

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 maart 2018

WETSONTWERP

**houdende wijziging, wat de uitbreiding van
het toepassingsgebied van de vordering
tot collectief herstel tot K.M.O.'s betreft,
van het Wetboek van economisch recht**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Michel de LAMOTTE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Stemmingen	15

Zie:

Doc 54 **2907/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 mars 2018

PROJET DE LOI

**portant modification, en ce qui
concerne l'extension de l'action en
réparation collective aux P.M.E.,
du Code de droit économique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE
PAR
M. **Michel de LAMOTTE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	6
III. Votes.....	15

Voir:

Doc 54 **2907/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Gantois, Werner Janssen, Johan Klaps, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Isabelle Galant
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Patricia Ceysens, Nele Lijnen
sp.a	Youro Casier
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Bellens, Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Jacques Chabot, Laurent Devin, Karine Lalieux, Alain Mathot
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 6 maart 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Denis Ducarme, minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke integratie, stelt dat de kmo's de motor zijn van onze economie en van onze groei. Ze zijn een bron van jobs en innovatie. Ze krijgen onder deze legislatuur een voortdurende aandacht.

Deze maatregelen worden geconsolideerd door een nieuwe hervorming. Deze wil de kmo's opnieuw een centrale plaats geven in het economisch recht.

Eén van de assen van deze hervorming beoogt de uitbreiding van bepaalde mechanismen voor de bescherming van de zwakkere partij, over het algemeen de consumenten, naar de kmo's. Het gaat namelijk over de mogelijkheid tot substitutie voor de vordering tot staking, de onrechtmatige bedingen in de contracten tussen ondernemingen, of nog de oneerlijke marktpraktijken.

De uitbreiding van de rechtsvordering tot collectief herstel ten voordele van de kmo's past in deze dynamiek.

De fipronilcrisis van augustus 2017, en andere daarvoor nog (zoals Dieselgate), hebben aangetoond dat dit instrument, dat tot dusver voorbehouden was aan de consumenten, uitgebreid moest worden naar onze kmo's.

De rechtsvordering tot collectief herstel bestaat in meerdere Europese lidstaten, maar ook in de Verenigde Staten en in Canada.

In België werd zij in 2014 ingevoerd uitsluitend ten voordele van de consumenten.

In haar aanbeveling van 11 juni 2013 over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen, preciseerde de Europese Commissie al dat zowel natuurlijke als rechtspersonen moesten kunnen genieten van een rechtsvordering tot collectief herstel.

Bovendien werd, in België, het mechanisme geëvalueerd, dat werd ingevoerd door de wet uit 2014. Meerdere actoren, met name binnen de Hoge Raad voor

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 6 mars 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Denis Ducarme, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale note que les PME constituent le moteur de notre économie, de notre croissance. Vecteurs d'emplois, créatrices d'innovation, les petites et moyennes entreprises font l'objet d'une attention constante sous cette législature.

Afin de consolider la réalisation de ces mesures, il a semblé utile d'ouvrir un autre chantier de réformes. Celui-ci vise à remettre la PME au centre de l'attention du droit économique.

L'un des axes de cette réforme vise l'extension de certains mécanismes de protection de la partie plus faible, généralement les consommateurs, aux PME, à savoir la faculté de substitution pour l'action en cessation, aux clauses abusives dans les contrats entre entreprises ou encore aux pratiques de marchés déloyales.

Le projet de loi vise à étendre l'action en réparation collective au profit des PME.

La crise du fipronil d'août 2017, et d'autres avant elle (comme le Dieselgate), ont mis en lumière le besoin d'étendre cet outil, jusqu'ici réservés aux consommateurs, à nos PME.

L'action en réparation collective existe dans plusieurs États européens, mais également aux USA et au Canada.

En Belgique, elle a été instituée en 2014 au bénéfice exclusif des consommateurs.

Or, dans sa recommandation du 11 juin 2013 relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif, la Commission européenne précisait déjà que tant les personnes physiques que morales devaient pouvoir bénéficier d'une action en réparation collective.

En outre, en Belgique, le mécanisme institué par la loi de 2014 a fait l'an dernier l'objet d'une évaluation. Plusieurs acteurs, notamment au sein du Conseil

de Zelfstandigen en de kmo, waren voorstander van de opname van nieuwe categorieën van begunstigten van de collectieve vordering, in het bijzonder om de zelfstandigen en de kmo's te dekken.

De hervorming wil dus de kmo's die schade hebben geleden door een onderneming na een inbreuk op één van haar contractuele verplichtingen, toelaten om via erkende beroeps- of interprofessionele organisaties een rechtsvordering tot collectief herstel in te stellen om herstel van deze schade te bekomen.

Het nut van de collectieve vordering moet niet meer worden aangetoond.

Meerdere "vorderingen" ingesteld door TestAankoop in het consumentierecht hebben bijvoorbeeld concrete resultaten opgeleverd, en dit zelfs nog vóór aanvang van de geschillenprocedure.

De rechtsvordering tot collectief herstel heeft dus een globaal positief economisch en sociaal effect. Zij laat met name toe ongewenste marktpraktijken te vermijden.

Zij maakt het ook mogelijk om de machtsverhouding tussen de zwakkere partijen (zoals de consumenten en de kmo's) en bepaalde professionals opnieuw in evenwicht te brengen. Het feit dat dit beroep bestaat, verplicht professionals transparanter te zijn, zowel in de informatie geleverd aan hun klanten als in de contracten die zij met hen afsluiten.

Het doel van het wetsontwerp bestaat er, *in fine*, niet in om over te gaan tot een volledige herziening van de rechtsvordering tot collectief herstel. Het beoogt daarentegen dit mechanisme uit te breiden naar de kmo's. Hun dagelijkse realiteit, het misbruik waar zij het slachtoffer van kunnen zijn, komt immers grotendeels overeen met de problemen waarmee de consumenten worden geconfronteerd.

De voorwaarden voorzien in de Europese aanbeveling 2013/396 van 11 juni 2013 over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen werden al grondig bestudeerd bij de invoering van de rechtsvordering tot collectief herstel ten voordele van de consumenten in 2014.

Rekening houdend met het feit dat het systeem ingevoerd voor de consumenten de aanbeveling in kwestie al naleeft, en om coherent te zijn, werd beslist dezelfde beginselen te behouden als voor de rechtsvordering tot collectief herstel. Deze zal dus uitgebreid kunnen worden naar de kleine en middelgrote ondernemingen.

Supérieur des Indépendants et des PME, se sont alors exprimés en faveur de l'inclusion de nouvelles catégories de bénéficiaires de l'action collective, en particulier afin de couvrir les indépendants et les PME.

L'objectif de la réforme est donc de permettre aux PME, victimes d'un dommage causé par une entreprise à la suite de la violation d'une de ses obligations contractuelles, d'introduire, via les organisations professionnelles ou interprofessionnelles agréées, une action en réparation collective pour obtenir réparation de ce dommage.

L'utilité de l'action collective n'est plus à démontrer.

Plusieurs "actions" initiées par Test Achat en droit de la consommation ont par exemple donné lieu à des résultats concrets et ce, avant même le début de la procédure contentieuse.

L'action en réparation collective a donc un effet économique et social globalement positif. Elle permet notamment d'éviter les pratiques de marché indésirables.

Elle permet également de rééquilibrer le rapport de force entre les parties plus faibles (tels que les consommateurs et les PME) et certains professionnels. La pratique enseigne ainsi que l'existence même de cette voie de recours oblige ces derniers à faire preuve de plus de transparence dans les informations fournies à leurs clients et dans les contrats conclus avec eux.

L'objectif du projet de loi, *in fine*, n'est pas de procéder à une refonte globale de l'action en réparation collective. Elle vise par contre à étendre ce mécanisme aux PME. La réalité quotidienne de celles-ci, les abus dont elles peuvent être victimes, se confondent en effet en grande partie avec les problèmes auxquels sont confrontés les consommateurs.

Les conditions prévues par la recommandation européenne 2013/396 du 11 juin 2013 relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif avaient déjà été examinées en détail lors de la mise en place de l'action en réparation collective au profit des consommateurs au cours de l'année 2014.

Tenant compte du fait que le système mis en place pour les consommateurs respecte déjà ladite recommandation, et par souci de cohérence, il a été décidé de conserver les mêmes principes que pour l'action en réparation collective. Celle-ci sera donc étendue au profit des Petites et Moyennes Entreprises.

Er werden een aantal nodige aanpassingen aangebracht om rekening te houden met de specificiteiten van de kmo's, zoals bijvoorbeeld het feit dat zij kan worden ingesteld bij de Rechtbank van koophandel, terwijl de Rechtbank van eerste aanleg bevoegd is voor wat betreft de consumenten. De groepsvertegenwoordiger die de vordering zal kunnen instellen, zal natuurlijk verschillend zijn van diegene die dit voorrecht heeft in het consumentenrecht.

De evenwichten die het mogelijk hebben gemaakt om, onder de vorige legislatuur, dit mechanisme in te voeren, worden door dit ontwerp daarentegen absoluut niet op losse schroeven gezet.

We weten dat de invoering van de rechtsvordering tot collectief herstel in ons rechtssysteem de vrees kon doen ontstaan dat dit zou kunnen leiden tot een veelvoud aan vorderingen. Dit zou schadelijk zijn, zowel voor de economische als voor de rechtszekerheid.

Daarom werden de waarschuwingen behouden die werden ingebouwd bij de invoering van dit mechanisme in het Belgisch recht. Zij maken van de rechtsvordering tot collectief herstel een evenwichtig systeem. Ik denk met name aan de controle door de rechter van de fase van de minnelijke schikking, zoals die vandaag bestaat, en de afwezigheid van punitieve schadevergoedingen (zoals die bestaan in de Verenigde Staten) of nog de tussenkomst van een erkende vertegenwoordiger.

Het gaat dus om een essentiële maatregel voor onze ondernemingen. Zij zullen in de toekomst beter uitgerust en beter gewapend zijn om samen te reageren op een aanzienlijke schade op collectief vlak.

Dit ontwerp zal daarnaast de toegang tot justitie van de kmo's versterken. Vandaag zien sommige onder hen er immers van af om te reageren door de hoge kosten waarmee een juridische vordering gepaard kan gaan.

Dit wetsontwerp past volledig in het kader van een mechanisme dat het voorwerp heeft uitgemaakt van een brede consensus. Dat duidelijke bakens heeft uitgezet en waarschuwingen heeft ingebouwd om bepaalde afwijkingen te vermijden.

Een ontwerp dat ook het resultaat is van de opmerkingen geformuleerd door met name de actoren zelf, verenigd in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo.

Quelques adaptations nécessaires ont certes été apportées afin de tenir compte des spécificités des PME, comme par exemple le fait que c'est devant le Tribunal de commerce que cette action pourra être introduite, alors que c'est le Tribunal de première instance qui est compétent pour ce qui concerne les consommateurs. De la même façon, le représentant de groupe qui pourra introduire l'action sera évidemment différent de celui qui dispose de cette prérogative en droit des consommateurs.

Les équilibres qui ont permis d'aboutir, sous la précédente législature, à la mise en place de ce mécanisme, ne sont par contre absolument pas remis en cause par l'actuel projet.

On le sait, l'introduction de l'action en réparation collective dans notre système juridique avait pu faire craindre que cela engendrerait une multitude de recours, ce qui aurait été préjudiciable tant à la sécurité économique que juridique.

Dès lors, les garde-fous entérinés lors de l'instauration de ce mécanisme en droit belge, ceux qui font de l'action collective un système équilibré, sont maintenus. Il s'agit notamment du contrôle du juge, de la phase de règlement amiable telle qu'elle existe aujourd'hui, ainsi que de l'absence de dommages punitifs (tels qu'ils existent aux États-Unis) ou encore de l'intervention d'un représentant agréé.

Il s'agit d'une mesure essentielle pour nos entreprises. Elles seront à l'avenir mieux outillées et mieux armées pour réagir ensemble à un dommage important au plan collectif.

Ce projet renforcera par ailleurs l'accès à la justice des PME. Aujourd'hui, en effet, certaines d'entre-elles renoncent à réagir au vu des coûts importants que peut générer un recours judiciaire.

Le présent projet de loi s'inscrit pleinement dans un mécanisme qui a fait l'objet d'un large compromis. Qui a placé des balises claires et les garde-fous permettant d'éviter certaines dérives constatées ailleurs.

Un projet qui résulte, aussi, des remarques formulées, notamment, par les acteurs eux-mêmes, réunis au sein du Conseil Supérieur des Indépendants et des PME.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Rita Gantois (N-VA) herinnert eraan dat haar fractie sinds lang vragende partij is voor een uitbreiding van de *class action*-regeling. In juli 2015 heeft de spreekster minister Peeters daarover al een vraag gesteld, omtrent het dossier van het “shampoo-kartel”; ze heeft ervoor gepleit dat de zelfstandigen en de kmo’s in dergelijke gevallen tot een *class action* zouden kunnen overgaan. Zo ook heeft de spreekster de minister herhaaldelijk verzocht vaart te zetten achter de indiening van het in dat verband aangekondigde wetsontwerp, overtuigd als ze was van de doeltreffendheid en de snelheid van die procedure.

Men mag niet over het hoofd zien dat een kleine zelfstandige of een kleine kmo zich, net als elke consument, in een zwakke positie ten opzichte van bepaalde marktdeelnemers kan bevinden; zelfstandigen en kmo’s dienen daarom over dezelfde verweermiddelen te kunnen beschikken. Denken we maar aan de gevolgen van het besparingsplan bij ING, dat niet alleen de werknemers van de bank heeft getroffen, maar ook talrijke franchisenemers in grote problemen heeft gebracht; ook de fipronilcrisis heeft overduidelijk aangetoond dat het toepassingsveld van de *class action* moet worden uitgebreid. Kan de minister in verband met de fipronilcrisis overigens meedelen of de zelfstandigen en de kmo’s die het slachtoffer zijn geworden van die fraude op het stuk van de volksgezondheid, een *class action* mogen instellen? Hoe zal die procedure worden gecombineerd met de strafprocedure – die wellicht gewoon zal worden voortgezet – en met de burgerlijke rechtsvordering die bepaalde slachtoffers hebben ingesteld?

In zijn huidige vorm bevat het wetsontwerp een aantal voorwaarden om een *class action* te mogen instellen. Om zich ervan te vergewissen dat die voorwaarden geen te beperkend effect hebben, zal de tenuitvoerlegging van de wet moeten worden geëvalueerd. Een van die voorwaarden is dat een beroep moet worden gedaan op een representatieve instantie; men is dus afhankelijk van de goodwill van die organisatie en van haar effectieve slagkracht, met andere woorden van de soms beperkte middelen die de organisatie bereid is in te zetten in het raam van een *class action*. Daarenboven mag een *class action* slechts worden ingesteld op basis van een limitatieve lijst van bij wet vastgelegde misdrijven; zo zal omtrent de bij decreet vastgelegde misdrijven of de schade buiten de contractuele aansprakelijkheid om, geen *class action* mogen worden ingesteld.

Volgens *de heer Benoît Friart (MR)* zullen de kleine kmo’s en de zelfstandigen door dit wetsontwerp beter

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Rita Gantois (N-VA) rappelle que son groupe est de longue date demandeur d’une extension de la *class action*. En juillet 2015, l’intervenante avait déjà interrogé le ministre Peeters à ce sujet dans le cadre de l’affaire du ‘cartel du shampoing’ et plaidé afin de permettre aux indépendants et aux PME d’intenter dans de tels cas une *class action*. De même, l’intervenante a demandé à plusieurs reprises au ministre d’accélérer le dépôt du projet de loi annoncé à ce sujet, convaincue de l’efficacité et de la rapidité de cette procédure.

Il ne faut pas perdre de vue que, tout comme le consommateur, le petit indépendant et la petite PME peuvent se trouver en position de faiblesse par rapport à certains acteurs du marché. Il convient dès lors de leur offrir les mêmes moyens de défense. On se rappellera des conséquences du plan d’économies lancé par ING, qui n’a pas seulement concerné des employés de la banque, mais également de nombreux franchisés, qui se sont retrouvés dans une situation dramatique. De même, la crise du Fipronil a mis en évidence la nécessité d’étendre le champ d’application de la *class action*. Dans le cas cette dernière crise, le ministre peut-il indiquer si les indépendants et PME victimes de cette fraude sanitaire pourront avoir recours à la *class action*? Comment cette procédure s’articulera-t-elle avec l’action pénale, qui va plus que vraisemblablement suivre son cours, et avec l’action civile lancée par certaines victimes?

Tel qu’il est conçu, le projet de loi contient un certain nombre de conditions à l’intentement d’une *class action* et il faudra veiller à évaluer la mise en œuvre de la loi pour s’assurer que ces conditions ne sont pas trop restrictives. L’intervenante cite notamment le fait de devoir passer par une organisation représentative et de dépendre en conséquence de son goodwill et de ses capacités effectives d’agir, à savoir les moyens – qui peuvent être limités – que cette organisation est prête à mettre en œuvre dans le cadre d’une *class action*. De même, une *class action* ne peut être intentée que sur la base d’une liste limitative d’infractions définies par la loi. Les infractions définies par décret, par exemple, où les dommages résultants de la responsabilité extra-contractuelle ne pourront donner lieu à une *class action*.

M. Benoît Friart (MR) estime que le présent projet de loi permettra aux petites PME et aux indépendants

gewapend zijn om een beroep te doen op het gerecht. Dat bewijst hoeveel belang deze regering aan de zelfstandigen en aan de kmo's hecht.

De spreker stelt enkele specifieke vragen:

— Wat gebeurt er wanneer een Belgische kmo het slachtoffer is van een schade waarvan de oorzaak zich op het grondgebied van een andere EU-lidstaat bevindt; quid wanneer sprake is van grensoverschrijdende schade? Kan in die gevallen een procedure in het kader van de *class action* worden ingesteld?

— Welke procedure moet worden gevolgd door de organisaties die de erkenning willen verkrijgen om op te treden in het raam van een *class action*-vordering?

— De kmo's en de consumenten worden bij een *class action*-vordering niet door dezelfde organisaties vertegenwoordigd; quid, wat de te volgen procedure betreft, in geval van samenloop van een *class action*-vordering die is ingesteld door een consumentenvereniging, en een andere die is ingesteld door een vereniging die de kmo's vertegenwoordigt? Wat gebeurt er wanneer het vonnis dat op een *class action*-vordering volgt, in tegenspraak is met een overeenkomst waarover is onderhandeld?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) herinnert eraan dat toen de *class action*-vordering in 2014 ten gunste van de consument werd ingevoerd, dit slechts een eerste stap was van de invoering van dit instrument in het Belgische wettenarsenaal en dat een evaluatie diende te volgen. Die evaluatie heeft kennelijk plaatsgehad, aangezien – terecht – wordt overwogen dat mechanisme uit te breiden tot de kmo's en de zelfstandigen. Wat zijn de voornaamste conclusies van die evaluatie? Wellicht heeft de fipronilcrisis de uitbreiding van de *class action*-vordering tot de kmo's en de zelfstandigen in een stroomversnelling gebracht.

Artikel 4 van het wetsontwerp somt de voorwaarden op waaraan een organisatie moet voldoen om te worden erkend als een organisatie die mag optreden in het raam van een *class action*-vordering. Unizo, het VBO en andere voldoen zeker aan die voorwaarden. Maar geldt dat ook voor bijvoorbeeld de Boerenbond?

Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld) juicht dit initiatief toe en onderstreept evenals de vorige spreekster dat de fipronilcrisis wellicht duidelijk heeft gemaakt hoe noodzakelijk de *class action*-vordering kan zijn opdat de slachtoffers vlot toegang zouden krijgen tot de rechtsbedeling.

In zijn advies heeft de Raad van State vragen bij de bepaling van de kmo's die door het wetsontwerp

d'être mieux armés pour recourir à la justice. Ceci témoigne de l'intérêt porté par ce gouvernement aux indépendants et aux PME.

L'intervenant pose quelques questions ponctuelles:

— Que se passe-t-il lorsqu'une PME belge est victime d'un dommage dont la cause est située sur le territoire d'un autre État membre de l'Union européenne; quid dans l'hypothèse d'un dommage transfrontalier? Peut-on intenter une procédure dans le cadre de la *class action* dans ces hypothèses?

— Quelle est la procédure à suivre pour les organisations qui souhaitent obtenir l'agrément en vue d'agir dans le cadre d'une *class action*?

— Ce sont pas les mêmes organisations qui peuvent représenter les PME et les consommateurs dans le cadre d'une *class action*; qu'en est-il dès lors en cas de concours entre une *class action* intentée par une association représentant les consommateurs et une *class action* intentée par une association représentant les PME en ce qui concerne la procédure à suivre? Que faire en cas de contradiction entre le jugement rendu à l'issue d'une *class action* et un accord négocié?

Mme Leen Dierick (CD&V) rappelle que la création de la *class action*, en 2014, en faveur des consommateurs n'était qu'une première étape dans l'introduction de cet outil dans notre arsenal juridique et devait donner lieu à une évaluation. Celle-ci a semble-t-il eu lieu, puisqu'on envisage, à juste titre, d'étendre ce mécanisme aux PME et aux indépendants. Quelles en sont les principales conclusions? Sans doute la crise du Firponil a-t-elle agi comme catalyseur pour accélérer l'extension de la *class action* aux PME et aux indépendants.

L'article 4 du projet énumère les conditions en vue de se voir reconnaître comme organisation agréée pour agir dans le cadre d'une *class action*. UNIZO, la FEB, et d'autres remplissent sans aucun doute ces conditions. Mais qu'en est-il par exemple du Boerenbond?

Mme Nele Lijnen (Open Vld) salue cette initiative et souligne, comme l'intervenante précédente, que la crise du Firponil a sans doute montré à quel point la *class action* pouvait s'avérer nécessaire pour faciliter l'accès à la justice des victimes.

Dans son avis, le Conseil d'État s'interroge sur la définition des PME concernées par le texte en projet.

worden beoogd. Wie zal uiteindelijk kunnen aansluiten bij een collectieve rechtsvordering namens kmo's? In de memorie van toelichting wordt verwezen naar de definitie in de Europese aanbeveling, maar is het niet beter dat aspect op te nemen in het bepalend gedeelte?

Welke instanties komen voorts in aanmerking om de kmo's te vertegenwoordigen?

De consumentenverenigingen, tot slot, maken zich op bepaalde punten zorgen over het feit dat de bevoegdheid om te oordelen over collectieve rechtsvorderingen namens consumenten zou worden overgedragen van de rechtbank van eerste aanleg naar de rechtbank van koophandel. Die verenigingen zijn in de eerste plaats van mening dat de rechtbank van koophandel niet de "natuurlijke rechter" is van het consumentenrecht en een meer op het handelsrecht gerichte aanpak heeft; bovendien vrezen die verenigingen dat de verdediging van de belangen van de consumenten naar de achtergrond zal verdwijnen als gevolg van de nauwe contacten die de rechters in handelszaken met de bedrijfswereld kunnen hebben

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen!) vindt het eveneens een goede zaak dat de class action-vordering wordt uitgebreid tot de kmo's en de zelfstandigen. Zijn fractie was daar overigens al lange tijd voorstander van, meer bepaald ten tijde van de grote ontslagronde bij de ING-groep en naar aanleiding van de moeilijkheden waarmee de franchisehouders van die groep te maken kregen.

De spreker heeft vragen bij de keuze van de rechtbank die bevoegd is om kennis te nemen van de vorderingen in het kader van een *class action*. Zowel bij de *class actions* die worden ingesteld voor rekening van consumenten als bij die voor rekening van kmo's en zelfstandigen is de rechtbank van koophandel bevoegd, terwijl de wet van 2014 die bevoegdheid (die toen alleen de consumenten betrof) toekende aan de rechtbank van eerste aanleg. Wat is de reden voor die wijziging? Wat zijn procedureel gezien de grootste verschillen? Houdt die wijziging ten slotte geen risico's in voor de consumentenverenigingen?

Net als de vorige spreekster wenst het lid te beschikken over de evaluatie van de (voor 2016 of 2017 geplande) evaluatie van de wet van 2014, en op zijn minst toch de krachtlijnen ervan te kennen. Kennelijk zou de sector van de consumentenverenigingen zelf geen enkele feedback hebben gekregen over die evaluatie.

De heer Michel de Lamotte (cdH) onderstreept dat de *class action* een instrument is dat nuttig kan blijken

Qui pourra, en définitive, se joindre à une *class action* 'PME'? L'exposé des motifs renvoie à la définition de la recommandation européenne, mais ne conviendrait-il pas d'intégrer cela dans le dispositif?

Par ailleurs, quelles instances entrent-elles en ligne de compte pour la représentation?

Enfin, les organisations représentatives des consommateurs ont exprimé quelques craintes concernant le transfert de la compétence actuelle du Tribunal de première instance au Tribunal de commerce pour les *class action* introduites pour le compte de consommateurs. Ces organisations, d'une part, estiment que le Tribunal de commerce n'est pas le juge naturel du droit de la consommation et que son approche est davantage axée sur le droit commercial et, d'autre part, craignent que du fait de la proximité que peuvent avoir les juges consulaires avec le monde des affaires, la défense des intérêts des consommateurs passe au second plan.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) approuve également l'extension de la *class action* aux PME et aux indépendants. Son groupe le demandait d'ailleurs depuis longtemps, notamment au moment des licenciements qui ont frappé le groupe ING et les difficultés auxquelles ont été confrontés les franchisés de ce groupe.

L'intervenant s'interroge sur le choix du tribunal compétent pour connaître des actions introduites dans le cadre d'une *class action*. Aussi bien en ce qui concerne les *class actions* introduites pour le compte de consommateurs que pour le compte des PME et indépendants, c'est le Tribunal de commerce qui est compétent, alors que la loi de 2014 confiait cette compétence (ne concernant alors que les consommateurs) au Tribunal de première instance. Quelle est la raison de ce changement? Quelles sont les principales différences sur le plan de la procédure? Enfin, ce changement ne présente-t-il pas de risques pour les associations de défense des consommateurs?

Comme l'intervenante précédente, l'orateur souhaiterait disposer de l'évaluation de la loi de 2014 (prévue en 2016 ou en 2017) et à tout le moins en connaître les grandes lignes. Il semblerait que le secteur des associations de défense des consommateurs n'ait lui-même reçu aucun retour de cette évaluation.

M. Michel de Lamotte (cdH) souligne que la *class action* est un instrument qui peut s'avérer utile pour

om voor de slachtoffers het gerecht laagdrempeliger te maken in dossiers waarbij heel wat op het spel staat (bijvoorbeeld de fipronilcrisis of Dieselgate). Is bij dit wetsontwerp bijzondere aandacht gegaan naar de toegang tot het gerecht voor de hko's?

Werden de consumentenverenigingen vooraf over het wetsontwerp geraadpleegd, meer bepaald inzake de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel? Stelt het wetsontwerp meer bepaald iets in uitzicht betreffende de samenstelling van de kamers van de rechtbanken van koophandel, die rechters in handelszaken tellen van wie sommigen van de consumentenverenigingen afkomstig zijn?

Hoe staat het voorts met de overeenstemming van dit wetsontwerp met de hervormingsplannen van de minister van Justitie, die voornemens is om de rechtbank van koophandel tot een ondernemingsrechtbank om te vormen?

De wet van 2014 zou in 2016 of 2017 worden geëvalueerd. Kan het resultaat van die evaluatie worden meegedeeld? Is men trouwens van plan ook het huidige wetsontwerp te evalueren?

Ter afsluiting wijst de spreker erop dat dit wetsontwerp niet strekt tot wijziging van artikel XVII.43 van het Wetboek van economisch recht, op grond waarvan wordt beslist of de *class action* ontvankelijk kan worden verklaard. Dat artikel bepaalt onder meer dat de rechter beslist over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering binnen twee maanden volgend op de instelling ervan, maar in de praktijk wordt die termijn niet altijd in acht genomen. Is de minister van plan maatregelen te nemen opdat die termijn wordt nagekomen?

De heer Jean-Marc Delizée (PS) geeft aan dat zijn fractie achter de uitbreiding van de *class action* tot de kmo's staat. Tegenover de grote bedrijven staan de zelfstandigen en de kmo's immers vaak in een zwakke positie, die vergelijkbaar is met die van de consumenten. Er is derhalve nood aan meer regelgeving om de economische relaties tussen bedrijven te herstellen en weer in evenwicht te brengen.

In dat verband heeft de fractie waartoe de spreker behoort een wetsvoorstel ingediend ter aanvulling van het ter bespreking liggende wetsontwerp. Dat voorstel beoogt de volgende maatregelen:

— het begrip “oneerlijke marktpraktijk”, zoals bedoeld in artikel VI.106 van het Wetboek van economisch recht, verduidelijken;

faciliteren l'accès à la justice des victimes dans des dossiers présentant des enjeux considérables (cf. la crise du Fipronil ou du Dieselgate). L'accès à la justice des TPME a-t-il fait l'objet d'une attention spéciale dans ce projet?

Le projet a-t-il fait l'objet d'une consultation préalable des associations de consommateurs, spécialement en ce qui concerne la compétence du Tribunal de commerce? Le projet prévoit-il quelque chose en ce qui concerne plus spécialement la composition des chambres des Tribunaux de commerce, qui comptent des juges consulaires dont certains sont issus des associations de défense des consommateurs?

Qu'en est-il par ailleurs de la concordance de ce projet avec les projets de réforme du ministre de la Justice, qui entend transformer le Tribunal de commerce en Tribunal du droit des entreprises?

Une évaluation de la li de 2014 était attendue pour 2016 ou 2017. Peut-elle être communiquée? Une évaluation du présent projet est-elle par ailleurs prévue?

Enfin, l'article XVII.43 du Code de droit économique, qui règle la phase de la décision de recevabilité de la *class action*, n'est pas modifié par le présent projet. Cette disposition prévoit notamment que le juge statue sur la recevabilité de l'action dans les deux mois de son introduction; en pratique, ce délai n'est toutefois pas toujours respecté. Le ministre entend-il prendre des mesures pour que ce délai soit respecté?

M. Jean-Marc Delizée (PS) indique que son groupe soutient l'extension de la *class action* aux PME. Les indépendants et les PME se trouvent en effet souvent, à l'égard des grandes entreprises, dans une position de faiblesse, comparable à celle des consommateurs. Davantage de régulation, pour redresser et rééquilibrer les relations économiques entre entreprises, s'avère nécessaire.

Dans ce contexte, le groupe auquel appartient l'intervenant a déposé une proposition de loi complémentaire au dispositif soumis. Elle vise notamment:

— à préciser la notion de pratique déloyale du marché, visée à l'article VI.106 du code de droit économique;

— de macht van de Belgische Mededingingsautoriteit versterken;

— de mogelijkheid scheppen voor de minister om een vordering tot staking in te stellen wanneer een bedrijf te maken krijgt met een oneerlijke praktijk.

Al die maatregelen hebben dezelfde strekking als het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en maken een efficiëntere aanpak van misbruik van economische macht mogelijk.

Tegelijk kan niet worden gesteld dat het debat over de uitbreiding van de *class action* met dit wetsontwerp is afgehandeld en afgesloten.

In 2014 had de wetgever doelbewust gekozen voor een beperkt toepassingsgebied van de *class action*. Hij had daarbij wel een evaluatie gepland in 2017 op basis van de opgedane ervaringen.

Naar die evaluatie werd uitgekeken, omdat de toegang tot het gerecht een echt probleem is geworden, zowel voor de middenklasse als voor de zwaksten. De door de regering genomen maatregelen inzake rechtsbijstand zijn daar overigens niet vreemd aan. De middenklasse heeft niet langer toegang tot het gerecht, dus komt het erop aan ervoor te zorgen dat die toegang beter wordt voor iedereen.

Vorige week werd een verslag over de toekomst van het advocatenberoep bekendgemaakt; niet minder dan 46 pagina's daarvan zijn gewijd aan de evaluatie van de wet van 2014.

Dat verslag bevat ambitieuze aanbevelingen, zoals:

— de opname in het Gerechtelijk Wetboek (en niet langer in het Wetboek van economisch recht) van een gemeenrechtelijke collectieve vordering tot herstel;

— ervoor zorgen dat de collectieve vordering tot herstel “kan worden ingesteld door elke groep van representatieve rechtzoekenden vertegenwoordigd door de advocaat van zijn keuze”.

Als de reikwijdte van het wetsontwerp wordt vergeleken met de wensen van het middenveld, moet worden vastgesteld dat het wetsontwerp tekortschiet, want het bevat slechts een uitbreiding van de *class action* tot de kmo's.

Het VBO is geen voorstander van de uitbreiding van de *class action* en waarschuwt voor de uitwassen van

— à renforcer les pouvoirs de l'Autorité belge de la concurrence;

— Et à créer la faculté pour le ministre d'agir en cessation lorsqu'une entreprise est confrontée à une situation de pratique déloyale.

Toutes ces mesures vont dans le même sens que le dispositif à l'examen et permettent de mieux lutter contre les abus de domination économique.

Dans le même temps, on ne peut considérer que ce projet épuise et referme le débat sur l'extension de la *class action*.

Le législateur avait délibérément limité en 2014 le champ d'application de la *class action*, tout en prévoyant en 2017 une évaluation sur la base de l'expérience acquise.

Cette évaluation était très attendue, tant l'accès à la justice est devenu un véritable problème, pour la classe moyenne comme pour les personnes les plus précarisées. Les mesures adoptées par le gouvernement en matière d'aide juridique n'y sont d'ailleurs pas étrangères. Un des enjeux est de garantir un meilleur accès à la justice pour tous, la classe moyenne n'ayant plus accès à la justice.

La semaine dernière, un rapport sur l'avenir de la profession d'avocats a été publié, dans lequel pas moins de 46 pages sont consacrées à l'évaluation de la loi de 2014.

Ce rapport porte des recommandations ambitieuses:

— par exemple insérer dans le Code judiciaire (et non plus dans le Code de droit économique) une action de réparation collective qualifiée de droit commun;

— permettre “que l'action en réparation collective puisse être lancée par tout groupe de justiciables représentatifs représenté par l'avocat de son choix”.

Si on confronte la portée du projet de loi- qui se borne à étendre aux PME le mécanisme de la *class action* – aux aspirations de la société civile, on aboutit à un constat de carence.

La FEB n'est pas favorable à l'élargissement de la *class action* et elle agite le spectre des dérives du

het Noord-Amerikaanse systeem; het risico op processen zou namelijk kunnen toenemen en de verzekeringspremies zouden kunnen stijgen.

Andere spelers verwachten daarentegen “iets meer”. Een vereniging als Test-Aankoop heeft bijvoorbeeld eveneens kritische opmerkingen geuit aangaande de werking van de wet uit 2014, in het bijzonder betreffende de financiering van de collectieve vordering.

Daarom is het raadzaam om vóór de aanneming van dit wetsontwerp hoorzittingen te organiseren, opdat de vaststellingen en de kritiek in verband met de wet van 2014 ter kennis van de commissie kunnen worden gebracht en het wetsontwerp in een bredere benadering kan worden geplaatst. Met name Test-Aankoop heeft gevraagd te worden gehoord, inzonderheid aangaande de bevoegde rechtbank.

De spreker heeft met betrekking tot de regeling twee meer gerichte vragen.

Wat de artikelen 11 en 12 van het wetsontwerp betreft

Die artikelen zouden tot gevolg hebben dat de rechtbank van eerste aanleg van Brussel – die voorheen de natuurlijke rechter inzake vorderingen tot collectief herstel was – niet langer bevoegd zou zijn. De hele contentieux wordt naar de rechtbank van koophandel overgedragen, zowel wat *class action* van de kmo's als die van de consumenten betreft. Hoe wordt die bepaling verantwoord, want ze maakte geen deel uit van het voorontwerp en is dus niet aan de Raad van State voorgelegd?

Zou Test-Aankoop in het “dossier-Dieselgate” hetzelfde resultaat hebben behaald mocht het geschil bij de handelsrechtbank zijn ingediend in plaats van bij de rechtbank van eerste aanleg? Dat is niet zeker: de rechtbank van koophandel is niet de meest geschikte plaats om geschillen inzake consumentenbescherming te behandelen. Het valt te vrezen dat door de hele contentieux bij de rechtbank van koophandel onder te brengen, men het materiële toepassingsgebied van de *class action* tot het loutere economische domein poogt te beperken, zonder rekening te houden met bijvoorbeeld het milieu.

— Welk gevolg werd gegeven aan een opmerking in het advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO van 11 oktober 2017? Daarin wenst de Hoge Raad erop te wijzen “dat, ook al krijgen zij de kans om te handelen, er voor de kmo's een risico bestaat dat zij daarvan niet werkelijk gebruik kunnen maken, aangezien er hen door de gesprekspartner een contractueel beding opgedrongen kan worden waarin zij beloven om

système nord-américain: risques accrus de procès et primes d'assurance en hausse.

Mais d'autres acteurs attendent “quelque chose de plus”. Une association comme Test-Achats par exemple, a aussi formulé des remarques critiques en ce qui concerne le fonctionnement de la loi de 2014, notamment sur le financement de l'action collective.

C'est pourquoi il s'indique d'organiser des auditions préalablement à l'adoption du présent projet, afin de porter à la connaissance de la commission les constats et critiques sur la loi de 2014 et de situer ce projet de loi dans une approche plus globale. Plus particulièrement, Test-Achats a formulé la demande d'être entendu, notamment sur la problématique du tribunal compétent.

L'intervenant développe deux questions plus précises sur le dispositif:

En ce qui concerne les articles 11 et 12 du projet:

Ces articles ont pour effet que le tribunal de première instance de Bruxelles – qui était auparavant le juge naturel de actions en réparation collective – ne sera plus compétent. Tout le contentieux est reporté vers le tribunal de commerce, tant pour ce qui concerne la *class action* “PME” que pour ce qui concerne la *class action* “consommateur”. Quelle est la justification de cette disposition, qui ne figurait pas dans l'avant-projet et qui n'a donc pas été soumise à la critique du Conseil d'État?

Test-achats aurait-il obtenu les mêmes résultats dans l'affaire du Dieselgate, si le contentieux avait été porté devant le tribunal de commerce plutôt que devant le tribunal de première instance? Ce n'est pas certain: le Tribunal de commerce n'est pas le lieu le plus adéquat pour traiter de litiges relatifs à la protection du consommateur. Il est à craindre qu'en enfermant tout le contentieux au niveau du Tribunal de commerce, on cherche à circonscrire le champ d'application matériel de la *class action* au seul domaine économique, sans prendre en considération l'environnement, par exemple.

— quelle suite a été donnée à une remarque qui a été formulée par le Conseil supérieur des Indépendants et PME dans son avis rendu le 11 octobre 2017. Dans cet avis, le Conseil supérieur des Indépendants indique “que même si la possibilité d'agir est octroyée aux PME, celles-ci risquent de ne pouvoir réellement en faire usage car une clause contractuelle leur faisant promettre de ne pas utiliser ce système pourrait leur être imposée par

van die mogelijkheid af te zien. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat de kmo's niet dezelfde bescherming van hun rechten genieten als de consumenten.

De Hoge Raad vraagt dus dat de wetgever zou opletten voor dit struikelblok en dit zou verhelpen bij de invoering van het recht op de rechtsvordering tot collectief herstel voor de zelfstandigen en de kmo's.¹

Komt het wetsontwerp aan die opmerking tegemoet? Zo niet, zou het dan niet opportuun zijn het te amenderen door te bepalen dat het beding waarbij de onderneming in geval van betwisting afziet van de rechtsvordering tot collectief herstel, nietig is?

B. Antwoorden van de minister

De heer Denis Ducarme, minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, is erover verheugd dat het principe van het wetsontwerp de algemene goedkeuring van de leden geniet. De wet uit 2014, die louter betrekking had op de vorderingen van consumenten, was ingegeven door voorbeelden uit Nederland en Québec; met dit wetsontwerp speelt België een voortrekkersrol inzake collectief herstel, aangezien de meeste Europese landen voorzichtig blijven en de collectieve rechtsvordering beperken tot consumentenzaken.

Aangaande het betoog van mevrouw Gantois merkt de minister op dat de regeling die het wetsontwerp in uitzicht stelt, inderdaad van pas had kunnen komen voor de in de ING-zaak gedupeerde zelfstandigen, die in plaats van een collectieve rechtsvordering andere gerechtelijke opties hebben moeten overwegen. Op de vraag wat voor vordering (burgerrechtelijk, strafrechtelijk, *class action*) moet worden gekozen, meent de minister dat elke betrokkene dit voor zichzelf dient uit te maken. Hij preciseert dat artikel XVII.67 van het Wetboek van economisch recht bepaalt dat wanneer een slachtoffer zich voor een strafrechtelijke rechtbank burgerlijke partij stelt, die persoon geen beroep kan doen op de rechtsvordering tot collectief herstel.

Voorts reeds de vraag welk recht van toepassing is op de Belgische kmo's die grensoverschrijdend schade hebben geleden. De minister antwoordt dat de regels van het internationaal privaatrecht moeten worden toegepast; wanneer het gaat om een door het Europees recht geregelde situatie, geldt Verordening (EU)

¹ Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO, Advies over een aanpassing van het Wetboek van economisch recht: b2b-beschermregels – rechtsvordering tot collectief herstel, nr. 771 2017, blz. 4 (zie <http://www.csipme.fgov.be/Portals/hrzkmo/nl/Advies%20per%20datum/2017/N%20771%20collectief%20herstel%20A2.pdf>).

leur interlocuteur. Il ne faut en effet pas perdre de vue que les PME ne bénéficient pas des mêmes protections de leurs droits que les consommateurs.

Le Conseil Supérieur demande donc que le législateur soit attentif à cet écueil et y pallie lors de l'introduction du bénéfice de l'action en réparation collective dans le chef des indépendants et des PME¹.

Le projet répond-il à cette remarque? Sinon, ne serait-il pas opportun de l'amender en prévoyant qu'est nulle la clause par laquelle l'entreprise renonce à recourir à l'action en réparation collective?

B. Réponses du ministre

M. Denis Ducarme, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, se félicite de l'adhésion globale des membres au principe du projet de loi. La loi de 2014, limitée aux actions des consommateurs était inspirée des modèles des Pays-Bas et du Québec; avec ce projet, la Belgique fait œuvre de pionnière en matière de réparation collective, la plupart des États européens conservant une attitude prudente consistant à cantonner la *class action* au domaine de la protection du consommateur.

Concernant l'intervention de Mme Gantois, le ministre note qu'en effet le dispositif mis en place par le projet aurait pu profiter aux indépendants lésés dans l'affaire ING qui, en lieu et place d'une *class action*, ont dû envisager d'autres options judiciaires. À la question de savoir quel type d'action (civile, pénale, *class action*) il convient de choisir, le ministre estime que c'est à chaque acteur à se déterminer et précise que l'article XVII.67 du Code de droit économique prévoit que lorsqu'une victime se constitue partie civile devant une juridiction pénale, elle ne peut pas bénéficier par ailleurs de la *class action*.

En ce qui concerne la question relative au droit applicable aux PME belges qui subissent un dommage transfrontalier, le ministre répond qu'il convient d'appliquer les règles du droit international privé et lorsqu'il s'agit d'une situation régie par le droit européen, dans cette hypothèse, le Règlement 1215/2012 concernant la

¹ CSIPME, avis sur une modification du code de droit économique: règles de protection B2B – action en réparation collective www.hrzkmo.fgov.be/Portals/hrzkmo/fr/Avis%20par%20date/2017/F%20771%20Action%20collective%20A2.pdf.

nr. 1215/2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken.

Veel sprekers willen meer informatie over de in 2017 uitgevoerde evaluatie van de wet van 2014 – een evaluatie die overigens in het regeerakkoord in uitzicht was gesteld. Die evaluatie wordt de commissieleden bezorgd. Iedereen kan vaststellen dat geen enkel element ervan onverenigbaar is met dit wetsontwerp. Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat deze evaluatie op grote schaal werd gevoerd, aangezien talrijke actoren (onder meer de balie en de gerechtelijke wereld) ter zake werden bevraagd.

Met betrekking tot de toekenning van de erkenning spreekt het vanzelf dat de in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO vertegenwoordigde organisaties erkend zullen worden. Wat de Boerenbond betreft, meent de minister dat die a priori aan de voorwaarden voldoet om een erkenning te kunnen aanvragen.

De bevoegdheidsoverheveling van de rechtbank van eerste aanleg naar de rechtbank van koophandel roept veel vragen op. Door die overheveling wil men tegemoetkomen aan een opmerking van de Raad van State, die in zijn advies heeft gewezen op de problemen die zouden kunnen ontstaan wanneer een consumentenvereniging en een vereniging die kmo's vertegenwoordigt, elk apart een vordering bij verschillende rechtbanken inleiden. Het beginsel dat de in het geding zijnde belangen afzonderlijk worden vertegenwoordigd (consumenten eensdeels, kmo's en zelfstandigen anderdeels) blijft weliswaar behouden, maar men heeft beslist tot een bundeling van de twee soorten van *class action* die bij de rechtbank van koophandel kunnen worden ingeleid: dit rechtcollege is immers reeds vertrouwd met het consumentenrecht via de vorderingen tot staking, waarvan de voorzitter kennis neemt. Deze rechtbank zal zich in de toekomst nog verder moeten verdiepen in het consumentenrecht.

Het kabinet van de minister van Justitie heeft deze bepaling voorgesteld.

Dit wetsontwerp is verzoenbaar met het wetsontwerp tot hervorming van het ondernemingsrecht, dat door de minister en zijn ambtgenoten van Justitie en Economie is ingediend, en dat er meer bepaald toe strekt de rechtbank van koophandel om te vormen tot een ondernemingsrechtbank.

De definitie van de kmo's die in aanmerking komen voor een *class action* stemt overeen met die van de Europese aanbeveling, waarin in elk geval ook de kleine zelfstandigen zijn opgenomen.

compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale.

De nombreux intervenants ont souhaité obtenir des informations à propos de l'évaluation de la loi de 2014, menée en 2017 et par ailleurs prévue dans l'accord de gouvernement. Le document est mis à la disposition des membres de la commission et chacun pourra constater qu'il ne contient aucun élément inconciliable avec le présent projet. Il convient de préciser que l'évaluation en question a été menée largement, de nombreux acteurs – en ce compris le barreau et le monde judiciaire – ayant été interrogés.

Concernant l'octroi de l'agrément, il va de soi que les organisations qui sont représentées au sein du Conseil supérieur des Indépendants et des PME ont vocation à être agréées; en ce qui concerne le Boerenbond, le ministre estime qu'il rentre a priori dans les conditions pour pouvoir demander l'agrément.

Le transfert de compétence du Tribunal de première instance au Tribunal de commerce suscite de nombreuses interrogations. Il s'agit avec ce transfert de répondre à une observation du Conseil d'État qui, dans son avis, soulignait les difficultés qui pourraient naître d'actions intentées séparément, et devant des tribunaux différents, par une organisation représentant des consommateurs et une organisation représentant des PME. Le principe d'une représentation distincte des intérêts en cause (consommateurs, d'une part, et PME et indépendants, d'autre part) est maintenu, mais il a été décidé de regrouper les deux types de *class action* au niveau du Tribunal de commerce, compte tenu du fait que cette juridiction, à travers l'action en cessation dont connaît son président, est déjà familiarisée avec le droit de la consommation. Elle sera appelée à l'avenir à se spécialiser encore davantage dans le droit de la consommation.

Le cabinet de la Justice a proposé cette disposition.

Le présent projet pourra se concilier avec le projet de réforme du droit économique, porté conjointement par le ministre et ses homologues de la Justice et de l'Économie, et qui vise notamment à transformer le Tribunal de commerce en Tribunal du droit des entreprises.

La définition des PME susceptibles de participer à une *class action* correspond à la définition qu'en donne la recommandation européenne, qui englobe en tout cas les petits indépendants.

Waarom werd, zoals in 2014 het geval was met betrekking tot de consumenten, de vereiste behouden om een *class action* via een erkende instantie aan te spannen? De minister geeft aan dat het duidelijk gaat om een beschermingsmaatregel, om niet te vervallen in Amerikaanse toestanden.

Met betrekking tot de opgelegde, maar in de praktijk vaak overschreden termijn om te beslissen over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot *class action*, zoals bedoeld in artikel XVII.43 van het Wetboek van economisch recht, geeft de minister aan niet te willen raken aan die termijn: indien men drie of vier maanden de tijd zou hebben in plaats van twee, dan zou dat immers tot gevolg kunnen hebben dat de beslissing in de praktijk nog langer op zich laat wachten. De minister wil dat de rechtscolleges waarbij de zaak aanhangig wordt gemaakt zich aan de termijn van twee maanden houden.

C. Replieken

Mevrouw Rita Gantois (N-VA) heeft nog een vraag omtrent de regel volgens dewelke één rechtsmiddel moet worden gekozen (strafrechtelijk, burgerrechtelijk of *class action*). Wat gebeurt er bij tegenstrijdige uitspraken?

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) merkt op dat het wetsontwerp met terugwerkende kracht van toepassing zou kunnen zijn op schade opgelopen vanaf 2014. De tekst heeft immers betrekking op een aspect van de procedure omtrent een recht dat in 2014 werd ingesteld, namelijk het recht op collectief herstel. Heeft de minister aanwijzingen dat sommige organisaties de inwerkingtreding van de wet afwachten om actie te ondernemen?

De minister antwoordt dat het verbod om een andere rechtsgang te kiezen wanneer men heeft geopteerd voor de *class action*, precies beoogt om tegenstrijdige uitspraken te voorkomen of toch minstens te beperken.

Het vraagstuk omtrent de (beperkte) terugwerkende kracht van de op stapel staande wet werd besproken tijdens het onderzoek van het voorontwerp door de Raad van State; de minister bevestigt dat de kmo's en de zelfstandigen vanaf de inwerkingtreding van de wet gebruik zullen kunnen maken van de *class action*, inclusief om herstel te verkrijgen voor schade die is ontstaan vanaf de inwerkingtreding (in 2014) van de wet betreffende de *class action* voor consumenten. Het is de bedoeling te voorkomen dat de vergoeding voor schade die in aanmerking komt voor een *class action*, verschillend wordt afgehandeld naargelang het gaat om consumenten dan wel kmo's.

Pourquoi avoir conservé, comme en 2014 pour les consommateurs, la nécessité de passer par un organisme agréé pour pouvoir intenter un *class action*? Le ministre indique qu'il s'agit clairement de conserver des garde-fous et d'éviter de la sorte une dérive à l'américaine.

Enfin, concernant la question du délai d'ordre pour l'analyse de la recevabilité de la demande d'une *class action*, visé à l'article XVII.43 du Code de droit économique, et qui est souvent dépassé en pratique, le ministre indique ne pas vouloir y toucher: porter ce délai à trois ou quatre mois, au lieu de deux, risquerait d'avoir pour effet que les délais s'avèrent dans la pratique encore plus long. Ce que le ministre souhaite, c'est que le délai de deux mois soit respecté par les juridictions saisies.

C. Répliques

Mme Rita Gantois (N-VA) s'interroge encore sur la règle qui impose le choix exclusif d'une voie de droit (entre le pénal, le civil et la *class action*). Que se passe-t-il en cas de décisions contradictoires?

Mme Griet Smaers (CD&V) note que le projet, parce qu'il touche à un aspect de procédure d'un droit ouvert depuis 2014 (le droit à la réparation collective), pourrait s'appliquer avec effet rétroactif pour des dommages survenus à partir de 2014. Le ministre dispose-t-il d'indications que certaines organisations attendent l'entrée en vigueur de ce projet pour agir?

Le ministre indique que l'interdiction de recourir à une autre voie lorsqu'on a opté pour la *class action* vise précisément à éviter, ou à tout le moins à limiter, les décisions contradictoires.

La question de l'effet rétroactif (limité) du projet a été discutée au stade de l'examen du texte devant le Conseil d'État; le ministre confirme que les PME et indépendants pourront, à l'entrée en vigueur de la loi, recourir à la *class action* y compris en vue d'obtenir la réparation d'un dommage survenu à partir de l'entrée en vigueur, en 2014, de la loi concernant la *class action* des consommateurs. Il s'agit d'éviter un traitement différencié des consommateurs et des PME dans le traitement de la réparation d'un dommage éligible pour une *class action*.

Wat een diepgaandere raadpleging van de betrokken spelers – en met name Test-Aankoop – via hoorzittingen betreft, antwoordt de minister dat een dergelijke raadpleging overbodig is, aangezien Test-Aankoop al is geraadpleegd; bovendien betreft het enige twistpunt de keuze van de bevoegde rechtbank in het geval van de voor rekening van consumenten ingestelde *class actions*. De minister meent dat hij daaromtrent al duidelijke uitspraken heeft gedaan en heeft aangegeven waarom de keuze voor de rechtbank van koophandel volstrekt gerechtvaardigd is (ter herinnering: één enkel rechtscollège is een noodzaak en de voorzitter van de rechtbank van koophandel die uitspraak doet in kort geding, is vertrouwd met het consumentenrecht).

*
* *

Het verzoek tot het houden van hoorzittingen wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 2/1

De heer Jean-Marc Delizée (PS) dient amendement nr. 1 (DOC 54 2907/2) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 2/1 in te voegen, waarbij beoogd wordt in het Wetboek van economisch recht een bepaling op te nemen die het beding waarbij de onderneming in geval van betwisting afziet van de rechtsvordering tot collectief herstel, nietig doet worden. De overige bepalingen van de overeenkomst blijven evenwel bindend voor de partijen.

De minister geeft aan dat hij het, inhoudelijk althans, helemaal eens is met dit amendement. Er is thans echter een wetsontwerp in voorbereiding, dat specifiek betrekking heeft op de onrechtmatige bedingen in de betrekkingen tussen ondernemingen onderling (B2B), en dat een soortgelijke bepaling als het amendement bevat. Het zou onlogisch zijn thans een bepaling aan te nemen om te voorzien in een verbod op louter het in het amendement bedoelde beding.

Enfin, à la question d'une consultation plus approfondie des acteurs concernés, par le biais d'auditions, et plus particulièrement de Test-Achats, le ministre répond qu'une telle consultation n'est pas nécessaire, dans la mesure où, d'une part, Test-Achats a déjà été consulté, et que, d'autre part, le seul point de contestation porte sur le choix du tribunal compétent en ce qui concerne les *class actions* intentées pour le compte de consommateurs. Sur ce point, le ministre estime s'être clairement exprimé et avoir indiqué en quoi le choix du Tribunal de commerce se justifiait pleinement (pour rappel, nécessité d'une juridiction unique et familiarité du président du Tribunal de commerce, lorsqu'il statue en référé, avec la matière du droit de la consommation).

*
* *

La demande d'auditions est rejetée par 10 voix contre 3.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er} et 2

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 2/1

M. Jean-Marc Delizée (PS) présente l'amendement n° 1 (DOC 54 2907/2), qui vise à insérer un article 2/1 nouveau en vue d'insérer, dans le Code de droit économique, une disposition frappant de nullité la clause par laquelle une entreprise renonce, en cas de contestation, à l'action en réparation collective, les autres dispositions contractuelles demeurant toutefois contraignantes pour les parties.

Le ministre indique être, sur le fond, totalement en accord avec cet amendement. Cependant, un projet de loi est actuellement en cours de préparation portant spécifiquement sur les clauses abusives dans les relations entre entreprises (B2B) et qui comprend une disposition similaire à l'amendement. Il ne serait pas cohérent d'adopter maintenant une disposition en vue d'interdire cette seule clause visée par l'amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 3 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 5/1

*Mevrouw Rita Gantois (N-VA) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 2907/2) in, dat ertoe strekt in het wetsontwerp een nieuw artikel 5/1 in te voegen, teneinde een technische verbetering aan te brengen die spoort met de uitbreiding van de *class action* tot de kmo's.*

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6/1

Mevrouw Rita Gantois (N-VA) c.s. dient amendement nr. 3 (54 2907/002) in, dat ertoe strekt in het wetsontwerp een nieuw artikel 6/1 in te voegen, teneinde een technische verbetering aan te brengen (correctie van een verwijzing).

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7 tot 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 tot 10 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 11 en 12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 3.

Art. 3 à 5

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 5/1

*Mme Rita Gantois (NV-A) et consorts présentent l'amendement n° 2 (54 2907/2), qui vise à insérer un article 5/1 nouveau dans le projet tendant à apporter une correction technique conforme à l'extension de la *class action* aux PME.*

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 6/1

Mme Rita Gantois (NV-A) et consorts présentent l'amendement n° 3 (54 2907/2), qui vise à insérer un article 6/1 nouveau dans le projet tendant à apporter une correction technique (correction d'une référence).

L'amendement est adopté à l'unanimité.

Art. 7 à 10

Ces articles n'appellent aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 11 et 12

Ces articles n'appellent aucune observation.

De artikelen 10 en 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met enkele technische verbeteringen, eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Michel de LAMOTTE

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: niet meegedeeld;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: niet meegedeeld.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 1 et une abstention.

Art. 13

Cet article n'appelle aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet est adopté, moyennant quelques corrections techniques, à l'unanimité.

Le rapporteur,

Michel de Lamotte

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non communiqué;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non communiqué.