

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 maart 2019

WETSVOORSTEL

**ertoe strekkende de wettelijke
pensioenleeftijd op 65 jaar te handhaven
en de toegang tot het vervroegd pensioen
te vergemakkelijken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Zuhal DEMIR**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemming.....	5

Zie:

Doc 54 **3187/ (2017/2018):**

001: Wetsvoorstel van de heer Daerden c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**visant à maintenir l'âge légal
de départ à la pension à 65 ans
et à faciliter l'accès
à la pension anticipée**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME **Zuhal DEMIR**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	3
III. Vote.....	5

Voir:

Doc 54 **3187/ (2017/2018):**

001: Proposition de loi de M. Daerden et consorts.

10832

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date de dépôt du rapport

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Zuhal Demir, Daphné Dumery, Karolien Grosemans, Jan Spooren
PS	Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Olivier Henry
MR	Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld	Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Evita Willaert
cdH	Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter De Roover, Rita Gantois, Werner Janssen, Goedele Uyttersprot, Valerie Van Peel
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Isabelle Galant, Richard Miller, Damien Thiéry
Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Sandrine De Crom, Dirk Janssens, Ine Somers
Karin Jiroflée, Karin Temmerman
Anne Dedry, Gilles Vanden Burre
Michel de Lamotte, Anne-Catherine Goffinet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GO!	Raoul Hedebouw
DéFI	Véronique Caprasse
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 13 maart 2019.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Frédéric Daerden (PS) herinnert eraan dat de minister van Pensioenen, de heer Daniel Bacquelaine, in het begin van de legislatuur heeft gezegd dat zijn wet waarbij de wettelijke pensioenleeftijd werd opgetrokken tot 67 jaar en waarbij de toegang tot het vervroegd pensioen met twee jaar werd opgeschoven, tegen het einde van de legislatuur zou worden versoepeld, meer bepaald wat de zware beroepen betreft. Aangezien die beloften niet zijn waargemaakt, stelt de spreker voor de oorspronkelijke situatie te herstellen. Tot slot onderstreept hij dat de levensverwachting in goede gezondheid onder de 65 jaar ligt.

II. — BESPREKING

De heer David Clarinval (MR) herinnert eraan dat in verband met de pensioenleeftijd de vorige regering de leeftijds- en loopbaanvoorwaarden al had aangescherpt.

Volgens de spreker hebben de tijdens deze regeerperiode genomen maatregelen hun vruchten afgeworpen. De gemiddelde leeftijd waarop men met pensioen gaat, is intussen gestegen van 59,6 tot 60,5 jaar. De activiteitsgraad van de werknemers tussen 55 en 64 jaar is gestegen van 42,7 % tot 49,6 %. Bovendien zullen volgens het Federaal Planbureau alleen al die maatregelen de kosten van de vergrijzing kunnen doen dalen met 1,6 % van het bbp. Voorts preciseert de spreker dat 900 miljoen euro werd uitgetrokken om het inkomen van de gepensioneerden te versterken.

Gelet op de balans van de regering-Michel I inzake pensioenen en op de maatschappelijke evolutie is de spreker dus gekant tegen het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) zegt het niet eens te zijn met de pensioenmaatregelen die door de regering-Michel I genomen zijn. Voor de sp.a-fractie is niet zozeer de pensioenleeftijd maar de loopbaan jaren van belang. 42 jaar werken zou moeten volstaan om een volwaardig pensioen te kunnen nemen. Dit wetsvoorstel sluit aan bij het standpunt van sp.a. Daarom zal ze deze tekst ook steunen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 13 mars 2019.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Frédéric Daerden (PS) rappelle que le ministre des Pensions, M. Daniel Bacquelaine, a dit, en début de législature, que sa loi qui visait à reporter à 67 ans l'âge légal de la pension et à reporter de deux ans l'accès à la pension anticipée serait assouplie d'ici la fin de la législature, notamment en ce qui concerne les métiers pénibles. Comme ces promesses n'ont pas été tenues, l'orateur propose de revenir à la situation initiale. Il souligne enfin que l'espérance de vie en bonne santé est inférieure à 65 ans.

II. — DISCUSSION

M. David Clarinval (MR) rappelle qu'en matière de départ à la retraite le gouvernement précédent avait déjà relevé les conditions d'âge et de carrière.

Selon l'orateur, les mesures prises lors de cette législature-ci ont porté leurs fruits. L'âge moyen de départ à la retraite est entre-temps passé de 59,6 à 60,5 ans. Le taux d'emploi des travailleurs de 55-64 ans est passé de 42,7 % à 49,6 %. En outre, selon que Bureau fédéral du Plan (BFP), rien que ces mesures permettront une réduction du coût du vieillissement de 1,6 % du PIB. L'orateur précise aussi que 900 millions d'euros ont été consacrés aux revenus des pensionnés.

Au vu du bilan en matière des pensions du gouvernement Michel I et de l'évolution de la société, l'orateur s'oppose donc à la proposition de loi à l'étude.

Mme Meryame Kitir (sp.a) marque son désaccord avec les mesures prises par le gouvernement Michel I dans le domaine des pensions. Pour le groupe sp.a, ce n'est pas tant l'âge de la pension que les années de carrière qui sont importantes. Quarante-deux années de travail devraient suffire pour pouvoir bénéficier d'une pension complète. La proposition de loi à l'examen rejoint le point de vue du sp.a. Elle soutiendra donc également ce texte.

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR) geeft aan verast te zijn door dit wetsvoorstel, omdat het afwijkt van het beleid van voormalig minister van Pensioenen, de heer Michel Daerden. Ook de bewering dat de gezonde levensverwachting lager zou liggen dan 65 jaar verbaast hem. De spreker wijst er vervolgens op dat de Zweedse en de Duitse socialisten eveneens een verhoging van de pensioenleeftijd hebben doorgevoerd.

Ten slotte is de heer Flahaux van oordeel dat de verhoging van de pensioenleeftijd de beste oplossing is om de steeds hogere kostprijs van de pensioenen te betalen. De sociale bijdragen zijn al hoog; ze nog verhogen zou een negatieve weerslag op de economie hebben. Het bedrag van de pensioenen verlagen is evenmin een optie want die zijn al relatief laag.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) vindt dat dit voorstel sympathiek klinkt, maar dat de realiteit complexer is. Ze vreest bovendien voor de financiële gevolgen ervan.

De spreekster wijst er voorts op dat de huidige vereiste om met pensioen te kunnen gaan 45 loopbaan-jaren is. Dat blijft ook in 2025 en 2030 zo ook al wordt de pensioenleeftijd opgetrokken. Het bepalen van een pensioenleeftijd is belangrijk voor wie geen loopbaan van 45 jaar heeft kunnen opbouwen of voor wie niet met vervroegd pensioen zou kunnen gaan.

Ze beklemtoont dat niet iedereen tot 66 of 67 jaar zal moeten werken. Wie bijvoorbeeld is beginnen werken op zijn twintigste en een loopbaan van 45 jaar achter de rug heeft, zal op zijn 65^e kunnen stoppen.

Dankzij de huidige regeling geraakt het stilaan ingeburgerd dat men langer aan het werk moet blijven. Zo ligt de gemiddelde leeftijd om met pensioen te gaan ondertussen boven 60 jaar. Ze hoopt dat de werkgevers zich daar ook meer en meer bewust van worden.

De spreekster pleit er bijgevolg voor om de huidige regeling te behouden.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld), voorzitter, vindt het eigenaardig dat dit wetsvoorstel ook tot doel heeft om de toegang tot het vervroegd pensioen te vergemakkelijken. De PS heeft immers in de regering-Di Rupo die voorwaarden net mee verstrengd.

Het vereiste aantal loopbaanjaren om met pensioen te kunnen gaan verminderen van 45 jaar naar 42 jaar vindt hij zeer ingrijpend. Hiermee zou het financiële model van de pensioenen danig onder druk komen, meer

M. Jean-Jacques Flahaut (MR) se dit être surpris par la proposition car elle diverge de la politique menée par l'ancien ministre des Pensions, M. Michel Daerden. Il s'étonne également de l'affirmation comme quoi l'espérance de vie en bonne santé serait inférieure à 65 ans. L'orateur rappelle ensuite que les socialistes en Suède et en Allemagne ont eux aussi appliqué le recul de l'âge de départ à la pension.

Enfin, pour payer le coût de plus en plus important des retraites, M. Flahaut estime que le recul de l'âge légal de départ à la pension est la solution à privilégier. Les cotisations sociales sont déjà élevées et les augmenter aurait un effet antiéconomique. Réduire le montant des pensions n'est pas une option non plus car celles-ci sont déjà relativement basses.

Mme Sonja Becq (CD&V) estime que la proposition à l'examen semble sympathique, mais que la réalité est plus complexe. Elle craint également les conséquences financières de cette proposition.

L'intervenante souligne également que la condition actuelle pour partir à la pension est de comptabiliser 45 années de carrière. Ce sera encore le cas en 2025 et 2030, même si l'âge de la pension est relevé. La détermination de l'âge de la pension est importante pour les gens qui n'ont pu constituer une carrière de 45 ans ou pour ceux qui ne pourraient pas prendre une pension anticipée.

Elle souligne que tout le monde ne devra pas travailler jusqu'à 66 ou 67 ans. Par exemple, les gens qui ont commencé à travailler à l'âge de 20 ans et qui ont une carrière de 45 ans pourront cesser de travailler à l'âge de 65 ans.

Grâce au système actuel, l'idée fait son chemin qu'il faut travailler plus longtemps. L'âge moyen du départ à la pension est désormais ainsi supérieur à 60 ans. Elle espère que les employeurs en prendront aussi de plus en plus conscience.

La membre plaide donc en faveur du maintien du système actuel.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld), président, trouve étrange que la proposition de loi à l'examen vise également à faciliter l'accès à la pension anticipée. Le gouvernement Di Rupo, et donc le PS, ont en effet précisément durci ces conditions d'accès.

Il juge très drastique la mesure consistant à réduire de 45 à 42 le nombre d'années de carrière nécessaires pour pouvoir partir à la pension. Plus que l'abaissement de l'âge de la retraite de 67 à 65 ans, cette mesure

zelfs dan bij de vermindering van de pensioenleeftijd van 67 jaar naar 65 jaar. Om mensen meer pensioen te geven, moeten meer mensen aan de slag en dienen ze langer te werken. Hij wijst er ten slotte op dat de pensioenhervormingen nog niet ten einde zijn.

De heer Frédéric Daerden (PS) antwoordt dat de voormalige minister van Pensioenen, de heer Michel Daerden, de werknemers nooit heeft gedwongen tot de leeftijd van 67 jaar te werken, maar de oudere werknemers heeft aangemoedigd om langer te werken. Mensen dwingen om tot de leeftijd van 67 jaar te werken, lijkt hem niet de juiste oplossing.

Vervolgens verduidelijkt hij dat dit wetsvoorstel niet beoogt de wijzigingen van de vorige regeringen terug te draaien, maar wel die van de regering-Michel I.

Tot slot is de spreker zoals mevrouw Kitir van oordeel dat de duurtijd van de loopbanen nader denkwerk vereist, aangezien enerzijds de leeftijd waarop mensen het beroepsleven aanvatten niet meer dezelfde is als voorheen en anderzijds wie vroeg begint te werken per definitie een zwaar beroep uitoefent.

III. — STEMMING

Artikel 1

Artikel 1 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Derhalve wordt het volledige wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

*
* *

De rapporteur,

Zuhal DEMIR

De voorzitter,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

mettrait à rude épreuve le modèle financier des pensions. Pour donner aux gens une pension plus élevée, il faut que plus de gens travaillent et qu'ils travaillent plus longtemps. Enfin, il souligne que le chantier des réformes des pensions n'est pas encore achevé.

M. Frédéric Daerden (PS) répond que l'ancien ministre des Pensions, M. Michel Daerden, n'a jamais obligé les travailleurs à travailler jusqu'à 67 ans mais bien incité les aînés à travailler plus longtemps. Obliger les gens à travailler jusqu'à 67 ans ne lui paraît pas être la bonne solution.

Il précise ensuite que cette proposition n'a pas pour objet de revenir sur les modifications des gouvernements antérieurs mais bien sur celles du gouvernement Michel I.

Enfin, à l'instar de Mme Kitir, l'orateur estime que la durée des carrières doit être un thème de réflexion étant donné que d'une part l'âge auquel on entre dans la vie professionnelle n'est plus le même qu'avant et que d'autre part ceux qui commencent tôt exercent par définition des métiers pénibles.

III. — VOTE

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est rejeté par 7 voix contre 5.

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

*
* *

La rapporteure,

Zuhal DEMIR

Le président,

Vincent
VAN QUICKENBORNE