

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2018

**CONTROLE VAN DE  
VERKIEZINGSUITGAVEN  
VAN DE POLITIEKE PARTIJEN  
EN DE INDIVIDUELE KANDIDATEN  
VOOR DE VERKIEZING  
VAN HET EUROPEES PARLEMENT  
VAN 25 MEI 2014**

VERSLAG

NAMENS DE CONTROLECOMMISSIE  
BETREFFENDE DE VERKIEZINGSUITGAVEN EN  
DE BOEKHOUDING VAN DE POLITIEKE PARTIJEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Francis DELPÉRIÉ**

INHOUD	Blz.
I. Inleiding .....	3
II. Beslissing .....	3
III. Bijlagen:	
A. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij.....	4
B. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per kieskring: lijst, kandidaten, verkozenen .....	5
C. Advies Rekenhof.....	8

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

13 décembre 2018

**CONTRÔLE DES  
DÉPENSES ÉLECTORALES  
ENGAGÉES PAR LES PARTIS  
POLITIQUES ET LES CANDIDATS  
INDIVIDUELS POUR L'ÉLECTION  
DU PARLEMENT EUROPÉEN  
DU 25 MAI 2014**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES ET  
DE LA COMPTABILITÉ DES PARTIS POLITIQUES  
PAR  
M. **Francis DELPÉRIÉ**

SOMMAIRE	Pages
I. Introduction.....	3
II. Décision.....	3
III. Annexes:	
A. Montant total des dépenses électorales par parti.....	4
B. Montant total des dépenses électorales par circonscription électorale: liste, candidats, élus .....	5
C. Avis de la Cour des comptes.....	29

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Inez De Coninck, Peter Dedecker, Rita Gantois,  
Goedele Uyttersprot  
PS André Frédéric, Ahmed Laaouej, Laurette Onkelinx  
MR David Clarinval, Richard Miller, Damien Thiéry  
CD&V Raf Terwingen, Servais Verherstraeten  
Open Vld Luk Van Biesen, Vincent Van Quickenborne  
sp.a Hans Bonte  
Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre  
cdH Francis Delpérée

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Rita Bellens, Werner Janssen, Koen Metsu, Robert Van de Velde, Brecht Vermeulen  
Frédéric Daerden, Eric Thiébaud, Fabienne Winckel  
Gilles Foret, Isabelle Galant, Vincent Scourneau, Stéphanie Thoron  
N, Jef Van den Bergh, Stefaan Vercamer  
Egbert Lachaert, Nele Lijnen, Dirk Van Mechelen  
David Geerts, Karin Temmerman  
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet  
Georges Dallemagne, Catherine Fonck

**Experten / Experts:**

Herman Matthijs, Raymond Molle, Philippe Quertainmont, Emmanuel Vandenbossche

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&amp;Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

## I. — INLEIDING

Overeenkomstig artikel 8, § 1, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, heeft de Controlecommissie uitspraak gedaan over de juistheid en de volledigheid van de verslagen die de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus hebben opgemaakt over de uitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten voor de verkiezing van het Europees Parlement van 25 mei 2014.

De Controlecommissie moet hierover verslag uitbrengen en overeenkomstig artikel 8, § 2, van de voornoemde wet, moet dit verslag op zijn minst de volgende gegevens bevatten:

1° per politieke partij, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van deze partij;

2° per kieskring, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst alsook het totaal van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van iedere gekozenen afzonderlijk.

Dezelfde bepaling schrijft ook voor dat het advies van het Rekenhof als bijlage bij het verslag gevoegd wordt. Overeenkomstig art. 7bis van voornoemde wet moet het Rekenhof immers een advies uitbrengen over de hierboven vermelde verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus vooraleer de Controlecommissie zelf een uitspraak doet.

## II. — BESLISSING

De Controlecommissie heeft over deze verslagen beaardslaagd tijdens haar vergaderingen van 20 januari en 24 maart 2015.

Tijdens haar vergadering van 24 maart 2015 heeft de Controlecommissie de verslagen goedgekeurd.

*De rapporteur,*

Francis DELPÉRÉE

*De voorzitter,*

Siegfried BRACKE

MESDAMES, MESSIEURS,

## I. — INTRODUCTION

Conformément à l'article 8, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, la Commission de contrôle s'est prononcée sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports établis par les présidents des bureaux principaux de circonscription électorale en ce qui concerne les dépenses électorales engagées par les partis politiques et les candidats individuels pour l'élection du Parlement européen du 25 mai 2014.

La Commission de contrôle doit faire rapport à ce sujet et ce rapport doit, conformément à l'article 8, § 2, de la loi précitée, contenir au moins les données suivantes:

1° par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées pour ce parti;

2° par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste et le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste ainsi que pour chaque élu séparément.

La même disposition prévoit également que l'avis de la Cour des comptes doit être annexé au rapport. Conformément à l'article 7bis de la loi précitée, la Cour des comptes doit rendre un avis concernant les rapports précités des présidents des bureaux principaux de circonscription avant que la Commission de contrôle ne statue elle-même.

## II. — DÉCISION

La Commission de contrôle a délibéré sur ces rapports au cours de ses réunions des 20 janvier et 24 mars 2015.

Au cours de sa réunion du 24 mars 2015, la Commission de contrôle a approuvé les rapports.

*Le rapporteur,*

Francis DELPÉRÉE

*Le président,*

Siegfried BRACKE

## III. — BIJLAGEN

## III. — ANNEXES

A. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij<sup>1</sup>A. Montant total des dépenses électorales par parti<sup>1</sup>

Partij (volgens lijstnummer) <i>Parti (suivant le numéro de liste)</i>	Maximum- bedrag <i>Montant maximum</i>	Totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven <i>Montant total des dépenses électorales</i>	Uitgaven voor de boegbeelden <i>Dépenses pour les figures de proue</i>	Uitgaven verricht ten voordele van kandidaten, maar ten laste genomen door de partij (de zogenaamde 25%-10%-regel) <i>Dépenses attribuées aux can- didats mais prises en charge par le parti (la règle dite des 25%-10%)</i>
1. MR	1 000 000	473 459,90	134 943,80	
2. Groen	1 000 000	983 428,92		
3. Vlaams Belang	1 000 000	886 812,75		
6. FDF	1 000 000	566 190,65		
7. Open Vld	1 000 000	991 044,85	63 982,15	
8. Lijst De Decker	1 000 000	164 344,65		
9. Ecolo	1 000 000	830 828,70		
10. PS	1 000 000	668 477,24	78 564,53	
11 U.F.	1 000 000	43 728,49		
12. sp.a	1 000 000	990 294,68		
13. N-VA	1 000 000	945 164,79	180 230,60	0
14. cdH	1 000 000	980 496,05		11 100
15. CD&V	1 000 000	995 823,69	98 903,24	44 115,49
16. PARTI POPULAIRE	1 000 000	66 759,02		
17. PVDA	1 000 000	Zie/Voir PTB*PVDA-GO !		
18. PTB*PVDA-GO !	1 000 000	385 773,48		
22. MG	1 000 000			
26. LA DROITE	1 000 000	6 994,65		
28. Debout Les Belges	1 000 000			
29. GAUCHES COMMUNES	1 000 000			
30. NATION	1 000 000	2 454,26		
31. AGORA ERASMUS	1 000 000	Laattijdige aangifte. <i>Déclaration hors délai.</i>		
32. PARTI LIBERTARIEN	1 000 000			
33. Egalitaires !	1 000 000	1 100		
34. LaLutte-DeStrijd	1 000 000			
35. ISLAM	1 000 000	8 240		
B.U.B Belg. Unie	1 000 000	1 270,71		200
Stand Up USE	1 000 000	98 254,01		
PROBRUXSEL F	1 000 000	5 714,71		
PIRATENPARTIJ	1 000 000	3 229		
R	1 000 000	Laattijdige aangifte. <i>Déclaration hors délai.</i>		

<sup>1</sup> Er moet rekening mee worden gehouden dat de partijen hun uitgaven voor de verkiezingen van het Europees Parlement, de Gemeenschaps- en de Gewestparlementen en de Kamer van Volksvertegenwoordigers in één enkele aangifte hebben opgenomen. In die aangifte kan het aandeel dat met het oog op de verkiezing van het Europees Parlement werd uitgegeven, niet worden gespecificeerd.

<sup>1</sup> Il convient de tenir compte du fait que les partis ont intégré les dépenses engagés pour les élections du Parlement européen, des Parlements de Communauté et de Région et de la Chambre des représentants dans une seule déclaration. Il n'est, dès lors, pas possible de déterminer dans cette déclaration la part des dépenses consacrées à l'élection du Parlement européen.

**B. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per kieskring: lijst, kandidaten, verkozenen**
**B. Montant total des dépenses électorales par circonscription électorale: liste, candidats, élus**

1. NEDERLANDS KIESCOLLEGE		1. COLLÈGE ÉLECTORAL NÉERLANDAIS	
1.1 VERKIEZINGSUITGAVEN VAN ALLE KANDIDATEN PER LIJST		1.1 DÉPENSES ÉLECTORALES POUR TOUS LES CANDIDATS PAR LISTE	
Partij (volgens lijstnummer) <i>Parti (suivant le numéro de liste)</i>		Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven <i>Montant total des dépenses électorales individuelles</i>	
2. Groen		13 165,40	
3. Vlaams Belang		133 415,84	
7. Open Vld		419 111,61	
12. sp.a		201 880,38	
13. N-VA		240 317,15	
15. CD&V		413 175,32	
17. PVDA+		Zie/Voir PTB*PVDA-GO !	
1.2 VERKIEZINGSUITGAVEN VAN DE VERKOZEN KANDIDATEN		1.2 DÉPENSES ÉLECTORALES DES CANDIDATS ÉLUS	
Partij-Parti	Verkozen kandidaten <i>Candidats élus</i>	Maximumbedragen <i>Montants maxima</i>	Individuele uitgaven <i>Dépenses individuelles</i>
Groen	1. Bart Staes	80 029,00	9 216,61
Vlaams Belang	1. Gerolf Annemans	80 029,00	37 681,68
Open Vld	1. Guy Verhofstadt	80 029,00	78 687,59
	2. Annemie Neyts-Uyttebroeck sedert 1 januari 2015 vervangen door/ <i>remplacée depuis le 1<sup>er</sup></i> <i>janvier 2015 par</i>	80 029,00	78 298,54
	Hilde Vautmans	5 000,00	4 846,49
	3. Karel De Gucht sedert 10 juni 2014 vervangen door/ <i>remplacé depuis le 10 juin</i> <i>2014 par</i> Philippe De Backer	80 029,00	78 835,29
sp.a	1. Kathleen Van Brempt	10 000,00	9 615,05
N-VA	1. Johan Van Overtveldt sedert 11 oktober 2014 vervangen door/ <i>remplacé depuis le 11 octobre</i> <i>2014 par</i> Sander Loones	80 029,00	68 187,19
	Sander Loones	10 000,00	9 383,53
	2. Helga Stevens	80 029,00	79 335,53
	3. Mark Demesmaeker	10 000,00	9 016,23
	4. Louis Ide sedert 19 december 2014 vervangen door/ <i>remplacé depuis le</i> <i>19 décembre 2014 par</i> Anneleen Van Bossuyt	10 000,00	10 000,00
CD&V	1. Marianne Thyssen sedert 1 november 2014 vervangen door/ <i>remplacée depuis le 1<sup>er</sup></i> <i>novembre 2014 par</i> Tom Vandenkendelaere	80 029,00	78 151,93
	2. Ivo Belet	80 029,00	77 614,46
		80 029,00	74 018,08

2. FRANS KIESCOLLEGE		2. COLLÈGE ÉLECTORAL FRANÇAIS	
2.1 VERKIEZINGSUITGAVEN VAN ALLE KANDIDATEN PER LIJST		2.1 DÉPENSES ÉLECTORALES POUR TOUS LES CANDIDATS PAR LISTE	
Partij (volgens lijstnummer) <i>Parti (suivant le numéro de liste)</i>		Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven <i>Montant total des dépenses électorales individuelles</i>	
1. MR		205 468,82	
6. FDF		13 454,67	
9. Ecolo		34 243,58	
10. PS		239 131,95	
14. cdH		93 112,78	
16. PARTI POPULAIRE		125,00	
18. PTB*PVDA-GO !		0,00	
20. Stand Up USE		175,50	
22. MG		30,46	
24. VEGA		0,00	
26. LA DROITE		118,08	
28. Debout les Belges		0,00	
2.2 VERKIEZINGSUITGAVEN VAN DE VERKOZEN KANDIDATEN		2.2 DÉPENSES ÉLECTORALES DES CANDIDATS ÉLUS	
Partij / <i>Parti</i>	Verkozen kandidaten / <i>Candidats élus</i>	Maximumbedragen / <i>Montants maxima</i>	Individuele uitgaven / <i>Dépenses individuelles</i>
MR	1. Louis Michel	51 701,00	49 675,39
	2. Frédérique Ries	51 701,00	48 095,71
	3. Gérard Deprez	51 701,00	44 888,66
Ecolo	1. Philippe Lamberts	51 701,00	12 019,77
PS	1. Marie Arena	51 701,00	42 989,30
	2. Marc Tarabella	51 701,00	49 101,89
	3. Hugues Bayet	51 701,00	47 744,91
cdH	1. Claude Rolin	51 701,00	31 442,72


3. DUITSTALIG KIESCOLLEGE		3. COLLÈGE ÉLECTORAL GERMANOPHONE	
3.1 VERKIEZINGSUITGAVEN VAN ALLE KANDIDATEN PER LIJST		3.1 DÉPENSES ÉLECTORALES POUR TOUS LES CANDIDATS PAR LISTE	
Partij (volgens lijstnummer) <i>Parti (suivant le numéro de liste)</i>		Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven <i>Montant total des dépenses électorales individuelles</i>	
1. PFF		27 443,28	
4. Pro DG		33 951,09	
5. Vivant		0,00	
9. Ecolo		1 820,54	
10. SP		41 763,73	
14. CSP		18 305,62	
3.2 VERKIEZINGSUITGAVEN VAN DE VERKOZEN KANDIDATEN		3.2 DÉPENSES ÉLECTORALES DES CANDIDATS ÉLUS	
Partij / <i>Parti</i>	Verkozen kandidaten / <i>Candidats élus</i>	Maximumbedragen / <i>Montants maxima</i>	Individuele uitgaven / <i>Dépenses individuelles</i>
CSP	1. Pascal Arimont	9 377,00	9 166,35

## C. Advies Rekenhof



### CONTROLE VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN VOOR DE VERKIEZING VAN HET EUROPEES PARLEMENT VAN 25 MEI 2014

Advies van het Rekenhof  
goedgekeurd in algemene vergadering van 3 december 2014

  
*Bijlage bij brief A1-3.707.503 B1*



ADVIES / 2

## Vooraf

### **Advies van het Rekenhof met het oog op de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement van 25 mei 2014**

Het Rekenhof moet ten behoeve van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers, een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kiescolleges.

Het advies van het Rekenhof met betrekking tot de verkiezing van het Europees Parlement op 25 mei 2014 werd in algemene vergadering van 3 december 2014 goedgekeurd.

ADVIES/3

## Inhoud

Vooraf		2
Inhoud		3
1.	Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven	6
1.1	Belangrijkste wijzigingen in de regelgeving	6
1.2	Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen	7
2.	Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof	10
3.	Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen	14
4.	Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters	15
4.1.	Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof	15
4.2.	Inachtneming van de rechten van de verdediging	15
4.3.	Vastgestelde maximumbedragen	15
4.4.	Dubbele kandidatuurstellingen	16
5.	Onderzoek van de verslagen van de voorzitters	17
5.1.	Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 17 mei 2004)	17
5.2.	Rubriek I van het verslag	17
5.2.1.	Vermelding van de kandidaten in de verslagen	17
5.2.2.	Indeling van de kandidaten binnen de categorieën	17
5.2.3.	Kandidaten met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte	18
5.3.	Rubriek II van het verslag	18
5.3.1.	Partijen met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte	18
5.3.2.	Vermelding van de rechthebbenden inzake de devolutieregel van 25-10 % en van de daarop betrekking hebbende globale en individuele bedragen	18
5.4.	Rubriek III van het verslag	19

ADVIES / 4

5.4.1.	De verplichting om de herkomst van de fondsen aan te geven en afwijkingen tussen de verrichte uitgaven en de aangewende fondsen	19
5.5.	<b>Rubriek IV van het verslag</b>	<b>19</b>
5.5.1.	Vermelding van in gebreke blijvende kandidaten	19
5.5.2.	Vermelding van de in gebreke blijvende partijen	19
5.5.3.	Laattijdige aangiften	20
5.5.4.	Overschrijding maximumbedrag	20
5.6.	<b>Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten</b>	<b>20</b>

## Inleiding

De voorzitter van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers heeft het Rekenhof bij aangetekende brief van 12 november 2014, ontvangen op het Rekenhof op 14 november 2014, een advies gevraagd over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kiescolleges (1) met betrekking tot de uitgaven voor verkiezingspropaganda die de kandidaten en de politieke partijen hebben gedaan naar aanleiding van de verkiezing van het Europees Parlement op 25 mei 2014.

De verslagen van de voorzitters evenals (afschriften van) de aangiften van de politieke partijen en van de kandidaten werden aan het Rekenhof bezorgd.

Overeenkomstig artikel 7bis van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, zoals laatst gewijzigd door de wetten van 12 maart 2009 en 6 januari 2014, moet het Rekenhof binnen een maand dit advies uitbrengen.

In zijn algemene vergadering van 3 december 2014 heeft het Rekenhof het hierna volgende advies vastgesteld.

---

(1) Hierna aangeduid met de term "voorzitters".

## 1. Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven

De wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, zoals laatst gewijzigd door de wetten van 27 maart 2006, van 12 maart 2009 en 6 januari 2014 (hierna: de wet van 19 mei 1994), verplicht de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezing van het Europees Parlement tot de naleving van bepaalde regels met betrekking tot de verkiezingsuitgaven. Zij stelt ook verschillende procedures in om de naleving van deze regels te garanderen.

### 1.1 Belangrijkste wijzigingen in de regelgeving

Na de verkiezing van het Europees parlement op 13 juni 2004 werd de wet van 19 mei 1994 driemaal gewijzigd.

Met een eerste wijziging, bij wet van 27 maart 2006, worden de woorden “de raden of een door hem” aangeduid orgaan, voortaan vervangen door “de gemeenschaps- of gewestraden of een door dat parlement” aangewezen orgaan.

De tweede wetswijziging, middels de wet van 12 maart 2009, beoogde, naast een aantal terminologische correcties, het parallellisme te herstellen met de gewijzigde wetgeving betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers (meer bepaald de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen).

Zo werd een wijziging inzake de zgn. “boegbeeldcampagnes” doorgevoerd. Voortaan moeten de politieke partijen nu ook bij Europese verkiezingen voor de zgn. “boegbeeldcampagnes”, waarbij met één of meer kandidaten campagne kan worden gevoerd op regionaal vlak, op het vlak van de kieskringen en op het vlak van de kiescolleges, kunnen aantonen dat de uitgaven die ze voor die kandidaat of kandidaten hebben verricht, op een coherente manier passen in de campagne van de partij (artikel 2, § 1, laatste lid van de wet van 19 mei 1994) (2).

Daarnaast worden een aantal wijzigingen doorgevoerd voor wat betreft de termijn waarbinnen de controlecommissie uitspraak moet doen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters over de uitgaven die de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezingspropaganda hebben gedaan, alsmede over de

---

(2) DOC 52 1807/001; voor de artikelgewijze toelichting wordt verwezen naar de parlementaire voorbereiding van de wijzigingen van de wet van 4 juli 1989 (DOC 52 2996/001).

ADVIES 7

herkomst van de daartoe aangewende geldmiddelen (artikel 1, 5°, artikel 7bis en artikel 8, § 1, van de wet van 19 mei 1994).

De derde wetwijziging, bij wetten van 6 januari 2014, heeft uitvoering gegeven aan de aanbevelingen van GRECO (Groupe d'Etats contre la corruption, een instelling van de Raad van Europa), dat op 15 mei 2009 een rapport heeft uitgebracht met als titel "Evaluatierapport over België: Transparantie in de financiering van politieke partijen".

Deze wetwijziging gaat o.a. over het verlengen van de sperperiode van drie naar vier maanden, het wijzigen van de termijn waarbinnen bewijsstukken inzake verkiezingsuitgaven moeten worden bijgehouden, de regeling inzake sponsoring en aanpassingen aan de sanctieregeling.

Deze wetwijziging bevat daarenboven een aanpassing voor de toegelaten maxima van de bedragen voor de verkiezingsuitgaven van de kandidaten, en dit ten gevolge van het verbod op dubbele kandidatuurstellingen zoals ingesteld bij bijzondere wet van 19 juli 2012. Zo is het de kandidaten voor het Europese Parlement verboden tegelijk kandidaat te zijn voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement of het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement, wanneer deze verkiezingen op dezelfde dag plaats vinden. Het is de kandidaten voor het parlement van de Duitstalige Gemeenschap niet verboden zich kandidaat stellen voor het Europees Parlement. Vóór het cumulatieverbod bij gelijktijdige verkiezingen werd bepaald: "Wanneer in geval van gelijktijdige verkiezingen een kandidaat op meer dan één lijst staat dan mogen de in de wetten betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven bedoelde maximumbedragen voor de individuele kandidaten niet samengevoegd worden. Alleen het hoogste maximumbedrag wordt in aanmerking genomen." Deze bepaling werd vanaf 25 mei 2014 opgeheven bij wet van 6 januari 2014.

De derde wetwijziging heeft ten slotte ook rekening gehouden met de gevolgen van de institutionele hervorming van de Senaat voor de regelgeving i.v.m. de verkiezingen.

Na de hervorming van de Senaat (die onder meer inhoudt dat senatoren niet langer rechtstreeks worden verkozen), bestaat de federale parlementaire controlecommissie uitsluitend uit leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en vier externe experts. Er is voortaan ook nog slechts één voorzitter van de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, nl. de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

## 1.2 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen

De wet van 19 mei 1994 beperkt de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen voor de Europese verkiezingen (artikel 2, § 1), beperkt de verkiezingsuitgaven van de individuele

kandidaten voor die verkiezingen (artikel 2, §§ 2-5), regelt de bekendmaking van de maximumbedragen voor de individuele kandidaten (artikel 3), definieert de verkiezingsuitgaven (artikel 4), verplicht de kandidaten de sancties betreffende publieke mededelingen en voorlichtingscampagnes in acht te nemen (artikel 4bis) en verbiedt bepaalde propagandamiddelen (artikel 5).

De tabel tot bepaling van de toegestane maximumbedragen voor verkiezingsuitgaven in uitvoering van artikel 2 van de wet van 19 mei 1994 werd gepubliceerd in het Belgisch staatsblad van 14 november 2013.

De politieke partijen verbinden er zich bij het aanvragen van een lijstnummer schriftelijk toe hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen aan te geven bij de voorzitter van het kieskringhoofdbureau voor de verkiezing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen, in wiens rechtsgebied de zetel van de partij gevestigd is, en, met het oog op de uitoefening van het inzagerecht door de kiesgerechtigden, een afschrift ervan mee te delen aan de voorzitter van het Nederlandse, het Franse of het Duitstalige kiescollege (artikel 6, eerste lid, 2°, van de wet van 19 mei 1994). De schriftelijke verklaring, de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen en het ontvangstbewijs worden gesteld op daartoe bestemde formulieren die door de federale Minister van Binnenlandse Zaken worden vastgesteld (artikel 6, derde lid, van de wet van 19 mei 1994).

De kandidaten verbinden zich in hun akte van bewilliging ertoe de aangiften van hun verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen aan te geven bij de voorzitter van het hoofdbureau van de kieskring of het kiescollege (artikel 16, § 6, eerste lid, 2°, van het Kieswetboek). De desbetreffende formulieren worden eveneens vastgesteld door de federale Minister van Binnenlandse Zaken (artikel 16, § 6, derde lid, van het Kieswetboek).

De voorzitters van het hoofdbureau van de kieskring of het kiescollege maken, binnen vijfenzeventig dagen na de verkiezingen, in vier exemplaren, een verslag op ten behoeve van de federale Controlecommissie over de uitgaven die de politieke partijen en de kandidaten voor verkiezingspropaganda hebben gedaan, alsmede over de herkomst van de geldmiddelen die zij daartoe hebben aangewend. Het verslag vermeldt de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen, de door hen verrichte verkiezingsuitgaven, de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht (artikel 7 van de wet van 19 mei 1994 en artikel 94ter, § 1, van het Kieswetboek) en de inbreuken op de uitgavenplafonds en op het verbod van bepaalde campagnemiddelen (artikelen 2 en 5, § 1, van de wet van 19 mei 1994), die blijken uit de ingediende aangiften. De aangiften worden als bijlage bij het verslag gevoegd. Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de federale Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking worden

ADVIES/9

gesteld (artikel 7 van de wet van 19 mei 1994, iuncto artikel 94ter, § 1, van het Kieswetboek).

De modellen van de aangiften van de politieke partijen en de kandidaten evenals het model van het verslag van de hoofdbureauvoorzitters werden vastgesteld bij ministeriële besluiten van 17 mei 2004.

Twee exemplaren van het verslag worden door de hoofdbureauvoorzitter aan de Voorzitter van de Controlecommissie toegezonden. Een exemplaar wordt vanaf de vijfenzeventigste dag na de verkiezingen ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg gedurende vijftien dagen ter inzage gelegd van de kiesgerechtigden, die hieromtrent binnen dezelfde termijn schriftelijk hun opmerkingen kunnen formuleren. De twee laatste exemplaren van het verslag en de opmerkingen van kandidaten en kiesgerechtigden worden vervolgens door de hoofdbureauvoorzitter toegezonden aan de Voorzitter van de Controlecommissie (artikel 7 van de wet van 19 mei 1994, iuncto artikel 94ter, § 2, van het Kieswetboek).

De Voorzitter van de Controlecommissie doet, bij een ter post aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hem overeenkomstig artikel 94ter, § 2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen (artikel 7bis van de wet van 19 mei 1994).



## 2. Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof

Artikel 1, 6°, tweede lid, van de wet van 19 mei 1994 bepaalt :

*“De Controlecommissie is verplicht om zich, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, te laten adviseren door het Rekenhof voor de controle van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten.”*

Artikel 7bis van dezelfde wet bepaalt :

*“De Voorzitter van de Controlecommissie doet, bij aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hem overeenkomstig artikel 94ter, § 2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om, met toepassing van artikel 1, 5°, tweede lid, binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen.”*

De voorbereidende werkzaamheden bij de wet van 2 april 2003 (3), die het principe van de verplichte raadpleging van het Rekenhof door de Controlecommissie inzake de federale verkiezingsuitgaven heeft ingevoerd, geven geen enkele bijzondere aanwijzing over de rol van het Rekenhof.

Het verslag over de evaluatie van de wetgeving in verband met de verkiezingsuitgaven en de financiering en de boekhouding van de politieke partijen (4), waarop de wetgever zich in april 2003 heeft geïnspireerd, bevat evenmin enig nuttig element voor het bepalen van de draagwijdte van de taak die het Rekenhof dient te vervullen.

In die omstandigheden kunnen de draagwijdte en de grenzen van die opdracht enkel worden begrepen aan de hand van de bewoordingen van de wet en de algemene principes betreffende de bevoegdheden van het Rekenhof.

Vanuit het oogpunt van die algemene principes dient in herinnering te worden gebracht dat de bevoegdheden van het Rekenhof zowel *ratione materiae* als *ratione personae*, hun grondslag moeten vinden in de Grondwet of in de wet. Dit geldt voor de controles die het Rekenhof uitvoert ten aanzien van publiekrechtelijke rechtspersonen, maar geldt des te meer met betrekking tot de controle van privaatrechtelijke personen, zoals de Raad van State aangeeft in één van zijn adviezen (5).

Uit die overwegingen volgt dat bij gebrek aan uitdrukkelijke bepalingen in de wet van 19 mei 1994, het Rekenhof noch over een rechtstreekse controlebevoegdheid noch over een

(3) Parl. St., Kamer, 2002-2003, nr. 2270, en Senaat, 2002-2003, nr. 2-1499.

(4) Parl. St., Kamer, 2000-2001, nr. 1428/001, en Senaat, 2000-2001, nr. 2-919/1.

(5) Advies van de Raad van State over een wetsvoorstel met betrekking tot de uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof, Parl. St., Kamer, 1985-1986, nr. 369/2.

ADVIES / 11

eigenlijke onderzoeksbevoegdheid beschikt ten aanzien van de politieke partijen en hun componenten. Deze zijn geen publiekrechtelijke rechtspersonen en zijn trouwens veelal feitelijke verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid. Hetzelfde geldt voor de kandidaten voor de verkiezingen.

Naast deze opmerkingen van algemene aard dient eraan te worden herinnerd dat de verslagen van de voorzitters waarop de controle van het Rekenhof betrekking heeft, worden gedefinieerd in artikel 94ter, § 1, van het Kieswetboek iuncto artikel 7 van de wet van 19 mei 1994 :

*"(...) Het verslag vermeldt :*

- *de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen ;*
- *de door hen verrichte verkiezingsuitgaven ;*
- *de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht, als bedoeld in respectievelijk artikel 6 van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en artikel 16, § 6 ;*
- *de inbreuken op de artikelen 2 en 5, § 1, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, die blijken uit de door hen ingediende aangiften.*

*De aangiften worden als bijlage bij het verslag gevoegd.*

*Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking worden gesteld."*

In het Belgisch Staatsblad van 21 mei 2004 werd het ministerieel besluit van 17 mei 2004 tot vaststelling van het model van het verslag bedoeld in artikel 94ter gepubliceerd.

Uit dat model blijkt dat de voorzitters voor elke lijst die heeft deelgenomen aan de verkiezingen in hun kiescollege of kieskring een verslag moeten opstellen dat volgende elementen vermeldt :

- *Onder rubriek I, een staat van de maximaal toegelaten uitgaven en van de aangegeven uitgaven voor alle kandidaten.  
De kandidaten moeten worden ingedeeld in drie categorieën die zijn geïnspireerd op de criteria die in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de maximumbedragen van de toegelaten uitgaven.  
De eerste categorie omvat de eerstgeplaatste kandidaten ten belope van het aantal mandaten dat de lijst heeft behaald tijdens de vorige verkiezingen en een bijkomende door de partij aangeduide kandidaat of, voor een politieke partij die tijdens de vorige verkiezingen geen mandaat heeft behaald of geen lijst heeft*

voorgedragen, de kandidaat die ze daartoe heeft aangeduid.

De tweede categorie heeft betrekking op de andere effectieve kandidaten en de kandidaat-eerste opvolger, voor zover die niet is opgenomen in de eerste categorie. De derde categorie, tenslotte, omvat de andere kandidaat-opvolgers, voor zover die niet zijn opgenomen in de vorige categorieën.

- Onder rubriek II, een staat van de verkiezingsuitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de politieke partij (in te vullen door de voorzitter van de kieskring bij wie de partij haar aangifte heeft ingediend). Het totaal bedrag van de door de partij verrichte uitgaven moet worden vermeld, alsmede het totaal bedrag en het bedrag per kandidaat uitgegeven in het raam van de 25-10%-regel die hieronder wordt toegelicht in punt 5.3.1.
- Onder rubriek III, de naam van de kandidaten of van de partijen die geen aangifte hebben ingediend inzake de herkomst van hun geldmiddelen waarvan het bedrag overeenstemt met het bedrag van de gedane verkiezingsuitgaven.
- Onder rubriek IV, de gemaakte opmerkingen waarbij onder een eerste littera de inbreuken op de aangifteplicht van de partijen en de kandidaten worden vermeld, onder een tweede littera de inbreuken op de voor de kandidaten en de partijen toegelaten bedragen alsmede op het verbod van sommige campagnevormen en onder een derde littera de andere opmerkingen.

Het model bepaalt tot slot dat bij elk verslag volgende stukken worden gevoegd : een verklaring op erewoord van elke kandidaat; een verklaring op erewoord van de nationale verantwoordelijke van de lijst, waarin de verkiezingsuitgaven van de politieke partij die gedaan zijn op het vlak van het kiescollege of van de betrokken kieskring en het gedeelte in deze uitgaven dat aan de kandidaten aangerekend wordt, worden vermeld; elk bijkomend stuk dat het gevolg is van krachtens artikel 94ter, § 1, tweede lid, van het Kieswetboek geëiste en verkregen nadere aanvullingen.

Op basis van de bovenvermelde elementen stelt het Rekenhof vast dat het hem opgedragen onderzoek van de volledigheid inhoudt dat moet worden geverifieerd of alle verslagen wel degelijk werden overgelegd door de voorzitters en dat alle elementen, vereist door het bij ministerieel besluit van 17 mei 2004 vastgelegde model, hierin voorkomen. Het onderzoek omtrent de juistheid van de verslagen impliceert dat het Rekenhof in een eerste fase moet nagaan of de gegevens in de verslagen van de voorzitters in overeenstemming zijn met de gegevens die door de partijen en de kandidaten in hun aangiften werden verstrekt. In een tweede fase moet het Rekenhof de juistheid van de door de voorzitters geformuleerde opmerkingen verifiëren.

Uit de voorgaande beschouwingen volgt dat het onderzoek van het Rekenhof geen betrekking heeft op de materialiteit, de volledigheid of de regelmatigheid van de eigenlijke verkiezingsuitgaven, m.a.w. van de "verrichtingen die aan de aangiften ten grondslag liggen." Het Rekenhof beschikt niet over de verantwoordingsstukken in dat verband en het

ADVIES / 13

bezit, zoals vermeld, geen rechtstreekse controlebevoegdheid ten aanzien van de politieke partijen of de kandidaten voor de verkiezingen.

Om die reden kan het Rekenhof zich niet uitspreken over de verslagen van de voorzitters wat betreft eventuele inbreuken op de wettelijke bepalingen die bepaalde campagnevormen verbieden of regelen (gebruik van commerciële reclameborden of affiches, verspreiding van gadgets, voeren van telefooncampagnes, reclamespots, enz. (artikel 5, § 1, van de wet) of inzake een onjuiste (inadequate) verdeling van de uitgaven voor gemeenschappelijke campagnes (artikel 2, § 3, van de wet).

Gelet op de stukken waarover het Rekenhof beschikt voor zijn onderzoek – de verslagen van de voorzitters en hun bijlagen – kan het zich evenmin uitspreken over de vraag of partijen of kandidaten hun aangifte al dan niet laattijdig hebben ingediend. Het zou de naleving van die termijn enkel kunnen verifiëren aan de hand van kopies van de ontvangstbewijzen die partijen en kandidaten ontvangen bij de indiening van hun aangifte, zoals bepaald in de wet en volgens de door de ministeriële besluiten van 17 mei 2004 vastgelegde modellen. Het Rekenhof doet dus geen uitspraak over de informatie in de verslagen van de voorzitters over dat aspect.

### 3. Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen

Wat vooreerst het geheel van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus betreft, heeft het Rekenhof onderzocht of er voor elk kiescollege verslagen zijn voor alle partijen die er een kandidatenlijst hebben ingediend (onderzoek aan de hand van de door de FOD Binnenlandse Zaken gepubliceerde kandidatenlijsten) en of alle verslagen naar de vorm overeenstemmen met het modelverslag (ministerieel besluit van 17 mei 2004 ter uitvoering van artikel 94ter van het Kieswetboek).

Wat elk verslag van de voorzitters afzonderlijk betreft, werd m.b.t. rubriek I van het verslag (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek en artikel 2, §§ 2-5, van de wet van 19 mei 1994) onderzocht of alle kandidaten vermeld zijn in het verslag, of de indeling van de kandidaten in drie categorieën correct is, of het in het verslag vermelde toegelaten maximumbedrag voor elke kandidaat correct is en of voor alle kandidaten het in het verslag vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte.

M.b.t. rubriek II van het verslag (artikelen 6 en 2, § 1, van de wet van 19 mei 1994) werd onderzocht of alle partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend vermeld zijn in de verslagen, of voor alle partijen het in de verslagen vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte, of alle begunstigden van de 25-10%-regel vermeld zijn in de verslagen, of de in de verslagen vermelde bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel overeenstemmen met de aangiften van de partijen en welke kandidaten door de partijen als boegbeeld werden aangeduid.

M.b.t. rubriek III van het verslag (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek en artikel 6 van de wet van 19 mei 1994) heeft het Rekenhof onderzocht of voor alle kandidaten en partijen de herkomst van de geldmiddelen werd vermeld in hun aangifte, of het bedrag van de geldmiddelen en dat van de uitgaven al dan niet overeenstemmen en of alle kandidaten en partijen van wie het bedrag van de geldmiddelen niet overeenstemt met het bedrag van de uitgaven vermeld werden in het verslag.

M.b.t. rubriek IV van het verslag (artikel 94ter, § 1, van het Kieswetboek) werd onderzocht of alle inbreuken op de aangifteplicht van de kandidaten (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek) en van de partijen (artikel 6 van de wet van 19 mei 1994) vermeld werden in het verslag, alsook alle overschrijdingen van de maximaal toegelaten uitgaven door de kandidaten en de partijen (artikel 2 van de wet van 19 mei 1994). Tevens werd nagegaan of de bepalingen betreffende de 25-10%-regel en de boegbeelden gerespecteerd werden.

#### **4. Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters**

##### **4.1. Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof**

Bij de verkiezing van het Europees Parlement van 25 mei 2014 hebben 336 personen zich kandidaat gesteld: 161 in het Franse, 42 in het Duitstalige en 133 in het Nederlandse kiescollege. Zij waren gegroepeerd in 20 partijen, waarvan 4 partijen lijsten indienden in zowel het Franse als Duitstalige kiescollege en één partij in zowel het Nederlandse en de Franse kiescollege. Over de aangiften van de verkiezingsuitgaven van die personen en politieke partijen dienden de voorzitters van de hoofdbureaus van de 3 kiescolleges in totaal 25 verslagen op te maken.

In het kader van zijn adviesopdracht heeft het Rekenhof 25 verslagen van de voorzitters ontvangen, samen met de (afschriften van de) ingediende aangiften inzake verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en van de kandidaten.

Van 3 politieke partijen en van 35 kandidaten werd geen aangifte ontvangen.

Voor 24 kandidaten voor het Europees parlement werd vastgesteld dat ze tegelijkertijd kandidaat waren voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

Voor geen enkele kandidaat werd een overschrijding van de wettelijke maximumbedragen voor de persoonlijke uitgaven vastgesteld. Voor de politieke partijen werd evenmin vastgesteld dat ze de wettelijke maximumbedragen zouden hebben overschreden.

##### **4.2. Inachtneming van de rechten van de verdediging**

Gelet op het ontbreken van elke vorm van tegensprekelijke procedure waarbij de voorzitters en de kandidaten de gelegenheid wordt geboden hun verslag te verdedigen of het tegenbewijs te leveren voor gebreken die hen eventueel worden aangewreven, neemt het Rekenhof de identiteit van de kandidaten, van wie de aangifte ontbreekt of die de wet hebben overtreden, niet op in zijn advies, dat wordt gepubliceerd.

##### **4.3. Vastgestelde maximumbedragen**

In het Belgisch Staatsblad van 14 november 2013 is het bericht van 25 oktober 2013 verschenen waarin de federale Minister van Binnenlandse Zaken de maximumbedragen voor de verkiezingsuitgaven van de kandidaten bij de verkiezing van het Europees Parlement vaststelt in uitvoering van artikel 2 van de wet van 19 mei 1994. De toepassing van het algoritme uit artikel 2, §2, 1<sup>o</sup>, van de wet van 19 mei 1994 voorziet in een maximumbedrag

ADVIES / 16

voor de eerstgeplaatste kandidaten van 9.377 EUR voor het Duitstalige kiescollege, terwijl dit maximumbedrag voor de andere effectieve kandidaten en de kandidaten-eerste-opvolger 10.000 EUR bedraagt. Bij de vaststelling van het al dan niet overschrijden van de toegestane maximumbedragen heeft het Rekenhof voor de eerstgeplaatste kandidaten het hoogste bedrag, 10.000 EUR, in aanmerking genomen. Er is echter vastgesteld dat geen enkele van de eerstgeplaatste kandidaten het maximumbedrag van 9.377 EUR, dat in het bericht van 25 oktober 2013 was vermeld, had overschreden.

#### 4.4. Dubbele kandidatuurstellingen

24 kandidaten bij de verkiezingen voor het Europees Parlement waren ook kandidaat voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap

ADVIES / 17

## 5. Onderzoek van de verslagen van de voorzitters

### 5.1. Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 17 mei 2004)

In het kader van zijn adviesopdracht heeft het Rekenhof een verslag voor iedere politieke partij die kandidaten heeft voorgesteld, ontvangen. Het betreft 25 verslagen van de voorzitters van de drie kiescolleges (Frans, Duitstalige en Nederlands).

De verslagen stemden naar de vorm overeen met het modelverslag (ministerieel besluit van 17 mei 2004 ter uitvoering van artikel 94ter van het Kieswetboek).

### 5.2. Rubriek I van het verslag

#### 5.2.1. Vermelding van de kandidaten in de verslagen

De voorzitters van de kiescolleges hebben 8 kandidaten zonder aangifte niet vermeld in rubriek I van hun verslag en hebben 7 kandidaten wel vermeld maar zonder bedrag. 18 kandidaten met aangifte werden evenmin vermeld in rubriek I van het verslag van de voorzitters.

#### 5.2.2. Indeling van de kandidaten binnen de categorieën

De indeling in het verslag van de kandidaten in drie categorieën is voor 6 kandidaten verkeerd.

Kiescollege	Aantal foutief ingedeelde kandidaten
Frans	3
Duitstalig	3
<b>totaal</b>	<b>6</b>

Vijf van de foutieve vermeldingen in de verslagen betroffen kandidaten die weliswaar in aanmerking kwamen voor een verhoogd maximumbedrag, maar die niet als dusdanig werden aangeduid door hun respectievelijke partijen. Voor wat betreft de zesde foutieve vermelding vermelden de verklaring van de kandidaat en het verslag van de voorzitter een toegelaten maximum van 10.000 euro, terwijl de kandidaat door de partij werd aangeduid als kandidaat die in aanmerking kwam voor het verhoogde maximumbedrag; er werd vastgesteld dat deze kandidaat verklaard heeft geen uitgaven te hebben verricht.



Voor negen kandidaten is een verschil vastgesteld in het maximumbedrag zoals vermeld in het verslag van de voorzitter, de aangifte van de politieke partij en/of de individuele aangifte. Al deze kandidaten vermeldden in hun individuele aangiften een verkeerd maximumbedrag. Voor wat betreft het geldende maximumbedrag voor kandidaten voor het Duitstalig kiescollege wordt verwezen naar de opmerking onder punt 4.3 van dit advies.

### **5.2.3 Kandidaten met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte**

Voor 10 kandidaten vermeldt de individuele aangifte een ander totaalbedrag van uitgaven dan het verslag van de voorzitter. Voor 4 kandidaten is dit verschil kleiner dan 1 euro.

## **5.3. Rubriek II van het verslag**

### **5.3.1 Partijen met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte**

Voor 15 partijen is voor wat betreft het totaal bedrag aan uitgaven een verschil vastgesteld in het verslag van de voorzitters en de partijaangiften.

Voor 2 partijen die volgende de gegevens van het Rekenhof geen aangifte hadden ingediend, vermeldt de voorzitter in zijn verslag toch een totaalbedrag aan uitgaven.

### **5.3.2 Vermelding van de rechthebbenden inzake de devolutieregel van 25-10 % en van de daarop betrekking hebbende globale en individuele bedragen**

Voor 14 kandidaten blijkt uit de partijaangiften dat ze begunstigde zijn van de 25-10% regel.

14 kandidaten gaven in hun individuele aangifte aan dat ze begunstigde waren van de 25-10% regel, zonder dat dit werd bevestigd door de aangifte van de partij. Het bedrag dat deze kandidaten in het kader van de 25-10% regel opgaven, komt overeen met het totaal van de door hen verklaarde uitgaven.

De desbetreffende verslagen van de voorzitters vermelden in rubriek II b niet welke kandidaten door de partij werden aangeduid als begunstigde van de 25-10% regel zijn.

Wat betreft de bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel bevatten de verslagen van de voorzitters geen vermeldingen. Over het algemeen is er wel overeenstemming tussen de vermeldingen op de aangiften van de partijen en de aangiften van de kandidaten. Eén kandidaat heeft een bedrag vermeld dat hoger ligt dan het bedrag, dat hem werd toegekend in de aangifte van de partij.

### **5.3.3 Aanduiding van de boegbeelden**

Uit de partijaangiften blijkt dat 6 kandidaten werden aangeduid als boegbeelden. Dit werd door deze kandidaten bevestigd in hun eigen aangifte.

Overigens werd vastgesteld dat een groot aantal kandidaten nalieten in hun aangifte de verklaring te schrappen volgens dewelke ze door de partij als boegbeeld werden aangeduid.

#### **5.4. Rubriek III van het verslag**

##### **5.4.1. Verplichting om de herkomst van de fondsen aan te geven en afwijkingen tussen de verrichte uitgaven en de aangewende fondsen**

Drie kandidaten vermelden in hun individuele aangifte de herkomst van de geldmiddelen niet, ofschoon zij wel uitgaven hebben verricht.

Voor 6 kandidaten werden in hun aangifte verschillen vastgesteld tussen de bedragen voor de verrichte uitgaven en voor de aangewende fondsen. Voor 2 kandidaten was het vastgestelde verschil niet groter dan 1 euro.

Voor alle partijen die hun uitgaven hebben aangegeven, komt het bedrag van de verrichte uitgaven overeen met dat van de aangewende middelen.

#### **5.5. Rubriek IV van het verslag**

##### **5.5.1. Vermelding van in gebreke blijvende kandidaten**

Voor 35 kandidaten werd aan het Rekenhof geen persoonlijke aangifte overgezonden.

- Voor 23 van deze kandidaten werd dit uitdrukkelijk vermeld in rubriek IV van het verslag.
- Voor 7 kandidaten wordt in het verslag vermeld dat ze aangaven geen uitgaven te hebben verricht, maar onder rubriek IV wordt vermeld dat de partij een globale aangifte voor de verkiezingsuitgaven met het oog op de verkiezingen van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap en het Europees Parlement had ingediend, waarin werd gepreciseerd dat de individuele kandidaten geen verkiezingsuitgaven verrichtten.
- Voor 4 kandidaten vermeldt het verslag van de voorzitter dat ze aangaven geen uitgaven te hebben verricht, zonder dat het Rekenhof beschikte over deze aangiften.
- Tenslotte werd 1 kandidaat niet vermeld onder rubriek IV, terwijl onder rubriek III wel werd vermeld dat hij geen geldmiddelen heeft aangegeven die overeenkomen met de gedane verkiezingsuitgaven.

##### **5.5.2. Vermelding van de in gebreke blijvende partijen**

Voor 3 partijen heeft het Rekenhof geen aangifte ontvangen. Evenwel vermeldt de voorzitter voor één van deze partijen in rubriek IV van het verslag dat de partij en alle kandidaten een aangifte van uitgaven hebben ingediend, dat de kandidaten een verklaring hebben getekend volgens dewelke een gemeenschappelijke campagne voor de verkiezingen van het Parlement van de Duitstalige gemeenschap en van het Europees parlement werd gevoerd, dat de verkiezingsuitgaven niet werden opgesplitst voor beide verkiezingen, en dat het totaal

bedrag van de verkiezingsuitgaven zoals aangegeven door de partij betrekking heeft op beide verkiezingen.

Vier partijen die een lijst indienden in zowel het Frans als Duitstalig kiescollege dienden een gezamenlijke aangifte in. Eén partij die zowel een lijst indiende in het Nederlands als het Franstalig kiescollege diende eveneens een gezamenlijke aangifte in.

### 5.5.3. Laattijdige aangiften

De vastgestelde termijn voor de indiening van de aangiften bedraagt 45 dagen, volgend op de datum van de verkiezingen, en eindigde dus op 9 juli 2014. De voorzitters moeten de laattijdige indiening in rubriek IV vermelden; desalniettemin verbindt de wet geen gevolgen aan dergelijke laattijdigheid m.b.t. de opmaak van de tabellen van rubriek I.

Voor 2 kandidaten was de individuele aangifte laattijdig gedateerd. Dit werd niet vermeld in het verslag van de voorzitters.

Voor 11 kandidaten was de aangifte niet gedateerd.

### 5.5.4. Overschrijding maximumbedrag

Voor geen enkele kandidaat of partij kon een overschrijding van het voor de te verrichten verkiezingsuitgaven toepasselijke maximumbedrag worden vastgesteld.

### 5.6. Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten

In de modelformulieren voor de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de kandidaten en van de politieke partijen wordt, naast het totaalbedrag, ook een rubrieksgewijze uitsplitsing opgenomen.

Voor 23 kandidaten werd een verschil vastgesteld in het vermelde totaalbedrag en de som van de vermelde deelrubrieken van uitgaven. Voor 5 van die kandidaten werden de deelrubrieken van de uitgaven niet vermeld. Voor 10 kandidaten was het vastgestelde verschil niet groter dan 1 euro.

In de aangiften van de partijen kwamen de door hen opgegeven totaalbedragen overeen met de rubrieksgewijze opgenomen uitgaven. Voor een partij werd een verschil van 5,5 euro vastgesteld.

Er bestaat ook een Franse versie van dit verslag.  
Il existe aussi une version française de ce rapport.

████████████████████

**ADRES**

Rekenhof  
Regentschapsstraat 2  
B-1000 Brussel

**TEL.**

+32 2 551 81 11

**FAX**

+32 2 551 86 22  
[www.rekenhof.be](http://www.rekenhof.be)

C. Avis de la Cour des comptes



CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES POUR  
L'ÉLECTION DU PARLEMENT EUROPÉEN DU 25 MAI 2014

Avis de la Cour de comptes

Approuvé en assemblée générale du 3 décembre 2014

  
Annexe à la lettre A1-3.707.503 L1

AVIS/2

## **Préambule**

### **Avis de la cour des comptes dans le cadre du contrôle des dépenses électorales pour l'élection du parlement européen du 25 mai 2014**

La Cour des comptes est tenue de rendre dans un délai d'un mois à la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques relevant de la Chambre des représentants un avis au sujet de l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux de collèges électoraux.

La Cour des comptes a rendu l'avis suivant en assemblée générale du 3 décembre 2014.

AVIS/3

Préambule	2
Introduction	5
1. Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales	6
1.1 Principales modifications de la législation	6
1.2 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle	7
2. Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes	10
3. Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes	14
4. Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents	15
4.1. Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes	15
4.2. Respect des droits de la défense	15
4.3. Montants maximums fixés	15
4.4. Doubles candidatures	16
5. Examen des rapports des présidents	17
5.1. Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 17 mai 2004)	17
5.2. Rubrique I du rapport	17
5.2.1. Mention des candidats dans les rapports	17
5.2.2. Répartition des candidats au sein des catégories	17
5.2.3. Inventaire des candidats présentant un montant différent entre le rapport et leur déclaration	18
5.3. Rubrique II du rapport	18
5.3.1. Partis présentant un montant de dépenses électorales différent dans le rapport et leur déclaration	18
5.3.2. Mention des bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10 % et des montants globaux et individuels y relatifs	18
5.3.3. Désignation des figures de proue	19
5.4. Rubrique III du rapport	19

AVIS/4

5.4.1	Obligation de déclarer l'origine des fonds et discordances entre dépenses effectuées et fonds employés	19
5.5	<b>Rubrique IV du rapport</b>	<b>19</b>
5.5.1.	Mention des candidats en défaut	19
5.5.2.	Mention des partis en défaut	20
5.5.3	Déclarations tardives	20
5.5.4	Dépassement du montant maximum	20
5.6.	<b>Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats</b>	<b>20</b>



## Introduction

Le président de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques relevant de la Chambre des représentants a demandé à la Cour des comptes, par lettre recommandée du 12 novembre 2014 reçue à la Cour le 14 novembre 2014, un avis au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux de collèges électoraux<sup>1</sup> relatifs aux dépenses de propagande électorale exposées par les candidats et les partis politiques dans le cadre de l'élection du Parlement européen qui s'est déroulée le 25 mai 2014.

Les rapports des présidents ainsi que les (copies des) déclarations des partis politiques et des candidats ont été fournis à la Cour des comptes.

Conformément à l'article 7bis de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, modifié par les lois du 12 mars 2009 et du 6 janvier 2014, la Cour des comptes est tenue de rendre cet avis dans le délai d'un mois.

La Cour des comptes a rendu l'avis suivant en assemblée générale du 3 décembre 2014.

---

<sup>1</sup> Dénommés ci-après « les présidents ».

## 1. Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales

La loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, telle que modifiée par les lois du 27 mars 2006, du 12 mars 2009 et du 6 janvier 2014 (ci-après « loi du 19 mai 1994 ») oblige les partis politiques et les candidats à l'élection du Parlement européen à respecter certaines règles relatives aux dépenses électorales. Elle prévoit également diverses procédures visant à garantir le respect de ces règles.

### 1.1 Principales modifications de la législation

La loi du 19 mai 1994 a été modifiée à trois reprises après l'élection du Parlement européen du 13 juin 2004.

Premièrement, la loi du 27 mars 2006 remplace les termes « les conseils ou un organe désigné par eux » par « le Parlement de communauté ou de région ou un organe désigné par celui-ci ».

Deuxièmement, la loi du 12 mars 2009 a non seulement apporté diverses corrections terminologiques, mais a aussi restauré le parallélisme avec la législation modifiée relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants (à savoir la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques).

Une modification a ainsi été apportée aux « campagnes des figures de proue ». Désormais, dans le cas des élections européennes aussi, pour ce qui concerne les campagnes des figures de proue - lorsque les partis peuvent faire campagne avec un ou plusieurs candidats au niveau des régions, des circonscriptions électorales et des collèges électoraux - les partis politiques doivent être en mesure de prouver que les dépenses qu'ils ont effectuées pour ce ou ces candidats s'inscrivent de manière cohérente dans la campagne du parti (article 2, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, de la loi du 19 mai 1994)<sup>2</sup>.

Par ailleurs, d'autres changements portent sur le délai dans lequel la Commission de contrôle doit se prononcer sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents concernant les dépenses engagées par les partis politiques et les candidats pour la propagande électorale, ainsi que l'origine des fonds qui y ont été affectés (article 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, article 7bis et article 8, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 mai 1994).

---

<sup>2</sup> DOC 52 1807/001 ; pour les commentaires par article, se référer aux travaux préparatoires des modifications de la loi du 4 juillet 1989 (DOC 51 2996/001).

Troisièmement, une modification apportée par la loi du 6 janvier 2014 a exécuté les recommandations du Greco (Groupe d'États contre la corruption, qui dépend du Conseil de l'Europe), qui a publié le 15 mai 2009 un rapport d'évaluation consacré à la transparence du financement des partis politiques en Belgique.

Cette modification a notamment trait à la prolongation de la période pré-électorale de trois à quatre mois, à la modification du délai de conservation des justificatifs de dépenses électorales, à la réglementation en matière de parrainage et aux adaptations de la réglementation relatives aux sanctions.

Cette modification de la loi comporte par ailleurs une adaptation des montants maximums autorisés pour les dépenses électorales des candidats, à la suite de l'interdiction des doubles candidatures introduite par la loi spéciale du 19 juillet 2012. Ainsi, nul ne peut se porter candidat à l'élection pour le Parlement européen et, simultanément, aux élections pour la Chambre des représentants, le Parlement flamand, le Parlement wallon ou le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale si ces élections ont lieu le même jour. Il n'est pas interdit aux candidats à l'élection pour le Parlement de la Communauté germanophone de se présenter à l'élection pour le Parlement européen. Avant l'interdiction du cumul en cas d'élections simultanées, la loi stipulait: « Si, lorsque plusieurs élections ont lieu le même jour, un candidat se présente sur plus d'une liste, les montants maximums prévus par les lois relatives à la limitation et au contrôle des dépenses électorales pour les candidats déterminés ne peuvent être additionnés. Seul le montant maximum le plus élevé est pris en considération. ». Cette disposition a été abrogée à partir du 25 mai 2014 par la loi du 6 janvier 2014.

La troisième modification législative a en outre tenu compte des conséquences de la réforme institutionnelle du Sénat sur la réglementation relative aux élections.

Après la réforme du Sénat (par laquelle, notamment, les sénateurs ne seront plus élus au suffrage direct), la Commission fédérale de contrôle parlementaire se composera exclusivement de membres de la Chambre des représentants et de quatre experts externes. Il n'y aura plus désormais qu'un seul président de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques, à savoir le président de la Chambre des représentants.

## 1.2 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle

La loi du 19 mai 1994 limite les dépenses électorales des partis politiques (article 2, § 1<sup>er</sup>) et des candidats individuels aux élections européennes (article 2, § 2-5), régit la communication des montants maximums que les candidats peuvent dépenser (article 3), définit les dépenses de propagande électorale (article 4), oblige les candidats à respecter les sanctions en matière de communications publiques et de campagnes d'information (article 4bis) et interdit certains moyens de propagande (article 5).

AVIS/8

Le tableau fixant les montants maximums autorisés pour les dépenses électorales en exécution de l'article 2 de la loi du 19 mai 1994 a été publié au Moniteur belge du 14 novembre 2013.

Lorsqu'ils font la demande d'un numéro de liste, les partis politiques déposent une déclaration écrite par laquelle ils s'engagent à déclarer, contre accusé de réception et dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, leurs dépenses électorales et l'origine des fonds qui y ont été affectés auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale pour l'élection des Parlements de communauté et de région, dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi, et à transmettre, en vue de l'exercice du droit de consultation par l'électeur inscrit, une copie de cette déclaration, selon le cas, au président du collège électoral français, néerlandais ou germanophone (article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de la loi du 19 mai 1994). La déclaration écrite, la déclaration des dépenses électorales et la déclaration d'origine des fonds ainsi que l'accusé de réception sont établis sur des formulaires spéciaux établis par le ministre de l'Intérieur (article 6, alinéa 3, de la loi du 19 mai 1994).

Dans l'acte d'acceptation de leur candidature, les candidats s'engagent à introduire, contre récépissé, dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, les déclarations de leurs dépenses électorales et de l'origine des fonds qui y ont été affectés, auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale ou du collège électoral (article 116, § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, du Code électoral). Les formulaires prévus à cet effet sont également établis par le ministre de l'Intérieur (article 116, § 6, alinéa 3, du Code électoral).

Dans les septante-cinq jours à compter de la date des élections, les présidents des bureaux principaux de circonscription électorale ou de collège électoral, établissent, à l'intention de la Commission de contrôle, un rapport en quatre exemplaires sur les dépenses de propagande électorale engagées par les candidats et par les partis politiques, ainsi que sur l'origine des fonds qu'ils y ont affectés. Le rapport mentionne les partis et les candidats qui ont participé aux élections, les dépenses électorales engagées par eux, les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration (article 7 de la loi du 19 mai 1994 et article 94ter, § 1<sup>er</sup>, du Code électoral) et les infractions aux plafonds de dépenses et l'interdiction de mener certaines formes de campagnes (articles 2 et 5, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 mai 1994), qui ressortent des déclarations déposées. Les déclarations sont annexées au rapport, qui est lui-même rédigé à l'aide des formulaires prévus à cet effet qui sont mis à disposition par le ministre de l'Intérieur (article 7 de la loi du 19 mai 1994, juncto article 94ter, § 1<sup>er</sup>, du Code électoral).

Les modèles de déclaration des partis politiques et des candidats, ainsi que le modèle de rapport pour les présidents des bureaux principaux ont été établis par arrêtés ministériels du 17 mai 2004.

Le président du bureau principal remet immédiatement deux exemplaires du rapport au président de la Commission de contrôle. À partir du septante-cinquième jour suivant les élections, un exemplaire du rapport est déposé pendant quinze jours au greffe du tribunal de

AVIS/9

première instance, où il peut être consulté par tous les électeurs inscrits, lesquels peuvent, durant ce même délai, formuler par écrit leurs remarques à son sujet. Les deux derniers exemplaires du rapport ainsi que les remarques formulées par les candidats et les électeurs inscrits sont ensuite transmis par le président du bureau principal au président de la Commission de contrôle (article 7 de la loi du 19 mai 1994, juncto article 94<sup>ter</sup>, § 2, du Code électoral).

Le président de la Commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes, par pli recommandé, une copie des rapports qui lui ont été adressés conformément à l'article 94<sup>ter</sup>, § 2, du Code électoral en la chargeant de rendre dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports (article 7<sup>bis</sup> de la loi du 19 mai 1994).

## 2. Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes

L'article 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, alinéa 2, de la loi du 19 mai 1994 est libellé comme suit :

*« La Commission de contrôle est tenue de se faire conseiller, aux conditions prévues par la présente loi, par la Cour des comptes pour le contrôle des dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels. »*

L'article 7bis de la même loi prévoit que :

*« Le président de la Commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes, par pli recommandé, une copie des rapports qui lui ont été adressés conformément à l'article 94ter, § 2, du Code électoral en la chargeant de rendre, en application de l'article 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, alinéa 2, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports. »*

Les travaux préparatoires de la loi du 2 avril 2003<sup>3</sup>, qui ont consacré le principe de la consultation obligatoire de la Cour des comptes par la Commission de contrôle en matière de dépenses électorales fédérales, ne précisent pas vraiment le rôle de la Cour des comptes.

Le rapport sur l'évaluation de la législation relative aux dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité des partis politiques<sup>4</sup> dont le législateur s'est inspiré en avril 2003, ne comporte aucun élément non plus qui pourrait aider à interpréter la mission dévolue à la Cour des comptes.

Dans ces circonstances, la portée et les limites de cette mission ne peuvent être interprétées que selon les termes de la loi et des principes généraux relatifs aux compétences de la Cour des comptes.

Du point de vue des principes généraux, il y a lieu de rappeler que les compétences de la Cour des comptes, qu'elles soient *ratione materiae* ou *ratione personae*, doivent trouver leur fondement dans la Constitution ou dans la loi. C'est le cas des contrôles que la Cour effectue vis-à-vis des personnes morales de droit public et encore plus des personnes de droit privé, comme le précise le Conseil d'État dans l'un de ses avis<sup>5</sup>.

Il découle de ces considérations qu'en l'absence de dispositions explicites dans la loi du 19 mai 1994, la Cour des comptes ne dispose ni d'une compétence de contrôle directe, ni d'une compétence d'examen spécifique à l'égard des partis politiques et de leurs composantes. Ceux-ci ne constituent pas des personnes de droit public et sont même généralement des

<sup>3</sup> Doc. parl., Chambre, 2002-2003, n° 2270 et Sénat, 2002-2003, n° 2-1499.

<sup>4</sup> Doc. parl., Chambre, 2000-2001, n° 1428/001 et Sénat, 2000-2001, n° 2-919/1.

<sup>5</sup> Avis du Conseil d'État sur la proposition de loi portant extension des compétences de la Cour des comptes, Doc. parl., Chambre, 1985-1986, n° 369/2.

associations de fait dénuées de toute personnalité juridique. Il en va de même des candidats aux élections.

Outre ces considérations d'ordre général, il y a lieu de rappeler que le contenu des rapports des présidents à soumettre au contrôle de la Cour des comptes, est déterminé par l'article 94ter, § 1<sup>er</sup>, du Code électoral juncto l'article 7 de la loi du 19 mai 1994 :

« [...] Le rapport mentionne :

- les partis et les candidats qui ont participé aux élections ;
- les dépenses électorales engagées par eux ;
- les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration visée respectivement à l'article 6 de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, et à l'article 116, § 6 ;
- les infractions aux articles 2 et 5, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats.

*Les déclarations sont annexées au rapport.*

*Le rapport est établi sur des formulaires prévus à cet effet et fournis par le ministre de l'Intérieur. »*

L'arrêté ministériel du 17 mai 2004 déterminant le modèle du rapport visé à l'article 94ter a été publié au Moniteur belge du 21 mai 2004.

Selon ce modèle, les présidents doivent rédiger un rapport contenant les éléments suivants pour chaque liste ayant participé aux élections dans leur circonscription ou dans leur collège électoral :

- Rubrique I : relevé des dépenses maximales autorisées et des dépenses déclarées pour l'ensemble des candidats. Les candidats doivent être répartis en trois catégories basées sur les critères pris en compte pour le calcul des plafonds de dépenses autorisées.
  - La première catégorie englobe les candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par la liste lors des élections précédentes et le candidat supplémentaire désigné par le parti ou, pour un parti politique qui n'a obtenu aucun mandat ni présenté de liste lors de l'élection précédente, le candidat qu'il a désigné à cet effet.
  - La deuxième catégorie regroupe les autres candidats effectifs et le candidat premier suppléant non repris dans la première catégorie.
  - Enfin, la troisième catégorie comprend les autres candidats suppléants non repris dans les deux autres catégories.

AVIS/12

- Rubrique II : relevé des dépenses électorales et des engagements financiers afférents à la propagande électorale du parti politique (à remplir par le président de la circonscription électorale dans laquelle le parti a déposé sa déclaration). Le montant total des dépenses effectuées par le parti doit être précisé, ainsi que le montant total et par candidat des dépenses effectuées dans le cadre de la règle des 25-10 % explicitée au point 5.3.1 du présent rapport.
- Rubrique III : nom des candidats ou des partis qui n'ont pas déposé de déclaration relative à l'origine de ses fonds, dont le montant correspond à celui des dépenses électorales effectuées.
- Rubrique IV : les observations formulées concernant, sous a) les infractions à l'obligation de déclaration des partis et des candidats, sous b) les infractions aux montants autorisés pour les candidats et les partis, ainsi que l'interdiction de mener certaines formes de campagne et sous c) les autres observations.

Enfin, le modèle prévoit de joindre les documents suivants à chaque rapport : une déclaration sur l'honneur de chaque candidat, une déclaration sur l'honneur du responsable national de la liste mentionnant les dépenses électorales du parti politique consenties au niveau du collège électoral ou de la circonscription électorale concernée et la part dans ces dépenses imputée aux candidats, ainsi que toute pièce complémentaire résultant d'un complément d'informations requis et obtenu en application de l'article 94<sup>ter</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du Code électoral.

Au regard des éléments ci-dessus, la Cour des comptes constate que l'examen de l'exhaustivité des rapports dont elle est chargée implique de devoir vérifier si tous les rapports ont bien été remis par les présidents et s'ils comportent tous les éléments requis par le modèle fixé par l'arrêté ministériel du 17 mai 2004. L'examen de l'exactitude des rapports suppose que la Cour vérifie dans un premier temps si les données figurant dans les rapports des présidents coïncident avec celles qui ont été déclarées par les partis et par les candidats. Dans un deuxième temps, la Cour des comptes doit vérifier l'exactitude des observations formulées par les présidents.

Il découle des observations qui précèdent que l'examen de la Cour des comptes ne porte pas sur la matérialité, l'exhaustivité ou la régularité des dépenses électorales ou, en d'autres termes, des opérations sous-jacentes aux déclarations. La Cour des comptes ne dispose pas des justificatifs en la matière ni, comme précisé plus haut, ne détient une compétence de contrôle directe à l'égard des partis politiques ou des candidats aux élections.

Pour ces motifs, la Cour des comptes ne peut se prononcer sur les rapports des présidents en ce qui concerne les éventuelles infractions aux dispositions légales interdisant ou régissant certaines formes de campagne (utilisation de panneaux ou affiches publicitaires, distribution de gadgets, organisation de campagnes par téléphone, diffusion de spots publicitaires, etc. ; article 5, § 1<sup>er</sup>, de la loi) ou la répartition incorrecte (inadéquate) des dépenses lorsque plusieurs candidats s'associent pour leur campagne (article 2, § 3, de la loi).



AVIS/13

Eu égard aux documents dont la Cour dispose pour son examen – les rapports des présidents ainsi que leurs annexes –, elle n'est pas en mesure de se prononcer sur le respect ou non des délais par les partis ou les candidats qui remettent leur déclaration. Elle ne pourrait s'assurer du respect de ces délais que moyennant copie des accusés de réception remis aux partis et aux candidats lors du dépôt de leur déclaration, conformément à la loi et aux modèles établis par les arrêtés ministériels du 17 mai 2004. La Cour des comptes ne se prononce donc pas sur les informations en la matière qui figurent dans les rapports des présidents.

AVIS/14

### 3. Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes

Tout d'abord en ce qui concerne l'ensemble des rapports des présidents des bureaux principaux, la Cour des comptes a vérifié s'il existe dans chaque collège électoral des rapports pour tous les partis ayant présenté une liste de candidats (examen basé sur les listes de candidats publiées par le SPF Intérieur) et si tous ces rapports sont conformes au modèle (arrêté ministériel du 17 mai 2004 portant exécution de l'article 94ter du Code électoral).

S'agissant des rapports distincts, la Cour a vérifié pour la première rubrique (article 116, § 6, du Code électoral et article 2, § 2-5, de la loi du 19 mai 1994) si les rapports mentionnent tous les candidats, s'ils sont correctement répartis en trois catégories, si les montants maximums autorisés indiqués pour chaque candidat sont exacts et si le montant des dépenses mentionné pour tous les candidats correspond à celui qui figure dans leur déclaration.

En ce qui concerne la deuxième rubrique (articles 6 et 2, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 mai 1994), la Cour a vérifié si tous les partis qui ont déposé leurs listes de candidats sont mentionnés dans les rapports, si le montant des dépenses de tous les partis indiqué dans les rapports correspond à celui qui figure dans les déclarations, si tous les bénéficiaires de la règle des 25-10 % sont spécifiés, si le montant indiqué des dépenses exposées dans le cadre de la règle des 25-10 % correspond aux déclarations des partis et quels sont les candidats que les partis ont désignés comme figures de proue.

En ce qui concerne la troisième rubrique (article 116, § 6, du Code électoral et article 6 de la loi du 19 mai 1994), la Cour a vérifié si l'origine des fonds est précisée dans la déclaration de tous les candidats et partis, si le montant des fonds et celui des dépenses correspondent et si le rapport mentionne tous les candidats et partis dont le montant des fonds ne correspond pas à celui des dépenses.

En ce qui concerne la quatrième rubrique, (article 94ter, § 1<sup>er</sup>, du Code électoral), la Cour a vérifié si le rapport mentionne toutes les infractions à l'obligation de déclaration des candidats (article 116, § 6, du Code électoral) et des partis (article 6 de la loi du 19 mai 1994), ainsi que tous les dépassements des plafonds de dépenses autorisées commis par les candidats et les partis (article 2 de la loi du 19 mai 1994). La Cour s'est encore assurée du respect des dispositions relatives à la règle des 25-10 % et aux figures de proue.

## **4. Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents**

### **4.1. Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes**

Lors de l'élection du Parlement européen du 25 mai 2014, 336 personnes ont posé leur candidature, parmi lesquelles 161 dans le collège électoral français, 42 dans le collège électoral germanophone et 133 dans le collège électoral néerlandais. Les candidats représentaient 20 partis, dont quatre ont déposé des listes pour les collèges français et germanophone et un parti a déposé des listes pour les collèges néerlandais et français. Les présidents des bureaux principaux des trois collèges électoraux devaient élaborer au total 25 rapports au sujet des déclarations de dépenses électorales de ces personnes et partis politiques.

Dans le cadre de sa mission consultative, la Cour a reçu 25 rapports des présidents ainsi que (copie) des déclarations de dépenses électorales des partis politiques et des candidats qui ont été déposées.

Aucune déclaration n'a été reçue de la part de trois partis politiques et de 35 candidats.

Pour vingt-quatre candidats au Parlement européen, il a été constaté qu'ils étaient également candidats au Parlement de la Communauté germanophone.

Aucun dépassement des montants maximums légaux des dépenses personnelles des candidats n'a été relevé. Les partis politiques n'ont pas davantage dépassé les montants maximums légaux.

### **4.2. Respect des droits de la défense**

Étant donné l'absence de toute forme de procédure contradictoire donnant aux présidents et aux candidats la possibilité de défendre leur rapport ou d'apporter la preuve contraire des manquements qui leur seraient éventuellement imputés, la Cour des comptes ne reprend pas dans son avis, destiné à être publié, l'identité des candidats qui n'ont pas déposé de déclaration ou qui ont enfreint la loi.

### **4.3. Montants maximums fixés**

Le Moniteur belge du 14 novembre 2013 a publié le communiqué du 25 octobre 2013 dans lequel le ministre de l'Intérieur fixe, en exécution de l'article 2 de la loi du 19 mai 1994, les maxima de dépenses électorales engagées par les candidats à l'élection du Parlement

AVIS/16

européen. L'application de l'algorithme prévu à l'article 2, § 2, 1°, de la loi du 19 mai 1994 aboutit à un montant maximum de 9.377 euros pour les candidats placés en tête de listes dans le collège électoral germanophone, alors que ce montant maximum s'élève, pour les autres candidats effectifs et les candidats premiers suppléants, à 10.000 euros. Pour établir s'il y a eu dépassement ou non des montants maximums autorisés, la Cour a tenu compte du montant le plus élevé, soit 10.000 euros, pour les candidats placés en tête de liste. Il a été cependant constaté qu'aucun des candidats placés en tête de liste n'avait dépassé le montant maximum de 9.377 euros fixé par le communiqué du 25 octobre 2013.

#### 4.4. Doubles candidatures

Vingt-quatre candidats inscrits à l'élection du Parlement européen se sont également présentés à l'élection pour le Parlement de la Communauté germanophone.

## 5. Examen des rapports des présidents

### 5.1. Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 17 mai 2004)

Dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes a reçu un rapport de chaque parti politique qui a présenté des candidats. Il s'agit de 25 rapports des présidents des trois collèges électoraux (français, néerlandais et allemand).

Les rapports étaient conformes au modèle (arrêté ministériel du 17 mai 2004 en exécution de l'article 94ter du code électoral).

### 5.2. Rubrique I du rapport

#### 5.2.1. Mention des candidats dans les rapports

Les présidents des collèges électoraux n'ont pas indiqué dans leurs rapports huit candidats en défaut de déclaration, ou ont énuméré ces candidats mais sans aucune indication de montants. Dix-huit candidats ayant déposé une déclaration n'ont pas davantage été indiqués dans la rubrique I des rapports des présidents.

#### 5.2.2. Répartition des candidats au sein des catégories

Dans les rapports, la répartition des candidats en trois catégories est erronée pour six candidats.

Collège électoral	Nombre de candidats répartis erronément
Français	3
Germanophone	3
<b>total</b>	<b>6</b>

Cinq de ces mentions erronées concernaient, il est vrai, des candidats qui bénéficiaient d'un montant maximum supérieur mais qui n'avaient pas été désignés en tant que tels par leur parti. Pour le sixième cas, la déclaration du candidat et le rapport du président ont fait état du maximum autorisé de 10.000 EUR, alors que ce candidat avait bien été désigné par son parti comme pouvant bénéficier du montant maximum augmenté. Il a cependant été constaté que ce candidat a déclaré n'avoir effectué aucune dépense.

AVIS/18

Pour neuf candidats, une différence est constatée entre le montant maximum tel que mentionné dans le rapport du président, la déclaration du parti politique et/ou la déclaration individuelle. Tous ces candidats ont indiqué un montant maximum erroné dans leur déclaration individuelle. En ce qui concerne le montant maximum en vigueur pour les candidats du collège électoral germanophone, il est renvoyé à la remarque au point 4.3 du présent avis.

### **5.2.3. Inventaire des candidats présentant un montant différent entre le rapport et leur déclaration**

Dix candidats mentionnent dans leur déclaration individuelle un montant total différent de celui indiqué dans le rapport du président. Pour quatre candidats, cette différence est inférieure à 1 euro.

## **5.3. Rubrique II du rapport**

### **5.3.1. Partis présentant un montant de dépenses électorales différent dans le rapport et leur déclaration**

Pour quinze partis, une différence a été constatée dans le montant total des dépenses indiqué dans le rapport des présidents et les déclarations des partis.

Pour deux partis qui, selon les informations en possession de la Cour des comptes, n'ont pas déposé de déclaration, le président indique néanmoins un montant total de dépenses dans son rapport.

### **5.3.2. Mention des bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10 % et des montants globaux et individuels y relatifs**

Pour quatorze candidats, les déclarations des partis indiquent qu'ils sont bénéficiaires de la règle des 25-10 %.

Quatorze candidats ont indiqué dans leur déclaration individuelle qu'ils bénéficiaient de la règle des 25-10 %, sans que ce fait soit confirmé dans la déclaration du parti. Le montant dont ces 14 candidats déclarent avoir bénéficié dans le cadre de la règle 25-10% est identique au montant total des dépenses indiqué par ces candidats dans leur déclaration

Les rapports des présidents n'indiquent pas en rubrique II b quels candidats ont été désignés comme bénéficiaires de la règle des 25-10 % par leur parti.

En ce qui concerne les montants des dépenses qui relèvent de la règle des 25-10 %, les rapports des présidents ne comportent aucune mention. En général, il existe bien une concordance entre les indications dans les déclarations des partis et les déclarations des

candidats. Un candidat a indiqué dans sa déclaration un montant supérieur à celui qui lui avait été accordé dans la déclaration du parti.

### 5.3.3 Désignation des figures de proue

Il ressort des déclarations des partis que six candidats ont été désignés comme figures de proue. Tous ces candidats l'ont également mentionné dans leur déclaration individuelle.

Il a par ailleurs été constaté qu'un grand nombre de candidats négligeaient de biffer le paragraphe correspondant dans leur déclaration, laissant ainsi penser qu'ils considéraient avoir été désignés comme figure de proue par leur parti.

## 5.4 Rubrique III du rapport

### 5.4.1 Obligation de déclarer l'origine des fonds et discordances entre dépenses effectuées et fonds employés

Trois candidats n'ont pas indiqué dans leur déclaration individuelle l'origine des fonds bien qu'ils aient effectué des dépenses.

Pour six candidats, il a été constaté dans leur déclaration individuelle des discordances entre les dépenses effectuées et les fonds utilisés. La différence était inférieure à 1 euro pour deux candidats.

Pour tous les partis qui ont indiqué leurs dépenses, le montant des dépenses effectuées concorde avec les moyens utilisés.

## 5.5 Rubrique IV du rapport

### 5.5.1. Mention des candidats en défaut

35 candidats n'ont pas transmis de déclaration individuelle à la Cour des comptes.

- Pour vingt-trois candidats, ce fait a été expressément mentionné dans la rubrique IV du rapport.
- Le rapport mentionne pour sept candidats qu'ils ont déclaré n'avoir effectué aucune dépense, mais il est indiqué à la rubrique IV que le parti avait déposé une déclaration globale des dépenses électorales pour les élections au Parlement de la Communauté germanophone et au Parlement européen dans laquelle il était précisé que les candidats n'effectuaient aucune dépense électorale individuelle.
- Pour quatre candidats, le rapport du président indique qu'ils ont déclaré n'avoir effectué aucune dépense, mais la Cour des comptes n'a pas disposé de ces déclarations.
- Enfin, un candidat n'est pas mentionné dans la rubrique IV mais la rubrique III indique cependant qu'il n'a déclaré aucun moyen qui corresponde aux dépenses électorales effectuées.

AVIS/ 20

### 5.5.2. Mention des partis en défaut

La Cour des comptes n'a pas reçu de déclaration pour trois partis. Le président indique cependant pour un de ces partis à la rubrique IV du rapport que le parti et tous les candidats ont déposé une déclaration de dépenses, que les candidats ont signé une déclaration selon laquelle une campagne commune avait été menée pour les élections au Parlement de la Communauté germanophone et au Parlement européen, que les dépenses électorales n'avaient pas été ventilées pour les deux élections et que le montant total des dépenses électorales indiqué par le parti concernait les deux élections.

Quatre partis qui ont déposé une liste pour les collègues français et germanophone ont introduit une déclaration commune. Un parti qui a déposé une liste pour les collègues néerlandais et français a également introduit une déclaration commune.

### 5.5.3 Déclarations tardives

Le délai fixé pour le dépôt des déclarations s'élève à 45 jours suivant la date des élections, et se terminait donc le 9 juillet 2014. Les présidents se doivent de mentionner le dépôt tardif des déclarations en rubrique IV ; néanmoins, la loi ne prévoit pas les conséquences d'un tel retard sur l'élaboration des tableaux de la rubrique I.

Pour deux candidats, la déclaration individuelle a été datée tardivement. Ce fait n'a pas été indiqué pour ces deux candidats dans le rapport des présidents.

Onze candidats n'ont pas daté la déclaration.

### 5.5.4 Dépassement du montant maximum

Aucun dépassement n'a été constaté du montant maximum applicable aux dépenses électorales à effectuer par un candidat ou un parti.

### 5.6. Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats

Dans les modèles de formulaire de déclaration des dépenses électorales des candidats et des partis politiques, il est demandé non seulement de renseigner le montant total, mais également de répartir ces dépenses par rubrique.

Pour 23 candidats, une différence a été constatée entre le montant total mentionné et la somme des rubriques partielles des dépenses indiquées. Pour cinq candidats, les rubriques partielles des dépenses ne sont pas mentionnées. Pour dix candidats, la différence constatée est inférieure à 1 euro.

Dans les déclarations des partis, les montants totaux indiqués concordent avec les dépenses ventilées par rubrique. Une différence de 5,5 euros a été constatée pour un parti.



Il existe aussi une version néerlandaise de ce rapport.  
*Er bestaat ook een Nederlandse versie van dit verslag.*

████████████████████

**ADRESSE**

Cour des comptes  
Rue de la Régence 2  
B-1000 Bruxelles

**TÉL.**

+32 2 551 81 11

**FAX**

+32 2 551 86 22

[www.courdescomptes.be](http://www.courdescomptes.be)