

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juin 2021

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à promouvoir le renforcement
de la politique de sécurité et
de défense commune
de l'Union européenne 2020-2024**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
M. Guillaume DEFOSSÉ

SOMMAIRE**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des considérants et des demandes et votes	10
Annexe.....	27

Voir:
Doc 55 1732/ (2020/2021):

- 001: Proposition de résolution de Mme Jadin et consorts.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juni 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**waarbij wordt aangestuurd op een versterking
van het gemeenschappelijk veiligheids- en
defensiebeleid van de Europese Unie
voor de periode 2020-2024**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Guillaume DEFOSSÉ**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Bespreking van de consideransen en de verzoeken en stemmingen	10
Bijlage.....	27

Zie:
Doc 55 1732/ (2020/2021):

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Jadin c.s.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

04956

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Peter Buysrogge

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS	Hugues Bayet, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Steven Creyelman, Annick Ponthier
MR	Denis Ducarme, Katrin Jadin
CD&V	Hendrik Bogaert
PVDA-PTB	Steven De Vuyst
Open Vld	Jasper Pillen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Joy Donné, Michael Freilich, Frieda Gijbels
Kim Buyst, Samuel Cogolati, Barbara Creemers, Cécile Thibaut
N., Malik Ben Achour, Sophie Thémont, Özlem Özen
Pieter De Spiegeleer, Ellen Samyn, Dries Van Langenhove
Daniel Bacquelaire, Christophe Bombled, Caroline Taquin
N., Nawal Farih
Nabil Boukili, Roberto D'Amico
Tim Vandenput, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 20 janvier, 24 mars, 5 mai et 9 juin 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTRICE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

Mme Katrin Jadin, autrice principale de proposition de résolution, renvoie, pour l'exposé introductif, aux développements, ainsi qu'à sa proposition de résolution visant la relance des relations transatlantiques après les élections américaines (DOC 55 1714/001), examinée en commission des Relations extérieures.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) constate que le texte de la proposition de résolution met en avant la vision de la majorité d'une Europe de la Défense. Il est certain qu'il existe une urgence à une meilleure coordination politique et économique entre les États membres de l'Union européenne pour mettre fin à l'incroyable gaspillage d'argent, d'énergie et de temps que représente aujourd'hui la politique de défense ou plutôt son absence. La Commission européenne elle-même a conclu que les États membres perdaient entre 25 et 100 milliards par année en raison de doublons de projets et autres inefficacités. Bien entendu, ce que les États gaspillent n'est pas perdu pour tout le monde. Pour le lobby militaro-industriel, c'est tout bénéfice évidemment.

Mais en période de crise économique, passée et malheureusement à venir, ce chiffre est certainement interpellant alors que l'on gratte les fonds de tiroirs pour les politiques sociales ou environnementales.

Par ailleurs, et on a abordé la question durant les auditions, l'épisode tragique de l'ère Trump aux États-Unis a mis brutalement l'Europe face à une réalité qu'elle ne voulait pas voir: les États-Unis ne sont pas forcément un partenaire si fiable que ça. Au passage, dans d'autres auditions en commission des Relations extérieures, il a été rappelé fort justement que le changement d'administration n'implique pas forcément un changement dans les intérêts politiques, géopolitiques, économiques et militaires. Les États-Unis demanderont en effet d'être toujours plus autonomes et d'augmenter

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 20 januari, 24 maart, 5 mei en 9 juni 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Mevrouw Katrin Jadin, hoofdindienster van het voorstel van resolutie, verwijst in haar inleidende uiteenzetting naar de toelichting evenals naar haar voorstel van resolutie betreffende het opnieuw aanhalen van de trans-Atlantische betrekkingen na de Amerikaanse verkiezingen (DOC 55 1714/001), behandeld in de commissie voor Buitenlandse betrekkingen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) stelt vast dat de tekst van het voorstel van resolutie de visie van de meerderheid betreffende een Europa van defensie naar voren schuift. Er is beslist dringend een betere beleids- en economische coördinatie nodig tussen de lidstaten van de Europese Unie om een einde te maken aan de ongelofelijke verspilling van geld, energie en tijd die thans het gevolg is van het defensiebeleid, of eerder van het ontbreken daarvan. De Europese Commissie is zelf tot het besluit gekomen dat de lidstaten per jaar tussen de 25 en 100 miljard euro verliezen als gevolg van dubbele projecten en andere inefficiënties. Er heeft natuurlijk altijd wel iemand baat bij die verspilling door de lidstaten. Zo is er voor de militair-industriële lobby uiteraard alleen maar voordeel aan verbonden.

In tijden van economische crisis, zowel in het verleden als helaas in de toekomst, doet dit cijfer echter vragen rijzen. Zeker in de wetenschap dat er voor sociaal en milieubeleid amper geld is.

Zoals tijdens de hoorzittingen werd aangegeven heeft de rampzalige episode van het Trump-tijdperk Europa voor een realiteit geplaatst die het niet wilde zien, namelijk dat de Verenigde Staten niet zo betrouwbaar zijn als men dacht. Voorts werd er in andere hoorzittingen van de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen terecht op gewezen dat een andere president en regering niet noodzakelijkerwijs een wijziging inhoudt wat de politieke, geopolitieke, economische en militaire belangen betreft. De Verenigde Staten zullen de EU-lidstaten immers blijven vragen om in toenemende mate voor de eigen

considérablement nos dépenses militaires mais à condition que nous restions toujours dépendants d'eux et que nous achetions leurs produits. Ceci plaide donc également pour une politique européenne de sécurité et de défense commune qui soit plus affirmée et plus autonome.

Il existe un risque, qui est celui de considérer que la réponse que l'on apporte face aux menaces est et doit être uniquement une réponse s'inscrivant dans le rapport de force, dans le *hard power*. L'Union européenne a une tradition et une expérience extrêmement riche dans le domaine de la diplomatie et de la négociation, de l'accompagnement des États vers une certaine stabilité économique et politique, par le biais de la coopération au développement, les formations dispensées aux armées régulières, la médiation entre les belligérants. La politique de sécurité et de défense commune doit complètement intégrer cette donnée.

Pour que cette action vers l'extérieur puisse opérer, il faut renforcer l'intérieur. Et donc, renforcer la prise de décision au sein de l'Union européenne, être intransigeant sur les valeurs qui la fondent et irréprochable dans les politiques aux frontières de l'Union et au-delà quant au respect des droits humains et de la dignité des personnes.

M. Defossé constate qu'il règne une certaine opacité au sein du complexe militaro-industriel européen et de la recherche dans le domaine militaire. Le Fonds Européen de Défense est ainsi voté aujourd'hui sans l'aval du Parlement européen alors qu'il représente 8 milliards d'euros de fonds publics. Et s'il existe un vague comité d'éthique, il est en réalité composé uniquement de juristes qui sont tous liés ou presque au département Défense de leur pays. Il faut donc plaider pour qu'il soit impossible de financer n'importe quoi, comme des armes de destruction massive et de l'armement nucléaire par exemple. Et pour cela, il faut fixer des balises et garantir que la décision politique est et reste indépendante des pressions économiques et des lobbies hyperpuissants de l'industrie de l'armement.

En réalité, c'est de cela qu'il est question quand on parle de sécurité et de défense commune. On y est favorable oui mais il faut fixer des balises.

Quel est notre périmètre d'action, quelles sont les frontières infranchissables, quels sont nos objectifs géopolitiques et stratégiques, quelles sont nos valeurs et comment les défendre? Cette résolution, est une contribution à cette réflexion.

veiligheid in te staan en de militaire uitgaven aanzienlijk op te trekken, maar dan wel op voorwaarde dat de EU steeds van de VS afhankelijk blijft en Amerikaanse producten koopt. Die vaststelling pleit dus evenzeer voor een meer doorgedreven en zelfstandiger gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid van de Europese Unie.

Er schuilt een risico in de opvatting dat de respons op bedreigingen alleen bestaat in en alleen moet bestaan in machtsverhoudingen, in *hard power*. De Europese Unie heeft een buitengewoon rijke traditie en ervaring op het gebied van diplomatie en onderhandelingen, van het begeleiden van Staten naar een mate van economische en politieke stabiliteit, via ontwikkelingssamenwerking, via de opleiding van de reguliere legers en via bemiddeling tussen de strijdende partijen. Het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid moet daar volwaardig rekening mee houden.

Om dat optreden buiten mogelijk te maken, moet men binnen sterker worden. Derhalve moet de besluitvorming binnen de EU worden versterkt, dient men onverzettelijk vast te houden aan de waarden waarop ze berust en onberispelijk te zijn inzake het beleid aan de grenzen van de Unie en daarbuiten wat eerbiediging van de mensenrechten en van de menselijke waardigheid betreft.

De heer Defossé wijst erop dat er enige ondoorzichtigheid heerst binnen het Europees militair-industrieel complex en op het stuk van het militair onderzoek. Zo worden thans zonder de instemming van het Europees Parlement de financiële middelen voor het Europees Defensiefonds goedgekeurd, ten belope van 8 miljard euro aan overheidsmiddelen. En er zou een vaag onafhankelijk ethisch comité bestaan, maar in werkelijkheid bestaat het alleen uit juristen die vrijwel allemaal banden hebben met het departement Defensie van hun land. Er moet dus worden opgeroepen om niet om het even wat te financieren, zoals massavernietigingswapens of kernwapens. Daartoe moeten krijtlijnen worden uitgezet en moet worden gewaarborgd dat de politieke beslissing onafhankelijk is en blijft van economische druk en van de ontzettend machtige lobby's van de wapenindustrie.

In werkelijkheid is dat waar het over gaat wanneer met het over gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid heeft. Daar staan we achter, maar er moeten wel krijtlijnen worden uitgezet.

Wat is ons actieterrein, welke grenzen mogen niet worden overschreden, wat zijn onze geopolitieke en strategische doelstellingen, wat zijn onze waarden en hoe kunnen we die verdedigen? Dit voorstel van resolutie beoogt bij te dragen tot het denkwerk dienaangaande.

M. Theo Francken (N-VA) indique que la défense européenne et sa relation avec l'OTAN ont déjà été longuement discutées lors de l'examen de l'accord de gouvernement et du budget. On attend beaucoup de l'UE, mais ce n'est évidemment pas la panacée. À cet égard, il est rassurant que le premier ministre ait confirmé, à l'approche du sommet de l'OTAN du 14 juin 2021, que l'OTAN reste la pierre angulaire de la défense collective européenne. Il existe cependant une tension géopolitique entre, d'une part, les partisans de la coopération transatlantique (OTAN) et, d'autre part, ceux d'une véritable défense européenne – notamment la France.

La proposition de résolution contient trois axes principaux.

Premièrement, la relation entre l'UE et l'OTAN, au sujet de laquelle la proposition de résolution part du principe qu'il n'y a pas de contradiction. Pour la N-VA, une défense européenne ne sera couronnée de succès que si elle est créée au sein de l'OTAN, pas en dehors de celle-ci et certainement pas contre elle. D'où l'opposition à la création de nouvelles structures qui fonctionnent en parallèle à celles de l'OTAN ou contre celles-ci. Actuellement, le contrôle et la planification des opérations militaires sont confiés à l'OTAN ou à un État membre. La création, par exemple, d'un quartier général opérationnel et d'un commandement propres, capables de mener des missions tant civiles que militaires et de diriger l'effort de défense des États membres, aura un coût élevé, ce qui conduira finalement à la discussion d'une plate-forme privilégiée pour le traitement des crises. Il est naïf d'affirmer que ces évolutions sont totalement compatibles avec l'OTAN.

Une deuxième question concerne l'efficacité: l'Europe dépense collectivement plus que la Russie, mais sans le soutien des États-Unis, elle n'est nulle part. Le processus européen de planification de défense qui a été mis en place à cette fin ces dernières années est très complexe et n'a créé pour le moment que très peu de capacités. La réponse qu'apporte la résolution est que les pays européens doivent encore plus planifier, acheter et développer ensemble, en créant des institutions européennes. M. Francken rétorque qu'il faut absolument éviter de créer une couche bureaucratique supplémentaire qui engloutisse les ressources de la Défense et produise surtout du papier. À bien des égards, l'OTAN, avec sa feuille de route, ses objectifs de capacités et son commandement centralisé, est une organisation plus légère et plus efficace.

Il évoque en troisième lieu le débat sur l'industrie européenne de la Défense. La proposition de loi à l'examen plaide pour l'instauration d'une autonomie stratégique et le développement de capacités collectives, mais

De heer Theo Francken (N-VA) stelt dat de Europese defensie en de relatie ervan met de NAVO al ruim aan bod is gekomen tijdens de bespreking van het Regeerakkoord en de Begroting. Er wordt van de EU heel wat verwacht, maar dit is uiteraard geen zaligmakende oplossing. Het is in dat opzicht geruststellend dat de Eerste minister in de aanloop naar de NAVO-top van 14 juni 2021 bevestigde dat de NAVO de hoeksteen blijft van de collectieve Europese defensie. Er bestaat wel een geopolitiek spanningsveld tussen voorstanders van de trans-Atlantische samenwerking (NAVO) enerzijds en die van een ware Europese defensie – met name Frankrijk – anderzijds.

Het voorstel van resolutie bevat drie krachtlijnen.

Ten eerste, de verhouding tussen EU en NAVO waarbij het voorstel van resolutie vertrekt vanuit de basispremissie dat hier geen tegenspraak is. Voor de N-VA-fractie zal een Europese defensie maar succesvol zijn indien ze binnen de NAVO wordt gecreëerd, niet daarbuiten en zeker niet ertegen. Vandaar het verzet tegen de creatie van nieuwe structuren die parallel aan of tegen de structuren van de NAVO werken. Momenteel wordt de controle over en de planning van militaire operaties uitbesteed aan de NAVO of een lidstaat. De creatie van bijvoorbeeld een eigen operationeel hoofdkwartier en commando dat zowel civiele als militaire missies kan leiden en de defensie-inspanning van de lidstaten kan leiden zal met een zware kostprijs komen, wat uiteindelijk tot de discussie zal leiden over een voorkeursplatform voor het aanpakken van crisissen. Stellen dat deze evoluties volledig compatibel zijn met NAVO, is naïef.

Ten tweede is er ook de vraag naar efficiëntie: Europa geeft collectief meer uit dan Rusland, maar zonder de steun van VS staat het nergens. Het Europese defensieplanningsproces dat men hiervoor de laatste jaren is beginnen opbouwen is zeer complex en heeft voorlopig erg weinig capaciteit gecreëerd. Het antwoord van de resolutie hierop luidt dat de Europese landen nog meer samen moet plannen, kopen, ontwikkelen, middels de oprichting van Europese instellingen. De heer Francken werpt op dat men absoluut moet vermijden dat er nog een bijkomende bureaucratische laag wordt gecreëerd die middelen van Defensie opgebruikt en vooral papier produceert. In vele opzichten is de NAVO met haar routekaart, capaciteitsdoelstellingen en gecentraliseerd commando een slankere en efficiëntere organisatie.

Ten derde het debat rond de Europese defensie-industrie. Het voorstel van resolutie pleit voor strategische autonomie en collectieve vermogensontwikkeling, maar samenwerking staat niet noodzakelijk gelijk aan

coopération ne rime pas nécessairement avec efficacité. L'idée "d'acheter européen" et la fermeture de nos marchés à des fins protectionnistes – sans quoi ils ne peuvent pas être compétitifs face au marché américain – sont des idées qui vont dans la mauvaise direction et qui ne contribueront pas à la maîtrise des prix, ni à la sauvegarde de la qualité. Les États-Unis développent des programmes qui leur sont propres en fixant leurs propres exigences, puis les ouvrent aux sous-traitants et aux pays tiers. C'est d'ailleurs ainsi que la Belgique a déjà pu livrer une grande quantité de matériel sur le marché américain.

S'agissant du débat sur la souveraineté, la proposition de résolution à l'examen vise à passer de la coopération à l'intégration. La règle de l'unanimité y est considérée comme le principal coupable et est en passe d'être abolie dès lors que l'Europe devrait pouvoir décider du déploiement de troupes. Il s'agirait de la seule manière de pouvoir mettre sur pied des opérations de grande envergure. Il est étrange que la proposition de résolution à l'examen plaide pour l'abolition de la règle de l'unanimité au sein de l'Union européenne alors qu'elle plaide formellement pour son maintien au sein de l'OTAN. Or, ces dernières années, l'OTAN et diverses coalitions de volontaires ont réussi là où l'Europe a échoué. Nous devrions mieux examiner les causes profondes de ces échecs avant d'éroder davantage notre propre pouvoir de décision. Si la règle de l'unanimité est abolie, les États membres devront bientôt accepter que la planification européenne prime leur planification nationale et que leurs soldats puissent également être déployés dans des unités de combat contre leur gré. Il ne s'agit pas d'une évolution à envisager à la légère. De plus, au sein de l'Union européenne, il est difficile de déterminer exactement quel est l'intérêt général, voire le plus grand dénominateur commun dans le domaine de la défense.

M. André Flahaut (PS) souligne l'importance de la proposition de résolution à l'examen compte tenu des défis à venir pour notre société. On ignore encore si les menaces à venir découleront surtout de l'asymétrie actuelle ou bien de conflits de haute intensité. La proposition de résolution à l'examen s'inscrit également dans la lignée de la résolution adoptée par la Chambre visant à renforcer le partenariat entre la Coopération au développement et la Défense dans le cadre d'une approche globale (DOC 55 0985/) et de la proposition de résolution visant la relance des relations transatlantiques après les élections américaines (DOC 55 1714/001).

La recherche de complémentarité entre l'Union européenne et l'OTAN pourrait effectivement permettre une allocation plus efficace des moyens. D'autre part, il y évidemment aussi le problème de l'intégration européenne et l'absence d'une véritable politique européenne de la

efficacé. Het idee van "koop Europees" en het protectionistisch afsluiten van onze markten, omdat ze anders niet concurrentieel zijn met de Amerikaanse is een stap in de verkeerde richting en zal niet bijdragen tot het onder controle houden van de prijs, noch van het op peil houden van de kwaliteit. De VS ontwikkelen hun eigen programma's met hun eigen vereisten en vervolgens stellen ze dit open voor onderaannemers en derde landen. België heeft zo trouwens al heel wat materieel aan de Amerikaanse markt kunnen leveren.

Wat betreft het soevereiniteitsdebat leidt het voorstel van resolutie van samenwerking naar integratie. De unanimiteitsregel wordt als de grote boosdoener gezien en komt te vervallen daar Europa zou moeten kunnen beslissen over de inzet van manschappen. Enkel zo zouden we grote operaties kunnen opzetten. Het is bevreemdend dat het voorstel pleit om binnen de Europese Unie af te stappen van de unanimiteitsregel terwijl het die in de NAVO ten stelligste wil behouden. Nochtans slaagden de NAVO en verschillende *coalitions of the willing* in de afgelopen jaren waar Europa faalde. Men zou de grondoorzaken hiervan beter moeten bestuderen, alvorens de eigen beslissingskracht verder uit te hollen. Komt de unanimiteitsregeling te vervallen dan zullen lidstaten binnenkort moeten accepteren dat een Europese planning voorgaat op de nationale planning en dat de inzet van hun soldaten in gevechtseenheden ook tegen hun stem in kunnen gebeuren. Geen evolutie waar we licht over mogen gaan. Bovendien valt binnen de Europese Unie moeilijk vast te stellen wat nu juist het algemene belang, of zelfs de grootste gemene deler is op vlak van defensie.

De heer André Flahaut (PS) wijst op het belang van het voorstel van resolutie voor de toekomstige maatschappelijke uitdagingen, waarbij af te wachten valt of de dreiging vooral zal uitgaan van de huidige asymmetrie dan wel van conflicten met grote intensiteit. Het voorstel sluit eveneens aan bij de door de Kamer gestemde resolutie over de versterking van het partnerschap tussen Ontwikkelingssamenwerking en Defensie, in het raam van een alomvattende benadering (DOC 55 0985/) evenals bij voorstel van resolutie betreffende het opnieuw aanhalen van de trans-Atlantische betrekkingen na de Amerikaanse verkiezingen (DOC 55 1714/001).

Het streven naar complementariteit tussen de EU en de NAVO kan inderdaad leiden tot een efficiëntere besteding van middelen; anderzijds is er inderdaad het probleem van de Europese integratie en het ontbreken van een waarachtig Europees defensiebeleid. Het komt

défense. Il faut que l'Europe définisse sa stratégie, mais cette tâche est difficile à réaliser avec 27 États membres. S'il est vrai que la règle de la décision par consensus est nécessaire pour garantir la souveraineté des États membres de plus petite taille, la proposition de résolution à l'examen demande néanmoins que les ministres de la Défense des États membres se concertent en amont des décisions des ministres des Affaires étrangères ou des chefs de gouvernement et que les opérations menées à l'étranger se déroulent dans le cadre de résolutions de l'ONU.

M. Steven Creyelman (VB) indique qu'une plus grande coopération européenne en matière de stratégie de défense et de politique étrangère et sécuritaire serait sans doute positif, mais cela ne doit pas se faire au détriment de la souveraineté nationale des États membres. Il convient effectivement de renforcer l'autonomie européenne, compte tenu des conséquences parfois néfastes qui ont découlé de la dépendance de l'Europe vis-à-vis de l'OTAN et des États-Unis dans le passé (par exemple, les opérations militaires en Afghanistan et en Libye) et de la menace que représente aujourd'hui la Chine. Toutefois, cela devra toujours se faire sur une base volontaire et la recherche d'une coopération stratégique et militaire européenne ne doit pas conduire à la création d'un super-État fédéral européen doté de ses propres forces armées. Le renforcement de la CSP via le Fonds européen de défense (FED), grâce à une contribution modifiée des États membres, menace de mettre sous pression les budgets nationaux alloués à la Défense, qui constituent par excellence un instrument de souveraineté qui doit être préservé pour les États nations européens.

La création d'une énième nouvelle institution européenne (le Conseil européen de la défense), telle qu'elle est visée dans la demande 3, est totalement superflue dès lors que les ministres de la Défense se réunissent déjà au sein du Conseil de l'Union européenne, qui est organisé par domaine de compétence. Mme Frederica Mogherini l'a également souligné lors des auditions et a également exprimé des doutes sur l'utilité d'une telle institution.

En outre, on ignore quel sera le coût de toutes ces propositions (un Conseil de la défense, du personnel pour une force armée commune, une planification et une stratégie de défense), et ce, en période de crise budgétaire totale.

Des initiatives telles que le Fonds européen de défense et la Facilité européenne pour la paix créent des fonds européens communs, mais, dans la pratique, il s'agit d'une redistribution des moyens financiers dans l'Union pour combler les déficits budgétaires des différents États membres. Ce que nous prélevons aujourd'hui dans le

erop aan een Europese strategie te definiëren, maar dit is problematisch met 27 lidstaten. De regel van beslissing bij consensus is weliswaar noodzakelijk om de soevereiniteit van kleinere lidstaten te waarborgen maar het voorstel van resolutie vraagt dat de ministers van defensie van de lidstaten overleggen voorafgaand aan de beslissingen van de ministers van buitenlandse zaken of regeringsleiders en dat buitenlandse operaties moeten verlopen in overeenstemming met resoluties van de VN.

De heer Steven Creyelman (VB) stelt dat een sterkere Europese samenwerking inzake defensiestrategie en buitenlands- en veiligheidsbeleid ongetwijfeld positief is, maar dat dit niet ten koste mag gaan van de nationale soevereiniteit van de lidstaten. Meer Europese autonomie is inderdaad gepast, gelet op de soms nefaste gevolgen van de afhankelijkheid van de NAVO en de VS in het verleden (vb. militaire operaties in Afghanistan en Libië) en de huidige dreiging vanuit China. Dit moet echter steeds op vrijwillige basis gebeuren en het streven naar Europese strategische en militaire samenwerking mag niet leiden tot een Europese federale superstaat met een eigen krijgsmacht. Versterking van PESCO via het Europees Defensiefonds (EDF) met een aangepaste bijdrage van de lidstaten dreigt te drukken op de nationale defensiebudgetten die bij uitstek een instrument van soevereiniteit dat moet bewaard blijven voor de Europese natiestaten.

De oprichting van een zoveelste nieuwe Europese instelling (de Europese Defensieraad) zoals beoogd in Verzoek drie, is totaal overbodig omdat de ministers van Defensie reeds samenkomen in de – per beleidsdomein georganiseerde – Raad van de EU. Mevrouw Frederica Mogherini wees daar tijdens de hoorzittingen ook al op en twijfelde eveneens aan het nut van zo'n instelling.

Het is bovendien onduidelijk wat de financiële weerslag zou zijn van al deze voorstellen (een Defensieraad) personeel voor een gemeenschappelijke krijgsmacht, defensieplanning en –strategie), en dit in tijden van totale budgettaire crisis.

Via initiatieven als het Europees Defensiefonds en de Europese Vredesfaciliteit worden gemeenschappelijke Europese fondsen aangelegd, maar in de praktijk is dit een herverdeling van financiële middelen over de Unie om de gaten in de begroting van verschillende lidstaten te dichten. Wat we nu zelf uit het Europees Defensiefonds

Fonds européen de la défense, nous devrons tôt ou tard le rembourser sous la forme de fonds alloués aux États membres dont les déficits budgétaires en matière de défense sont encore plus importants.

Il reste à savoir de quel budget dispose encore la Belgique pour contribuer à ce pilier européen de la défense, étant donné que notre contribution à l'OTAN laisse déjà à désirer. S'agit-il d'ailleurs d'un budget supplémentaire, ou d'un budget au détriment de l'autre?

Il semble que la résolution à l'examen ait également un objectif implicite, à savoir la création d'une armée européenne avec une sorte de super-État européen, une sorte d'États-Unis d'Europe. Le groupe VB est d'avis que seuls les États-nations ont une armée et qu'ils ne peuvent faire coopérer leurs armées que sur une base volontaire. Une armée européenne d'un super-État européen est vouée à l'échec car il n'y a pas d'identité européenne. De plus, la direction d'une telle armée serait sans aucun doute dominée par la France et l'Allemagne, comme l'a souligné le professeur André Dumoulin (Université de Liège) lors des auditions.

Une armée européenne n'est pas non plus réalisable car la vision géostratégique des États membres diffère trop, comme le montre la deuxième guerre civile qui sévit en Libye depuis mai 2014: l'Italie soutient le gouvernement internationalement reconnu, au nom de ses intérêts pétroliers et gaziers, tandis que la France (ainsi que la Russie) soutient le général Khalifa Haftar.

M. Creyelman renvoie ensuite à l'érosion de la souveraineté nationale dans la demande n° 4, qui modifie le mécanisme de décision de l'UE, qui est encore largement intergouvernemental en ce qui concerne la politique de défense et de sécurité, en passant du vote à l'unanimité au Conseil au vote à la majorité qualifiée. Cela revient à une prise de décision supranationale, car les États membres perdent leur droit de veto et donc, *de facto*, une partie de leur souveraineté. Le groupe VB est d'avis qu'il n'y a pas de soutien pour cela à l'heure actuelle, comme M. Arnout Molenaar et Mme Frederica Mogherini, entre autres, l'ont souligné lors des auditions.

M. Creyelman conclut qu'il n'est pas dans l'intérêt national de mettre les clés de la politique militaire et de sécurité entre les mains de la super-bureaucratie de Bruxelles. Le même problème se pose qu'avec l'armée européenne, à savoir que par le biais d'un vote à la majorité qualifiée, les grands États membres auront beaucoup plus de poids, avec la France et l'Allemagne à la barre, reléguant les petits États membres au rang de vassaux en matière de politique étrangère et de défense.

halen, zullen we vroeg of laat moeten terugbetalen aan fondsen voor lidstaten met nog grotere begrotingstekorten op het vlak van defensie.

Het is nog maar de vraag hoeveel budget België nog heeft om bij te dragen aan die Europese defensiepijler aangezien onze bijdrage aan de NAVO nu al te wensen overlaat. Is dat trouwens een bijkomend budget of gaat het ene budget ten koste van het andere?

Het lijkt erop dat deze resolutie ook een impliciet doel nastreeft, nl. de oprichting van een Europees leger met een soort Europese superstaat, een soort Verenigde Staten van Europa. De VB-fractie meent dat alleen natiestaten een leger hebben en dat ze hun legers enkel op vrijwillige basis kunnen laten samenwerken. Een Europees leger van een Europese superstaat is gedoemd om te mislukken omdat er geen sprake is van een Europese identiteit. Bovendien zou de leiding van zo'n leger zonder twijfel worden gedomineerd door Frankrijk en Duitsland, zoals professor André Dumoulin (Universiteit Luik) aangaf tijdens de hoorzittingen.

Een Europees leger is evenmin werkbaar omdat de geostrategische visie van de lidstaten te sterk uiteenloopt, zoals de tweede burgeroorlog die Libië sinds mei 2014 teistert, aantoon: Italië steunt daar de internationaal erkende regering, omwille van olie- en gasbelangen, terwijl Frankrijk (samen met Rusland) generaal Khalifa Haftar steunt.

De heer Creyelman wijst voorts op de uitholling van de nationale soevereiniteit in verzoek 4 dat het besluitvormingsmechanisme van de EU, dat inzake het defensie- en veiligheidsbeleid nog grotendeels intergouvernementeel geregeld is, wijzigt van een stemming met eenparigheid in de Raad naar een stemming met gekwalificeerde meerderheid. Dat komt neer op een supranationale besluitvorming, want de lidstaten verliezen hun vetorecht en dus *de facto* ook een stuk van hun soevereiniteit. De VB-fractie meent dat daar op dit ogenblik geen draagvlak voor is, zoals onder meer de heer Arnout Molenaar en mevrouw Frederica Mogherini tijdens de hoorzittingen opmerkten.

De heer Creyelman besluit dat het niet in het nationaal belang is om de sleutels van het militair en veiligheidsbeleid in handen te leggen van de Brusselse superbureaucratie. Hetzelfde probleem als met het Europees leger stelt zich, namelijk dat via een stemming met een gekwalificeerde meerderheid de grote lidstaten veel meer zullen doorwegen, Frankrijk en Duitsland voorop, waardoor de kleinere lidstaten degraderen tot een vazalstaat op buitenlands en defensiegebied.

M. André Flahaut (PS) fait remarquer qu'un Conseil européen de la défense peut bel et bien avoir sa raison d'être, car, lors des réunions des chefs de gouvernement et de celles des ministres des Affaires étrangères, les questions de défense ne figurent généralement pas en tête de l'ordre du jour. La défense n'est vraiment abordée que dans les situations de crise. Un Conseil de la défense serait donc un excellent moyen pour veiller à ce que l'aspect de la défense soit mieux pris en compte et pour améliorer la prise de décision lorsque c'est nécessaire.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) souligne la nécessité d'une plus grande coopération européenne à l'heure où les tensions entre les grandes puissances augmentent. Cela implique également une augmentation de l'efficacité des dépenses. Cela ne signifie pas nécessairement que la Belgique doit renoncer entièrement à son autonomie en matière de défense.

M. Theo Francken (N-VA) note à cet égard que la coopération en matière de défense et d'industrie est bonne en soi, mais qu'elle ne doit pas aboutir à la création d'une armée européenne autonome, car cela nuit à l'autonomie et n'offre aucune valeur ajoutée.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) soutient l'idée d'une coopération dans le cadre d'une politique européenne de défense à condition qu'elle conduise à une défense plus efficace et moins chère. En effet, cela n'a aucun sens que chaque État membre fasse les mêmes investissements individuellement. D'autre part, la proposition de résolution a une vision trop unilatéralement militaire de la sécurité et de la défense, et met trop l'accent sur le complexe industrialo-militaire. La politique européenne de défense va elle aussi trop loin dans une direction militaire, au lieu de développer – comme elle le prétend – la composante civile. Cette approche perpétue les causes de conflit et d'instabilité dans le monde (pauvreté, pratiques commerciales déloyales, réchauffement climatique, migration due à des perturbations économiques...). Il serait préférable d'utiliser les moyens actuellement consacrés au Fonds européen de la défense et à la PESCO pour des projets de développement durable et pour s'attaquer aux causes de l'instabilité. L'Union européenne reconnaît ce lien, mais n'intervient pas assez en la matière.

En outre, la proposition de résolution n'accorde pas une attention suffisante à l'aspect du désarmement en tant qu'élément de la politique de sécurité et défend le principe – erroné – de la "sécurité par le développement militaire", ce qui peut conduire à un sentiment d'insécurité chez les rivaux dits stratégiques et donc à une course aux armements. Pourtant, l'Union européenne est née en tant que projet de paix et, lors des accords d'Helsinki, en pleine guerre froide, elle a pris l'initiative de conférences multilatérales de désarmement fondées

De heer André Flahaut (PS) merkt op dat een Europese Defensieraad wel degelijk zinvol kan zijn, aangezien tijdens de bijeenkomsten van de regeringsleiders en die van de ministers van Buitenlandse zaken de defensieaangelegenheden doorgaans niet bovenaan op de agenda staan. Defensie komt pas echt aan bod tijdens crisissituaties. Een Defensieraad zou daarom een uitstekend middel zijn om het aspect defensie beter aan bod te laten komen en een betere besluitvorming te bewerkstelligen wanneer dat nodig is.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) benadrukt de nood aan meer Europese samenwerking op een ogenblik dat de spanningen tussen de grootmachten verder oplopen. Dit impliceert tevens een verhoging van de efficiëntie van de bestedingen. Dit hoeft niet te betekenen dat België zijn autonomie inzake defensie volledig hoeft op te geven.

De heer Theo Francken (N-VA) merkt in dit verband op dat samenwerking inzake defensie en industrie op zich goed is, maar niet mag uitmonden in de oprichting van een autonoom Europees leger aangezien dit de autonomie ondergraaft en geen meerwaarde biedt.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) steunt de idee van samenwerking in het kader van een Europees defensiebeleid mits dit leidt tot een efficiëntere en goedkopere defensie. Het heeft inderdaad geen zin dat elke lidstaat apart dezelfde investeringen doet. Anderzijds heeft het voorstel van resolutie een te eenzijdige militaire visie op veiligheid en defensie, en legt ze te veel de nadruk op het industrieel-militair complex. De resolutie steunt. Ook de Europese defensiepolitiek gaat te veel die militaire richting uit, eerder dan – zoals ze nochtans beweert – de civiele component verder uit te bouwen. Deze aanpak bestendigt de oorzaken van conflict en instabiliteit in de wereld (armoede, oneerlijke handel, klimaatopwarming, migratie door economische ontwrichting...). De middelen die nu worden aangewend voor het Europees Defensiefonds en voor PESCO, zouden beter worden ingezet voor projecten van duurzame ontwikkeling en de aanpak van de oorzaken van instabiliteit. De Europese Unie erkent deze *nexus* wel maar handelt er te weinig naar.

Het ontwerp van resolutie heeft voorts onvoldoende aandacht voor het aspect ontwapening als element van veiligheidspolitiek en huldigt het, foute, principe van "veiligheid door militaire ontwikkeling"; dit kan bij de zogenaamde strategische rivalen leiden tot een perceptie van onveiligheid en zo een wapenwedloop leiden. De Europese Unie is nochtans ontstaan als vredesproject en heeft bij de akkoorden van Helsinki in volle Koude Oorlog het initiatief genomen voor multilaterale ontwapeningsconferenties vanuit het concept van coöperatieve

sur le concept de sécurité coopérative. En outre, la proposition de résolution se fonde également sur une nouvelle modernisation de l'arsenal nucléaire et n'accorde pas suffisamment d'attention aux efforts réels de mise en œuvre de l'article 6 du traité de non-prolifération de 1968 et à la poursuite d'un désarmement effectif.

La poursuite du développement d'un complexe militaro-industriel européen risque de conduire à une industrie de l'armement qui entend maximiser les exportations, ce qui peut difficilement être qualifié de compatible avec les "valeurs européennes".

III. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTE

1. Considérants

Considérant A

Ce considérant ne fait l'objet d'aucune observation.

Le considérant A est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Considérant B

Ce considérant ne fait l'objet d'aucune observation.

Le considérant B est adopté par 13 voix contre 2.

Considérant C

Ce considérant ne fait l'objet d'aucune observation.

Le considérant C est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Considérant C/1 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin cs. présente un amendement n° 1 (DOC 55 1732/002) qui tend à insérer un nouveau considérant C/1 renvoyant à la déclaration Schuman du 9 mai 1950 afin de mettre l'accent sur l'Union européenne comme projet de paix.

veiligheid. Bovendien gaat het voorstel van resolutie ook uit van een verdere modernisering van het kernwapenarsenaal en heeft het onvoldoende aandacht voor echte inspanningen ter uitvoering van artikel 6 van het Non-Proliferatieverdrag uit 1968 en voor het nastreven van daadwerkelijke ontwapening.

De verdere uitbouw van een Europees militair industrieel complex dreigt te leiden tot een wapenindustrie die maximaal wil exporteren, wat bezwaarlijk compatibel kan worden genoemd met de zogenoemde Europese waarden.

III. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMING

1. Consideransen

Considerans A

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans A wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Considerans B

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans B wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Considerans C

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans C wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans C/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans C/1 in te voegen verwijzend naar de Schumanverklaring van 9 mei 1950 teneinde de nadruk te leggen op de EU als vredesproject.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix contre 3.

Considérant D

Mme Katrin Jadin cs. présente un amendement n° 2 (DOC 55 1732/002) qui tend à remplacer le considérant D afin de mieux faire coller le texte à l'actualité récente.

Mme Katrin Jadin cs. présente un amendement n° 3 (DOC 55 1732/002) qui apporte une correction linguistique dans le texte néerlandais.

Les amendements n°s 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considéran­ts E à L

Ces considérants ne font l'objet d'aucune observation.

Les considérants E à L sont successivement adoptés par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Considéran­ts L et M

Ces considérants ne font l'objet d'aucune observation.

Les considérants L et M sont successivement adoptés par 14 voix contre une.

Considérant N

Ce considérant ne fait l'objet d'aucune observation.

Le considérant N est adopté par 12 voix contre 3.

Considérant O

Ce considérant ne fait l'objet d'aucune observation.

Le considérant O est adopté par 14 voix contre une.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Considerans D

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt considerans D te vervangen teneinde de tekst meer te doen aansluiten bij de recente actualiteit.

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 1732/002) in, dat een taalcorrectie beoogt aan te brengen in de Nederlandse tekst.

De amendementen nrs. 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans E tot M

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen E tot L worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Considerans L en M

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen L en M worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Considerans N

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans N wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Considerans O

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans O wordt met aangenomen 14 stemmen tegen 1.

Considérant O/1 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin cs. présente un amendement n° 4 (DOC 55 1732/002) qui tend à insérer un nouveau considérant O/1 renvoyant à la décision du Conseil de l'UE du 22 mars d'établir la Facilité européenne pour la paix.

L'amendement n° 4 est adopté par 14 voix contre une.

Considérant P

Mme Katrin Jadin cs. présente un amendement n° 5 (DOC 55 1732/002) qui tend à remplacer le considérant P afin de souligner davantage l'importance de la coordination et de l'interopérabilité en vue d'une gestion plus efficace des moyens.

L'amendement n° 5 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Considérant Q

Ce considérant ne fait l'objet d'aucune observation.

Le considérant Q est adopté à l'unanimité.

Considérant R

Ce considérant ne fait l'objet d'aucune observation.

Le considérant R est adopté par 14 voix et une abstention.

Considérant S

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant S est adopté à l'unanimité.

Considérant S/1 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 1732/002), qui tend à insérer un considérant S/1 soulignant aussi l'importance des aspects non militaires.

Considerans O/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans O/1 in te voegen houdende een verwijzing naar de beslissing van de Europese Raad van 22 maart 2021 om een Europese Vredesfaciliteit op te richten.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Considerans P

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt considerans P te vervangen teneinde meer de nadruk te leggen op het belang van coördinatie en interoperabiliteit met het oog op een efficiënter beheer van middelen.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans Q

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Q wordt eenparig aangenomen.

Considerans R

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans R wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Considerans S

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans S wordt eenparig aangenomen.

Considerans S/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans S/1 in te voegen die tot doel heeft ook het belang van niet-militaire aspecten te benadrukken.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité.

Considérant T

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant T est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Considérant U

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant U est adopté par 14 voix et une abstention.

Considérant U/1 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 1732/002), qui tend à insérer un considérant U/1 renvoyant au passage de l'accord de gouvernement 2020 relatif au désarmement non nucléaire et à la non-prolifération.

L'amendement n° 7 est adopté par 13 voix contre 2.

Considérant U/2 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 1732/002), qui tend à insérer un considérant U/2 renvoyant aux relations instables avec les États-Unis sous le président américain précédent.

L'amendement n° 8 est adopté par 11 voix contre 4.

Considérant V

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant V est adopté par 14 voix et une abstention.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen.

Considerans T

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans T wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans U

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans U wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Considerans U/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans U/1 in te voegen die beoogt te verwijzen naar de passage in het regeerakkoord 2020 betreffende non-nucleaire ontwapening en wapenbeheersing.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Considerans U/2 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans U/2 in te voegen die verwijst naar de instabiele relaties met de VS onder de vorige Amerikaanse president.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Considerans V

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans V wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Considérant V/1 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'*amendement n° 9 (DOC 55 1732/002)*, qui tend à insérer un considérant V/1 renvoyant à l'adhésion des États membres de l'UE à l'OSCE.

L'amendement n° 9 est adopté par 13 voix contre 2.

Considérant W

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant W est adopté par 14 voix et une abstention.

Considérant X

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant X est adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Considérant Y (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'*amendement n° 18 (DOC 55 1732/002)*, qui tend à insérer un considérant Y soulignant les dangers de la militarisation de l'espace.

L'amendement n° 18 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Considérant Y/1 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'*amendement n° 10 (DOC 55 1732/002)*, qui tend à insérer un considérant Y/1 renvoyant aux propositions du Service européen pour l'action extérieure du 11 janvier 2021 concernant les missions civiles dans le cadre de la politique de sécurité et de défense commune.

L'amendement n° 10 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Considerans V/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient *amendement nr. 9 (DOC 55 1732/002)* in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans V/1 in te voegen die verwijst naar het lidmaatschap van de EU-lidstaten bij de OVSE.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Considerans W

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans W wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Considerans X

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans X wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Considerans Y (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient *amendement nr. 18 (DOC 55 1732/002)* in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y in te voegen die wijst op de gevaren van de militarisering van de ruimte.

Amendement nr. 18 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans Y/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient *amendement nr. 10 (DOC 55 1732/002)* in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/1 in te voegen die een verwijzing inhoudt naar de voorstellen van de Europese dienst voor extern optreden van 11 januari 2021 inzake civiele missies in het kader van het Gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Considérant Y/2 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 1732/002), qui tend à insérer un considérant Y/2 renvoyant aux recommandations du Comité militaire de l'UE du 15 janvier 2021 d'associer davantage les pays tiers à la politique de sécurité et de défense commune.

L'amendement n° 11 est adopté par 14 voix et une abstention.

Considérant Y/3 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 55 1732/002), qui tend à insérer un considérant Y/3 renvoyant à la résolution du Parlement européen du 20 janvier 2021¹ sur la mise en œuvre de la politique de sécurité et de défense commune – rapport annuel 2020.

L'amendement n° 12 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Considérant Y/4 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer un nouveau considérant Y/4 renvoyant à l'approbation, par le Conseil européen du 25 janvier 2021, des conclusions sur le lancement de la première expérience pilote du concept de "présence maritime coordonnée" (PMC) dans le Golfe de Guinée).

L'amendement n° 13 est adopté à l'unanimité.

Considérant Y/5 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer un nouveau considérant Y/4 renvoyant aux conclusions du Conseil européen des 25 et 26 février 2021.

L'amendement n° 14 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

¹ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0013_FR.html

Considerans Y/2 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/2 in te voegen die verwijst naar de aanbevelingen van het Militair comité van de EU van 15 januari 2021 om derde landen meer te betrekken bij het Gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Considerans Y/3 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/3 in te voegen die verwijst naar de resolutie van het Europees Parlement van 20 januari 2021¹ over de uitvoering van het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid – jaarverslag 2020.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans Y/4 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/4 in te voegen die verwijst naar de goedkeuring door de Europese Raad op 25 januari 2021 van de conclusies over de lancering van het eerste proefproject in de Golf van Guinee voor het concept "gecoördineerde maritieme aanwezigheid" (*Coordinated Maritime Presences* – CMP).

Amendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen.

Considerans Y/5 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/4 in te voegen die verwijst naar de besluiten van de Europese Raad van 25 en 26 februari 2021.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

¹ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0013_NL.html

Considérant Y/6 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer un nouveau considérant Y/6 renvoyant au rapport du Service européen pour l'action extérieure sur la révision de la capacité militaire de planification et de conduite (MPCC) transmis au Comité politique et de sécurité le 1^{er} mars.

L'amendement n° 15 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Considérant Y/7 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 16 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer un nouveau considérant Y/7 renvoyant à la Déclaration conjointe du Secrétaire d'État des États-Unis d'Amérique et du Haut Représentant de l'Union européenne pour les affaires étrangères et la politique de sécurité/vice-président de la Commission européenne du 24 mars 2021.

L'amendement n° 16 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Considérant Y/8 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 17 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer un nouveau considérant Y/8 renvoyant à la résolution du Parlement européen du 25 mars 2021² sur la mise en œuvre de la directive 2009/81/CE relative aux marchés publics dans les domaines de la défense et la sécurité, et de la directive 2009/43/CE relative aux transferts de produits liés à la défense (2019/2204(INI)).

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

Considérant Z (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 20 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer un nouveau considérant Z renvoyant à l'accroissement du nombre de défis que posent les cyberattaques.

L'amendement n° 20 est adopté par 13 voix contre 2.

² https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0102_FR.html

Considerans Y/6 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/6 in te voegen die verwijst naar het verslag van 1 maart 2021 van de Europese dienst voor extern optreden aan het Politiek en Veiligheidscomité (*Comité politique et de sécurité* of "COPS") betreffende het militair plannings- en uitvoeringsvermogen (MPCC).

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans Y/7 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/7 in te voegen die verwijst naar de gezamenlijke verklaring van 24 maart van de Europese hoge vertegenwoordiger voor buitenlands beleid en van de minister van buitenlandse zaken van de VS.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans Y/8 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/8 in te voegen die verwijst naar de resolutie van het Europees Parlement van 25 maart 2021² over de uitvoering van richtlijn 2009/81/EG betreffende aanbestedingen op defensie- en veiligheidsgebied, en van richtlijn 2009/43/EG betreffende de overdracht van defensiegerelateerde producten.

Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen.

Considerans Z (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Z in te voegen die verwijst naar de toenemende uitdagingen van cyberaanvallen.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

² https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0102_NL.html

Considérant Z/1 (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer un nouveau considérant Z/1 renvoyant à l'importance d'une solution politique des défis internationaux et géopolitiques.

L'amendement n° 21 est adopté à l'unanimité.

Considérant AA (*nouveau*)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 19 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer un nouveau considérant Y/8 renvoyant au lien entre le renforcement de la coopération militaire au niveau européen et la poursuite du développement du processus de décision politique, en vue notamment de renforcer l'exercice essentiel du contrôle démocratique.

L'amendement n° 19 est adopté par 13 voix contre 2.

2. Dispositif

Demande 1

M. Theo Francken (N-VA) estime que le texte est très vague et laisse trop de marge d'interprétation au gouvernement.

La demande n° 1 est adoptée par 12 voix contre 2 et une abstention.

Demande 2

M. Theo Francken (N-VA) estime que le potentiel du Traité de Lisbonne a été pleinement exploité.

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 22 (DOC 55 1732/002) tendant à compléter la demande 2 et à la préciser en renvoyant aux articles 42.5 et 44 du Traité sur l'Union européenne.

L'amendement n° 22 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

La demande n° 2, ainsi modifiée, est adoptée par 11 voix et 4 abstentions.

Considerans Z/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Z/1 in te voegen die verwijst naar het belang van een politieke oplossing van internationale en geopolitieke uitdagingen.

Amendement nr. 21 wordt eenparig aangenomen.

Considerans AA (*nieuw*)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Y/8 in te voegen die verwijst naar de samenhang tussen een versterking van de Europese militaire samenwerking en de verdere uitbouw van de politieke besluitvorming, mede om essentiële democratische controle te versterken.

Amendement nr. 19 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

2. Verzoekend gedeelte

Verzoek 1

De heer Theo Francken (N-VA) vindt de tekst zeer vaag en dat men aldus te veel vrijheid laat aan de regering inzake de interpretatie ervan.

Verzoek nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 2

De heer Theo Francken (N-VA) is van oordeel dat het potentieel van het Verdrag van Lissabon wel degelijk volledig werd benut.

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt verzoek 2 aan te vullen en te verfijnen middels een verwijzing naar de artikelen 42.5 en 44 van het Verdrag betreffende de Europese Unie.

Amendement nr. 22 wordt met aangenomen 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde verzoek nr. 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Demande 2/1 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer une nouvelle demande 2/1 renvoyant à la nécessité d'intégrer la diplomatie dans la politique de sécurité et de défense.

L'amendement n° 23 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Demande 3

M. Theo Francken (N-VA) estime que la création d'un Conseil européen de la défense distinct est superflue et contraire à l'objectif d'une politique intégrée poursuivi par la résolution; en fait, c'est déjà le cas actuellement, puisqu'un tel Conseil européen de la défense se réunit déjà dans le cadre du Conseil des Affaires étrangères. La proposition à l'examen créera une bureaucratie inutile et semble être inspirée par le souhait de la France d'avoir une armée européenne.

Mme Katrin Jadin (MR) répond que l'objectif de la résolution est de permettre aux ministres de la Défense de se concerter plus régulièrement. La composition du Conseil des Affaires étrangères reste inchangée.

M. André Flahaut (PS) souscrit à l'idée qu'un Conseil de défense séparé est souhaitable pour pouvoir réagir de manière appropriée dans les situations de crise, car les ministres de la Défense sont beaucoup plus proches de ce qui se passe sur le terrain. Cela contribue également à une plus grande efficacité.

La demande n° 3 est adoptée par 10 voix contre 4 et une abstention.

Demande 4

M. Theo Francken (N-VA) estime que le déploiement de troupes ne peut se faire qu'à l'unanimité. Si, par exemple, nous envisagions d'appliquer la règle de la majorité qualifiée pour les missions civiles, cela conduirait à des situations inextricables car il y a beaucoup de coopération entre les missions militaires et civiles et les deux partagent les mêmes risques. Par exemple, que se passerait-il si du personnel belge de la coopération au développement devait mourir au cours d'une mission civile contre laquelle la Belgique aurait voté mais qui aurait été approuvée à la majorité qualifiée? Il s'indique donc de conserver la règle de l'unanimité pour les deux types de mission.

Verzoek 2/1 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 2/1 in te voegen dat wijst op de noodzaak van de integratie van diplomatie in het defensie- en veiligheidsbeleid.

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 3

De heer Theo Francken (N-VA) vindt de oprichting van een aparte Europese Defensieraad overbodig en tegenstrijdig aan het streven van de resolutie naar een geïntegreerd beleid; momenteel is dit eigenlijk zo aangezien dergelijke Europese Defensieraad nu al vergadert als onderdeel van de *Foreign Affairs Council*. Dit voorstel leidt tot overbodige bureaucratie en lijkt ingegeven door het Franse streven naar een Europees leger.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) antwoordt dat de resolutie beoogt om aan de ministers van Defensie de gelegenheid te geven regelmatig overleg te plegen. Aan de samenstelling van de *Foreign Affairs Council* wordt niet getornd.

De heer André Flahaut (PS) beaamt dat een aparte Defensieraad wenselijk is om gepast te kunnen reageren in crisissituaties aangezien de ministers van Defensie veel meer voeling hebben met wat er op het terrein gebeurt. Dit draagt net bij tot een grotere efficiëntie.

Verzoek nr. 3 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 4

De heer Theo Francken (N-VA) vindt dat troepeninzet alleen mag kunnen mits eenparigheid. Indien men bijvoorbeeld zou overwegen om voor civiele missies de regel van gekwalificeerde meerderheid toe te passen, dan zal dit tot onwerkbaar situaties leiden aangezien er tussen militaire en civiele missies veel samenwerking is en beide dezelfde risico's delen. Wat bijvoorbeeld als er Belgische ontwikkelingsmedewerkers zouden sneuvelen tijdens een civiele missie waar België heeft tegengestemd maar die werd goedgekeurd bij gekwalificeerde meerderheid? Het is dan ook raadzaam voor beide soort missies de regel van unanimiteit te behouden.

Mme Katrin Jadin (MR) répond que l'instauration du vote à la majorité qualifiée doit conduire à une plus grande efficacité et coordination européenne.

La demande n° 4 est adoptée par 10 voix contre 5.

Demande 5

M. Theo Francken (N-VA) souligne qu'un mécanisme de financement (ATHENA) existe déjà pour le financement de projets européens communs.

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 24 (DOC 55 1732/002), qui tend à modifier la formulation de la demande n° 5 afin d'élargir la définition de la "sécurité" au-delà de la seule sécurité militaire.

L'amendement n° 24 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

La demande n° 5 ainsi modifiée est adoptée par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Demande 6

M. Theo Francken (N-VA) souligne que ces groupements tactiques de l'Union européenne n'ont jamais été utilisés depuis leur création en 2007. De plus, pour le groupe N-VA, une décision de déploiement de troupes à la majorité qualifiée est hors de question. En outre, le déploiement de ces groupements tactiques peut avoir un impact notable sur les budgets de la Défense s'il faut les déployer à la hâte, au Congo par exemple). Le groupe N-VA recommande d'envisager la création d'un groupement tactique Benelux à l'instar de l'exemple scandinave.

Mme Katrin Jadin (MR) souligne que le déploiement de groupements tactiques européennes à la majorité qualifiée doit précisément contribuer à atteindre l'efficacité voulue par M. Francken et à sortir de l'immobilisme actuel.

La demande n° 6 est adoptée par 10 voix contre 4 et une abstention.

Demande 7

M. Theo Francken (N-VA) souligne que la *Military Planning and Conduct Capacity* (MPCC) a été créée il y a trois ans en tant que quartier général opérationnel pour coordonner le déploiement, par exemple, d'un

Mevrouw Katrin Jadin (MR) antwoordt dat de invoering van de gekwalificeerde meerderheid moet leiden tot meer Europese daadkracht en coördinatie.

Verzoek nr. 4 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 5

De heer Theo Francken (N-VA) wijst erop dat er voor de financiering van gemeenschappelijke Europese reeds een financieringsmechanisme bestaat (ATHENA).

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt de bewoordingen van verzoek 5 te wijzigen teneinde het begrip "veiligheid" ruimer te definiëren dan louter militaire veiligheid.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde verzoek nr. 5 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 6

De heer Theo Francken (N-VA) wijst erop dat deze Europese gevechtstroepen (*EU battle groups*) sinds hun oprichting in 2007 nog nooit zijn gebruikt. Bovendien kan er voor de N-VA-fractie geen sprake zijn van beslissing tot troepeninzet bij gekwalificeerde meerderheid. Bovendien kan de inzet van dergelijke *battle groups* een grote impact hebben op de Defensiebudgetten indien men plots moet ontplooiën naar bv. Congo). Voor de N-VA-fractie verdient het aanbeveling een *Benelux Battle Group* naar Scandinavisch voorbeeld te overwegen.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) wijst erop dat de inzet van Europese gevechtstroepen bij gekwalificeerde meerderheid er net moet toe bijdragen de door de heer Francken beoogde efficiëntie te bewerkstelligen en uit het huidige immobilisme te treden.

Verzoek nr. 6 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 7

De heer Theo Francken (N-VA) wijst erop dat de *Military Planning and Conduct Capacity* (MPCC) drie jaar geleden werd opgericht als operationeel hoofdkwartier om de inzet van bv. een European Battle Group Het

Groupeement tactique européen. Il faudrait d'abord examiner le concept des missions européennes avant de procéder à l'extension de ce quartier sans qu'il dispose réellement des armées nécessaires.

La demande n° 7 est adoptée par 10 voix contre 4 et une abstention.

Demande 8

La demande n° 8 est adoptée à l'unanimité.

Demande 9

M. Theo Francken (N-VA) souscrit à la nécessité de soutenir notre propre industrie, d'atteindre une plus grande indépendance stratégique et de donner toutes les chances à l'innovation européenne. Toutefois, cette stratégie comporte également des risques et est considérée à juste titre comme problématique au sein d'une alliance telle que l'OTAN, où l'uniformité et la standardisation des équipements sont encouragées. Il convient également de se prémunir contre d'éventuels effets pervers (augmentation des coûts, perte de qualité par la constitution de monopoles, réactions protectionnistes).

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 25 (DOC 55 1732/002) tendant à compléter la demande n° 9 en vue de souligner l'importance d'équipements militaires fabriqués en Europe.

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 55 1732/002) tendant à remplacer la demande n° 9 en vue d'attirer l'attention sur l'importance du renforcement de la Base industrielle et technologique de défense européenne (BITDE).

L'amendement n° 26 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 25 devient dès lors sans objet.

Demande 9/1 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 27 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer une nouvelle demande 9/1 visant à souligner l'importance du contrôle démocratique en matière de Défense.

L'amendement n° 27 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

concept van de Europese missies moet eerst tegen het licht moeten worden gehouden voordat men dit kwartier uitbreidt zonder dat het effectief de legers heeft om aan te sturen.

Verzoek nr. 7 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 8

Verzoek nr. 8 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 9

De heer Theo Francken (N-VA) beaamt de noodzaak om de eigen industrie te ondersteunen, grotere strategische onafhankelijkheid te bereiken en Europese innovatie alle kansen te geven. Deze strategie houdt echter ook risico's in en wordt terecht als problematisch beschouwd binnen een alliantie als de NAVO waar uniformiteit en standaardisatie van uitrusting aangemoedigd wordt. Men dient er zich ook voor te hoeden voor mogelijke nefaste neveneffecten (kostenverhogende werking, kwaliteitsverlies door monopolievorming, protectionistische tegenreacties).

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt verzoek 9 aan te vullen om te wijzen op het belang van militaire uitrusting die in Europa wordt gemaakt.

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt verzoek 9 te vervangen teneinde de aandacht te vestigen op het belang van de versterking van de Europese industriële en technologische defensiebasis (EDTIB).

Amendement nr. 26 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 25 komt aldus te vervallen.

Verzoek 9/1 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 9/1 in te voegen dat ertoe strekt het belang van democratische controle inzake Defensie te benadrukken.

Amendement nr. 27 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Demande 9/1 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 28 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer une nouvelle demande n° 9/2 plaidant en faveur d'une interdiction du financement d'armes de destruction massive.

L'amendement n° 28 est adopté par 13 voix contre 2.

Demande 9/3 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 29 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer une nouvelle demande n° 9/3 plaidant en faveur d'un élargissement de la composition du comité d'éthique du Fonds Européen de la Défense.

L'amendement n° 29 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Demande 10

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande n° 10 est adoptée par 13 voix et une abstention.

Demande 11

M. Theo Francken (N-VA) fait remarquer qu'un livre blanc européen est en fait superflu. Avec le *NATO Defence Planning Process*, l'OTAN offre déjà un processus structuré, transparent et cyclique qui fonctionne. Les rôles au sein de l'alliance et les capacités souhaitées y sont élaborés et chaque pays sait ce qu'il a à faire sans porter atteinte aux compétences d'un autre.

La demande n° 11 est adoptée par 13 voix contre 3.

Demande 11/1 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer une nouvelle demande 11/1 en faveur d'une augmentation de l'autonomie stratégique européenne.

L'amendement n° 30 est adopté par 11 voix contre 5.

Verzoek 9/2 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 9/2 in te voegen dat pleit voor een verbod van financiering van massavernietigingswapens.

Amendement nr. 28 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Verzoek 9/3 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 9/3 in te voegen dat pleit voor een ruimere samenstelling van het ethisch comité van het Europees Defensiefonds.

Amendement nr. 29 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 10

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 10 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 11

De heer Theo Francken (N-VA) wijst erop dat een Europees witboek eigenlijk overbodig is. De NAVO biedt met het *NATO Defence Planning Process* reeds een gestructureerd, transparant en cyclisch proces dat werkt. De rollen binnen de alliantie en gewenste capaciteiten zijn hierin uitgewerkt en ieder land weet wat hij moet doen zonder afbreuk te doen aan de competenties van een ander.

Verzoek 11 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Verzoek 11/1 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 11/1 in te voegen dat oproept tot een grotere Europese strategische autonomie.

Amendement nr. 30 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Demande 12

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 31 (DOC 55 1732/002) tendant à remplacer la demande 12 en vue de souligner l'importance d'une approche intégrée pour stabiliser le flanc sud de l'Europe.

L'amendement n° 31 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Demande 12/1 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 32 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer une nouvelle demande 12/1 en faveur d'une coordination entre l'élaboration de la boussole stratégique européenne et la révision du concept stratégique de l'OTAN.

L'amendement n° 32 est adopté par 13 voix contre 3.

Demande 12/2 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 33 (DOC 55 1732/002) tendant à insérer une nouvelle demande 12/2 en faveur d'une participation active à l'élaboration de la Politique de Sécurité et de Défense Commune de l'UE.

L'amendement n° 32 est adopté par 13 voix contre 3.

Demande 13

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 34 (DOC 55 1732/002) tendant à remplacer la demande 13 en vue de souligner le rôle de la CSP (PESCO) dans l'achat et l'entretien d'équipements militaires communs.

L'amendement n° 34 est adopté par 15 voix et une abstention.

Demande 14

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 14 est adoptée par 14 voix contre 2.

Verzoek 12

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt verzoek 12 te vervangen om te wijzen op het belang van een geïntegreerde aanpak voor de stabilisering van de Europese zuidflank.

Amendement nr. 31 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 12/1 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 12/1 in te voegen dat oproept tot een coördinatie tussen de uitwerking van het Europees Strategisch Kompas en de herziening van het strategische concept van de NAVO.

Amendement nr. 32 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Verzoek 12/2 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 12/2 in te voegen dat oproept tot een actieve deelname aan de uitbouw van het Gemeenschappelijk Europees Veiligheids- en Defensiebeleid.

Amendement nr. 33 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Verzoek 13

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt verzoek 13 te vervangen om te wijzen op de rol van PESCO bij aankoop en onderhoud van gemeenschappelijke militaire uitrusting.

Amendement nr. 34 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 14

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek nr. 14 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 2.

Demande 14/1 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 35 (DOC 55 1732/002) qui tend à insérer une nouvelle demande 14/1 qui insiste sur le respect des règles du droit humanitaire international par les organismes européens, comme en témoigne l'expérience de l'agence Frontex.

L'amendement n° 35 est adopté par 14 voix contre 2.

Demande 15

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande n° 15 est adoptée par 15 voix contre une.

Demande 16

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande n° 16 est adoptée par 15 voix contre une.

Demande 16/1 (nouvelle)

M. Theo Francken et consorts présentent l'amendement n° 42 (DOC 55 1732/003) qui tend à insérer une nouvelle demande 16/1 qui appelle à soutenir les initiatives visant à promouvoir la contribution européenne au sein de l'OTAN, en tenant compte des récentes initiatives de renforcement de la défense européenne prises dans le cadre de l'UE, lesquelles devraient être développées en complémentarité avec l'Alliance, et non en concurrence avec elle.

L'amendement n° 42 est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Demande 17

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 36 (DOC 55 1732/002) qui tend à compléter la demande 17 en vue d'appeler à une action concertée de l'Union européenne dans le cadre de l'élaboration d'un nouveau projet de traité au cours des négociations de la Conférence du désarmement des Nations unies, qui doit empêcher que l'espace soit le théâtre d'une course à l'armement.

Verzoek 14/1 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 35 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 14/1 in te voegen dat wijst op de noodzaak van respect voor de regels van internationaal humanitair recht in hoofde van de Europese organen, zoals de ervaring met het agentschap Frontex.

Amendement nr. 35 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Verzoek 15

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek nr. 15 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Verzoek 16

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek nr. 16 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Verzoek 16/1 (nieuw)

De heer Theo Francken c.s. dient amendement nr. 42 (DOC 55 1732/003) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 16/1 in te voegen dat oproept tot steun voor initiatieven die de Europese bijdrage binnen de NAVO bevorderen, daarbij rekening houdende met de recente initiatieven tot versterking van de Europese defensie die binnen EU-context werden genomen en die in complementariteit met de Alliantie, en niet in competitie ermee, verder moeten worden uitgewerkt.

Amendement nr. 42 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 17

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt verzoek 17 aan te vullen om op te roepen tot een eensgezind optreden van de Europese Unie bij de uitwerking van een nieuw ontwerp van verdrag, binnen de onderhandelingen van de Ontwapeningsconferentie van de Verenigde Naties, dat moet voorkomen dat een wapenwedloop plaatsvindt in de ruimte.

L'amendement n° 36 est adopté par 14 voix contre 2.

La demande n° 17, ainsi modifiée, est adoptée par 15 voix contre une.

Demande 17/1 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 37 (DOC 55 1732/002) qui tend à insérer une nouvelle demande 17/1 relative à la cybersécurité et à la cybersécurité.

L'amendement n° 37 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Demande 18

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande n° 18 est adoptée par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Demande 18/1 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 38 (DOC 55 1732/002) qui tend à insérer une nouvelle demande 18/1 concernant un régime commun pour l'exportation des armes conçues de façon mutuelle.

L'amendement n° 38 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Demande 18/2 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 39 (DOC 55 1732/002) qui tend à insérer une nouvelle demande 18/2 relative aux exercices communs des armées européennes.

L'amendement n° 39 est adopté à l'unanimité.

Demande 18/3 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'amendement n° 40 (DOC 55 1732/002) qui tend à insérer une nouvelle demande 18/3 relative à l'importance de la coopération militaire entre le Benelux et la France.

L'amendement n° 40 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Amendement nr. 36 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde verzoek nr. 17 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Verzoek 17/1 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 17/1 in te voegen betreffende cyberdefensie en -veiligheid.

Amendement nr. 37 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 18

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek nr. 18 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 18/1 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 18/1 in te voegen betreffende een gemeenschappelijke regeling voor uitvoer van gezamenlijk ontworpen wapens.

Amendement nr. 38 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Verzoek 18/2 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 39 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 18/2 in te voegen betreffende gemeenschappelijke Europese militaire oefeningen.

Amendement nr. 39 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 18/3 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 55 1732/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 18/3 in te voegen betreffende het belang van militaire samenwerking tussen de Benelux en Frankrijk.

Amendement nr. 40 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Demande 19

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande n° 19 est adoptée à l'unanimité.

Demande 20 (nouvelle)

Mme Katrin Jadin et consorts présentent l'*amendement n° 41 (DOC 55 1732/002)* qui tend à insérer une nouvelle demande 20 relative à l'importance, pour la sécurité européenne, des investissements dans le développement des régions avoisinantes.

L'amendement n° 41 est adopté par 11 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble de la proposition, telle qu'elle a été modifiée et corrigée, est adopté, par un vote nominatif, par 10 voix contre 6.

*
* *

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Samuel Cogolati, Guillaume Defossé;

PS: Hugues Bayet, André Flahaut, Christophe Lacroix;

MR: Katrin Jadin;

CD&V: Hendrik Bogaert;

Open Vld: Jasper Pillen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Ont voté contre:

N-VA: Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai;

VB: Steven Creyelman, Annick Ponthier;

PVDA-PTB: Steven De Vuyst.

Verzoek 19

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek nr. 19 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 20 (nieuw)

Mevrouw Katrin Jadin c.s. dient *amendement nr. 41 (DOC 55 1732/002)* in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 20 in te voegen betreffende het belang voor de Europese veiligheid van investeringen in de ontwikkeling van naburige regio's.

Amendement nr. 41 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en verbeterde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

*
* *

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Samuel Cogolati, Guillaume Defossé;

PS: Hugues Bayet, André Flahaut, Christophe Lacroix;

MR: Katrin Jadin;

CD&V: Hendrik Bogaert;

Open Vld: Jasper Pillen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai;

VB: Steven Creyelman, Annick Ponthier;

PVDA-PTB: Steven De Vuyst.

Se sont abstenus:

Nihil.

Le rapporteur,

Guillaume DEFOSSÉ,

Le président,

Peter BUYSROGGE

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteur,

Guillaume DEFOSSÉ,

De voorzitter,

Peter BUYSROGGE

ANNEXE AU RAPPORT – AUDITION DU 24 MARS 2021

A. Exposés introductifs

1. Professeur Sven Biscop, UGent

M. Biscop estime que la proposition de résolution devrait fixer des objectifs plus ambitieux, si la Belgique veut réellement jouer un rôle de pionnier sur la scène internationale. Une Union européenne forte ne réduirait d'ailleurs absolument pas le rôle de l'OTAN, bien au contraire: une défense européenne plus forte et plus intégrée profiterait à l'OTAN. La question du renforcement des achats militaires européens et de notre propre industrie est un autre débat qui ne concerne pas l'OTAN, mais bien les intérêts économiques des États-Unis.

Comment renforcer la défense européenne?

C'est une question de capacités et d'opérations. En mettant sur pied la CSP/ PESCO qui est soutenue par le Fonds européen de défense (FED)³, l'UE a créé un bon instrument, mais il n'est pas utilisé correctement et reste sous-exploité. Le but était de concevoir, de construire et d'acheter ensemble de nouveaux équipements, mais sur les 47 projets en cours, seuls trois sont réellement importants, de sorte que l'Europe reste toujours aussi dépendante des États-Unis. En outre, aucun projet n'est développé dans les domaines où il existe de réelles lacunes en termes de capacités. L'objectif initial de la PESCO – la création d'un “*Comprehensive full spectrum force package*” avec planification d'une défense commune, des équipements harmonisés, des budgets de défense plus importants et la disponibilité d'unités déployables – reste pour l'instant hors de portée. Une coopération permanente et structurée (CSP) implique une intégration; tant que cette étape ne sera pas franchie, la CSP/PESCO restera une coquille vide. Il s'agit d'intégrer les capacités européennes dans des structures multinationales permanentes.

En ce qui concerne les opérations militaires, les pays européens préfèrent actuellement les mener seuls ou par le biais de coalitions *ad hoc*, en dehors de l'UE et souvent aussi de l'OTAN. L'UE n'a pas de politique de défense bien définie et se préoccupe davantage de protéger les citoyens d'autres pays que sa propre population. Un exemple frappant, c'est celui de la sécurisation du flanc sud de l'Europe (entre autres la région instable du Sahel), où l'UE ne prend pas suffisamment l'initiative; pour l'OTAN, c'est évidemment le flanc est

³ [https://eda.europa.eu/what-we-do/EU-defence-initiatives/permanent-structured-cooperation-\(PESCO\)](https://eda.europa.eu/what-we-do/EU-defence-initiatives/permanent-structured-cooperation-(PESCO)).

BIJLAGE BIJ HET VERSLAG – HOORZITTING VAN 24 MAART 2021

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Professor Sven Biscop, UGent

De heer Biscop meent dat het voorstel van resolutie ambitieuzere doelstellingen moet vooropstellen, wil België echt een internationale voortrekkersrol vervullen. Het gaat er trouwens ook helemaal niet om dat een sterke EU de NAVO zou opzijzetten, wel integendeel: een sterkere en meer geïntegreerde Europese defensie zou de NAVO net ten goede komen. De kwestie van meer Europees gerichte militaire aankopen en de versterking van de eigen industrie is een ander debat dat niet de NAVO betreft maar wel de economische belangen van de VS.

Hoe de Europese defensie versterken?

Dit is een kwestie van capaciteiten en operaties. De EU heeft met PESCO, ondersteund door het EDF³, een goed instrument gecreëerd dat echter niet naar behoren wordt ingezet en onderbenut blijft. De bedoeling was om gezamenlijk nieuwe uitrusting te ontwerpen, te bouwen en aan te kopen, maar van de 47 lopende projecten zijn er slechts een drietal echt belangrijk, zodat Europa nog steeds even afhankelijk blijft van de VS. Bovendien lopen er geen projecten in de domeinen waar zich echte capaciteitslacunes voordoen. De oorspronkelijke doelstelling van PESCO – de creatie van een “*comprehensive full spectrum force package*” met gezamenlijke defensieplanning, geharmoniseerde uitrusting, grotere defensie budgetten en de beschikbaarheid van ontplooibare eenheden – blijft vooralsnog buiten bereik. Een permanente en gestructureerde samenwerking betekent integratie; zolang die stap niet wordt gezet, zal PESCO een lege doos blijven. Het komt erop aan de Europese capaciteiten te integreren in permanente multinationale verbanden.

Wat betreft militaire operaties geven de Europese landen er momenteel de voorkeur aan deze alleen uit te voeren of via ad-hoccoalities – buiten de EU om en vaak ook buiten de NAVO om. De EU heeft geen vast omlijnd defensiebeleid en is meer gericht op de bescherming van burgers van andere landen dan van de eigen bevolking. Een treffend voorbeeld in de beveiliging van de zuidelijke Europese flank (onder meer de instabiele Sahel-regio) waar de EU onvoldoende de leiding neemt; voor de NAVO primeert uiteraard de oostelijke flank (Rusland)

³ [https://eda.europa.eu/what-we-do/EU-defence-initiatives/permanent-structured-cooperation-\(PESCO\)](https://eda.europa.eu/what-we-do/EU-defence-initiatives/permanent-structured-cooperation-(PESCO)).

(la Russie) qui prime et le sud a moins d'importance. Il manque à l'UE une approche intégrée.

Le moment est propice aujourd'hui pour procéder à un véritable partage des tâches entre l'UE et l'OTAN, avec la définition de la "Boussole stratégique" européenne – une stratégie civilo-militaire pour la politique de sécurité et de défense commune – et l'élaboration du nouveau concept stratégique de l'OTAN.

Le succès de ce projet requiert un investissement suffisant dans la défense européenne propre et une contribution belge adéquate, faute de quoi les partenariats existants risquent de se désintégrer. Les missions essentielles de la défense belge sont la défense territoriale collective et les opérations expéditionnaires à l'étranger. L'"Aide à la nation" n'est pas une tâche essentielle et n'est que complémentaire.

2. Professeur André Dumoulin, Université de Liège (ULg) et IRSD

Bien que la politique de sécurité et de défense commune (PSDC) est une politique sectorielle de l'Union européenne encore dans son âge adolescent, cette politique reste complexe parce que multi-dimensionnelle et encore bien incertaine.

Une seconde fenêtre d'opportunité pour une PSDC crédible et plus intégrée, a été lancée en 2017, le *Brexit* la favorisant tout comme l'administration Trump.

La première fenêtre s'étant ouverte, elle, en 1999 avec la naissance de la Politique européenne de sécurité et de défense (PESD) et les sommets multidomains qui suivirent.

Les toutes prochaines années seront décisives entre réussite, attente stratégique, "retour aux ornières", minoration ou possible avant-garde.

M. Dumoulin décèle quelques lignes de force, questionnantes:

Contre quels défis et quelles vrais risques et menaces doit-on s'interroger et se protéger?

L'Europe doit-elle prioritairement s'occuper de la sécurité dans son espace proche et quelles attitudes sécuritaires européennes face aux défis russes, chinois et turques si d'aventure les États-Unis s'engageaient

en is het Zuiden minder belangrijk. Het mangelt de EU aan een geïntegreerde aanpak.

Er doet zich nu een geschikt momentum voor om tot een daadwerkelijke taakverdeling te komen tussen EU en NAVO, met de definiëring van het Europees "Strategisch Kompas" – een civiel-militaire strategie voor het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid – en de uitwerking van het nieuwe strategische NAVO-concept.

Slagen in dit opzet vereist een voldoende investering in de eigen Europese defensie en een afdoende Belgische inbreng daarin, zo niet dreigen zelfs bestaande partnerschappen uiteen te vallen. De kerntaken van de Belgische defensie zijn daarbij territoriale collectieve defensie en expeditieaire operaties in het buitenland. "Hulp aan de Natie" is geen kerntaak en is louter aanvullend.

2. Professor André Dumoulin, Université de Liège (ULg) en KHID

Hoewel het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid (GVDB) een sectoraal EU-beleid is dat nog niet tot volle wasdom is gekomen, blijft het complex omdat het multidimensionaal en nog hoogst onzeker is.

Een tweede *window of opportunity* voor een geloofwaardig en meer geïntegreerd GVDB ontstond in 2017; de *brexit* en het optreden van de regering-Trump versterkten die opportuniteit nog.

Het eerste *window of opportunity* ontstond in 1999 met de invoering van het Europees veiligheids- en defensiebeleid (EVDB) en de daaropvolgende transversale topontmoetingen.

In de eerstkomende (beslissende) jaren zullen succes, strategisch afwachten, *business as usual*, een minderheidspositie of een mogelijke voorhoedepositie elkaar afwisselen, niet noodzakelijk in die volgorde.

Professor Dumoulin gaat in op enkele krachtlijnen, die alvast de volgende vragen oproepen:

Met betrekking tot welke uitdagingen en welke echte gevaren en dreigingen moet men zich vragen stellen en zich beschermen?

Moet Europa zich in de eerste plaats bekommeren om de veiligheid in zijn eigen omgeving, en welke veiligheidshouding moet Europa aannemen tegenover de Russische, Chinese en Turkse uitdaging, mochten de

dans une crise ouverte? Et l'UE est-elle vraiment le dernier "végétarien parmi les carnivores"?

La notion de coût de l'inaction (léthargie diplomatique et fatigue des conflits) telle qu'analysée dans une récente étude de l'Institut d'études de sécurité de l'Union européenne (*Chaillot Paper*, janvier 2021) est-elle avérée? Est-elle prise en compte?

Le nombre de réflexions et de préparations doctrinales et opérationnelles actuelles autour du concept de "haute intensité" peuvent-elles s'articuler avec la PSDC ou cela ne concerne-t-il que les États pris isolément ou dans le cadre otanien?

Au-delà des mots déjà controversés, de la sémantique et des discours sur l'autonomie stratégique et la souveraineté européenne, quelles concrétisations au pluriel, quelles capacités d'agir?

Comment structurer un nouveau relationnel que l'on souhaite apaisé avec les États-Unis et jusqu'où, sachant que le dossier "partage du fardeau" reste en embuscade aussi sous Biden, en des termes certes plus policés, et que le secrétaire général de l'OTAN, Jens Stoltenberg, a répété au Collège d'Europe (4 mars 2021) que "l'Union européenne ne peut pas défendre seule l'Europe"?⁴ L'Europe reste-t-elle blottie dans les bras américains à horizon prévisible, sinon plutôt imprévisible?

La complémentarité PSDC-OTAN et les nouveaux accords de coopérations inter-organisationnelles tant répétés ces dernières années sont-elles bien assises et en apaisement? L'OTAN peut-elle être un contre-feux aux ambitions intra-européennes?

Le retour du concept de "pilier européen dans l'OTAN" est-il crédible sans *caucus*, faisable ou pour se rassurer?

Se dirigera-t-on, par défaut d'engagement et d'ambition, vers un noyau dur de quelques états européens ou cette notion s'est-elle aujourd'hui effacée? Et que penser de la discrète Initiative européenne d'intervention (IE) lancée par le président Macron et qui doit être vue,

⁴ "Les membres de l'UE ne fournissent que 20 % des dépenses de défense de l'OTAN alors que plus de 90 % des citoyens de l'UE vivent dans un pays de l'OTAN" (Stoltenberg, Bruges, 4 mars 2021).

Verenigde Staten zich aan een openlijke crisis wagen? En is de EU echt de laatste "vegetariër te midden van de carnivoren?"

Is er bewijs voor de notie van de kostprijs van niet-handelen (diplomatieke lethargie en conflictmoeheid), zoals aangekaart in een recent onderzoek van het Instituut voor veiligheidsstudies van de Europese Unie (*Chaillot Paper*, januari 2021)? Wordt met die notie rekening gehouden?

Vallen de vele huidige doctrinaire en operationele denkoefeningen en voorbereidingen inzake het begrip "hoge intensiteit" te rijmen met het GVDB, of betreffen die alleen de Staten afzonderlijk of in NAVO-verband?

Los van het zo al controversiële woordgebruik, van de semantiek en van de betogen over de strategische autonomie en de Europese soevereiniteit rijst de vraag naar de verwezenlijkingen (meervoud), naar de capaciteiten tot handelen.

Hoe kan vorm worden gegeven aan een nieuwe en bij voorkeur meer bedaarde relatie met de Verenigde Staten, en hoe ver kan daarin worden gegaan, wetende dat ook onder Biden, zij het in meer gepolijste bewoordingen, het *burden sharing*-dossier eender wanneer kan worden bovengehaald, en dat NAVO-secretaris-generaal Jens Stoltenberg in het Europacollege (4 maart 2021) heeft herhaald dat "de Europese Unie Europa niet in haar eentje kan verdedigen"?⁴ Zal Europa zich in Amerikaanse armen blijven nestelen voor een bepaalde, of misschien veeleer onbepaalde tijd?

Zijn de complementariteit tussen het GVDB en de NAVO en de nieuwe inter-organisatorische samenwerkingsakkoorden waarop de voorbije jaren zo vaak is gehamerd, terdege gegrondvest en wordt daardoor de kalmte hersteld? Kan de NAVO in het tegenoffensief gaan tegen de intra-Europese ambities?

Is het teruggrijpen naar de "Europese pijler binnen de NAVO" geloofwaardig zonder een zogenaamde "*caucus*", haalbaar of om geruststelling te bieden?

Zijn we, bij gebrek aan engagement en ambitie, op weg naar een harde kern van enkele Europese landen, of is van dat concept vandaag geen sprake meer? En wat te denken van het discrete Europees interventie-initiatief (EI2) van de Franse president Macron, dat in de eerste

⁴ "More than 90 percent of EU citizens live in a NATO country. But EU member provide only 20 percent of NATO's defence spending" (Stoltenberg, Brugge, 4 maart 2021).

sans concurrence institutionnelle, d'abord comme une plate-forme utile d'échange d'informations?

Et au-delà, les fameuses trois questions: quelle vision, quelle volonté, avec quels moyens? Et qui prend les risques dans une Europe d'abord puissance économique, normative, commerciale et monétaire?

Il faudra bien tenter de résoudre ces questions pour atteindre une pleine maturation de la politique de défense qui se devrait d'être commune.

Pistes de réflexion et conditionnalités

Plusieurs tendances ont émergé ces dernières années en matière d'autonomie stratégique, concept assez récent dans l'environnement PSDC.

D'une part celle qui, pessimiste, considère que l'Europe a failli et que cette autonomie est un leurre pour des raisons internes et externes, laissant en quelque sorte l'UE dans une forte dépendance de l'Alliance atlantique;

D'autre part, celle qui, optimiste, estime que le moment est propice à une affirmation d'autonomie possible et souhaitable au vu de l'environnement international, d'une fenêtre d'opportunité PSDC et des difficultés et craintes à coopérer avec une politique étrangère et de sécurité américaine basculante.

Enfin, la tendance jouant sur les interrogations et présentant les conditionnalités nécessaires ainsi que les scénarios envisageables.

La maturation de la PSDC va dépendre du degré de volontarisme politique des états à travailler de concert, la résolution des contraintes budgétaires toujours à l'affût et le positionnement du curseur transatlantique.

La pertinence de la PSDC va aussi se mesurer à la résolution du différentiel dans la prise de risque lors de missions civiles et opérations militaires extérieures (une trentaine depuis 2003 dont 17 en cours actuellement), avec d'autant plus de difficultés, que des lacunes en termes de timing de la génération de forces, de participation, d'effectifs et de financements, mais aussi de la prégnance des différentes conditionnalités nationales à ce partage et aux engagements pas vraiment contraignants. Le dossier malien, avec Barkhane et Takuba, est

plaats, zonder institutionele concurrentie, moet worden opgevat als een nuttig platform voor de uitwisseling van informatie?

En daarnaast rijzen de drie vermaarde vragen: welke visie, welk streven, met welke middelen? En wie neemt de risico's in een Europa dat in de eerste plaats een economische, normerende, mercantiele en monetaire mogendheid is?

Die vragen zal men eerst moeten trachten te beantwoorden om het – onvermijdelijk gemeenschappelijke – defensiebeleid tot volle wasdom te brengen.

Denksporen en voorwaarden

Inzake strategische autonomie – een vrij recent begrip in GVDB-context – zijn de jongste jaren meerdere trends opgedoken.

Eén trend met een pessimistische insteek, die inhoudt dat Europa heeft gefaald en dat die autonomie om interne en externe redenen bedrog is, waarbij de EU als het ware geketend blijft aan het Atlantisch Bondgenootschap;

een andere trend met een optimistische insteek, waarbij de tijd rijp wordt geacht voor het bevestigen van een mogelijke autonomie, die wenselijk is in het licht van de internationale context, van een *window of opportunity* voor het GVDB en van de pijnpunten en de vrees voor een samenwerking met een kantelend Amerikaans buitenland- en veiligheidsbeleid.

Tot slot is er nog de trend die inspeelt op de vragen die rijzen, en die ingaat op de nodige voorwaarden en mogelijke scenario's.

Of het GVDB tot volle wasdom zal komen, zal afhangen van de mate waarin de landen het vereiste politiek voluntarisme aan de dag leggen om samen te werken, van de mate waarin iets kan worden gedaan aan de voortdurend sluimerende budgettaire beperkingen, en van de positie van de trans-Atlantische cursor.

De relevantie van het GVDB zal ook afhangen van de oplossing voor de verschillen op het vlak van het nemen van risico's bij civiele opdrachten en militaire operaties in het buitenland (sinds 2003 waren dat er een dertigtal, waarvan er momenteel nog zeventien lopen). Een en ander wordt nog bemoeilijkt door de manco's inzake timing bij de opstelling van strijdkrachten, inzake deelname, inzake mankracht en inzake financiering. Een ander heikel punt is het gewicht van de diverse voorwaarden die op nationaal vlak worden gesteld voor

dans tous les esprits, esprits belges y compris⁵. Sachant aussi que le dossier sahélien doit être géré dans bien des domaines, développement et bonne gouvernance compris.

L'environnement international dicte très souvent les orientations à fixer et s'impose prioritairement en matière de sécurité-défense européenne, nonobstant les invariants historiques, nationaux, doctrinaux et géographiques des pays membres. Les pays Européens sont dépendants les uns des autres et l'UE est en première ligne des zones de tensions. Il y a bien urgence de passer du réactif au proactif.

Les clés du succès vont dépendre du suivi et de l'approfondissement de multiples initiatives lancées ces dernières années, à savoir la Coopération structurée permanente (CSP) et ses 3 premières vagues et ses 46 projets à mettre en oeuvre d'ici 2025 qui se poursuit certes avec des révisions et autres réajustements au vu de la posture de certains états qui peinent à respecter leurs engagements opérationnels, de la gestion des projets et des questions budgétaires. Le tout sous la surveillance et l'évaluation contraignante⁶ du Haut Représentant avec l'aide du secrétariat de l'AED et du SEAE. Complexité aussi de la question délicate et exigeante de la participation de pays tiers à certains projets CSP. Relevons que les États-Unis, la Norvège et le Canada sont intéressés à participer au projet CSP de mobilité militaire.

Autres initiatives:

- le Plan de développement des capacités;
- l'identification par l'AED des activités stratégiques clefs (technologies, compétences, capacités industrielles);
- le programme européen de soutien à la recherche de défense et celui de développement industriel dans le domaine de la défense;
- le Fonds européen de défense (juin 2017) doté de 8 milliards d'euros pour la période 2021-2027 très utile

⁵ Soit 5 100 Français + 2 500 Européens.

⁶ Consultation avant de demander de corriger la situation et après, menace d'exclusion à la majorité qualifiée (processus de gradation des pressions politiques).

die verdeling en voor die toezeggingen, die niet echt bindend zijn. Iedereen – ook in België – denkt daarbij aan de situatie in Mali, met de operaties-Barkhane en Takuba⁵. Er moet ook rekening worden gehouden met het feit dat het Saheldossier op tal van vlakken aandacht vergt, ook op het vlak van ontwikkeling en goed bestuur.

De internationale context bepaalt heel vaak de uit te vaardigen krachtlijnen en weegt in de eerste plaats op het Europees veiligheids- en defensiebeleid, los van de historische, nationale, doctrinegerelateerde en geografische constanten van de lidstaten. De Europese landen zijn onderling afhankelijk en de EU bevindt zich aan de frontlijn van het spanningsveld. Men moet dringend proactief in plaats van reactief te werk gaan.

Het succes zal afhangen van de follow-up en van de verdieping van heel wat initiatieven die de jongste jaren werden opgestart, namelijk de permanente gestructureerde samenwerking (PGS), met de 3 eerste golven en de 46 projecten, die tegen 2025 ten uitvoer moeten worden gelegd. Een en ander wordt voortgezet, weliswaar met herzieningen en andere bijstellingen. Die vallen te verklaren door de houding van bepaalde landen die hun operationele toezeggingen niet onverkort nakomen, door het projectbeheer en door begrotingskwesties. Dat alles gebeurt onder toezicht van en met dwingende evaluatie⁶ door de Hoge Vertegenwoordiger, met de hulp van het secretariaat van het Europees Defensieagentschap (EDA) en van de Europese Dienst voor extern optreden (EDEO). Ook de deelname van derde landen aan bepaalde projecten inzake de permanente gestructureerde samenwerking (PGS) is een ingewikkeld, gevoelig en veeleisend vraagstuk. In dat verband wordt opgemerkt dat de Verenigde Staten, Noorwegen en Canada interesse betonen voor deelname aan het PGS-project betreffende militaire mobiliteit.

Andere initiatieven:

- het Vermogensontwikkelingsplan;
- de bepaling van de belangrijkste strategische activiteiten door het EDA (technologie, bevoegdheden, industriële capaciteit);
- het Europees programma voor steun aan defensieonderzoek en het Europees programma voor de industriële ontwikkeling op defensiegebied;
- het Europees Defensiefonds (juni 2017), waarvoor in de periode 2021-2027 8 miljard euro wordt uitgetrokken.

⁵ Daarbij zijn 5 100 Fransen en 2 500 andere Europeanen betrokken.

⁶ Raadpleging alvorens te verzoeken de situatie bij te sturen, alsook – naderhand – dreiging met uitsluiting bij gekwalificeerde meerderheid (stapsgewijs opvoeren van de politieke druk).

pour sortir de la fragmentation des marchés nationaux, des faiblesses en R&D, des duplications et le manque de coopération en matière d'entretien des équipements. Bref, le Fonds est destiné à favoriser la compétitivité et l'innovation de la Base industrielle et technologique de défense (BITD);

— les initiatives de la nouvelle DG Défis pour la défense et l'espace;

— le Plan d'action sur la mobilité militaire et la fluidité des transports (Commission, Conseil et OTAN);

— la capacité militaire de planification et de conduite (MPCC) à améliorer en termes d'effectifs permanents et d'organisation, en espérant l'avènement d'un vrai QG de commandement et de conduite (C2) d'opération et missions (OHQ);

— le mécanisme de l'examen annuel coordonné en matière de défense (le CARD) afin de tenter, par des recommandations, d'améliorer la coordination entre les cycles de planification de la défense nationale et de lutter contre les chevauchements, les doublons. Nous sommes ici encore dans le choc des calendriers et les intérêts nationaux.

— la "Facilité européenne de paix" adoptée ce 22 mars pour le financement d'opérations multidimensionnelles à l'évolution complexe et en principe active dès cet été, très probablement en Afrique (5 milliards d'euros: 2021-2027); Elle remplacera le mécanisme ATHENA élargissant ainsi les coûts communs partagés;

— l'importance de l'Agence suédoise des urgences civiles pour la gestion du stock de matériel⁷ des missions civiles de la PSDC au mandat prolongé jusqu'en mai 2022;

— l'assistance mutuelle, dite clause de défense commune, à mieux appréhender, à mieux définir, en osant, et c'est très délicat et tabou, penser peut-être la place de la dissuasion;

⁷ Matériel informatique, téléphones satellitaires, fournitures médicales, casques et gilet pare-balles, véhicules. Utilisation au Mali et en Somalie entre autres. 162 commandes au total en novembre 2020.

Dat fonds is heel nuttig om een einde te maken aan de versnippering van de nationale markten, aan de knelpunten op het vlak van onderzoek en ontwikkeling, aan de overlappingsen en aan het gebrek aan samenwerking bij het onderhoud van het materieel. Dit fonds moet dus het concurrentievermogen en de innovatie van Europese technologische en industriële defensiebasis (EDTIB) bevorderen;

— de initiatieven van het nieuwe directoraat-generaal Defensie-industrie en ruimtevaart (DEFIS);

— het Actieplan voor militaire mobiliteit en vlot transport (Europese Commissie, Europese Raad en NAVO);

— het militair plannings- en uitvoeringsvermogen (MPCC), dat moet worden verbeterd op het vlak van de permanente personeelssterkte en de organisatie, in de hoop dat zulks zal leiden tot een daadwerkelijk hoofdkwartier voor het commando en de aansturing (*command and control* – C2) van operaties en missies (*operation headquarters* – OHQ);

— de regeling betreffende de gecoördineerde jaarlijkse evaluatie inzake defensie (CARD). Hiermee wordt getracht om op grond van aanbevelingen de planningscycli op het vlak van landsverdediging beter te coördineren en overlappingsen tegen te gaan. Ook op dat vlak botsen de nationale tijdpaden en belangen;

— de Europese Vredesfaciliteit die op 22 maart 2021 werd aangenomen, tot financiering van multidimensionale operaties met een complexe evolutie; deze faciliteit zal in principe vanaf deze zomer – hoogstwaarschijnlijk in Afrika – worden ingezet (5 miljard euro in de periode 2021-2027). Deze faciliteit vervangt de ATHENA-regeling en bewerkstelligt aldus dat de gemeenschappelijke kosten beter worden verdeeld;

— het Zweedse agentschap voor burgerlijke noodtoestanden vervult een belangrijke rol, want het beheert de materiaalvoorraad voor de burgerlijke missies binnen het GVDB⁷. Het mandaat ervan is verlengd tot mei 2022;

— de onderlinge bijstand, ook clausule inzake gemeenschappelijke defensie genoemd, moet beter worden begrepen en omschreven, waarbij men moet durven nadenken over de rol van de ontrading, hoewel dat heel gevoelig ligt en zelfs een taboe is;

⁷ Informaticamateriaal, satelliettelefoons, medisch materiaal, helmen en kogelwerende vesten, voertuigen. Een en ander wordt onder meer in Mali en Somalië gebruikt. In november 2020 werden in totaal 162 bestellingen geplaatst.

— la Boussole stratégique européenne à finaliser pour mars 2022 sous présidence française et dont une première partie sur l'analyse de la menace – classifiée – qui a mobilisé de façon originale quelque 80 services de renseignement, en les forçant à penser européen (hors de l'influence bureaucratique otanienne). Restera à déterminer si cette Boussole va permettre de mieux opérationnaliser la PSDC. Il faut que cette Boussole permette d'aboutir aussi concrètement à une initiative sur l'édification d'un Livre blanc européen sur la sécurité et la défense incluant les questions budgétaires, capacitaires, opérationnelles et doctrinales. Cela fait bien des années qu'il est attendu, en vain;

— les GT-1500, ou *Battlegroups*, jamais utilisés pour des motifs politiques et budgétaires, sinon capacitaires pour certains pays⁸, et qui doivent être remis à plat pour davantage de capacités d'interventions mais aussi de rechercher à y réduire les inhibitions politiques.

Reste la définition par l'AED des activités stratégiques clefs permettant d'atteindre l'autonomie définie en février dernier à savoir:

- les frappes de précision sur plate-forme terrestre;
- la protection des soldats;
- la nouvelle génération de systèmes d'énergie et de propulsion pour les plates-formes aériennes;
- la lutte contre les drones aériens;
- la communication sous-marine au sein des drones maritimes
- la détection sous-marine;
- la 5G pour la défense;
- les technologies quantiques (concernant détection, informatique, communication);
- le réseau de capteurs ISR – renseignement, surveillance et reconnaissance.

Sans compter l'identification des technologies critiques pour réduire les dépendances qui fut également mise en avant par la Commission le 17 février 2021; entre autres les drones, les clouds, les processeurs, la technologie

— het Europees strategisch kompas moet tegen maart 2022 onder Frans voorzitterschap worden afgewerkt. Een eerste deel ervan betreft de (geheime) dreigingsanalyse en heeft op originele wijze de steun gekregen van zowat 80 inlichtingendiensten, die aldus gedwongen werden "Europees" te denken (dus los van de invloed van de NAVO-bureaucratie). Het valt nog af te wachten of dat strategisch kompas zal zorgen voor een vlottere tenuitvoerlegging van het GVDB. Dat strategisch kompas moet ook concreet leiden tot het opstellen van een Europees witboek over veiligheid en defensie, waarin begroting, capaciteit, operaties en doctrine aan bod komen. Er wordt al jaren tevergeefs op een dergelijk document gewacht;

— de GT-1500 of *battlegroups*, die om politieke en budgettaire redenen (en wat sommige landen betreft, ook wegens de capaciteit) nooit werden ingezet⁸. Die structuren moeten worden hertekend om meer interventiecapaciteit te creëren, maar ook om de politieke remmingen af te bouwen.

Voor het overige moet het EDA de cruciale strategische activiteiten bepalen waarmee de in februari jongstleden omschreven autonomie kan worden bewerkstelligd, met name:

- de precisie-aanvalscapaciteiten voor landplatforms;
- de bescherming van de troepen;
- de nieuwe generatie energie- en aandrijvingssystemen voor de luchtplatforms;
- de strijd tegen luchtdrones;
- de onderzeese communicatie in zeedrones;
- de opsporing onder het zeeoppervlak;
- 5G voor defensie;
- de kwantumtechnologieën (inzake opsporing, informatica en communicatie);
- het ISR-sensornetwerk voor inlichtingen, toezicht en herkenning.

In dat verband moet nog worden bepaald welke kritieke technologieën zullen worden gebruikt om de afhankelijkheid af te bouwen. Ook dat punt werd door de Europese Commissie op 17 februari 2021 naar voren

⁸ Calendrier "avec des trous".

⁸ Tijdspad "met gaten".

spatiale, la technologie quantique; etc. Avec la volonté d'aboutir aussi à des retombées dans le secteur civil.

Sans omettre l'apport des coopérations bi- et multinationales de pays européens dans le cadre européen ou en marge de celui-ci.

Sans omettre aussi la place et la crédibilité d'entraînement, supposées ou espérées, franco-allemandes et franco-germano-hispano-italiennes dans un paysage post-*Brexit*; nonobstant le fait que le relationnel avec le Royaume-Uni sera organisé en matière de coopération à la carte par intérêts partagés.

Il faut rappeler que les engagements de défense collective au sein de l'Alliance atlantique borne en grande partie les tentatives de penser une possible "Défense européenne intégrée" et assumée avec une véritable autonomie politique et stratégique (capacitaire) associée à une souveraineté qui se devrait d'être quelque peu partagée.

Il y aura un prix politique et financier à payer dès lors que l'on souhaite atteindre l'autonomie stratégique que d'aucuns veulent l'avènement, sans couper le cordon avec les États-Unis tout en insistant sur la complémentarité coopérative UE-OTAN et un véritable partage des tâches sans duplications, garantissant aussi l'autonomie décisionnelle de Bruxelles. L'OTAN travaille de son côté sur la mise à jour de son concept stratégique pour un paysage à l'horizon 2030.

Il est urgent de faire en sorte que la planification nationale et le capacitaire souvent fragmentés évoluent vers une planification commune et davantage de cohérence. L'AED peut aider mais les États doivent prendre des initiatives et penser européen. Vaste défi autour de la priorisation européenne sachant que cela intègre dépenses de défense, planification, coopération et opportunité de collaboration, y compris dans les interventions. Choix difficiles aussi à l'ombre des lourdeurs

geschoven; het gaat daarbij onder meer om drones, *clouds*, processoren, ruimtetechnologie, kwantumtechnologie enzovoort. Het is de bedoeling dat er ook in de civiele sector *spin-offs* komen.

De inbreng van bi- en multinationale samenwerkingsvormen tussen Europese landen in Europees verband of in de marge daarvan, mag evenmin worden veronachtzaamd.

Al evenmin mag worden voorbijgegaan aan de veronderstelde of verhoopde positie en geloofwaardigheid van de Frans-Duitse en Frans-Duits-Spaans-Italiaanse opleidingen in een post-brexit-context. De betrekkingen met het Verenigd Koninkrijk zullen worden georganiseerd op basis van *à la carte*-samenwerking, rekening houdend met de gedeelde belangen.

Er zij aan herinnerd dat de verbintenissen inzake collectieve defensie binnen het Atlantisch Bondgenootschap een grote hinderpaal zijn voor een denkoefening over een mogelijke "geïntegreerde Europese defensie", die ten uitvoer zou worden gelegd met inachtneming van een echte politieke en strategische autonomie (inzake capaciteiten), in combinatie met een soevereiniteit die enigszins zou moeten worden gedeeld.

Er zal een politieke en financiële prijs moeten worden betaald zo men de door sommigen nagestreefde strategische autonomie wil bewerkstelligen zonder de banden met de Verenigde Staten te verbreken. Tegelijk moet de klemtoon worden gelegd op de complementariteit van de samenwerking tussen de EU en de NAVO, moeten de taken echt worden verdeeld zonder overlappingen en moet de beslissingsautonomie van Brussel gewaarborgd zijn. De NAVO werkt dan weer aan een actualisering van haar strategisch concept in het vooruitzicht van 2030.

Er moet dringend voor worden gezorgd dat de vaak versnipperde nationale planning en capaciteiten evolueren naar een gezamenlijke planning en meer samenhang. Het EDA kan hulp bieden, maar de Staten moeten wel initiatieven nemen en Europees denken. De Europese prioritering vormt een enorme uitdaging, aangezien daarbij niet alleen defensie-uitgaven in het geding zijn, maar ook planning, samenwerking en kansen tot samenwerking, ook bij de interventies. Dit zijn moeilijke

bureaucratiques et des contraintes budgétaires⁹ autour des effets de la pandémie mondiale du COVID.

La PSDC se doit toujours et encore d'être associée sans naïveté et avec prudence à une vision multipolaire où seront mises en évidence normes et grandes valeurs de l'UE tout comme la protection des citoyens et des libertés.

Les missions et opérations extérieures doivent obligatoirement être associées à des exigences de gouvernance et de respect des droits humains, y inclus la conditionnalité des instruments financiers européens aux violations graves du droit international humanitaire. Ces exigences peuvent accroître le soutien des populations européennes à soutenir la PSDC.

La PSDC doit aussi, en quelque sorte, se battre pour faire émerger une culture stratégique européenne dans une Europe politiquement en crise où les priorités électoralistes sont identitaires, souverainistes et eurosceptiques dans certains pays; y compris le débat souvent récurrent sur l'Europe à deux vitesses en matière de défense, où s'exprime le poids des intérêts nationaux territoriaux, industriels, capacitaires, d'emploi et politico-stratégiques.

La PSDC doit tenir compte de la bipolarité franco-allemande ultra-sensible, forcément ambiguë dans une relation historiquement chargée. La relation franco-allemande reste marquée par des allers-retours entre pragmatisme et divergences, parfois sur fond d'intérêts industriels nationaux comme dans le dossier SCAF et celui du char de combat futur.

Aussi, en 2018, l'Allemagne insista sur le concept d'Union européenne de défense et, en 2019, sur une alliance pour le multilatéralisme avec la France. Rappelons enfin en 2020 la proposition du SPD allemand de créer une armée européenne distincte des 27 armées nationales (À savoir créer une 28^e armée sous contrôle

keuzes, mede door de bureaucratische rompslomp en de begrotingsbeperkingen⁹ als gevolg van de wereldwijde COVID-19-pandemie.

Het GVDB is het aan zichzelf verplicht nog steeds, zonder naïviteit en met de nodige behoedzaamheid, te worden geassocieerd met een multipolaire visie waarbij de klemtoon zal liggen op de normen en de kernwaarden van de EU, alsmede op de bescherming van de burgers en de vrijheden.

De externe missies en operaties moeten verplicht worden gekoppeld aan vereisten inzake *governance* en de eerbiediging van de mensenrechten. De Europese financiële instrumenten mogen alleen dan worden ingezet als geen ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht worden vastgesteld. Die vereisten kunnen het draagvlak bij de Europese bevolking voor het GVDB vergroten.

Tevens moet het GVDB in zekere zin ook ijveren voor het ontstaan van een Europese strategische cultuur in een Europa dat politiek in crisis verkeert, waar de electorale prioriteiten identiteitsgebonden, soevereinistisch en in bepaalde landen eurosceptisch zijn; dit geldt ook voor het vaak terugkerende debat over het Europa met twee snelheden op defensiegebied, waarbij blijkt hoezeer de nationale belangen doorwegen, zowel inzake territoriale en industriële aangelegenheden, capaciteit en werkgelegenheid als op politiek-strategisch vlak.

Het GVDB moet rekening houden met de uitermate gevoelig liggende Frans-Duitse bipolariteit, die sowieso ambigu is binnen een historisch geladen relatie. De Frans-Duitse betrekkingen worden nog steeds gekenmerkt door de afwisseling van pragmatisme en divergenties, soms tegen de achtergrond van nationale industriële belangen, zoals in het SCAF-dossier en het dossier betreffende de toekomstige gevechtstanks.

Voorts heeft Duitsland in 2018 aangedrongen op het concept van een Europese Defensie-Unie, en in 2019 op een multilateraal bondgenootschap met Frankrijk. Tot slot zij eraan herinnerd dat de Duitse SPD in 2020 heeft voorgesteld een Europees leger op te richten, naast de 27 bestaande nationale legers (anders gesteld: een 28^e leger

⁹ En 2020, les dépenses de défense dans l'Alliance ont augmenté par rapport à 2019, passant de 1 001 milliards USD à 1 028 milliards USD.

Les dépenses ont presque autant augmenté en Europe et au Canada (+12 milliards USD) que aux USA (+15 milliards USD). Sur deux ans, par rapport à 2018, il s'agit d'une augmentation de +22 milliards pour l'Europe et le Canada, et de +77 milliards USD aux USA. (NB: avec un pays de plus, la Macédoine du Nord). Onze États de l'Alliance atteignent la barre des 2 % du PIB consacré à la défense: USA, Grèce, Estonie, Royaume-Uni, Pologne, Lettonie, Lituanie, Roumanie, France, Norvège, Slovaquie.

⁹ In 2020 zijn de defensie-uitgaven in het Bondgenootschap ten opzichte van 2019 gestegen van 1 001 miljard USD tot 1 028 miljard USD.

De uitgaven stegen in Europa en in Canada (+12 miljard USD) bijna evenveel als in de VS (+15 miljard USD). In twee jaar tijd gaat het in vergelijking met 2018 om een stijging met 22 miljard USD voor Europa en Canada, en met 77 miljard USD in de VS (NB: met één land extra, Noord-Macedonië). Elf Staten van het Bondgenootschap halen de drempel van 2 % van het bbp voor defensie: de VS, Griekenland, Estland, het Verenigd Koninkrijk, Polen, Letland, Litouwen, Roemenië, Frankrijk, Noorwegen en Slowakije.

de la Commission européenne) et mise en place sur une base volontaire.

La PSDC vit aussi à l'ombre de la plasticité stratégique. Aussi, les États conservent une double attitude: adoption par tous de stratégies déclaratoires européennes partagées avec certains engagements à la carte et maintien par chacun du critère géographique leur permettant de se garantir une souplesse et un capacitaire spécifique dans les engagements.

Il y a bien maximisation des gains et volonté de réduire les coûts par le partage entre États et les coalitions de volontaires. Cette plasticité, prise au sens d'agilité et d'adaptabilité, renvoie aux interdépendances entre les États, quand bien même la norme de souveraineté régaliennne nationale, l'absence de vote à la majorité pour le régalienn militaire européen et les intérêts sous-jacents sont toujours présents et "en embuscade"¹⁰.

Reste une interdépendance par une multinationalisation des opérations souhaitée par soucis de légalisme et de légitimité. La spécialisation des moyens et les niches d'excellence, souvent option par défaut des États les plus faibles, imposent alors une dépendance des capitales entre elles lors des interventions pour celles qui acceptent d'y participer. La question du partage dans la prise des risques restant délicate.

Certes, les perceptions sécuritaires des États membres de l'UE restent centrées sur leur immédiat voisinage (posture nordique, vision Sud, perception Est), mais l'étroitesse de l'espace commun impose un tropisme géopolitique commun, tel qu'illustré par la Stratégie européenne de sécurité (2003, 2008), puis par la Stratégie globale (2016), devenue Stratégie intégrée (2008) de l'UE, mais aussi par le nouveau programme stratégique 2019-2024 du Conseil de l'UE et la fameuse Boussole stratégique.

La PSDC se doit encore et toujours de se reposer sur le constat selon lequel les citoyens européens sont en majorité preneur pour une plus grande affirmation d'une défense européenne plus solidaire et protectrice. Dans

onder het toezicht van de Europese Commissie) en dat op vrijwillige basis zou worden opgericht.

Het GVDB wordt tevens overschaduwd door de strategische plasticiteit. Aldus handhaven de Staten een tweeledige houding: allemaal volgen ze Europese verklaringsstrategieën die gepaard gaan met bepaalde verbintenissen *à la carte*, maar blijft elke Staat het geografische criterium hanteren, waardoor hij voor zichzelf soepelheid en specifieke capaciteit kan garanderen wat de verbintenissen betreft.

Er is wel degelijk sprake van een winstmaximalisering en van een streven om de kosten te drukken dankzij een verdeling tussen Staten en *coalitions of the willing*. Die plasticiteit, opgevat in de zin van behendigheid en van aanpassingsvermogen, verwijst naar de onderlinge afhankelijkheid tussen de Staten, ook al geldt steeds de nationale regale soevereiniteitsnorm, is er geen sprake van stemmingen bij meerderheid voor het Europese militaire soevereine gezag en spelen de onderliggende belangen altijd mee, waarbij ze als het ware vanuit een hinderlaag kunnen toeslaan¹⁰.

Er blijft een onderlinge afhankelijkheid bestaan wegens een multinationalisering van de operaties die wordt nagestreefd uit het oogpunt van legalisme en legitimiteit. De specialisatie van de middelen en de niches van uitmuntendheid – vaak de standaardoptie van de zwakste Staten – nopen dan tot een onderlinge afhankelijkheid van de tot deelname bereide landen. Daarbij blijft de risicoverdeling een kiese aangelegenheid.

De veiligheidspercepties van de EU-lidstaten spitsen zich weliswaar nog steeds toe op hun onmiddellijke omgeving (noordelijke houding, zuidelijke visie, oostelijke perceptie), maar de geringe gemeenschappelijke ruimte legt een gemeenschappelijke geopolitieke reflex op, zoals wordt geïllustreerd door de Europese Veiligheidsstrategie (2003, 2008), vervolgens door de Globale Veiligheidsstrategie (2016), die is overgegaan in de Integrale EU-strategie (2018). Evenzeer illustraties daarvan zijn de nieuwe Strategische Agenda 2019-2024 van de EU-Raad en het fameuze Strategisch Kompas.

Het GVDB moet nog steeds berusten op de vaststelling dat de meeste Europese burgers voorstander zijn van een sterkere bevestiging van een meer solidaire en beschermende Europese defensie. Bij een bevraging

¹⁰ Des forces nationales françaises intégrées dans une mission de l'ONU ont été "ressorties" discrètement de ladite mission pour être "prêtées", sous contrôle national, pour une opération hors ONU (opération Barkhane).

¹⁰ Een Franse nationale troepenmacht die deelnam aan een VN-missie, werd discreet "uit de missie gelicht" om onder nationale controle te worden "uitgeleend" voor een operatie buiten de VN om (Operatie-Barkhane).

une enquête sur la souveraineté européenne (IPSOS, janvier 2021)¹¹ auprès de citoyens européens de 8 pays, le terme de souveraineté européenne évoque quelque chose de plutôt positif, en très léger retrait (52 %) par rapport à la souveraineté nationale (57 %). La politique de sécurité et de défense commune est primordiale à hauteur de 67 % tandis que la maîtrise des frontières extérieures de l'UE atteint 59 %. Quant aux raisons justifiant le souhait de renforcer la souveraineté européenne, la menace terroriste vient en premier (37 %), puis les changements climatiques (34 %), la menace sanitaire (31 %), le manque de poids de votre pays à l'échelle internationale (27 %), la volonté de puissance de la Chine (20 %), des États-Unis (17 %) et des géants du numérique (14 %), de la Russie (13 %) et de la Turquie (7 %).

3. Mme Federica Mogherini, recteur au Collège d'Europe à Bruges

Ces cinq dernières années, la défense européenne a réalisé d'importants progrès qui ont été possibles grâce à l'utilisation de tous les instruments de droit conventionnel disponibles, même s'il existe encore un potentiel inexploité et dormant. Une autre option pour progresser davantage serait de modifier le contexte même du droit conventionnel.

Dans cet exposé, Mme Mogherini se limite au premier scénario, qui consiste à exploiter le potentiel existant en droit conventionnel pour parvenir à une défense européenne intégrée. Le second scénario, qui consiste à modifier les traités eux-mêmes, est évidemment un long processus qui sort du cadre strict de la défense européenne.

Les progrès récemment engrangés sont dus à deux facteurs: la volonté politique au sein des institutions et des États membres, associée à une approche réaliste et pragmatique qui n'a pas retenu les objectifs irréalistes. Certains événements, tels que les attaques terroristes en France, ont également contribué à la reprise par l'UE de certaines tâches incombant aux armées nationales, afin que celles-ci puissent également se concentrer sur la sécurité intérieure.

Mme Mogherini distingue dans la proposition de résolution deux éléments qui sont fondamentaux pour faire progresser la défense européenne: premièrement, la cinquième demande, qui appelle à apporter un soutien et à participer à la création du Fonds européen pour la paix (*European Peace facility* – EPF); deuxièmement, la

over de Europese soevereiniteit (Ipsos, januari 2021)¹¹ onder Europese burgers uit 8 landen, roept de term “Europese soevereiniteit” eerder iets positiefs op, net iets minder (52 %) dan de “nationale soevereiniteit” (57 %). Het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid is van primordiaal belang voor 67 % van de respondenten, terwijl de controle van de buitengrenzen van de EU op 59 % uitkomt. Het streven naar de versterking van de Europese soevereiniteit is in eerste instantie terug te voeren op de terroristische dreiging (37 %), gevolgd door de klimaatverandering (34 %), de bedreiging van de volksgezondheid (31 %), het gebrek aan slagkracht van het land van de respondent op internationaal vlak (27 %), en ten slotte de machtswellust van China (20 %), de Verenigde Staten (17 %), de internetgiganten (14 %), Rusland (13 %) en Turkije (7 %).

3. Mevrouw Federica Mogherini, rector bij het Europacollege Brugge

De afgelopen 5 jaar heeft de Europese defensie belangrijke vooruitgang geboekt. Dit was mogelijk door de aanwending van alle daartoe beschikbare verdragsrechtelijke instrumenten – al is er nog steeds een onaan-geroerd, slapend potentieel. Een andere optie om meer vooruitgang te boeken, bestaat erin de verdragsrechtelijke context zelf te wijzigen.

Mevrouw Mogherini beperkt zich in deze uiteenzetting tot het eerste scenario, waarbij men het bestaande verdragsrechtelijke potentieel aangrijpt om een geïntegreerde Europese defensie te bewerkstelligen. De tweede piste, waarbij de verdragen zelf moeten worden gewijzigd, is uiteraard een proces van lange duur waarbij men buiten het strikte kader van een Europese defensie treedt.

De recent geboekte vooruitgang werd bepaald door twee factoren: de politieke bereidheid in de instellingen en de lidstaten, gekoppeld aan een realistische en pragmatische benadering waarbij men onrealistische doelstellingen achterwege liet. Ook bepaalde gebeurtenissen, zoals de terreuraanslagen in Frankrijk, hebben ertoe bijgedragen dat de EU bepaalde taken van de nationale legers heeft overgenomen, zodat deze zich ook op binnenlandse beveiliging konden toelagen.

Mevrouw Mogherini onderscheidt in het voorstel van resolutie twee elementen die fundamenteel zijn om verder te gaan in de richting van een Europese defensie: ten eerste verzoek 5 dat oproept tot de steun en deelname aan de oprichting van de *European Peace Facility* (EPF), ten tweede in verzoek 6 de oproep tot een herziening

¹¹ Enquête sur la souveraineté européenne. Pour la Fondation Jean Jaurès et la Fondation Friedrich Ebert Stiftung, date de terrain: 28 décembre 2020-8 janvier 2021, IPSOS Public Affairs, Paris, janvier 2021.

¹¹ *Enquête sur la souveraineté européenne* voor de *Fondation Jean Jaurès* en de *Friedrich Ebert Stiftung*; data op het terrein: 28 december 2020 tot 8 januari 2021, Ipsos Public Affairs, Parijs, januari 2021.

sixième demande, qui appelle à réviser le mécanisme de décision pour l'engagement des groupements tactiques (*battle groups*) de l'Union européenne.

Par ailleurs, certains éléments de la proposition de résolution suscitent des doutes: premièrement, la troisième demande, qui appelle à la création d'un Conseil européen de la défense réunissant les ministres de la Défense européens, ce qui se fait déjà de manière informelle et n'a pas besoin d'être formalisé; deuxièmement, la proposition – contenue dans la quatrième demande – de réviser les mécanismes de décision avec l'introduction ciblée du vote à la majorité qualifiée, ce qui pourrait en effet avoir des conséquences non désirées et ralentir le processus décisionnel. En outre, l'article 42.5 du Traité sur l'UE permet déjà au Conseil européen de confier à un groupe d'États membres l'exécution d'une mission dans le cadre de l'Union, afin de protéger les valeurs de l'Union et de servir ses intérêts. Jusqu'à présent, cet article n'a jamais été utilisé, mais il pourrait être une piste intéressante. En outre, l'actuelle exigence d'unanimité n'a que rarement, voire jamais, constitué un obstacle pour une intervention commune.

En ce qui concerne la coopération militaire entre l'UE et l'OTAN, Mme Mogherini souligne que le Traité sur l'UE fait référence à l'OTAN en tant que fondement de la défense européenne collective et que la défense commune des États membres doit s'exercer dans le cadre de l'OTAN. Comme le secrétaire général Stoltenberg l'a déjà confirmé à plusieurs reprises, une bonne organisation militaire de l'UE profite finalement à l'OTAN. Quant au développement d'une industrie européenne de la défense, il ne s'agit pas d'une question opérationnelle, mais d'une question d'intérêt économique.

Enfin, le Traité sur l'UE définit clairement le type d'opérations militaires internationales que l'Union peut effectuer. Ces actions sont toujours complémentaires aux initiatives des États membres, de l'ONU ou de l'OTAN (p. exemple au Mali, en Afghanistan).

4. M. Georges Heeren, Belgian Security and Defence Industry (BSDI-Agoria)

L'industrie de la défense soutient évidemment le renforcement de la PSDC de l'UE. L'exposé se limite à ses aspects industriels, mentionnés aux points 8 à 10 de la résolution.

Tout d'abord, ce n'est pas une réduction – mais bien une amélioration – de la diversité du matériel qui est nécessaire, de même qu'une consolidation adéquate de l'industrie. Ensuite, la CSP/PESCO et le FED peuvent en effet être des instruments de consolidation, pour

van de besluitvormingsregeling voor de inzet van de gevechtsgroepen (*battle groups*) van de Europese Unie.

Anderzijds zijn er elementen in het voorstel van resolutie die twijfels oproepen: ten eerste de oproep in verzoek 3 tot de oprichting van Europese defensieraad waarin de Europese ministers van Defensie zitting hebben – dit gebeurt nu immers reeds informeel en hoeft niet geformaliseerd te worden; vervolgens het voorstel in verzoek 4 tot herziening van de besluitvormingsmechanismen, met de gerichte invoering van de stemming bij gekwalificeerde meerderheid – dit zou immers tot ongewenste gevolgen kunnen leiden en tot vertraging in de besluitvorming. Overigens bestaat overeenkomstig artikel 42.5 van het Verdrag van de EU reeds de mogelijkheid voor de Europese Raad om aan een groep lidstaten de uitvoering toe te vertrouwen Raad van een missie in het kader van de Unie, teneinde de waarden van de Unie te beschermen en haar belangen te dienen. Tot nog toe werd dit artikel nooit gebruikt, maar dit zou een interessante piste zijn. Voorts is de huidige vereiste van unanimité zelden of nooit een hinderpaal geweest voor een gemeenschappelijk optreden.

Wat betreft de militaire samenwerking tussen EU en NAVO benadrukt mevrouw Mogherini dat het Verdrag van de EU verwijst naar de NAVO als fundament van de collectieve Europese verdediging en dat de gemeenschappelijke verdediging van de lidstaten dient te geschieden in het kader van de NAVO. Uiteindelijk komt een goede militaire organisatie van de EU de NAVO ten goede, zoals secretaris-generaal Stoltenberg al meermaals heeft bevestigd. Wat betreft de ontwikkeling van een Europese defensie-industrie, dit is geen operationele aangelegenheid maar een zaak van economische belangen.

Het Verdrag van de EU bepaalt ten slotte ook duidelijk welk type van internationale militaire operaties de Unie kan uitvoeren. Deze acties zijn steeds complementair aan de initiatieven van de lidstaten, van de VN of nog, van de NAVO (bijvoorbeeld Mali, Afghanistan).

4. De heer Georges Heeren, Belgian Security and Defence Industry (BSDI-Agoria)

De defensie-industrie ondersteunt – uiteraard – een versterking van het GVDB van de EU. De uiteenzetting beperkt zich tot de industriële aspecten ervan, vermeld in de punten 8 tot 10 van de resolutie.

Vooreerst is niet minder maar betere diversiteit bij het materieel en een juiste consolidatie van de industrie noodzakelijk. Vervolgens kunnen PESCO en EDF inderdaad versterkende instrumenten zijn op voorwaarde dat ze correct toegepast worden. Bovendien dienen deze

autant qu'ils soient correctement utilisés. En outre, ces programmes multinationaux doivent, pour réussir, viser davantage que l'achat.

Par ailleurs, un développement européen n'est pas toujours possible, ni la solution optimale, mais une production européenne est nécessaire. Le but doit toujours être le renforcement de la BITDE. La meilleure contribution que la Belgique puisse apporter au renforcement de la BITDE est un renforcement de sa propre industrie.

À cette fin, la défense belge a un rôle majeur à jouer: prendre part aux grands programmes internationaux en matière d'armement et œuvrer dans le cadre d'un véritable partenariat avec l'industrie de la défense.

M. Georges Heeren développe ensuite certains aspects plus en détail.

Réduction de la diversité

La diversité n'est pas toujours mauvaise: les avions de combat européens sont tous les trois multifonctionnels, peuvent faire et font la même chose. Les forces armées américaines, quant à elles, disposent d'un seul type d'avion de défense aérienne, d'un seul type de bombardier et d'un seul avion multifonctionnel. Il en va de même pour les véhicules de combat. Cela montre que la diversité est bonne lorsqu'elle sert un objectif opérationnel, mais pas lorsqu'elle est destinée à maintenir en vie des industries nationales. Viser une consolidation industrielle pour créer moins de diversité, c'est mettre la charrue avant les bœufs. L'objectif recherché, c'est un accroissement d'échelle et une efficacité des coûts, mais cela ne conduit pas nécessairement à une réduction de la diversité ou à une consolidation industrielle poussée.

Une consolidation poussée comporte également deux risques

D'une part, lorsqu'il ne reste qu'un seul producteur, celui-ci se retrouve en situation de monopole, avec toutes les conséquences que cela entraîne en termes de coûts et de qualité, ce qui est le cas dans les grands pays européens.

D'autre part, la consolidation comporte un risque de concentration géographique, ce qui augmente la vulnérabilité, mais a aussi et surtout un impact négatif sur la maintenance et l'approvisionnement. L'exemple d'un Piranha belge défectueux qui a dû retourner en Suisse pour être réparé et qui a donc été absent pendant deux ans est éloquent.

multinationale programma's om succesvol te zijn, verder te kijken dan enkel de aankoop.

Overigens is Europese ontwikkelen niet altijd mogelijk noch de optimale oplossing, maar is Europese productie wel noodzakelijk. De focus moet altijd de versterking van EDITB zijn. De beste bijdrage die België kan leveren aan de versterking van het EDITB is door het versterken van de Belgische industrie.

Daarvoor is er grote rol weggelegd voor de Belgische defensie: inschrijven in de belangrijke internationale materieelprogramma's en werken in een echt partnerschap met de defensie-industrie.

De heer Georges Heeren belicht vervolgens een aantal aspecten meer in detail.

Vermindering van diversiteit

Diversiteit is niet altijd slecht: de Europese gevechtsvliegtuigen zijn alle drie multifunctioneel, kunnen en doen hetzelfde. De Amerikaanse strijdkrachten daarentegen beschikken over één type luchtverdedigingsvliegtuig, één type bommenwerper en één multifunctioneel vliegtuig. Hetzelfde geldt voor gevechtsvoertuigen. Dit om aan te tonen dat diversiteit dus goed is als het een operationeel doel dient maar niet als het bedoeld is om nationale industrieën in leven te houden. Industriële consolidatie nastreven om minder diversiteit te creëren is de kar voor het paard spannen. Het doel is schaalvergroting en kostenefficiëntie, maar dit leidt niet noodzakelijk tot minder diversiteit of tot verregaande industriële consolidatie.

Verregaande consolidatie draagt ook twee risico's mee

Enerzijds wanneer er slechts één producent meer is, heeft die een monopoliepositie, met alle gevolgen van dien voor de kosten en de kwaliteit, wat in de grotere Europese landen het geval is.

Anderzijds houdt consolidatie het risico in van geografische concentratie. Dit maakt kwetsbaarder, maar ook en vooral heeft dit negatieve impact op onderhoud en bevoorradings. Het voorbeeld van een defecte Belgische Piranha die voor herstelling terug naar Zwitserland moest en twee jaar weg was, spreekt voor zich.

L'objectif ne doit donc pas être de réduire la diversité, mais de mettre en place des programmes multinationaux plus nombreux et plus vastes.

La clé d'une meilleure défense européenne, ce sont des besoins communs qui génèrent des programmes multinationaux, mais la CSP/PESCO et le FED sont-ils les bons instruments pour y parvenir?

Oui, si la CSP/PESCO va de pair avec la mise en place de véritables programmes multinationaux d'acquisition et si l'on ne s'arrête pas, comme c'est le cas actuellement, au concept opérationnel ou à l'expression des besoins pour ensuite démarrer le processus d'acquisition suivant des lignes nationales (cf. le projet CSP/PESCO de lutte contre les mines avec 10 pays, alors que ces navires sont construits individuellement par plusieurs pays).

Dans le même ordre d'idées, le Fonds européen de défense doit également soutenir de véritables programmes multinationaux d'acquisition et ne peut pas rester limité à des expériences technologiques ou être utilisé pour des projets (bi-)nationaux. Il est trop tôt pour se prononcer sur le sujet, mais nous constatons néanmoins que les agendas nationaux s'imposent. Ici aussi, l'accent doit être mis sur de vastes programmes multinationaux d'acquisition.

Mais pour que ces programmes multinationaux soient couronnés de succès, deux conditions supplémentaires doivent nécessairement être remplies. Premièrement, il faut prévoir des équipements et des structures de maintenance et d'appui rentables pour tous les pays participants. En effet, ceux-ci doivent garantir que le matériel reste opérationnel, même en situation de crise (cf. l'expérience du PIRANHA belge). En outre, en cas d'exportation, il ne peut y avoir de législations et d'instances conflictuelles qui rendent l'exportation difficile, voire impossible. Les difficultés entre le Royaume-Uni et l'Allemagne concernant l'exportation de pièces pour l'avion de combat *Typhoon* et l'accord franco-allemand conclu sur ce point dans le cadre de l'accord de Bonn en sont un bon exemple.

Devons-nous acheter européen pour soutenir la PSDC?

L'acquisition peut se faire de trois manières: développer et construire soi-même, acheter des plans mais les construire soi-même et enfin acheter un produit entièrement fini.

Le premier scénario offre une autonomie technologique – pour la poursuite du développement – et également une autonomie dans le soutien des forces armées.

Het streefdoel moet dus niet minder diversiteit zijn, maar wel meer en bredere multinationale programma's.

De sleutel tot een betere Europese defensie zijn gemeenschappelijke behoeften die leiden tot multinationale programma's, maar zijn PESCO en EDF de juiste instrumenten hiervoor?

Ja, indien PESCO gepaard gaat met de invoering van echte multinationale verwervingsprogramma's en men niet, zoals nu het geval is, stopt aan het operationeel concept of de behoeftenuitdrukking om dan langs nationale lijnen het verwervingsproces te starten (cf. het PESCO-project mijnenbestrijding met 10 landen terwijl deze schepen door meerdere landen individueel gebouwd worden).

In dezelfde zin dient ook het Europees Defensiefonds daadwerkelijk multinationale verwervingsprogramma's te ondersteunen en mag het niet beperkt blijven tot technologische experimenten of aangewend worden voor (bi-)nationale projecten. Het is te vroeg om hierover een uitspraak te doen, maar toch zien we dat nationale agenda's zich opdringen. Ook hier moet de focus op brede multinationale verwervingsprogramma's liggen.

Maar om deze multinationale programma's te doen slagen moet aan twee bijkomende noodzakelijke voorwaarden voldaan worden. Ten eerste moeten er voor alle deelnemende landen in kostenefficiënte onderhouds- en ondersteuningsfaciliteiten en -structuren voorzien worden. Deze moeten er immers voor zorgen dat het materieel ook in crisissituaties operationeel blijft (cf. het Belgisch PIRANHA-ervaren). Tevens mogen er bij export geen conflicterende wetgevingen en instanties opduiken die export bemoeilijken of zelfs onmogelijk maken. Een treffend voorbeeld zijn de moeilijkheden tussen UK en Duitsland inzake de export van onderdelen van het *Typhoon* gevechtsvliegtuig en het Frans-Duits akkoord hierover in het kader van het Bonn-akkoord.

Moeten wij Europees kopen om het GVDB te ondersteunen?

Verwerven kan op drie manieren gebeuren: zelf ontwikkelen en bouwen, plannen aankopen maar zelf bouwen en tenslotte een volledig afgewerkt product kopen.

Het eerste biedt een technologische autonomie – om verder te ontwikkelen – en eveneens autonomie in de ondersteuning van de strijdkrachten

Le deuxième scénario prévoit l'achat des meilleures technologies – il y a donc un transfert – et permet le maintien d'une autonomie dans le soutien des forces armées. C'est ce que font également les États-Unis, cf. les armes FN produites aux États-Unis.

L'achat d'un produit fini crée une dépendance vis-à-vis du fournisseur externe.

En d'autres termes, nous ne devons pas nécessairement acheter européen, mais en tout cas construire européen pour pouvoir soutenir les forces armées européennes de manière autonome et ainsi renforcer la PSDC. Développer soi-même maximalise évidemment l'autonomie.

La priorité doit donc être le renforcement de la Base industrielle et technologique de défense européenne (BITDE), qui garantit cette autonomie. Ce n'est pas possible à l'échelle de la Belgique. Le marché belge et la BITD belge sont trop petits pour cela et ne sont pas adaptés l'un à l'autre. La défense belge a des besoins que l'industrie belge ne peut pas satisfaire et, inversement, l'industrie belge dispose de capacités et de produits dont la défense n'a pas besoin.

Que peut donc représenter l'industrie belge?

L'industrie belge dispose d'une technologie de pointe et d'acteurs mondiaux. Ceux-ci composent la BITDE et la renforcent. Dans l'intérêt de la BITDE et de la PSDC, la BITD belge doit pouvoir continuer à se développer. Cela peut se faire en permettant aux entreprises belges de participer aux grands programmes multinationaux en matière d'armement, non seulement pour les futures frégates européennes de 2050, mais dès à présent pour la capacité de combat aérien du futur, y compris les avions sans pilote, le Système de combat aérien futur d'Airbus-Dassault ou le *Tempest* de BAE/SAAB/LEONARDO et le char du futur de Rheinmetal et NEXTER.

Il faut pour cela que le secteur belge de la défense s'engage très tôt – sur la base de son plan à long terme – dans ces grands programmes multinationaux. Dans ce contexte, la méthodologie – CSP/PESCO-FED *ad hoc* – n'a aucune importance.

La deuxième nécessité, c'est un véritable partenariat entre l'industrie et la Défense, au service de la Défense belge, mais également des partenaires stratégiques avec lesquels elles partagent des capacités, comme la France pour les véhicules de combat ou les Pays-Bas pour les capacités navales.

Cela signifie qu'il faut, dès à présent et ensemble, commencer le développement ou l'accroissement futur,

Bij het tweede koopt men de beste technologie – er is dus een transfer – en behoudt men autonomie in de ondersteuning van de strijdkrachten. Ook de VS doen dit, cf. FN-wapens die in de VS geproduceerd worden.

Bij aankoop van een afgewerkt product is men afhankelijk van de externe leverancier.

Men moet met andere woorden niet noodzakelijk Europees kopen, maar wel zeker Europees bouwen, teneinde de Europese strijdkrachten autonoom te kunnen ondersteunen en aldus het GVDB te versterken. Zelf ontwikkelen maximaliseert uiteraard de autonomie.

De focus moet dus liggen op het versterken van de zogenaamde *European Defence Technological & Industrial Base* (EDTIB) die deze autonomie garandeert. Dit is niet mogelijk op Belgische schaal. Daarvoor is de Belgische markt en de Belgische DTIB te klein en niet op mekaar afgestemd. De Belgische defensie heeft behoeften die de Belgische industrie niet kan leveren en omgekeerd heeft de Belgische industrie capaciteiten en producten die defensie niet nodig heeft.

Wat kan de Belgische industrie dan wel betekenen?

De Belgische industrie beschikt over toptechnologie en wereldspelers. Deze zijn onderdeel van en versterken de EDTIB. In het belang van de EDTIB en het GVDB moet de Belgische DITB zich verder kunnen ontwikkelen. Dit kan door de Belgische bedrijven te laten meebouwen aan de belangrijke multinationale materieelprogramma's. Niet alleen voor de toekomstige Europese fregatten in 2050 maar nu al in de luchtgevechtscapaciteit van de toekomst, inclusief onbemande vliegtuigen, het *Future Combat Air System* van Airbus-Dassault of de *Tempest* van BAE/SAAB/LEONARDO en de tank van de toekomst van Rheinmetal en NEXTER.

Dit vereist dat de Belgische defensie – op basis van zijn langetermijnplan – zich al vroeg engageert in deze belangrijke multinationale programma's. De methodiek – PESCO-EDF-*ad hoc* – is daarbij niet belangrijk.

De tweede noodzaak is een echt partnerschap tussen industrie en Defensie ten dienste van de Belgische defensie maar ook van de strategische partners waarmee ze capaciteiten delen zoals Frankrijk voor de gevechtsvoertuigen of Nederland voor de Marinecapaciteiten.

Dat betekent nu al samen de verdere doorontwikkeling of uitbreiding – denk CaMo vuursteun en andere – starten.

notamment de l'appui feu CaMo, etc. Mais il faut pour cela que la législation sur les marchés publics rende possibles les marchés publics innovants. Cela signifie également une production commune – dans les pays participants – de ces équipements communs. À cette fin, il convient de redéfinir les règles en matière d'Intérêts essentiels de sécurité, en mettant l'accent non seulement sur l'aspect technologique, mais plus largement sur la BTID. Au bout du compte, cela implique également une organisation commune du soutien, de manière à ce qu'il soit efficace et efficient pour tous les partenaires.

Conclusion

Réduire la diversité et consolider ne constituent pas une fin en soi, mais sont la conséquence de programmes d'acquisition multinationaux plus nombreux et plus vastes.

La CSP/PESCO et le FED peuvent en effet être des instruments de consolidation, pour autant qu'ils soient correctement appliqués, strictement pour les programmes d'acquisition multinationaux.

D'un point de vue industriel, les programmes multinationaux doivent aller au-delà de l'achat, sans quoi ils risquent d'échouer à long terme. Un développement européen n'est pas toujours la meilleure solution, contrairement à une construction européenne. L'accent doit être mis sur le renforcement de la BITDE. La meilleure contribution que notre pays puisse apporter est le renforcement la BITD belge.

La défense a un rôle majeur à jouer à cet égard: prendre part aux grands programmes internationaux en matière d'armement et œuvrer dans le cadre d'un véritable partenariat avec l'industrie de la défense.

5. M. Ludo De Brabander, ASBL Vrede

Un environnement stratégique modifié

L'arrivée du président Trump (2016) a de nouveau relancé le débat sur une politique autonome de l'UE, et ce dans un environnement stratégique international en pleine évolution. Les États-Unis restent la principale puissance mondiale, toutefois défiée par d'autres puissances, comme la Chine et la Russie. En outre, cette multipolarité ne reste pas limitée en termes de pouvoir étatique. On constate une décentralisation du pouvoir au sein des États, il existe des centres de pouvoir régionaux (comme l'Union européenne) et d'autres acteurs de pouvoir non gouvernementaux jouent également un rôle, comme les entreprises multinationales.

La vision de la manière dont l'Union européenne doit jouer un rôle dans ce monde a également évolué.

Dit vereist echter dat de wetgeving op overheidsopdrachten innovatieve overheidsopdrachten mogelijk maakt. Dat betekent ook gemeenschappelijk produceren – in de deelnemende landen – van dit gemeenschappelijk materieel. Hiertoe moeten de regels over Essentiële Veiligheidsbelangen anders ingevuld moeten worden met niet enkel een technologische maar bredere DTIB-focus. Uiteindelijk betekent dat ook gemeenschappelijk de ondersteuning organiseren zodat deze voor alle partners effectief en efficiënt gebeurt.

Besluit

Verminderde diversiteit en consolidatie is geen doel op zich maar een gevolg van meer en bredere multinationale verwervingsprogramma's.

PESCO en EDF kunnen inderdaad versterkende instrumenten zijn op voorwaarde dat ze correct toegepast worden, strikt voor multinationale verwervingsprogramma's.

Multinationale programma's dienen vanuit industrieel standpunt verder te gaan dan de aankoop. Anders komt hun succes op lange termijn in het gedrang. Europese ontwikkelen is niet altijd de beste oplossing maar Europees bouwen wel. De focus moet liggen op de versterking van de EDTIB. De beste bijdrage die ons land daartoe kan leveren is de versterking van de Belgische DTIB.

Hierin is een grote rol weggelegd voor Defensie: inschrijven in de belangrijke internationale materieel-programma's en werken in een echt partnerschap met de defensie-industrie.

5. De heer Ludo De Brabander, vzw Vrede

Veranderde strategische omgeving

Het aantreden van president Trump (2016) heeft het debat over een autonome politiek van de EU opnieuw aangezwengeld en dat in een internationale strategische omgeving die grondig verandert. De VS blijft de belangrijkste globale macht die evenwel wordt uitgedaagd door andere machten zoals China en Rusland. Daarenboven blijft die multipolariteit niet beperkt in termen van staatsmacht. Er is decentralisatie van macht binnen staten, er zijn regionale machtscentra (zoals de Europese Unie) en ook andere niet-gouvernementele machtsactoren spelen een rol zoals multinationale bedrijven.

Ook de visie op de manier waarop de Europese Unie in die wereld een rol moet spelen is geëvolueerd.

En 2003, l'UE a pour la première fois défini les principes et les objectifs clairs d'une Stratégie européenne de sécurité (SES). La proposition de résolution fait référence aux menaces qui y sont énoncées. La SES plaide clairement en faveur d'un renforcement et d'une amélioration de la coopération dans le domaine de la défense. Mais il est important de souligner qu'elle témoigne également d'un certain optimisme en termes de paix et de sécurité: "L'Europe n'a jamais été aussi prospère, aussi sûre et aussi libre. La violence de la première moitié du 20^e siècle a cédé la place à une période de paix et de stabilité sans précédent dans l'histoire européenne". Non seulement, la SES énonce les menaces, mais elle prône également une coopération internationale pour pouvoir faire face aux menaces communes: "Nous devons continuer à tisser des liens plus étroits avec la Russie". Entre-temps, nous avons dépassé quelques crises, comme la crise financière de 2008, les problèmes en Crimée et en Ukraine (2014), le terrorisme international, les flux migratoires croissants et le changement climatique. Malheureusement, l'idée de coopérer plus étroitement avec les grandes puissances qui sont considérées comme des adversaires potentiels est passée au second plan. Aujourd'hui, la concurrence et la confrontation avec les grandes puissances rivales s'intensifient, ce qui n'est pas sans conséquence sur la PSDC. Mais en insistant sur le renforcement de la dimension militaire, elle contribue à cette confrontation.

La nouvelle Stratégie globale de l'UE, présentée en 2016, soit treize ans plus tard, est beaucoup moins optimiste quant à l'évolution de l'environnement stratégique international. On peut lire dans l'avant-propos que "le dessein, voire l'existence, de notre Union est mis en question. (...) Notre région, plus vaste, est devenue plus instable et moins sûre". La nouvelle stratégie met l'accent sur la nécessité d'une capacité stratégique autonome.

Militarisation des problèmes de sécurité

Bien qu'à première vue, la Stratégie globale de l'UE aborde la sécurité de manière large en ce qui concerne la composante civile, il s'agit avant tout d'un document qui donne une impulsion pour développer davantage la composante militaire. Dans la pratique, l'accent semble être mis sur le développement d'instruments militaires. La résolution qui a été déposée semble vouloir promouvoir cette tendance. Il est à craindre que cela se fasse au détriment de l'approche non militaire de la sécurité. Depuis la Stratégie globale de l'UE, il existe un Plan d'action européen de la défense qui doit renforcer la base européenne de l'industrie de la défense grâce à un financement du Fonds européen de la défense (FED). Le FED a toutefois vu le jour sans grand débat ni examen de son aspect légal. En effet, l'article 41, paragraphe 2, du Traité sur l'Union européenne prévoit que

In 2003 legde de EU voor het eerst de beginselen en duidelijke doelstellingen neer in een Europese veiligheidsstrategie (EVS). Het voorstel van resolutie verwijst naar de dreigingen die daarin staan opgesomd. De EVS bevat een duidelijk pleidooi om meer en beter samen te werken op vlak van defensie. Maar niet onbelangrijk is dat er een zeker optimisme heerste over vrede en veiligheid: "Europa is nog nooit zo welvarend, zo veilig en zo vrij geweest. Het geweld van de eerste helft van de 20^e eeuw heeft plaatsgemaakt voor een periode van vrede en stabiliteit die ongekend was in de Europese geschiedenis." Niet alleen worden de dreigingen opgesomd maar pleit de EVS er ook voor internationale samenwerking om gemeenschappelijke dreigingen te kunnen beantwoorden, zoals: "We moeten blijven werken aan nauwere betrekkingen met Rusland". Ondertussen zijn we een paar crisissen verder zoals de financiële crisis van 2008, de problemen in de Krim en Oekraïne (2014), het internationaal terrorisme, de groeiende migratiestromen en de klimaatveranderingen. De idee om nauwer samen te werken met grootmachten die als potentiële tegenstanders worden gezien is jammer genoeg naar de achtergrond verdwenen. Vandaag neemt de concurrentie en confrontatie met rivaliserende grootmachten toe. Dat heeft inderdaad repercussies voor het GVDB, maar door de nadruk te leggen op de versterking van de militaire dimensie werkt het die confrontatie in de hand.

De nieuwe EU Globale Strategie die dertien jaar later, in 2016, wordt voorgesteld, is heel wat minder optimistisch over de evolutie van de internationale strategische omgeving. "Het doel, en zelfs het bestaan van onze Unie wordt ter discussie gesteld. (...) Onze ruimere regio is onstabiel en onveiliger geworden", zo luidt het in de inleiding. De nieuwe strategie legt de nadruk op de noodzaak aan een autonoom strategisch vermogen.

Militarisering van veiligheidsproblemen

Hoewel de EU Globale Strategie veiligheid op het eerste zicht breed benadert met oog voor de civiele component ervan, is het vooral een document dat een aanzet geeft om de militaire component verder te ontwikkelen. In de praktijk lijkt de focus te liggen op het uitwerken van militaire instrumenten. De ingediende resolutie lijkt die trend verder te willen bevorderen. Er valt te vrezen dat dit ten koste gaat van de niet militaire benadering van veiligheid. Sinds de EU Globale strategie is er een Europees Defensie-Actieplan, dat de Europese basis van de defensie-industrie moet versterken met financiering vanuit het Europees Defensiefonds (EDF). Het EDF is er evenwel gekomen zonder weinig debat of onderzoek naar het wettelijk aspect ervan. Artikel 41, paragraaf 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie stelt immers dat beleidsuitgaven die voortvloeien uit operaties die

les dépenses opérationnelles afférentes à des opérations ayant des implications militaires ou dans le domaine de la défense ne peuvent pas être à charge du budget de l'UE. Selon un avis légal de l'université de Brême, cela signifie également que l'UE ne peut pas financer des projets militaires à partir du budget commun.

En outre, la CPS/PESCO a été activée et la coopération UE-OTAN a été intensifiée. La résolution semble s'en féliciter, mais la question est de savoir si une plus grande autonomie stratégique permet encore de poursuivre l'association avec l'OTAN. Il existe une tendance à définir la Chine et la Russie comme des rivaux systémiques que nous devons nous préparer à affronter militairement, comme indiqué dans le rapport OTAN 2030. Un autre exemple de la militarisation de la politique étrangère est observé dans l'évolution de Frontex qui est devenu un instrument de protection militaire pour l'Union européenne. Les ressources de cette Agence augmentent d'année en année de manière exponentielle (de 6 millions d'euros en 2005 à 460 millions en 2020), ce qui a rapporté à l'industrie militaire de nombreux contrats de plusieurs millions.

Où est le principe du désarmement?

L'intégration européenne qui a abouti à la création de l'Union européenne était vue par ses fondateurs comme un "projet de paix". Les développements militaires qui se produisent au sein de l'UE, outre la montée du populisme de droite, risquent de mettre en péril ce "projet de paix". L'article 42 du Traité sur l'Union européenne stipule que les États membres s'engagent à améliorer progressivement leurs capacités militaires, une tâche que l'Agence européenne de défense doit mener à bien (un avis de la Commission¹² communiqué à la Conférence intergouvernementale en 1996 préconisait la création d'une "agence d'armement"). Entre-temps, les budgets militaires sont repartis à la hausse, une évolution saluée dans de nombreux milieux politiques, mais qui met fin au principe du désarmement. Dans une notification¹³, les États membres de la CSP/PESCO s'engagent notamment à augmenter "régulièrement" leurs budgets militaires et à consacrer 20 % de ce budget à des investissements militaires.

Nous sommes loin du débat qui a eu lieu dans les dernières années de la guerre froide et peu après. En 1982, la Commission indépendante sur le désarmement et la sécurité (la Commission Palme) a publié un rapport final sur une politique de sécurité commune. Le principe selon lequel la sécurité n'est pas une donnée unilatérale,

gevolgen hebben op militair of defensiegebied niet uit de EU-begroting mogen komen. Volgens een legale opinie van de universiteit van Bremen betekent dat ook dat de EU geen militaire projecten kan financieren uit de gemeenschappelijke begroting.

Daarenboven werd PESCO geactiveerd en de EU-NAVO-samenwerking uitgediept. De resolutie lijkt dat toe te juichen, maar de vraag is of meer strategische autonomie te rijmen valt met ene verdere koppeling aan de NAVO. Er is een trend om China en Rusland te definiëren als systemische rivalen waar we ons militair op moeten voorbereiden – zoals het NAVO rapport 2030 dat doet. Nog een voorbeeld van de militarisering van het buitenlands beleid is waar te nemen in de evolutie die Frontex heeft doorgemaakt waardoor het een instrument is geworden voor de militaire afscherming van de Europese Unie. De middelen van dat Agentschap stijgen jaar na jaar exponentieel (van 6 miljoen euro in 2005 naar 460 miljoen in 2020). De militaire industrie heeft er heel wat miljoencontracten mee binnengehaald.

Waar is het principe van de ontwapening?

De Europese integratie die is uitgemond in de oprichting van de Europese Unie werd door de grondleggers gezien als een "vredeproject". De militaire ontwikkelingen die zich afspelen binnen de EU, naast de opkomst van het rechts-populisme dreigen dat "vredeproject" op de helling te zetten. Zo stelt artikel 42 van het Verdrag betreffende de Europese Unie dat de lidstaten er zich toe verbinden om hun militaire vermogens geleidelijk te verbeteren, een taak die het Europees Defensie Agentschap in goede banen moet leiden (een advies van de Commissie¹² aan de Intergouvernementele Conferentie in 1996 pleitte voor de oprichting van een "bewapeningsagentschap"). Ondertussen zitten de militaire budgetten weer in stijgende lijn, een ontwikkeling die in veel politieke middelen wordt toegejuicht, maar wel een einde maakt aan het principe van ontwapening. Middels een notificatie¹³ verbinden de PESCO-lidstaten zich er onder meer toe om hun militaire budgetten "geregeld" te laten stijgen en om 20 % van dat budget te besteden aan militaire investeringen.

Dat staat ver af van het debat in de laatste jaren van de Koude Oorlog en kort daarna. In 1982 publiceerde de Onafhankelijke Commissie voor Ontwapening en Veiligheid (de Palme-Commissie) een eindrapport voor een politiek van gemeenschappelijk veiligheid. Centraal daarin staat het principe dat veiligheid geen

¹² https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fr/IP_96_179.

¹³ <https://www.consilium.europa.eu/media/31511/171113-pesco-notification.pdf>.

¹² https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/nl/IP_96_179.

¹³ <https://www.consilium.europa.eu/media/31511/171113-pesco-notification.pdf>.

mais est liée à la perception sécuritaire d'adversaires potentiels y occupe une place centrale. La sécurité coopérative a été la réponse à la dangereuse course aux armements, qui est en effet un événement action-réaction. M. De Brabander renvoie à l'«Acte final d'Helsinki» (1975) à la lumière des défis actuels en matière de sécurité. La sécurité est une question de compréhension mutuelle, elle est indivisible et universelle. L'Acte final prônait un désarmement, car un armement réciproque accroît l'insécurité et le risque de conflit. Une véritable stratégie de sécurité autonome devrait organiser un Helsinki II pour l'Europe.

La Stratégie européenne de sécurité pourrait davantage souligner et instrumentaliser la nature vaste et non militaire de la sécurité, comme le PNUD l'a largement soutenu dans son rapport de 1994 sur la «sécurité humaine» (économique, environnementale, etc.). La sécurité consiste d'abord à s'attaquer aux causes des conflits violents (comme le lien complexe entre la pauvreté, le changement climatique, la discrimination, etc.) plutôt que d'essayer – trop tard – de répondre militairement à leurs symptômes violents. L'UE reconnaît ce lien, mais n'intervient pas assez. Il peut exister des arguments qui justifient une opération militaire, comme au Sahel, mais il faut bien se rendre compte qu'une longue présence militaire et un soutien aux régimes locaux peuvent contribuer à mettre de l'huile sur le feu et ne peuvent pas servir d'alibi pour s'attaquer aux griefs sociaux qui constituent la base de recrutement des groupes armés (djihadistes).

Responsabilité européenne dans l'émergence des problèmes de sécurité

La résolution déposée manque de réflexion critique sur les responsabilités de l'Europe dans l'émergence des problèmes de sécurité. Dans la Stratégie globale de l'UE, il est indiqué, par exemple, que la prolifération des armes de destruction massive «constitue une menace croissante pour l'Europe et le reste du monde». Mais la France, État membre de l'UE, continue d'investir massivement dans son arsenal nucléaire, au mépris du traité de non-prolifération. Quatre États membres hébergent des bombes nucléaires dans le cadre du partage des tâches nucléaires au sein de l'OTAN. Ces bombes seront bientôt remplacées par de nouvelles bombes B61-12 pour lesquelles ils achètent des porteurs (avions de combat). Ce n'est pas une attitude cohérente.

Un autre exemple est le rôle de l'Europe en tant qu'exportateur d'armes. Selon le dernier rapport du SIPRI¹⁴, l'Union européenne est responsable de 26 % des exportations mondiales de systèmes d'armements lourds.

¹⁴ https://www.sipri.org/sites/default/files/2021-03/fs_2103_at_2020.pdf.

unilatéraal gegeven is maar verbonden is aan de veiligheidsperceptie van potentiële tegenstanders. Coöperatieve veiligheid was het antwoord op de gevaarlijke wapenwedloop, die immers een actie-reactie-gebeuren is. De heer De Brabander verwijst naar de «Slotakte van Helsinki» (1975) in het licht van de veiligheidsuitdagingen van vandaag. Veiligheid is een kwestie van wederzijds begrip, is ondeelbaar en alomvattend. De Slotakte streefde naar ontwapening omdat wederzijdse bewapening de onveiligheid en kans op conflict vergroot. Een ware autonome veiligheidsstrategie zou werk moeten maken van een Helsinki II voor Europa.

De Europese Veiligheidsstrategie zou veel meer de brede en niet-militaire natuur van veiligheid kunnen benadrukken en instrumentaliseren zoals het UNDP in 1994 uitgebreid heeft bepleit in het rapport «menselijke veiligheid» (economische, milieuveiligheid enzovoort). Veiligheid gaat in eerste instantie over het aanpakken van de oorzaken van gewelddadige conflicten (zoals de complexe nexus van armoede, klimaatveranderingen, discriminatie enzovoort) eerder dan – te laat – militair te proberen antwoorden op de gewelddadige symptomen ervan. De EU erkent die nexus wel, maar handelt er te weinig naar. Er zijn misschien argumenten te vinden om een militaire operatie zoals in de Sahel te verantwoorden, maar men moet goed beseffen dat een langdurige militaire aanwezigheid en steun aan lokale regimes als een lap op een rode stier kan werken en geen alibi mag zijn om de sociale grieven die de rekruteringsbasis vormen van gewapende (jihadistische) groeperingen aan te pakken.

Europese verantwoordelijkheid in het ontstaan van veiligheidsproblemen

In de ingediende resolutie ontbreekt een kritische reflectie over de Europese verantwoordelijkheden in het ontstaan van veiligheidsproblemen. In de EU Globale strategie staat bijvoorbeeld dat de verspreiding van massavernietigingswapens «een groeiende bedreiging voor Europa en de rest van de wereld» vormen. Maar EU-lidstaat Frankrijk blijft zwaar investeren in zijn kernwapenarsenaal in weerwil van het non-proliferatieverdrag. Vier lidstaten herbergen kernbommen in het kader van de nucleaire taakverdeling in NAVO-verband die binnenkort worden vervangen door nieuwe B61-12 bommen en waarvoor de dragers (gevechtsvliegtuigen) worden aangeschaft. Dat is geen consequente houding.

Een ander voorbeeld is de rol van Europa als wapenexporteur. Volgens het jongste SIPRI-rapport¹⁴ is de Europese Unie verantwoordelijk voor 26 % van de wereldwijde export in grote wapensystemen. Op NAVO-niveau

¹⁴ https://www.sipri.org/sites/default/files/2021-03/fs_2103_at_2020.pdf.

Au niveau de l'OTAN, cela représente près des deux tiers de l'ensemble du commerce des armes. Selon les données européennes officielles dans le cadre de la Position commune¹⁵ sur les exportations d'armes, l'Arabie saoudite a été le principal pays de destination au cours des 20 dernières années, avec des licences d'exportation pour une valeur de 35 milliards d'euros. Plus de la moitié de celles-ci ont été accordées après 2015, l'année où le pays a déclenché au Yémen une guerre qui a fait de nombreuses victimes civiles. Certains États membres de l'UE en portent la responsabilité.

Plusieurs pays européens ont été impliqués dans des guerres déstabilisantes dans des pays comme l'Afghanistan, l'Irak et la Libye. La guerre en Irak a créé le terrain favorable à l'émergence de l'État islamique.

Après la guerre froide, l'OTAN – avec laquelle l'UE a conclu un partenariat stratégique – a mené plusieurs phases d'expansion vers l'Europe de l'Est. Cela a suscité des perceptions sécuritaires négatives, prévisibles, en Russie et fourni des arguments en faveur d'une politique militaire plus affirmée (agressive), comme en Géorgie (2008) et en Ukraine (2014). Un statut de candidat à l'adhésion a été envisagé pour ces deux pays lors du sommet de Bucarest, ce qui n'a pas été bien accueilli par Moscou et a été considéré comme une provocation.

L'attitude laxiste de l'Europe vis-à-vis de la politique de colonisation dans les territoires palestiniens a été néfaste pour la situation et les perspectives d'un État palestinien. L'Union européenne est de loin le principal partenaire commercial d'Israël, mais elle s'est abstenue de mettre ce poids dans la balance pour faire respecter le droit international.

Ce ne sont là que quelques-unes des nombreuses problématiques – cf. également les conséquences sociales des politiques commerciale et agricole de l'UE – qui soulignent la nécessité d'une réflexion critique sur le rôle de l'UE dans le monde. D'autant plus que dans la Stratégie globale, l'UE s'engage à se laisser guider par les valeurs qui la fondent.

De meilleures garanties que la PSDC n'est pas mue par les intérêts de l'industrie militaire

Il est bien sûr dans la logique du développement d'une capacité de défense commune que celui-ci nécessite un renforcement de la base industrielle et technologique de défense européenne (BITDE). La résolution confirme qu'il est nécessaire de développer cette BITDE. Cependant, deux problèmes importants n'ont pas été évoqués dans la résolution.

¹⁵ https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/8472/annual-reports-on-arms-exports-_en.

gaat het om bijna twee derde van alle wapenhandel. Volgens de officiële Europese data in het kader van de *Common Position*¹⁵ over wapenexport was Saoedi-Arabië het belangrijkste bestemmingsland in de afgelopen 20 jaar waarbij uitvoervergunningen werden afgeleverd ter waarde van 35 miljard euro. Meer dan de helft daarvan is na 2015 toegekend, het jaar dat het land een oorlog ontketende in Jemen met tal van burgerslachtoffers. Een aantal EU-lidstaten dragen daarin een verantwoordelijkheid.

Verschillende Europese landen waren betrokken bij destabiliserende oorlogen in landen als Afghanistan, Irak en Libië. De oorlog in Irak creëerde de voedingsbodem voor het ontstaan van de Islamitische Staat.

De NAVO, waarmee de EU een strategisch partnerschap is aangegaan, voerde na de Koude oorlog verschillende uitbreidingsrondes richting Oost-Europa door. Dat heeft voorspelbaar negatieve veiligheidspercepties opgeroepen in Rusland en argumenten aangereikt voor een assertievere (agressieve) militaire politiek zoals in Georgië (2008) en Oekraïne (2014). Voor beide landen werd op de top van Boekarest een kandidaat-lidmaatschap van de NAVO overwogen, wat niet in goede aarde viel in Moskou en als een provocatie werd gezien.

Het lakse Europese optreden ten aanzien van de kolonisatiepolitiek in de Palestijnse gebieden heeft de situatie en de perspectieven op een Palestijnse staat geen goed gedaan. De Europese Unie is veruit de belangrijkste handelspartner van Israël, maar heeft nagelaten dat gewicht in de schaal te werpen om het internationaal recht te doen naleven.

Het is een greep uit tal van problematische kwesties – cf. ook de sociale gevolgen van het EU-handels- en landbouwbeleid – die de noodzaak tot een kritische bezinning over de rol van de EU in de wereld moet onderstrepen. Temeer omdat de EU zich in de Globale Strategie ertoe verbindt zich te laten leiden door de waarden waarop de EU is gegrondvest.

Betere garanties dat het GVDB niet wordt aangedreven door de belangen van de militaire industrie

Het zit natuurlijk in de logica van de ontwikkeling van een gemeenschappelijke defensiecapaciteit dat dit een versterking van de Europese industriële en technologische defensiebasis (EITDB) vereist. De resolutie stelt dat het noodzakelijk is om deze EITDB uit te bouwen. Twee belangrijke problemen zijn echter niet in de resolutie opgenomen.

¹⁵ https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/8472/annual-reports-on-arms-exports-_en.

La BITDE doit être basée sur les fameux 3 C: capacités, compétences et compétitivité. Mais l'industrie militaire européenne, qui est soutenue par des moyens provenant du FED pour être compétitive, ne fonctionne pas uniquement sur la base de la PSDC, elle intègre également le marché mondial. En 2015, la Commission européenne a demandé à un "Groupe de personnalités" (GoP) de donner un avis sur le lancement d'une "Action préparatoire" concernant la recherche en matière de défense. Début 2016, ce GoP a publié un rapport intitulé *European Defence Research*¹⁶ sur le financement européen de la recherche et de la technologie militaires, qui souligne la nécessité d'une industrie de la défense qui soit compétitive sur le marché mondial: "D'un point de vue industriel, l'accès aux marchés internationaux est une nécessité, mais pas uniquement comme moyen pour compenser la contraction du marché national: l'augmentation des exportations contribue de manière importante à maintenir la masse critique des entreprises européennes de défense et rend visibles la compétitivité, la capacité, les performances et la fiabilité des exportations européennes". Plus loin, on peut lire: "Si les États membres de l'UE n'investissent pas dans la prochaine génération des technologies de la défense et ne parviennent pas à adopter une position commune sur les exportations en matière de défense, d'autres pays finiront par supplanter les fournisseurs européens sur les marchés d'exportation."

Pour les entreprises militaires, ce qui compte, c'est la compétitivité, et non les valeurs que l'UE entend promouvoir. Le résultat, c'est que des armes développées avec des moyens budgétaires européens sont exportées vers des pays tiers. Bien qu'il existe une "position commune" qui prévoit huit critères pour l'octroi de licences d'exportation d'armes (une compétence des États membres), notamment le respect des droits de l'homme ou l'implication dans un conflit, dans la pratique, les États membres disposent d'une grande marge d'interprétation politique et il n'existe aucun mécanisme légal ou de sanction. Par conséquent, les États membres délivrent de nombreuses licences pour des destinations qui posent problème.

Un deuxième problème réside dans l'influence exercée par l'industrie militaire dans la définition de la politique européenne. En 1961, le président Eisenhower mettait déjà en garde, dans son discours d'adieu, contre une intrication des intérêts et de l'influence du complexe militaro-industriel. De nombreux éléments indiquent en effet que c'est l'industrie militaire qui dicte effectivement la PESD. Le GoP qui a rédigé le rapport que nous venons de mentionner compte sept PDG d'entreprises d'armement (Indra, MBDA, Saab, BAE, Airbus,

De EIDTB moet gebaseerd zijn op de zogenaamde 3 C's: *Capability-driven*, *Competent* en *Competitive*. Maar de Europese militaire industrie die ondersteund wordt door middelen uit het EDF om competitief te zijn werkt niet alleen in functie van het GVDB, maar begeeft zich ook op de mondiale markt. In 2015 vroeg de Europese Commissie aan een zogenaamde "Groep van Personaliteiten" (GoP) om een advies uit te brengen over het lanceren van een "Voorbereidende Actie" rond defensie-onderzoek. Begin 2016 publiceerde deze GoP een rapport met de titel *European Defence research*¹⁶ over de EU-financiering van militair onderzoek en technologie, waarin de noodzaak wordt geformuleerd van een defensie-industrie die de concurrentie moet aankunnen op de wereldmarkt: "Vanuit industrieel oogpunt is toegang tot internationale markten een noodzaak, maar niet alleen als middel ter compensatie van een krimpende thuismarkt: een toename van de uitvoer draagt aanzienlijk bij tot het behoud van de kritische massa van Europese defensiebedrijven en maakt de concurrentiekracht, het vermogen, de prestaties en betrouwbaarheid van de Europese exportproducten zichtbaar". Verderop klinkt het: "Als de EU-lidstaten niet investeren in de volgende generatie defensietechnologieën en niet tot een gemeenschappelijk standpunt komen over defensie-export, zullen andere landen uiteindelijk de Europese leveranciers verdringen op de exportmarkten."

Voor militaire bedrijven tellen de concurrentiepositie en niet de waarden die de EU naar eigen zeggen wil promoten. Het resultaat is dat wapens die mee met Europese begrotingsmiddelen zijn ontwikkeld naar derde landen worden geëxporteerd. Er is weliswaar een "*Common Position*" met acht criteria voor het toekennen van wapenexportlicenties – een bevoegdheid van de lidstaten – met inbegrip van mensenrechten of de betrokkenheid bij een conflict, in de praktijk is er veel ruimte voor politieke interpretatie van de kant van de lidstaten en bestaat er geen legaal of sanctiemechanisme. Daardoor leveren lidstaten veel licenties af voor problematische bestemmingen.

Een tweede probleem is de invloed die de militaire industrie uitoefent bij het uitstippelen van het Europees beleid. President Eisenhower waarschuwde al in 1961 in zijn afscheidsrede voor een vervlechting van de belangen en de invloed van het militair-industrieel complex. Er zijn heel wat indicaties dat de militaire industrie inderdaad mee de pen vasthoudt van het GBVB. De GoP die het rapport schreef waarvan daarnet sprake telt zeven ceo's van wapenbedrijven (Indra, MBDA, Saab, BAE, Airbus, Finmeccanica, Liebherr-Aerospace Lindenberg

¹⁶ https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/GoP_report.pdf.

¹⁶ https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/GoP_report.pdf.

Finmeccanica, Liebherr-Aerospace Lindenberg GmbH) sur un total de 16 membres. Il n'est donc guère surprenant que ce GoP conclue qu'il faut consacrer davantage de moyens européens à la recherche en matière de défense et à des investissements communs dans du matériel militaire. La proposition formulée à l'époque par la Commission, de consacrer 90 millions d'euros par an à la recherche en matière de défense pendant une période d'essai et 500 millions d'euros par an à partir de 2020, était une recommandation directe contenue dans le rapport.

Cette influence existe également dans le domaine du contrôle des frontières. Une enquête réalisée par le *Corporate Europe Observatory* (CEO) montre que Frontex reçoit essentiellement des représentants de l'industrie de la défense (108 rencontres sur 138 entre 2017 et 2019). Le CEO conclut: il existe "une tendance inquiétante à donner aux entreprises d'armement, de surveillance et de biométrie un rôle démesuré – sans équivalent, selon d'autres – dans l'élaboration du régime de contrôle des frontières européennes".

L'industrie militaire et l'industrie de la sécurité semblent également pousser à l'externalisation du contrôle des frontières par le biais d'accords conclus avec des pays tiers. Une étude¹⁷ révèle que la moitié des 35 pays sont soumis à des régimes autoritaires et violent systématiquement les droits de l'homme. Leur financement est assuré par le Fonds fiduciaire d'urgence de l'UE pour l'Afrique qui est en grande partie financé par le Fonds européen de développement, lequel relève du budget européen depuis 2021. De grandes entreprises militaires et de sécurité, telles que Thales, Rheinmetall et Airbus, fournissent du matériel militaire et de sécurité. Elles sont également associées à des missions de conseil, de formation et de gestion. Un exemple en est la société semi-publique française CIVIPOL, qui est en partie détenue par Thales, Airbus et Safran. En 2003, CIVIPOL a rédigé pour la Commission européenne un important rapport sur la sécurité des frontières. Ce rapport a jeté les bases de certaines mesures en matière de contrôle des frontières, qui lui ont ensuite valu des contrats. Le renforcement du contrôle des frontières a également fait passer le nombre relatif de décès de 1 migrant sur 267 (2015) à 1 migrant sur 57 (2017) par la route de la Méditerranée centrale. Le contrôle des frontières et le rôle directeur de l'industrie militaire et de l'industrie de la sécurité sont source de contradictions au sein de la politique européenne, qui est pourtant formellement fondée sur le droit international, la démocratie et les droits de l'homme.

¹⁷ <https://corporateeurope.org/en/lobbying-fortress-europe>.

GmbH) op een totaal van 16 leden. Het is dan ook weinig verwonderlijk dat deze GoP concludeert dat er meer Europees geld moet gaan naar defensieonderzoek en naar gezamenlijke investeringen in militair materieel. Het toenmalige voorstel van de Commissie om in een testperiode jaarlijks 90 miljoen euro en vanaf 2020, per jaar 500 miljoen euro aan defensie-onderzoek te besteden was een rechtstreekse aanbeveling uit het rapport.

Die invloed bestaat ook op vlak van grensbewaking. Uit een onderzoek van de *Corporate Europe Observatory* (CEO) blijkt dat Frontex overwegend vertegenwoordigers van de defensie-industrie over de vloer krijgt (108 op 138 afspraken tussen 2017 en 2019). CEO concludeert: er bestaat "een verontrustende trend waarbij wapen-, bewakings- en biometrische bedrijven een buitenmaatse rol krijgen – ongeëvenaard door andere stemmen – bij het vormgeven van het EU-grenscontroleregime".

De militaire en veiligheidsindustrie lijkt ook een drijvende kracht achter de externalisering van de grensbewaking via akkoorden met derde landen. Uit een studie¹⁷ blijkt dat de helft van de 35 landen onder een autoritair regime vallen en systematisch mensenrechten schenden. De financiering ervan verloopt via de EU *Emergency Trust Fund for Africa* (EUTF) dat grotendeels wordt gefinancierd met middelen uit het Europees Ontwikkelingsfonds dat sinds 2021 onder de Europese begroting valt. Grote militaire en veiligheidsbedrijven zoals Thales, Rheinmetall en Airbus leveren militair en veiligheidsmaterieel. Ook zijn ze betrokken bij advies-, trainings- en managementtaken. Een voorbeeld is het Franse semi-overheidsbedrijf CIVIPOL dat gedeeltelijk in eigendom is van Thales, Airbus en Safran. CIVIPOL schreef een invloedrijk rapport in 2003 over de grensbeveiliging voor de Europese Commissie dat de funderingen heeft gelegd voor een aantal grensbewakingsmaatregelen waarvoor het nadien contracten in de wacht sleept. De versterking van de grensbewaking verhoogde ook de relatieve dodentol van 1 op 267 migranten (2015) naar 1 op 57 (2017) via de centrale mediterrane route. De grensbewaking en de sturende rol van de militaire en veiligheidsindustrie zorgt voor contradicties in het Europees beleid dat zich nochtans formeel schraagt op basis van het internationaal recht, democratie en mensenrechten.

¹⁷ <https://corporateeurope.org/en/lobbying-fortress-europe>.

Fonds européen pour la paix

Le nouveau Fonds européen pour la paix¹⁸ porte un nom plutôt trompeur, car il s'agit en fait d'un "Fonds pour la défense" qui finance les coûts communs des missions menées dans le cadre de la politique militaire européenne en matière de sécurité et de défense. Ainsi, les 5 milliards d'euros prévus (pour 2021-2027) sont financés en dehors du budget de l'UE. Il remplace le mécanisme Athena et la Facilité de soutien à la paix pour l'Afrique. Il garantit notamment que l'UE peut fournir un soutien ou des équipements militaires sur une base bilatérale à des pays tiers en Afrique et – ce qui est nouveau – dans le monde. Selon l'UE, cela devrait se faire dans le respect des droits de l'homme et du droit international. Cela ne semble pas évident dans des zones déstabilisées comme le Sahel, où les troupes gouvernementales et les milices sont accusées de violer les droits de l'homme. Les NU et les organisations internationales de défense des droits de l'homme ont recensé¹⁹ 600 cas d'exécutions extralégales depuis 2019 au Mali, au Burkina Faso et au Niger lors d'opérations antiterroristes. Au Mali et au Niger, l'UE mène des missions militaires en collaboration avec les troupes et les forces de sécurité locales. Il est important que l'aspect des droits de l'homme soit surveillé de très près, que les autorités et troupes locales soient appelées à rendre des comptes à cet égard et que la fourniture d'un soutien militaire soit soumise à certaines conditions. Il reste toutefois un point délicat: c'est le fait que le soutien militaire de l'UE, qui opère aux côtés des troupes gouvernementales, puisse lui-même devenir la cible de troupes armées, comme ce fut le cas pour l'opération française Barkhane, qui risque de s'enliser. Un soutien militaire sans un accord de paix local semble contre-productif.

Conclusion et recommandations

Les organisations pacifistes ne sont pas favorables à une forte expansion militaire de l'Union européenne. Les opérations militaires à l'étranger sont rarement désintéressées et peuvent déstabiliser encore plus les conflits existants, comme le montre la situation en Libye, avec des conséquences déstabilisantes pour le Mali depuis 2012, puis pour l'ensemble du Sahel. Elles contribuent également à l'épuisement de maigres ressources et à la poursuite d'une politique de confrontation. Pour conclure, M. De Brabander propose quelques suggestions, points d'attention et réflexions concernant la résolution:

¹⁸ https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/46286/questions-answers-european-peace-facility_en.

¹⁹ <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2021/03/22/polen-doen-wat-belgen-weigeren-ze-komen-naar-brussel-om-navo-pel/>.

European Peace Facility

Het nieuwe *European Peace Facility*¹⁸ is een nogal bedrieglijke naam omdat het *de facto* een "Defence facility" is dat gemeenschappelijk kosten financiert van missies in het kader van de Europese militaire veiligheids- en defensiepolitiek. Vandaar dat de voorziene 5 miljard euro (voor 2021-2027) buiten de EU-begroting wordt gefinancierd. Het vervangt het Athena-mechanisme en de *African Peace Facility*. Het zorgt er onder meer voor dat de EU op bilaterale basis militaire steun of uitrusting kan leveren aan derde landen in Afrika en – nieuw – in de wereld. Dat zou moeten gebeuren met respect voor mensenrechten en het internationaal recht, aldus de EU. Dat lijkt niet evident in gedestabiliseerde gebieden zoals in de Sahel, waar regeringstroepen en milities beschuldigd worden van mensenrechtenschendingen. De VN en internationale mensenrechtenorganisaties hebben 600 gevallen van extralegale executies gedocumenteerd¹⁹ sinds 2019 in Mali, Burkina Faso en Niger tijdens contraterreuroperaties. In Mali en Niger heeft de EU militaire missies lopen in samenwerking met lokale troepen en veiligheidsdiensten. Het is belangrijk dat net het aspect van de mensenrechten heel nauw in het oog wordt gehouden en lokale regeringen en troepen daarover worden aangesproken en levering van militaire steun conditioneel wordt gemaakt. Daarnaast blijft het een heikel punt dat de militaire steun van de EU aan de zijde van regeringstroepen zelf een doelwit kan worden van gewapende troepen, zoals de Franse operatie Barkhane dat moet ervaren waardoor het in een oorlogsmoeras dreigt te verzeilen. Militaire steun zonder een lokaal vredesakkoord lijkt contraproductief.

Conclusie en aanbevelingen

De vredesbeweging loopt niet warm voor een sterke militaire uitbouw van de Europese Unie. Buitenlands militair optreden is zelden belangenvrij en kan bestaande conflicten verder destabiliseren, zoals de situatie in Libië aantoon, met destabiliserende gevolgen voor Mali vanaf 2012 en vervolgens de hele Sahel. Het zorgt ook voor het opsloppen van schaarse middelen en draagt bij tot een confrontatiepolitiek. De heer De Brabander geeft tot slot enkele suggesties, aandachtspunten en overwegingen mee met betrekking tot de resolutie:

¹⁸ https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/46286/questions-answers-european-peace-facility_en.

¹⁹ <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2021/03/22/polen-doen-wat-belgen-weigeren-ze-komen-naar-brussel-om-navo-pel/>.

— il faudrait assurer un meilleur équilibre entre les composantes civiles et militaires de la PESDC;

— il convient d'être attentif à l'impact et à l'opportunité d'une militarisation poussée. Il est nécessaire de mener une réflexion approfondie sur les conséquences d'une opération militaire à l'étranger (cf. EPF), tant en général (au sein de l'OTAN ou dans un contexte national) qu'en particulier concernant la PSDC. Le renforcement militaire de l'UE n'est pas suffisamment placé dans un cadre critique et semble presque être un but en soi;

— est-il justifié d'augmenter encore les budgets militaires et les investissements en matériel militaire à un moment où la pandémie exerce une forte pression sur les budgets des gouvernements?;

— la résolution devrait souligner l'importance de la sécurité commune pour éviter que nous ne nous enfonçons dans une guerre froide 2.0. La Belgique peut prendre des mesures qui pourraient conduire à une détente, à une nouvelle "Commission Olof Palme" et à un Helsinki II;

— l'armement ne peut pas être un objectif ou un principe sacré, contrairement au désarmement. L'UE peut jouer un rôle dans les initiatives multilatérales de désarmement. Malheureusement, la résolution est muette à ce sujet;

— l'UE doit réfléchir de manière critique à la cohérence de ses déclarations politiques et de ses interventions à l'étranger, tant en ce qui concerne le respect des principes (accord avec la Turquie) qu'en ce qui concerne les implications sur le plan sécuritaire de ses interventions et de celles des États membres en périphérie (commerce des armes);

— il devrait y avoir plus de transparence en ce qui concerne l'influence de l'industrie militaire et de l'industrie de la sécurité sur la PESDC et les domaines connexes. Il devrait y avoir une démarcation plus claire entre la politique et les structures de lobbying, afin qu'il existe plus de garanties que la PSDC ne soit pas subordonnée aux intérêts de l'industrie militaire;

— si la PESDC vise effectivement l'autonomie, il y a néanmoins une certaine ambiguïté à renforcer encore la PESDC en tant que pilier européen de l'OTAN. Ce renforcement ne nuit-il pas à l'indépendance de la PESDC?

— zorgen voor een betere balans tussen civiele en militaire component van het GBVB;

— opletten voor de impact van een ver doorgedreven militarisering en de wenselijkheid daarvan. Er is nood aan een grondige reflectie over de gevolgen van militair optreden in het buitenland (cf. EPF), zowel algemeen (in NAVO- of nationaal verband) als specifiek wat betreft het GVDB. De militaire versterking van de EU wordt onvoldoende in een kritisch kader geplaatst en lijkt bijna een doel op zich;

— is het verantwoord om de militaire budgetten en investeringen in militair materieel verder te verhogen in een tijd waar de pandemie de begrotingen van regeringen zwaar onder druk zet?;

— de resolutie zou het belang van gemeenschappelijke veiligheid moeten benadrukken om te voorkomen dat we verder afglijden naar een Koude Oorlog 2.0. België kan het initiatief nemen voor maatregelen die tot ontspanning kunnen leiden, een nieuwe 'Olof Palme-commissie' en een Helsinki II;

— bewapening mag geen doelstelling of heilig principe vormen, ontwapening daarentegen wel. De EU kan een rol spelen in de multilaterale ontwapeningsinitiatieven. Jammer genoeg is daar in de resolutie geen sprake van;

— de EU heeft nood aan een kritische zelfreflectie over de coherentie van haar beleidsverklaringen en het buitenlands optreden. Zowel voor wat betreft het naleven van de principes (Turkije-deal) als voor wat betreft de veiligheidsgevolgen van haar optreden en dat van de lidstaten in de periferie (wapenhandel);

— er zou meer transparantie moeten komen wat betreft de invloed van de militaire en veiligheidsindustrie op het GVDB en aanverwante terreinen. Er moeten duidelijker scheidingslijnen bestaan tussen het beleid en lobbystructuren, zodat er meer garanties bestaan dat het GVDB niet onderhevig is aan de belangen van de militaire industrie;

— als het GBVB effectief autonomie nastreeft, dan schuilt er toch een zekere dubbelzinnigheid in het verder versterken van het GBVB als de Europese pijler van de NAVO. Tast dit niet net de onafhankelijkheid van het GBVB aan?

6. M. Arnout Molenaar, Head of Division, Security and Defence Policy.1, European External Action Service

Pourquoi l'UE doit-elle renforcer sa politique de sécurité et de défense?

Ce n'est pas une surprise: la situation en matière de sécurité reste précaire. L'Europe est confrontée à une instabilité en matière de sécurité, à une géopolitique fluctuante et à différentes menaces directes qui en découlent pour nos citoyens.

Une zone d'instabilité touchée par des conflits armés borde l'Union européenne dans un arc de cercle allant du sud vers l'est, avec toutes les conséquences humaines que cela implique.

Des organisations terroristes (5 ans après les attentats de Bruxelles) et des réseaux criminels (y compris le trafic des êtres humains) utilisent ces zones sans véritable contrôle des autorités.

Des acteurs officiels et non officiels profitent de nos vulnérabilités au moyen de cyberattaques et de campagnes de désinformation, alors que des menaces conventionnelles (les troupes russes à l'est) et la prolifération continuent de requérir notre vigilance.

L'influence à long terme du changement climatique sur notre sécurité exige de plus en plus une approche proactive et ambitieuse.

Des rapports de force politiques en pleine évolution, en particulier avec l'émergence de la Chine (qui possède par exemple aujourd'hui la plus importante flotte en termes de nombre), entraînent un enchevêtrement croissant des intérêts économiques et des préoccupations en matière de sécurité – par exemple dans le cadre de l'application de nouvelles technologies (5G), des chaînes d'approvisionnement (leçon du COVID-19...), et des investissements étrangers (Filtrage des investissements directs étrangers pour éviter les acquisitions dans les secteurs critiques).

En novembre 2020, l'UE a réalisé sa première analyse globale de la situation en matière de sécurité, qui sert de base pour la Boussole stratégique. Il s'agit d'un document classifié, basé sur l'input de tous les services de renseignements, mais les prévisions pour les 5 à 10 prochaines années sont sombres.

Les tensions transatlantiques de la période Trump sont maintenant apaisées, mais les États-Unis attendent toujours un engagement européen plus important et une augmentation des dépenses de défense. Le gouvernement

6. De heer Arnout Molenaar, Head of Division, Security and Defence Policy.1, European External Action Service

Waarom dient de EU haar veiligheids- en defensiebeleid te versterken?

Geen verrassing: veiligheidssituatie blijft precair. Europa wordt geconfronteerd met een instabiele veiligheidssituatie, veranderende geopolitiek, en verschillende directe dreigingen voor onze burgers die daaruit voorkomen.

Een zone van instabiliteit met gewapende conflicten loopt in een boog van het zuiden naar het oosten rondom de Europese Unie, met alle menselijke gevolgen van dien;

terroristische organisaties (5 jaar na de aanslagen in Brussel) en criminele netwerken (inclusief mensensmokkel) maken gebruik van zulke zones zonder effectieve overheidscontrole;

statelijke- en non-statelijke actoren maken gebruik van onze kwetsbaarheden via cyber-aanvallen en desinformatiecampagnes, terwijl ook conventionele dreigingen (Russische troepen aan het oosten) en proliferatie nog onze waakzaamheid vereisen;

de langetermijnvloed van klimaatverandering op onze veiligheid vraagt in toenemende mate een proactieve en ambitieuze benadering;

verschuivende machtspolitieke verhoudingen, in het bijzonder met de opkomst van China (bijvoorbeeld nu in aantal wereldwijd de grootste vloot), leidt tot een toenemende vervlechting van economische belangen en veiligheidsoverwegingen – bijvoorbeeld bij de toepassing van nieuwe technologieën (5G), aanvoerketens (les van COVID-19...), en buitenlandse investeringen (*Foreign Direct Investment screening* om overnames te voorkomen in kritische sectoren).

In november 2020 heeft de EU haar eerste omvattende analyse van de veiligheidssituatie uitgevoerd, als basis voor het Strategisch Kompas. Geclassificeerd document, op basis van input van alle inlichtingendiensten, maar het verwachtingsbeeld voor de komende 5 tot 10 jaar stemt somber.

De trans-Atlantische spanningen van de Trump-periode zijn nu weggefallen, maar de VS verwachten nog steeds een grotere Europese inzet en verhoging van de defensie-uitgaven. De regering-Biden moet inzetten

Biden doit se concentrer sur la reprise économique et le défi stratégique de la Chine reste en haut de l'agenda américain. L'Europe doit donc continuer de suivre la voie sur laquelle elle s'est engagée il y a quelques années, en collaboration étroite avec l'OTAN mais également en poursuivant la mobilisation des instruments européens plus étendus. Les États membres – dont la Belgique naturellement – jouent ici un rôle clé.

L'objectif stratégique est de fournir à l'UE une plus grande liberté d'action afin qu'elle puisse gérer de façon indépendante ces menaces complexes, qu'elle puisse davantage prendre ses responsabilités et mieux protéger ses citoyens. Une autonomie stratégique n'est évidemment pas une formule magique, mais elle ne devrait pas non plus être un tabou – il s'agit d'un objectif politique qui doit permettre à l'Union européenne de devenir un partenaire plus fort et plus efficace en matière de sécurité au lieu de continuer à dépendre des États-Unis. Cela ne signifie pas que l'UE se détourne de la coopération transatlantique – au contraire: l'UE collabore étroitement avec l'OTAN et a invité les États-Unis à un dialogue structurel au sujet de la sécurité et de la défense.

Que fait déjà l'Union européenne?

L'UE a lancé une série d'initiatives afin de renforcer nos opérations, notre résilience, nos capacités et nos partenariats. La stratégie globale de 2016 et le niveau d'ambition en matière de sécurité et de défense, tel que fixé par le conseil, restent le cadre stratégique. Le niveau d'ambition est composé de trois priorités stratégiques: l'approche des conflits et des crises, le développement des capacités de nos partenaires, et la protection de l'Union et de ses citoyens.

Dans ce cadre, l'Union a déjà pris des mesures innovatrices:

- le renforcement de la dimension opérationnelle, avec la création de la première Capacité militaire de planification et de conduite (MPCC), le renforcement de la gestion civile des crises via le Pacte en matière de PSDC civile et la création de la Facilité européenne pour la paix (*Peace Facility*) qui, pour la première fois, donne la possibilité de soutenir également le développement des capacités militaires de nos partenaires, dans le cadre d'une approche raisonnable et intégrée. L'UE est déjà très active, avec 17 missions et opérations, 11 civiles et 6 militaires, dans le cadre de la politique de sécurité et de défense commune;

- une coopération européenne plus approfondie en matière de défense au moyen des 20 engagements et des 46 projets de la CSP, de l'analyse des plans de

op économisch herstel én de strategische uitdaging van China blijft bovenaan de Amerikaanse agenda. Europa moet dus verder gaan op de weg die het enkele jaren geleden is ingeslagen, in nauwe samenwerking met de NAVO, maar ook met een verdere mobilisatie van het brede EU-instrumentarium. De lidstaten – inclusief België uiteraard – spelen hierin een sleutelrol.

Het strategische doel is de EU meer armslag te verschaffen om zelfstandig deze complexe dreigingen aan te pakken, om meer verantwoordelijkheid te nemen en onze burgers beter te beschermen. Strategische autonomie is uiteraard geen toverwoord, noch zou het een taboe moeten zijn – het is een politieke doelstelling die de Europese Unie in staat moet stellen zélf een sterkere en effectievere veiligheidspartner te worden in plaats van daarvoor afhankelijk te blijven van de VS. Dat betekent niet dat de EU zich afkeert van transatlantische samenwerking – het tegenover gestelde: de EU werkt nauw samen met de NAVO en heeft de VS uitgenodigd tot een structurele dialoog op veiligheids- en defensiegebied.

Wat doet de Europese Unie al?

De EU heeft een serie initiatieven gelanceerd om onze operaties, weerbaarheid (*resilience*), capaciteiten en partnerschappen te versterken. De *Global Strategy* van 2016 en het ambitieniveau op het vlak van veiligheid en defensie, zoals vastgesteld door de Raad, blijven het strategische raamwerk. Het ambitieniveau bestaat uit drie strategische prioriteiten: het aanpakken van conflicten en crises, het opbouwen van de capaciteiten van onze partners, en het beschermen van de Unie en haar burgers.

In dit kader heeft de Unie baanbrekende stappen gezet:

- versterking van de operationele dimensie met de creatie van het eerste permanente militaire commandocentrum (MPCC), de versterking van civiele crisisbeheersing via het Civiele CSDP Compact en de oprichting van de Europese Vredesfaciliteit (*Peace Facility*) die voor het eerst de mogelijkheid biedt om ook de militaire capaciteitsontwikkeling van onze partners te ondersteunen, als onderdeel van een verantwoorde en geïntegreerde benadering. De EU is reeds heel actief, met 17 missies en operaties, 11 civiel en 6 militair, in het kader van het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensie Beleid;

- diepere Europese defensiesamenwerking via de 20 *commitments* en 46 projecten van PESCO, de analyse van nationale defensieplannen en

défense nationaux et des possibilités de coopération via la RACD, et des incitants financiers pour la coopération industrielle via le FED. L'évaluation stratégique de la CSP a fixé des objectifs pour la prochaine phase de la CSP, jusque 2025. Il est très important de maintenir l'élan et les ministres ont identifié 26 projets qui fourniront des résultats concrets dans les prochaines années;

— le renforcement de notre résilience et de notre capacité de réaction face aux menaces, en améliorant la mobilité militaire (grâce à un assouplissement des procédures et au financement de projets infrastructurels à double usage (*dual-use*) dans lesquels sont pris en compte les besoins militaires); au moyen de mesures pour reconnaître et éviter les menaces hybrides, et pour y réagir; et par la mise en œuvre de mesures diplomatiques, dont des sanctions, en cas de cyberattaques (premières sanctions l'été passé). Dans ce cadre, j'aimerais encore citer notre travail sur les liens entre climat et défense, avec la première *Climate Change and Defence Roadmap*. Nous nous employons en outre à mieux comprendre les modalités d'exécution de la clause d'assistance mutuelle prévue dans le Traité, à l'article 42, alinéa 7 (invoquée entre autres par la France en 2015);

— une réforme complète de la coopération UE-OTAN via les déclarations communes de 2016 et 2018, y compris 74 actions communes dans 10 domaines différents. Le SEAE reste prêt à étendre cette collaboration, par exemple dans les domaines du climat et des nouvelles technologies. Notre besoin de capacités est cohérent avec les carences de l'OTAN et on évite une duplication des efforts. Nous coopérons étroitement avec les États-Unis également – pas uniquement dans différents domaines d'engagement, mais également au niveau politique (p. exemple climat). Et naturellement, il y a encore toute une série d'autres partenaires régionaux et bilatéraux avec qui nous coopérons.

Sur quoi devons-nous encore travailler?

La convergence, la cohésion et l'ambition: le niveau d'ambition politique était à l'époque formulé termes généraux; nous devons aujourd'hui continuer à élaborer nos objectifs afin de veiller à ce que l'ensemble des différentes initiatives soient réalisées avec cohérence et efficacité. D'où la Boussole stratégique. Finalement, cette ambition doit aussi s'exprimer dans un élargissement concret de l'engagement opérationnel européen via la PSDC.

Les moyens: tant au niveau financier qu'en ce qui concerne les capacités opérationnelles, un renforcement des moyens reste nécessaire. Malgré la problématique économique, la situation en matière de sécurité ne donne aucunement lieu à une diminution des dépenses

samenwerkingsmogelijkheden via CARD en de financiële stimulans voor industriële samenwerking via de EDF. De strategische evaluatie van PESCO heeft doelstellingen gezet voor de volgende PESCO fase, tot 2025. Het is van groot belang om het momentum te behouden en de ministers hebben 26 projecten aangewezen die in de komende jaren concrete resultaten gaan opleveren;

— versterking van onze weerbaarheid en reactievermogen op dreigingen, door verbetering van de militaire mobiliteit (door versoepeling van de procedures en het financieren van *dual-use* infrastructurele projecten waarin militaire behoeften worden meegenomen); maatregelen om hybride dreigingen te onderkennen, voorkomen, en erop te reageren; en door het toepassen van diplomatieke maatregelen, inclusief sancties, bij cyber aanvallen (eerste sancties vorige zomer). In dit verband wil ik ook ons werk op de links tussen klimaat en defensie graag noemen, met de eerste *Climate Change and Defence Roadmap*. We zijn bovendien bezig om een beter begrip te krijgen van de uitvoeringsmodaliteiten van de wederzijdse bijstandsclausule uit het Verdrag, Artikel 42.7 (onder meer ingeroepen door Frankrijk in 2015);

— volledige hervorming van de EU-NAVO-samenwerking via de gezamenlijke verklaringen van 2016 en 2018, inclusief 74 gezamenlijke acties binnen 10 gebieden. Als EEAS blijven we bereid om deze samenwerking uit te breiden, bijvoorbeeld op vlak van klimaat en nieuwe technologieën. Onze capaciteitsbehoefte is coherent met de NAVO-tekorten en duplicatie van inspanningen wordt voorkomen. Ook met de VN is er een nauwe samenwerking – niet alleen in verschillende inzetgebieden maar ook qua beleid (bijvoorbeeld klimaat). En uiteraard zijn er nog tal van andere regionale en bilaterale partners met wie we samenwerken.

Waarom moet nog verder worden gewerkt?

Focus, samenhang en ambitie: het politieke ambitieniveau was destijds in algemene termen geformuleerd; we moeten nu onze doelstellingen verder uitwerken om te zorgen dat alle verschillende initiatieven coherent en effectief worden uitgevoerd. Vandaar het Strategisch Kompas. Deze ambitie moet uiteindelijk ook tot uitdrukking komen in concrete uitbreiding van de Europese operationele inzet via het GVDB.

Middelen: zowel financieel als wat betreft operationele capaciteiten blijft versterking van de middelen nodig. Ondanks de economische problematiek geeft de veiligheidssituatie geen enkele aanleiding tot verlaging van de defensie-uitgaven – het tegenovergestelde: de

de défense – bien au contraire: les budgets doivent encore être augmentés, comme l'ont promis les pays de la CSP (engagement #1). Ces dépenses de défense doivent bénéficier à l'industrie de la défense européenne et être utilisées de façon efficace. Les États membres doivent également respecter leurs engagements en ce qui concerne la mise à disposition de capacités pour les missions et opérations qu'ils décident de commun accord, en vertu du principe de la juste part (*fair share*). Il y a encore trop souvent des carences dans notre "génération de force".

L'union: ce n'est pas un secret, les États membres ont des intérêts différents en raison de leur géographie et de leur histoire, et il est parfois complexe d'arriver à des décisions. Il s'agit toutefois ici de poursuivre le développement d'une culture stratégique commune, à commencer par une appréciation politique commune des défis auxquels nous sommes confrontés et par le fait que nous ne pouvons faire front que collectivement. Finalement, notre union politique est la seule façon de préserver nos intérêts et nos valeurs dans un monde d'oppositions croissantes entre grandes puissances et d'instabilité structurelle dans des régions qui nous sont importantes.

La boussole stratégique

Le Conseil a confié la mission d'élaborer une Boussole stratégique en juin 2020. Elle doit être prête en mars 2022. Étant donné qu'il s'agit d'un document du Conseil, les États membres auront le dernier mot. Le haut représentant, assisté par le SEAE, en sera le secrétaire.

L'analyse en matière de sécurité constitue un cadre important pour actualiser et (idéalement) harmoniser l'appréciation commune des menaces et des défis.

Le processus se trouve actuellement dans une phase de dialogue, dans laquelle les États membres viennent avec des idées et des propositions réparties dans 4 clusters: opérations, capacités, résilience et partenaires. En définitive, la Boussole doit tracer les lignes pour le reste de la décennie. Des propositions concrètes à cet effet arriveront plus tard dans l'année.

Le processus se déroule parallèlement à la réflexion au sein de l'OTAN, ce qui pourrait entraîner une révision du Concept stratégique. D'une part, des différences existent (au niveau de l'assignation des tâches et de l'adhésion) entre les deux organisations, mais, d'autre part, ces différences sont une opportunité de s'inspirer mutuellement et de renforcer la sécurité européenne dans un cadre transatlantique plus large.

budgetten moeten verder omhoog, zoals de PESCO-landen elkaar hebben beloofd (*commitment #1*). Deze defensie-uitgaven moeten de Europese defensie-industrie ten goede komen en op een effectieve manier worden benut. Ook moeten de lidstaten hun verplichtingen nakomen als het gaat om het beschikbaar stellen van capaciteiten voor de missies en operaties waartoe zij gezamenlijk besluiten, volgens het "*fair share*"-principe. Er zijn nog te vaak tekorten in onze "*force generation*".

Eensgezindheid: het is geen geheim dat lidstaten vanwege geografie en geschiedenis andere belangen hebben en dat het soms complex is om tot besluiten te komen. Men spreekt hier wel van het verder ontwikkelen van een gemeenschappelijke strategische cultuur, te beginnen bij een gemeenschappelijke politieke appreciatie van de uitdagingen waarvoor we staan en het feit dat we die alleen collectief het hoofd kunnen bieden. Uiteindelijk is onze politieke eensgezindheid de enige manier om onze belangen en waarden te waarborgen in een wereld van toegenomen tegenstellingen tussen grote mogendheden en structurele instabiliteit in regio's die voor ons belangrijk zijn.

Strategisch Kompas

De Raad gaf opdracht tot de uitwerking van een Strategisch Kompas in juni 2020. Dit moet klaar zijn in maart 2022. Als Raadsdocument zullen de lidstaten het laatste woord hebben. De Hoge Vertegenwoordiger, ondersteund door de EDEO, zal penvoerder zijn.

De veiligheidsanalyse vormt een belangrijke achtergrond om de gezamenlijke appreciatie van de dreigingen en uitdagingen te actualiseren en (idealerweise) te harmoniseren.

Het proces bevindt zich thans in een dialoofase, waarin de lidstaten met ideeën en voorstellen komen in de vier clusters: operaties, capaciteiten, weerbaarheid en partners. Uiteindelijk moet het Kompas de lijnen uitzetten voor de rest van het decennium. Later in het jaar komen hiertoe concrete voorstellen.

Het proces loopt parallel met de reflectie binnen de NAVO, wat tot een herziening van het Strategisch Concept zou kunnen leiden. Enerzijds zijn er verschillen (in taakstelling en lidmaatschap) tussen beide organisaties, maar anderzijds biedt dit mogelijkheden om elkaar te inspireren en de Europese veiligheid in een breder trans-Atlantisch kader te versterken.

Proposition de résolution

M. Molenaar se déclare satisfait de la proposition telle qu'elle est mise sur la table. Il espère que la Belgique pourra de cette façon jouer un rôle de premier plan dans la poursuite de la mise en œuvre des différentes initiatives, depuis les contributions aux opérations de la PSDC et aux projets de la CSP jusqu'à de nouvelles propositions dans le cadre de la Boussole stratégique.

Deux remarques plus générales:

Il n'est pas directement nécessaire d'adapter le mécanisme de décision pour les *Battlegroups* de l'UE (point 6), mais bien de continuer à travailler au renforcement de la rapidité d'engagement et de préparation (*readiness*) pour les futures crises. La Boussole pourrait identifier des scénarios concrets, auxquels les forces armées pourraient se préparer concrètement, par exemple avec des exercices. Les *Battlegroups* peuvent en faire partie. Cela peut également constituer la base pour un renforcement de la MPCC évoqué au point 7 de la résolution. C'est également lié au point 14, pour mettre sur pied (par exemple via la CSP) des projets opérationnels, axés sur un déploiement commun.

Le renforcement de l'administration et du leadership politique est un thème intéressant abordé par la Belgique, qui pourra, espérons-le, aboutir à des actes plutôt qu'à des mots.

Enfin, il va sans dire que les parlements sont investis de la tâche importante de faire avancer la politique européenne de sécurité et de défense. Au cours des prochaines décennies, le monde et les sociétés connaîtront de grands changements suite aux évolutions technologiques, aux changements géopolitiques et à l'influence croissante du changement climatique. Seule une plus grande coopération européenne permettra de répondre à ces défis.

7. M. Bruno Angelet, directeur, Politique de sécurité du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement

M. Bruno Angelet présente pour commencer la structure de son exposé. Le premier chapitre essaie de poser les bonnes questions auxquelles la défense européenne est censée apporter une réponse. La deuxième partie traite de la façon d'aborder la question de la défense européenne. Selon l'orateur, on aborde trop souvent cette question dans un prisme institutionnel, comme s'il fallait faire des choix binaires. Or, très souvent cette présentation cache des options idéologiques qu'il faudrait éviter. Dans la troisième partie de son intervention, l'orateur s'arrêtera

Voorstel van resolutie

De heer Molenaar verklaart zich zeer tevreden met het voorstel zoals dit ter tafel ligt. Hopelijk kan België hiermee een leidende rol spelen in de verdere uitvoering van de verschillende initiatieven, van bijdragen aan GVDB-operaties en PESCO-projecten tot nieuwe voorstellen onder het Strategisch Kompas.

Twee meer algemene opmerkingen:

Er is geen directe behoefte om de besluitvormingsregeling voor de EU-*Battlegroups* aan te passen (punt 6), maar wel om verder te werken aan de versterking van de snelle inzetbaarheid en gereedheid (*readiness*) voor toekomstige crises. Het Kompas zou concrete scenario's kunnen aanwijzen waarop de krijgsmachten zich concreet kunnen voorbereiden, bijvoorbeeld met oefeningen. De *Battlegroups* kunnen daar deel van uitmaken. Dit kan ook de grondslag vormen voor versterking van de MPCC waartoe de resolutie oproept in punt 7. Dit linkt ook aan punt 14 om (bijvoorbeeld via PESCO) operationele projecten te organiseren die gericht zijn op gemeenschappelijke ontplooiing.

De versterking van het bestuur en politieke leiderschap is een interessant thema dat België aansnijdt en dat hopelijk leidt tot daden, veeleer dan tot woorden.

Ten slotte is het vanzelfsprekend dat er een belangrijke taak is weggelegd voor de Parlementen om het Europese veiligheids- en defensiebeleid vooruit te stuwten. De komende decennia komen er grote veranderingen in de wereld en in de samenlevingen als gevolg van technologische veranderingen, schuivende geopolitieke panelen, en de toenemende invloed van klimaatverandering. Het antwoord hierop kan alleen maar meer Europese samenwerking zijn.

7. De heer Bruno Angelet, directeur, Veiligheidsbeleid van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking

De heer Bruno Angelet licht eerst de structuur van zijn uiteenzetting toe. In het eerste deel tracht hij de juiste vragen te stellen waarop de Europese defensie een antwoord zou moeten bieden. In het tweede deel wordt besproken hoe de Europese defensie zou moeten worden aangepakt. Volgens de spreker wordt dat vraagstuk te vaak vanuit een institutionele insteek beschouwd, alsof er binaire keuzes zouden moeten worden gemaakt. Achter die voorstelling gaan echter erg vaak te vermijden ideologische beweegredenen schuil. In het derde

sur les initiatives européennes. Puis, l'intervenant se prononcera sur la proposition de résolution à l'étude.

En 1950, lorsqu'éclata la guerre de Corée, les États-Unis exhortèrent les européens d'accepter la recomposition de l'armée allemande et d'assumer plus de responsabilités dans le domaine de la sécurité pour le continent européen face à la menace soviétique. Après l'échec de la Communauté européenne de défense et du projet d'une Armée européenne, les Européens ont en effet accepté l'intégration de l'armée allemande au sein de l'OTAN.

Aujourd'hui, la situation présente quelques analogies. L'émergence militaire de la Chine aspire les États-Unis vers l'Asie-Pacifique. En place seulement depuis deux mois, l'administration Biden a nettement durci le ton envers la Chine et la Russie.

Tout comme en 1950, les États-Unis demandent aux Européens d'assumer une plus grande responsabilité en matière de sécurité et de défense. Après l'approche transactionnelle du président Trump, il serait illusoire de croire que Joe Biden relâchera maintenant cette exigence. La transition démographique en cours aux États-Unis annonce par ailleurs un décrochage culturel progressif entre les deux rives de l'Atlantique.

Selon l'intervenant, c'est cette toile de fond qu'il faut garder à l'esprit en abordant la question de la défense européenne. Elle pose les vraies questions qui s'imposeront à nous de manière pressante dans quelques années:

L'Europe des 27 est-elle aujourd'hui capable de se défendre à elle seule?

Sinon, faut-il souhaiter que l'Union européenne (UE) le devienne un jour?

D'après M. Angelet, la réponse à la première question est de toute évidence négative. On peut le regretter. Mais sans la dissuasion nucléaire et les capacités militaires américaines, les Européens sont démunis devant l'arsenal nucléaire tactique et de moyenne portée de la Russie, que le président Poutine a entièrement modernisé. De même, Moscou a massivement investi dans son armée. Non seulement l'annexion de la Crimée, mais les exercices réguliers de grande ampleur, mobilisant près de 100 000 soldats en 72 heures, démontrent que le président Poutine dispose d'une capacité militaire considérable, et qu'il est prêt à l'engager. Force est de constater que ni l'Europe ni l'Amérique ne disposent aujourd'hui de

deel van zijn betoog gaat de spreker in op de Europese initiatieven. Vervolgens zal zijn standpunt over het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie toelichten.

Toen in 1950 de Koreaanse oorlog uitbrak, drongen de Verenigde Staten er bij de Europeanen op aan de Duitse herbewapening te aanvaarden en meer zelf in te staan voor de veiligheid van het Europese continent, om het hoofd te bieden aan de Sovjetdreiging. Na het mislukken van de Europese Defensiegemeenschap en van de plannen om een Europees leger op te richten, hebben de Europeanen inderdaad ingestemd met de opname van het Duitse leger in de NAVO.

De huidige situatie vertoont enkele overeenkomsten. Door de militaire opkomst van China besteden de Verenigde Staten meer aandacht aan de regio Azië-Stille Oceaan. De pas twee maanden geleden aangetreden regering-Biden heeft de toon jegens China en Rusland fors verhard.

Net zoals in 1950 vragen de Verenigde Staten aan Europa om meer zelf in te staan voor veiligheid en defensie. Na de transactionele benadering van president Trump zou het onrealistisch zijn te geloven dat Joe Biden die eis thans zal laten vallen. De in de Verenigde Staten aan de gang zijnde demografische transitie is voorts de voorbode van een geleidelijke culturele ontkoppeling tussen de partijen aan weerszijden van de Atlantische Oceaan.

Volgens de spreker moet de Europese defensie tegen die achtergrond worden gezien. Zodoende zullen de komende jaren enkele prangende vragen rijzen.

Heeft het Europa van 27 lidstaten thans de mogelijkheden om zich zonder hulp te verdedigen?

Zo niet, moet ernaar gestreefd worden dat de Europese Unie (EU) dat ooit zal kunnen?

Volgens de heer Angelet is het antwoord op de eerste vraag duidelijk nee. Dat is jammer. Zonder de nucleaire afschrikking en de Amerikaanse militaire slagkracht staat Europa echter machteloos tegenover het tactische nucleaire arsenaal (voor de middellange afstand) van Rusland, dat president Poetin volledig heeft gemoderniseerd. Voorts heeft Moskou stevig in het Russische leger geïnvesteerd. Niet alleen uit de annexatie van de Krim, maar ook uit de regelmatige grootschalige oefeningen (waarbij in 72 uur bijna 100 000 soldaten worden gemobiliseerd), blijkt dat president Poetin over een aanzienlijke militaire slagkracht beschikt én dat hij bereid is die in te zetten. Men kan alleen maar vaststellen dat

la capacité de mobiliser une telle force conventionnelle à si brève échéance sur le continent européen.

Dès lors, la réponse à la deuxième question en devient probablement plus hésitante. Espérer qu'un jour l'UE puisse assumer seule la défense du continent, sous forme d'une défense commune, impliquerait des décisions politiques éminemment complexes et des implications budgétaires colossales. Raison pour laquelle il faut sans doute correctement doser le concept "d'autonomie stratégique". Si on le présente comme une proclamation d'indépendance envers les États-Unis, nous allons aliéner une grande partie des membres de la famille européenne, particulièrement exposés à la menace de la Russie.

En matière de sécurité et de défense, le concept d'autonomie stratégique doit donc être un objectif sous-jacent à long terme, mais qui nécessite une approche graduelle – selon la méthode Monnet si l'on veut, suivant un échancier réaliste. Il faut en outre éviter de déclamer trop fort ce qu'on veut réaliser puisque ce concept reste clivant. Il faut donc éviter de s'enfermer dans un prisme institutionnel, de devoir faire un choix binaire entre l'Europe et les États-Unis d'une part, et l'Europe et l'OTAN d'autre part.

En effet, vu l'hésitation devant le coût politique et financier qu'impliquerait une autonomie stratégique, on enrobe ce concept dans des invocations aux contours imprécis. Ainsi en est-il d'un "pilier européen au sein de l'OTAN", d'une "Union de la sécurité et de défense", d'un "Conseil européen de sécurité", voire d'une armée européenne. Or, aucun document n'explique ce que cela veut dire.

Ce faisant, on contourne les questions concrètes, mais également la question essentielle de la relation entre l'Europe et l'Amérique ainsi qu'entre l'UE et l'OTAN.

Par ailleurs, de nombreuses personnes font croire qu'il faudra un jour choisir entre l'un ou l'autre. D'autres font croire qu'il ne faut pas choisir, l'UE et l'OTAN étant parfaitement complémentaires. L'orateur estime que ces deux courants ont tous les deux raison, mais ils ont à la fois aussi un peu tort. La réalité est plutôt que pour l'instant les deux organisations ne sont pas parfaitement complémentaires, voire même en quelque sorte en compétition. Comme si un jour l'Alliance allait perdre le monopole sur les questions de sécurité et de défense, ou que l'UE, sous l'ombrage de l'OTAN, ne pourrait jamais acquérir son autonomie et sa propre capacité d'action.

noch Europa, noch Amerika thans de slagkracht heeft om een dergelijke conventionele strijdmacht op zo'n korte termijn op het Europese continent te mobiliseren.

Derhalve wordt de tweede vraag wellicht enigszins schoorvoetend beantwoord. De hoop dat de EU op een dag helemaal alleen voor de defensie van het continent zou kunnen instaan, door middel van een gemeenschappelijke defensie, zou gepaard gaan met bijzonder ingewikkelde politieke beslissingen en met enorme gevolgen voor de begroting. Daarom moet het concept "strategische autonomie" omzichtig worden gebruikt. Indien die autonomie als een onafhankelijkheidsverklaring jegens de Verenigde Staten wordt opgeworpen, zullen veel leden van de Europese familie zich afkeren die inzonderheid aan de Russische dreiging zijn blootgesteld.

Inzake veiligheid en defensie moet het concept "strategische autonomie" dus een onderliggende langetermijndoelstelling zijn, waarbij een geleidelijke aanpak echter wel vereist is – volgens de methode-Monnet zo men wil, met een realistisch tijdspad. Voorts moet worden voorkomen dat te veel ruchtbaarheid wordt gegeven aan wat men beoogt te verwezenlijken, daar het concept verdeeldheid blijft zaaien. Men moet dus voorkomen dat men vast komt te zitten in een institutioneel prisma en dat men een binaire keuze moet maken tussen Europa en de Verenigde Staten enerzijds en tussen Europa en de NAVO anderzijds.

Gezien de aarzeling om de politieke en financiële kosten van een strategische autonomie te dragen, wordt het concept onder allerhande onduidelijk omlinjende noemers gevat. Zo is er sprake van een "Europese pijler binnen de NAVO", van een "veiligheids- en defensie-unie", van een "Europese Veiligheidsraad", of zelfs van een Europees leger. Geen enkel document licht echter toe wat zulks omvat.

Zodoende worden niet alleen de concrete vragen omzeild, maar ook de essentiële vraag betreffende de relatie tussen Europa en Amerika en tussen de EU en de NAVO.

Voorts laten heel wat mensen uitschijnen dat er op een dag tussen de twee zal moeten worden gekozen. Anderen laten dan weer verstaan dat er niet moet worden gekozen en dat de EU en de NAVO elkaar perfect aanvullen. De spreker is van oordeel dat beide strekkingen gelijk hebben, maar tegelijkertijd ook enigszins ongelijk. De waarheid is veeleer dat de twee organisaties elkaar thans niet perfect aanvullen, en dat ze als het ware soms zelfs met elkaar concurreren. Alsof het Bondgenootschap op een dag zijn monopolie op het gebied van veiligheids- en defensiekwesties zou verliezen, of dat de EU, overschaduwde door de NAVO,

S'ajoute à cela une compétition pour le leadership en matière de sécurité en Europe, comme par exemple entre les États-Unis d'une part et la France de l'autre.

Il importe donc, selon l'orateur, d'éviter dans les réflexions et les propositions législatives que cette situation ne devienne une fatalité, et de s'enfermer dans un tel prisme institutionnel. La dynamique en cours ne doit pas suivre la trajectoire de deux droites qui resteront parallèles à l'infini. Il faudrait infléchir cette dynamique dans notre intérêt. C'est bien un tel exercice que la Belgique entend entreprendre.

Pour l'heure, les deux organisations s'engagent dans une réflexion sur l'avenir, chacun suivant sa propre dynamique. En effet, l'OTAN entame une réflexion sur la base de propositions du secrétaire général Jens Stoltenberg. Au sein de l'UE, des réflexions ont lieu en vue de la négociation d'une "Boussole Stratégique". Peu de capitales portent un regard croisé dans leurs réflexions afin de transformer ce processus en cercle vertueux au bénéfice des uns et des autres. Pour la Belgique, il faut que ces deux exercices se croisent, dans l'objectif d'une plus grande capacité d'action pour les Européens au sein de l'OTAN, comme pour l'UE.

Au sein de l'OTAN en effet, les Alliés européens feront davantage de progrès dans la mise en œuvre des objectifs collectifs, s'ils font converger leurs efforts entrepris au sein de l'UE.

Suite à l'annexion russe de la Crimée, l'Alliance s'est recentrée depuis le sommet de l'OTAN au Pays de Galles (2014) sur la défense collective. Les Alliés se sont engagés à faire évoluer leur budget national défense d'ici 2024 vers un objectif de 2 % de son PIB (20 % de ce budget vers les investissements dans les équipements).

Cet engagement devrait rééquilibrer les contributions au sein de l'Alliance atlantique, les États-Unis assumant encore aujourd'hui la plus grande partie du fardeau en termes de budgets, de capacités et d'engagements opérationnels. Ceci n'est pas normal, quand on sait que le total des forces (1,5 millions) et des budgets nationaux des États européens ("input") est le multiple de ceux de la Russie voire encore de la Chine. Pourtant, la capacité qui en ressort ("output") est nettement moindre.

Fragmentés, ces efforts budgétaires souffrent de duplications et de saupoudrage. Ils ratent ainsi les synergies et les économies d'échelle, indispensables pour rentabiliser

nooit haar autonomie en eigen slagkracht zou kunnen verwerven. Daarbij komt nog dat soms om het leiderschap inzake veiligheidskwesties in Europa wordt gestreden, bijvoorbeeld tussen de Verenigde Staten en Frankrijk.

Volgens de spreker komt het er dus op aan in de denkoefeningen en in de wetgevingsvoorstellen te voorkomen dat die situatie onvermijdelijk wordt, en men aldus in een institutioneel prisma vast komt te zitten. De huidige dynamiek mag geen tweesporentraject tot in het oneindige blijven volgen, maar zou een andere wending moeten krijgen, in ons belang. België beoogt een dergelijke denkoefening aan te vatten.

De twee organisaties beraden zich thans over de toekomst, elk volgens hun eigen dynamiek. Zo heeft de NAVO een denkoefening aangevat op grond van de voorstellen van secretaris-generaal Jens Stoltenberg. Binnen de EU vinden besprekingen plaats met het oog op de onderhandelingen over een "Strategisch Kompas". Weinig hoofdsteden richten zich op een transversale aanpak om dat proces om te vormen tot een opwaartse spiraal waar beide partijen baat bij hebben. België is van oordeel dat die beide denkoefeningen dooreen moeten lopen, met het oog op meer slagkracht voor de Europeanen binnen de NAVO en ook voor de EU.

Binnen de NAVO zullen de Europese bondgenoten immers meer vooruitgang boeken bij de tenuitvoerlegging van de collectieve doelstellingen als ze hun inspanningen binnen de EU bundelen.

Na de Russische annexatie van de Krim heeft de NAVO de focus sinds de top in Wales (2014) opnieuw op collectieve defensie gelegd. De NAVO-bondgenoten hebben beloofd ernaar te streven tegen 2024 2 % van hun bbp aan hun nationaal defensiebudget te besteden (waarbij 20 % van dit budget naar investeringen in militaire uitrusting moet gaan).

Die verbintenis zou de bijdragen binnen de NAVO opnieuw in evenwicht moeten brengen, aangezien de Verenigde Staten thans nog de grootste inspanningen leveren op het vlak van budget, capaciteit en operationele inzet. Dit is niet normaal, aangezien het totale aantal strijdkrachten (1,5 miljoen) en de som van alle nationale budgetten van de Europese Staten ("input") een veelvoud is van die waarover Rusland, of zelfs China beschikt. Nochtans is het resultaat (de "output") veel bescheidener.

Die versnipperde budgettaire inspanningen leiden tot overlappingen en versnippering. Aldus komen er geen synergieën, noch schaalvoordelen tot stand, die nochtans

l'investissement et pour assurer, par conjonction de moyens, l'effet de masse militaire nécessaire.

Augmenter les dépenses et le nombre de femmes et d'hommes en uniforme reste indispensable, mais ne suffira pas pour rentabiliser l'effort consenti. Tout autre chose est nécessaire. Et c'est là tout l'intérêt des récentes initiatives de l'UE en matière de sécurité et de défense.

L'orateur souligne qu'en portant un regard croisé sur les efforts des européens au sein de l'OTAN et de l'UE on observe un dysfonctionnement. En effet, les efforts supplémentaires n'aboutissent pas à des résultats équivalents. 1 euro investi de plus n'équivaut donc pas à 1 euro de plus en termes de capacité, si les unités pouvaient être comparées.

M. Angelet parcourt ensuite les initiatives européennes en matière de défense.

L'OTAN ne dispose ni d'un marché ni d'un budget pluriannuel, ni d'un pouvoir régulateur par la production de droit communautaire. Ces trois facteurs sont essentiels pour engager les efforts en cours dans une dynamique vertueuse, menant à une coopération voire une intégration militaire durable et mettant un terme à la fragmentation des marchés, des industries et des capacités européennes.

Les récentes initiatives telles que le Fonds européen de défense, la Coopération structurée permanente, la Facilité européenne pour la paix sont donc bénéfiques pour l'OTAN. En effet, les européens font plus d'efforts avec plus d'efficacité. Qui pourrait donc reprocher aux Européens de faire usage de l'atout institutionnel qu'apporte l'UE?

Pourtant, ces initiatives provoquent certaines inquiétudes dans le chef de certains Alliés non membres de l'UE, en premier lieu les États-Unis, et de l'entourage du secrétaire général de l'OTAN. L'inquiétude est double.

Il existe d'une part la crainte de l'effet de détournement de moyens (financiers et forces) qui ne seraient plus mobilisés en faveur d'efforts entrepris au sein de l'OTAN. D'autre part, ils craignent une dynamique européenne d'intégration industrielle qui réduirait l'accès aux marchés pour les industries américaines de la défense.

onontbeerlijk zijn om de investering te doen lonen en om de bundeling van middelen het noodzakelijke militaire massa-effect te sorteren.

Een verhoging van de uitgaven en van het aantal mannen en vrouwen in uniform blijft noodzakelijk, maar zal niet volstaan om de beloofde inspanning te doen renderen. Er is iets helemaal anders nodig. In die zin zijn de recente EU-initiatieven met betrekking tot veiligheid en defensie zeer belangrijk.

De spreker merkt op dat als men de inspanningen van de Europese landen binnen de NAVO en de EU goed bekijkt, men niet anders dan een disfunctie kan vaststellen. De extra inspanningen leiden immers niet tot overeenkomstige resultaten. Een extra investering van 1 euro komt dus niet overeen met 1 euro aan extra ingezette middelen, gesteld dat men de eenheden met elkaar zou kunnen vergelijken.

De heer Angelet overloopt vervolgens de Europese initiatieven op het vlak van defensie.

De NAVO beschikt niet over een markt noch over een meerjarenbegroting, noch kan ze regelgevend optreden door het uitvaardigen van gemeenschapsrecht. Die drie factoren zijn van wezenlijk belang om de huidige inspanningen in te zetten in een vruchtbare dynamiek die tot een duurzame militaire samenwerking of zelfs integratie leidt. Door die dynamiek zou tevens een einde worden gemaakt aan de versnippering van de markten, industrieën en de Europese capaciteit.

De recente initiatieven zoals het Europees Defensiefonds, de Permanente Gestructureerde Samenwerking en de Europese Vredesfaciliteit zijn dus een weldaad voor de NAVO. Europa levert dus meer inspanningen die doeltreffender zijn. Wie zou het bijgevolg aandurven de Europese landen te verwijten dat ze gebruik maken van de institutionele troef die de EU biedt?

Deze initiatieven zorgen echter voor ongerustheid bij bepaalde NAVO-bondgenoten die geen lid zijn van de EU, in de eerste plaats bij de Verenigde Staten en in de entourage van de secretaris-generaal van de NAVO. Die ongerustheid heeft twee oorzaken.

Enerzijds is er de vrees dat (financiële en menselijke) middelen zouden worden "verduisterd", met alle gevolgen van dien: die middelen zouden dan immers niet meer worden gebruikt voor NAVO-doeleinden. Anderzijds wordt gevreesd dat er een Europese dynamiek van industriële integratie zal ontstaan die de Amerikaanse defensie-industrie weleens de toegang tot de markten zou kunnen bemoeilijken.

En ce qui concerne la première crainte, force est de constater que la crainte existe aussi en sens inverse. En effet, avec la réflexion actuelle sur la modernisation de l'OTAN (OTAN 2030), on pourrait craindre que devant le jeu unique des forces tout serait aspiré vers l'OTAN au détriment de l'UE.

Pour ce qui est de la deuxième crainte, des négociations sont intervenues clarifiant les modalités d'accès pour pays tiers aux projets que développent les pays membres participant à la coopération structurée permanente. Ces projets pourront aussi être subsidiés par les Fonds européens de la défense. La réglementation en matière de fonds européens de défense ouvre aussi la possibilité à des filiales européennes d'entreprises non-européennes de participer à certains projets subsidiés par la Commission européenne. Toutefois, les Européens n'ont en échange pas davantage de gages d'accès au marché américain ou d'exemptions de la réglementation américaine ITAR (*International Traffic in Arms Regulation*).

L'orateur invite à être honnêtes envers nous-mêmes. Ces initiatives européennes dégagent un énorme potentiel, mais va-t-il pour autant se matérialiser? Des résultats seront-ils palpables à court terme? Aurons-nous l'ambition de les exploiter à hauteur de leur potentiel? Ne prétend-on pas des fois que l'Europe fera mieux, en camouflant un agenda qui vise en fait à en faire moins?

Il faut garder à l'esprit ces différentes questions, et la critique à l'égard de la défense européenne, lorsqu'on examine les différents points de la proposition de résolution à l'étude.

Pour le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement, la proposition de résolution est parfaitement acceptable telle quelle puisque les nombreux points avancés sont déjà poursuivis par la Belgique ou inscrits dans les agendas et le positionnement en vue des négociations à venir.

L'orateur expose par la suite le positionnement du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement sur la "Boussole Stratégique".

Il veut tout d'abord une PSDC, voire une défense européenne (impliquant notamment la Commission européenne), produisant moins de paroles et davantage axée sur des résultats. La crainte existe que, si l'exercice n'est pas bien mené, la Boussole ajoute une couche

Wat de eerste vrees betreft, kan men niet om de vaststelling heen dat die ook door de tegenpartij wordt gekoesterd. Nu er wordt nagedacht over de modernisering van de NAVO (NAVO 2030), zou men immers kunnen vrezen dat bij een keuze voor eengemaakte strijdkrachten alle middelen door de NAVO zouden kunnen worden opgeslokt, ten nadele van de EU.

Wat de tweede vrees betreft, werd overlegd om te verduidelijken hoe derde landen toegang kunnen krijgen tot de projecten die worden ontwikkeld door de PESCO-lidstaten. Die projecten zullen ook door de Europese defensiefondsen kunnen worden gesubsidieerd. De regelgeving inzake Europese defensiefondsen biedt Europese dochtermaatschappijen van niet-Europese bedrijven tevens de mogelijkheid deel te nemen aan bepaalde projecten die door de Europese Commissie worden gesubsidieerd. In ruil hiervoor hebben de Europese landen evenwel niet meer garanties op toegang tot de Amerikaanse markt dan wel tot vrijstellingen op de Amerikaanse ITAR-regelgeving (*International Traffic in Arms Regulation*).

De spreker vindt dat we eerlijk tegenover onszelf moeten zijn. Die Europese initiatieven mogen dan wel een enorm potentieel inhouden, maar de vraag rijst of dat potentieel ook effectief zal worden benut. Zullen er op korte termijn tastbare resultaten zijn? Zullen we de ambitie hebben om er het volledige potentieel uit te halen? Wordt niet soms beweerd dat Europa het beter zal doen, waarbij men tegelijk met een verborgen agenda beoogt het net slechter te doen?

Die vragen en de kritiek ten aanzien van de Europese defensie moet men in het achterhoofd houden wanneer men de verzoeken van het voorliggende voorstel van resolutie onder de loep neemt.

Voor de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking is het voorliggende voorstel van resolutie perfect aanvaardbaar, aangezien de vele verzoeken reeds door België worden nagestreefd of al deel uitmaken van de agenda en de standpunten die bij de komende onderhandelingen zullen worden bepleit.

De spreker verduidelijkt vervolgens het standpunt van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking met betrekking tot het "Strategisch Kompas".

Hij wil eerst en vooral een GVDB of zelfs een Europese defensie (waarbij meer bepaald de Europese Commissie betrokken is) die minder gericht is op woorden dan op daden. Als men niet goed nadenkt over het concept van het Kompas, dan bestaat het risico dat het een

de rhétorique sans résultat. La Boussole doit corriger ce qu'aujourd'hui on fait encore mal: renforcer nos capacités militaires et projeter des actions sans devoir dépendre de tiers ou des structures de l'OTAN quand l'UE décide d'une opération autonome. En effet, 20 ans après le lancement de la PSDC, celle-ci n'a pas réalisé toutes ses promesses. À tel point que les États membres de l'UE ne sont pas capables de faire plus mais font beaucoup moins, comparé à il y a 20 ans. Cela aggrave notre dépendance des États-Unis et notre incapacité d'arrêter les puissances qui gèrent un agenda contraire à nos valeurs et nos intérêts.

Deuxièmement, et pour cette raison, le SPF Affaires étrangères veut éviter de diluer la portée de la Boussole en la noyant dans les thèmes trop transversaux (résilience, technologies disruptives, gestion civile de crise). Ces thèmes sont cruciaux. La sécurité doit être comprise d'une manière intégrée et transversale. La Boussole doit y contribuer mais ne peut être l'instrument pour définir telle approche ou pour assurer sa mise en œuvre.

Troisièmement, le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement estime inutile, par la Boussole, de promettre d'aller plus loin, plus vite, et mieux, si nous n'examinons pas d'abord et avec rigueur ce que nous avons mal fait jusqu'à présent, en particulier les faiblesses de gouvernance de la PSDC.

Il s'agit notamment d'un manque d'appropriation politique par les ministres de la Défense, raison pour laquelle il faut envisager la mise sur pied d'un réel Conseil défense et un rôle d'impulsion du sommet (le Conseil européen) comme le proposa notre premier ministre, Alexander De Croo, au Conseil européen de février 2021. Il s'agit aussi de renforcer le rôle des institutions (le Service européen pour l'action extérieure, l'Agence européenne de défense et la Commission européenne) et d'examiner si les structures en place fonctionnent de manière satisfaisante. Il s'agit aussi des mécanismes décisionnels (peut-on introduire dans certains cas le vote à majorité qualifiée?) et d'une meilleure utilisation du Traité sur l'UE (comme par exemple la possibilité de mandater un groupe de pays d'une mission au nom de l'UE, article 44 du TUE). Enfin, il convient aussi de simplifier les procédures et les processus: ceux-ci sont devenus tellement compliqués qu'ils en sont devenus illisibles et dépolitisés.

extra praatforum zonder aantoonbare resultaten wordt. Het Kompas moet rechtzetten wat thans nog fout gaat, met name onze militaire slagkracht versterken en acties plannen zonder dat daarbij van derden of NAVO-structuren afhankelijk te zijn wanneer de EU beslist autonoom een operatie uit te voeren. Twintig jaar na de lancering van het GVDB heeft dit immers niet al zijn beloften ingelost, bij zoverre zelfs dat de EU-lidstaten niet. Bij machte zijn méér te doen, maar dat ze net veel minder doen dan 20 jaar geleden. Zulks vergroot onze afhankelijkheid van de Verenigde Staten en ons onvermogen om de mogelijkheden wier agenda tegen onze waarden en belangen indruist, een halt toe te roepen.

Ten tweede wil de FOD Buitenlandse Zaken om die reden voorkomen dat de draagwijdte van het Kompas verwatert door al te zwaar te beladen (veerkracht, disruptieve technologieën, civiel crisisbeheer). Die thema's zijn evenwel van wezenlijk belang. Veiligheid moet inderdaad op een geïntegreerde en transversale manier worden benaderd. Het Kompas moet hiertoe bijdragen, maar mag niet als instrument worden gebruikt om een dergelijke benadering te bepalen of ervoor te zorgen dat die wordt geïmplementeerd.

Ten derde acht de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking het nutteloos om via het Kompas te beloven verder, sneller en beter te werk te gaan als we niet eerst grondig onderzoeken wat we tot dusver fout hebben gedaan, in het bijzonder wat de pijnpunten van het GVDB inzake *governance* betreft.

Het gaat er met name om dat de ministers van Defensie te weinig politieke toe-eigening aan de dag leggen. Daarom moet worden overwogen een echte Defensieraad op te richten en de topontmoeting (de Europese Raad) als drijvende kracht te doen fungeren, zoals onze premier, Alexander De Croo, heeft voorgesteld tijdens de Europese Raad van februari 2021. Ook is het de bedoeling de rol van de instellingen (de Europese Dienst voor extern optreden, het Europees Defensieagentschap en de Europese Commissie) te versterken en na te gaan of de bestaande structuren bevredigend werken. Het gaat daarbij ook om de besluitvormingsmechanismen (kan in bepaalde gevallen de stemming met gekwalificeerde meerderheid worden ingevoerd?) en om een beter gebruik van het Verdrag betreffende de Europese Unie (bijvoorbeeld de mogelijkheid om een groep landen met een missie namens de EU te mandateren; zie artikel 44 van het VEU). Ten slotte moeten ook de procedures en processen worden vereenvoudigd; ze zijn namelijk zo ingewikkeld geworden dat ze niet langer bevattelijk zijn en geen beleid meer uitdragen.

Suite à cette faiblesse de gouvernance, le narratif s'est perdu dans les méandres des procédures bureaucratiques et l'attention politique s'en est affaiblie. À tel point qu'on doit conclure que, comparé à la dynamique en cours au sein de l'OTAN, la PSDC ne mange pas de pain. Or, il est grand temps que la PSDC "mange du pain", c'est-à-dire qu'avec nos engagements nous soyons forcés à des résultats, même si cela nous contraint à plus d'efforts d'intégration et budgétaire.

Si l'Europe veut assumer plus de responsabilités, cela ne se fera pas de soi-même. Il faudra assumer un coût politique et être prêt à prendre davantage de risques, quand cela s'impose. Il faudra également assumer le coût financier et être prêt à dépenser davantage en faveur de la défense.

Si nous continuons à rester à la charge des capacités et engagements américains, on encourt le risque de devoir apprendre un jour que l'Allié américain est débordé ailleurs, ou qu'il n'est plus prêt à consentir des efforts puisque les nôtres restent insuffisants.

Quatrièmement, il est inutile de prétendre vouloir défendre nos valeurs si nous n'avons pas la capacité d'action pour défendre nos intérêts. L'un ne va pas sans l'autre et présuppose une capacité d'action crédible. En cas de manque d'oxygène à bord d'un avion en vol, la consigne de sécurité pour les parents est de se doter d'abord eux-mêmes du masque d'oxygène pour ensuite seulement s'occuper de celui de leurs enfants. Si nous prétendons défendre nos partenaires et nos valeurs à l'étranger avec des instruments uniquement diplomatiques, ce sera un aveu d'impuissance qui fera surtout plaisir aux puissances qui bafouent nos valeurs et recourent à la force brutale pour s'imposer. Notre volonté d'avoir une diplomatie européenne intégrée sans capacité militaire reste un discours creux.

Les Européens peuvent-ils continuer ce qu'ils font par la PSDC sans Plan Directeur? Selon l'orateur, nous avons actuellement une fenêtre de tir opportune qui permettrait de faire converger la réflexion au sein de l'OTAN et de l'UE dans l'intérêt des Européens. Or, les réflexions en cours dans les deux organisations ne sont pas convergentes. Elles risquent même de produire l'effet inverse.

M. Angelet explique cela par le manque de leadership et de Plan Directeur au niveau européen pour préparer

Als gevolg van die zwakke *governance* is het verhaal in de kronkels van de bureaucratische procedures verloren gegaan en is de politieke aandacht erdoor verzwakt. Zozeer zelfs dat dient te worden geconcludeerd dat het GVDB, in vergelijking met de dynamiek die zich binnen de NAVO afspeelt, niet veel om het lijf heeft. Het is nochtans hoog tijd dat het GVDB spijkers met koppen gaat slaan, anders gesteld dat onze engagementen resultaatsverbintenissen worden, ook al noopt ons dat ertoe meer inspanningen te leveren op integratie- en op begrotingsvlak.

Als Europa meer verantwoordelijkheden op zich wil nemen, dan zal dat niet vanzelf gaan. We zullen wanneer dat nodig is een politieke prijs moeten betalen en bereid moeten zijn meer risico's te nemen. Voorts zullen wij de financiële kosten moeten dragen en bereid zijn meer aan defensie te besteden.

Indien wij blijven leunen op de Amerikaanse capaciteiten en verbintenissen, dan bestaat het risico dat wij op een dag moeten constateren dat de Amerikaanse bondgenoot elders overbelast is of dat hij niet langer bereid is inspanningen te leveren omdat de onze ontoereikend blijven.

Ten vierde is het zinloos te beweren dat wij onze waarden willen verdedigen als wij niet in staat zijn op te treden om onze belangen te verdedigen. Het ene kan niet zonder het andere, en veronderstelt een geloofwaardig actievermogen. Bij zuurstoftekort aan boord van een vliegtuig luiden de veiligheidsinstructies voor ouders dat zij eerst zichzelf van een zuurstofmasker moeten voorzien en zich pas daarna mogen bekommeren om dat van hun kinderen. Als wij onze partners en onze waarden in het buitenland alleen met diplomatieke instrumenten willen verdedigen, dan is dat een bekentenis van onmacht die vooral de mogendheden zal plezieren die onze waarden met voeten treden en die brutaal geweld gebruiken om zich op te dringen. Ons streven om over een geïntegreerde Europese diplomatie te beschikken zonder dat daar militaire capaciteit tegenover staat, blijft een holle frase.

Kunnen de Europeanen zonder een stuurplan doorgaan met wat zij via het GVDB doen? Volgens de spreker hebben wij momenteel een gelegenheid om de reflectie binnen de NAVO en de EU te doen convergeren in het belang van de Europeanen. De reflectie die momenteel respectievelijk bij beide organisaties aan de gang is, convergeert echter geenszins. Een en ander dreigt zelfs het tegenovergestelde effect te hebben.

De heer Angelet legt uit dat dit te wijten is aan het gebrek aan leiderschap en aan de ontstentenis van een

notre propre avenir. Le moment est, d'après lui, venu de développer notre propre feuille de route.

Une feuille de route réaliste qui viserait par exemple à assumer d'ici dix ans plus de la moitié de l'effort de la capacité conventionnelle au sein de l'Alliance. Une feuille de route qui mobiliserait les atouts de l'UE – Budget, Marché et Droit – et relierait les efforts européens à consentir au sein de l'OTAN au Fonds européen de défense, la PESCO et la Facilité européenne pour la paix. Un Plan Directeur pour s'attaquer en priorité aux déficits comme par exemple les “facilitateurs stratégiques”.

Ceci permettrait de rentabiliser davantage nos efforts en assurant un retour européen sur investissement.

C'est, d'après l'intervenant, l'exercice que la Belgique doit essayer de poursuivre. En 2021, la Belgique assure la présidence du Benelux. Ces idées sont à avancer d'abord avec le Benelux. La Chambre pourrait proposer à ses homologues des parlements néerlandais et luxembourgeois d'appeler les gouvernements Benelux à adopter une approche commune. En outre, il est fondamental d'avoir une plus grande convergence de vues entre Berlin et Paris.

Pour conclure: la défense européenne est un projet majeur pour les années à venir. Un projet pour éviter qu'on succombe à la fatalité et qu'on subisse les agendas définis par des faits extérieurs plutôt que de définir nous-mêmes notre propre agenda.

B. Interventions des membres

Mme Katrin Jadin (MR) demande des précisions sur le concept de “préférence européenne”. Ce concept permet-il d'acheter un armement de façon cohérente?

La Boussole stratégique devrait être prête pour mars 2022. Où en est l'Union quant à sa préparation?

De quelle façon l'Union européenne (UE) peut-elle augmenter son budget de défense?

M. Steven Creyelman (VB) souhaite aborder le point des intérêts économiques des États-Unis. L'OTAN soutient surtout les intérêts en matière de défense des États-Unis. Dans quelle mesure est-il réaliste que la politique de défense et de sécurité européenne profite à l'industrie européenne de la défense? Quelles

stuurplan op Europees niveau om onze eigen toekomst voor te bereiden. Volgens hem is de tijd gekomen om onze eigen routekaart uit te stippelen.

Een realistische routekaart zou er bijvoorbeeld op gericht zijn om binnen tien jaar meer dan de helft van de conventionele capaciteit binnen het Bondgenootschap voor zijn rekening te nemen. Een dergelijke routekaart zou de troeven van de EU – begroting, markt en recht – actief inzetten en zou de binnen de NAVO te leveren Europese inspanningen koppelen aan het Europees Defensiefonds, de PESCO en de Europese Vredesfaciliteit. Het zou gaan om een stuurplan dat bij voorrang tekortkomingen zoals “strategische *enablers*” beoogt aan te pakken.

Dit zou onze inspanningen beter kunnen doen renderen door een Europese *return on investment* te garanderen.

Dat is volgens de spreker de oefening die België moet proberen na te streven. In 2021 neemt België het Benelux-voorzitterschap waar. Die ideeën moeten eerst met de Benelux naar voren worden geschoven. De Kamer zou haar collega's in het Nederlandse en het Luxemburgse parlement kunnen voorstellen om de regeringen van de Beneluxlanden op te roepen om voor een gemeenschappelijke aanpak te opteren. Voorts is het van fundamenteel belang dat de standpunten van Berlijn en Parijs meer op elkaar zijn afgestemd.

De conclusie luidt dat de Europese defensie een belangrijk project is voor de komende jaren. Het wordt een project dat ervoor beoogt te zorgen dat wij niet voor fataliteit bezwijken en dat wij niet aan door externe feiten bepaalde agenda's worden onderworpen in plaats dat wij zelf onze eigen agenda bepalen.

B. Betogen van de leden

Mevrouw Katrin Jadin (MR) vraagt verduidelijking over het concept “*préférence européenne*”. Kan hierdoor op een coherente wijze bewapening worden aangekocht?

Het Strategisch Kompas zou tegen maart 2022 klaar moeten zijn. Hoever staat de Unie met de voorbereiding ervan?

Op welke wijze kan de Europese Unie haar defensiebudget verhogen?

De heer Steven Creyelman (VB) gaat in op de economische belangen van de Verenigde Staten (VS). De NAVO steunt vooral de defensiebelangen van de Verenigde Staten (VS). Hoe realistisch is het dat het Europese defensie- en veiligheidsbeleid in het voordeel zou zijn van de Europese defensie-industrie? Welke

conséquences cela aurait-il pour la coopération avec l'OTAN et les États-Unis?

Il est possible qu'une autonomie stratégique européenne entraîne des problèmes parce qu'elle mettrait en danger la relation avec l'OTAN et les États-Unis. Comment les intérêts de l'Allemagne et de la France sont-ils évalués dans une politique de sécurité commune? Dans quelle mesure un petit pays comme la Belgique peut-il imprimer sa propre marque?

Quelles sont les conséquences possibles de l'application de la majorité qualifiée dans le cadre de la politique de sécurité et de défense commune?

Est-il exact que, malgré les bonnes intentions d'une politique de sécurité et de défense commune, l'Europe ne possède pas encore de véritable industrie de la défense, mais uniquement une somme d'industries individuelles?

Une véritable industrie de la défense stratégique européenne est-elle possible?

Comment les relations avec la Chine et surtout la Russie sont-elles évaluées? L'UE doit-elle s'assurer contre une menace russe et si oui, cela doit-il se faire dans le cadre de l'OTAN ou plutôt dans un cadre européen? L'intervenant a dans l'idée que l'asbl *Vrede* estime que l'OTAN incite à une réaction russe. Le mouvement pour la paix a-t-il davantage confiance dans une stratégie de sécurité et de défense européenne?

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) dit que pour le moment, les équipements militaires européens sont caractérisés par une trop grande diversité. Cela signifie-t-il que si on arrive à plus de cohérence, le budget de la défense pourra être réduit parce qu'on gagnera en efficience?

L'Europe doit trouver sa place dans le monde, mais cela ne doit pas se faire uniquement en augmentant la capacité de défense, mais aussi par la diplomatie, afin d'acquérir une influence géopolitique à long terme. L'UE doit promouvoir la paix, le développement et la coopération dans le monde.

Une étude sur l'armement est un point d'attention important. N'est-il pas nécessaire de fixer et de développer davantage de limites éthiques dans le cadre de l'étude sur les armes et de leur développement?

M. Theo Francken (N-VA) souligne l'importance du débat. Pour sa fraction, il est très important de définir la façon dont la défense européenne et l'OTAN doivent

gevolgen zou dit hebben voor de samenwerking met de NAVO en met de VS?

Het is mogelijk dat een Europese strategische autonomie voor problemen zorgt omdat dit de relatie met de NAVO en de VS in het gedrang zou kunnen brengen. Hoe worden de belangen van Duitsland en Frankrijk in een gemeenschappelijk veiligheidsbeleid beoordeeld? In hoeverre kan een klein land als België eigen accenten leggen?

Wat zijn de mogelijke consequenties van de toepassing van de gekwalificeerde meerderheid in het kader van het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid?

Is het correct dat ondanks de goede bedoelingen van een gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid, er nog geen echte Europese defensie-industrie is, maar enkel een som in individuele industrieën?

Is een echte Europese strategische defensie industrie mogelijk?

Hoe worden de relaties met China en vooral met Rusland geëvalueerd? Moet de EU zich indekken tegen een Russische dreiging en zo ja, moet dit in NAVO-verband gebeuren of veeleer in een Europees kader? De spreker heeft de idee dat de vredesbeweging van oordeel is dat de NAVO een Russische reactie uitlokt. Heeft de vredesbeweging meer vertrouwen in een Europese veiligheids- en defensie strategie?

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) stelt dat er momenteel te veel verscheidenheid is in de Europese militaire uitrustingen. Betekent dit dat wanneer men meer coherentie verwerft, het defensiebudget kan worden verminderd aangezien er in doeltreffendheid wordt gewonnen?

Europa moet zijn plaats in de wereld verwerven, maar dit moet niet alleen gebeuren door het uitbreiden van de defensiecapaciteit, maar ook op vlak van diplomatie om op lange termijn geopolitieke invloed te verwerven. De EU moet de vrede, ontwikkeling en samenwerking in de wereld bevorderen.

Onderzoek met betrekking tot bewapening is een belangrijk aandachtspunt. Is het niet nodig om meer ethische afbakeningen vast te leggen en te ontwikkelen bij het onderzoek naar en de ontwikkeling van wapens?

De heer Theo Francken (N-VA) wijst op het belang van het debat. Voor zijn fractie is het heel belangrijk om te definiëren op welke wijze dat de Europese defensie en

coopérer. M. Francken n'est pas favorable à la protection de l'industrie de la défense européenne.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) déclare qu'une politique de défense européenne commune, donnant lieu à plus d'intégration, peut en soi être intéressante, mais il se demande comment faire. La défense et la sécurité sont abordées dans la proposition de résolution de façon très unilatérale, c'est-à-dire uniquement du point de vue militaire.

Si l'industrie de la défense européenne est davantage soutenue, quel système d'équilibre des pouvoirs sera défini pour empêcher que l'industrie ne participe dans le futur à la définition de la politique de sécurité? À l'heure actuelle, un montant de 5 milliards d'euros est affecté dans le budget de l'UE à la Facilité européenne pour la paix.

Quel sera l'impact d'une industrie de la défense européenne plus forte sur le marché d'exportation européen? Comment cela rimera-t-il avec les valeurs européennes? L'intervenant cite en exemple la politique commerciale qui accorde une attention de plus en plus importante aux droits de l'Homme. Il souligne que des armes belges sont toujours exportées vers l'Arabie saoudite et utilisées dans le conflit au Yémen.

M. De Vuyst voit une contradiction dans la proposition de résolution: d'une part, l'UE appelle à acquérir plus d'autonomie et à dépendre moins des États-Unis et, d'autre part, on demande une plus grande intégration dans l'OTAN. Il pense que la Belgique a acheté les F-35 pour faire une faveur aux États-Unis.

L'aspect désarmement n'a pas été inclus dans la stratégie de sécurité européenne. Après la guerre froide, différentes initiatives ont vu le jour en vue d'un désarmement. Tant l'UE que la Belgique ont joué un rôle dans ces initiatives. Pour le moment, le monde est plus éloigné que jamais du désarmement, ce qui entrave à long terme une paix durable.

Si le soutien de l'industrie militaire entraîne plus d'engagement de militaires, l'intervenant ne peut pas marquer son accord parce qu'à toute intervention militaire sont liés des intérêts. La résolution de certains problèmes militaires entraîne de nouvelles situations politiques qui peuvent à leur tour provoquer des conflits. Par exemple, la coalition des volontaires, illégale, a bombardé l'Irak; l'EI a été créée, qui doit à son tour être combattue.

Si l'UE devient plus autonome, sera-t-elle aussi entêtée que les États-Unis?

de NAVO moeten samenwerken. De heer Francken is geen voorstander van het afschermen van de Europese defensie-industrie.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) stelt dat een gemeenschappelijk Europees defensiebeleid dat leidt tot meer integratie op zich interessant kan zijn, maar vraagt zich af hoe dit moet worden ingevuld. Defensie en veiligheid worden in het voorstel van resolutie zeer eenzijdig benaderd, meer bepaald alleen vanuit militair oogpunt.

Indien de Europese defensie-industrie verder zal worden ondersteund, welke *checks and balances* zullen dan vastgelegd worden om te verhinderen dat de industrie in de toekomst mee de pen vasthoudt voor het uitstippelen van het veiligheidsbeleid? Er wordt nu al 5 miljard euro buiten het EU-budget uitgetrokken voor de Europese vredesfaciliteit.

Wat zal de impact zijn van een sterkere Europese defensie-industrie op de internationale exportmarkt? Hoe zal dit gerijmd worden met de Europese waarden, bijvoorbeeld het handelsbeleid dat steeds meer aandacht schenkt aan mensenrechten? De spreker attendeert erop dat er nog steeds Belgische wapens naar Saoedi-Arabië worden uitgevoerd en ingezet in het conflict in Jemen.

De heer De Vuyst ziet een tegenstrijdigheid in het voorstel van resolutie dat de EU langs de ene kant oproept meer autonomie te verwerven en minder afhankelijk te worden van de VS en aan de andere kant een grotere integratie in de NAVO vraagt. Hij is van oordeel dat België F-35's heeft aangekocht om de VS ter wille te zijn.

Het aspect ontwapening werd niet opgenomen in de Europese veiligheidsstrategie. Na de koude oorlog waren er verschillende initiatieven met het oog op ontwapening waarin zowel de EU als België een rol hebben gespeeld. Momenteel is de wereld verder dan ooit verwijderd van ontwapening, wat een duurzame vrede op lange termijn in de weg staat.

Indien het steunen van de militaire industrie leidt tot meer inzet van militairen kan de spreker er niet mee akkoord gaan omdat aan elke militaire interventie belangen zijn verbonden. Het oplossen van bepaalde militaire problemen leidt tot nieuwe politieke situaties die op hun beurt conflicten kunnen veroorzaken. De illegale *coalition of the willing* heeft bijvoorbeeld in Irak gebombardeerd en IS gecreëerd, dat nu op zijn beurt moet worden bestreden.

Zal de EU, indien ze autonomer wordt, even eigen-gereid optreden als de VS?

M. Kris Verduyckt (Vooruit) demande de quelle façon la proposition de résolution peut être améliorée.

M. Jasper Pillen (Open Vld) dit que les oppositions entre l'OTAN et l'Union européenne sont artificielles étant donné que les deux organisations ont leur propre rôle à jouer.

Parmi les 47 projets de la CSP, seuls certains sont véritablement importants, tel le développement d'avions de combat et de dragueurs de mines. Comment peut-on éviter la prolifération des projets de la CSP et comment un système peut-il être mis en place afin de soutenir uniquement des projets intégrés?

Les accords communs en matière d'exportation sont un point d'attention intéressant et mériteraient d'être davantage développés dans la proposition de résolution.

L'intervenant fait remarquer que les projets européens ne sont pas toujours efficaces, comme le montre la discussion du projet SCAF au sein de l'Assemblée française. Le projet *European main battle tank* est lui aussi confronté à un certain nombre de défis. Comment la Belgique et l'UE doivent-elles se positionner vis-à-vis du projet SCAF/*Tempest*. Sur quelle base un choix doit-il être opéré? À quelles conditions faut-il choisir d'investir dans une plateforme de combat? Les grands pays sont-ils suffisamment ouverts pour impliquer l'industrie belge dans certains projets?

L'UE n'a pas une vision claire de son rôle dans le cadre des opérations militaires. L'intervenant déclare que l'UE devrait être capable d'effectuer dans sa périphérie directe uniquement des missions militaires. Outre l'Afrique du Nord, le Caucase et l'Ukraine font également partie de l'environnement immédiat de l'UE, mais la Russie les considère également comme se trouvant sous sa zone d'influence directe. L'UE doit-elle disposer d'une capacité suffisante pour pouvoir éventuellement intervenir en cas de violence grave avec des conséquences importantes en Ukraine orientale ou en Géorgie par exemple? Une intervention éventuelle doit-elle rester limitée au maintien de la paix (*peacekeeping*) ou faut-il éventuellement passer à l'imposition de la paix (*peace enforcing*)?

Le *Brexit* est négatif à tous niveaux; il l'est aussi dans le domaine de la défense. Le Royaume-Uni est toujours actif au Sahel et participe au projet *Tempest*. Comment les orateurs invités pensent-ils que les choses vont évoluer? Quel est le rôle du Royaume-Uni dans le futur? Le Royaume-Uni doit-il rester à tout moment impliqué dans les projets qui font l'objet de la proposition de résolution?

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) vraagt op welke wijze het voorstel van resolutie kan worden aangescherpt.

De heer Jasper Pillen (Open Vld) stelt dat de tegenstelling tussen de NAVO en de Europese defensie artificieel is aangezien beide organisaties een eigen rol hebben.

Slechts een deel van de 47 PESCO-projecten zijn echt belangrijk, zoals de ontwikkeling van gevechtsvliegtuigen en mijnenvegers. Hoe kan de wildgroei in projecten bij PESCO worden voorkomen, en hoe kan een systeem worden opgezet zodat enkel geïntegreerde projecten worden gesteund?

De gezamenlijke exportafspraken zijn een interessant aandachtspunt dat het best nog meer zou kunnen worden uitgewerkt in het voorstel van resolutie.

De spreker merkt op dat de Europese projecten niet altijd doeltreffend zijn, zoals blijkt uit de bespreking van het SCAF-project in de Franse assemblee. Ook het project van de *European main battle tank* staat nog voor een aantal uitdagingen. Hoe moeten België en de EU zich opstellen ten opzichte van het SCAF/*Tempest*-project? Op welke basis moet een keuze worden gemaakt? Onder welke voorwaarden moet worden geopteerd om te investeren in een gevechtsplatform? Staan grote landen voldoende open om de Belgische industrie bij projecten te betrekken?

De EU heeft geen duidelijk beeld over wat haar rol is bij militaire operaties. De spreker stelt dat de EU bij machte zou moeten zijn om in zijn directe periferie alleen militaire missies te kunnen uitvoeren. Naast Noord-Afrika is ook de Kaukasus, Oekraïne de directe omgeving van de EU, maar ook Rusland beschouwt dit als zijn directe invloedssfeer. Moet de EU voldoende capaciteit hebben om eventueel tussenbeide te komen in geval van ernstig geweld met belangrijke gevolgen bijvoorbeeld in Oost-Oekraïne of Georgië? Moet een mogelijk optreden beperkt blijven tot *peacekeeping* of moet er eventueel overgegaan worden tot *peace enforcing*?

De *brexit* is op alle vlakken negatief, ook op vlak van defensie. Het Verenigd Koninkrijk is nog steeds actief in de Sahel en neemt deel aan het *Tempest*-project. Hoe zien de genodigden dit evolueren? Wat is de rol van het VK in de toekomst? Moet de VK te allen tijde worden betrokken in de projecten die het voorwerp uitmaken van het voorstel van resolutie?

M. Jasper Pillen (Open Vld) se demande si l'Europe devra disposer un jour de la puissance militaire pour intervenir aux niveaux d'intensité les plus élevés dans la périphérie méridionale et orientale.

Dans son exposé, M. Molenaar demande que l'on dépasse les dissensions communautaires internes pour aboutir à une PSDC européenne. Selon *M. Steven Creyelman (VB)*, c'est très noble mais utopiste. M. Molenaar estime-t-il lui-même que c'est réaliste? Dans la pratique, n'arriverons-nous pas à une sorte de coopération dans laquelle les grands pays font la pluie et le beau temps?

M. Creyelman est content d'entendre que M. Angelet constate lui aussi que l'Amérique a souvent changé de président, mais pas nécessairement pour autant de politique de défense et de sécurité, ni même de politique étrangère. Selon M. Angelet, la Russie a investi massivement dans sa capacité militaire. L'intervenant souligne toutefois que le budget de la défense russe représente 1/20^e de celui de l'OTAN, comme l'a dit M. Ludo De Brabander (vzw *Vrede*). Moderniser son arsenal n'est pas un crime, selon M. Creyelman. Les États-Unis le font aussi. Il espère que la Belgique le fait aussi. Il ne faut donc pas voir cela comme une menace. Dans le meilleur des cas, il s'agit ici d'une action-réaction. Par ailleurs, il ne peut pas se défaire de l'impression que l'OTAN a ouvert un poste de nouvel ennemi et essaie de recruter la Russie.

L'intervenant veut savoir si une PSDC est viable sans industrie de la défense.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) résume que les Américains veulent qu'on investisse davantage à condition qu'on achète chez eux. Selon M. Angelet les Américains ont peur que les Européens se détournent d'eux. M. Defossé se demande si, au vu de l'expérience des quatre dernières années avec le président Trump, on ne peut pas plutôt s'attendre à l'inverse voire même à ce que les États-Unis se retournent contre l'Europe. Serait-on en capacité de réagir le cas échéant, sachant que certains de nos armements sont liés aux Américains? Dans quel sens serait-il important de passer à un système de majorité qualifiée?

M. Angelet a insisté sur l'importance d'actions concrètes, notamment dans le contexte de la "Boussole stratégique". *M. Georges Dallemagne (cdH)* souhaiterait savoir quels sont nos alliés dans cette volonté d'engagement. Peut-on aboutir rapidement sur une volonté politique plus importante d'engagement? Quelle est la possibilité qu'à court terme, dans des situations comme

De heer Jasper Pillen (Open Vld) vraagt zich af of Europa op een bepaalde dag de militaire kracht moet hebben om tot in de hoogste graden van intensiteit in de zuidelijke en oostelijke periferie in te grijpen.

In zijn uiteenzetting roept de heer Molenaar op tot het overstijgen van interne communautaire tegenstellingen om zo tot een Europees GVDB te komen. Volgens *de heer Steven Creyelman (VB)* is dat heel nobel maar utopisch. Acht de heer Molenaar dat zelf realistisch? Zullen we in de praktijk niet eindigen bij een soort samenwerking waarbij grotere landen de lakens uitdelen?

De heer Creyelman is blij dat ook de heer Angelet vaststelt dat Amerika dikwijls van president is veranderd maar daarom niet noodzakelijk van defensie- en veiligheidsbeleid of zelfs van buitenlands beleid. Volgens de heer Angelet heeft Rusland massaal geïnvesteerd in zijn militaire capaciteit. De spreker wijst er evenwel op dat het Russische defensiebudget 1/20^e is van dat van de NAVO, zoals de heer Ludo De Brabander (vzw *Vrede*) stelde. Het wapenarsenaal moderniseren is geen misdaad, vindt de heer Creyelman. Ook de Verenigde Staten doen het. Hij hoopt dat België dat ook doet. Men moet dat dus niet als een dreiging zien. In het beste geval gaat het hier om een actie-reactie. Hij kan zich bovendien ook niet van de indruk ontdoen dat de NAVO een vacature voor een nieuwe vijand heeft uitgeschreven en Rusland daarvoor probeert te rekruteren.

De spreker wil graag weten of een GVDB levensvatbaar is zonder defensie-industrie.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) vat samen dat de Amerikanen willen dat er meer wordt geïnvesteerd, op voorwaarde dat er bij hen wordt gekocht. Volgens de heer Angelet zijn de Amerikanen bang dat de Europeanen zich van hen zullen afkeren. De ervaring van de afgelopen vier jaar met president Trump in acht genomen, vraagt de heer Defossé of niet eerder het tegenovergestelde valt te verwachten of dat de Verenigde Staten zich zelfs tegen Europa zullen keren. Zal men daar in voorkomend geval op kunnen reageren, wetende dat bepaalde wapens aan de Amerikanen zijn gelinkt? In welke zin zou het belangrijk zijn om over te stappen op een systeem van een gekwalificeerde meerderheid?

De heer Angelet heeft benadrukt dat concrete acties belangrijk zijn, met name in de context van het "Strategisch Kompas". *De heer Georges Dallemagne (cdH)* vraagt welke van onze bondgenoten bereid zijn om mee die verbintenis aan te gaan. Kan er snel meer politieke wil worden bereikt om die verbintenis aan te gaan? In hoeverre is het mogelijk dat Europese troepen, op korte

celle de la Syrie, des forces européennes puissent assurer la sécurité?

C. Réponses des orateurs

1. *Professeur Sven Biscop, UGent*

Les États-Unis ne verront pas d'inconvénient à ce que l'UE renforce sa défense vu qu'ils ne cessent de demander à l'Europe d'en faire plus. Ils l'accepteront donc lorsqu'ils constateront les résultats de l'augmentation des capacités de défense européenne.

Le budget de la défense ne diminuera pas lorsque la défense européenne sera plus efficace parce que les moyens libérés devront financer l'augmentation requise des capacités.

Les moyens du Fonds européen de la défense ne doivent pas être partagés entre un grand nombre de projets mais doivent être concentrés sur quelques projets de grande envergure. Il est nécessaire de donner aux institutions européennes un droit d'initiative pour les projets, afin de combler les lacunes et de proposer un financement pour les projets adéquats. La clé pour l'industrie de la défense européenne se trouve en France et en Allemagne, qui sont les acteurs les plus importants ayant une envergure suffisante pour initier de grands projets. La Belgique peut également traiter de ses propres projets avec la France et l'Allemagne.

L'UE doit acquérir les capacités nécessaires pour intervenir de façon autonome. Selon l'orateur, une répartition idéale des tâches serait que le rôle de la défense collective revienne à l'OTAN. Au sein de l'OTAN toutefois, les États membres de l'UE (qui, à l'exception de Chypres, sont tous membres ou partenaires de l'OTAN) doivent fournir la moitié de ce que demande l'OTAN. Parallèlement, les États membres de l'UE doivent disposer des capacités pour s'attaquer à la situation en matière de sécurité, si nécessaire uniquement sur son flanc sud, en l'absence d'attaque sur le territoire de l'UE (et donc si l'article 5 ne s'applique pas). Cela nécessite une combinaison de capacités qui puisse répondre à ces deux aspects.

La défense s'inscrit dans dimension de sécurité politique et économique plus large. En outre, il convient de décider comment le volet "Défense" sera organisé étant donné qu'un acteur mondial sans appareil militaire suffisant n'est pas entendu. Si la perception est que l'UE n'a pas la volonté ou la capacité d'intervenir militairement, elle n'est pas prise en compte et les lignes rouges européennes sont franchies. Une Europe dotée de capacités d'intervention sera respectée. Il importe de disposer de capacités militaires si on veut les utiliser

termijn, in situaties zoals in Syrië de veiligheid kunnen waarborgen?

C. Antwoorden van de sprekers

1. *Professor Sven Biscop, UGent*

De VS zullen er geen probleem mee hebben dat de EU haar defensie versterkt, aangezien ze zelf steeds aan Europa vragen meer te doen. Ze zullen dit dan ook aanvaarden wanneer ze de resultaten van de verhoogde Europese defensiecapaciteit vaststellen.

Het defensiebudget zal niet verminderen wanneer de Europese defensie doeltreffender wordt, omdat de vrijgekomen middelen de noodzakelijke capaciteitsverhoging zullen moeten financieren.

De middelen van het Europese Defensiefonds moeten niet over een groot aantal projecten worden verdeeld, maar moeten op enkele grote projecten worden geconcentreerd. Het is zaak om de Europese instellingen initiatiefrecht te geven voor de projecten om lacunes op te vullen en de juiste projecten voor financiering voor te stellen. De sleutel voor de Europese defensie-industrie ligt bij Frankrijk en Duitsland als belangrijkste spelers die voldoende schaal hebben om grote projecten te initiëren. België kan zijn eigen projecten ook bespreken met Frankrijk en Duitsland.

De EU moet de capaciteit verwerven om autonoom op te treden. De ideale taakverdeling is volgens de spreker dat de collectieve defensie de rol is van de NAVO. Binnen de NAVO echter moeten de EU-lidstaten (die buiten Cyprus alle lid of partner van de NAVO zijn) de helft aanleveren van wat de NAVO vraagt. Tegelijkertijd moeten de EU-lidstaten de capaciteit hebben om ingeval er geen aanval is op het EU-grondgebied (en artikel 5 dus niet van toepassing is) desnoods alleen de veiligheids-situatie op de zuidelijke flank aan te pakken. Daarvoor is een capaciteitmix nodig die aan de twee aspecten kan beantwoorden.

Defensie kadert in een ruimere politieke en economische veiligheidsdimensie. Daarenboven moet worden beslist hoe het aspect defensie zal worden georganiseerd, aangezien een wereldspeler zonder een voldoende militair apparaat niet wordt gehoord. Als de perceptie is dat de EU niet de wil of de capaciteit heeft om militair op te treden, wordt er geen rekening mee gehouden en worden de Europese rode lijnen overschreden. Een Europa met interventiecapaciteit zal gerespecteerd worden. De militaire capaciteit is nodig

le moins possible. L'UE a sa propre approche et tente de se distinguer de la posture des États-Unis, qui se caractérise davantage par la confrontation. La Chine est par exemple pour l'UE un partenaire et un rival en fonction du dossier.

2. Professeur André Dumoulin, Université de Liège (ULg) et IRSD

L'Agence européenne de la défense a défini ce qu'implique l'autonomie stratégique. Il s'agit de pouvoir effectuer des attaques de précision, d'assurer la protection de militaires, de disposer de la nouvelle génération de plateformes énergétiques et aériennes, de pouvoir mener la lutte contre les drones aériens et de pouvoir disposer d'une communication sous-marine, de la 5G pour la défense et de la technologie critique.

Les États-Unis ont des intérêts économiques et commerciaux importants en Europe. Ils veulent que l'UE augmente ses capacités et ses budgets de défense. S'il y a aujourd'hui moins de troupes américaines en Europe, c'est parce que les Américains veulent montrer que l'Europe doit assurer sa propre sécurité en cas de problèmes sur son territoire et que les États-Unis n'interviendront qu'en deuxième instance.

La relation entre l'OTAN, l'UE et les États-Unis va plus loin que la seule défense et embrasse également la politique étrangère. On peut se demander si l'annexion de la Crimée et de la Géorgie à la Russie pourrait causer un problème entre l'UE et l'OTAN.

L'OTAN a dans le passé déjà essayé de prendre en charge les capacités et les compétences civiles de l'UE. L'orateur prévient qu'il faut tenir compte du fait qu'une administration américaine agressive à l'égard de l'UE reviendra au pouvoir dans le futur. Bien que l'OTAN et l'UE coopèrent, il peut toujours y avoir des dossiers dans lesquels les tensions n'ont pas encore disparu.

Les relations entre la France et l'Allemagne sont en constante évolution et la sphère d'intérêts de ces deux pays est très différente. La France est souvent soutenue par les États-Unis. Avec ces deux pays qui dominent la défense européenne, la Belgique doit tenir compte du fait qu'elle doit maintenir un équilibre avec et au sein de l'OTAN, mais aussi avec la France et l'Allemagne ainsi qu'avec les Pays-Bas, dans le cadre des intérêts régionaux.

La Belgique s'emploie pour le moment à actualiser sa vision stratégique. Dans le planning, il faudra tenir compte des exigences de la Politique de sécurité et de défense commune (PSDC). Cela signifie que la politique

om zo min mogelijk te moeten gebruiken. De EU heeft een eigen aanpak en probeert zich te onderscheiden van de meer confronterende Amerikaanse houding. China is voor de EU bijvoorbeeld een partner en een rivaal, afhankelijk van het dossier.

2. Professor André Dumoulin, Université de Liège (ULg) en KHID

Het Europese Defensieagentschap heeft gedefinieerd wat strategische autonomie inhoudt. Dit houdt in het kunnen uitvoeren van precisieaanvallen, in te staan voor de bescherming van militairen, over de nieuwe generatie van energie- en luchtplatformen te beschikken, de strijd tegen de luchtdrones te kunnen voeren en over onderzeecommunicatie, 5G voor defensie en kritische technologie te beschikken.

De VS hebben belangrijke economische en commerciële belangen in Europa. De VS willen dat de EU haar capaciteiten en defensiebudgetten verhoogt. Er zijn nu minder Amerikaanse troepen in Europa omdat de Amerikanen willen tonen dat Europa ingeval van problemen op zijn grondgebied zelf voor zijn veiligheid moet instaan en dat de VS maar in de tweede plaats zal optreden.

De relatie tussen de NAVO, de EU en de VS is ruimer dan defensie alleen en omhelst ook het buitenlandse beleid. Men kan zich afvragen of de aanhechting van de Krim en Georgië aan Rusland een probleem tussen de EU en de NAVO zou kunnen veroorzaken?

De NAVO heeft in het verleden al getracht om ook civiele capaciteiten en bevoegdheden van de EU over te nemen. De spreker waarschuwt dat men er rekening mee moet houden dat er in de toekomst opnieuw een Amerikaanse administratie aan de macht komt die agressief is ten opzichte van de EU. Hoewel de NAVO en de EU samenwerken, kunnen er steeds dossiers opkomen waar de spanningen nog niet verdwenen zijn.

De relaties tussen Frankrijk en Duitsland zijn in constante beweging waarbij de interessesfeer van beide landen zeer verschillend is. Frankrijk wordt vaak gesteund door de VS. Bij deze twee landen die de Europese defensie domineren moet België er rekening mee houden dat het een evenwicht moet behouden zowel met en binnen de NAVO als het bewerkstelligen van een evenwicht tussen Frankrijk en Duitsland en ook met Nederland in het kader van regionale belangen.

België werkt momenteel aan een actualisering van de strategische visie. Bij de planning zal rekening moeten worden gehouden met de vereisten van het Gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid (GVDB).

de défense, la programmation budgétaire, le développement des capacités et le matériel définis doivent s'inscrire dans la PSDC.

La Facilité pour la paix implique tant des dépenses civiles que militaires. Certaines dépenses militaires dans le cadre de la PSDC sont destinées à la stabilisation, à l'aide humanitaire et la formation à la surveillance, par exemple dans le détroit d'Ormuz. Le rôle des militaires ne peut pas être considéré de façon trop restreinte parce que la défense s'inscrit dans la politique étrangère.

3. Mme Federica Mogherini, rectrice au Collège d'Europe, Bruges

Mme Mogherini souhaite réagir sur quatre points.

La Boussole stratégique: en novembre 2020, une analyse de risques a été réalisée pour la première fois. L'objectif est d'élaborer sur cette base une future stratégie européenne de défense commune. Cela se fera sur la base de quatre dimensions qui ont été approuvées lors du dernier Conseil européen. L'efficacité opérationnelle, en ce compris les forces, la résilience, et plus particulièrement le domaine cyber, l'espace et la haute mer, les capacités et surtout le développement des technologies. Le soutien à l'industrie de la défense européenne doit également permettre à l'industrie de rester technologiquement compétitive par rapport au reste du monde. Il importe également de disposer en Europe de capacités suffisantes de production autonome pour réagir en cas de situations de crise. Et enfin, la coopération avec les partenaires tels que l'OTAN, les Nations Unies et la reprise de la coopération transatlantique bilatérale avec les États-Unis.

Le projet de Boussole doit être prêt pour novembre 2021, afin qu'il puisse être approuvé en mars 2022.

Un point d'attention suivant est l'objectif d'affecter 2 % du produit intérieur brut (PIB) aux dépenses de défense. Le montant des dépenses de défense est une décision autonome des parlements nationaux des États membres. Tout comme les autres alliés de l'OTAN, la Belgique s'est formellement engagée, lors du sommet du Pays de Galles, à augmenter ses dépenses de défense pour les porter à 2 % du PIB pour 2024. La norme de 2 % n'est pas un objectif de l'UE et le débat ne doit donc pas être mené au sein de l'Union. Par contre, l'UE souhaite améliorer son efficacité et ses avantages d'échelle. La question cruciale n'est pas tant de savoir combien d'argent sera investi, mais plutôt de savoir comment cet argent sera utilisé et à quoi il sera destiné. Réaliser ensemble des projets peut entraîner un avantage d'échelle au niveau des investissements et de l'efficacité des projets. Il est nécessaire de faire de meilleures dépenses. L'objectif

Dit betekent dat het uitgestippelde defensiebeleid, de budgettaire programmering, de capaciteitsopbouw en het materiaal moet kaderen in het GVDB.

De Vredesfaciliteit houden zowel civiele als militaire uitgaven in. Sommige militaire uitgaven in het kader van het GVDB zijn bedoeld voor stabilisatie en humanitaire hulp en opleiding voor de surveillance bijvoorbeeld in de straat van Hormuz. De rol van de militairen mag niet te beperkt worden gezien omdat defensie kadert in het buitenlandse beleid.

3. Mevrouw Federica Mogherini, rector bij het Europacollege Brugge

Mevrouw Mogherini gaat in op vier punten.

Het Strategische Kompas: in november 2020 werd voor de eerste maal een risicoanalyse gemaakt. Het is de bedoeling om op basis hiervan een toekomstige Europese gemeenschappelijke defensiestrategie uit te werken. Dit zal gebeuren op grond van vier dimensies die op de laatste Europese Raad zijn goedgekeurd. Operationele doeltreffendheid met inbegrip van de troepenmacht, veerkracht meer bepaald cyber, ruimte en maritiem, capaciteit en vooral het ontwikkelen van technologieën. De steun aan de Europese defensie-industrie moet er ook voor zorgen dat de industrie technologisch competitief blijft ten opzichte van de rest van de wereld. Het is tevens zaak om in Europa over voldoende autonome productiecapaciteit in essentiële technologieën te beschikken om te reageren in crisissituaties. En tot slot de coöperatie met de partners zoals de NAVO, Verenigde Naties en het hernemen van de bilaterale trans-Atlantische samenwerking met de VS.

Het Kompas-ontwerp moet tegen november 2021 klaar zijn, zodat het in maart 2022 kan worden goedgekeurd.

Een volgend aandachtspunt is de doelstelling van de 2 % defensie-uitgave van het Bruto Binnenlands Product (BBP). De hoogte van de defensie-uitgaven zijn een autonome beslissing van de nationale parlementen van de lidstaten. België heeft zich zoals alle NAVO bondgenoten formeel in Wales geëngageerd om zijn defensie – uitgaven tot 2 % van het BBP te verhogen tegen 2024. De 2 % norm is geen doelstelling van de EU en het debat moet dan ook niet binnen de Unie worden gevoerd. De EU daarentegen wil haar doeltreffendheid en haar schaalvoordelen verbeteren. De hamvraag is niet hoeveel geld zal worden geïnvesteerd, maar eerder hoe en waarvoor zal het worden gebruikt. Samen projecten uitvoeren kan een schaalvoordeel betekenen voor de investeringen en de doeltreffendheid van de projecten. Het is zaak om betere uitgaven te doen. Het doel van PESCO is om ervoor te zorgen dat het budget beter

de la CSP est de faire en sorte que le budget soit mieux utilisé, d'empêcher la duplication des projets, et de veiller à combler les lacunes.

Majorité qualifiée: la prise de décisions à la majorité qualifiée implique un risque de cristallisation des oppositions au sein de l'UE, avec pour conséquence que les pays tiers connaissent les opinions et les dissensions au sein de l'UE et peuvent en tirer profit. Un pays qui tire avantage des dissensions entre les États membres sait à quel État membre il doit s'adresser pour atteindre son objectif. L'UE ne peut plus dire à haute voix qu'elle a pris une décision donnée parce que l'on sait que certains États membres ont voté contre. Cela restreint la force stratégique de l'Union et entraîne un affaiblissement de sa position dans le monde. L'unanimité peut contribuer à inciter les États membres à atteindre un accord.

Sécurité: Ce n'est pas seulement une affaire de défense et de questions militaires, et les risques actuels n'ont rien à voir. Les défis actuels sont le changement climatique, l'accès inégal aux biens de base tels que l'eau, les crises sanitaires. La défense a cependant un rôle à jouer dans certains facteurs de risque. Le cadre dans lequel la défense européenne peut intervenir est très clair. Il s'agit d'opérations pour le maintien de la paix et la prévention des conflits, le renforcement de la sécurité internationale conformément à la Charte des Nations Unies. C'est dans ce contexte uniquement que l'UE peut mener des opérations militaires. Il est rassurant pour la défense européenne de savoir qu'elle ne peut intervenir que dans un cadre clairement défini.

4. M. Georges Heeren, Belgian Security and Defence Industry (BSDI-Agoria)

L'industrie de la défense européenne est une somme d'industries nationales, ce qui entraîne des duplications et des lacunes. La cause en est que chaque État membre veut sécuriser ses voies d'approvisionnement nationales. Une bonne défense nécessite un appareil logistique dont fait partie l'industrie de la défense.

L'appareil de sécurité dont font partie la défense et l'industrie de la défense a pour objectif de défendre les valeurs et la vision sociale européennes. Le contrôle politique des exportations de produits de l'industrie de la défense en est une émanation. Il relève également de la responsabilité du monde politique de déterminer comment la défense et l'industrie de la défense contribuent à la défense des valeurs européennes.

Seuls la volonté et l'engagement politiques peuvent contribuer à ce que les projets de la CSP fonctionnent

wordt gebruikt, te verhinderen dat er dubbele projecten zouden worden gepland, en ervoor te zorgen dat de lacunes worden opgevuld.

Gekwalificeerde meerderheid: het risico bij het nemen van beslissingen met gekwalificeerde meerderheid is dat de tegenstellingen binnen de EU kristalliseren. Dit heeft voor gevolg dat derde landen de opvattingen en de tegenstellingen binnen de EU kennen en daar ook gebruik van kunnen maken. Een land dat voordeel haalt uit de tegenstellingen tussen de lidstaten weet tot welke lidstaat het zich moet richten om zijn doel te bereiken. De EU kan niet meer naar buiten uit zeggen dat de Unie een bepaalde beslissing heeft genomen omdat geweten is dat bepaalde lidstaten tegenstemden. Dit vermindert de strategische kracht van de Unie en leidt tot een verzwakking van de positie in de wereld. De unanimiteit kan ertoe bijdragen dat lidstaten ertoe aangezet worden om een akkoord te bereiken.

Veiligheid: dit is niet alleen een zaak van defensie en militaire kwesties en de huidige risico's hebben er niets mee te maken. De actuele uitdagingen zijn klimaatverandering, de ongelijke toegang tot basisgoederen zoals water, gezondheids crisissen. Defensie heeft wel een rol te spelen bij sommige risicofactoren. Het kader waarbinnen de Europese defensie mag optreden is zeer duidelijk. Het gaat om operaties voor het behoud van de vrede en voorkoming van conflicten, versterking van de internationale veiligheid overeenkomstig het charter van de Verenigde Naties. Enkel in deze context mag de EU militaire operaties uitvoeren. Het is geruststellend voor de Europese defensie te weten dat het enkel in een dergelijk duidelijk omliggend kader mag optreden.

4. De heer Georges Heeren, Belgian Security and Defence Industry (BSDI-Agoria)

De defensie-industrie in Europa is een optelsom van de nationale industrieën wat leidt tot een aantal verdubbelingen en een aantal leemtes. De oorzaak hiervan is dat iedere lidstaat zijn nationale aanvoerlijnen wil veilig stellen. Voor een goede defensie is een logistiek apparaat nodig waar de defensie-industrie deel van uitmaakt.

Het veiligheidsapparaat waar defensie en de defensie-industrie deel van uitmaken hebben als doel de Europese waarden en maatschappelijke visie te verdedigen. De politieke controle op export van producten van de defensie-industrie is daar een emanatie van. Het is ook een politieke verantwoordelijkheid om te bepalen hoe defensie en de defensie-industrie bijdraagt aan het verdedigen van de Europese waarden.

Enkel politieke wil en engagement kunnen ertoe bijdragen dat de PESCO-projecten beter werken. De enige

mieux. La seule façon d'améliorer cela est de ne pas accepter les projets qui ne s'inscrivent pas dans un plan d'acquisition. Les pays doivent au préalable se mettre d'accord pour réaliser ensemble un projet, du développement à l'acquisition jusqu'au démantèlement du matériel.

Le choix entre SCAF/*Tempest* n'a pas beaucoup d'importance pour l'industrie belge parce que chacune des deux possibilités lui permet de se développer. Les deux projets développeront des technologies similaires. Ce qui importe surtout, c'est de faire un choix.

Prévoir dans l'accord de coopération la condition que les grands pays permettront aux pays plus petits d'y participer est une décision politique. Il ne s'agit pas uniquement de participer au développement et à la production, mais aussi d'assurer l'ensemble du soutien en service, dans lequel chacun peut jouer son rôle. La sécurité d'approvisionnement doit garantir que tous les pays participants auront la certitude d'être soutenus au moment de procéder à des opérations. Il est important que le soutien logistique soit garanti et que chaque industrie puisse participer du mieux qu'elle peut et offrir sa technologie si celle-ci peut être fournie aux meilleures conditions.

5. M. Ludo De Brabander, vzw Vrede

M. De Brabander reconnaît que la menace provient de Russie si l'on regarde la situation en Crimée et le bouclier antimissile. L'Europe a trop peu d'empathie pour les sensibilités en Russie et vice versa. Veiller à la sécurité revient justement à comprendre les sensibilités et à y réagir.

Si l'OTAN plaçait des troupes dans les pays baltes et en Pologne, cela ne serait pas apprécié en Russie. Dans la politique de sécurité et de défense commune, l'UE doit agir en tenant compte de l'environnement, afin de pouvoir réagir d'une façon que l'orateur trouve plus acceptable.

Pour l'orateur, l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE) est la mieux placée pour veiller au maintien de la paix en Europe. Plus de 50 pays en font partie, dont la Russie. C'est une plateforme où toute une série de questions sensibles, telle la sécurité, peuvent être traitées. L'orateur estime que la politique de la confrontation est très dangereuse, notamment parce que des armes nucléaires sont en jeu. La menace russe est moins grave que ce qui est prétendu, étant donné que le budget de défense russe représente un vingtième du budget de défense de l'OTAN.

wijze om dit te verbeteren is dat geen projecten zouden worden aanvaard die niet kaderen in een verwervingsplan. De landen moeten vooraf afspreken om samen een project vanaf de ontwikkeling tot de verwerving en verder tot de uitgebruikname van het materieel uit te voeren.

De keuze tussen SCAF/*Tempest* maakt niet veel uit voor de Belgische industrie omdat iedere keuze toelaat de Belgische industrie te ontwikkelen. Beide projecten zullen gelijkaardige technologieën ontwikkelen. Het is vooral zaak een keuze te maken.

Het is een politieke beslissing om in het samenwerkingsakkoord de voorwaarde op te nemen dat grote landen kleinere landen zullen toelaten ook deel te nemen. Het gaat niet enkel om mee te doen aan het ontwikkelen en het produceren maar ook mee in te staan voor de volledige in service support waarbij iedereen zijn rol kan spelen. De bevoorradingszekerheid moet garanderen dat alle deelnemende landen de zekerheid krijgen dat ze gesteund worden als ze operaties doen. Het is van belang dat de logistieke ondersteuning gegarandeerd is en dat iedere industrie naar best vermogen kan deelnemen en zijn technologie kan aanbieden indien die aan "best value" voorwaarden kan worden geleverd.

5. De heer Ludo De Brabander, vzw Vrede

De heer De Brabander beaamt dat er dreiging uitgaat van Rusland als men kijkt naar de situatie in de Krim en het raketterschild. Europa heeft te weinig empathie voor de gevoeligheden in Rusland en vice versa. Veiligheid verzorgen komt er net op neer om de gevoeligheden te verstaan en erop te reageren.

Indien de NAVO troepen inzet in de Baltische landen en Polen zal dit niet geapprecieerd worden in Rusland. In het gemeenschappelijk veiligheids – en defensiebeleid moet de EU handelen rekening houdend met de omgeving zodat zij op een volgens de spreker meer aanvaardbare manier kan reageren.

Voor de spreker is de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE) de best geplaatste organisatie om toe te zien op het behoud van de vrede in Europa. Er maken meer dan 50 landen, ook Rusland, deel van uit. Dit is een platform waar een aantal gevoelige kwesties, zoals veiligheid, kan worden behandeld. De confrontatiepolitiek is volgens de spreker zeer gevaarlijk, zeker omdat er ook kernwapens betrokken zijn. De dreiging van Rusland is minder groot dan wordt beweerd, aangezien het Russische defensiebudget een twintigste van het NAVO defensiebudget is.

La coopération structurée, la CSP, comporte l'engagement des pays de l'UE à augmenter régulièrement leurs budgets de défense. Il s'agit donc d'une politique européenne, qui consiste à augmenter les budgets de défense. Le monde consacre chaque année 1 800 milliards de dollars US à l'armement, dont 1 034 proviennent de l'OTAN. M. De Brabander estime que dans le contexte mondial actuel, c'est suffisant. Un armement plus important ne ferait que raviver la course à l'armement, alors qu'il serait plus opportun de désarmer.

Le Sahel a besoin d'un plan global. La superficie du lac Tchad est passée de 25 000 km² à 2 000 km² en raison du changement climatique. La situation est problématique parce que des gens dépendent du lac pour subvenir à leurs besoins, comme les paysans... et que ces personnes s'appauvrissent sans que l'on ne trouve de solution. Cette population appauvrie est une base de recrutement pour Boko Haram et on constate un lien direct avéré entre Boko Haram et l'appauvrissement. Ce problème est reconnu dans la littérature, mais il n'est pas pris à bras-le-corps. Si les fonds pour l'armement étaient utilisés pour un plan global pour le Sahel, pas uniquement pour le climat mais aussi pour le développement socioéconomique de la région, cela serait beaucoup plus efficace en l'espace de 20 ans. Cela rendrait à terme superflue l'approche militaire. L'équilibre entre l'aspect militaire et civil risque de pencher en faveur de l'aspect militaire alors que l'inverse serait préférable. Dans sa politique étrangère, l'UE doit surtout jouer un rôle d'acteur civil et se focaliser sur la stabilité dans la périphérie.

6. M. Arnout Molenaar, Head of Division, Security and Defence Policy.1, European External Action Service

M. Arnout Molenaar explique que la règle de l'unanimité est fixée dans le Traité sur l'Union européenne (TUE) et qu'elle s'applique en effet à la PSDC pour les décisions qui ont des conséquences pour la défense. Si des décisions unanimes sont prises au plus haut niveau, alors il est possible d'introduire une majorité qualifiée. Il n'y a toutefois pas d'adhésion pour cela actuellement. Une réelle discussion sur l'introduction d'une prise de décision à la majorité dans le domaine de la sécurité et de la défense est encore une perspective lointaine.

Cela n'empêche pas qu'il existe des possibilités d'harmoniser le processus décisionnel politique pour mettre davantage l'accent sur l'union politique et la volonté politique. Il est par exemple possible de s'abs tenir lors d'un vote.

De gestructureerde samenwerking, PESCO, bevat de verbintenis van de EU landen hun defensiebudgetten geregeld te doen stijgen. Het is dus een Europees beleid om de defensiebudgetten te doen toenemen. De wereld geeft 1 800 miljard US dollar uit aan bewapening, waarvan 1 034 miljard van de NAVO komt. Dit is voor de heer De Brabander in de huidige wereldcontext zeker voldoende. Meer bewapening zal de bewapeningswetloop enkel aanwakkeren terwijl het zou meer opportuun zou zijn om te ontwapenen.

De Sahel heeft een alomvattend plan nodig. Het Tsjaadmeer is gekrompen van 25 000 naar 2 000 vierkante kilometer als gevolg van klimaatverandering. Dit is problematisch omdat mensen die voor hun onderhoud afhankelijk zijn van het meer, zoals boeren, verarmen zonder dat er een oplossing is. Deze verarmde bevolking is een rekruteringsbasis voor Boko Haram waaruit de rechtstreekse link tussen Boko Haram en verarming blijkt. Dit probleem wordt in de literatuur erkend, maar er wordt niet naar gehandeld. Indien de fondsen voor bewapening zouden gebruikt worden voor een alomvattend plan voor de Sahel niet alleen voor klimaat maar ook voor de sociaal economische ontwikkeling van de regio, zou dit op 20 jaar veel doeltreffender zijn. Het zou op termijn de militaire benadering overbodig maken. De balans tussen het militaire en civiele aspect dreigt door te zakken naar het militaire en het zou beter omgekeerd zijn. De EU moet in zijn buitenland beleid vooral een civiele actor zijn en daarop focussen voor de stabiliteit in de periferie.

6. De heer Arnout Molenaar, Head of Division, Security and Defence Policy.1, European External Action Service

De heer Arnout Molenaar legt uit dat de unanimiteitsregel vastligt in het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) en dat het met name van toepassing is binnen het GVDB voor besluiten die gevolgen hebben voor defensie. Mochten er unanieme besluiten worden genomen op het allerhoogste niveau, dan zijn er mogelijkheden om een gekwalificeerde meerderheid in te voeren. Daar bestaat echter momenteel geen draagvlak voor. Een reële discussie over de invoering van een meerderheidsbesluitvorming op veiligheids- en defensiegebied is nog een verre toekomstgezicht.

Dat neemt niet weg dat er mogelijkheden zijn om de politieke besluitvorming te stroomlijnen om meer nadruk te leggen op de nodige politieke eensgezindheid en politieke wil. Zo bestaat bijvoorbeeld de mogelijkheid om zich te onthouden bij een stemming.

C'est une discussion politique. La force de l'UE réside finalement dans le soutien de tous les États membres. Nous devons nous en tenir à cela. Les États membres doivent peut-être aussi définir un cadre décisionnel plus large. Certains territoires géographiques sont plus importants pour un groupe d'États membres que pour d'autres, mais il doit y avoir une reconnaissance réciproque de l'importance d'avancer dans un cadre plus large.

Par ailleurs, l'orateur confirme qu'il est en partie vrai que les grands pays prennent les choses en main. Il cite pour ce faire un exemple de 2016-2017. Qui a eu un impact important sur les autres États membres. Finalement, tous les États membres doivent bien marquer leur accord. Si les grands pays pèsent trop lourd, on voit que les petits pays s'en offusquent. Au final, cela n'est pas bénéfique pour la dynamique.

Selon M. Molenaar, il est important de trouver des solutions dans le cadre européen. Sans cela, on court le risque que les grands pays entreprennent des démarches en dehors du contexte européen. Il faut éviter cela.

7. M. Bruno Angelet, directeur, Politique de sécurité du SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement

M. Bruno Angelet (directeur Politique de sécurité – SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement) trouve que l'Europe doit pouvoir lancer une opération sur son flanc sud ou ailleurs. L'Europe a d'ailleurs promis de le faire il y a vingt ans déjà après la déclaration de Saint-Malo. Et c'est ce qu'a fait l'Europe. L'orateur en donne un exemple. La situation en Libye est un nouvel exemple de cas où les Européens auraient dû se réveiller et intervenir plus tôt, avec un mandat des Nations Unies (ONU), afin de soutenir l'ONU.

L'orateur explique ensuite que la Russie consacre beaucoup moins que l'UE ou l'OTAN sans le Canada, la Turquie, la Grande-Bretagne et les États-Unis. Notre *input* ne correspond toutefois pas à notre *output*. Le président Poutine peut déployer 100 000 hommes en quatre jours. L'UE et l'OTAN, par contre, ne le peuvent plus. La Russie va-t-elle pour autant aussi déployer 100 000 hommes pour tenter un coup de force militaire? L'orateur ne peut pas répondre à cette question, mais nous devons en tout cas veiller à ce qu'elle n'essaie pas de le faire. La meilleure assurance doit tenir compte du pire. Ce qui est sûr, c'est qu'il y aura chantage.

L'arsenal nucléaire intervient également ici. Auparavant, les armes nucléaires étaient un moyen

Het is een politieke discussie. De kracht van de EU ligt uiteindelijk toch in de steun van alle lidstaten. We moeten daaraan blijven vasthouden. De lidstaten moeten misschien ook in een breder kader tot besluiten komen. Sommige geografische gebieden zijn belangrijker voor een groep lidstaten dan voor andere, maar er moet wederzijdse erkenning zijn van het belang om in een breder kader voortgang te maken.

Verder bevestigt de spreker dat het voor een deel al gebeurt dat grotere landen de leiding nemen. Hij verwijst hierbij naar een voorbeeld uit 2016-2017. Dat had een grote werking op de andere lidstaten. Uiteindelijk moeten alle lidstaten daar wel mee instemmen. Als de grote landen te zwaar gaan wegen, zie je dat de kleine landen daar aanstoot aan nemen. Dat komt de dynamiek uiteindelijk niet ten goede.

Volgens de heer Molenaar is het belangrijk om de oplossingen te vinden binnen het Europese kader. Zo niet, dan bestaat het risico dat de grote landen buiten Europees verband stappen zetten. Dat moet worden voorkomen.

7. De heer Bruno Angelet, directeur, Veiligheidsbeleid van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking

De heer Bruno Angelet (directeur Veiligheidsbeleid – FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking) vindt dat Europa een operatie moet kunnen opzetten op de zuidflank of ergens anders. Dat heeft Europa trouwens twintig jaar geleden beloofd te zullen doen na het akkoord van Saint-Malo. Europa heeft dat ook gedaan. De spreker geeft hier een voorbeeld van. De situatie in Libië is dan weer een voorbeeld van waar de Europeanen hadden moeten wakkerschieten en vroeger hadden moeten tussenkomen, met een mandaat van de Verenigde Naties (VN), ter ondersteuning van de VN.

De spreker legt daarna uit dat Rusland veel minder besteedt dan de EU of de NAVO zonder Canada, Turkije, Groot-Brittannië en de VS. Onze *input* stemt echter niet overeen met onze *output*. President Poetin kan in vier dagen tijd 100 000 man ontplooien. De EU en de NAVO, daarentegen, kunnen dat niet meer. Zal Rusland daarom ook 100 000 man ontplooien als militair machtsvertoon? Daar heeft de spreker geen antwoord op, maar we moeten er in ieder geval voor zorgen dat hij het niet probeert. De beste verzekering is een verzekering die rekening houdt met het ergste. Wat wel vaststaat, is dat er chantage zal worden gepleegd.

Het nucleair arsenaal komt daar ook in tussen. Vroeger waren kernwapens een afschrikingsmiddel.

de dissuasion. Contrairement à l'OTAN, la Russie dit maintenant être prête à mobiliser des armes nucléaires en cas de combat avec des forces conventionnelles. Nous ne pouvons pas jouer avec cela.

Nous ne découvrons pas un nouvel ennemi, nous constatons simplement que les Russes ont énormément investi dans leurs capacités, qu'ils les ont utilisées et qu'ils sont prêts à les utiliser en tant qu'élément de leur doctrine militaire doctrine.

Le pire scénario serait une action commune des Russes et des Chinois parce qu'ils pourraient ouvrir deux fronts, sachant que l'OTAN et les États-Unis ne peuvent pas intervenir sur deux fronts en même temps.

L'orateur estime ensuite que la PSDC est viable sans industrie de la défense. Jusqu'à présent, nous avons mené des opérations sans avoir développé nous-mêmes l'ensemble de notre équipement. Ce n'est toutefois pas une solution pérenne parce que notre autonomie stratégique tomberait dans ce cas dans les mains de tiers. Aujourd'hui, la technologie militaire est de plus en plus sophistiquée, intègre de plus en plus le numérique avec des composantes dont les Européens ne maîtrisent plus la production. Lorsque nous achetons voire exportons des équipements pour vendre ou intégrer des composantes, nous sommes soumis à des licences. Étant donné le degré de sophistication des équipements, nous sommes de plus en plus liés aux fournisseurs. Il estime que nous ne pouvons pas laisser cela se produire dans le futur. Plus les Européens auront la capacité de développer leurs propres moyens, mieux ce sera.

Puis, l'intervenant explique que certaines démarches diplomatiques des États-Unis exigent une ouverture européenne vis-à-vis de pays tiers membres de l'Alliance, en ce qui concerne les projets PESCO où ils développent des projets industriels et où ils se font subsidier par la Commission européenne via le Fonds européen de défense. Les États-Unis ont accepté que les Européens développent leur propre capacité (par exemple le Airbus A400M) mais ils veulent s'assurer qu'à l'avenir l'industrie américaine garde un accès au marché. L'orateur n'y voit pas de mal. En effet, beaucoup de sociétés belges sont devenues des filiales d'entreprises américaines. Il importe de trouver le juste équilibre et d'exiger des Américains une réciprocité avec des gages d'accès au marché américain ainsi qu'une exemption sur la juridiction américaine extraterritoriale.

Il est difficile de prévoir si nous serons un jour à nouveau confrontés à une administration Trump. Ce qui

In tegenstelling tot de NAVO, zegt Rusland nu ook bereid te zijn kernwapens te mobiliseren in geval van strijd met conventionele krachten. Daar kunnen we niet mee spelen.

We ontdekken geen nieuwe vijand, we stellen gewoon vast dat de Russen enorm hebben geïnvesteerd in hun capaciteit, die gebruikt hebben en als onderdeel van hun militaire bereid zijn te gebruiken.

Het ergste scenario zou een gezamenlijke actie zijn van de Russen en de Chinezen omdat ze twee fronten zouden kunnen openen, wetende dat de NAVO en de VS niet op twee fronten tegelijk kunnen tussenkomen.

De spreker meent vervolgens dat het GVDB levensvatbaar is zonder defensie-industrie. We hebben tot nu toe operaties gedaan zonder zelf alle uitrusting te hebben ontwikkeld. Het is echter geen duurzame oplossing omdat onze strategische autonomie dan in handen gaat van derden. De militaire technologie is vandaag almaar geavanceerder en maakt in toenemende mate gebruik van digitale technologieën met onderdelen waarvan de productie niet langer door de Europeanen wordt beheerst. Wanneer uitrusting wordt gekocht of zelfs wordt uitgevoerd om onderdelen te verkopen of te gebruiken, moet met licenties rekening worden gehouden. Daar de uitrusting steeds geavanceerder wordt, neemt de afhankelijkheid ten aanzien van de leveranciers toe. Dat kunnen we niet laten gebeuren in de toekomst, vindt hij. Hoe meer de Europeanen zelf hun middelen kunnen ontwikkelen en onderhouden, hoe beter.

Vervolgens licht de spreker toe dat bepaalde diplomatieke stappen van de Verenigde Staten een Europese opening eisen jegens derde landen die lid zijn van het Bondgenootschap, met betrekking tot de PESCO-projecten waar ze industriële projecten ontwikkelen en waar ze worden gesubsidieerd door de Europese Commissie via het Europees Defensiefonds. De Verenigde Staten hebben aanvaard dat de Europeanen hun eigen capaciteit ontwikkelen (bijvoorbeeld de Airbus A400M), maar ze willen zich ervan vergewissen dat de Amerikaanse industrie in de toekomst nog steeds toegang heeft tot de markt. De spreker ziet daar geen kwaad in. Veel Belgische bedrijven zijn immers dochterondernemingen van Amerikaanse bedrijven geworden. Het komt erop aan een redelijk evenwicht te vinden en wederkerigheid te eisen van de Amerikanen met waarborgen voor de toegang tot de Amerikaanse markt en een vrijstelling inzake de Amerikaanse extraterritoriale jurisdictie.

Het valt moeilijk te voorspellen of er ooit nog een regering-Trump zal komen. Het komt erop aan te voorkomen

importe, c'est d'éviter que les Européens ne mettent leur sort sécuritaire entre les mains de tiers. Il faut donc développer notre propre autonomie, saisir l'agenda sécuritaire et le définir nous-mêmes.

Dans le domaine public, la France est prête à assumer plus de responsabilités et le fait d'ailleurs dans le Sahel. Ce pays veut donc certainement assurer le leadership et a un rôle moteur en matière de défense européenne. La France a également développé des initiatives en dehors du cadre de l'UE, par exemple l'Initiative européenne d'intervention pour faire converger les esprits, développer une culture stratégique commune et voir si ensemble on est prêt à assumer plus de responsabilités et d'entreprendre plus d'actions.

Selon l'orateur, il est fondamental pour la Belgique d'avoir une approche inclusive et de préférence intégrée dans le cadre institutionnel européen. En effet, les décisions prises dans le cadre institutionnel de l'UE se font sur pied d'égalité. Il faut donc espérer plus de leadership entre les grands. Cependant, l'heure venue, quand on demande à la Belgique de participer, il faudrait qu'on ait contrôle sur la décision.

La Belgique veut toujours se trouver au centre de l'axe franco-allemand. Si cet axe n'est pas suffisant pour faire avancer l'Europe, il est indispensable.

Beaucoup de questions se posent quant au leadership et la volonté allemande de s'engager en matière de sécurité et de défense. Ceci étant, nos partenaires allemands ont pris énormément d'initiatives qu'il faut saluer, y compris au sein de l'OTAN. L'orateur cite quelques exemples. Pour l'instant, beaucoup de réflexions sont en cours à Berlin. On attend les élections pour que la nouvelle direction politique du pays puisse baliser le terrain pour les années à venir.

Sans l'axe franco-allemand on ne pourra pas développer une capacité d'action au sein de l'UE. À défaut de cela on verra de plus en plus de coalitions se constituer en dehors du cadre de l'UE, ce qui serait assez fâcheux.

L'orateur résume qu'on a une fenêtre de tir pour trouver le juste équilibre, pour accepter le leadership français à bon dosage. Mais on a aussi besoin du moteur allemand, qui attend les élections avant de se prononcer.

dat de Europeanen hun lot op het gebied van veiligheid in handen van derden leggen. Daarom moeten wij onze eigen autonomie uitwerken, ons meester maken van de veiligheidsagenda en zelf bepalen wat erop wordt gezet.

Frankrijk is bereid om in het openbaar domein meer verantwoordelijkheden op zich te nemen, hetgeen het overigens doet in de Sahel. Dat land wil dus zeker het leiderschap opnemen en heeft een stuwende rol op het gebied van Europese defensie. Frankrijk heeft ook initiatieven buiten het EU-kader uitgewerkt, zoals het Europees interventie-initiatief om verschillende partners op een lijn te krijgen, om een gemeenschappelijke strategische cultuur tot stand te brengen en om te bekijken of men samen bereid is om meer verantwoordelijkheden op zich te nemen en meer op te treden.

Volgens de spreker is een inclusieve aanpak essentieel voor België, bij voorkeur als onderdeel van het Europees institutioneel kader. De beslissingen in het raam van het institutioneel kader van de EU worden immers op voet van gelijkheid genomen. Er moet dus worden gehoopt dat de grote landen blijf zullen geven van meer leiderschap. Op het ogenblik dat om een Belgische deelname wordt verzocht, moet men echter nog iets over de beslissing te zeggen hebben.

België wil altijd in het midden van de Frans-Duitse as staan. Die as is weliswaar onvoldoende om Europa voortgang te doen maken, maar is wel onontbeerlijk.

Er worden veel vraagtekens geplaatst bij het Duitse leiderschap en de bereidheid om inzake veiligheid en defensie verbintenissen aan te gaan. Onze Duitse partners hebben echter tal van lovenswaardige initiatieven genomen, ook binnen de NAVO. De spreker geeft enkele voorbeelden. Er zijn thans veel denkoefeningen aan de gang in Berlijn. Men wacht op de verkiezingen, opdat de nieuwe politieke verantwoordelijken van het land de koers voor de komende jaren kunnen bepalen.

Zonder de Frans-Duitse as zal er geen capaciteit binnen de EU tot stand kunnen worden gebracht. Als die er niet komt, zullen er steeds meer coalities buiten het EU-kader worden gevormd, wat heel jammer zou zijn.

De spreker vat samen dat de omstandigheden gunstig zijn om tot een juist evenwicht te komen, om een afgemeten Frans leiderschap te aanvaarden. De Duitse stuwende kracht is echter evenzeer nodig en daar wacht men op de verkiezingen alvorens zich uit te spreken.