

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 février 2022

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 10 juillet 2006
relative à l'analyse de la menace**

SOMMAIRE

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	24
Analyse d'impact	27
Avis du Conseil d'État	36
Projet de loi	44
Coordination des articles	51
Avis de l'autorité de protection de données	75
Avis commun Comité P et R	137

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 10 juli 2006
betreffende de analyse van de dreiging**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	24
Impactanalyse	31
Advies van de Raad van State	36
Wetsontwerp	44
Coördinatie van de artikelen	63
Advies van gegevensbeschermingsautoriteit	105
Gemeenschappelijk advies Comité P en I	137

06327

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 8 février 2022.

De regering heeft dit wetsontwerp op 8 februari 2022 ingediend.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 10 mars 2022.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 10 maart 2022 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numerering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi vise à modifier la loi du 10 juillet 2006 sur l'évaluation des menaces.

Les principales modifications sont les suivantes:

Compléter la liste des services d'appui de l'OCAM en ajoutant à l'article 2 de la loi du 10 juillet 2006 les quatre services publics suivants: le Service des cultes et de la laïcité au sein de la Direction générale de la législation, Libertés et Droits fondamentaux du SPF Justice, la Direction générale des Etablissements pénitentiaires du SPF Justice, la Direction générale Centre de crise du SPF Intérieur et l'Administration générale de la Trésorerie au sein du SPF Finances.

Ensuite, il est proposé de rationaliser certains aspects des procédures de travail internes de l'OCAM. Il est proposé de modifier les conditions de recrutement du directeur et du directeur adjoint de l'OCAM, notamment en n'exigeant plus que ces postes soient occupés par un magistrat et en supprimant l'âge minimum de 35 ans. Une condition nécessaire, toutefois, est que l'un d'entre eux soit titulaire d'un diplôme en droit et que les deux aient une expertise juridique pertinente pour l'exercice des fonctions.

Il est proposé que le directeur de l'OCAM ne soit plus le seul destinataire des données et informations sous embargo. Le directeur doit pouvoir désigner certains membres de l'OCAM et les habiliter à traiter les informations sous embargo.

Enfin, il est proposé de rationaliser et, le cas échéant, d'augmenter le nombre de bénéficiaires potentiels des évaluations de l'OCAM.

L'avant-projet de loi a été soumis à l'avis du Conseil d'État, de l'Autorité de protection des données, du Comité permanent P, du Comité permanent I et de l'Organe de contrôle de l'information policière.

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp heeft tot doel de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging aan te passen.

De belangrijkste aanpassingen zijn:

De lijst van ondersteunende diensten van het OCAD te vervolledigen door de volgende vier overheidsdiensten toe te voegen aan artikel 2 van de wet van 10 juli 2006: de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het directoraat-generaal Wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden van de FOD Justitie, het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen van de FOD Justitie, de Algemene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse Zaken en de algemene administratie van de Thesaurie binnen de FOD Financiën.

Vervolgens wordt er voorgesteld om bepaalde aspecten van de interne werkprocedures van het OCAD te rationaliseren. Er wordt voorgesteld om de rekruteringsvoorwaarden voor de directeur en adjunct-directeur van het OCAD aan te passen, met name door niet langer te eisen dat deze functies zouden worden ingevuld door een magistraat en door de minimumleeftijd van 35 jaar te schrappen. Een noodzakelijke voorwaarde is wel dat één van beiden houder moet zijn van een diploma in de rechten en dat beiden een juridische expertise moet hebben die relevant is voor de uitoefening van het ambt.

Er wordt voorgesteld dat de directeur van het OCAD niet langer de enige bestemming zou zijn van gegevens en inlichtingen onder embargo. De directeur zou bepaalde leden van het OCAD moeten kunnen aanduiden en hun de bevoegdheid verlenen om inlichtingen onder embargo te behandelen.

Tot slot wordt er voorgesteld om te rationaliseren en, in voorkomend geval het aantal potentiële bestemmingen van evaluaties van het OCAD uit te breiden.

Het voorontwerp van wet werd voor advies voorgelegd aan de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit, het Vast Comité P, het Vast Comité I en het Controleorgaan op de Politie-informatie.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent projet de loi vise à modifier la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace. Les modifications introduites par ce projet de loi n'impliquent certainement pas une rupture avec le passé mais au contraire contribuent, d'une part, à une consolidation de la mission de coordination de l'approche globale du terrorisme et de l'extrémisme, y compris le processus de radicalisation, telle qu'elle découle de la Note stratégique: Extrémisme et Terroriste (ci-après, la Stratégie TER) issue du Comité de concertation du 8 septembre 2021, sans présumer des compétences de chaque partenaire concerné. D'autre part, le projet de loi entend renforcer le flux d'informations ainsi que rationaliser et simplifier les procédures et méthodes de travail de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (ci-après dénommé "OCAM"). Cela signifie tout d'abord qu'il n'est pas porté atteinte aux missions, ni aux responsabilités ou aux obligations internationales qui pèsent actuellement sur l'OCAM.

Cependant, l'accroissement constant des informations traitées par l'OCAM, notamment depuis les événements de mars 2016, et la mise en place des nouveaux outils telle que la Banque de données commune Terrorist Fighters et Propagandistes de haine, nécessite que soient revues certaines dispositions de la loi du 10 juillet 2006 dans un souci d'efficacité accrue.

Tout d'abord, le présent projet de loi a pour objet de compléter la liste des services d'appui de l'OCAM en incluant à l'article 2 de la loi du 10 juillet 2006 les quatre services publics suivants: le service des Cultes et de la Laïcité de la direction générale Législation, libertés et droits fondamentaux du SPF Justice, la direction générale des Établissements pénitentiaires du SPF Justice, la Direction Générale Centre de Crise du SPF Intérieur et l'Administration générale de la Trésorerie au sein du SPF Finances. Ces services ont déjà été désignés comme services d'appui de l'OCAM par l'arrêté royal du 17 août 2018 exécutant l'article 2, premier alinéa, 2^o, g) de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace. Cet arrêté royal n'ayant pas été confirmé par une loi dans les temps impartis par l'article 2, alinéa 2 de

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Het huidige wetsontwerp heeft tot doel de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging aan te passen. De in dit wetsontwerp doorgevoerde wijzigingen betekenen evenwel geen breuk met het verleden, maar dragen integendeel bij tot enerzijds een consolidatie van de coördinatie-opdracht van de globale aanpak van terrorisme en extremisme, inclusief het radicaliseringsproces, zoals die omschreven is in de Strategische Nota: Extremisme en Terrorisme (hierna "Strategie TER") die op 8 september 2021 werd goedgekeurd door het Overlegcomité, onverminderd de bevoegdheden van elke betrokken partner. Anderzijds beoogt het wetsontwerp een versterking van de informatiedoorstroming, alsook een rationalisering en een vereenvoudiging van de werkprocedures en werkmethode van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (hierna "OCAD"). Dit betekent vooral dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de opdrachten, noch aan de verantwoordelijkheden of de internationale plichten die het OCAD momenteel moet opnemen.

De constante toename van de door het OCAD behandelde informatie, met name sinds de gebeurtenissen van maart 2016 en de invoering van nieuwe tools zoals de Gemeenschappelijke Gegevensbank Terrorist Fighters en Haatpropagandisten, vereist echter dat sommige bepalingen van de wet van 10 juli 2006 worden herzien met het oog op een grotere doeltreffendheid.

Ten eerste heeft het voorliggend wetsontwerp tot doel de lijst van ondersteunende diensten van het OCAD te vervolledigen door de volgende vier overheidsdiensten toe te voegen aan artikel 2 van de wet van 10 juli 2006: de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het directoraat-generaal Wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden van de FOD Justitie, het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen van de FOD Justitie, de Algemene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse Zaken en de algemene administratie van de Thesaurie binnen de FOD Financiën. Deze diensten werden reeds steundiensten van het OCAD door het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 tot uitvoering van artikel 2, eerste lid, 2^o, g) van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging. Aangezien dit

la loi du 10 juillet 2006, le présent projet entend rectifier ce manquement.

La Direction Générale Centre de Crise est le premier service concerné. Celle-ci décide et met en œuvre des mesures administratives sur base des évaluations de la menace effectuées par l'OCAM. Il est à relever ici que, sur base de l'article 10 de la loi du 10 juillet 2006, la Direction Générale Centre de Crise est systématiquement destinataire de l'ensemble des évaluations effectuées par l'OCAM, qu'elles le soient sur demande ou sur initiative de l'OCAM. La Direction Générale Centre de Crise reçoit souvent des informations de diverses autorités administratives, qu'il est souhaitable de communiquer à l'OCAM pour que soit réalisée une analyse de la menace (sur la base de quoi la Direction Générale Centre de Crise peut ensuite prendre des mesures ciblées et appropriées).

La commission parlementaire d'enquête sur les attentats de l'aéroport de Bruxelles-National et de Maelbeek recommande une synergie plus grande entre la Direction Générale Centre de Crise et l'OCAM (Chambre 2016-17, n° 54-1752/008, pp. 158 et 159). L'ajout de la Direction Générale Centre de Crise en tant que service d'appui de l'OCAM répond à ce besoin.

Au sein de la Direction Générale Centre de Crise, un des services concernés en particulier est l'Unité d'information des passagers (BelPIU), créée par la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers, et installée à la Direction Générale Centre de Crise du SPF Intérieur. BelPIU collecte les données "Passenger Name Record" (PNR) et "Advance Passenger Information" (API). La loi du 25 décembre 2016 dresse une liste limitative des données, tant PNR qu'API pouvant être collectées par les autorités. Les données PNR sont des données communiquées par les passagers mêmes et qui sont collectées et conservées par le transporteur et/ou l'opérateur de voyage. Chaque entreprise détermine elle-même si elle collecte un nombre minimal de données (par exemple, le nom, le trajet réservé, l'opérateur de voyage auprès duquel le transport a été réservé, etc.) ou demande des informations complémentaires (par exemple, l'adresse email, le numéro de téléphone, etc.). Les données API proviennent de documents authentiques tels qu'un passeport ou une carte d'identité et sont suffisamment précises pour identifier une personne. Ces données sont demandées lors du processus de check-in ou au moment de l'embarquement dans un moyen de transport.

koninklijk besluit niet tijdig bevestigd werd door een wet zoals bepaald in artikel 2, lid 2, van de wet van 10 juli 2006, beoogt onderhavig ontwerp deze tekortkoming recht te zetten.

De Algemene Directie Crisiscentrum is de eerste dienst die in aanmerking komt. Deze beslist over en voert administratieve maatregelen uit op basis van de dreigingsevaluaties opgesteld door het OCAD. Hier dient te worden opgemerkt dat, op basis van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006, de Algemene Directie Crisiscentrum systematisch bestemming is van alle evaluaties opgesteld door het OCAD, ongeacht of dit gebeurt op initiatief van het OCAD of op vraag. De Algemene Directie Crisiscentrum ontvangt vaak informatie van tal van bestuurlijke overheden, waarvan het wenselijk is dat deze wordt meegedeeld aan het OCAD teneinde een dreigingsanalyse op te stellen (op basis waarvan de Algemene Directie Crisiscentrum vervolgens gerichte en passende maatregelen kan nemen).

De parlementaire onderzoekscommissie naar de aanslagen op de luchthaven Brussel-Nationaal en in Maelbeek beveelt een grotere synergie tussen de Algemene Directie Crisiscentrum en het OCAD aan (Kamer 2016-17, nr. 54-1752/008, pp. 158 en 159). Het toevoegen van de Algemene Directie Crisiscentrum als ondersteunende dienst van het OCAD komt hieraan tegemoet.

Binnen de Algemene Directie Crisiscentrum is een van de diensten die hiervoor in het bijzonder in aanmerking komt de Passagiers Informatie Eenheid (BelPIU), opgericht bij wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens, en die gevestigd is binnen de Algemene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse Zaken. BelPIU verzamelt de "Passenger Name Record" (PNR) gegevens en de "Advance Passenger Information" (API). De wet van 25 december 2016 bepaalt een limitatieve lijst van PNR- en API-gegevens die verzameld mogen worden door de overheden. De PNR-gegevens zijn gegevens die meegedeeld worden door de passagiers zelf en die verzameld en bijgehouden worden door de vervoerder en/of de reisoperator. Elke maatschappij bepaalt zelf of ze een minimaal aantal gegevens verzamelt (vb. naam, het gereserveerde traject, de reisoperator waarbij het transport werd geboekt, enz.) of aanvullende informatie opvraagt (vb. emailadres, telefoonnummer, enz.). API-gegevens zijn afkomstig uit authentieke documenten zoals een paspoort of identiteitskaart en zijn voldoende accuraat om een persoon te identificeren. Deze gegevens worden opgevraagd tijdens het check-in proces of bij het instappen van een transportmiddel.

Une collaboration élargie entre l'OCAM et BelPIU, en tant que service au sein de la Direction Générale Centre de Crise, s'est avérée utile. Les auteurs suspectés d'infractions terroristes ou d'autres infractions graves ont souvent un comportement de voyage spécifique qui change rapidement. Les données des passagers jouent un rôle important pour l'identification des déplacements de voyage, la collecte de preuves et le démantèlement de réseaux criminels. Les données PNR sont analysées à l'aide de critères préalablement définis, confrontées à diverses bases de données de personnes recherchées et utilisées pour des recherches ciblées. L'utilisation efficace de ces données fournit une plus-value substantielle pour notre sécurité interne, en contribuant à la prévention du terrorisme, à la recherche et à l'examen de schémas suspects, et au suivi de suspects. BelPIU transmet de sa propre initiative les informations de voyage pertinentes à l'OCAM, lors d'un hit provenant d'un crossmatch de la BDC avec le PNR ou l'API entrant. Après validation, les informations de voyage pertinentes sont ajoutées à la BDC par l'un des services compétents au sein de BelPIU. L'OCAM pourra également réclamer ces informations par le biais des services de base représentés au sein de BelPIU, afin de pouvoir les utiliser dans le cadre d'analyses de la menace.

Le deuxième service concerné est la direction générale des Établissements pénitentiaires (DG EPI) au sein du SPF Justice. Celle-ci est chargée de l'exécution des peines et mesures privatives de liberté. La DG EPI se compose d'une administration centrale et de services extérieurs qui englobent tous les établissements pénitentiaires. L'administration centrale est principalement chargée du contrôle et de l'accompagnement des dossiers individuels des détenus ainsi que de la gestion du personnel.

Il s'agit de relever ici que la DG EPI est déjà un partenaire privilégié de l'OCAM. En effet, DG EPI a un accès direct aux banques de données communes Terrorist Fighters et Propagandistes de haine conformément à l'article 44/11/3^{ter}, § 2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. Cet accès direct de la DG EPI aux banques de données communes a pour corollaire l'obligation pour la DG EPI d'alimenter celles-ci. Ainsi la DG EPI est un des services qui semble pouvoir contribuer le plus à la réalisation des finalités de la banque de données. Le fait que la DG EPI soit chargée du contrôle et de l'accompagnement des détenus représente une source de renseignements pertinents utiles pour l'OCAM.

L'ajout de la direction générale Établissements pénitentiaires est motivé par la problématique du radicalisme au sein des prisons et la circulation des informations

Een uitgebreide samenwerking tussen het OCAD en BelPIU, als onderdeel van de Algemene Directie Crisiscentrum, is nuttig gebleken. Verdachten van terroristische of andere ernstige misdrijven hebben vaak een specifiek en snel veranderend reisgedrag. Passagiersgegevens spelen een belangrijke rol bij het in kaart brengen van reisbewegingen, het verzamelen van bewijsmateriaal en het oprollen van dubieuze netwerken. De passagiersgegevens worden geanalyseerd aan de hand van vooraf bepaalde criteria, vergeleken met diverse databanken van gezochte personen en gebruikt voor gerichte opzoeken. Een doeltreffend gebruik van deze gegevens levert een substantiële meerwaarde voor onze interne veiligheid door het bijdragen aan het voorkomen van terrorisme, het opsporen en onderzoeken van verdachte patronen en de vervolging van verdachten. BelPIU maakt de relevante reisinformatie op eigen initiatief over aan het OCAD, bij een hit uit een crossmatch van de GGB met de inkomende PNR of API. Na validering wordt de relevante reisinformatie toegevoegd in de GGB door één van de bevoegde diensten binnen BelPIU. Het OCAD zal deze informatie ook kunnen opvragen via de basisdiensten die vertegenwoordigd zijn in BelPIU, om te kunnen gebruiken bij dreigingsanalyses.

De tweede betrokken dienst is het directoraat-generaal Penitentiaire inrichtingen (DG EPI) binnen de FOD Justitie. Deze is belast met de tenuitvoerlegging van de straffen en de vrijheidsberovende maatregelen. Het DG EPI bestaat uit een centraal bestuur en buitendiensten die alle gevangenen omvatten. Het centraal bestuur staat in het bijzonder in voor de controle op en de begeleiding van de individuele dossiers van de gedetineerden en het personeelsbeheer.

Er dient te worden opgemerkt dat het DG EPI een bevoorrechte partner is van het OCAD. DG EPI heeft een rechtstreekse toegang tot de gemeenschappelijke gegevensbanken Terrorist Fighters en Haatpropagandisten overeenkomstig artikel 44/11/3^{ter}, § 2, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt. Deze rechtstreekse toegang van het DG EPI tot de gemeenschappelijke gegevensbanken impliceert voor deze partner de verplichting om deze gegevensbanken te voeden. Bijgevolg is het DG EPI een van de diensten die het meest kan bijdragen tot de verwezenlijking van de doelstellingen van de gegevensbank. Doordat het DG EPI belast is met de controle en de begeleiding van de gedetineerden is het een bron aan relevante inlichtingen die nuttig zijn voor het OCAD.

De toevoeging van het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen wordt gemotiveerd door de problematiek van radicalisme binnen de gevangenen

nécessaire afin de pouvoir garantir un suivi de sécurité adéquat durant la détention et après la libération. La communication à l'OCAM des informations pertinentes concernant la détention permettra à l'OCAM d'effectuer des analyses individuelles de la menace ciblées et détaillées au sujet des détenus ou des ex-détenus. Ainsi, par exemple, la communication d'un rapport individuel de la DG EPI mettant en lumière la radicalisation accrue d'un détenu est une information importante pour l'OCAM.

En exécution du plan d'action "radicalisation dans les prisons", la cellule de coordination "extrémisme" a été créée au sein de la direction centrale de la DG EPI. Cette cellule a un rôle de coordination dans le suivi du radicalisme dans les prisons et la mise en œuvre des mesures et elle est responsable de la gestion de l'information concernant les détenus associés au terrorisme, à l'extrémisme et au radicalisme. La cellule de coordination sert comme point de contact central pour l'OCAM.

Le troisième service est le service des Cultes et de la Laïcité de la direction générale, Législation, libertés et droits fondamentaux du SPF Justice. Le SPF Justice est légalement compétent pour la reconnaissance des cultes et des organisations qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle. Il est garant du respect du processus de reconnaissance des communautés locales, dans lequel entre autres l'OCAM est consulté. Le SPF Justice paie en outre les traitements des ministres des cultes reconnus et des délégués des organisations reconnues qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle. Dans le cadre du paiement de ces traitements, et de la mission de prévention du terrorisme et de la radicalisation du service des Cultes et de la Laïcité, ce dernier et l'OCAM échangent mutuellement des informations. Les informations du service des Cultes et de la Laïcité peuvent permettre à l'OCAM d'effectuer des analyses de la menace adéquates et complètes.

Le quatrième et dernier nouveau service d'appui visé est l'administration générale de la Trésorerie au sein du SPF Finances, en charge des sanctions financières qui sont des mesures restrictives prises à l'encontre de gouvernements de pays tiers, de personnes ou d'entités (comme les organisations terroristes) dans le but de mettre un terme à certains comportements délictueux. Les sanctions peuvent être décidées à différents niveaux: international, européen et national. La résolution 1373 de 2001 du Conseil de sécurité de l'ONU appelle tous les pays à geler les fonds et ressources économiques des personnes et entités qui commettent ou tentent de

en de informatiedoorstroming die noodzakelijk is om tijdens de detentie en na de vrijlating een behoorlijke veiligheidsopvolging te kunnen voorzien. Het meedelen van de relevante detentie-informatie aan het OCAD zal het OCAD in staat stellen om gerichte en gedetailleerde individuele dreigingsanalyses uit te voeren ten aanzien van de gedetineerden of voormalig gedetineerden. Zo kan bijvoorbeeld de mededeling van een individueel rapport van het DG EPI waarin de toegenomen radicalisering van een gedetineerde belicht wordt, een waardevolle informatiebron vormen voor het OCAD.

In uitvoering van het actieplan "radicalisering in de gevangenissen" werd binnen de centrale directie van het DG EPI de coördinatiecel "extremisme" opgericht. Deze cel heeft een coördinerende rol wat betreft het opvolgen van radicalisme in de gevangenissen, de uitvoering van de maatregelen en staat in voor de informatiehuishouding inzake de gedetineerden die in verband worden gebracht met terrorisme, extremisme en radicalisme. De coördinatiecel fungeert als centraal aanspreekpunt voor het OCAD.

De derde dienst is de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het directoraat-generaal Wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden van de FOD Justitie. De FOD Justitie is wettelijk bevoegd voor de erkenning van erediensten en organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing. De FOD staat borg voor het naleven van de erkenningsprocedure van de lokale gemeenschappen, waarin onder andere het OCAD wordt geconsulteerd. De FOD Justitie betaalt bovendien de lonen van de bedienden van erkende erediensten en van de afgevaardigden van erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing. In het kader van de betaling van deze lonen, en van de opdracht van preventie van terrorisme en radicalisering van de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid, wisselen laatstgenoemde en het OCAD wederzijds informatie uit. De informatie van de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid kan het OCAD in staat stellen om correcte en volledige dreigingsanalyses op te stellen.

De vierde nieuwe ondersteunende dienst tot slot is de algemene administratie van de Thesaurie binnen de FOD Financiën, belast met de financiële sancties. Deze zijn beperkende maatregelen die worden genomen tegenover regeringen van derde landen, personen of entiteiten (zoals terroristische organisaties) met als doel een einde te maken aan bepaalde criminele gedragspatronen. Deze sancties kunnen op verschillende niveaus worden besloten: internationaal, Europees en nationaal. Resolutie 1373 van 2001 van de Veiligheidsraad van de VN roept alle staten op om over te gaan tot het bevriezen van de tegoeden en economische middelen van

commettre des infractions terroristes, les facilitent ou y participent. Complémentairement aux règlements européens (Règlement (CE) n° 2580/2001 concernant l'adoption de mesures restrictives spécifiques à l'encontre de certaines personnes et entités dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, Règlement 881/2002 du Conseil du 27 mai 2002 instituant certaines mesures restrictives spécifiques à l'encontre de certaines personnes et entités liées à Oussama ben Laden, au réseau Al-Qaida et aux Taliban, et abrogeant le Règlement (CE) n° 467/2001 du Conseil interdisant l'exportation de certaines marchandises et de certains services vers l'Afghanistan, renforçant l'interdiction des vols et étendant le gel des fonds et autres ressources financières décidées à l'encontre des Taliban d'Afghanistan) et à la position commune 931 du Conseil du 27 décembre 2001 relative à l'application de mesures spécifiques en vue de lutter contre le terrorisme, la Belgique a pris des mesures pour élaborer une liste nationale.

La liste nationale est adoptée et modifiée par les arrêtés royaux pris en exécution de l'arrêté royal du 28 décembre 2006 relatif à des mesures restrictives spécifiques à l'encontre de certaines personnes et entités dans le cadre de la lutte contre le financement du terrorisme, confirmé par l'article 155 de la loi du 25 avril 2007 portant des dispositions diverses (IV). Cet arrêté royal exige de geler tous les fonds et ressources économiques des personnes et entités figurant sur la liste nationale et interdit la mise à disposition de fonds et ressources économiques, directement ou indirectement à ces personnes et entités.

Il appartient à l'OCAM d'initier la procédure de gel administratif des avoirs et ressources sur base d'avis individuels motivés soumis au Conseil national de Sécurité et ensuite avalisés par le Conseil des ministres. L'administration générale de la Trésorerie est ensuite compétente pour la mise en œuvre concrète des mesures administratives individuelles de gel des avoirs notamment en étant en charge des demandes de dérogation au gel des fonds, de la publication des Arrêtés royaux pour la liste terroriste nationale, de la gestion de l'information ou encore de la vérification des cas d'homonymie.

Devenant service d'appui de l'OCAM, l'administration générale de la Trésorerie a la possibilité de communiquer de nombreuses informations pertinentes à l'OCAM telles que les montants financiers gelés, d'éventuels

personnes et entités qui commettent des actes terroristes ou qui facilitent ou participent à ces actes, de pogen te plegen, of aan het plegen van dergelijke daden deelnemen of de uitvoering ervan vergemakkelijken. Ter aanvulling van de Europese verordeningen (Verordening (EG) nr. 2580/2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme, Verordening (EG) nr. 881/2002 van de Raad van 27 mei 2002 tot vaststelling van bepaalde specifieke beperkende maatregelen tegen sommige personen en entiteiten die banden hebben met Usama bin Laden, het Al-Qa'ida-netwerk en de Taliban, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 467/2001 van de Raad tot instelling van een verbod op de uitvoer van bepaalde goederen en diensten naar Afghanistan, tot versterking van het verbod op vluchten en verlenging van de bevroering van tegoeden en andere financiële middelen ten aanzien van de Taliban van Afghanistan) en van het Gemeenschappelijk standpunt 931 van de Raad van 27 december 2001 betreffende de toepassing van specifieke maatregelen ter bestrijding van het terrorisme, heeft België maatregelen genomen om een nationale lijst op te stellen.

De nationale lijst werd aangenomen en gewijzigd bij de koninklijke besluiten tot uitvoering van het koninklijk besluit van 28 december 2006 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen de financiering van het terrorisme, bevestigd in artikel 155 van de wet van 25 april 2007 houdende diverse bepalingen (IV). Dit koninklijk besluit vereist dat alle tegoeden en economische middelen van de personen en entiteiten die op de nationale lijst voorkomen, onmiddellijk worden bevroren, en verbiedt dat aan deze personen en entiteiten direct of indirect tegoeden en economische middelen ter beschikking worden gesteld.

Het komt toe aan het OCAD om de procedure tot administratieve bevroering van tegoeden en economische middelen op te starten op basis van individuele en gemotiveerde adviezen die worden voorgelegd aan de Nationale Veiligheidsraad en vervolgens worden goedgekeurd door de Ministerraad. De algemene administratie van de Thesaurie is vervolgens bevoegd voor de concrete uitvoering van de individuele administratieve maatregelen tot bevroering van tegoeden. Zij is immers bevoegd voor de verzoeken om vrijstelling van de bevroering van tegoeden, voor de publicatie van de koninklijke besluiten voor de nationale terroristenlijst, voor het beheer van de informatie of de controle van gevallen van gelijkkluidendheid (homoniemen).

Door een ondersteunende dienst te zijn van het OCAD, heeft de algemene administratie van de Thesaurie de mogelijkheid om talrijke relevante informatie te communiceren aan het OCAD, zoals de bevroren financiële

mouvements sur des comptes bancaires ou encore des adresses à l'étranger de personnes faisant l'objet d'une mesure de gel. Cela étant, l'administration générale de la Trésorerie pourra également transmettre à l'OCAM des informations financières au sujet d'autres personnes pertinentes qui présentent un lien avec le terrorisme, de sorte que l'OCAM puisse ensuite effectuer une analyse de la menace concernant ces personnes ou formuler un avis motivé en vue d'un gel des avoirs.

En outre, ces nouveaux services d'appui, et en particulier la direction générale des Établissements pénitentiaires, sont des acteurs importants en matière de suivi des Extrémistes Potentiellement Violents ("E.P.V.") et des personnes condamnées pour terrorisme. Ces nouvelles catégories ont été ajoutées dans la banque de données commune Terrorist Fighters par l'arrêté royal du 20 décembre 2019 modifiant l'arrêté royal du 21 juillet 2016 relatif à la banque de données commune Terrorist Fighters et l'arrêté royal du 23 avril 2018 relatif à la banque de données commune Propagandistes de haine et portant exécution de certaines dispositions de la section 1re bis "de la gestion des informations" du chapitre IV de la loi sur la fonction de police." Les services psychosociaux (SPS) au sein des prisons ont par exemple une vision précise des conceptions, du profil et de l'état de santé psychologique des détenus. Pour plus d'informations sur ce dernier aspect, nous renvoyons au Rapport au Roi accompagnant l'arrêté royal du 23 avril 2018.

Il est ensuite proposé de rationaliser certains aspects des procédures de travail internes à l'OCAM. Il est proposé de modifier les conditions de recrutement du directeur et du directeur adjoint de l'OCAM, notamment en n'exigeant plus qu'ils soient magistrats et en supprimant l'âge minimum requis de 35 ans. Une condition nécessaire est que l'un des deux doit être titulaire d'un diplôme en droit et les deux doivent posséder une expertise juridique pertinente à l'exercice de la fonction. Ces exigences levées, la base potentielle de profils serait élargie et les meilleurs candidats plus aisés à recruter.

Dans le même esprit de rationalisation, il est proposé que le directeur de l'OCAM ne soit plus le seul destinataire des données et renseignements sous embargo. Celui-ci devrait pouvoir désigner et habiliter certains membres de l'OCAM pour traiter les renseignements sous embargo. Ces mêmes membres désignés de l'OCAM seraient seuls habilités à consulter les données et renseignements sous embargo dans la banque de

bedragen, de eventuele verrichtingen op bankrekeningen of nog de adressen in het buitenland van de personen die het voorwerp uitmaken van een bevrozing. Los daarvan zal de algemene administratie van de Thesaurie aldus ook financiële informatie over andere relevante personen die verband houden met terrorisme mee kunnen delen aan het OCAD, die vervolgens een dreigingsanalyse over deze persoon kan opstellen of een gemotiveerd advies kan uitbrengen met het oog op de bevrozing van tegoeden.

Bijkomend zijn deze nieuwe ondersteunende diensten, en in het bijzonder het directoraat-generaal Penitentiaire inrichtingen, belangrijke actoren in het kader van de opvolging van de zogenaamde Potentieel Gewelddadige Extremisten ("P.G.E.") en Terrorismeveroordeelden. Deze nieuwe categorieën werden toegevoegd in de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters door het "koninklijk besluit van 20 december 2019 tot wijziging van het Koninklijk besluit van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters en van het koninklijk besluit van 23 april 2018 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten en tot uitvoering van sommige bepalingen van de afdeling 1bis "Het informatiebeheer" van hoofdstuk IV van de wet op het politieambt". De psychosociale diensten van de gevangenis (PSD's) hebben bijvoorbeeld een goed zicht op de opvattingen, ingesteldheid en psychische gezondheidstoestand van de gedetineerden. Voor meer toelichting bij dit laatste aspect wordt verwezen naar het Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 23 april 2018.

Vervolgens wordt er voorgesteld om bepaalde aspecten van de interne werkprocedures van het OCAD te rationaliseren. Er wordt voorgesteld om de rekruteringsvoorwaarden voor de directeur en adjunct-directeur van het OCAD aan te passen, met name door niet langer te eisen dat deze functies zouden worden ingevuld door een magistraat en door de minimumleeftijd van 35 jaar te schrappen. Een noodzakelijke voorwaarde is wel dat één van beiden houder moet zijn van een diploma in de rechten en dat beiden een juridische expertise moet hebben die relevant is voor de uitoefening van het ambt. Wanneer deze vereisten worden opgeheven, zal de keuze aan mogelijke profielen ruimer zijn en zal het eenvoudiger zijn om de beste kandidaten te rekruteren.

In dezelfde geest van rationalisering wordt er voorgesteld dat de directeur van het OCAD niet langer de enige bestemming zou zijn van gegevens en inlichtingen onder embargo. De directeur zou bepaalde leden van het OCAD moeten kunnen aanduiden en hun de bevoegdheid verlenen om inlichtingen onder embargo te behandelen. Deze zelfde bevoegde personen binnen het OCAD zouden de enigen zijn die toegang hebben om inlichtingen

données interne de l'OCAM. Par ailleurs, le contrôle des dispositions applicables aux procédures d'embargo se trouve renforcé par le projet de loi puisqu'il est dorénavant prévu que le directeur tiene une liste des membres de son personnel habilités à consulter les données et renseignements sous embargo, liste qui sera mise à la disposition des autorités de contrôle de l'OCAM.

Enfin, il est proposé de rationaliser et, le cas échéant, d'élargir le nombre des destinataires potentiels des évaluations de l'OCAM, tant en ce qui concerne les évaluations stratégiques que les évaluations ponctuelles de l'OCAM. En effet, si une évaluation de l'OCAM s'avère nécessaire à des autorités publiques et organismes publics belges pour l'exercice de leurs fonctions ou missions d'intérêt public liées à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste, alors il est essentiel de pouvoir leur communiquer cette évaluation.

L'avant-projet de loi a été soumis, pour avis au Conseil d'État, à l'Autorité de protection de données, au Comité permanent P, au Comité permanent R, et à l'Organe de contrôle de l'information policière. Mis à part l'Organe de contrôle de l'information policière, les différentes autorités consultées ont répondu favorablement à notre sollicitation, le Conseil d'État par son avis 70.047/2/V du 6 septembre 2021, l'Autorité de protection des données par son avis n° 184/2021 du 4 octobre 2021 et les Comités permanents P et R par leur avis commun 001/2021 du 8 octobre 2021. Le présent exposé des motifs ainsi que l'avant-projet de loi ont été revus à l'aune des commentaires et des recommandations formulés dans ces différents avis. De façon générale, les explications fournies dans l'exposé des motifs ont été étoffées pour clarifier l'intention de l'auteur du texte et les dispositions de l'avant-projet. En particulier, les commentaires liés à des remarques spécifiques des autorités sollicitées sont explicités ci-dessous dans le commentaire des articles concernés.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Les services d'appui de l'OCAM ont été étendus, par l'Arrêté Royal du 17 août 2018 exécutant l'article 2, premier alinéa, 2°, g) de la loi du 10 juillet relatif à l'analyse de la menace, par l'ajout des services publics suivants: le service des Cultes et de la Laïcité de la direction

van gerechtelijke aard onder embargo te consulteren in het interne informatiesysteem (gegevensbank) van het OCAD. Bovendien wordt het toezicht op de bepalingen die van toepassing zijn op de embargoprocedures door het wetsontwerp versterkt, aangezien nu wordt bepaald dat de directeur een lijst dient bij te houden van de personeelsleden die gemachtigd zijn om de gegevens en inlichtingen onder embargo te raadplegen. Deze lijst zal ter beschikking worden gesteld van de toezichthoudende autoriteiten van het OCAD.

Tot slot wordt er voorgesteld om te rationaliseren en, in voorkomend geval het aantal potentiële bestemmingen van evaluaties van het OCAD uit te breiden, zowel wat betreft de strategische evaluaties als de punctuele evaluaties van het OCAD. Indien een evaluatie van het OCAD immers noodzakelijk blijkt voor Belgische publieke overheden en overheidsinstellingen bij de uitoefening van hun taken of opdrachten van openbaar belang in verband met de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging, dan is het van essentieel belang dat deze evaluatie aan hen kan worden meegedeeld.

Het voorontwerp van wet werd voor advies voorgelegd aan de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit, het Vast Comité P, het Vast Comité I en het Controleorgaan op de Politie Informatie. Afgezien van het Controleorgaan op de Politie Informatie hebben de verschillende geraadpleegde overheden positief gereageerd op ons verzoek, de Raad van State in zijn advies 70.047/2/V van 6 september 2021, de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies nr. 184/2021 van 4 oktober 2021 en de Vaste Comités P en I in hun gemeenschappelijk advies 001/2021 van 8 oktober 2021. Deze memorie van toelichting en het voorontwerp van wet werden herzien in het licht van de geformuleerde opmerkingen en aanbevelingen in de verschillende adviezen. In het algemeen werd de uitleg in de memorie van toelichting uitgebreid om het opzet van de auteur en de bepalingen van het voorontwerp te verduidelijken. Met name de commentaren in verband met specifieke opmerkingen van de geraadpleegde overheden worden hieronder uiteengezet in de toelichting van de betrokken artikelen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

De ondersteunende diensten van het OCAD werden uitgebreid door het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 tot uitvoering van artikel 2, eerste lid, 2°, g) van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging met de volgende overheidsdiensten: de dienst

générale, législation, libertés et droits fondamentaux du SPF Justice, la direction générale Établissements pénitentiaires du SPF Justice, la Direction Générale Centre de Crise du SPF Intérieur et l'administration générale de la Trésorerie au sein du SPF Finances.

Dans leur avis commun, les Comités permanents P et R font remarquer que la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers qui crée l'Unité d'information des passagers ne mentionne pas BelPIU comme dépendant de la Direction Générale Centre de Crise. La place que BelPIU occupe au sein du Service Public Fédéral Intérieur répond à des besoins organisationnels indépendants de la loi et qui ne peuvent influencer sur la loi. Dès lors, selon les Comités permanents P et R, si les dispositions du projet de loi doivent s'appliquer à l'Unité d'information des passagers, il est préférable de citer nommément l'Unité dans le dispositif du projet.

Contrairement à ce que pensent les Comités permanents P et R, les auteurs du projet n'ont pas la volonté de faire de l'Unité d'information des passagers un service d'appui de l'OCAM, ce qui n'apporterait aucune plus-value pour les missions de l'OCAM, dans la mesure où les quatre services compétents de BelPIU sont déjà des services d'appui de l'OCAM et transmettent déjà les hits validés entre la banque de données commune Terrorist Fighters et la base de données PNR. Il s'agit néanmoins d'un service dont les compétences justifient qu'il soit partie intégrante de la Direction Générale Centre de Crise et qui peut disposer d'informations utiles sur l'évolution des réseaux terroristes et de criminalité grave. Ces informations, fournies sous forme d'analyses ne contiennent pas de données à caractère personnel.

Article 3

Cette disposition modifie l'article 6 de la loi du 10 juillet 2006 qui impose aux services d'appui de l'OCAM une obligation de fournir d'office à l'OCAM ou à la demande de son directeur les renseignements dont ils disposent et qui s'avèrent pertinents pour l'accomplissement des missions prévues à l'article 8, 1° et 2°.

Dans son avis n° 70.047/2/V du 6 septembre 2021, le Conseil d'État a rappelé que tout traitement de données à caractère personnel doit être défini dans un cadre précis et être strictement limité à celui-ci. C'est la raison pour laquelle, les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. Ces éléments sont: "1°) *les catégories*

Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het directoraat-generaal Wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden van de FOD Justitie, het directoraat-generaal Penitentiaire inrichtingen van de FOD Justitie, de Algemene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse Zaken en de algemene administratie van de Thesaurie binnen de FOD Financiën.

In hun gemeenschappelijk advies merken de Vaste Comités P en I op dat de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens die de Passagiersinformatie-eenheid opricht, BelPIU niet vermeldt als afhankelijk van de Algemene Directie Crisiscentrum. De plaats die BelPIU inneemt binnen de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken komt tegemoet aan organisatorische noden die los staan van de wet en deze niet kunnen beïnvloeden. De Vaste Comités P en I bevelen daarom aan om, indien de bepalingen van het wetsontwerp van toepassing moeten zijn op de Passagiersinformatie-eenheid, deze laatste bij naam te vermelden in het dispositief van het ontwerp.

In tegenstelling tot wat de Vaste Comités P en I denken, is het niet de wens van de auteurs van het ontwerp om van de Passagiersinformatie-eenheid een steundienst van het OCAD te maken. Dit zou geen enkele meerwaarde betekenen voor de opdrachten van het OCAD, aangezien de vier diensten die bevoegd zijn voor BelPIU reeds steundiensten zijn van het OCAD en de gevalideerde hits tussen de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters en de PNR-databank al doorgeven. Niettemin is het gerechtvaardigd dat deze dienst vanwege zijn bevoegdheden integraal deel uitmaakt van de Algemene Directie Crisiscentrum en over nuttige informatie mag beschikken wat betreft de evolutie van terreurnetwerken en zware criminaliteit. Deze informatie, verstrekt in de vorm van analyses, bevat geen persoonsgegevens.

Artikel 3

Deze bepaling wijzigt artikel 6 van de wet van 10 juli 2006 die de ondersteunende diensten van het OCAD de verplichting oplegt om ambtshalve of op vraag van de directeur van het OCAD alle inlichtingen aan het OCAD te bezorgen waarover zij beschikken en die relevant zijn voor het vervullen van de in artikel 8, 1° en 2° bepaalde opdrachten.

In zijn advies nr. 70.047/2/V van 6 september 2021 herinnerde de Raad van State eraan dat elke verwerking van persoonsgegevens gedefinieerd moet worden binnen een duidelijk kader en zich daartoe strikt moet beperken. Bijgevolg moeten de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. Deze elementen zijn: "1°) *de*

de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; 5°) le délai maximal de conservation des données”.

L'Autorité de protection des données, dans son avis n° 184/2021 du 4 octobre 2021 a également critiqué le dispositif de l'article 3 du projet de loi en ce qu'il ne balise pas d'une façon suffisante le traitement de données à caractère personnel qu'il crée. Bien que l'Autorité de protection des données n'est pas, de son aveu-même, compétente pour évaluer le traitement des données à caractère personnel réalisé par l'OCAM dans le cadre de ses missions légales, le projet de loi entend se conformer à un standard élevé de protection des données à caractère personnel. Dès lors, il nous semble opportun de relayer ici et de tenir compte de certains commentaires de l'Autorité de protection des données.

Tout d'abord, il convient de rappeler, comme le fait l'Autorité de protection des données, que l'OCAM est soumis au sous-titre 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel. Tous les traitements de données à caractère personnel effectués par l'OCAM dans le cadre de ses missions légales sont soumis aux exigences de la loi précitée. Il n'y a donc pas lieu de rappeler dans la loi OCAM, des dispositions légales qui s'appliquent en vertu d'une autre loi, à moins que ce renvoi explicite ait du sens.

En l'espèce, l'article 3 du projet a été adapté pour en préciser la portée et répondre d'une manière plus adéquate au principe de légalité formelle inscrit à l'article 22 de la Constitution. C'est ainsi que le nouvel article 6 en projet indique dorénavant les catégories de données traitées, les catégories de personnes concernées, les finalités spécifiques du traitement et les compétences légales des services d'appui visées par la disposition, à savoir, leurs compétences en matière de lutte contre l'extrémisme et le terrorisme.

Le Comité permanent R, le Comité permanent P (l'avis commun CPR-CPP 001/2021 du 8 octobre 2021) et l'Autorité de protection des données se sont interrogés dans leurs avis respectifs sur l'impact du nouvel article 6 de la loi OCAM sur le traitement des données à caractère personnel réalisé par l'OCAM dans le cadre de ses missions légales, et plus particulièrement, les missions reprises à l'article 8, 3° et 4° nouveau de la loi OCAM. Pour éviter toute confusion entre le nouvel article 6 de la loi OCAM et les missions reprises à

categorieën van verwerkte gegevens; 2°) de categorieën van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorieën van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens”.

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies nr. 184/2021 van 4 oktober 2021 eveneens kritiek geuit op het dispositief van artikel 3 van het wetsontwerp omdat de verwerking van persoonsgegevens die hiermee ontstaat niet voldoende wordt afgebakend. Hoewel de Gegevensbeschermingsautoriteit zelf toegeeft niet bevoegd te zijn om de verwerking van persoonsgegevens door het OCAD in het kader van zijn wettelijke opdrachten te beoordelen, beoogt het wetsvoorstel te voldoen aan een hoge standaard inzake de bescherming van persoonsgegevens. Het lijkt ons derhalve opportuun om hier bepaalde opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit te vermelden en in aanmerking te nemen.

Allereerst dient eraan te worden herinnerd, zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit dit ook doet, dat het OCAD onderworpen is aan ondertitel 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Elke verwerking van persoonsgegevens die het OCAD uitvoert in het kader van zijn wettelijke opdrachten is onderworpen aan de vereisten van voornoemde wet. Er is dus geen reden om in de OCAD-wet te verwijzen naar wettelijke bepalingen die krachtens een andere wet van toepassing zijn, tenzij deze uitdrukkelijke verwijzing zinvol is.

In dit geval werd artikel 3 van het ontwerp aangepast om de draagwijdte ervan te verduidelijken en beter aan te sluiten bij het formeel legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet. Aldus vermeldt het nieuwe artikel 6 in ontwerp nu de categorieën van verwerkte gegevens, de categorieën van betrokken personen, de specifieke doelstellingen van de verwerking en de wettelijke bevoegdheden van de ondersteunende diensten die onder de bepaling vallen, namelijk hun bevoegdheden op het gebied van de strijd tegen extremisme en terrorisme.

Het Vast Comité I, het Vast Comité P (gemeenschappelijk advies VCI-VCP 001/2021 van 8 oktober 2021) en de Gegevensbeschermingsautoriteit hadden in hun respectievelijke adviezen vragen bij de impact van het nieuwe artikel 6 van de OCAD-wet op de verwerking van de persoonsgegevens door het OCAD in het kader van zijn wettelijke opdrachten en meer bepaald de opdrachten vermeld in artikel 8, 3° en 4° (nieuw) van de OCAD-wet. Om verwarring te voorkomen tussen het nieuwe artikel 6 van de OCAD-wet en de opdrachten

l'article 8, 3° et 4° nouveau de cette même loi, l'obligation de communication des données à caractère personnel et des renseignements est restreinte aux seules missions visées à l'article 8, 1° et 2° de la loi OCAM. (Pour les explications de la nouvelle mission de l'OCAM, et en particulier son étendue au regard du traitement des données à caractère personnel, il est renvoyé au commentaire de l'article 5).

D'autres adaptations ont été faites pour répondre à des recommandations de l'Autorité de protection des données relativement aux responsabilités des services d'appui dans le cadre du traitement des données à caractère personnel. L'Autorité de protection des données estime également que des garanties complémentaires doivent être prévues pour le traitement de données à caractère personnel, et notamment le traitement de données sensibles dans un contexte (très) contraignant: l'obligation de transmettre immédiatement à l'OCAM, à la demande de son directeur, les données à caractère personnel et les renseignements dont les services d'appui disposent. Cette obligation est désormais mieux contextualisée par l'ajout d'un troisième alinéa au paragraphe premier de l'article 6 de la loi OCAM: il s'agit de répondre à une urgence vitale. La demande du directeur doit également être motivée pour justifier l'urgence.

Enfin, le nouvel article 6 en projet ne peut contenir que des règles de principe. Il revient au Roi d'en déterminer les mesures d'application comme cela est déjà prévu pour d'autres traitements de données à caractère personnel qui font l'objet d'un arrêté royal d'exécution. Il est renvoyé au commentaire de l'article 7 du projet pour des dispositions complémentaires en rapport au traitement des données à caractère personnel, notamment la désignation du responsable du traitement, le délai de conservation des données et des règles spécifiques pour l'archivage de certaines données et informations.

Article 4

Le but des modifications apportées à l'article 7 de la loi du 10 juillet 2006 est essentiellement de modifier les conditions visant le directeur et le directeur adjoint. Il est proposé qu'ils ne soient plus des magistrats. Ouvrir une des deux fonctions à des personnes titulaires d'un diplôme universitaire d'une autre discipline que le droit mais disposant toutefois d'une expertise juridique pertinente permettrait d'avoir un panel de candidats potentiels plus large et de pouvoir recruter sur cette base élargie les meilleurs candidats. Souplesse et réactivité dans le

vermeld in artikel 8, 3° en 4° (nieuw) van dezelfde wet, wordt de mededelingsplicht van persoonsgegevens en inlichtingen beperkt tot enkel de opdrachten bedoeld in artikel 8, 1° en 2° van de OCAD-wet. (Voor uitleg over de nieuwe opdracht van het OCAD, en met name over de reikwijdte ervan met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 5).

Er werden andere aanpassingen aangebracht om tegemoet te komen aan de aanbevelingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit met betrekking tot de verantwoordelijkheden van de steundiensten in het kader van de verwerking van persoonsgegevens. De Gegevensbeschermingsautoriteit meent ook dat er bijkomende garanties voorzien moeten worden voor de verwerking van persoonsgegevens, en met name voor de verwerking van gevoelige gegevens in een (zeer) dwingende context: de verplichting om de persoonsgegevens en inlichtingen waarover de steundiensten beschikken onmiddellijk door te geven aan het OCAD, op vraag van zijn directeur. Deze verplichting wordt nu van meer context voorzien door de toevoeging van een derde lid aan de eerste paragraaf van artikel 6 van de OCAD-wet: het gaat om een dringende noodzaak waarin moet worden voorzien. De vraag van de directeur moet ook gemotiveerd zijn om de urgentie te verantwoorden.

Ten slotte mag het nieuwe artikel 6 in ontwerp enkel principiële regels bevatten. Het komt de Koning toe om er de toepassingsmaatregelen van te bepalen, zoals het al voorzien is voor andere verwerkingen van persoonsgegevens die het voorwerp uitmaken van een koninklijk besluit tot uitvoering. Er wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 7 van het ontwerp voor bijkomende bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, onder andere de aanduiding van de verantwoordelijke voor de verwerking, de bewaringstermijn van de gegevens en specifieke regels voor het archiveren van bepaalde gegevens en informatie.

Artikel 4

Het doel van de wijzigingen aangebracht aan artikel 7 van de wet van 10 juli 2006 is voornamelijk om de voorwaarden voor de functies van directeur en adjunct-directeur aan te passen. Er wordt voorgesteld dat deze geen magistraat meer hoeven te zijn. Eén van beide functies openstellen tot personen die houder zijn van een ander universitair diploma dan rechten maar wel over een juridisch pertinente expertise beschikken zou de mogelijkheid bieden om een grotere pool van mogelijke kandidaten te hebben en uit deze bredere basis de beste

processus de recrutement s'en trouveraient également améliorées.

Dans son avis, le Conseil d'État s'interroge sur la suppression de la condition d'être magistrat pour assumer les fonctions de directeur et de directeur adjoint. Cette exigence était motivée par la nécessité des directeur et directeur adjoint de connaître des renseignements sensibles tels des informations de nature judiciaire qui peuvent également être placés sous embargo. Le Conseil d'État indique plus particulièrement que *“une justification toute particulière doit être fournie quant à l'abandon de cette exigence pour les emplois de directeur et de directeur adjoint de l'OCAM, justification qui doit prendre en considération les exigences spécifiques de la fonction, lesquelles nécessitent que l'expertise requise soit pertinente au regard de la nature des missions de l'OCAM et du rôle des titulaires de ces fonctions”*.

Les Comités permanents P et R, dans leur avis commun soulignent en outre que le statut de magistrat offre une garantie supplémentaire pour le respect et la connaissance des règles en vigueur.

La nomination d'un magistrat comme directeur a eu, à juste titre, une grande valeur ajoutée dans la création de l'OCAM. En effet, il était important de positionner l'OCAM comme un organisme impartial et indépendant, aucun des services d'appui ne devant être considéré comme “privilegié”. Le ministère public ne pouvant être un service d'appui de l'OCAM, en raison précisément de l'indépendance de la magistrature, le choix d'un magistrat comme directeur et directeur adjoint était logique.

Entre-temps, alors que l'OCAM entame ses 14 années d'existence, la situation a radicalement changé. L'OCAM se distingue comme un service qui fait son travail de manière indépendante et qui a prouvé sa valeur ajoutée dans le domaine de la lutte contre la menace extrémiste et terroriste. D'une modeste institution, qui comptait une cinquantaine de personnes en 2008, l'organe a évolué pour atteindre aujourd'hui un effectif d'environ 90 personnes, avec de nouveaux renforts en perspective. L'OCAM a vu l'éventail de ses tâches s'élargir considérablement, y compris la responsabilité opérationnelle de la base de données commune Terrorist Fighters et Propagandistes de haine et un rôle de premier plan dans la proposition d'une série de mesures administratives en lien avec la lutte contre la menace terroriste. La coordination de la Stratégie contre le terrorisme et l'extrémisme (qui a succédé au Plan Radicalisme) confiée à l'OCAM est une autre tâche qui a pris de l'importance au fil des ans. La lutte contre l'extrémisme et le terrorisme est un

kandidaten te kunnen rekruteren. Ook de flexibiliteit en reactiviteit in het rekruteringsproces zouden hierdoor verbeterd kunnen worden.

In zijn advies stelt de Raad van State zich vragen bij het afschaffen van de voorwaarde om magistraat te zijn om de functie van directeur of adjunct-directeur te kunnen uitoefenen. Deze vereiste was gemotiveerd door het feit dat de directeur en adjunct-directeur kennis moesten nemen van gevoelige inlichtingen, zoals informatie van gerechtelijke aard, die ook onder embargo kunnen geplaatst worden. De Raad van State geeft meer bepaald aan dat *“er heel in het bijzonder gemotiveerd moet worden waarom van dat vereiste voor de betrekkingen van directeur en adjunct-directeur van het OCAD wordt afgezien. In die motivering dient men rekening te houden met de specifieke functievereisten, die meebrengen dat de nodige expertise relevant moet zijn in het licht van de aard van de opdrachten van het OCAD en de rol van de houders van die functies”*.

In hun gezamenlijk advies benadrukken de Vaste Comités P en I verder dat het statuut van magistraat een extra waarborg biedt voor de naleving en de kennis van de geldende regels.

De benoeming van een magistraat als directeur van het OCAD heeft - terecht - een grote meerwaarde betekend in zijn oprichting. Het was immers belangrijk om het OCAD te positioneren als een onpartijdige en onafhankelijke instelling; geen van de steundiensten moest als “bevoorrecht” worden beschouwd. Aangezien het openbaar ministerie geen steundienst mocht zijn van het OCAD, juist omwille van de onafhankelijkheid van de magistratuur, was de keuze voor een magistraat als directeur en adjunct-directeur logisch.

Ondertussen, nu het OCAD 14 jaar bestaat, is de situatie grondig veranderd. Het OCAD onderscheidt zich als een dienst die onafhankelijk werkt en die zijn meerwaarde heeft bewezen op het vlak van de strijd tegen de extremistische en terroristische dreiging. Het orgaan is uitgegroeid van een bescheiden instelling van een vijftigtal medewerkers in 2008 naar een huidig personeelsbestand van ongeveer 90 personen, dat binnenkort nog versterkt wordt. De opdrachten van het OCAD werden aanzienlijk uitgebreid, met inbegrip van de operationele verantwoordelijkheid voor de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters en Haatpropagandisten en een belangrijke rol in het voorstellen van een aantal administratieve maatregelen gelinkt aan de strijd tegen de terroristische dreiging. De coördinatie door het OCAD van de Strategie tegen het terrorisme en het extremisme (de opvolger van het Actieplan Radicalisme) is een andere taak die met de jaren belangrijker is geworden. De strijd tegen extremisme en terrorisme is een snel

phénomène très évolutif, et il va sans dire que l'OCAM doit être prêt à détecter à temps les nouvelles tendances, à informer de manière appropriée et à formuler des recommandations.

Cette évolution a également un impact sur les profils de fonction de la direction de l'OCAM. En tant que service de taille moyenne qui a réussi à ancrer sa place indépendante dans le paysage sécuritaire, les capacités de gestion de la direction sont désormais de première importance: une gestion moderne qui permet à l'OCAM de répondre à l'évolution permanente de l'environnement sécuritaire et d'y adapter les processus de travail internes. En outre, les exigences les plus importantes sont une bonne connaissance de base des processus d'analyse des menaces et des risques, qui font partie des tâches principales de l'OCAM, ainsi que du paysage et des sensibilités de l'architecture de la sécurité belge, comme le secret d'instruction. Il va de soi qu'une connaissance approfondie du cadre juridique dans lequel l'OCAM accomplit ses tâches est également une exigence de base. Ces exigences peuvent bien évidemment toujours être satisfaites par un magistrat disposant des compétences nécessaires, mais il serait abusif de décréter que seuls les magistrats peuvent répondre aux profils souhaités pour l'exercice de la fonction de directeur ou de directeur-adjoint. En ouvrant plus largement ces postes, il est possible d'augmenter le nombre de candidats appropriés. Quel que soit le nouveau directeur ou directeur adjoint, tous deux sont censés être en mesure de garantir le bon fonctionnement de l'OCAM en toute indépendance.

Les règles en vigueur – qui ne sont pas visées par le présent projet – prévoient de soumettre l'action de l'OCAM au contrôle des Comités permanents P et R (mais également de l'Organe de contrôle de l'information policière en ce qui concerne son rôle de responsable opérationnel de la banque de données commune Terrorist Fighters et Propagandistes de haine). Le respect des règles en vigueur, l'indépendance, mais également la compétence de la direction de l'OCAM sont donc déjà soumis à un contrôle effectif qui dans les faits est suffisant pour garantir l'exercice de la fonction de directeur et de directeur adjoint. En ce qui concerne la communication de renseignements sous embargo, que ceux-ci soient de nature judiciaire ou non, les règles sont renforcées puisque le projet prévoit de mieux encadrer et mieux contrôler les processus de prise de connaissance des informations concernées (voyez à cet égard les commentaires des articles 8 et 9). Ces nouvelles règles constituent une garantie appropriée, équivalente à la condition de magistrat qu'elles remplacent.

veranderend fenomeen, en het behoeft geen betoog dat het OCAD klaar moet zijn om de nieuwe tendensen tijdig op te sporen, terdege informatie te verschaffen en aanbevelingen te formuleren.

Deze evolutie heeft ook een impact op de functieprofielen van de directie van het OCAD. Als middelgrote dienst die zijn onafhankelijke plaats heeft kunnen verankeren in het veiligheidslandschap, zijn de managementvaardigheden van de directie nu primordiaal: een modern beheer dat het OCAD toelaat om aan de constante evolutie van de veiligheidsomgeving tegemoet te komen en om de interne werkprocessen hieraan aan te passen. Daarnaast zijn de belangrijkste vereisten een goede basiskennis van de processen van risico- en dreigingsanalyse, die deel uitmaken van de hoofdtaken van het OCAD, alsook van het landschap en de gevoeligheden van de Belgische veiligheidsarchitectuur, zoals het geheim van het onderzoek. Het spreekt voor zich dat een uitgebreide kennis van het juridisch kader waarin het OCAD zijn taken uitvoert ook een basisvereiste is. Een magistraat met de nodige competenties kan uiteraard nog steeds voldoen aan deze vereisten, maar het zou verkeerd zijn te besluiten dat enkel magistraten aan de gewenste profielen voor de functie van directeur of adjunct-directeur kunnen beantwoorden. Door deze functies voor een breder publiek open te stellen, kan het aantal geschikte kandidaten toenemen. Wie de nieuwe directeur of adjunct-directeur van het OCAD ook wordt, ze worden allebei geacht in staat zijn om de goede werking van het OCAD te garanderen in alle onafhankelijkheid.

De geldende regels – die niet het voorwerp uitmaken van dit ontwerp – voorzien dat de actie van het OCAD wordt onderworpen aan de controle van de Vaste Comités P en I (maar ook van het Controleorgaan op de Politie Informatie wat betreft zijn rol als operationeel verantwoordelijke van de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters en Haatpropagandisten). De inachtneming van de geldende regels, de onafhankelijkheid alsook de bekwaamheid van de directie van het OCAD worden *de facto* dus al effectief en voldoende gecontroleerd om de uitoefening van de functie van directeur of adjunct-directeur te garanderen. Wat betreft de mededeling van inlichtingen onder embargo – al dan niet van gerechtelijke aard –, worden de regels verstrengd aangezien het ontwerp voorziet om de kennisnameprocessen van de betreffende informatie beter te omkaderen en te controleren (zie in dat opzicht de toelichting bij artikelen 8 en 9). Deze nieuwe regels vormen een passende waarborg, gelijkwaardig aan de voorwaarde om magistraat te zijn die ze vervangen.

Enfin, il est important de noter que le directeur adjoint peut remplacer le directeur dans toutes ses compétences et qualités, en l'absence de ce dernier.

Article 5

La nouvelle mission de l'OCAM, inscrite à l'article 8, 4° de la loi du 10 juillet 2006, donne plus de substance au rôle de coordination de l'OCAM. Au cours des dernières années, et en particulier à la suite des attentats du 22 mars 2016, ce rôle s'est avéré indispensable dans l'approche globale du terrorisme et de l'extrémisme. La nouvelle mission de l'OCAM s'intègre pleinement dans son rôle de coordinateur de la Stratégie TER (qui succède au Plan R), tel qu'approuvé par le Comité de concertation du 8 septembre 2021. Le Plan R et la Stratégie TER résultent tous deux de la Note-cadre sur la sécurité intégrale visée par l'accord de coopération du 7 janvier 2014 entre l'État fédéral, les Communautés et les Régions relatif à la politique criminelle et à la politique de sécurité. Le rôle de coordinateur comprend: la présidence d'une task force nationale au sein de laquelle les évolutions de la stratégie TER sont discutées à un niveau stratégique avec tous les services concernés; la garantie d'échange nécessaire d'analyses stratégiques, d'études de fond et de bonnes pratiques entre les services participant à la Stratégie TER; la sensibilisation des services concernés aux nouvelles évolutions; la rédaction de recommandations communes en matière de lutte contre l'extrémisme et le terrorisme, y compris le processus de radicalisation. L'OCAM assure également la cohésion et veille à ce que toutes les structures prévues tels que les groupes de travail nationaux, les tasks forces locales, et les cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme reçoivent le soutien stratégique nécessaire, par exemple en organisant des sessions de formation régulières pour les participants de ces structures et en organisant des moments de consultation entre les différents forums et services impliqués. Ce rôle n'est pas de nature opérationnelle et n'est pas couvert par les tâches d'évaluation de la menace visées à l'article 8, 1° et 2°. Enfin, la consolidation légale de cette évolution vise à la pérenniser durablement, afin que les objectifs de la lutte contre le terrorisme et l'extrémisme, y compris le processus de radicalisation, puissent aussi à l'avenir être atteints, conformément aux recommandations formulées par la commission d'enquête parlementaire après les attentats à l'aéroport de Bruxelles-National et Maelbeek sur les missions de l'OCAM (Doc. Parl. Chambre 2016-17, n° 54-1752/008).

Le Comité permanent R, le Comité permanent P et l'Autorité de protection des données, dans leurs avis

Tenslotte is het belangrijk om aan te stippen dat de adjunct-directeur als plaatsvervanger kan optreden voor de directeur in al zijn bevoegdheden en hoedanigheden, in afwezigheid van de directeur.

Artikel 5

De nieuwe opdracht voor het OCAD die in artikel 8, 4° van de wet van 10 juli 2006 wordt ingeschreven, geeft meer betekenis aan de coördinerende rol van het OCAD. De laatste jaren, en in het bijzonder na de aanslagen van 22 maart 2016, is deze rol onontbeerlijk gebleken in de globale aanpak van terrorisme en extremisme. De nieuwe opdracht van het OCAD past volledig in zijn rol als coördinator van de Strategie TER (de opvolger van het Plan R), zoals goedgekeurd door het Overlegcomité van 8 september 2021. Het Plan R en de Strategie TER vloeien allebei voort uit de Kadernota Integrale Veiligheid die het voorwerp uitmaakt van het samenwerkingsakkoord van 7 januari 2014 tussen de Federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten betreffende het strafrechtelijk beleid en het veiligheidsbeleid. De rol als coördinator omvat: het voorzitterschap van een nationale task force waar de ontwikkelingen van de strategie TER besproken worden op strategisch niveau met alle betrokken diensten; de garantie van een voldoende uitwisseling van strategische analyses, achtergrondstudies en goede praktijken tussen de diensten die aan de Strategie TER deelnemen; het sensibiliseren van de betrokken diensten voor nieuwe ontwikkelingen; het opstellen van gezamenlijke aanbevelingen inzake de strijd tegen extremisme en terrorisme, inclusief het radicaliseringsproces. Het OCAD verzekert ook de samenhang en zorgt ervoor dat alle voorziene structuren, zoals de nationale werkgroepen, de lokale taskforces en de lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme de nodige strategische ondersteuning krijgen, bijvoorbeeld door regelmatig opleidings sessies te organiseren voor de deelnemers aan deze structuren en door overlegmomenten te organiseren tussen de verschillende betrokken fora en diensten. Deze rol is niet van operationele aard en wordt niet gedekt door de taken van dreigingsevaluatie bedoeld in artikel 8, 1° en 2°. Ten slotte beoogt de wettelijke consolidatie van deze ontwikkeling deze duurzaam te bestendigen, opdat de doelstellingen binnen de strijd tegen terrorisme en extremisme, inclusief het radicaliseringsproces, ook in de toekomst behaald kunnen worden, overeenkomstig de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie naar de aanslagen op de luchthaven van Brussel-Nationaal en in Maelbeek betreffende de opdrachten van het OCAD (Parl. St. Kamer 2016-17, nr. 54-1752/008).

Het Vast Comité I, het Vast Comité P en de Gegevensbeschermingsautoriteit uiten in hun

respectifs, ont reproché à la nouvelle mission de l'OCAM une formulation qui manque de clarté, de sorte que la nouvelle mission peut difficilement être appréhendée et rend son impact sur le traitement des données à caractère personnel incertain. Précisons tout d'abord que la nouvelle mission de l'OCAM portée à l'article 8, 4° nouveau – tout comme la mission reprise à l'article 8, 3° – n'est plus visée par l'obligation de communication des données à caractère personnel et des renseignements reprise à l'article 3 du projet. La nouvelle mission de l'OCAM n'entend pas se suppléer à des missions légales existantes et s'exerce dans le respect des missions légales des autorités publics concernées et du secret professionnel.

Pour tenir compte des avis du Conseil d'État, du Comité permanent R, du Comité permanent P et de l'Autorité de protection des données, la possibilité offerte au Conseil national de Sécurité, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, d'ajuster les missions de l'OCAM a été retirée du projet.

Article 6

En modifiant le paragraphe 1^{er} de l'article 10 de la loi du 10 juillet 2006, il est proposé que le directeur de l'OCAM puisse décider de communiquer une évaluation stratégique commune, telle que visée à l'article 8, 1° de cette même loi, à toute autorité publique et organisme public belge s'il a besoin d'en connaître pour l'exercice de sa fonction ou mission et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. La finalité d'une telle évaluation est de mettre en évidence si des menaces peuvent se manifester ou comment des menaces déjà détectées évoluent. Il est donc souhaitable de laisser une certaine latitude au directeur de l'OCAM quant au choix des destinataires de ladite évaluation, ceci dans un souci de bonne information de certaines institutions ou services publics belges qui auraient besoin d'en connaître, par exemple, les points de contact locaux pour la radicalisation, certains services régionaux, le DOVO, etc.

Les modifications proposées aux paragraphes 2 et 3 de la loi du 10 juillet 2006 visent à rationaliser et à simplifier la liste des destinataires de l'évaluation ponctuelle de l'OCAM, telle que visée à l'article 8, 2° de la même loi. Les évaluations ponctuelles effectuées d'initiative par l'OCAM seront donc communiquées aux destinataires repris à l'article 10, a), b), d), e) ainsi qu'à, sur décision du directeur OCAM, toute autorité publique et organisme

respectievelijke adviezen het verwijt dat de nieuwe opdracht van het OCAD niet helder genoeg geformuleerd wordt, waardoor de nieuwe opdracht moeilijk te begrijpen is en dat de impact ervan op de verwerking van persoonsgegevens onduidelijk wordt. Vooreerst moet worden opgemerkt dat de nieuwe opdracht van het OCAD vermeld in het nieuwe artikel 8, 4° – net zoals de opdracht vermeld in artikel 8, 3° – niet langer het voorwerp uitmaakt van de mededelingsplicht van de persoonsgegevens en inlichtingen zoals opgenomen in artikel 3 van het ontwerp. De nieuwe opdracht van het OCAD is niet bedoeld ter vervanging van bestaande wettelijke opdrachten en wordt uitgevoerd met inachtneming van de wettelijke opdrachten van de betrokken overheidsinstanties en van het beroepsgeheim.

Om rekening te houden met de adviezen van de Raad van State, het Vast Comité I, het Vast Comité P en de Gegevensbeschermingsautoriteit, werd de mogelijkheid voor de Nationale Veiligheidsraad om bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit de opdrachten van het OCAD aan te passen, uit het ontwerp geschrapt.

Artikel 6

Door paragraaf 1 van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006 te wijzigen, wordt er voorgesteld dat de directeur van het OCAD kan beslissen om een gemeenschappelijke strategische evaluatie mee te delen, zoals bepaald in artikel 8, 1 van deze zelfde wet, aan elke Belgische publieke overheid en elke overheidsinstelling, voor zover deze kennisname noodzakelijk is voor de uitoefening van hun functie of opdracht, onverminderd de eigen bevoegdheden zoals bepaald in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Het doel van een dergelijke evaluatie is om aan te tonen of dreigingen zich kunnen voordoen, of om aan te tonen hoe dreigingen die reeds werden vastgesteld evolueren. Het is bijgevolg wenselijk om de directeur van het OCAD een zekere marge te laten bij de keuze van de bestemmingen van deze evaluatie, dit vanuit de bezorgdheid om bepaalde Belgische overheidsinstellingen of diensten die nood hebben aan deze kennis, goed te informeren, bijvoorbeeld de lokale aanspreekpunten voor radicalisering, bepaalde regionale diensten, DOVO, ...

De voorgestelde wijzigingen in paragraaf 2 en 3 van de wet van 10 juli 2006 hebben als doel om de lijst van bestemmingen van de punctuele evaluatie van het OCAD, zoals bepaald in artikel 8, 2° van deze zelfde wet, te rationaliseren en te vereenvoudigen. De punctuele evaluaties die op initiatief van het OCAD worden uitgevoerd worden dus meegedeeld aan de bestemmingen hernomen in artikel 10, a), b), d) e) en aan elke publieke

public belge s'il a besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission et nonobstant les dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Il est aussi proposé que le directeur de l'OCAM puisse communiquer une évaluation ponctuelle à tout membre du gouvernement que celui-ci juge nécessaire d'informer. Les évaluations effectuées à la demande d'un des services d'appui sont communiquées à ce service d'appui et peuvent également être communiquées en sus aux services destinataires des évaluations ponctuelles initiées par l'OCAM. Le service qui a demandé l'évaluation détermine en concertation avec le directeur de l'OCAM si l'évaluation demandée peut être communiquée à d'autres personnes et services qu'il juge nécessaire d'informer ou s'il y a lieu de restreindre l'envoi à certains des services et autorités visés à l'alinéa 1^{er}.

En effet, il est apparu dans la pratique qu'il n'était pas conseillé d'adresser certaines évaluations à tous les services, par exemple en raison du respect de la vie privée lorsque l'évaluation porte sur une personne. Il est dès lors souhaitable de laisser une certaine latitude au directeur de l'OCAM quant au choix des destinataires d'un certain nombre d'évaluations ponctuelles, en concertation avec le service qui a demandé l'évaluation.

Enfin il est proposé de modifier le paragraphe 4 de la loi du 10 juillet 2006, en mentionnant que l'OCAM ne produira plus qu'un rapport d'activité stratégique annuel afin de permettre au Comité permanent de contrôle des services de renseignement et au Comité permanent de contrôle des services de police de procéder au contrôle de l'OCAM.

Concernant les modifications apportées à la loi OCAM par les points 2°, 3° et 4° de l'article 6 du projet, l'Autorité de protection des données déclare dans son avis: *“Le projet (...) ne précise pas la finalité des traitements qu'il prévoit, et en raison de sa généralité, apparaît disproportionné au regard des exigences consacrées dans les articles 8 CEDH et 22 de la Constitution. Il doit par conséquent être adapté et définir à quelle(s) fin(s) et sur la base de quels critères les évaluations périodiques et ponctuelles réalisées par l'OCAM doivent être communiquées aux services d'appui ou à d'autres autorités publiques. En particulier dans ce cadre, l'Autorité comprend que l'objectif est de permettre la communication des évaluations de l'OCAM lorsque celles-ci sont nécessaires à la réalisation des missions d'intérêt public des services d'appui (ou des autres autorités publiques*

overheid en elke overheidsinstelling, voor zover deze kennisname noodzakelijk is voor de uitoefening van hun functie of opdracht, onverminderd de eigen bevoegdheden zoals bepaald in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Er wordt ook voorgesteld dat de directeur van het OCAD een punctuele evaluatie kan meedelen aan elk lid van de regering van wie de directeur meent dat het nodig is om hem te informeren. De evaluaties die op vraag van een van de ondersteunende diensten wordt uitgevoerd, worden doorgestuurd naar deze ondersteunende dienst en kunnen daarenboven ook gecommuniceerd worden aan de diensten die bestemming zijn van de punctuele evaluaties opgesteld op initiatief van het OCAD. De dienst die de evaluatie vraagt, bepaalt in samenspraak met de directeur van het OCAD of de gevraagde evaluatie meegedeeld mag worden aan andere personen en diensten waarvan hij meent dat het nodig is om hen te informeren, of dat het nodig is om het versturen van de evaluatie te beperken tot enkele van de diensten en overheden bedoeld in het eerste lid.

Het is in de praktijk immers gebleken dat het niet aangewezen is om bepaalde evaluaties naar alle diensten te sturen, bijvoorbeeld omwille van privacy-redenen als het gaat om een evaluatie van een persoon. Het is bijgevolg wenselijk om de directeur van het OCAD voor bepaalde punctuele evaluaties een zekere marge te laten bij de keuze van de bestemmingen van deze evaluatie, in overleg met de dienst die de evaluatie aanvraagt.

Tot slot wordt er voorgesteld om paragraaf 4 van de wet van 10 juli 2006 te wijzigen door te melden dat het OCAD niet meer dan eenmaal per jaar een activiteitenverslag zal opmaken, zodat het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten kunnen overgaan tot een controle van het OCAD.

Wat betreft de wijzigingen van de OCAD-wet door middel van de punten 2°, 3° en 4° van artikel 6 van het ontwerp, stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies het volgende: *“Het ontwerp (...) verduidelijkt de doelstelling van de voorziene verwerkingen niet, en lijkt omwille van zijn algemeenheid onevenredig ten aanzien van de vereisten vastgesteld in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet. Het ontwerp moet derhalve worden aangepast en moet bepalen met welk(e) doelstelling(en) en op basis van welke criteria de periodieke en punctuele evaluaties van het OCAD meegedeeld moeten worden aan de steundiensten of aan andere openbare overheden. In dit kader in het bijzonder begrijpt de Autoriteit dat het de bedoeling is om de mededeling van de evaluaties van het OCAD mogelijk te maken wanneer deze noodzakelijk zijn voor*

le cas échéant concernées) en relation concrète avec les missions et la finalité poursuivies par l'OCAM (...)".

C'est pour répondre à cette recommandation de l'Autorité que les dispositions des points 2°, 3° et 4° de l'article 6 du projet ont été adaptés. La logique reste la même mais est davantage explicitée et rationalisée. C'est ainsi que les évaluations stratégiques de la menace seront communiquées aux personnes et services énumérés au § 1^{er}, a), b), c), d) et e), de l'article 10 de la loi OCAM. Le nouveau point f) quant à lui autorise le directeur à communiquer l'évaluation stratégique à toute autorité publique et organisme public belge s'ils ont besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

En ce qui concerne l'évaluation ponctuelle de la menace, celle qui est réalisée d'initiative par l'OCAM est communiquée aux personnes et services visés au § 1^{er}, a), b), d), e) et f), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et aux membres du gouvernement que le directeur juge nécessaire d'informer pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité.

Quant à l'évaluation ponctuelle qui est réalisée à la demande d'un service d'appui, elle est communiquée à ce service et au ministre dont il dépend et aux personnes et services visés au § 1^{er}, a), b), d) et e), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et aux membres du gouvernement que le directeur, en concertation avec le service d'appui demandeur, juge nécessaire d'informer pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité. Le directeur, en concertation avec le service d'appui qui a demandé l'évaluation, détermine les autres autorités publiques et organismes publics belges auxquels l'évaluation

het vervullen van de opdrachten van algemeen belang van de steundiensten (of van andere openbare overheden die desgevallend betrokken zijn) in concreet verband met de opdrachten en de doelstelling van het OCAD (...)".

Om aan deze aanbeveling van de Autoriteit tegemoet te komen, werden de bepalingen van punt 2°, 3° en 4° van artikel 6 van het ontwerp aangepast. De logica blijft dezelfde maar ze wordt uitdrukkelijker geformuleerd en gerationaliseerd. Zodoende zullen de strategische dreigingsevaluaties worden meegedeeld aan de personen en diensten opgesomd in § 1, a), b), c), d) en e) van artikel 10 van de OCAD-wet. Het nieuwe punt f) machtigt de directeur om de strategische evaluatie aan elke Belgische overheidsinstantie of openbare instelling mee te delen voor zover de kennisname nuttig is voor de uitoefening van hun functie of opdracht van algemeen belang gelinkt aan de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en onverminderd de bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Wat de punctuele dreigingsevaluatie betreft, wordt de evaluatie die op initiatief van het OCAD wordt uitgevoerd, meegedeeld aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d), e), en f), aan de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan de leden van de regering die naar het oordeel van de directeur in kennis moeten worden gesteld voor de uitoefening van hun functie of opdracht van algemeen belang gelinkt aan de strijd tegen de terroristisch of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De punctuele dreigingsevaluatie die op vraag van een steundienst wordt uitgevoerd, wordt meegedeeld aan deze dienst, aan de minister waarvan deze afhangt en aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d) en e), aan de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan de leden van de regering die naar het oordeel van de directeur, in overleg met de vragende steundienst, in kennis moeten worden gesteld voor de uitoefening van hun functie of opdracht van algemeen belang gelinkt aan de strijd tegen de terroristisch of extremistisch dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. De directeur bepaalt, in overleg met de steundienst die de evaluatie

demandée est communiquée en raison de leur besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Article 7

Conformément à l'article 21/1 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, inséré par la loi du 30 mars 2017 modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et l'article 259bis du Code pénal (Doc. Parl. Chambre 2016-17, n° 54-2043/001), les services de renseignement et de sécurité sont dispensés du transfert de leurs documents d'archives de moins de cinquante ans, sous certaines conditions. Étant donné que l'OCAM reçoit et traite des documents (classifiés ou non) des services de renseignement et de sécurité, et afin d'éviter que ces mêmes documents ne doivent être transférés aux archives par l'OCAM dans un délai de 30 ans, il est important que l'OCAM bénéficie de la même dispense, sous les mêmes conditions. À cette fin, un nouvel article 10ter, § 3 est introduit dans la loi du 10 juillet 2006, qui fait référence à l'article 21/1 de la loi du 30 novembre 1998.

L'Autorité de protection des données appelle dans son avis à une confirmation des responsables du traitement lorsqu'une évaluation de la menace est réalisée à la demande d'un service d'appui et ensuite communiquée, le cas échéant après évaluation, à d'autres services d'appui. L'article 10bis nouveau de la loi OCAM, en combinaison avec les nouvelles dispositions de l'article 10 – et en particulier son paragraphe 3 – entend répondre à cette exigence. Ainsi l'OCAM est confirmé seul responsable du traitement des données à caractère personnel qu'il effectue dans le cadre de ses missions légales d'évaluation de la menace (article 8, 1° et 2° de la loi OCAM). Il appartient au directeur, sur base du critère défini dans la loi (à savoir la nécessité de connaître l'évaluation de la menace pour l'exercice des fonctions ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste du destinataire), de déterminer les destinataires des évaluations (ponctuelles) de la menace. Lorsque la demande d'évaluation est formulée par un service d'appui, cette responsabilité est partagée entre

heeft gevraagd, de andere Belgische overheidsinstanties of openbare instellingen aan wie de gevraagde evaluatie wordt meegedeeld op basis van hun nood er kennis van te nemen voor de uitoefening van hun functie of opdracht van algemeen belang gelinkt aan de strijd tegen de terroristisch of extremistisch dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en onverminderd de bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Artikel 7

Overeenkomstig artikel 21/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, zoals ingevoegd door de wet van 30 maart 2017 tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst en van artikel 259bis van het Strafwetboek (Parl. St. Kamer 2016-17, nr. 54-2043/001), worden de inlichtingen- en veiligheidsdiensten vrijgesteld van overbrenging van hun archiefdocumenten van minder dan vijftig jaar, onder welbepaalde voorwaarden. Aangezien het OCAD (al dan niet geclassificeerde) documenten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ontvangt en verwerkt, en om te vermijden dat diezelfde documenten via het OCAD alsnog naar het archief dienen te worden overgebracht binnen een termijn van 30 jaar, is het belangrijk dat het OCAD van dezelfde vrijstelling geniet, onder dezelfde voorwaarden. Hiertoe wordt een nieuw artikel 10ter, § 3 ingevoerd in de wet van 10 juli 2006 dat verwijst naar het artikel 21/1 van de wet van 30 november 1998.

De Gegevensbeschermingsautoriteit vraagt in haar advies dat de verantwoordelijken voor de verwerking bevestigd zouden worden wanneer een dreigingsevaluatie wordt uitgevoerd op vraag van een steundienst die daarna wordt meegedeeld aan andere steundiensten, in voorkomend geval na de evaluatie. Het nieuwe artikel 10bis van de OCAD-wet, in combinatie met de nieuwe bepalingen van artikel 10 - in het bijzonder in de 3de paragraaf - beoogt aan deze vereiste tegemoet te komen. Zo wordt het OCAD bevestigd als enige verantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens die het uitvoert in het kader van zijn wettelijke opdrachten met betrekking tot het evalueren van de dreiging (artikel 8, 1° en 2° van de OCAD-wet). Het komt de directeur toe om op basis van het in de wet bepaald criterium (namelijk de noodzaak van de bestemming om de dreigingsevaluatie te kennen voor de uitoefening van de functies of van de opdracht van algemeen belang gelinkt aan de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging) de bestemmingen van de (punctuele) dreigingsevaluaties

le directeur et ce service d'appui, le directeur devant se concerter avec le service d'appui pour déterminer la liste des destinataires de l'évaluation.

Dans son avis, l'Autorité de protection des données estime que le projet doit également confirmer qui sont les responsables du traitement dans le cadre des communications de données des services d'appui à l'attention de l'OCAM. L'article 10*bis*, alinéa 2 nouveau de la loi OCAM envisage donc de confirmer les responsables du traitement. Cette disposition doit être lue en combinaison avec l'article 10*bis* nouveau, alinéa 1^{er} pour connaître l'étendue exacte des responsabilités des services d'appui et de l'OCAM.

L'article 10*ter*, § 1^{er}, répond aux remarques du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données qui estiment dans leur avis respectif que des éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. En l'occurrence, il est fixé un délai maximum de conservation de 50 ans des données à caractère personnel et des renseignements. L'article 5, § 1^{er} de l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace prévoyait une conservation des données enregistrées dans la banque de données de l'OCAM de 30 ans, délai pouvant être virtuellement prolongé pour une durée indéterminée moyennant une évaluation périodique tous les 5 ans de la nécessité de leur conservation. La nouvelle règle prévue à l'article 10*ter*, § 1^{er}, fixe des règles de conservation plus strictes en imposant une conservation maximale de 50 ans et une réévaluation systématique de la nécessité de conserver les données à caractère personnel à l'expiration d'un délai de 30 ans suivant le jour de leur enregistrement. Dans tous les cas, les données à caractère personnel et les renseignements ne peuvent être conservés au-delà du temps nécessaire aux finalités pour lesquelles ils ont été enregistrés.

L'article 10*ter*, § 2 nouveau précise encore qu'à l'expiration des délais précités, les données à caractère personnel et les renseignements sont effacées.

L'effacement des données à caractère personnel et des renseignements ne porte pas préjudice aux dispositions de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.

te bepalen. Wanneer de vraag voor een evaluatie van een steundienst komt, wordt deze verantwoordelijkheid gedeeld tussen de directeur en deze steundienst. De directeur dient daarbij te overleggen met de steundienst om de lijst van de bestemmingen van de evaluatie te bepalen.

In haar advies vraagt de Gegevensbeschermingsautoriteit tevens dat het ontwerp ook moet bevestigen wie de verantwoordelijken voor de verwerking zijn in het kader van het versturen van gegevens van de ondersteunende diensten aan het OCAD. Artikel 10*bis*, het nieuwe tweede lid van de OCAD wet beoogt dus om de verantwoordelijken van de verwerking te bevestigen. Deze bepaling moet gelezen worden in combinatie met het nieuwe artikel 10*bis*, eerste lid, om de exacte omvang van de verantwoordelijkheden van de steundiensten en van het OCAD te kennen.

Het artikel 10*ter*, § 1 komt tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit, die in hun respectievelijke adviezen menen dat essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf verankerd moeten worden. In dit geval wordt voor het bewaren van de persoonsgegevens en inlichtingen een maximumtermijn van 50 jaar bepaald. Artikel 5, § 1 van het koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging voorzag dat de gegevens opgenomen in de gegevensbank van het OCAD 30 jaar bewaard werden. Deze termijn kon virtueel verlengd worden voor een onbepaalde duur op voorwaarde dat de noodzaak van hun verdere bewaring elke 5 jaar werd geëvalueerd. De nieuwe regel in artikel 10*ter* § 1 legt strengere bewaringsregels vast door een maximale bewaringstermijn van 50 jaar op te leggen alsook een systematische herbeoordeling van de noodzaak om de persoonsgegevens te bewaren na het verstrijken van een termijn van 30 jaar aanvangend op de dag van hun opname. In ieder geval mogen de persoonsgegevens en inlichtingen niet langer bewaard worden dan de tijd die nodig is voor de doelstellingen waarvoor ze opgenomen werden.

Het nieuwe artikel 10*ter*, § 2 bepaalt verder dat de persoonsgegevens en de inlichtingen bij het verstrijken van de hogervermelde termijnen gewist worden.

Het wissen van de persoonsgegevens en inlichtingen doet geen afbreuk aan de bepalingen van de wet van 24 juni 1955 betreffende de archieven.

Article 8

Il est proposé, pour des raisons opérationnelles pratiques et de charge de travail, que le directeur de l'OCAM ne soit plus le seul destinataire au sein de l'OCAM des données judiciaires faisant l'objet d'un embargo telles que visées à l'article 11 de la loi du 10 juillet 2006. Le directeur de l'OCAM peut désigner un nombre restreint de membres habilités de l'OCAM à cet effet. Ces mêmes personnes habilitées de l'OCAM auraient seules accès à la consultation des renseignements de nature judiciaire sous embargo dans le système d'information interne (banque de données) de l'OCAM. Cette distribution interne de l'information sous embargo devra être limitée à un nombre très restreint de membres de l'OCAM, clairement identifiés et répertoriés, ayant strictement le besoin d'en connaître dans le cadre des missions de celui-ci.

Les Comités permanents P et R, dans leur avis, préconisent *“de prévoir expressément dans l'avant-projet de loi que la connaissance des renseignements sous embargo par les membres du personnel de l'OCAM désignés est strictement indispensable pour l'exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l'OCAM”*. De la même manière, les Comités permanents P et R conseillent *“de reprendre expressément dans le texte de l'avant-projet de loi que le directeur de l'OCAM est tenu de dresser une liste des membres du personnel désignés qui ont accès à ces informations et de tenir cette liste à la disposition des Comités permanents P et R. Ces garanties complémentaires par rapport aux renseignements de nature judiciaire sous embargo sont justifiées par leur caractère particulièrement sensible”*.

L'article 8 de l'avant-projet de loi a été adapté pour inclure ces recommandations.

Article 9

Pour les mêmes raisons opérationnelles pratiques et de charge de travail que celles invoquées pour l'article 8 de l'avant-projet, il est proposé que le directeur de l'OCAM ne soit plus le seul destinataire au sein de l'OCAM des renseignements faisant l'objet d'un embargo tels que visés à l'article 12 de la loi du 10 juillet 2006. Le directeur de l'OCAM peut désigner un nombre restreint de membres habilités de l'OCAM à cet effet. Ces mêmes personnes habilitées de l'OCAM auraient seules accès à la consultation des renseignements sous embargo dans le système d'information interne (banque de données) de l'OCAM. Cette distribution interne de l'information sous embargo devra être limitée à un nombre très restreint de membres de l'OCAM, clairement identifiés et

Artikel 8

Er wordt voorgesteld, uit praktische operationele overwegingen en omwille van de werklast, dat de directeur van het OCAD niet de enige is binnen het OCAD die bestemming kan zijn van gerechtelijke gegevens die het voorwerp uitmaken van een embargo zoals bedoeld in artikel 11 van de wet van 10 juli 2006. De directeur van het OCAD kan een beperkt aantal leden van het OCAD aanduiden die hiertoe bevoegd zijn. Deze zelfde bevoegde personen binnen het OCAD zouden de enigen zijn die toegang hebben om inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo te consulteren in het interne informatiesysteem (gegevensbank) van het OCAD. Deze interne verspreiding van de informatie onder embargo dient beperkt te blijven tot een zeer gering aantal personeelsleden van het OCAD die duidelijk geïdentificeerd en geregistreerd zijn en die er de kennis van nodig hebben in het kader van de opdrachten van het OCAD.

In hun advies pleiten de Vaste Comités P en I voor *“het uitdrukkelijk voorzien in het voorontwerp van wet dat de kennisname van de inlichtingen onder embargo door de aangewezen personeelsleden van het OCAD strikt noodzakelijk is voor het uitoefenen van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD”*. Op dezelfde manier raden de Vaste Comités P en I aan om *“uitdrukkelijk op te nemen in de tekst van het voorontwerp van wet dat de directeur van het OCAD een lijst dient op te stellen van de aangewezen personeelsleden die toegang hebben tot deze informatie en om deze lijst ter beschikking te houden van de Vaste Comités P en I. Deze bijkomende waarborgen met betrekking tot de inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo zijn gerechtvaardigd door hun bijzonder gevoelig karakter”*.

Artikel 8 van het voorontwerp van wet werd aangepast om deze aanbevelingen in te voegen.

Artikel 9

Om dezelfde praktische operationele en werklastgerelateerde redenen die werden aangehaald voor artikel 8 van het voorontwerp van wet, wordt voorgesteld dat de directeur van het OCAD niet langer de enige bestemming binnen het OCAD zou zijn van de inlichtingen die het voorwerp uitmaken van een embargo zoals bedoeld in artikel 12 van de wet van 10 juli 2006. De directeur van het OCAD kan een beperkt aantal leden van het OCAD aanduiden die hiertoe bevoegd zijn. Dezelfde bevoegde personen binnen het OCAD zouden de enigen zijn die toegang hebben tot het raadplegen van inlichtingen onder embargo in het interne informatiesysteem (gegevensbank) van het OCAD. Deze interne verspreiding van de informatie onder embargo dient beperkt te blijven tot

répertoriés, ayant strictement le besoin d'en connaître dans le cadre des missions de celui-ci.

Dans leur avis commun, les Comités permanents P et R ayant à ce titre formulé, *mutatis mutandis*, les mêmes recommandations que pour l'article 8 de l'avant-projet, le présent article a été modifié pour inclure ces recommandations.

Article 10

L'abrogation de l'arrêté royal du 17 août 2018 "exécutant l'article 2, premier alinéa, 2°, g), de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace" met en œuvre la recommandation formulée par le Conseil d'État dans son avis qui indique "*compte tenu de l'article 2, dont le contenu correspond à celui de l'arrêté royal du 17 août 2018 (...), l'avant-projet doit être complété d'un article abrogeant cet arrêté royal*".

Telle est, Mesdames, Messieurs, la teneur du projet de loi que le gouvernement a l'honneur de soumettre à vos délibérations.

La ministre de l'Intérieur,

Annelies VERLINDEN

een zeer gering aantal personeelsleden van het OCAD die duidelijk geïdentificeerd en opgelijst zullen worden en die er de kennis van nodig hebben in het kader van de opdrachten van het OCAD.

Aangezien de Vaste Comités P en I in hun gemeenschappelijk advies in dat opzicht *mutatis mutandis* dezelfde aanbevelingen hebben geformuleerd als voor artikel 8 van het voorontwerp, werd dit artikel gewijzigd om deze aanbevelingen in te voegen.

Artikel 10

De opheffing van het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 "ter uitvoering van artikel 2, eerste lid, 2°, g), van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging" voert de aanbeveling uit die de Raad van State in zijn advies formuleert, namelijk "*rekening houdend met artikel 2, waarvan de inhoud overeenkomt met die van het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 (...), dient het voorontwerp aangevuld te worden met een artikel waarin dat koninklijk besluit opgeheven wordt*".

Dit is, Dames en Heren, de inhoud van het ontwerp van wet dat de regering de eer heeft aan uw beraadslagingen voor te leggen.

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies VERLINDEN

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Dans l'article 2, 2° de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace, sont insérés les f/1 à f/4 rédigés comme suit:

f/1° le service public fédéral Intérieur, en particulier le Direction Générale Centre de Crise;

f/2° le service public fédéral Justice, en particulier la direction générale Etablissements pénitentiaires;

f/3° le service public fédéral Justice, en particulier le Service des Cultes et de la Laïcité de la Direction générale, Législation, libertés et droits fondamentaux;

f/4° le service public fédéral Finances, en particulier l'administration générale de la Trésorerie.”

Art. 3. L'article 6 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 6. Sans préjudice des obligations prévues dans les instruments internationaux qui les lient, les services d'appui sont tenus de communiquer à l'OCAM, d'office ou à la demande de son directeur et dans les délais et selon les modalités fixées par le Roi, tous les renseignements dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales et qui s'avèrent pertinents pour l'accomplissement des missions prévues à l'article 8. Si le directeur de l'OCAM invoque l'urgence, ces renseignements doivent être communiqués immédiatement.

Art. 4. A l'article 7 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 3, premier alinéa, 1° les mots “être magistrat” sont remplacés par les mots “être porteur d'un diplôme de licence, de master ou de doctorat et disposer d'une expertise juridique complémentaire;”;

2° dans le paragraphe 3, premier alinéa, le 2° est abrogé;

3° le paragraphe 3, deuxième alinéa est remplacé par ce qui suit:

“Le directeur et le directeur adjoint sont désignés pour une période de cinq ans, renouvelable deux fois. S'ils sont détachés, le directeur et le directeur adjoint agit pendant la

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. In artikel 2, 2° van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging worden de bepalingen onder f/1) tot en met f/4 ingevoegd, luidende:

f/1° de federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken, in het bijzonder het Algemeene Directie Crisiscentrum;

f/2° de federale overheidsdienst Justitie, in het bijzonder het directoraat-generaal Penitentiaire inrichtingen;

f/3° de federale overheidsdienst Justitie, in het bijzonder de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het directoraat-generaal Wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden;

f/4° de federale overheidsdienst Financiën, in het bijzonder de algemene administratie van de Thesaurie.”

Art. 3. Artikel 6 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 6 Onverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden, zijn de ondersteunende diensten verplicht, ambtshalve of op vraag van de directeur van het OCAD alle inlichtingen waarover zij in het kader van hun wettelijke opdrachten beschikken en die relevant zijn voor het vervullen van de in artikel 8 bepaalde opdrachten aan het OCAD mee te delen binnen de termijnen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning. Indien de directeur van het OCAD zich op de hoogdringendheid beroept, moeten deze inlichtingen onmiddellijk worden meegedeeld.

Art. 4. In artikel 7 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 3, eerste lid, 1° worden de woorden “magistraat zijn” vervangen door de woorden “houder zijn van een diploma van licentiaat, van master of van doctor en bijkomende juridische expertise;”;

2° in paragraaf 3, eerste lid, worden de bepalingen onder 2° opgeheven;

3° paragraaf 3, tweede lid wordt vervangen als volgt:

“De directeur en de adjunct-directeur worden aangesteld voor een periode van vijf jaar die tweemaal kan worden verlengd. Indien gedetacheerd, handelen de directeur en de

durée du détachement en toute indépendance eu égard à leur service d'origine.”;

4° dans le paragraphe 3, troisième alinéa, les mots “en droit” sont abrogés;

5° dans le paragraphe 4, le 3° est abrogé.

Art. 5. L'article 8 de la même loi est complété par le 4° et 5° rédigés comme suit:

“4° de coordonner l'approche globale des menaces, visées dans l'article 3;

5° les missions désignées par le Roi, sur la proposition du Conseil national de sécurité par arrêté délibéré en Conseil des ministres, dans le cadre de la sphère de compétence de l'OCAM.”.

Art. 6. A l'article 10 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 1^{er} est complété par le f) rédigé comme suit:

“f) à toute autorité publique et organisme public belge sur initiative du directeur de l'OCAM s'ils ont besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.”;

2° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées d'initiative par l'OCAM, sont communiquées aux personnes et services visés au § 1^{er}, a), b), d), e) et f), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ainsi qu'à tout membre du gouvernement que le directeur de l'OCAM juge nécessaire d'informer.”;

3° le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3. Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées à la demande d'un des services d'appui, peuvent être communiquées à ce service et au ministre dont il dépend et aux personnes et services visés au § 1^{er}, a), b), d), e) et f), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ainsi qu'à tout membre du gouvernement que le directeur de l'OCAM juge nécessaire d'informer.”.

Le service qui a demandé l'évaluation détermine en concertation avec le directeur de l'OCAM si l'évaluation demandée peut être communiquée à d'autres personnes et services qu'ils

adjunct-directeur voor de duur van de detachering volkomen onafhankelijk van hun dienst van oorsprong.”;

4° in paragraaf 3, derde lid worden de woorden “in de rechten” opgeheven;

5° in paragraaf 4 worden de bepalingen onder 3° opgeheven.

Art. 5. Artikel 8 van dezelfde wet wordt aangevuld met de bepalingen onder 4° en 5°, luidende:

“4° de globale aanpak tegen dreigingen, bedoeld in artikel 3 te coördineren;

5° de opdrachten aangewezen door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad bij een in Ministerraad overlegd besluit, in het kader van het bevoegdheidsgebied van het OCAD.”.

Art. 6. In artikel 10 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt aangevuld met de bepaling onder f), luidende:

“f) aan elke Belgische overheidsinstantie of openbaar orgaan op initiatief van de directeur van het OCAD voor zover de kennisname nuttig is voor de uitoefening van hun functie of opdracht en onverminderd de bepalingen voorzien in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.”;

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2°, die op initiatief van het OCAD worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d), e), en f), aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur van het OCAD het noodzakelijk oordeelt het te informeren.”;

3° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:

“§ 3. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2°, die op vraag van een van de ondersteunende diensten worden uitgevoerd, kunnen worden meegedeeld aan deze dienst en aan de minister waarvan deze afhangt, evenals aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d), e) en f) aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur van het OCAD het noodzakelijk oordeelt het te informeren.”.

De dienst die de evaluatie gevraagd heeft, bepaalt in overleg met de directeur van het OCAD of de gevraagde evaluatie kan worden meegedeeld aan andere personen en diensten

jugent nécessaire d'informer ou s'il y a lieu de restreindre l'envoi à certains des services et autorités visés à l'alinéa 1^{er};

4° dans le paragraphe 4, les mots "Deux fois par an," sont remplacés par les mots "Une fois par an,".

Art. 7. Au chapitre III, il est inséré un article 10*bis*, rédigé comme suit:

"Art. 10*bis*. Conformément aux dispositions de l'article 21/1 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité, l'OCAM est dispensé du transfert de ses documents d'archives de moins de cinquante ans émanant des services de renseignements et de sécurité".

Art. 8. A l'article 11 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1, les mots "transmis au directeur de l'OCAM" sont remplacés par les mots "transmis au directeur de l'OCAM et aux membres habilités de l'OCAM désignés par celui-ci pour réaliser l'évaluation ad hoc comprenant les renseignements sous embargo";

2° L'article 11 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Les renseignements de nature judiciaire sous embargo ne peuvent être consultés dans le système d'informations visé dans l'article 9 que par le directeur de l'OCAM et les membres habilités de l'OCAM désignés par celui-ci."

Art. 9. A l'article 12 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1, les mots "au directeur de l'OCAM" sont remplacés par les mots "au directeur de l'OCAM et aux membres habilités de l'OCAM désignés par ce dernier pour réaliser l'évaluation ad hoc comprenant les renseignements sous embargo";

2° l'article 12 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Les renseignements sous embargo qui sont fournis par les services visés au 1^{er} alinéa ne peuvent être consultés dans le système d'informations visé dans l'article 9 que par le directeur de l'OCAM et les membres habilités de l'OCAM désignés par celui-ci."

waarvan zij het noodzakelijk achten deze in te lichten, en indien nodig of de verzending moet worden beperkt tot enkele van de diensten en overheden bedoeld in het eerste lid.";

4° in paragraaf 4 worden de woorden "Tweemaal per jaar" vervangen door "Eenmaal per jaar".

Art. 7. In hoofdstuk III wordt een artikel 10*bis* ingevoegd, luidende:

"Art. 10*bis*. Overeenkomstig de bepalingen in artikel 21/1 van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, wordt het OCAD vrijgesteld van overbrenging van zijn archiefdocumenten die afkomstig zijn van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van minder dan vijftig jaar oud."

Art. 8. In artikel 11 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "toegestuurd aan de directeur van het OCAD" vervangen door de woorden "toegestuurd aan de directeur van het OCAD en aan de bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen om een ad hoc evaluatie te maken met de inlichtingen onder embargo,";

2° artikel 11 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo kunnen enkel geconsulteerd worden in het informatiesysteem bedoeld in artikel 9 door de directeur van het OCAD en de andere bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen."

Art. 9. In artikel 12 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "aan de directeur van het OCAD" vervangen door de woorden "aan de directeur van het OCAD en aan de bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen om een ad hoc evaluatie uit te voeren met de inlichtingen onder embargo";

2° artikel 12 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De inlichtingen onder embargo aangeleverd door de diensten bepaald in het eerste lid kunnen enkel geconsulteerd worden in het informatiesysteem bedoeld in artikel 9 door de directeur van het OCAD en de andere bevoegde leden van het OCAD die door hem hiertoe worden aangewezen."

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

Contact cellule stratégique

Nom : Rebecca Deruiter

E-mail : rebecca.deruiter@ibz.fgov.be

Téléphone : 0499/90 08 13

Administration

Service public fédéral Intérieur

Contact administration

Nom : Rebecca Deruiter

E-mail : rebecca.deruiter@ibz.fgov.be

Téléphone : 0499/90 08 13

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Le présent projet de loi vise à modifier la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace. Les modifications introduites par ce projet de loi n'impliquent certainement pas une rupture avec le passé mais au contraire contribuent à un renforcement et un élargissement de la coordination en matière de flux d'informations ainsi qu'une rationalisation et simplification des procédures et méthodes de travail de l'OCAM. Cela signifie tout d'abord qu'il n'est pas porté atteinte aux missions, ni aux responsabilités ou aux obligations internationales qui pèsent actuellement sur l'OCAM.

Analyses d'impact déjà réalisées :

Oui Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

L'avis de l'Inspecteur des Finances; l'accord de la Secrétaire de l'Etat au Budget; l'avis de la section législation du Conseil d'Etat; l'avis de l'Autorité de protection des données; l'avis Comité P et R.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

/

Avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace - (v1) - 23/03/2021 00:45

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Des personnes sont concernées. | Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Le projet peut s'appliquer à tous les citoyens.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Tous les citoyens peuvent être concernés, sans distinction.

S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Le projet vise à permettre de prévenir une situation de crise.

5. Emploi

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

7. Développement économique

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

8. Investissements

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

9. Recherche et développement

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Un renforcement et un élargissement de la coordination en matière de flux d'informations ainsi qu'une rationalisation et simplification des procédures et méthodes de travail de l'OCAM.

10. PME

2/4

Avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace - (v1) - 23/03/2021 00:45

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

Toutes les entreprises peuvent être concernées.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

/

Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

| Des entreprises/citoyens sont concernés. Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

12. Énergie

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

13. Mobilité

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

14. Alimentation

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

15. Changements climatiques

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

16. Ressources naturelles

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

18. Biodiversité

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

19. Nuisances

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

20. Autorités publiques

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Les quatre services publics suivants sont ajoutés à l'article 2 de la loi du 10 juillet 2016 les quatre services publics suivants : le service Laïcité et Cultes de la direction générale de la Législation et des Libertés et Droits fondamentaux du SPF Justice, la direction générale des Etablissements pénitentiaires du SPF Justice, le Centre de Crise national du SPF Intérieur et l'Administration générale de la Trésorerie au sein du SPF Finances.

Avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace - (v1) - 23/03/2021 00:45

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

Impact sur les pays en développement. | Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

/

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging - (v1) - 23/03/2021
00:45

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing

Contactpersoon beleidscel

Naam : Rebecca Deruiter

E-mail : rebecca.deruiter@ibz.fgov.be

Tel. Nr. : 0499/90 08 13

Overheidsdienst

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Rebecca Deruiter

E-mail : rebecca.deruiter@ibz.fgov.be

Tel. Nr. : 0499/90 08 13

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het huidige wetsontwerp heeft tot doel de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging aan te passen. De in dit wetsontwerp doorgevoerde wijzigingen betekenen evenwel geen breuk met het verleden, maar integendeel een versterking en uitbreiding van de coördinatie inzake informatiedoorstroming, alsook een rationalisering en een vereenvoudiging van de werkprocedures en werkmethode van het OCAD. Dit betekent vooral dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de opdrachten, noch aan de verantwoordelijkheden of de internationale plichten die het OCAD momenteel moet opnemen.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

Ja Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Het advies van de Inspecteur van Financiën; het akkoord van de Staatssecretaris voor Begroting; het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State; het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit; het advies Comité P en I.

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging - (v1) - 23/03/2021
00:45

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

/

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging - (v1) - 23/03/2021
00:45

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Er zijn personen betrokken. | Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Het ontwerp kan op alle burgers van toepassing zijn.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Alle burgers kunnen betrokken zijn, zonder onderscheid.

Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

Het ontwerp beoogt het mogelijk te maken een crisissituatie te voorkomen.

5. Werkgelegenheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

7. Economische ontwikkeling

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

8. Investeringen

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

Een versterking en uitbreiding van de coördinatie inzake informatiedoorstroming, alsook een rationalisering en een vereenvoudiging van de werkprocedures en werkmethodes van het OCAD.

10. Kmo's

3/5

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging - (v1) - 23/03/2021
00:45

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

Alle ondernemingen kunnen betrokken zijn.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij het punt 11 gedetailleerd worden

/

Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

Ondernemingen of burgers zijn betrokken. | Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

12. Energie

Positieve impact | Negatieve impact | Geen impact

13. Mobiliteit

Positieve impact | Negatieve impact | Geen impact

14. Voeding

Positieve impact | Negatieve impact | Geen impact

15. Klimaatverandering

Positieve impact | Negatieve impact | Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

Positieve impact | Negatieve impact | Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

Positieve impact | Negatieve impact | Geen impact

18. Biodiversiteit

Positieve impact | Negatieve impact | Geen impact

19. Hinder

Positieve impact | Negatieve impact | Geen impact

20. Overheid

Positieve impact | Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

De volgende vier overheidsdiensten worden toegevoegd aan artikel 2 van de wet van 10 juli 2016: de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het directoraat-generaal Wetgeving, Fundamentele Rechten en Vrijheden van de FOD Justitie, het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen van de FOD Justitie, het Nationaal Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse Zaken en de algemene administratie van de Thesaurie binnen de FOD Financiën.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging - (v1) - 23/03/2021
00:45

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

Impact op ontwikkelingslanden. | Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

/

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 70.047/2/V DU 6 SEPTEMBRE 2021

Le 28 juillet 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit^{*} jusqu'au 13 septembre 2021, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacances le 6 septembre 2021. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Bernard BLERO et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été rédigé par Stéphane TELLIER, auditeur, et Aurore PERCY, auditeur adjoint, et présenté par Stéphane TELLIER.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 septembre 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

^{*} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
Nr. 70.047/2/V VAN 6 SEPTEMBER 2021

Op 28 juli 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege^{*} verlengd tot 13 september 2021 een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging'.

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 6 september 2021. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is opgesteld door Stéphane TELLIER, auditeur, en Aurore PERCY, adjunct-auditeur en uitgebracht door Stéphane TELLIER.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 september 2021.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Les autorités compétentes de contrôle des traitements de données à caractère personnel par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (ci-après: "l'OCAM") et par leurs sous-traitants sont, conformément à l'article 161 de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', le Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité permanent R) et le Comité permanent de contrôle des services de police (Comité permanent P).

La déléguée du ministre a indiqué que l'avis de ces comités sera recueilli.

L'auteur de l'avant-projet veillera à l'accomplissement de ces formalités préalables et, si l'accomplissement de celles-ci devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis à la section de législation qui ne résulteraient pas également des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées devraient lui être soumises à nouveau, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

OBSERVATION GÉNÉRALE

L'avant-projet de loi à l'examen tend notamment à compléter la liste des services d'appui (article 2 de l'avant-projet) et à étendre les missions de l'OCAM (article 5 de l'avant-projet).

Eu égard à ces deux extensions, l'article 6 en projet de la loi du 10 juillet 2006 'relative à l'analyse de la menace'(article 3 de l'avant-projet), qui prévoit l'obligation pour les services d'appui de transmettre tous les renseignements dont ils disposent et qui sont pertinents pour l'accomplissement des missions de l'OCAM¹, institue de nouveaux traitements de données à caractère personnel.

Dans son avis 38.782/2/V donné le 11 août 2005 sur un avant-projet devenu la loi du 10 juillet 2006, la section de législation a observé que

"[l']article 6, qui constitue une disposition législative prescrivant un échange d'informations constitutif d'une ingérence dans le droit au respect de la vie privée, n'est

¹ L'article 6 en projet de la loi du 10 juillet 2006 vise l'ensemble des missions de l'OCAM alors que, dans sa version en vigueur, l'article 6 de cette loi vise les missions prévues à l'article 8, 1^o et 2^o.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

De bevoegde autoriteiten die toezicht houden op de verwerking van persoonsgegevens door het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (hierna: "het OCAD") en door hun verwerkers, zijn overeenkomstig artikel 161 van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens' het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I) en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Vast Comité P).

Volgens de gemachtigde van de minister zal het advies van die comités worden ingewonnen.

De steller van het voorontwerp moet erop toezien dat die voorafgaande vormvereisten worden vervuld. Indien de tekst die aan de afdeling Wetgeving is voorgelegd, ten gevolge van het vervullen van die vormvereisten nog wijzigingen zou ondergaan die niet ook uit dit advies voortvloeien, moeten de gewijzigde bepalingen opnieuw aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

ALGEMENE OPMERKING

Het voorliggende voorontwerp van wet strekt er onder meer toe de lijst van de ondersteunende diensten aan te vullen (artikel 2 van het voorontwerp) en de opdrachten van het OCAD uit te breiden (artikel 5 van het voorontwerp).

Gelet op die beide uitbreidingen worden nieuwe verwerkingen van persoonsgegevens ingevoerd bij het ontworpen artikel 6 van de wet van 10 juli 2006 'betreffende de analyse van de dreiging' (artikel 3 van het voorontwerp), dat bepaalt dat de ondersteunende diensten verplicht zijn alle inlichtingen mee te delen waarover ze beschikken en die relevant zijn voor het vervullen van de opdrachten van het OCAD.¹

In haar advies 38.782/2/V, op 11 augustus 2005 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 10 juli 2006, heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt:

"Artikel 6, dat een wetsbepaling vormt die een informatie-uitwisseling voorschrijft die een inbreuk op het recht op eerbiediging van het privéleven oplevert, is

¹ Het ontworpen artikel 6 van de wet van 10 juli 2006 heeft betrekking op alle opdrachten van het OCAD, terwijl de huidige versie van artikel 6 van die wet betrekking heeft op de opdrachten vermeld in artikel 8, 1^o en 2^o.

pas suffisamment précis et risque dès lors de ne pas être jugé proportionné à l'objectif légitime qu'il poursuit^{2,3}.

Par ailleurs, dans son avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', la section de législation a observé ce qui suit:

“b) Article 22 de la Constitution et article 8 de la CEDH

100. L'article 6 de l'avant-projet à l'examen envisage des traitements de données à caractère personnel qui constituent des ingérences dans le droit au respect de la vie privée des personnes concernées, garanti notamment par l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la CEDH.

Pour être admissible au regard des dispositions précitées, l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée doit être définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence.

Toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée doit, en outre, reposer sur une justification objective et raisonnable et, par conséquent, être proportionnée aux buts poursuivis par le législateur⁴. Si les ingérences prévues par l'avant-projet de loi à l'examen poursuivent un objectif légitime, à savoir la protection de la santé ainsi que la protection des droits et libertés d'autrui⁵, il convient de vérifier le respect des exigences de légalité, de pertinence et de proportionnalité.

² Note de bas de page n° 7 de l'avis cité: Voir le point 12 de l'avis n° 8/2005 du 25 mai 2005 de la Commission de la protection de la vie privée.

³ Doc. parl., Chambre, 2005-2006, n° 51-2032/1, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/38782.pdf>.

⁴ Note de bas de page n° 172 de l'avis cité: Avis C.E. n° 63.192/2 donné le 19 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', Doc. parl., Chambre, 2017-2018, n° 54-3126/001, pp. 402 à 456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63192.pdf>; avis C.E. n° 63.202/2 donné le 26 avril 2018 sur l'avant-projet devenu la loi du 5 septembre 2018 'instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE', Doc. parl., Chambre, 2017-2018, n° 54-3185/001, pp. 120 à 145, <http://www.raadvstconsetat.be/dbx/avis/63202.pdf>.

⁵ Note de bas de page n° 173 de l'avis cité: Article 8, § 2, de la CEDH.

niet voldoende precies en kan derhalve niet worden geacht in verhouding te staan tot het wettige doel dat het nastreeft^{2,3}.

Voorts heeft de afdeling Wetgeving in haar advies 68.936/AV, op 7 april 2021 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', op het volgende gewezen:

“b) Artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 EVRM

100. Artikel 6 van het voorliggende voorontwerp handelt over de verwerking van persoonsgegevens welke verwerking een inmenging vormt in het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokkenen, een recht dat inzonderheid wordt gewaarborgd bij artikel 22 van de Grondwet en bij artikel 8 van het EVRM.

Om in het licht van de voornoemde bepalingen aanvaardbaar te zijn, moet de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven worden geformuleerd in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen die het mogelijk maken de gevallen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging toestaat.

Elke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven moet bovendien steunen op een objectieve en redelijke verantwoording en bijgevolg evenredig zijn met de door de wetgever nagestreefde doelstellingen.⁴ Hoewel de inmengingen waarin het voorliggende voorontwerp van wet voorziet een legitiem doel nastreven, namelijk de bescherming van de gezondheid en de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen⁵, dient nagegaan te worden of aan de vereisten van wettelijkheid, relevantie en evenredigheid wordt voldaan.

² Voetnoot 7 van het geciteerde advies: Zie punt 12 van advies nr. 8/2005 van 25 mei 2005 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

³ Parl. St. Kamer 2005-06, nr. 51-2032/001, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/38782.pdf>.

⁴ Voetnoot 172 van het geciteerde advies: Adv. RvS 63.192/2 van 19 april 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', Parl. St. Kamer 2017-18, nr. 54-3126/001, 402-456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63192.pdf>; adv. RvS 63.202/2 van 26 april 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 5 september 2018 'tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG', Parl. St. Kamer 2017-18, nr. 54-3185/001, 120-145, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63202.pdf>.

⁵ Voetnoot 173 van het geciteerde advies: Artikel 8, § 2, EVRM.

c) Le principe de légalité inscrit à l'article 22 de la Constitution

101. Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d'un principe de légalité formelle⁶.

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur⁷.

Par conséquent, les 'éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données⁸.

En l'espèce, s'il peut être admis que les finalités des traitements de données mis en place par l'article 6 en projet de la loi du 10 juillet 2006 sont les missions de l'OCAM telles qu'énumérées à l'article 8 de la même loi, le

c) Het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet

101. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel⁶ dient te worden nageleefd.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de 'essentiële elementen' voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.⁷

Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens⁸.

In casu kan weliswaar worden aangenomen dat de doelstellingen van de gegevensverwerkingen die het ontworpen artikel 6 van de wet van 10 juli 2006 invoert, de opdrachten van het OCAD zijn zoals die in artikel 8

⁶ Note de bas de page n° 174 de l'avis cité: Déjà invoqué plus avant, numéros 70 et s.

⁷ Note de bas de page n° 175 de l'avis cité: Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle: voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

⁸ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique' (Doc. parl., Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, pp. 55 à 127, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/68936.pdf>).

⁶ Voetnoot 174 van het geciteerde advies: Wat dit beginsel betreft, zie *supra* randnummers 70 en v.

⁷ Voetnoot 175 van het geciteerde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

⁸ Advies 68.936/AV, op 7 april 2021 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie' (Parl. St. Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 55-127, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68936.pdf>).

législateur n'a pas déterminé les autres éléments essentiels du traitement de données à caractère personnel⁹.

Dès lors, afin de respecter le principe de légalité formelle inscrit à l'article 22 de la Constitution, l'article 3 de l'avant-projet de loi sera revu pour définir les catégories de données traitées, les catégories de personnes concernées, les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et le délai maximal de conservation des données.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

ARTICLE 4

Sur le remplacement, par l'article 4, 1^o, de l'avant-projet, des mots "être magistrat" par "être porteur d'un diplôme de licence, de master ou de doctorat et disposer d'une expertise juridique complémentaire" à l'article 7, § 3, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 10 juillet 2006, la déléguée du ministre a exposé ce qui suit:

"Door de afschaffing van de voorwaarden van magistraat als directeur werd deze bijkomende juridische expertise als voorwaarde opgenomen. Dit betekent dat de directeur geen masterdiploma in de rechten moet bezitten maar er moet aangetoond worden dat hij/zij specifiek juridische kennis en expertise bezit of heeft opgebouwd bijvoorbeeld doorheen de carrière door het uitoefenen van een bepaalde functie of verdere studies. Dit zal verder verduidelijkt worden in een functiebeschrijving die later zal opgemaakt worden".

La section de législation croit nécessaire de rappeler que, lorsque la loi du 10 juillet 2006 a été adoptée, l'exigence figurant à l'article 7, § 3, alinéa 1^{er}, 1^o, de cette loi selon laquelle le directeur et le directeur adjoint de l'OCAM doivent "être magistrat[s]" avait été justifiée comme suit au cours des travaux préparatoires:

– "L'OCAM est placé sous la direction quotidienne d'un magistrat. L'organe pourra, en effet, être amené à recueillir des informations provenant d'enquêtes judiciaires

⁹ S'agissant de la banque des données de l'OCAM, l'article 9, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi contient une habilitation au Roi, libellée en ces termes:
"Les finalités spécifiques de la banque de données, les catégories précises de données et d'informations traitées, les délais de conservation des données, les modalités d'accès et de communication, les modalités d'effacement sont déterminés par le Roi par un arrêté royal, délibéré en Conseil des ministres, après avis de la Commission de la protection de la vie privée".

van dezelfde wet worden opgesomd, maar heeft de wetgever nagelaten de andere essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens te bepalen.⁹

Om het formele legaliteitsbeginsel, vervat in artikel 22 van de Grondwet, te respecteren, moet artikel 3 van het voorontwerp van wet bijgevolg worden herzien zodat de categorieën van verwerkte gegevens, de categorieën van betrokken personen, de categorieën van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens en de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens worden vastgelegd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

ARTIKEL 4

Over de vervanging, bij artikel 4, 1^o, van het voorontwerp, van de woorden "magistraat zijn" door de woorden "houder zijn van een diploma van licentiaat, van master of van doctor en [beschikken over] bijkomende juridische expertise" in artikel 7, § 3, eerste lid, 1^o, van de wet van 10 juli 2006, heeft de gemachtigde van de minister de volgende uitleg gegeven:

"Door de afschaffing van de voorwaarden van magistraat als directeur werd deze bijkomende juridische expertise als voorwaarde opgenomen. Dit betekent dat de directeur geen masterdiploma in de rechten moet bezitten maar er moet aangetoond worden dat hij/zij specifiek juridische kennis en expertise bezit of heeft opgebouwd bijvoorbeeld doorheen de carrière door het uitoefenen van een bepaalde functie of verdere studies. Dit zal verder verduidelijkt worden in een functiebeschrijving die later zal opgemaakt worden".

De afdeling Wetgeving wil erop wijzen dat, toen de wet van 10 juli 2006 werd aangenomen, het vereiste dat de directeur en de adjunct-directeur van het OCAM "magistraat [dienen te] zijn", gesteld in artikel 7, § 3, eerste lid, 1^o, van die wet, in de parlementaire voorbereiding als volgt verantwoord werd:

– "OCA[D] staat onder de dagelijkse leiding van een magistraat. Het orgaan zal inderdaad informatie kunnen vergaren die afkomstig is uit gerechtelijke onderzoeken

⁹ In verband met de gegevensbank van het OCAD verleent artikel 9, § 1, vierde lid, van de wet een machtiging aan de Koning, luidende als volgt:
"De specifieke doeleinden van de gegevensbank, de juiste categorieën van de behandelde gegevens en inlichtingen, de termijnen van bewaring van de gegevens, de modaliteiten van toegang en mededeling en de modaliteiten van verwijdering worden door de Koning vastgelegd bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer".

et une certaine neutralité s'impose au regard des différents partenaires.

Vu l'importance des responsabilités qui incombent au directeur de l'OCAM en raison des procédures d'embargo et d'urgence prévues par le projet et vu le fait que la continuité de sa mission doit être garantie, il importe de lui désigner un adjoint également magistrat¹⁰.

– “La ministre de la Justice répond que la présence de deux magistrats se justifie par le fait que cet organe recevra également des informations du judiciaire. Ainsi, une indication très précise d'une menace peut venir d'un indicateur. Le but est de faciliter les contacts entre les différents services et le pouvoir judiciaire. Un mécanisme d'embargo est aussi prévu. Si une information devait être également pertinente pour une instruction, et si cette information devait être diffusée de manière trop large, elle pourrait nuire à la bonne suite d'une instruction judiciaire. Le contact entre le dirigeant de l'OCAM et le magistrat instructeur est ici primordial pour évaluer la façon dont l'information judiciaire peut être utilisée au niveau d'une analyse qui sera dans la suite rétrocédée à différents services.

Le mécanisme d'embargo prévu dans le projet de loi permet à la magistrature et aux dirigeants de l'OCAM de se rencontrer et de se concerter pour déterminer dans quelle mesure ils peuvent utiliser concrètement l'information pour les devoirs de l'OCAM, c'est-à-dire réaliser une évaluation la plus complète possible du danger qui se présente.

Les deux magistrats qui seront détachés à la tête de l'OCAM seront, pendant le temps de leur détachement, complètement indépendants du pouvoir judiciaire, et ne seront donc pas sous le contrôle de leur chef de corps naturel¹¹.

Il est également à observer qu'aux termes des articles 4, alinéa 5, et 28, alinéa 5, de la loi du 18 juillet 1991 'organique du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace', les présidents du Comité permanent P et du Comité permanent R doivent être des magistrats.

¹⁰ Exposé des motifs du projet devenu la loi du 10 juillet 2006, commentaire de l'article 7 (*Doc. parl.*, Chambre, 2005-2006, n° 51-2032/001, p. 18).

¹¹ Rapport fait au nom de la Commission de la Justice du Sénat sur le projet devenu la loi du 10 juillet 2006, Discussion générale (*Doc. parl.*, Sénat, 2005-2006, n° 3-1611/3, p. 14).

en een bepaalde neutraliteit ten aanzien van de verschillende partners dringt zich op.

Gezien de belangrijke verantwoordelijkheden die rusten op de directeur van OCA[D] wegens de embargo- en hoogdringendheidsprocedures die voorzien zijn door het ontwerp en wegens het feit dat de continuïteit van zijn opdracht moet worden gegarandeerd, is het belangrijk dat hem een adjunct wordt toegewezen die eveneens een magistraat is¹⁰.

– “De minister van Justitie antwoordt dat de aanwezigheid van twee magistraten verantwoord wordt door het feit dat dit orgaan ook informatie uit de gerechtelijke sfeer zal krijgen. Zo kan er een heel nauwkeurige aanwijzing voor een dreiging van een informant komen. Het doel is de contacten tussen de diverse diensten en de rechterlijke macht te vergemakkelijken. Er is voorzien in een embargomechanisme. Indien een bericht ook van belang is voor een onderzoek en dat bericht te veel ruchtbaarheid krijgt, dan kan dat het verdere verloop van een gerechtelijk onderzoek schaden. Het contact tussen de leidinggevende persoon van het OCAD en de onderzoeksmagistraat is hier van primordiaal belang om te evalueren hoe de gerechtelijke informatie kan worden gebruikt bij een analyse die vervolgens aan verschillende diensten moet worden doorgespeeld.

Het embargomechanisme van het wetsontwerp biedt de magistratuur en de leidinggevenden van het OCAD de gelegenheid elkaar te ontmoeten en overleg te plegen om te bepalen in hoeverre ze de informatie kunnen gebruiken voor de opdrachten van het OCAD, dat wil zeggen om het dreigende gevaar zo volledig mogelijk in te schatten.

De twee magistraten die naar de leiding van het OCAD zullen worden gedetacheerd, zullen gedurende hun detachering volledig onafhankelijk zijn van de rechterlijke macht en zullen dus niet onder de controle staan van hun hiërarchische korpschef¹¹.

Ook valt op te merken dat de voorzitter van het Vast comité P en de voorzitter van het Vast comité I magistraten moeten zijn, zoals te lezen staat in de artikelen 4, vijfde lid, en 28, vijfde lid, van de wet van 18 juli 1991 'tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse'.

¹⁰ Memorie van toelichting van het ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 10 juli 2006, bespreking van artikel 7 (*Parl.St.* Kamer 2005-06, nr. 51-2032/001, 18).

¹¹ Verslag namens de commissie voor de Justitie van de Senaat over het ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 10 juli 2006, algemene bespreking (*Parl.St.* Senaat 2005-06, nr. 3-1611/3, 14).

Compte tenu notamment de ce qui précède, une justification toute particulière doit être fournie quant à l'abandon de cette exigence pour les emplois de directeur et de directeur adjoint de l'OCAM, justification qui doit prendre en considération les exigences spécifiques de la fonction, lesquelles nécessitent que l'expertise requise soit pertinente au regard de la nature des missions de l'OCAM et du rôle des titulaires de ces fonctions¹².

L'abandon de l'exigence selon laquelle le directeur et le directeur adjoint doivent être âgés de 35 ans au moins, qui résulte de l'abrogation de l'article 7, § 3, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 10 juillet 2006 par l'article 4, 2^o, de l'avant-projet, doit également faire l'objet d'une justification adéquate compte tenu de ce que la condition liée à l'expérience requise paraît être liée à la nature des responsabilités assumées par les titulaires de ces fonctions.

ARTICLE 5

L'article 5 tend à ajouter aux missions de l'OCAM, énumérées à l'article 8 de la loi du 10 juillet 2006, un 5^o rédigé comme suit:

"5^o les missions désignées par le Roi, sur la proposition du Conseil national de sécurité par arrêté délibéré en Conseil des ministres, dans le cadre de la sphère de compétence de l'OCAM".

Dans l'avis 38.782/2/V précité, la section de législation a observé ce qui suit:

"Comme la Constitution établit un régime de séparation des pouvoirs, l'on pourrait *a priori* être enclin à penser que seul le pouvoir exécutif est compétent pour rassembler dans une même enceinte des services qui dépendent de lui (services de renseignement et de sécurité, services de police, administration des douanes et accises, SPF Mobilité et Transports, Office des étrangers, SPF Affaires étrangères, tout autre SPF déterminé par le Roi) en vue de leur confier une mission relevant de la fonction exécutive, en l'espèce celle de procéder - en commun - à une évaluation permanente des menaces terroristes ou extrémistes; la séparation des pouvoirs commande en effet que le pouvoir exécutif puisse s'organiser de la manière qui lui paraît la plus appropriée pour accomplir les missions qui sont les siennes, à l'abri des immixtions du législateur.

¹² Il est à noter que le texte en projet prévoit que le directeur et le directeur adjoint de l'OCAM doivent disposer au moment de leur désignation d'une expertise juridique "complémentaire" et non d'une expertise juridique "pertinente".

Onder meer gelet op het voorgaande moet heel in het bijzonder worden gemotiveerd waarom van dat vereiste voor de betrekkingen van directeur en adjunct-directeur van het OCAD wordt afgezien. In die motivering dient men rekening te houden met de specifieke functievereisten, die meebrengen dat de nodige expertise relevant moet zijn in het licht van de aard van de opdrachten van het OCAD en de rol van de houders van die functies.¹²

Ook moet een passende verantwoording worden gegeven voor het feit dat, ten gevolge van de opheffing van artikel 7, § 3, eerste lid, 2^o, van de wet van 10 juli 2006 bij artikel 4, 2^o, van het voorontwerp, wordt afgezien van het vereiste dat de directeur en de adjunct-directeur ten minste 35 jaar oud moeten zijn. Men dient er bij die motivering rekening mee te houden dat de voorwaarde betreffende de vereiste ervaring verband lijkt te houden met de aard van de verantwoordelijkheden die op de houders van die functies rusten.

ARTIKEL 5

Artikel 5 strekt ertoe aan de opdrachten van het OCAD die in artikel 8 van de wet van 10 juli 2006 worden opgesomd, een punt 5^o toe te voegen dat als volgt luidt:

"de opdrachten aangewezen door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad bij een in Ministerraad overlegd besluit, in het kader van het bevoegdheidsgebied van het OCAD".

In het voornoemde advies 38.782/2/V heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt:

"Aangezien bij de Grondwet een stelsel van scheiding der machten is ingevoerd, zou men *a priori* geneigd kunnen zijn te denken dat alleen de uitvoerende macht bevoegd is voor het samenbrengen, binnen eenzelfde forum, van de diensten die onder de uitvoerende macht ressorteren (inlichtingen- en veiligheidsdiensten, politiediensten, de Administratie der douane en accijnzen, de FOD Mobiliteit en Vervoer, de Dienst Vreemdelingenzaken, de FOD Buitenlandse Zaken, elke andere FOD bepaald door de Koning) om deze diensten een taak toe te vertrouwen die onder de uitvoerende functie valt, *in casu* die om - gezamenlijk - een permanente evaluatie uit te voeren van de terroristische of extremistische dreigingen; de scheiding der machten impliceert immers dat de uitvoerende macht haar eigen organisatie vermag te regelen op de wijze die haar het meest geschikt lijkt voor het vervullen van haar taken, beschermt tegen inmengingen van de wetgever.

¹² Er valt op te merken dat de ontworpen tekst bepaalt dat de directeur en de adjunct-directeur van het OCAD op het moment van hun aanwijzing moeten beschikken over een "bijkomende" juridische expertise en niet over een "relevante" juridische expertise.

En l'espèce, la nature de l'avant-projet rend toutefois nécessaire l'intervention du législateur pour mener à bien plusieurs de ses aspects. On relève particulièrement à cet égard que:

[...]

– l'avant-projet évolue dans un secteur sensible où seront regroupées et traitées de manière secrète des données personnelles, ce qui est susceptible d'affecter le droit au respect de la vie privée;

[...].

Eu égard au caractère sensible des missions de l'OCAM et des données traitées dans le cadre de ses missions, et dans la mesure où la définition des missions de l'OCAM détermine les finalités pour lesquelles les données à caractère personnel peuvent être traitées, une délégation au Roi pour étendre les missions de l'OCAM n'est pas admissible.

L'article 8, 5°, en projet de la loi du 10 juillet 2006 sera omis.

OBSERVATIONS FINALES

1. Les lois ne comportant pas de préambule, les visas mentionnés avant le dispositif doivent être omis.

Par contre, l'avant-projet de loi doit être précédé d'un arrêté de présentation.

2. Compte tenu de l'article 2, dont le contenu correspond à celui de l'arrêté royal du 17 août 2018 'exécutant l'article 2, premier alinéa, 2°, g), de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace', l'avant-projet doit être complété d'un article abrogeant cet arrêté royal¹³.

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

Le président,

Pierre VANDERNOOT

In casu is evenwel wegens de aard van het voorontwerp de medewerking van de wetgever vereist teneinde verscheidene aspecten van het voorontwerp tot een goed einde te brengen. In dit verband wordt er in het bijzonder op gewezen dat:

(...)

– het voorontwerp betrekking heeft op een gevoelige sector waar persoonsgegevens worden samengebracht en in het geheim verwerkt worden, hetgeen het recht op de eerbiediging van het privéleven in het gedrang kan brengen;

(...).

Gelet op het gevoelige karakter van de opdrachten van het OCAD en van de gegevens die in het kader van zijn opdrachten worden verwerkt, en in zoverre in de omschrijving van de opdrachten van het OCAD wordt vastgelegd voor welke doeleinden de persoonsgegevens kunnen worden verwerkt, is het niet toelaatbaar dat de Koning ertoe wordt gemachtigd de opdrachten van het OCAD uit te breiden.

Het ontworpen artikel 8, 5°, van de wet van 10 juli 2006 moet worden weggelaten.

SLTOPMERKINGEN

1. Aangezien wetten geen aanhef bevatten, moeten de aanhefverwijzingen die aan het dispositief voorafgaan, worden weggelaten.

Het voorontwerp van wet moet daarentegen wel worden voorafgegaan door een indieningsbesluit.

2. Gelet op artikel 2, waarvan de inhoud overeenkomt met die van het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 'tot uitvoering van artikel 2, eerste lid, 2°, g) van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging', moet het voorontwerp worden aangevuld met een artikel waarbij dat koninklijk besluit wordt opgeheven.¹³

De griffier,

Béatrice DRAPIER

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

¹³ Pour une hypothèse comparable, pour laquelle il est admissible qu'un acte législatif abroge un arrêté royal, cons. *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 141.

¹³ Zie voor een vergelijkbaar geval, waarin het toelaatbaar is dat een wetgevende tekst een koninklijk besluit opheft, rplg. Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 141.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

A tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de l'Intérieur,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Notre ministre de l'Intérieur est chargée de présenter en Notre Nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 2, 2° de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace, sont insérés les f/1 à f/4 rédigés comme suit:

f/1° le service public fédéral Intérieur, en particulier la Direction Générale Centre de Crise;

f/2° le service public fédéral Justice, en particulier la direction générale Etablissements pénitentiaires;

f/3° le service public fédéral Justice, en particulier le Service des Cultes et de la Laïcité de la Direction générale, Législation, libertés et droits fondamentaux;

f/4° le service public fédéral Finances, en particulier l'administration générale de la Trésorerie.”

Art. 3

L'article 6 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

Art. 6. § 1^{er}. Sans préjudice des obligations prévues dans les instruments internationaux qui les lient, les services d'appui sont tenus de communiquer à l'OCAM,

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze minister van Binnenlandse Zaken is ermee belast in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 2, 2° van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging worden de bepalingen onder f/1) tot en met f/4 ingevoegd, luidende:

f/1° de federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken, in het bijzonder de Algemene Directie Crisiscentrum;

f/2° de federale overheidsdienst Justitie, in het bijzonder het directoraat-generaal Penitentiaire inrichtingen;

f/3° de federale overheidsdienst Justitie, in het bijzonder de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het directoraat-generaal Wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden;

f/4° de federale overheidsdienst Financiën, in het bijzonder de algemene administratie van de Thesaurie.”

Art. 3

Artikel 6 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

Art. 6. § 1. Onverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden, zijn de ondersteunende diensten verplicht, ambtshalve

d'office ou à la demande de son directeur, les données à caractère personnel visées à l'article 142 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et les renseignements portant sur les menaces visées à l'article 3, les personnes et les groupements, auteurs ou cibles éventuels de menace, et les événements, dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales de prévention et de suivi du terrorisme et de l'extrémisme au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité et qui s'avèrent pertinents en vue d'atteindre les finalités des évaluations communes visées à l'article 8, 1° et 2°.

Lorsqu'il y a des raisons de croire que l'intégrité de personnes physiques se trouve en danger concret et imminent, liées à des menaces extrémistes ou terroristes, le directeur peut exiger de ses services d'appui la communication immédiate des données à caractère personnel et des renseignements visés à l'alinéa précédent. Le directeur motive sa demande sur la nécessité de transmettre immédiatement les données à caractère personnel et les renseignements.

§ 2. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et après avis du Comité permanent P et du Comité permanent R, les modalités d'accès, de communication et d'effacement des données à caractère personnel et des renseignements visés au paragraphe 1^{er}.

Art. 4

A l'article 7 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 3, premier alinéa, 1°, les mots "être magistrat" sont remplacés par les mots "être porteur d'un diplôme de licence, de master ou de doctorat et disposer d'une expertise juridique qui est pertinente pour l'exécution de la fonction, l'un d'entre eux est titulaire d'un diplôme en droit et dispose d'une expertise juridique qui est pertinente pour l'exécution de la fonction";

2° dans le paragraphe 3, premier alinéa, le 2° est abrogé;

3° le paragraphe 3, deuxième alinéa est remplacé par ce qui suit:

"Le directeur et le directeur adjoint sont désignés pour une période de cinq ans, renouvelable deux fois. S'ils sont détachés, le directeur et le directeur adjoint

of op vraag van de directeur van het OCAD, de persoonsgegevens bedoeld in artikel 142 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en de inlichtingen betreffende de dreigingen bedoeld in artikel 3, de personen en groeperingen, de daders of mogelijke doelwitten van een dreiging, en de gebeurtenissen, waarover zij in het kader van hun wettelijke opdrachten ter voorkoming en ter opvolging van het terrorisme en het extremisme beschikken in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en die relevant zijn om de doeleinden te verwezenlijken van de gemeenschappelijke evaluaties bedoeld in artikel 8, 1° en 2°, mee te delen.

Wanneer er gronden zijn om aan te nemen dat de integriteit van natuurlijke personen in concreet en onmiddellijk gevaar is, in verband met extremistische en terroristische dreigingen, kan de directeur van de ondersteunende diensten eisen om de persoonsgegevens en de inlichtingen bedoeld in het vorige lid onmiddellijk mee te delen. De directeur motiveert zijn verzoek inzake de noodzaak om de persoonsgegevens en de inlichtingen onmiddellijk toe te sturen.

§ 2. De Koning bepaalt bij een in Ministerraad overlegd besluit en na advies van het Vast Comité P en het Vast Comité I, de modaliteiten betreffende de toegang, de communicatie en het wissen van de persoonsgegevens en van de inlichtingen bedoeld in paragraaf 1.

Art. 4

In artikel 7 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 3, eerste lid, 1°, worden de woorden "magistraat zijn" vervangen door de woorden "houder zijn van een diploma van licentiaat, van master of van doctor en een juridische expertise hebben die relevant is voor de uitoefening van het ambt, één van beiden houder zijn van een diploma in de rechten en een juridische expertise hebben die relevant is voor de uitoefening van het ambt";

2° in paragraaf 3, eerste lid, worden de bepalingen onder 2° opgeheven;

3° paragraaf 3, tweede lid wordt vervangen als volgt:

"De directeur en de adjunct-directeur worden aangesteld voor een periode van vijf jaar die tweemaal kan worden verlengd. Indien gedetacheerd, handelen

agissent pendant la durée de leur détachement en toute indépendance eu égard à leur service d'origine.”;

4° dans le paragraphe 3, troisième alinéa, les mots “en droit” sont abrogés;

5° dans le paragraphe 4, le 3° est abrogé.

Art. 5

À l'article 8 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° un 4° est ajouté, rédigé comme suit:

“4° de coordonner l'approche globale des menaces, visées dans l'article 3;

2° un alinéa 2 est inséré, rédigé comme suit:

“La coordination visée à l'alinéa 1, 4°, se fait dans le respect des missions légales ou des missions d'intérêt public des autorités, des services et des personnes concernés et du secret professionnel.”

Art. 6

A l'article 10 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

2° le paragraphe 1^{er} est complété par le f) rédigé comme suit:

“f) à toute autorité publique et organisme public belge sur initiative du directeur s'ils ont besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.”;

3° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées d'initiative par l'OCAM, sont communiquées aux personnes et services visés au § 1^{er}, a), b), d), e) et f), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification

de directeur en de adjunct-directeur voor de duur van de detachering volkomen onafhankelijk van hun dienst van oorsprong.”;

4° in paragraaf 3, derde lid worden de woorden “in de rechten” opgeheven;

5° in paragraaf 4 worden de bepalingen onder 3° opgeheven.

Art. 5

In artikel 8 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een punt 4° wordt toegevoegd, luidende:

“4° de globale aanpak tegen dreigingen, bedoeld in artikel 3 te coördineren;

2° een tweede lid wordt ingevoegd, luidende:

“De coördinatie bedoeld in lid 1, 4°, gebeurt met inachtneming van de wettelijke opdrachten of van de opdrachten van algemeen belang van de betrokken overheden, diensten en personen en van het beroepsgeheim.”

Art. 6

In artikel 10 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

2° paragraaf 1 wordt aangevuld met de bepaling onder f), luidende:

“f) aan elke Belgische overheidsinstantie of openbaar orgaan op initiatief van de directeur voor zover de kennisname nuttig is voor de uitoefening van hun functie of opdracht van algemeen belang in verband met de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en onverminderd de bepalingen voorzien in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.”;

3° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2°, die op initiatief van het OCAD worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d), e), en f), aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende

et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et aux membres du gouvernement que le directeur juge nécessaire d'informer pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité.”;

4° le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3. Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées à la demande d'un des services d'appui, sont communiquées à ce service et au ministre dont il dépend et aux personnes et services visés au § 1^{er}, a), b), d) et e), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et aux membres du gouvernement que le directeur, en concertation avec le service d'appui demandeur, juge nécessaire d'informer pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité.

Le directeur, en concertation avec le service d'appui qui a demandé l'évaluation, détermine les autres autorités publiques et organismes publics belges auxquels l'évaluation demandée est communiquée en raison de leur besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.”;

5° dans le paragraphe 4, les mots “Deux fois par an,” sont remplacés par les mots “Une fois par an,”.

Art. 7

Dans la même loi, les articles 10*bis* et 10*ter* sont insérés, rédigés comme suit:

“Art. 10*bis*. Le directeur est le responsable du traitement des données à caractère personnel, au sens de l'article 138, § 2, 2°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des

de classification et de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur het noodzakelijk oordeelt het te informeren voor de uitoefening van zijn functie of opdracht van algemeen belang in verband met de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten”;

4° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:

“§ 3. De evaluaties, bedoeld in artikel 8,2°, die op vraag van een van de ondersteunende diensten worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan deze dienst en aan de minister waarvan deze afhangt, evenals aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d) en e) aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur in overleg met de vragende steundienst het noodzakelijk oordeelt het te informeren voor de uitoefening van zijn functie of opdracht van algemeen belang in verband met de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De directeur bepaalt, in overleg met de steundienst die de evaluatie heeft gevraagd, de andere Belgische overheidsinstanties of openbare organen aan wie de gevraagde evaluatie wordt meegedeeld omdat hun kennisname nuttig is voor de uitoefening van hun functie of opdracht van algemeen belang in verband met de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en onverminderd de bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.”;

5° in paragraaf 4 worden de woorden “Tweemaal per jaar” vervangen door “Eenmaal per jaar”.

Art. 7

In dezelfde wet worden de artikelen 10*bis* en 10*ter* ingevoegd, luidende:

“Art. 10*bis*. De directeur is de verantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens, in de zin van artikel 138, § 2, 2°, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met

traitements de données à caractère personnel, effectués par l'OCAM dans le cadre des missions visées à l'article 8.

La communication de données à caractère personnel à l'OCAM, ainsi que les demandes d'évaluation et la réception des évaluations de l'OCAM par chaque service d'appui sont des traitements effectués sous la responsabilité des responsables du traitement des données à caractère personnel respectifs de chaque service d'appui.

Art. 10ter. § 1^{er}. Les données à caractère personnel et les renseignements traités par l'OCAM dans le cadre des missions visées à l'article 8 sont conservés pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire aux finalités pour lesquelles ils sont enregistrés et au plus tard durant 50 ans à dater du jour de leur enregistrement.

À l'expiration d'un délai de 30 ans à dater du jour de l'enregistrement des données à caractère personnel et des renseignements, la nécessité de leur conservation ultérieure est examinée sur la base d'une évaluation du lien direct qu'ils doivent encore présenter avec les finalités pour lesquelles ils ont été enregistrés. Cet examen s'opère, autant de fois que nécessaire, tous les 5 ans.

§ 2 A l'issue des délais fixés au paragraphe précédent, les données et renseignements sont effacés, sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.

§ 3. Conformément aux dispositions de l'article 21/1 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité, l'OCAM est dispensé du transfert de ses documents d'archives de moins de cinquante ans émanant des services de renseignements et de sécurité".

Art. 8

A l'article 11 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1, les mots "transmis au directeur de l'OCAM" sont remplacés par les mots "transmis au directeur et aux membres habilités de l'OCAM désignés par celui-ci qui ont strictement le besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l'OCAM";

2° L'article 11 est complété par un deuxième et un troisième alinéa rédigé comme suit:

betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, uitgevoerd door het OCAD in het kader van de opdrachten bedoeld in artikel 8.

Het overmaken van persoonsgegevens aan het OCAD, evenals de aanvragen tot evaluaties en de ontvangst van de evaluaties van het OCAD door elke ondersteunende dienst van het OCAD zijn verwerkingen die vallen onder de verantwoordelijkheid van de respectievelijke verantwoordelijken voor de verwerking van de persoonsgegevens van elke ondersteunende dienst.

Art. 10ter. § 1. Persoonsgegevens en inlichtingen verwerkt door het OCAD in het kader van de opdrachten bedoeld in artikel 8 worden niet langer bewaard dan wat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor ze geregistreerd worden, en niet langer dan 50 jaar te rekenen vanaf de datum van hun registratie.

Na een termijn van 30 jaar te rekenen vanaf de datum waarop de persoonsgegevens en de inlichtingen werden geregistreerd, wordt de noodzaak van hun verdere bewaring onderzocht op basis van een evaluatie van het directe verband dat zij nog dienen te vertonen met de doeleinden waarvoor ze werden geregistreerd. Dit onderzoek wordt om de 5 jaar, zo dikwijls als nodig, uitgevoerd.

§ 2 Na afloop van deze termijnen bepaald in de vorige paragraaf worden deze gegevens en inlichtingen gewist onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955.

§ 3. Overeenkomstig de bepalingen in artikel 21/1 van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, wordt het OCAD vrijgesteld van overbrenging van zijn archiefdocumenten die afkomstig zijn van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van minder dan vijftig jaar oud."

Art. 8

In artikel 11 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "toegestuurd aan de directeur van het OCAD" vervangen door de woorden "toegestuurd aan de directeur en aan de bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen en voor wie de noodzaak tot kennisname geldt voor de strikte uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD";

2° artikel 11 wordt aangevuld met een tweede en een derde lid, luidende:

“Les renseignements de nature judiciaire sous embargo ne peuvent être consultés dans le système d’informations visé dans l’article 9 que par le directeur et les membres habilités de l’OCAM désignés par celui-ci qui ont strictement le besoin d’en connaître pour l’exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l’OCAM.

Le directeur dresse une liste des membres de l’OCAM qui ont accès aux renseignements de nature judiciaire sous embargo et tient cette liste à disposition des Comités permanents P et R”.

Art. 9

A l’article 12 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1, les mots “au directeur de l’OCAM” sont remplacés par les mots “au directeur et aux membres habilités de l’OCAM désignés par ce dernier qui ont strictement le besoin d’en connaître pour l’exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l’OCAM”;

2° l’article 12 est complété par un deuxième et un troisième alinéa rédigé comme suit:

“Les renseignements sous embargo qui sont fournis par les services visés au premier alinéa ne peuvent être consultés dans le système d’informations visé dans l’article 9 que par le directeur et les membres habilités de l’OCAM désignés par celui-ci qui ont strictement le besoin d’en connaître pour l’exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l’OCAM.

Le directeur dresse une liste des membres de l’OCAM qui ont accès aux renseignements sous embargo et tient cette liste à disposition des Comités permanents P et R”.

“De inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo kunnen enkel geconsulteerd worden in het informatiesysteem bedoeld in artikel 9 door de directeur en de andere bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen en voor wie de noodzaak tot kennisname geldt voor de strikte uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD.”.

De directeur stelt een lijst op van de leden van het OCAD die toegang hebben tot de inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo en houdt deze lijst ter beschikking van de Vaste Comités P en I”.

Art. 9

In artikel 12 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “aan de directeur” vervangen door de woorden “aan de directeur van het OCAD en aan de bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen voor wie de noodzaak tot kennisname geldt voor de strikte uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD”;

2° artikel 12 wordt aangevuld met een tweede en een derde lid, luidende:

“De inlichtingen onder embargo aangeleverd door de diensten bepaald in het eerste lid kunnen enkel geconsulteerd worden in het informatiesysteem bedoeld in artikel 9 door de directeur en de andere bevoegde leden van het OCAD die door hem hiertoe worden aangewezen en voor wie de noodzaak tot kennisname geldt voor de strikte uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD.”.

De directeur stelt een lijst op van de leden van het OCAD die toegang hebben tot de inlichtingen onder embargo en houdt deze lijst ter beschikking van de Vaste Comités P en I”.

Art. 10

L'arrêté royal du 17 août 2018 "exécutant l'article 2, premier alinéa, 2°, g), de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace" est abrogé.

Donné à Bruxelles, le 27 janvier 2022

PHILIPPE

PAR LE ROI

La ministre de l'Intérieur,

Annelies VERLINDEN

Art. 10

Het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 tot uitvoering van artikel 2, eerste lid, 2°, g) van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging wordt opgeheven.

Gegeven te Brussel, 27 januari 2022

FILIP

VAN KONINGSWEGE

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies VERLINDEN

- 1 -

COORDINATION DES ARTICLES

10 JUILLET 2006 Loi relative a l'analyse de la menace (actuelle)

CHAPITRE I^{er}. – *Dispositions générales*

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2. Au sens de la présente loi, on entend par :

1° « renseignements » : les informations et les données traitées et, le cas échéant, analysées par les différents services d'appui dans le cadre de leurs missions légales ;

2° « les services d'appui » :

a) les services de renseignement et de sécurité tels que visés à l'article 2 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, ci-après dénommée « loi organique des services de renseignement et de sécurité » ;

b) les services de police tels que visés dans la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux ;

c) le service public fédéral Finances, en particulier l'Administration des Douanes et Accises ;

d) le service public fédéral Mobilité et Transports ;

e) le service public fédéral Intérieur, en particulier l'Office des Etrangers ;

f) le service public fédéral Affaires étrangères ;

g) les services publics désignés par le Roi, sur la proposition du Conseil national de sécurité ;

L'arrêté royal prévu à l'alinéa 1^{er}, 2°, *g)*, est confirmé par une loi adoptée dans un délai d'un an à compter de la date d'entrée en vigueur de cet arrêté royal.

Art. 3. Sont visées dans la présente loi, les menaces, énumérées à l'article 8, 1°, *b)* et *c)*, de la loi organique des

10 JUILLET 2006 Loi relative a l'analyse de la menace (coordonnée)

CHAPITRE I^{er}. – *Dispositions générales*

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2. Au sens de la présente loi, on entend par :

1° « renseignements » : les informations et les données traitées et, le cas échéant, analysées par les différents services d'appui dans le cadre de leurs missions légales ;

2° « les services d'appui » :

a) les services de renseignement et de sécurité tels que visés à l'article 2 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, ci-après dénommée « loi organique des services de renseignement et de sécurité » ;

b) les services de police tels que visés dans la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux ;

c) le service public fédéral Finances, en particulier l'Administration des Douanes et Accises ;

d) le service public fédéral Mobilité et Transports ;

e) le service public fédéral Intérieur, en particulier l'Office des Etrangers ;

f) le service public fédéral Affaires étrangères ;

f/1) le service public fédéral Intérieur, en particulier la Direction Générale Centre de Crise ;

f/2) le service public fédéral Justice, en particulier la direction générale Etablissements pénitentiaires ;

f/3) le service public fédéral Justice, en particulier le Service des Cultes et de la Laïcité de la Direction générale, Législation, libertés et droits fondamentaux ;

f/4) le service public fédéral Finances, en particulier l'administration générale de la Trésorerie.

g) les services publics désignés par le Roi, sur la proposition du Conseil national de sécurité ;

L'arrêté royal prévu à l'alinéa 1^{er}, 2°, *g)*, est confirmé par une loi adoptée dans un délai d'un an à compter de la date d'entrée en vigueur de cet arrêté royal.

Art. 3. Sont visées dans la présente loi, les menaces, énumérées à l'article 8, 1°, *b)* et *c)*, de la loi organique des

- 2 -

COORDINATION DES ARTICLES

services de renseignement et de sécurité susceptibles de porter atteinte à la sûreté intérieure et extérieure de l'Etat, aux intérêts belges et à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ou à tout autre intérêt fondamental du pays tel que défini par le Roi sur la proposition du Conseil national de sécurité.

Le Roi peut, sur la proposition du Conseil national de sécurité, étendre les menaces visées à l'alinéa 1er à une ou plusieurs autres menaces spécifiées à l'article 8 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité.

Art. 4. Pour les menaces visées à l'article 3, le Roi détermine, sur la proposition du Conseil national de sécurité, les axes prioritaires de la mission d'évaluation de l'organe visé à l'article 5.

CHAPITRE II – Organisation

Art. 5. Il est institué sous la dénomination " Organe de coordination pour l'analyse de la menace ", ci-après dénommé " OCAM ", un organe chargé de l'évaluation de la menace conformément aux articles 3 et 4.

Cet organe est placé sous l'autorité conjointe des ministres de la Justice et de l'Intérieur. Hormis les exceptions prévues par la présente loi, ces ministres sont chargés ensemble de l'organisation et de l'administration générale de l'OCAM.

Art. 6. Sans préjudice des obligations prévues dans les instruments internationaux qui les lient, les services d'appui sont tenus de communiquer à l'OCAM, d'office ou à la demande de son directeur, dans les délais et selon les modalités fixés par le Roi, tous les renseignements dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales et qui s'avèrent pertinents pour l'accomplissement des missions prévues à l'article 8, 1^o et 2^o. Si le directeur de l'OCAM invoque l'urgence, ces renseignements doivent être communiqués immédiatement.

services de renseignement et de sécurité susceptibles de porter atteinte à la sûreté intérieure et extérieure de l'Etat, aux intérêts belges et à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ou à tout autre intérêt fondamental du pays tel que défini par le Roi sur la proposition du Conseil national de sécurité.

Le Roi peut, sur la proposition du Conseil national de sécurité, étendre les menaces visées à l'alinéa 1er à une ou plusieurs autres menaces spécifiées à l'article 8 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité.

Art. 4. Pour les menaces visées à l'article 3, le Roi détermine, sur la proposition du Conseil national de sécurité, les axes prioritaires de la mission d'évaluation de l'organe visé à l'article 5.

CHAPITRE II – Organisation

Art. 5. Il est institué sous la dénomination " Organe de coordination pour l'analyse de la menace ", ci-après dénommé " OCAM ", un organe chargé de l'évaluation de la menace conformément aux articles 3 et 4.

Cet organe est placé sous l'autorité conjointe des ministres de la Justice et de l'Intérieur. Hormis les exceptions prévues par la présente loi, ces ministres sont chargés ensemble de l'organisation et de l'administration générale de l'OCAM.

~~**Art. 6.** Sans préjudice des obligations prévues dans les instruments internationaux qui les lient, les services d'appui sont tenus de communiquer à l'OCAM, d'office ou à la demande de son directeur, dans les délais et selon les modalités fixés par le Roi, tous les renseignements dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales et qui s'avèrent pertinents pour l'accomplissement des missions prévues à l'article 8, 1^o et 2^o. Si le directeur de l'OCAM invoque l'urgence, ces renseignements doivent être communiqués immédiatement.~~

§ 1^{er}. Sans préjudice des obligations prévues dans les instruments internationaux qui les lient, les services d'appui sont tenus de communiquer à l'OCAM, d'office ou à la demande de son directeur, les données à caractère personnel visées à l'article 142 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et les renseignements portant sur les menaces visées à l'article 3, les personnes et les groupements, auteurs ou cibles éventuels de menace, et les événements, dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales de prévention et de suivi du terrorisme et de l'extrémisme au sens de l'article 8, 1^o, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité et qui s'avèrent pertinents en vue d'atteindre les finalités des évaluations communes visées à l'article 8, 1^{er} et 2^o.

Lorsqu'il y a des raisons de croire que l'intégrité de personnes physiques se trouve en danger concret et imminent, liées à des menaces extrémistes ou terroristes, le directeur peut exiger de ses services d'appui la communication immédiate

- 3 -

COORDINATION DES ARTICLES

des données à caractère personnel et des renseignements visés à l'alinéa précédent. Le directeur motive sa demande sur la nécessité de transmettre immédiatement les données à caractère personnel et les renseignements.

§ 2. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et après avis du Comité permanent P et du Comité permanent R, les modalités d'accès, de communication et d'effacement des données à caractère personnel et des renseignements visés au paragraphe 1^{er}.

Art. 7. § 1er. L'OCAM est composé des membres du personnel suivants :

- un directeur et un directeur-adjoint, qui assurent la direction et la gestion quotidienne ;
- les experts qui sont détachés des services d'appui ;
- les analystes engagés spécifiquement à cet effet ;
- le personnel administratif.

Le directeur, le directeur-adjoint et les experts exercent leurs fonctions à temps-plein.

§ 2. Tous les membres du personnel sont désignés par le Roi sur la proposition commune du Ministre de la Justice et du ministre de l'Intérieur. La désignation des fonctionnaires détachés a cependant lieu sur la proposition du ministre compétent pour le service duquel l'intéressé est détaché.

Le Roi peut mettre fin, sur la proposition commune du Ministre de la Justice et du Ministre de l'Intérieur, à la désignation de chaque membre du personnel pour manquement à ses obligations au sein de l'OCAM.

Le Roi détermine sur la proposition commune du Ministre de la Justice et du Ministre de l'Intérieur, le nombre des membres du personnel, les profils de fonction et le statut du personnel, sans porter atteinte à leur statut administratif et pécuniaire d'origine dans le cas où ils sont détachés. Il peut, sur la proposition commune du Ministre de la Justice et du ministre de l'Intérieur, déterminer des règles spécifiques en ce qui concerne l'évaluation et les mesures d'ordre pour le personnel qui est détaché.

§ 3. Au moment de leur désignation, le directeur et le directeur adjoint doivent remplir les conditions suivantes :

1° être magistrat ;

2° être âgé de 35 ans accomplis ;

Art. 7. § 1er. L'OCAM est composé des membres du personnel suivants :

- un directeur et un directeur-adjoint, qui assurent la direction et la gestion quotidienne ;
- les experts qui sont détachés des services d'appui ;
- les analystes engagés spécifiquement à cet effet ;
- le personnel administratif.

Le directeur, le directeur-adjoint et les experts exercent leurs fonctions à temps-plein.

§ 2. Tous les membres du personnel sont désignés par le Roi sur la proposition commune du Ministre de la Justice et du ministre de l'Intérieur. La désignation des fonctionnaires détachés a cependant lieu sur la proposition du ministre compétent pour le service duquel l'intéressé est détaché.

Le Roi peut mettre fin, sur la proposition commune du Ministre de la Justice et du Ministre de l'Intérieur, à la désignation de chaque membre du personnel pour manquement à ses obligations au sein de l'OCAM.

Le Roi détermine sur la proposition commune du Ministre de la Justice et du Ministre de l'Intérieur, le nombre des membres du personnel, les profils de fonction et le statut du personnel, sans porter atteinte à leur statut administratif et pécuniaire d'origine dans le cas où ils sont détachés. Il peut, sur la proposition commune du Ministre de la Justice et du ministre de l'Intérieur, déterminer des règles spécifiques en ce qui concerne l'évaluation et les mesures d'ordre pour le personnel qui est détaché.

§ 3. Au moment de leur désignation, le directeur et le directeur adjoint doivent remplir les conditions suivantes :

1° ~~être magistrat~~ être porteur d'un diplôme de licence, de master ou de doctorat et disposer d'une expertise juridique qui est pertinente pour l'exécution de la fonction, l'un d'entre eux est titulaire d'un diplôme en droit et dispose d'une expertise juridique qui est pertinente pour l'exécution de la fonction ;

2° ~~être âgé de 35 ans accomplis ;~~

- 4 -

COORDINATION DES ARTICLES

3° posséder, au regard des missions de l'OCAM, une expérience utile d'au moins cinq ans ;

4° détenir une habilitation de sécurité du niveau " très secret " en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Ils sont désignés pour une période de cinq ans, renouvelable deux fois. Pendant la durée de leur détachement, ces magistrats agissent en toute indépendance eu égard à leur corps d'origine.

S'il ressort du diplôme du directeur qu'il a passé les examens de licence, de master ou de doctorat en droit respectivement en langue néerlandaise ou en langue française, il doit ressortir du diplôme du directeur-adjoint qu'il a passé les examens de licence, de master ou de doctorat en droit respectivement en langue française ou en langue néerlandaise.

En cas de démission du directeur ou du directeur adjoint, il est pourvu à sa succession le plus rapidement possible afin d'achever le mandat en cours.

§ 4. Au moment de leur désignation, les experts détachés et les analystes doivent remplir les conditions suivantes :

- 1° être Belge ;
- 2° jouir des droits civils et politiques ;
- 3° être âgé de 30 ans accomplis ;
- 4° être domicilié en Belgique;

5° posséder, au regard des missions de l'OCAM, une expérience utile d'au moins cinq ans;

6° détenir une habilitation de sécurité du niveau " très secret " en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 5. Au moment de leur désignation, les membres du personnel administratif doivent remplir les conditions suivantes :

- 1° être Belge ;
- 2° jouir des droits civils et politiques ;
- 3° détenir une habilitation de sécurité du niveau " très

3° posséder, au regard des missions de l'OCAM, une expérience utile d'au moins cinq ans ;

4° détenir une habilitation de sécurité du niveau " très secret " en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

~~Ils sont désignés pour une période de cinq ans, renouvelable deux fois. Pendant la durée de leur détachement, ces magistrats agissent en toute indépendance eu égard à leur corps d'origine.~~

Le directeur et le directeur adjoint sont désignés pour une période de cinq ans, renouvelable deux fois. S'ils sont détachés, le directeur et le directeur adjoint agissent pendant la durée de leur détachement en toute indépendance eu égard à leur service d'origine.

S'il ressort du diplôme du directeur qu'il a passé les examens de licence, de master ou de doctorat ~~en droit~~ respectivement en langue néerlandaise ou en langue française, il doit ressortir du diplôme du directeur-adjoint qu'il a passé les examens de licence, de master ou de doctorat ~~en droit~~ respectivement en langue française ou en langue néerlandaise.

En cas de démission du directeur ou du directeur adjoint, il est pourvu à sa succession le plus rapidement possible afin d'achever le mandat en cours.

§ 4. Au moment de leur désignation, les experts détachés et les analystes doivent remplir les conditions suivantes :

- 1° Belg zijn;
- 2° het genot hebben van de burgerlijke en politieke rechten;
- 3° ~~être âgé de 30 ans accomplis ;~~
- 4° être domicilié en Belgique;

5° posséder, au regard des missions de l'OCAM, une expérience utile d'au moins cinq ans;

6° détenir une habilitation de sécurité du niveau " très secret " en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 5. Au moment de leur désignation, les membres du personnel administratif doivent remplir les conditions suivantes :

- 1° être Belge ;
- 2° jouir des droits civils et politiques ;
- 3° détenir une habilitation de sécurité du niveau " très

- 5 -

COORDINATION DES ARTICLES

secret " en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

CHAPITRE III. – *Missions*

Art. 8. L'OCAM a pour mission :

1° d'effectuer périodiquement une évaluation stratégique commune qui doit permettre d'apprécier si des menaces, visées à l'article 3, peuvent se manifester ou, si celles-ci ont déjà été détectées, comment elles évoluent et, le cas échéant, quelles mesures s'avèrent nécessaires ;

2° d'effectuer ponctuellement une évaluation commune qui doit permettre d'apprécier si des menaces visées à l'article 3, se manifestent et, le cas échéant, quelles mesures s'avèrent nécessaires ;

3° d'assurer les relations internationales spécifiques avec des services étrangers ou internationaux homologues, conformément aux directives du Conseil national de sécurité. Les données, les informations ou les renseignements obtenus à l'occasion de ces relations sont communiqués aux services belges compétents.

Art. 9. § 1er. Afin de lui permettre d'exercer ses missions telles que visées à l'article 8, il est institué au sein de l'OCAM un système d'informations, composé d'une banque de données et de fichiers de travail.

La banque de données permet le traitement de renseignements sur des personnes, des groupements, des objets et des événements dans le cadre de l'exercice des missions confiées à l'OCAM en vertu de l'article 8.

Les données traitées doivent présenter un lien direct avec la finalité du fichier et se limiter aux exigences qui en découlent.

Les finalités spécifiques de la banque de données, les catégories précises de données et d'informations traitées, les délais de conservation des données, les modalités d'accès et de communication, les modalités d'effacement sont déterminés par le Roi par un arrêté royal, délibéré en Conseil des ministres, après avis de la Commission de la protection de la vie privée.

§ 2. Les fichiers de travail sont créés pour des durées variables aux fins de l'analyse d'une ou de plusieurs menaces

secret " en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

CHAPITRE III. – *Missions*

Art. 8. L'OCAM a pour mission:

1° d'effectuer périodiquement une évaluation stratégique commune qui doit permettre d'apprécier si des menaces, visées à l'article 3, peuvent se manifester ou, si celles-ci ont déjà été détectées, comment elles évoluent et, le cas échéant, quelles mesures s'avèrent nécessaires ;

2° d'effectuer ponctuellement une évaluation commune qui doit permettre d'apprécier si des menaces visées à l'article 3, se manifestent et, le cas échéant, quelles mesures s'avèrent nécessaires ;

3° d'assurer les relations internationales spécifiques avec des services étrangers ou internationaux homologues, conformément aux directives du Conseil national de sécurité. Les données, les informations ou les renseignements obtenus à l'occasion de ces relations sont communiqués aux services belges compétents.

4° de coordonner l'approche globale des menaces, visées dans l'article 3.

La coordination visée à l'alinéa 1, 4°, se fait dans le respect des missions légales ou des missions d'intérêt public des autorités, des services et des personnes concernés et du secret professionnel.

Art. 9. § 1er. Afin de lui permettre d'exercer ses missions telles que visées à l'article 8, il est institué au sein de l'OCAM un système d'informations, composé d'une banque de données et de fichiers de travail.

La banque de données permet le traitement de renseignements sur des personnes, des groupements, des objets et des événements dans le cadre de l'exercice des missions confiées à l'OCAM en vertu de l'article 8.

Les données traitées doivent présenter un lien direct avec la finalité du fichier et se limiter aux exigences qui en découlent.

Les finalités spécifiques de la banque de données, les catégories précises de données et d'informations traitées, les délais de conservation des données, les modalités d'accès et de communication, les modalités d'effacement sont déterminés par le Roi par un arrêté royal, délibéré en Conseil des ministres, après avis de la Commission de la protection de la vie privée.

§ 2. Les fichiers de travail sont créés pour des durées variables aux fins de l'analyse d'une ou de plusieurs menaces

- 6 -

COORDINATION DES ARTICLES

particulières.

A la clôture de chaque analyse, une évaluation détermine les données qui sont intégrées dans la banque de données et celles qui sont détruites.

§ 3. En ce qui concerne le traitement automatisé des données et informations au sein de l'OCAM, le directeur prend les mesures techniques et organisationnelles propres à :

1° empêcher toute personne non autorisée d'accéder aux installations utilisées pour le traitement des données et informations ;

2° empêcher que des supports de données puissent être lus, copiés, modifiés ou enlevés par une personne non autorisée ;

3° empêcher l'introduction par une personne non autorisée de données dans le système d'informations ainsi que toute prise de connaissance, modification ou effacement des données par une personne non autorisée ;

4° empêcher que toute partie du système d'informations puisse être utilisée par une personne non autorisée à l'aide d'installations de transmissions de données ;

5° garantir que, pour l'utilisation du système d'informations, les personnes autorisées ne puissent accéder qu'aux données relevant de leur compétence ;

6° garantir qu'il puisse être vérifié et constaté à quelles instances des données et informations peuvent être transmises ;

7° garantir qu'il puisse être vérifié et constaté a posteriori quelles données et informations ont été introduites dans le système d'informations, à quel moment et par quelle personne ;

8° empêcher que, lors de la transmission ou lors du transport des données et informations, les données puissent être lues, copiées, modifiées ou effacées par une personne non autorisée ;

9° assurer que les technologies employées puissent être réparées immédiatement en cas de dérangement ;

10° assurer que les fonctions du système d'informations ne soient pas défectueuses, que les erreurs de fonctionnement soient immédiatement signalées et que les données conservées ne puissent pas être faussées par une erreur de fonctionnement du système.

Toute interconnexion entre la banque de données ou un fichier de travail de l'OCAM et tout ou partie d'un autre

particulières.

A la clôture de chaque analyse, une évaluation détermine les données qui sont intégrées dans la banque de données et celles qui sont détruites.

§ 3. En ce qui concerne le traitement automatisé des données et informations au sein de l'OCAM, le directeur prend les mesures techniques et organisationnelles propres à :

1° empêcher toute personne non autorisée d'accéder aux installations utilisées pour le traitement des données et informations ;

2° empêcher que des supports de données puissent être lus, copiés, modifiés ou enlevés par une personne non autorisée ;

3° empêcher l'introduction par une personne non autorisée de données dans le système d'informations ainsi que toute prise de connaissance, modification ou effacement des données par une personne non autorisée ;

4° empêcher que toute partie du système d'informations puisse être utilisée par une personne non autorisée à l'aide d'installations de transmissions de données ;

5° garantir que, pour l'utilisation du système d'informations, les personnes autorisées ne puissent accéder qu'aux données relevant de leur compétence ;

6° garantir qu'il puisse être vérifié et constaté à quelles instances des données et informations peuvent être transmises ;

7° garantir qu'il puisse être vérifié et constaté a posteriori quelles données et informations ont été introduites dans le système d'informations, à quel moment et par quelle personne ;

8° empêcher que, lors de la transmission ou lors du transport des données et informations, les données puissent être lues, copiées, modifiées ou effacées par une personne non autorisée ;

9° assurer que les technologies employées puissent être réparées immédiatement en cas de dérangement ;

10° assurer que les fonctions du système d'informations ne soient pas défectueuses, que les erreurs de fonctionnement soient immédiatement signalées et que les données conservées ne puissent pas être faussées par une erreur de fonctionnement du système.

Toute interconnexion entre la banque de données ou un fichier de travail de l'OCAM et tout ou partie d'un autre système d'informations national, étranger ou dépendant d'une

- 7 -

COORDINATION DES ARTICLES

système d'informations national, étranger ou dépendant d'une organisation internationale est interdite.

Les données à caractère personnel, sont recueillies et traitées sous la responsabilité du directeur de l'OCAM.

Art. 10. § 1er. Les évaluations visées à l'article 8, 1°, sont effectuées d'office ou à la demande d'un membre du gouvernement et communiquées :

- a) aux membres du Conseil national de sécurité ;
- b) aux services d'appui ;
- c) au membre du gouvernement qui a demandé l'évaluation ;
- d) à la Direction générale du Centre de crise ;
- e) au Parquet fédéral et au membre du Collège des procureurs généraux à qui est confiée la matière du terrorisme et de l'extrémisme.

§ 2. Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées d'initiative par l'OCAM, sont communiquées aux personnes et services, visés au § 1er, a), b), d) et e), à l'autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ainsi qu'à tout membre du gouvernement que le directeur de l'OCAM juge nécessaire d'informer.

§ 3. Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées à la demande d'un des services d'appui sont communiquées à ce service et au ministre dont il dépend ainsi qu'aux personnes et services, visés au § 1er, a), d) et e).

organisation internationale est interdite.

Les données à caractère personnel, sont recueillies et traitées sous la responsabilité du directeur de l'OCAM.

Art. 10. § 1er. Les évaluations visées à l'article 8, 1°, sont effectuées d'office ou à la demande d'un membre du gouvernement et communiquées :

- a) aux membres du Conseil national de sécurité ;
- b) aux services d'appui ;
- c) au membre du gouvernement qui a demandé l'évaluation ;
- d) à la Direction générale du Centre de crise ;
- e) au Parquet fédéral et au membre du Collège des procureurs généraux à qui est confiée la matière du terrorisme et de l'extrémisme.

f) à toute autorité publique et organisme public belge sur initiative du directeur s'ils ont besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

~~§ 2. Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées d'initiative par l'OCAM, sont communiquées aux personnes et services, visés au § 1er, a), b), d) et e), à l'autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ainsi qu'à tout membre du gouvernement que le directeur de l'OCAM juge nécessaire d'informer.~~

Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées d'initiative par l'OCAM, sont communiquées aux personnes et services visés au § 1er, a), b), d), e) et f), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et aux membres du gouvernement que le directeur juge nécessaire d'informer pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1°, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité.

~~§ 3. Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées à la demande d'un des services d'appui sont communiquées à ce service et au ministre dont il dépend ainsi qu'aux personnes et services, visés au § 1er, a), d) et e).~~

Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées à la demande d'un des services d'appui, sont communiquées à

- 8 -

COORDINATION DES ARTICLES

Le service qui a demandé l'évaluation détermine en concertation avec le directeur de l'OCAM si l'évaluation demandée peut être communiquée à d'autres personnes et services qu'ils jugent nécessaire d'informer.

§ 4. Deux fois par an, un rapport d'évaluation des activités et des objectifs stratégiques de l'OCAM est soumis au Conseil national de sécurité qui le transmet ensuite au Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et au Comité permanent de Contrôle des Services de police.

§ 5. Le Roi fixe, sur la proposition du Conseil national de sécurité, les modalités relatives aux évaluations visées aux §§ 1er à 3 ainsi que celles relatives aux rapports d'évaluation visés au § 4.

ce service et au ministre dont il dépend et aux personnes et services visés au § 1er, a), b), d) et e), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et aux membres du gouvernement que le directeur, en concertation avec le service d'appui demandeur, juge nécessaire d'informer pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1^o, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité.

~~Le service qui a demandé l'évaluation détermine en concertation avec le directeur de l'OCAM si l'évaluation demandée peut être communiquée à d'autres personnes et services qu'ils jugent nécessaire d'informer.~~

Le directeur, en concertation avec le service d'appui qui a demandé l'évaluation, détermine les autres autorités publiques et organismes publics belges auxquels l'évaluation demandée est communiquée en raison de leur besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission d'intérêt public liée à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste au sens de l'article 8, 1^o, b) et c) de la loi organique des services de renseignement et de sécurité et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 4. ~~Deux fois par an~~ Une fois par an, un rapport d'évaluation des activités et des objectifs stratégiques de l'OCAM est soumis au Conseil national de sécurité qui le transmet ensuite au Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et au Comité permanent de Contrôle des Services de police.

§ 5. Le Roi fixe, sur la proposition du Conseil national de sécurité, les modalités relatives aux évaluations visées aux §§ 1er à 3 ainsi que celles relatives aux rapports d'évaluation visés au § 4.

Art. 10bis. Le directeur est le responsable du traitement des données à caractère personnel, au sens de l'article 138, § 2, 2^o, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, effectués par l'OCAM dans le cadre des missions visées à l'article 8.

La communication de données à caractère personnel à l'OCAM, ainsi que les demandes d'évaluation et la réception des évaluations de l'OCAM par chaque service d'appui sont des traitements effectués sous la responsabilité des responsables du traitement des données à caractère personnel respectifs de chaque service d'appui.

Art. 10ter. § 1^{er}. Les données à caractère personnel et les renseignements traités par l'OCAM dans le cadre des missions visées à l'article 8 sont conservés pendant une durée n'excédant pas celle nécessaire aux finalités pour lesquelles ils sont enregistrés et au plus tard durant 50 ans à dater du jour

- 9 -

COORDINATION DES ARTICLES

de leur enregistrement.

À l'expiration d'un délai de 30 ans à dater du jour de l'enregistrement des données à caractère personnel et des renseignements, la nécessité de leur conservation ultérieure est examinée sur la base d'une évaluation du lien direct qu'ils doivent encore présenter avec les finalités pour lesquelles ils ont été enregistrés. Cet examen s'opère, autant de fois que nécessaire, tous les 5 ans.

§ 2. A l'issue des délais fixés au paragraphe précédent, les données et renseignements sont effacés, sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.

§ 3. Conformément aux dispositions de l'article 21/1 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité, l'OCAM est dispensé du transfert de ses documents d'archives de moins de cinquante ans émanant des services de renseignements et de sécurité.

CHAPITRE IV. – Procédures d'embargo

Art. 11. Par dérogation à l'article 6, les renseignements de nature judiciaire dont le Procureur fédéral estime que la communication à l'OCAM peut compromettre l'exercice de l'action publique ou la sécurité de personnes, sont exclusivement transmis au directeur de l'OCAM.

Le directeur de l'OCAM et le Procureur fédéral décident conjointement si et dans quelle mesure ces renseignements sont intégrés dans l'évaluation et, le cas échéant, par dérogation à l'article 10, à quelles autres autorités cette évaluation est communiquée.

Cependant, si le Procureur fédéral et le directeur de l'OCAM estiment que ces renseignements sont indispensables pour prendre des mesures nécessaires à la protection de personnes, ceux-ci sont intégrés dans l'évaluation.

Dans les cas visés aux alinéas 2 et 3, le Procureur fédéral est associé à la décision relative aux mesures opérationnelles à prendre par les autorités compétentes.

CHAPITRE IV. – Procédures d'embargo

Art. 11. Par dérogation à l'article 6, les renseignements de nature judiciaire dont le Procureur fédéral estime que la communication à l'OCAM peut compromettre l'exercice de l'action publique ou la sécurité de personnes, sont exclusivement ~~transmis au directeur de l'OCAM~~ transmis au directeur et aux membres habilités de l'OCAM désignés par celui-ci qui ont strictement le besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l'OCAM.

Les renseignements de nature judiciaire sous embargo ne peuvent être consultés dans le système d'informations visé dans l'article 9 que par le directeur et les membres habilités de l'OCAM désignés par celui-ci qui ont strictement le besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l'OCAM.

Le directeur dresse une liste des membres de l'OCAM qui ont accès aux renseignements de nature judiciaire sous embargo et tient cette liste à disposition des Comités permanents P et R.

Le directeur de l'OCAM et le Procureur fédéral décident conjointement si et dans quelle mesure ces renseignements sont intégrés dans l'évaluation et, le cas échéant, par dérogation à l'article 10, à quelles autres autorités cette évaluation est communiquée.

Cependant, si le Procureur fédéral et le directeur de l'OCAM estiment que ces renseignements sont indispensables pour prendre des mesures nécessaires à la protection de personnes, ceux-ci sont intégrés dans l'évaluation.

Dans les cas visés aux alinéas ~~24~~ et ~~35~~, le Procureur fédéral est associé à la décision relative aux mesures opérationnelles à prendre par les autorités compétentes.

- 10 -

COORDINATION DES ARTICLES

Art. 12. Par dérogation à l'article 6, les renseignements qui sont fournis par les services de renseignement et de sécurité, par l'administration des Douanes et Accises du service public fédéral Finances et par le service public fédéral Affaires étrangères, qui proviennent d'un service étranger homologué qui a explicitement demandé de ne pas les transmettre à d'autres services ou dont la transmission peut compromettre la sécurité d'une source humaine sont exclusivement communiqués par le chef d'un des trois services ci-avant mentionnés au directeur de l'OCAM.

Art. 12. Par dérogation à l'article 6, les renseignements qui sont fournis par les services de renseignement et de sécurité, par l'administration des Douanes et Accises du service public fédéral Finances et par le service public fédéral Affaires étrangères, qui proviennent d'un service étranger homologué qui a explicitement demandé de ne pas les transmettre à d'autres services ou dont la transmission peut compromettre la sécurité d'une source humaine sont exclusivement communiqués par le chef d'un des trois services ci-avant mentionnés ~~au directeur de l'OCAM~~ au directeur et aux membres habilités de l'OCAM désignés par ce dernier qui ont strictement le besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l'OCAM.

Les renseignements sous embargo qui sont fournis par les services visés au premier alinéa ne peuvent être consultés dans le système d'informations visé dans l'article 9 que par le directeur et les membres habilités de l'OCAM désignés par celui-ci qui ont strictement le besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l'OCAM.

Le directeur dresse une liste des membres de l'OCAM qui ont accès aux renseignements sous embargo et tient cette liste à disposition des Comités permanents P et R.

Le directeur de l'OCAM et le chef d'un des services visés à l'alinéa 1^{er} décident conjointement si et dans quelle mesure ces renseignements sont intégrés dans l'évaluation et, le cas échéant, par dérogation à l'article 10, à quelles autres autorités cette évaluation est communiquée.

Le directeur de l'OCAM et le chef d'un des services visés à l'alinéa 1^{er} décident conjointement si et dans quelle mesure ces renseignements sont intégrés dans l'évaluation et, le cas échéant, par dérogation à l'article 10, à quelles autres autorités cette évaluation est communiquée.

Cependant, si le chef du service concerné et le directeur de l'OCAM estiment que ces renseignements sont indispensables pour prendre des mesures nécessaires à la protection de personnes, ceux-ci sont intégrés dans l'évaluation.

Cependant, si le chef du service concerné et le directeur de l'OCAM estiment que ces renseignements sont indispensables pour prendre des mesures nécessaires à la protection de personnes, ceux-ci sont intégrés dans l'évaluation.

Dans les cas visés aux alinéas 2 et 3, le chef du service concerné est associé à la décision relative aux mesures opérationnelles à prendre par les autorités compétentes.

Dans les cas visés aux alinéas ~~24~~ et ~~35~~, le chef du service concerné est associé à la décision relative aux mesures opérationnelles à prendre par les autorités compétentes.

CHAPITRE V. – Dispositions pénales

CHAPITRE V. – Dispositions pénales

Art. 13. Chaque membre de l'OCAM qui collabore à l'application de la présente loi est tenu de garder les secrets qui lui sont confiés dans l'exercice de sa mission ou de sa collaboration.

Art. 13. Chaque membre de l'OCAM qui collabore à l'application de la présente loi est tenu de garder les secrets qui lui sont confiés dans l'exercice de sa mission ou de sa collaboration.

L'obligation de secret subsiste, même lorsque le membre a quitté l'OCAM ou a mis un terme à sa collaboration.

L'obligation de secret subsiste, même lorsque le membre a quitté l'OCAM ou a mis un terme à sa collaboration.

Sans préjudice de l'article 458 du Code pénal, est punie d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de cent euros à quatre mille euros ou d'une de ces peines seulement, la personne qui révèle les secrets dont elle est détentrice en violation du présent article.

Sans préjudice de l'article 458 du Code pénal, est punie d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de cent euros à quatre mille euros ou d'une de ces peines seulement, la personne qui révèle les secrets dont elle est détentrice en violation du présent article.

- 11 -

COORDINATION DES ARTICLES

Les dispositions du Livre 1er du Code pénal, en ce compris le Chapitre VII et l'article 85, sont d'application dans le cadre de cette infraction.

Art. 14. Tout fonctionnaire des services d'appui qui retient sciemment et volontairement des informations, des données et des renseignements, empêchant ainsi le service auquel il appartient de satisfaire à l'obligation prévue à l'article 6, est puni d'un emprisonnement d'un mois à six mois et d'une amende de vingt-six euros à cinq cents euros ou d'une de ces peines seulement.

Les dispositions du Livre 1er du Code pénal, en ce compris le Chapitre VII et l'article 85, sont d'application dans le cadre de cette infraction.

CHAPITRE VI. – *Modification de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel*

Art. 15. Dans l'article 3, § 4, de la loi du 8 décembre 1992, modifié par les lois des 11 décembre 1998 (I) et 11 décembre 1998 (II), les mots " ainsi que par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, " sont insérés entre les mots " et son Service d'enquêtes, " et " lorsque ces traitements ".

CHAPITRE VII. – *Modification de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police*

Art. 16. A l'article 44/1 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, inséré par la loi du 7 décembre 1998 et modifié par les lois des 2 avril 2001, 26 avril 2002 et 3 mai 2003, les mots " à l'organe de coordination de l'analyse de la menace, " sont ajoutés après les mots " au Service d'Enquêtes du Comité permanent R, ".

CHAPITRE VIII. – *Dispositions finales et transitoires*

Art. 17. L'OCAM succède aux droits et obligations du Groupe interforces antiterroriste créé par l'arrêté royal du 17 octobre 1991.

Les membres du personnel actuels détachés auprès du Groupe interforces antiterroriste sont transférés au sein de l'OCAM pour une période de cinq ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Le Roi règle les modalités de ce transfert.

Pour une durée de cinq ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi, les fonctions de directeur-adjoint de l'OCAM sont exercées par le directeur actuel du Groupe interforces antiterroriste. L'obligation visée à l'article 7, § 3, alinéa 3, n'est pas d'application pour cette période.

Art. 18. A l'exception de l'article 1er et du présent article qui entrent en vigueur dès leur publication au Moniteur belge, les dispositions de la présente loi entrent en vigueur à une date

Les dispositions du Livre 1er du Code pénal, en ce compris le Chapitre VII et l'article 85, sont d'application dans le cadre de cette infraction.

Art. 14. Tout fonctionnaire des services d'appui qui retient sciemment et volontairement des informations, des données et des renseignements, empêchant ainsi le service auquel il appartient de satisfaire à l'obligation prévue à l'article 6, est puni d'un emprisonnement d'un mois à six mois et d'une amende de vingt-six euros à cinq cents euros ou d'une de ces peines seulement.

Les dispositions du Livre 1er du Code pénal, en ce compris le Chapitre VII et l'article 85, sont d'application dans le cadre de cette infraction.

CHAPITRE VI. – *Modification de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel*

Art. 15. Dans l'article 3, § 4, de la loi du 8 décembre 1992, modifié par les lois des 11 décembre 1998 (I) et 11 décembre 1998 (II), les mots " ainsi que par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, " sont insérés entre les mots " et son Service d'enquêtes, " et " lorsque ces traitements ".

CHAPITRE VII. – *Modification de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police*

Art. 16. A l'article 44/1 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, inséré par la loi du 7 décembre 1998 et modifié par les lois des 2 avril 2001, 26 avril 2002 et 3 mai 2003, les mots " à l'organe de coordination de l'analyse de la menace, " sont ajoutés après les mots " au Service d'Enquêtes du Comité permanent R, ".

CHAPITRE VIII. – *Dispositions finales et transitoires*

Art. 17. L'OCAM succède aux droits et obligations du Groupe interforces antiterroriste créé par l'arrêté royal du 17 octobre 1991.

Les membres du personnel actuels détachés auprès du Groupe interforces antiterroriste sont transférés au sein de l'OCAM pour une période de cinq ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Le Roi règle les modalités de ce transfert.

Pour une durée de cinq ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi, les fonctions de directeur-adjoint de l'OCAM sont exercées par le directeur actuel du Groupe interforces antiterroriste. L'obligation visée à l'article 7, § 3, alinéa 3, n'est pas d'application pour cette période.

Art. 18. A l'exception de l'article 1er et du présent article qui entrent en vigueur dès leur publication au Moniteur belge, les dispositions de la présente loi entrent en vigueur à une date

- 12 -

**COORDINATION DES
ARTICLES**

fixée par le Roi et au plus tard le 1er décembre 2006.

fixée par le Roi et au plus tard le 1er décembre 2006.

- 1 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

10 JULI 2006

Wet betreffende de analyse van de dreiging (actuelle)

HOOFDSTUK I. – *Algemene bepalingen.*

Artikel 1^{er}. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2. In de zin van deze wet wordt verstaan onder:

1° “inlichtingen”: de informatie en gegevens die door de verschillende ondersteunende diensten in het kader van hun wettelijke opdrachten worden verwerkt en desgevallend geanalyseerd ;

2° “ondersteunende diensten”:

a) de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, zoals bedoeld in artikel 2 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, hierna de “ wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst ” genoemd ;

b) de politiediensten zoals bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

c) de federale overheidsdienst Financiën, in het bijzonder de Administratie der Douane en Accijnzen ;

d) de federale overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer ;

e) le service public fédéral Intérieur, en particulier l’Office des Etrangers ;

f) de federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken, in het bijzonder de Dienst Vreemdelingenzaken ;

g) de door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad aangewezen overheidsdiensten;

Het koninklijk besluit, bedoeld in het eerste lid, 2°, g), moet binnen een termijn van één jaar, te rekenen vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit koninklijk besluit, worden

10 JUILLET 2006

Loi relative a l’analyse de la menace (coordonnée)

HOOFDSTUK I. – *Algemene bepalingen.*

Artikel 1^{er}. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2. In de zin van deze wet wordt verstaan onder:

1° “inlichtingen”: de informatie en gegevens die door de verschillende ondersteunende diensten in het kader van hun wettelijke opdrachten worden verwerkt en desgevallend geanalyseerd ;

2° “ondersteunende diensten”:

a) de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, zoals bedoeld in artikel 2 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, hierna de “ wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst ” genoemd ;

b) de politiediensten zoals bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

c) de federale overheidsdienst Financiën, in het bijzonder de Administratie der Douane en Accijnzen ;

d) de federale overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer ;

e) le service public fédéral Intérieur, en particulier l’Office des Etrangers ;

f) de federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken, in het bijzonder de Dienst Vreemdelingenzaken ;

“f/1) de federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken, in het bijzonder het Nationaal Crisiscentrum;

f/2) de federale overheidsdienst Justitie, in het bijzonder het directoraat-generaal Penitentiaire inrichtingen;

f/3) de federale overheidsdienst Justitie, in het bijzonder de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het directoraat-generaal Wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden;

f/4) de federale overheidsdienst Financiën, in het bijzonder de algemene administratie van de Thesaurie.”.

g) de door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad aangewezen overheidsdiensten;

Het koninklijk besluit, bedoeld in het eerste lid, 2°, g), moet binnen een termijn van één jaar, te rekenen vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit koninklijk besluit, worden

- 2 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

bekrachtigd door een wet.

Art. 3. In deze wet worden beoogd, de dreigingen opgesomd in artikel 8, 1^o, b) en c), van de wet inzake de inlichtingen- en veiligheidsdienst, die de inwendige en uitwendige veiligheid van de Staat, de Belgische belangen en de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of elk ander fundamenteel belang van het land zoals bepaald door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad, zouden kunnen aantasten.

De Koning kan, op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad, de in het eerste lid bedoelde dreigingen uitbreiden tot één of meerdere andere dreigingen vermeld in artikel 8 van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst.

Art. 4. Wat betreft de in artikel 3 bedoelde dreigingen, legt de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad de prioritaire evaluatieopdrachten van het in artikel 5 bedoelde orgaan vast.

HOOFDSTUK II. – *Organisatie*

Art. 5. Er wordt, onder de benaming "Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse", hierna "OCAD" genoemd, een orgaan opgericht dat belast is met de evaluatie van de dreiging overeenkomstig de artikelen 3 en 4.

Dit orgaan staat onder het gemeenschappelijke gezag van de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken. Behoudens de in deze wet vermelde uitzonderingen worden deze ministers gezamenlijk belast met de organisatie en het algemeen bestuur van het OCAD.

Art. 6. Onverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden, zijn de ondersteunende diensten verplicht, ambtshalve of op vraag van de directeur van het OCAD alle inlichtingen waarover zij in het kader van hun wettelijke opdrachten beschikken en die relevant zijn voor het vervullen van de in artikel 8, 1^o en 2^o, bepaalde opdrachten aan het OCAD mee te delen binnen de termijnen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning. Indien de directeur van het OCAD zich op de hoogdringendheid beroept, moeten deze inlichtingen onmiddellijk worden meegedeeld.

bekrachtigd door een wet.

Art. 3. In deze wet worden beoogd, de dreigingen opgesomd in artikel 8, 1^o, b) en c), van de wet inzake de inlichtingen- en veiligheidsdienst, die de inwendige en uitwendige veiligheid van de Staat, de Belgische belangen en de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of elk ander fundamenteel belang van het land zoals bepaald door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad, zouden kunnen aantasten.

De Koning kan, op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad, de in het eerste lid bedoelde dreigingen uitbreiden tot één of meerdere andere dreigingen vermeld in artikel 8 van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst.

Art. 4. Wat betreft de in artikel 3 bedoelde dreigingen, legt de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad de prioritaire evaluatieopdrachten van het in artikel 5 bedoelde orgaan vast.

HOOFDSTUK II. – *Organisatie*

Art. 5. Er wordt, onder de benaming "Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse", hierna "OCAD" genoemd, een orgaan opgericht dat belast is met de evaluatie van de dreiging overeenkomstig de artikelen 3 en 4.

Dit orgaan staat onder het gemeenschappelijke gezag van de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken. Behoudens de in deze wet vermelde uitzonderingen worden deze ministers gezamenlijk belast met de organisatie en het algemeen bestuur van het OCAD.

Art. 6. ~~Onverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden, zijn de ondersteunende diensten verplicht, ambtshalve of op vraag van de directeur van het OCAD alle inlichtingen waarover zij in het kader van hun wettelijke opdrachten beschikken en die relevant zijn voor het vervullen van de in artikel 8, 1^o en 2^o, bepaalde opdrachten aan het OCAD mee te delen binnen de termijnen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning. Indien de directeur van het OCAD zich op de hoogdringendheid beroept, moeten deze inlichtingen onmiddellijk worden meegedeeld.~~

§ 1. Onverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden, zijn de ondersteunende diensten verplicht, ambtshalve of op vraag van de directeur van het OCAD, de persoonsgegevens bedoeld in artikel 142 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en de inlichtingen betreffende de dreigingen bedoeld in artikel 3, de personen en groeperingen, de daders of mogelijke doelwitten van een dreiging, en de gebeurtenissen, waarover zij in het kader van hun wettelijke opdrachten ter voorkoming en ter opvolging van het terrorisme en het extremisme beschikken in de zin van artikel 8, 1^o, b) en c) van de wet houdende regeling van de

- 3 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

Art. 7. § 1. Het OCAD is samengesteld uit volgende personeelsleden:

- een directeur en een adjunct-directeur, die de dagelijkse leiding en het beheer waarnemen;
- de deskundigen die worden gedetacheerd uit de ondersteunende diensten;
- de hiertoe specifiek aangeworven analisten;
- het administratief personeel.

De directeur, de adjunct-directeur en de deskundigen oefenen hun functie voltijds uit.

§ 2 Alle personeelsleden worden aangesteld door de Koning, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken. De aanstelling van de gedetacheerde ambtenaren gebeurt evenwel op voorstel van de minister bevoegd voor de dienst waaruit de betrokkene gedetacheerd wordt.

De Koning kan, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken, een einde maken aan de aanstelling van elk van de personeelsleden wegens een tekortkoming aan hun verplichtingen in de schoot van het OCAD.

De Koning bepaalt, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en de Minister van Binnenlandse Zaken, het aantal personeelsleden, de functieprofielen en het personeelsstatuut, zonder afbreuk te doen aan hun oorspronkelijk administratief en geldelijk statuut in geval zij

inlichtingen- en veiligheidsdiensten en die relevant zijn om de doeleinden te verwezenlijken van de gemeenschappelijke evaluaties bedoeld in artikel 8, 1° en 2°, mee te delen.

Elke ondersteunende dienst is verantwoordelijk voor de verwerking van de persoonsgegevens die hij doorstuurt in het kader van zijn wettelijke opdrachten en is verantwoordelijk voor de kwaliteit ervan.

Wanneer er gronden zijn om aan te nemen dat de integriteit van natuurlijke personen in concreet en onmiddellijk gevaar is, in verband met extremistische en terroristische dreigingen, kan de directeur van de ondersteunende diensten eisen om de persoonsgegevens en de inlichtingen bedoeld in het vorige lid onmiddellijk mee te delen. De directeur motiveert zijn verzoek inzake de noodzaak om de persoonsgegevens en de inlichtingen onmiddellijk toe te sturen.

§ 2. De Koning bepaalt bij een in Ministerraad overlegd besluit en na advies van het Vast Comité P en het Vast Comité I, de modaliteiten betreffende de toegang, de communicatie en het wissen van de persoonsgegevens en van de inlichtingen bedoeld in paragraaf 1.

Art. 7. § 1. Het OCAD is samengesteld uit volgende personeelsleden:

- een directeur en een adjunct-directeur, die de dagelijkse leiding en het beheer waarnemen;
- de deskundigen die worden gedetacheerd uit de ondersteunende diensten;
- de hiertoe specifiek aangeworven analisten;
- het administratief personeel.

De directeur, de adjunct-directeur en de deskundigen oefenen hun functie voltijds uit.

§ 2 Alle personeelsleden worden aangesteld door de Koning, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken. De aanstelling van de gedetacheerde ambtenaren gebeurt evenwel op voorstel van de minister bevoegd voor de dienst waaruit de betrokkene gedetacheerd wordt.

De Koning kan, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken, een einde maken aan de aanstelling van elk van de personeelsleden wegens een tekortkoming aan hun verplichtingen in de schoot van het OCAD.

De Koning bepaalt, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en de Minister van Binnenlandse Zaken, het aantal personeelsleden, de functieprofielen en het personeelsstatuut, zonder afbreuk te doen aan hun oorspronkelijk administratief en geldelijk statuut in geval zij

- 4 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

gedetacheerd worden. Hij kan, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en de Minister van Binnenlandse Zaken, specifieke regels bepalen inzake de evaluatie en de ordemaatregelen van het personeel dat gedetacheerd is.

§ 3. Op het ogenblik van hun aanstelling moeten de directeur en de adjunct-directeur de volgende voorwaarden vervullen:

1° magistraat zijn;

2° de volle leeftijd van 35 jaar hebben bereikt;

3° een voor de opdrachten van het OCAD nuttige ervaring hebben van ten minste vijf jaar;

4° houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau " zeer geheim " krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Zij worden aangesteld voor een periode van vijf jaar die tweemaal kan worden verlengd. Voor de duur van hun detachering handelen deze magistraten volkomen onafhankelijk van hun korps van oorsprong.

Indien uit het diploma van de directeur blijkt dat hij de examens van licentiaat, van master of van doctor in de rechten in het Nederlands of in het Frans heeft afgelegd, moet uit het diploma van de adjunct-directeur blijken dat hij de examens van licentiaat, van master of van doctor in de rechten respectievelijk in het Frans of in het Nederlands heeft afgelegd.

In geval van ontslag van de directeur of van de adjunct-directeur, wordt zo spoedig mogelijk in zijn opvolging voorzien teneinde de lopende termijn van de aanstelling te vervullen.

§ 4. Op het ogenblik van hun aanstelling moeten de gedetacheerde deskundigen en de analisten de volgende voorwaarden vervullen :

1° Belg zijn;

2° het genot hebben van de burgerlijke en politieke rechten;

3° de volle leeftijd van 30 jaar hebben bereikt ;

gedetacheerd worden. Hij kan, op gezamenlijk voorstel van de Minister van Justitie en de Minister van Binnenlandse Zaken, specifieke regels bepalen inzake de evaluatie en de ordemaatregelen van het personeel dat gedetacheerd is.

§ 3. Op het ogenblik van hun aanstelling moeten de directeur en de adjunct-directeur de volgende voorwaarden vervullen:

1° ~~magistraat zijn~~ houder zijn van een diploma van licentiaat, van master of van doctor en pertinente juridische expertise juridique qui est pertinente pour l'exécution de la fonction;

2° ~~de volle leeftijd van 35 jaar hebben bereikt;~~

3° een voor de opdrachten van het OCAD nuttige ervaring hebben van ten minste vijf jaar;

4° houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau " zeer geheim " krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

~~Zij worden aangesteld voor een periode van vijf jaar die tweemaal kan worden verlengd. Voor de duur van hun detachering handelen deze magistraten volkomen onafhankelijk van hun korps van oorsprong.~~

De directeur en de adjunct-directeur worden aangesteld voor een periode van vijf jaar die tweemaal kan worden verlengd. Indien gedetacheerd, handelen de directeur en de adjunct-directeur voor de duur van de detachering volkomen onafhankelijk van hun dienst van oorsprong

Indien uit het diploma van de directeur blijkt dat hij de examens van licentiaat, van master of van doctor in de rechten in het Nederlands of in het Frans heeft afgelegd, moet uit het diploma van de adjunct-directeur blijken dat hij de examens van licentiaat, van master of van doctor in de rechten respectievelijk in het Frans of in het Nederlands heeft afgelegd.

In geval van ontslag van de directeur of van de adjunct-directeur, wordt zo spoedig mogelijk in zijn opvolging voorzien teneinde de lopende termijn van de aanstelling te vervullen.

§ 4. Op het ogenblik van hun aanstelling moeten de gedetacheerde deskundigen en de analisten de volgende voorwaarden vervullen :

1° Belg zijn;

2° het genot hebben van de burgerlijke en politieke rechten;

3° ~~de volle leeftijd van 30 jaar hebben bereikt;~~

- 5 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

4° hun woonplaats in België hebben;

5° een voor de opdrachten van het OCAD nuttige ervaring hebben van ten minste vijf jaar;

6° houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau " zeer geheim " krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

§ 5. Op het ogenblik van hun aanstelling moeten de leden van het administratief personeel de volgende voorwaarden vervullen:

1° Belg zijn;

2° het genot hebben van de burgerlijke en politieke rechten;

3° houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau " zeer geheim " krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

HOOFDSTUK III. – *Opdrachten*

Art. 8. Het OCAD heeft als opdracht:

1° op periodieke basis een gemeenschappelijke strategische evaluatie uit te voeren die moet toelaten te oordelen of dreigingen, bedoeld in artikel 3, zich kunnen voordoen of, indien ze al vastgesteld werden, hoe deze evolueren en welke maatregelen in voorkomend geval noodzakelijk zijn;

2° op punctuele basis een gemeenschappelijke evaluatie uit te voeren die moet toelaten te oordelen of dreigingen, bedoeld in artikel 3, zich voordoen en welke maatregelen in voorkomend geval noodzakelijk zijn;

3° met gelijkaardige buitenlandse of internationale diensten specifieke internationale contacten te verzekeren overeenkomstig de richtlijnen van de Nationale Veiligheidsraad. De gegevens, de informatie of de inlichtingen verkregen ter gelegenheid van deze contacten worden meegedeeld aan de bevoegde Belgische diensten.

Art. 9. § 1. Met het oog op het vervullen van de in artikel

4° hun woonplaats in België hebben;

5° een voor de opdrachten van het OCAD nuttige ervaring hebben van ten minste vijf jaar;

6° houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau " zeer geheim " krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

§ 5. Op het ogenblik van hun aanstelling moeten de leden van het administratief personeel de volgende voorwaarden vervullen:

1° Belg zijn;

2° het genot hebben van de burgerlijke en politieke rechten;

3° houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau " zeer geheim " krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

HOOFDSTUK III. – *Opdrachten*

Art. 8. Het OCAD heeft als opdracht:

1° op periodieke basis een gemeenschappelijke strategische evaluatie uit te voeren die moet toelaten te oordelen of dreigingen, bedoeld in artikel 3, zich kunnen voordoen of, indien ze al vastgesteld werden, hoe deze evolueren en welke maatregelen in voorkomend geval noodzakelijk zijn;

2° op punctuele basis een gemeenschappelijke evaluatie uit te voeren die moet toelaten te oordelen of dreigingen, bedoeld in artikel 3, zich voordoen en welke maatregelen in voorkomend geval noodzakelijk zijn;

3° met gelijkaardige buitenlandse of internationale diensten specifieke internationale contacten te verzekeren overeenkomstig de richtlijnen van de Nationale Veiligheidsraad. De gegevens, de informatie of de inlichtingen verkregen ter gelegenheid van deze contacten worden meegedeeld aan de bevoegde Belgische diensten.

4° de globale aanpak tegen dreigingen, bedoeld in artikel 3 te coördineren.

De coördinatie bedoeld in lid 1, 4°, gebeurt uiteraard met inachtneming van de wettelijke opdrachten of van de opdrachten van algemeen belang van de betrokken overheden, diensten en personen en van het beroepsgeheim.

Art. 9. § 1. Met het oog op het vervullen van de in artikel

- 6 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

8 bedoelde opdrachten, wordt binnen het OCAD een informatiesysteem opgericht bestaande uit een gegevensbank en werkbestanden.

De gegevensbank laat de verwerking van inlichtingen over personen, groeperingen, voorwerpen en gebeurtenissen toe die kaderen binnen de uitoefening van de bij artikel 8 aan het OCAD toevertrouwde opdrachten.

De verwerkte gegevens moeten een rechtstreeks verband houden met het doel van het bestand en zich beperken tot de vereisten die er uit voortvloeien.

De specifieke doeleinden van de gegevensbank, de juiste categorieën van de behandelde gegevens en inlichtingen, de termijnen van bewaring van de gegevens, de modaliteiten van toegang en mededeling en de modaliteiten van verwijdering worden door de Koning vastgelegd bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

§ 2. De werkbestanden zijn aangelegd voor een wisselende duur met het oog op de analyse van één of meer bijzondere dreigingen.

Na afsluiting van iedere analyse wordt op basis van een evaluatie bepaald welke gegevens in de gegevensbank worden opgenomen en welke worden vernietigd.

§ 3. Wat betreft de geautomatiseerde verwerking van de gegevens en informatie binnen het OCAD treft de directeur passende technische en organisatorische maatregelen om :

1° te verhinderen dat onbevoegden toegang krijgen tot de installaties die gebruikt worden voor de verwerking van de gegevens en de informatie ;

2° te verhinderen dat onbevoegden de gegevensdragers lezen, kopiëren, wijzigen of meenemen;

3° te verhinderen dat onbevoegden gegevens in het informatiesysteem invoeren of opgeslagen gegevens lezen, wijzigen of verwijderen;

4° te verhinderen dat onbevoegden welkdanig deel van het informatiesysteem gebruiken met behulp van datatransmissie-apparatuur;

5° te waarborgen dat diegenen die bevoegd zijn om het informatiesysteem te gebruiken, uitsluitend toegang krijgen tot de gegevens waarvoor hun toegangsrecht geldt;

6° te waarborgen dat kan worden nagegaan en vastgesteld aan welke instanties gegevens en informatie verstrekt kunnen worden;

7° te waarborgen dat achteraf kan worden nagegaan en vastgesteld welke gegevens en informatie in het

8 bedoelde opdrachten, wordt binnen het OCAD een informatiesysteem opgericht bestaande uit een gegevensbank en werkbestanden.

De gegevensbank laat de verwerking van inlichtingen over personen, groeperingen, voorwerpen en gebeurtenissen toe die kaderen binnen de uitoefening van de bij artikel 8 aan het OCAD toevertrouwde opdrachten.

De verwerkte gegevens moeten een rechtstreeks verband houden met het doel van het bestand en zich beperken tot de vereisten die er uit voortvloeien.

De specifieke doeleinden van de gegevensbank, de juiste categorieën van de behandelde gegevens en inlichtingen, de termijnen van bewaring van de gegevens, de modaliteiten van toegang en mededeling en de modaliteiten van verwijdering worden door de Koning vastgelegd bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

§ 2. De werkbestanden zijn aangelegd voor een wisselende duur met het oog op de analyse van één of meer bijzondere dreigingen.

Na afsluiting van iedere analyse wordt op basis van een evaluatie bepaald welke gegevens in de gegevensbank worden opgenomen en welke worden vernietigd.

§ 3. Wat betreft de geautomatiseerde verwerking van de gegevens en informatie binnen het OCAD treft de directeur passende technische en organisatorische maatregelen om :

1° te verhinderen dat onbevoegden toegang krijgen tot de installaties die gebruikt worden voor de verwerking van de gegevens en de informatie ;

2° te verhinderen dat onbevoegden de gegevensdragers lezen, kopiëren, wijzigen of meenemen;

3° te verhinderen dat onbevoegden gegevens in het informatiesysteem invoeren of opgeslagen gegevens lezen, wijzigen of verwijderen;

4° te verhinderen dat onbevoegden welkdanig deel van het informatiesysteem gebruiken met behulp van datatransmissie-apparatuur;

5° te waarborgen dat diegenen die bevoegd zijn om het informatiesysteem te gebruiken, uitsluitend toegang krijgen tot de gegevens waarvoor hun toegangsrecht geldt;

6° te waarborgen dat kan worden nagegaan en vastgesteld aan welke instanties gegevens en informatie verstrekt kunnen worden;

7° te waarborgen dat achteraf kan worden nagegaan en vastgesteld welke gegevens en informatie in het

- 7 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

informatiesysteem zijn ingevoerd, alsook wanneer en door wie de gegevens en informatie zijn ingevoerd;

8° te verhinderen dat bij de transmissie of het vervoer van de gegevens en informatie onbevoegden gegevens lezen, kopiëren, wijzigen of verwijderen;

9° te waarborgen dat de gebruikte technologieën in geval van storing onverwijld opnieuw hersteld kunnen worden;

10° te waarborgen dat de functies van het informatiesysteem foutloos verlopen, dat eventuele functionele storingen onmiddellijk gesignaleerd worden en dat opgeslagen gegevens niet door verkeerd functioneren van het systeem vervalst kunnen worden.

Elke koppeling tussen de gegevensbank of een werkbestand van het OCAD en het geheel of een gedeelte van een andere nationale, buitenlandse of een van een internationale organisatie afhankelijk informatiesysteem is verboden.

De persoonsgegevens worden ingezameld en verwerkt onder de verantwoordelijkheid van de directeur van het OCAD.

Art. 10. § 1. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 1°, worden ambtshalve of op vraag van een lid van de regering, uitgevoerd en meegedeeld aan:

- a) de leden de Nationale Veiligheidsraad ;
- b) de ondersteunende diensten ;
- c) het lid van de regering dat de evaluatie heeft gevraagd ;
- d) de Algemene directie Crisiscentrum ;
- e) het Federaal Parket en aan het lid van het College van procureurs-generaal dat specifiek belast is met terrorisme en extremisme.

§ 2. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2°, die op initiatief van het OCAD worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d) en e), aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de

informatiesysteem zijn ingevoerd, alsook wanneer en door wie de gegevens en informatie zijn ingevoerd;

8° te verhinderen dat bij de transmissie of het vervoer van de gegevens en informatie onbevoegden gegevens lezen, kopiëren, wijzigen of verwijderen;

9° te waarborgen dat de gebruikte technologieën in geval van storing onverwijld opnieuw hersteld kunnen worden;

10° te waarborgen dat de functies van het informatiesysteem foutloos verlopen, dat eventuele functionele storingen onmiddellijk gesignaleerd worden en dat opgeslagen gegevens niet door verkeerd functioneren van het systeem vervalst kunnen worden.

Elke koppeling tussen de gegevensbank of een werkbestand van het OCAD en het geheel of een gedeelte van een andere nationale, buitenlandse of een van een internationale organisatie afhankelijk informatiesysteem is verboden.

De persoonsgegevens worden ingezameld en verwerkt onder de verantwoordelijkheid van de directeur van het OCAD.

Art. 10. § 1. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 1°, worden ambtshalve of op vraag van een lid van de regering, uitgevoerd en meegedeeld aan:

- a) de leden de Nationale Veiligheidsraad ;
- b) de ondersteunende diensten ;
- c) het lid van de regering dat de evaluatie heeft gevraagd ;
- d) de Algemene directie Crisiscentrum ;
- e) het Federaal Parket en aan het lid van het College van procureurs-generaal dat specifiek belast is met terrorisme en extremisme.

f) aan elke Belgische overheidsinstantie of openbaar orgaan op initiatief van de directeur voor zover de kennisname nuttig is voor de uitoefening van hun functie of opdracht van algemeen belang in verband met de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en onverminderd de bepalingen voorzien in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.”.

~~§ 2. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2°, die op initiatief van het OCAD worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d) en e), aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de~~

- 8 -

COORDINATIE DER ARTIKELN

veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur van het OCAD het noodzakelijk oordeelt het te informeren.

§ 3. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2°, die op vraag van een van de ondersteunende diensten worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan deze dienst en aan de minister waarvan deze afhangt, evenals aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), d) en e).

De dienst die de evaluatie gevraagd heeft, bepaalt in overleg met de directeur van het OCAD of de gevraagde evaluatie kan worden meegedeeld aan de andere personen en diensten waarvan zij het noodzakelijk achten deze in te lichten.

§ 4. Tweemaal per jaar wordt een evaluatieverslag van de activiteiten en van de strategische doelstellingen omtrent de

~~veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur van het OCAD het noodzakelijk oordeelt het te informeren.~~

De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2°, die op initiatief van het OCAD worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan de personen en diensten bedoeld in §1, a), b), d), e), en f), aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur het noodzakelijk oordeelt het te informeren voor de uitoefening van zijn functie of opdracht van algemeen belang in verband met de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

~~§ 3. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2°, die op vraag van een van de ondersteunende diensten worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan deze dienst en aan de minister waarvan deze afhangt, evenals aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), d) en e).~~

De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2°, die op vraag van een van de ondersteunende diensten worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan deze dienst en aan de minister waarvan deze afhangt, evenals aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d) en e) aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur in overleg met de vragende steundienst het noodzakelijk oordeelt het te informeren voor de uitoefening van hun functie of opdracht van algemeen belang in verband met de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten..

~~De dienst die de evaluatie gevraagd heeft, bepaalt in overleg met de directeur van het OCAD of de gevraagde evaluatie kan worden meegedeeld aan de andere personen en diensten waarvan zij het noodzakelijk achten deze in te lichten.~~

De directeur bepaalt, in overleg met de steundienst die de evaluatie heeft gevraagd, de andere Belgische overheidsinstanties of openbare organen aan wie de gevraagde evaluatie wordt meegedeeld omdat hun kennisname nuttig is voor de uitoefening van hun functie of opdracht van algemeen belang in verband met de strijd tegen de terroristische of extremistische dreiging in de zin van artikel 8, 1°, b) en c) van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en onverminderd de bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

§ 4. ~~Tweemaal~~ Eenmaal per jaar wordt een evaluatieverslag van de activiteiten en van de strategische doelstellingen

- 9 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

activiteiten van het OCAD voorgelegd aan de Nationale Veiligheidsraad dat het vervolgens verzendt aan het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten en aan het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten.

§ 5. De Koning bepaalt, op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad, de nadere regels van de evaluaties, bedoeld in §§ 1 tot 3 alsook deze betreffende de evaluatieverslagen, bedoeld in § 4.

omtrent de activiteiten van het OCAD voorgelegd aan de Nationale Veiligheidsraad dat het vervolgens verzendt aan het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten en aan het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten.

§ 5. De Koning bepaalt, op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad, de nadere regels van de evaluaties, bedoeld in §§ 1 tot 3 alsook deze betreffende de evaluatieverslagen, bedoeld in § 4.

Art. 10bis. De directeur is de verantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens, in de zin van artikel 138, § 2, 2°, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, uitgevoerd door het OCAD in het kader van de opdrachten bedoeld in artikel 8.

De mededeling van persoonsgegevens aan het OCAD, alsook de evaluatieaanvragen en de ontvangst van de evaluaties van het OCAD door elke ondersteunende dienst zijn verwerkingen die worden uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de respectieve verantwoordelijken voor de verwerking van persoonsgegevens van elke ondersteunende dienst.

Art. 10ter. § 1. Persoonsgegevens en inlichtingen verwerkt door het OCAD in het kader van de opdrachten bedoeld in artikel 8 worden niet langer bewaard dan wat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor ze geregistreerd worden, en niet langer dan 50 jaar te rekenen vanaf de datum van hun registratie.

Na een termijn van 30 jaar te rekenen vanaf de datum waarop de persoonsgegevens en de inlichtingen werden geregistreerd, wordt de noodzaak van hun verdere bewaring onderzocht op basis van een evaluatie van het directe verband dat zij nog dienen te vertonen met de doeleinden waarvoor ze werden geregistreerd.

§ 2. Na afloop van deze termijnen bepaald in de vorige paragraaf worden deze gegevens en inlichtingen gewist onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955.

§ 3. Overeenkomstig de bepalingen in artikel 21/1 van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, wordt het OCAD vrijgesteld van overbrenging van zijn archiefdocumenten die afkomstig zijn van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van minder dan vijftig jaar oud.

HOOFDSTUK IV. – *Embargoprocedures.*

Art. 11. In afwijking van artikel 6 worden de inlichtingen van gerechtelijke aard, waarvan de Federale Procureur van oordeel is dat de mededeling aan het OCAD de uitoefening van de strafvordering of de veiligheid van personen in gevaar kan brengen, uitsluitend aan de directeur van het OCAD toegestuurd.

HOOFDSTUK IV. – *Embargoprocedures.*

Art. 11. In afwijking van artikel 6 worden de inlichtingen van gerechtelijke aard, waarvan de Federale Procureur van oordeel is dat de mededeling aan het OCAD de uitoefening van de strafvordering of de veiligheid van personen in gevaar kan brengen, ~~uitsluitend aan de directeur van het OCAD toegestuurd.~~ vervangen door de woorden “toegestuurd aan de

- 10 -

COORDINATIE DER ARTIKELN

De directeur van het OCAD en de Federale Procureur beslissen samen of en in welke mate deze inlichtingen worden opgenomen in de evaluatie en, in voorkomend geval, in afwijking van artikel 10, aan welke andere overheden deze evaluatie wordt meegedeeld.

Indien echter de Federale Procureur en de directeur van het OCAD van oordeel zijn dat deze inlichtingen onontbeerlijk zijn om voor de bescherming van personen noodzakelijke maatregelen te treffen, worden deze inlichtingen geïntegreerd in de evaluatie.

In de gevallen bedoeld in het tweede en derde lid wordt de Federale Procureur betrokken bij de beslissing omtrent de door de bevoegde overheden te nemen operationele maatregelen.

Art. 12. In afwijking van artikel 6 worden de inlichtingen, aangeleverd door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, door de Administratie der Douane en Accijnzen van de federale overheidsdienst Financiën en de federale overheidsdienst Buitenlandse Zaken, die afkomstig zijn van een gelijkaardige buitenlandse dienst die uitdrukkelijk gevraagd heeft deze niet aan andere diensten toe te zenden, of waarvan de toezending de veiligheid van een menselijke bron in gevaar kan brengen, uitsluitend door het hoofd van een van de drie bedoelde voornoemde diensten aan de directeur van het OCAD meegedeeld.

directeur en aan de bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen en voor wie de noodzaak tot kennisname geldt voor de strikte uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD.

De inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo kunnen enkel geconsulteerd worden in het informatiesysteem bedoeld in artikel 9 door de directeur en de andere bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen en voor wie de noodzaak tot kennisname geldt voor de strikte uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD.

De directeur stelt een lijst op van de leden van het OCAD die toegang hebben tot de inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo en houdt deze lijst ter beschikking van de Vaste Comités P en I.

De directeur van het OCAD en de Federale Procureur beslissen samen of en in welke mate deze inlichtingen worden opgenomen in de evaluatie en, in voorkomend geval, in afwijking van artikel 10, aan welke andere overheden deze evaluatie wordt meegedeeld.

Indien echter het betrokken hoofd van de dienst en de directeur van het OCAD van oordeel zijn dat deze inlichtingen onontbeerlijk zijn om voor de bescherming van personen noodzakelijke maatregelen te treffen, worden deze inlichtingen geïntegreerd in de evaluatie.

In de gevallen bedoeld in het ~~tweede vrede-en derde vijfde~~ lid wordt de Federale Procureur betrokken bij de beslissing omtrent de door de bevoegde overheden te nemen operationele maatregelen.

Art. 12. In afwijking van artikel 6 worden de inlichtingen, aangeleverd door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, door de Administratie der Douane en Accijnzen van de federale overheidsdienst Financiën en de federale overheidsdienst Buitenlandse Zaken, die afkomstig zijn van een gelijkaardige buitenlandse dienst die uitdrukkelijk gevraagd heeft deze niet aan andere diensten toe te zenden, of waarvan de toezending de veiligheid van een menselijke bron in gevaar kan brengen, uitsluitend door het hoofd van een van de drie bedoelde voornoemde diensten ~~aan de directeur van het OCAD meegedeeld.~~ aan de directeur en aan de bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen voor wie de noodzaak tot kennisname geldt voor de strikte uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD.

De inlichtingen onder embargo aangeleverd door de diensten bepaald in het eerste lid kunnen enkel geconsulteerd worden in het informatiesysteem bedoeld in artikel 9 door de directeur en de andere bevoegde leden van het OCAD die door hem hiertoe worden aangewezen en voor wie de noodzaak tot kennisname geldt voor de strikte uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD.

- 11 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

De directeur van het OCAD en het hoofd van een dienst bedoeld in het eerste lid beslissen samen of en in welke mate deze inlichtingen worden opgenomen in de evaluatie en desgevallend, in afwijking van artikel 10, aan welke andere overheden deze evaluatie wordt meegedeeld.

Indien echter het betrokken hoofd van de dienst en de directeur van het OCAD van oordeel zijn dat deze inlichtingen onontbeerlijk zijn om voor de bescherming van personen noodzakelijke maatregelen te treffen, worden deze inlichtingen geïntegreerd in de evaluatie.

In de gevallen bedoeld in het tweede en derde lid wordt het hoofd van de betrokken dienst betrokken bij de beslissing omtrent de door de bevoegde overheden te nemen operationele maatregelen.

HOOFDSTUK V. – *Strafbepalingen.*

Art. 13. Ieder lid van het OCAD dat zijn medewerking verleent aan de toepassing van deze wet is verplicht de geheimen te bewaren die hem zijn toevertrouwd in de uitoefening van zijn opdracht of zijn medewerking.

Het geheim blijft bestaan zelfs wanneer het lid het OCAD heeft verlaten of zijn medewerking heeft stopgezet.

Onverminderd artikel 458 van het Strafwetboek wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot één jaar en met geldboete van honderd euro tot vierduizend euro of met één van deze straffen alleen, de persoon die de geheimen waarover hij beschikt met schending van dit artikel onthult.

De bepalingen van Boek 1 van het Strafwetboek, hoofdstuk VII en artikel 85 niet uitgezonderd, zijn toepasselijk op dit misdrijf.

Art. 14. Elke ambtenaar van de ondersteunende diensten die willens en wetens informatie, gegevens en inlichtingen achterhoudt waardoor de dienst waartoe hij behoort wordt verhinderd aan de in artikel 6 bedoelde verplichting te voldoen, wordt gestraft met gevangenisstraf van één maand tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot vijfhonderd euro of met één van deze straffen alleen.

De bepalingen van Boek 1 van het Strafwetboek, hoofdstuk VII en artikel 85 niet uitgezonderd, zijn toepasselijk op dit misdrijf.

HOOFDSTUK VI. – *Wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.*

Art. 15. In artikel 3, § 4, van de wet van 8 december 1992,

De directeur stelt een lijst op van de leden van het OCAD die toegang hebben tot de inlichtingen onder embargo en houdt deze lijst ter beschikking van de Vaste Comités P en I.

De directeur van het OCAD en het hoofd van een dienst bedoeld in het eerste lid beslissen samen of en in welke mate deze inlichtingen worden opgenomen in de evaluatie en desgevallend, in afwijking van artikel 10, aan welke andere overheden deze evaluatie wordt meegedeeld.

Indien echter het betrokken hoofd van de dienst en de directeur van het OCAD van oordeel zijn dat deze inlichtingen onontbeerlijk zijn om voor de bescherming van personen noodzakelijke maatregelen te treffen, worden deze inlichtingen geïntegreerd in de evaluatie.

In de gevallen bedoeld in ~~tweede virede en derde vijfde~~ lid wordt het hoofd van de betrokken dienst betrokken bij de beslissing omtrent de door de bevoegde overheden te nemen operationele maatregelen.

HOOFDSTUK V. – *Strafbepalingen.*

Art. 13. Ieder lid van het OCAD dat zijn medewerking verleent aan de toepassing van deze wet is verplicht de geheimen te bewaren die hem zijn toevertrouwd in de uitoefening van zijn opdracht of zijn medewerking.

Het geheim blijft bestaan zelfs wanneer het lid het OCAD heeft verlaten of zijn medewerking heeft stopgezet.

Onverminderd artikel 458 van het Strafwetboek wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot één jaar en met geldboete van honderd euro tot vierduizend euro of met één van deze straffen alleen, de persoon die de geheimen waarover hij beschikt met schending van dit artikel onthult.

De bepalingen van Boek 1 van het Strafwetboek, hoofdstuk VII en artikel 85 niet uitgezonderd, zijn toepasselijk op dit misdrijf.

Art. 14. Elke ambtenaar van de ondersteunende diensten die willens en wetens informatie, gegevens en inlichtingen achterhoudt waardoor de dienst waartoe hij behoort wordt verhinderd aan de in artikel 6 bedoelde verplichting te voldoen, wordt gestraft met gevangenisstraf van één maand tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot vijfhonderd euro of met één van deze straffen alleen.

De bepalingen van Boek 1 van het Strafwetboek, hoofdstuk VII en artikel 85 niet uitgezonderd, zijn toepasselijk op dit misdrijf.

HOOFDSTUK VI. – *Wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.*

Art. 15. In artikel 3, § 4, van de wet van 8 december 1992,

- 12 -

COORDINATIE DER ARTIKELEN

gewijzigd bij de wetten van 11 december 1998 (I) en 11 december 1998 (II), worden tussen de woorden " ervan, " en " indien " de woorden " en door het Coördinatieorgaan voor de dreiginganalyse " ingevoegd.

HOOFDSTUK VII. – *Wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.*

Art. 16. In artikel 44/1 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, ingevoegd bij de wet van 7 december 1998 en gewijzigd bij de wetten van 2 april 2001, 26 april 2001 en 3 mei 2003, worden na de woorden " de Dienst Enquêtes van het Vast Comité I, ", de woorden " het Coördinatieorgaan voor de dreiginganalyse, " ingevoegd.

HOOFDSTUK VIII. – *Slot- en overgangsbepalingen.*

Art. 17. Het OCAD treedt in de rechten en de verplichtingen van de Antiterroristische Gemengde Groep, opgericht bij koninklijk besluit van 17 oktober 1991.

Het huidige bij de Antiterroristische Gemengde Groep, gedetacheerde personeel wordt overgedragen naar het OCAD voor een periode van vijf jaar, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van deze wet.

De Koning bepaalt de modaliteiten van deze overdracht.

Voor een periode van vijf jaar te rekenen vanaf de inwerkingtreding van deze wet wordt de functie van adjunct-directeur van het OCAD uitgeoefend door de huidige directeur van de Antiterroristische Gemengde Groep. De verplichting bedoeld in artikel 7, § 3, derde lid, geldt niet gedurende die periode.

Art. 18. Met uitzondering van artikel 1 en onderhavige bepaling, die in werking treden de dag waarop zij worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, treden de bepalingen van deze wet in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 december 2006.

gewijzigd bij de wetten van 11 december 1998 (I) en 11 december 1998 (II), worden tussen de woorden " ervan, " en " indien " de woorden " en door het Coördinatieorgaan voor de dreiginganalyse " ingevoegd.

HOOFDSTUK VII. – *Wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.*

Art. 16. In artikel 44/1 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, ingevoegd bij de wet van 7 december 1998 en gewijzigd bij de wetten van 2 april 2001, 26 april 2001 en 3 mei 2003, worden na de woorden " de Dienst Enquêtes van het Vast Comité I, ", de woorden " het Coördinatieorgaan voor de dreiginganalyse, " ingevoegd.

HOOFDSTUK VIII. – *Slot- en overgangsbepalingen.*

Art. 17. Het OCAD treedt in de rechten en de verplichtingen van de Antiterroristische Gemengde Groep, opgericht bij koninklijk besluit van 17 oktober 1991.

Het huidige bij de Antiterroristische Gemengde Groep, gedetacheerde personeel wordt overgedragen naar het OCAD voor een periode van vijf jaar, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van deze wet.

De Koning bepaalt de modaliteiten van deze overdracht.

Voor een periode van vijf jaar te rekenen vanaf de inwerkingtreding van deze wet wordt de functie van adjunct-directeur van het OCAD uitgeoefend door de huidige directeur van de Antiterroristische Gemengde Groep. De verplichting bedoeld in artikel 7, § 3, derde lid, geldt niet gedurende die periode.

Art. 18. Met uitzondering van artikel 1 en onderhavige bepaling, die in werking treden de dag waarop zij worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, treden de bepalingen van deze wet in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 december 2006.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 184/2021 du 4 octobre 2021

Objet: Demande d'avis concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (CO-A-2021-174)

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Madame Alexandra Jaspar et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Frank Robben;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

Vu la demande d'avis de la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, Madame Annelies Verlinden, reçue le 26 juillet 2021;

Vu le rapport d'Alexandra Jaspar;

Émet, le 4 octobre 2021, l'avis suivant :

I. Objet et contexte de la demande d'avis

1. La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique a introduit auprès de l'Autorité une demande d'avis concernant les articles 3 et 6 à 9 d'un **avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (CO-A-2021-174)** (ci-après « le projet »).
2. Dans son formulaire de demande d'avis, le demandeur décrit les traitements de données encadrés par le projet comme suit :

« De informatie-uitwisseling tussen de ondersteunende diensten en het OCAD wordt uitgebreid. Zo kan de directeur bijvoorbeeld, op basis van een gemotiveerde vraag, de ondersteunende diensten van het OCAD verzoeken om eender welk type inlichting aan te leveren waarover zij beschikken in het kader van hun wettelijke opdrachten, en zal dit zich niet meer beperken tot de inlichtingen die relevant zijn voor het vervullen van de opdrachten van het OCAD. Gezien zijn taak om de dreiging te evalueren, kan het OCAD gevraagd worden om allerlei soorten gegevens te contextualiseren en te analyseren.

Om verdere interne werkprocessen te rationaliseren van rationalisering wordt er voorgesteld dat de directeur van het OCAD niet langer de enige bestemming zou zijn van gegevens en inlichtingen onder embargo en evaluaties ».

3. En substance, le projet apporte des modifications à la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (ci-après « loi OCAM ») en vue, selon son exposé des motifs, de consolider la mission actuelle de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (ci-après « OCAM »)¹ de coordination de l'approche globale du terrorisme et de l'extrémisme d'une part, et d'autre part, de renforcer le flux d'informations entre l'OCAM, ses services d'appui et les ministres pertinents, et de rationaliser et simplifier les méthodes de travail de l'OCAM.

II. Compétence de l'Autorité

4. Le projet soumis pour avis à l'Autorité relève de la compétence de plusieurs autorités de protection des données belges. Ceci résulte de la manière dont le législateur belge a réparti les compétences entre autorités, en utilisant des critères à la fois matériel (finalité du traitement) et organique (institution concernée). Ainsi concernant l'**OCAM** avant tout, en tant que responsable du traitement

¹ A savoir « l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ».

agissant dans le cadre de ses missions prévues par la loi OCAM (ainsi que par ou en vertu de lois particulières), celui-ci est exclusivement soumis aux règles de protection des données consacrées dans le sous-titre 4 du titre 3 LTD². Ce sont les Comités permanents R et P qui conjointement, exercent la compétence d'autorité de protection des données dans ce cadre normatif³.

5. Toutefois dans le cadre du rôle de responsable du traitement que l'**OCAM** (et ses **services d'appui**)⁴ joue dans le contexte normatif spécifique des banques de données communes (« Terrorist Fighters » - et « Propagandistes de haine »), consacrées dans d'autres dispositions légales⁵, l'OCAM relève de la compétence conjointe des autorités de protection des données que sont le Comité permanent R et l'Organe de contrôle de l'information policière⁶.
6. Concernant les **services d'appui** de l'OCAM⁷, lorsqu'ils sont responsables du traitement⁸ (qu'ils communiquent des données à l'OCAM ou traitent des données reçues de l'OCAM), leur situation est à envisager au cas par cas. Ainsi, les **services de renseignement et de sécurité** visés par l'article 2 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (ci-après « L.R&S ») sont, dans le cadre des missions visées aux articles 7 et 11 de la L.R&S (ou prévues par ou en vertu de lois particulières) exclusivement soumis aux règles de protection des données consacrées dans le sous-titre 3 du titre 3 LTD⁹. La compétence d'autorité de protection des données en la matière a été exclusivement attribuée au Comité permanent R¹⁰.
7. Tandis que les **services de police** tels que visés dans la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, lorsqu'ils traitent des données à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention

² Article 139 de la LTD.

³ Article 161 de la LTD.

⁴ Lorsque les services d'appui agissent dans le cadre de leurs responsabilités dans le contexte normatif des banques de données communes, ils sont en principe également soumis à la compétence conjointe du Comité permanent R et de l'Organe de contrôle de l'information policière consacrée dans l'article 44/11/3quinquies/2 LFP. Cette disposition ne distingue pas les hypothèses selon qu'elles s'appliquent à l'OCAM ou à ses services d'appui qui sont également, selon, des « services de base » (p. ex., les services de renseignement et de sécurité) ou « services partenaires » dans ce cadre normatif.

⁵ A savoir les articles 44/11/3bis à 44/11/3quinquies/2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après « LFP »), ainsi que l'arrêté royal du 21 juillet 2016 relatif à la banque de données commune Terrorist Fighters et l'arrêté royal du 23 avril 2018 relatif à la banque de données commune Propagandistes de haine et portant exécution de certaines dispositions de la section 1er bis « de la gestion des informations » du chapitre IV de la LFP.

⁶ Voir l'article 44/11/3quinquies/2 LFP.

⁷ Article 2, alinéa 1^{er}, 2^o de la loi OCAM et arrêté royal du 17 août 2018 exécutant l'article 2, premier alinéa, 2^o, g) de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (ci-après « l'arrêté royal du 17 août 2018 »).

⁸ Voir à ce sujet, les considérants nos 36-38 et 59-62.

⁹ Article 73 de la LTD.

¹⁰ Article 95 de la LTD.

de telles menaces, seront soumis au titre 2 de la LTD¹¹. Pour ce titre de la LTD, et à l'égard de ces services, c'est l'Organe de contrôle de l'information policière qui est compétent comme autorité de protection des données¹².

8. Pour l'application de ce même titre de la LTD, et donc dans le contexte de la même finalité de traitement¹³, mais cette fois à l'égard de **l'Administration générale des douanes et accises**¹⁴, c'est toutefois l'Autorité (l'APD) qui sera l'autorité de protection des données compétente¹⁵.
9. Pour ce qui concerne les traitements de données à caractère personnel relevant de la responsabilité des autres services d'appui (le **SPF Mobilité et Transports** ; le **SPF Affaires Etrangères** ; l'**Office des Etrangers**¹⁶ ; la **direction générale Centre de crise** du SPF Intérieur¹⁷ ; la **direction générale Etablissements pénitentiaires** du SPF Justice¹⁸ ; le **Service Laïcité et Cultes** de la direction générale de la Législation et des Libertés et Droits fondamentaux du SPF Justice¹⁹ ; l'**administration générale de la Trésorerie** du SPF Finances²⁰) et qui ne sont pas soumis à des règles particulières de protection des données mais bien directement au RGPD²¹, c'est l'Autorité de protection des données (l'APD) qui est l'autorité de protection des données compétente.
10. Enfin, **l'autorité de sécurité** (les autorités de sécurité, en fait) visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, qui est

¹¹ Article 26, 7°, a) et 27 de la LTD.

¹² Article 71 de la LTD. Plus largement, pour les traitements de données soumis à l'application du RGPD, voir aussi l'article 4, § 2, dernier alinéa de la LCA, qui attribue la compétence d'autorité de protection des données à l'Organe de contrôle de l'information policière.

¹³ Plus précisément, dans le cadre de sa mission relative à la recherche, la constatation et la poursuite des infractions déterminées par la loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises et par la loi du 22 avril 2003 octroyant la qualité d'officier de police judiciaire à certains agents de l'Administration des douanes et accises.

¹⁴ L'article 2, 2°, c) de la loi OCAM vise « *le service public fédéral Finances, en particulier l'Administration des Douanes et Accises* » (italiques ajoutés par l'Autorité), expression qui ne peut être interprétée que comme visant exclusivement l'Administration des Douanes et Accises et non globalement l'ensemble des administrations composant le SPF Finances (voir avis CE n° 63.835/2 du 4 juillet 2018, p. 4).

¹⁵ Article 26, 7°, e) et 27 de la LTD, ainsi que l'article 4, § 2, alinéa 2 de la LCA. Ceci est toutefois sous préjudice de l'application de l'article 281, § 4, de la loi du 18 juillet 1977 générale sur les douanes et accises, qui prévoit une compétence particulière de l'Organe de contrôle de l'information policière en matière de réquisition de données à BELPIU (à savoir l'Unité d'Information des passagers belge, voir la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers).

¹⁶ L'article 2, 2°, c) de la loi OCAM vise « *le service public fédéral Intérieur, en particulier l'Office des Etrangers* » (italiques ajoutés par l'Autorité), expression qui ne peut être interprétée que comme visant exclusivement l'Office des Etrangers et non globalement l'ensemble des administrations composant le SPF Intérieur (voir avis CE n° 63.835/2 du 4 juillet 2018, p. 4).

¹⁷ Article 1^{er}, 1^o de l'arrêté royal du 17 août 2018 et *mutatis mutandis*, le commentaire développé à la note de bas de page n° 16.

¹⁸ Article 1^{er}, 2^o de l'arrêté royal du 17 août 2018 et *mutatis mutandis*, le commentaire développé à la note de bas de page n° 16.

¹⁹ Article 1^{er}, 3^o de l'arrêté royal du 17 août 2018 et *mutatis mutandis*, le commentaire développé à la note de bas de page n° 16.

²⁰ Article 1^{er}, 4^o de l'arrêté royal du 17 août 2018 et *mutatis mutandis*, le commentaire développé à la note de bas de page n° 16.

²¹ Ce qui n'exclut pas que le droit belge ait consacré des limitations aux droits des personnes concernées, voir par exemple en ce sens l'article 11 de la LTD. Voir également l'article 2, al. 2 de la LTD.

également concernée par la loi OCAM et le projet, est, en tant que responsable du traitement dans le cadre de cette loi de 1998, soumise au sous-titre 3 du titre 3 de la LTD²². Le contrôle du respect de ces dispositions relève de la compétence exclusive de l'autorité de protection des données que constitue le Comité permanent R²³.

11. Dans ce contexte, un projet qui modifie les règles régissant les flux de données entre l'OCAM et ses services d'appui, et qui modifie l'organisation de l'OCAM et ses missions, implique la compétence de plusieurs autorités de protection des données belges. Par conséquent, l'Autorité de protection des données (l'APD) a transmis le projet aux autres autorités de protection des données concernées, en exécution de l'article 54/1 LCA.

12. Les développements suivants sont **exclusivement limités** aux traitements de données à caractère personnel impliqués **par la loi OCAM²⁴** et relevant **de la compétence de l'Autorité**, à savoir les traitements de données dont sont responsables (tant dans les hypothèses visées à l'article 6, 1., c)²⁵ que e) du RGPD) certains services d'appui de l'OCAM (ceux relevant de la compétence de l'Autorité²⁶), qu'ils traitent des données à caractère personnel *reçues de l'OCAM ou communiquent à celui-ci* de telles données, ainsi que les éventuelles autres autorités à qui sont communiquées des données à caractère personnel par l'OCAM et qui partant, traiteront des données reçues de l'OCAM. Autrement dit, le présent avis **ne peut être lu comme restreignant d'une manière ou d'une autre les traitements de données qui relèveront de la responsabilité (de la compétence) de l'OCAM lui-même**, ces traitements de données relevant de la compétence des Comités permanents R et P.

13. Cela étant précisé, l'Autorité doit concéder d'emblée qu'**une telle distinction est pour partie artificielle**. Ainsi par exemple, lorsque les services d'appui sont contraints de communiquer à l'OCAM les données à caractère personnel nécessaires à l'accomplissement des missions de ce dernier, un tel traitement de données peut être analysé comme nécessaire au respect d'une obligation légale incombant au service d'appui (article 6, 1., c) du RGPD)²⁷. Mais pour répondre aux exigences découlant des principes de prévisibilité et de légalité consacrés dans les articles 22 de la Constitution et 8 CEDH, il conviendra notamment que les missions concernées de l'OCAM, élément essentiel du traitement de données (lue en combinaison avec l'objectif de politique publique qui la sous-tend, cette mission

²² Article 107 de la LTD.

²³ Article 128 de la LTD.

²⁴ Il n'est donc pas question d'analyser les règles régissant le fonctionnement des banques de données communes.

²⁵ Voir les articles 6 et 14 de la loi OCAM consacrant une obligation de communiquer des données des services d'appui à l'OCAM.

²⁶ A savoir pour rappel : pour le SPF Finances, l'A.G. Douanes et Accises et l'A.G. Trésorerie ; le SPF Mobilité et Transport ; le SPF Affaires Etrangères ; pour le SPF Intérieur, la D.G. Centre de crise et l'Office des étrangers ; et pour le SPF Justice, le Service Laïcité et Culte et la D.G. EPI.

²⁷ L'OCAM de son côté, traite (collecte, conserve, etc.) les données concernées en vue de l'accomplissement de ses missions légales (article 6, 1., e), du RGPD).

constitue en fait *la finalité du traitement* impliqué par l'obligation légale) soient prévues par la loi avec la précision constitutionnelle et conventionnelle requise. Sur ce point, l'Autorité est par conséquent contrainte de se prononcer également sur certaines dispositions *relatives à l'OCAM lui-même*, en ce que celles-ci déterminent également les éléments essentiels de traitements de données qui relèveront de la responsabilité d'autres institutions en tant que responsables du traitement, relevant de la compétence de l'Autorité.

14. Enfin, les développements du présent avis **se bornent également à évaluer le projet** soumis pour avis (et par conséquent, les dispositions qu'il modifie et remplace dans la loi OCAM), en ce qu'il concerne bien entendu le traitement des données à *caractère personnel*²⁸, et ne recherche pas à identifier si l'avis émis en son temps par la Commission de la protection de la vie privée (ci-après « CPVP ») a été ou pas suivi²⁹ ou si d'autres dispositions de la loi OCAM nécessitent ou pas quelque commentaire que ce soit au regard des règles de protection des données.

III. Examen

III.1. Remarques préliminaires relatives aux principes de prévisibilité et de légalité

15. Conformément à l'article 6.3 du RGPD, lu à la lumière du considérant 41³⁰ du RGPD, le traitement de données à caractère personnel jugé nécessaire au respect d'une obligation légale³¹ ou à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement³² doit être régi par une réglementation qui soit claire et précise et dont l'application doit être prévisible pour les personnes concernées. Les exigences de prévisibilité et de légalité découlent également des articles 8 CEDH et 22 de la Constitution. En outre, en vertu de l'article 22 de la Constitution, il est nécessaire que les « éléments essentiels » du traitement de données soient définis au moyen d'une norme légale formelle (loi, décret ou ordonnance).
16. L'Autorité est d'avis que les traitements de données à caractère personnel nécessaires à la mise en œuvre du projet engendrent une ingérence particulièrement importante dans les droits et libertés des

²⁸ L'Autorité rappelle que le RGPD ne s'applique pas au traitement de données relatives aux personnes morales, ces données n'étant pas couvertes par la définition que le RGPD donne de la notion de donnée à caractère personnel dans son article 4, 1).

²⁹ Se référer à ce sujet à l'Avis CPVP n° 08/2005 du 25 mai 2005 concernant un avant-projet de loi relatif à l'analyse de la menace.

³⁰ « 41. Lorsque le présent règlement fait référence à une base juridique ou à une mesure législative, cela ne signifie pas nécessairement que l'adoption d'un acte législatif par un parlement est exigée, sans préjudice des obligations prévues en vertu de l'ordre constitutionnel de l'État membre concerné. Cependant, cette base juridique ou cette mesure législative devrait être claire et précise et son application devrait être prévisible pour les justiciables, conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (ci-après dénommée "Cour de justice") et de la Cour européenne des droits de l'homme ».

³¹ Article 6, 1., c), du RGPD.

³² Article 6, 1., e), du RGPD.

personnes concernées et ce, pour les raisons suivantes. Des catégories particulières de données sont traitées (collectées, croisées, analysées, interprétées et créées) sur le long terme, dans un contexte (y compris de renseignement) en grande partie secret où les droits des personnes concernées sont significativement limités, et ce en vue d'établir une évaluation - un profil - de menace que peut constituer la personne concernée. Evaluation qui sera ensuite communiquée à d'autres autorités publiques (externes au noyau dur du secteur du renseignement et le cas échéant au mieux, auxiliaires partielles de celui-ci) et qui, si elle est mal réalisée et/ou mal utilisée, est susceptible d'entraîner une atteinte irrémédiable aux droits et libertés des personnes concernées. En outre, de manière surabondante, il peut encore être souligné que malgré ce contexte sensible, la loi OCAM délègue au Roi le pouvoir d'étendre tout son dispositif à d'autres menaces que celles qui sont actuellement concernées par la loi OCAM. Plus concrètement :

- Avant tout, il peut être rappelé que déjà dans son avis sur l'avant-projet de loi OCAM, le Conseil d'Etat soulignait que « l'avant-projet évolue dans un secteur sensible où seront regroupées et traitées de manière secrète des données personnelles, ce qui est susceptible d'affecter le droit au respect de la vie privée »³³. Il convient en effet de souligner que les données traitées par l'OCAM sont susceptibles d'être classifiées, par exemple lorsqu'elles émanent des services de renseignement et de sécurité. Or en droit belge en principe, concrètement, à moins que l'autorité publique qui a classifié les données ne décide de les déclassifier, la personne concernée n'aura jamais accès à ces données et ne pourra jamais directement les contester³⁴. Alors qu'elles pourront être traitées en vue de réaliser une évaluation à son sujet. Plus généralement d'ailleurs, la personne concernée ne dispose pas non plus de droit d'accès aux données à caractère personnel traitées à son sujet par l'OCAM³⁵. Il en est de même quant aux données policières (issues de la BNG) qui seraient traitées dans le présent contexte³⁶. Et les droits de la personne concernée sont encore significativement réduits à l'égard de l'ensemble des services d'appui de l'OCAM, lorsque ceux-ci traitent des données émanant de l'OCAM (soit le cas de figure du présent projet)³⁷ ;

³³ Avis CE n° 38.782/2/V du 11 août 2005, p. 5.

³⁴ Voir les articles 79 et 80 de la LTD, ainsi que l'article 34, alinéa 6 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace. Des nuances sont susceptibles d'exister cependant, voir p. ex., dans le contexte limité des recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité, la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

³⁵ Voir les articles 145 et 146 de la LTD.

³⁶ Etant entendu toutefois dans ce contexte que l'Organe de contrôle de l'information policière peut en principe communiquer à la personne concernée certaines informations contextuelles. Voir l'article 42, alinéa 3 de la LTD, étant entendu que l'arrêté royal devant déterminer les catégories d'informations contextuelles qui peuvent être communiquées à la personne concernée n'a pas encore été adopté. Ce qui *in fine*, en pratique, rend cette disposition inopérante.

³⁷ Voir l'article 11 de la LTD. Concrètement, la personne concernée ne peut alors accéder aux données, à moins que l'OCAM ne l'autorise ou que la loi l'oblige dans le cadre d'une procédure contentieuse. Il est à noter que la personne concernée pourra toutefois dans certains cas, avoir accès à l'analyse de la menace qui a été communiquée par l'OCAM elle-même, et qui servira de fondement à une éventuelle décision à son encontre (voir la note de bas de page n° 76).

- Au niveau de l'OCAM, de nombreuses sources d'informations sont consultées et croisées au sein d'un système d'information³⁸ en vue d'évaluer la menace que constituent ou pas des personnes concernées. Il suffit de rappeler l'ensemble des institutions que constituent les services d'appui³⁹, et l'obligation de communiquer les informations dont elles disposent qui leur incombe⁴⁰ (objet du projet soumis pour avis). Dans ce contexte déjà en 2005, la CPVP avait rappelé que certains services d'appui n'étaient d'ailleurs pas nécessairement bien placés pour identifier les informations à communiquer dans le cadre de la finalité poursuivie⁴¹ et que la sanction pénale sanctionnant la non-communication d'informations risquait de les pousser à ne pas avoir égard au principe de proportionnalité. Cela est d'autant plus vrai que selon le type de demande adressée par l'OCAM, le délai de communication des informations peut être très court (selon les demandes, il est de 24h, 3 jours, 10 jours ou 30 jours dans le cas le plus lent, « non urgent »⁴²) ;
- **Le traitement de données que constitue l'évaluation de la menace et de son niveau (faible, moyen, grave ou très grave)⁴³ implique une évaluation et un certain profilage⁴⁴ des personnes concernées susceptibles de comporter une part de subjectivité importante s'ils ne sont pas encadrés par des critères et seuils objectifs clairs résultant d'une méthodologie solide en lien avec la finalité du traitement. Partant, de réels risques de discrimination ou d'atteinte irrémédiable aux droits des personnes concernées, y compris à leur image et à leur réputation (et à leurs vies privée et professionnelle) existent.** Un tel risque se présente non seulement au niveau de l'OCAM lui-même, dans les phases de collecte, traitement et d'analyse du cycle du renseignement⁴⁵, mais également et surtout, au stade de la rédaction de l'évaluation de la menace et de sa diffusion aux services d'appui. C'est d'ailleurs au niveau de ces derniers, et des autres autorités publiques destinataires⁴⁶, lorsque l'évaluation de la

³⁸ Voir l'article 9 de la loi OCAM. En dehors du cadre normatif particulier de la loi OCAM, il en est de même dans le contexte des banques de données communes (voir les considérants nos 5 et 30).

³⁹ Voir les considérants nos 6-9.

⁴⁰ Voir l'article 6 de la loi OCAM.

⁴¹ Voir plus en détails l'avis CPVP n° 08/2005 du 25 mai 2005 concernant un avant-projet de loi relatif à l'analyse de la menace, considérant n° 12.

⁴² Voir l'article 11, § 3 de l'arrêté royal du 26 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace.

⁴³ Voir l'article 11, § 6 de l'arrêté royal du 26 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace, selon lequel chaque évaluation de la menace détermine le niveau de la menace en s'appuyant sur une description de la gravité et de la vraisemblance du danger ou de la menace.

⁴⁴ L'article 4, 4), du RGPD définit le profilage comme « toute forme de traitement automatisé de données à caractère personnel consistant à utiliser ces données à caractère personnel pour évaluer certains aspects personnels relatifs à une personne physique, notamment pour analyser ou prédire des éléments concernant le rendement au travail, la situation économique, la santé, les préférences personnelles, les intérêts, la fiabilité, le comportement, la localisation ou les déplacements de cette personne physique » (italiques ajoutés par l'Autorité).

⁴⁵ Cet aspect du traitement de données ne relevant toutefois pas de la compétence de l'Autorité.

⁴⁶ Voir considérants nos 8-10 et 50.

menace sort du secteur du renseignement et plus généralement du *law enforcement* spécialisé dans le domaine concerné, que l'évaluation de la menace communiquée est susceptible d'avoir un effet concret sur la personne concernée et le cas échéant, de causer le plus de dégâts si elle est inexacte/incomplète/inadéquate compte-tenu de sa finalité, mal comprise et/ou mal utilisée compte-tenu de sa finalité ;

- **Cet aspect attentatoire du profilage est renforcé par le caractère sensible des données qui seront traitées aux fins poursuivies par ce profilage.** Ainsi, des catégories particulières de données seront traitées dans le contexte de l'évaluation de la menace et de sa communication, tant visées par l'article 9 du RGPD (origine ethnique, opinions politiques, religieuses ou philosophiques, données relatives à la santé, etc.) que par l'article 10 du RGPD (données relatives aux condamnations pénales et aux infractions ou aux mesures de sûreté). Ceci se dégage clairement, et notamment, de la définition relativement large des menaces – terrorisme et extrémisme tels que définis par la L.R&S – que l'OCAM est chargé d'évaluer⁴⁷ ;
- Par ailleurs, les données traitées dans la banque de données de l'OCAM le sont sur le long terme, à savoir pour une durée en principe automatique de 30 ans à dater du jour de leur enregistrement, qui peut être prolongée de 5 ans autant de fois que nécessaire⁴⁸. Le préambule de l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace est clair à ce sujet et précise que « en effet, ces finalités ont pour essence de pouvoir apprécier la probabilité ou l'imminence d'une menace en s'appuyant sur un recueil et une analyse d'éléments d'information traités sur le long terme ; Qu'une analyse de la menace suppose en tout état de cause une recherche et une exploitation de l'historique des fondements, des filiations et des orientations du groupement susceptible d'être à l'origine d'une menace potentielle » ;

⁴⁷ Le terrorisme est ainsi défini comme « le recours à la violence à l'encontre de personnes ou d'intérêts matériels, pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d'atteindre ses objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces en ce compris le processus de radicalisation » (italiques ajoutés par l'Autorité) ; et l'extrémisme comme : « *les conceptions ou les visées racistes, xénophobes, anarchistes, nationalistes, autoritaires ou totalitaires, qu'elles soient à caractère politique, idéologique, confessionnel ou philosophique, contraires, en théorie ou en pratique, aux principes de la démocratie ou des droits de l'homme, au bon fonctionnement des institutions démocratiques ou aux autres fondements de l'Etat de droit en ce compris le processus de radicalisation* » (italiques ajoutés par l'Autorité). Voir l'article 8, 1^o, b) et c) de la L.R&S. Le « processus de radicalisation » est quant à lui défini à l'article 3, 15^o de la L.R&S comme « un processus influençant un individu ou un groupe d'individus de telle sorte que cet individu ou ce groupe d'individus soit mentalement préparé ou disposé à commettre des actes terroristes ». Quant aux données relatives à l'aspect « psychique » de la personne concernée, voir par exemple l'article 6, § 1^{er}, 1^o/2 de l'arrêté royal du 21 juillet 2016 relatif à la banque de données commune Terrorist Fighters. Voir encore considérant n^o 45, deuxième tiret.

⁴⁸ Voir l'article 5 de l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace. L'Autorité ne se prononce pas ici, sur la question de savoir si l'article 9 de la loi OCAM et l'arrêté royal précité rencontrent les exigences de prévisibilité et de légalité consacrées dans les articles 22 de la Constitution et 8 CEDH (outre la question de la compétence de l'Autorité, voir le considérant n^o 13).

Avis 184/2021 - 10/30

- Dans ce contexte encore, non seulement les personnes concernées sont les personnes qui constituent (ou sont susceptibles de constituer) des menaces, mais encore les personnes qui sont susceptibles d'être la cible ou les victimes d'une menace⁴⁹ ;
- Enfin, la loi OCAM attribue au Roi le pouvoir d'étendre le champ d'application matériel de tout son dispositif à toute autre menace spécifiée à l'article 8 de la L.R&S. Autrement dit, la loi OCAM pourrait, suite à l'adoption d'un arrêté royal (certes, sur proposition du Conseil national de sécurité), également concerner l'ensemble des menaces suivantes : l'espionnage, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles, les organisations criminelles (uniquement toutefois, en ce qu'elles se rapportent intrinsèquement aux autres menaces) et l'ingérence.

Nb : une telle habilitation du roi est contraire au principe de légalité consacré dans l'article 22 de la Constitution, le champ d'application matériel (quant à la menace) de la loi OCAM étant un élément clé du traitement de données à caractère personnel à plus d'un titre (finalité, données traitées, catégories de personnes concernées). Si le Conseil d'Etat a abordé cette habilitation du Roi⁵⁰, c'est toutefois sous un autre angle juridique et pas dans le cadre de l'évaluation du principe de légalité consacré dans l'article 22 de la Constitution. Sa position à ce sujet n'a donc pas été explicitée.

17. Une telle ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées implique que les éléments essentiels du traitement de données à caractère personnel doivent être consacrés dans une loi au sens formel. Ces éléments essentiels sont : la (les) finalité(s) précise(s) des traitements de données⁵¹, l'identité du (des) responsable(s) du traitement, les données ou catégories de données qui sont nécessaires à la réalisation de cette (ces) finalité(s), le délai de conservation des données⁵², les catégories de personnes concernées dont les données seront traitées, les destinataires ou catégories

⁴⁹ Voir les articles 3, 3^o et 5^o, et 4, § 1^{er}, 1^o de l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (est renseignée comme « finalité » de la banque de données de l'OCAM, identifier et présenter l'historique des « antécédents » des personnes susceptibles d'être la cible d'une menace). L'Autorité ne se prononce pas ici, sur la question de savoir si l'article 9 de la loi OCAM et l'arrêté royal précité rencontrent les exigences de prévisibilité et de légalité consacrées dans les articles 22 de la Constitution et 8 CEDH (outre la question de la compétence de l'Autorité, voir le considérant n^o 13).

⁵⁰ « Lorsque le législateur crée un organisme public personnalisé, il lui appartient de définir lui-même les règles de base relatives aux missions qu'il assigne à cet organisme, le Roi pouvant être habilité à affiner lesdites règles de base.

Dans cette mesure, l'alinéa 1er qui habilite le Roi à définir la notion d'intérêt fondamental du pays susceptible d'être l'objet de menaces à évaluer est sujet à critique en raison de l'indétermination de ce concept d'intérêt fondamental du pays.

Par contre, l'alinéa 2 n'appelle pas la même observation : si le Roi est habilité à étendre le champ d'analyse de l'OCAM à d'autres menaces que celles que la loi a identifiées, les pouvoirs du Roi sont en l'espèce précisément circonscrits par le fait que les autres menaces susceptibles d'être prises en compte sont déjà définies dans l'article 8 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité », avis CE n^o 38.782/2/V du 11 août 2005, p. 12.

⁵¹ Voir également l'article 6.3) du RGPD.

⁵² La Cour constitutionnelle a reconnu que « le législateur (...) pouvait régler de manière générale [la] conservation des données à caractère personnel, ainsi que la durée de cette conservation », Arrêt n^o 29/2018 du 15 mars 2018, point B.23.

de destinataires auxquels les données seront communiquées⁵³ et les circonstances dans lesquelles elles seront communiquées, la limitation éventuelle des obligations et/ou des droits mentionnés aux articles 5, 12 à 22 et 34 du RGPD.

18. L'Autorité insiste sur l'importance de l'application rigoureuse de ces principes dans l'hypothèse d'une ingérence telle que celle en cause dans le cadre du présent projet.

III.2. Services d'appui de l'OCAM (article 2 du projet, modification de l'article 2 de la loi OCAM) – Responsables du traitement et destinataires

19. Les services d'appui de l'OCAM sont des éléments essentiels des traitements de données prévus par la loi OCAM à un double titre et en raison de cette qualité, doivent être consacrés dans une norme du rang de loi. A l'époque de l'adoption de la loi OCAM, le Conseil d'Etat avait avancé deux raisons supplémentaires de consacrer dans la loi les services d'appui de l'OCAM⁵⁴.
20. **Qualification des services d'appui.** En effet premièrement, les services d'appui de l'OCAM sont les destinataires des évaluations de la menace réalisées par l'OCAM⁵⁵. Deuxièmement, ces mêmes services sont en principe également des responsables du traitement d'une part, lorsqu'ils sont tenus de communiquer à l'OCAM les données à caractère personnel en leur possession nécessaires à l'accomplissement de ses missions par l'OCAM⁵⁶. Et d'autre part encore, lorsqu'ils demandent – compétence que leur attribue la loi OCAM – à l'OCAM la réalisation d'une évaluation (ponctuelle) de la menace⁵⁷.
21. Par conséquent, l'Autorité souligne l'importance du projet du demandeur qui intégrera désormais, les quatre services d'appui originellement prévus par l'arrêté royal du 17 août 2018⁵⁸, arrêté royal qui après son entrée en vigueur quant à lui, n'a pas été confirmé par une loi dans un délai d'un an comme l'exigeait cependant l'article 2, alinéa 2 de la loi OCAM⁵⁹. Le demandeur règle par conséquent via son

⁵³ Voir par exemple Cour constitutionnelle, Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.18., et Cour constitutionnelle, Arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015, points B.36.1 e.s.

⁵⁴ Voir avis CE n° 38.782/2/V du 11 août 2005, pp. 11-12.

⁵⁵ Voir l'article 10 de la loi OCAM.

⁵⁶ Voir les développements à ce sujet dans les considérants nos 36-38.

⁵⁷ Voir l'article 10, § 3 de la loi OCAM. Voir les développements à ce sujet dans les considérants nos et 59-62.

⁵⁸ Cité à la note de bas de page n° 7.

⁵⁹ Cette disposition a été adoptée suite à l'introduction d'un amendement par la ministre de la Justice de l'époque (voir l'amendement n° 10 du Gouvernement, *Doc. Parl.*, Chambre des représentants, doc. n° 51-2032/004, p. 4. Initialement, l'avant-projet de loi comportait uniquement une habilitation du Roi, sans prévoir de loi de confirmation. La ministre de la Justice de l'époque expliquait ce qui suit au sujet de cet amendement : « La faculté confiée au Roi répond à une exigence de souplesse et de rapidité, afin de s'adapter à l'évolution de la nature de la menace et de pouvoir immédiatement demander des renseignements aux services concernés. Il serait cependant sage de permettre au Parlement de se prononcer in fine sur les arrêtés royaux pris en la matière » (*Doc. Parl.*, Chambre des représentants, doc. n° 51-2032/006, p. 55).

Avis 184/2021 - 12/30

projet une lacune législative importante, mettant en péril les échanges de données entre l'OCAM et ces quatre services d'appui. L'Autorité rappelle sur ce point qu'un traitement de données à caractère personnel fondé (ne fût-ce que partiellement)⁶⁰ sur la loi OCAM et qui ne respecte pas ses dispositions (et de ses mesures d'exécution) viole les articles 5, 1., a), et 6, 1. c) ou e) du RGPD, lorsque bien entendu, il est soumis au RGPD⁶¹.

22. En se référant à un commentaire déjà émis précédemment, l'Autorité invite en outre le demandeur à cibler directement les services concernés des autorités publiques concernées, plutôt que de systématiquement se référer d'abord en général aux SPF concernés (SPF Intérieur ; SPF Justice ; SPF Finances), pour préciser en suite qu'« en particulier », un service spécifique est concerné (Centre de Crise ; DG EPI et Service des Cultes et de la Laïcité ; AG de la Trésorerie)⁶², ce qui est source d'ambiguïté et nécessite une étape interprétative pour saisir correctement la portée de la règle.
23. L'Autorité rappelle pour le reste qu'au sein de ces institutions en tout état de cause, des mesures techniques et organisationnelles doivent être mises en place de manière telle que seuls les services et personnes impliqués par les missions d'intérêt public et obligations légales en question puissent traiter les données à caractère personnel concernées, aux finalités prévues par la loi OCAM et par les dispositions législatives pertinentes régissant les compétences de ces institutions, et ce, dans les limites permises par ces finalités⁶³.

III.3. Obligation des services d'appui de communiquer des données à l'OCAM (article 3 du projet, remplacement de l'article 6 de la loi OCAM)

24. L'article 3 du projet remplace l'actuel article 6 de la loi OCAM en disposant que :

« Art. 6. Sans préjudice des obligations prévues dans les instruments internationaux qui les lient, les services d'appui sont tenus de communiquer à l'OCAM, d'office ou à la demande de son directeur et dans les délais et selon les modalités fixées par le Roi, tous les renseignements dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales et qui s'avèrent pertinents pour l'accomplissement des missions prévues à l'article 8. Si le directeur de l'OCAM invoque l'urgence, ces renseignements doivent être communiqués immédiatement ».

⁶⁰ En effet, le transfert de données sera à la fois fondé sur la loi OCAM et sur les règles du rang de loi qui définissent les missions d'intérêt public attribuées aux services d'appui. Voir les considérants nos 45-46 et 53, les deux premiers tirets.

⁶¹ Voir les considérants nos 4-14.

⁶² Voir les notes de bas de page nos 14 et 16-20.

⁶³ Quant aux finalités en principe poursuivies, voir notamment le considérant n° 53, les deux premiers tirets. Quant aux mesures techniques et organisationnelles, celles-ci sont requises par les articles 5, 1., f), 24 et 32 et s. du RGPD.

25. **Finalité.** Avant tout, l'Autorité constate que la finalité de cette obligation de communication des données à charge des services d'appui de l'OCAM n'est pas explicitée et ce, ni dans le dispositif du projet, ni dans le dispositif de la loi OCAM. Bien que cette finalité découle de l'économie du projet, il incombe néanmoins de l'expliciter clairement dans le dispositif du projet.
26. L'Autorité comprend que le projet met en place un traitement ultérieur des données à caractère personnel traitées par les services d'appui aux fins de l'exercice par l'OCAM des missions qui lui sont attribuées par la loi OCAM et plus précisément, l'article 8 de cette dernière. Sur ce point, le projet étend d'ailleurs la portée de l'article 6 de la loi OCAM en visant désormais également la mission de l'OCAM dans le domaine des relations internationales visée à l'article 8, 3° de la loi OCAM⁶⁴ - celle-ci n'est pas visée en droit positif.
27. Lorsqu'un tel traitement est soumis au RGPD, celui-ci doit satisfaire le prescrit de l'article 6, 4. du RGPD. Dans ce contexte, il convient de déterminer si la loi OCAM, mettant en place une obligation légale (hypothèse visée à l'article 6, 1., c) du RGPD) constitue bien une disposition de droit belge nécessaire et proportionnée dans une société démocratique pour garantir les objectifs visés à l'article 23 du RGPD. L'article 6, 4. du RGPD ne dispense pas du respect des principes de prévisibilité et de légalité consacrés dans les articles 8 CEDH et 22 de la Constitution qui constituent également des exigences applicables en droit belge.
28. A ce titre, si l'Autorité considère que la finalité poursuivie par l'OCAM d'évaluation des menaces extrémistes ou terroristes, en vue de lutter contre ces menaces, compte-tenu des missions consacrées et visées en droit positif dans l'article 8 de la loi OCAM, ne pose pas de difficulté au regard de l'article 6, 4. du RGPD, le projet quant à lui en revanche, en particulier son article 5, s'avère problématique.
29. Ainsi, l'article 5 du projet modifie significativement la mission de l'OCAM telle qu'elle découle de la loi OCAM. Alors que dans la loi OCAM, la mission actuelle de l'OCAM est exclusivement concentrée sur la réalisation d'évaluations (périodiques ou ponctuelles) en précisant le cas échéant, les mesures qui s'avèrent nécessaires⁶⁵, l'article 5 du projet modifie la loi OCAM en ajoutant un 4° et un 5° à son article 8 rédigés comme suit :

« 4° de coordonner l'approche globale des menaces, visées dans l'article 3^[66] ;

⁶⁴ L'OCAM a ainsi pour mission « d'assurer les relations internationales spécifiques avec des services étrangers ou internationaux homologues, conformément aux directives du Conseil national de sécurité. Les données, les informations ou les renseignements obtenus à l'occasion de ces relations sont communiqués aux services belges compétents ».

⁶⁵ Et d'assurer les relations internationales spécifiques avec les services homologues. Voir les articles 5 et 8 de la loi OCAM. Comme son nom l'indique, l'OCAM est l'organe pour la coordination *de l'analyse de la menace*.

⁶⁶ A savoir, les menaces extrémistes et terroristes visées à l'article 8, 1°, b) et c) de la L.R&S.

Avis 184/2021 - 14/30

5° les missions désignées par le Roi, sur la proposition du Conseil national de sécurité par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, dans le cadre de la sphère de compétence de l'OCAM ».

30. L'exposé des motifs précise qu'il s'agit là de « consolidation d'une pratique déjà existante ». Il détaille que « Cela porte, entre autres, sur l'interaction entre les taskforces locales et les CSIL-R^[67], l'optimisation de la Banque de données communes^[68] ou encore l'utilisation de la méthode de cycle de gestion du risque dans ce cadre ». Et quant à l'habilitation du Roi, il explique encore qu'« Il importe en effet que les missions prioritaires de l'OCAM puissent régulièrement être déterminées et réajustées. Tel est le cas actuellement par exemple en ce qui concerne la prise de mesures administratives préventives prises à l'initiative de l'OCAM (mesure de gel administratif des avoirs et ressources, retrait ou non-délivrance de passeport ou de carte d'identité) et qui trouvent leurs bases légales dans diverses lois autres que la loi instituant l'OCAM ».
31. Dans ce contexte premièrement, l'Autorité ne perçoit pas ce que constitue la mission de « coordonner l'approche globale des menaces », même à la lecture de l'exposé des motifs. S'il s'agit de se référer à d'autres missions légales de l'OCAM, il convient alors de pointer les dispositions légales pertinentes, pour peu que cela ait un sens dans la loi OCAM (et pour peu pour le reste, que ces dispositions légales pertinentes ne se suffisent pas à elles-mêmes), ce qu'il appartient au demandeur d'évaluer. Ainsi par exemple, les règles relatives aux banques de données communes régissent également l'échange de données (y compris à caractère personnel) dans ce contexte normatif. S'il s'agit de permettre à l'OCAM de préconiser des mesures concrètes pour lutter contre la menace concernée, cette compétence semble déjà consacrée dans la compétence d'évaluation de la menace de l'OCAM⁶⁹.
32. Dans un contexte tel que celui du projet, l'Autorité insiste sur le fait qu'il est tant dans l'intérêt des personnes concernées que dans celui des différents services d'appui dans le cadre de l'exercice de leurs missions, que l'articulation des textes applicables aux échanges de données soit prévue de la manière la plus claire qui soit. Et ce tant afin que les flux de données respectent les droits des personnes concernées, qu'afin qu'ils soient efficaces dans le cadre de la lutte contre le terrorisme et l'extrémisme.

⁶⁷ A savoir les cellules de sécurité intégrale locales créées par les bourgmestres, voir la loi du 30 juillet 2018 portant création de cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme.

⁶⁸ Celles-ci et le rôle que joue l'OCAM dans leur contexte sont consacrées dans d'autres dispositions normatives, à savoir les articles 44/11/3bis à 44/11/3quinquies/2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après « LFP »), ainsi que l'arrêté royal du 21 juillet 2016 relatif à la banque de données commune Terrorist Fighters et l'arrêté royal du 23 avril 2018 relatif à la banque de données commune Propagandistes de haine et portant exécution de certaines dispositions de la section 1erbis « de la gestion des informations » du chapitre IV de la loi sur la fonction de police. Il est à noter que dans le contexte normatif de ces banques de données communes, le Comité permanent R et l'Organe de contrôle de l'information policières sont autorités de protection des données conjointement compétentes (voir l'article 44/11/3quinquies/2 de la LFP).

⁶⁹ Voir le considérant n° 29.

33. Deuxièmement, l'habilitation du Roi n'est pas claire non plus : que constitue la « sphère de compétence de l'OCAM » ? L'Autorité comprend qu'il s'agit de viser les missions consacrées dans l'article 8 de la loi OCAM. Ce qui devrait encore être précisé dans le texte, sauf à permettre de défendre que le Roi peut attribuer toute mission en lien avec l'extrémisme et le terrorisme à l'OCAM. Mais même dans cette interprétation (viser les missions légales consacrées dans l'article 8), eu égard à la largesse de la mission de « coordonner l'approche globale des menaces », une telle habilitation délègue *in fine* un pouvoir très large au Roi. Quant à la fixation de « priorités », l'Autorité relève d'une part, qu'une autorité publique est tenue d'accomplir l'ensemble de ses missions et d'autre part, que l'OCAM est sous l'autorité conjointe des ministres de la Justice et de l'Intérieur conformément à l'article 5, alinéa 2 de la loi OCAM.
34. Enfin désormais, comme cela a déjà été annoncé, l'obligation de communication des données devra également permettre à l'OCAM « d'assurer les relations internationales spécifiques avec des services étrangers ou internationaux homologues »⁷⁰. Cette mission et la finalité y liées ne sont pas formulées suffisamment clairement dans la loi OCAM. Ainsi, des données peuvent-elles être exigées des services d'appui en dehors d'une hypothèse concrète d'évaluation (périodique ou ponctuelle) de la menace ? L'échange de données s'inscrit-il toujours dans l'évaluation d'une menace relevant de la compétence de l'OCAM ? S'agit-il de partager également des données relatives à des personnes concernées se trouvant sur le territoire belge mais qui constitueraient une menace (de quel ordre « matériel » - extrémisme, espionnage, autre ?) pour un Etat étranger selon une autorité homologue étrangère ? Dans quelles règles sont formalisées ces « relations internationales spécifiques » et quels principes les régissent ?
35. Par conséquent, l'Autorité est d'avis que l'imprécision de l'article 5 du projet a pour conséquence directe que même si le demandeur formule la finalité du traitement comme l'Autorité l'a précédemment suggéré en se référant aux missions précises de l'OCAM et à l'objectif de politique publique les sous-tendant (à savoir la lutte contre les menaces extrémistes et terroristes)⁷¹, cette finalité demeurera insuffisamment claire et précise au regard des principes de prévisibilité et de légalité consacrés dans les articles 8 CEDH et 22 de la Constitution. Partant, le projet ne permettra pas de fonder licitement les communications de données à caractère personnel des services d'appui soumis au RGPD, à l'OCAM, et doit être adapté.

⁷⁰ Article 8, 3° de la loi OCAM et considérant n° 26.

⁷¹ Considérant n° 28.

Avis 184/2021 - 16/30

36. **Responsable du traitement.** Ni le projet ni la loi OCAM n'identifient qui est responsable du traitement. Or dans une hypothèse telle que celle en cause dans le projet, il convient d'identifier le responsable du traitement dans une règle du rang de loi.
37. L'Autorité rappelle que la désignation des responsables du traitement doit être adéquate au regard des circonstances factuelles⁷². Lorsque les finalités et les moyens de traitement sont déterminés par le droit national, « le responsable du traitement peut être désigné ou les critères spécifiques applicables à sa désignation peuvent être prévus par le droit [national] »⁷³. Si les Etats membres peuvent préciser l'application des règles du GDPR dans des domaines particuliers afin de garantir en ces domaines la cohérence et la clarté du cadre normatif applicable au traitement de données, ils ne peuvent à ce titre, déroger au RGPD ou se départir des définitions qu'il consacre⁷⁴. En d'autres termes, la désignation d'un responsable du traitement dans la réglementation doit concorder avec le rôle que cet acteur joue dans la pratique. Juger du contraire non seulement contrarierait la lettre du RGPD, mais pourrait également mettre en péril l'objectif qu'il poursuit d'assurer un niveau cohérent et élevé de protection des personnes physiques.
38. En l'occurrence, s'agissant d'un traitement de données fondé sur une obligation légale d'une autorité publique concernée, c'est en principe cette autorité publique qui sera le responsable du traitement des données à caractère personnel nécessaire à la satisfaction de l'obligation légale qui lui incombe.
39. **Principe de minimisation des données et garanties appropriées.** En substance, l'article 6 en projet de la loi OCAM vise tout renseignement pertinent, collecté dans le cadre de toute mission légale du service concerné, à communiquer même d'office dans une situation juridiquement très contraignante, sans garantie particulière et ce, malgré la nature des données traitées.
40. Il convient de rappeler avant tout, que l'article 6 en projet met en place une obligation très contraignante de communiquer des données, à savoir sanctionnée pénalement et à potentiellement satisfaire dans un délai de 24h, de nature à pousser le service d'appui concerné à négliger l'évaluation

⁷² En effet, tant le Comité européen à la protection des données que l'Autorité insiste sur la nécessité d'approcher le concept de responsable du traitement dans une perspective factuelle. Voir : Comité européen à la protection des données, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adoptées le 2 septembre 2020, pp. 10 et s (disponible sur

https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) et Autorité de protection des données, « Le point sur les notions de responsable de traitement/sous-traitant au regard du au regard du Règlement EU 2016/679 sur la protection des données à caractère personnel (RGPD) et quelques applications spécifiques aux professions libérales telles que les avocats », p.1

(https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/Notions_RT_ST.pdf).

⁷³ Article 4, 7), du RGPD. Concernant la détermination des obligations respectives des responsables conjoints du traitement, lire également l'article 26, 1., du RGPD.

⁷⁴ Lire l'article 6, 3., alinéa 2, et les considérants nos 8 et 10 du RGPD.

de la proportionnalité des données à communiquer. La CPVP avait déjà souligné ce point en 2005⁷⁵, comme l'Autorité l'a déjà rappelé dans le présent avis. Ceci est d'autant plus vrai qu'il ne semble pas se dégager du cadre normatif applicable (loi OCAM et son arrêté d'exécution du 28 novembre 2006) que le délai exigé de communication des renseignements doit être formellement motivé par l'OCAM.

41. Dans ce contexte premièrement, l'Autorité est d'avis que l'article 6 en projet devrait assortir les communications de données de garanties (légal) complémentaires⁷⁶, en particulier s'agissant de la communication « d'office » d'informations par l'ensemble des services d'appui, et s'agissant de la communication d'informations dans de courts délais. Des critères objectifs doivent permettre aux services d'appui soumis à l'application du RGPD de déterminer quand et quelles données doivent être transmises d'office à l'OCAM. L'Autorité ne conteste bien entendu pas que la nature des activités de l'OCAM puisse nécessiter dans certaines hypothèses (telles que celle d'une situation de crise active, celle où l'intégrité de personnes physiques se trouve en danger concret et imminent⁷⁷, liées à des menaces extrémistes ou terroristes), le transfert immédiat de données à caractère personnel, et qu'un dispositif spécifique soit mis en place à cette fin, assorti de garanties appropriées. La réalisation d'une analyse d'impact peut certainement contribuer à la réflexion du demandeur à ce sujet⁷⁸.
42. Des garanties complémentaires sont encore exigées dès lors que des catégories particulières de données visées à l'article 9 du RGPD sont susceptibles d'être traitées. Tout d'abord, si l'OCAM est bien autorisée par la loi à traiter des catégories particulières de données⁷⁹, il conviendra de veiller à ce que tel soit bien le cas de l'ensemble des services d'appui concernés (ce qui découlera en principe des législations régissant leurs missions d'intérêt public). Et ensuite, lorsque le traitement de ces données est autorisé par le droit national sur la base de l'article 9, 2., g) du RGPD (traitement nécessaire pour un motif d'intérêt public important), encore convient-il que le droit national soit proportionné à l'objectif poursuivi, respecte l'essence du droit à la protection des données et prévoient « des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts de la personne concernée

⁷⁵ Voir en détails le considérant n° 16, deuxième tiret.

⁷⁶ A titre illustratif, des procédures de validation sont par exemple mises en place dans le contexte des banques de données communes, en vertu de la LFP. Voir également par exemple, bien que l'Autorité n'analyse pas ici cette règle, l'article 11, § 1^{er} de l'arrêté royal du 21 juillet 2016 relatif à la banque de données commune Terrorist Fighters qui dispose que la « carte d'information » ne peut pas être versée au dossier du *terrorist fighter*. Cela étant, il faut le souligner, cette disposition n'est pas initialement rédigée en vue de protéger la personne concernée (par exemple, contre une utilisation à mauvais escient, à d'autres fins, des données concernées), même si elle pourrait en avoir l'effet. Le rapport au Roi dispose ainsi notamment que « Cet article énonce le principe général selon lequel aucun destinataire d'une carte d'information ne peut verser celle-ci dans un dossier sur base duquel une décision administrative est prise concernant la personne visée. En effet, il faut éviter que les données et informations de ce document ne soit divulguées à des personnes ou organismes au sens large ayant accès au dossier et qui ne sont pas directement liés à la lutte contre le terrorisme et que le mécanisme de protection des données gérées au sein de la banque de données F.T.F. ne puisse être contourné par une procédure administrative. Pour prendre une décision, le destinataire de la carte d'information pourra argumenter qu'il s'est appuyé sur une analyse de l'OCAM ».

⁷⁷ Voir par exemple l'article 6, 1., d) du RGPD qui a recours au concept d'« intérêts vitaux » de la personne concernée.

⁷⁸ Voir considérant n° 70.

⁷⁹ Voir l'article 142 de la LTD.

- ». De nouveau, la réalisation d'une analyse d'impact contribuera à la réflexion du demandeur à ce propos⁸⁰.
43. Au titre de ces garanties, visées aux deux considérants précédents, l'Autorité considère qu'aurait certainement pu figurer la qualité de magistrat du directeur de l'OCAM (et du directeur adjoint), qui est de nature à renforcer la capacité du responsable du traitement à connaître et appliquer les règles et partant, à renforcer la sécurité juridique du fonctionnement de l'institution et en conséquence, des échanges de données auxquels elle est partie prenante. Le commentaire des articles du projet de loi OCAM précisait quant à lui au regard de cette exigence de qualité : « L'organe pourra, en effet, être amené à recueillir des informations provenant d'enquêtes judiciaires et une certaine neutralité s'impose au regard des différents partenaires »⁸¹. Cela étant précisé, bien qu'il maintienne une exigence de « disposer d'une expertise juridique complémentaire », l'article 4 du projet supprime l'exigence selon laquelle les directeur et directeur adjoint de l'OCAM doivent être magistrats.
44. Deuxièmement, l'article 6 en projet ne peut prévoir que l'obligation de communiquer les données à caractère personnel porte sur « tous les renseignements [...] qui s'avèrent *pertinents* pour l'accomplissement des missions prévues à l'article 8 » (italiques ajoutés par l'Autorité)⁸². Sans préjudice ce qui vient d'être exposé au sujet de la nouvelle mission de l'OCAM⁸³, l'Autorité rappelle que les données à caractère personnel traitées doivent non seulement être « pertinentes » compte-tenu de la finalité poursuivie, mais encore, et surtout en l'occurrence, « limitées à ce qui est *nécessaire* au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées » (italiques ajoutés par l'Autorité)⁸⁴. C'est ainsi un critère de nécessité, et non seulement un critère (plus large) de pertinence, que consacrent tant le RGPD que le principe de proportionnalité dont l'application découle également des articles 8 CEDH et 22 de la Constitution, et à l'égard duquel l'article 6 en projet ne peut entretenir aucune ambiguïté. Ainsi, seules les données « nécessaires » à l'accomplissement de sa finalité (ses missions) par l'OCAM pourront être communiquées.
45. Troisièmement enfin, en lien avec la finalité poursuivie par l'obligation (lutte contre l'extrémisme et le terrorisme en appuyant le travail de l'OCAM), contrairement à la généralité du dispositif du projet, l'exposé des motifs semble plus limité quant aux données concernées. En effet, à la lecture de l'exposé des motifs, il semblerait que seraient plutôt concernées les données traitées dans le cadre des missions des services d'appui *liées*, d'une manière ou d'une autre, à leur rôle à l'égard de la menace terroriste

⁸⁰ Voir considérant n° 70.

⁸¹ *Doc. Parl.*, Chambre des représentants, doc. n° 51-2032/001, p. 18.

⁸² Le demandeur semble même vouloir aller plus loin compte-tenu de la manière dont il décrit les traitements envisagés par le projet, voir considérant n° 2.

⁸³ Considérants nos 29 et s.

⁸⁴ Article 5, 1., c) du RGPD.

ou extrémiste. Ainsi, en ce qu'il souligne en quoi les « nouveaux » services d'appui de l'OCAM sont nécessaires, l'exposé des motifs met en évidence certaines compétences spécifiques de ces services d'appui⁸⁵. Compétences dans le cadre desquelles des données pertinentes et nécessaires à la mission de l'OCAM sont susceptibles d'être traitées. Ainsi :

- Quant à la DG Centre de crise, l'exposé des motifs évoque en particulier la compétence de BELPIU⁸⁶. Même si plus globalement, il souligne que « La Direction Générale Centre de Crise reçoit souvent des informations de diverses autorités administratives, qu'il est souhaitable de communiquer à l'OCAM pour que soit réalisée une analyse de la menace (sur la base de quoi la Direction Générale Centre de Crise peut ensuite prendre des mesures ciblées et appropriées) », et explique rechercher une « symbiose plus forte entre la Direction Générale Centre de Crise et l'OCAM » ;
- A propos de la DG EPI (SPF Justice), l'exposé des motifs relève que « L'ajout de la direction générale Établissements pénitentiaires est motivé par la problématique du radicalisme au sein des prisons et la circulation des informations nécessaire afin de pouvoir garantir un suivi de sécurité adéquat durant la détention et après la libération. La communication à l'OCAM des informations pertinentes concernant la détention permettra à l'OCAM d'effectuer des analyses individuelles de la menace ciblées et détaillées au sujet des détenus ou des ex-détenus ». L'exposé des motifs évoque bien entendu également le rôle de service partenaire des banques de données communes que joue la DG EPI. Plus précisément, il note que « En exécution du plan d'action "radicalisation dans les prisons", la cellule de coordination 'extrémisme' a été créée au sein de la direction centrale de la DG EPI. Cette cellule a un rôle de coordination dans le suivi du radicalisme dans les prisons et la mise en œuvre des mesures et elle est responsable de la gestion de l'information concernant les détenus associés au terrorisme, à l'extrémisme et au radicalisme. La cellule de coordination sert comme point de contact central pour l'OCAM ». Et il souligne encore que « Les services psychosociaux (SPS) au sein des prisons ont par exemple une vision précise des conceptions, du profil et de l'état de santé psychologique des détenus » ;
- A propos du service des Cultes et de la Laïcité (SPF Justice), l'exposé des motifs précise que « Le SPF Justice est légalement compétent pour la reconnaissance des cultes et des organisations qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle. Il est garant du respect du processus de reconnaissance des communautés locales, dans lequel entre autres l'OCAM est consulté. Il paie en outre les traitements des

⁸⁵ Se référer de la même manière au rapport au Roi de l'arrêté royal du 17 août 2008.

⁸⁶ Voir la note de bas de page n° 15.

ministres des cultes reconnus et des délégués des organisations reconnues qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle. Dans le cadre du paiement de ces traitements, et de la mission de prévention du terrorisme et de la radicalisation du service des Cultes et de la Laïcité, ce dernier et l'OCAM échangent mutuellement des informations » ;

- Enfin en ce qui concerne l'AG Trésorerie, l'exposé des motifs fait explicitement référence à une compétence spécifique de celle-ci, à savoir le fait qu'elle soit « en charge des sanctions financières qui sont des mesures restrictives prises à l'encontre de gouvernements de pays tiers, de personnes ou d'entités (comme les organisations terroristes) dans le but de mettre un terme à certains comportements délictueux ».

46. Dans ce contexte, l'obligation de communiquer des données semble plutôt se greffer sur un champ de compétence spécialisé terrorisme/extrémisme déjà existant, dans les limites duquel elle demeurerait. Ainsi les données à communiquer seraient celles traitées à l'occasion de l'exercice par les services d'appui, *des compétences qui leur sont attribuées dans le cadre de la lutte contre l'extrémisme et le terrorisme*. Ce que le dispositif du projet doit confirmer et clarifier.

47. En conclusion, sur la base des développements précédents, l'Autorité est d'avis que l'article 3 du projet, à lire en combinaison avec l'article 5 du projet, n'est pas conforme aux articles 5, 1., c) et 9, 1., g) du RGPD. L'Autorité considère également qu'il est disproportionné au regard des exigences consacrées dans les articles 8 CEDH et 22 de la Constitution : bien qu'il poursuive indiscutablement un objectif général légitime, il n'est pas nécessaire en vue de la réalisation de ce but qui peut être atteint par des règles moins attentatoires aux droits à la vie privée et à la protection des données des personnes concernées, comme les développements précédents le démontrent. Il incombe en conséquence au demandeur de préciser les dispositions de son projet et d'en limiter la portée.

III.4. Faculté (pouvoir) des services d'appui de demander à l'OCAM des évaluations de la menace et d'en recevoir (article 6 du projet, modification de l'article 10 de la loi OCAM)

48. L'article 6 projet ajoute un f) (ci-après « le point f) ») au paragraphe 1^{er} de l'article 11 de la loi OCAM, et il remplace ses paragraphes 2 et 3 (ci-après les « paragraphe 2 » et « paragraphe 3 ») comme suit :

« f) à toute autorité publique et organisme public belge sur initiative du directeur de l'OCAM s'ils ont besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux

habilitations, attestations et avis de sécurité » [nb : ce point vise les évaluations stratégiques communes périodiques]⁸⁷ (« **le point f** ») ;

« §2. Les évaluations visées à l'article 8, 2°^[88], qui sont effectuées d'initiative par l'OCAM, sont communiquées aux personnes et services visés au § 1^{er}, a), b), d), e) et f), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ainsi qu'à tout membre du gouvernement que le directeur de l'OCAM juge nécessaire d'informer » (« **le paragraphe 2** ») ;

« §3. Les évaluations visées à l'article 8, 2°, qui sont effectuées à la demande d'un des services d'appui, peuvent être communiquées à ce service et au ministre dont il dépend et aux personnes et services visés au § 1^{er}, a), b), d), e) et f), à l'Autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ainsi qu'à tout membre du gouvernement que le directeur de l'OCAM juge nécessaire d'informer.

Le service qui a demandé l'évaluation détermine en concertation avec le directeur de l'OCAM si l'évaluation demandée peut être communiquée à d'autres personnes et services qu'ils jugent nécessaire d'informer ou s'il y a lieu de restreindre l'envoi à certains des services et autorités visés à l'alinéa 1^{er} » (« **le paragraphe 3** »).

49. **Finalités des traitements et proportionnalité.** Ni le projet, ni la loi OCAM n'explicitent la finalité poursuivie par les traitements de données qu'implique l'article 6 du projet. Ce à quoi il convient de procéder dans le dispositif du projet.

50. L'Autorité souligne d'emblée que le **point f**) par la largesse de sa formulation (communication des analyses périodiques à tout service public, quelle que soit la fonction ou la mission concernée) et l'imprécision de sa formulation (« s'il a besoin d'en connaître », qu'est-ce à dire concrètement ?) ne rencontrent pas les exigences de prévisibilité et de légalité (en l'occurrence, y compris matérielle) consacrées dans les articles 22 de la Constitution et 8 CEDH.

⁸⁷ Qui doivent permettre d'apprécier si des menaces visées à l'article 3 de la loi OCAM peuvent se manifester ou, si celles-ci ont déjà été détectées, comment elles évoluent et, le cas échéant, quelles mesures s'avèrent nécessaires. Voir l'article 8, 1° de la loi OCAM auquel renvoie l'article 10, § 1^{er}, de la loi OCAM.

⁸⁸ Il s'agit des évaluations communes qui, « ponctuellement », permettent d'apprécier si des menaces visées à l'article 3 de la loi OCAM, se manifestent et, le cas échéant, quelles mesures s'avèrent nécessaires (article 8, 2° de la loi OCAM).

51. A plus forte raison encore compte-tenu du contexte spécifique du projet⁸⁹, ce dernier doit expliciter à quelle(s) fin(s) et sur la base de quels critères (y compris, selon les intentions de l'auteur du projet, la nature de la mission du service public concerné) le directeur de l'OCAM peut prendre l'initiative de la communication des analyses périodiques à d'autres autorités publiques (fédérales, communautaires ou régionales).
52. Il ne suffit pas de prévoir qu'une donnée peut être communiquée pour qu'ensuite, son traitement soit automatiquement autorisé auprès de l'autorité destinataire. Autrement dit, la possibilité pour l'autorité destinataire de traiter les données provenant de l'OCAM existera dans deux hypothèses. Soit, lorsque d'une part, la loi OCAM autorise l'OCAM à lui communiquer les évaluations, et d'autre part, les règles du rang de loi régissant ses missions d'intérêt public nécessitent le traitement de ces données (fondement légal dans des lois distinctes cumulativement appliquées). Soit la loi OCAM peut également déterminer elle-même la finalité pour laquelle les données communiquées pourront être traitées par l'autorité destinataire, ainsi que le cas échéant, la mission de cette autorité en la matière (fondement légal exclusivement dans la loi OCAM). Dans ces deux hypothèses, compte-tenu de la nature des traitements concernés⁹⁰, l'Autorité part du principe que la communication d'une évaluation de la menace et son traitement par l'autorité destinataire ne devraient pouvoir avoir lieu que lorsque leur finalité est en relation concrète avec la mission de l'OCAM lui-même. Tout autre choix nécessiterait une évaluation concrète au regard des principes de protection des données, selon chacune des missions d'intérêt public concernées.
53. Plus concrètement, *a priori*, l'Autorité envisage trois hypothèses générales dans lesquelles une telle relation concrète peut se présenter :
- La mission de l'autorité publique concernée participe directement à la lutte contre les menaces terroristes ou extrémistes⁹¹, à un niveau ou un autre (prévention, recherche, répression, etc.), auquel cas, la communication d'une évaluation de la menace pourra s'avérer nécessaire (ce qui s'appréciera *in concreto*) dans le cadre de l'exécution de sa mission (participation directe à la lutte contre les menaces concernées). Cette hypothèse peut rejoindre celle des services d'appui auxquels ont été attribuées des missions spécifiques dans le domaine du terrorisme/extrémisme ;
 - L'autorité publique concernée doit, en raison de la norme du rang de loi régissant ses missions, lorsque cela s'avère nécessaire, prendre en considération dans l'exercice de sa mission les

⁸⁹ Considérant n° 16.

⁹⁰ Voir le considérant n° 16.

⁹¹ Mais alors en principe, elle pourrait déjà relever des services d'appui de l'OCAM.

évaluations de l'OCAM (par exemple, au cours d'un processus décisionnel⁹² ou d'un *screening* spécifique prévu par la loi⁹³). L'autorité publique concernée participe alors toujours d'une certaine manière, plus indirecte ou accessoire par rapport à sa mission principale, à la lutte contre la menace terroriste ou extrémiste. De nouveau, cette hypothèse peut aussi rejoindre celles des services d'appui⁹⁴ ;

- Enfin, lorsque l'autorité publique concernée (ou son personnel ou les personnes qui se rendent habituellement en ses bureaux) fait l'objet d'une menace concrète et sérieuse, imminente⁹⁵ (prévention de la réalisation d'une menace).

54. L'exposé des motifs du projet semble plutôt viser les hypothèses évoquées aux premier et deuxième tirets du considérant précédent, en énonçant que : « La finalité d'une telle évaluation est de mettre en évidence si des menaces peuvent se manifester ou comment des menaces déjà détectées évoluent. Il est donc souhaitable de laisser une certaine latitude au directeur de l'OCAM quant au choix des destinataires de ladite évaluation, ceci dans un souci de bonne information de certaines institutions ou services publics belges *qui auraient besoin d'en connaître, par exemple, les points de contact locaux pour la radicalisation, certains services régionaux, le DOVO⁹⁶, etc.* » (italiques ajoutés par l'Autorité). Le projet sera par conséquent adapté en conséquence.

55. *Mutatis mutandis*, ces considérations valent également pour ce qui concerne les **paragraphe 2** et **paragraphe 3**, prévoyant la communication des évaluations de la menace aux services d'appui et éventuels membres du Gouvernement. C'est ainsi en principe dans les hypothèses visées aux deux premiers tirets du considérant n° 53 du présent avis, que ces évaluations pourront être communiquées aux autorités publiques concernées. Ainsi, du point de vue de ses propres compétences, l'autorité publique concernée (membre du Gouvernement y compris) doit pouvoir traiter les données à caractère personnel que comportent les évaluations de menaces réalisées par l'OCAM. Nb : l'Autorité ne pouvant

⁹² Par exemple, dans le cas de la déclaration de nationalité belge, le Code de la nationalité belge prévoit la prise en compte de « faits personnels graves », à savoir par exemple, « le fait d'adhérer à un mouvement ou à une organisation considéré comme dangereux par la Sûreté de l'Etat ». Voir les articles 1^{er}, § 2, 4^o, et 15 du Code de la nationalité belge.

⁹³ Les résultats de ces processus et *screenings* peuvent alors avoir un certain effet d'écartement/de limitation de la menace concernée.

⁹⁴ Il semble par exemple que cela soit le cas du service Laïcité et Culte (considérant n° 45, troisième tiret). Il se dégage de l'article 3, § 1^{er}, de l'accord de coopération du 2 juillet 2008 modifiant l'accord de coopération du 27 mai 2004 entre l'Autorité fédérale, la Communauté germanophone, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne la reconnaissance des cultes, les traitements et pensions des ministres des cultes, les fabriques d'église et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, que l'autorité fédérale doit par exemple rendre un avis à l'égard des demandes d'établissement d'une communauté, et que l'avis négatif peut être fondé sur des éléments concernant la sécurité de l'Etat. Une circulaire ministérielle précise la matière (du *screening* de sécurité applicable), voir

<https://www.koengeens.be/news/2017/09/29/nouvelle-circulaire-reconnaissance-des-cultes>,

dernièrement consulté le 27/08/21, mais celle-ci n'est pas accessible au public (sa diffusion est restreinte). L'Autorité ne se prononce pas ici au sujet de ce dispositif.

⁹⁵ Dans le même sens, voir par exemple l'article 19, alinéa 1^{er}, *in fine* de la L.R&S (disposition qui n'est pas analysée en l'espèce).

⁹⁶ *A priori*, le *Dienst voor Opruiming en Vernietiging van Ontploffingstuigen* de la Défense.

a priori exclure que les entités fédérées disposent d'une compétence en relation concrète avec la compétence de l'OCAM en matière de lutte contre l'extrémisme et le terrorisme, elle invite le demandeur à évaluer s'il ne convient pas également de viser tout membre « d'un » gouvernement, plutôt que tout membre « du » gouvernement.

56. Et ces considérations valent encore quant au pouvoir des services d'appui consacrés dans ces dispositions de pouvoir demander des évaluations de la menace. C'est une fois de plus dans le cadre des hypothèses visées aux deux premiers tirets du considérant n° 53 du présent avis qu'ils seront légitimes à demander la réalisation d'une analyse de la menace, pour autant bien entendu *in casu*, que celle-ci soit bien nécessaire à l'exécution des missions d'intérêt public qui leur incombent. Ceci est d'autant plus vrai si l'OCAM est *obligé* de réaliser l'analyse de la menace demandée, point sur lequel la loi OCAM n'est pas claire. Le commentaire précédent vaut cependant en tout état de cause, même si l'OCAM garde son pouvoir décisionnel discrétionnaire.
57. Enfin, en lien direct avec le point précédent, il importe de souligner que le paragraphe 3 n'assortit le pouvoir de demander une évaluation de la menace (ponctuelle) à l'OCAM d'aucune condition d'exercice. Or comme cela vient d'être explicité, une telle demande ne serait légitime que si elle est nécessaire à l'exécution d'une mission visée aux deux premiers tirets du considérant n° 53 du présent avis⁹⁷.
58. Sur la base de l'ensemble des considérations précédentes, l'Autorité est d'avis que le point f), le paragraphe 2 et le paragraphe 3, en projet dans l'article 6 du projet sont disproportionnés au regard des exigences consacrées dans les articles 8 CEDH et 22 de la Constitution : bien qu'ils poursuivent indiscutablement un but général légitime, ils ne sont pas nécessaires en vue de la réalisation de ce but qui peut être atteint par des règles moins attentatoires aux droits à la vie privée et à la protection des données des personnes concernées, comme les développements précédents le démontrent. Il incombe en conséquence au demandeur de préciser ces dispositions et d'en limiter la portée.
59. **Responsable du traitement.** L'Autorité a déjà rappelé les principes applicables à la désignation du responsable du traitement⁹⁸. Elle ajoute en outre que s'agissant de l'exercice d'une mission d'intérêt public (par exemple telles que celles visées aux deux premiers tirets du considérant n° 53 du présent avis), le responsable du traitement nécessaire à l'accomplissement de cette mission sera en principe l'autorité publique chargée par ou en vertu de la loi de cette même mission. Ce n'est par conséquent en principe pas dans la loi OCAM qu'il est nécessaire d'identifier quelle autorité publique est responsable du traitement à ce titre.

⁹⁷ Ces commentaires valent *mutatis mutandis*, pour l'article 10, § 1^{er}, en ce que le membre du gouvernement peut demander une évaluation de la menace. Cela étant, cette disposition n'est pas modifiée par le projet.

⁹⁸ Considérants nos 36-38.

60. En outre, l'Autorité rappelle que les responsables du traitement peuvent être conjoints. L'objectif de la définition large du concept de responsable du traitement⁹⁹ est d'assurer une protection efficace et complète des personnes concernées¹⁰⁰. Selon les faits, une responsabilité conjointe de traitement peut lier plusieurs acteurs, la personne concernée pouvant alors exercer ses droits à l'égard de et contre chacun d'entre eux¹⁰¹. Toutefois, « l'existence d'une responsabilité conjointe ne se traduit pas nécessairement par une responsabilité équivalente [... et a]u contraire, [l]es opérateurs peuvent être impliqués à différents stades du traitement de données et selon différents degrés, de telle sorte que le niveau de responsabilité de chacun d'entre eux doit être évalué en tenant compte de toutes les circonstances pertinentes du cas d'espèce »¹⁰². C'est dans « le cadre de ses responsabilités, de ses compétences et de ses possibilités » que le responsable conjoint veillera à la conformité de son activité aux règles de protection des données¹⁰³. Les responsables conjoints du traitement devront conclure un accord entre eux déterminant leurs obligations respectives, « sauf si, et dans la mesure où leurs obligations respectives sont définies » dans le contexte normatif national pertinent¹⁰⁴.
61. En l'occurrence, l'Autorité est d'avis qu'*a priori*, le service d'appui qui demande une évaluation de la menace peut être considéré, non seulement comme responsable du traitement des données à caractère personnel qu'il communique à l'OCAM aux fins de sa demande, mais encore, comme un responsable conjoint du traitement de l'analyse (commune) qui sera réalisée par l'OCAM, dès lors qu'il joue un rôle décisif dans la réalisation de cette analyse, celle-ci étant le résultat de son initiative¹⁰⁵. L'alinéa 2 du paragraphe 3 conforte cette analyse en ce qu'il prévoit, pour le traitement que constitue la communication de cette évaluation de la menace, que « Le service qui a demandé l'évaluation détermine en concertation avec le directeur de l'OCAM si l'évaluation demandée peut être communiquée à d'autres personnes et services qu'ils jugent nécessaire d'informer ou s'il y a lieu de restreindre l'envoi à certains des services et autorités visés à l'alinéa 1^{er} ». Dans ce contexte, le directeur

⁹⁹ Les notions de responsable du traitement et de sous-traitant sont définies à l'article 4, 7) et 8) du RGPD. Lire également l'avis G29 n° 1/2010 « sur les notions de "responsable du traitement" et de "sous-traitant" (WP169) », 16 février 2010.

¹⁰⁰ CJUE (Gr. Ch.), 13 mai 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. c/ AEPD), aff. C-132/12, considérant n° 34 ; CJUE (Gr. Ch.), 5 juin 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIM c/ WIRTSCHAFTSAKADEMIE SCHLESWIG-HOLSTEIM GMBH), aff. C-210/16, considérant n° 28.

¹⁰¹ Article 26, 3., du RGPD.

¹⁰² CJUE (Gr. Ch.), 5 juin 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIM c/ WIRTSCHAFTSAKADEMIE SCHLESWIG-HOLSTEIM GMBH), aff. C-210/16, considérant n° 43. Lire également, notamment, G29, Avis n° 1/2010 sur les notions de « responsable du traitement » et de « sous-traitant », 16 février 2010, p. 20.

¹⁰³ CJUE (Gr. Ch.), 13 mai 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. c/ AEPD), aff. C-132/12, considérant n° 38.

¹⁰⁴ Article 26, 1., *in fine* du RGPD.

¹⁰⁵ Voir toutefois le considérant n° 56, *in fine*, qui pourrait nuancer cette constatation. Cela étant, le service d'appui restera bien responsable du traitement que constitue la communication de données à l'OCAM en vue de la réalisation d'une évaluation de la menace.

de IOCAM¹⁰⁶ et le service d'appui concerné sont également clairement responsables conjoints du traitement que constitue la communication de l'évaluation à d'autres services d'appui ou membres du gouvernement.

62. L'Autorité est par conséquent d'avis qu'il incombe au demandeur d'allouer concrètement les responsabilités au regard des traitements entre autorités concernées, en conformité avec les faits, missions et moyens d'action concrets de chacune de ces autorités. Cet aspect est d'autant plus important en l'occurrence que comme cela a été rappelé, en droit belge, les services d'appui et l'OCAM ne sont pas soumis aux mêmes règles de protection des données¹⁰⁷.
63. **Données traitées (principe de minimisation des données).** Sans préjudice des considérations précédentes, l'Autorité remarque que le **paragraphe 2** est formulé de manière telle que les évaluations ponctuelles réalisées d'initiative par l'OCAM sont systématiquement communiquées à *l'ensemble* des services d'appui. En théorie toutefois, il peut difficilement être *a priori* exclu, qu'une évaluation ponctuelle de la menace réalisée par l'OCAM *ne* soit nécessaire *qu'à certains* services d'appui, et non à l'ensemble des services d'appui qui pour rappel, sont des entités aux missions différentes, bien que conjointement invitées à appuyer la lutte contre le terrorisme et l'extrémisme, de telle sorte que les catégories de personnes concernées au sujet desquelles elles traitent des données sont également différentes. Le paragraphe 3 n'est d'ailleurs, et ce à juste titre, pas rédigé dans la même logique que le paragraphe 2 : il permet une analyse quant à la nécessité ou non de communiquer une évaluation ponctuelle de la menace réalisée à la demande d'un service d'appui, à une autre autorité publique.
64. Il convient de souligner que les services d'appui ne sont pas tous des services de renseignement et de sécurité et que par conséquent, jouant un rôle plus auxiliaire, ils n'ont pas nécessairement vocation à avoir la même vision (complète) de la menace que ces autorités publiques dont c'est la mission de base. Et encore, il convient de souligner que même les services de renseignements et de sécurité (la VSSE et le SGRS) ont des missions dont les champs d'application matériels divergent. *In concreto*, il semble d'ailleurs que ce soit seul l'OCAM dont la raison d'être est de se trouver dans une position d'information privilégiée telle qu'il ait une vision totalisante des menaces extrémistes et terroristes.
65. Autrement dit, le paragraphe 2 contrarie le principe de minimisation des données consacré dans l'article 5, 1., c) du RGPD.

¹⁰⁶ Ou l'OCAM, les traitements de données à caractère personnel réalisés par l'OCAM dans ce contexte relevant toutefois de la compétence du Comité permanent R, il n'appartient pas à l'Autorité de se prononcer sur la responsabilité de l'OCAM ou de son directeur en vertu du sous-titre 4 du titre 3 de la LTD.

¹⁰⁷ Voir considérants nos 4 et s.

66. Ainsi, dans l'esprit du choix posé par le demandeur de laisser les appréciations à réaliser au directeur de l'OCAM, l'Autorité est d'avis qu'il conviendrait d'adapter le paragraphe 2 de manière telle que le directeur de l'OCAM doive veiller à ce que les données communiquées soient bien nécessaires compte-tenu de la finalité (et donc, de la mission d'intérêt public) poursuivie par les services d'appui qui en sont destinataires, le cas échéant en limitant la circulation de l'évaluation ponctuelle de la menace, de telle sorte que les services d'appui ne reçoivent pas des données à caractère personnel excessives au regard des finalités qu'ils poursuivent.

67. **Garanties appropriées.** Pour des raisons déjà évoquées liées à la nature des données à caractère personnel qui sont traitées¹⁰⁸, des garanties appropriées doivent être mises en place par le demandeur dans son projet dans le cadre de son article 6, à savoir des **point f), paragraphe 2 et paragraphe 3**. L'Autorité a déjà insisté sur la nature particulièrement intrusive des traitements de données concernés¹⁰⁹, et sur le fait qu'une analyse d'impact est susceptible de soutenir le demandeur dans cette démarche¹¹⁰.

III.5. Autres éléments essentiels des traitements de données et analyse d'impact

68. En partant du principe selon lequel les services d'appui ne peuvent recevoir les évaluations de la menace que dans le cadre de l'exécution de leurs missions d'intérêt public en relation concrète avec la lutte contre le terrorisme et l'extrémisme, l'Autorité considère que ce sont les dispositions légales définissant ces missions qui doivent en principe déterminer la durée de conservation des données à caractère personnel.

69. Il en est de même quant à la question de savoir si les droits des personnes concernées sont exceptés ou limités, étant entendu que, comme l'Autorité a d'ailleurs déjà pu le mettre en évidence, c'est en principe l'article 11 de la LTD qui tranche plus transversalement cette question.

70. Enfin, compte-tenu des traitements impliqués par le présent projet et de leur contexte¹¹¹, l'Autorité souligne qu'il incombera aux responsables du traitement de réaliser une analyse d'impact relative à la protection des données en exécution de l'article 35 du RGPD. Pour rappel, même si le demandeur décidait *in fine* de réaliser une telle analyse – *quod non* en l'état du projet –, cela ne libérerait pas les responsables du traitement de l'obligation d'y procéder eux-mêmes, en exécution de l'article 20 LTD, et ce compte-tenu des finesses opérationnelles liées à la mise en œuvre concrète du traitement.

¹⁰⁸ Voir considérant n° 42.

¹⁰⁹ Considérant n° 16.

¹¹⁰ Voir le considérant n° 70.

¹¹¹ Considérant n° 16.

Par ces motifs,

L'Autorité, dans les limites de sa compétence et de l'analyse menée (considérants nos 4-14), est d'avis que,

1. Les traitements de données à caractère personnel nécessaires à la mise en œuvre du projet engendrent une ingérence particulièrement importante dans les droits et libertés des personnes concernées et ce, pour les raisons suivantes. Des catégories particulières de données sont traitées (collectées, croisées, analysées, interprétées et créées) sur le long terme, dans un contexte (y compris de renseignement) en grande partie secret où les droits des personnes concernées sont significativement limités, et ce en vue d'établir une évaluation - un profil - de menace que peut constituer la personne concernée. Evaluation qui sera ensuite communiquée à d'autres autorités publiques (externes au noyau dur du secteur du renseignement et le cas échéant au mieux, auxiliaires partielles de celui-ci) et qui, si elle est mal réalisée et/ou mal utilisée est susceptible d'entraîner une atteinte irréversible aux droits et libertés des personnes concernées. En outre, de manière surabondante, il peut encore être souligné que malgré ce contexte sensible, la loi OCAM délègue au Roi le pouvoir d'étendre tout son dispositif à d'autres menaces que celles qui sont actuellement concernées par la loi OCAM (**considérant n° 16**) ;

2. Bien qu'ils puissent être temporairement désignés par arrêté royal dans l'attente d'une confirmation par la loi conformément à l'article 2, alinéa 1^{er}, 2^o, g), et alinéa 2 de la loi OCAM, les services d'appui sont (en tant que destinataires des données et responsables du traitement, voir ci-après) des éléments essentiels du traitement de données qui doivent être identifiés clairement (éviter l'utilisation des termes « en particulier ») dans la loi OCAM (**considérants nos 19-23**) ;

3. Le projet doit confirmer qui sont les responsables du traitement dans le cadre des communications de données des services d'appui à l'attention de l'OCAM, ainsi que dans l'hypothèse où une évaluation de la menace (ponctuelle) est réalisée à la demande d'un service d'appui et ensuite communiquée, le cas échéant après évaluation, à d'autres services d'appui (**considérants nos 36-38 et 59-62**). Dans cette deuxième hypothèse, le demandeur est invité à allouer les responsabilités entre responsables conjoints du traitement. Pour le reste, la responsabilité au regard du traitement de données par les services d'appui dans le cadre de leurs propres missions d'intérêt public doit en principe être déterminée dans les normes du rang de loi attribuant ces missions ;

4. Compte-tenu de la manière dont le projet étend les missions de l'OCAM (en créant une mission générale de coordination de l'approche de la menace et en permettant au Roi de désigner des missions « dans la sphère de compétence » de l'OCAM) ainsi que en conséquence, et à la fois (en pointant désormais la mission « relations internationales » déjà existante de l'OCAM), étend la portée de l'obligation des services d'appui de communiquer des données à l'OCAM, et compte-tenu du fait que le dispositif du projet n'explique pas la finalité de cette obligation, l'article 3 du projet (remplaçant l'article 6 de la loi OCAM), à lire en combinaison avec l'article 5 du projet, n'est pas conforme aux principes de transparence et de légalité consacrés dans les articles 8 CEDH et 22 de la Constitution et doit être adapté en conséquence (**considérants nos 25-35**) ;

5. L'article 3 du projet, en prévoyant sans autre garantie (voir également *infra*, à ce sujet), que les services d'appui doivent communiquer à l'OCAM tous les renseignements collectés dans le cadre de leurs missions légales, pertinents au regard des missions de l'OCAM, et ce le cas échéant d'office, n'est pas conforme au principe de minimisation des données consacré dans le RGPD (**considérants nos 39-47**) ;

6. Le projet, en son article 6 qui ajoute un f) (ci-après « le point f) ») au paragraphe 1^{er} de l'article 11 de la loi OCAM, et qui remplace les paragraphes 2 et 3 (ci-après les « paragraphe 2 » et « paragraphe 3 ») de cet article 11, ne précise pas la finalité des traitements qu'il prévoit, et en raison de sa généralité, apparaît disproportionné au regard des exigences consacrées dans les articles 8 CEDH et 22 de la Constitution. Il doit par conséquent être adapté et définir à quelle(s) fin(s) et sur la base de quels critères les évaluations périodiques et ponctuelles réalisées par l'OCAM doivent être communiquées aux services d'appui ou à d'autres autorités publiques (**considérants nos 49-58**).

En particulier dans ce cadre, l'Autorité comprend que l'objectif est de permettre la communication des évaluations de l'OCAM lorsque celles-ci sont nécessaires à la réalisation des missions d'intérêt public des services d'appui (ou des autres autorités publiques le cas échéant concernées) en relation concrète avec les missions et la finalité poursuivies par l'OCAM (**considérant n° 53**) (lutte contre l'extrémisme/terrorisme). Il en est de même quant au pouvoir des services d'appui de demander à l'OCAM la réalisation d'une évaluation de la menace, qui doit être encadré.

7. Le paragraphe 2 de l'article 11 de la loi OCAM tel que remplacé par l'article 6 du projet est contraire au principe de minimisation des données en ce qu'il prévoit la communication automatique aux services d'appui, sans appréciation préalable possible, des évaluations ponctuelles de la menace réalisées d'initiative par l'OCAM. Alors qu'il ne peut être exclu en

Avis 184/2021 - 30/30

théorie, qu'une telle analyse ne soit pas nécessaire à la réalisation de l'ensemble des missions d'intérêt public des services d'appui (**considérants nos 63-66**).

8. Tant les communications de données à l'attention de l'OCAM par les services d'appui (**considérants nos 41-42**), que les communications de données de l'OCAM à l'attention des services d'appui ou d'autres autorités publiques (**considérant n° 67**), doivent être assorties de garanties complémentaires appropriées.



Pour le Centre de Connaissances,
Alexandra Jaspar, Directrice





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 184/2021 van 4 oktober 2021

Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (CO-A-2021-174)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");
aanwezig: mevrouw Alexandra Jaspar, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Frank Robben;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, ontvangen op 26 juli 2021;

Gelet op het verslag van Alexandra Jaspar;

Brengt op 4 oktober 2021 het volgende advies uit:

I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag

1. De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing heeft bij de Autoriteit een adviesaanvraag ingediend met betrekking tot de artikelen 3 en 6 tot en met 9 van een **voontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (CO-A-2021-174)** (hierna "het ontwerp").
2. In het formulier voor de adviesaanvraag omschrijft de aanvrager de gegevensverwerkingen waarop het ontwerp betrekking heeft, als volgt:

« De informatie-uitwisseling tussen de ondersteunende diensten en het OCAD wordt uitgebreid. Zo kan de directeur bijvoorbeeld, op basis van een gemotiveerde vraag, de ondersteunende diensten van het OCAD verzoeken om eender welk type inlichting aan te leveren waarover zij beschikken in het kader van hun wettelijke opdrachten, en zal dit zich niet meer beperken tot de inlichtingen die relevant zijn voor het vervullen van de opdrachten van het OCAD. Gezien zijn taak om de dreiging te evalueren, kan het OCAD gevraagd worden om allerlei soorten gegevens te contextualiseren en te analyseren.

Om verdere interne werkprocessen te rationaliseren van rationalisering [sic] wordt er voorgesteld dat de directeur van het OCAD niet langer de enige bestemming zou zijn van gegevens en inlichtingen onder embargo en evaluaties ».

3. In wezen brengt het ontwerp wijzigingen aan in de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (hierna "OCAD-wet") met het oog op, volgens de memorie van toelichting, de consolidatie van enerzijds de huidige coördinatie-opdracht van de globale aanpak van terrorisme en extremisme van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (hierna "OCAD")¹, en anderzijds de versterking van de informatiedoorstroming tussen het OCAD, de ondersteunende diensten en de relevante ministers, alsmede de rationalisering en vereenvoudiging van de werkmethodes van het OCAD.

II. Bevoegdheid van de Autoriteit

4. Het voor advies aan de Autoriteit voorgelegde ontwerp valt onder de bevoegdheid van verschillende Belgische gegevensbeschermingsautoriteiten. Dit vloeit voort uit de wijze waarop de Belgische

¹ Namelijk "het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse".

wetgever de bevoegdheden onder de autoriteiten heeft verdeeld, waarbij zowel materiële (doel van de verwerking) als organieke (betrokken instelling) criteria worden gehanteerd. Zo is het **OCAD** als verwerkingsverantwoordelijke die optreedt in het kader van zijn bij de OCAD-wet geregelde opdrachten (alsmede bij en krachtens specifieke wetten), uitsluitend onderworpen aan de regels inzake gegevensbescherming vervat in ondertitel 4 van titel 3 van de WVG². De Vaste Comités I en P oefenen samen de bevoegdheid van gegevensbeschermingsautoriteit uit in dat normatieve kader³.

5. In het kader van de rol van verwerkingsverantwoordelijke die het **OCAD** (en zijn **ondersteunende diensten**)⁴ speelt in de specifieke normatieve context van de gemeenschappelijke gegevensbanken ("Terrorist Fighters" en "Haatpropagandisten"), vervat in andere wettelijke bepalingen⁵, valt het OCAD onder de gezamenlijke bevoegdheid van de gegevensbeschermingsautoriteiten het Vast Comité I en het Controleorgaan op de Politie Informatie⁶.

6. Wat betreft de **ondersteunende diensten** van het OCAD⁷, wanneer zij verwerkingsverantwoordelijke zijn (of ze nu gegevens aan het OCAD meedelen of gegevens die ze van het OCAD hebben ontvangen, verwerken), moet hun situatie geval per geval worden bekeken.⁸ Zo zijn de **inlichtingen- en veiligheidsdiensten** bedoeld in artikel 2 van de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (hierna "W.I&V") in het kader van de opdrachten bedoeld in de artikelen 7 en 11 van de W.I&V (of waarin bij of krachtens specifieke wetten is voorzien) uitsluitend onderworpen aan de regels inzake gegevensbescherming vervat in ondertitel 3 van titel 3 van de WVG⁹. De bevoegdheid van gegevensbeschermingsautoriteit op dit gebied is exclusief toegekend aan het Vast Comité I¹⁰.

² Artikel 139 van de WVG.

³ Artikel 161 van de WVG.

⁴ Wanneer de ondersteunende diensten optreden in het kader van hun verantwoordelijkheden in de normatieve context van gemeenschappelijke gegevensbanken, vallen zij in principe eveneens onder de gezamenlijke bevoegdheid van het Vast Comité I en het Controleorgaan op de Politie Informatie vervat in artikel 44/11/3quinquies/2 van de WPA. Deze bepaling maakt geen onderscheid tussen de gevallen die van toepassing zijn op het OCAD of op zijn ondersteunende diensten, die volgens de bepaling eveneens, "basisdiensten" (bijv. de inlichtingen- en veiligheidsdiensten) of "partnerdiensten" zijn in dit normatieve kader.

⁵ Met name de artikelen 44/11/3bis t.e.m. 44/11/3quinquies/2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna "WPA"), evenals het koninklijk besluit van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters, en het koninklijk besluit van 23 april 2018 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten en tot uitvoering van sommige bepalingen van de afdeling Ibis "Het informatiebeheer" van hoofdstuk IV van de wet op het politieambt.

⁶ Zie artikel 44/11/3quinquies/2 WPA.

⁷ Artikel 2, eerste lid, 2°, van de OCAD-wet en koninklijk besluit van 17 augustus 2018 tot uitvoering van artikel 2, eerste lid, 2°, g) van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (hierna "het koninklijk besluit van 17 augustus 2018").

⁸ Zie in dit verband de punten 36-38 en 58-61.

⁹ Artikel 73 van de WVG.

¹⁰ Artikel 95 van de WVG.

7. De **politiediensten** zoals bedoeld in de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, wanneer zij gegevens verwerken met het oog op de preventie en de opsporing van strafbare feiten, het onderzoek en de vervolging op het gebied van of voor de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke sancties, met inbegrip van de bescherming tegen bedreigingen van de openbare veiligheid en de voorkoming van die bedreigingen, zijn onderworpen aan titel 2 van de WVG¹¹. Voor die titel van de WVG en met betrekking tot deze diensten, is het Controleorgaan op de Politie Informatie bevoegd als gegevensbeschermingsautoriteit¹².
8. Voor de toepassing van diezelfde titel van de WVG en dus in de context van hetzelfde verwerkingsdoeleinde¹³, maar deze keer met betrekking tot de **Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen**¹⁴, is echter de Autoriteit (GBA) de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit¹⁵.
9. Wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens die onder de bevoegdheid van andere ondersteunende diensten vallen (de **FOD Mobiliteit en Vervoer**; de **FOD Buitenlandse Zaken**; de **Dienst Vreemdelingenzaken**¹⁶; de **Algemene Directie Crisiscentrum** van de FOD Binnenlandse Zaken¹⁷; het **directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen** van de FOD Justitie¹⁸; de **dienst Erediensten en Vrijzinnigheid** van het directoraat-generaal Wetgeving, Fundamentele Rechten en Vrijheden van de FOD Justitie¹⁹; de **Algemene Administratie van de Thesaurie** van de FOD Financiën²⁰), en die niet onderworpen zijn aan specifieke

¹¹ Artikel 26, 7^o, a), en artikel 27 van de WVG.

¹² Artikel 71 van de WVG. Meer algemeen, voor gegevensverwerkingen die vallen onder de AVG, zie ook artikel 4, § 2, laatste lid van de WOG, dat de bevoegdheid van gegevensbeschermingsautoriteit toekent aan het Controleorgaan op de Politie Informatie.

¹³ Meer bepaald in het kader van haar opdracht inzake opsporing, vaststelling en vervolging van de misdrijven zoals bepaald in de algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, en in de wet van 22 april 2003 houdende toekenning van de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aan bepaalde ambtenaren van de administratie der douane en accijnzen.

¹⁴ Artikel 2, 2^o, c), van de OCAD-wet beoogt "*de federale overheidsdienst Financiën, in het bijzonder de Administratie der Douane en Accijnzen*" (cursief toegevoegd door de Autoriteit), een uitdrukking die enkel kan worden geïnterpreteerd als uitsluitend verwijzend naar de Administratie der Douane en Accijnzen, en niet in het algemeen naar alle administraties die deel uitmaken van het FOD Financiën (zie advies RvS nr. 63.835/2 van 4 juli 2018, blz 4).

¹⁵ Artikel 26, 7^o, e), en artikel 27 van de WOG, evenals artikel 4, §2, tweede lid, van de WVG. Dit is echter onverminderd de toepassing van artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, dat in een specifieke bevoegdheid van het Controleorgaan op de Politie Informatie voorziet inzake de opvraging van gegevens bij BelPIU (de Belgische Passagiersinformatie-eenheid, zie de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens).

¹⁶ Artikel 2, 2^o, c), van de OCAD-wet beoogt "*de federale overheidsdienst Financiën, in het bijzonder de Administratie der Douane en Accijnzen*" (cursief toegevoegd door de Autoriteit), een uitdrukking die enkel kan worden geïnterpreteerd als uitsluitend verwijzend naar de Administratie der Douane en Accijnzen, en niet in het algemeen naar alle administraties die deel uitmaken van het FOD Financiën (zie advies RvS nr. 63.835/2 van 4 juli 2018, blz 4).

¹⁷ Artikel 1, 1^o, van het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 en mutatis mutandis de opmerking in de voetnoot op bladzijde 16.

¹⁸ Artikel 1, 2^o, van het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 en mutatis mutandis de opmerking in de voetnoot op bladzijde 16.

¹⁹ Artikel 1, 3^o, van het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 en mutatis mutandis de opmerking in de voetnoot op bladzijde 16.

²⁰ Artikel 1, 4^o, van het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 en mutatis mutandis de opmerking in de voetnoot op bladzijde 16.

gegevensbeschermingsregels, maar die rechtstreeks onder de AVG²¹ vallen, is de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit.

10. Ten slotte is de **veiligheidsoverheid** (veiligheidsoverheden in feite) bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, die ook betrokken is bij de OCAM-wet en het ontwerp, als verwerkingsverantwoordelijke krachtens die wet van 1998, onderworpen aan ondertitel 3 van titel 3 van de WVG.²² Het toezicht op de naleving van deze bepalingen valt onder de exclusieve bevoegdheid van de gegevensbeschermingsautoriteit, het Vast Comité I²³.
11. In deze context heeft een ontwerp dat de regels voor de gegevensstromen tussen het OCAD en zijn ondersteunende diensten wijzigt, en dat de organisatie van het OCAD en zijn opdrachten wijzigt, betrekking op de bevoegdheid van verschillende Belgische gegevensbeschermingsautoriteiten. Bijgevolg heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) het ontwerp aan de andere betrokken gegevensbeschermingsautoriteiten toegezonden, overeenkomstig artikel 54, eerste lid, van de WVG.
12. De volgende overwegingen zijn **uitsluitend beperkt** tot de verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van de **OCAD-wet²⁴** en die **onder de bevoegdheid van de Autoriteit** vallen, namelijk de gegevensverwerkingen waarvoor (voor de gevallen bedoeld in artikel 6, lid 1, punten c)²⁵ en e), van de AVG) bepaalde ondersteunende diensten van het OCAD verantwoordelijk zijn (die onder de bevoegdheid van de Autoriteit²⁶ vallen), die de persoonsgegevens verwerken die *van het OCAD zijn ontvangen of die dergelijke gegevens aan het OCAD meedelen, evenals eventuele andere autoriteiten waaraan het OCAD persoonsgegevens meedeelt en die bijgevolg van het OCAD ontvangen gegevens zullen verwerken*. Met andere woorden, het onderhavige advies **kan op geen enkele manier worden gelezen als een beperking van de gegevensverwerkingen die onder de verantwoordelijkheid (bevoegdheid) van het OCAD zelf vallen**, aangezien deze verwerkingen onder de bevoegdheid van de Vaste Comités I en P vallen.

²¹ Wat niet uitsluit dat het Belgisch recht beperkingen heeft opgelegd aan de rechten van de betrokkenen, zie bijvoorbeeld artikel 11 van de WVG in die zin. Zie ook artikel 2, tweede lid, van de WVG.

²² Artikel 107 van de WVG.

²³ Artikel 128 van de WVG.

²⁴ Het gaat dus niet om een analyse van de regels voor de werking van gemeenschappelijke gegevensbanken.

²⁵ Zie de artikelen 6 en 14 van de OCAD-wet waarin een verplichting tot mededeling van gegevens van de ondersteunende diensten aan het OCAD zijn vervat.

²⁶ Namelijk ter herinnering: voor de FOD Financiën, de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, en de Algemene Administratie van de Thesaurie; de FOD Mobiliteit en Vervoer; de FOD Buitenlandse Zaken; voor de FOD Binnenlandse Zaken, de Algemene Directie Crisiscentrum en de Dienst Vreemdelingenzaken; en voor de FOD Justitie, de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid en het DG EPI.

13. Dit gezegd zijnde, moet de Autoriteit dadelijk toegeven dat **een dergelijk onderscheid gedeeltelijk kunstmatig is**. Zo kan bijvoorbeeld wanneer de ondersteunende diensten verplicht zijn aan het OCAD de persoonsgegevens mee te delen die noodzakelijk zijn voor de vervulling van de opdrachten van het OCAD, een dergelijke gegevensverwerking beschouwd worden als noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de ondersteunende dienst rust (artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG)²⁷. Maar om te voldoen aan de vereisten die voortvloeien uit de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid, die zijn vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet en in artikel 8 van het EVRM, moeten met name de opdrachten in kwestie van het OCAD, die een essentieel element van de gegevensverwerking vormen (gelezen in samenhang met het onderliggende doel van openbaar beleid is deze taak in feite *het doeleinde van de verwerking* die onder de wettelijke verplichting valt), bij wet worden geregeld met de vereiste grondwettelijke en conventionele precisie. Bijgevolg is de Autoriteit op dat punt verplicht zich eveneens uit te spreken over een aantal bepalingen *met betrekking tot het OCAD zelf*, voor zover deze ook de essentiële elementen van de gegevensverwerkingen bepalen die onder de verantwoordelijkheid van andere instellingen vallen in hun hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke, die onder de bevoegdheid van de Autoriteit vallen.
14. Ten slotte **beperken** de overwegingen in het onderhavige advies zich ook tot de evaluatie van het voor advies voorgelegde **ontwerp** (en bijgevolg de bepalingen die het wijzigt en vervangt in de OCAD-wet), uiteraard wat betreft de verwerking van *persoonsgegevens*²⁸, en is het niet de bedoeling om na te gaan of het destijds uitgebrachte advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "CBPL") al dan niet is gevolgd²⁹, en of bij andere bepalingen van de OCAD-wet al dan niet enig commentaar nodig is met betrekking tot de regels inzake gegevensbescherming.

III. Onderzoek

III.1. Inleidende opmerkingen met betrekking tot de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid

15. Overeenkomstig artikel 6.3 van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41³⁰ van de AVG, moet de verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke

²⁷ Het OCAD daarentegen verwerkt (verzamelt, bewaart enz.) de betrokken gegevens voor de vervulling van zijn wettelijke opdrachten (artikel 6, lid 1, punt e), van de AVG).

²⁸ De Autoriteit herinnert eraan dat de AVG niet van toepassing is op de verwerking van gegevens betreffende rechtspersonen, aangezien dergelijke gegevens niet onder de definitie van persoonsgegevens vallen als omschreven in artikel 4, lid 1, van de AVG.

²⁹ Zie in dit verband het advies van de CBPL nr. 08/2005 van 25 mei 2005 over een voorontwerp van wet betreffende de analyse van de dreiging.

³⁰ "41. Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel

verplichting³¹, of voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke³² is opgedragen, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorspelbaar is. De vereisten van voorspelbaarheid en rechtmatigheid vloeien eveneens voort uit artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet. Bovendien is het krachtens artikel 22 van de Grondwet noodzakelijk dat de "essentiële elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie) worden vastgesteld.

16. De Autoriteit is van mening dat de verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de uitvoering van het ontwerp een bijzonder ernstige inmenging vormt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en wel om de hierna volgende redenen. Er worden bijzondere categorieën van gegevens verwerkt (verzameld, gekruist, geanalyseerd, geïnterpreteerd en gecreëerd) op lange termijn, in een grotendeels geheime context (met inbegrip van inlichtingen) waarin de rechten van de betrokkenen aanzienlijk beperkt zijn, met het oog op het opstellen van een evaluatie - een profiel - van de dreiging die de betrokkene kan vormen. De evaluatie wordt vervolgens meegedeeld aan andere overheidsinstanties (buiten de harde kern van de inlichtingendienst en, in het beste geval, gedeeltelijk ondersteunende diensten daarvan) en kan, indien zij slecht wordt uitgevoerd en/of verkeerd gebruikt, een onherstelbare schending van de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg hebben. Ten overvloede kan nog worden onderstreept dat ondanks de gevoelige context, de OCAD-wet aan de Koning de bevoegdheid verleent om het volledige mechanisme ervan uit te breiden tot andere dreigingen dan die waarop de OCAD-wet momenteel betrekking heeft. Meer concreet:

- Vooreerst zij eraan herinnerd dat reeds in zijn advies over het voorontwerp van de OCAD-wet, de Raad van State heeft benadrukt dat "het voorontwerp betrekking heeft op een gevoelige sector waar persoonsgegevens worden samengebracht en in het geheim verwerkt worden, hetgeen het recht op de eerbiediging van het privé-leven in het gedrang kan brengen"³³. Er moet inderdaad op worden gewezen dat de gegevens die door het OCAD worden verwerkt, gerubriceerd kunnen zijn, bijvoorbeeld wanneer zij afkomstig zijn van inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Derhalve zal de betrokkene in principe volgens het Belgisch recht, tenzij de overheidsinstantie die de gegevens heeft geclassificeerd beslist om ze te declassificeren, nooit toegang tot die gegevens hebben en zal hij ze nooit rechtstreeks

duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie („Hof van Justitie“) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens“.

³¹ Artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG.

³² Artikel 6, lid 1, punt e), van de AVG.

³³ Advies RvS nr. 38.782/2/V van 11 augustus 2005, blz. 5.

kunnen betwisten³⁴. Ze kunnen echter worden verwerkt om een evaluatie over hem uit te voeren. Meer algemeen overigens beschikt de betrokkene ook niet over het recht op toegang tot de persoonsgegevens die door het OCAD over hem worden verwerkt³⁵. Hetzelfde geldt voor de politionele gegevens (van de ANG) die in de huidige context zouden worden verwerkt³⁶. Bovendien worden de rechten van de betrokkene verder aanzienlijk beperkt ten aanzien van alle ondersteunende diensten van het OCAD wanneer zij de gegevens van het OCAD verwerken (d.w.z. het geval van het onderhavige ontwerp)³⁷;

- Op het niveau van het OCAD worden meerdere informatiebronnen geraadpleegd en gekruist binnen een informatiesysteem³⁸ om de dreiging te evalueren die de betrokkenen al dan niet vormen. Het volstaat te herinneren aan het geheel van instellingen die de ondersteunende diensten³⁹ uitmaken, en aan hun verplichting⁴⁰ om de informatie waarover zij beschikken mee te delen (onderwerp van het voor advies voorgelegde ontwerp). In die context had de CBPL er reeds in 2005 aan herinnerd dat bepaalde ondersteunende diensten niet noodzakelijk goed geplaatst waren om de informatie te identificeren die in het kader van het nagestreefde doeleinde⁴¹ moet worden meegedeeld, en dat de strafrechtelijke sanctie voor het niet meedelen van informatie hen ertoe zou kunnen aanzetten geen rekening te houden met het beginsel van evenredigheid. Dit geldt des te meer, omdat afhankelijk van het soort aanvraag van het OCAD, de termijn voor de mededeling van de informatie zeer kort kan zijn (afhankelijk van de aanvragen is dat 24 uur, 3 dagen, 10 dagen of 30 dagen in het traagste geval, "niet dringend"⁴²);

³⁴ Zie de artikelen 79 en 80 van de WVG, evenals artikel 34, zesde lid, van de organieke wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. Er zijn echter nuances mogelijk, bijv. in de beperkte context van beroepen inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen, zie de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

³⁵ Zie artikel 145 en 146 van de WVG.

³⁶ Met dien verstande echter dat in deze context het Controleorgaan op de Politionele Informatie in principe bepaalde contextuele informatie aan de betrokkene mag meedelen. Zie artikel 42, derde lid, van de WVG, met dien verstande dat het koninklijk besluit tot vaststelling van de categorieën van contextuele inlichtingen die mogen worden meegedeeld aan de betrokkene, nog niet is aangenomen. Dit maakt in fine deze bepaling in de praktijk onwerkzaam.

³⁷ Zie artikel 11 van de WVG. Concreet heeft de betrokkene dan geen toegang tot de gegevens, tenzij het OCAD dat toestaat of de wet het daartoe verplicht in het kader van een gerechtelijke procedure. Er zij op gewezen dat de betrokkene echter in bepaalde gevallen toegang kan krijgen tot de dreigingsanalyse die door het OCAD zelf is meegedeeld, en die als basis voor een eventuele beslissing tegen hem zal dienen (zie voetnoot 74).

³⁸ Zie artikel 9 van de OCAD-wet. Buiten het specifieke normatieve kader van de OCAD-wet geldt hetzelfde in de context van de gemeenschappelijke gegevensbanken (zie de punten 5 en 14).

³⁹ Zie punten 6-9.

⁴⁰ Zie artikel 6 van de OCAD-wet.

⁴¹ Zie meer in detail het advies van de CBPL nr. 08/2005 van 25 mei 2005 over een voorontwerp van wet betreffende de analyse van de dreiging.

⁴² Zie artikel 11, § 3, van het koninklijk besluit van 26 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging.

- **De gegevensverwerking die de evaluatie van de dreiging en het niveau ervan (zwak, gemiddeld, ernstig of zeer ernstig)⁴³ vormt, impliceert een evaluatie en een zekere profilering⁴⁴ van de betrokkenen, die een hoge mate van subjectiviteit kunnen inhouden, indien zij niet worden beheerst door duidelijke objectieve criteria en drempels, die voortvloeien uit een degelijke methodologie in verband met het doeleinde van de verwerking. Derhalve bestaan reële risico's op discriminatie of onherstelbare schending van de rechten van de betrokkenen, met inbegrip van hun imago en hun reputatie (en hun privé- en professionele leven).** Een dergelijk risico doet zich niet enkel voor op het niveau van het OCAD zelf, in de fase van het verzamelen, verwerken en analyseren van de inlichtingencyclus⁴⁵, maar ook en vooral in het stadium van het opstellen van de evaluatie van de dreiging en de verspreiding ervan onder de ondersteunende diensten. Het is overigens op het niveau van deze laatste en van de andere ontvangende overheden⁴⁶, wanneer de dreigingsevaluatie buiten de inlichtingensector valt, en meer in het algemeen van de in het betrokken domein gespecialiseerde *law enforcement*, dat de meegedeelde dreigingsevaluatie mogelijk concrete gevolgen voor de betrokkene zal hebben, en in voorkomend geval meer schade kan veroorzaken indien zij onnauwkeurig/onvolledig/ontoereikend is ten aanzien van het doel ervan, verkeerd wordt begrepen en/of verkeerd wordt gebruikt ten aanzien van het doel ervan;
- **Dit schendende aspect van profilering wordt versterkt door het gevoelige karakter van de gegevens die zullen worden verwerkt voor het door die profilering beoogde doel.** Bijzondere categorieën van gegevens zullen worden verwerkt in de context van de evaluatie van de dreiging en de mededeling ervan, zowel bedoeld in artikel 9 van de AVG (etnische afkomst, politieke, godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuigingen, gegevens over gezondheid enz.) als in artikel 10 van de AVG (gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of veiligheidsmaatregelen). Dit kan duidelijk en met name worden afgeleid uit de betrekkelijk uitgebreide definitie van de dreigingen - terrorisme en extremisme zoals gedefinieerd door de W.I&V - die het OCAD moet evalueren⁴⁷;

⁴³ Zie artikel 11, § 6, van het koninklijk besluit van 26 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging, dat bepaalt dat elke dreigingsevaluatie het niveau van de dreiging bepaalt door zich te steunen op een beschrijving van de ernst en de waarschijnlijkheid van het gevaar of van de dreiging.

⁴⁴ Artikel 4, lid 4, van de AVG definieert profilering als: "elke vorm van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarbij aan de hand van persoonsgegevens bepaalde persoonlijke *aspecten van* een natuurlijke persoon worden *geëvalueerd*, met name met de bedoeling zijn beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren, interesses, betrouwbaarheid, gedrag, *locatie of verplaatsingen* te analyseren of te voorspellen" (cursief toegevoegd door de Autoriteit).

⁴⁵ Dit aspect van de gegevensverwerking valt echter niet onder de bevoegdheid van de Autoriteit.

⁴⁶ Zie de punten 8-10 en 49.

⁴⁷ Terrorismisme wordt als volgt gedefinieerd: "het gebruik van geweld tegen personen of materiële belangen om *ideologische of politieke redenen* met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of dreigingen] e bereiken. Hieronder wordt ook het radicaliseringproces begrepen" (cursief toegevoegd door de Autoriteit); en extremisme: "racistische, xenofobe,

Advies 184/2021 - 10/32

- De in de gegevensbank van het OCAD verwerkte gegevens worden overigens op lange termijn verwerkt, d.w.z. voor een periode van 30 jaar vanaf de dag van hun registratie, die zo vaak als nodig met 5 jaar kan worden verlengd⁴⁸. De inleiding van het koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging is op dat vlak duidelijk en bepaald dat "deze doeleinden immers per definitie de kans op of het op handen zijn van een dreiging moeten beoordelen, door zich te steunen op het verzamelen en analyseren van informatieve elementen die op lange termijn worden behandeld; dat een analyse van de dreiging in ieder geval veronderstelt dat men de historiek van de basis van de samenhang en de oriënteringen onderzoekt en exploiteert van de groep die in aanmerking zou kunnen komen om de oorzaak te zijn van een potentiële dreiging";
- Ook in deze context zijn de betrokkenen niet alleen de personen die een dreiging inhouden (of mogelijk inhouden), maar ook de personen die het doelwit of het slachtoffer van een dreiging kunnen zijn⁴⁹;
- Ten slotte verleent de OCAD-wet de Koning de bevoegdheid om het materiële toepassingsgebied van het volledige mechanisme ervan uit te breiden tot elke andere dreiging gespecificeerd in artikel 8 van de W.I&V. Met andere woorden zou de OCAD-wet, na aanneming van een koninklijk besluit (weliswaar op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad) ook betrekking kunnen hebben op de volgende dreigingen: spionage, proliferatie, schadelijke sektarische organisaties, criminele organisaties (uitsluitend echter voor zover zij intrinsiek verband houden met de andere dreigingen) en inmenging.

anarchistische, nationalistische, autoritaire of totalitaire *opvattingen of bedoelingen*, ongeacht of ze *van politieke, ideologische, confessionele of filosofische aard* zijn, die theoretisch of in de praktijk strijdig zijn met de beginselen van de democratie of de mensenrechten, met de goede werking van de democratische instellingen of andere grondslagen van de rechtsstaat. Hieronder wordt ook het radicaliseringsproces begrepen" (cursief toegevoegd door de Autoriteit). Zie artikel 8, 1^o, b) en c), van de W.I&V. Het "radicaliseringsproces" wordt in artikel 3, 15^o van de W.I&V gedefinieerd als "een proces waarbij een individu of een groep individuen op dusdanige wijze wordt beïnvloed dat dit individu of deze groep van individuen mentaal gevormd wordt of bereid is tot het plegen van terroristische handelingen". Wat de gegevens betreft over het "psychische" aspect van de betrokkene, zie bijvoorbeeld artikel 6, § 1, 1^o/2, van het koninklijk besluit van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters. Zie ook punt 41, tweede streepje.

⁴⁸ Zie artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging. De Autoriteit spreekt zich hier niet uit over de vraag of artikel 9 van de OCAD-wet en het voornoemde koninklijk besluit beantwoorden aan de vereisten van voorspelbaarheid en legaliteit vervat in artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM (behalve de kwestie van de bevoegdheid van de Autoriteit, zie punt nr. 13).

⁴⁹ Zie artikel 3, 3^o en 5^o, en artikel 4, § 1, 1^o, van het koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (aangegeven als "doeleinde" van de gegevensbank van het OCAD is het identificeren en voorstellen van de historiek van de "antecedenten" van de personen die het doelwit van een dreiging kunnen zijn). De Autoriteit spreekt zich hier niet uit over de vraag of artikel 9 van de OCAD-wet en het voornoemde koninklijk besluit beantwoorden aan de vereisten van voorspelbaarheid en legaliteit vervat in artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM (behalve de kwestie van de bevoegdheid van de Autoriteit, zie punt nr. 13).

NB: een dergelijke machtiging van de Koning is in strijd met het legaliteitsbeginsel in artikel 22 van de Grondwet, aangezien het materiële toepassingsgebied (wat de dreiging betreft) van de OCAD-wet in meer dan één opzicht (doeleinde, verwerkte gegevens, categorieën van betrokkenen) een sleutelement is van de verwerking van persoonsgegevens. Als de Raad van State deze machtiging van de Koning⁵⁰ heeft aangepakt, is dat echter vanuit een andere juridische invalshoek en niet in het kader van de evaluatie van het legaliteitsbeginsel dat is vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet. Zijn standpunt over deze kwestie is dus niet duidelijk gemaakt.

17. Een dergelijke belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen heeft tot gevolg dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in een wet in de formele zin moeten worden vastgelegd. Deze essentiële elementen zijn: (het)(de) precieze doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen⁵¹, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de gegevens of de categorieën van gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens⁵², de categorieën van betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld⁵³ en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22, en 34 van de AVG.
18. De Autoriteit benadrukt het belang van de nauwgezette toepassing van deze beginselen in het geval van een inmenging zoals deze die in het kader van het huidige ontwerp aan de orde is.

III.2. Ondersteunende diensten van het OCAD (artikel 2 van het ontwerp, wijzigingen van artikel 2 van de OCAD-wet) - Verwerkingsverantwoordelijken en ontvangers

19. De ondersteunende diensten van het OCAD zijn in twee opzichten essentiële elementen van de gegevensverwerking waarin de OCAD-wet voorziet, en wegens die hoedanigheid, moeten zij in een

⁵⁰ "Wanneer de wetgever een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid opricht, dient hij zelf de basisregels voor de taken die hij aan deze instelling toewijst vast te stellen, waarbij de Koning gemachtigd kan worden deze basisregels te verfijnen.

In dit opzicht is het eerste lid, dat de Koning machtigt tot het omschrijven van het begrip fundamenteel belang van het land waarvoor er dreigingen kunnen bestaan die moeten worden geëvalueerd, vatbaar voor kritiek wegens de onbepaaldheid van het begrip fundamenteel belang van het land.

Voor het tweede lid daarentegen hoeft deze opmerking niet te worden gemaakt: de Koning wordt weliswaar gemachtigd het onderzoeksgebied van CODA uit te breiden tot andere dreigingen dan die welke bij de wet zijn bepaald, maar de bevoegdheden van de Koning zijn in het onderhavige geval precies omschreven doordat de andere dreigingen waarmee rekening kan worden gehouden reeds omschreven zijn in artikel 8 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst", advies RvS nr. 38.782/2/V van 11 augustus 2005, blz 13.

⁵¹ Zie ook artikel 6, lid 3, van de AVG.

⁵² Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen", arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B. 23.

⁵³ Zie bijvoorbeeld Grondwettelijk Hof, arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 e.v.

norm met rang van wet worden vastgelegd. Ten tijde van de aanneming van de OCAD-wet had de Raad van State twee bijkomende redenen aangevoerd om de ondersteunende diensten van het OCAD in de wet op te nemen⁵⁴.

20. **Kwalificatie van de ondersteunende diensten.** In eerste instantie zijn de ondersteunende diensten van het OCAD de ontvangers van de door het OCAD uitgevoerde dreigingsevaluaties⁵⁵. Ten tweede zijn diezelfde diensten in principe eveneens de verwerkingsverantwoordelijken, enerzijds wanneer zij aan het OCAD de persoonsgegevens moeten meedelen waarover zij beschikken en die het OCAD nodig heeft om zijn opdrachten uit te voeren⁵⁶. En anderzijds ook wanneer zij - een bevoegdheid die hun door de OCAD-wet wordt verleend - het OCAD vragen een (punctuele) dreigingsanalyse uit te voeren⁵⁷.
21. De Autoriteit wijst derhalve op het belang van het ontwerp van de aanvrager dat voortaan de vier ondersteunende diensten zal omvatten waarin oorspronkelijk was voorzien in het koninklijk besluit van 17 augustus 2018⁵⁸, dat na zijn inwerkingtreding niet is bekrachtigd door een wet binnen een termijn van één jaar zoals evenwel vereist bij artikel 2, tweede lid, van de OCAD-wet⁵⁹. De aanvrager dicht met zijn ontwerp dus een belangrijke leerme in de wetgeving, die de gegevensuitwisselingen tussen het OCAD en deze vier ondersteunende diensten in gevaar brengt. De Autoriteit herinnert er in dit verband aan dat een verwerking van persoonsgegevens die is gebaseerd op (ook al is dat gedeeltelijk)⁶⁰ de OCAD-wet en die de bepalingen daarvan niet naleeft (en de uitvoeringsmaatregelen), een schending uitmaakt van artikel 5, lid 1, punt a), en artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG, terwijl deze uiteraard onderworpen is aan de AVG⁶¹.
22. Verwijzende naar een eerder gemaakte opmerking verzoekt de Autoriteit de aanvrager bovendien om zich rechtstreeks te richten tot de relevante diensten van de betrokken overheidsinstanties, in plaats

⁵⁴ Zie advies RvS nr. 38.782/2/V van 11 augustus 2005, blz. 11-12.

⁵⁵ Zie artikel 10 van de OCAD-wet.

⁵⁶ Zie de bespreking in de punten 36-38.

⁵⁷ Zie artikel 10, § 3 van de OCAD-wet. Zie de bespreking in de punten 58-61.

⁵⁸ Geciteerd in voetnoot nr.7.

⁵⁹ Deze bepaling is aangenomen na de indiening van een amendement door de toenmalige minister van Justitie (zie amendement nr. 10 van de Regering, *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, doc. nr. 51-2032/004, blz. 4. Aanvankelijk bevatte het voorontwerp van wet uitsluitend een machtiging van de Koning, zonder te voorzien in een wet ter bevestiging. De toenmalige minister van Justitie legt in verband met dat amendement het volgende uit: "De aan de Koning verleende bevoegdheid beantwoordt aan een vereiste van soepelheid en snelheid om zich aan te passen aan de evolutie van de aard van de dreiging en onverwijld inlichtingen te kunnen vragen aan de betrokken diensten. Het ware echter wijs het parlement toe te staan zich in fine uit te spreken over de terzake uitgevaardigde koninklijke besluiten." (*Parl. St.* Kamer van volksvertegenwoordigers, doc. nr. 51-2032/006, blz. 55).

⁶⁰ De overdracht van gegevens zal immers zowel gebaseerd zijn op de OCAD-wet als op de regels met rang van wet die de taken van algemeen belang definiëren die aan de ondersteunende diensten zijn toegekend. Zie de punten 44-45 en 52, de eerste twee streepjes.

⁶¹ Zie de punten 4-14.

van zich systematisch eerst in het algemeen tot de betrokken FOD's te richten (FOD Binnenlandse Zaken; FOD Justitie; FOD Financiën) om vervolgens te verduidelijken dat het "in het bijzonder" gaat om een specifieke dienst (Crisiscentrum; DG DPI en dienst Erediensten en Vrijzinnigheid; AA Thesaurie)⁶², wat een bron van dubbelzinnigheid is en een interpretatie vereist om de draagwijdte van de regel correct te begrijpen.

23. De Autoriteit herinnert er verder aan dat binnen deze instellingen in ieder geval technische en organisatorische maatregelen moeten worden genomen, zodat enkel de diensten en personen die zijn betrokken bij de taken van algemeen belang en de wettelijke verplichtingen in kwestie, de betrokken persoonsgegevens kunnen verwerken, voor de doeleinden die zijn bepaald in de OCAD-wet en de relevante wetgevingsbepalingen die de bevoegdheden van deze instellingen regelen, binnen de door deze doeleinden toegestane grenzen⁶³.

III.3. Verplichting van de ondersteunende diensten om de gegevens aan het OCAD mee te delen (artikel 3 van het ontwerp, vervanging van artikel 6 van de OCAD-wet)

24. Artikel 3 van het ontwerp vervangt het huidige artikel 6 van de OCAD-wet door te bepalen dat:

"Art. 6. Onverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden, zijn de ondersteunende diensten verplicht, ambtshalve of op vraag van de directeur van het OCAD alle inlichtingen waarover zij in het kader van hun wettelijke opdrachten beschikken en die relevant zijn voor het vervullen van de in artikel 8 bepaalde opdrachten aan het OCAD mee te delen binnen de termijnen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning. Indien de directeur van het OCAD zich op de hoogdringendheid beroept, moeten deze inlichtingen onmiddellijk worden meegedeeld."

25. **Doeleinde.** Eerst en vooral stelt de Autoriteit vast dat het doel van deze verplichting tot gegevensmededeling voor de ondersteunende diensten van het OCAD niet uitdrukkelijk is geformuleerd, noch in het dispositief van het ontwerp, noch in het dispositief van de OCAD-wet. Al blijkt dit doeleinde uit de opzet van het ontwerp, toch moet het duidelijk in het dispositief van het ontwerp worden vermeld.
26. De Autoriteit begrijpt dat het ontwerp voorziet in een verdere verwerking van de persoonsgegevens die door de ondersteunende diensten worden verwerkt met het oog op de uitoefening door het OCAD

⁶² Zie de voetnoten 13 en 15-19.

⁶³ Wat betreft de in principe nagestreefde doeleinden, zie met name punt 52, de eerste twee streepjes. Wat betreft de technische en organisatorische maatregelen, deze worden vereist door artikel 5, lid 1, punt f), artikel 24 en artikel 32 e.v. van de AVG.

Advies 184/2021 - 14/32

van de opdrachten waarmee het door de OCAD-wet is belast, en meer in het bijzonder artikel 8 van die wet. Op dit punt breidt het ontwerp de reikwijdte van artikel 6 van de OCAD-wet overigens uit door voortaan ook te verwijzen naar de opdracht van het OCAD op het gebied van internationale contacten als bedoeld in artikel 8, 3°, van de OCAD-wet⁶⁴ - deze wordt in het positief recht niet genoemd.

27. Wanneer een dergelijke verwerking onder de AVG valt, moet zij voldoen aan het vereiste van artikel 6, lid 4, van de AVG. In deze context moet worden nagegaan of de OCAD-wet die een wettelijke verplichting invoert (geval bedoeld in artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG) wel degelijk een bepaling van Belgisch recht is die in een democratische samenleving noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van de in artikel 23 van de AVG bedoelde doelstellingen. Artikel 6, lid 4, van de AVG doet geen afbreuk aan de eerbiediging van de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid vastgelegd in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet, die ook toepasselijke vereisten zijn in het Belgische recht.
28. In dit verband is de Autoriteit van mening dat het door het OCAD nagestreefde doel om extremistische of terroristische dreigingen te evalueren met het oog op de bestrijding ervan, rekening houdend met de opdrachten die in artikel 8 van de OCAD-wet zijn vastgelegd en waarnaar in positief recht wordt verwezen, geen probleem vormt ten aanzien van artikel 6, lid 4, van de AVG, terwijl het ontwerp daarentegen, met name artikel 5 daarvan, problematisch is.
29. Artikel 5 van het ontwerp houdt een aanzienlijke wijziging in van de opdracht van het OCAD zoals die voortvloeit uit de OCAD-wet. Terwijl in de OCAD-wet de huidige opdracht van het OCAD uitsluitend is gericht op het verrichten van evaluaties (periodisch of punctueel) door in voorkomend geval de maatregelen te preciseren die noodzakelijk⁶⁵ worden geacht, wijzigt artikel 5 van het ontwerp de OCAD-wet door artikel 8 aan te vullen met een 4° en een 5°, luidende:

"4° de globale aanpak tegen dreigingen, bedoeld in artikel 3 te coördineren [⁶⁶] ;

5° de opdrachten aangewezen door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad bij een in Ministerraad overlegd besluit, in het kader van het bevoegdheidsgebied van het OCAD".

⁶⁴ Het OCAD heeft als opdracht: "met gelijkaardige buitenlandse of internationale diensten specifieke internationale contacten te verzekeren overeenkomstig de richtlijnen van de Nationale Veiligheidsraad. De gegevens, de informatie of de inlichtingen verkregen ter gelegenheid van deze contacten worden meegedeeld aan de bevoegde Belgische diensten."

⁶⁵ En specifieke internationale contacten met gelijkaardige diensten verzekeren. Zie de artikelen 5 en 8 van de OCAD-wet. Zoals de naam aangeeft, is het OCAD het orgaan voor de coördinatie *van de analyse van de dreiging*.

⁶⁶ Namelijk de extremistische en terroristische dreigingen bedoeld in artikel 8, 1°, b) en c) van de W.I&V.

30. In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat het gaat om "een consolidatie van een reeds bestaande praktijk". "Dit heeft onder andere betrekking op de interactie tussen de lokale taskforces en de LIVC's-R^[67], de optimalisering van de Gemeenschappelijke gegevensbank^[68] of de toepassing van de methode van de risicomangement-cyclus in dat kader". Wat betreft de machtiging van de Koning, wordt uitgelegd: "Het is immers belangrijk dat de prioritaire opdrachten van het OCAD regelmatig bepaald en bijgeschaafd kunnen worden. Dit is bijvoorbeeld nu het geval voor de preventieve administratieve maatregelen, die genomen worden op initiatief van het OCAD (maatregel tot administratieve bevrozing van tegoeden en middelen, intrekking of niet-afgifte van paspoort of identiteitskaart) en die hun wettelijke basis vinden in verschillende andere wetten dan de OCAD-wet."
31. In deze context begrijpt de Autoriteit in de eerste plaats niet wat de opdracht van "coördinatie van de globale aanpak van de dreigingen" inhoudt, zelfs bij lezing van de memorie van toelichting. Indien moet worden verwezen naar andere wettelijke opdrachten van het OCAD, moet worden gewezen op de relevante wettelijke bepalingen, voor zover dit zinvol is in de OCAD-wet (en voor zover deze relevante wettelijke bepalingen niet op zichzelf staan), wat aan de aanvrager is om te beoordelen. Zo gelden bijvoorbeeld de regels met betrekking tot gemeenschappelijke gegevensbanken eveneens voor de uitwisseling van gegevens (met inbegrip van persoonsgegevens) in deze normatieve context. Als het de bedoeling is het OCAD in staat te stellen concrete maatregelen aan te bevelen ter bestrijding van de betrokken dreiging, lijkt die bevoegdheid al te zijn vastgelegd in de bevoegdheid van het OCAD om de dreiging te evalueren⁶⁹.
32. In een context zoals die van het ontwerp, benadrukt de Autoriteit het feit dat zowel in het belang van de betrokkenen als van de verschillende ondersteunende diensten in het kader van de uitvoering van hun opdrachten, de teksten die van toepassing zijn op de uitwisseling van gegevens, zo duidelijk mogelijk moeten worden geformuleerd. Dit om ervoor te zorgen dat de gegevensstromen de rechten van de betrokken eerbiedigen, en dat zij doeltreffend zijn in het kader van de bestrijding van terrorisme en extremisme.
33. Ten tweede is de machtiging van de Koning ook niet duidelijk: wat houdt "het bevoegdheidsgebied van het OCAD" in? De Autoriteit gaat ervan uit dat het gaat om de opdrachten die zijn vastgelegd in

⁶⁷ Met name lokale integrale veiligheidscellen opgericht door de burgemeesters, zie de wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme.

⁶⁸ Deze en de rol die het OCAD speelt in hun context zijn neergelegd in andere normatieve bepalingen, namelijk de artikelen 44/11/3bis tot en met 44/11/3quinquies/2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna "WPA"), evenals het koninklijk besluit van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters, en het koninklijk besluit van 23 april 2018 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten en tot uitvoering van sommige bepalingen van de afdeling Ibis "Het informatiebeheer" van hoofdstuk IV van de wet op het politieambt. Er zij op gewezen dat in de normatieve context van deze gemeenschappelijke gegevensbanken, het Vast Comité I en het Controleorgaan op de Politiezone Informatie gegevensbeschermingsautoriteiten zijn die gezamenlijke bevoegd zijn (zie artikel 44/11/3quinquies/2 van de WPA).

⁶⁹ Zie punt 27.

artikel 8 van de OCAD-wet. Dit moet in de tekst nog worden verduidelijkt, behalve om de verdediging toe te staan dat de Koning elke opdracht die verband houdt met extremisme en terrorisme aan het OCAD kan toewijzen. Maar zelfs in deze interpretatie (dat het gaat om de in artikel 8 vastgelegde wettelijke opdrachten), gezien de omvang van de opdracht van "coördinatie van de globale aanpak van de dreigingen", delegeert een dergelijke machtiging in fine een zeer ruime bevoegdheid aan de Koning. Wat het vaststellen van "prioriteiten" betreft, wijst de Autoriteit er enerzijds op dat een overheidsinstantie verplicht is al haar opdrachten uit te voeren, en anderzijds dat het OCAD onder het gemeenschappelijke gezag van de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken staat, overeenkomstig artikel 5, tweede lid, van de OCAD-wet.

34. Ten slotte zal, zoals reeds is aangekondigd, de verplichting tot mededeling van gegevens het OCAD voortaan ook in staat moeten stellen "met gelijkaardige buitenlandse of internationale diensten specifieke internationale contacten te verzekeren"⁷⁰. Deze opdracht en het daarmee samenhangende doel worden niet duidelijk genoeg in de OCAD-wet geformuleerd. Mogen gegevens van de ondersteunende diensten gevraagd worden buiten een concreet geval van dreigingsevaluatie (periodiek of punctueel)? Maakt de uitwisseling van gegevens altijd deel uit van een dreigingsevaluatie die onder de bevoegdheid van het OCAD valt? Worden ook gegevens gedeeld over betrokkenen die zich op het Belgisch grondgebied bevinden, maar die volgens een gelijkaardige buitenlandse instantie een bedreiging vormen (van welke "materiële" orde - extremisme, spionage, andere?) voor een buitenlandse staat? In welke regels zijn die "specifieke internationale contacten" vastgelegd en welke beginselen liggen daaraan ten grondslag?
35. De Autoriteit is dan ook van mening dat de vaagheid van artikel 5 van het ontwerp tot rechtstreeks gevolg heeft dat zelfs indien de aanvrager het doel van de verwerking formuleert zoals de Autoriteit eerder heeft voorgesteld door te verwijzen naar de precieze opdrachten van het OCAD en het onderliggende doel van openbaar beleid (namelijk de bestrijding van extremistische en terroristische dreigingen)⁷¹, dit doel onvoldoende duidelijk en nauwkeurig zal blijven ten aanzien van de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid vastgelegd in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet. Bijgevolg zal het ontwerp geen rechtsgrond bieden voor de mededelingen aan het OCAD van persoonsgegevens door de ondersteunende diensten die onder de AVG vallen, en moet het worden aangepast.
36. **Verwerkingsverantwoordelijke.** Noch het ontwerp noch de OCAD-wet bepalen wie de verwerkingsverantwoordelijke is. In een geval zoals in het ontwerp moet de verwerkingsverantwoordelijke in een regel met rang van wet worden vastgesteld.

⁷⁰ Artikel 8, 3°, van de OCAD-wet en punt 25.

⁷¹ Punt 26.

37. De Autoriteit herinnert eraan dat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken passend moet zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden⁷². Wanneer de doelstellingen van en de middelen voor de verwerking in het nationale recht worden vastgesteld, "kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen"⁷³. Hoewel de lidstaten de toepassing van de regels van de AVG in bijzondere domeinen kunnen preciseren teneinde in deze domeinen de coherentie en de duidelijkheid te waarborgen van het wettelijk kader dat van toepassing is op de gegevensverwerking, kunnen zij evenwel niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin bepaalde definities⁷⁴. De aanwijzing van een verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving dient met andere woorden te stroken met de rol die deze actor in de praktijk speelt. Het tegenovergestelde beweren zou niet alleen indruisen tegen de letter van de AVG, maar zou eveneens het doel ervan in gevaar kunnen brengen om een coherent en hoog beveiligingsniveau voor natuurlijke personen te waarborgen.
38. Aangezien het hier gaat het om een gegevensverwerking op grond van een wettelijke verplichting van een betrokken overheidsinstantie, zal in principe deze overheidsinstantie de verwerkingsverantwoordelijke zijn van de verwerking van persoonsgegevens, die noodzakelijk is om te voldoen aan de wettelijke verplichting die op haar rust.
39. **Het beginsel van minimale gegevensverwerking en passende waarborgen.** In wezen is de bedoeling van artikel 6 van het ontwerp van de OCAD-wet dat alle relevante inlichtingen, verzameld in het kader van elke wettelijke opdracht van de betrokken dienst, zelfs ambtshalve worden meegegeeld in een juridisch zeer bindende situatie, zonder specifieke waarborg, en dit ondanks de aard van de verwerkte gegevens.
40. Er moet eerst en vooral op worden gewezen dat artikel 6 in ontwerp een zeer bindende verplichting tot gegevensmededeling bevat, namelijk waarvoor strafrechtelijke sancties gelden en waaraan mogelijk binnen een termijn van 24 uur moet worden voldaan, wat ertoe kan leiden dat de betrokken

⁷² Zowel het Europees Comité voor gegevensbescherming als de Autoriteit hebben benadrukt dat het begrip verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Europees Comité voor gegevensbescherming, Guidelines 07/2020 on the on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, aangenomen op 2 september 2020, blz. 10 e.v. (beschikbaar op

https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) en Gegevensbeschermingsautoriteit, "Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van de Verordening (EU) nr. 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten", blz. 1

(https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/Begrippen_VW_OA.pdf).

⁷³ Artikel 4, lid 7, van de AVG. Betreffende de vaststelling van de respectieve verantwoordelijkheden van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, lees eveneens artikel 26, lid 1, van de AVG.

⁷⁴ Lees artikel 6, lid 3, punt b), en de overwegingen 8 en 10 van de AVG.

ondersteunende dienst de beoordeling van de evenredigheid van de mee te delen gegevens verwaarloost. De CBPL heeft dat punt reeds benadrukt in 2005⁷⁵, zoals de Autoriteit in dit advies al heeft opgemerkt. Dit geldt des te meer omdat uit het toepasselijk normatief kader niet blijkt (OCAD-wet en zijn uitvoeringsbesluit van 28 november 2006) dat de vereiste termijn voor het meedelen van de inlichtingen formeel door het OCAD moet worden gemotiveerd.

41. In deze context is de Autoriteit in de eerste plaats van mening dat artikel 6 van het ontwerp de gegevensmededeling moet voorzien van aanvullende (wettelijke) waarborgen⁷⁶, met name omdat het gaat om het "ambtshalve" meedelen van inlichtingen door alle ondersteunende diensten, en de medeling van informatie binnen korte termijnen. Objectieve criteria moeten de ondersteunende diensten die onder de AVG vallen, in staat stellen te bepalen wanneer en welke gegevens ambtshalve aan het OCAD moeten worden doorgegeven. De Autoriteit betwist uiteraard niet dat de aard van de activiteiten van het OCAD in bepaalde gevallen (zoals een actieve crisissituatie, waarbij de integriteit van natuurlijke personen in concreet en dreigend gevaar⁷⁷ zijn, verbonden aan extremistische of terroristische dreigingen) de onmiddellijke doorgifte van persoonsgegevens kan vereisen, en dat hiervoor een specifieke regeling moet worden ingevoerd, vergezeld van passende waarborgen. Het uitvoeren van een effectbeoordeling kan de aanvrager zeker helpen over dit punt na te denken⁷⁸.
42. Aanvullende waarborgen zijn ook vereist aangezien waarschijnlijk bijzondere categorieën van gegevens zoals bedoeld in artikel 9 van de AVG zullen worden verwerkt. Eerst en vooral, indien het OCAD bij wet inderdaad gemachtigd is om bijzondere categorieën van gegevens⁷⁹ te verwerken, moet erover worden gewaakt dat dit wel degelijk het geval is voor alle betrokken ondersteunende diensten (hetgeen in principe zal voortvloeien uit de wetgeving betreffende hun taken van openbaar belang). Verder, wanneer de verwerking van die gegevens bij nationaal recht op grond van artikel 9, lid 2, punt g), van de AVG (verwerking noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang) is toegestaan, moet het nationaal recht evenredig zijn met het nagestreefde doel, moet het de essentie van het recht op

⁷⁵ Zie in detail punt 15, tweede streepje.

⁷⁶ Zo worden er bijvoorbeeld valideringsprocedures ingevoerd in de context van de gemeenschappelijke gegevensbanken, overeenkomstig de WPA. Zie ook bijvoorbeeld, alhoewel de Autoriteit deze regel hier niet analyseert, artikel 11, § 1, van het koninklijk besluit van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters, dat bepaalt dat de "informatiekaart" niet in het dossier van de *terrorist fighter* mag worden gevoegd. Er moet evenwel op worden gewezen dat deze bepaling niet oorspronkelijk is opgesteld met het oog op de bescherming van de betrokkene (bijvoorbeeld tegen het ondoordacht gebruik, voor andere doeleinden, van de betrokken gegevens), hoewel dit wel het gevolg ervan kan zijn. Het verslag van de Koning bepaalt met name: "Dit artikel kondigt het algemene principe aan volgens hetwelk geen enkele bestemming van een informatiekaart deze kaart in het dossier betreffende de persoon in kwestie en waarop een administratieve beslissing wordt genomen, mag voegen. Men dient namelijk te verhinderen dat de gegevens en de informatie van dit document verspreid zouden worden aan personen of organismen in de brede zin die toegang hebben tot het dossier en die niet rechtstreeks gelinkt zijn aan de strijd tegen het terrorisme en dat het beschermingsmechanisme van gegevens die in de gegevensbank F.T.F. beheerd worden omzeild kan worden door een administratieve procedure. Om een beslissing te nemen, zal de bestemming van de informatiekaart kunnen aanvoeren dat hij zich baseerde op een analyse van het OCAD."

⁷⁷ Zie bijvoorbeeld artikel 6, lid 1, punt d), van de AVG dat verwijst naar het begrip "vitale belangen" van de betrokkene.

⁷⁸ Zie punt 69.

⁷⁹ Zie artikel 142 van de WVG.

gegevensbescherming eerbiedigen, en moeten "passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene». Ook hier zal een effectbeoordeling de aanvrager helpen hierover na te denken⁸⁰.

43. Wat deze waarborgen betreft, bedoeld in de twee voorgaande punten, is de Autoriteit van mening dat de hoedanigheid van magistraat van de directeur van het OCAD (en de adjunct-directeur) zeker had kunnen worden vermeld, aangezien die de kundigheid van de verwerkingsverantwoordelijke om de regels te kennen en toe te passen, zou versterken, en dus de rechtszekerheid van de werking van de instelling, en bijgevolg van de uitwisseling van gegevens waarbij zij is betrokken, zou vergroten. In de toelichtingen bij de artikelen van het ontwerp van OCAD-wet met betrekking tot deze kwaliteitsvereiste staat: "Het orgaan zal inderdaad informatie kunnen vergaren die afkomstig is uit gerechtelijke onderzoeken en een bepaalde neutraliteit ten aanzien van de verschillende partners dringt zich op."⁸¹ Hoewel de vereiste blijft gehandhaafd om "te beschikken over bijkomende juridische expertise", wordt in artikel 4 van het ontwerp de vereiste geschrapt dat de directeur en de adjunct-directeur van het OCAD magistraten moeten zijn.
44. Ten tweede kan in artikel 6 in ontwerp niet worden bepaald dat de verplichting tot mededeling van persoonsgegevens betrekking heeft op "alle inlichtingen [...] die *relevant* zijn voor het vervullen van de in artikel 8 bepaalde opdrachten" (cursief toegevoegd door de Autoriteit)⁸². Onverminderd hetgeen is uiteengezet over de nieuwe opdracht van het OCAD⁸³, herinnert de Autoriteit eraan dat de verwerkte persoonsgegevens niet enkel "relevant" moeten zijn ten aanzien van het nagestreefde doeleinde, maar ook en vooral in dit geval "beperkt tot wat *noodzakelijk* is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt" (cursief toegevoegd door de Autoriteit)⁸⁴. Het gaat dus om een noodzakelijkheids criterium en niet enkel een (ruimer) relevantie criterium, dat is vastgelegd in zowel de AVG als het evenredigheidsbeginsel, waarvan de toepassing eveneens voortvloeit uit artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet, en ten aanzien waarvan artikel 6 in ontwerp geen dubbelzinnigheid kan laten bestaan. Aldus kunnen enkel de gegevens die voor het OCAD "noodzakelijk" zijn voor het verwezenlijken van zijn doel (zijn opdrachten) worden meegedeeld.
45. Ten derde ten slotte, in verband met het door de verplichting nagestreefde doel (bestrijding van extremisme en terrorisme ter ondersteuning van het werk van het OCAD), lijkt de memorie van toelichting, in tegenstelling tot de algemene strekking van het dispositief van het ontwerp, beperkter

⁸⁰ Zie punt 69.

⁸¹ *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, doc. nr. 51-2032/001, blz. 18.

⁸² De aanvrager lijkt zelfs verder te willen gaan, gezien de manier waarop hij de in het ontwerp beoogde verwerkingen beschrijft, zie punt 2.

⁸³ Punten 27 e.v.

⁸⁴ Artikel 5, lid 1, punt c), van de AVG.

Advies 184/2021 - 20/32

te zijn wat de betrokken gegevens betreft. Bij lezing van de memorie van toelichting lijkt het immers eerder te gaan om gegevens die worden verwerkt in het kader van de taken van de ondersteunende diensten die op een of andere manier *verband houden met hun rol met betrekking tot terroristische of extremistische dreiging*. Door te benadrukken waarom de "nieuwe" ondersteunende diensten van het OCAD noodzakelijk zijn, wijst de memorie van toelichting op bepaalde specifieke bevoegdheden van die ondersteunende diensten⁸⁵. Bevoegdheden in het kader waarvan gegevens die voor de opdracht van het OCAD relevant en noodzakelijk zijn, kunnen worden verwerkt. Aldus:

- Wat de Algemene Directie Crisiscentrum betreft, wijst de memorie van toelichting in het bijzonder op de bevoegdheid van BelPIU⁸⁶. Al wijst zij er meer in het algemeen op dat "De Algemene Directie Crisiscentrum (...) vaak informatie van tal van bestuurlijke overheden (ontvangt), waarvan het wenselijk is dat deze wordt meegedeeld aan het OCAD teneinde een dreigingsanalyse op te stellen (op basis waarvan de Algemene Directie Crisiscentrum vervolgens gerichte en passende maatregelen kan nemen)", en legt zij uit een "sterkere symbiose tussen de Algemene Directie Crisiscentrum en het OCAD" te wensen";
- Wat betreft het DG EPI (FOD Justitie) wijst de memorie van toelichting erop dat "De toevoeging van het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen wordt gemotiveerd door de problematiek van radicalisme binnen de gevangenen en de informatiedoorstroming die noodzakelijk is om tijdens de detentie en na de vrijlating een behoorlijke veiligheidsopvolging te kunnen voorzien. Het meedelen van de relevante detentie-informatie aan het OCAD zal het OCAD in staat stellen om gerichte en gedetailleerde individuele dreigingsanalyses uit te voeren ten aanzien van de gedetineerden of voormalig gedetineerden." De memorie van toelichting wijst uiteraard ook op de rol van het DG EPI als partnerdienst van de gemeenschappelijke gegevensbanken. Met name wordt op het volgende gewezen: "In uitvoering van het actieplan "radicalisering in de gevangenen" werd binnen de centrale directie van het DG EPI de coördinatiecel "extremisme" opgericht. Deze cel heeft een coördinerende rol wat betreft het opvolgen van radicalisme in de gevangenen, de uitvoering van de maatregelen en staat in voor de informatiehuishouding inzake de gedetineerden die in verband worden gebracht met terrorisme, extremisme en radicalisme. De coördinatiecel fungeert als centraal aanspreekpunt voor het OCAD." Ook wordt erop gewezen dat "De psychosociale diensten van de gevangenen (PSD's) (...) bijvoorbeeld een goed zicht (hebben) op de opvattingen, ingesteldheid en psychische gezondheidstoestand van de gedetineerden.";

⁸⁵ Zie op dezelfde wijze het verslag aan de Koning van het koninklijk besluit van 17 augustus 2008.

⁸⁶ Zie voetnoot 14.

- Wat betreft de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid (FOD Justitie) verduidelijkt de memorie van toelichting: "De FOD Justitie is wettelijk bevoegd voor de erkenning van erediens ten en organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing. De FOD staat borg voor het naleven van de erkenningsprocedure van de lokale gemeenschappen, waarin onder andere het OCAD wordt geconsulteerd. Hij betaalt bovendien de lonen van de bedienaars van erkende erediens ten en van de afgevaardigden van erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing. In het kader van de betaling van deze lonen, en van de opdracht van preventie van terrorisme en radicalisering van de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid, wisselen laatstgenoemde en het OCAD wederzijds informatie uit";
 - Ten slotte wat betreft de algemene administratie van de Thesaurie verwijst de memorie van toelichting uitdrukkelijk naar een specifieke bevoegdheid van de administratie, namelijk het feit dat zij is "belast met de financiële sancties. Deze zijn beperkende maatregelen die worden genomen tegenover regeringen van derde landen, personen of entiteiten (zoals terroristische organisaties) met als doel een einde te maken aan bepaalde criminele gedragspatronen."
46. In deze context lijkt de verplichting om gegevens mee te delen veeleer te worden toegevoegd aan een reeds bestaand gespecialiseerd bevoegdheidsgebied inzake terrorisme/extremisme, binnen de grenzen waarvan zij zou blijven. De mee te delen gegevens zouden de gegevens zijn die worden verwerkt bij de uitvoering door de ondersteunende diensten van de *bevoegdheden die hen zijn toevertrouwd in het kader van de bestrijding van extremisme en terrorisme*. Dit moet worden bevestigd en verduidelijkt in het dispositief van het ontwerp.
47. Concluderend, op basis van de voorgaande overwegingen, is de Autoriteit van oordeel dat artikel 3 van het ontwerp, gelezen in samenhang met artikel 5 van het ontwerp, niet in overeenstemming is met artikel 5, lid 1, punt c), en artikel 9, lid 1, punt g), van de AVG. De Autoriteit is eveneens van mening dat het onevenredig is ten aanzien van de vereisten die zijn neergelegd in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet: hoewel het ontegensprekelijk een legitiem algemeen doel beoogt, is het niet noodzakelijk voor de verwezenlijking van dat doel, dat kan worden bereikt met regels die minder schendend zijn voor het recht op een persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming van de betrokkenen, zoals uit de voorgaande overwegingen blijkt. Bijgevolg is het aan de aanvrager om de bepalingen van zijn ontwerp te verduidelijken en de reikwijdte ervan te beperken.

III.4. Mogelijkheid (bevoegdheid) van de ondersteunende diensten om dreigingsevaluaties aan het OCAD te vragen en van het OCAD te ontvangen (artikel 6 van het ontwerp, wijziging van artikel 10 van de OCAD-wet)

48. Artikel 6 voegt een f) toe (hierna "punt f") aan paragraaf 1 van artikel 11 van de OCAD-wet, en vervangt de paragrafen 2 en 3 (hierna "paragraaf 2" en "paragraaf 3") als volgt:

"f)) aan elke Belgische overheidsinstantie of openbaar orgaan op initiatief van de directeur van het OCAD voor zover de kennisname nuttig is voor de uitoefening van hun functie of opdracht en onverminderd de bepalingen voorzien in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen » [NB dit punt heeft betrekking op de periodieke gemeenschappelijke strategische evaluaties]⁸⁷ ("punt f");

"§2. De evaluaties, bedoeld in artikel 8, 2^o^[88], die op initiatief van het OCAD worden uitgevoerd, worden meegedeeld aan de personen en diensten bedoeld in §1, a), b), d), e), en f), aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur van het OCAD het noodzakelijk oordeelt het te informeren ("**paragraaf 2**");

"§3. De evaluaties, bedoeld in artikel 8,2^o, die op vraag van een van de ondersteunende diensten worden uitgevoerd, kunnen worden meegedeeld aan deze dienst en aan de minister waarvan deze afhangt, evenals aan de personen en diensten bedoeld in § 1, a), b), d), e) en f) aan de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, evenals aan ieder lid van de regering waarvan de directeur van het OCAD het noodzakelijk oordeelt het te informeren.

De dienst die de evaluatie gevraagd heeft, bepaalt in overleg met de directeur van het OCAD of de gevraagde evaluatie kan worden meegedeeld aan andere personen en diensten waarvan zij het noodzakelijk achten deze in te lichten, en indien nodig of de verzending moet worden beperkt tot enkele van de diensten en overheden bedoeld in het eerste lid ("**paragraaf 3**").

⁸⁷ Deze moeten het mogelijk maken te beoordelen of de dreigingen bedoeld in artikel 3 van de OCAD-wet zich kunnen voordoen of, indien zij al vastgesteld werden, hoe zij evolueren en, in voorkomend geval, welke maatregelen noodzakelijk zijn. Zie artikel 8, 1^o, van de OCAD-wet waarnaar artikel 10, § 1 van de OCAD-wet verwijst.

⁸⁸ Het gaat om gemeenschappelijke evaluaties "op punctuele basis" die toelaten te oordelen of de dreigingen, bedoeld in artikel 3 van de OCAD-wet, zich voordoen en welke maatregelen in voorkomend geval noodzakelijk zijn (artikel 8, 2^o, van de OCAD-wet).

49. **Doeleinden van de verwerkingen en evenredigheid.** Noch in het ontwerp, noch in de OCAD-wet wordt uitdrukkelijk vermeld wat het doeleinde is dat wordt nagestreefd door de gegevensverwerkingen bedoeld in artikel 6 van het ontwerp. Dit moet in het dispositief van het ontwerp worden gedaan.
50. De Autoriteit benadrukt dadelijk dat **punt f)** door zijn ruimheid van formulering (mededeling van de periodieke analyses aan elke overheidsdienst, wat de functie of opdracht in kwestie ook is) en zijn onnauwkeurigheid van formulering ("voor zover de kennisname nuttig is", wat betekent dit concreet?) niet voldoet aan de vereisten van voorspelbaarheid en rechtmatigheid (in dit geval tevens materieel), vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM.
51. Meer nog, gezien de specifieke context van het ontwerp⁸⁹, moet het artikel uitdrukkelijk vermelden voor welk(e) doeleinde(n) en op basis van welke criteria (met inbegrip, afhankelijk van de bedoelingen van de opsteller van het ontwerp, van de aard van de opdracht van de betrokken overheidsdienst) de directeur van het OCAD het initiatief mag nemen om periodieke analyses aan andere overheidsinstanties (federale, communautaire of regionale) mee te delen.
52. Het is niet voldoende om te bepalen dat een gegeven mag worden meegedeeld om vervolgens de verwerking ervan automatisch toe te laten bij de ontvangende instantie. Met andere woorden, de mogelijkheid voor de ontvangende instantie om de gegevens die zijn verkregen van het OCAD te verwerken, zal in twee gevallen bestaan. Ofwel wanneer enerzijds de OCAD-wet toestaat dat het OCAD de evaluaties meedeelt, en anderzijds, wanneer de rechtsregels die haar taken van algemeen belang beheersen de verwerking van die gegevens vereisen (wettelijke grondslag in verschillende wetten die cumulatief worden toegepast). Ofwel kan de OCAD-wet ook zelf het doel bepalen waarvoor de meegedeelde gegevens door de ontvangende instantie mogen worden verwerkt, evenals, in voorkomend geval, de taak die deze instantie daarbij heeft (wettelijke grondslag uitsluitend in de OCAD-wet). In deze beide gevallen, rekening houdend met de aard van de betrokken verwerkingen⁹⁰, gaat de Autoriteit uit van het principe dat de mededeling van een dreigingsanalyse en de verwerking ervan door de ontvangende instantie enkel mogen plaatsvinden wanneer het doel van die mededeling en die verwerking concreet verband houdt met de opdracht van het OCAD zelf. Elke andere keuze zou een concrete beoordeling ten aanzien van de beginselen van gegevenverwerking vereisen, voor elk van de betrokken taken van algemeen belang.

⁸⁹ Punt 15.

⁹⁰ Zie punt 15.

53. Meer concreet ziet de Autoriteit a priori drie algemene gevallen waarin een dergelijke concrete relatie zich kan voordoen:

- De taak van de betrokken overheidsinstantie is rechtstreeks betrokken bij de bestrijding van terroristische of extremistische dreigingen⁹¹ op een of ander niveau (voorkoming, onderzoek, beteugeling, enz.), in welk geval de mededeling van een dreigingsevaluatie noodzakelijk kan zijn (in concreto te beoordelen) in het kader van de uitvoering van haar taak (rechtstreekse deelname aan de bestrijding van de betrokken dreigingen). Dit geval kan aansluiten bij dat van de ondersteunende diensten die specifieke taken hebben op het gebied van terrorisme/extremisme;
- De betrokken instantie moet, wegens de norm met rang van wet die haar taken beheerst, bij de uitvoering van haar taak, zo nodig, rekening houden met de evaluaties van het OCAD (bijvoorbeeld in de loop van een besluitvormingsprocedure⁹² of een specifieke bij wet⁹³ bepaalde *screening*). De betrokken overheidsinstantie neemt dan altijd op enigerlei wijze, meer onrechtstreeks of incidenteel ten opzichte van haar hoofdtaak, deel aan de bestrijding van de terroristische of extremistische dreiging. Ook dit geval kan aansluiten bij dat van de ondersteunende diensten⁹⁴;
- Ten slotte wanneer de betrokken overheidsinstantie (of haar personeel of de personen die gewoonlijk in haar kantoren bezoeken) het voorwerp vormt van een concrete en ernstige, onmiddellijke dreiging⁹⁵ (voorkoming van de verwezenlijking van de dreiging).

⁹¹ In principe zou zij al onder de ondersteunende diensten van het OCAD kunnen vallen.

⁹² Bijvoorbeeld in het geval van de verklaring van Belgische nationaliteit, bepaalt het Wetboek van de Belgische nationaliteit dat rekening wordt gehouden met "gewichtige feiten eigen aan de persoon", namelijk bijvoorbeeld "het feit aanhanger te zijn van een beweging of organisatie die door de Veiligheid van de Staat als gevaarlijk wordt beschouwd". Zie de artikelen 1, § 2, 4°, en 15 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

⁹³ De resultaten van die processen en *screenings* kunnen dan in zekere mate leiden tot het afwenden/beperken van de betrokken dreiging.

⁹⁴ Dit lijkt bijvoorbeeld het geval te zijn met de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid (punt 44, derde streepje). Uit artikel 3, § 1, van het samenwerkingsakkoord van 2 juli 2008 tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 27 mei 2004 tussen de Federale Overheid, de Duitstalige Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de erkenning van de eredielen, de wedden en pensioenen van de bedienaars der eredielen, de kerkfabrieken en de instellingen belast met het beheer van de temporalieën van de erkende eredielen, blijkt dat de federale overheid bijvoorbeeld een advies moet geven over de aanvragen om oprichting van een gemeenschap, en dat het negatieve advies kan gegrond zijn op elementen die de veiligheid van de Staat aanbelangen. Een ministeriële omzendbrief preciseert de kwestie (van de toepasselijke veiligheids*screening*), zie

<https://www.koengeens.be/news/2017/09/29/nieuwe-omzendbrief-erkenning-erediensten-neemt-alle-onduidelijkheden-weg>, voor het laatst geraadpleegd op 27/08/2021, maar deze is niet beschikbaar voor het publiek (de verspreiding ervan is beperkt). De Autoriteit spreekt zich hier niet uit over dit dispositief.

⁹⁵ Zie in dezelfde zin bijvoorbeeld artikel 19, eerste lid, in fine, van de W.I&V (bepaling die hier niet wordt geanalyseerd).

54. De memorie van toelichting van het ontwerp lijkt eerder te verwijzen naar de gevallen in het eerste en tweede streepje van het voorgaande punt, door het volgende te vermelden: "Het doel van een dergelijke evaluatie is om aan te tonen of dreigingen zich kunnen voordoen, of om aan te tonen hoe dreigingen die reeds werden vastgesteld evolueren. Het is bijgevolg wenselijk om de directeur van het OCAD een zekere marge te laten bij de keuze van de bestemmingen van deze evaluatie, dit vanuit de bezorgdheid om bepaalde Belgische overheidsinstellingen of diensten *die nood hebben aan deze kennis, goed te informeren, bijvoorbeeld de lokale aanspreekpunten voor radicalisering, bepaalde regionale diensten, DOVO, ...*⁹⁶] enz." (cursief toegevoegd door de Autoriteit). Het ontwerp moet dan ook dienovereenkomstig worden herzien.
55. Mutatis mutandis gelden deze punten eveneens voor wat betreft **paragraaf 2** en **paragraaf 3**, die voorzien in de mededeling van dreigingsevaluaties aan de ondersteunende diensten en eventuele leden van de Regering. In principe kunnen in de gevallen bedoeld in de eerste twee streepjes van punt 53 van het onderhavige advies deze evaluaties dus meegedeeld worden aan de betrokken overheidsinstanties. Vanuit het oogpunt van haar eigen bevoegdheden moet de betrokken overheidsinstantie (met inbegrip van een lid van de regering) de persoonsgegevens kunnen verwerken die voorkomen in de door het OCAD uitgevoerde dreigingsanalyses. **NB:** Aangezien de Autoriteit a priori niet kan uitsluiten dat de gefedereerde entiteiten over een bevoegdheid beschikken die concreet verband houdt met de bevoegdheid van het OCAD op het gebied van de bestrijding van extremisme en terrorisme, verzoekt zij de aanvrager na te gaan of het niet passend is ook te verwijzen naar ieder lid "van een" regering, in plaats van ieder lid "van de" regering.
56. En deze overwegingen gelden nog steeds voor de in deze bepalingen vastgelegde bevoegdheid van de ondersteunende diensten om dreigingsevaluaties te vragen. Nogmaals, het is in het kader van de gevallen bedoeld in de eerste twee streepjes van punt 53 van het onderhavige advies dat zij gerechtigd zullen zijn om een dreigingsanalyse te vragen, uiteraard op voorwaarde dat deze noodzakelijk is voor de vervulling van de taken van algemeen belang die hen is opgedragen. Dit geldt des te meer wanneer het OCAD *verplicht* is de gevraagde dreigingsanalyse uit te voeren, een punt waarop de OCAD-wet niet duidelijk is. De voorgaande opmerking geldt echter in ieder geval, zelfs indien het OCAD zijn discretionaire beslissingsbevoegdheid behoudt.
57. Ten slotte is het, rechtstreeks verband houdend met het voorgaande punt, van belang te onderstrepen dat paragraaf 3 aan de bevoegdheid om een (punctuele) dreigingsanalyse aan het OCAD te vragen geen enkele uitvoeringsvoorwaarde verbindt. Zoals zojuist is uiteengezet zou een dergelijk verzoek

⁹⁶ A priori de *Dienst voor Opruiming en Vernietiging van Ontploffingstuigen* van Defensie.

echter slechts rechtmatig zijn wanneer het noodzakelijk is voor het vervullen van een taak als bedoeld in de eerste twee streepjes van punt 53 van het onderhavige advies⁹⁷.

58. Op grond van alle voorgaande overwegingen is de Autoriteit van mening dat punt f), paragraaf 2 en paragraaf 3, in ontwerp in artikel 6 van het ontwerp onevenredig zijn ten aanzien van de vereisten die zijn neergelegd in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet: hoewel zij ontegensprekelijk een legitiem algemeen doel beogen, zijn zij niet noodzakelijk voor de verwezenlijking van dat doel, dat kan worden bereikt met regels die minder schendend zijn voor het recht op een persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming van de betrokkenen, zoals uit de voorgaande overwegingen blijkt. Bijgevolg is het aan de aanvrager om deze bepalingen te verduidelijken en de reikwijdte ervan te beperken.
59. **Verwerkingsverantwoordelijke.** De Autoriteit heeft al gewezen op de beginselen die van toepassing zijn bij de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke⁹⁸. Zij voegt daaraan toe dat wanneer het gaat om de vervulling van een taak van algemeen belang (zoals bijvoorbeeld de taken bedoeld in de eerste twee streepjes van punt 53 van dit advies), de verwerkingsverantwoordelijke die nodig is om die taak te vervullen, in principe de overheidsinstantie zal zijn die bij of krachtens de wet met diezelfde taak is belast. Het is bijgevolg in principe niet nodig in de OCAD-wet te bepalen welke overheidsinstantie in dit verband verwerkingsverantwoordelijke is.
60. Bovendien herinnert de Autoriteit eraan dat verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk kunnen optreden. De bedoeling van een ruime definitie van het concept verwerkingsverantwoordelijke⁹⁹ is het verzekeren van een efficiënte en volledige bescherming van de betrokkenen¹⁰⁰. Afhankelijk van de feiten kan een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid meerdere actoren binden, waarbij de betrokkene zijn rechten met betrekking tot en jegens ieder van hen kan uitoefenen¹⁰¹. Echter, « het bestaan van een gezamenlijke verantwoordelijkheid uit zich niet noodzakelijkerwijs in een gelijkwaardige verantwoordelijkheid [... en] deze actoren kunnen juist in verschillende stadia en in verschillende mate bij deze verwerking betrokken zijn, zodat het niveau van verantwoordelijkheid van

⁹⁷ Deze opmerkingen gelden mutatis mutandis voor artikel 10, § 1, in die zin dat het lid van de regering om een dreigingsanalyse kan verzoeken. Deze bepaling wordt door het ontwerp evenwel niet gewijzigd.

⁹⁸ Punten 34-35.

⁹⁹ De begrippen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker zijn gedefinieerd in artikel 4, punten 7) en 8) van de AVG. Lees eveneens het Advies G29, nr. 1/2010 over de begrippen "voor de verwerking verantwoordelijke" en "verwerker", (WP169), 16 februari 2010.

¹⁰⁰ HvJ-EU, (Gr. Kam.), 13 mei 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. tegen AEPD), zaak C-132/12, punt 34. HvJ-EU, (Gr. Kam.), 5 juni 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIN tegen Wirtschaftsakademie SCHLESWIG-HOLSTEIN GMBH), zaak C-210/16, punt 28.

¹⁰¹ Artikel 26, lid 3, van de AVG.

elk van hen moet worden beoordeeld in het licht van alle relevante omstandigheden van het geval¹⁰². In "het kader van zijn verantwoordelijkheden, zijn bevoegdheden en zijn mogelijkheden" zal de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke ervoor zorgen dat zijn activiteit in overeenstemming is met de regels inzake gegevensbescherming¹⁰³. De gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken zullen een overeenkomst moeten sluiten waarin hun respectieve verantwoordelijkheden worden bepaald "behalve indien en voor zover hun respectieve verplichtingen zijn vastgelegd" in de relevante nationale normatieve context¹⁰⁴.

61. In het onderhavige geval is de Autoriteit van mening dat a priori de ondersteunende dienst die een dreigingsevaluatie vraagt, niet alleen kan worden beschouwd als verwerkingsverantwoordelijke van de persoonsgegevens die hij aan het OCAD meedeelt met het oog op zijn verzoek, maar ook als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke van de analyse (gezamenlijk) die door het OCAD zal worden uitgevoerd, aangezien hij een beslissende rol speelt bij de uitvoering van die analyse, die het resultaat van zijn initiatief is¹⁰⁵. Deze analyse wordt gesterkt in het tweede lid van paragraaf 3 in de zin dat het voor de verwerking die de mededeling van die dreigingsevaluatie inhoudt, bepaalt: "De dienst die de evaluatie gevraagd heeft, bepaalt in overleg met de directeur van het OCAD of de gevraagde evaluatie kan worden meegedeeld aan andere personen en diensten waarvan zij het noodzakelijk achten deze in te lichten, en indien nodig of de verzending moet worden beperkt tot enkele van de diensten en overheden bedoeld in het eerste lid." In deze context zijn de directeur van het OCAD¹⁰⁶ en de betrokken ondersteunende dienst eveneens duidelijk gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken van de verwerking die de mededeling van de evaluatie aan andere ondersteunende diensten of leden van de regering inhoudt.
62. De Autoriteit is derhalve van mening dat het aan de aanvrager is om de verantwoordelijkheden ten aanzien van de verwerkingen concreet tussen de betrokken autoriteiten te verdelen, in overeenstemming met de concrete feiten, taken en actiemiddelen van elk van deze autoriteiten. Dit aspect is hier des te belangrijker aangezien, zoals reeds is opgemerkt, in het Belgisch recht de

¹⁰² HvJ-EU, (Gr. Ka. , 5 juni 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIM TEGEN WIRTSCHAFTSAKADEMIE SCHLESWIG-HOLSTEIN GMBH), zaak C-210/16, punt 43. Lees ook het Advies G29, 1/2010 over de begrippen "voor de verwerking verantwoordelijke" en "verwerker", 16 februari 2010, blz. 20.

¹⁰³ HvJ-EU, (Gr. Ka.), 13 mei 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. tegen AEPD), zaak C-132/12, punt 38.

¹⁰⁴ Artikel 26, lid 1, in fine, van de AVG.

¹⁰⁵ Zie echter punt 51 in fine die deze bevinding kan nuanceren. De ondersteunende dienst zou evenwel verwerkingsverantwoordelijke blijven van de gegevensmededeling aan het OCAD met het oog op de uitvoering van een dreigingsevaluatie.

¹⁰⁶ Aangezien de door het OCAD uitgevoerde verwerking van persoonsgegevens in deze context evenwel onder de bevoegdheid van het Vast Comité I valt, is het niet aan de Autoriteit om zich uit te spreken over de verantwoordelijkheid van het OCAD of zijn directeur, overeenkomstig ondertitel 4 van titel 3 van de WVG.

ondersteunende diensten en het OCAD niet onderworpen zijn aan dezelfde regels inzake gegevensbescherming¹⁰⁷.

63. **Verwerkte gegevens (beginsel van minimale gegevensverwerking).** Onverminderd de voorgaande overwegingen merkt de Autoriteit op dat **paragraaf 2** op zodanige wijze is geformuleerd dat de punctuele evaluaties die op initiatief van het OCAD zijn uitgevoerd systematisch aan *alle* ondersteunende diensten worden meegedeeld. In theorie kan a priori echter moeilijk worden uitgesloten dat een punctuele dreigingsevaluatie die door het OCAD is uitgevoerd *enkel voor bepaalde* ondersteunende diensten nodig is en niet voor alle ondersteunende diensten, die, ter herinnering, entiteiten zijn met verschillende taken, al is hen gezamenlijk verzocht de bestrijding van terrorisme en extremisme te ondersteunen, zodat de categorieën van betrokkenen over wie zij gegevens verwerken, ook verschillend zijn. Paragraaf 3 is overigens, terecht, niet in dezelfde logica opgesteld als paragraaf 2: hij maakt het mogelijk te onderzoeken of de noodzaak bestaat om een punctuele dreigingsevaluatie die op verzoek van een ondersteunende dienst is uitgevoerd, aan een andere overheidsinstantie mee te delen.
64. Benadukt moet worden dat niet alle ondersteunende diensten inlichtingen- en veiligheidsdiensten zijn en dat bijgevolg, aangezien zij een meer ondersteunende rol spelen, zij niet noodzakelijk geroepen zijn om hetzelfde (volledige) beeld van de dreiging te hebben als de overheidsinstanties waarvan het de basistaak is. Voorts moet erop worden gewezen dat zelfs de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (de VSSE en de ADIV) taken hebben waarvan de materiële toepassingsgebieden uiteenlopen. In concreto lijkt het erop dat enkel het OCAD zich in een zodanige bevoorrechte informatiepositie bevindt dat het een totaalbeeld heeft van de extremistische en terroristische dreigingen.
65. Met andere woorden, paragraaf 2 is in strijd met het beginsel van minimale gegevensverwerking vervat in artikel 5, lid 1, punt c), van de AVG.
66. In de geest van de door de aanvrager gemaakte keuze om de beoordelingen aan de directeur van het OCAD over te laten, is de Autoriteit dan ook van mening dat paragraaf 2 in die zin zou moeten worden aangepast dat de directeur van het OCAD erover moet waken dat de meegedeelde gegevens echt noodzakelijk zijn, rekening houdend met het doel (en dus de taak van algemeen belang) dat wordt beoogd door de ondersteunende diensten die ze ontvangen, in voorkomend geval door de circulatie van de punctuele dreigingsevaluatie te beperken, zodat de ondersteunende diensten geen persoonsgegevens ontvangen die buitensporig zijn wat betreft de door hen nagestreefde doeleinden.

¹⁰⁷ Zie de punten 4 e.v.

67. **Passende waarborgen.** Om reeds aangehaalde redenen die verband houden met de aard van de verwerkte persoonsgegevens¹⁰⁸, moeten passende waarborgen door de aanvrager in het ontwerp worden ingesteld in het kader van artikel 6 daarvan, namelijk **punt f)**, **paragraaf 2** en **paragraaf 3**. De Autoriteit heeft reeds de nadruk gelegd op het bijzonder ingrijpende karakter van de betrokken gegevensverwerkingen¹⁰⁹, en op het feit dat een effectbeoordeling de aanvrager waarschijnlijk bij deze aanpak zal steunen¹¹⁰.

III.5. Andere essentiële elementen van de gegevensverwerkingen en effectbeoordeling

68. Uitgaande van het principe dat de ondersteunende diensten enkel de dreigingsevaluaties mogen ontvangen in het kader van de vervulling van hun taken van algemeen belang in concreet verband met de bestrijding van terrorisme en extremisme, is de Autoriteit van mening dat de wettelijke bepalingen waarin deze taken worden gedefinieerd, in principe de bewaartermijn van de persoonsgegevens moeten bepalen.
69. Hetzelfde geldt voor de vraag of de rechten van de betrokkenen zijn uitgezonderd of beperkt, met dien verstande dat, zoals de Autoriteit trouwens al heeft kunnen opmerken, in principe artikel 11 van de WVG deze kwestie op een meer algemene manier behandelt.
70. Tot slot, gelet op de verwerkingen in het kader van het onderhavige ontwerp en hun context¹¹¹, onderstreept de Autoriteit dat het aan de verwerkingsverantwoordelijken is om een gegevensbeschermingseffectbeoordeling overeenkomstig artikel 35 van de AVG uit te voeren. Er zij aan herinnerd dat, zelfs indien de aanvrager in fine beslist een dergelijke beoordeling uit te voeren - quod non bij de huidige stand van het ontwerp - dit de verwerkingsverantwoordelijken niet ontheft van de verplichting er zelf toe over te gaan, overeenkomstig artikel 20 van de WVG, en dit rekening houdend met de operationele details in verband met de concrete uitvoering van de verwerking.

¹⁰⁸ Zie punt 42.

¹⁰⁹ Punt 16.

¹¹⁰ Zie punt 69.

¹¹¹ Punt 16.

Om deze redenen,

Is de Autoriteit, binnen de grenzen van haar bevoegdheid en de uitgevoerde analyse (punten 4-14), van mening:

1. De verwerkingen van persoonsgegevens die nodig zijn voor de uitvoering van het ontwerp hebben een bijzonder ernstige inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg, en wel om de volgende redenen: er worden bijzondere categorieën van gegevens verwerkt (verzameld, gekruist, geanalyseerd, geïnterpreteerd en gecreëerd) op lange termijn, in een grotendeels geheime context (met inbegrip van inlichtingen) waarin de rechten van de betrokkenen aanzienlijk beperkt zijn, met het oog op het opstellen van een evaluatie - een profiel - van de dreiging die de betrokkene kan vormen. De evaluatie wordt vervolgens meegedeeld aan andere overheidsinstanties (buiten de harde kern van de inlichtingendiensten en, in het beste geval, gedeeltelijk ondersteunende diensten daarvan) en kan, indien zij slecht wordt uitgevoerd en/of verkeerd gebruikt, een onherstelbare schending van de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg hebben. Ten overvloede kan nog worden onderstreept dat ondanks de gevoelige context, de OCAD-wet aan de koning de bevoegdheid verleent om het volledige mechanisme ervan uit te breiden tot andere dreigingen dan die waarop de OCAD-wet momenteel betrekking heeft (**punt 16**);

2. Al kunnen zij tijdelijk aangewezen worden bij koninklijk besluit in afwachting van de bevestiging bij wet overeenkomstig artikel 2, eerste lid, 2^o, g), en tweede lid van de OCAD-wet, zijn de ondersteunende diensten (als ontvanger van de gegevens en verwerkingsverantwoordelijken, zie hierna) de essentiële elementen van de gegevensverwerking die duidelijk moeten worden geïdentificeerd (het gebruik van "in het bijzonder" vermijden) in de OCAD-wet (**punten 19-23**);

3. Het ontwerp moet bevestigen wie de verwerkingsverantwoordelijken zijn in het kader van de mededeling van gegevens van de ondersteunende diensten aan het OCAD, alsmede in het geval dat een (punctuele) dreigingsevaluatie wordt uitgevoerd op verzoek van een ondersteunende dienst en vervolgens wordt meegedeeld, in voorkomend geval na evaluatie, aan andere ondersteunende diensten (**punten 36-38 en 59-62**). In dit tweede geval wordt de aanvrager verzocht de verantwoordelijkheden tussen de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken te verdelen. Voor het overige moet de verantwoordelijkheid ten aanzien van de gegevensverwerking door de ondersteunende diensten in het kader van hun eigen taken van algemeen belang in principe bepaald worden in de normen met rang van wet waarin deze taken worden toegewezen;

4. Rekening houdend met de manier waarop het ontwerp de taken van het OCAD uitbreidt (door een algemene taak van coördinatie van de aanpak van de dreiging in te stellen en de Koning de mogelijkheid te geven "binnen het bevoegdheidsgebied" van het OCAD taken aan te wijzen), evenals, bijgevolg en tegelijk (door voortaan te verwijzen naar de reeds bestaande taak "internationale contacten" van het OCAD) de reikwijdte uitbreidt van de verplichting van de ondersteunende diensten om gegevens aan het OCAD mee te delen, en rekening houdend met het feit dat het dispositief van het ontwerp het doel van die verplichting niet uitdrukkelijk formuleert, is artikel 3 van het ontwerp (dat artikel 6 van de OCAD-wet vervangt), te lezen in samenhang met artikel 5 van het ontwerp, niet in overeenstemming met de beginselen van transparantie en legaliteit vervat in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet, en moet het dienovereenkomstig worden aangepast (**punten 25-35**);

5. Artikel 3 van het ontwerp, dat zonder verdere waarborg (zie eveneens hieronder in verband daarmee) bepaalt dat de ondersteunende diensten aan het OCAD alle inlichtingen moeten meedelen die zij in het kader van hun wettelijke opdrachten hebben verzameld en die relevant zijn voor het vervullen van de opdrachten van het OCAD, en dit, in voorkomend geval, ambtshalve, is niet in overeenstemming met het beginsel van minimale gegevensverwerking vervat in de AVG (**punten 39-47**);

6. Het ontwerp en zijn artikel 6 dat een f) toevoegt (hierna "punt f)") aan paragraaf 1 van artikel 11 van de OCAD-wet, en dat de paragrafen 2 en 3 vervangt (hierna "paragraaf 2" en "paragraaf 3") van dat artikel 11, preciseert het doeleinde van de verwerkingen niet waarin het voorziet, en om reden van zijn algemeenheid, lijkt het onevenredig ten aanzien van de vereisten die zijn neergelegd in artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet. Derhalve moet het worden aangepast en definiëren met welk(e) doeleinde(n) en op basis van welke criteria de door het OCAD uitgevoerde periodieke en punctuele evaluaties moeten worden meegedeeld aan de ondersteunende diensten of aan andere overheidsinstanties (**punten 49-58**);

In dit verband begrijpt de Autoriteit met name dat het doel is de mededeling van de evaluaties van het OCAM mogelijk te maken wanneer deze noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taken van algemeen belang van de ondersteunende diensten (of, in voorkomend geval, van andere betrokken overheidsinstanties) in concreet verband met de opdrachten en het doel dat door het OCAD wordt nagestreefd (**punt 53**) (bestrijding van extremisme/terrorisme). Hetzelfde geldt voor de bevoegdheid van de ondersteunende diensten om het OCAD te vragen een dreigingsevaluatie uit te voeren, die moet worden geregeld;

Advies 184/2021 - 32/32

7. Paragraaf 2 van artikel 11 van de OCAD-wet, zoals vervangen door artikel 6 van het ontwerp, is in strijd met het beginsel van minimale gegevensverwerking, in de zin dat hij voorziet in de automatische mededeling aan de ondersteunende diensten, zonder mogelijkheid tot voorafgaande beoordeling, van punctuele dreigingsevaluaties die op initiatief van het OCAD zijn uitgevoerd. Het is in theorie echter niet uit te sluiten dat een dergelijke analyse niet noodzakelijk is voor de vervulling van alle taken van algemeen belang van de ondersteunende diensten (**punten 63-66**);

8. Zowel de mededelingen van gegevens aan het OCAD door de ondersteunende diensten (**punten 41-42**), als de mededelingen van gegevens van het OCAD aan de ondersteunende diensten of andere overheidsinstanties (**punt 67**), moeten gepaard gaan met passende aanvullende waarborgen.



Voor het Kenniscentrum,
Alexandra Jaspar, Directeur





Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten



**GEMEENSCHAPPELIJK ADVIES VCI-VCP
001/2021 VAN 8 OKTOBER 2021**

Over het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging

Per brief van 19 augustus 2021 heeft de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing aan het Vast Comité P en aan het Vast Comité I gevraagd om advies uit te brengen over het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging.

Deze vraag om advies werd eveneens aan beide Vaste Comités overgemaakt door de Gegevensbeschermingsautoriteit, per e-mail van 16 augustus 2021.

Gemeenschappelijke bevoegdheid van de Vaste Comités P en I als toezichhoudende autoriteit

Op basis van de volgende bepalingen, zijn de Vaste Comités P en I samen bevoegd om dit gemeenschappelijk advies te verstrekken:

- de artikelen 9, 7^{de} lid, en 33, 8^{ste} lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse die de bevoegdheid van de Vaste Comités P en I voorzien om, op verzoek van de Kamer of van de bevoegde minister, advies uit te brengen over een ontwerp van wet, van koninklijk besluit, van circulaire of over enig ander document waarin de beleidslijnen van de bevoegde ministers

AVIS COMMUN CPR-CPP 001/2021 DU 8 OCTOBRE 2021

Sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace

Par courrier du 19 août 2021, la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique a demandé au Comité permanent P et au Comité permanent R de rendre un avis sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace.

Cette demande d'avis a également été transmise aux deux Comités permanents par l'Autorité de protection des données, par e-mail du 16 août 2021.

Compétence commune des Comités permanents P et R en tant qu'autorité de contrôle

Les Comités permanents P et I sont conjointement compétents pour rendre cet avis commun sur la base des dispositions suivantes :

- les articles 9, 7^{ème} alinéa, et 33, 8^{ème} alinéa de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace qui prévoient la compétence des Comités permanents P et R de rendre un avis sur un projet de loi, d'arrêté royal, de circulaire, ou sur des documents de toutes natures exprimant les orientations politiques des ministres compétents, à la demande de la Chambre ou du Ministre compétent ;



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het Vast Comité van Toezicht op politiediensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité et du Comité permanent de Contrôle des services de police



1/23

worden geformuleerd;

- artikel 53, 6° van dezelfde wet dat het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (hierna “het OCAD” genoemd) onder de gezamenlijke controlebevoegdheid van de Vaste Comités P en I plaatst;
- de artikelen 139 en 161 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens dat de Vaste Comités P en I aanwijst als gegevensbeschermingsautoriteiten belast met de controle van de verwerking van persoonsgegevens door het OCAD en zijn verwerkers, volgens nadere regels vastgelegd in de wet van 18 juli 1991;
- artikel 54/1, §1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat een nauwe samenwerking voorziet tussen de Gegevensbeschermingsautoriteit en de bevoegde toezichthoudende autoriteiten bedoeld in de titels 2 en 3 van bovengenoemde wet van 30 juli 2018, met het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- het Samenwerkingsprotocol van 24 november 2020 tussen de Belgische federale toezichthoudende autoriteiten op het vlak van dataprotectie.

Gemeenschappelijk advies van de Vaste Comités P en I

De Vaste Comités P en I formuleren huidig advies met betrekking tot het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging zowel in hun hoedanigheid van toezichthouder ten aanzien van het OCAD op grond van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse als in hun hoedanigheid van gegevensbeschermings-autoriteiten op grond van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van

- l'article 53, 6° de la même loi qui place l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (ci-après dénommé « l'OCAM ») sous la compétence commune de contrôle des Comités permanents P et R ;
- les articles 139 et 161 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel qui désigne les Comités permanents P et R comme autorités de protection des données chargée du contrôle du traitement des données à caractère personnel par l'OCAM et par ses sous-traitants selon les modalités fixées par la loi du 18 juillet 1991 ;
- l'article 54/1, §1, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données qui instaure une collaboration étroite entre l'Autorité de protection des données et les autorités de contrôle compétentes visées aux titres 2 et 3 de la loi susmentionnée du 30 juillet 2018, en vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel ;
- le Protocole de coopération du 24 novembre 2020 entre les autorités de contrôle fédérales belges en matière de protection des données.

Avis commun des Comités permanents P et R

Les Comités permanents P et R formulent le présent avis concernant l'avant-projet de loi modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace tant en leur qualité de contrôleur de l'OCAM en vertu de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, qu'en leur qualité d'autorités de protection des données à l'égard des traitements de données à caractère personnel par l'OCAM et par ses sous-traitants, en vertu de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het Vast Comité van Toezicht op politiediensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité et du Comité permanent de Contrôle des services de police



2/23

persoonsgegevens door het OCAD en zijn verwerkers.

Op bepaalde plaatsen van dit advies formuleert het Vast Comité I opmerkingen in eigen naam. Het gaat dan om een standpunt eigen aan het Vast Comité I en niet om een gemeenschappelijk standpunt van de Vaste Comités P en I.

**Artikel 2 van het voorontwerp van wet:
Uitbreiding van de lijst van de
ondersteunende diensten**

(1) ALGEMEEN

Artikel 2 van het voorontwerp van wet beoogt in de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (hierna "de wet van 10 juli 2006" genoemd) de 4 overheidsdiensten¹ die bij koninklijk besluit van 17 augustus 2018 tot uitvoering van artikel 2, 1^{ste} lid, 2^o, g), van de wet van 10 juli 2006 als ondersteunende dienst van het OCAD werden aangewezen, wettelijk te verankeren.

Overeenkomstig artikel 2, 2^{de} lid, van de wet van 10 juli 2006, moet het koninklijk besluit dat overheidsdiensten op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad aanwijst als ondersteunende dienst van het OCAD binnen een termijn van één jaar, te rekenen vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit koninklijk besluit worden bekrachtigd door een wet.

De Vaste Comités P en I merken op dat in onderhavig geval hieraan niet werd voldaan vermits al meer dan één jaar verstreken is sinds de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 17 augustus 2018. Het huidige voorontwerp van wet komt deze situatie dus verhelpen.

Daarnaast stelt het Vast Comité I vast dat de

de données à caractère personnel.

A certains endroits de cet avis, le Comité permanent R formule des observations en son seul nom. Il s'agit alors d'une position propre au Comité permanent R et non d'une position commune des Comités permanents P et R.

**Article 2 de l'avant-projet de loi :
Extension de la liste des services d'appui**

(1) GÉNÉRALITÉS

L'article 2 de l'avant-projet de loi vise à conférer un ancrage légal dans la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace (ci-après dénommée « la loi du 10 juillet 2006 ») aux 4 services publics² désignés en tant que services d'appui de l'OCAM par l'arrêté royal du 17 août 2018 exécutant l'article 2, 1^{er} alinéa, 2^o, g), de la loi du 10 juillet 2006.

Conformément à l'article 2, 2^{ème} alinéa, de la loi du 10 juillet 2006, l'arrêté royal qui, sur proposition du Conseil national de sécurité, désigne des services publics en tant que services d'appui de l'OCAM doit être confirmé par une loi adoptée dans un délai d'un an à compter de la date d'entrée en vigueur de cet arrêté royal.

Les Comités permanents P et R observent que cela n'a pas été le cas en l'occurrence étant donné que plus d'une année s'est écoulée depuis l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 17 août 2018. Le présent avant-projet de loi vient donc remédier à cette situation.

En outre, le Comité permanent R constate que

¹ Het gaat om de Dienst Erediensten en Vrijzinnigheid binnen het Directoraat-Generaal Wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden van de FOD Justitie, het Directoraat-Generaal Penitentiaire inrichtingen van de FOD Justitie, de Algemene Directie Crisiscentrum van de FOD Binnenlandse zaken en de Algemene Administratie van de Thesaurie binnen de FOD Financiën.

² Il s'agit du service des Cultes et de la laïcité de la Direction générale Législation, libertés et droits fondamentaux du SPF Justice, de la Direction générale des Etablissements pénitentiaires du SPF Justice, de la Direction générale du Centre de crise du SPF Intérieur et de l'Administration générale de la Trésorerie du SPF Finances.



memorie van toelichting bij het wetsontwerp geen redenen bevat voor de laattijdige tussenkomst van de regering om de betrokken reglementaire aanwijzingen wettelijk te laten bekrachtigen.

In het licht van betrokken laattijdige wettelijke bekrachtiging dringt volgens het Vast Comité I een evaluatie op van de wettelijke mogelijkheid om een overheidsdienst als ondersteunende dienst bij KB aan te wijzen. De vraag rijst immers of een door het OCAD opgestelde dreigingsevaluatie met een onwettigheid behept is ingeval deze (o.m.) gebaseerd is op informatie afkomstig van een bij KB aangewezen ondersteunende dienst die overgemaakt werd na het verstrijken van de termijn waarbinnen deze aanwijzing wettelijk moest bekrachtigd worden. In aanvullende orde stelt het Vast Comité I zich de vraag of een maatregel die steunt op een in dergelijke omstandigheden tot stand gekomen dreigingsevaluatie desgevallend onwettig is.

Volgens het Vast Comité I werpt de vraag zich ook op of de verwerkingen van persoonsgegevens door een steundienst die reeds het voorwerp moest geweest zijn van een wettelijke bekrachtiging nog verenigbaar zijn met artikel 22 Grondwet.

Tot slot wenst het Vast Comité I op te merken dat betrokken bepaling enkel een oplossing biedt voor de toekomst en niet voor het verleden.

(2) BELPIU

Het Vast Comité I formuleert de volgende observaties in verband met de dienst BELPIU waarnaar verwezen wordt in de memorie van toelichting:

Met betrekking tot de dienst BELPIU, onderdeel van het Nationale Crisiscentrum, stelt de memorie van toelichting (pag. 2):
“(…) De Algemene Directie Crisiscentrum ontvangt vaak informatie van tal van bestuurlijke overheden, waarvan het wenselijk is dat deze wordt meegedeeld aan het OCAD teneinde een dreigingsanalyse op te stellen (op

l'exposé des motifs du projet de loi ne contient pas les raisons de l'intervention tardive du gouvernement pour faire entériner juridiquement les instructions réglementaires en question.

Compte tenu de la confirmation juridique tardive dont il est question, le Comité permanent I juge nécessaire une évaluation de la possibilité juridique de désigner un service public comme service d'appui par le biais d'un A.R. En effet, la question se pose de savoir si une évaluation de la menace établie par l'OCAM est illégale si elle se fonde (entre autres) sur des informations provenant d'un service d'appui désigné par AR et transmises après le délai dans lequel cette désignation devait être légalement confirmée. Le Comité permanent I se pose également la question de savoir si une mesure fondée sur une évaluation de la menace effectuée dans de telles circonstances est, le cas échéant, illégale.

Selon le Comité permanent R, la question se pose également de savoir si le traitement de données à caractère personnel par un service d'appui qui a déjà dû faire l'objet d'une confirmation juridique est toujours compatible avec l'article 22 de la Constitution.

Enfin, le Comité permanent R tient à souligner que la disposition en question n'offre qu'une solution pour l'avenir et pas pour le passé.

(2) BELPIU

Le Comité permanent R formule les observations suivantes à propos du service BELPIU auquel il est fait référence dans l'exposé des motifs :

En ce qui concerne le service BELPIU, qui fait partie du Centre de Crise National, l'exposé des motifs indique ce qui suit (p. 2) :
« (...) La Direction Générale Centre de Crise reçoit souvent des informations de diverses autorités administratives, qu'il est souhaitable de communiquer à l'OCAM pour que soit réalisée une analyse de la menace (sur la base



basis waarvan de Algemene Directie Crisiscentrum vervolgens gerichte en passende maatregelen kan nemen).

De parlementaire onderzoekscommissie naar de aanslagen Brussel-Nationaal en Maelbeek beveelt een sterkere symbiose tussen de Algemeen Directie Crisiscentrum en het OCAD aan (...). Het toevoegen van de Algemene Directie Crisiscentrum als ondersteunende dienst van het OCAD komt hieraan tegemoet. Binnen de Algemene Directie Crisiscentrum is een van de diensten die hiervoor in het bijzonder in aanmerking komt de Passagiers Informatie Eenheid (BELPIU), opgericht bij wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.”.

Overeenkomstig artikel 12 van de wet van 25 december 2016 werd binnen de FOD Binnenlandse Zaken een Passagiersinformatie-eenheid opgericht (afgekort: PIE of BELPIU). Bij koninklijk besluit van 21 december 2017 werd deze eenheid ondergebracht bij de Algemene Directie Crisiscentrum van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken³.

Het Vast Comité I brengt in herinnering dat het onderbrengen van de dienst BELPIU in de schoot van het Crisiscentrum geen enkele invloed heeft op het bestaande wettelijke kader rond de verwerking van passagiersgegevens door de dienst BELPIU. De memorie van toelichting laat uitschijnen dat de dienst BELPIU, ten gevolge van de aanduiding van het Crisiscentrum als ondersteunende dienst van het OCAD, eveneens (onrechtstreeks) onderworpen zou worden aan de samenwerkingsmodaliteiten uitgewerkt in de W.OCAD. Dit is geenszins het geval.

De passagiersgegevensverwerkingen van BELPIU (bv. de doorgifte ervan aan andere diensten) zijn onderworpen aan een bijzonder wettelijk kader, m.n. de Wet van 25 december

de quoi la Direction Général (sic) Centre de Crise peut ensuite prendre des mesures ciblées et appropriées).

La commission d'enquête parlementaire d'enquête sur les attentats de l'aéroport de Bruxelles-National et de Maelbeek recommande une symbiose plus forte entre la Direction Générale Centre de Crise et l'OCAM (...). L'ajout de la Direction Générale Centre de Crise en tant que service d'appui de l'OCAM répond à ce besoin.

Au sein de la Direction Générale Centre de Crise, un des services concernés en particulier est l'Unité d'information des passagers (BELPIU), créée par la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers ».

Conformément à l'article 12 de la loi du 25 décembre 2016, une Unité d'information passagers (en abrégé UIP ou BELPIU) a été créée au sein du Service public fédéral Intérieur. Par arrêté royal du 21 décembre 2017, cette unité a été placée sous la direction de la Direction générale Centre de crise du Service public fédéral Intérieur⁴.

Le Comité permanent R souligne que le fait de placer le service BELPIU sous l'égide du Centre de crise n'a aucune influence sur le cadre juridique existant concernant le traitement des données des passagers par le service BELPIU. L'exposé des motifs donne l'impression que le service BELPIU, du fait de la désignation du Centre de crise comme service d'appui de l'OCAM, serait également soumis (indirectement) aux modalités de coopération telles que décrites dans la L.OCAM. Ce n'est pas du tout le cas.

Le traitement des données des passagers par BELPIU (par ex., la transmission à d'autres services) est soumis à un cadre juridique particulier, à savoir la Loi du 25 décembre



2016 ‘betreffende de verwerking van passagiersgegevens’. Het feit dat de dienst BELPIU ressorteert onder het Crisiscentrum rechtvaardigt geen afwijking van dit wettelijk kader. Het onderbrengen van BELPIU in de schoot van het Crisiscentrum is immers een loutere beheersmaatregel.

Indien er een nood bestaat om de dienst BELPIU als ondersteunende dienst van het OCAD aan te duiden dan dienen zowel de W.OCAD als de Wet van 25 december 2016 aangepast te worden.

Verder stelt de memorie van toelichting: *“BELPIU maakt de relevante reisinformatie op eigen initiatief over aan het OCAD, bij een hit uit een crossmatch van de GGB met de inkomende PNR of API. Na validering wordt de relevante reisinformatie toegevoegd in de GGB door één van de bevoegde diensten binnen BELPIU. Het OCAD zal deze informatie ook kunnen opvragen via de basisdiensten die vertegenwoordigd zijn in BELPIU, om te kunnen gebruiken bij dreigingsanalyses.”.*

Betrokken voorbeeld kadert binnen de ruimere problematiek van de verhouding tussen de werkzaamheden van het OCAD in zijn hoedanigheid van operationeel verantwoordelijke van de Gemeenschappelijke Gegevensbank (GGB) Terrorist Fighters en de GGB Haatpropagandisten (cf. de artikelen 44/11/3bis ev. WPA) enerzijds, en het OCAD in zijn hoedanigheid van dreigingsevaluatieorgaan anderzijds (cf. de Wet van 10 juli 2006). Deze problematiek wordt verder in voorliggend advies behandeld.

**Artikel 4 van het voorontwerp van wet:
Wijziging van de benoemingsvoorwaarden
voor directeur en adjunct-directeur OCAD**

Het Vast Comité I formuleert de volgende observaties in verband met de wijziging van de benoemingsvoorwaarden voor de directeur en de adjunct-directeur van het OCAD:

2016 ‘relative au traitement des données des passagers’. Le fait que le service BELPIU relève du Centre de crise ne justifie pas une dérogation à ce cadre juridique. En effet, faire entrer BELPIU dans le giron du Centre de crise est une simple mesure de gestion.

S'il existe une nécessité de désigner le service BELPIU comme service d'appui de l'OCAM, il faut alors adapter la L.OCAM ainsi que la Loi du 25 décembre 2016.

Est en outre repris dans l'exposé des motifs que : *« BelPIU transmet de sa propre initiative les informations de voyage pertinentes à l'OCAM, lors d'un hit provenant d'un crossmatch de la BDC avec le PNR ou l'API. Après validation, les informations de voyage pertinentes sont ajoutées à la BDC par l'un des services compétents au sein de BelPIU, afin de pouvoir les utiliser dans le cadre d'analyses de la menace. ».*

Cet exemple s'inscrit dans le cadre de la problématique plus large de la relation entre les activités de l'OCAM en sa qualité de gestionnaire opérationnel des banques de données communes (BDC) Terrorist Fighters et Propagandistes de haine (cf. articles 44/11/3bis et suiv. LFP) d'une part, et l'OCAM en sa qualité d'organe d'évaluation de la menace, d'autre part (cf. la Loi du 10 juillet 2006). Cette problématique est traitée plus en détail dans le présent avis.

**Article 4 de l'avant-projet de loi :
Modification des conditions de nomination
du directeur et du directeur adjoint de
l'OCAM**

Le Comité permanent R formule les observations suivantes à propos de la modification des conditions de nomination du directeur et du directeur adjoint de l'OCAM :



Het artikel 4 van het wetsontwerp, dat artikel 7 W.OCAD wijzigt, verandert een van de voorwaarden om als directeur en adjunct-directeur van het OCAD aangewezen te worden.

Actueel dienen zowel de directeur als de adjunct-directeur de hoedanigheid te bezitten van magistraat. Het wetsontwerp stelt voor *“dat deze laatsten geen magistraat meer hoeven te zijn, en zelfs geen houder van een licentiaats-, master of doctoraatsdiploma in de rechten.”* (MvT, pag. 8). Als reden voor deze wijziging wordt aangegeven: *“een grotere pool van mogelijke kandidaten”* en *“de flexibiliteit en reactiviteit in het rekruteringsproces zouden hierdoor verbeterd worden”*.

Het Vast Comité I onderschrijft dat het schrappen van de vereiste hoedanigheid van magistraat – net zoals overigens elke schrapping van een voorwaarde tot aanwijzing – het aantal mogelijke kandidaten zal doen toenemen. Dit is zonder meer een legitieme doelstelling.

Het Vast Comité I is evenwel van oordeel dat de memorie van toelichting niet aantoont hoe een schrapping van deze aanwijzingsvoorwaarde de flexibiliteit en reactiviteit in het rekruteringsproces zouden kunnen doen verbeteren. Op dat vlak heeft de memorie van toelichting de nodige aanvulling.

Meer fundamenteel, moet opgemerkt worden dat het OCAD zich, meer nog dan ten tijde van zijn oprichting in 2006, beweegt in een juridische omgeving. Zowel de regelgeving die rechtstreeks het handelen regelt van het OCAD alsook de regelgeving van toepassing op de klanten en partners van het OCAD en die zodoende onrechtstreeks van belang is voor het OCAD, wordt steeds complexer en uitgebreider. Dit is van belang, niet enkel vanuit een beleidsmatige en een operationele invalshoek, maar ook vanuit het oogpunt van de rechtsbescherming van de burger.

Zoals gezegd, vormt de creatie van een grotere pool van mogelijke kandidaten voor de

L'article 4 du projet de loi, qui modifie l'article 7 L.OCAM, modifie une des conditions à remplir pour être désigné comme directeur et directeur adjoint de l'OCAM.

Actuellement, tant le directeur que le directeur adjoint doivent être des magistrats. Le projet de loi propose *« que ces derniers ne soient plus des magistrats ni même titulaires d'un diplôme de licencié, master ou docteur en droit. »* (EdM, p. 8). La raison invoquée pour ce changement est la suivante : *« un panel de candidats potentiels plus large »* et *«(s)ouplesse et réactivité dans le processus de recrutement s'en trouveraient également améliorées »*.

Le Comité permanent R convient que la suppression du statut requis de magistrat – comme d'ailleurs toute suppression d'une condition de nomination – augmentera le nombre de candidats possibles. Il s'agit certainement d'un objectif légitime.

Le Comité permanent R estime cependant que l'exposé des motifs ne démontre pas comment la suppression de cette condition de désignation pourrait améliorer la flexibilité et la réactivité du processus de recrutement. Il y a lieu de compléter l'exposé des motifs à cet égard.

Plus fondamentalement, il convient de noter que, plus encore qu'au moment de sa création en 2006, l'OCAM évolue dans un environnement légal. Tant les réglementations qui régissent directement les actions de l'OCAM que celles qui s'appliquent à ses clients et partenaires, et qui intéressent donc indirectement l'OCAM, sont de plus en plus complexes et étendues. Ceci a toute son importance, non seulement d'un point de vue politique et opérationnel, mais aussi du point de vue de la protection juridique du citoyen.

Comme mentionné, la création d'un panel de candidats potentiels plus large pour les



functies van directeur en adjunct-directeur een legitieme doelstelling. Er moet evenwel opgemerkt worden dat het naleven en doen naleven – door de medewerkers van het OCAD – van de geldende regelgeving evenzeer een legitieme doelstelling betreft. De vraag rijst of de vervangende aanwijzingsvoorwaarde van “bijkomende juridische expertise” in hoofde van de directeur en adjunct-directeur niet veeleer theoretisch van aard is, dan dat deze daadwerkelijk afdoende is om de schrapping van de hoedanigheid van magistraat te compenseren in het licht van het respecteren van een balans tussen de operationele behoeften van het OCAD en het belang van het respecteren en kennis hebben van de geldende regelgeving.

Een maatregel die een evenwicht kan bewerkstelligen tussen beide vernoemde legitieme doelstellingen is dat beide mandaathouders de hoedanigheid van jurist moeten hebben.

Tot slot stelt het Vast Comité I vast dat in het licht van het schrappen van de benoemingsvoorwaarde van magistraat het wetsontwerp geen bepalingen toevoegt aan de Wet van 10 juli 2006 ter bescherming van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de leiding van het OCAD. Een dergelijk kader is evenwel noodzakelijk voor de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de werkzaamheden van het OCAD, o.m. binnen de uitvoering van de dreigingsevaluaties en het bepalen van het betrokken dreigingsniveau.

Artikel 5 van het voorontwerp van wet:
Uitbreiding van de opdrachten van het OCAD

Artikel 5 van het voorontwerp van wet beoogt nieuwe opdrachten voor het OCAD in te schrijven in artikel 8 van de wet van 10 juli 2006.

De eerste opdracht die wordt toegevoegd is: “4° de globale aanpak tegen dreigingen, bedoeld in artikel 3 te coördineren;”

fonctions de directeur et de directeur adjoint est un objectif légitime. Il y a toutefois lieu de noter que (faire) respecter les règles applicables – par les collaborateurs de l’OCAM – constitue également un objectif légitime. La question se pose de savoir si la condition de nomination en remplacement d’une « expertise juridique complémentaire » pour le directeur et le directeur adjoint n’est pas plus théorique que réellement suffisante pour compenser la suppression du statut de magistrat au regard du respect d’un équilibre entre les besoins opérationnels de l’OCAM et l’importance du respect et de la connaissance des règles en vigueur.

Une mesure susceptible de concilier les deux objectifs légitimes susmentionnés est d’imposer que les deux titulaires du mandat ait la qualité de juriste.

Enfin, le Comité permanent R constate qu’au regard de la suppression de la condition de nomination d’être un magistrat, le projet de loi n’ajoute aucune disposition à la Loi du 10 juillet 2006 pour protéger l’indépendance et l’impartialité de la direction de l’OCAM. Un tel cadre est toutefois nécessaire à l’indépendance et à l’impartialité des activités de l’OCAM, notamment en ce qui concerne la réalisation d’évaluations de la menace et la définition du niveau de menace pertinent.

Article 5 de l’avant-projet de loi :
Extension des missions de l’OCAM

L’article 5 de l’avant-projet de loi vise à inscrire des nouvelles missions pour l’OCAM à l’article 8 de la loi du 10 juillet 2006.

La première mission qui est ajoutée est la suivante : « de coordonner l’approche globale des menaces, visées à l’article 3 ; »



De term “dreigingen, bedoeld in artikel 3” dient hierbij ingevuld te worden als zijnde de “dreigingen opgesomd in artikel 8, 1°, b) en c), van de wet inzake inlichtingen- en veiligheidsdienst” (afgekort: W.I&V). Het betreffen de dreigingen terrorisme en extremisme, inbegrepen het radicaliseringsproces.

De tweede opdracht die wordt toegevoegd is: *5° de opdrachten aangewezen door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad bij een in Ministerraad overlegd besluit, in het kader van het bevoegdheidsgebied van het OCAD.”.*

Krachtens de memorie van toelichting “(betekenen) (d)e in dit wetsontwerp doorgevoerde wijzigingen (...) evenwel geen breuk met het verleden, maar dragen integendeel bij tot enerzijds een consolidatie van de huidige coördinatieopdracht van de globale aanpak van terrorisme en extremisme, inclusief het radicaliseringsproces, onverminderd de bevoegdheden van elke betrokken partner, en anderzijds tot een versterking van de informatiedoorstroming (...)” (MvT, pag. 1).

Wat hem betreft, begrijpt het Vast Comité I hieruit dat het niet de bedoeling van de regering is om het OCAD te belasten met nieuwe opdrachten. Een lezing die bevestigd wordt bij de toelichting van artikel 5 van het wetsontwerp waar gesteld wordt dat “(d)e nieuwe opdracht voor het OCAD die in artikel 8 van de wet van 10 juli 2006 wordt ingeschreven, (...) een consolidatie (betreft) van een reeds bestaande praktijk.” (MvT, pag. 8).

(1) Eerste nieuwe opdracht: het coördineren van de globale aanpak tegen dreigingen, bedoeld in artikel 3 (zie: ontworpen artikel 8, 4° W.OCAD)

Deze bepaling voorziet ten eerste een coördinerende rol voor het OCAD in de globale aanpak tegen de dreigingen bedoeld in artikel 3 van de wet van 10 juli 2006.

Zoals gezegd, leest men in de memorie van

Il convient d’ajouter à « *menaces, visées à l’article 3* » « *menaces énumérées à l’article 8, 1°, b) et c), de la loi relative aux services de renseignement et de sécurité (abrégé : L.R&S)* ». Il s’agit des menaces de terrorisme et d’extrémisme, y compris le processus de radicalisation.

La deuxième mission qui est ajoutée est la suivante : « *5° les mission désignées par le Roi, sur la proposition du Conseil national de sécurité par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, dans le cadre de la sphère de compétence de l’OCAM.* ».

Selon l’exposé des motifs « *(l)es modifications introduites par ce projet de loi n’impliquent certainement pas une rupture avec le passé mais au contraire contribuent d’une part à une consolidation de la mission actuelle de coordination de l’approche globale du terrorisme et de l’extrémisme, y compris le processus de radicalisation, sans présumer des compétences de chaque partenaire concerné, et d’autre part, à renforcer le flux d’informations (...)* » (EdM, p. 1).

Le Comité permanent R en déduit pour sa part que le gouvernement n’a pas l’intention de confier de nouvelles missions à l’OCAM. Une lecture qui est confirmée dans les développements de l’article 5 du projet de loi, où il est indiqué que « *(l) a nouvelle mission de l’OCAM, inscrite à l’article 8 de la loi du 10 juillet 2003, concerne une consolidation d’une pratique déjà existante.* ». (EdM, p. 8).

(1) Première nouvelle mission : la coordination de l’approche globale des menaces, visées à l’article 3 (cf. : projet d’article 8, 4° L.OCAM)

Cette disposition prévoit tout d’abord un rôle de coordination pour l’OCAM dans l’approche globale des menaces visées dans l’article 3 de la loi du 10 juillet 2006.

Comme déjà mentionné, on lit dans l’exposé



toelichting dat dit een consolidatie betreft van een reeds bestaande praktijk. De Vaste Comités P en I stellen echter vast dat de inhoud van deze coördinerende rol niet verder verduidelijkt wordt. De memorie van toelichting blijft vaag wat betreft de omschrijving ervan en beperkt zich tot een niet-limitatieve opsomming van voorbeelden, o.a. de interactie tussen de Lokale Task Forces (LTF's) en de Lokale Integrale Veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme (LIVC's-R), de optimalisering van de Gemeenschappelijke gegevensbank of de toepassing van de methode van de risicomanagement-cyclus in dit kader.

Volgens de Vaste Comités P en I verdient het vooreerst aanbeveling om de opdracht van het OCAD inzake het coördineren van de globale aanpak tegen dreigingen te verduidelijken en dit om de volgende redenen:

Wat betreft het aanpakken van de dreigingen bestaat de kernopdracht van het OCAD uit het analyseren van de verkregen informatie met het oog op het opstellen van dreigings-evaluaties. Behalve het evalueren van de dreiging en het versterken van zijn informatiepositie hieromtrent heeft het OCAD geen operationeel arsenaal ter beschikking om de dreigingen daadwerkelijk en globaal aan te pakken.

Voor het reduceren van de dreiging tegen personen wordt de operationele aanpak gecoördineerd door het Crisiscentrum.

Indien met de "coördinatie van de globale aanpak tegen dreigingen" de dreiging door personen wordt bedoeld, dan stelt zich de vraag of het OCAD hierdoor een leidende rol op de Lokale Task Forces (LTF's) wordt toebedeeld, waardoor zij de opvolgende maatregelen voor het reduceren van de dreiging, die wel door de andere partners op de LTF's operationeel ten uitvoer kunnen worden gelegd, globaal moet coördineren.

Indien met de coördinatie van de globale aanpak van dreigingen door personen eveneens de opvolging van deze personen op

des motifs qu'il s'agit là d'une consolidation d'une pratique déjà existante. Les Comités permanents P et R constatent toutefois que le contenu de ce rôle de coordination n'est pas davantage précisé. L'exposé des motifs reste vague en ce qui concerne la description de ce rôle et se limite à une énumération non exhaustive d'exemples comprenant e.a. l'interaction entre les taskforces locales (LTF's) et les Cellules de Sécurité Intégrale Locale en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme (CSIL-R), l'optimisation de la Banque de données commune ou encore l'utilisation de la méthode de cycle de gestion du risque dans ce cadre.

Les Comités permanents P et R recommandent en premier lieu de préciser la mission de l'OCAM en matière de coordination de l'approche globale des menaces et ce, pour les raisons suivantes :

En ce qui concerne l'approche des menaces, la mission principale de l'OCAM consiste à analyser l'information obtenue en vue de rédiger des évaluations de la menace. Mis à part l'évaluation de la menace et le renforcement de sa position d'information à cet égard, l'OCAM ne dispose pas d'un arsenal opérationnel pour approcher les menaces de façon effective et globale.

En ce qui concerne la réduction de la menace contre les personnes, l'approche opérationnelle est coordonnée par le Centre de crise.

Si par les termes « coordination de l'approche globale des menaces » on entend la menace par des personnes, alors on peut se demander si l'OCAM se voit par conséquent attribuer un rôle dirigeant sur les Taskforces locales (LTF's), par lequel il doit coordonner globalement les mesures successives visant à réduire la menace, qui peuvent toutefois être mises en œuvre opérationnellement par les autres partenaires au niveau des LTF's.

Si par la coordination de l'approche globale on entend des menaces par des personnes également le suivi de ces personnes par les



de Lokale Integrale VeiligheidsCellen inzake Radicalisme, Extremisme en Terrorisme (LIVC-R) wordt bedoeld, dan komt de coördinerende rol van het OCAD mogelijks in conflict met de rol van de *information officer*. Deze *information officer*, die samen met de LIVC-R in het leven werd geroepen met de bovengenoemde wet van 30 juli 2018 tot oprichting van de lokale integrale veiligheidscellen, verzorgt immers de coördinatie tussen de LTF's en de LIVC's. Enkel deze *information officer* is gemachtigd om zowel aan de LTF als aan de LIVC deel te nemen. Het OCAD kan volgens de wet van 30 juli 2018 wettelijk niet deelnemen aan de LIVC en wordt in het kader van de LTF enkel via een terugkoppelingsfiche door de *information officer* op de hoogte gesteld van de opvolgingsmaatregelen zoals genomen op de LIVC. Deze reactieve informatiestroom vanuit de *information officer* staat mogelijk een proactieve en globale coördinatie in de weg.

Daarnaast formuleert het Vast Comité I nog de volgende bijkomende opmerkingen in verband met deze eerste nieuwe opdracht:

Volgens het Vast Comité I leidt de te vage en ruime omschrijving van het voorwerp van de coördinatieopdracht daarnaast tot volgende te beantwoorden vragen:

- De eerste vraag die een antwoord behoeft, is welke diensten onder de coördinatie van het OCAD vallen. Buiten boven vernoemde diensten zijn er immers heel veel instanties, rechtstreeks of onrechtstreeks, betrokken bij de aanpak van het terrorisme, het extremisme en de radicalisering, en dit zowel op bestuurlijk als op gerechtelijk vlak (bv. het openbaar ministerie, de gerechtelijke politie). Ook situeert deze aanpak zich niet enkel op federaal bestuursniveau maar ook binnen de deelstaten, op provinciaal en op lokaal niveau. De aanpak van betrokken dreigingen kent daarenboven niet enkel actoren binnen het publieke domein. Ook diverse private actoren zijn erbij betrokken. De Comités zijn van oordeel dat minstens een antwoord geformuleerd moet worden welke diensten

Cellules de Sécurité Intégrale Locale en matière de Radicalisme, d'Extremisme et de Terrorisme (CSIL-R), alors le rôle de coordinateur de l'OCAM entre potentiellement en conflit avec le rôle de l'*information officer*. Cet *information officer*, qui a été instauré en même temps que les CSIL-R par la loi susmentionnée du 30 juillet 2018 portant création de cellules de sécurité intégrale locales, se charge en effet de la coordination entre les LTF's et les LIVC's. Seul cet *information officer* est habilité à prendre part tant à la LTF qu'à la CSIL. En vertu de la loi du 30 juillet 2018, l'OCAM ne peut légalement pas participer à la CSIL. Dans le cadre des LTF, l'OCAM n'est informé des mesures de suivi prises par la CSIL que par une fiche de feedback qui lui est transmise par l'*information officer*. Ce flux d'informations réactif émanant de l'*information officer* empêche probablement une coordination proactive et globale.

En outre, le Comité permanent P formule les observations complémentaires suivantes en ce qui concerne cette première nouvelle mission :

Selon le Comité permanent R, la définition excessivement vague et large de l'objet de la mission de coordination soulève également les questions suivantes :

- La première question à laquelle il y a lieu de répondre est de savoir quels sont les services qui relèvent de la coordination de l'OCAM. Outre les services susmentionnés, de très nombreux organismes sont impliqués, directement ou indirectement, dans l'approche du terrorisme, de l'extrémisme et de la radicalisation, tant au niveau administratif que judiciaire (par ex., le ministère public, la police judiciaire). De plus, cette approche ne se situe pas seulement au niveau de l'administration fédérale, mais aussi au sein des entités fédérées, des provinces et du niveau local. En outre, l'approche de ces menaces ne concerne pas seulement les acteurs du domaine public. Divers acteurs privés sont également impliqués. Les Comités sont d'avis qu'il faut au moins formuler une



niet onder deze coördinatie vallen (bv. de gerechtelijke overheden).

- In dit kader stelt zich eveneens de vraag welke “aanpak” gecoördineerd dient te worden? Indien er sprake is van de coördinatie van de globale aanpak van terrorisme, extremisme en radicalisering, gaat het hier dan enkel over de coördinatie van de “bestuurlijke” aanpak, of ook over de coördinatie van de “gerechtelijke” aanpak? Ingeval dit laatste eveneens onder de toepassing valt, hoe verhoudt het OCAD zich dan ten aanzien van het College van procureurs-generaal?

- Daarnaast stelt zich de vraag of het hier enkel gaat over de coördinatie van de “strategische” aanpak, of ook over de coördinatie van de “operationele” aanpak?

- In dit kader stelt zich tot slot de vraag hoe het OCAD deze coördinatieopdracht kan/moet uitvoeren. Welke instrumenten heeft het OCAD ter beschikking om deze coördinatieopdracht in de praktijk te concretiseren? Heeft dit bijvoorbeeld een sturend karakter? En zo ja, hoe verhoudt een dergelijke sturing zich dan t.a.v. de gerechtelijke overheden alsook t.a.v. de deelstaten?

Het Vast Comité I stelt eveneens vast dat het ontworpen artikel 8, 4° W.OCAD, zoals nader uitgelegd in de bijhorende toelichting, onduidelijk is en verwarring creëert tussen meerdere wettelijke regelingen. De in bovenstaande toelichting opgesomde aangelegenheden die onder betrokken nieuwe wettelijke opdracht zouden vallen, worden immers reeds geregeld in verschillende wetten:

- De wet van 10 juli 2006 ‘betreffende de analyse van de dreiging’ voor wat betreft het opstellen van strategische en punctuele dreigingsevaluaties;
- De wet van 30 juli 2018 ‘tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen

réponse quant aux services qui ne relèvent pas de cette coordination (par ex. les autorités judiciaires).

- Dans ce contexte, la question se pose également de savoir quelle « approche » doit être coordonnée ? S’il s’agit de la coordination de l’approche globale du terrorisme, de l’extrémisme et de la radicalisation, s’agit-il uniquement de la coordination de l’approche « administrative », ou également de la coordination de l’approche « judiciaire » ? Si cette dernière est d’application, quel est le lien entre l’OCAM et le Collège des procureurs généraux ?

- La question se pose par ailleurs de savoir si cela concerne uniquement la coordination de l’approche « stratégique » ou également la coordination de l’approche « opérationnelle » ?

- Enfin, la question se pose de savoir comment l’OCAM peut/doit mener à bien cette mission de coordination. Quels sont les instruments dont dispose l’OCAM pour concrétiser cette mission de coordination dans la pratique ? Cette mission a-t-elle, par exemple, un caractère directif ? Et si oui, comment ces orientations se rapportent-elles aux autorités judiciaires ainsi qu’aux entités fédérées ?

Le Comité permanent R constate également que le projet d’article 8, 4° L.OCAM, comme expliqué plus en détail dans les développements joints, est peu clair et crée une confusion entre plusieurs réglementations légales. En effet, les matières énumérées dans les développements susmentionnés, qui relèveraient de la nouvelle mission légale en question, sont déjà réglementées dans différentes lois :

- La loi du 10 juillet 2006 ‘relative à l’analyse de la menace’ pour ce qui concerne la réalisation d’évaluations de la menace stratégiques et opérationnelles ;
- La loi du 30 juillet 2018 ‘portant création de Cellules de sécurité



inzake radicalisme, extremisme en terrorisme' voor wat betreft de werkzaamheden en verhoudingen rond de LIVC's-R;

- Diverse bepalingen in de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' voor wat betreft de gemeenschappelijke gegevensbanken (GGB). Tot op heden werden, vanuit juridisch oogpunt⁵, twee GGB's opgericht:
 - (a) de GGB Terrorist Fighters (zie: het koninklijk besluit van 21 juli 2016 'betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters')
 - (b) de GGB Haatpropagandisten (zie: het koninklijk besluit van 23 april 2018 'betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten (...)')

Een eerste aspect die volgens het Vast Comité I verduidelijking behoeft in dit kader is de verhouding tussen de voedingsplicht van de GGB Terrorist Fighters en van de GGB Haatpropagandisten in hoofde van de 'basisdiensten' en 'partnerdiensten' (zoals vastgelegd in de Wet op het politieambt en nader uitgewerkt in het KB GGB Terrorist Fighters en in het KB Haatpropagandisten)⁶ en de meldingsplicht aan het OCAD voor de

intégrale locale en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme' pour ce qui concerne les activités et les relations entre les CSIL-R ;

- Diverses dispositions de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police' pour ce qui concerne les banques de données communes (BDC). À ce jour, d'un point de vue juridique⁹, deux BDC ont été créées :
 - (c) La BDC Terrorist Fighters (cf. l'arrêté royal du 21 juillet 2016 'relatif à la banque de données commune Terrorist Fighters')
 - (d) La BDC Propagandistes de haine (cf. l'arrêté royal du 23 avril 2018 'relatif à la banque de données commune Propagandistes de haine (...)')

Selon le Comité permanent R, un premier aspect à clarifier dans ce contexte est la relation entre l'obligation d'alimenter la BDC Terrorist Fighters et la BDC Propagandistes de haine dans le chef des 'services de base' et des 'services partenaires' (tels que définis dans la loi sur la fonction de police et précisés dans l'AR BDC Terrorist Fighters et dans l'AR Propagandistes de haine)¹⁰ et l'obligation de notification à l'OCAM pour les 'services d'appui de l'OCAM' (tels que définis dans la loi

⁵ Hoewel er vanuit juridisch oogpunt twee gemeenschappelijke gegevensbanken bestaan, zijnde de GGB Terrorist Fighters en GGB Haatpropagandisten, is er informatica-technisch slechts sprake van één gegevensbank.

⁶ Artikelen 44/2, §2 en 44/11/3ter, §4 WPA i.o. artikel 7, §1, eerste lid van het Koninklijk besluit van 21 juli 2016 KB Terrorist Fighters en artikel 7, §1, eerste lid KB Haatpropagandisten. Zie tevens de omzendbrief van 22 mei 2018 van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie 'betreffende de informatie-uitwisseling rond en de opvolging van terrorist fighters en haatpropagandisten' (omzendbrief Terrorist fighters en haatpropagandisten). Ook het College van procureurs-generaal van het Openbaar Ministerie heeft enkele omzendingen uitgebracht tot regeling van deze aangelegenheid: COL 10/2015 'betreft: Gerechtelijke aanpak inzake de foreign terrorist fighters', COL 21/2016 'betreft: Gerechtelijke aanpak van haatpredikers' en COL 22/2016 'betreft: Gemeenschappelijke gegevensbank Foreign Terrorist Fighters'.

⁹ Bien que d'un point de vue juridique, il existe deux banques de données communes, à savoir la BDC Terrorist Fighters et la BDC Propagandistes de haine, d'un point de vue technique informatique, il n'y a qu'une seule banque de données.

¹⁰ Les articles 44/2, § 2 et 44/11/3ter, § 4 LFP, i.o. article 7, § 1^{er} de l'Arrêté royal du 21 juillet 2016 AR Terrorist Fighters et article 7, § 1^{er} AR Propagandistes de haine. Voir également la Circulaire du 22 mai 2018 du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et du ministre de la Justice 'relative à l'échange d'informations et au suivi des terrorist fighters et des propagandistes de haine' (Circulaire Terrorist fighters et Propagandistes de haine). Le Collège des procureurs fédéraux et le Ministère public ont eux aussi émis quelques circulaires en la matière : COL 10/2015 'concerne : Approche judiciaire en matière des foreign terrorist fighters', COL 21/2016 'concerne : Approche judiciaire des prédicateurs de haine' et COL 22/2016 'concerne : Banque de données commune relative aux Foreign Terrorist Fighters'.



‘ondersteunende diensten van het OCAD’ (zoals vastgelegd in de Wet van 10 juli 2006)⁷.

Deze onduidelijkheid wordt in het wetsontwerp gecreëerd doordat de meldingsplicht in het wetsontwerp wordt uitgebreid naar alle nieuwe opdrachten (zie: artikel 3 van het wetsontwerp dat artikel 6 W.OCAD wijzigt).

In beide regelingen is het OCAD bestemming van de over te maken informatie: het OCAD in zijn hoedanigheid van operationeel verantwoordelijke van de GGB Terrorist Fighters en de GGB Haatpropagandisten enerzijds, en het OCAD in zijn hoedanigheid van dreigingsevaluatieorgaan anderzijds. Dit wil evenwel niet zeggen dat de omkadering en bijhorende verantwoordelijkheden van beide regelingen dezelfde zijn.

Een tweede aspect die volgens het Vast Comité I verduidelijking behoeft, en dat eveneens te situeren is binnen de problematiek van de gewijzigde meldingsplicht bedoeld in artikel 6 W.OCAD, is in welke mate de leden van de LIVC's-R verplicht zijn om informatie te verstrekken aan het OCAD.

Ingeval voorgaande vraag positief beantwoord wordt, stelt zich daarenboven de vraag of betrokken LIVC-R-leden persoonsgegevens mogen verstrekken aan het OCAD. Artikel 4 § 3 van de Wet LIVC-R van 30 juli 2018 schrijft namelijk voor dat *“(d)e verwerking van persoonsgegevens van de personen voorgedragen in een LIVC R overeenkomstig artikel 3, § 2, (...) niet (wordt) toegestaan, behoudens de uitzonderingen door de wet bepaald”*⁸. De vraag rijst of de ontworpen artikelen 6 en 8, 4° W.OCAD aanzien moeten

du 10 juillet 2006)¹¹.

Cette ambiguïté est créée dans le projet de loi par l'extension de l'obligation de notification à toutes les nouvelles missions (cf. article 3 du projet de loi modifiant l'article 6 L.OCAM)

Dans les deux réglementations, l'OCAM est le destinataire des informations à transmettre : l'OCAM en sa qualité de gestionnaire opérationnel de la BDC Terrorist Fighters et de la BDC Propagandistes de haine, d'une part, et l'OCAM en sa qualité d'organe d'évaluation de la menace, d'autre part. Cela ne veut pas dire, cependant, que le cadre et les responsabilités associées des deux réglementations sont identiques.

Un deuxième aspect qui nécessite une clarification, selon le Comité permanent R, et qui peut également s'inscrire dans le cadre de la question de l'obligation de notification modifiée, visée à l'article 6 L.OCAM, est la mesure dans laquelle les membres des CSIL-R sont tenus de fournir des informations à l'OCAM.

En cas de réponse affirmative à la question ci-dessus, la question se pose également de savoir si les membres des CSIL-R concernés sont autorisés à fournir à l'OCAM des données à caractère personnel. L'article 4 § 3 L. CSIL-R du 30 juillet 2018 stipule que *« (l)e traitement des données à caractère personnel relatives aux personnes soumises à la discussion en CSIL R, conformément à l'article 3, § 2, n'est pas autorisé, sous réserve des exceptions prévues par la loi »*¹². Les projets d'articles 6 et 8, 4° L.OCAM doivent-ils être considérés comme

⁷ Artikel 6 W.OCAD

⁸ Artikel 3 §2 van de Wet LIVC-R stelt : *“De burgemeester stelt de lijst op van de casussen waarvoor er aanwijzingen bestaan dat zij zich bevinden in een radicaliseringsproces bedoeld in artikel 3, 15°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en die zullen besproken worden op de LIVC R, onder meer op basis van informatie die hij kan opvragen bij alle diensten die hij pertinent acht, waaronder de deelnemers zoals bedoeld in paragraaf 1. De LIVC R kan een gepersonaliseerd opvolgingstraject ontwikkelen en opvolgen voor elk van deze individuen.”*

¹¹ Article 6 L.OCAM.

¹² L'article 3 § 2 L. CSIL-R stipule que : *« (l)e bourgmestre établit la liste des cas pour lesquels il existe des indices selon lesquels ils se trouvent dans un processus de radicalisation au sens de l'article 3, 15°, de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité et qui seront abordés au sein de la CSIL R, notamment sur la base des informations qu'il peut solliciter auprès de tous les services qu'il estime pertinents, en ce compris les participants visés au paragraphe 1er. La CSIL R peut élaborer et suivre un trajet de suivi personnalisé pour chacun de ces individus. »*



worden als vereiste wet zoals bedoeld in artikel 4 §3 van de Wet LIVC-R.

(2) Tweede nieuwe opdracht: de opdrachten aangewezen door de Koning op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad bij een in Ministerraad overlegd besluit, in het kader van het bevoegdheidsgebied van het OCAD (zie: ontworpen artikel 8, 5° W.OCAD)

Verder voorziet artikel 5 van het voorontwerp van wet dat het OCAD, behalve de exhaustieve lijst van opdrachten die de dienst wettelijk zijn toebedeeld op basis van artikel 8 van de wet van 10 juli 2006, desgevallend nieuwe opdrachten binnen zijn bevoegdheidsgebied kan krijgen van de Nationale Veiligheidsraad. Deze nieuwe opdrachten zouden dan verduidelijkt worden via een koninklijk besluit overlegd in de Ministerraad.

De Vaste Comités P en R merken op dat er op die manier op 2 plaatsen in de wet van 10 juli 2006 wordt voorzien om de scope van de wet te kunnen wijzigen door middel van een koninklijk besluit: in het huidige artikel 2, 1^{ste} lid, 2°, g) voor de uitbreiding van de lijst van de ondersteunende diensten (*supra*) en in het toekomstige artikel 8, 5° voor de uitbreiding van de opdrachten van het OCAD.

Wat betreft de uitbreiding van de lijst van de ondersteunende diensten, voorziet het huidige artikel 2, 2^{de} lid, van de wet van 10 juli 2006 dat het bedoelde koninklijk besluit binnen een termijn van een jaar, te rekenen vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit koninklijk besluit, bekrachtigd moet worden door een wet. Het toekomstige artikel 8, 5° van de wet van 10 juli 2006 vereist daarentegen geen dergelijke bekrachtiging door een wet binnen het jaar voor wat betreft de uitbreiding van de opdrachten van het OCAD, maar vereist wel dat het bedoelde koninklijk besluit in Ministerraad overlegd moet worden. Binnen dezelfde wet is er dus een verschil in benadering.

Wat betreft de benadering voorzien in artikel

une loi obligatoire au sens de l'article 4, § 3 L. CSIL-R.

(2) Deuxième nouvelle mission : les missions désignées par le Roi, sur la proposition du Conseil national de sécurité par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, dans la sphère de compétence de l'OCAM (cf. projet d'article 8, 5° L.OCAM)

L'article 5 de l'avant-projet de loi prévoit ensuite que l'OCAM, outre la liste exhaustive des missions qui lui sont déjà attribuées par la loi à l'article 8 de la loi du 10 juillet 2006, peut se voir charger, le cas échéant, de nouvelles missions dans la sphère de ses compétences par le Conseil national de sécurité. Ces nouvelles missions seraient alors précisées par voie d'arrêté royal délibéré en conseil des ministres.

Les Comités permanents P et R observent qu'il est ainsi prévu à 2 places dans la loi du 10 juillet 2006 de pouvoir modifier le scope de la loi au moyen d'un arrêté royal : à l'actuel article 2, 1^{er} alinéa, 2°, g) pour l'extension de la liste des services d'appui (*supra*) et au futur article 8, 5° pour l'extension des missions de l'OCAD.

En ce qui concerne l'extension de la liste des services d'appui, l'actuel article 2, 2^{ème} alinéa, de la loi du 10 juillet 2006 prévoit que l'arrêté royal en question doit être confirmé par une loi adoptée dans un délai d'un an à compter de la date d'entrée en vigueur de cet arrêté royal. Le futur article 8, 5° de la loi du 10 juillet 2006 n'exige par contre pas une telle confirmation par une loi endéans l'année en ce qui concerne l'extension des missions de l'OCAM, mais requiert bien que l'arrêté royal en question soit délibéré en Conseil des ministres. Au sein de la même loi, il y a donc une différence d'approche.

En ce qui concerne l'approche prévue à



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het Vast Comité van Toezicht op politiediensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité et du Comité permanent de Contrôle des services de police



15/23

2, 2^{de} lid, van de wet van 10 juli 2006 zijn de eventuele juridische gevolgen van het niet tijdig bekrachtigen van een dergelijk koninklijk besluit niet duidelijk.

Daarnaast formuleert het Vast Comité I nog de volgende bijkomende opmerkingen in verband met deze eerste nieuwe opdracht:

Het Vast Comité I adviseert om de term “bevoegdheidsgebied van het OCAD” in betrokken bepaling nader te verduidelijken. Er bestaat in hoofde van het OCAD immers geen bevoegdheidsgebied dat uniform is voor al zijn opdrachten. Bijvoorbeeld:

- de wet van 10 juli 2006 ‘betreffende de analyse van de dreiging’ heeft het over terrorisme, extremisme, inbegrepen het radicaliseringsproces;
- de wet van 5 augustus 1992 ‘op het politiebureau’ (voor wat betreft de GGB) heeft het dan weer over terrorisme en extremisme dat tot terrorisme kan leiden;
- de wet van 1 juli 2011 ‘betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur’, waarin het OCAD eveneens belast wordt met het uitvoeren van een dreigingsanalyse, heeft het over een dreigingsanalyse die slaat op elk type van dreiging die onder de bevoegdheid van de ondersteunende diensten valt.¹³ Dit is zeer ruim en slaat niet enkel op terrorisme, extremisme en radicalisering, maar ook op bijvoorbeeld spionage, inmenging, criminele organisaties, schadelijke sekten, proliferatie, subversie, sabotage, edm.

Zoals gezegd, breidt het wetsontwerp de meldingsplicht uit naar alle nieuwe opdrachten. Het ontworpen artikel 6 W.OCAD stelt:

“Onverminderd de verplichtingen opgenomen in de internationale rechtsnormen die hen binden, zijn de ondersteunende diensten

l’article 2, 2^{ème} alinéa, de la loi du 10 juillet 2006, les conséquences juridiques de l’absence de confirmation d’un tel arrêté royal endéans les délais ne sont pas claires.

En outre, le Comité permanent P formule les observations complémentaires suivantes en ce qui concerne cette première nouvelle mission :

Le Comité permanent R conseille de clarifier davantage l’expression « domaine de compétence de l’OCAM » dans la disposition concernée. En effet, il n’existe pas de domaine de compétence de l’OCAM qui soit uniforme pour toutes ses missions. Par exemple :

- la loi du 10 juillet 2006 ‘relative à l’analyse de la menace’ porte sur le terrorisme, l’extrémisme, y compris le processus de radicalisme ;
- la loi du 5 août ‘sur la fonction de police’ (pour ce qui concerne la BDC) porte sur le terrorisme et l’extrémisme pouvant mener au terrorisme ;
- la loi du 1^{er} juillet 2011 ‘relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques’, dans laquelle l’OCAM est également chargé de réaliser une analyse de la menace, porte sur une analyse de la menace couvrant chaque type de menace relevant de la compétence des services d’appui.¹⁴ Cette notion est très large et couvre non seulement le terrorisme, l’extrémisme et la radicalisation, mais aussi, par exemple, l’espionnage, l’ingérence, les organisations criminelles, les sectes nuisibles, la prolifération, la subversion, le sabotage, etc.

Comme déjà mentionné, le projet de loi étend l’obligation de notification à toutes les nouvelles missions. Le projet d’article 6 L.OCAM prévoit ce qui suit :

« Sans préjudice des obligations prévues dans les instruments internationaux qui les lient, les services d’appui sont tenus de communiquer à



verplicht, ambtshalve of op vraag van de directeur van het OCAD alle inlichtingen waarover zij in het kader van hun wettelijke opdrachten beschikken en die relevant zijn voor het vervullen van de in artikel 8 bepaalde opdrachten aan het OCAD mee te delen binnen de termijnen en volgens de modaliteiten bepaald door de Koning. Indien de directeur van het OCAD zich op de hoogdringendheid beroept, moeten deze inlichtingen onmiddellijk worden meegedeeld.”.

Dit zorgt ervoor dat de steundiensten verplicht zullen worden om alle inlichtingen waarover ze beschikken over te maken aan het OCAD wanneer deze relevant zijn voor OCAD-opdrachten die louter bij koninklijk besluit (cf. het ontworpen artikel 8, 5° W.OCAD) werden vastgelegd. Gelet op de wettelijke omschrijving van het begrip “inlichtingen” (art. 2, 1° W.OCAD) vallen hier eveneens persoonsgegevens onder.

In het licht van het grondrecht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zoals vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet, behoeft het overmaken van persoonsgegevens te allen tijde een regeling die wordt vastgelegd in een formele wet. Grondwettelijk kan het OCAD bij KB nieuwe opdrachten worden toegewezen. Indien er in het kader van een dergelijke opdracht persoonsgegevens moeten worden verwerkt en doorgegeven, moet echter minstens de basisregels en -doelstellingen vastgelegd worden in een door een wetgevende vergadering goedgekeurde wet.

Artikel 6 van het voorontwerp van wet:
Mededeling en consultatie van evaluaties

Artikel 6, 1° van het voorontwerp van wet vult de 1^{ste} § van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006 aan met een bepaling f) waardoor de directeur van het OCAD kan beslissen een gemeenschappelijke strategische evaluatie mee te delen aan elke Belgische overheidsinstantie of openbaar orgaan voor zover de kennisname nuttig is voor de uitoefening van hun functie of opdracht en onverminderd de bepalingen zoals voorzien in

l’OCAM, d’office ou à la demande de son directeur et dans les délais et selon les modalités fixées par le Roi, tous les renseignements dont ils disposent dans le cadre de leurs missions légales et qui s’avèrent pertinents pour l’accomplissement des missions prévues à l’article 8. Si le directeur de l’OCAM invoque l’urgence, ces renseignements doivent être communiqués immédiatement. ».

Cela garantit que les services d'appui seront obligés de transmettre toutes les informations dont ils disposent à l'OCAM lorsque ces informations sont pertinentes pour les missions de l'OCAM qui n'ont été fixées que par arrêté royal (cf. le projet d'article 8, 5° L.OCAM). Compte tenu de la définition légale de la notion de « renseignements » (art. 2, 1° L.OCAM), celle-ci inclut également les données à caractère personnel.

Compte tenu du droit fondamental à la vie privée consacré par l'article 22 de la Constitution, la transmission de données à caractère personnel doit toujours être ancrée dans une loi formelle. Constitutionnellement, l'OCAM peut se voir confier de nouvelles missions par AR. Toutefois, si une telle mission implique le traitement et la transmission de données à caractère personnel, au moins les règles et objectifs de base doivent être fixés dans une loi approuvée par une assemblée législative.

Article 6 de l’avant-projet de loi :
Communication et consultation des évaluations

L’article 6, 1° de l’avant-projet de loi complète le 1^{er} § de l’article 10 de la loi du 10 juillet 2006 avec une disposition f) qui prévoit que le directeur de l’OCAM peut décider de communiquer une évaluation stratégique commune à toute autorité publique et organisme public belge s’ils ont besoin d’en connaître pour l’exercice de leur fonction ou mission et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998



de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

De Vaste Comités P en I merken op dat de Nederlandse tekst van artikel 6, 1° van het voorontwerp van wet bepaalt dat deze mededeling kan voor zover de kennisname nuttig is voor de uitoefening van de functie of opdracht terwijl de memorie van toelichting bepaalt dat deze kennisname noodzakelijk dient te zijn voor de uitoefening van de functie of opdracht. In de Franse tekst van zowel het voorontwerp van wet als de memorie van toelichting wordt de formulering “*s’ils ont besoin d’en connaître*” gebruikt – wat overeenkomt met de formulering “*voorzover de kennisname noodzakelijk is*”.

De Vaste Comités P en I zijn van mening dat deze discrepantie moet verholpen worden door de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst van de memorie van toelichting die hierop betrekking heeft alsook met de Franse tekst van het ontworpen artikel en de hiermee overeenstemmende memorie van toelichting.

Artikel 6, 2° en 3° van het voorontwerp van wet vervangen de §§2 en 3 van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006 over de mededeling van de punctuele dreigingsevaluaties die respectievelijk ambtshalve en op vraag van een ondersteunende dienst worden uitgevoerd. Deze punctuele dreigings-evaluaties moeten voortaan ook meegedeeld worden aan elke Belgische overheidsinstantie en openbaar orgaan bedoeld in de nieuwe bepaling voorzien in §1 van de wet van 10 juli 2006, onder f).

Uit de huidige formulering van de ontworpen bepalingen blijkt niet dat de directeur van het OCAD hier een appreciatiebevoegdheid heeft om deze evaluaties naargelang de beoordeelde noodzakelijkheid aan deze Belgische overheidsinstanties of openbare organen mee te delen, zoals voorzien voor de gemeenschappelijke strategische evaluaties. Dit blijkt nochtans duidelijk uit de memorie

relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Les Comités permanents P et R observent que le texte néerlandais de l’article 6, 1° de l’avant-projet de loi dispose que cette communication est possible pour autant que cette connaissance soit utile pour l’exercice de leur fonction ou mission alors que l’exposé des motifs dispose que cette connaissance doit être nécessaire pour l’exercice de la fonction ou mission. Dans le texte français tant de l’avant-projet de loi que de l’exposé des motifs, la formulation « *s’ils ont besoin d’en connaître* » est utilisée – ce qui correspond à la formulation « *voorzover de kennisname noodzakelijk is* ».

Les Comités permanents P et R sont d’avis qu’il convient de remédier à cette disparité en mettant le texte néerlandais de l’article en projet en conformité avec le texte néerlandais de l’exposé des motifs auquel il a trait ainsi qu’avec le texte français de l’article en projet et l’exposé des motifs auquel il a trait.

Les points 2° et 3° de l’article 6 de l’avant-projet de loi remplacent les §§2 et 3 de l’article 10 de la loi du 10 juillet 2006 relatif à la communication des évaluations ponctuelles de la menace qui sont effectuées respectivement d’initiative et à la demande d’un service d’appui. Ces évaluations ponctuelles de la menace doivent dorénavant également être communiquées à toute autorité publique et organisme public belges visés au §1^{er} de la loi du 10 juillet 2006, sous le point f).

Il ne ressort pas de la formulation actuelle des dispositions en projet que le directeur de l’OCAM dispose ici d’une compétence d’appréciation pour communiquer ces évaluations à ces autorités publiques et organismes publics belges en fonction de la nécessité appréciées, tel que c’est prévu pour les évaluations stratégiques communes. Cela ressort par contre clairement de l’exposé des



van toelichting, waar de volledige formulering ingevoegd in artikel 10, §1, f), van de wet van 10 juli 2006 hernomen wordt.

Qua formulering adviseren de Vaste Comités P en I de ontwerpers dan ook om in de ontworpen bepalingen uitdrukkelijk te vermelden dat de evaluaties bedoeld in artikel 8, 2° van de wet van 10 juli 2006 worden meegedeeld aan de Belgische overheidsinstanties of openbare organen voorzover de kennisname noodzakelijk is voor de uitoefening van hun functie of opdracht en onverminderd de bepalingen voorzien in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheids-attesten en veiligheidsadviezen.

Artikel 6, 3° van het voorontwerp van wet wijzigt eveneens het 3^{de} § van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006 over de evaluaties uitgevoerd op vraag van een van de ondersteunende diensten, in de zin dat er niet langer gesproken wordt over evaluaties die systematisch “worden meegedeeld” aan deze dienst en aan de minister waarvan deze afhangt, evenals aan sommige diensten en personen bedoeld in het §1 van artikel 10 van de wet van 10 juli 2006, maar over evaluaties die hen “kunnen worden meegedeeld”.

In de memorie van toelichting leest men nochtans dat de evaluaties die op vraag van een van de ondersteunende diensten worden uitgevoerd, worden doorgestuurd naar deze ondersteunende dienst (en de voogdijminister) en kunnen daarenboven ook gecommuniceerd worden aan de diensten die bestemming zijn van de punctuele evaluaties opgesteld door het OCAD. De ondersteunende dienst die de evaluatie vraagt, bepaalt in samenspraak met de directeur van het OCAD of de gevraagde evaluatie meegedeeld kan worden aan andere personen en diensten waarvan hij meent dat het nodig (lezen “noodzakelijk”) is om hen te informeren, of dat het nodig (lezen “noodzakelijk”) is om het versturen van de evaluatie te beperken tot enkele van de diensten en overheden bedoeld in het 1^{ste} § van artikel 10.

motifs, qui reprend la formulation complète insérée à l'article 10, §1^{er}, f), de la loi du 10 juillet 2006.

En ce qui concerne la formulation, les Comités permanents P et R conseillent dès lors aux auteurs de mentionner expressément dans les dispositions en projet que les évaluations visées à l'article 8, 2° de la loi du 10 juillet 2006 sont communiquées aux autorités publiques et organismes publics belges s'ils ont besoin d'en connaître pour l'exercice de leur fonction ou mission et sans préjudice des dispositions prévues dans la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

L'article 6, 3° de l'avant-projet de loi modifie également le 3^{ème} § de l'article 10 de la loi du 10 juillet 2006 sur les évaluations effectuées à la demande d'un des services d'appui, dans la mesure où l'on ne parle plus d'évaluations qui « sont communiquées » systématiquement à ce service et au ministre dont il dépend, ainsi qu'à certains services et personnes visés au §1^{er} de l'article 10 de la loi du 10 juillet 2006, mais d'évaluations qui « peuvent être communiquées ».

Dans l'exposé des motifs, on lit toutefois que les évaluations effectuées à la demande d'un des services d'appui sont communiquées à ce service d'appui (et au ministre de tutelle) et peuvent en outre également être communiquées aux services destinataires des évaluations ponctuelles initiées par l'OCAM. Le service d'appui qui a demandé l'évaluation détermine avec le directeur de l'OCAM si l'évaluation demandée peut être communiquée à d'autres personnes ou services qu'il juge nécessaire d'informer ou s'il y a lieu de restreindre l'envoi à certains des services et autorités visés au §1^{er} de l'article 10.



De Vaste Comités P en I zijn van mening dat de plaats van de woorden “kunnen worden meegedeeld” wat ongelukkig gekozen is omdat ze bij een strikte lezing betrekking hebben zowel op de groep van personen, diensten en overheden vermeld in het 2^{de} gedeelte van de zin als op de ondersteunende dienst zelf die de evaluatie heeft gevraagd en zijn voogdij minister.

Qua formulering raden de Vaste Comités P en I dan ook aan om de woorden “worden meegedeeld” te laten staan vóór de woorden “aan deze dienst en aan de minister waarvan hij afhangt” en het woord “evenals” te schrappen en te vervangen door de woorden “en kunnen worden meegedeeld” voor de groep van personen, diensten en overheden vermeld in het 2^{de} gedeelte van de zin.

**Artikel 8 van het voorontwerp van wet:
Mededeling en consultatie van inlichtingen
van gerechtelijke aard onder embargo¹⁵**

Artikel 8, 1^o van het voorontwerp van wet beoogt het 1^{ste} lid van artikel 11 van de wet van 10 juli 2006 te wijzigen door te voorzien dat de directeur van het OCAD niet de enige is binnen het OCAD die bestemming kan zijn van inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo, maar dat deze ook worden toegestuurd aan de bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen om een ad hoc evaluatie te maken met de inlichtingen onder embargo.

Artikel 8, 2^o van het voorontwerp van wet beoogt artikel 11 van de wet van 10 juli 2006 aan te vullen door te stellen dat de inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo in het informatiesysteem van het OCAD enkel geconsulteerd kunnen worden door de directeur van het OCAD en de andere bevoegde leden van het OCAD die door hem worden aangewezen.

De Vaste Comités P en I adviseren de ontwerpers om in de tekst van het

Les Comités permanents P et R sont d’avis que le choix de la place des mots « peuvent être communiqués » est malheureux car si l’on en fait une lecture stricte, ils portent tant sur le groupe de personnes, services et autorités prévus dans la 2^{ème} partie de la phrase que sur le service d’appui lui-même qui a demandé l’évaluation et son ministre de tutelle.

Sur le plan de la formulation, les Comités permanents P et R conseillent dès lors de laisser les mots « sont communiqués » devant les mots « à ce service et au ministre dont il dépend » et d’insérer les mots « et peuvent être communiqués » devant le groupe de personnes, services et autorités mentionnés dans la 2^{ème} partie de la phrase.

**Article 8 de l’avant-projet de loi :
Communication et consultation de
renseignements de nature judiciaire sous
embargo¹⁶**

L’article 8, 1^o de l’avant-projet de loi vise à modifier le 1^{er} alinéa de l’article 11 de la loi du 10 juillet 2006 en prévoyant que le directeur de l’OCAM n’est plus le seul destinataire au sein de l’OCAM des renseignements de nature judiciaire sous embargo, mais que celles-ci sont également transmises aux membres habilités de l’OCAM qu’il désigne pour réaliser l’évaluation ad hoc des renseignements sous embargo.

L’article 8, 2^o de l’avant-projet de loi vise à compléter l’article 11 de la loi du 10 juillet 2006 en prévoyant que les renseignements de nature judiciaire sous embargo dans le système d’informations de l’OCAM ne peuvent être consultés que par le directeur de l’OCAM et les membres habilités de l’OCAM qu’il désigne.

Les Comités permanents P et R conseillent aux rédacteurs de prévoir expressément dans



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en het Vast Comité van Toezicht op politiediensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité et du Comité permanent de Contrôle des services de police



20/23

voorontwerp van wet uitdrukkelijk te voorzien dat de kennisname van deze inlichtingen onder embargo door de aangewezen personeelsleden van het OCAD strikt noodzakelijk is voor de uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD, zoals gesteld wordt in de Franse versie van de memorie van toelichting (“*ayant strictement le besoin d’en connaître*”).

De Vaste Comités P en I raden ook aan om uitdrukkelijk in de tekst van het voorontwerp van wet op te nemen dat de directeur van het OCAD ertoe gehouden is een lijst op te stellen van de aangewezen personeelsleden die toegang krijgen tot deze inlichtingen en deze lijst ter beschikking te houden van de Vaste Comités P en I.

Deze bijkomende waarborgen ten aanzien van de inlichtingen van gerechtelijke aard onder embargo zijn te verantwoorden door het bijzonder gevoelig karakter ervan.

**Artikel 9 van het voorontwerp van wet:
Mededeling en consultatie van inlichtingen
bedoeld in artikel 12, 1^{ste} lid, van de wet
van 10 juli 2006**

Artikel 9 van het voorontwerp van wet beoogt dezelfde aanpassingen in te voegen in de wet van 10 juli 2006 als artikel 8 van het voorontwerp van wet, dit maal voor wat betreft de inlichtingen onder embargo aangeleverd door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de administratie der douane en accijnzen van de FOD Financiën en de FOD Buitenlandse zaken, die afkomstig zijn van een gelijkaardige buitenlandse dienst die uitdrukkelijk gevraagd heeft deze niet aan andere diensten tot te zenden, of waarvan de toezending de veiligheid van een menselijke bron in gevaar kan brengen.

De Vaste Comités P en I verwijzen hier *mutatis mutandis* naar hetgeen werd gesteld ten aanzien van artikel 8 van het voorontwerp van wet.

De Vaste Comités P en I adviseren de ontwerpers om ook in dit geval in de tekst van

l’avant-projet de loi que la connaissance de ces renseignements sous embargo par les membres du personnel de l’OCAM désignés est strictement indispensable pour l’exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l’OCAM, tel que c’est mentionné dans la version française de l’exposé des motifs (« *ayant strictement le besoin d’en connaître* »).

Les Comités permanents P et R conseillent par ailleurs de reprendre expressément dans le texte de l’avant-projet de loi que le directeur de l’OCAM est tenu de dresser une liste des membres du personnel désignés qui ont accès à ces informations et de tenir cette liste à disposition des Comités permanents P et R.

Ces garanties complémentaires par rapport aux renseignements de nature judiciaire sous embargo sont à justifier par leur caractère particulièrement sensible.

**Article 9 de l’avant-projet de loi :
Communication et consultation de
renseignements visés à l’article 12, 1^{er}
alinéa, de la loi du 10 juillet 2006**

L’article 9 de l’avant-projet de loi vise à insérer les mêmes adaptations dans la loi du 10 juillet 2006 que l’article 8 de l’avant-projet de loi, cette fois en ce qui concerne les renseignements sous embargo fournis par les services de renseignement et de sécurité, l’administration des douanes et accises du SPF Finances en le SPF Affaires étrangères, qui proviennent d’un service étranger homologue qui a explicitement demandé de ne pas les transmettre à d’autres services ou dont la transmission peut compromettre la sécurité d’une source humaine.

Les Comités permanents P et R réfèrent *mutatis mutandis* à ce qui a été dit à propos de l’article 8 de l’avant-projet de loi.

Les Comités permanents P et R conseillent aux rédacteurs de prévoir ici aussi expressément



het voorontwerp uitdrukkelijk te voorzien dat de kennisname van deze inlichtingen onder embargo door de aangewezen personeelsleden van het OCAD strikt noodzakelijk is voor de uitoefening van hun functie in het kader van de opdrachten van het OCAD, zoals gesteld wordt in de Franse versie van de memorie van toelichting (“*ayant strictement le besoin d’en connaître*”).

De Vaste Comités P en I raden ook aan om uitdrukkelijk in de tekst van het voorontwerp van wet op te nemen dat de directeur van het OCAD ertoe gehouden is een lijst op te stellen van de aangewezen personeelsleden die toegang krijgen tot deze inlichtingen en deze lijst ter beschikking te houden van de Vaste Comités P en I.

Deze bijkomende waarborgen ten aanzien van deze inlichtingen onder embargo zijn ook in dit geval te verantwoorden door het delicate karakter ervan.

Taalkundige opmerkingen:

Tot slot formuleert het Vast Comité I de volgende taalkundige opmerkingen:

Zowel in het wetsontwerp alsook in de bestaande Wet van 10 juli 2006 is er weinig eenduidig taalgebruik bij de benaming van de ondersteunende diensten:

- Net zoals de ‘Thesaurie’ is de ‘Douane en Accijnzen’ een “algemene administratie” van de FOD Financiën, en geen “administratie” (wat een organisatieniveau lager is).
- Net zoals het ‘Crisiscentrum’ is de ‘Dienst Vreemdelingenzaken’ een “algemene directie” van de FOD Binnenlandse Zaken.

Het betreft de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

In het ontworpen artikel 10, §2 W.OCAD wordt de zinsconstructie “de veiligheidsoverheid, bedoeld in artikel 15 van de wet van 11

dans l’avant-projet de loi que la connaissance de ces renseignements sous embargo par les membres du personnel de l’OCAM désignés est strictement indispensable pour l’exercice de leur fonction dans le cadre des missions de l’OCAM, tel que c’est mentionné dans la version française de l’exposé des motifs (« *ayant strictement le besoin d’en connaître* »).

Les Comités permanents P et R conseillent par ailleurs également de reprendre expressément dans le texte de l’avant-projet de loi que le directeur de l’OCAM est tenu de dresser une liste des membres du personnel désignés qui ont accès à ces informations et de tenir cette liste à disposition des Comités permanents P et R.

Ces garanties complémentaires par rapport à ces renseignements sous embargo sont à justifier ici aussi par leur caractère délicat.

Remarques linguistiques :

In fine, le Comité permanent R formule les remarques linguistiques suivantes :

Tant dans le projet de loi que dans la Loi existante du 10 juillet 2006, il y a peu d’uniformité dans le langage utilisé pour dénommer les services d’appui :

- Comme la ‘Trésorerie’, les ‘Douanes et Accises’ sont une ‘administration générale’ du SPF Finances, et pas une « administration » (qui est un niveau d’organisation inférieur).
- Comme le ‘Centre de crise’, l’‘Office des étrangers’ est une « direction générale » du SPF Intérieur.

Il s’agit de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

Dans le projet d’article 10, § 2 L.OCAM, la phrase « l’Autorité de sécurité visée à l’article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la



december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen”, omwille van de leesbaarheid van de tekst, beter vervangen door de term “de Nationale Veiligheidsoverheid”.

classification et aux habilitations, arrestations et avis de sécurité » doit, par souci de lisibilité du texte, être remplacée par « l'Autorité nationale de sécurité ».

Brussel, 8 oktober 2021

Brussel, 8 octobre 2021

VOOR HET VAST COMITÉ P

POUR LE COMITÉ PERMANENT P

Kathleen STINCKENS

Voorzitster

Présidente

Christophe LEGULIER

Griffier a.i.

Greffière f.f.

VOOR HET VAST COMITÉ I

POUR LE COMITÉ PERMANENT R

Serge LIPSZYC

Voorzitter

Président

Wauter VAN LAETHEM

Griffier plv.

Greffier f.f.

