

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 septembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 11 avril 1994
relative à la publicité de l'administration et
abrogeant la loi du 12 novembre 1997
relative à la publicité
de l'administration dans les provinces et
les communes**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Eva Platteau**

Sommaire**Pages**

I. Procédure	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	7
Annexe: Note de légistique	10

Voir:**Doc 55 3217/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 005: Amendements.
- 006: Rapport de la première lecture.
- 007: Articles adoptés en première lecture.
- 008: Amendement.

Voir aussi:

- 010: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 september 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 11 april 1994
betreffende de openbaarheid
van bestuur en tot opheffing van de wet
van 12 november 1997 betreffende
de openbaarheid van bestuur
in de provincies en gemeenten**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Eva Platteau**

Inhoud**Blz.**

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	13

Zie:**Doc 55 3217/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de eerste lezing.
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 008: Amendement.

Zie ook:

- 010: Tekst aangenomen in tweede lezing.

10235

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de ses réunions des 12 juillet et 20 septembre 2023, votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés au cours de sa réunion du 21 juin 2023.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 12 juillet 2023, votre commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (ci-après "Service juridique").

Cette note est annexée au présent rapport.

Faisant suite à l'observation générale formulée au point 1 de la note du Service juridique, la commission a décidé, lors de cette même réunion, de soumettre l'article 3/2/1 de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration tel qu'inséré par l'article 7 du texte adopté en première lecture, à l'avis de l'Autorité de protection des données (APD).

La version française de l'avis n° 131/2023 de l'APD du 8 septembre 2023 a été transmise aux membres de la commission le 12 septembre 2023.

Le projet de loi figurait à l'ordre du jour de la commission du 19 septembre 2023 mais a dû être reporté, faute de quorum.

Lors de la réunion du 20 septembre 2023, *M. Franky Demon (cd&v)* a demandé, en application de l'article 24 du Règlement, que la commission modifie son ordre du jour et y ajoute le présent projet de loi. Par 11 voix contre 4, la commission a décidé de modifier son ordre du jour en ce sens.

Plusieurs membres ont déploré ce passage en force des groupes de la majorité alors que la version néerlandaise de l'avis de l'APD n'était pas encore disponible.

M. Ortwin Depoortere, président, a indiqué qu'il était favorable à un report du texte dans l'attente de la traduction néerlandaise de l'avis de l'APD mais qu'il ressortait d'une consultation du Service juridique qu'aucune règle légale ou réglementaire n'imposait que cet avis

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergaderingen van 12 juli en 20 september 2023 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement van de Kamer, de tijdens haar vergadering van 21 juni 2023 in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp in tweede lezing besproken.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 12 juli 2023 heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna: "Juridische dienst").

Die nota gaat als bijlage bij dit verslag.

Als gevolg van de in de nota van de Juridische dienst opgenomen algemene opmerking met randnummer 1 heeft de commissie tijdens diezelfde vergadering beslist om artikel 3/2/1 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, dat zou worden ingevoegd bij het in eerste lezing aangenomen artikel 7 van het wetsontwerp, voor advies voor te leggen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA).

De Franse versie van het op 8 september 2023 uitgebrachte advies nr. 131/2023 van de GBA werd op 12 september 2023 aan de commissieleden bezorgd.

Het wetsontwerp stond op de agenda van de commissievergadering van 19 september 2023, maar de bespreking moest worden uitgesteld omdat het quorum ontbrak.

Tijdens de vergadering van 20 september 2023 heeft *de heer Franky Demon (cd&v)* gevraagd dat met toepassing van artikel 24 van het Reglement de agenda van de commissievergadering zou worden gewijzigd, opdat de bespreking van het voorliggende wetsontwerp eraan zou worden toegevoegd. De commissie heeft met 11 tegen 4 stemmen beslist haar agenda in die zin te wijzigen.

Meerdere leden hebben betreurd dat de meerderheidsfracties, terwijl de Nederlandse versie van het GBA-advies nog niet beschikbaar was, hun agenda aldus erdoor hebben gedrukt.

Voorzitter Ortwin Depoortere heeft verklaard dat hij er voorstander van was om de bespreking uit te stellen tot de Nederlandse vertaling van het GBA-advies beschikbaar zou zijn, maar na raadpleging van de Juridische dienst is gebleken dat geen enkele wettelijke of regelgevende

soit disponible dans les deux langues avant de pouvoir poursuivre la discussion. Il ne peut donc que se conformer à la décision prise par la majorité des membres de la commission.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Sigrid Goethals (N-VA) constate qu'il était visiblement utile de soumettre les nouvelles dispositions du projet de loi à l'avis de l'APD, puisque cet avis a inspiré un amendement permettant de mieux les préciser. Elle souligne toutefois qu'il aurait été courtois d'attendre la traduction néerlandaise de cet avis comme cela a généralement été le cas par le passé.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) regrette, lui aussi, ce passage en force qui empêche tout travail constructif.

Pour le reste, il pense que soumettre le texte du projet de loi à une deuxième lecture était opportun. Entre-temps, de nouvelles informations sont en effet apparues et donnent un nouvel éclairage sur le choix du gouvernement de ne pas donner de compétence décisionnelle à la Commission d'accès aux documents administratifs (CADA).

L'intervenant se réfère tout d'abord au conflit d'intérêts concernant le vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, M. Franck Vandenbroucke, qui a refusé de communiquer certains documents demandés par des journalistes alors que la CADA avait rendu une décision qui leur était favorable. Suite au recours introduit par ces journalistes auprès du Conseil d'État, le ministre a décidé de retirer sa décision de refus, rendant de la sorte caduque la procédure devant la juridiction administrative. Le ministre a ensuite repris une décision de refus similaire. On peut donc affirmer que le ministre avait un intérêt direct et personnel à s'opposer à une éventuelle compétence décisionnelle de la CADA qui l'aurait obligé, à terme, à communiquer aux journalistes précités les informations demandées.

M. Boukili constate que ceci est en totale contradiction avec le Code de déontologie applicable aux membres du gouvernement qui stipule que "les membres du gouvernement évitent toute situation qui pourrait donner lieu ou être raisonnablement perçue comme donnant

bepaling oplegt dat zulk advies in beide talen beschikbaar moet zijn alvorens de bespreking kan worden voortgezet. Derhalve zag de voorzitter geen andere mogelijkheid dan zich neer te leggen bij de beslissing van de meerderheid van de commissieleden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Sigrid Goethals (N-VA) stelt vast dat het duidelijk nuttig was om de nieuwe bepalingen van het wetsontwerp voor advies voor te leggen aan de GBA, aangezien dat advies heeft geleid tot een amendement om de bepalingen in kwestie te verduidelijken. Zij beklemtoont dat het evenwel hoffelijk zou zijn geweest om de Nederlandse vertaling van dat advies af te wachten, zoals doorgaans is gebeurd in het verleden.

Ook de heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) betreurt de werkwijze die erin bestaat het wetsontwerp erdoor te drukken en die alle constructieve werkzaamheden onmogelijk maakt.

Voor het overige denkt hij dat het opportuun was om het wetsontwerp aan een tweede lezing te onderwerpen. Ondertussen is nieuwe informatie opgedoken die een nieuw licht werpt op de keuze van de regering om geen beslissingsbevoegdheid te verlenen aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten (CTB).

De spreker verwijst eerst naar het belangenconflict betreffende de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, de heer Franck Vandenbroucke, die heeft geweigerd om bepaalde documenten ter hand te stellen die door journalisten zijn opgevraagd, hoewel de CTB ter zake een voor hen gunstige beslissing had genomen. Als gevolg van het beroep dat die journalisten bij de Raad van State hebben ingesteld, heeft de minister beslist om zijn beslissing tot weigering in te trekken, waardoor de procedure voor de administratieve rechtbank is komen te vervallen. De minister heeft vervolgens een gelijkaardige beslissing tot weigering genomen. Derhalve kan worden gesteld dat de minister er een rechtstreeks en persoonlijk belang bij had om zich te verzetten tegen een eventuele beslissingsbevoegdheid van de CTB, die hem op termijn zou hebben verplicht om de gevraagde informatie aan de voormelde journalisten te verstrekken.

De heer Boukili merkt op dat dit volledig indruist tegen de deontologische code die van toepassing is op de regeringsleden, en waarin het volgende wordt gestipuleerd: "De regeringsleden vermijden elke situatie die aanleiding kan geven tot een belangenconflict of die

lieu à un conflit d'intérêts". Le conflit d'intérêt y est défini comme étant "une situation dans laquelle un membre du gouvernement a un intérêt particulier ou personnel qui est de nature à pouvoir influencer sur l'exercice impartial et objectif de ses fonctions officielles". Le Code ajoute que "lorsqu'il existe dans son chef un conflit d'intérêts, le membre du gouvernement est tenu d'en donner connaissance au préalable et, le cas échéant, de s'abstenir ultérieurement de toute autre action".

Par ailleurs, le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique n'est pas le seul à se trouver dans une situation de conflit d'intérêts par rapport au projet de loi à l'examen. La ministre de l'Intérieur est, elle aussi, dans une position similaire. En juillet 2022, un particulier s'est vu refuser l'accès à un document par le SPF Intérieur au nom du secret professionnel des avocats. Le 4 octobre 2022, la CADA a rendu un avis n° 2022-63 selon lequel seule une partie des informations demandées relevait des motifs d'exception admis par la loi. Le reste devait donc être divulgué. Malgré cet avis, le particulier concerné s'est heurté à une fin de non-recevoir et a dès lors dû introduire un recours (toujours pendant) auprès du Conseil d'État.

L'intervenant rappelle avoir interrogé la ministre Verlinden en juillet dernier au sujet de conflits d'intérêts éventuels liés au présent projet de loi mais la ministre a répondu ne pas être au courant de l'existence de tels conflits d'intérêts. Elle semble donc avoir menti par omission. Pourquoi la ministre n'a-t-elle pas communiqué cette information? Comment justifie-t-elle son attitude?

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) observe que tous les arguments qui ont été avancés jusqu'à présent par la ministre pour justifier le choix de ne pas rendre contraignantes les décisions de la CADA sont peu convaincants et ont d'ailleurs été démentis par les chiffres. De nombreux acteurs ont mis en évidence la plus-value d'une CADA décisionnelle à un moment où la méfiance des citoyens à l'égard du monde politique est plus grande que jamais. L'entêtement du gouvernement et des groupes de la majorité à ne pas aller dans cette direction ne fait que renforcer le sentiment que l'on veut cacher des choses. Cet entêtement est d'autant plus incompréhensible lorsque l'on sait que les décisions des CADA régionales sont, elles, contraignantes.

La ministre souligne qu'on ne peut lui reprocher de vouloir avancer dans un dossier de cette importance.

redelijkerwijs als zodanig kan worden gepercipieerd.". Die code definieert een belangenconflict als volgt: "Een belangenconflict doet zich voor als een regeringslid een privaat of persoonlijk belang heeft dat van die aard is dat het de onpartijdige en objectieve uitvoering van de functie kan beïnvloeden.". De Deontologische Code voegt nog het volgende toe: "Het regeringslid dient bij zijn tussenkomsten waarbij er een belangenconflict is, dit steeds vooraf mee te delen en zich nadien eventueel van verder handelen te onthouden.".

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid is overigens niet de enige die zich ten aanzien van het onderhavige wetsontwerp in een situatie van belangenconflict bevindt. Ook de minister van Binnenlandse Zaken bevindt zich in een gelijkaardige positie. In juli 2022 heeft de FOD Binnenlandse Zaken aan een particulier de toegang tot een document geweigerd op grond van het beroepsgeheim van de advocaten. Op 4 oktober 2022 heeft de CTB advies 2022-63 uitgebracht, waarin wordt gesteld dat slechts een deel van de gevraagde informatie onder de toegestane uitzonderingsgronden van de wet viel. De rest moest dus openbaar worden gemaakt. Ondanks dit advies is de betrokken particulier op een weigering tot inzage gebotst en heeft hij bijgevolg beroep moeten instellen bij de Raad van State (de zaak is nog hangende).

De spreker herinnert eraan dat hij in juli minister Verlinden heeft ondervraagd over eventuele belangenconflicten inzake dit wetsontwerp. De minister heeft echter geantwoord dat ze niet op de hoogte was van het bestaan van dergelijke belangenconflicten. Ze blijkt dus de waarheid te hebben verzwegen. Waarom heeft de minister die informatie niet meegedeeld? Hoe rechtvaardigt zij haar houding?

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) stipt aan dat alle argumenten die de minister tot dusver heeft aangevoerd ter rechtvaardiging van de keuze om de beslissingen van de CTB niet bindend te maken weinig overtuigend zijn en bovendien door de cijfers worden tegengesproken. Veel actoren hebben gewezen op de meerwaarde van een CTB mét beslissingsbevoegdheid op een moment waar het wantrouwen van de burgers tegenover de politieke wereld groter is dan ooit. De koppigheid van de regering en van de meerderheidsfracties om niet die richting in te slaan versterkt alleen maar het gevoel dat men zaken wil verbergen. Die koppigheid is des te onbegrijpelijker daar de beslissingen van de gewestelijke CTB's wel bindend zijn.

De minister wijst erop dat men haar niet kan verwijten vooruitgang te willen boeken in een dergelijk belangrijk dossier.

Elle rappelle que le conflit d'intérêts reproché par M. Boukili au ministre des Affaires sociales et de la Santé publique a déjà fait l'objet de nombreux débats tant en commission qu'en séance plénière. Elle réfute pour le reste les allégations de M. Boukili en ce qui la concerne et souligne que les réponses sur l'existence d'un conflit d'intérêts apparent qu'elle a données en juillet se basaient sur les informations dont elle disposait à ce moment-là. Il n'est donc nullement question d'un quelconque mensonge.

Concernant les informations publiées par Cumuleo sur le réseau social X, la ministre indique s'être renseignée auprès de l'administration sur le dossier concerné. Ce dossier remonte à plusieurs années et le Conseil d'État a rejeté le recours en suspension en extrême urgence introduit par l'intéressé. Le recours en annulation est toujours pendant. Juger que cette procédure est de nature à susciter dans le chef de la ministre un conflit d'intérêts est un pas trop loin.

Le choix de ne pas conférer à la CADA de pouvoir décisionnel est un choix politique qui a été posé par le gouvernement et non le résultat d'un quelconque conflit d'intérêts. Ce n'est par ailleurs pas parce que la CADA n'a pas de pouvoir contraignant, que les citoyens sont dépourvus de tout moyen de recours à l'encontre des décisions des autorités administratives qui refuseraient de communiquer des documents. Notre pays est en effet un État de droit où des recours juridictionnels sont possibles.

Concernant les remarques de Mme Matz, la ministre se réfère aux explications qu'elle a données au cours de la discussion en première lecture. Il lui paraît en tout cas que ce projet de loi est un pas dans la bonne direction. Elle espère que le GRECO sera du même avis.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) juge que la ministre devrait s'abstenir d'agiter l'argument de l'État de droit compte tenu du non-respect par la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration des décisions de justice ou des arrêts du Conseil d'État en matière d'accueil des demandeurs d'asile.

Par ailleurs, la ministre méconnaît de manière flagrante le code de déontologie des membres du gouvernement qui lui imposait de donner connaissance au préalable de l'existence de ce conflit d'intérêts. Cette information aurait permis de comprendre pourquoi le projet de loi ne donne pas de pouvoir décisionnel à la CADA. À la question posée par l'intervenant à ce sujet, la ministre a

Zij herinnert eraan dat over het belangenconflict dat de heer Boukili aan de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verwijt al tal van debatten werden gevoerd, zowel in commissie als in plenaire vergadering. Voor het overige weerlegt zij de beweringen van de heer Boukili wat haar betreft en stipt aan dat de antwoorden die zij in juli over het bestaan van een vermeend belangenconflict heeft gegeven waren gebaseerd op de informatie waarover zij toen beschikte. Er is dus geenszins sprake van een of andere leugen.

Wat de door Cumuleo op het *social media* platform X gepubliceerde informatie betreft, stelt de minister dat zij bij de administratie inlichtingen heeft ingewonnen over het betrokken dossier. Dat dossier gaat verschillende jaren terug en de Raad van State heeft de door de belanghebbende ingediende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen. Het beroep tot nietigverklaring is nog steeds hangende. Oordelen dat die procedure voor de minister een belangenconflict kan doen ontstaan, is een stap te ver.

De keuze om de CTB geen beslissingsbevoegdheid toe te kennen, is een politieke keuze van de regering en niet het resultaat van een of ander belangenconflict. Bovendien brengt het feit dat de CTB geen bindende bevoegdheid heeft niet met zich dat de burgers verstoken zijn van elk beroepsmiddel tegen de beslissingen van de administratieve overheden die zouden weigeren documenten mee te delen. Ons land is immers een rechtstaat waar het mogelijk is beroepen in te leiden voor een rechter.

Wat de opmerkingen van mevrouw Matz betreft, verwijst de minister naar de verduidelijkingen die zij tijdens de bespreking in eerste lezing heeft gegeven. In elk geval lijkt het haar dat dit wetsontwerp een stap in de goede richting is. Zij hoopt dat de GRECO dezelfde mening zal zijn toegedaan.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vindt dat de minister het argument van de rechtstaat beter niet in de mond zou nemen, rekening houdend met het feit dat de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, de rechterlijke beslissingen of de arresten van de Raad van State inzake de opvang van asielaanvragers niet naleeft.

Bovendien miskent de minister op flagrante wijze de deontologische code voor de regeringsleden, die haar ertoe verplichtte voorafgaandelijk melding te maken van het bestaan van dat belangenconflict. Die informatie zou het mogelijk hebben gemaakt te begrijpen waarom het wetsontwerp er niet toe strekt een beslissingsbevoegdheid toe te kennen aan de CTB. De minister heeft op de in

dit ne pas être au courant d'une quelconque procédure susceptible de donner lieu à un conflit d'intérêts. Elle a donc menti. M. Boukili constate que d'autres membres du gouvernement ont dû démissionner pour moins que ça et s'étonne de l'inertie de certains groupes de la majorité face à cette situation.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle du projet de loi ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 4 à 6 sont successivement adoptés par 12 voix et 4 abstentions.

Art. 7

L'article 7 insère un nouvel article 3/2/1 dans la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et vise à étendre et préciser les obligations des instances administratives fédérales en matière de publicité active.

M. Jan Briers et consorts déposent l'amendement n° 13 (DOC 55 3217/008) visant à remplacer le texte de l'article 7 et à tenir compte de la sorte, des remarques formulées par l'APD dans son avis n° 131/2023.

M. Franky Demon (cd&v) donne lecture de la justification de l'amendement.

dat verband door de spreker gestelde vraag geantwoord niet op de hoogte te zijn van een of andere procedure die aanleiding kan geven tot een belangenconflict. Zij heeft dus gelogen. De heer Boukili stelt vast dat andere regeringsleden voor minder ontslag hebben moeten nemen en is verbaasd over de inertie van sommige meerderheidsfracties ten aanzien van die toestand.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 4 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 7

Artikel 7 beoogt in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur een nieuw artikel 3/2/1 in te voegen en strekt ertoe de verplichtingen van de federale administratieve instanties inzake actieve openbaarheid uit te breiden en te verduidelijken.

De heer Jan Briers c.s. dient amendement nr. 13 in (DOC 55 3217/008), dat tot doel heeft de tekst van artikel 7 te vervangen en zodoende rekening te houden met de door de GBA in haar advies nr. 131/2023 geformuleerde opmerkingen.

De heer Franky Demon (cd&v) geeft lezing van de verantwoording van het amendement.

L'amendement n° 13 visant à remplacer l'article 7 adopté par 12 voix et 4 abstentions.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 8 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 10 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 11 est adopté par 15 voix contre une.

Art. 12 à 14

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 12 à 14 sont successivement adoptés à l'unanimité.

La ministre et la commission ne formulent pour le reste aucune observation à propos des corrections de nature technique, purement formelle ou linguistique visées aux points 2 à 4 de la note du service juridique, auxquelles ils souscrivent.

Pour garantir la cohérence de la numérotation des articles insérés par le présent projet de loi, les nouveaux articles insérés dans la loi de 1994 sont renumérotés comme suit:

— l'article 3/2/1, inséré par l'article 7, devient l'article 3/3;

Amendement nr. 13, tot vervanging van artikel 7, wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Art. 12 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 tot 14 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

De minister en de commissie hebben voor het overige geen opmerkingen over de technische, louter vormelijke of taalkundige verbeteringen bedoeld in de punten 2 tot 4 van de nota van de Juridische Dienst en geven aan het ermee eens te zijn.

Om de samenhang van de door dit wetsontwerp ingevoegde artikelen te waarborgen, worden de nieuwe in de wet van 1994 ingevoegde artikelen als volgt vernummerd:

— artikel 3/2/1, ingevoegd door artikel 7, wordt artikel 3/3;

— l'article 3/3, inséré par l'article 8, devient l'article 3/4 et les renvois internes repris dans cette disposition sont renumérotés en conséquence;

— l'article 3/4, inséré par l'article 9, devient l'article 3/5.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique et technique, est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Le résultat du vote nominatif est le suivant.

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Kathleen Pisman, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Emmanuel Burton, Caroline Taquin;

cd&v: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Meryame Kitir.

Ont voté contre:

N-VA: Sigrid Goethals Yngvild Ingels;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

La rapporteure,

Eva Platteau

Le président,

Ortwin Depoortere

— artikel 3/3, ingevoegd door artikel 8, wordt artikel 3/4, en de interne verwijzingen opgenomen in die bepaling worden dienovereenkomstig vernummerd;

— artikel 3/4, ingevoegd door artikel 9, wordt artikel 3/5.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Kathleen Pisman, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Emmanuel Burton, Caroline Taquin;

cd&v: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Meryame Kitir.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

De rapportrice,

Eva Platteau

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

ANNEXE



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA
MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES**

Objet : Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et abrogeant la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes (DOC 55 3217/007).

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. Les articles 3/1 à 3/4, en projet, de la loi du 11 avril 1994 'relative à la publicité de l'administration', ci-après "la loi du 11 avril 1994", prévoient de nouvelles obligations pour les instances administratives fédérales en matière de publicité active.

À la suite de l'avis n° 42/2023 de l'Autorité de protection des données, ci-après "l'APD", du 9 février 2023 relatif au présent projet de loi, il est précisé dans le commentaire des articles que *"les nouvelles obligations en matière de publicité active, désormais repris[es] dans les nouveaux articles 3/1 à 3/4 [de la loi du 11 avril 1994], ne peuvent fonder le traitement de données à caractère personnel"*.¹

Toutefois, en vue de renforcer la publicité active, l'article 3/2/1, alinéa 1^{er}, 2°, 3° et 4°, en projet, de la loi du 11 avril 1994 (art. 7 du projet de loi), inséré par l'amendement n° 4², organise un traitement de données à caractère personnel des bénéficiaires de subventions, des auteurs d'études et des adjudicataires de marchés publics par les instances administratives fédérales. L'article 3/2/1, alinéa 1^{er}, 2°, 3° et 4°, en projet, de la loi du 11 avril 1994 prévoit notamment que l'identité des personnes concernées sera mentionnée dans un inventaire mis à la disposition du public.

L'article 36.4 du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)³, combiné avec l'article 57.1.c) et le considérant 96 de ce règlement, impose l'obligation de consulter l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national qui se rapporte au traitement des données à caractère personnel.

L'article 3/2/1, en projet, de la loi du 11 avril 1994 résultant de l'adoption de l'amendement n° 4, il n'a donc pas fait l'objet de l'avis n° 42/2023 rendu par l'APD sur le présent projet de loi. Par conséquent, l'avis sur cet article doit être demandé à l'APD conformément à l'article 23 de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données'.

La commission n'est pas dispensée de solliciter l'avis de l'APD même si la justification de l'amendement n° 4 mentionne qu' *"Une grande partie de ces données sont déjà accessibles au*

¹ DOC 55-3217/001, p. 13.

² DOC 55-3217/003, p. 2-3.

³ Ci-après le "RGPD".



public, que ce soit via le Moniteur belge ou d'autres sources électroniques, telles que le site e-procurement pour les marchés publics"⁴ puisqu'il en découle que certaines données ne sont pas encore accessibles au public. En tout état de cause, il s'agit d'un nouveau traitement de données à caractère personnel au sens de l'article 4, 2), du RGPD.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 11 (ancien art. 10)

2. Dans le d), on remplacera les mots "*dans le paragraphe 2, le*" / "*in paragraaf 2*" par les mots "*dans la phrase liminaire du paragraphe 2, le*" / "*in de inleidende zin van paragraaf 2*".
(Pour éviter toute confusion quant à savoir si, dans l'article 6, § 2, 3°, de la loi du 11 avril 1994, le mot "autorité" doit également être remplacé par le mot "instance", il se recommande de préciser que la modification concernée doit porter uniquement sur la phrase liminaire de l'article 6, § 2).
3. Dans le texte français de l'article 6, § 2, 5°, en projet, de la loi du 11 avril 1994, on remplacera les mots "*stratégie politique, entre des ministres/secrétaires d'État, entre un*" par les mots "*stratégie politique, entre des ministres/secrétaires d'État entre eux, entre un*".
(Concordance avec le texte néerlandais : "... beleidsstrategie, tussen ministers/staatssecretarissen onderling, tussen ...".)
4. On remplacera le j) par ce qui suit :

"j) dans le paragraphe 5, alinéa 1^{er}, le mot "fédérale" est abrogé et le mot "autorité" est remplacé par le mot "instance".

/

"j) in paragraaf 5, eerste lid, wordt het woord "federale" opgeheven en wordt het woord "overheid" vervangen door het woord "instantie".

(Concordance terminologique : le projet de loi vise à remplacer, dans la loi du 11 avril 1994, la notion d'"autorité administrative" par celle d'"instance administrative".⁵)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 5: "*Dans le chapitre II de la même loi, il est inséré un article 3/1 rédigé comme suit:*" / "*In hoofdstuk II van dezelfde wet wordt een artikel 3/1 ingevoegd, luidende:*".
(De manière à lever toute ambiguïté quant au chapitre de la loi du 11 avril 1994 dans lequel la modification concernée doit être apportée.⁶)
Cette observation vaut également pour les phrases liminaires des articles 6 à 9 du projet de loi.
- Art. 11: "*À l'article 6 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 4 février 2010, les modifications suivantes sont apportées:*" / "*In artikel 6 van dezelfde wet, laatstelijk*

⁴ DOC 55-3217/003, p. 3.

⁵ Voir le commentaire des articles: DOC 55-3217/001, p. 5.

⁶ Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 157, formule F 4-2-3-2 (formule particulière).



Juridische Zaken
Affaires juridiques

gewijzigd bij de wet van 4 februari 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

BIJLAGE



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID,
MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten (DOC 55 3217/007).

ALGEMENE OPMERKING

1. De ontworpen artikelen 3/1 tot 3/4 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur', hierna "de wet van 11 april 1994", beogen nieuwe verplichtingen op te leggen aan de federale administratieve instanties wat de actieve openbaarheid betreft.

Als gevolg van het advies nr. 42/2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, hierna "GBA", van 9 februari 2023 over dit wetsontwerp wordt in de toelichting bij de artikelen verduidelijkt dat "deze verplichtingen inzake actieve openbaarheid, voortaan vervat in de nieuwe artikelen 3/1 tot en met 3/4 [van de wet van 11 april 1994], niet kunnen worden gebruikt als grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens"¹.

Met het oog op de versterking van de actieve openbaarheid strekt het door amendement nr. 4 ingevoegde² ontworpen artikel 3/2/1, eerste lid, 2°, 3° en 4°, van de wet van 11 april 1994 (artikel 7 van het wetsontwerp) er echter toe een verwerking in te stellen van persoonsgegevens van de begunstigten van subsidies, van de auteurs van studies en van de opdrachtnemers van overheidsopdrachten door de federale administratieve instanties. Het ontworpen artikel 3/2/1, eerste lid, 2°, 3° en 4°, van de wet van 11 april 1994 beoogt met name te bepalen dat de identiteit van de betrokkenen zal worden vermeld in een inventaris die ter beschikking zal worden gesteld van het publiek.

Artikel 36.4 van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming)³, in samenhang gelezen met artikel 57.1.c) en considerans 96 van die verordening, legt de verplichting op om de toezichthoudende autoriteit te raadplegen wanneer een voorstel voor een wetgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens opgesteld wordt waarover een nationaal parlement zich moet uitspreken.

Aangezien het ontworpen artikel 3/2/1 van de wet van 11 april 1994 voortvloeit uit de aanname van amendement nr. 4, heeft het dus niet het voorwerp uitgemaakt van advies nr. 42/2023 van de GBA over dit wetsontwerp. Bijgevolg moet, overeenkomstig artikel 23 van de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', over dat artikel aan de GBA een advies worden gevraagd.

¹ DOC 55 3217/001, blz. 13.

² DOC 55 3217/003, blz. 2-3.

³ Hierna "AVG".

De commissie is er niet van vrijgesteld het advies van de GBA te vragen, zelfs al staat in de verantwoording van amendement nr. 4 dat "*Veel van deze gegevens (...) al toegankelijk [zijn] voor het publiek, hetzij via het Belgisch Staatsblad, hetzij via andere elektronische bronnen, zoals de e-procurement-website voor overheidsopdrachten*"⁴, aangezien daaruit voortvloeit dat sommige gegevens nog niet toegankelijk zijn voor het publiek. In elk geval gaat het om een nieuwe verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 4, 2) van de AVG.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 11 (vroeger art. 10)

2. In de bepaling onder d), vervange men de woorden "*in paragraaf 2*" / "*dans le paragraphe 2, le*" door de woorden "*in de inleidende zin van paragraaf 2*" / "*dans la phrase liminaire du paragraphe 2, le*".
(Om verwarring te voorkomen over de vraag of in artikel 6, § 2, 3°, van de wet van 11 april 1994 het woord "overheid" ook vervangen moet worden door het woord "instantie", is het raadzaam om te preciseren dat de beoogde wijziging enkel aangebracht moet worden in de inleidende zin van artikel 6, § 2.)
3. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 6, § 2, 5°, van de wet van 11 april 1994, vervange men de woorden "*stratégie politique, entre des ministres/secrétaires d'État, entre un*" door de woorden "*stratégie politique, entre des ministres/secrétaires d'État entre eux, entre un*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "... beleidsstrategie, tussen ministers/staatssecretarissen onderling, tussen ...".)
4. Men vervange de bepaling onder j) als volgt:

"*j) in paragraaf 5, eerste lid, wordt het woord "federale" opgeheven en wordt het woord "overheid" vervangen door het woord "instantie".*"
/
"*j) dans le paragraphe 5, alinéa 1^{er}, le mot "fédérale" est abrogé et le mot "autorité" est remplacé par le mot "instance".*"

(Terminologische overeenstemming: het wetsontwerp strekt ertoe om in de wet van 11 april 1994 het begrip "administratieve overheid" te vervangen door het begrip "administratieve instantie".⁵)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

- Art. 5: "*In hoofdstuk II van dezelfde wet wordt een artikel 3/1 ingevoegd, luidende:*" / "*Dans le chapitre II de la même loi, il est inséré un article 3/1 rédigé comme suit:*".
(Twijfel voorkomen omtrent het hoofdstuk van de wet van 11 april 1994 waarin de beoogde wijziging moet worden aangebracht.⁶)
Deze opmerking geldt ook voor de inleidende zinnen van de artikelen 6 tot 9 van het wetsontwerp.

⁴ DOC 55 3217/003, blz. 3.

⁵ Zie de toelichting bij de artikelen: DOC 55-3217/001, p. 5.

⁶ Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, p. 157, formule F 4-2-3-2 (bijzondere formule).

- Art. 11: *"In artikel 6 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 4 februari 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:" / "À l'article 6 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 4 février 2010, les modifications suivantes sont apportées:".*

N.B.: *Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.*