

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

18 mars 2024

**PROJET DE LOI**

**modifiant les livres I<sup>er</sup>, XV et XVII  
du Code de droit économique, et  
transposant la directive (UE) 2020/1828  
du Parlement européen et  
du Conseil du 25 novembre 2020 relative  
aux actions représentatives visant à protéger  
les intérêts collectifs des consommateurs et  
abrogeant la directive 2009/22/CE**

**Sommaire**

**Pages**

Résumé.....	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi.....	54
Analyse d'impact.....	75
Avis du Conseil d'État.....	91
Projet de loi.....	100
Tableau de correspondance (directive – projet de loi).....	124
Coordination des articles.....	133

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À  
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 maart 2024

**WETSONTWERP**

**houdende wijziging van boeken I, XV en XVII  
van het Wetboek van economisch recht, en  
tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2020/1828  
van het Europees Parlement en de Raad  
van 25 november 2020 betreffende  
representatieve vorderingen ter bescherming  
van de collectieve belangen van consumenten  
en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG**

**Inhoud**

**Blz.**

Samenvatting.....	3
Memorie van toelichting.....	4
Voorontwerp van wet.....	54
Impactanalyse.....	83
Advies van de Raad van State.....	91
Wetsontwerp.....	100
Concordantietabel (Richtlijn – wetsontwerp).....	128
Coördinatie van de artikelen.....	180

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD  
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET RÈGLEMENT.**

11602

<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 18 mars 2024.</i>	<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 18 maart 2024 ingediend.</i>
<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 18 mars 2024.</i>	<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 18 maart 2024 door de Kamer ontvangen.</i>

<i>N-VA</i>	<i>: Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>Ecolo-Groen</i>	<i>: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>PS</i>	<i>: Parti Socialiste</i>
<i>VB</i>	<i>: Vlaams Belang</i>
<i>MR</i>	<i>: Mouvement Réformateur</i>
<i>cd&amp;v</i>	<i>: Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>PVDA-PTB</i>	<i>: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
<i>Open Vld</i>	<i>: Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>Vooruit</i>	<i>: Vooruit</i>
<i>Les Engagés</i>	<i>: Les Engagés</i>
<i>DéFI</i>	<i>: Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
<i>INDEP-ONAFH</i>	<i>: Indépendant - Onafhankelijk</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>
<i>DOC 55 0000/000</i>	<i>Document de la 55<sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV</i>	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
<i>PLEN</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>
<i>DOC 55 0000/000</i>	<i>Parlementair document van de 55<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag</i>
<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
<i>PLEN</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

**RÉSUMÉ**

*Le projet de loi transpose, d'une part, la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE (ci-après "directive 2020/1828") dans le livre XVII du Code de droit économique (ci-après "CDE"), intitulé "Procédures juridictionnelles particulières".*

*D'autre part, le projet de loi apporte des modifications suite aux difficultés identifiées dans la jurisprudence et la doctrine concernant tant l'action en cessation que l'action en réparation collective, et met en œuvre certaines améliorations.*

**SAMENVATTING**

*Dit wetsontwerp zorgt enerzijds voor de omzetting van Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG (hieronder "Richtlijn 2020/1828") in boek XVII van het Wetboek van economisch recht (hieronder "WER"), getiteld "Bijzondere rechtsprocedures".*

*Anderzijds brengt het wetsontwerp wijzigingen aan als antwoord op de moeilijkheden die in de rechtspraak en de rechtsleer zijn gesignaleerd met betrekking tot zowel de stakingsvordering als de rechtsvordering tot collectief herstel, en voert bepaalde verbeteringen door.*

## EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

### EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le 27 novembre 2008, la Commission européenne a publié un livre vert sur les recours collectifs pour les consommateurs (COM(2008) 794 final). Après une consultation publique en 2011 (SEC(2011)0173) et la Résolution du Parlement européen du 2 février 2012 “Vers une approche européenne cohérente en matière de réparation collective” (2011/2089(INI)), ont suivi, le 11 juin 2013, la Communication de la Commission européenne “Vers un cadre horizontal européen pour les recours collectifs” (COM(2013) 401 final) et la Recommandation relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif en cessation et en réparation dans les États membres en cas de violation de droits conférés par le droit de l’Union (2013/396/UE).

Cependant un rapport de la Commission européenne du 25 janvier 2018 (COM(2018) 40 final) et une étude commandée par le Parlement européen d’octobre 2018 (PE 608.829) ont constaté que cette dernière Recommandation bénéficiait d’un suivi limité au niveau national et qu’il était donc nécessaire d’harmoniser les législations nationales en matière de recours collectif au moyen d’un instrument de droit européen. Cet instrument est finalement devenu la directive 2020/1828, qui exige à la fois l’introduction d’une action en réparation collective et une extension de l’action en cessation, telle qu’elle existait déjà sur la base de la directive 2009/22/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs (ci-après “directive 2009/22/CE”).

Le droit belge s’est bâti une solide tradition dans le domaine des actions en cessation depuis 1991, année lors de laquelle a été introduite la possibilité pour les organisations de consommateurs d’intenter des actions en cessation. Les entités qualifiées disposent par ailleurs également depuis 2002 de la possibilité d’introduire des actions en cessation intracommunautaires dans le domaine de la protection des intérêts des consommateurs, et ce, suite à la transposition de la directive 98/27/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 mai 1998 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs puis de la directive 2009/22/CE.

## MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

### ALGEMENE TOELICHTING

Op 27 november 2008 publiceerde de Europese Commissie een groenboek over collectief verhaal voor consumenten (COM(2008) 794 definitief). Na een openbare raadpleging in 2011 (SEC(2011)0173) en een Resolutie van het Europees Parlement van 2 februari 2012 “Op weg naar een samenhangende Europese aanpak van collectieve verhaalmechanismen” (2011/2089(INI)) volgden op 11 juni 2013 een Mededeling van de Europese Commissie met het oog op de vaststelling van een “Naar een Europees horizontaal kader voor collectief verhaal” (COM(2013) 401 definitief) en een Aanbeveling over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen tot staking en tot schadevergoeding in de lidstaten betreffende schendingen van aan het EU-recht ontleende rechten (2013/396/EU).

Desondanks stelden een verslag van de Europese Commissie van 25 januari 2018 (COM(2018) 40 definitief) en een studie besteld door het Europees Parlement van oktober 2018 (PE 608.829) vast dat op nationaal niveau maar beperkte navolging bestond van die laatste aanbeveling op nationaal niveau en er bijgevolg een noodzaak bestond om de nationale wetgevingen omtrent collectieve procedures te harmoniseren door middel van een Europeesrechtelijk instrument. Dat instrument is uiteindelijk Richtlijn 2020/1828 geworden, die zowel de invoering van een rechtsovername tot collectief herstel als een uitbreiding van de stakingsvordering vereist zoals die bestond op grond van Richtlijn 2009/22/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen (hierna “Richtlijn 2009/22/EG”).

Het Belgisch recht heeft sinds 1991, toen de mogelijkheid tot het instellen van vorderingen tot staking werd ingevoerd voor consumentenorganisaties, een stevige traditie opgebouwd op dit vlak. Verder hebben bevoegde instanties sinds 2002, na de omzetting van Richtlijn 98/27/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 mei 1998 betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen en nadien Richtlijn 2009/22/EG, ook de mogelijkheid tot het instellen van intracommunautaire vorderingen tot staking op het gebied van de bescherming van consumentenbelangen.

La Belgique a joué un rôle de pionnier dans le domaine de la réparation collective. Elle avait en effet déjà introduit l'action en réparation collective par la loi du 28 mars 2014 portant insertion d'un titre 2 "De l'action en réparation collective" au livre XVII "Procédures juridictionnelles particulières" du Code de droit économique et portant insertion des définitions propres au livre XVII dans le livre 1<sup>er</sup> du Code de droit économique. Pour ce faire, le législateur s'est notamment basé sur les initiatives européennes précitées.

Les dispositions légales belges existantes, tant pour les actions en cessation collective que pour les actions en réparation collective, sont déjà largement conformes aux exigences de la directive 2020/1828.

La directive 2020/1828 exige cependant la mise en place d'un régime juridique qui, à certains égards, va plus loin que les règles belges existantes. Ainsi, la directive 2020/1828 exige notamment que les recours collectifs puissent bénéficier d'un plus grand nombre de fondements juridiques que ceux actuellement repris à l'article XVII.37 du CDE. En outre, la directive exige également que le délai de prescription des demandes individuelles des consommateurs soit suspendu ou interrompu pendant toute la durée de la procédure, ... Une extension du champ d'application est également nécessaire pour les actions en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs. En outre, des modifications sont également nécessaires en raison de l'obligation prévue par la directive 2020/1828 de fournir des informations au sujet des consommateurs concernés par la cessation ou de suspendre ou d'interrompre les délais de prescription de l'action collective pendant l'examen de l'action représentative visant à obtenir une mesure de cessation.

La directive 2020/1828 requiert par ailleurs la transposition en droit belge de règles traitant de questions qui ne sont actuellement pas abordées. Ainsi, les États membres doivent par exemple introduire la possibilité d'actions en réparation collective transfrontières et imposer des obligations d'information aux entités qualifiées relatives à leurs actions antérieures.

La nécessité d'étendre certaines règles actuelles et d'introduire de nouvelles règles abordant des aspects non encore régis par le droit belge impose de modifier les titres 1<sup>er</sup> et 2 du livre XVII du CDE.

Parallèlement, le projet de loi apporte des modifications suite aux difficultés identifiées dans la jurisprudence et la doctrine concernant tant l'action en cessation que l'action en réparation collective, et met

België heeft een voortrekkersrol op het gebied van collectief herstel. Ze had reeds een rechtsvordering tot collectief herstel ingevoerd bij wet van 28 maart 2014 tot invoeging van titel 2 "Rechtsvordering tot collectief herstel" in boek XVII "Bijzondere rechtsprocedures" van het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XVII in boek I van het Wetboek van economisch recht. Hierbij heeft de wetgever zich onder meer gebaseerd op de voormelde Europese initiatieven.

De bestaande Belgische rechtsregels zijn al grotendeels in lijn met de vereisten van Richtlijn 2020/1828, zowel voor de collectieve vorderingen tot staking als voor de rechtsvorderingen tot collectief herstel.

Niettemin vereist Richtlijn 2020/1828 een wettelijke regeling die op sommige punten ruimer is dan de huidige Belgische regels. Zo vereist Richtlijn 2020/1828 onder meer dat collectieve procedures mogelijk zouden worden gemaakt op grond van een bredere reeks rechtsgronden dan het huidige artikel XVII.37 van het WER. Verder vereist de Richtlijn ook dat de verjaringstermijn van de individuele vorderingen van consumenten gedurende de gehele rechtspleging geschorst of gestuit worden, ... Een uitbreiding van het toepassingsgebied is eveneens noodzakelijk voor stakingsvorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten. Daarnaast zijn er ook wijzigingen nodig in het licht van de verplichting van Richtlijn 2020/1828 om informatie te verstekken over de consumenten die bij de stakingsvordering betrokken zijn of om de verjaringstermijnen van de rechtsvordering tot collectief herstel te schorsen of te stuiten tijdens de behandeling van de representatieve vordering met het oog op een stakingsmaatregel.

Bovendien vereist Richtlijn 2020/1828 de omzetting naar Belgisch recht van de regels die betrekking hebben op vraagstukken die momenteel nog niet worden geregeld. Zo dienen de lidstaten bijvoorbeeld de mogelijkheid in te voeren voor grensoverschrijdende rechtsvorderingen tot collectief herstel en moeten zij informatieverplichtingen opleggen aan de bevoegde instanties met betrekking tot hun vroegere vorderingen.

Deze vereiste uitbreidingen van de bestaande regels en de vereiste om nieuwe regels in te voeren voor aspecten die op dit ogenblik nog niet worden geregeld door het Belgisch recht maken een aanpassing van de titels 1 en 2 van boek XVII van het WER noodzakelijk.

Tezelfdertijd brengt het wetsontwerp wijzigingen aan als antwoord op de moeilijkheden die in de rechtspraak en de rechtsleer zijn gesignaleerd met betrekking tot zowel de stakingsvordering als de rechtsvordering tot



en œuvre certaines améliorations. Depuis l'introduction de l'action en réparation collective en droit belge, onze actions de ce type ont été intentées. À l'heure actuelle, l'expérience jurisprudentielle se limite essentiellement à la phase de recevabilité. Ainsi, il n'existe par exemple aucune expérience de la phase d'exécution. De ce fait, les améliorations suggérées touchent essentiellement aux phases pour lesquelles il existe déjà une expérience jurisprudentielle. Elles visent à améliorer le fonctionnement et l'efficacité de l'action en réparation collective.

On peut citer comme exemple la modification de la méthode de composition du groupe. La phase de composition du groupe est également déplacée à un moment plus opportun de la procédure.

Ces améliorations devraient permettre, d'une part, d'accélérer la phase de recevabilité de la procédure, en supprimant un point litigieux de la décision de recevabilité. D'autre part, le moment où l'option doit être exercée pour rejoindre le groupe devrait inciter un plus grand nombre de personnes lésées à se manifester. En outre, les membres du groupe attendront moins longtemps entre le moment où ils rejoignent le groupe et le moment où leur préjudice sera réparé.

Le projet de loi cherche à préserver une certaine continuité afin de promouvoir la sécurité juridique. Il y aura cependant nécessairement des modifications sur certains points. Ainsi, la directive 2020/1828 impose le recours à des critères plus stricts pour l'agrément d'entités qualifiées pouvant introduire des actions transfrontières. Un alignement des critères d'agrément pour intenter des actions nationales, d'une part, et des actions transfrontières, d'autre part, apparaît comme la solution la plus efficace; dès lors, les critères d'agrément actuels seront rendus plus stricts et les représentants du groupe ayant actuellement qualité pour agir devront solliciter un (nouvel) agrément dans le cadre du nouveau régime.

Il convient de noter que le projet de loi n'apporte aucune modification au droit international privé. Dès lors, la compétence internationale et le droit applicable aux actions en cessation et aux actions en réparation collective seront toujours régis par les règles existantes. En termes de droit de la procédure, les règles existantes relatives à la production de pièces et l'effet positif de l'autorité de la chose jugée répondent aux exigences de la directive 2020/1828, de sorte que l'introduction de nouvelles règles spécifiques relatives aux effets des

collectief herstel, en voert het bepaalde verbeteringen door. Sinds de invoering van de rechtsvordering tot collectief herstel in het Belgisch recht werden elf dergelijke vorderingen ingesteld. De ervaring in de rechtspraak is op heden voornamelijk beperkt tot de ontvankelijkheidsfase. Hierdoor is er bijvoorbeeld nog geen ervaring met de uitvoeringsfase. De aangebrachte verbeteringen beperken zich daardoor voornamelijk tot de fasen waarmee reeds ervaring is opgedaan in de rechtspraak. Ze strekken ertoe de werking en de doeltreffendheid van de rechtsvordering tot collectief herstel ten goede te komen.

De wijziging van de samenstellingsmethode van de groep kan als voorbeeld worden gegeven. De fase van samenstelling van de groep is eveneens verplaatst naar een meer geschikt moment in de procedure.

Deze verbeteringen zouden enerzijds moeten toelaten om de ontvankelijkheidsfase van de procedure te versnellen, door de schrapping van een omstreden punt in de ontvankelijkheidsbeslissing. Anderzijds, zou het tijdstip waarop de optie moet worden uitgeoefend om deel uit te maken van de groep, een groter aantal benadeelden moeten aanmoedigen om zich te manifesteren. De groepsleden zullen bovendien minder lang moeten wachten tussen het moment waarop ze lid worden van de groep en het moment waarop hun schade hersteld zal worden.

Het wetsontwerp poogt waar mogelijk een zekere continuïteit te bewaren om de rechtszekerheid te bevorderen. Evenwel zullen op sommige punten aanpassingen noodzakelijk zijn. Zo vereist Richtlijn 2020/1828 dat strengere voorwaarden worden gehanteerd voor de erkenning van bevoegde instanties die grensoverschrijdende vorderingen kunnen instellen. Aangezien de gelijkschakeling van de voorwaarden voor de erkenning tot het instellen van binnenlandse vorderingen enerzijds en grensoverschrijdende vorderingen anderzijds de meest doeltreffende oplossing lijkt, zullen de huidige erkenningsvoorwaarden verstrengd worden en zullen de bestaande groepsvertegenwoordigers die thans de bevoegdheid hebben om op te treden een (nieuwe) erkenning moeten aanvragen in het kader van het nieuwe regime.

Opgemerkt dient te worden dat het wetsontwerp geen aanpassingen doorvoert in het internationaal privaatrecht. De internationale bevoegdheid en het recht dat toepasselijk is op stakingsvorderingen en vorderingen tot collectief herstel wordt bijgevolg steeds beheerst door de bestaande regels. Op het vlak van het procesrecht voldoen de bestaande regels inzake overlegging van stukken en de positieve werking van het gezag van gewijsde aan de vereisten van Richtlijn 2020/1828, zodat de invoering van specifieke regels inzake de gevolgen

décisions définitives et à l'accès aux preuves n'est pas nécessaire.

L'objectif des améliorations précitées et des adaptations requises par la directive 2020/1828 est d'étendre le champ d'application de l'action en cessation et de l'action en réparation collective, et de les rendre plus attrayantes en tant qu'instruments de protection des consommateurs. Même si certains succès ont été rencontrés pour indemniser des consommateurs dans des cas où les consommateurs étaient passablement indifférents en raison des faibles enjeux de l'affaire, dans la pratique, des situations persistent dans lesquelles l'action en cessation et l'action en réparation collective ne constituent pas une solution efficace. Les améliorations et adaptations introduites par la directive 2020/1828 visent également à faire davantage respecter le droit des consommateurs dans de telles situations.

Toutes les dispositions de la directive 2020/1828 ne sont pas contraignantes: plusieurs d'entre elles offrent aux États membres le choix d'introduire ou non des règles supplémentaires. Le projet de loi fait usage de certaines de ces possibilités pour renforcer les actions en cessation et en réparation collective et en faire des instruments de protection des consommateurs plus puissants. Ainsi, outre la possibilité de prononcer des astreintes, la possibilité d'infliger des amendes a également été retenue.

Depuis la loi du 30 mars 2018 portant modification, en ce qui concerne l'extension de l'action en réparation collective aux P.M.E., du Code de droit économique, une action en réparation collective peut également être engagée pour défendre les intérêts des PME. Il serait inefficace d'avoir des régimes parallèles pour les consommateurs et les PME qui soient (trop) différents. Par conséquent, les ajustements et améliorations apportés s'appliquent tant aux actions introduites par les consommateurs qu'à celles introduites par les PME. Le régime des actions en cessation et en réparation collective ouvertes aux PME a été calqué sur celui des actions ouvertes aux consommateurs, autant que faire se peut.

Il convient ici de mettre en avant la logique qui sous-tend le présent projet de loi, à savoir une réflexion selon un "double miroir".

D'une part, le régime des actions en cessation collective est en grande mesure inspiré de celui des actions en réparation collective (même champ d'application *ratione materiae*/titulaires de l'action/...). Les dissemblances s'expliquent par les différences liées aux procédures

van definitieve beslissingen en toegang tot bewijs niet noodzakelijk zijn.

Het doel van de hierboven vermelde verbeteringen en van de door Richtlijn 2020/1828 vereiste aanpassingen is om het toepassingsgebied van de stakingsvordering en de vordering tot collectief herstel uit te breiden en aantrekkelijker te maken als instrument voor consumentenbescherming. Hoewel in de afgelopen jaren zekere successen zijn geboekt met betrekking tot het nastreven van schadevergoedingen in gevallen waar consumenten zelf beredeneerd onverschillig zijn omwille van de lage inzet, blijven er in de praktijk, situaties bestaan waar de stakingsvordering en rechtsvordering tot collectief herstel niet op doeltreffende wijze een oplossing bieden. De verbeteringen en de aanpassingen die door Richtlijn 2020/1828 worden opgelegd strekken er onder meer toe ook in die omstandigheden de afdwinging van het consumentenrecht verder mogelijk te maken.

Niet alle bepalingen van Richtlijn 2020/1828 zijn dwingend van aard: meerdere daarvan bieden de lidstaten de keuze om bijkomende regels in te voeren. Het wetsontwerp grijpt sommige van die keuzemogelijkheden aan om de stakingsvordering en de rechtsvordering tot collectief herstel te versterken, en er een slagkrachtiger instrument voor consumentenbescherming van te maken. Zo is naast de mogelijkheid om dwangsommen op te leggen, ook de mogelijkheid boetes op te leggen weerhouden.

Sinds de wet van 30 maart 2018 houdende wijziging, wat de uitbreiding van het toepassingsgebied van de vordering tot collectief herstel tot K.M.O.'s betreft, van het Wetboek van economisch recht, kan een rechtsvordering tot collectief herstel ook worden ingesteld ter verdediging van de belangen van kmo's. Het zou ondoeltreffend zijn om (te) verschillende parallelle regimes te hebben voor consumenten en kmo's. Bijgevolg gelden de aanpassingen en verbeteringen die worden gemaakt zowel voor de vorderingen die door consumenten worden ingesteld als voor vorderingen ingesteld door kmo's. Het stelsel van de vorderingen tot staking en tot collectief herstel, die openstaan voor de kmo's, is in de mate van het mogelijke geïnspireerd op het stelsel van de vorderingen die openstaan voor consumenten.

Hier moet de logica achter dit wetsontwerp worden benadrukt, namelijk een "dubbele spiegel"-benadering.

Eenzijds is het stelsel van de collectieve stakingsvorderingen in grote mate geïnspireerd op dat van de vorderingen tot collectief herstel (zelfde toepassingsgebied *ratione materiae*/titularissen van de vordering/...). De verschillen kunnen worden verklaard door verschillen in de

elles-mêmes (par exemple procédure au fond comme en référé versus procédure au fond ordinaire/...).

D'autre part, le régime applicable aux entités qualifiées PME tend à correspondre au maximum au régime des entités qualifiées Consommateur (conditions pour être une entité qualifiée, obligation d'information, ...). À chaque fois que cela était possible les régimes ont été alignés de manière à ne pas créer de discriminations. Toutefois, des distinctions sont inévitables aux différences qui existent entre les organisations qui représentent les consommateurs et les PME. La directive 2020/1828 est applicable aux seules actions en faveur des consommateurs et il n'est parfois pas logique de prévoir certaines mesures pour les représentants des PME. On peut citer comme exemple, les hypothèses de réexamen de la qualité d'entité qualifiée (cfr. art. XVII.1/1, §§ 1<sup>er</sup> et 2), l'existence d'une agrégation par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions pour les organisations interprofessionnelles membres du Conseil supérieur des Indépendants et des PME les dispensant de demander un agrément spécifique, ...

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### TITRE 2

#### *Modifications du Code de droit économique*

### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### **Modifications générales**

#### Art. 3

En raison de l'introduction d'un titre préliminaire (voir *infra* articles 7 à 11), l'actuel article XVII.1<sup>er</sup> du Code de droit économique est renuméroté en XVII.1/4 par un article subséquent du présent projet de loi (voir *infra* article 12).

Cependant, plusieurs dispositions du Code de droit économique font référence à cet article XVII.1<sup>er</sup>. Il convient donc d'également modifier ces références de manière à renvoyer au bon article (article XVII.1/4) et non au nouvel article XVII.1.

Pour une question de lisibilité de cette modification, d'efficacité, mais surtout de sécurité juridique, la modification de ces différentes références est opérée par cet unique article qui reprend la liste exhaustive des références à remplacer.

procedures zelf (bijvoorbeeld procedure ten gronde zoals in kort geding versus gewone procedure ten gronde/...).

Anderzijds tracht het stelsel dat van toepassing is op de bevoegde instanties kmo's, maximaal aan te leunen bij het stelsel voor de bevoegde instanties Consumenten (voorwaarden om een bevoegde instantie te zijn, informatieverplichting, ...). Telkens waar dat mogelijk was, werden de stelsels op elkaar afgestemd om geen discriminatie te creëren. Onderscheid is echter inherent aan de verschillen die er zijn tussen organisaties die de consumenten en de kmo's vertegenwoordigen. Richtlijn 2020/1828 is alleen van toepassing op acties ten behoeve van consumenten, en het is wellicht niet zinvol om bepaalde maatregelen voor vertegenwoordigers van de kmo's op te nemen. Voorbeelden hiervan zijn het geval van een heronderzoek van de hoedanigheid van bevoegde instantie (zie. art. XVII.1/1, §§ 1 en 2), het bestaan van een erkenning door de minister bevoegd voor de Middenstand voor de interprofessionele organisaties die lid zijn van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de K.M.O. die hen vrijstelt van het aanvragen van een specifieke erkenning, ...

## TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

### TITEL 2

#### *Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht*

### HOOFDSTUK 1

#### **Algemene wijzigingen**

#### Art. 3

Naar aanleiding van de invoering van een inleidende titel (zie artikel 7 tot 11 hieronder) wordt het huidige artikel XVII.1 van het Wetboek van economisch recht vernummerd tot XVII.1/4 door een volgend artikel van dit wetsontwerp (zie artikel 12 hieronder).

Verskillende bepalingen van het Wetboek van economisch recht verwijzen echter naar artikel XVII.1. Daarom is het ook passend om deze verwijzingen te wijzigen en te verwijzen naar het juiste artikel (artikel XVII.1/4) en niet naar het nieuwe artikel XVII.1.

Om redenen van leesbaarheid van deze wijziging, van efficiëntie, maar vooral van rechtszekerheid, wordt de wijziging van deze verschillende verwijzingen uitgevoerd door middel van dit ene artikel, dat de uitputtende lijst bevat van de te vervangen verwijzingen.



## CHAPITRE 2

**Modifications du livre I<sup>er</sup>**

## Art. 4

L'article I.20/1 du CDE comporte une unique définition, celle de la notion d'entité qualifiée telle qu'elle est utilisée dans le chapitre 6 du Titre 1<sup>er</sup> du livre XVII du Code relatif à l'action en cessation intracommunautaire.

Cette définition peut être abrogée en raison de l'abrogation du chapitre 6 par le présent projet de loi. En outre, cette terminologie recouvre désormais une notion plus large que celle visée dans le chapitre 6. En effet, elle n'est plus limitée aux actions en cessation mais est également utilisée dans le cadre du titre 2 relatif aux actions en réparation collective.

## Art. 5

La définition de PME est introduite à l'article I.21 du CDE. Ceci s'explique par le fait que l'article XVII.38 du CDE qui définissait précédemment cette notion, est abrogé.

## CHAPITRE 3

**Modification du livre XV**

## Art. 6

Depuis la transposition de la directive 2009/22/CE, l'article XV.125/1 du CDE prévoit que les contrevenants à l'article XVII.33 du CDE peuvent être punis d'une amende de 26 à 25.000 euros. Concernant l'action en cessation intracommunautaire visant à protéger les consommateurs, l'article XVII.33 prévoit la possibilité pour le Président d'ordonner que son jugement, le résumé de celui-ci ou un rectificatif soit publié aux frais du contrevenant.

L'article XV.85, 1<sup>o</sup>, du CDE sanctionne le non-respect d'un jugement ou arrêt rendu en vertu de l'article XVII.1<sup>er</sup> du CDE (renuméroté en article XVII.1/4 par l'article 3 du présent projet de loi), à la suite d'une action en cessation.

L'article 19 de la directive 2020/1828 impose aux États membres de définir des règles relatives aux sanctions applicables tant en cas de non-respect d'une mesure provisoire ou définitive exigeant la cessation d'une pratique, qu'en cas d'obligation de publier tout ou partie de la décision relative à cette mesure. Il résulte du

## HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van boek I**

## Art. 4

Artikel I.20/1 van het WER omvat een unieke definitie, die van het begrip bevoegde instantie, zoals gebruikt in hoofdstuk 6 van titel 1 van boek XVII van het Wetboek, in verband met de intracommunautaire vordering tot staking.

Deze definitie kan worden opgeheven omdat hoofdstuk 6 wordt opgeheven door dit wetsontwerp. Deze terminologie dekt thans een ruimere lading dan in hoofdstuk 6. Ze blijft immers niet meer beperkt tot de stakingsvorderingen, maar wordt eveneens gebruikt in het kader van titel 2 betreffende de rechtsovereenkomsten tot collectief herstel.

## Art. 5

De definitie van kmo wordt ingevoegd in artikel I.21 van het WER. Dit wordt verklaard door het feit dat artikel XVII.38 van het WER, die voorheen dit begrip definieerde, wordt opgeheven.

## HOOFDSTUK 3

**Wijziging van boek XV**

## Art. 6

Sinds de omzetting van Richtlijn 2009/22/EG bepaalde artikel XV.125/1 van het WER dat overtreders die een inbreuk plegen op artikel XVII.33 van het WER, gestraft kunnen worden met een geldboete van 26 tot 25.000 euro. Voor de intracommunautaire vordering tot staking ter bescherming van de consumenten, voorziet artikel XVII.33 in de mogelijkheid voor de voorzitter om te bevelen dat zijn vonnis, de samenvatting ervan of een rechtzetting op kosten van de overtreder zou worden gepubliceerd.

Artikel XV.85, 1<sup>o</sup>, van het WER sanctioneert de niet-naleving van een krachtens artikel XVII.1 van het WER (vernummerd als artikel XVII.1/4 bij artikel 3 van dit wetsontwerp) geveld vonnis of arrest na een vordering tot staking.

Luidens artikel 19 van Richtlijn 2020/1828 moeten de lidstaten regels vaststellen inzake de sancties die van toepassing zijn op zowel de niet-naleving van een voorlopige of definitieve maatregel om een praktijk te doen staken, als de verplichting om de beslissing over de maatregel volledig of gedeeltelijk bekend te maken.

considérant 69 de la directive que ces sanctions peuvent prendre la forme d'amendes, de paiements périodiques ou d'astreintes.

Le juge belge a la faculté générale d'imposer des astreintes sur la base de l'article 1385*bis* du Code judiciaire, notamment pour la production de documents car il s'agit d'un moyen de pression efficace pour inciter une partie à produire un document à bref délai. Elle doit toutefois être demandée par la partie qui sollicite la production de documents, dès lors que le juge ne peut la prononcer de sa propre initiative. L'article 780*bis* du Code judiciaire permet au juge de condamner au paiement d'une amende civile toute partie qui se rend coupable d'attitude abusive ou dilatoire, dont par exemple à une partie qui refuse, sans motif légitime, d'obtempérer à un ordre de production de documents.

Afin de compléter l'article XV.85, 1°, du CDE, le présent article élargit le champ d'application de l'article XV.125/1 du CDE, et prévoit des amendes pour certaines infractions visées à l'article 19 de la directive 2020/1828. Ces amendes peuvent avoir un effet dissuasif sur les contrevenants et constituer une garantie supplémentaire pour le respect des mesures de cessation. L'article XV.125/1 du CDE ne fait plus référence à l'article XVII.33 du CDE qui est abrogé.

## CHAPITRE 4

### Modifications du livre XVII

#### Section 1<sup>re</sup>

##### *Insertion d'un titre préliminaire*

#### Art. 7

L'avant-projet de loi soumis à l'avis du Conseil d'État insérerait dans le titre 1<sup>er</sup> et dans le titre 2 du livre XVII des dispositions sensiblement identiques concernant:

- l'agrément en tant qu'entité qualifiée;
- la révision de cet agrément;
- la publication de la liste des entités qualifiées;

Uit overweging 69 van de Richtlijn volgt dat die sancties de vorm kunnen aannemen van boetes, periodieke betalingen of dwangsommen.

Op grond van artikel 1385*bis* van het Gerechtelijk Wetboek beschikt een Belgische rechter over de algemene mogelijkheid om dwangsommen op te leggen, met name voor de productie van documenten, daar het een doeltreffende manier is om druk te zetten om een partij aan te sporen een document voor te leggen binnen een korte termijn. Het moet echter worden aangevraagd door de partij die de overlegging van documenten verzoekt, aangezien de rechter dat niet op eigen initiatief kan opleggen. Artikel 780*bis* van het Gerechtelijk Wetboek staat de rechter toe om de betaling van een burgerlijke geldboete op te leggen aan elke partij die zich schuldig maakt aan onrechtmatig of verdragend gedrag, bijvoorbeeld wanneer een partij zonder legitieme reden weigert gevolg te geven aan een bevel tot de overlegging van stukken.

Om het artikel XV.85, 1°, van het WER te vervolledigen, verbreedt het huidig artikel het toepassingsgebied van artikel XV.125/1 van het WER en voorziet in geldboetes voor sommige inbreuken waarnaar artikel 19 van Richtlijn 2020/1828 verwijst. Deze geldboetes kunnen afschrikwekkend werken voor overtreders en een bijkomende garantie bieden voor de naleving van stakingsmaatregelen. Artikel XV.125/1 van het WER verwijst niet meer naar artikel XVII.33 van het WER, dat werd ingetrokken.

## HOOFDSTUK 4

### Wijzigingen van boek XVII

#### Afdeling 1

##### *Invoeging van een voorafgaande titel*

#### Art. 7

Het voorontwerp van wet dat voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd, heeft in titel I en titel 2 van boek XVII in wezen identieke bepalingen ingevoegd betreffende:

- de erkenning als bevoegde instantie;
- de herziening van deze erkenning;
- de bekendmaking van de lijst van bevoegde instanties;

— l'obligation de publication de certaines informations pour les entités qualifiées.

Dans son avis n° 74.802/1, le Conseil d'État a formulé l'observation générale suivante: "(...) il est dès lors recommandé de n'inscrire qu'une seule fois dans l'avant-projet les dispositions concernant la désignation et les obligations des entités qualifiées Consommateurs et PME. Une solution qui pourrait être envisagée consisterait à insérer un titre préliminaire dans le livre XVII du CDE qui réglerait la désignation et les obligations des entités qualifiées pour intenter les actions en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs ou des PME et les actions en réparation collective visées respectivement au titre 1<sup>er</sup> et au titre 2 du livre XVII." (CE, Avis n° 74.802/1, p. 13).

Afin de répondre à l'observation générale du Conseil d'État, le présent article insère un titre préliminaire reprenant toutes les dispositions s'appliquant aussi bien au titre 1<sup>er</sup> (actions en cessation) qu'au titre 2 (actions en réparation collective).

Afin de respecter l'ordre numérique des articles, ce titre préliminaire contient un nouvel article XVII.1 et les articles XVII.1/1 à XVII.1/3.

Ceci aura une incidence sur la numérotation de l'article XVII.1<sup>er</sup> existant. Pour ne pas avoir deux articles XVII.1, l'actuel article XVII.1<sup>er</sup> est renuméroté en article XVII.1/4 (voir *infra* article 12 du présent projet de loi).

#### Art. 8

Cet article transpose l'article 4 de la directive 2020/1828. Cet article contient le principe suivant: les actions représentatives ne peuvent être introduites que par une entité qui a été désignée comme entité qualifiée à cette fin.

Les articles 4, paragraphe 3, et 6 de la directive 2020/1828 exigent qu'il soit possible d'introduire des "actions représentatives transfrontières" devant les tribunaux belges. Il s'agit d'actions représentatives intentées par des entités qualifiées désignées dans d'autres États membres.

Une nouveauté introduite par la directive 2020/1828 est que, en vertu de l'article 4, paragraphe 2, les États membres peuvent prévoir un agrément différent pour l'introduction des demandes nationales et transfrontières. Selon le considérant 23 de la directive, la distinction

— de la vérifiée bekendmaking van bepaalde informatie door de bevoegde entiteiten.

In zijn advies nr. 74.802/1 heeft de Raad van State de volgende algemene opmerking gemaakt: "(...) verdient het bijgevolg aanbeveling om de bepalingen in het voorontwerp inzake de aanwijzing en verplichtingen van bevoegde instanties consumenten en kmo's, slechts één keer op te nemen. Een mogelijke oplossing bestaat erin om een voorafgaande titel in te voegen in boek XVII van het WER waar de aanwijzing en verplichtingen van bevoegde instanties voor het instellen van de vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van de consumenten of kmo's en vorderingen tot collectief herstel bedoeld in respectievelijk titel 1 en titel 2 van boek XVII nader worden geregeld." (RvS, Advies nr. 74.802/1, p. 6).

Om tegemoet te komen aan de algemene opmerking van de Raad van State, wordt er door dit artikel een voorafgaande titel ingevoegd met alle bepalingen die van toepassing zijn op zowel titel 1 (stakingsvorderingen) als titel 2 (vorderingen tot collectief herstel).

Om de numerieke volgorde van de artikelen te respecteren, bevat deze voorgaande titel een nieuw artikel XVII.1 en de artikelen XVII.1/1 tot en met XVII.1/3.

Dit zal gevolgen hebben voor de nummering van het bestaande artikel XVII.1. Om te voorkomen dat er twee artikelen XVII.1 zijn, wordt het huidige artikel XVII.1 vernummerd tot artikel XVII.1/4 (zie *infra* artikel 12 van dit wetsontwerp).

#### Art. 8

Dit artikel vormt de omzetting van artikel 4 van Richtlijn 2020/1828. Dit artikel bevat het volgende principe: representatieve vorderingen kunnen slechts worden ingesteld door een entiteit die daarvoor als bevoegde instantie is aangewezen.

De artikelen 4, lid 3, en 6 van Richtlijn 2020/1828 vereisen dat het mogelijk zou worden gemaakt dat voor de Belgische rechtbanken zogenaamde "grensoverschrijdende vorderingen" kunnen worden ingesteld. Dit zijn representatieve rechtsvorderingen die worden ingesteld door bevoegde instanties die zijn erkend in andere lidstaten.

Een nieuwigheid die Richtlijn 2020/1828 invoert, is dat op grond van artikel 4, lid 2, de lidstaten aparte erkenningen kunnen geven voor het instellen van binnenlandse en grensoverschrijdende vorderingen. Volgens overweging 23 van de richtlijn dient het onderscheid tussen

entre ces deux types d'actions doit être déterminée au moment de l'introduction de la demande. Si l'action est introduite uniquement par une entité qualifiée reconnue en Belgique, elle est nationale, même si l'entité qualifiée désignée en Belgique souhaite également représenter des consommateurs étrangers. Si, en revanche, l'action est introduite par une entité qualifiée reconnue à l'étranger, elle sera toujours transfrontière.

En vertu de l'article 4, paragraphe 5, de la directive 2020/1828, les États membres sont libres d'appliquer les mêmes critères d'agrément aux fins de l'introduction des deux types d'actions. Un tel alignement des critères d'agrément aux fins de l'exercice des actions nationales et transfrontières est préférable. En effet, il n'y a pas de justification à imposer des critères supplémentaires ou différents pour l'introduction d'actions nationales ou transfrontières. Dans les deux cas, les critères visent à protéger le consommateur, qui se trouve dans une situation similaire dans les deux situations. Par conséquent, l'agrément en tant qu'entité qualifiée pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs signifie également que cette entité peut introduire des actions transfrontières dans d'autres États membres.

En conséquence, le paragraphe 1<sup>er</sup> du nouvel article XVII.1 reprend les critères de l'article 4 de la directive 2020/1828 comme critères pour obtenir l'agrément en tant qu'entité qualifiée Consommateurs pouvant introduire des actions représentatives aussi bien en Belgique que dans un autre État membre.

Après avoir constaté que les critères sont remplis, la demande d'agrément de la personne morale en tant qu'entité qualifiée est accordée par le ministre.

Le Conseil d'État relève que ce faisant le législateur délègue directement des pouvoirs (décisionnels) au ministre, dérogeant ainsi à l'article 37 de la Constitution (CE, avis n° 74.802/1, p. 14).

Cette dérogation à l'article 37 de la Constitution se justifie par le fait que la transposition de la directive 2020/1828 se fait "à droit constant". Seules les modifications indispensables à la transposition ou celles jugées nécessaires par la doctrine et/ou la jurisprudence sont apportées aux procédures telles qu'elles existent actuellement en droit belge. En l'occurrence, le CDE prévoit déjà un agrément ministériel en son article XVII.39. La sécurité juridique commande de maintenir la compétence du ministre en matière d'agrément.

La possibilité d'intenter des actions transfrontières créée par la directive 2020/1828 n'implique pas seulement

die twee types vorderingen te worden bepaald op het ogenblik van de rechtsingang. Indien de vordering louter wordt ingesteld door een bevoegde instantie erkend in België, dan is zij binnenlands, zelfs indien die in België erkende bevoegde instantie ook buitenlandse consumenten wil vertegenwoordigen. Wordt zij daarentegen ingesteld door een in het buitenland erkende bevoegde instantie, dan is zij steeds grensoverschrijdend.

Het staat de lidstaten op grond van artikel 4, lid 5, van de Richtlijn 2020/1828 vrij om dezelfde erkenningsvoorwaarden toe te passen voor het instellen voor beide types vorderingen. Een dergelijke gelijkschakeling van de erkenningsvoorwaarden voor het instellen van binnenlandse en grensoverschrijdende vorderingen verdient de voorkeur. Er is geen reden om bijkomende of andere voorwaarden op te leggen voor het instellen van binnenlandse of grensoverschrijdende vorderingen. In beide gevallen strekken de voorwaarden tot de bescherming van de consumenten, die zich in beide gevallen in een gelijkaardige situatie zullen bevinden. Bijgevolg houdt de erkenning als bevoegde instantie ter bescherming van collectieve belangen van consumenten meteen ook in dat die instantie grensoverschrijdende vorderingen in andere lidstaten kan instellen.

Bijgevolg neemt paragraaf 1 van het nieuwe artikel XVII.1 de criteria van artikel 4 van richtlijn 2020/1828 over als criteria voor de erkenning van als bevoegde instantie Consumenten die zowel in België als in een andere lidstaat representatieve vorderingen kan instellen.

Na te hebben vastgesteld dat aan de criteria is voldaan, wordt het verzoek van de rechtspersoon tot erkenning als bevoegde instantie door de minister toegekend.

De Raad van State merkt op dat de wetgever daarbij rechtstreeks (beslissings)bevoegdheden delegeert aan de minister, in afwijking van artikel 37 van de Grondwet (RvS, advies nr. 74.802/1, blz. 6).

Deze afwijking van artikel 37 van de Grondwet wordt gerechtvaardigd door het feit dat richtlijn 2020/1828 "overeenkomstig het vaste recht" wordt omgezet. Enkel de wijzigingen die essentieel zijn voor de omzetting of die welke door de rechtsleer en/of rechtspraak noodzakelijk worden geacht, worden aangebracht in de procedures zoals deze momenteel in het Belgisch recht bestaan. In het onderhavige geval voorziet artikel XVII.39 van het WER reeds een ministeriële erkenning. De rechtszekerheid vereist dat de bevoegdheid van de minister op het gebied van erkenning behouden blijft.

De mogelijkheid tot het instellen van grensoverschrijdende rechtsvorderingen die de Richtlijn 2020/1828 creëert,



que les entités qualifiées belges désignées doivent pouvoir intenter une action représentative à l'étranger. Les entités qui sont agréées dans un autre État membre pour intenter une action représentative transfrontière doivent également pouvoir le faire devant les tribunaux belges. Le nouvel article XVII.1, paragraphe 2, du CDE transpose donc l'article 6, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive 2020/1828, qui impose aux États membres d'introduire des règles pour reconnaître automatiquement ces entités qualifiées étrangères.

L'article 4, paragraphe 6, de la directive 2020/1828 permet aux États membres de désigner des entités sur une base *ad hoc* comme entités qualifiées pour intenter des actions représentatives nationales déterminées. Le considérant 28 de la directive précise que de telles désignations *ad hoc* ne devraient pas être possibles pour les actions transfrontières *ad hoc*, car les garanties nécessaires pourraient ne pas être fournies dans ce cas.

Le paragraphe 3 du nouvel article XVII.1 du CDE transpose cette possibilité en droit belge et permet au juge de considérer une personne morale comme entité qualifiée pour une action spécifique devant les tribunaux belges.

Lorsqu'il est saisi d'une action représentative par une personne morale non agréée par le ministre, le tribunal de l'entreprise ou son président pourra considérer le demandeur, à sa demande expresse, comme une entité qualifiée. L'entité concernée devra satisfaire aux mêmes critères que pour l'agrément donné par le ministre. Toutefois, l'examen de ces critères se fera, *in concreto*, au regard de l'action représentative introduite.

Le nouvel article XVII.1 du CDE distingue les "entités qualifiées Consommateurs" des "entités qualifiées PME". Les trois premiers paragraphes du nouvel article XVII.1 visent les organisations défendant les intérêts collectifs des consommateurs. Les paragraphes 4 à 7 du nouvel article XVII.1 visent quant à eux les organisations dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME. Le terme "entité qualifiée" vaut pour les deux types d'organisation. Toutefois, il est parfois nécessaire de pouvoir les distinguer en fonction des intérêts qu'elles représentent. À cette fin, les notions d'"entité qualifiée Consommateurs" et d'"entité qualifiée PME" sont donc utilisées. À nouveau, c'est la logique du miroir qui a été suivie ici. Les régimes sont alignés au maximum mais il est tenu compte des particularités des représentants des intérêts collectifs des PME.

houdt niet enkel in dat erkende Belgische bevoegde instanties in het buitenland een representatieve vordering moeten kunnen instellen. De instanties die in een andere lidstaat erkend zijn om een grensoverschrijdende representatieve rechtsvordering in te stellen, moeten dit eveneens kunnen voor de Belgische rechtbanken. Het nieuw artikel XVII.1, paragraaf 2, van het WER zet dus artikel 6, lid 1, van Richtlijn 2020/1828 om, dat vereist dat de lidstaten regels voor de automatische erkenning van dergelijke buitenlandse bevoegde instanties invoeren.

Artikel 4, lid 6, van Richtlijn 2020/1828 stelt de lidstaten in staat om instanties op ad-hocbasis aan te duiden als bevoegde instanties om bepaalde binnenlandse representatieve vorderingen in te stellen. Overweging 28 van de Richtlijn preciseert dat dergelijke *ad-hoc*-aanstellingen niet mogelijk zouden mogen zijn voor *ad hoc* grensoverschrijdende vorderingen, want in dat geval kunnen de vereiste garanties niet worden geboden.

Paragraaf 3 van het nieuwe artikel XVII.1 van het WER zet deze mogelijkheid in Belgisch recht om en stelt de rechter in staat om een rechtspersoon te beschouwen als een bevoegde instantie voor een specifieke vordering voor de Belgische rechtbanken.

Wanneer een representatieve vordering wordt ingesteld door een rechtspersoon die niet door de minister is erkend, zal de ondernemingsrechtbank of zijn voorzitter de eiser, op diens uitdrukkelijk verzoek, als een bevoegde instantie kunnen beschouwen. De desbetreffende instantie zal moeten voldoen aan dezelfde criteria als voor een erkenning toegekend door de minister. Deze criteria zullen evenwel *in concreto* worden onderzocht in het licht van de ingestelde representatieve vordering.

Het nieuwe artikel XVII.1 van het WER onderscheidt de "bevoegde instanties Consumenten" van de "bevoegde instanties kmo's". De eerste drie paragrafen van artikel XVII.1 beogen de organisaties die de collectieve belangen van de consumenten verdedigen. De paragrafen 4 tot 7 van het nieuwe artikel XVII.1 beogen de organisaties die als maatschappelijk doel de bescherming van de collectieve belangen van kmo's hebben. De term "bevoegde instantie" is van toepassing op beide soorten organisaties. Soms is het echter nodig om ze te kunnen onderscheiden naargelang van de belangen die ze vertegenwoordigen. Vandaar dus het gebruik van de begrippen "bevoegde instantie Consumenten" en "bevoegde instantie kmo's". Opnieuw wordt hier de logica van de dubbele spiegel gevolgd. De stelsels zijn maximaal op elkaar afgestemd maar er werd rekening gehouden met de specifieke kenmerken van de vertegenwoordigers van de collectieve belangen van de kmo's.



Le paragraphe 4 concerne les entités qualifiées PME “belges”, c’est-à-dire les personnes morales dont l’objet social est la défense des intérêts collectifs des PME et qui ont été agréées par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions afin d’introduire une action représentative nationale pour la protection des intérêts collectifs des PME.

Celles-ci doivent remplir, *mutatis mutandis*, les mêmes conditions que les entités qualifiées Consommateurs.

Le paragraphe 5 concerne les entités qualifiées PME “ad hoc” en permettant aux personnes morales dont l’objet social est la défense des intérêts collectifs des PME d’également introduire une action en cessation collective et/ou une action en réparation collective, sans avoir obtenu l’agrément préalable du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, pour autant qu’elles répondent aux critères d’agrément pour l’action spécifiquement introduite. Dans ce cas, c’est le président du tribunal saisi de l’action en cessation collective ou le tribunal saisi de l’action en réparation collective qui va vérifier que ces représentants remplissent bien les conditions.

Le paragraphe 6 tient compte d’une spécificité des représentants des intérêts collectifs des PME. Il dispose que les organisations interprofessionnelles siégeant au sein du Conseil supérieur des Indépendants et des PME (ci-après “CSIPME”) auront automatiquement la qualité d’entité qualifiée PME, donc sans avoir à obtenir l’agrément spécifique du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Avec cette disposition, le projet de loi, sur ce point, suit l’avis de la sous-commission “Consommation” du Conseil central de l’Économie et du CSIPME.

Ceci se justifie par le fait que ces organisations, pour siéger au sein du CSIPME, doivent déjà recevoir l’agrément du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, en vertu de l’article 4 de la loi du 24 avril 2014 relative à l’organisation de la représentation des indépendants et des PME (ci-après “la loi du 24 avril 2014”). Cette agrément est valable pour une période de six ans maximum (art. 8 et 12 de la loi du 24 avril 2014) et confère à ces organisations interprofessionnelles le “statut d’organisation agréée qui est assorti de garanties de représentativité” (art. 9 de la loi du 24 avril 2014).

Imposer l’obtention d’un agrément spécifique afin de recevoir la qualité d’entité qualifiée PME (et ainsi de pouvoir introduire des actions collectives en faveur des PME) irait à l’encontre du principe “Only once” et de la

Paragraaf 4 betreft de “Belgische” bevoegde instanties kmo’s, zijnde de rechtspersonen waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo’s is en die door de minister bevoegd voor Middenstand erkend zijn, om een binnenlandse representatieve vordering ter bescherming van de collectieve belangen van kmo’s te kunnen instellen.

Zij moeten, *mutatis mutandis*, voldoen aan dezelfde voorwaarden als de bevoegde instanties Consumenten.

Paragraaf 5 betreft de bevoegde “ad-hoc”-instanties kmo’s, waarbij de rechtspersonen die als doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo’s hebben ook bevoegd worden om een collectieve stakingsvordering en/of rechtsvordering tot collectief herstel in te stellen, zonder voorafgaandelijk daartoe erkend te worden door de minister bevoegd voor Middenstand, voor zover ze beantwoorden aan de erkenningscriteria voor die specifieke vordering. In dat geval is het de voorzitter van de rechtbank waar de collectieve stakingsvordering wordt ingesteld of de rechtbank waar de rechtsvordering tot collectief herstel wordt ingesteld, die moet nagaan of die vertegenwoordigers wel degelijk aan de voorwaarden voldoen.

Paragraaf 6 houdt rekening met een specifiek kenmerk van de vertegenwoordigers van de collectieve belangen van de kmo’s. Er wordt in bepaald, dat de interprofessionele organisaties binnen de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de K.M.O. (Hierna “HRZKMO”) automatisch de hoedanigheid hebben van bevoegde instantie kmo’s, zonder dus daartoe een specifieke erkenning te moeten krijgen van de minister bevoegd voor Middenstand. Met deze bepaling geeft het wetsontwerp, op dit punt, gevolg aan het advies van subcommissie “Verbruik” van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en de HRZKMO.

Dit wordt gerechtvaardigd door het feit dat die organisaties, om te zetelen binnen de HRZKMO, krachtens artikel 4 van de wet van 24 april 2014 betreffende de organisatie van de vertegenwoordiging van de zelfstandigen en de kmo’s (hierna “de wet van 24 april 2014”) al een erkenning moeten krijgen van de minister bevoegd voor Middenstand. Die erkenning is geldig voor een periode van maximaal zes jaar (art. 8 en 12 van de wet van 24 april 2014) en kent deze interprofessionele organisaties het “statuut van erkende organisatie, wat een waarborg van haar representativiteit inhoudt” (art. 9 van de wet van 24 april 2014).

Het opleggen van het verkrijgen van een specifieke erkenning om de hoedanigheid van bevoegde instantie kmo’s te krijgen (en aldus collectieve vorderingen te kunnen instellen ten gunste van kmo’s) zou indruisen

simplification administrative. En outre, ce dédoublement de procédure administrative (tant pour le ministre que pour les organisations interprofessionnelles) ne se justifie pas.

Enfin, le paragraphe 7 vise les organisations de défense des intérêts collectifs des PME qui seraient désignées/reconnues dans un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen.

Il est prévu que les personnes morales dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME et agréées à cette fin dans un autre État membre puissent également être considérées comme des entités qualifiées PME pour autant qu'elles respectent les mêmes conditions que les entités qualifiées PME "belges".

#### Art. 9

Il découle de l'article 5 de la directive 2020/1828 que les entités qualifiées ne peuvent échapper à un suivi ultérieur du respect des critères d'agrément, une fois celui-ci octroyé. Ainsi, l'article 5, paragraphe 3, exige que le respect de ces critères par les entités qualifiées soit évalué au moins tous les cinq ans. L'article 5, paragraphe 4, permet aussi bien aux autres États membres qu'à la Commission européenne d'exprimer des préoccupations quant au respect de ces critères, ainsi qu'au défendeur au cours de la procédure judiciaire.

L'article XVII.1/1, § 1, du CDE transpose en droit belge cette disposition, en prévoyant un mécanisme de réexamen du respect des critères d'agrément des entités qualifiées Consommateurs "belges" (nouvel art. XVII.1, § 1<sup>er</sup>, du CDE).

Le paragraphe 2 de l'article XVII.1/1 du CDE prévoit un système comparable de réexamen du respect des critères d'agrément pour les entités qualifiées PME, afin d'assurer un régime le plus similaire possible pour les deux types d'entités qualifiées. La distinction entre les deux types d'entités qualifiées est toutefois nécessaire car les hypothèses de réexamen ne sont pas tout à fait identiques et les ministres compétents pour ce faire ne sont pas les mêmes.

En prévoyant que ce sont les ministres compétents qui ont pour mission de vérifier si les conditions d'agrément sont toujours remplies, le présent projet déroge à l'article 37 de la Constitution. Cette dérogation s'explique, d'une part, par la volonté de sécurité juridique déjà précédemment mentionnée et, d'autre part, par la

tegen het "Only once"-principe en het idee van administratieve vereenvoudiging. Bovendien kan dergelijke overlapping van administratieve procedures (zowel voor de minister als voor de interprofessionele organisaties) niet verdedigd worden.

Tot slot wordt in paragraaf 7 verwezen naar de organisatie die de collectieve belangen verdedigen van de kmo's die in een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte zijn aangewezen/erkend.

Er wordt bepaald dat de rechtspersonen waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is en die daartoe in een andere lidstaat erkend zijn, eveneens kunnen worden beschouwd als bevoegde instanties kmo's, voor zover ze dezelfde voorwaarden naleven als de "Belgische" bevoegde instanties kmo's.

#### Art. 9

Op grond van artikel 5 van Richtlijn 2020/1828 ontsnappen de bevoegde instanties na hun erkenning niet aan verder toezicht op de naleving van de erkenningsvoorwaarden. Zo vereist artikel 5, lid 3, dat minstens om de vijf jaar moet worden nagegaan of de bevoegde instanties nog aan die voorwaarden voldoen. Artikel 5, lid 4, maakt het zowel voor de andere lidstaten en de Europese Commissie als voor de verweerder tijdens de rechtspleging mogelijk om hun twijfels uit te drukken met betrekking tot de naleving van die voorwaarden.

Artikel XVII.1/1, § 1, van het WER zet deze bepaling in Belgisch recht om, door te voorzien in een mechanisme van heronderzoek van de naleving van de erkenningscriteria voor "Belgische" bevoegde instanties Consumenten (nieuw art. XVII.1, § 1, van het WER).

In paragraaf 2 van het artikel XVII.1/1 van het WER wordt voorzien in een vergelijkbaar systeem van heronderzoek van de naleving van de erkenningscriteria voor de bevoegde instanties kmo's, teneinde voor beide types bevoegde instanties een zo vergelijkbaar mogelijk stelsel te garanderen. Het onderscheid tussen de twee soorten bevoegde instanties is echter noodzakelijk omdat de uitgangspunten voor heronderzoek niet volledig identiek zijn en de bevoegde ministers niet dezelfde zijn.

Door te bepalen dat het aan de bevoegde ministers is om na te gaan of er nog steeds aan de voorwaarden voor goedkeuring wordt voldaan, wijkt dit ontwerp af van artikel 37 van de Grondwet. Deze afwijking kan enerzijds worden verklaard door het reeds hierboven genoemde streven naar rechtszekerheid en anderzijds

théorie dite de l'acte contraire suivant laquelle l'autorité compétente pour accorder l'agrément devrait également être compétente pour le révoquer.

En ce qui concerne le suivi du respect des critères d'agrément pour les entités qualifiées Consommateurs, le principe adopté par le projet de loi est que l'agrément est valable sans limitation de temps. En effet, il ne serait pas justifié qu'en raison de certaines circonstances (par exemple, des retards dans la procédure d'agrément ou dans la procédure de renouvellement de l'agrément), l'entité qualifiée Consommateurs ne voit pas son agrément renouvelé à temps et perde ainsi la possibilité de poursuivre les procédures en cours. En revanche, l'agrément peut être retiré s'il est constaté, après examen, que l'entité qualifiée Consommateurs ne satisfait plus aux critères. L'entité qualifiée doit, à la demande du ministre ou de son délégué, fournir les documents nécessaires pour permettre cet examen. L'entité qualifiée Consommateurs peut bien entendu fournir au ministre ou à son délégué les commentaires et explications nécessaires afin de faciliter cet examen. Si l'entité qualifiée Consommateurs ne fournit pas les informations suffisantes sur la base desquelles il est possible de vérifier si elle satisfait aux critères, l'agrément doit également être retiré. L'agrément en tant qu'entité qualifiée Consommateurs est un privilège, qui a pour but la protection des consommateurs. Il appartient donc à l'entité qualifiée Consommateurs de fournir elle-même les renseignements nécessaires. Si elle ne le fait pas ou refuse de le faire, il faut considérer qu'elle ne remplit plus ces critères et son agrément sera révoqué. En cas de doute, il ne peut être supposé qu'une entité qualifiée Consommateurs défendra effectivement les intérêts collectifs des consommateurs de manière professionnelle, indépendante, solvable et sans but lucratif.

Dans le cadre de l'action en réparation collective, l'article XVII.40 prévoit déjà que le représentant du groupe peut perdre sa qualité en cours de procédure, par exemple lorsque le défendeur porte à la connaissance du juge des faits révélant que le représentant du groupe ne remplit manifestement plus les conditions requises.

Le ministre ou son délégué peuvent décider à tout moment, même sans motif, de réexaminer le respect des critères d'agrément par l'entité qualifiée Consommateurs. Afin de répondre aux exigences de l'article 5 de la directive 2020/1828, l'article XVII.1/1 du CDE prévoit l'obligation pour le ministre de vérifier cette conformité dans une série d'hypothèses. Le ministre ou son délégué

door de theorie van het tegengestelde handelen, volgens welke de autoriteit die bevoegd is om een erkenning te verlenen, ook bevoegd moet zijn om deze in te trekken.

Voor het toezicht op de naleving van de erkenningsvoorwaarden voor de bevoegde instanties Consumenten is het uitgangspunt van het wetsontwerp dat de erkenning geldig is zonder beperking in de tijd. Het kan niet worden gerechtvaardigd dat de bevoegde instantie Consumenten door omstandigheden (bijvoorbeeld vertragingen in de erkenningsprocedure of in de procedure tot hernieuwing van haar erkenning) haar erkenning niet hernieuwd zie en zij daardoor de mogelijkheid verliest om reeds lopende procedures verder te zetten. De erkenning kan daarentegen wel ingetrokken worden indien de bevoegde instantie haar erkenning verliest wanneer bij nazicht blijkt dat zij niet meer aan de voorwaarden voldoet. De bevoegde instantie Consumenten dient, op vraag van de minister of zijn afgevaardigde, de nodige documenten aan de minister te bezorgen om het nazicht mogelijk te maken. De bevoegde instantie Consumenten mag daarbij uiteraard de nodige opmerkingen en toelichting aan de minister of zijn afgevaardigde geven om diens nazicht te vereenvoudigen. Indien de bevoegde instantie niet voldoende inlichtingen aan de minister of zijn afgevaardigde bezorgt op grond waarvan kan worden nagegaan of zij nog aan die voorwaarden voldoet, dan dient de erkenning ook ingetrokken te worden. De erkenning als bevoegde instantie Consumenten is een voorrecht, dat strekt tot de bescherming van de consumenten. Het is bijgevolg aan de bevoegde instantie Consumenten zelf om de nodige inlichtingen aan te leveren. Doet zij dit niet of weigert zij dit te doen, dan dient ervan uitgegaan te worden dat zij niet meer aan die voorwaarden voldoet en dient haar erkenning ingetrokken te worden. In geval van twijfel kan er niet van worden uitgegaan dat een bevoegde instantie daadwerkelijk op professionele, onafhankelijke, en solvabele wijze en zonder winst oogmerk de collectieve belangen van consumenten zal behartigen.

Voor de rechtsvordering tot collectief herstel maakte artikel XVII.40 het reeds mogelijk dat de groepsvertegenwoordiger zijn hoedanigheid verliest tijdens het geding, bijvoorbeeld wanneer de verweerder feiten onder de aandacht van de rechter zou brengen die erop wijzen dat de groepsvertegenwoordiger kennelijk niet meer aan die voorwaarden voldoet.

De minister of zijn afgevaardigde kan, zelfs zonder reden, op eender welk ogenblik beslissen om de naleving van de erkenningsvoorwaarden door de bevoegde instantie Consumenten opnieuw na te gaan. Om aan de vereisten van artikel 5 van Richtlijn 2020/1828 tegemoet te komen voorziet artikel XVII.1/1 van het WER in de verplichting van de minister om in een reeks hypothesen

ont donc, dans ces hypothèses, l'obligation de mettre en œuvre le processus de suivi.

Le ministre ou son délégué ont en toute hypothèse l'obligation de vérifier le respect des critères tous les cinq ans (cfr. art. 5, paragraphe 3, de la directive 2020/1828). Les entités qualifiées Consommateurs pouvant connaître des évolutions significatives au cours d'une période de cinq ans, le ministre ou son délégué peuvent en outre procéder à un examen à tout moment, y compris avant l'expiration du délai de cinq ans.

L'agrément accordé par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions aux entités qualifiées PME "belges" est également valable sans limite de temps. Mais, comme celui accordé aux entités qualifiées Consommateur, il peut être réexaminé par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions dans certaines hypothèses:

1° lorsque le juge a estimé qu'il n'était plus satisfait aux critères d'agrément; et

2° d'office, dans un délai de cinq ans qui suit l'agrément.

Afin de ne pas créer de discrimination, cette procédure est calquée sur celle prévue pour les entités qualifiées Consommateurs. Cependant, les organisations interprofessionnelles siégeant au CSIPME voient leur agrégation réexaminée tous les six ans en vertu de la loi du 24 avril 2014 relative à l'organisation de la représentation des indépendants et des PME. Ce réexamen est suffisant pour garantir le respect des critères d'agrément par les entités qualifiées PME qui sont des organisations interprofessionnelles membres du CSIPME. Il serait contraire au principe "Only once" de prévoir en plus de cet agrégation un système de réexamen automatique tous les cinq ans. Cette surcharge administrative ne se justifie en effet pas.

#### Art. 10

En vertu de l'article 5, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive 2020/1828, chaque État membre doit communiquer à la Commission européenne une liste des entités qualifiées qui peuvent intenter des actions en cessation et en réparation collective transfrontières. Toute entité qualifiée désignée en Belgique ayant le pouvoir d'intenter des actions transfrontières, cette liste comprendra automatiquement les entités qualifiées Consommateurs

die naleving na te gaan. De minister of zijn afgevaardigde hebben in die hypotheses dus een verplichting om het nazicht aan te vatten.

De minister of zijn afgevaardigde heeft in elk geval de verplichting om elke vijf jaar tot een nazicht van de naleving van de voorwaarden over te gaan (zie art. 5, lid 3, van de Richtlijn 2020/1828). Bevoegde instanties Consumenten kunnen evenwel aanzienlijke ontwikkelingen doormaken in een periode van vijf jaar. Bijgevolg wordt het de minister of zijn afgevaardigde daarenboven toegelaten om op eender welk ogenblik, en bijgevolg ook voor het verstrijken van de termijn van vijf jaren, tot nazicht over te gaan.

De erkenning die door de minister bevoegd voor Middenstand wordt verleend aan de "Belgische" bevoegde instantie kmo's blijft ook geldig zonder beperking in de tijd. Maar ze kan, zoals ook geldt voor de erkenning die aan de bevoegde instanties Consumenten wordt verleend, opnieuw worden onderzocht door de minister bevoegd voor Middenstand, in bepaalde omstandigheden:

1° wanneer de rechter meent dat er niet langer aan de criteria wordt voldaan; en

2° van ambtswege, binnen een termijn van vijf jaar na de erkenning.

Om geen discriminatie te creëren werd deze procedure afgestemd op de procedure voorzien voor de bevoegde instanties Consumenten. Nochtans moet de erkenning van de interprofessionele organisaties binnen de HRZKMO om de zes jaar opnieuw worden onderzocht, volgens de wet van 24 april 2014 betreffende de organisatie van de vertegenwoordiging van de zelfstandigen en de kmo's. Dat heronderzoek volstaat om te garanderen dat de erkenningsvoorwaarden worden nageleefd door de bevoegde instanties kmo's die interprofessionele organisaties zijn die lid zijn van de HRZKMO. Het zou indruisen tegen het "only once"-principe om naast deze erkenning ook nog te voorzien in een systeem van automatisch heronderzoek om de vijf jaar. Dergelijke administratieve overlast kan niet worden gerechtvaardigd.

#### Art. 10

Luidens artikel 5, lid 1, van Richtlijn 2020/1828 dient elke lidstaat de Europese Commissie een lijst te bezorgen van de bevoegde instanties die een grensoverschrijdende stakingsvordering en een grensoverschrijdende vordering tot collectief herstel mogen instellen. Aangezien elke in België erkende bevoegde instantie deze bevoegdheid om grensoverschrijdende vorderingen in te stellen heeft, zal deze lijst automatisch de in België erkende Belgische



“belges” agréées en Belgique. Les entités qualifiées Consommateurs “*ad hoc*” ne pouvant introduire d’actions transfrontières, conformément à la directive 2020/1828, elles ne seront pas reprises dans cette liste.

L’article XVII.1/2 du CDE dispose que le ministre communiquera une nouvelle version de la liste à la Commission européenne lorsque des modifications auront été apportées à cette liste.

Le ministre (ou son délégué) est le point de contact auquel peuvent être adressées toutes les préoccupations relatives au respect des critères d’agrément par une entité qualifiée. Après réception de telles préoccupations, le processus de suivi devra être mis en œuvre.

Ceci s’explique par le fait que le ministre est l’autorité compétente pour accorder la reconnaissance en tant qu’entité qualifiée (voir *supra* nouvel article XVII.1).

Le SPF Économie publiera également la liste de toutes les entités qualifiées belges sur son site internet, tant Consommateurs que PME. Ceci permet également de se conformer l’article 5, paragraphe 2, de la directive, qui exige la mise à la disposition du public de la liste des entités qualifiées aux fins d’intenter des actions représentatives nationales. Il est toutefois précisé que la liste doit distinguer les entités qualifiées Consommateurs des entités qualifiées PME. Ceci s’explique par la nécessité de fournir aux citoyens une information claire.

Contrairement à ce que semble indiquer le Conseil d’État dans son avis n° 74.802/1, le présent projet ne prévoit pas que le SPF Économie dispose d’un pouvoir décisionnel. En effet, le SPF Économie est uniquement chargé d’une mission de publication d’information comme il en existe d’autres dans le livre XVII (par exemple: publication de certaines décisions rendues lors d’une action en réparation collective).

#### Art. 11

L’article XVII.1/3 du CDE transpose le premier paragraphe de l’article 13 de la directive 2020/1828. Cette disposition exige que les États membres obligent les entités qualifiées à fournir des informations sur leurs sites internet concernant les actions représentatives qu’elles ont décidé d’intenter, de l’état d’avancement de ces actions représentatives et des résultats de ces actions représentatives.

bevoegde instanties Consumenten bevatten. Aangezien de bevoegde “ad-hoc”-instanties Consumenten geen grensoverschrijdende vorderingen kunnen instellen, overeenkomstig Richtlijn 2020/1828, zullen ze niet in deze lijst worden opgenomen.

Artikel XVII.1/2 van het WER bepaalt dat de minister een nieuwe versie van die lijst aan de Europese Commissie zal bezorgen telkens wanneer wijzigingen aan die lijst worden aangebracht.

De minister (of zijn afgevaardigde) is het contactpunt, waar alle twijfels met betrekking tot de naleving van de erkenningsvoorwaarden door bevoegde instanties gemeld kunnen worden. Na dergelijke twijfels ontvangen te hebben wordt het nazicht aangevat.

Dit is te wijten aan het feit dat de minister de bevoegde autoriteit is om de erkenning als bevoegde entiteit te verlenen (zie *supra* nieuw artikel XVII.1).

De FOD Economie zal ook de lijst van alle Belgische bevoegde instanties, zowel Consumenten als kmo’s, bekendmaken op zijn website. Daarmee wordt dan meteen ook voldaan aan artikel 5, lid 2, van de Richtlijn, dat een openbaarmaking vereist van de lijst van de bevoegde instanties erkend voor binnenlandse representatieve vorderingen. Wel wordt gepreciseerd dat in die lijst een onderscheid moet worden gemaakt tussen de bevoegde instanties Consumenten en kmo’s. Dat wordt verklaard door de noodzaak om duidelijke informatie te verstrekken aan de burgers.

In tegenstelling tot wat de Raad van State in zijn advies nr. 74.802/1 lijkt te suggereren, voorziet dit ontwerp niet dat de FOD Economie over een beslissingsbevoegdheid beschikt. De FOD Economie wordt immers enkel belast met de taak om informatie te publiceren, zoals er ook andere bestaan in boek XVII (bijvoorbeeld: publicatie van bepaalde beslissingen in het kader van een vordering tot collectief herstel).

#### Art. 11

Artikel XVII.1/3 van het WER vormt de omzetting van het eerste lid van artikel 13 van Richtlijn 2020/1828. Deze bepaling vereist dat lidstaten de bevoegde instanties verplichten om op hun websites te informeren over de representatieve vorderingen die zij besloten hebben in te stellen, over de stand van zaken met betrekking tot de door hen ingestelde representatieve vorderingen en de resultaten van deze representatieve vorderingen.



Afin d'offrir une information comparable aux PME, la même obligation est imposée aux entités qualifiées PME belges.

Il est prévu que les données devant être rendues publiques restent disponibles pendant une période de cinq ans à compter de la fin de la procédure. Cela permet aux consommateurs et aux PME d'obtenir des informations concernant les actions représentatives intentées antérieurement par l'entité qualifiée, ainsi que sur l'attitude procédurale de cette dernière. Il n'est pas pertinent de remonter trop loin dans le temps: l'entité concernée peut avoir modifié ou adapté ses pratiques, de sorte que des informations trop anciennes présentent le risque de ne plus être pertinentes. Une période de cinq ans semble constituer un juste équilibre entre ces deux considérations.

Il n'est pas pertinent de prévoir une obligation similaire pour les entités qualifiées "ad hoc" (tant Consommateur que PME) puisque celles-ci n'ont pas vocation à introduire plusieurs actions collectives. En effet, elles ne sont considérées comme entités qualifiées que pour l'action spécifique introduite.

## Section 2

### Modifications du titre 1<sup>er</sup>

#### Sous-section 1<sup>re</sup>

### Modifications du chapitre 1<sup>er</sup>

#### Art. 12

En raison de l'insertion du titre préliminaire comprenant les articles XVII.1 à XVII.1/3, l'article XVII.1<sup>er</sup> est renommé en article XVII.1/4. Par ailleurs, les références faites à l'article XVII.1<sup>er</sup> sont modifiées par un article précédent du présent projet de loi (voir *supra* article 3).

La nouvelle structure de l'article XVII.1/4 du CDE a pour objectif de transposer de manière claire en droit belge les dispositions de la directive 2020/1828 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts collectifs des consommateurs. L'article XVII.1/4, alinéa 1<sup>er</sup>, du CDE reste inchangé.

Le nouvel alinéa 2 de l'article XVII.1/4 du CDE transpose l'article 2 de la directive 2020/1828 et précise la compétence du président du tribunal de l'entreprise pour l'action en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs. Il s'agit d'actions

Om gelijkaardige informatie te bieden aan kmo's, wordt eenzelfde verplichting ook opgelegd aan de Belgische bevoegde instanties kmo's.

Er is voorzien dat de gegevens die openbaar moeten zijn vijf jaar beschikbaar dienen te blijven na het einde van de rechtspleging. Dit laat zowel consumenten als kmo's toe om informatie te krijgen over de afgelopen representatieve vorderingen die door de bevoegd instanties zijn ingesteld alsook over diens procesgedrag. Het is niet pertinent om te ver in de tijd terug te gaan: de betrokken instantie kan immers zijn praktijken hebben aangepast of bijgestuurd, zodat te oude informatie niet meer pertinent is. Een periode van vijf jaar lijkt een billijk evenwicht tussen deze twee afwegingen.

Het is niet pertinent om een gelijkaardige verplichting in te voeren voor de bevoegde "ad-hoc"-instanties (zowel Consumenten als kmo's), aangezien die normaal gezien niet meer dan één collectieve vordering instellen. Ze worden immers enkel als bevoegde instanties beschouwd voor een specifieke vordering.

## Afdeling 2

### Wijzigingen van titel 1

#### Onderafdeling 1

### Wijzigingen van hoofdstuk 1

#### Art. 12

Als gevolg van de invoeging van de voorafgaande titel bestaande uit de artikelen XVII.1 tot en met XVII.1/3, wordt artikel XVII.1 vernummerd tot artikel XVII.1/4. Overigens zijn de verwijzingen naar artikel XVII.1 gewijzigd door een eerder artikel van dit wetsontwerp (zie artikel 3 hierboven).

De nieuwe indeling van artikel XVII.1/4 van het WER heeft als doelstelling om de bepalingen van Richtlijn 2020/1828 betreffende de vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten op overzichtelijke wijze om te zetten in het Belgisch recht. Artikel XVII.1/4, eerste lid, van het WER blijft ongewijzigd.

Het nieuwe tweede lid van artikel XVII.1/4 van het WER maakt de omzetting uit van artikel 2 van Richtlijn 2020/1828 en preciseert de bevoegdheid van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank wat betreft de vorderingen tot staking ter bescherming van

en cessation introduites en Belgique par une entité qualifiée désignée en Belgique dans l'intérêt général des consommateurs. L'article fait référence à la liste de dispositions reprise à l'article XVII.37 du CDE. Il s'agit de la liste des instruments pour lesquels une action en réparation collective peut être introduite, à laquelle vient s'ajouter la liste de l'annexe I de la directive 2020/1828 (cfr *infra*). L'objectif de ceci est d'aligner complètement le champ d'application matériel de l'action en cessation sur celui de l'action en réparation collective, tout en transposant la directive 2020/1828. Il s'agit d'une illustration de la "réflexion en double miroir" qui sous-tend le présent projet de loi.

Cet article prévoit également la compétence du président du tribunal de l'entreprise pour l'action en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des PME, pour les mêmes dispositions. Ceci est une autre illustration de la "réflexion en miroir" précitée. Le régime applicable aux entités qualifiées agissant dans l'intérêt collectif des PME a été, autant que faire se peut, aligné sur celui des entités qualifiées agissant dans l'intérêt des consommateurs.

Le nouvel alinéa 3 de l'article XVII.1/4 du CDE précise la compétence du président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles pour l'action en cessation transfrontière visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs. Celle-ci figure actuellement au sein du chapitre 6 du titre 1<sup>er</sup> du livre XVII du CDE.

L'intégration des dispositions antérieures relatives à l'action en cessation intracommunautaire dans les articles XVII.1/4 et suivants du CDE a pour objectif de mettre fin à la scission entre le chapitre 1<sup>er</sup> et le chapitre 6 du titre 1<sup>er</sup> du CDE. Cela permet d'éliminer un certain nombre de chevauchements (comme la procédure) et d'incohérences (comme la possibilité d'ordonner la publication d'une déclaration rectificative) entre les actions en cessation nationales et transfrontières en matière de protection des intérêts collectifs des consommateurs.

Enfin, la compétence du président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles est étendue aux actions en cessation collectives transfrontières en faveur des PME.

#### Art. 14

Le nouvel alinéa 2 de l'article XVII.4 du CDE transpose l'article 8, paragraphe 2, b), de la directive 2020/1828. La possibilité de publier une déclaration rectificative

de collectieve belangen van consumenten. Dat zijn vorderingen tot staking die een bevoegde instantie die in België is aangewezen, instelt in België in het algemeen belang van consumenten. Het artikel verwijst naar de lijst met bepalingen opgenomen in artikel XVII.37 van het WER. Het betreft de lijst van instrumenten waarvoor een rechtsvordering tot collectief herstel kan worden ingesteld, waaraan de lijst werd toegevoegd van de bijlage I van de Richtlijn 2020/1828 (zie *infra*). De bedoeling hiervan is het materiële toepassingsgebied van de stakingsvordering volledig af te stemmen op dat van de rechtsvordering tot collectief herstel, door Richtlijn 2020/1828 om te zetten. Dat is een illustratie van de "dubbele spiegelreflectie" die aan dit wetsontwerp ten grondslag ligt.

Dit artikel voorziet eveneens in de bevoegdheid van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank voor de vordering tot staking, met het oog op de bescherming van de collectieve belangen van kmo's, voor dezelfde bepalingen. Dit is een andere illustratie van de vernoemde dubbele spiegelreflectie. Het stelsel voor de bevoegde instanties die in het collectief belang van de kmo's optreden werd in de mate van het mogelijke afgestemd op dat voor de bevoegde instanties die in het belang van de consumenten optreden.

Het nieuwe derde lid van artikel XVII.1/4 van het WER preciseert de bevoegdheid van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel voor de grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten. Die staat op dit moment in hoofdstuk 6 van titel 1 van boek XVII van het WER.

De integratie van de vroegere bepalingen over de intracommunautaire vordering tot staking in de artikelen XVII.1/4 en volgende van het WER heeft als doelstelling om de opsplitsing te beëindigen tussen hoofdstuk 1 en hoofdstuk 6 van titel I van het WER. Dat laat toe om een aantal overlappingen (zoals de procedure) en inconsistenties (zoals de mogelijkheid tot het bevelen van de publicatie van een rechtzetting) tussen de binnenlandse en de grensoverschrijdende stakingsvordering ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten weg te werken.

Tot slot, omvat de bevoegdheid van de voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel de grensoverschrijdende vorderingen tot staking ten gunste van kmo's.

#### Art. 14

Het nieuwe tweede lid in artikel XVII.4 van het WER vormt de omzetting van artikel 8, lid 2, b), van Richtlijn 2020/1828. De mogelijkheid tot publicatie van

était déjà prévue à l'article XVII.33 du CDE pour une action en cessation intracommunautaire, alors que cette mesure n'était pas prévue pour une action en cessation nationale.

Afin d'éliminer cette divergence, la possibilité d'ordonner la publication d'une déclaration rectificative est désormais également prévue pour les autres actions en cessation. La publication d'une déclaration rectificative implique que des informations incorrectes ou incomplètes soient rectifiées (dans la presse, dans les médias, sur internet ou sur des panneaux d'affichage). Tout comme la publication de la décision judiciaire, cette mesure de réparation vise à informer les consommateurs des irrégularités commises. Une déclaration rectificative est même susceptible d'être plus accessible que la publication d'une décision ou de son résumé.

#### Art. 15

Les nouveaux alinéas de l'article XVII.6 du CDE transposent certaines dispositions contraignantes de la directive 2020/1828, en particulier les règles de procédure de la directive 2020/1828 relatives aux actions en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs.

L'alinéa 1<sup>er</sup> du paragraphe 2 transpose l'article 16 de la directive 2020/1828, qui exige que les États membres veillent à ce qu'une action représentative pendante, visant à obtenir une mesure de cessation, ait pour effet de suspendre ou d'interrompre les délais de prescription applicables à l'égard des consommateurs concernés par ladite action représentative. De cette façon, ces derniers ne sont pas empêchés d'intenter par la suite une action visant à obtenir des mesures de réparation au motif que les délais de prescription applicables ont expiré. Cette règle s'applique de la même manière vis-à-vis des actions en réparation individuelle des PME en cas d'action en cessation collective introduite en faveur des PME.

Afin de s'inscrire dans le prolongement de l'article XVII.63 du CDE, le nouvel alinéa opte pour la suspension et non pour l'interruption. Contrairement à ce qui s'applique dans le cas de l'interruption, aucun nouveau délai de prescription ne commencera à courir et le délai déjà écoulé sera toujours pris en compte. Le délai sera prolongé à concurrence de la période de suspension (S. Stijns, *Verbintenissenrecht*, Bruges, die Keure, 2020, 142, n° 191, P. Wéry, *Droit des Obligations*, II, Bruxelles, Larcier, 2016, 810, n° 897).

een rechtzetting was reeds voorzien in artikel XVII.33 van het WER voor de intracommunautaire vordering tot staking, terwijl die maatregel niet mogelijk was voor de binnenlandse vordering tot staking.

Om deze discrepantie weg te werken, wordt de mogelijkheid tot publicatie van een rechtzetting nu ook voorzien voor andere vorderingen tot staking. De publicatie van een rechtzetting houdt in dat onjuiste of onvolledige informatie wordt rechtgezet (in de pers, media, op internet of bij aanplakking). Net zoals de publicatie van de rechterlijke uitspraak heeft deze herstelmaatregel tot doel om de consumenten te informeren over de onrechtmatigheden die zijn begaan. De publicatie van een rechtzetting kan evenwel toegankelijker zijn dan de publicatie van een beslissing of de samenvatting ervan.

#### Art. 15

De nieuwe leden van artikel XVII.6 van het WER vormen de omzetting van bepaalde dwingende bepalingen van Richtlijn 2020/1828 in het bijzonder de procedure-regels van Richtlijn 2020/1828 die specifiek bedoeld zijn voor stakingsvorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten.

Het eerste lid van paragraaf 2 vormt de omzetting van artikel 16 van Richtlijn 2020/1828, op grond waarvan de lidstaten ervoor moeten zorgen dat een in behandeling zijnde representatieve vordering met het oog op een stakingsmaatregel tot gevolg heeft dat de toepasselijke verjaringstermijnen worden geschorst of gestuit ten aanzien van de bij die representatieve vordering betrokken consumenten. Op die manier wordt de consumenten niet belet vervolgens de vordering met het oog op herstelmaatregelen met betrekking tot de vermeende inbreuk in te stellen omdat de toepasselijke verjaringstermijnen zijn verstreken. Deze regel is op dezelfde wijze van toepassing op individuele vorderingen tot herstel van kmo's in geval van een collectieve stakingsvordering die werd ingesteld ten gunste van de kmo's.

Om in lijn te blijven met artikel XVII.63 van het WER opteert het nieuwe lid voor de schorsing niet voor de stuiting. Anders dan bij een stuiting, zal er geen nieuwe verjaring beginnen lopen en zal de reeds verworven periode niet vervallen. In plaats daarvan zal de looptijd worden verlengd met de periode van de schorsing (S. Stijns, *Verbintenissenrecht*, Brugge, die Keure, 2020, 142, nr. 191, P. Wéry, *Droit des Obligations*, II, Brussel, Larcier, 2016, 810, nr. 897).

L'alinéa 2 du paragraphe 2, qui transpose l'article 13, paragraphe 3, de la directive, dispose que le tribunal peut exiger de l'entreprise qu'elle informe, à ses frais, les consommateurs concernés dans l'action en cessation, des décisions finales qui prévoient une mesure de cessation.

Cette règle doit permettre aux consommateurs de comprendre leurs droits après la constatation d'une infraction et, éventuellement, les démarches qu'ils peuvent entreprendre, notamment pour obtenir réparation. En outre, le considérant 60 de la directive 2020/1828 indique que l'imposition d'une telle obligation d'information vise également à dissuader les auteurs d'infractions d'enfreindre les droits des consommateurs, puisque les risques d'atteinte à la réputation liés à la diffusion d'informations sur l'infraction sont également importants.

Il est toutefois possible que, dans le cas d'actions en cessation nationales ou transfrontières visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs, on ignore qui sont les consommateurs concernés (par exemple, dans le cas d'une campagne publicitaire à grande échelle). C'est pourquoi l'article XVII.6, § 2, alinéa 2, du CDE prévoit que les consommateurs concernés puissent être individualisés. Dans le cas contraire, cette mesure est impraticable et ne peut pas être appliquée. En outre, le juge ne peut pas faire droit à la demande de l'entité qualifiée si les consommateurs concernés sont informés de la décision d'une autre manière.

Ces règles sont également applicables en cas d'actions en cessation collectives introduites en faveur de PME. À nouveau, la volonté est ici de ne pas créer de différences de régime entre consommateurs et PME qui ne seraient pas justifiées.

#### Art. 16

L'article XVII.6/1 du CDE tient compte de deux dispositions au contenu identique: l'article XV.71 du CDE concernant les actions en cessation de façon générale, et l'article XVII.31 du CDE relatif aux actions en cessation intracommunautaires. Quel que soit le type d'action, cet article confirme que la procédure pénale peut être suspendue à tout moment par l'introduction d'une action en cessation. En contrepartie, le délai de prescription de l'action pénale est suspendu par l'introduction de l'action en cessation (J. Stuyck et T. De Meese, "Vorder tot staking" dans M.-C. Van Den Bossche et C. De Backere (eds.), *Proces- en bewijsrecht*; capita selecta. Studiedag VPG 2019, Malines, Kluwer, 2019, (177) 199, n° 52).

Het tweede lid van paragraaf 2 bepaalt, ter omzetting van artikel 13, lid 3, van de Richtlijn, dat de rechtbank van de onderneming kan vereisen dat hij op zijn kosten de bij de stakingsvordering betrokken consumenten informeert over de definitieve beslissingen die voorzien in een stakingsmaatregel.

Deze maatregel moet toelaten dat consumenten inzicht krijgen in hun rechten na de vaststelling van een inbreuk en eventueel in de stappen die zij kunnen ondernemen, met name voor het verkrijgen van herstel. Bovendien blijkt uit overweging 60 van de Richtlijn 2020/1828 dat het opleggen van dergelijke informatieverplichting eveneens beoogt om overtreders te ontmoedigen inbreuken te plegen op de rechten van consumenten, aangezien ook de reputatierisico's in verband met de verspreiding van informatie over de inbreuk van belang zijn.

Niettemin is het bij binnenlandse of grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten mogelijk dat men niet weet wie de betrokken consumenten zijn (bijvoorbeeld bij een wijdverspreide reclamecampagne). Daarom voorziet artikel XVII.6, § 2, tweede lid, van het WER in de beperking dat de betrokken consumenten kunnen worden geïndividualiseerd. In het andere geval is deze maatregel onuitvoerbaar en mag zij niet worden toegepast. Voorts dient de rechter geen gevolg te geven aan het verzoek van de bevoegde instantie indien de betrokken consumenten op een andere manier worden geïnformeerd over de beslissing.

Deze regels zijn eveneens van toepassing in geval van collectieve stakingsvorderingen die werden ingesteld ten gunste van de kmo's. Ook hier is het niet de bedoeling om onterechte verschillen te creëren tussen consumenten en kmo's.

#### Art. 16

Artikel XVII.6/1 van het WER houdt rekening met twee bepalingen met een identieke inhoud: artikel XV.71 van het WER over de vordering tot staking in het algemeen en artikel XVII.31 van het WER over de intracommunautaire vordering tot staking. Ongeacht het type vordering, bevestigt dit artikel dat de strafvordering op elk ogenblik kan worden stilgelegd door het inleiden van een vordering tot staking. Daar staat wel tegenover dat de verjaring van de strafvordering geschorst wordt door het instellen van de vordering tot staking (J. Stuyck en T. De Meese, "Vordering tot staking" in M.-C. Van Den Bossche en C. De Backere (eds.), *Proces- en bewijsrecht*; capita selecta. VPG studiedag 2019, Mechelen, Kluwer, 2019, (177) 199, nr. 52).



## Art. 17

L'article XVII.6/2 du CDE transpose l'article 7, paragraphe 2, de la directive 2020/1828, qui exige que l'entité qualifiée, lorsqu'elle intente une action représentative, communique au tribunal des informations suffisantes sur les consommateurs concernés par l'action. Ces informations doivent permettre au juge de déterminer s'il est compétent et la loi applicable. Dans le cas d'un délit, cette obligation signifie que la juridiction doit être informée du lieu où le fait dommageable qui lèse les consommateurs s'est produit ou risque de se produire. Le degré de détail des informations requises peut varier en fonction de la mesure demandée par l'entité qualifiée. En outre, lorsqu'une action représentative visant à obtenir des mesures de cessation est intentée, l'éventuelle suspension ou interruption des délais de prescription applicables aux demandes de réparation ultérieures nécessite que l'entité qualifiée fournisse des informations suffisantes sur le groupe de consommateurs concernés par l'action représentative.

Afin de ne pas créer de discrimination, la même obligation est mise à charge des entités qualifiées PME.

*Sous-section 2**Modifications du chapitre 2*

## Art. 18

L'article XVII.7, § 2, du CDE précise qui sont les titulaires de l'action en cessation nationale pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs ou des PME.

Pour les consommateurs, il s'agit en premier lieu d'une partie des entités qualifiées Consommateurs visées au nouvel article XVII.1 du CDE, à savoir les entités qualifiées Consommateur "belges" (nouvel art. XVII.1, § 1<sup>er</sup>) et les entités qualifiées Consommateur "base *ad hoc*" (nouvel art. XVII.1, § 3). Il s'agit ensuite du ministre et du directeur général de la Direction générale Inspection économique. À noter que ceux-ci ont déjà fait usage de leur compétence actuelle afin d'introduire des actions en cessation dans l'intérêt des consommateurs. Cette compétence sera désormais étendue aux dispositions visées à l'article XVII.37 du CDE, en ce compris l'annexe I de la directive 2020/1828.

Pourront introduire des actions en cessation collectives nationales pour les PME:

## Art. 17

Het artikel XVII.6/2 van het WER maakt de omzetting uit van artikel 7, lid 2, van Richtlijn 2020/1828, dat vereist dat de bevoegde instantie bij het instellen van een representatieve vordering voldoende informatie aan de rechtbank meedeelt over de consumenten die betrokken zijn bij de vordering. Die informatie moet de rechter in staat stellen te bepalen of hij bevoegd is en welk recht van toepassing is. In het geval van een onrechtmatige daad betekent deze verplichting dat de rechtbank moet worden geïnformeerd over de plaats waar het voor de consumenten schadelijke feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen. Hoe gedetailleerd de vereiste informatie moet zijn, kan verschillen naargelang de maatregel die de bevoegde instantie beoogt. Voorts zou de bevoegde instantie die een representatieve vordering met het oog op stakingsmaatregelen instelt, vanwege de mogelijke schorsing of stuiting van verjaringstermijnen die toepasselijk zijn op latere herstelaanspraken, voldoende informatie moeten verschaffen over de groep bij de representatieve vordering betrokken consumenten.

Om geen discriminatie te creëren wordt dezelfde verplichting opgelegd aan de bevoegde instanties kmo's.

*Onderafdeling 2**Wijzigingen van hoofdstuk 2*

## Art. 18

Artikel XVII.7, § 2, van het WER verduidelijkt wie de titularissen zijn van de binnenlandse vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's.

Het gaat in de eerste plaats om een deel van de bevoegde instanties Consumenten zoals bedoeld in het nieuwe artikel XVII.1 van het WER, met name de "Belgische" bevoegde instanties Consumenten (nieuw art. XVII.1, § 1) en de op "ad-hoc-basis" bevoegde instanties Consumenten (nieuw art. XVII.1, § 3). Het gaat bovendien ook om de minister en de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie. Er wordt op gewezen dat zij in het verleden reeds gebruik hebben gemaakt van hun bevoegdheid om vorderingen tot staking in te dienen in het belang van consumenten. Deze bevoegdheid wordt nu uitgebreid tot de bepalingen bedoeld in artikel XVII.37 van het WER, met inbegrip van de bijlage I bij Richtlijn 2020/1828.

Kunnen collectieve vorderingen tot staking voor kmo's instellen:



— les entités qualifiées PME “belges” (nouvel art. XVII.1, § 4, du CDE);

— les entités qualifiées PME “*ad hoc*” (nouvel art. XVII.1, § 5, du CDE); et

— les entités qualifiées PME “organisations interprofessionnelles qui sont membres du CSIPME” (nouvel art. XVII.1, § 6, du CDE).

Le paragraphe 3 précise que les actions en cessation transfrontières pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs peuvent être introduites devant le tribunal de l’entreprise de Bruxelles par les organisations ou organismes publics visés au nouvel article XVII.1, § 2, du CDE, soit les entités qualifiées Consommateurs qui ont été désignées par un autre État membre.

Ce paragraphe transpose, dans son alinéa 2, l’article 6, paragraphe 2, de la directive 2020/1828 qui exige des États membres qu’ils permettent aux entités qualifiées provenant de différents États membres d’unir leurs forces dans une action représentative unique.

L’alinéa 3 du paragraphe 3 de l’article XVII.7 du CDE reprend l’ancien article XVII.30, alinéa 1<sup>er</sup>, du CDE, et dispose qu’une inscription sur la liste des entités qualifiées est suffisante pour prouver la qualité pour agir et introduire une action transfrontière, comme le prévoit l’article 6, paragraphe 3, de la directive 2020/1828. Ainsi, il n’appartient pas au tribunal de vérifier systématiquement, de sa propre initiative, si une entité qualifiée reconnue dans un autre État membre remplit les critères pour introduire une demande transfrontière. La seule chose que le tribunal de l’entreprise peut faire d’office est de vérifier si l’objet social de l’entité qualifiée lui permet d’introduire cette action. Par exemple, le tribunal peut estimer qu’une entité dont l’objet social est la protection des consommateurs dans le secteur de l’énergie ne peut pas agir pour un groupe de consommateurs dans un autre secteur. Dans le même sens, un objet social consistant simplement à informer les consommateurs pourrait empêcher une entité d’intenter une action en justice.

Il est également prévu que les entités qualifiées PME “étrangères” puissent introduire des actions en cessation collectives transfrontières en Belgique. Il est également permis à plusieurs entités qualifiées PME “étrangères” d’unir leurs forces au sein d’une même action en cessation collective, comme c’est le cas pour les entités qualifiées Consommateur “étrangères” (cfr. art. XVII.7, § 3, alinéa 2, du CDE).

— de “Belgische” bevoegde instanties kmo’s (nieuw art. XVII.1, § 4, van het WER);

— de op “ad-hoc-basis” bevoegde instanties kmo’s (nieuw art. XVII.1, § 5, van het WER); en

— de bevoegde instanties kmo’s “interprofessionele organisaties die leden van de HRZKMO zijn” (nieuw art. XVII.1, § 6, van het WER).

Paragraaf 3 verduidelijkt dat de zogenaamde grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten bij de ondernemingsrechtbank te Brussel kunnen worden ingesteld door de organisaties of overheidsinstanties zoals bedoeld in het nieuwe artikel XVII.1, § 2, van het WER, zijn de bevoegde instanties Consumenten die door een andere lidstaat zijn aangewezen.

Deze paragraaf zet in zijn tweede lid het artikel 6, lid 2, van Richtlijn 2020/1828 om dat lidstaten verplicht om bevoegde instanties uit verschillende lidstaten toe te laten hun krachten te bundelen in één enkele representatieve vordering.

Het derde lid van paragraaf 3 van artikel XVII.7 van het WER herneemt het vroegere artikel XVII.30, eerste lid, van het WER en bepaalt dat een inschrijving op de lijst van bevoegde instanties voldoende is als bewijs van de procesbevoegdheid om een grensoverschrijdende vordering in te stellen, zoals voorzien door artikel 6, lid 3, van Richtlijn 2020/1828. Het komt dus niet toe aan de ondernemingsrechtbank om systematisch, op eigen initiatief, te controleren of een bevoegde instantie die in een andere lidstaat erkend is, voldoet aan de criteria voor het instellen van een grensoverschrijdende vordering. Het enige wat de ondernemingsrechtbank ambtshalve kan doen, is nagaan of het statutair doel van de bevoegde instantie de vordering toelaat. Zo zou de rechtbank kunnen oordelen dat een entiteit met als statutair doel de bescherming van consumenten in de energiesector niet kan optreden voor een groep consumenten uit een andere sector. In dezelfde zin zou een statutair doel dat louter bestaat uit het informeren van consumenten, een entiteit kunnen beletten om een vordering in rechte in te stellen.

Er wordt ook bepaald dat de “buitenlandse” bevoegde instanties kmo’s grensoverschrijdende stakingsvorderingen kunnen instellen in België. Ook kunnen meerdere “buitenlandse” bevoegde instanties kmo’s hun krachten bundelen in één collectieve stakingsvordering, zoals het geval is voor de “buitenlandse” bevoegde instanties Consumenten (zie art. XVII.7, § 3, tweede lid, van het WER).

Le paragraphe 4 de l'article XVII.7 du CDE énumère les entités qualifiées Consommateurs belges pouvant introduire une action en cessation transfrontière pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs dans un autre État membre de l'Union européenne. Au moment de la transposition de la directive 2009/22/CE, la compétence pour intenter des actions en cessation transfrontières était limitée aux associations représentant les intérêts collectifs des consommateurs pourvu qu'elles disposent de la personnalité juridique et qu'elles soient représentées au sein du Conseil de la Consommation. La jurisprudence en la matière a révélé que conférer un pouvoir similaire au ministre et au directeur général de la Direction générale Inspection économique pouvait apporter une valeur ajoutée afin d'assurer la protection des consommateurs belges (cfr. Article 4, paragraphe 7, de la directive).

Pour répondre à la remarque du Conseil d'État (CE, avis n° 74.802/1, p. 15), ce paragraphe n'a pas pour objet de délimiter les compétences des États membres mais tend à lister, de manière claire, les entités qualifiées belges remplissant les conditions pour introduire des actions transfrontières à l'étranger, conformément à l'article 4 de la directive 2020/1828. Il s'agit ici de la transposition en droit belge de la directive 2020/1828 et de son principe de reconnaissance mutuelle (considérant 32 de la directive 2020/1828).

Il revient à chaque État membre de transposer la directive 2020/1828 et de prévoir, dans son droit interne, la possibilité d'introduire une action représentative pour les entités qualifiées étrangères, en ce compris les belges.

Cette énumération est sans préjudice de la compétence des autorités en charge de traiter les actions représentatives dans les autres États membres d'examiner la recevabilité de chaque action représentative introduite.

En l'absence de principe de reconnaissance mutuelle des entités qualifiées PME, il n'est pas prévu que les entités qualifiées PME "belges" puissent introduire d'action en cessation collective à l'étranger. Ceci s'explique par le fait que la directive 2020/1828 ne concerne que les actions visant à la défense des intérêts des consommateurs. Cette possibilité d'ouvrir une action en cessation collective aux entités étrangères représentant les intérêts des PME revient à chaque État membre.

Paragraphe 4 van artikel XVII.7 van het WER somt de Belgische bevoegde instanties Consumenten op die in een andere lidstaat van de EU een grensoverschrijdende vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten mogen instellen. Bij de omzetting van Richtlijn 2009/22/EG werd de bevoegdheid tot het instellen van grensoverschrijdende vorderingen tot staking beperkt tot verenigingen ter verdediging van de collectieve consumentenbelangen voor zover zij rechtspersoonlijkheid bezitten en in de Raad voor het Verbruik vertegenwoordigd zijn. De rechtspraak over deze kwestie heeft echter uitgewezen dat het toekennen van een gelijkaardige bevoegdheid aan de minister en de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie een meerwaarde kan bieden in het licht van de bescherming van Belgische consumenten (zie artikel 4, lid 7, van de Richtlijn).

In antwoord op de opmerking van de Raad van State (RvS, advies nr. 74.802/1, blz. 8), is het doel van deze paragraaf niet om de bevoegdheden van de lidstaten af te bakenen, maar om duidelijk de gekwalificeerde Belgische entiteiten op te sommen die voldoen aan de voorwaarden om grensoverschrijdende acties in het buitenland in te stellen, in overeenstemming met artikel 4 van Richtlijn 2020/1828. Dit is de omzetting in Belgisch recht van Richtlijn 2020/1828 en het beginsel van wederzijdse erkenning ervan (overweging 32 van Richtlijn 2020/1828).

Het is aan elke lidstaat om Richtlijn 2020/1828 om te zetten en in zijn intern recht te voorzien in de mogelijkheid om een representatieve vordering in te stellen voor buitenlandse bevoegde instanties, met inbegrip van de Belgische.

Deze lijst doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van de instanties die in de andere lidstaten belast zijn met de behandeling van representatieve vorderingen, om de ontvankelijkheid van elke representatieve vordering te onderzoeken.

Aangezien er voor de bevoegde instanties kmo's geen principe van wederzijdse erkenning geldt, is er ook niet in voorzien dat de "Belgische" bevoegde instanties kmo's in het buitenland een collectieve stakingsvordering kunnen instellen. Dat vindt zijn verklaring in het feit dat Richtlijn 2020/1828 enkel betrekking heeft op de vorderingen ter verdediging van de belangen van de consumenten. Deze mogelijkheid om een collectieve stakingsvordering open te stellen voor buitenlandse instanties die de belangen van kmo's vertegenwoordigen wordt aan elke lidstaat overgelaten.

*Sous-section 3**Modification du chapitre 6*

## Art. 19

Le chapitre 6 du titre 1<sup>er</sup> du livre XVII du CDE relatif à l'action en cessation intracommunautaire pour la protection des intérêts des consommateurs est abrogé du fait de l'intégration de ces dispositions dans le chapitre 1<sup>er</sup> et le chapitre 2 du même titre. Conformément à la directive 2020/1828, le terme "actions transfrontières visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs" est utilisé dans le chapitre 1<sup>er</sup> et le chapitre 2 en lieu et place des termes "action intracommunautaire pour la protection des intérêts des consommateurs".

**Section 3***Modifications du titre 2**Sous-section 1<sup>re</sup>**Modifications du chapitre 1<sup>er</sup>*

## Art. 20

L'article XVII.36 du CDE précise les conditions de recevabilité d'une action en réparation collective. Le 2<sup>o</sup> stipule que l'action doit être introduite par un requérant qui satisfait aux conditions de l'article XVII.39 du CDE et qui est jugé adéquat par le juge.

Dans la pratique, cette condition d'adéquation a été détournée et suscite d'importants débats qui ralentissent la procédure dans sa phase de recevabilité. Elle a été l'occasion de remettre en question la qualité même de représentant du groupe. Or, ce n'était pas l'intention initiale du législateur. Dorénavant, les représentants du groupe ayant tous reçus l'agrément d'un ministre, il ne peut être question de les soumettre à nouveau à un examen quant à leurs aptitudes.

C'est pourquoi le présent article remplace la condition d'adéquation par la mention que le juge doit vérifier que l'objet statutaire du représentant du groupe correspond à l'objet de l'action en réparation collective qui est introduite.

*Onderafdeling 3**Wijziging van hoofdstuk 6*

## Art. 19

Hoofdstuk van titel 1 van boek XVII van het WER betreffende de intracommunautaire vordering tot staking op het gebied van de bescherming van de consumentenbelangen wordt opgeheven ten gevolge van de integratie van deze bepalingen in hoofdstuk 1 en hoofdstuk 2 van dezelfde titel. In overeenstemming met Richtlijn 2020/1828 wordt in hoofdstuk 1 en hoofdstuk 2 de term "grensoverschrijdende vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten" gebruikt in plaats van de bewoordingen "intracommunautaire vordering op het gebied van de bescherming van de consumentenbelangen".

**Afdeling 3***Wijzigingen van titel 2**Onderafdeling 1**Wijzigingen van hoofdstuk 1*

## Art. 20

Het artikel XVII.36 van het WER verduidelijkt de ontvankelijkheidsvoorwaarden van de vordering tot collectief herstel. De bepaling onder 2<sup>o</sup> bepaalt dat de vordering moet zijn ingesteld door een verzoeker die beantwoordt aan de voorwaarden van het artikel XVII.39 van het WER en die geschikt bevonden is door de rechter.

In de praktijk werd deze geschiktheidsvoorwaarde omzeild en leidt ze tot grote debatten die de procedure in de ontvankelijkheidsfase vertragen. Ze is de gelegenheid geweest om de kwaliteit zelf van de groepsvertegenwoordiger in vraag te stellen. Dit was nochtans niet de initiële bedoeling van de wetgever. Nu alle groepsvertegenwoordiger een erkenning van de minister hebben gekregen, kan er geen sprake van zijn dat ze opnieuw aan een geschiktheidsonderzoek omtrent hun capaciteiten worden onderworpen.

Daarom vervangt het huidige artikel de geschiktheidsvoorwaarde door de vermelding dat de rechter moet nagaan of het statutair doel van de groepsvertegenwoordiger overeenstemt met het voorwerp van de ingediende vordering tot collectief herstel.

## Art. 21

À l'instar de ce que prévoit l'actuel régime belge de l'action en réparation collective, le champ d'application matériel de l'action représentative instaurée par la directive est limité aux actions intentées sur la base de l'une des dispositions énumérées à l'annexe I de la directive. Cette liste de dispositions est largement identique à celle de l'article XVII.37 du CDE, mais elle est néanmoins plus large.

S'assurer que l'article XVII.37 du CDE soit à tout moment aligné sur les dispositions belges correspondant aux dispositions reprises sur la liste de l'annexe I de la directive est susceptible d'exiger de multiples modifications de cet article. Ainsi, certaines directives ont été transposées dans un large éventail d'instruments belges, comme c'est le cas de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur. En outre, l'annexe I de la directive 2020/1828 est elle-même susceptible d'évoluer, ce qui nécessiterait des ajustements constants de l'article XVII.37 du CDE.

Pour cette raison, il a été décidé d'inclure une référence à l'annexe de la directive dans l'article XVII.37 du CDE. Cela signifie que toutes les dispositions qui transposent directement ou indirectement une directive ou un règlement énuméré dans cette annexe peuvent servir de fondement à une action en réparation collective belge. Toutefois, la liste figurant actuellement dans l'article XVII.37 est conservée, de sorte qu'il y a un certain chevauchement entre les dispositions énumérées aux 1° à 33° et au 34°. Il est en effet possible que l'annexe I de la directive 2020/1828 soit modifiée au niveau européen, en y abrogeant certaines normes. Si l'ancienne liste de l'article XVII.37 n'était pas conservée, la protection dont bénéficient actuellement les consommateurs et les PME se verrait restreinte, ce qui n'est pas l'objectif du projet de loi. Les 1° à 33° peuvent donc être considérés comme une liste minimum, qui est complétée par les dispositions reprises à l'annexe I de la directive 2020/1828.

Par ailleurs, le livre XIX "Dettes du consommateur" du CDE, est ajouté à la liste des dispositions pouvant être invoquées à l'appui d'une action en réparation collective.

Ensuite, la législation en matière de voyages à forfait a été ajustée, en supprimant la référence à la loi du 16 février 1994 régissant le contrat d'organisation de voyages et le contrat d'intermédiaire de voyages qui est abrogée.

## Art. 21

Net zoals het huidige Belgisch regime omtrent de rechtsvordering tot collectief herstel voorziet, is het materiële toepassingsgebied van de vertegenwoordigende vordering op grond van de Richtlijn beperkt tot vorderingen die worden ingesteld op grond van één van de in bijlage I bij die Richtlijn opgesomde rechtsnormen. Die lijst van rechtsnormen is grotendeels gelijklopend aan de lijst in artikel XVII.37 van het WER, maar is toch ruimer.

Ervoor zorgen dat artikel XVII.37 van het WER op elk ogenblik in overeenstemming zou zijn met de bepalingen opgenomen in de lijst in Bijlage I bij de Richtlijn zou meerdere wijzigingen aan dit artikel vereisen. Zo zijn sommige richtlijnen in een brede waaier aan Belgische instrumenten omgezet, zoals het geval is voor Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt. Daarnaast zal de bijlage bij Richtlijn 2020/1828 zelf wellicht een evolutief gegeven zijn, waardoor voortdurende aanpassingen aan artikel XVII.37 van het WER nodig zouden zijn.

Om die reden is ervoor gekozen om een verwijzing naar de bijlage bij de Richtlijn op te nemen in artikel XVII.37 van het WER. Dit betekent dat alle bepalingen die rechtstreeks of onrechtstreeks de omzetting vormen van de in die bijlage opgenomen richtlijnen en verordeningen als grondslag kunnen dienen voor een Belgische rechtsvordering tot collectief herstel. De bestaande lijst van artikel XVII.37 blijft evenwel behouden, zodat er een bepaalde overlap bestaat tussen de rechtsnormen die opgesomd zijn in de bepalingen onder 1° tot en met 33° en de bepaling onder 34°. Het is immers mogelijk dat op Europees niveau bijlage I bij Richtlijn 2020/1828 nog aangepast zou worden door daar bepaalde normen uit te verwijderen. Indien de oude lijst van artikel XVII.37 niet behouden zou zijn, zou de bescherming die consumenten en kmo's thans genieten, beperkt worden, hetgeen niet de bedoeling is van het wetsontwerp. De bepalingen onder 1° tot en met 33° kunnen bijgevolg als een minimumlijst gezien worden, die nog aangevuld wordt door de rechtsnormen die deel uitmaken van bijlage I bij Richtlijn 2020/1828.

Het boek XIX "Schulden van de consument" van het WER wordt toegevoegd aan de lijst van bepalingen die kunnen worden ingeroepen voor het instellen van een vordering tot collectief herstel.

De wetgeving betreffende pakketreizen werd gewijzigd, door het schrappen van de verwijzing naar de wet van 16 februari 1994 tot regeling van het contract tot reisorganisatie en reisbemiddeling, die werd opgeheven.



L'action en réparation collective est ouverte aux PME depuis 2018. Toutefois, lorsque cet élargissement *ratione personae* de l'action en réparation collective a eu lieu, il n'a pas été prévu de l'élargir *ratione materiae*. Les dispositions de l'article XVII.37 visent donc pour la plupart le droit de la consommation.

Le présent projet de loi offre l'occasion de remédier à ceci en ajoutant le livre X "Contrats d'agence commerciale, contrats de coopération commerciale, concessions de vente et contrats de transport" du CDE et la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales, au champ d'application *ratione materiae* des actions collectives, comme suggéré par les organes consultatifs, CCE et CSIPME, dans leurs avis.

#### Art. 22

Le présent article abroge la section relative à la composition du groupe.

Actuellement, la législation belge laisse le choix au juge du système d'option qui s'appliquera à une action en réparation collective donnée. Toutefois, cette façon de faire n'est pas habituelle. Généralement, le législateur choisit le système applicable, que ce soit l'*opt-out* ou l'*opt-in*.

Ensuite, la question du choix du système de composition du groupe alourdit grandement la phase de recevabilité. En effet, les parties vont conclure et débattre sur le système à appliquer. Cette surcharge de travail se traduit par un grand nombre d'heures de travail et donc en supplément d'honoraires. Par après, le juge va devoir prendre le temps de répondre aux arguments de chaque partie, lorsqu'il devra trancher la question du système de composition du groupe. Or, cette décision est susceptible d'appel (sans même que les parties aient tenté de négocier un accord ou que le juge ait eu l'opportunité de se prononcer sur le fond). Le processus entier peut alors se répéter. Le délai avant que le fond du litige ne soit abordé peut donc être particulièrement long. Ceci est d'ailleurs relevé par les représentants des consommateurs dans l'avis du CCE sur le présent projet de loi.

Dans un souci d'économie de la procédure, il convient donc de déterminer, dans la loi, le système d'option applicable à la procédure. De cette manière, on limite les conclusions sur ce point, les débats lors de la phase de recevabilité, l'appel éventuel en raison du mécontentement face au système de composition du groupe choisi par le juge et au final les frais d'avocat. La détermination de

De vordering tot collectief herstel staat sinds 2018 open voor kmo's. Toen deze *ratione personae* uitbreiding van de vordering tot collectief herstel werd ingevoerd, werd er niet in voorzien ze *ratione materiae* uit te breiden. De bepalingen van artikel XVII.37 beogen bijgevolg vooral het consumentenrecht.

Dit wetsontwerp biedt de gelegenheid om dit te verhelpen door de toevoeging van boek X "Handelsagentschapsovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten, verkoopconcessies en vervoersovereenkomsten" van het WER en de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, aan het toepassingsgebied *ratione materiae* van de collectieve vorderingen, zoals gesuggereerd door de adviesverlenende organen CRB en HRZKMO, in hun adviezen.

#### Art. 22

Dit artikel heft de afdeling betreffende de samenstelling van de groep op.

Op dit moment laat de Belgische wetgeving de rechter kiezen welk optiesysteem van toepassing zal zijn op een bepaalde rechtsovereenkomst tot collectief herstel. Dat is niet de gebruikelijk methode. Doorgaans kiest de wetgever het systeem dat van toepassing is, zij het de *opt-out* of *opt-in*.

Daarnaast verzwaart de kwestie van de keuze van het systeem voor de groepssamenstelling de ontvankelijkheidsfase enorm. De partijen moeten immers bespreken en besluiten welk systeem wordt toegepast. Die werkbepaling resulteert in een groot aantal werkuren en dus in extra honoraria. Nadien moet de rechter de tijd nemen om de argumenten van elke partij te beantwoorden, wanneer hij moet beslissen over de kwestie van het systeem voor de groepssamenstelling. Deze beslissing kan echter nog in beroep worden aangevochten (zonder dat de partijen zelfs maar hebben geprobeerd om over een schikking te onderhandelen of de rechter de gelegenheid heeft gehad om zich over de grond van de zaak uit te spreken). Het hele proces kan dan worden herhaald. Dit werd trouwens ook aangekaart door de vertegenwoordigers van de consumenten in het advies van de CRB over dit wetsontwerp.

Omwille van de efficiëntie van de procedure moet in de wet worden bepaald welk optiesysteem van toepassing is op de procedure. Dit beperkt het aantal opmerkingen op dit punt, de debatten tijdens de ontvankelijkheidsfase, het mogelijke beroep wegens ontevredenheid over het door de rechter gekozen systeem van groepssamenstelling en uiteindelijk de proceskosten. Het feit dat de



la composition du groupe par la loi est bénéfique tant pour le représentant du groupe que pour le défendeur. Alors que la durée et le coût de la procédure font l'objet de nombreuses critiques, ce gain de temps (et donc d'argent) constitue une avancée non négligeable.

Le mécanisme de composition du groupe est revu pour ce qui concerne la phase de négociations. Pour parvenir à un accord, il y a lieu de laisser le plus de place possible à la négociation. C'est pourquoi les parties pourront décider elles-mêmes si le groupe est constitué selon un *opt-out* ou un *opt-in*.

En l'absence d'accord au terme des négociations, la procédure au fond va être entreprise. La composition du groupe se fera alors selon un système d'option d'inclusion. Cette phase d'*opt-in* est déplacée à un autre moment de la procédure, à savoir après la décision de responsabilité qui conclut à une obligation de réparation dans le chef du défendeur.

#### Art. 23

L'action en réparation collective ne peut être introduite que par une entité qui a été désignée comme qualifiée pour ce faire.

Compte tenu du régime prévu par l'article 4 de la directive 2020/1828, et en particulier des paragraphes 2 et 3, l'article XVII.39 doit être entièrement remanié. Un premier groupe d'éventuels représentants du groupe est constitué par toutes les entités qualifiées Consommateurs: on vise ainsi les entités qualifiées Consommateurs "belges", "étrangères" et "*ad hoc*". Elles peuvent introduire des actions en réparation collective en Belgique.

La compétence du service de médiation pour le consommateur d'agir en tant que représentant du groupe des consommateurs, dans le cadre de la phase de négociation, est maintenue au paragraphe 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>. Cette compétence est valable tant pour l'introduction d'action en réparation collective en Belgique (actions en réparation collective nationales) que pour celles introduites dans les autres États membres (actions en réparation collective transfrontières) (cfr *infra*).

Les entités qualifiées PME sont toutefois dans une situation différente des représentants du groupe des consommateurs. La directive 2020/1828 n'oblige pas les États membres à autoriser les actions transfrontières pour la protection des intérêts des PME. Par conséquent, leur agrément est limité à l'introduction d'actions devant les tribunaux belges (paragraphe 2). Elles peuvent, bien entendu, introduire une action en réparation collective

samenstelling van de groep wordt vastgesteld in de wet is zowel voor de groepsvertegenwoordiger als voor de verweerder gunstig. Aangezien de duur en de kosten van de procedure voorwerp van veel kritiek zijn, is deze besparing van tijd (en dus geld) een niet te verwaarlozen stap voorwaarts.

Het mechanisme van samenstelling van de groep is herzien voor wat betreft de onderhandelingsfase. Om tot een akkoord te komen, is het noodzakelijk om zoveel als mogelijk onderhandelingsruimte te laten. Daarom kunnen de partijen zelf beslissen of de groep wordt samengesteld volgens een *opt-out* of een *opt-in*.

Bij gebreke van een akkoord aan het einde van de onderhandeling, zal de procedure ten gronde aanvangen. De samenstelling van de groep zal dan gebeuren volgens een *opt-in* systeem. Deze *opt-in*-fase is verplaatst naar een ander moment in de procedure, namelijk na de beslissing over de aansprakelijkheid die leidt tot een verplichting tot herstel in hoofde van de verweerder.

#### Art. 23

De vordering tot collectief herstel kan slechts worden ingesteld door een entiteit die daarvoor als bevoegd is aangewezen.

Gelet op het door artikel 4 van Richtlijn 2020/1828 en met name de leden 2 en 3, vereiste regime wordt het artikel XVII.39 volledig herontworpen. Een eerste groep van mogelijke groepsvertegenwoordigers zal dan ook bestaan uit de bevoegde instanties Consumenten: hier worden de "Belgische", "buitenlandse" en "*ad hoc*" bevoegde instanties Consumenten beoogd. Ze mogen rechtsvorderingen tot collectief herstel in België instellen.

De bevoegdheid van de Consumentenombudsdienst om op te treden als groepsvertegenwoordiger van consumenten, in het kader van de onderhandelingsfase, wordt behouden in paragraaf 1, 2<sup>o</sup>. Die bevoegdheid is geldig voor zowel de instelling van een vordering tot collectief herstel in België (binnenlandse vorderingen tot collectief herstel) als voor vorderingen die worden ingesteld door andere lidstaten (grensoverschrijdende vorderingen tot collectief herstel) (zie *infra*).

De bevoegde instanties kmo's bevinden zich evenwel in een andere situatie dan groepsvertegenwoordigers van consumenten. Richtlijn 2020/1828 verplicht de lidstaten immers niet om ook grensoverschrijdende vorderingen toe te laten voor de bescherming van de belangen van kmo's. Hun erkenning beperkt zich bijgevolg tot het instellen van vorderingen voor de Belgische rechtbanken (paragraaf 2). Zij kunnen daarbij uiteraard wel voor die

devant les tribunaux belges au nom d'un groupe de PME dont les membres seraient également établis dans d'autres États membres. Dans ce cas, toutefois, ces membres du groupe devront expressément exprimer leur volonté de faire partie du groupe (système d'*opt-in*).

Parmi les entités qualifiées PME pouvant agir en tant que représentant du groupe, on retrouve les entités qualifiées désignées par un autre État membre à cet effet. Il ne s'agit pas d'une nouveauté puisque l'ancien article XVII.39, alinéa 4, 3°, du CDE, prévoyait déjà qu'une "entité représentative agréée par un État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen pour agir en représentation et qui répond aux conditions du point 4 de la recommandation 2013/396/UE de la Commission du 11 juin 2013 relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif en cessation et en réparation dans les États membres en cas de violation de droits conférés par le droit de l'Union" pouvait agir en qualité de représentant du groupe des PME.

Enfin, le paragraphe 3 énumère les entités qualifiées pouvant introduire des actions en réparation collective devant les juridictions d'un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen. Il s'agit des entités qualifiées Consommateur "belges" et du service de médiation pour le consommateur. Toutefois, dans le cas de ce dernier, son intervention en qualité de représentant du groupe est limitée aux phases de recevabilité et de négociation d'un accord, comme c'est le cas pour les actions en réparation collective introduites devant les juridictions belges.

Pour répondre à la remarque du Conseil d'État (CE, avis n° 74.802/1, p. 15), l'intention n'est pas de délimiter les compétences des autres États membres. Il s'agit ici de la transposition en droit belge de la directive 2020/1828 et de son principe de reconnaissance mutuelle (considérant 32, directive 2020/1828).

La directive 2020/1828 prévoit des conditions strictes à respecter pour agir en tant qu'entité qualifiée pouvant introduire des actions représentatives transfrontières. L'article XVII.39, § 3, vise à préciser clairement quelles sont ces entités qualifiées. De cette manière, il est clair, par exemple, que les entités qualifiées *ad hoc* ne peuvent pas introduire d'actions transfrontières (comme le prévoit la directive 2020/1828).

Cette énumération est sans préjudice de la compétence des autorités en charge de traiter les actions

Belgische rechtbanken een rechtsvordering tot collectief herstel instellen voor een groep van kmo's waarvan de leden ook in andere lidstaten zouden zijn gevestigd. In dat geval zullen die groepsleden evenwel uitdrukkelijk hun wil te kennen moeten geven om deel uit te maken van de groep (opt-in systeem).

Onder de bevoegde instanties kmo's die als groepsvertegenwoordiger mogen optreden, bevinden zich de bevoegde instanties die daartoe door een andere lidstaat zijn aangewezen. Dit is niet nieuw, want het oude artikel XVII.39, vierde lid, 3°, van het WER, bepaalde reeds dat "een representatieve instantie, erkend door een lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte om als vertegenwoordiger op te treden en die beantwoordt aan de voorwaarden van punt 4 van aanbeveling 2013/396/EU van de Commissie van 11 juni 2013 over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen tot staking en tot schadevergoeding in de lidstaten betreffende schendingen van aan het EU-recht ontleende rechten" mag optreden als groepsvertegenwoordiger van de kmo's.

Ten slotte worden in paragraaf 3 de bevoegde instanties opgesomd die vorderingen tot collectief herstel bij de rechterlijke instanties van een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte mogen instellen. Het betreft de "Belgische" bevoegde instanties Consumenten en de Consumentenombudsdienst. In het geval van deze laatste is zijn optreden als groepsvertegenwoordiger echter beperkt tot de ontvankelijkheidsfase en de fase van de onderhandelingen over het akkoord, zoals het geval is voor vorderingen tot collectief herstel die voor de Belgische rechter worden gebracht.

In antwoord op de opmerking van de Raad van State (EG, advies nr. 74.802/1, p. 7) is het niet de bedoeling de bevoegdheden van de andere lidstaten af te bakenen. Het gaat hier om de omzetting in Belgisch recht van Richtlijn 2020/1828 en het beginsel van wederzijdse erkenning (overweging 32, Richtlijn 2020/1828).

Richtlijn 2020/1828 stelt strikte voorwaarden vast waaraan moet worden voldaan om te kunnen optreden als bevoegde instantie die grensoverschrijdende representatieve vorderingen kan instellen. Artikel XVII.39, § 3, is bedoeld om duidelijk te maken welke van deze bevoegde instanties dat zijn. Op die manier is het duidelijk dat bijvoorbeeld *ad hoc* bevoegde instantie geen grensoverschrijdende vorderingen kunnen instellen (zoals bepaald in Richtlijn 2020/1828).

Deze opsomming doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van de autoriteiten die in de andere lidstaten

représentatives dans les autres États membres d'examiner la recevabilité de chaque action représentative introduite.

#### Art. 24

En vertu de l'article 6, paragraphe 2, de la directive 2020/1828, il convient de permettre aux représentants de différents États membres d'introduire ensemble une seule et même action en réparation collective devant les tribunaux belges afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans différents États membres. L'alinéa 1<sup>er</sup> du nouveau paragraphe 2 de l'article XVII.40 du CDE, dispose expressément que plusieurs représentants pourront intervenir simultanément, mais chacun pour un groupe distinct de consommateurs et/ou de PME.

Comme le régime des actions en réparation collective au bénéfice des PME demeure similaire au régime de celles au bénéfice des consommateurs, la même règle s'appliquera également aux actions au bénéfice des PME. Il sera donc possible pour deux représentants de groupes différents d'agir dans un même litige, l'un représentant un groupe de consommateurs et l'autre un groupe de PME, ou pour deux représentants du groupe, chacun représentant un groupe de PME d'un État membre différent.

Un représentant du groupe peut également représenter simultanément un groupe de consommateurs et de PME, à condition, bien entendu, que le représentant du groupe remplisse toutes les autres conditions requises pour une telle représentation (en ce compris, notamment, le fait que son objet social couvre tant la protection des intérêts des consommateurs que ceux des PME). Cette situation ne devrait se produire que rarement en pratique, mais ne peut et ne doit pas être exclue. Il n'y a pas d'objection de principe à ce qu'un représentant du groupe agisse à la fois pour les consommateurs et les PME dans les cas où les intérêts des deux groupes sont identiques. Un exemple en est l'action en réparation collective intentée par le Service de Médiation pour le Consommateur contre plusieurs fournisseurs d'énergie, qui concernait notamment une violation alléguée de l'article 18, § 2/3 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. Cette disposition protège les droits des "clients résidentiels ou des PME", de sorte qu'une même violation pouvait potentiellement être établie, tant à l'égard des consommateurs qu'à l'égard des PME. Lorsque les intérêts des PME et des consommateurs ne coïncident cependant pas ou lorsque le juge estime, pour une autre raison, que la représentation simultanée des deux groupes n'est pas dans l'intérêt des membres du groupe (qu'il s'agisse de consommateurs ou de PME),

bevoegd zijn voor de behandeling van representatieve vorderingen, om de ontvankelijkheid van elke ingestelde representatieve vordering te onderzoeken.

#### Art. 24

Op grond van artikel 6, lid 2, van Richtlijn 2020/1828 dient mogelijk te worden gemaakt dat groepsvertegenwoordigers uit verschillende lidstaten gezamenlijk voor de Belgische rechtbanken één rechtsvordering tot collectief herstel instellen teneinde de collectieve belangen van consumenten in verschillende lidstaten te beschermen. Bijgevolg bepaalt het eerste lid van de nieuwe paragraaf 2 van artikel XVII.40 van het WER, uitdrukkelijk dat verschillende groepsvertegenwoordigers gelijktijdig kunnen optreden, maar elk voor een afzonderlijke groep van consumenten en/of kmo's.

Aangezien de regeling ten voordele van kmo's parallel blijft lopen aan die ten voordele van consumenten, geldt diezelfde regeling ook voor de rechtsvorderingen ten voordele van kmo's. Zo zal het mogelijk zijn dat twee verschillende groepsvertegenwoordigers in éénzelfde geding optreden, de ene voor een groep consumenten, en de andere voor een groep kmo's, of dat twee verschillende groepsvertegenwoordigers optreden, elk voor een groep kmo's uit een verschillende lidstaat.

Het kan daarbij dat één groepsvertegenwoordiger ook gelijktijdig een groep van consumenten én van kmo's vertegenwoordigt, op voorwaarde uiteraard dat de groepsvertegenwoordiger aan alle andere voorwaarden voor die vertegenwoordiging voldoet (waaronder in het bijzonder dat de bescherming van de belangen van zowel consumenten als kmo's deel uitmaakt van diens maatschappelijke doel). Die situatie zal zich bijgevolg in de praktijk slechts zelden voordoen, maar kan en moet niet worden uitgesloten. Er bestaan geen principiële bezwaren tegen het optreden door één groepsvertegenwoordiger voor zowel consumenten als kmo's in zaken waar de belangen van die twee identiek zijn. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de rechtsvordering tot collectief herstel die door de Consumentenombudsdienst werd ingesteld tegen verschillende energieleveranciers, die betrekking had op onder meer een vermeende schending van het artikel 18, § 2/3 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Die bepaling beschermt de rechten van "de huishoudelijke afnemer of de K.M.O.", zodat éénzelfde schending voor zowel consumenten als kmo's vastgesteld zou kunnen worden. Waar de belangen van kmo's en consumenten echter niet gelijklopen of de rechter om een andere reden van mening is dat een gelijktijdige vertegenwoordiging van beiden niet in het belang van de groepsleden (zij het

le juge peut décider que le représentant du groupe ne peut agir que pour l'un des deux groupes.

Un représentant du groupe ne peut donc agir que pour un seul groupe. En présence de plusieurs groupes distincts, plusieurs représentants pourront donc agir. Si un même groupe (par exemple de consommateurs) devait être représenté par plusieurs représentants, il y a un risque que ces représentants adoptent des décisions contradictoires ou incompatibles. Ainsi, un représentant pourrait souhaiter conclure un accord avec le défendeur et le soumettre au tribunal pour homologation, alors que l'autre représentant du même groupe pourrait souhaiter poursuivre l'action. Un tel cas de figure doit être évité.

En outre, il convient d'éviter qu'une personne lésée puisse, par le biais de plusieurs actions en réparation collective, obtenir deux fois l'indemnisation de son préjudice en adhérant à deux groupes différents. C'est la raison pour laquelle un critère de rattachement géographique a été choisi. Un tel critère est en effet objectif, pertinent et facilement démontrable, de sorte qu'il ne complexifie pas inutilement la procédure collective.

Il sera donc essentiel que tout représentant définisse avec précision le groupe qu'il représentera dans une procédure.

En pratique, il sera toujours possible pour un représentant du groupe de représenter des membres du groupe provenant de différents États membres. Ainsi, un représentant belge pourrait potentiellement représenter des membres belges ainsi que de membres provenant de tous les autres États membres de l'Union européenne. Pour les membres du groupe ayant leur résidence habituelle dans un autre État membre, le système d'option d'inclusion devra toutefois toujours s'appliquer.

L'essentiel est qu'une distinction claire puisse être réalisée entre les groupes pour lesquels les différents représentants du groupe agissent. La distinction entre les groupes doit nécessairement être fondée sur des critères géographiques. Le juge devra refuser d'opérer une distinction sur la base d'autres motifs.

Dans le cas où deux ou plusieurs représentants du groupe indiquent représenter (le cas échéant, pour partie) le même groupe, le juge devra désigner le plus adéquat d'entre eux comme représentant unique du groupe.

de consumenten dan wel de kmo's) is, kan de rechter oordelen dat de groepsvertegenwoordiger maar voor één van de twee groepen kan optreden.

Voor één groep kan echter steeds maar één groepsvertegenwoordiger optreden. Wanneer verschillende onderscheiden groepen aanwezig zijn, kunnen bijgevolg verschillende groepsvertegenwoordigers optreden. Indien eenzelfde groep (bijvoorbeeld van consumenten) vertegenwoordigd moet worden door verschillende groepsvertegenwoordigers, dan is er een risico dat die groepsvertegenwoordigers tegenstrijdige of onsamenvangende beslissingen zouden nemen. Zo zou één groepsvertegenwoordiger een akkoord willen sluiten met de verweerder en dit voorleggen ter homologatie, terwijl de andere groepsvertegenwoordiger van diezelfde groep de vordering verder zou willen zetten. Een dergelijke situatie moet voorkomen worden.

Daarnaast is het belangrijk om te voorkomen dat een benadeelde persoon door meerdere collectieve schadevergoedingsacties, tweemaal vergoeding voor zijn schade zou kunnen krijgen door zich bij twee verschillende groepen aan te sluiten. Daarom is gekozen voor een criterium van geografische verbondenheid. Een dergelijk criterium is objectief, pertinent en gemakkelijk aantoonbaar, zodat het de collectieve procedures niet onnodig ingewikkeld maakt.

Het is bijgevolg van wezenlijk belang dat elke groepsvertegenwoordiger nauwkeurig de groep afbakt die hij in het geding zal vertegenwoordigen.

In de praktijk blijft het ook mogelijk dat één groepsvertegenwoordiger groepsleden uit verschillende lidstaten zou vertegenwoordigen. Zo zou een Belgische groepsvertegenwoordiger mogelijks groepsleden uit België alsook uit alle andere lidstaten van de Europese Unie vertegenwoordigen. Voor die groepsleden die hun gewoonlijke verblijfplaats in een andere lidstaat hebben, moet echter steeds het optiesysteem met inclusie worden toegepast.

Van wezenlijk belang is enkel dat duidelijk het onderscheid gemaakt kan worden tussen de groepen waarvoor de verschillende groepsvertegenwoordigers optreden. Dit onderscheid tussen groepen moet noodzakelijk op geografische grondslagen worden gestoeld. De rechter zal moeten weigeren om een dergelijk onderscheid op andere grondslagen te maken.

Voor het geval zich twee of meerdere groepsvertegenwoordigers aanmelden om (desgevallend deels) éénzelfde groep te vertegenwoordigen, zal de rechter de meest geschikte daarvan als enige vertegenwoordiger van die groep dient aan te stellen.



Une telle situation pourrait se rencontrer si deux représentants français se présentent pour représenter l'ensemble des consommateurs affectés résidant en France, ou encore lorsqu'un représentant belge souhaite représenter un groupe composé de consommateurs résidant tant en Belgique que dans les autres pays du Benelux, tandis qu'un représentant néerlandais se présenterait pour représenter l'ensemble des consommateurs affectés résidant aux Pays-Bas. Le choix que le juge sera tenu de poser dans de telles situations n'aura pas nécessairement pour effet d'évincer de la procédure le représentant du groupe qui n'est pas retenu. Si le représentant en question avait également indiqué représenter un autre groupe que celui pour lequel il n'a pas été retenu, il pourrait continuer à agir pour cet autre groupe. Tout chevauchement entre les pouvoirs de représentation des différents représentants du groupe doit être éliminé au stade de la phase recevabilité.

Le juge devra déterminer lequel des représentants du groupe est le plus adéquat en fonction de toutes les particularités de l'affaire. En substance, la détermination du représentant du groupe le plus adéquat doit conduire à la sélection du représentant du groupe qui, de l'avis du juge, peut et va représenter au mieux les intérêts des membres du groupe. En d'autres termes, il ne suffit pas d'uniquement considérer l'expertise technique du représentant du groupe: la manière dont le représentant du groupe a mis cette expertise en œuvre dans le passé pour défendre au mieux les intérêts des membres du groupe doit également être prise en compte. Par exemple, dans un cas, un représentant du groupe allemand pourrait être considéré comme étant plus à même de représenter les intérêts des membres allemands du groupe parce qu'il connaît mieux la situation de ces membres, alors que, dans un autre cas, un représentant du groupe belge pourrait être considéré comme étant le plus adéquat parce qu'il a une meilleure connaissance du sujet. La mise en balance de tous ces éléments relève du pouvoir discrétionnaire du juge.

Comme déjà souligné dans les travaux préparatoires de la loi initiale ayant introduit l'action en réparation collective (*Doc. parl.*, Ch. des représentants, 2013-14, DOC 53 3300/001 et 3301/001, 27), la rapidité avec laquelle un potentiel représentant du groupe introduit sa demande ne peut être prise en compte. Le principe du "premier arrivé, premier servi" ne doit donc pas s'appliquer. La seule exception pratique à cette règle est que lorsqu'un représentant du groupe a déjà été désigné au cours de la procédure en recevabilité, son agrément ne pourrait plus être contesté au motif qu'un autre représentant du groupe introduirait une autre action

Dit zal bijvoorbeeld het geval zijn wanneer twee Franse groepsvertegenwoordigers zich aanmelden om alle getroffen in Frankrijk woonachtige consumenten te vertegenwoordigen, maar evenzeer wanneer een Belgische groepsvertegenwoordiger een groep wil vertegenwoordigen van zowel in België als in de Benelux woonachtige consumenten, terwijl een Nederlandse groepsvertegenwoordiger zich aanmeldt in de rechtspleging om zelf alle getroffen in Nederland woonachtige consumenten te vertegenwoordigen. Het gevolg van de keuze die de rechter moet maken is niet noodzakelijk dat de groepsvertegenwoordiger die niet wordt gekozen, uit het geding verdwijnt. Indien die groepsvertegenwoordiger ook een andere groep consumenten of kmo's wilde vertegenwoordigen dan die waarvoor hij weerhouden is, dan kan hij mogelijks verder optreden voor die groep. De overlappingen tussen de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de verschillende groepsvertegenwoordigers moeten echter in de ontvankelijkheidsfase reeds worden weggewerkt.

De rechter zal moeten bepalen welke van de verschillende groepsvertegenwoordigers het meest geschikt is aan de hand van alle eigenheden van de zaak. In wezen dient de beoordeling welke groepsvertegenwoordiger het meest geschikt is te leiden tot de keuze voor de groepsvertegenwoordiger die, naar het oordeel van de rechter, de belangen van de groepsleden het beste kan maar ook zal behartigen. Er moet met andere woorden niet alleen rekening gehouden worden met de loutere technische deskundigheid van de groepsvertegenwoordiger: de wijze waarop de groepsvertegenwoordiger in het verleden die deskundigheid heeft aangewend om de belangen van de groepsleden maximaal te verdedigen moet ook bekeken worden. Zo zou in de ene zaak bijvoorbeeld een Duitse groepsvertegenwoordiger beter in staat kunnen geacht worden om de belangen van Duitse groepsleden te vertegenwoordigen, omdat hij beter bekend is met de situatie van die groepsleden, terwijl in een andere zaak een Belgische groepsvertegenwoordiger meer geschikt zou kunnen worden geacht, omdat hij beter bekend is met de materie. De afweging van al deze elementen behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de rechter.

Zoals reeds werd aangehaald in de voorbereidende werken van de oorspronkelijke wet die de rechtsvordering tot collectief herstel invoerde (*Parl. St. Kamer*, 2013-14, DOC 53 3300/001 en 3301/001, 27), kan er geen rekening gehouden worden met de snelheid waarmee een verhoopde groepsvertegenwoordiger zijn vordering instelt. Het beginsel "eerst komt, eerst maalt" mag dan ook geen toepassing vinden. De enige praktische uitzondering daarop is dat waar de ene groepsvertegenwoordiger reeds is aangesteld in een ontvankelijkheidsbeslissing, zijn aanstelling niet meer betwist kan worden omdat een andere groepsvertegenwoordiger

en réparation collective au nom du même groupe après cette décision de recevabilité. Une telle décision sur la recevabilité n'empêche cependant pas cet autre représentant du groupe d'intenter une action en réparation collective. Il devra toutefois définir le groupe pour lequel il souhaite agir de telle façon que les membres du groupe déjà représentés par le premier représentant du groupe dans la première procédure n'y soient pas inclus.

Il est également possible que deux ou plusieurs représentants éventuels du groupe introduisent chacun séparément une action en réparation collective devant les tribunaux belges, mais avec la même cause, le même défendeur et en espérant représenter les mêmes groupes ou des groupes qui se chevauchent au moins partiellement. Dans ce cas, ces deux affaires (ou plus) pourraient être jointes, de façon à ce qu'un choix de représentant du groupe puisse alors être effectué conformément à l'alinéa 2 du nouveau paragraphe 2 de l'article XVII.40 du CDE.

#### *Sous-section 2*

##### *Modifications du chapitre 2*

#### Art. 25

L'article XVII.42, paragraphe 1<sup>er</sup>, du CDE, précise les éléments qu'une requête en réparation collective doit contenir, parmi lesquels le système d'option proposé et les motifs de ce choix (3<sup>o</sup>). Le présent article abroge ce point qui n'est plus nécessaire. En effet, le juge n'a plus à se prononcer sur le mécanisme de composition du groupe. En cas d'accord, ce sont les parties qui vont choisir le mécanisme de composition du groupe. À défaut d'accord et dans l'hypothèse où le juge conclut à la responsabilité du défendeur, c'est un *opt-in* par défaut qui s'applique.

En vertu de l'article 9, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive 2020/1828, le représentant du groupe peut demander des mesures de réparation consistant en une indemnisation, la réparation, le remplacement, la réduction du prix, la résolution du contrat ou le remboursement du prix payé. Toutes ces mesures de réparation sont actuellement déjà disponibles dans le cadre d'une action en réparation collective; il n'est donc pas nécessaire de procéder à des adaptations spécifiques.

Il est néanmoins utile d'exiger que, dans sa requête en réparation collective, le représentant du groupe précise clairement la mesure de réparation spécifique

na die ontvankelijkheidsbeslissing een eigen rechtsvordering tot collectief herstel voor dezelfde groep instelt. Een dergelijke ontvankelijkheidsbeslissing verhindert overigens niet dat die andere groepsvertegenwoordiger een rechtsvordering tot collectief herstel instelt. Hij zal daarbij evenwel de groep waarvoor hij wenst op te treden zo dienen te definiëren dat de groepsleden die reeds door de eerdere groepsvertegenwoordiger in de eerste rechtspleging worden vertegenwoordigd worden, daarbuiten vallen.

Het is ook mogelijk dat twee of meerdere verhoopte groepsvertegenwoordigers elk afzonderlijk een vordering tot collectief herstel instellen voor de Belgische rechtbanken, maar wel met éénzelfde oorzaak en verweerder en in de hoop éénzelfde of minstens deels overlappende groepen te mogen vertegenwoordigen. In dat geval zouden die twee (of meerdere) zaken samengevoegd kunnen worden, zodat daarna tot een keuze van de groepsvertegenwoordiger kan worden overgegaan overeenkomstig het tweede lid van de nieuwe paragraaf 2 van artikel XVII.40 van het WER.

#### *Onderafdeling 2*

##### *Wijzigingen van hoofdstuk 2*

#### Art. 25

Het artikel XVII.42, paragraaf 1, van het WER verduidelijkt de elementen die een verzoekschrift tot collectieve vordering moet bevatten, waaronder het voorgestelde optiesysteem en de redenen van deze keuze (3<sup>o</sup>). Het huidige artikel heft dit punt op dat niet meer nodig is. De rechter moet zich immers niet meer uitspreken over het mechanisme tot samenstelling van de groep. In geval van akkoord, zullen het de partijen zijn die het mechanisme tot samenstelling van de groep zullen kiezen. Bij gebreke van een akkoord en in de hypothese waarin de rechter besluit tot de aansprakelijkheid van de verweerder, is het een standaard opt-in die van toepassing is.

Op grond van artikel 9, lid 1, van de Richtlijn 2020/1828 kan de groepsvertegenwoordiger een maatregel van herstel vorderen dat bestaat uit schadevergoeding, herstel, vervanging, prijsvermindering, contractbeëindiging of terugbetaling van de betaalde prijs. Al die remedies zijn thans reeds beschikbaar bij een rechtsvordering tot collectief herstel, zodat daarvoor geen bijzondere aanpassingen nodig zijn.

Niettemin is het nuttig dat vereist wordt dat de groepsvertegenwoordiger, reeds in zijn verzoekschrift tot collectief herstel, de nodige duidelijkheid verschaft over de

qu'il sollicite. De cette façon, le défendeur saura immédiatement ce qui lui est réclamé et des négociations pourraient déjà potentiellement être entamées au cours de la phase de recevabilité. C'est pourquoi le nouveau 5° de l'article XVII.42 du CDE exige que le représentant du groupe fournisse déjà les précisions nécessaires à cet égard dans sa requête en réparation collective.

L'article 10, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive 2020/1828 laisse aux États membres la possibilité d'interdire le financement par des tiers des actions en réparation collective. À l'heure actuelle, le financement des actions par des tiers n'est pas interdit en droit belge (F. Lefèvre et G. Croisant, *Le "third party funding", une solution aux problèmes des coûts de l'action en réparation collective pour le représentant*, RDC 2018, numéro 4, 346). Cela a posé peu de problèmes jusqu'à présent. Les "*litigation funders*" (financeurs de la procédure) ne sont pas particulièrement actifs dans notre pays. Cela peut peut-être s'expliquer en partie par l'absence de but de lucre de l'action en réparation collective. Le représentant du groupe ne pouvant récupérer que ses frais, le financement d'une telle action ne serait pas une affaire rentable.

Dans ce contexte, il n'y a pas de raison d'interdire le financement par des tiers. Une supervision pourra cependant être exercée à l'égard de ce financement. Un des critères d'agrément est en effet que le représentant du groupe soit indépendant et ne soit pas financièrement influencé par ses bailleurs de fonds. Si tel n'était pas le cas, le ministre pourrait refuser l'agrément ou le juge pourrait déclarer l'action en réparation collective irrecevable en raison du non-respect des critères d'agrément (sur la base de l'article XVII.36, 2°, du CDE).

Comme le prévoit l'article 10, paragraphe 2, de la directive 2020/1828, afin d'évaluer s'il existe un risque de conflit d'intérêts, le juge devra notamment examiner si un tiers pourrait influencer la manière dont le représentant du groupe conduit la procédure d'une manière qui porterait préjudice aux intérêts collectifs des personnes concernées par l'action représentative ou si le bailleur de fonds est un concurrent du défendeur ou une partie dépendante du défendeur.

Conformément à l'article 10, paragraphe 3, de la directive 2020/1828, en cas de doutes justifiés, le juge doit être en mesure d'évaluer s'il y a ou non un conflit d'intérêts en raison du financement de l'action en réparation collective par des tiers, et le représentant du groupe est tenu de soumettre les pièces pertinentes.

precieze herstelmaatregel die hij vordert. Op die manier is voor de verweerder immers onmiddellijk duidelijk wat van hem gevorderd wordt, en kunnen mogelijks reeds in de ontvankelijkheidsfase onderhandelingen gebeuren. Om die reden vereist de nieuwe bepaling onder 5° in artikel XVII.42 van het WER dat de groepsvertegenwoordiger reeds in zijn verzoekschrift tot collectief herstel de nodige duidelijkheid hierover zou verschaffen.

Artikel 10, lid 1, van Richtlijn 2020/1828 laat lidstaten de mogelijkheid om de financiering van rechtsvorderingen tot collectief herstel door derden te verbieden. Op dit ogenblik is financiering van vorderingen door derden niet verboden naar Belgisch recht (F. Lefèvre et G. Croisant, *Le "third party funding", une solution aux problèmes des coûts de l'action en réparation collective pour le représentant*, TBH 2018, afl. 4, 346). Dit heeft tot nog toe weinig problemen gesteld. De zogeheten "*litigation funders*" (procedurefinanciers) zijn niet bijzonder actief in ons land. Dit valt wellicht onder meer te verklaren door de afwezigheid van een winstoogmerk bij de rechtsvordering tot collectief herstel. Doordat de groepsvertegenwoordiger enkel zijn kosten kan terugkrijgen, zal het financieren van die vordering bezwaarlijk een winstgevende aangelegenheid zijn.

Mede gelet hierop zijn er geen redenen om de financiering door derden te verbieden. Wel zal er op die financiering het nodige toezicht worden uitgeoefend. Zo is een van de erkenningsvoorwaarden dat de groepsvertegenwoordiger onafhankelijk dient te zijn en niet financieel beïnvloed wordt door zijn financiers. Is dit niet het geval, dan kan de minister de erkenning weigeren of kan de rechter de rechtsvordering tot collectief herstel onontvankelijk verklaren bij gebrek aan naleving van de erkenningsvoorwaarden (op grond van artikel XVII.36, 2°, van het WER).

Zoals bepaald in artikel 10, lid 2, van Richtlijn 2020/1828 zal de rechter bij zijn beoordeling of er een gevaar voor belangenconflicten is, onder meer moeten nagaan of een derde invloed kan uitoefenen op de wijze waarop de groepsvertegenwoordiger de procedure voert ten nadele van de collectieve belangen van de personen die bij de representatieve vordering zijn betrokken dan wel of de financier van de vordering een concurrent van de verweerder is of een partij die afhankelijk is van de verweerder.

Op grond van artikel 10, lid 3, van Richtlijn 2020/1828 moet de rechter, ingeval van gerede twijfel, kunnen beoordelen of er al dan niet sprake zou zijn van een belangenconflict door de financiering van de vordering tot collectief herstel door derden, en dient de groepsvertegenwoordiger hiertoe de nodige relevante stukken voor te leggen.

Afin que le juge ait connaissance d'un éventuel financement par un tiers, le nouveau 6° de l'article XVII.42 du CDE impose au représentant du groupe d'indiquer dans sa requête en réparation collective si son action est financée par un tiers ou non. Si c'est le cas, le représentant du groupe devra identifier chaque tiers dans sa requête.

Le paragraphe 2 de l'article XVII.42 du CDE vise les accords de réparation collective conclus sans qu'une procédure ait été lancée au préalable. Les parties à cet accord peuvent directement saisir le juge pour que cet accord soit homologué.

L'alinéa 3 du paragraphe 2 précise que l'accord doit contenir les éléments de l'article XVII.45, § 3, du CDE. Il précise également que l'accord doit déterminer "le système d'option applicable ainsi que le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option". Cette dernière mention n'est plus nécessaire, suite aux modifications apportées à l'article XVII.45, § 3, du CDE, par le présent projet de loi. En effet, l'article XVII.45, § 3, 7°, du CDE, nouvelle version, prévoit maintenant que le système d'option applicable est un élément obligatoire de l'accord.

#### Art. 26

L'un des points sensibles de la loi actuelle est la durée trop longue de la phase d'admissibilité.

L'article XVII.43, § 1<sup>er</sup>, du CDE, dispose que le tribunal doit statuer sur la recevabilité de la demande dans un délai de deux mois.

Tout d'abord, il s'agit d'abord d'un délai d'ordre, sans qu'aucune sanction ne s'y rattache.

Ensuite, ce délai est tout sauf respecté en réalité. Dans les affaires déjà traitées, le point central de la procédure se situe dans la phase de recevabilité, alors que – dans la perspective du législateur de 2014 – celle-ci devrait se situer dans la phase de fond. L'intention sous-jacente du législateur était de clarifier la recevabilité de la demande dans un délai relativement court pour des raisons d'efficacité de la procédure.

Enfin, la durée actuelle (trop longue) de la phase de recevabilité fait obstacle au droit à un accès effectif (collectif) à la justice.

Une solution pour rendre la *ratio legis* précitée plus conforme à la réalité procédurale est d'avoir recours à la

Opdat de rechter kennis krijgt van een eventuele financiering door een derde, legt de nieuwe bepaling onder 6° van artikel XVII.42 van het WER de groepsvertegenwoordiger de verplichting op om in zijn verzoekschrift tot collectief herstel aan te geven dat de rechtsvordering gefinancierd is door een derde of niet. Is dat het geval, dan dient de groepsvertegenwoordiger de derde in zijn verzoekschrift te identificeren.

Paragraaf 2 van artikel XVII.42 van het WER beoogt de gesloten akkoorden tot collectief herstel zonder dat vooraf een procedure werd gelanceerd. De partijen bij dit akkoord mogen direct de rechter vatten om dit akkoord te homologeren.

Het derde lid van paragraaf 2 verduidelijkt dat het akkoord de elementen van het artikel XVII.45, § 3, van het WER, moet bevatten. Het verduidelijkt dat het akkoord ook "het toe te passen optiesysteem evenals de termijn die aan de consumenten en/of aan de kmo's wordt toegekend om hun keuzerecht uit te oefenen" moet bepalen. Deze laatste vermelding is niet meer nodig, ingevolge de wijzigingen aangebracht aan het artikel XVII.45, § 3, van het WER, door dit wetsontwerp. Het artikel XVII.45, § 3, 7°, van het WER, nieuwe versie, voorziet inderdaad nu dat het toepasselijke optiesysteem een verplicht element van het akkoord is.

#### Art. 26

Eén van de pijnpunten van de huidige wet is de te lange duur van de ontvankelijkheidsfase.

Artikel XVII.43, § 1, van het WER, bepaalt dat de rechter binnen de twee maanden moet beslissen over de ontvankelijkheid van de vordering.

Vooreerst is dit een termijn van orde, zonder dat daar een sanctie aan is verbonden.

Vervolgens wordt die termijn in de realiteit allesbehalve gerespecteerd. In de reeds gevoerde zaken ligt het zwaartepunt van de procedure in de ontvankelijkheidsfase, terwijl dit – in de optiek van de wetgever van 2014 – in de fase ten gronde moet zijn. De achterliggende bedoeling van de wetgever was dat er op relatief korte termijn omwille van redenen van procesefficiëntie duidelijkheid moet zijn over de ontvankelijkheid van de vordering.

Tot slot verhindert de huidige (te lange) duur van de ontvankelijkheidsfase het recht op een daadwerkelijke (collectieve) toegang tot het gerecht.

Een oplossing om voormelde *ratio legis* meer te laten aansluiten op de procedurele realiteit bestaat erin om



procédure de débats succincts selon laquelle l'affaire est entendue lors de l'audience d'introduction ou du moins à une date proche, à moins que les deux parties ne s'en écartent expressément et conjointement.

La recevabilité de la demande de réparation collective pourrait ne jamais être traitée lors de l'audience d'introduction, mais l'application de la procédure des débats succincts laisse au juge plus de marge de manœuvre (et d'options d'agenda) pour éviter des délais de conclusion (trop) longs lors de cette première phase d'admissibilité. L'application de la procédure de débats succincts à la phase de recevabilité de l'action de recours collectif est plus conforme à la philosophie susmentionnée du législateur de 2014 et n'affecte pas les droits de la défense de toutes les parties à la procédure. Du reste, une décision (plus) rapide sur la recevabilité est également dans l'intérêt du défendeur.

Si la recevabilité de l'action n'est pas examinée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge procédera à une mise en état judiciaire, conformément à l'article 747, § 2, du Code judiciaire.

La loi de 2014 n'organisait pas le débat contradictoire au stade de la recevabilité. Or, compte tenu des éléments fondamentaux devant être abordés dans cette phase (existence d'une violation potentielle, qualification du représentant du groupe, description du groupe, ...), il est nécessaire qu'un débat entre parties puisse avoir lieu. L'absence de mise en état organisée a eu pour conséquence de laisser aux parties le soin de régler le calendrier d'échange des conclusions de cette phase.

Le nouvel article XVII.43, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du CDE, tente de remédier à cette lacune en prévoyant la mise en état judiciaire de la phase de recevabilité de l'action en réparation collective. Cela signifie que c'est le juge qui va fixer le calendrier d'échange de conclusions, et non les parties. Ceci donne au juge une certaine maîtrise de la longueur de la procédure.

Afin d'encadrer cette mise en état judiciaire, le nouvel article XVII.43, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du CDE, stipule que le juge se prononce sur la recevabilité de l'action dans un délai de six mois, lequel court à partir de l'introduction de la requête. Le délai initial de deux mois s'est révélé inadéquat et insuffisant pour organiser un débat contradictoire sur la recevabilité. Un délai de six mois semble plus raisonnable.

gebruik te maken van de procedure voor korte debatten, op grond waarvan de zaak op de inleidende zitting of minstens op een nabije datum wordt behandeld, tenzij beide partijen daar uitdrukkelijk en gezamenlijk van afwijken.

Wellicht zal de ontvankelijkheid van de vordering tot collectief herstel nooit op de inleidende zitting behandeld kunnen worden, maar de toepassing van de korte debattenrechtspleging geeft de rechter wel meer armruimte (en agendamogelijkheden) om (te) lange conclusietermijnen in die eerste ontvankelijkheidsfase te vermijden. Het toepassen van de korte debattenrechtspleging op de ontvankelijkheidsfase van de rechtsvordering tot collectief herstel sluit beter aan bij voormelde filosofie van de wetgever van 2014, en laat ook de rechten van verdediging van alle procespartijen onverlet. Overigens is een snelle(re) beslissing over de ontvankelijkheid ook in het belang van de verweerder.

Als de ontvankelijkheid van de vordering niet wordt onderzocht op grond van de procedure voor de korte debatten, dan kan de rechter overgaan tot een instaatstelling overeenkomstig het artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

De wet van 2014 organiseerde het tegensprekelijk debat niet in de ontvankelijkheidsfase. Rekening houdend met de fundamentele elementen die moeten worden behandeld in deze fase (bestaan van een potentiële inbreuk, kwalificatie van de groepsvertegenwoordiger, beschrijving van de groep, ...), is het echter noodzakelijk dat een debat tussen de partijen kan plaatsvinden. Het ontbreken van de organisatie van de instaatstelling heeft tot gevolg gehad dat het aan de zorg van de partijen werd overgelaten om de kalender voor de uitwisseling van de conclusies in deze fase.

Het nieuwe artikel XVII.43, § 1, tweede lid, van het WER, tracht deze tekortkoming te verhelpen door te voorzien in de instaatstelling in de ontvankelijkheidsfase van de rechtsvordering tot collectief herstel. Dat betekent dat het de rechter is die de kalender voor uitwisseling van de conclusies zal bepalen, en niet de partijen. Dit geeft aan de rechter een zekere controle over de duur van de procedure.

Teneinde de instaatstelling te kaderen, bepaalt het nieuwe artikel XVII.43, § 1, tweede lid, van het WER, dat de rechter zich uitspreekt over de ontvankelijkheid van de vordering binnen een termijn van zes maanden, dewelke loopt vanaf het indienen van het verzoekschrift. De initiële termijn van twee maanden bleek ongeschikt en onvoldoende te zijn voor het organiseren van een tegensprekelijk debat over de ontvankelijkheid. Een termijn van zes maanden lijkt redelijker.

Cela permet au juge de fixer un calendrier d'échange de conclusion suffisamment long que pour respecter le principe du contradictoire et permettre l'exercice des droits de la défense, d'une part. Ce délai est, d'autre part, relativement court de manière à obtenir rapidement une décision quant à la recevabilité de la procédure.

L'article XVII.43, § 2, du CDE, reprend la liste des éléments devant figurer dans la décision de recevabilité de l'action en réparation collective.

Le 3° mentionne le système d'option applicable. Il est abrogé par le présent article. Comme expliqué ci-avant, ce n'est plus au juge de déterminer le mécanisme de composition du groupe.

Le 5° de cette liste doit être modifié dès lors qu'il est possible que plusieurs représentants du groupe agissent simultanément, chacun pour un groupe de personnes lésées.

Le 7° qui prévoit le délai et les modalités d'exercice des droits d'option doit être abrogé. Comme la phase d'exercice du droit d'option a lieu en fin de procédure ou est déterminé dans le cadre de l'accord, le juge n'a plus à fixer le délai et les modalités de l'option dans la décision de recevabilité.

Le 8° prévoit que la phase de négociation commence à courir lorsque la phase d'exercice de l'option est écoulée. Cette phase étant supprimée, il convient de déterminer un nouveau point de départ pour la phase de négociation. Il s'agit maintenant du lendemain de la publication de la décision de recevabilité au *Moniteur belge*.

En outre, la décision de recevabilité doit clairement énoncer la mesure de réparation réclamée pour le groupe ou pour chaque sous-catégorie. C'est pourquoi le présent article ajoute un 10° à la liste.

Le paragraphe 4 de l'article XVII.43 du CDE précise le point de départ de la phase d'exercice de l'option. Cette phase étant supprimée, il y a lieu d'abroger ce paragraphe.

#### Art. 27

Cet article introduit un article XVII.43/1 dans le CDE qui concerne la procédure en appel.

Dit laat de rechter toe een voldoende lange kalender voor uitwisseling van de conclusies te bepalen teneinde enerzijds het principe van tegensprekelijkheid te respecteren en de uitoefening van het recht op verdediging toe te laten. Deze termijn is anderzijds relatief kort zodanig dat snel een beslissing over de ontvankelijkheid van de procedure wordt bekomen.

Artikel XVII.43, § 2, van het WER, omvat de lijst van elementen die moeten worden opgenomen in de ontvankelijkheidsbeslissing van de rechtsvordering tot collectief herstel.

De bepaling onder 3° vermeldt het toepasselijke optiesysteem. Ingevolge de hierboven toegelichte wijziging, zal het niet meer aan de rechter zijn om het mechanisme van samenstelling van de groep te bepalen.

De bepaling onder 5° van deze lijst dient aangepast te worden nu de mogelijkheid wordt ingevoerd dat verschillende groepsvertegenwoordigers gelijktijdig optreden, elk voor een groep van benadeelde personen.

De bepaling onder 7° die de termijn en de modaliteiten voor de uitoefening van het keuzerecht voorziet, moet worden opgeheven. Aangezien de uitoefening van het keuzerecht plaatst heeft op het einde van de procedure of is bepaald in het kader van een akkoord, moet de rechter enkel nog de termijn en de modaliteiten van de ontvankelijkheidsbeslissing bepalen.

De bepaling onder 8° voorziet dat de onderhandelingsfase begint te lopen vanaf dat de fase voor de uitoefening van de optie is afgelopen. Aangezien deze fase wordt opgeheven, moet er een nieuw vertrekpunt voor de onderhandelingsfase worden bepaald. Voortaan zal de dag na publicatie van de ontvankelijkheidsbeslissing in het *Belgisch Staatsblad* zijn.

Ook dient in de ontvankelijkheidsbeslissing duidelijk uiteengezet te worden wat de herstelmaatregel is die voor een groep of voor elke subcategorie wordt gevorderd. Daarom voegt dit artikel een bepaling onder 10° toe aan de lijst.

Paragraaf 4 van het artikel XVII.43 van het WER verduidelijkt het vertrekpunt van de fase van uitoefening van de optie. Gezien deze fase wordt opgeheven, is het noodzakelijk deze paragraaf op te heffen.

#### Art. 27

Dit artikel voegt een artikel XVII.43/1 toe aan het WER betreffende de procedure in hoger beroep.

Le premier alinéa de l'article XVII.43/1 du CDE prévoit qu'en cas d'appel, la recevabilité de l'action en réparation collective devra également être traitée en débats succincts. Les raisons qui motivent cette disposition sont les mêmes que celles de la modification de l'article XVII.43, § 1<sup>er</sup>. L'exposé des motifs qui s'y rapporte est donc également valable ici.

L'alinéa 2 de l'article XVII.43/1 du CDE prévoit que, comme pour la première instance, lorsqu'il n'est pas possible de prendre l'affaire sous le bénéfice des débats succincts en appel, le juge d'appel doit procéder à une mise en état judiciaire et rendre sa décision quant à la recevabilité dans les six mois.

L'alinéa 3 de l'article XVII.43/1 du CDE introduit une exception à l'effet dévolutif de l'appel de l'article 1068, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire.

Actuellement, si une décision de recevabilité est contestée devant le juge d'appel, et qu'il confirme cette décision ou prononce la recevabilité (dans le cas où le premier juge l'a rejetée), l'affaire reste en principe devant la juridiction d'appel sur la base de l'effet dévolutif (art. 1068, alinéa 1<sup>er</sup>, C. jud.). Ceci a pour conséquence que le premier juge ne se penchera jamais sur le fond du dossier.

L'alinéa 2 de l'article 1068 du Code judiciaire prévoit une exception à ceci, à savoir que lorsque le juge d'appel confirme une mesure d'instruction, l'affaire est renvoyée devant le premier juge.

Le nouvel article XVII.43/1, alinéa 3, du CDE s'aligne sur cette exception. Il prévoit que le juge d'appel va renvoyer l'affaire au premier juge pour qu'il statue sur le fond de l'affaire, en cas:

1) de confirmation, totale ou partielle, d'une décision de recevabilité d'une action en réparation collective, que ce soit ou non pour les mêmes motifs qu'en première instance; et

2) de prononcé d'une décision de recevabilité, dans le cas où le premier juge avait déclaré l'action irrecevable.

Cela évite aux parties de perdre une instance au stade du fond et que l'affaire sur le fond traîne pendant des années devant la Cour d'appel, où l'arriéré judiciaire est important.

La combinaison de cette mesure avec le traitement de la recevabilité en débats succincts devrait apporter

Het eerste lid van artikel XVII.43/1 van het WER bepaalt dat, in geval van hoger beroep, de ontvankelijkheid van de vordering tot collectief herstel eveneens zal moeten worden behandeld via korte debatten. De redenen voor deze bepaling zijn dezelfde als die voor de wijziging van artikel XVII.43, § 1. De bijbehorende memorie van toelichting is dus hier eveneens van toepassing.

Het tweede lid van het artikel XVII.43/1 van het WER voorziet dat, zoals in eerste aanleg, wanneer het niet mogelijk is om de zaak te behandelen via korte debatten in beroep, de rechter in beroep moet overgaan tot een instaatstelling van de zaak en zijn beslissing over de ontvankelijkheid moet nemen binnen zes maanden.

Het derde lid van XVII.43/1 van het WER voegt een uitzondering toe aan de devolutieve werking van het beroep van artikel 1068, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Als er nu een ontvankelijkheidsbeslissing wordt aangevochten bij de rechter in hoger beroep, en hij bevestigt die beslissing of spreekt de ontvankelijkheid uit (indien de eerste rechter dit heeft afgewezen), dan blijft de zaak in principe bij de rechter in hoger beroep op grond van de devolutieve werking (art. 1068, eerste lid, Ger. W.). Hierdoor buigt de eerste rechter zich nooit over de grond van de zaak.

Het tweede lid van artikel 1068 voorziet hierbij in een uitzondering, namelijk als de rechter in hoger beroep een onderzoeksmaatregel bevestigt, dan wordt de zaak terugverwezen naar de eerste rechter.

Het nieuwe artikel XVII.43/1, derde lid, van het WER stemt overeen met die uitzondering. Het voorziet dat de rechter in hoger beroep de zaak terugverwijst naar de eerste rechter opdat die een uitspraak doet ten gronde, in geval van:

1) de gehele of gedeeltelijke bevestiging van een ontvankelijkheidsbeslissing inzake een vordering tot collectief herstel, al dan niet op dezelfde gronden als in eerste aanleg; en

2) de uitspraak van een ontvankelijkheidsbeslissing, indien de eerste rechter de vordering onontvankelijk heeft verklaard.

Dit vermijdt dat partijen een aanleg in de fase ten gronde verliezen en dat de zaak ten gronde jaren blijft hangen bij het Hof van Beroep, waar de achterstand in rechtszaken groot is.

De combinatie van deze maatregel met de behandeling van de ontvankelijkheid in korte debatten zou moeten

une solution efficace à la longueur des procédures en réparation collective.

#### Art. 28

L'article XVII.45, § 3, du CDE, contient les éléments qui doivent obligatoirement figurer dans l'accord de réparation collective. Les parties peuvent négocier cet accord à tout moment, mais le font au moins pendant la période de négociation que le juge fixe dans sa décision de recevabilité.

Le 7° dispose actuellement qu'en cas d'application du système d'option d'exclusion, les membres du groupe devront s'adresser au greffe pour obtenir réparation. Ce point est remplacé pour l'aligner sur le mécanisme modifié de composition du groupe. Désormais, les parties pourront conclure un accord, lors de la phase de négociations, sur le mécanisme de composition du groupe (et des éventuelles sous-catégories de groupe), sur les modalités d'option pour rejoindre le groupe ainsi que sur le délai imparti aux personnes lésées pour rejoindre (en cas d'*opt-in*) ou quitter le groupe (en cas d'*opt-out*). Une grande souplesse est laissée aux parties de manière à ce qu'elles puissent trouver un accord.

Cette souplesse est toutefois limitée lorsque les consommateurs lésés ne résident pas de manière habituelle en Belgique. Dans ce cas, l'article 9, paragraphe 3, de la directive 2020/1828 impose aux États membres de prévoir un mécanisme d'option d'inclusion. La même règle s'applique pour les PME n'ayant pas leur établissement principal en Belgique.

D'autre part, il est prévu qu'en cas d'action en réparation collective tendant à obtenir la réparation d'un préjudice corporel ou moral, c'est l'*opt-in* qui sera obligatoirement d'application. Cette disposition reprend l'exception initialement prévue à l'article XVII.43, § 2, 3°, du CDE.

Au 9°, il est désormais précisé que les parties doivent également décider qui doit supporter les coûts de toute mesure supplémentaire prise afin de procéder à la publication de l'accord homologué de réparation collective.

Le 12° permet aux parties de prévoir, dans leur accord, des mesures de publicité additionnelles lorsque la publication de la décision sur le site internet du SPF Économie (et au *Moniteur belge*) est considérée comme insuffisante. Cependant, dans certains cas, le défendeur est la partie la mieux placée pour contacter les personnes lésées,

leiden tot een doeltreffende oplossing voor de lange procedures voor collectief herstel.

#### Art. 28

Artikel XVII.45, § 3, van het WER, bevat de elementen die verplicht opgenomen dienen te worden in het akkoord tot collectief herstel. De partijen kunnen op eender welk ogenblik over dit akkoord onderhandelen, maar doen dit minstens gedurende de onderhandelingsstermijn die de rechter vaststelt in zijn ontvankelijkheidsbeslissing.

De bepaling onder 7° houdt thans in dat bij de toepassing van het optiesysteem met exclusie de groepsleden zich tot de griffie zullen moeten wenden om herstel te krijgen. Deze bepaling wordt vervangen om het af te stemmen op het gewijzigde mechanisme voor samenstelling van de groep. Voortaan zullen de partijen tijdens de onderhandelingsfase een akkoord kunnen sluiten over het mechanisme voor de samenstelling van de groep (en de eventuele subcategorieën van de groep), over de optiemodaliteiten om aan te sluiten bij de groep alsook over de termijn toegekend aan de benadeelde personen om aan te sluiten bij (in geval van *opt-in*) of het verlaten van (in geval *opt-out*) de groep. Er wordt een grote soepelheid aan de partijen gelaten om tot een akkoord te komen.

Deze soepelheid is echter beperkt wanneer de benadeelde consumenten niet gewoonlijk in België verblijven. In dat geval, verplicht artikel 9, lid 3, van de Richtlijn 2020/1828 de lidstaten te voorzien in een opt-inmechanisme. Dezelfde regel is van toepassing voor kmo's die niet hun hoofdvestiging in België hebben.

Anderzijds, wordt bepaald dat in het geval van een rechtsvordering tot collectief herstel van lichamelijk letsel of morele schade, de *opt-in* verplicht wordt toegepast. Deze bepaling neemt de uitzondering over die oorspronkelijk was voorzien in artikel XVII.43, § 2, 3°, van het CDE.

In de bepaling onder 9° wordt nu verduidelijkt dat de partijen ook een akkoord moeten bereiken over wie de kosten moet dragen van gebeurlijke bijkomende maatregelen tot bekendmaking van het gehomologeerde akkoord tot collectief herstel.

De bepaling onder 12° laat de partijen toe in hun akkoord te voorzien in bijkomende publiciteitsmaatregelen wanneer de publicatie van de beslissing op de website van de FOD Economie (en in het *Belgisch Staatsblad*) geacht wordt onvoldoende te zijn. In sommige gevallen is de verweerder het best geplaatst om de benadeelde



car elle connaît leur identité ou peut facilement en avoir connaissance. C'est le cas, par exemple, lorsque l'entreprise dispose d'une liste préétablie de personnes lésées (comme la liste des passagers d'un vol) ou lorsqu'elle peut dresser aisément la liste (par exemple des abonnements conclus pendant une période déterminée), ... Dans cette hypothèse, le défendeur a l'obligation de contacter lui-même les personnes lésées et ce, à ses propres frais. Ceci a pour but de renforcer l'efficacité des actions en réparation collective. Cela devrait éviter que des personnes lésées ne soient pas indemnisées alors qu'elles pourraient bénéficier de l'accord, car elles n'étaient pas au courant de cet accord. *A contrario*, en cas de dommage diffus et/ou lorsque l'entreprise ne peut pas facilement avoir connaissance des personnes lésées, cette obligation ne s'applique pas.

Parfois, l'une des parties n'a pas la volonté de conclure un accord. Or, le délai pour parvenir à un accord doit tout de même être respecté. Il s'agit alors de temps inutilement perdu dans une procédure qui est déjà longue. Pour remédier à cette perte de temps, un nouveau paragraphe 4 vient compléter l'article XVII.45 du CDE. Si l'une des parties reste passive pendant une période de trente jours ouvrables, alors l'autre partie pourra retourner devant le juge pour qu'il constate cette passivité. S'agissant de l'attitude d'une partie et donc d'une question de pur fait, l'appréciation de la passivité est laissée au tribunal. Le juge pourra tenir compte de tout élément de preuve apporté par l'autre partie, comme l'absence de réaction pertinente à une proposition à un courrier, le silence d'une partie, ... En cas de passivité durant une période de trente jours ouvrables, le juge pourra mettre fin à la phase de négociations et initier la procédure au fond. Bien que l'hypothèse d'un représentant du groupe ne souhaitant pas négocier puisse sembler anecdotique, l'égalité des armes impose de prévoir cette possibilité pour les deux parties. Ce nouveau paragraphe 4 s'inspire de l'article 1735 du Code judiciaire relatif à la procédure de médiation.

#### Art. 29

À l'article XVII.49, § 2, troisième tiret, du CDE, le renvoi à l'article XVII.45, § 3, 11°, du CDE, est remplacé par un renvoi au 12° du même article. Il s'agit d'une modification purement formelle – la référence contenue dans le texte de la disposition actuelle est erronée.

personnes te contacteren, aangezien hij hun identiteit kent of gemakkelijk kan kennen. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een onderneming beschikt over een vooraf opgestelde lijst van benadeelde personen (zoals de passagierslijst van een vlucht) of wanneer zij gemakkelijk de lijst kan opstellen (bijvoorbeeld de abonnementen gesloten tijdens een bepaalde periode), ... In deze hypothese, heeft de verweerder de verplichting om zelf contact op te nemen met de benadeelde personen, en dit op zijn eigen kosten. Dit heeft tot doel de effectiviteit van de vorderingen tot collectief herstel te versterken. Dit zou moeten vermijden dat benadeelde personen niet worden vergoed, terwijl ze wel baat zouden kunnen hebben bij het akkoord, omdat ze niet op de hoogte waren van dit akkoord. *A contrario*, is deze verplichting niet van toepassing in geval van wijdverspreide schade en/of wanneer de onderneming niet gemakkelijk kennis kan hebben van de benadeelde personen.

Soms zal één van de partijen niet de wil hebben om een akkoord te sluiten. De termijn om tot een akkoord te komen moet echter toch worden gerespecteerd. Het gaat dan om nutteloos verloren tijd in een procedure die al lang is. Om tegemoet te komen aan dit tijdverlies, vult een nieuwe paragraaf 4 het artikel XVII.45 van het WER aan. Indien één van de partijen passief blijft gedurende een periode van dertig werkdagen, dan kan de andere partij terugkeren naar de rechter om deze passiviteit vast te stellen. Aangezien dit een kwestie is van de houding van een partij en dus een zuiver feitelijke kwestie betreft, wordt de beoordeling van de passiviteit overgelaten aan de rechtbank. De rechter zal rekening kunnen houden met het door de andere partij verstrekte bewijsmateriaal, zoals het uitblijven van een relevante reactie op een voorstel of een brief, de stilte van een partij, ... In geval van passiviteit gedurende een periode van dertig werkdagen, zal de rechter een einde stellen aan de onderhandelingsfase en de fase ten gronde opstarten. Hoewel de hypothese waarin de groepsvertegenwoordiger niet wenst te onderhandelen anekdotisch kan lijken, verplicht de procedurele gelijkheid om deze mogelijkheid te voorzien voor de twee partijen. De nieuwe paragraaf 4 is geïnspireerd op het artikel 1735 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de bemiddelingsprocedure.

#### Art. 29

In artikel XVII.49, § 2, van het WER wordt het derde gedachtestreepje, de verwijzing naar artikel XVII.45, § 3, 11°, van het WER vervangen door een verwijzing naar de bepaling onder 12° van datzelfde artikel. Dit betreft louter een vormelijke wijziging – de verwijzing die in de huidige wettekst is opgenomen is onjuist.

L'article 11 de la directive 2020/1828 impose aux États membres d'introduire une procédure d'homologation des accords de réparation collective. La procédure figurant actuellement dans le livre XVII du Code de droit économique répond déjà à l'ensemble des exigences de l'article 11, à l'exception de l'exigence selon laquelle le juge doit refuser d'homologuer l'accord de réparation collective si celui-ci est contraire aux dispositions impératives du droit national ou comporte des conditions qui ne peuvent pas être exécutées. Pour cette raison, l'article XVII.49, § 2, est complété par un cinquième tiret, afin d'y ajouter ce motif de refus.

L'homologation d'un accord de réparation collective devra par exemple être refusée si l'accord collectif ne prévoit aucune mesure de publicité supplémentaire: même si le groupe à indemniser est petit et facilement identifiable de par son nom, il peut s'agir d'un groupe social plus fragile, qui n'est pas en mesure d'avoir connaissance d'une publication au *Moniteur belge*.

Les différents motifs de refus ne doivent pas être considérés séparément. Leur but est de veiller à ce que l'accord ne soit pas manifestement déséquilibré au détriment du consommateur ou de la PME. Le juge peut, par exemple, refuser de reconnaître une force obligatoire à un accord parce que le représentant du groupe perçoit la totalité de l'indemnité de procédure à laquelle il aurait normalement droit alors que les membres du groupe ne reçoivent qu'une infime partie de leur demande initiale et qui est, au total, inférieure à cette indemnité de procédure.

L'article XVII.49, § 4, du CDE, précise que l'ordonnance d'homologation lie tous les membres du groupe, sauf ceux qui bien que faisant partie du groupe, démontrent ne pas avoir pu prendre connaissance de la décision de recevabilité. Cette phrase est remplacée, en raison de la modification de la méthode et du moment de composition du groupe.

#### Art. 30

L'actuel article XVII.50 du CDE est équivalent aux articles XVII.43, § 3, et XVII.55, § 1<sup>er</sup>, du CDE (qui exigent la publication de la décision sur la recevabilité et de la décision sur le fond). Dans ces trois articles, le délai relatif à la publication commence à courir à l'expiration du délai de recours. Toutefois, ce délai ne commence à courir qu'après que le jugement ait été signifié. Selon la doctrine, il est cependant peu probable que les parties interjettent appel, puisque les deux parties ont normalement accepté l'accord de réparation collective. Par conséquent, aucune des parties ne procédera à la

Artikel 11 van Richtlijn 2020/1828 vereist dat de lidstaten een procedure invoeren voor de homologatie van collectieve schikkingen. De procedure zoals die thans in boek XVII van het Wetboek van economisch recht ingeschreven staat, voldoet reeds aan alle vereisten van dat artikel 11, met uitzondering van de vereiste dat de rechter de homologatie van het akkoord tot collectief herstel moet weigeren indien de schikking in strijd is met dwingende bepalingen van nationaal recht of voorwaarden bevat die niet afgedwongen kunnen worden. Om die reden wordt artikel XVII.49, § 2, aangevuld met een vijfde streepje om dit als weigeringsgrond toe te voegen.

Zo zal de homologatie van een akkoord tot collectief herstel bijvoorbeeld geweigerd moeten worden indien het collectief akkoord geen bijkomende bekendmakingsmaatregelen bepaalt, zelfs indien de te vergoeden groep klein en eenvoudig met naam te identificeren valt, kan het om een sociaal zwakkere groep gaan die niet op de hoogte zal zijn van een bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

De verschillende weigeringsgronden moeten overigens niet elk afzonderlijk worden beschouwd. Zij strekken er immers toe te verzekeren dat het akkoord niet kennelijk onevenwichtig is in het nadeel van de consument of de kmo. De rechter kan dan bijvoorbeeld de verbindendverklaring van een akkoord weigeren omdat de groepsvertegenwoordiger de volledige rechtsplegingsvergoeding ontvangt waarop hij normaal recht zou hebben, terwijl de groepsleden maar een miniem deel van hun oorspronkelijke vordering ontvangen dat, in totaal, lager ligt dan die rechtsplegingsvergoeding.

Het artikel XVII.49, § 4, van het WER, verduidelijkt dat de homologatiebeschikking alle groepsleden bindt, met uitzondering van zij die, hoewel deel uitmakend van de groep, aantonen geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing. Deze zin wordt vervangen, gezien de wijziging van de methode en het moment van samenstelling van de groep.

#### Art. 30

Het huidige artikel XVII.50 van het WER loopt parallel aan de artikelen XVII.43, § 3, en XVII.55, § 1, van het WER (die de bekendmaking van de respectievelijke ontvankelijkheidsbeslissing en de beslissing ten gronde vereisen). In alle drie de artikelen vangt de termijn voor bekendmaking aan vanaf van het verstrijken van de beroepstermijn. Die termijn vangt echter maar aan na de betekening van het vonnis. Volgens de rechtsleer is het echter onwaarschijnlijk dat de partijen beroep zullen aantekenen, aangezien beide partijen normaliter hebben ingestemd met het akkoord tot collectief herstel.

signification du jugement. Le greffe ne sait alors pas avec certitude quand le délai d'appel expire et quand le jugement peut être publié au *Moniteur belge*.

Il n'est pas raisonnable d'attendre des parties qu'elles procèdent à la signification de la décision d'homologation. En effet, sur la base de l'article XVII.49, § 4, du CDE, la décision d'homologation de l'accord a valeur d'un jugement d'accord, de sorte qu'il n'existe qu'une possibilité limitée d'interjeter appel (art. 1043 du Code judiciaire). Etant donné qu'il n'y aura pas de contestation de la décision d'homologation dans la grande majorité des cas, exiger une signification augmente inutilement les coûts pour les parties et crée éventuellement une incertitude pour le greffe, qui n'a pas de vue sur la date de la signification.

Il n'est toutefois pas totalement exclu que l'une des parties interjette appel de la décision d'homologation. L'article 1043 du Code judiciaire permet en effet d'introduire un recours lorsque la décision n'a pas été légalement formée. La publication immédiate d'une décision d'homologation, sans tenir compte de la possibilité d'un recours, n'est donc pas une solution. Si un recours était quand même introduit, cela créerait en effet une confusion inutile et engendrerait un travail supplémentaire inutile pour le greffe.

L'article XVII.50 du CDE est complété par un nouvel alinéa 1<sup>er</sup> qui prévoit que la décision d'homologation sera communiquée aux parties par le biais d'un pli judiciaire. Conformément à l'article 53bis du Code judiciaire, le délai de recours commencera à courir le premier jour qui suit celui où le pli a été présenté au domicile des parties. Etant donné que le greffe reçoit les accusés de réception, il pourra alors facilement calculer le délai de recours. Le greffe aura ainsi une idée claire de la date à laquelle le délai de recours expirera et du moment auquel le jugement pourra être publié, tandis que les parties n'auront pas à supporter de frais et pourront toujours faire obstacle à la publication en interjetant appel.

L'article XVII.50, alinéa 2, du CDE, prévoit le point de départ du délai visé l'article XVII. 45, § 3, 7°, du CDE. Cet article est modifié, de telle manière que ce sont les parties qui vont se mettre d'accord sur le délai pour se manifester au greffe pour rejoindre/quitter le groupe, ainsi que sur le point de départ de ce délai. L'alinéa 2 doit donc être abrogé.

Bijgevolg zal geen van de partijen tot betekening overgaan. Hierdoor is het voor de griffie onduidelijk wanneer de beroepstermijn verstrijkt en tot bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* kan worden overgegaan.

Het is inderdaad niet redelijk om van de partijen te verwachten dat de homologatiebeslissing zou worden betekend. Op grond van artikel XVII.49, § 4, van het WER, heeft de uitspraak die het akkoord homologeert immers de waarde van een akkoordvonnis, zodat daartegen maar een beperkte mogelijkheid tot hoger beroep openstaat (art. 1043 van het Gerechtelijk Wetboek). In dergelijke omstandigheden, waar de homologatiebeslissing in de meeste gevallen niet meer betwist zal worden, een betekening vereisen, jaagt de partijen dan ook onnodig op kosten en leidt wellicht tot onzekerheid bij de griffie, die geen zicht heeft op de betekeningdatum.

Anderzijds lijkt het niet volstrekt uitgesloten dat een van de partijen toch beroep zou aantekenen tegen de homologatiebeslissing. Artikel 1043 van het Gerechtelijk Wetboek laat immers wel een hoger beroep toe wanneer de beslissing niet wettig tot stand is gekomen. De onmiddellijke bekendmaking van een homologatiebeslissing, zonder rekening te houden met een mogelijk beroep, is bijgevolg geen oplossing. Indien dan toch hoger beroep wordt ingesteld, zal dit nodeloos verwarrend zijn en de griffie nodeloos bijkomend werk bezorgen.

Artikel XVII.50 van het WER wordt aangevuld met een nieuw eerste lid dat bepaalt dat de homologatiebeslissing bij gerechtsbrief aan de partijen wordt meegedeeld. Gelet op artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek begint de beroepstermijn te lopen de dag volgend op die waarop de brief aangeboden is aan de woonplaats van de partijen. Aangezien de griffie de ontvangstbevestigingen ontvangt, zal zij de beroepstermijn eenvoudig kunnen berekenen. De griffie zal hierdoor duidelijkheid hebben over de datum waarop de beroepstermijn verstrijkt en de uitspraak bekendgemaakt kan worden, terwijl de partijen geen kosten oplopen en toch nog de mogelijkheid hebben om die bekendmaking tegen te houden door hoger beroep aan te tekenen.

Het artikel XVII.50, tweede lid, van het WER voorziet het vertrekpunt bedoeld in artikel XVII.45, § 3, 7°, van het WER. Dit artikel wordt gewijzigd, in die zin dat het de partijen zijn die een akkoord moeten bereiken over de termijn voor het zich manifesteren bij de griffier om aan te sluiten bij de groep dan wel deze te verlaten, alsook over het vertrekpunt van deze termijn. Het tweede lid moet aldus worden opgeheven.

## Art. 31

L'article XVII.52 du CDE prévoit les hypothèses où le juge va poursuivre l'examen de l'action en réparation collective au fond.

Le présent article y ajoute l'hypothèse où l'une des parties reste passive pendant une période de trente jours lors de la phase de négociation.

## Art. 32

L'article XVII.54, § 1<sup>er</sup>, du CDE, précise la liste des éléments devant figurer dans une décision du juge qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur.

Comme pour la liste des éléments devant figurer dans la décision de recevabilité de l'action en réparation collective, la décision au fond doit être adaptée au fait qu'il est possible que plusieurs représentants du groupe agissent simultanément, chacun pour une sous-catégorie du groupe de personnes lésées. C'est pourquoi le 4<sup>o</sup> de l'article XVII.54, § 1<sup>er</sup> est remplacé.

Le 6<sup>o</sup> prévoit que le juge peut ordonner des mesures additionnelles de publicité lorsque celles prévues par la loi sont insuffisantes. Comme pour la phase d'accord, le présent projet de loi complète cette disposition. Il est précisé que le juge condamne le défendeur à contacter lui-même les personnes lésées et ce, à ses propres frais, lorsque le défendeur a connaissance des personnes lésées ou pourrait en avoir facilement connaissance.

Le 8<sup>o</sup> vise l'hypothèse où la décision de recevabilité prévoit la composition du groupe selon un *opt-out*. Ce choix n'appartenant plus au juge, ce point prévoit désormais que la décision de responsabilité doit faire mention du délai de quatre mois pendant lequel les personnes lésées peuvent rejoindre le groupe, conformément au nouvel article XVII.55/1 du CDE.

Le paragraphe 5 précise que la décision du juge quant à la responsabilité lie tous les membres du groupe, sauf ceux qui, bien que faisant partie du groupe, démontrent ne pas avoir pu prendre connaissance de la décision de recevabilité. Ce paragraphe est abrogé, en raison de la modification de la méthode et du moment de composition du groupe. En effet, le groupe n'est pas encore formé à ce stade de la procédure.

## Art. 31

Het artikel XVII.52 van het WER voorziet de hypothesen waarin de rechter zal overgaan tot een onderzoek ten gronde van de vordering tot collectief herstel.

Dit artikel voegt er een hypothese aan toe waar één van de partijen passief blijft gedurende een periode van dertig dagen tijdens de onderhandelingsfase.

## Art. 32

Het artikel XVII.54, § 1, van het WER, preciseert de lijst van elementen die moeten voorkomen in de beslissing van de rechter die besluit tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder.

Zoals de lijst van elementen die moeten worden opgenomen in de ontvankelijkheidsbeslissing van de vordering tot collectief herstel, moet de uitspraak ten gronde aangepast worden nu de mogelijkheid wordt ingevoerd dat verschillende groepsvertegenwoordigers gelijktijdig optreden, elk voor een subcategorie van de ruimere groep van benadeelde personen. Daarom wordt de bepaling onder 4<sup>o</sup> van artikel XVII.54, § 1 vervangen.

De bepaling onder 6<sup>o</sup> voorziet dat de rechter bijkomende publiciteitsmaatregelen kan bevelen wanneer deze voorzien door de wet onvoldoende zijn. Zoals voor de fase tot akkoord, vervolledigt dit wetsontwerp deze bepaling. Het preciseert dat de rechter de verweerder veroordeelt om zelf contact op te nemen met de benadeelde personen en dit op zijn eigen kosten, wanneer de verweerder de benadeelde personen kent of ze gemakkelijk zou kunnen kennen.

De bepaling onder 8<sup>o</sup> beoogt de hypothese waar de ontvankelijkheidsbeslissing de samenstelling van de groep voorziet in een *opt-out*. Vermits deze keuze niet meer aan de rechter toekomt, wordt voortaan in deze bepaling bepaald dat de beslissing over de aansprakelijkheid melding moet maken van de termijn van vier maanden gedurende dewelke de benadeelde personen zich kunnen aansluiten bij de groep, overeenkomstig het nieuw artikel XVII.55/1 van het WER.

Paragraaf 5 preciseert dat de beslissing van de rechter over de aansprakelijkheid alle groepsleden bindt, met uitzondering van zij die, hoewel deel uitmakend van de groep, aantonen geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing. Deze paragraaf wordt opgeheven gezien de wijziging omtrent de methode en het moment van samenstelling van de groep. De groep is inderdaad nog niet gevormd in deze fase van de procedure.



## Art. 33

L'article XVII.55, alinéa 2, du CDE précise le point de départ du délai pour que les membres du groupe, composé selon l'*opt-out*, puissent se manifester au greffe pour demander leur indemnisation. Cette mention n'est plus nécessaire suite à l'introduction d'une phase d'*opt-in* après la décision de responsabilité. L'alinéa 2 est donc abrogé.

## Art. 34

Cet article introduit un nouvel article XVII.55/1 du CDE modifiant de manière substantielle la procédure de l'action en réparation collective.

D'une part, le mécanisme de composition du groupe est modifié. Il s'agit maintenant d'un *opt-in* par défaut. Le juge n'aura donc plus à se prononcer sur ce point. Ceci permet d'alléger la phase de recevabilité de la procédure en réparation collective.

L'article 9, paragraphe 3, de la directive 2020/1828 qui impose aux États membres de prévoir un *opt-in* pour les consommateurs lésés qui ne résident pas de manière habituelle en Belgique, est ainsi respecté.

D'autre part, c'est le moment de la procédure où le groupe est composé qui est également modifié. Précédemment, l'exercice de l'option avait lieu juste avant la phase de négociation, c'est-à-dire à un moment où les personnes lésées n'ont aucune idée de l'issue de l'action en réparation collective. Elle pourrait se conclure par un accord, par une décision de responsabilité dans le chef du défendeur ou encore être déclarée non fondée, en l'absence de responsabilité du défendeur.

De manière générale, les personnes lésées (consommateurs ou PME) lorsqu'elles subissent un dommage relativement faible ne vont pas agir en justice, estimant que cela n'en vaut pas la peine, que les chances de gagner sont infimes, etc. Les personnes lésées vont démontrer la même apathie rationnelle face à une procédure en réparation collective, se disant que le jeu n'en vaut pas la chandelle, que les chances d'obtenir gain de cause sont trop minces, n'étant pas ou mal informées sur ce qu'est une action en réparation collective.

Le présent article déplace l'exercice de l'option après la décision sur la responsabilité du défendeur. À ce stade de la procédure, les personnes lésées savent qu'elles seront indemnisées et dans quelle mesure elles le seront, pour autant qu'elles rejoignent le groupe. Ceci devrait

## Art. 33

Het artikel XVII.55, tweede lid, van het WER, preciseerd het vertrekpunt van de termijn waarbinnen de groepsleden, samengesteld volgens een opt-out, zich kunnen manifesteren bij de griffier om hun schadevergoeding te vragen. Deze vermelding is niet meer nodig ingevolge de invoering van een opt-in fase na de beslissing over de aansprakelijkheid. Het tweede lid wordt dus opgeheven.

## Art. 34

Dit artikel voegt een nieuw artikel XVI.55/1 van het WER in die op substantiële wijze de procedure van de vordering tot collectief herstel wijzigt.

Eenzijds is het mechanisme voor samenstelling van de groep gewijzigd. Voortaan gaat het om een standaard opt-in. De rechter zal zich op dit punt dus niet meer moeten uitspreken. Dit laat toe om de ontvankelijkheidsfase van de procedure tot collectief herstel te verlichten.

Het artikel 9, lid 3, van de Richtlijn 2020/1828 verplicht lidstaten te voorzien in een opt-in voor de benadeelde consumenten die niet gewoonlijk in België verblijven, is aldus ook gerespecteerd.

Anderzijds, is eveneens het moment van de procedure waarop de groep is samengesteld gewijzigd. Voorheen vond de uitoefening van de optie plaats vlak voor de onderhandelingsfase, dat wil zeggen op een moment waarop de benadeelde personen geen enkel idee hadden over de uitkomst van de vordering tot collectief herstel. Ze kon worden gesloten door een akkoord, door een beslissing over de aansprakelijkheid in hoofde van de verweerder, of nog ongegrond worden verklaard, bij gebreke van een aansprakelijkheid van de verweerder.

Over het algemeen zullen benadeelde personen (consumenten en kmo's) die relatief weinig schade lijden geen juridische stappen ondernemen, omdat zij menen dat het niet de moeite waard is, dat de kansen om te winnen oneindig klein zijn, enz. Benadeelde personen (consumenten en kmo's) zullen eenzelfde rationele apathie aan de dag leggen ten aanzien van een procedure tot collectief herstel, waarbij ze redeneren dat het sop de kool niet waard is, dat de kans om te winnen te klein is, en dat zij niet of slecht geïnformeerd zijn over wat een vordering tot collectief herstel inhoudt.

Dit artikel verplaatst de uitoefening van de optie na de beslissing over de aansprakelijkheid van de verweerder. Op dat moment van de procedure weten de benadeelde personen dat ze vergoed zullen worden en in welke mate, voor zover ze zich aansluiten bij de groep. Dit zou een

inciter un plus grand nombre de personnes lésées à rejoindre le groupe et lutter ainsi contre l'apathie rationnelle. Cette modification renforce donc l'efficacité de la procédure en réparation collective.

Toujours dans un souci d'efficacité, le délai pour rejoindre le groupe est fixé directement dans la loi. Les personnes lésées auront un délai de quatre mois pour exercer leur option. Le point de départ de ce délai d'*opt-in* est le lendemain de la publication de la décision de responsabilité au *Moniteur belge* (art. XVII.55/1, alinéa 5, du CDE).

À l'expiration du délai de quatre mois, la procédure d'exécution de la décision visée à l'article XVII.58 du CDE pourra commencer.

Comme précédemment, il est précisé que l'exercice du droit d'option est irrévocable.

#### Art. 35

L'article XVII.61 du CDE est complété par un paragraphe 4 afin de répondre aux exigences de l'article 12 de la directive 2020/1828.

Le régime belge est conforme à l'article 12, paragraphe 2, de la directive 2020/1828, qui prévoit que les membres individuels du groupe ne paient pas les frais de procédure. Toutefois, sur la base de l'article 12, paragraphe 3, de la directive, il doit être possible qu'un membre du groupe soit condamné à payer des frais de procédure exposés en raison de son comportement intentionnel ou négligent. Ces frais de procédure sont les frais et dépens visés aux articles 1017 et suivants du Code judiciaire. Une telle condamnation sera, le cas échéant, insérée dans le jugement de clôture de la procédure. Cela ne doit pas figurer dans la décision de recevabilité ou de responsabilité, puisqu'à ce moment de la procédure, il n'y a pas encore de membres du groupe.

Étant donné que les membres du groupe ne sont pas des parties formelles à la procédure, il est nécessaire que le défendeur ou le représentant du groupe cite le membre du groupe concerné dans le cadre d'une procédure en intervention forcée.

Il convient de souligner que ce n'est que dans des cas très exceptionnels qu'un membre du groupe pourra être condamné à payer les frais et dépens.

groter aantal benadeelde personen moet aanmoedigen om zicht aan te sluiten bij de groep en aldus rationele apathie tegen te gaan. Deze wijziging verstrekt dus de efficiëntie van de procedure tot collectief herstel.

Eveneens vanuit de bezorgdheid voor efficiëntie, is de termijn om aan te sluiten bij de groep rechtstreeks vastgelegd in de wet. De benadeelde personen zullen een termijn van vier maanden hebben om hun optie uit te oefenen. Het verstrekpunt voor deze termijn van opt-in is de dag na publicatie van de beslissing over de aansprakelijkheid in het *Belgisch Staatsblad* (art. XVII.55/1, vijfde lid, van het WER).

Bij het verstrijken van de termijn van vier maanden, zal de procedure tot uitvoering van de beslissing, bedoeld in artikel XVII.58, van het WER, beginnen.

Zoals voorheen, wordt het gepreciseerd dat de uitoefening van het optierecht onherroepelijk is.

#### Art. 35

Het artikel XVII.61 van het WER wordt vervolledigd met een paragraaf 4 om te beantwoorden aan de vereisten van artikel 12 van de Richtlijn 2020/1828.

Het Belgische regime is in lijn met artikel 12, lid 2, van Richtlijn 2020/1828, dat bepaalt dat de individuele groepsleden niet tot de gerechtskosten gehouden zijn. Op grond van artikel 12, lid 3, van die richtlijn moet het echter mogelijk zijn dat een groepslid wel voor de procedurekosten instaat die door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag zijn veroorzaakt. Met die procedurekosten worden de kosten en uitgaven bedoeld in de artikelen 1017 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. Een dergelijke veroordeling zal desgevallend in het vonnis tot beëindiging van de procedure worden opgenomen. Dit moet niet voorkomen in de beslissing over de ontvankelijkheid of de aansprakelijkheid: daar er op dat ogenblik er nog geen groepsleden zijn.

Aangezien de groepsleden geen formele procespartij zijn, is evenwel noodzakelijk dat de verweerder of de groepsvertegenwoordiger het betrokken groepslid in gedwongen tussenkomst dagvaardt.

Benadrukt dient te worden dat een groepslid maar in zeer uitzonderlijke gevallen tot de kosten en uitgaven zal kunnen veroordeeld worden.

## Sous-section 3

## Modifications du chapitre 3

## Art. 36

L'article 16 de la directive 2020/1828 exige que le délai de prescription de l'action individuelle du consommateur soit suspendu ou interrompu lorsqu'une action représentative est pendante. Cette suspension ou interruption du délai de prescription des actions individuelles a pour but d'éviter une situation dans laquelle les membres du groupe intenteraient des actions individuelles par précaution, dans l'attente de l'issue de l'action en réparation collective.

Bien que la directive 2020/1828 envisage tant la possibilité de suspension que la possibilité d'interruption, le projet de loi prévoit que le délai de prescription de l'action individuelle des membres du groupe sera suspendu. Il n'est en effet pas souhaitable qu'à la suite de l'introduction d'une action en réparation collective, le défendeur soit confronté à une incertitude supplémentaire au motif que le délai de prescription de l'ensemble des demandes individuelles des membres du groupe qui ne participent pas à l'action collective, recommencerait à courir depuis le début. Cela porterait pour partie atteinte à l'objectif du mécanisme de la prescription, qui est d'offrir une solution définitive. En outre, une telle suspension s'inscrit dans le prolongement de l'actuel article XVII.63, qui prévoit une suspension du délai de prescription des actions individuelles des membres du groupe.

Le nouvel article XVII.63 du CDE fixe le point de départ de la suspension du délai de prescription dans tous les cas au moment où la requête en réparation collective est remise au greffe. Ce point de départ vaut également lorsqu'une demande en réparation collective est intentée au moyen d'une intervention volontaire dans le cadre d'une action en réparation collective déjà pendante, comme le prévoit le nouvel article XVII.66, § 2, 3°, du CDE.

Il est important que le délai de prescription ne coure qu'à l'encontre des membres du groupe qui en ont connaissance. Par conséquent, le nouvel article XVII.63 du CDE dispose que le délai de prescription reste suspendu jusqu'au jour de la publication de la décision au *Moniteur belge* (publication qui met alors fin à la suspension), ou jusqu'au jour où la personne lésée prend elle-même une décision qui y met fin. De cette façon, la suspension du délai de prescription ne prend fin que lorsque la personne lésée en a effectivement connaissance.

## Onderafdeling 3

## Wijzigingen van hoofdstuk 3

## Art. 36

Artikel 16 van Richtlijn 2020/1828 vereist dat de verjaringstermijn voor de individuele rechtsvordering van de consument geschorst of gestuit wordt wanneer de vertegenwoordigende rechtsvordering hangende is. Die schorsing of stuiting van de verjaringstermijn van de individuele verjaringstermijnen heeft tot doel een situatie te voorkomen waarin de groepsleden voor de zekerheid ten bewarende titel hun individuele vordering zouden moeten instellen in afwachting van de vordering tot collectief herstel.

Hoewel Richtlijn 2020/1828 de mogelijkheid tot zowel schorsing als stuiting voorziet, voorziet het wetsontwerp dat de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de groepsleden enkel geschorst worden. Het is immers niet wenselijk dat de verweerder door het instellen van een rechtsvordering tot collectief herstel geconfronteerd wordt met bijkomende onzekerheid doordat de verjaringstermijn voor het geheel van de individuele vorderingen van de groepsleden die niet deelnemen aan de groepsclaim, opnieuw zou beginnen te lopen. Dit zou het doel van de verjaring, die is om een finale oplossing te bieden, deels ondergraven. Daarnaast bouwt een dergelijke schorsing verder op het huidige artikel XVII.63, dat een schorsing voorziet van de verjaringstermijn van de individuele rechtsvorderingen van de groepsleden.

Het nieuwe artikel XVII.63 van het WER legt het vertrekpunt van de schorsing van de verjaringstermijn in alle gevallen vast op het ogenblik dat het verzoekschrift tot collectief herstel wordt ingediend bij de griffie. Dit vertrekpunt geldt evenzeer wanneer een verzoekschrift tot collectief herstel bij wijze van vrijwillige tussenkomst wordt ingediend in een rechtsvordering tot collectief herstel dat reeds aanhangig is, zoals bedoeld in het nieuwe artikel XVII.66, § 2, 3°, van het WER.

Het is belangrijk dat de verjaringstermijn maar loopt tegen groepsleden die daarvan op de hoogte zijn. Bijgevolg bepaalt het nieuwe artikel XVII.63 van het WER dat de verjaring geschorst blijft tot ofwel de dag van bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de beslissing (die een einde aan de schorsing stelt), ofwel de dag waarop de benadeelde persoon zelf een beslissing neemt dat tot het einde daarvan aanleiding geeft. Op die manier eindigt de schorsing van de verjaring maar op een ogenblik dat de benadeelde persoon daar werkelijk kennis van heeft.

En substance, l'article XVII.63 signifie que le délai de prescription de la demande individuelle ne court plus dès lors que la personne lésée peut supposer que ses intérêts sont représentés dans le cadre de l'action en réparation collective. Dès que la personne lésée est informée que cela ne sera pas le cas et qu'elle devra donc revendiquer ses droits par voie individuelle, le délai de prescription commence à nouveau à courir. Ce sera tout d'abord le cas chaque fois que se produit un événement par lequel la personne lésée ne fait pas partie du groupe, telle sa décision, en cas d'accord, de ne pas y adhérer (dans le cas du système d'option d'inclusion) ou de le quitter (dans le cas du système d'option d'exclusion), ou de rejoindre le groupe en cas de décision du juge qui conclut à une obligation de réparation dans le chef du défendeur, etc. Le délai de prescription recommencera également à courir lorsque la procédure en réparation collective prend fin dans son ensemble, par exemple parce que la demande est déclarée irrecevable, qu'il est mis fin à l'intervention du représentant de groupe et qu'aucun autre représentant du groupe ne se présente, qu'un accord est homologué, ou encore qu'il y a un désistement d'instance. La procédure pouvant prendre fin en raison de toute une série de motifs, une disposition "catch all" a été incluse dans l'article XVII.63, 5°, du CDE, qui dispose que chaque fois que la procédure prend fin (et que ceci est publié au *Moniteur belge*), le délai de prescription commence à nouveau de courir.

#### Art. 37

L'article XVII.65 du CDE prévoit actuellement que le juge doit donner son accord uniquement pour un désistement d'instance.

Étant donné que la clôture de la procédure a des conséquences importantes au niveau du délai de prescription de l'action en justice individuelle (qui n'est plus suspendu à partir de ce moment), cette décision devra également être publiée.

L'ensemble des motifs de suspension étant inclus dans l'article XVII.63 du CDE, l'alinéa 2 de l'article XVII.65 du CDE peut être abrogé. Cette hypothèse est désormais incluse dans l'article XVII.63, 5°, du CDE.

#### Art. 38

L'actuel article XVII.66 du CDE interdit uniquement la jonction pour connexité de l'action en réparation collective et d'une potentielle action individuelle. Le

In wezen komt artikel XVII.63 erop neer dat de verjaringstermijn van de individuele vordering niet verder loopt wanneer de benadeelde persoon ervan uit kan gaan dat zijn belangen worden behartigd in de vordering tot collectief herstel. Zodra de benadeelde persoon ervan op de hoogte wordt gesteld dat dit niet het geval is en hij dus enkel nog individueel zijn gebeurlijke rechten kan verhalen, zal de verjaringstermijn verder lopen. Dit is eerst en vooral het geval telkens wanneer zich een gebeurtenis voordoet waardoor de benadeelde persoon niet binnen de groep valt, zoals zijn beslissing, in geval van een akkoord, om daar niet in te stappen (bij het optiesysteem met inclusie) of daar niet uit te stappen (bij het optiesysteem met exclusie), of om aan te sluiten bij de groep in geval van een beslissing van de rechter die besluit tot een verplichting tot herstel in hoofde van de verweerder, enz. Anderzijds loopt de verjaringstermijn ook verder wanneer het geding tot collectief herstel in haar geheel een einde neemt, bijvoorbeeld omdat de vordering onontvankelijk wordt verklaard, de tussenkomst van de groepsvertegenwoordiger wordt beëindigd en er zich geen andere groepsvertegenwoordiger aanmeldt, een akkoord wordt gehomologeerd, of een afstand van geding plaatsvindt. Aangezien de rechtspleging omwille van een hele reeks redenen kan eindigen, werd in artikel XVII.63, 5°, van het WER een vangnetbepaling opgenomen, die inhoudt dat telkens wanneer de rechtspleging eindigt (en dit in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt) de schorsing van de verjaring opnieuw begint te lopen.

#### Art. 37

Artikel XVII.65 van het WER voorziet thans enkel dat het akkoord van de rechter nodig is voor een afstand van geding.

Aangezien de beëindiging van het geding belangrijke gevolgen heeft voor de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering (die vanaf dan niet meer geschorst is), zal ook deze beslissing bekendgemaakt dienen te worden.

Aangezien alle schorsingsgronden worden opgenomen in artikel XVII.63 van het WER, mag het tweede lid van artikel XVII.65 van het WER worden opgeheven. Die hypothese wordt nu opgenomen in artikel XVII.63, 5°, van het WER.

#### Art. 38

Het huidige artikel XVII.66 van het WER verbodt enkel de samenvoeging van de rechtsvordering tot collectief herstel met een gebeurlijke individuele rechtsvordering.



traitement simultané de ces actions pourrait en effet retarder inutilement la résolution de la procédure en réparation collective et pourrait soumettre la procédure à des règles et principes qui sont incompatibles avec les règles et principes qui s'appliquent aux actions en réparation collective.

Un même risque de retard est cependant également à craindre en cas de jonction de deux actions en réparation collective, lorsqu'une décision de recevabilité a déjà été rendue dans l'une de ces actions. Pour éviter cela, le nouvel alinéa 2 du futur paragraphe 1<sup>er</sup> de l'article XVII.66 du CDE dispose que l'on ne peut plus joindre deux actions en réparation collective dès le moment où une décision de recevabilité a été rendue dans l'une des deux actions.

En outre, il existe un risque que l'interdiction de joindre une action individuelle avec une action en réparation collective soit contournée par une intervention volontaire ou forcée. Dans la doctrine, il a été relevé qu'aucun aménagement n'était prévu par rapport aux règles relatives à l'intervention, de sorte qu'une telle intervention n'est, en principe, pas exclue (E. De Baere, *De Belgische class action*, Malines, Kluwer, 2017, 82; X. Taton et G. Eloy, "Les interactions entre l'action en réparation collective et les autres formes de contentieux", dans J. Englebert et J.-L. Fagnart (dir.), *L'action en réparation collective*, actes du colloque du 3 décembre 2015, Bibliothèque de l'Unité de droit judiciaire de l'ULB, Limal, Anthemis, 2015, 78). La possibilité d'une intervention volontaire ou forcée de tiers (tels que des unions professionnelles ou des assureurs) fait l'objet de discussions (voir par exemple aussi S. Rutten, "Beslissing ten gronde" dans J. Rozie, S. Rutten et A. Van Oevelen (éd.), *Class actions*, Anvers, Intersentia, 2015, 111 et F. Danis, E. Falla et F. Lefèvre, "Introduction aux principes de la Loi relative à l'action en réparation collective et premiers commentaires critiques", *RDC* 2014, vol. 6, 586).

Afin de garantir que la procédure relative à une action en réparation collective se déroule de façon aussi fluide que possible et qu'elle ne soit pas entravée par des interventions, il convient d'exclure la possibilité d'intervention tant volontaire que forcée. Quatre formes d'intervention restent toutefois possibles:

1. premièrement, un représentant du groupe peut toujours citer un autre défendeur afin d'également intenter une action en réparation collective à son égard. En effet, le représentant du groupe peut, après avoir pris connaissance des premiers moyens de défense du premier défendeur, conclure qu'une autre partie peut également être tenue responsable.

De gelijktijdige behandeling met dergelijke individuele vorderingen zou immers de beslechting van het geding tot collectief herstel nodeloos kunnen vertragen en zou het geding mogelijks onderwerpen aan regels en beginselen die onverenigbaar zijn met de regels en beginselen die van toepassing zijn op vorderingen tot collectief herstel.

Hetzelfde risico op vertraging geldt echter ook bij de samenvoeging van twee vorderingen tot collectief herstel, wanneer in één van die vorderingen reeds een ontvankelijkheidsbeslissing is geweest. Om dit te vermijden bepaalt het nieuwe tweede lid van de toekomstige eerste paragraaf van artikel XVII.66 van het WER dat twee vorderingen tot collectief herstel niet meer samengevoegd kunnen worden vanaf het ogenblik dat een ontvankelijkheidsbeslissing over één van de twee vorderingen is geweest.

Daarnaast bestaat het risico dat het verbod op samenvoeging van een individuele vordering met een vordering tot collectief herstel omzeild zou worden door een vrijwillige of gedwongen tussenkomst. In de rechtsleer werd opgemerkt dat er echter geen aanpassingen werden voorzien aan de regels met betrekking tot de tussenkomst, zodat een dergelijke tussenkomst in beginsel niet uitgesloten is (E. De Baere, *De Belgische class action*, Mechelen, Kluwer, 2017, 82; X. Taton et G. Eloy, "Les interactions entre l'action en réparation collective et les autres formes de contentieux", in J. Englebert et J.-L. Fagnart (eds.), *L'action en réparation collective*, actes du colloque du 3 décembre 2015, Bibliothèque de l'Unité de droit judiciaire de l'ULB, Limal, Anthemis, 2015, 78). De mogelijkheid tot vrijwillige of gedwongen tussenkomst van derden (zoals beroepsverenigingen of verzekeraars), staat ter discussie (zie bijvoorbeeld ook S. Rutten, "Beslissing ten gronde" in J. Rozie, S. Rutten et A. Van Oevelen (eds.), *Class actions*, Antwerpen, Intersentia, 2015, 111 et F. Danis, E. Falla et F. Lefèvre, "Introduction aux principes de la Loi relative à l'action en réparation collective et premiers commentaires critiques", *TBH* 2014, afl. 6, 586).

Om te waarborgen dat de rechtspleging bij een rechtsvordering tot collectief herstel zo vlot mogelijk verloopt en niet gehinderd wordt door vorderingen tot tussenkomst, dient de mogelijkheid tot zowel vrijwillige als gedwongen tussenkomst uitgesloten te worden. Vier vormen van tussenkomst blijven echter mogelijk:

1. ten eerste blijft het mogelijk dat een groepsvertegenwoordiger een bijkomende verweerder zou dagvaarden om ook tegen hem een vordering tot collectief herstel in te stellen. De groepsvertegenwoordiger kan, na het eerste verweer van de eerste verweerder gezien te hebben, inderdaad tot het besluit komen dat er nog een bijkomende partij aansprakelijk is.

Cette demande en réparation collective supplémentaire devra, bien entendu, satisfaire aux critères de connexité avant de pouvoir être traitée conjointement avec l'action en réparation collective initiale. En outre, il est également exigé que l'action en réparation collective supplémentaire soit introduite avant qu'une décision relative à la recevabilité n'ait été rendue. Toute action en réparation collective supplémentaire potentielle menée par un autre représentant du groupe doit pouvoir se dérouler de façon (quasi) simultanée avec l'action en réparation collective initiale, de sorte que cette dernière ne soit pas retardée. La nouvelle action en réparation collective doit donc passer par la phase de recevabilité en même temps que l'action en réparation collective initiale;

2. deuxièmement, le défendeur peut lui-même procéder à la signification d'une citation en intervention forcée, mais uniquement aux fins d'une déclaration de jugement commun au fond. Il est en effet possible que le défendeur souhaite engager lui-même ultérieurement une action contre un tiers, tel le responsable ultime ou son assureur. Afin de préserver ses droits, le jugement rendu au fond doit pouvoir être rendu opposable à ce tiers.

Par conséquent, le défendeur ne peut intenter qu'une action conservatoire et non une action agressive (telle une action en garantie). Une demande en intervention forcée agressive pourrait indûment retarder la procédure ou ne pas être compatible avec les règles applicables aux actions individuelles. Une demande conservatoire est encore possible même après une décision sur la recevabilité, à la condition que, conformément à l'article 814 du Code judiciaire, cela ne retarde pas le jugement de l'action en réparation collective;

3. une autre entité qualifiée peut souhaiter intervenir volontairement afin d'agir en tant que représentant du groupe.

D'une part, cette entité peut procéder de la sorte afin de représenter un autre groupe, qui a également subi des dommages du fait de la même cause commune. Tel serait par exemple le cas lorsqu'une première action en réparation collective est introduite par un représentant du groupe belge pour un groupe de consommateurs résidant en Belgique, et que par la suite, un autre représentant du groupe souhaite agir pour un groupe de consommateurs résidant à l'étranger ou pour un groupe de PME.

D'autre part, il est également possible qu'une entité qualifiée fasse intervention afin de représenter le même groupe que le groupe déjà représenté par le représentant ayant initialement engagé l'action. Dans un tel cas de

Die bijkomende vordering tot collectief herstel zal, uiteraard, aan de nodige vereisten met betrekking tot samenhang dienen te voldoen alvorens zij samen met de oorspronkelijke vordering tot collectief herstel behandeld kan worden. Daarnaast wordt ook vereist dat de bijkomende vordering tot collectief herstel wordt ingesteld vooraleer een ontvankelijkheidsbeslissing wordt geveld. Elke eventuele bijkomende rechtsvordering tot collectief herstel door een andere groepsvertegenwoordiger moet (zo goed als) gelijktijdig kunnen verlopen, zodat de oorspronkelijke vordering tot collectief herstel geen vertraging oploopt. De nieuwe vordering tot collectief herstel dient dus op hetzelfde ogenblik de ontvankelijkheidsfase te doorlopen als de oorspronkelijke vordering tot collectief herstel;

2. ten tweede kan de verweerder zelf een dagvaarding in gedwongen tussenkomst laten betekenen, maar enkel met het oog op de gemeenverklaring van de uitspraak ten gronde. Het is immers mogelijk dat de verweerder zich later zelf tegen een derde zal willen keren, zoals de uiteindelijke aansprakelijke of zijn verzekeraar. Teneinde zijn rechten te vrijwaren moet het vonnis dat ten gronde wordt gewezen tegenwerpelijk zijn aan derden.

De verweerder kan bijgevolg enkel een bewarende, en geen agressieve vordering (zoals een vrijwaringsvordering) instellen. Een dergelijke agressieve vordering tot gedwongen tussenkomst kan het geding immers nodeloos vertragen of kan onverenigbaar zijn met de regels die op de individuele vorderingen van toepassing zijn. Een bewarende vordering is na een ontvankelijkheidsbeslissing nog mogelijk, zij het dat zij in overeenstemming met artikel 814 van het Gerechtelijk Wetboek niet tot vertraging leidt van de beslissing van de vordering tot collectief herstel;

3. een andere bevoegde instantie kan ook vrijwillig tussenkomen om als groepsvertegenwoordiger op te treden.

Eenzijds kan die entiteit dit doen om een andere groep te vertegenwoordigen, die eveneens schade heeft geleden door dezelfde gemeenschappelijke oorzaak. Dit zou bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de oorspronkelijke rechtsvordering tot collectief herstel is ingesteld door een Belgische groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten wonende in België, waarna een andere groepsvertegenwoordiger wil optreden voor een groep consumenten woonachtig in het buitenland of voor een groep kmo's.

Anderzijds is het ook mogelijk dat een erkende entiteit tussenkomt om éénzelfde groep te vertegenwoordigen als de groep die wordt vertegenwoordigd door de groepsvertegenwoordiger die de oorspronkelijke vordering

concours entre représentants, il appartient au tribunal de choisir le représentant le plus adéquat, qui demeurera alors le seul représentant pour le groupe concerné.

Dans ce cas, la demande d'intervention ne peut également être recevable que si une décision sur la recevabilité n'a pas encore été prise, pour les mêmes raisons expliquant qu'une jonction pour cause de connexité ne peut être faite qu'au stade de la recevabilité;

4. enfin, un représentant du groupe ou une partie défenderesse peut également citer un membre du groupe en intervention pour obtenir le remboursement des frais et dépens de la procédure causés par le propre comportement intentionnel ou négligent de ce membre du groupe, tel que visé à l'article XVII.61, § 4, du CDE.

#### Art. 39

L'article XVII.67, alinéa 2, du CDE, précise que lorsqu'une personne lésée, constituée partie civile devant une juridiction pénale, souhaite bénéficier de l'action en réparation collective, celle-ci doit se désister de cette constitution de partie civile avant l'expiration du délai d'option visé à l'article XVII.43, § 2, 7°, du CDE (c'est-à-dire la phase d'exercice de l'option initiale entre la décision de recevabilité et la phase de négociation).

L'article XVII.43, § 2, 7°, du CDE étant abrogé, la référence à cet article doit être modifiée. Elle est remplacée par une référence:

— en cas d'accord: à l'article XVII.45, § 3, 7°, du CDE, qui vise le délai d'option déterminé par les parties;

— en cas de décision au fond: à l'article XVII.55/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du CDE, qui vise le délai d'*opt-in* postérieur à la décision de responsabilité.

#### Art. 40

L'article XVII.69 du CDE tend à régler la coexistence d'actions collectives et d'actions individuelles ayant une identité de défendeur, d'objet et de cause. Une personne lésée ne peut être indemnisée deux fois pour un même préjudice au moyen d'une action en réparation collective et d'une action individuelle. C'est pourquoi les membres du groupe perdent le droit d'assigner individuellement le défendeur à la procédure en réparation collective ou,

instelde. In een dergelijk geval van samenloop tussen groepsvertegenwoordigers is het aan de rechtbank om de meest geschikte groepsvertegenwoordiger te kiezen, die daarna de groep alleen zal vertegenwoordigen.

In dit geval kan de vordering tot tussenkomst enkel op ontvankelijke wijze gebeuren indien er nog geen ontvankelijkheidsbeslissing is gewezen, om dezelfde redenen dat een samenvoeging op grond van samenhang maar kan gebeuren in de ontvankelijkheidsfase;

4. tot slot kan een groepsvertegenwoordiger of een verweerder ook een groepslid in tussenkomst dagvaarden om vergoeding te bekomen van de kosten en uitgaven van het geding die zijn veroorzaakt door het eigen opzettelijk of nalatig gedrag van dat groepslid, zoals bedoeld in artikel XVII.61, § 4, van het WER.

#### Art. 39

Het artikel XVII.67, tweede lid, van het WER, preciseert dat wanneer een benadeelde persoon zich burgerlijke partij stelt voor een strafrechtelijke rechtbank, voordeel wenst te halen uit de vordering tot collectief herstel, dat deze afstand moet doen van haar burgerlijke partijstelling voor het verstrijken van de optietermijn bedoeld in artikel XVII.43, § 2, 7°, van het WER (dat wil zeggen de fase van uitoefening van de initiële optie tussen de ontvankelijkheidsbeslissing en de onderhandelingsfase).

Wegens de opheffing van het artikel XVII.43, § 2, 7°, van het WER, moet de referentie naar dit artikel worden gewijzigd. Ze wordt vervangen door een referentie:

— in geval van akkoord: naar artikel XVII.45, § 3, 7°, van het WER, die de optietermijn bepaald door de partijen bedoeld;

— In geval van een beslissing ten gronde: naar artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, van het WER, die de optietermijn na de beslissing over de aansprakelijkheid bedoeld.

#### Art. 40

Het artikel XVII.69 van het WER tracht het samen bestaan van collectieve vorderingen en individuele vordering tegen dezelfde verweerder, met hetzelfde voorwerp en dezelfde oorzaak te regelen. Een benadeelde persoon kan niet twee keer worden vergoed voor eenzelfde schade via een vordering tot collectief herstel en via een individuele vordering. Daarom moeten de groepsleden het recht verliezen om individueel de verweerder in de

selon le cas, le cocontractant à l'accord homologué de réparation collective.

L'article XVII.69 du CDE fait référence à l'article XVII.38 du CDE qui est abrogé par le présent projet de loi. Ces références sont donc également supprimées.

L'article XVII.69 du CDE fait également référence à la décision de recevabilité. Cette référence doit être modifiée vu les modifications apportées quant au moment de la composition du groupe.

D'une part, l'action individuelle pendante s'éteint, lorsqu'une personne lésée, consommateur ou PME, devient membre du groupe après un accord de réparation collective (art. XVII.45, § 3, 7°, du CDE) ou après une décision de responsabilité (art. XVII.55/1, du CDE).

D'autre part, l'action individuelle que la personne lésée introduit, alors qu'elle est déjà membre du groupe après un accord de réparation collective (art. XVII.45, § 3, 7°, du CDE) ou après une décision de responsabilité (art. XVII.55/1 du CDE), est irrecevable.

### TITRE 3

#### *Disposition d'entrée en vigueur*

#### Art. 41

Bien que s'agissant d'une loi de procédure, le présent projet de loi s'applique aux affaires qui seront introduites après son entrée en vigueur. Les affaires introduites avant cette date et qui sont toujours pendantes devant les tribunaux, restent régies par les règles du livre XVII du Code de droit économique tel qu'il était d'application au moment de leur introduction.

Ceci signifie également que les représentants du groupe ayant introduit des actions en réparation collective restent également soumis aux règles du livre XVII du Code de droit économique valables au moment de l'introduction de leur action, en ce qui concerne leur agrément.

En revanche, à dater de l'entrée en vigueur de la présente loi, il n'y aura aucune entité qualifiée et aucun représentant du groupe valablement agréments pour introduire une nouvelle action collective, mis à part les organisations interprofessionnelles membres du CSIPME (celles-ci étant automatiquement reconnue comme entités qualifiées PME). En conséquence, les associations de défense des intérêts tant des consommateurs que

procedure tot collectief herstel of, naar gelang het geval, de medecontractant in het gehomologeerd akkoord tot collectief herstel aan te wijzen.

Het artikel XVII.69 van het WER verwijst naar het artikel XVII.38 van het WER dat opgeheven wordt door dit wetsontwerp. Deze verwijzingen worden dus ook opgeheven.

Het artikel XVII.69 van het WER verwijst eveneens naar de ontvankelijkheidsbeslissing. Deze verwijzing moet worden aangepast gezien de wijzigingen aangebracht omtrent het moment van samenstelling van de groep.

Eenzijds dooft de hangende individuele vordering uit wanneer een benadeelde persoon, consument of kmo, lid wordt van de groep na een akkoord tot collectief herstel (art. XVII.45, § 3, 7°, van het WER) of na een beslissing over de aansprakelijkheid (art. XVII.55/1 van het WER).

Anderzijds, is de ingestelde individuele vordering van een benadeelde persoon, die al lid is van de groep na een akkoord tot collectief herstel (art. XVII.45, § 3, 7°, van het WER) of na een beslissing over de aansprakelijkheid (art. XVII.55/1 van het WER) onontvankelijk.

### TITEL 3

#### *Inwerkingtredingsbepaling*

#### Art. 41

Hoewel het om een procedurewet gaat, is dit wetsontwerp van toepassing op zaken die worden ingesteld na haar inwerkingtreding. De zaken ingesteld vóór deze datum die nog steeds lopen voor de rechtbanken, blijven onderworpen aan de regels van boek XVII van het Wetboek van economisch recht zoals van toepassing op het moment van de instelling.

Dat betekent ook dat de groepsvertegenwoordigers die vorderingen tot collectief herstel hebben ingesteld, tevens onderworpen blijven aan de regels van boek XVII van het Wetboek van economisch recht die van toepassing zijn op het moment dat hun vordering werd ingesteld, wat betreft hun erkenning.

Vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet, is er daarentegen geen enkele bevoegde instantie en geen enkele groepsvertegenwoordiger die werd erkend om een nieuwe collectieve vordering in te stellen, uitgezonderd de interprofessionele organisaties die lid zijn van de HRZKMO (deze zijn immers automatisch erkend als bevoegde kmo-instanties). Bijgevolg moeten de verenigingen ter verdediging van de belangen van



des PME devront soit demander leur agrément auprès du ministre compétent, soit directement introduire leur action auprès des tribunaux belges tout en demandant leur reconnaissance en tant qu'entité "qualifié sur base *ad-hoc*", comme le permet le présent projet de loi.

*Le ministre de l'Économie,*

Pierre-Yves Dermagne

*Le ministre des Classes moyennes,  
des Indépendants et des PME,*

David Clarinval

*Le ministre de la Justice et de la Mer du Nord,*

Paul Van Tigchelt

*La secrétaire d'État  
à la Protection des consommateurs,*

Alexia Bertrand

zowel consumenten als kmo's ofwel hun erkenning aanvragen bij de bevoegde minister, ofwel hun vordering rechtstreeks indienen bij de Belgische rechtbanken en tegelijkertijd hun erkenning als instantie "bevoegd op ad-hocbasis" aanvragen, zoals mogelijk wordt gemaakt door dit wetsontwerp.

*De minister van Economie,*

Pierre-Yves Dermagne

*De minister van Middenstand,  
Zelfstandigen en KMO's,*

David Clarinval

*De minister van Justitie en Noordzee,*

Paul Van Tigchelt

*De staatssecretaris  
voor Consumentenbescherming,*

Alexia Bertrand

## AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi modifiant les livres 1<sup>er</sup>, XV et XVII du Code de droit économique, et transposant la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE**

Titre 1<sup>er</sup>. – Dispositions générales

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2.** La présente loi transpose la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE.

Titre 2. – Modifications du Code de droit économique

Chapitre 1<sup>er</sup> – Modifications du livre 1<sup>er</sup>

**Art. 3.** L'article I.20/1 du Code de droit économique, inséré par la loi du 8 mai 2022, est abrogé.

**Art. 4.** Dans l'article I.21 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par les lois du 30 mars 2018 et du 15 avril 2018, les modifications suivantes sont apportées:

a) l'article est complété par le 9<sup>o</sup> rédigé comme suit:

"9<sup>o</sup> PME: l'ensemble des PME, au sens de la recommandation 2003/361/CE de la Commission du 6 mai 2003 concernant la définition des micros, petites et moyennes entreprises";

b) l'article dont le texte actuel formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par le texte de l'article I.22 du livre 1<sup>er</sup>, titre 2, chapitre 13, du même Code, inséré par la loi du 6 juin 2017 et modifié en dernier lieu par la loi du 28 février 2022, qui formera le paragraphe 2.

**Art. 5.** Dans le livre 1<sup>er</sup>, titre 2, chapitre 13, du même Code, l'article I.22, inséré par la loi du 6 juin 2017 et modifié en dernier lieu par la loi du 28 février 2022, est abrogé.

Chapitre 2 – Modification du livre XV

**Art. 6.** Dans l'article XV.125/1 du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, les mots "aux ordres visés à l'article

## VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet houdende wijziging van boeken I, XV en XVII van het Wetboek van economisch recht, en tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG**

Titel 1. – Algemene bepalingen

**Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2.** Deze wet voorziet in de omzetting van de Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG.

Titel 2. – Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht

Hoofdstuk 1 – Wijzigingen van boek I

**Art. 3.** Artikel I.20/1 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 8 mei 2022, wordt opgeheven.

**Art. 4.** In artikel I.21 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wetten van 30 maart 2018 en van 15 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het artikel wordt aangevuld met een bepaling onder 9<sup>o</sup>, luidende:

"9<sup>o</sup> kmo: de kmo's in de zin van de aanbeveling 2003/361/EG van de Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen";

b) het artikel waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met de tekst van artikel I.22 van boek 1, titel 2, hoofdstuk 13, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 6 juni 2017 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 februari 2022 die paragraaf 2 zal vormen.

**Art. 5.** In boek 1, titel 2, hoofdstuk 13, van hetzelfde Wetboek, wordt artikel I.22, ingevoegd bij de wet van 6 juni 2017 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 februari 2022, opgeheven.

Hoofdstuk 2 – Wijziging van boek XV

**Art. 6.** In artikel XV.125/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, worden de woorden

XVII.33” sont remplacés par les mots “aux ordres et mesures visés aux articles XVII.4 et XVII.6, § 2, alinéa 2”.

### Chapitre 3 – Modifications du livre XVII

#### Section 1<sup>re</sup>. – Modifications du titre 1<sup>er</sup>

##### Sous-section 1<sup>re</sup>. – Modifications du chapitre 1<sup>er</sup>

**Art. 7.** L'article XVII.1<sup>er</sup> du même Code, remplacé par la loi du 15 avril 2018 et modifié par la loi du 2 mai 2019, est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“Le président du tribunal de l'entreprise connaît également des actions en cessation nationales pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs ou des PME. Il constate l'existence et ordonne la cessation de tout acte contraire aux dispositions visées à l'article XVII. 37.

Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles est compétent pour connaître des actions en cessation transfrontières afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs ou des PME. Il constate l'existence et ordonne la cessation de tout acte contraire aux dispositions visées à l'alinéa deux.”

**Art. 8.** Dans le texte néerlandais de l'article XVII.2, 15°, du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, le mot “verorderingen” est remplacé par le mot “verordeningen”.

**Art. 9.** Dans l'article XVII.4 du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié par la loi du 15 avril 2018, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2:

“Il peut aussi, dans les mêmes conditions, ordonner la publication d'une déclaration rectificative.”

**Art. 10.** Dans le même Code, l'article XVII.6, inséré par la loi du 26 décembre 2013, dont le texte actuel formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit:

“§ 2. Dans le cas d'une action visée à l'article XVII.1<sup>er</sup>, alinéa 2 ou 3, le délai de prescription des actions individuelles des consommateurs ou des PME concernés par cette action en cessation est suspendu pour la période comprise entre le jour de l'introduction de l'action en cessation et le jour de la décision statuant sur cette action en cessation.

Lorsqu'il statue sur une action visée à l'article XVII.1<sup>er</sup>, alinéa 2 ou 3, le juge peut, si l'entité qualifiée l'a sollicité et à condition que les consommateurs ou PME concernés puissent être individualisés, exiger que l'auteur de l'infraction informe, à ses frais, les consommateurs ou les PME concernés de la décision finale qui prévoit la mesure de cessation. Le juge

“de bevelen, bedoeld in artikel XVII.33” vervangen door de woorden “de bevelen en maatregelen, bedoeld in de artikelen XVII.4 en XVII.6, § 2, tweede lid”.

### Hoofdstuk 3 – Wijzigingen van boek XVII

#### Afdeling 1. – Wijzigingen van titel 1

##### Onderafdeling 1. – Wijzigingen van hoofdstuk 1

**Art. 7.** Artikel XVII.1 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 15 april 2018 en gewijzigd bij de wet van 2 mei 2019, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De voorzitter van de ondernemingsrechtbank neemt eveneens kennis van binnenlandse vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's. Hij stelt het bestaan vast en beveelt de staking van elke handeling die strijdig is met de bepalingen bedoeld in artikel XVII.37.

De voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel is bevoegd om kennis te nemen van grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's. Hij stelt het bestaan vast en beveelt de staking van elke handeling die strijdig is met de bepalingen bedoeld in het tweede lid.”

**Art. 8.** In de Nederlandse tekst van artikel XVII.2, 15°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt het woord “verorderingen” vervangen door het woord “verordeningen”.

**Art. 9.** In artikel XVII.4 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Hij kan ook, onder dezelfde voorwaarden, de publicatie van een rechtzetting bevelen.”

**Art. 10.** Artikel XVII.6 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Bij vorderingen zoals bedoeld in artikel XVII.1, tweede of derde lid, wordt de verjaringstermijn van de individuele vorderingen van de bij die stakingsvordering betrokken consumenten of kmo's geschorst voor de duur van de tijd tussen het instellen van de stakingsvordering en de dag van de beslissing waarop uitspraak wordt gedaan over die stakingsvordering.

Wanneer hij uitspraak doet over een vordering zoals bedoeld in artikel XVII.1, tweede of derde lid, kan de rechter, na een verzoek daartoe door de bevoegde instantie en op voorwaarde dat de betrokken consumenten of kmo's kunnen worden geïndividualiseerd, van de overtreder verlangen dat hij op zijn kosten de betrokken consumenten of kmo's

rejette une telle demande si les consommateurs ou les PME concernés sont informés de la décision d'une autre manière.”.

**Art. 11.** Dans le livre XVII, titre 1<sup>er</sup>, chapitre 1<sup>er</sup>, du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, il est inséré un article XVII.6/1 rédigé comme suit:

“Art. XVII.6/1. Lorsque les faits font l'objet d'une action en cessation, il ne peut être statué sur l'action pénale qu'après une décision coulée en force de chose jugée quant à l'action en cessation.”.

#### Sous-section 2. – Modifications du chapitre 2

**Art. 12.** Dans le livre XVII, titre 1<sup>er</sup>, chapitre 2, du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, il est inséré un article XVII.6/2 rédigé comme suit:

“Art. XVII.6/2. § 1<sup>er</sup>. Une entité qualifiée Consommateurs est toute personne morale qui, à sa demande, a été agréée par le ministre. La demande d'agrément de la personne morale en tant qu'entité qualifiée est accordée par le ministre à condition qu'elle soit introduite de la manière déterminée par le Roi et qu'elle démontre que cette personne morale satisfait à tous les critères suivants:

1° il s'agit d'une personne morale constituée conformément au droit belge et qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des consommateurs avant sa demande d'agrément;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des consommateurs comme le prévoient les directives et règlements européens auxquels l'article XVII.37, 34°, fait référence;

3° elle poursuit un but non lucratif;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable;

5° elle est indépendante et n'est pas influencée par des personnes autres que des consommateurs, en particulier par des entreprises, qui ont un intérêt économique dans l'introduction d'une quelconque action en cessation conformément au titre 1<sup>er</sup> de ce livre, y compris en cas de financement par des tiers. A cette fin, elle dispose de procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des consommateurs; et

6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités.

informeert over de definitieve beslissing die voorziet in de stakingsmaatregel. De rechter wijst dergelijk verzoek af indien de betrokken consumenten of kmo's op een andere manier worden geïnformeerd over de beslissing.”.

**Art. 11.** In boek XVII, titel 1, hoofdstuk 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt een artikel XVII.6/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.6/1. Wanneer de feiten het voorwerp zijn van een vordering tot staking kan er enkel beslist worden over de strafvordering nadat een in kracht van gewijsde gegane beslissing is genomen betreffende de vordering tot staking.”.

#### Onderafdeling 2. – Wijzigingen van hoofdstuk 2

**Art. 12.** In boek XVII, titel 1, hoofdstuk 2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt een artikel XVII.6/2 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.6/2. § 1. Een bevoegde instantie Consumenten is elke rechtspersoon die daartoe op zijn verzoek door de minister erkend is. Het verzoek van de rechtspersoon tot erkenning als bevoegde instantie wordt toegekend door de minister op voorwaarde dat het wordt ingesteld op de wijze die daartoe door de Koning wordt bepaald en aantoonst dat die rechtspersoon aan alle volgende voorwaarden voldoet:

1° het gaat om een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór het verzoek tot erkenning twaalf maanden daadwerkelijk openbaar actief geweest is op het gebied van de bescherming van consumentenbelangen;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van consumentenbelangen zoals bepaald in de Europese richtlijnen en verordeningen waar artikel XVII.37, 34°, naar verwijst;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwickeld in een insolventieprocedure en hij is ook niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en wordt niet beïnvloed door personen die geen consumenten zijn, met name ondernemingen, die een economisch belang hebben bij het instellen van een stakingsvordering overeenkomstig titel 1 van dit boek, onder meer in geval van financiering door derden. Daartoe beschikt hij over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de consumentenbelangen voorkomen; en

6° hij maakt in duidelijke en begrijpelijke taal, via passende middelen, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijke doel en zijn activiteiten.



§ 2. Est également une entité qualifiée Consommateurs, toute organisation ou autorité publique qui représente les intérêts collectifs des consommateurs et qui a été agréée comme entité qualifiée par un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen.

La preuve de cet agrément pour agir pour un groupe de consommateurs peut seulement être apportée par la production de la liste des entités qualifiées pour les actions représentatives transfrontières publiée par la Commission européenne conformément à l'article 5, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE.

§ 3. Une personne morale peut être considérée comme entité qualifiée Consommateurs pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le président du tribunal compétent pour statuer sur l'action en cessation examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 1<sup>er</sup> au regard des spécificités de ladite action.

§ 4. Une entité qualifiée PME est toute personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME qui a été agréée à sa demande, par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions fait droit à la demande d'agrément de la personne morale à la condition qu'elle respecte les éventuelles exigences que le Roi fixe et qu'elle démontre qu'elle satisfait à tous les critères suivants:

1° elle est une personne morale constituée conformément au droit belge qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des PME avant sa demande d'agrément;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des PME;

3° elle poursuit un but non lucratif;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable;

5° elle est indépendante et, en ce qui concerne les actions en cessation collective, elle n'est pas influencée par des personnes autres que les membres potentiels du groupe ayant un intérêt économique à introduire une action en cessation collective, y compris en cas de financement par des tiers, et, à cette fin, elle dispose des procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des membres potentiels du groupe; et

6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des

§ 2. Is eveneens een bevoegde instantie Consumenten, iedere organisatie of overheidsinstantie die de collectieve belangen van consumenten vertegenwoordigt en die door een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte als bevoegde instantie is aangewezen.

Het bewijs van die erkenning om op te treden voor een groep van consumenten kan enkel worden geleverd door de voorlegging van de lijst van bevoegde instanties voor grensoverschrijdende representatieve vorderingen die de Europese Commissie heeft bekendgemaakt op grond van artikel 5, eerste lid, van Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG.

§ 3. Een rechtspersoon kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Consumenten voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de voorzitter van de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de stakingsvordering de conformiteit van de in paragraaf 1 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.

§ 4. Een bevoegde instantie Kmo's is elke rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, en die daartoe op zijn verzoek erkend is door de minister bevoegd voor Middenstand. De minister bevoegd voor Middenstand geeft gevolg aan het verzoek tot erkenning van de rechtspersoon, op voorwaarde dat deze voldoet aan de eventuele vereisten die de Koning bepaalt en aantoot dat hij aan alle volgende voorwaarden voldoet:

1° hij is een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór zijn verzoek tot erkenning reeds twaalf maanden daadwerkelijk openbaar bedrijvig geweest is op het gebied van de bescherming van de belangen van kmo's;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van de belangen van kmo's;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwickeld in een insolventieprocedure en is niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en wordt voor wat de vordering tot collectieve staking betreft niet beïnvloed door personen andere dan de mogelijke groepsleden die een economisch belang hebben bij het instellen van een vordering tot collectieve staking, onder meer in geval van financiering door derden, en hij beschikt daartoe over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de mogelijke groepsleden voorkomen; en

6° hij maakt via passende middelen, in duidelijke en begrijpelijke taal, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in

informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités;

§ 5. Une personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, non agréée par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, peut être considérée comme entité qualifiée PME pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le président du tribunal compétent pour statuer sur l'action en cessation examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 4 au regard des spécificités de ladite action;

§ 6. Est également une entité qualifiée PME, une organisation interprofessionnelle de défense des intérêts des PME dotée de la personnalité juridique siégeant au Conseil supérieur des Indépendants et des PME.

§ 7. Est également une entité qualifiée PME, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, qui a été agréée à cet effet dans un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen et qui répond aux exigences énoncées au paragraphe 4.”.

**Art. 13.** Dans le même chapitre 2, il est inséré un article XVII.6/3 rédigé comme suit:

“Art. XVII.6/3. § 1<sup>er</sup>. L'agrément visé à l'article XVII.6/2, § 1<sup>er</sup>, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre. Le ministre peut examiner à tout moment si l'entité qualifiée remplit encore les conditions visées à l'article XVII.6/2, § 1<sup>er</sup>, et il y procède au moins dans les cas suivants:

1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que l'entité qualifiée ne remplit plus les critères énoncés à l'article XVII.6/2, § 1<sup>er</sup>. Le greffe en envoie une copie au ministre;

2° si le ministre reçoit une notification de la Commission européenne ou d'un État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen exprimant des préoccupations quant au fait que l'entité qualifiée concernée satisfait bien aux critères de l'article XVII.6/2, § 1<sup>er</sup>; et

3° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, l'entité qualifiée peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.6/2, § 1<sup>er</sup>.

§ 2. L'agrément visé à l'article XVII.6/2, § 4, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par

het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijk doel en zijn activiteiten;

§ 5. De rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is en die niet is erkend door de minister bevoegd voor Middenstand, kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Kmo's voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de voorzitter van de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de stakingsvordering de conformiteit van de in paragraaf 4 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering;

§ 6. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, een interprofessionele organisatie ter verdediging van de belangen van kmo's die rechtspersoonlijkheid bezit en in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo zetelt.

§ 7. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, de rechtspersoon die als maatschappelijk doel de bescherming van de collectieve belangen van kmo's heeft, en die daartoe is erkend in een andere lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte en die beantwoordt aan de voorwaarden uiteengezet in paragraaf 4.”.

**Art. 13.** In hetzelfde hoofdstuk 2, wordt een artikel XVII.6/3 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.6/3. § 1. De in artikel XVII.6/2, § 1, bedoelde erkenning blijft onbeperkt in de tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister worden ingetrokken. De minister kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de bevoegde instantie nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.6/2, § 1, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de bevoegde instantie niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.6/2, § 1, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister;

2° indien de minister een bericht ontvangt van de Europese Commissie of van een lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte dat zij eraan twijfelt of de betrokken bevoegde instantie voldoet aan de voorwaarden van artikel XVII.6/2, § 1; en

3° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de bevoegde instantie een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in artikel XVII.6/2, § 1, voldoet.

§ 2. De in artikel XVII.6/2, § 4, bedoelde erkenning blijft onbeperkt in de tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister

le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions peut examiner à tout moment si la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, remplit encore les conditions visées à l'article XVII.6/2, § 4, et il y procède au moins dans les cas suivants:

1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, ne remplit plus les critères énoncés à XVII.6/2, § 4. Le greffe en envoie une copie au ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions;

2° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.6/2, § 4."

**Art. 14.** Dans le même chapitre 2, il est inséré un article XVII.6/4 rédigé comme suit:

"Art. XVII.6/4. Le SPF Economie dresse la liste de toutes les entités qualifiées agréées en Belgique en vertu de l'article XVII.6/2, et la publie sur son site internet en distinguant les entités qualifiées Consommateurs des entités qualifiées PME.

Le ministre communique la liste des entités qualifiées Consommateurs agréées en vertu de l'article XVII.6/2, § 1<sup>er</sup>, à la Commission européenne, ainsi qu'une mise à jour de la liste lorsque des modifications y sont apportées. La liste comprend également le nom et les coordonnées du ministre, auquel la Commission européenne ou un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen peut faire part de ses préoccupations concernant le fait qu'il soit satisfait aux critères énoncés à l'article XVII.6/2, § 1<sup>er</sup>."

**Art. 15.** Dans le même chapitre 2, il est inséré un article XVII.6/5 rédigé comme suit:

"Art. XVII.6/5. Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.6/2, §§ 1<sup>er</sup> et 3, et les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.6/2, §§ 4 à 6, fournissent sur leur site internet, de manière aisément accessible à tous, des informations claires, complètes et compréhensibles concernant:

1° les actions visées au titre 1<sup>er</sup> du présent livre qu'elles ont introduites devant les juridictions belges et les juridictions et autorités étrangères;

2° l'état des lieux des actions déjà intentées; et

bevoegd voor Middenstand worden ingetrokken. De minister bevoegd voor Middenstand kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.6/2, § 4, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.6/2, § 4 beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister bevoegd voor Middenstand;

2° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel vanaf de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister bevoegd voor Middenstand richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in XVII.6/2, § 4, voldoet."

**Art. 14.** In hetzelfde hoofdstuk 2, wordt een artikel XVII.6/4 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.6/4. De FOD Economie stelt de lijst op van alle bevoegde instanties in België die erkend zijn overeenkomstig artikel XVII.6/2, en maakt deze lijst bekend op zijn website. Er wordt daarbij een onderscheid gemaakt tussen de bevoegde instanties Consumenten en de bevoegde instanties Kmo's.

De minister deelt de lijst van de krachtens artikel XVII.6/2, § 1, erkende bevoegde instanties Consumenten mee aan de Europese Commissie, evenals een bijgewerkte lijst wanneer daaraan wijzigingen worden aangebracht. De lijst bevat tevens de naam en contactgegevens van de minister waar de Europese Commissie of een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte haar twijfels kan bekendmaken bij de naleving van de voorwaarden voor erkenning uiteengezet in artikel XVII.6/2, § 1."

**Art. 15.** In hetzelfde hoofdstuk 2, wordt een artikel XVII.6/5 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.6/5. De bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 1 en 3, evenals de bevoegde instanties Kmo's bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 4 tot 6, verstrekken op een voor ieder gemakkelijk toegankelijke wijze op hun website duidelijke, volledige, en verstaanbare informatie over:

1° de vorderingen overeenkomstig de titel 1 van dit boek die zij hebben ingesteld voor zowel Belgische als buitenlandse rechtbanken en autoriteiten;

2° de stand van zaken van de vorderingen die zij reeds hebben ingesteld; en

3° les résultats des actions visées au 1°.

Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.6/2, §§ 1<sup>er</sup> et 3, et les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.6/2, §§ 4 à 6, veillent à ce que ces informations restent accessibles, pour tous, sur leur site Internet pendant une période d'au moins cinq ans après la fin de la procédure judiciaire concernée.”

**Art. 16.** Dans le même chapitre 2, il est inséré un article XVII.6/6 rédigé comme suit:

“Art. XVII.6/6. En cas d'action fondée sur l'article XVII.1<sup>er</sup>, alinéa 2 ou 3, l'entité qualifiée Consommateurs ou PME, fournit au juge des informations suffisantes sur les consommateurs ou PME concernés par l'action en cessation.”

**Art. 17.** Dans le même Code, l'article XVII.7, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié en dernier lieu par la loi du 4 avril 2019, dont le texte actuel formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par les paragraphes 2 à 4 rédigés comme suit:

“§ 2. L'action fondée sur l'article XVII.1<sup>er</sup>, alinéa 2, est introduite à la demande:

1° d'une entité qualifiée Consommateurs visée à l'article XVII.6/2, § 1<sup>er</sup>, ou à l'article XVII.6/2, § 3; ou

2° du ministre ou du directeur général de la Direction générale Inspection économique du SPF Economie; ou

3° d'une entité qualifiée PME visée à l'article XVII.6/2, §§ 4 à 6.

§ 3. L'action fondée sur l'article XVII.1<sup>er</sup>, alinéa 3, est introduite à la demande d'une entité qualifiée visée à l'article XVII.6/2, § 2.

Si l'infraction alléguée du droit de l'Union, telle que visée à l'article XVII.1<sup>er</sup>, alinéa 3, lèse ou est susceptible de léser les consommateurs dans différents États membres, l'action peut être intentée par plusieurs entités qualifiées Consommateurs de différents États membres afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans différents États membres.

Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles accepte la liste des entités qualifiées citée à l'article XVII. 6/2, § 2, alinéa 2, comme preuve de la capacité pour agir de l'entité qualifiée, sans préjudice de son droit d'examiner si le but de l'entité qualifiée justifie le fait qu'elle intente une action dans une affaire donnée.

Peut également introduire une action fondée sur l'article XVII.1<sup>er</sup>, alinéa 3, l'entité qualifiée PME visée à l'article XVII.6/2, § 7.

Si l'infraction alléguée telle que visée à l'article XVII.1<sup>er</sup>, alinéa 3, lèse ou est susceptible de léser les PME dans différents

3° de resultaten van de vordering zoals bedoeld onder 1°.

De bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 1 en 3, en de bevoegde instanties Kmo's bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 4 tot 6, zorgen ervoor dat die informatie voor ieder beschikbaar blijft op hun website voor een periode van minstens vijf jaar na het einde van de desbetreffende rechtspleging.”

**Art. 16.** In hetzelfde hoofdstuk 2, wordt een artikel XVII.6/6 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.6/6. Bij het instellen van een vordering gegrond op artikel XVII.1, tweede of derde lid, verstrekt de bevoegde instantie Consumenten of Kmo's de rechtbank voldoende informatie over de consumenten of kmo's die bij de stakingsvordering betrokken zijn.”

**Art. 17.** Artikel XVII.7 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 4 april 2019, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met paragrafen 2 tot 4, luidende:

“§ 2. De vordering gegrond op artikel XVII.1, tweede lid, wordt ingesteld op verzoek van:

1° een bevoegde instantie Consumenten zoals bedoeld in artikel XVII.6/2, § 1, of in artikel XVII.6/2, § 3; of

2° de minister of de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie; of

3° een bevoegde instantie Kmo's zoals bedoeld in artikel XVII.6/2, §§ 4 tot 6.

§ 3. De vordering gegrond op artikel XVII.1, derde lid, wordt ingesteld op verzoek van een bevoegde instantie zoals bedoeld in artikel XVII.6/2, § 2.

Indien de vermeende inbreuk op het Unierecht, zoals bedoeld in artikel XVII.1, derde lid, gevolgen heeft of waarschijnlijk gevolgen zal hebben voor consumenten uit verschillende lidstaten, kan de vordering worden ingesteld door meerdere bevoegde instanties Consumenten uit verschillende lidstaten om de collectieve belangen van die consumenten uit verschillende lidstaten te beschermen.

De voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel aanvaardt de in artikel XVII.6/2, § 2, tweede lid, aangehaalde lijst van de bevoegde instanties als bewijs van het vermogen van de bevoegde instantie om te handelen, onverminderd zijn recht om na te gaan of de doelstelling van de bevoegde instantie het instellen van een vordering in een specifiek geval rechtvaardigt.

Kan ook een vordering instellen gegrond op artikel XVII.1, derde lid, de bevoegde instantie Kmo's bedoeld in artikel XVII.6/2, § 7.

Indien de vermeende inbreuk zoals bedoeld in artikel XVII.1, derde lid, gevolgen heeft of waarschijnlijk gevolgen zal



États membres, l'action peut être intentée par plusieurs entités qualifiées PME de différents États membres afin de protéger les intérêts collectifs des PME des différents États membres.

§ 4. Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.6/2, § 1<sup>er</sup>, le ministre ou le directeur général de la Direction générale Inspection économique du SPF Economie ont qualité pour intenter une action en cessation transfrontière visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans un autre État membre.”

#### Sous-section 3. – Modification du chapitre 6

**Art. 18.** Dans le livre XVII, titre 1<sup>er</sup>, du même Code, le chapitre 6, comportant les articles XVII.26 à XVII.34, inséré par la loi du 26 décembre 2013, est abrogé.

#### Section 2. – Modifications du titre 2

##### Sous-section 1<sup>re</sup>. – Modifications du chapitre 1<sup>er</sup>

**Art. 19.** Dans l'article XVII.36, 2<sup>o</sup>, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les mots “à l'article XVII. 39 et qui est jugé adéquat par le juge” sont remplacés par les mots “aux articles XVII.38/1 et XVII.39 et dont l'objet statutaire est en relation directe avec l'objet de l'action en réparation collective”.

**Art. 20.** Dans l'article XVII.37, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 20 mars 2022, les modifications suivantes sont apportées:

a) au 1<sup>o</sup>, il est inséré le e/1), rédigé comme suit:

“e/1) livre X – Contrats d'agence commerciale, contrats de coopération commerciale, concessions de vente et contrats de transport”;

b) au 1<sup>o</sup>, le h) est rétabli dans la rédaction suivante:

“h) livre XIX – Dettes du consommateur”;

c) le 13<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit:

“13<sup>o</sup> la loi du 21 novembre 2017 relative à la vente de voyages à forfait, de prestations de voyage liées et de services de voyage;”;

d) le 13<sup>o</sup>/1 est abrogé;

e) l'article est complété par les 34<sup>o</sup> et 35<sup>o</sup> rédigés comme suit:

“34<sup>o</sup> Les dispositions du droit européen visées à l'annexe I de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions

hebben voor kmo's uit verschillende lidstaten, kan de vordering worden ingesteld door meerdere bevoegde instanties Kmo's uit verschillende lidstaten om de collectieve belangen van die kmo's uit verschillende lidstaten te beschermen.

§ 4. De bevoegde instanties Consumenten zoals bedoeld in artikel XVII.6/2, § 1, de minister of de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie hebben de hoedanigheid om de grensoverschrijdende vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten in een andere lidstaat in te stellen.”

#### Onderafdeling 3. – Wijziging van hoofdstuk 6

**Art. 18.** In boek XVII, titel 1, van hetzelfde Wetboek, wordt hoofdstuk 6, die de artikelen XVII.26 tot XVII.34 bevat, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, opgeheven.

#### Afdeling 2. – Wijzigingen van titel 2

##### Onderafdeling 1. – Wijzigingen van hoofdstuk 1

**Art. 19.** In artikel XVII.36, 2<sup>o</sup>, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de woorden “artikel XVII. 39 en door de rechter geschikt wordt bevonden” vervangen door de woorden “de artikelen XVII.38/1 en XVII/39 en waarvan het statutair doel in rechtstreeks verband staat met het voorwerp van de rechtsterving tot collectief herstel”.

**Art. 20.** In artikel XVII.37 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 20 maart 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 1<sup>o</sup> wordt de bepaling onder e/1) ingevoegd, luidende:

“e/1) boek X – Handelsagentuurovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten, verkoopconcessies en vervoersovereenkomsten”;

b) in de bepaling onder 1<sup>o</sup>, wordt de bepaling onder h) hersteld als volgt:

“h) boek XIX – Schulden van de consument”;

c) de bepaling onder 13<sup>o</sup> wordt vervangen als volgt:

“13<sup>o</sup> de wet van 21 november 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten;”;

d) de bepaling onder 13<sup>o</sup>/1 wordt opgeheven;

e) het artikel wordt aangevuld met de bepalingen onder 34<sup>o</sup> en 35<sup>o</sup>, luidende:

“34<sup>o</sup> de bepalingen van Europees recht opgesomd in bijlage I bij Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve

représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE, ainsi que, le cas échéant, les dispositions du droit belge qui les transposent;

35° la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales.”

**Art. 21.** Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 1<sup>er</sup>, du même Code, la section 3, comportant l'article XVII.38, insérée par la loi du 28 mars 2014, est abrogée.

**Art. 22.** Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 1<sup>er</sup>, section 4, du même Code, insérée par la loi du 28 mars 2014, il est inséré un article XVII.38/1 rédigé comme suit:

“Art. XVII.38/1. § 1<sup>er</sup>. Une entité qualifiée Consommateurs est toute personne morale qui, à sa demande, a été agréée par le ministre. La demande d'agrément de la personne morale en tant qu'entité qualifiée est accordée par le ministre à condition qu'elle soit introduite de la manière déterminée par le Roi et qu'elle démontre que cette personne morale satisfait à tous les critères suivants:

1° il s'agit d'une personne morale constituée conformément au droit belge et qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des consommateurs avant sa demande d'agrément;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des consommateurs comme le prévoient les directives et règlements européens auxquels l'article XVII.37, 34°, fait référence;

3° elle poursuit un but non lucratif;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable;

5° elle est indépendante et n'est pas influencée par des personnes autres que des consommateurs, en particulier par des entreprises, qui ont un intérêt économique dans l'introduction d'une action en réparation collective conformément au titre 2 de ce livre, y compris en cas de financement par des tiers. A cette fin, elle dispose de procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des consommateurs; et

6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités.

§ 2. Est également une entité qualifiée Consommateurs, toute organisation ou autorité publique qui représente les intérêts collectifs des consommateurs et qui a été agréée comme

vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG alsook desgevallend de bepalingen van Belgisch recht die de omzetting daarvan vormen;

35° de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties.”

**Art. 21.** In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 1, van hetzelfde Wetboek, wordt afdeling 3, die het artikel XVII.38 bevat, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, opgeheven.

**Art. 22.** In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 1, afdeling 4, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt een artikel XVII.38/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.38/1. § 1. Een bevoegde instantie Consumenten is elke rechtspersoon die daartoe op zijn verzoek door de minister erkend is. Het verzoek van de rechtspersoon tot erkenning als bevoegde instantie wordt toegekend door de minister op voorwaarde dat het wordt ingesteld op de wijze die de Koning daartoe bepaalt en aantoont dat die rechtspersoon aan alle volgende voorwaarden voldoet:

1° het gaat om een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór het verzoek tot erkenning twaalf maanden daadwerkelijk openbaar actief geweest is op het gebied van de bescherming van consumentenbelangen;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van consumentenbelangen zoals bepaald in de Europese richtlijnen en verordeningen waar artikel XVII.37, 34°, naar verwijst;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwickeld in een insolventieprocedure en hij is ook niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en wordt niet beïnvloed door personen die geen consumenten zijn, met name ondernemingen, die een economisch belang hebben bij het instellen van een rechtsovereenkomst tot collectief herstel overeenkomstig titel 2 van dit boek, onder meer in geval van financiering door derden. Daartoe beschikt hij over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de consumentenbelangen voorkomen; en

6° hij maakt via passende middelen, in duidelijke en begrijpelijke taal, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijk doel en zijn activiteiten.

§ 2. Is eveneens een bevoegde instantie Consumenten, iedere organisatie of overheidsinstantie die de collectieve belangen van consumenten vertegenwoordigt en die door

entité qualifiée par un État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen.

La preuve de cet agrément pour agir pour un groupe de consommateurs peut seulement être apportée par la production de la liste des entités qualifiées pour les actions représentatives transfrontières publiée par la Commission européenne conformément à l'article 5, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE.

§ 3. Une personne morale peut être considérée comme entité qualifiée Consommateurs pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le tribunal compétent pour statuer sur l'action en réparation collective examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 1<sup>er</sup> au regard des spécificités de ladite action.

§ 4. Une entité qualifiée PME est toute personne morale qui a été agréée, à sa demande, à cet effet par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions et qui remplit les conditions d'agrément à cette fin. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions fait droit à la demande d'agrément de la personne morale à la condition qu'elle respecte les éventuelles exigences que le Roi fixe à cet effet et qu'elle démontre qu'elle satisfait à tous les critères suivants:

1° elle est une personne morale constituée conformément au droit belge qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des PME avant sa demande d'agrément;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des PME tels que définis à l'article XVII.37;

3° elle poursuit un but non lucratif;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable;

5° elle est indépendante et, en ce qui concerne les actions en réparation collective, elle n'est pas influencée par des personnes autres que les membres potentiels du groupe ayant un intérêt économique à introduire une action en réparation collective, y compris en cas de financement par des tiers, et, à cette fin, elle a mis en place des procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des membres potentiels du groupe; et

6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des

een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte als bevoegde instantie is aangewezen.

Het bewijs van die erkenning om op te treden voor een groep van consumenten kan enkel worden geleverd door de voorlegging van de lijst van bevoegde instanties voor grensoverschrijdende representatieve vorderingen die de Europese Commissie heeft bekendgemaakt op grond van artikel 5, eerste lid, van Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG.

§ 3. Een rechtspersoon kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Consumenten voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de collectieve stakingsvordering de conformiteit van de in paragraaf 1 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.

§ 4. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, de rechtspersoon die daartoe op zijn verzoek erkend is door de minister bevoegd voor Middenstand, en die de erkenningsvoorwaarden daartoe naleeft. Het verzoek van de rechtspersoon tot erkenning wordt toegekend door de minister bevoegd voor Middenstand, op voorwaarde dat het voldoet aan de vormvereisten die daartoe door de Koning kunnen worden bepaald en aantoon dat die rechtspersoon aan alle volgende voorwaarden voldoet:

1° hij is een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór zijn verzoek tot erkenning reeds twaalf maanden daadwerkelijk openbaar bedrijvig geweest is op het gebied van de bescherming van de belangen van kmo's;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van de belangen van kmo's zoals bepaald in artikel XVII.37;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwickeld in een insolventieprocedure en hij is ook niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en wordt voor wat de vordering tot collectief herstel betreft niet beïnvloed door personen andere dan de mogelijke groepsleden die een economisch belang hebben bij het instellen van een vordering tot collectief herstel, onder meer in geval van financiering door derden, en hij beschikt daartoe over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de mogelijke groepsleden voorkomen; en

6° hij maakt via passende middelen, in duidelijke en begrijpelijke taal, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in

informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités.

§ 5. Une personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, non agréée par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, peut être considérée comme entité qualifiée PME désignée pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le tribunal compétent pour statuer sur l'action en réparation collective examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 4 au regard des spécificités de ladite action.

§ 6. Est également une entité qualifiée PME, l'organisation interprofessionnelle de défense des intérêts des PME dotée de la personnalité juridique siégeant au Conseil supérieur des Indépendants et des PME.

§ 7. Est également une entité qualifiée PME, la personne morale agréée à cet effet dans un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen et qui répond aux exigences énoncées au paragraphe 4.”

**Art. 23.** Dans la même section 4, il est inséré un article XVII.38/2 rédigé comme suit:

“Art. XVII.38/2. § 1<sup>er</sup>. L'agrément visé à l'article XVII.38/1, § 1<sup>er</sup>, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre. Le ministre peut examiner à tout moment si l'entité qualifiée remplit toujours les conditions visées à l'article XVII.38/1, § 1<sup>er</sup>, et il y procède au moins dans les cas suivants:

1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que l'entité qualifiée ne remplit plus les critères énoncés à l'article XVII.38/1, § 1<sup>er</sup>. Le greffe en envoie une copie au ministre;

2° si le ministre reçoit une notification de la Commission européenne ou d'un État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen exprimant des préoccupations quant au fait que l'entité qualifiée concernée satisfait bien aux critères de l'article XVII.38/1, § 1<sup>er</sup>; et

3° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, l'entité qualifiée peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.38/1, § 1<sup>er</sup>.

§ 2. L'agrément visé à l'article XVII.38/1, § 4, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions

het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijke doel en zijn activiteiten.

§ 5. Een rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, en niet erkend is door de minister bevoegd voor Middenstand, kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Kmo's voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de rechtsvordering tot collectief herstel de conformiteit van de in paragraaf 4 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.

§ 6. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, de interprofessionele organisatie ter verdediging van de belangen van de kmo's die rechtspersoonlijkheid bezit en in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo vertegenwoordigd is.

§ 7. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, de rechtspersoon die daartoe is erkend door een andere lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte en die beantwoordt aan de voorwaarden uiteengezet in paragraaf 4.”

**Art. 23.** In dezelfde afdeling 4, wordt een artikel XVII.38/2 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.38/2. § 1. De in artikel XVII.38/1, § 1, bedoelde erkenning blijft voor onbepaalde tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister worden ingetrokken. De minister kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de bevoegde instantie nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.38/1, § 1, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de bevoegde instantie niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.38/1, § 1, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister;

2° indien de minister een bericht ontvangt van de Europese Commissie of van een lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte dat zij eraan twijfelt of de betrokken bevoegde instantie voldoet aan de voorwaarden van artikel XVII.38/1, § 1; en

3° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de bevoegde instantie een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in artikel XVII.38/1, § 1, voldoet.

§ 2. De in artikel XVII.38/1, § 4, bedoelde erkenning blijft onbepaald in de tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister bevoegd voor Middenstand worden ingetrokken. De minister bevoegd voor Middenstand kan op eender welk ogenblik



peut examiner à tout moment si la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, remplit encore les conditions visées à l'article XVII.38/1, § 4, et il y procède au moins dans les cas suivants:

1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, ne remplit plus les critères énoncés à l'article XVII.38/1, § 4. Le greffe en envoie une copie au ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions;

2° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.38/1, § 4."

**Art. 24.** Dans la même section 4, il est inséré un article XVII.38/3 rédigé comme suit:

"Art. XVII.38/3. Le SPF Economie dresse la liste des entités qualifiées agréées en Belgique en vertu de l'article XVII.38/1, et la publie sur son site internet en distinguant les entités qualifiées Consommateurs des entités qualifiées PME.

Le ministre communique la liste des entités qualifiées Consommateurs agréées en vertu de l'article XVII.38/1, § 1<sup>er</sup>, à la Commission européenne, ainsi qu'une mise à jour de la liste lorsque des modifications y sont apportées. La liste comprend également le nom et les coordonnées du ministre, auquel la Commission européenne ou un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen peut faire part de ses préoccupations concernant le fait qu'il soit satisfait aux critères énoncés à l'article XVII.38/1, § 1<sup>er</sup>."

**Art. 25.** Dans la même section 4, il est inséré un article XVII.38/4 rédigé comme suit:

"Art. XVII.38/4. Les entités visées aux articles XVII.38/1, §§ 1<sup>er</sup> et 3, et XVII.38/1, §§ 4 à 6, fournissent sur leur site internet, de manière aisément accessible à tous, des informations claires, complètes et compréhensibles concernant:

1° les actions visées au titre 2 du présent livre qu'elles ont introduites devant les juridictions belges et les juridictions et autorités étrangères;

2° l'état des lieux des actions déjà intentées; et

3° les résultats des actions visées au 1°.

onderzoeken of de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.38/1, § 4, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.38/1, § 4, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister bevoegd voor Middenstand;

2° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel vanaf de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister bevoegd voor Middenstand richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in artikel XVII.38/1, § 4, voldoet."

**Art. 24.** In dezelfde afdeling 4, wordt een artikel XVII.38/3 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.38/3. De FOD Economie stelt de lijst op van de bevoegde instanties die in België erkend zijn overeenkomstig artikel XVII.38/1, en maakt deze lijst bekend op zijn website. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de bevoegde instanties Consumenten en de bevoegde instanties Kmo's.

De minister deelt de lijst van de krachtens artikel XVII.38/1, § 1, erkende bevoegde instanties Consumenten mee aan de Europese Commissie, evenals een bijgewerkte lijst wanneer daaraan wijzigingen werden aangebracht. De lijst bevat tevens de naam en contactgegevens van de minister waar de Europese Commissie of een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte haar twijfels kan bekendmaken bij de naleving van de voorwaarden voor erkenning uiteengezet in artikel XVII.38/1, § 1."

**Art. 25.** In dezelfde afdeling 4, wordt een artikel XVII.38/4 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.38/4. De instanties bedoeld in artikels XVII.38/1, §§ 1 en 3, en XVII.38/1, §§ 4 tot 6, verstrekken op voor ieder gemakkelijk toegankelijke wijze op hun website duidelijke, volledige, en verstaanbare informatie over:

1° de vorderingen overeenkomstig titel 2 van dit boek die zij hebben ingesteld voor zowel Belgische als buitenlandse rechtbanken en autoriteiten;

2° de stand van zaken van de vorderingen die zij reeds hebben ingesteld; en

3° de resultaten van de vordering zoals bedoeld onder 1°.

Les entités qualifiées visées à l'aliéna 1<sup>er</sup> veillent à ce que ces informations restent accessibles telles quelles, pour tous, sur leur site Internet pendant une période d'au moins cinq ans après la fin de la procédure judiciaire concernée.”

**Art. 26.** L'article XVII.39 du même Code, remplacé par la loi du 18 avril 2017 et modifié par l'arrêté royal du 13 décembre 2017 et par la loi du 30 mars 2018, est remplacé par ce qui suit:

“Art. XVII.39. § 1<sup>er</sup>. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de consommateurs, devant les juridictions belges:

1° les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.38/1, §§ 1<sup>er</sup> à 3;

2° le service public autonome visé à l'article XVI.5, uniquement en vue de représenter le groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective, conformément aux articles XVII.45 à XVII.51.

§ 2. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de PME, devant les juridictions belges, les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.38/1, §§ 4 à 7.

§ 3. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de consommateurs, devant les juridictions d'un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen:

1° les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.38/1, § 1<sup>er</sup>;

2° le service public autonome visé à l'article XVI.5, uniquement en vue de représenter le groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective.”

**Art. 27.** A l'article XVII.40 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “à l'article XVII. 39” sont remplacés par les mots “aux articles XVII.38/1 et XVII.39”;

2° dans l'alinéa 3, les mots “de l'article XVII. 39” sont remplacés par les mots “des articles XVII.38/1 et XVII.39”;

3° l'article, dont le texte actuel formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit:

“§ 2. Chaque groupe de consommateurs ou de PME ne peut être représenté que par un seul représentant du groupe, étant entendu que, dans une même action en réparation collective, plusieurs représentants peuvent intervenir, pourvu que chaque représentant agisse pour un groupe géographiquement différent de consommateurs ou de PME.

De in het eerste lid bedoelde bevoegde instanties zorgen ervoor dat die informatie op diezelfde wijze voor ieder beschikbaar blijft op hun website voor een periode van minstens vijf jaar na het einde van de desbetreffende gerechtelijke procedure.”

**Art. 26.** Artikel XVII.39 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 18 april 2017 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 13 december 2017 et van de wet van 30 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

“Art. XVII.39. § 1. Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten voor de Belgische rechtbanken:

1° de bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.38/1, §§ 1 tot 3;

2° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel overeenkomstig de artikelen XVII.45 tot XVII.51.

§ 2. Kunnen voor de Belgische rechtbanken optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van kmo's, de bevoegde instanties Kmo's bedoeld in artikel XVII.38/1, §§ 4 tot 7.

§ 3. Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten voor de rechtbanken van een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economisch Ruimte:

1° de bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.38/1, § 1;

2° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel.”

**Art. 27.** In artikel XVII.40 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, worden de woorden “artikel XVII. 39” vervangen door de woorden “de artikelen XVII.38/1 en XVII.39”;

2° in het derde lid, worden de woorden “van artikel XVII. 39” vervangen door de woorden “van de artikelen XVII.38/1 en XVII/39”;

3° het artikel, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Elke groep van consumenten of van kmo's kan slechts worden vertegenwoordigd door één enkele groepsvertegenwoordiger, met dien verstande dat in eenzelfde geding tot collectief herstel meerdere groepsvertegenwoordigers kunnen optreden op voorwaarde dat elke groepsvertegenwoordiger voor een geografisch onderscheiden groep van consumenten of van kmo's optreedt.

Si plusieurs représentants du groupe entendent représenter un même groupe dans la même action en réparation collective, le juge désigne, dans la décision visée à l'article XVII.43, le plus adéquat d'entre eux comme représentant unique de ce groupe."

#### Sous-section 2. – Modifications du chapitre 2

**Art. 28.** Dans l'article XVII.42 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par les lois du 30 mars 2018 et du 15 avril 2018, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le 3<sup>o</sup> est abrogé;

b) le paragraphe 1<sup>er</sup> est complété par les 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup> rédigés comme suit:

"5<sup>o</sup> la mesure de réparation sollicitée pour les membres du groupe ou pour les membres des différentes sous-catégories du groupe;

6<sup>o</sup> l'indication si l'action en réparation collective est financée ou non par un tiers. Si c'est le cas, le représentant identifie les tiers financeurs ainsi que les montants financés.";

c) dans le paragraphe 2, alinéa 3, les mots " , et détermine le système d'option applicable ainsi que le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option" sont abrogés.

**Art. 29.** Dans l'article XVII.43, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 2 février 2021, les modifications suivantes sont apportées:

a) le paragraphe 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit:

"§ 1<sup>er</sup>. Sauf accord des parties, la recevabilité de l'action en réparation collective est traitée par le juge sous le bénéfice de la procédure prévue pour les débats succincts visée à l'article 735 du Code judiciaire.

Lorsque la recevabilité de l'action en réparation collective n'est pas traitée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge procède à la mise en état judiciaire de l'affaire conformément à l'article 747, § 2, du Code judiciaire et statue sur la recevabilité de l'action en réparation collective dans les six mois qui suivent le dépôt de la requête.";

b) dans le paragraphe 2, le 3<sup>o</sup> est abrogé;

c) dans le paragraphe 2, le 5<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit:

"5<sup>o</sup> la dénomination des représentants du groupe, leur adresse, leur numéro d'entreprise le cas échéant, et le nom

Wanneer zich in eenzelfde geding tot collectief herstel meerdere groepsvertegenwoordigers aandienen die éénzelfde groep willen vertegenwoordigen, dan stelt de rechter in zijn uitspraak bedoeld in artikel XVII.43 de meest geschikte onder hen als enige groepsvertegenwoordiger voor die groep aan."

#### Onderafdeling 2. – Wijzigingen van hoofdstuk 2

**Art. 28.** In artikel XVII.42 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wetten van 30 maart 2018 en 15 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 3<sup>o</sup> opgeheven;

b) paragraaf 1 wordt aangevuld met de bepalingen onder 5<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup>, luidende:

"5<sup>o</sup> het herstel dat wordt gevorderd voor de groepsleden of voor de leden van de verschillende subcategorieën van de groep;

6<sup>o</sup> de vermelding dat de rechtsvordering tot collectief herstel al dan niet gefinancierd wordt door een derde. Indien dat het geval is, identificeert de vertegenwoordiger de financierende derden alsook de gefinancierde bedragen.";

c) in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden " , en bepaalt het toe te passen optiesysteem evenals de termijn die aan de consumenten en/ of aan de kmo's wordt toegekend om hun keuzerecht uit te oefenen" opgeheven.

**Art. 29.** In artikel XVII.43, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:

"§ 1. Behoudens akkoord van de partijen wordt de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter behandeld op grond van de voor de korte debatten voorziene procedure bedoeld in artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek.

Wanneer de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel niet wordt behandeld op grond van de procedure voor korte debatten, gaat de rechter over tot de instaatstelling van de zaak overeenkomstig artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en beslist over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel binnen de zes maanden die volgen op de neerlegging van het verzoekschrift.";

b) in paragraaf 2, wordt de bepaling onder 3<sup>o</sup> opgeheven;

c) in paragraaf 2, wordt de bepaling onder 5<sup>o</sup> vervangen als volgt:

"5<sup>o</sup> de benamingen van de groepsvertegenwoordigers, hun adressen, in voorkomend geval hun ondernemingsnummers,

et la qualité des personnes qui signent en leur nom, ainsi que la sous-catégorie du groupe pour laquelle ils agiront.”;

d) dans le paragraphe 2, le 7° est abrogé;

e) dans le paragraphe 2, 8°, les mots “lorsque celui visé au 7° est écoulé” sont remplacés par “le lendemain de la publication de la décision de recevabilité au *Moniteur belge*”;

f) dans le texte français du paragraphe 2, 9°, les mots “la Cour” sont remplacés par “le juge”;

g) le paragraphe 2 est complété par le 10° rédigé comme suit:

“10° la mesure de réparation demandée pour les membres du groupe ou pour les membres des différentes sous-catégories du groupe.”;

h) le paragraphe 4 est abrogé.

**Art. 30.** Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 2, section 1<sup>re</sup>, du même Code, insérée par la loi du 28 mars 2014, il est inséré un article XVII.43/1 rédigé comme suit:

“Art. XVII.43/1. Sauf accord des parties, la recevabilité de l'action en réparation collective est traitée par le juge d'appel sous le bénéfice de la procédure prévue pour les débats succincts visée à l'article 1066 du Code judiciaire.

Lorsque la recevabilité de l'action en réparation collective n'est pas traitée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge d'appel procède à la mise en état judiciaire de l'affaire conformément à l'article 747, § 2, du Code judiciaire et statue sur la recevabilité de l'action en réparation collective dans les six mois qui suivent le dépôt de la requête.

Par dérogation à l'article 1068, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire, le juge d'appel renvoie la cause au premier juge lorsqu'il confirme, même partiellement, la décision de recevabilité prononcée par le premier juge ou s'il la prononce.”.

**Art. 31.** Dans l'article XVII.45 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 3, le 7° est remplacé par ce qui suit:

“7° le système d'option applicable au groupe et, le cas échéant, à ses différentes sous-catégories, ainsi que les modalités et le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option auprès du greffe, en ce compris le moment où ce délai commence à courir. Pour les consommateurs qui ne résident pas de manière habituelle en

en de namen en hoedanigheden van de personen die namens hen handtekenen, alsook de subcategorie van de groep waarvoor zij zullen optreden.”;

d) in paragraaf 2, wordt de bepaling onder 7° opgeheven;

e) in paragraaf 2, 8°, worden de woorden “nadat de termijn bedoeld in 7° is verstreken” vervangen door de woorden “de dag na de bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing in het *Belgisch Staatsblad*”;

f) in de Franse tekst van paragraaf 2, 9°, worden de woorden “la Cour” vervangen door de woorden “le juge”;

g) paragraaf 2 wordt aangevuld met de bepaling onder 10°, luidende:

“10° het herstel dat wordt gevorderd voor de groepsleden of voor de leden van de verschillende subcategorieën van de groep.”;

h) paragraaf 4 wordt opgeheven.

**Art. 30.** In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt een artikel XVII.43/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.43/1. Behoudens akkoord van de partijen wordt de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter in hoger beroep behandeld op grond van de voor de korte debatten voorziene procedure bedoeld in artikel 1066 van het *Gerechtelijk Wetboek*.

Wanneer de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel niet wordt behandeld op grond van de procedure voor korte debatten, gaat de rechter in hoger beroep over tot de instaatstelling van de zaak overeenkomstig artikel 747, § 2, van het *Gerechtelijk Wetboek* en beslist over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel binnen de zes maanden die volgen op de neerlegging van het verzoekschrift.

In afwijking van artikel 1068, eerste lid, van het *Gerechtelijk Wetboek* verwijst de rechter in hoger beroep de zaak naar de eerste rechter wanneer hij de door de eerste rechter uitgesproken ontvankelijkheidsbeslissing, zelfs gedeeltelijk, bevestigt of uitspreekt.”.

**Art. 31.** In artikel XVII.45 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 3, wordt de bepaling onder 7° vervangen als volgt:

“7° het op de groep toepasselijke optiesysteem en, desgevallend, op zijn verschillende subcategorieën, alsook de modaliteiten en de aan de consumenten en/of kmo's toegekende termijn voor het uitoefenen van hun optierecht bij de griffier, met inbegrip van het moment waarop deze termijn begint te lopen. Voor de consumenten die niet gewoonlijk in



Belgique et les PME qui n'ont pas leur établissement principal en Belgique, le système d'option d'inclusion est d'application. Si l'action vise à la réparation d'un préjudice collectif corporel ou moral, seul le système d'option d'inclusion est applicable;";

b) dans le paragraphe 3, 9°, les mots "XVII.45, § 2, 12°," sont insérés entre les mots "XVII.43, § 2, 9°, et § 3," et les mots "et XVII.50";

c) dans le paragraphe 3, le 12° est complété par la phrase suivante:

"lorsque le défendeur a connaissance ou peut facilement avoir connaissance de l'identité des personnes lésées, l'obligation pour le défendeur d'informer de l'accord les personnes lésées concernées, individuellement et à ses propres frais;";

d) l'article est complété par le paragraphe 4, rédigé comme suit:

"§ 4. Le juge reste saisi durant les négociations. Il peut, à la demande de l'une des parties, mettre fin aux négociations avant l'expiration du délai fixé conformément à l'article XVII.43, § 2, 8°, en cas de passivité d'une autre partie pendant une période de trente jours ouvrables.

La cause peut être ramenée devant le juge par simple déclaration écrite déposée ou adressée au greffe par l'une des parties. La cause est fixée dans le mois de la demande.

Le greffier convoque les parties par pli judiciaire, et, le cas échéant, leur conseil par simple pli.

A cette audience, après avoir constaté l'absence de volonté de négocier dans le chef d'une partie, le juge détermine les délais pour l'instruction et la décision de l'affaire. L'examen de l'action en réparation collective se poursuit ensuite conformément aux articles XVII.54 à XVII.56.

Les mesures ordonnées en application du présent paragraphe ne sont pas susceptibles d'appel."

**Art. 32.** A l'article XVII.49, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, troisième tiret, les mots "XVII.45, § 3, 11°" sont remplacés par les mots "XVII.45, § 3, 12°";

2° le paragraphe 2 est complété par le cinquième tiret rédigé comme suit:

"- une ou plusieurs des dispositions de l'accord ou l'accord dans son ensemble sont contraires à l'ordre public ou aux dispositions impératives ou comporte des conditions qui ne peuvent pas être exécutées.";

België wonen en de kmo's die niet hun hoofdvestiging in België hebben, is het optiesysteem met inclusie van toepassing. In geval de rechtsovername strekt tot herstel van lichamelijke of morele collectieve schade, is enkel het optiesysteem met inclusie toepasbaar;";

b) in paragraaf 3, 9°, worden de woorden "XVII.45, § 2, 12°," ingevoegd tussen de woorden "XVII.43, § 2, 9°, en § 3," en de woorden "en XVII.50";

c) in paragraaf 3, wordt de bepaling onder 12° aangevuld met de volgende zin:

"wanneer de verweerder kennis heeft of gemakkelijk kennis kan hebben van de identiteit van de benadeelde personen, de verplichting voor de verweerder om de betrokken benadeelden, individueel en op zijn eigen kosten, over het akkoord te informeren;"

d) het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

"§ 4. De rechter blijft gevat tijdens de onderhandelingen. Hij kan, op vraag van één van de partijen, een einde stellen aan de onderhandelingen voor het verstrijken van de termijn bepaald overeenkomstig het artikel XVII.43, § 2, 8°, in geval van passiviteit van de andere partij gedurende een periode van dertig werkdagen.

De zaak kan weer voor de rechter worden gebracht bij eenvoudige, schriftelijk en ter griffie neergelegde of aan de griffie gerichte verklaring door één van de partijen. De rechtsdag wordt bepaald binnen een maand na het verzoek.

De griffier roept de partijen bij gerechtsbrief op en in voorkomend geval hun raadsman bij gewone brief.

Bij deze hoorzitting, na de afwezigheid van de wil om te onderhandelen in hoofde van een partij te hebben vastgesteld, bepaalt de rechter de termijnen voor het onderzoek en de beslissing over de zaak. Het onderzoek van de collectieve vordering tot herstel verloopt verder overeenkomstig de artikelen XVII.54 tot XVII.56.

De maatregelen bevolen overeenkomstig deze paragraaf zijn niet vatbaar voor beroep."

**Art. 32.** In artikel XVII.49, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, derde streepje, worden de woorden "XVII.45, § 3, 11°" vervangen door de woorden "XVII.45, § 3, 12°";

2° paragraaf 2 wordt aangevuld met een vijfde streepje, luidende:

"- een of meerdere van de bepalingen van het akkoord dan wel het akkoord in zijn geheel in strijd zijn met de openbare orde of bepalingen van dwingend recht zijn of voorwaarden bevat die niet kunnen worden afdwongen.";

3° dans le paragraphe 4, les mots “à l’exception du consommateur ou de la PME qui, bien que faisant partie du groupe, démontre n’avoir raisonnablement pas pu prendre connaissance de la décision de recevabilité pendant le délai fixé conformément à l’article XVII. 43, § 2, 7°.” sont remplacés par les mots “suite à l’exercice de leur droit d’option.”

**Art. 33.** A l’article XVII.50 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 2 février 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° un alinéa est inséré avant l’alinéa 1<sup>er</sup>, rédigé comme suit:

“Dans les dix jours suivant le prononcé de l’ordonnance d’homologation, le greffe envoie une copie de cette ordonnance par pli judiciaire au défendeur et au représentant du groupe. Par dérogation à l’article 1051 du Code judiciaire, le délai pour introduire un recours contre l’ordonnance d’homologation commence à courir à partir de cette notification par pli judiciaire.”

2° l’alinéa 2 ancien, devenant l’alinéa 3, est abrogé.

**Art. 34.** L’article XVII.52 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, est complété par un quatrième tiret rédigé comme suit:

“- le représentant du groupe et le défendeur n’ont pas conclu d’accord de réparation collective, en raison de la passivité de l’une des parties, conformément à l’article XVII.45, § 4.”

**Art. 35.** Dans l’article XVII.54 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le 4° est remplacé par ce qui suit:

“4° pour chaque représentant du groupe à la cause, sa dénomination sociale, son siège social, son numéro d’entreprise le cas échéant, et le nom et la qualité des personnes qui signent en son nom, ainsi que le groupe ou la sous-catégorie du groupe pour lequel/laquelle il agit;”

b) dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le 6° est complété par la phrase suivante:

“lorsque le défendeur a connaissance ou peut facilement avoir connaissance de l’identité des personnes lésées, le juge condamne le défendeur à informer de la décision sur le fond les personnes lésées concernées, individuellement et à ses propres frais;”

c) dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le 8° est remplacé par ce qui suit:

“8° la référence au délai de quatre mois pendant lequel les consommateurs concernés et/ou PME concernées peuvent

3° in paragraaf 4, worden de woorden “met uitzondering van de consument of van de kmo die, alhoewel hij deel uitmaakt van de groep, aantoonst redelijkerwijs geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing tijdens de termijn die overeenkomstig artikel XVIII.43, § 2, 7°, is bepaald.” vervangen door de woorden “ingevolge de uitoefening van hun optierecht.”

**Art. 33.** In artikel XVII.50 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een lid wordt vóór het eerste lid toegevoegd, luidende:

“Binnen de tien dagen na het wijzen van de homologatiebeschikking stuurt de griffie bij gerechtsbrief een kopie van die beschikking aan de verweerder en de groepsvertegenwoordiger. In afwijking van artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek begint de termijn om beroep aan te tekenen tegen de homologatiebeschikking te lopen vanaf deze kennisgeving bij gerechtsbrief.”

2° het vroegere tweede lid, dat het derde lid wordt, wordt opgeheven.

**Art. 34.** Artikel XVII.52 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 wordt aangevuld met een vierde streepje, luidende:

“- de groepsvertegenwoordiger en de verweerder geen akkoord tot collectief herstel hebben gesloten, wegens de passiviteit van één van de partijen, overeenkomstig het artikel XVII.45, § 4.”

**Art. 35.** In artikel XVII.54 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 4° vervangen als volgt:

“4° voor elke groepsvertegenwoordiger die in de zaak optreedt, zijn benaming, zijn maatschappelijke zetel, desgevallend zijn ondernemingsnummer, en de namen en hoedanigheden van de personen die namens hem handtekenen, alsook de groep of de subcategorie van de groep waarvoor hij zal optreden;”

b) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 6° aangevuld met de volgende zin:

“wanneer de verweerder kennis heeft of gemakkelijk kennis kan hebben van de identiteit van de benadeelde personen, veroordeelt de rechter de verweerder tot het, individueel en op zijn eigen kosten, informeren van de betrokken benadeelden over de beslissing ten gronde;”

c) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 8° vervangen als volgt:

“8° de verwijzing naar de termijn van vier maanden waarbinnen de betrokken consumenten en/of betrokken kmo’s

s'adresser au greffe, pour rejoindre le groupe, conformément à l'article XVII.55/1, ainsi que les modalités à suivre;”;

d) le paragraphe 5 est abrogé.

**Art. 36.** Dans l'article XVII.55 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 2 février 2021, l'alinéa 2 est abrogé.

**Art. 37.** Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 2, section 4, du même Code, insérée par la loi du 28 mars 2014, il est inséré un article XVII.55/1 rédigé comme suit:

“Art. XVII.55/1. § 1<sup>er</sup>. Les personnes lésées concernées, consommateurs et/ou PME, qui veulent bénéficier de la décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation dans le chef du défendeur, disposent d'un délai de quatre mois pour s'adresser au greffe pour rejoindre le groupe.

Le Roi peut préciser les voies par lesquelles le consommateur et/ou la PME peut communiquer son choix au greffe.

Les membres du groupe sont liés par la décision au fond suite l'exercice de leur droit d'option.

L'exercice du droit d'option par le consommateur et/ou la PME est irrévocable.

Le délai de quatre mois visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> commence à courir le lendemain de la publication au *Moniteur belge* de la décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur, conformément à l'article XVII.55.

L'article XVII.58 s'applique à l'expiration du délai visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

§ 2. Le groupe peut être organisé en sous-catégories en vue de la réparation collective.”.

**Art. 38.** L'article XVII.61 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par les lois du 30 mars 2018 et du 30 juillet 2018, est complété par le paragraphe 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Dans des circonstances exceptionnelles, et après que le membre du groupe concerné a été cité à intervenir par le défendeur ou le représentant du groupe, le juge peut condamner un membre du groupe à payer les frais et dépens, en ce compris l'indemnité de procédure, qui ont été exposés en raison de son comportement intentionnel ou négligent.”.

Sous-section 3. – Modifications du chapitre 3

**Art. 39.** L'article XVII.63 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, est remplacé par ce qui suit:

zich kunnen richten tot de griffie om zich aan te sluiten bij de groep, overeenkomstig het artikel XVII.55/1, alsook de te volgen modaliteiten;”

d) paragraaf 5 wordt opgeheven.

**Art. 36.** In artikel XVII.55 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 2021, wordt het tweede lid opgeheven.

**Art. 37.** In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 2, afdeling 4, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt een artikel XVII.55/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.55/1. § 1. De betrokken benadeelde personen, consumenten en/of kmo's, die willen genieten van de beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot herstel in hoofde van de verweerder, beschikt over een termijn van vier maanden om zich tot de griffie te richten om zich aan te sluiten bij de groep.

De Koning kan bepalen op welke wijze de consument en/of de kmo zijn/haar keuze aan de griffie kan meedelen.

De groepsleden zijn gebonden door de beslissing ten gronde ingevolge de uitoefening van hun optierecht.

De uitoefening van het optierecht door de consument/of kmo is onherroepelijk.

De termijn van vier maanden bedoeld in het eerste lid begint te lopen vanaf de dag na publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van de beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder, overeenkomstig artikel XVII.55.

Artikel XVII.58 is van toepassing bij het verstrijken van de termijn bedoeld in het eerste lid.

§ 2. De groep kan worden georganiseerd in subcategorieën met het oog op collectief herstel.”.

**Art. 38.** Artikel XVII.61 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wetten van 30 maart 2018 en van 30 juli 2018, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. In uitzonderlijke omstandigheden, en nadat het betrokken groepslid in tussenkomst is gedagvaard door de verweerder of de groepsvertegenwoordiger, kan de rechter een groepslid veroordelen tot betaling van de kosten en uitgaven, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, die zijn veroorzaakt door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag.”.

Onderafdeling 3. – Wijzigingen van hoofdstuk 3

**Art. 39.** Artikel XVII.63 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

“Art. XVII.63. Le délai de prescription de l’action individuelle de la PME et/ou du consommateur qui tombe dans la description du groupe telle qu’elle figure dans la requête en réparation collective, est suspendu à compter du dépôt au greffe de la requête en réparation collective ou de la requête en intervention volontaire dans une action en réparation collective, jusqu’à:

1° la publication au *Moniteur belge* de la décision sur la recevabilité dans laquelle le juge déclare l’action en réparation collective irrecevable;

2° la publication au *Moniteur belge* de la décision sur la recevabilité dans laquelle le juge déclare l’action en réparation collective recevable, mais définit le groupe d’une manière qui exclut la PME et/ou le consommateur;

3° en cas d’accord de réparation collective:

a) la communication au greffe par la PME et/ou le consommateur, pendant la période déterminée par les parties, en vertu de l’article XVII.45, § 3, 7°, de son souhait de ne pas faire partie du groupe, en cas d’application du système d’option d’exclusion; ou

b) l’expiration du délai déterminé par les parties, en vertu de l’article XVII.45, § 3, 7°, sans que la PME et/ou le consommateur n’ai(en)t communiqué au greffe leur volonté de faire partie du groupe, en cas d’application du système d’option d’inclusion;

4° en cas de décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur: l’expiration du délai visé à l’article XVII.55/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, sans que le consommateur et/ou la PME n’ai(en)t communiqué au greffe leur volonté de faire partie du groupe;

5° la publication au *Moniteur belge* de la décision par laquelle le juge constate la fin de la procédure judiciaire; ou

6° la communication à la PME et/ou au consommateur du fait que leur inscription sur la liste définitive a été refusée par le juge, conformément à l’article XVII.58, § 5.”

**Art. 40.** A l’article XVII.65 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Le greffe transmet immédiatement la décision de désistement d’instance sous forme électronique au SPF Economie, qui la publie dans son intégralité sur son site internet.”

**Art. 41.** A l’article XVII.66 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’article est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Art. XVII.63. De verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de kmo en/of van de consument die valt binnen de beschrijving van de groep zoals weergegeven in het verzoekschrift tot collectief herstel, is opgeschort vanaf de indiening van het verzoekschrift tot collectief herstel of het verzoekschrift houdende vrijwillige tussenkomst dat een vordering tot collectief herstel bevat tot en met:

1° de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de ontvankelijkheidsbeslissing waarin de rechter de vordering tot collectief herstel onontvankelijk verklaart;

2° de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de ontvankelijkheidsbeslissing waarin de rechter de vordering tot collectief herstel ontvankelijk verklaart, maar de groep omschrijft op een wijze die de kmo en/of de consument uitsluit;

3° in geval van een akkoord tot collectief herstel:

a) de kennisgeving door de kmo en/of de consument, gedurende de termijn bepaald door de partijen, in overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, 7°, aan de griffie van zijn wens om geen deel uit te maken van de groep, in geval van toepassing van het optiesysteem met exclusie; dan wel

b) het verstrijken van de termijn, bepaald door de partijen, in overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, 7°, zonder dat de kmo en/of de consument aan de griffie de wil uit om deel uit te maken van de groep, in geval van toepassing van het optiesysteem met inclusie;

4° in geval van een beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder: het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, zonder dat de consument en/of de kmo aan de griffie de wil te kennen heeft gegeven om deel uit te maken van de groep;

5° de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de beslissing waarin de rechter de afsluiting van de rechtspleging vaststelt; of

6° de kennisgeving aan de kmo en/of de consument van het gegeven dat zijn inschrijving op de definitieve lijst is geweigerd door de rechter zoals bedoeld in artikel XVII.58, § 5.”

**Art. 40.** In artikel XVII.65 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De griffie deelt onmiddellijk de uitspraak houdende afstand van geding in elektronische vorm mee aan de FOD Economie, die ze integraal bekendmaakt op zijn website.”

**Art. 41.** In artikel XVII.66 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:



“Également par dérogation aux articles 566 et 856, alinéa 2, du Code judiciaire, deux ou plusieurs actions en réparation collective ne peuvent être jointes que tant qu’une décision sur la recevabilité au sens de l’article XVII.43 n’a pas déjà été rendue relativement à l’une de ces actions.”;

2° l’article, dont le texte actuel formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par le paragraphe 2 rédigé comme suit:

“§ 2. Par dérogation aux articles 811 à 814 du Code judiciaire, l’action en intervention volontaire ou forcée dans une procédure de réparation collective n’est recevable que dans les cas suivants:

1° si la demande en intervention forcée est introduite par le représentant du groupe, qu’elle vise à engager une action en réparation collective connexe contre un autre défendeur, et qu’elle soit introduite avant que le juge ne rende sa décision relative à la recevabilité au sens de l’article XVII.43;

2° si la demande en intervention forcée émane d’un défendeur et qu’elle a pour seul objet de faire déclarer un éventuel jugement au fond commun à l’intervenant;

3° si la demande en intervention volontaire émane d’un représentant du groupe agréé au sens de l’article XVII.39, qu’elle vise à engager une action en réparation collective connexe contre le défendeur, et qu’elle soit introduite avant que le juge ne rende sa décision relative à la recevabilité au sens de l’article XVII.43; et

4° si la requête en intervention forcée est introduite par un représentant du groupe ou un défendeur et vise à condamner un membre du groupe aux frais et dépens de la procédure causés par son propre comportement délibéré ou négligent, tel que visé à l’article XVII.61, § 4.”.

**Art. 42.** Dans l’article XVII.67, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, les mots “l’article XVII. 43, § 2, 7°” sont remplacés par les mots “l’article XVII.45, § 3, 7°, en cas d’accord de réparation collective, et à l’article XVII.55/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en cas de décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur”.

**Art. 43.** A l’article XVII.69, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “le juge a pris une décision de recevabilité d’une procédure en réparation collective conformément à l’article XVII. 43” sont remplacés par les mots “la personne lésée devient membre du groupe conformément à l’article XVII.45, § 3, 7°, ou à l’article XVII.55/1”;

2° les mots “une personne qui est un membre du groupe conformément à l’article XVII. 38” sont à chaque fois remplacés par les mots “cette personne”.

“Eveneens in afwijking van de artikelen 566 en 856, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek mogen twee of meerdere vorderingen tot collectief herstel maar worden samengevoegd voor zolang in geen van beide vorderingen reeds een ontvankelijkheidsbeslissing in de zin van artikel XVII.43 is geweest.”;

2° het artikel, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. In afwijking van de artikelen 811 tot 814 van het Gerechtelijk Wetboek is een vordering tot vrijwillige of gedwongen tussenkomst in het geding tot collectief herstel enkel ontvankelijk in de volgende gevallen:

1° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van de groepsvertegenwoordiger, zij tot doel heeft een samenhangende rechtsovereenkomst tot collectief herstel in te stellen tegen een andere verweerder, en zij wordt ingesteld alvorens de rechter de ontvankelijkheidsbeslissing velt bedoeld in artikel XVII.43;

2° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van een verweerder, voor zover zij louter tot doel heeft een gebeurlijke uitspraak ten gronde aan de tussenkommende partij gemeen te doen verklaren;

3° indien de vordering tot vrijwillige tussenkomst uitgaat van een erkende groepsvertegenwoordiger in de zin van artikel XVII.39, zij tot doel heeft een samenhangende rechtsovereenkomst tot collectief herstel in te stellen tegen de verweerder, en zij wordt ingesteld alvorens de rechter de ontvankelijkheidsbeslissing velt bedoeld in artikel XVII.43; en

4° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van een groepsvertegenwoordiger of een verweerder en ertoe strekt een groepslid te veroordelen tot de kosten en uitgaven van het geding die zijn veroorzaakt door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag, zoals bedoeld in artikel XVII.61, § 4.”.

**Art. 42.** In artikel XVII.67, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, worden de woorden “artikel XVII. 43, § 2, 7°” vervangen door de woorden “het artikel XVII.45, § 3, 7°, in geval van een akkoord tot collectief herstel, en het artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, in geval van een beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder”.

**Art. 43.** In artikel XVII.69 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “de rechter een rechtsovereenkomst tot collectief herstel ontvankelijk heeft verklaard overeenkomstig artikel XVII. 43” worden vervangen door de woorden “de benadeelde persoon groepslid wordt overeenkomstig artikel XVII.45, § 3, 7°, of artikel XVII.55/1”;

2° de woorden “een persoon die lid is van de groep overeenkomstig artikel XVII. 38” worden telkens vervangen door de woorden “deze persoon”.

## Titre 3. –Disposition transitoire

**Art. 44.** La présente loi s'applique aux affaires introduites à partir de sa date d'entrée en vigueur.

Les affaires en cours au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi demeurent régies par les règles du livre XVII du Code de droit économique qui étaient en vigueur au moment de leur introduction.

## Titel 3. - Overgangsbepaling

**Art. 44.** Deze wet is van toepassing op de zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf de dag van zijn inwerkingtreding.

Op de zaken die aanhangig zijn op het moment van inwerkingtreding van deze wet, blijven de regels van boek XVII van het Wetboek van economisch recht, zoals ze van kracht waren op het moment van hun aanhangigmaking, van toepassing.

## Analyse d'impact de la réglementation

### RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne [ria-air.fed.be](http://ria-air.fed.be)
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire [ria-air@premier.fed.be](mailto:ria-air@premier.fed.be)
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. [www.simplification.be](http://www.simplification.be)

#### Fiche signalétique

##### Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Monsieur Pierre-Yves DERMAGNE – Ministre de l'Économie
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Anas Ben Abdelmoumen - Anas.BENABDELMOUMEN@dermagne.fed.be – 0485/72 54 41
Administration compétente	SPF Économie, P.M.E., Classes Moyennes et Énergie, Direction générale Réglementation économique
Contact administration (nom, email, tél.)	Julie ALARDIN – julie.alardin@economie.fgov.be – 02/277 84 21

##### Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi modifiant les livres Ier, XV et XVII du Code de droit économique et transposant la directive (EU) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Le projet vise, d'une part, à transposer la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE, en adaptant les mécanismes collectifs existants, figurant dans le livre XVII du Code de droit économique et, d'autre part, à apporter à ces mécanismes collectifs des améliorations relevées par la doctrine et les parties prenantes.	
Analyses d'impact déjà réalisées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

##### Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Conseil central de l'Économie (avis 2022-2910 du 21 novembre 2022) + Conseil supérieur des Indépendants et PME (avis du 22 novembre 2022) + Inspecteur des finances (avis du ...)
-----------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

##### Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	/
---------------------------------------------------------------------------------	---

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

---

**Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.**



## Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk [ria-air@premier.fed.be](mailto:ria-air@premier.fed.be) pour toute question.

### Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

Impact positif    Impact négatif    Expliquez.    Pas d'impact

--

### Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

Impact positif    Impact négatif    Expliquez.    Pas d'impact

Les mécanismes collectifs ont, par nature, un impact positif puisqu'ils permettent à ceux qui n'agiraient pas en justice individuellement, en raison de leur plus grande vulnérabilité, d'obtenir une décision collective. Les améliorations apportées aux actions collectives bénéficieront tant aux consommateurs qu'aux PME et à fortiori à ceux qui sont le plus vulnérables économiquement. Ces améliorations leur garantiront un accès plus efficient à la justice.

### Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Tous les consommateurs sont concernés, sans distinction de leur genre.

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Il n'y a pas de différence entre la situation des femmes et celle des hommes.

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

/

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

/

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

/

**Santé .4.**

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

 Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

 Pas d'impact

--

**Emploi .5.**

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

 Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

 Pas d'impact

--

**Modes de consommation et production .6.**

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

 Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

 Pas d'impact

Les améliorations apportées aux actions collectives bénéficieront tant aux consommateurs qu'aux PME et leur garantiront un accès plus efficace à la justice. Ceci devrait influencer les opérateurs à mieux respecter les droits des consommateurs et des entreprises, assainissant ainsi le marché.

**Développement économique .7.**

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

 Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

 Pas d'impact

Les améliorations apportées aux actions collectives bénéficieront tant aux consommateurs qu'aux PME et leur garantiront un accès plus efficace à la justice. Ceci devrait influencer les opérateurs à mieux respecter les droits des consommateurs et des entreprises, assainissant ainsi le marché.

**Investissements .8.**

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

 Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

 Pas d'impact

--

**Recherche et développement .9.**

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

 Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

 Pas d'impact

--

**PME .10.**

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Toutes les PME sont concernées.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Impact positif : le champ d'application rationne materiae des actions collectives est étendu pour les PME. Ceci offre un plus large accès à la justice. Les modifications visant à rendre les procédures collectives plus efficaces devraient influencer les opérateurs à mieux respecter le droit de la consommation en faveur des entreprises.

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

--

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

--

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

**Charges administratives .11.**

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

- a. **CONSOMMATEURS** - Les représentants du groupe sont : des associations de défense des intérêts des consommateurs qui siègent à la Commission consultative spéciale consommation + des associations de défense des intérêts des consommateurs qui ont fait une demande d'agrément auprès du ministre de l'Economie.  
PME - Les représentants du groupe sont : des organisations interprofessionnelles qui siègent au CSIPME + des associations de défense des intérêts des PME qui ont fait une demande d'agrément auprès du ministre de l'Economie.

- b. **CONSOMMATEURS** - Il n'y a plus de reconnaissance automatique des associations siégeant à la Commission consultative spéciale consommation. Il faut obligatoirement demander l'agrément au ministre de l'économie ou au juge (entité qualifiée sur base ad hoc).  
PME - Les représentants du groupe sont : des organisations interprofessionnelles qui siègent au CSIPME + des associations de défense des intérêts des PME qui ont fait une demande d'agrément auprès du ministre de l'Economie ou au juge (entité qualifiée sur base ad hoc).

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle\*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet\*\*, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

- a. **CONSOMMATEUR** - L'association doit apporter la preuve qu'elle est dotée de la personnalité juridique depuis au moins 3 ans, qu'elle a un objet social en relation directe avec un possible préjudice collectif et qu'elle ne poursuit pas de manière durable un but économique. Elle en

- b. **CONSOMMATEUR** - L'association doit démontrer qu'elle est une personne morale de droit belge qui a 12 mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des consommateurs ; que via son objet social, elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des consommateurs, qu'elle poursuit un but non

fournit la preuve, par la présentation de ses rapports d'activités ou de toute autre pièce, que son activité effective correspond à son objet social et que cette activité est en relation avec l'intérêt collectif dont elle vise la protection.

PME – L'association doit apporter la preuve qu'elle est dotée de la personnalité juridique depuis 3 ans, que son objet social est en relation directe avec un possible préjudice collectif, qu'elle ne poursuit pas de manière durable de but économique. Elle en fournit la preuve par la présentations de ses rapports d'activités ou toute autre pièce.

lucratif, qu'elle n'est pas insolvable ou faisant l'objet d'une procédure en insolvabilité, qu'elle est indépendante et pas influencée par des tiers autres que les consommateurs et qu'elle met à disposition du public des informations relatives aux précédentes conditions.

PME - L'association doit démontrer qu'elle est une personne morale de droit belge qui a 12 mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des PME ; que via son objet social, elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des PME, qu'elle poursuit un but non lucratif, qu'elle n'est pas insolvable ou faisant l'objet d'une procédure en insolvabilité, qu'elle est indépendante et pas influencée par des tiers autres que les PME et qu'elle met à disposition du public des informations relatives aux précédentes conditions.

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

- a. Les organisations fournissent les éléments de preuve lors de leur demande d'agrément.
- b. Les organisations fournissent les éléments de preuve lors de leur demande d'agrément au ministre ou au juge.

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

- a. Les organisations fournissent les éléments de preuve lors de leur demande d'agrément. L'agrément est valable sans limite de temps.
- b. Les organisations fournissent les éléments de preuve lors de leur demande d'agrément. L'agrément est valable sans limite de temps. Mais le ministre (qui a l'économie dans ses attributions ou qui a les classes moyennes dans ses attributions) examine au moins une fois tous les 5 ans que l'organisation respecte toujours les conditions. Lors du réexamen, l'organisation apporte les mêmes éléments de preuve.  
Pour les entités qualifiées sur base ad hoc, il n'y a pas de réexamen par le juge.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

/

### Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

Impact positif  Impact négatif  Expliquez.

Pas d'impact

--

### Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

Impact positif  Impact négatif  Expliquez.

Pas d'impact

--

### Alimentation .14.



Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

Impact positif   
  Impact négatif   
  Expliquez.   
  Pas d'impact

--

**Changements climatiques .15.**

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

Impact positif   
  Impact négatif   
  Expliquez.   
  Pas d'impact

--

**Ressources naturelles .16.**

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

Impact positif   
  Impact négatif   
  Expliquez.   
  Pas d'impact

--

**Air intérieur et extérieur .17.**

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

Impact positif   
  Impact négatif   
  Expliquez.   
  Pas d'impact

--

**Biodiversité .18.**

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

Impact positif   
  Impact négatif   
  Expliquez.   
  Pas d'impact

--

**Nuisances .19.**

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

Impact positif   
  Impact négatif   
  Expliquez.   
  Pas d'impact

--

**Autorités publiques .20.**

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

Impact positif   
  Impact négatif   
  Expliquez.   
  Pas d'impact

--

**Cohérence des politiques en faveur du développement .21.**

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

- sécurité alimentaire
- santé et accès aux médicaments
- travail décent
- commerce local et international
- revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)
- mobilité des personnes
- environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)
- paix et sécurité

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

Les pays en voie de développement ne sont pas impactés par le présent projet de loi.

↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

## Regelgevingsimpactanalyse

### RIA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in [ria-air.fed.be](http://ria-air.fed.be)
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig [ria-air@premier.fed.be](mailto:ria-air@premier.fed.be)
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. [www.veroeenvoudiging.be](http://www.veroeenvoudiging.be)

#### Beschrijvende fiche

##### Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	De heer Pierre-Yves DERMAGNE – minister van Economie
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Anas Ben Abdelmoumen - Anas.BENABDELMOUMEN@dermagne.fed.be – 0485/72 54 41
Overheidsdienst	FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie Algemene Directie Economische Reglementering
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Julie ALARDIN – julie.alardin@economie.fgov.be – 02/277 84 21

##### Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet houdende wijziging van boeken I, XV en XVII van het Wetboek van economisch recht en tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Het ontwerp beoogt enerzijds de omzetting van Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG, door de bestaande collectieve mechanismen uit boek XVII van het Wetboek van economisch recht aan te passen, en anderzijds het aanbrengen van verbeteringen in deze collectieve mechanismen zoals aangegeven door de rechtsleer en deelnemende partijen.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	<input type="checkbox"/> Ja    Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __ __ <input checked="" type="checkbox"/> Nee

##### Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (advies 2022-2910 van 21 november 2022) + Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO (advies van 22 november 2022) + Inspecteur van Financiën (advies van...)
------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

##### Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en	/
-----------------------------------------------------	---

RIA formulier - v2 - oct. 2014

contactpersonen:

**Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.**

09/2023



## Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk [ria-air@premier.fed.be](mailto:ria-air@premier.fed.be) indien u vragen heeft.

### Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.     Geen impact

### Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.     Geen impact

De collectieve mechanismen hebben van nature een positieve impact, want ze geven aan hen die individueel geen rechtszaak zouden opstarten vanwege hun grotere kwetsbaarheid, de mogelijkheid een collectieve beslissing te verkrijgen. De verbeteringen aangebracht in de collectieve vorderingen bieden voordelen voor zowel consumenten als kmo's en a fortiori aan hen die economisch gezien het kwetsbaarst zijn. Deze verbeteringen bieden hen een efficiëntere toegang tot de rechtspleging.

### Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Alle consumenten zijn betrokken, ongeacht hun geslacht.](#)

Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[Er is geen verschil tussen de situatie van vrouwen en die van mannen.](#)

Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

/

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

/

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

/

#### Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

#### Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

#### Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

De verbeteringen aangebracht in de collectieve vorderingen bieden voordelen voor zowel consumenten als kmo's en bieden hen een efficiëntere toegang tot de rechtspleging. Dat zou de operatoren ertoe moeten aanzetten de rechten van consumenten en ondernemingen meer te respecteren, en zo de markt gezonder te maken.

#### Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

De verbeteringen aangebracht in de collectieve vorderingen bieden voordelen voor zowel consumenten als kmo's en bieden hen een efficiëntere toegang tot de rechtspleging. Dat zou de operatoren ertoe moeten aanzetten de rechten van consumenten en ondernemingen meer te respecteren, en zo de markt gezonder te maken.

#### Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuren), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

#### Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

**Kmo's .10.**

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?  
Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).  
Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.  
Alle kmo's zijn betrokken.

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.  
N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.  
Positieve impact: het toepassingsgebied ratione materiae van de collectieve vorderingen is uitgebreid voor de kmo's. Dit biedt een bredere toegang tot de rechtspleging. De wijzigingen zijn bedoeld om de collectieve procedures doeltreffender te maken en zo de operatoren ertoe aan te zetten het consumentenrecht ten gunste van ondernemingen beter te respecteren.

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

**Administratieve lasten .11.**

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.
 

<p>a. <b>CONSUMENTEN</b> - De vertegenwoordigers van de groep zijn: verenigingen die de belangen van consumenten verdedigen en zetelen in de bijzondere raadgevende commissie Verbruik + verenigingen die de belangen van consumenten verdedigen en die een erkenningsaanvraag hebben ingediend bij de minister van Economie. KMO - De vertegenwoordigers van de groep zijn: interprofessionele organisaties die zetelen in de HRZKMO + verenigingen die de belangen van kmo's verdedigen en die een erkenningsaanvraag hebben ingediend bij de minister van Economie.</p>	<p>b. <b>CONSUMENTEN</b> - Er is geen automatische erkenning van verenigingen die zetelen in de bijzondere raadgevende commissie Verbruik. Er moet verplicht een erkenning worden aangevraagd bij de minister van Economie of de rechter (bevoegde ad-hocinstantie). KMO - De vertegenwoordigers van de groep zijn: interprofessionele organisaties die zetelen in de HRZKMO + verenigingen die de belangen van kmo's verdedigen en die een erkenningsaanvraag hebben ingediend bij de minister van Economie of de rechter (bevoegde ad-hocinstantie).</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige\* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving\*\*, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?
 

<p>a. <b>CONSUMENT</b> - De vereniging moet het bewijs leveren dat ze sinds minstens 3 jaar rechtspersoonlijkheid heeft, dat ze een maatschappelijk doel in rechtstreeks verband</p>	<p>b. <b>CONSUMENT</b> - De vereniging moet aantonen dat ze een rechtspersoon is in het Belgisch recht met 12 maanden werkelijke publieke activiteiten voor de bescherming van consumentenbelangen; dat ze door</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

met een mogelijke collectieve schade heeft en dat ze geen economisch doel nastreeft op duurzame wijze. Ze levert bewijs, door het voorleggen van haar activiteitenverslagen en enige andere stukken, dat haar werkelijke activiteiten overeenstemmen met haar maatschappelijk doel en dat deze activiteiten verband houden met het collectieve belang dat zij beschermt.

KMO – De vereniging moet het bewijs leveren dat ze sinds minstens 3 jaar rechtspersoonlijkheid heeft, dat ze een maatschappelijk doel in rechtstreeks verband met een mogelijke collectieve schade heeft en dat ze geen economisch doel nastreeft op duurzame wijze. Ze verstrekt hiervoor het bewijs via het voorleggen van haar activiteitenverslagen en enige andere stukken.

haar maatschappelijk doel een gerechtvaardigd belang heeft bij de bescherming van consumentenbelangen, dat ze een geen winstoogmerk heeft, dat ze niet insolvent is of het voorwerp vormt van een insolventieprocedure, dat ze onafhankelijk is en niet wordt beïnvloed door andere derden dan consumenten, en dat ze informatie over vorige voorwaarden ter beschikking stelt van het publiek. KMO - De vereniging moet aantonen dat ze een rechtspersoon is in het Belgisch recht met 12 maanden werkelijke publieke activiteiten voor de bescherming van de belangen van kmo's; dat ze door haar maatschappelijk doel een gerechtvaardigd belang heeft bij de bescherming van de belangen van kmo's, dat ze een geen winstoogmerk heeft, dat ze niet insolvent is of het voorwerp vormt van een insolventieprocedure, dat ze onafhankelijk is en niet wordt beïnvloed door andere derden dan kmo's, en dat ze informatie over vorige voorwaarden ter beschikking stelt van het publiek.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

- a. De organisaties verstrekken bewijselementen wanneer ze hun erkenning aanvragen.      b. De organisaties verstrekken bewijselementen wanneer ze hun erkenning aanvragen bij de minister of rechter.

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

- a. De organisaties verstrekken bewijselementen wanneer ze hun erkenning aanvragen. De erkenning geldt voor onbepaalde duur.      b. De organisaties verstrekken bewijselementen wanneer ze hun erkenning aanvragen. De erkenning geldt voor onbepaalde duur. Maar de minister (die bevoegd is voor economie of voor middenstand) onderzoekt minstens om de 5 jaar of de organisatie nog steeds voldoet aan de voorwaarden. Bij het nieuwe onderzoek moet de organisatie dezelfde bewijselementen verstrekken. Voor bevoegde ad-hocinstanties vindt er geen nieuw onderzoek door de rechter plaats.

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

/

### Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.     Geen impact

--

### Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.     Geen impact

--

### Voeding .14.



Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

### Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

### Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

### Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtqualiteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

### Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoortroepen in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

### Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

### Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

### Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

- o voedselveiligheid
- o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen
- o waardig werk
- o lokale en internationale handel
- o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)
- o mobiliteit van personen
- o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)
- o vrede en veiligheid

Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

[De ontwikkelingslanden ondervinden geen impact door dit wetsontwerp.](#)

↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT**  
**N° 74.802/1 DU 29 JANVIER 2024**

Le 30 octobre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de l'Économie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant les livres 1<sup>er</sup>, XV et XVII du Code de droit économique, et transposant la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 27 décembre 2023. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Brecht STEEN et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Benjamin MEEUSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 janvier 2024.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique<sup>1</sup> et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2.1. L'avant-projet soumis pour avis a pour objet d'instaurer un certain nombre de nouvelles règles pour l'action en cessation collective et l'action en réparation collective dans l'intérêt collectif tant des consommateurs que des PME et apporte diverses modifications à cette fin aux dispositions du titre 1<sup>er</sup> (action en cessation) et du titre 2 (action en réparation collective) du livre XVII du Code de droit économique (ci-après: CDE).

2.2.1. Les modifications en projet visent essentiellement à transposer les dispositions de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 'relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE' (ci-après: directive 2020/1828). Les mesures en projet ne se limitent toutefois pas à transposer la directive précitée et donc pas aux actions collectives dans l'intérêt

<sup>1</sup> S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**  
**NR. 74.802/1 VAN 29 JANUARI 2024**

Op 30 oktober 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende wijziging van boeken I, XV en XVII van het Wetboek van economisch recht, en tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 december 2023. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Brecht STEEN en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benjamin MEEUSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 januari 2024.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp beoogt een aantal nieuwe regels in te voeren voor de collectieve vordering tot staking en de vordering tot collectief herstel in het collectieve belang van zowel consumenten als kmo's en voert daartoe verscheidene wijzigingen door in de bepalingen van titel 1 (stakingsvordering) en titel 2 (vordering tot collectief herstel) van boek XVII van het Wetboek van Economisch Recht (verder: WER).

2.2.1. De ontworpen wijzigingen strekken hoofdzakelijk tot omzetting van de bepalingen van richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 'betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG' (verder: richtlijn 2020/1828). De ontworpen maatregelen beperken zich evenwel niet tot de omzetting van voornoemde richtlijn en dus tot de collectieve

<sup>1</sup> Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

collectif des consommateurs, mais contiennent des dispositions analogues pour l'action en cessation collective et l'action en réparation collective intentées dans l'intérêt collectif des petites et moyennes entreprises (ci-après: PME).

Dans ce cadre, l'avant-projet règle entre autres, tant en ce qui concerne l'action en cessation que l'action en réparation collective, quelles entités peuvent être désignées pour agir en tant qu'entité qualifiée pour intenter une action en cessation collective et une action en réparation collective, dans l'intérêt collectif tant des consommateurs que des PME (articles 12 et 22), les conditions auxquelles les personnes morales peuvent être agréées en tant qu'entité qualifiée, la durée de l'agrément et la manière dont l'agrément peut être révoqué (articles 12, 13, 22 et 23), la manière dont la liste des entités qualifiées est dressée et communiquée (articles 14 et 24), ainsi que les obligations d'information qui incombent aux entités qualifiées (articles 15, 16 et 25).

En ce qui concerne spécifiquement l'action en cessation, l'avant-projet règle notamment:

— l'instauration d'une action en cessation collective nationale et la transformation de l'action en cessation intracommunautaire en une action en cessation collective transfrontière et son intégration dans le titre 1<sup>er</sup> du livre XVII CDE (article 7);

— l'extension du champ d'application matériel de l'action en cessation collective en s'alignant sur le champ d'application de l'action en réparation collective (article 7);

— l'extension de la possibilité de publier une déclaration rectificative à toutes les demandes de cessation (article 9);

— la suspension des actions individuelles lors de l'introduction d'une action en cessation collective (article 10 – article XVII.6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, CDE);

— la possibilité pour le juge, lorsqu'il statue sur l'action en cessation, d'imposer une obligation d'information à l'auteur de l'infraction dans certains cas (article 10 – article XVII.6, § 2, alinéa 2, en projet, CDE);

— quelles entités peuvent intenter l'action en cessation collective nationale et transfrontière (article 17).

En ce qui concerne spécifiquement l'action en réparation collective, l'avant-projet prévoit entre autres:

— l'extension du champ d'application matériel de l'action en réparation collective (article 20);

— quelles entités peuvent agir en tant que représentant du groupe dans le cadre d'une action en réparation collective tant nationale que transfrontière (article 26) et la manière dont un groupe de consommateurs ou de PME est représenté par un représentant du groupe (article 27);

vorderingen in het collectieve belang van consumenten, maar bevatten gelijkaardige bepalingen voor de collectieve vordering tot staking en de vordering tot collectief herstel die worden ingesteld in het collectief belang van de kleine en middelgrote ondernemingen (verder: kmo's).

In het kader hiervan regelt het voorontwerp zowel wat de vordering tot staking als de vordering tot collectief herstel betreft, onder meer welke instanties kunnen worden aangewezen om op te treden als bevoegde instantie voor het instellen van een collectieve vordering tot staking en een vordering tot collectief herstel, in het collectief belang van zowel consumenten als kmo's (artikelen 12 en 22), de voorwaarden waaronder rechtspersonen als bevoegde instantie kunnen worden erkend, de duur van de erkenning en de wijze waarop erkenning kan worden ingetrokken (artikelen 12, 13, 22 en 23), de wijze waarop de lijst van bevoegde instanties wordt opgesteld en meegedeeld (artikelen 14 en 24), alsook de informatieverplichtingen die op de bevoegde instanties rusten (artikelen 15, 16 en 25).

Wat specifiek de vordering tot staking betreft, regelt het voorontwerp onder meer:

— de invoering van een binnenlandse collectieve vordering tot staking en de omvorming van de intracommunautaire vordering tot staking tot een grensoverschrijdende collectieve vordering tot staking en de integratie ervan in titel 1 van boek XVII WER (artikel 7);

— de uitbreiding van het materieel toepassingsgebied van de collectieve vordering tot staking waarbij wordt afgestemd op het toepassingsgebied van de vordering tot collectief herstel (artikel 7);

— de uitbreiding van de mogelijkheid tot publicatie van een rechtzetting tot alle vorderingen tot staking (artikel 9);

— de schorsing van de individuele vorderingen bij de instelling van een collectieve vordering tot staking (artikel 10 – ontworpen artikel XVII.6, § 2, eerste lid, WER);

— de mogelijkheid voor de rechter om bij een uitspraak over de stakingsvordering in bepaalde gevallen een informatieplicht aan de overtreder op te leggen (artikel 10 – ontworpen artikel XVII.6, § 2, tweede lid, WER);

— welke instanties de binnenlandse en grensoverschrijdende collectieve stakingsvordering kunnen instellen (artikel 17).

Wat specifiek de vordering tot collectief herstel betreft, regelt het voorontwerp onder meer:

— de uitbreiding van het materieel toepassingsgebied van de vordering tot collectief herstel (artikel 20);

— welke instanties kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger zowel bij een binnenlandse als grensoverschrijdende vordering tot collectief herstel (artikel 26) en de wijze waarop een groep van consumenten of kmo's worden vertegenwoordigd door een groepsvertegenwoordiger (artikel 27);



— les indications complémentaires dans la requête en réparation collective tenant lieu de condition de recevabilité (article 28);

— que le non-respect de l'ordre public ou de dispositions impératives ou la fixation de conditions qui ne peuvent pas être exécutées constituent pour le juge compétent un motif de refus de l'homologation de l'accord (article 32, 2°);

— l'extension des cas dans lesquels les actions individuelles sont suspendues dans le cadre d'une action en réparation collective (article 39 – article XVII.63, en projet, CDE).

2.2.2. L'avant-projet vise ensuite à apporter un certain nombre d'autres corrections aux règles relatives à l'action en cessation et à l'action en réparation collective, principalement aux différentes étapes de la procédure suivie dans le cadre de l'action en réparation collective (articles 29 à 41).

2.3. En outre, quelques modifications sont également apportées au livre I<sup>er</sup> et au livre XV CDE afin de mettre ces dispositions en conformité avec les modifications apportées au livre XVII CDE (chapitres 1<sup>er</sup> et 2 du titre 2 de l'avant-projet – articles 3 à 6 de l'avant-projet).

2.4. L'avant-projet ne contient pas de mesures spécifiques d'entrée en vigueur, mais bien un régime transitoire (article 44 de l'avant-projet). Ce dernier implique que le dispositif en projet est applicable aux affaires introduites à partir de la date d'entrée en vigueur et que les affaires déjà en cours au moment de l'entrée en vigueur sont régies conformément aux règles actuelles du livre XVII CDE.

#### EXAMEN DU TEXTE

##### OBSERVATION GÉNÉRALE

3.1. L'avant-projet règle dans des dispositions distinctes la désignation d'entités qualifiées pour intenter une action en cessation collective et une action en réparation collective. Ces dispositions sont identiques ou quasi identiques les unes aux autres. Il s'agit plus précisément des articles XVII.6/2 et XVII.38/1, en projet, CDE (l'agrément en tant qu'entité qualifiée), des articles XVII.6/3 et XVII.38/2, en projet, CDE (la révision d'un agrément), des articles XVII.6/4 et XVII.38/3, en projet, CDE (liste d'entités qualifiées) et des articles XVII.6/5 et XVII.38/4, en projet, CDE (publication d'actions d'entités qualifiées).

Le fait d'inscrire la désignation des entités qualifiées dans deux séries distinctes de dispositions donne à penser que les organisations qui souhaitent pouvoir intenter tant une action en cessation collective qu'une action en réparation collective doivent être désignées ou agréées deux fois par le ministre. Il ne ressort cependant pas de l'exposé des motifs qu'un tel double agrément soit recherché. En tout état de cause, la création de mécanismes d'agrément distincts ne trouve pas non plus de fondement dans la directive 2020/1828. Il

— aanvullende vermeldingen in het verzoekschrift tot collectief herstel die gelden als ontvankelijkheidsvereiste (artikel 28);

— dat het niet naleven van de openbare orde of bepalingen van dwingend recht of het bepalen van onafdwingbare voorwaarden een grond is voor de bevoegde rechter om de homologatie van het akkoord te weigeren (artikel 32, 2°);

— de uitbreiding van de gevallen waarin de individuele vorderingen worden geschorst in het kader van een vordering tot collectief herstel (artikel 39 – ontworpen artikel XVII.63 WER).

2.2.2. Daarnaast wordt beoogd een aantal andere verbeteringen door te voeren aan de regels met betrekking tot de stakingsvordering en de vordering tot collectief herstel, voornamelijk aan de verschillende onderdelen van de procedure die wordt gevolgd bij de rechtsvordering tot collectief herstel (de artikelen 29 tot 41).

2.3. Voorts worden ook nog enkele wijzigingen doorgevoerd aan boek I en boek XV WER teneinde die bepalingen af te stemmen op de wijzigingen die worden doorgevoerd in boek XVII WER (hoofdstukken 1 en 2 van titel 2 van het voorontwerp – artikelen 3 tot 6 van het voorontwerp).

2.4. Het voorontwerp bevat geen specifieke maatregelen van inwerkingtreding, doch wel een overgangsregeling (artikel 44 van het voorontwerp). Die laatste houdt in dat de ontworpen regeling van toepassing is op zaken die aanhangig worden gemaakt vanaf de dag van de inwerkingtreding en dat zaken die reeds aanhangig zijn op het moment van inwerkingtreding, worden behandeld overeenkomstig de huidige regels van boek XVII WER.

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### ALGEMENE OPMERKING

3.1. Het voorontwerp regelt in aparte bepalingen de aanwijzing van bevoegde instanties voor het instellen van een collectieve vordering tot staking en een vordering tot collectief herstel. Die bepalingen zijn identiek of nagenoeg identiek aan elkaar. Het gaat meer bepaald om de ontworpen artikelen XVII.6/2 en XVII.38/1 WER (de erkenning als 'bevoegde instantie'), XVII.6/3 en XVII.38/2 WER (de herziening van een erkenning), XVII.6/4 en XVII.38/3 WER (lijst van bevoegde instanties) en de artikelen XVII.6/5 en XVII.38/4 WER (bekendmaking vorderingen van bevoegde instanties).

Door de aanwijzing van de bevoegde instanties in twee aparte reeksen bepalingen op te nemen wordt de indruk gewekt dat organisaties die zowel een collectieve vordering tot staking als een vordering tot collectief herstel willen kunnen instellen twee keer moeten worden aangewezen of erkend door de minister. Uit de memorie van toelichting blijkt nochtans niet dat zo'n dubbele erkenning wordt nagestreefd. Het creëren van afzonderlijke erkenningsmechanismen vindt in elk geval ook geen steun in richtlijn 2020/1828. Uit de richtlijn blijkt

ressort au contraire de cette dernière que les États membres désignent des entités qualifiées pour intenter des “actions représentatives transfrontières” (articles 4.1, 4.2 et 4.3), à savoir “une action visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs qui est intentée par une entité qualifiée en tant que partie demanderesse pour le compte de consommateurs en vue de demander une mesure de cessation, une mesure de réparation, ou les deux” (article 3.5). L'article 5.1 de la directive 2020/1828 dispose que chaque État membre communique à la Commission *une* liste des entités qualifiées qu'il a désignées à l'avance aux fins d'intenter des *actions représentatives transfrontières*. Les dispositions de la directive n'opèrent donc aucune distinction selon la nature de l'action représentative. Il résulte donc plutôt des dispositions de la directive 2020/1828 que les entités désignées par un État membre sont qualifiées pour intenter toute forme d'action représentative.

Il n'y a donc pas d'emblée de motif justifiant que les dispositions insérées par l'avant-projet dans le titre 1<sup>er</sup> du livre XVII CDE soient intégralement reproduites dans le titre 2 du livre XVII CDE.

3.2. Il convient de souligner par ailleurs que la reproduction de dispositions d'une norme de même rang hiérarchique est non seulement inutile mais aussi risquée. Ainsi, lorsque la disposition reproduite est modifiée ultérieurement et non la disposition qui la reproduit, il pourra y avoir entre les deux dispositions une contradiction non voulue et susceptible de porter atteinte aux intérêts des sujets de droit concernés.

3.3. Pour les motifs exposés ci-dessus, il est dès lors recommandé de n'inscrire qu'une seule fois dans l'avant-projet les dispositions concernant la désignation et les obligations des entités qualifiées Consommateurs et PME. Une solution qui pourrait être envisagée consisterait à insérer un titre préliminaire dans le livre XVII du CDE qui réglerait la désignation et les obligations des entités qualifiées pour intenter les actions en cessation visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs ou des PME et les actions en réparation collective visées respectivement au titre 1<sup>er</sup> et au titre 2 du livre XVII.

4. Aux articles 12, 13, 14, 22, 23 et 24 de l'avant-projet, le législateur délègue directement dans plusieurs dispositions en projet des pouvoirs (décisionnels) au ministre et au SPF Économie.

À moins qu'il existe une raison particulière de déroger à l'article 37 de la Constitution, dont il ressort que l'organisation (des services) du pouvoir exécutif est une prérogative du Roi, pareille délégation directe de pouvoir au ministre ou à un service du gouvernement devra être remplacée par une délégation au Roi qui pourra ensuite subdéléguer la tâche concernée.

#### Articles 4 et 5

5. Les articles 4, b), et 5 de l'avant-projet visent à abroger l'article I.22 du livre I<sup>er</sup>, titre 2, chapitre 13, du CDE, qui a été

integendeel dat de lidstaten instanties aanwijzen die bevoegd zijn voor “grensoverschrijdende representatieve vorderingen” (artikel 4.1, 4.2 en 4.3), waaronder wordt verstaan “een vordering ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten die door een bevoegde instantie als eisende partij namens consumenten wordt ingesteld met het oog op een stakingsmaatregel, een herstelmaatregel, of beide” (artikel 3.5). Artikel 5.1 van richtlijn 2020/1828 bepaalt dat elke lidstaat de Commissie *een* lijst bezorgt van de bevoegde instanties die zij vooraf heeft aangewezen met als doel *grensoverschrijdende representatieve vorderingen* in te stellen. De bepalingen van de richtlijn maken dus geen onderscheid naargelang de aard van de representatieve vordering. Uit de bepalingen van richtlijn 2020/1828 volgt dus veeleer dat de door een lidstaat aangewezen instanties bevoegd zijn om elke vorm van representatieve vordering in te stellen.

Er is dus niet meteen een reden aan te wijzen waarom de bepalingen die door het voorontwerp worden ingevoegd in titel 1 van boek XVII WER integraal worden hernomen in titel 2 van boek XVII WER.

3.2. Er moet overigens worden benadrukt dat de overname van bepalingen van een regeling van dezelfde rangorde niet alleen nutteloos is, maar ook riskant. Als de overgenomen bepaling later gewijzigd wordt maar niet de bepaling die haar overneemt, dreigt tussen beide bepalingen immers een ongewilde tegenspraak te ontstaan die desgevallend de belangen van de betrokken rechtszoekenden kan schaden.

3.3. Om de hierboven omschreven redenen, verdient het bijgevolg aanbeveling om de bepalingen in het voorontwerp inzake de aanwijzing en verplichtingen van bevoegde instanties consumenten en kmo's, slechts één keer op te nemen. Een mogelijke oplossing bestaat er in om een voorafgaande titel in te voegen in boek XVII van het WER waar de aanwijzing en verplichtingen van bevoegde instanties voor het instellen van de vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van de consumenten of kmo's en vorderingen tot collectief herstel bedoeld in respectievelijk titel 1 en titel 2 van boek XVII nader worden geregeld.

4. In de artikelen 12, 13, 14, 22, 23 en 24 van het voorontwerp worden in verschillende ontworpen bepalingen (beslissings) bevoegdheden rechtstreeks door de wetgever opgedragen aan de minister en de FOD Economie.

Tenzij er een bijzondere reden zou bestaan om af te wijken van artikel 37 van de Grondwet, waaruit volgt dat de organisatie van de (diensten van de) uitvoerende macht een prerogatief is van de Koning, dient dergelijke rechtstreekse delegatie van bevoegdheid aan de minister of een dienst van de regering te worden vervangen door een delegatie aan de Koning die de betrokken taak vervolgens verder kan delegeren.

#### Artikelen 4 en 5

5. De artikelen 4, b), en 5 van het voorontwerp beogen artikel I.22 van boek I, titel 2, hoofdstuk 13 van het WER, dat

inséré par la loi du 6 juin 2017, et à intégrer le texte de cette disposition sous la forme d'un deuxième paragraphe de l'article I.21 du CDE. L'intention, ainsi qu'il est indiqué dans l'exposé des motifs, est de résoudre le problème tenant en ce que "le CDE comprend deux articles 1.22", "pour une plus grande sécurité juridique".

La modification en projet semble toutefois superflue. Un article I.22 a certes été inséré dans le CDE, tant par l'article 3 de la loi du 6 juin 2017<sup>2</sup>, avec effet au 22 juin 2017<sup>3</sup>, que par l'article 2 de la loi du 11 août 2017<sup>4</sup>, avec effet au 1<sup>er</sup> mai 2018<sup>5</sup>. Mais l'article I.22 du CDE qui a été inséré par la loi du 11 août 2017, a déjà été retiré du CDE. Cette disposition a en effet été renumérotée en article I.23 du CDE, avec effet au 1<sup>er</sup> septembre 2023<sup>6</sup>, par l'article 3 de la loi du 7 juin 2023 'transposant la directive (UE) 2019/1023 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 relative aux cadres de restructuration préventive, à la remise de dettes et aux déchéances, et aux mesures à prendre pour augmenter l'efficacité des procédures en matière de restructuration, d'insolvabilité et de remise de dettes, et modifiant la directive (UE) 2017/1132 et portant des dispositions diverses en matière d'insolvabilité'.

Le CDE ne semblant compter actuellement qu'un seul article I.22, les auteurs de l'avant-projet vérifieront dès lors si la modification en projet, impliquant qu'il n'y aura plus d'article I.22 du CDE et que la numérotation continue dans le livre I<sup>er</sup>, titre 2, du CDE sera interrompue, doit bel et bien être maintenue dans l'avant-projet.

#### Article 14

6.1. L'article XVII.6/4, en projet, CDE dispose que le SPF Économie dresse la liste de toutes les entités qualifiées agréées en Belgique. Cette liste est mise à disposition sur son site Internet et sera communiquée à la Commission européenne. L'article en projet ne détermine toutefois pas explicitement les données des entités qualifiées qui doivent figurer dans cette liste. Pourtant, l'article 5.1 de la directive 2020/1828 précise expressément que le nom et l'objet statutaire de l'entité qualifiée doivent être mentionnés dans la liste.

<sup>2</sup> Loi du 6 juin 2017 'portant insertion d'un Titre 3 'L'action en dommages et intérêts pour les infractions au droit de la concurrence' dans le Livre XVII du Code de droit économique, portant insertion des définitions propres au Livre XVII, Titre 3 dans le Livre I<sup>er</sup> et portant diverses modifications au Code de droit économique'.

<sup>3</sup> À savoir le dixième jour suivant la publication de la loi au *Moniteur belge* le 12 juin 2017.

<sup>4</sup> Loi du 11 août 2017 'portant insertion du Livre XX 'Insolvabilité des entreprises', dans le Code de droit économique, et portant insertion des définitions propres au livre XX, et des dispositions d'application au Livre XX, dans le Livre I du Code de droit économique'.

<sup>5</sup> Article 76, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 11 août 2017.

<sup>6</sup> Article 273 de la loi du 7 juin 2023.

werd ingevoegd bij de wet van 6 juni 2017, op te heffen en de tekst ervan op te nemen als een tweede paragraaf van artikel I.21, van het WER. De bedoeling hiervan is, zo wordt aangegeven in de memorie van toelichting, om het probleem dat "het WER twee artikelen I.22 [bevat] (...) op te lossen met het oog op meer rechtszekerheid".

De ontworpen wijziging lijkt evenwel overbodig. Weliswaar werd in het WER een artikel I.22 ingevoegd zowel bij artikel 3 van de wet van 6 juni 2017<sup>2</sup>, met ingang van 22 juni 2017<sup>3</sup>, als bij artikel 2 van de wet van 11 augustus 2017<sup>4</sup>, met ingang van 1 mei 2018<sup>5</sup>. Maar artikel I.22 van het WER dat werd ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, is reeds verwijderd uit het WER. Die bepaling is, met ingang van 1 september 2023<sup>6</sup>, bij artikel 3 van de wet van 7 juni 2023 'tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1023 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende preventieve herstructureringsstelsels, betreffende kwijtschelding van schuld en beroepsverboden, en betreffende maatregelen ter verhoging van de efficiëntie van procedures inzake herstructurering, insolventie en kwijtschelding van schuld, en tot wijziging van Richtlijn (EU) 2017/1132 en houdende diverse bepalingen inzake insolventie', immers vernummerd tot artikel I.23 van het WER.

Aangezien het WER op dit ogenblik slechts één artikel I.22 lijkt te tellen, dienen de stellers van het voorontwerp derhalve na te gaan of de ontworpen wijziging, die tot gevolg heeft dat er geen artikel I.22 van het WER meer zal bestaan en dat de doorlopende nummering in boek I, titel 2, van het WER zal worden onderbroken, wel in het voorontwerp gehandhaafd dient te blijven.

#### Artikel 14

6.1. Het ontworpen artikel XVII.6/4 WER bepaalt dat de FOD Economie de lijst opstelt van alle bevoegde instanties die in België erkend zijn. Deze lijst wordt op zijn website beschikbaar gesteld en zal aan de Europese Commissie worden meegedeeld. In het ontworpen artikel wordt evenwel niet uitdrukkelijk vastgelegd welke gegevens van de bevoegde instanties in deze lijst moeten worden opgenomen. Nochtans wordt in artikel 5.1 van richtlijn 2020/1828 uitdrukkelijk gesteld dat de naam en de statutaire doelstelling van de bevoegde instantie in de lijst moeten worden opgenomen.

<sup>2</sup> Wet van 6 juni 2017 'houdende invoeging van een Titel 3 De rechtsvordering tot schadevergoeding wegens inbreuken op het mededingingsrecht in Boek XVII van het Wetboek van economisch recht, houdende invoeging van definities eigen aan Boek XVII, Titel 3 in Boek I en houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van economisch recht'.

<sup>3</sup> Zijnde de tiende dag na bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad* op 12 juni 2017.

<sup>4</sup> Wet van 11 augustus 2017 'houdende invoeging van het Boek XX Insolventie van ondernemingen, in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan Boek XX en van de rechtshandhabingsbepalingen eigen aan Boek XX in het Boek I van het Wetboek van economisch recht'.

<sup>5</sup> Artikel 76, eerste lid, van de wet van 11 augustus 2017.

<sup>6</sup> Artikel 273 van de wet van 7 juni 2023.

Interrogé sur le point de savoir si les auteurs de l'avant-projet ont délibérément choisi de ne pas imposer explicitement la mention du nom et de l'objet statutaire, le délégué a déclaré:

“Non. Ces précisions pourraient être reprises dans la disposition elle-même si le Conseil d'État le préconise dans son avis”.

Afin de garantir une transposition correcte de l'article 5.1 de la directive 2020/1828, il y a lieu d'énumérer explicitement dans l'article XVII.6/4 du CDE, en projet à l'article 14, les données des entités qualifiées qui doivent être mentionnées.

6.2. Une observation similaire vaut pour l'article XVII.38/3 du CDE, en projet à l'article 24 de l'avant-projet.

#### Article 26

7.1. L'article XVII.39, § 3, en projet, CDE détermine quelles entités peuvent agir en tant que représentant du groupe devant les “juridictions d'un autre État membre de l'UE ou de l'EEE”. À la question de savoir si l'intention des auteurs de l'avant-projet est de délimiter la compétence des tribunaux étrangers, le délégué a donné la réponse suivante:

“L'intention du législateur n'est pas de délimiter les compétences des États membres. Il s'agit ici de la transposition en droit belge de la directive 2020/1828 (article 6, § 1<sup>er</sup>) et de son principe de reconnaissance mutuelle (considérant 32, directive 2020/1828).

La directive 2020/1828 prévoit des conditions strictes à respecter pour agir en tant qu'entité qualifiée pouvant introduire des actions représentatives transfrontières. L'article XVII.39, § 3, vise à préciser clairement quelles sont ces entités qualifiées. De cette manière, il est clair, par exemple, que les entités qualifiées ad hoc ne peuvent pas introduire d'actions transfrontières (comme le prévoit la directive 2020/1828).”

L'article 6.1 de la directive 2020/1828 s'énonce comme suit:

“Les États membres veillent à ce que les entités qualifiées désignées à l'avance dans un autre État membre aux fins d'intenter des actions représentatives transfrontières puissent intenter ces actions représentatives devant leurs juridictions ou autorités administratives”.

Il apparaît au Conseil d'État, section de législation, que le dispositif contenu dans l'article XVII.39, § 3, en projet, CDE ne transpose pas l'article 6.1 de la directive 2020/1828. En effet, il appartient aux autres États membres de l'UE et de l'EEE d'adopter des dispositions afin de veiller à ce que les entités qualifiées désignées par d'autres États membres puissent intenter une action représentative en réparation devant leurs tribunaux ou administrations. Dans la mesure où l'article XVII.39, § 3, en projet, a toutefois pour but de préciser que les entités désignées par l'autorité belge pour introduire une action en réparation collective sont également compétentes pour intenter devant les tribunaux d'un autre État membre de l'UE ou de

Bevraagd of het niet uitdrukkelijk opleggen van de vermelding van de naam en de statutaire doelstelling een bewuste keuze is van de stellers van het voorontwerp, verklaarde de gemachtigde:

“Non. Ces précisions pourraient être reprises dans la disposition elle-même si le Conseil d'État le préconise dans son avis.”

Teneinde een correcte omzetting van artikel 5.1 van richtlijn 2020/1828 te waarborgen, dienen in het bij artikel 14 ontworpen artikel XVII.6/4 WER de gegevens van de bevoegde instanties die moeten worden vermeld, uitdrukkelijk te worden opgesomd.

6.2. Een gelijkaardige opmerking geldt voor het bij artikel 24 van het voorontwerp ontworpen artikel XVII.38/3 WER.

#### Artikel 26

7.1. In het ontworpen artikel XVII.39, § 3, WER wordt bepaald welke entiteiten kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger voor de “rechtbanken van een andere lidstaat van de EU of de EER”. Gevraagd of het de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp om de bevoegdheid van buitenlandse rechtbanken af te bakenen, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“L'intention du législateur n'est pas de délimiter les compétences des États membres. Il s'agit ici de la transposition en droit belge de la directive 2020/1828 (article 6, § 1<sup>er</sup>) et de son principe de reconnaissance mutuelle (considérant 32, directive 2020/1828).

La directive 2020/1828 prévoit des conditions strictes à respecter pour agir en tant qu'entité qualifiée pouvant introduire des actions représentatives transfrontières. L'article XVII.39, § 3 vise à préciser clairement quelles sont ces entités qualifiées. De cette manière, il est clair, par exemple, que les entités qualifiées ad hoc ne peuvent pas introduire d'actions transfrontières (comme le prévoit la directive 2020/1828).”

Artikel 6.1 van richtlijn 2020/1828 luidt als volgt:

“De lidstaten zorgen ervoor dat bevoegde instanties die vooraf in een andere lidstaat zijn aangewezen met als doel grensoverschrijdende representatieve vorderingen in te stellen, dergelijke representatieve vorderingen kunnen instellen bij hun rechtbanken of administratieve autoriteiten.”

Het komt de Raad van State, afdeling Wetgeving, voor dat de regeling uit het ontworpen artikel XVII.39, § 3, WER niet de omzetting vormt van artikel 6.1 van richtlijn 2020/1828. Het is immers aan de andere lidstaten van de EU en EER om bepalingen aan te nemen om er voor te zorgen dat bevoegde instanties die door andere lidstaten zijn aangewezen voor hun rechtbanken of administraties een representatieve vordering tot herstel kunnen instellen. In zoverre het ontworpen artikel XVII.39, § 3, evenwel tot doel heeft te expliciteren dat de instanties die door de Belgische overheid zijn aangewezen om een collectieve vordering tot herstel in te stellen ook bevoegd zijn om een grensoverschrijdende representatieve



l'EEE une action représentative transfrontière en vue d'une mesure de réparation, cette disposition semble transposer les articles 4.2 et 4.3 de la directive 2020/1828.

7.2. Une observation similaire peut être formulée concernant l'article XVII.7, § 4, CDE, en projet, à l'article 17.

#### Article 27

8. Il résulte de l'article XVI.40, § 2, en projet, CDE que chaque groupe de consommateurs ne peut être représenté que par un seul représentant du groupe, étant entendu que, dans une action en réparation collective, plusieurs représentants peuvent intervenir "pourvu que chaque représentant agisse pour un groupe géographiquement différent de consommateurs ou de PME".

Il ressort de l'exposé des motifs que cette disposition vise à transposer l'article 6.2 de la directive 2020/1828. Ce dernier article dispose que les États membres doivent veiller à ce qu'une action représentative puisse être intentée "par plusieurs entités qualifiées de différents États membres afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans différents États membres".

Le considérant 31 de la directive précise encore ce qui suit:

"En outre, des entités qualifiées de différents États membres devraient pouvoir unir leurs forces dans le cadre d'une action représentative unique devant une instance unique, sous réserve des règles applicables en matière de compétence".

Reste à savoir si la notion de "représentant [...]" pour un groupe géographiquement différent" mentionnée à l'article XVII.40, § 2, en projet, correspond à la notion de "plusieurs entités qualifiées de différents États membres" figurant à l'article 6.2 de la directive 2020/1828. Eu égard notamment au considérant 31 de la directive, cette dernière disposition pourrait en effet également être interprétée en ce sens que plusieurs représentants du groupe peuvent certes tenter une action représentative transfrontière mais ces représentants représentent chaque fois les consommateurs d'un État membre bien déterminé. Interrogé sur le point de savoir si l'article XVII.40, § 2, en projet, CDE est bel et bien conforme à l'article 6.2 de la directive 2020/1828, le délégué a déclaré ce qui suit:

"L'intention du législateur n'est pas de limiter l'action représentative transfrontière à un seul représentant du groupe par État membre.

Il pourra y avoir plusieurs représentants du groupe par État membre au sein d'une même action, pour autant que ceux-ci représentent des groupes géographiquement différents. Par exemple, il pourrait y avoir 2 représentants du groupe allemands, chacun représentant les personnes lésées résidant dans des 'Lands' différents, qui agissent conjointement.

vordering met het oog op een herstelmaatregel in te stellen voor rechtbanken van een andere lidstaat van de EU of de EER lijkt die bepaling een omzetting te vormen van artikel 4.2 en 4.3 van richtlijn 2020/1828.

7.2. Een gelijkaardige opmerking kan worden gemaakt bij het bij artikel 17 ontworpen artikel XVII.7, § 4, WER.

#### Artikel 27

8. Uit het ontworpen XVII.40, § 2, WER volgt dat elke groep van consumenten slechts kan worden vertegenwoordigd door één enkele groepsvertegenwoordiger, met dien verstande dat in een collectieve vordering tot herstel meerdere groepsvertegenwoordigers kunnen optreden "op voorwaarde dat elke groepsvertegenwoordiger voor een geografisch onderscheiden groep van consumenten of van kmo's optreedt".

Uit de memorie van toelichting blijkt dat deze bepaling strekt tot omzetting van artikel 6.2 van richtlijn 2020/1828. Laatstgenoemd artikel bepaalt dat lidstaten ervoor moeten zorgen dat een representatieve vordering moet kunnen worden ingesteld "door meerdere bevoegde instanties uit verschillende lidstaten om de collectieve belangen van die consumenten uit verschillende lidstaten te beschermen".

In overweging 31 van de richtlijn wordt nog het volgende gepreciseerd:

"Voorts moeten bevoegde instanties uit verschillende lidstaten hun krachten kunnen bundelen in een enkele representatieve vordering ten overstaan van een enkel forum, overeenkomstig de toepasselijke regels inzake rechterlijke bevoegdheid."

Het is de vraag of het begrip "groepsvertegenwoordiger voor een geografisch onderscheiden groep" in het ontworpen artikel XVII.40, § 2, beantwoordt aan de notie "meerdere bevoegde instanties uit verschillende lidstaten" uit artikel 6.2 van richtlijn 2020/1828. Die laatste bepaling zou mede gelet op overweging 31 van de richtlijn, immers ook zo gelezen kunnen worden dat weliswaar meerdere groepsvertegenwoordigers een grensoverschrijdende representatieve vordering kunnen instellen, maar dat die groepsvertegenwoordigers telkens de consumenten uit één welbepaalde lidstaat kunnen vertegenwoordigen. Gevraagd of het ontworpen XVII.40, § 2, WER wel in overeenstemming is met artikel 6.2 van richtlijn 2020/1828, verklaarde de gemachtigde het volgende:

"L'intention du législateur n'est pas de limiter l'action représentative transfrontière à un seul représentant du groupe par État membre.

Il pourra y avoir plusieurs représentants du groupe par État membre au sein d'une même action, pour autant que ceux-ci représentent des groupes géographiquement différents. Par exemple, il pourrait y avoir 2 représentants du groupe allemands, chacun représentant les personnes lésées résidant dans des 'Lands' différents, qui agissent conjointement.



Il nous semble que le futur article XVII.40, § 2, CDE respecte donc l'article 6, § 2, de la directive 2020/1828.

La ratio legis du critère géographique est d'éviter qu'une personne lésée ne perçoive 2 fois une indemnité en adhérant à deux groupes représentés différents. Pour ce faire, il convient d'utiliser un critère de rattachement objectif, pertinent et facilement démontrable, de manière à ne pas inutilement complexifier la procédure collective. Le critère géographique répond à ces exigences, selon nous.

Ceci pourrait être mis en avant dans l'exposé des motifs pour plus de clarté, si le Conseil d'État le préconise".

Les auteurs de l'avant-projet seraient bien avisés de soumettre encore cette disposition à un examen approfondi, de sorte qu'aucun doute ne puisse subsister quant à la conformité de la disposition en projet avec l'article 6.2 de la directive 2020/1828.

9. En outre se pose la question de savoir si le critère géographique est effectivement le seul critère auquel il peut être recouru pour distinguer les groupes de consommateurs. En effet, il n'est pas inconcevable que des groupes distincts de consommateurs soient constitués sur la base d'autres critères. Interrogé quant à la pertinence du critère géographique, le délégué a fourni la réponse suivante:

"D'une part, l'article 6, § 2, de la directive 2020/1828 impose aux États membres que les actions représentatives puissent être introduites par plusieurs entités qualifiées de différents États membres. Il fallait donc le prévoir explicitement dans le CDE.

D'autre part, prévoir une multiplicité de critères viendrait complexifier une procédure qui n'est déjà pas simple. Cela pourrait avoir pour conséquence de ralentir la procédure".

Cette justification ne paraît pas manifestement déraisonnable.

#### Article 31

10. L'article XVII.45, § 4, en projet, prévoit qu'il peut être demandé au juge de mettre fin aux négociations (de réparation collective) avant l'expiration du délai de négociation, du moins en cas de passivité de l'autre partie pendant une période de trente jours. À la question de savoir ce que les auteurs entendaient précisément par la notion de "passivité", le délégué a répondu de la manière suivante:

"S'agissant de l'attitude d'une partie et donc de pur fait, l'appréciation de la passivité est laissée au tribunal. Il pourra tenir compte de tout élément de preuve apporté par l'autre partie, comme l'absence de réaction pertinente à une proposition à un courrier, le silence radio d'une partie,... Le cas échéant, ces éléments pourraient être repris dans l'exposé des motifs si le Conseil d'État le préconise dans son avis".

Il nous semble que le futur article XVII.40, § 2, CDE respecte donc l'article 6, § 2, de la directive 2020/1828.

La ratio legis du critère géographique est d'éviter qu'une personne lésée ne perçoive 2 fois une indemnité en adhérant à deux groupes représentés différents. Pour ce faire, il convient d'utiliser un critère de rattachement objectif, pertinent et facilement démontrable, de manière à ne pas inutilement complexifier la procédure collective. Le critère géographique répond à ces exigences, selon nous.

Ceci pourrait être mis en avant dans l'exposé des motifs pour plus de clarté, si le Conseil d'État le préconise."

De stellers van het voorontwerp doen er goed aan deze bepaling nog aan een grondig onderzoek te onderwerpen, zodat er geen twijfel over kan bestaan dat de ontworpen bepaling in overeenstemming is met artikel 6.2 van richtlijn 2020/1828.

9. Daarnaast rijst de vraag of het geografisch criterium wel het enige criterium is dat kan dienen om groepen van consumenten te onderscheiden. Het is immers niet ondenkbaar dat afzonderlijke groepen van consumenten worden gevormd op basis van andere criteria. Gevraagd naar de pertinentie van het geografisch criterium, antwoordde de gemachtigde als volgt:

"D'une part, l'article 6, § 2, de la directive 2020/1828 impose aux États membres que les actions représentatives puissent être introduites par plusieurs entités qualifiées de différents États membres. Il fallait donc le prévoir explicitement dans le CDE.

D'autre part, prévoir une multiplicité de critères viendrait complexifier une procédure qui n'est déjà pas simple. Cela pourrait avoir pour conséquence de ralentir la procédure."

Die verantwoording lijkt niet kennelijk onredelijk.

#### Artikel 31

10. In het ontworpen artikel XVII.45, § 4, wordt bepaald dat de rechter kan worden verzocht een einde te stellen aan de onderhandelingen (tot collectief herstel) vóór het verstrijken van de onderhandelingsstermijn, althans in het geval van passiviteit van de andere partij gedurende een periode van dertig dagen. Gevraagd wat de stellers precies met het begrip "passiviteit" bedoelde, antwoordde de gemachtigde als volgt:

"S'agissant de l'attitude d'une partie et donc de pur fait, l'appréciation de la passivité est laissée au tribunal. Il pourra tenir compte de tout élément de preuve apporté par l'autre partie, comme l'absence de réaction pertinente à une proposition à un courrier, le silence radio d'une partie,... Le cas échéant, ces éléments pourraient être repris dans l'exposé des motifs si le Conseil d'État le préconise dans son avis."

Dans un souci de sécurité juridique, il est en effet recommandé de préciser davantage la portée de la notion de "passivité" dans l'exposé des motifs.

*Le greffier,*

Greet VERBERCKMOES

*Le président,*

Pierre LEFRANC

Met het oog op de rechtszekerheid strekt het inderdaad tot aanbeveling om de draagwijdte van het begrip "passiviteit" nader toe te lichten in de memorie van toelichting.

*De griffier,*

Greet VERBERCKMOES

*De voorzitter,*

Pierre LEFRANC

**PROJET DE LOI**

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

*À tous, présents et à venir,*

SALUT.

Sur la proposition du ministre de l'Économie, du ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME, du ministre de la Justice et de la Mer du Nord et de la secrétaire d'État à la Protection des consommateurs,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de l'Économie, le ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME, le ministre de la Justice et de la Mer du Nord et la secrétaire d'État à la Protection des consommateurs sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

TITRE 1<sup>ER</sup>*Dispositions générales*Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

## Art. 2

La présente loi transpose la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE.

**WETSONTWERP**

FILIP,

KONING DER BELGEN,

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,*

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Economie, de minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's, de minister van Justitie en Noordzee en de staatssecretaris voor Consumentenbescherming,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Economie, de minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's, de minister van Justitie en Noordzee en de staatssecretaris voor Consumentenbescherming zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

## TITEL 1

*Algemene bepalingen*

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

## Art. 2

Deze wet voorziet in de omzetting van de Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG.

## TITRE 2

*Modifications du Code de droit économique*CHAPITRE 1<sup>ER</sup>**Modifications générales**

## Art. 3

Dans les articles suivants du Code de droit économique, le mot “XVII.1<sup>er</sup>” ou le mot “XVII.1” est chaque fois remplacé par le mot “XVII.1/4”:

1° l'article XV.85, 1°, inséré par la loi du 21 décembre 2013;

2° l'article XV.118, 2°, inséré par la loi du 15 décembre 2013;

3° l'article XVII.5, inséré par la loi du 26 décembre 2013;

4° l'article XVII.6, alinéas 4 et 5, inséré par la loi du 26 décembre 2013;

5° l'article XVII.7, alinéa 1<sup>er</sup>, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié en dernier lieu par la loi du 4 avril 2019;

6° l'article XVII.8, alinéa 1<sup>er</sup>, inséré par la loi du 26 décembre 2013;

7° l'article XVII.15, inséré par la loi du 19 avril 2014;

8° l'article XVII.21/1, § 3, inséré par la loi du 30 juillet 2018;

9° l'article XVII.22, remplacé par la loi du 21 juillet 2016;

10° l'article XVII.25, inséré par la loi du 26 décembre 2013.

## CHAPITRE 2

**Modifications du livre I<sup>er</sup>**

## Art. 4

L'article I.20/1 du même Code, inséré par la loi du 8 mai 2022, est abrogé.

## TITEL 2

*Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht*

## HOOFDSTUK 1

**Algemene wijzigingen**

## Art. 3

In de volgende artikelen van het Wetboek van economisch recht, wordt het woord “XVII.1” telkens vervangen door het woord “XVII.1/4”:

1° artikel XV.85, 1°, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013;

2° artikel XV.118, 2°, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013;

3° artikel XVII.5, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013;

4° artikel XVII.6, vierde en vijfde lid, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013;

5° artikel XVII.7, eerste lid, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 4 april 2019;

6° artikel XVII.8, eerste lid, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013;

7° artikel XVII.15, ingevoegd bij de wet van 19 april 2014;

8° artikel XVII.21/1, § 3, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2018;

9° artikel XVII.22, vervangen bij de wet van 21 juli 2016;

10° artikel XVII.25, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013.

## HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van boek I**

## Art. 4

Artikel I.20/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 8 mei 2022, wordt opgeheven.

## Art. 5

L'article I.21 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par les lois du 30 mars 2018 et du 15 avril 2018, est complété par le 9° rédigé comme suit:

“9° PME: l'ensemble des PME, au sens de la recommandation 2003/361/CE de la Commission du 6 mai 2003 concernant la définition des micros, petites et moyennes entreprises”.

## CHAPITRE 3

**Modification du livre XV**

## Art. 6

Dans l'article XV.125/1 du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, les mots “aux ordres visés à l'article XVII.33” sont remplacés par les mots “aux ordres et mesures visés aux articles XVII.4 et XVII.6, § 2, alinéa 2”.

## CHAPITRE 4

**Modifications du livre XVII****Section 1***Insertion d'un titre préliminaire*

## Art. 7

Dans le livre XVII du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, il est inséré un titre préliminaire intitulé: “Titre préliminaire. - Dispositions communes aux titre 1<sup>er</sup> et titre 2”.

## Art. 8

Dans le titre préliminaire, inséré par l'article 7, il est inséré un article XVII.1, rédigé comme suit:

“Art. XVII.1. § 1<sup>er</sup>. Une entité qualifiée Consommateurs est toute personne morale qui, à sa demande, a été agréée par le ministre. La demande d'agrément de la personne morale en tant qu'entité qualifiée est accordée par le ministre à condition qu'elle soit introduite de la manière déterminée par le Roi et qu'elle démontre que cette personne morale satisfait à tous les critères suivants:

## Art. 5

Artikel I.21 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wetten van 30 maart 2018 en van 15 april 2018, wordt aangevuld met een bepaling onder 9°, luidende:

“9° kmo: de kmo's in de zin van de aanbeveling 2003/361/EG van de Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen”.

## HOOFDSTUK 3

**Wijziging van boek XV**

## Art. 6

In artikel XV.125/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, worden de woorden “de bevelen, bedoeld in artikel XVII.33” vervangen door de woorden “de bevelen en maatregelen, bedoeld in de artikelen XVII.4 en XVII.6, § 2, tweede lid”.

## HOOFDSTUK 4

**Wijzigingen van boek XVII****Afdeling 1***Invoeging van een voorafgaande titel*

## Art. 7

In boek XVII van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt een voorafgaande titel ingevoegd, luidende: “Voorafgaande Titel. - Aan titel 1 en titel 2 gemeenschappelijke bepalingen”.

## Art. 8

In de voorafgaande titel, ingevoegd bij artikel 7, wordt een artikel XVII.1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.1. § 1. Een bevoegde instantie Consumenten is elke rechtspersoon die daartoe op zijn verzoek door de minister erkend is. Het verzoek van de rechtspersoon tot erkenning als bevoegde instantie wordt toegekend door de minister op voorwaarde dat het wordt ingesteld op de wijze die daartoe door de Koning wordt bepaald en aantoon dat die rechtspersoon aan alle volgende voorwaarden voldoet:



1° il s'agit d'une personne morale constituée conformément au droit belge et qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des consommateurs avant sa demande d'agrément;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des consommateurs comme le prévoient les directives et règlements européens auxquels l'article XVII.37, 34°, fait référence;

3° elle poursuit un but non lucratif;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable;

5° elle est indépendante et n'est pas influencée par des personnes autres que des consommateurs, en particulier par des entreprises, qui ont un intérêt économique dans l'introduction d'une quelconque action en cessation collective conformément au titre 1<sup>er</sup> de ce livre et/ou une action en réparation collective conformément au titre 2 de ce livre, y compris en cas de financement par des tiers. À cette fin, elle dispose de procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des consommateurs; et

6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités.

§ 2. Est également une entité qualifiée Consommateurs, toute organisation ou autorité publique qui représente les intérêts collectifs des consommateurs et qui a été agréée comme entité qualifiée par un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen.

La preuve de cet agrément pour agir pour un groupe de consommateurs peut seulement être apportée par la production de la liste des entités qualifiées pour les actions représentatives transfrontières publiée par la Commission européenne conformément à l'article 5, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE.

1° het gaat om een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór het verzoek tot erkenning twaalf maanden daadwerkelijk openbaar actief geweest is op het gebied van de bescherming van consumentenbelangen;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van consumentenbelangen zoals bepaald in de Europese richtlijnen en verordeningen waar artikel XVII.37, 34°, naar verwijst;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwickeld in een insolventieprocedure en hij is ook niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en wordt niet beïnvloed door personen die geen consumenten zijn, met name ondernemingen, die een economisch belang hebben bij het instellen van een collectieve stakingsvordering overeenkomstig titel 1 van dit boek en/of een vordering tot collectief herstel overeenkomstig titel 2 van dit boek, onder meer in geval van financiering door derden. Daartoe beschikt hij over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de consumentenbelangen voorkomen; en

6° hij maakt in duidelijke en begrijpelijke taal, via passende middelen, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijke doel en zijn activiteiten.

§ 2. Is eveneens een bevoegde instantie Consumenten, iedere organisatie of overheidsinstantie die de collectieve belangen van consumenten vertegenwoordigt en die door een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte als bevoegde instantie is aangewezen.

Het bewijs van die erkenning om op te treden voor een groep van consumenten kan enkel worden geleverd door de voorlegging van de lijst van bevoegde instanties voor grensoverschrijdende representatieve vorderingen die de Europese Commissie heeft bekendgemaakt op grond van artikel 5, eerste lid, van Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG.

§ 3. Une personne morale peut être considérée comme entité qualifiée Consommateurs pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le président du tribunal compétent pour statuer sur l'action en cessation collective ou le tribunal compétent pour statuer sur l'action en réparation collective examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 1<sup>er</sup> au regard des spécificités de ladite action.

§ 4. Une entité qualifiée PME est toute personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME qui a été agréée à sa demande, par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions fait droit à la demande d'agrément de la personne morale à la condition qu'elle respecte les éventuelles exigences que le Roi fixe et qu'elle démontre qu'elle satisfait à tous les critères suivants:

1° elle est une personne morale constituée conformément au droit belge qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des PME avant sa demande d'agrément;

2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des PME;

3° elle poursuit un but non lucratif;

4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable;

5° elle est indépendante et elle n'est pas influencée par des personnes autres que les membres potentiels du groupe ayant un intérêt économique à introduire une action en cessation collective conformément au titre 1<sup>er</sup> de ce livre et/ou une action en réparation collective conformément au titre 2 de ce livre, y compris en cas de financement par des tiers, et, à cette fin, elle dispose des procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des membres potentiels du groupe; et

6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités;

§ 3. Een rechtspersoon kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Consumenten voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de voorzitter van de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de collectieve stakingsvordering of de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de vordering tot collectief herstel de conformiteit van de in paragraaf 1 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.

§ 4. Een bevoegde instantie kmo's is elke rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, en die daartoe op zijn verzoek erkend is door de minister bevoegd voor Middenstand. De minister bevoegd voor Middenstand geeft gevolg aan het verzoek tot erkenning van de rechtspersoon, op voorwaarde dat deze voldoet aan de eventuele vereisten die de Koning bepaalt en aantoonst dat hij aan alle volgende voorwaarden voldoet:

1° hij is een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór zijn verzoek tot erkenning reeds twaalf maanden daadwerkelijk openbaar bedrijvig geweest is op het gebied van de bescherming van de belangen van kmo's;

2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van de belangen van kmo's;

3° hij heeft geen winstoogmerk;

4° hij is niet verwickeld in een insolventieprocedure en is niet insolvent verklaard;

5° hij is onafhankelijk en hij is niet beïnvloed door personen andere dan de mogelijke groepsleden die een economisch belang hebben bij het instellen van een vordering tot collectieve staking overeenkomstig titel 1 van dit boek en/of een vordering tot collectief herstel overeenkomstig titel 2 van dit boek, onder meer in geval van financiering door derden, en hij beschikt daartoe over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de mogelijke groepsleden voorkomen; en

6° hij maakt via passende middelen, in duidelijke en begrijpelijke taal, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijk doel en zijn activiteiten;

§ 5. Une personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, non agréée par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, peut être considérée comme entité qualifiée PME pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le président du tribunal compétent pour statuer sur l'action en cessation collective ou le tribunal compétent pour statuer sur l'action en réparation collective examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 4 au regard des spécificités de ladite action.

§ 6. Est également une entité qualifiée PME, une organisation interprofessionnelle de défense des intérêts des PME dotée de la personnalité juridique siégeant au Conseil supérieur des Indépendants et des PME.

§ 7. Est également une entité qualifiée PME, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, qui a été agréée à cet effet dans un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen et qui répond aux exigences énoncées au paragraphe 4.”

#### Art. 9

Dans le même titre préliminaire, il est inséré un article XVII.1/1, rédigé comme suit:

“Art. XVII.1/1. § 1<sup>er</sup>. L'agrément visé à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre. Le ministre peut examiner à tout moment si l'entité qualifiée remplit encore les conditions visées à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>, et il y procède au moins dans les cas suivants:

1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que l'entité qualifiée ne remplit plus les critères énoncés à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>. Le greffe envoie une copie au ministre;

2° si le ministre reçoit une notification de la Commission européenne ou d'un État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen exprimant des préoccupations quant au fait que l'entité qualifiée concernée satisfait bien aux critères de l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>; et

3° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a

§ 5. De rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is en die niet is erkend door de minister bevoegd voor Middenstand, kan worden beschouwd als een bevoegde instantie kmo's voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de voorzitter van de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de collectieve stakingsvordering of de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de vordering tot collectief herstel de conformiteit van de in paragraaf 4 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.

§ 6. Is eveneens een bevoegde instantie kmo's, een interprofessionele organisatie ter verdediging van de belangen van kmo's die rechtspersoonlijkheid bezit en in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo zetelt.

§ 7. Is eveneens een bevoegde instantie kmo's, de rechtspersoon die als maatschappelijk doel de bescherming van de collectieve belangen van kmo's heeft, en die daartoe is erkend in een andere lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte en die beantwoordt aan de voorwaarden uiteengezet in paragraaf 4.”

#### Art. 9

In dezelfde voorafgaande titel wordt een artikel XVII.1/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.1/1. § 1. De in artikel XVII.1, § 1, bedoelde erkenning blijft onbeperkt in de tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister worden ingetrokken. De minister kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de bevoegde instantie nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.1, § 1, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de bevoegde instantie niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.1, § 1, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister;

2° indien de minister een bericht ontvangt van de Europese Commissie of van een lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte dat zij eraan twijfelt of de betrokken bevoegde instantie voldoet aan de voorwaarden van artikel XVII.1, § 1; en

3° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is

été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, l'entité qualifiée peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>.

§ 2. L'agrément visé à l'article XVII.1, § 4, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions peut examiner à tout moment si la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, remplit encore les conditions visées à l'article XVII.1, § 4, et il y procède au moins dans les cas suivants:

1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, ne remplit plus les critères énoncés à XVII.1, § 4. Le greffe en envoie une copie au ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions;

2° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.

En cas de révocation de l'agrément, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.1, § 4."

#### Art. 10

Dans le même titre préliminaire, il est inséré un article XVII.1/2, rédigé comme suit:

"Art. XVII.1/2. Le SPF Économie dresse la liste de toutes les entités qualifiées agréées en Belgique en vertu de l'article XVII.1, et la publie sur son site internet en distinguant les entités qualifiées Consommateurs des entités qualifiées PME.

Le ministre communique la liste des entités qualifiées Consommateurs agréées en vertu de l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>, en ce compris leur nom et leur objet statutaire, à la Commission européenne, ainsi qu'une mise à jour

toegekend, dan wel de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de bevoegde instantie een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in artikel XVII.1, § 1, voldoet.

§ 2. De in artikel XVII.1, § 4, bedoelde erkenning blijft onbeperkt in de tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister bevoegd voor Middenstand worden ingetrokken. De minister bevoegd voor Middenstand kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.1, § 4, en doet dit minstens in de volgende gevallen:

1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.1, § 4, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister bevoegd voor Middenstand;

2° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel vanaf de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.

In geval van intrekking van de erkenning kan de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister bevoegd voor Middenstand richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in XVII.1, § 4, voldoet."

#### Art. 10

In dezelfde voorafgaande titel wordt een artikel XVII.1/2 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.1/2. De FOD Economie stelt de lijst op van alle bevoegde instanties in België die erkend zijn overeenkomstig artikel XVII.1, en maakt deze lijst bekend op zijn website. Er wordt daarbij een onderscheid gemaakt tussen de bevoegde instanties Consumenten en de bevoegde instanties kmo's.

De minister deelt de lijst van de krachtens artikel XVII.1, § 1, erkende bevoegde instanties Consumenten mee met inbegrip van hun naam en hun maatschappelijke doel aan de Europese Commissie, evenals een bijgewerkte



de la liste lorsque des modifications y sont apportées. La liste comprend également le nom et les coordonnées du ministre, auquel la Commission européenne ou un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen peut faire part de ses préoccupations concernant le fait qu'il soit satisfait aux critères énoncés à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>."

#### Art. 11

Dans le même titre préliminaire, il est inséré un article XVII.1/3, rédigé comme suit:

"Art. XVII.1/3. Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, §§ 1<sup>er</sup> et 3, et les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.1, §§ 4 à 6, fournissent sur leur site internet, de manière aisément accessible à tous, des informations claires, complètes et compréhensibles concernant:

1° les actions visées aux titres 1<sup>er</sup> et 2 du présent livre qu'elles ont introduites devant les juridictions belges et les juridictions et autorités étrangères;

2° l'état des lieux des actions déjà intentées; et

3° les résultats des actions visées au 1°.

Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, §§ 1<sup>er</sup> et 3, et les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.1, §§ 4 à 6, veillent à ce que ces informations restent accessibles, pour tous, sur leur site Internet pendant une période d'au moins cinq ans après la fin de la procédure judiciaire concernée."

#### Section 2

*Modifications du titre 1<sup>er</sup>*

*Sous-section 1<sup>e</sup>*

*Modifications du chapitre 1<sup>er</sup>*

#### Art. 12

À l'article XVII.1<sup>er</sup> du même Code, remplacé par la loi du 15 avril 2018 et modifié par la loi du 2 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'article est renuméroté XVII.1/4;

lijst wanneer daaraan wijzigingen worden aangebracht. De lijst bevat tevens de naam en contactgegevens van de minister waar de Europese Commissie of een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte haar twijfels kan bekendmaken bij de naleving van de voorwaarden voor erkenning uiteengezet in artikel XVII.1, § 1."

#### Art. 11

In dezelfde voorafgaande titel wordt een artikel XVII.1/3 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.1/3. De bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.1, §§ 1 en 3, evenals de bevoegde instanties kmo's bedoeld in artikel XVII.1, §§ 4 tot 6, verstrekken op een voor ieder gemakkelijk toegankelijke wijze op hun website duidelijke, volledige, en verstaanbare informatie over:

1° de vorderingen overeenkomstig de titels 1 en 2 van dit boek die zij hebben ingesteld voor zowel Belgische als buitenlandse rechtbanken en autoriteiten;

2° de stand van zaken van de vorderingen die zij reeds hebben ingesteld; en

3° de resultaten van de vordering zoals bedoeld onder 1°.

De bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.1, §§ 1 en 3, en de bevoegde instanties kmo's bedoeld in artikel XVII.1, §§ 4 tot 6, zorgen ervoor dat die informatie voor ieder beschikbaar blijft op hun website voor een periode van minstens vijf jaar na het einde van de desbetreffende rechtspleging."

#### Afdeling 2

*Wijzigingen van titel 1*

*Onderafdeling 1*

*Wijzigingen van hoofdstuk 1*

#### Art. 12

In artikel XVII.1 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 15 april 2018 en gewijzigd bij de wet van 2 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het artikel wordt vernummerd tot XVII.1/4;



2° l'article XVII.1/4, renuméroté par le 1°, est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“Le président du tribunal de l'entreprise connaît également des actions en cessation nationales pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs ou des PME. Il constate l'existence et ordonne la cessation de tout acte contraire aux dispositions visées à l'article XVII. 37.

Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles est compétent pour connaître des actions en cessation transfrontières afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs ou des PME. Il constate l'existence et ordonne la cessation de tout acte contraire aux dispositions visées à l'alinéa deux.”

#### Art. 13

Dans le texte néerlandais de l'article XVII.2, 15°, du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, le mot “*verorderingen*” est remplacé par le mot “*verordeningen*”.

#### Art. 14

Dans l'article XVII.4 du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié par la loi du 15 avril 2018, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2:

“Il peut aussi, dans les mêmes conditions, ordonner la publication d'une déclaration rectificative.”

#### Art. 15

Dans le même Code, l'article XVII.6, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié par l'article 3, 4°, dont le texte actuel formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit:

“§ 2. Dans le cas d'une action visée à l'article XVII.1/4, alinéa 2 ou 3, le délai de prescription des actions individuelles des consommateurs ou des PME concernés par cette action en cessation est suspendu pour la période comprise entre le jour de l'introduction de l'action en cessation et le jour de la décision statuant sur cette action en cessation.

Lorsqu'il statue sur une action visée à l'article XVII.1/4, alinéa 2 ou 3, le juge peut, si l'entité qualifiée l'a sollicité et à condition que les consommateurs ou PME concernés

2° artikel XVII.1/4 vernummerd bij de bepaling onder 1°, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De voorzitter van de ondernemingsrechtbank neemt eveneens kennis van binnenlandse vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's. Hij stelt het bestaan vast en beveelt de staking van elke handeling die strijdig is met de bepalingen bedoeld in artikel XVII.37.

De voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel is bevoegd om kennis te nemen van grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's. Hij stelt het bestaan vast en beveelt de staking van elke handeling die strijdig is met de bepalingen bedoeld in het tweede lid.”

#### Art. 13

In de Nederlandse tekst van artikel XVII.2, 15°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt het woord “*verorderingen*” vervangen door het woord “*verordeningen*”.

#### Art. 14

In artikel XVII.4 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Hij kan ook, onder dezelfde voorwaarden, de publicatie van een rechtzetting bevelen.”

#### Art. 15

Artikel XVII.6 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en gewijzigd bij artikel 3, 4°, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Bij vorderingen zoals bedoeld in artikel XVII.1/4, tweede of derde lid, wordt de verjaringstermijn van de individuele vorderingen van de bij die stakingsvordering betrokken consumenten of kmo's geschorst voor de duur van de tijd tussen het instellen van de stakingsvordering en de dag van de beslissing waarop uitspraak wordt gedaan over die stakingsvordering.

Wanneer hij uitspraak doet over een vordering zoals bedoeld in artikel XVII.1/4, tweede of derde lid, kan de rechter, na een verzoek daartoe door de bevoegde

puissent être individualisés, exiger que l'auteur de l'infraction informe, à ses frais, les consommateurs ou les PME concernés de la décision finale qui prévoit la mesure de cessation. Le juge rejette une telle demande si les consommateurs ou les PME concernés sont informés de la décision d'une autre manière."

#### Art. 16

Dans le livre XVII, titre 1<sup>er</sup>, chapitre 1<sup>er</sup>, du même Code, inséré par la loi du 26 décembre 2013, il est inséré un article XVII.6/1 rédigé comme suit:

"Art. XVII.6/1. Lorsque les faits font l'objet d'une action en cessation, il ne peut être statué sur l'action pénale qu'après une décision coulée en force de chose jugée quant à l'action en cessation."

#### Art. 17

Dans le même chapitre 1<sup>er</sup>, il est inséré un article XVII.6/2 rédigé comme suit:

"Art. XVII.6/2. En cas d'action fondée sur l'article XVII.1/4, alinéa 2 ou 3, l'entité qualifiée Consommateurs ou PME, fournit au juge des informations suffisantes sur les consommateurs ou PME concernés par l'action en cessation."

#### *Sous-section 2*

#### *Modifications du chapitre 2*

#### Art. 18

Dans le même Code, l'article XVII.7, inséré par la loi du 26 décembre 2013 et modifié en dernier lieu par la loi du 4 avril 2019 et par l'article 3, 5<sup>o</sup>, dont le texte actuel formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par les paragraphes 2 à 4 rédigés comme suit:

"§ 2. L'action fondée sur l'article XVII.1/4, alinéa 2, est introduite à la demande:

1<sup>o</sup> d'une entité qualifiée Consommateurs visée à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>, ou à l'article XVII.1, § 3; ou

2<sup>o</sup> du ministre ou du directeur général de la Direction générale Inspection économique du SPF Économie; ou

instantie en op voorwaarde dat de betrokken consumenten of kmo's kunnen worden geïndividualiseerd, van de overtreder verlangen dat hij op zijn kosten de betrokken consumenten of kmo's informeert over de definitieve beslissing die voorziet in de stakingsmaatregel. De rechter wijst dergelijk verzoek af indien de betrokken consumenten of kmo's op een andere manier worden geïnformeerd over de beslissing."

#### Art. 16

In boek XVII, titel 1, hoofdstuk 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, wordt een artikel XVII.6/1 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.6/1. Wanneer de feiten het voorwerp zijn van een vordering tot staking kan er enkel beslist worden over de strafvordering nadat een in kracht van gewijsde gegane beslissing is genomen betreffende de vordering tot staking."

#### Art. 17

In hetzelfde hoofdstuk 1, wordt een artikel XVII.6/2 ingevoegd, luidende:

"Art. XVII.6/2. Bij het instellen van een vordering gegrond op artikel XVII.1/4, tweede of derde lid, verstrekt de bevoegde instantie Consumenten of kmo's de rechtbank voldoende informatie over de consumenten of kmo's die bij de stakingsvordering betrokken zijn."

#### *Onderafdeling 2*

#### *Wijzigingen van hoofdstuk 2*

#### Art. 18

Artikel XVII.7 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 4 april 2019 en artikel 3, 5<sup>o</sup>, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met paragrafen 2 tot 4, luidende:

"§ 2. De vordering gegrond op artikel XVII.1/4, tweede lid, wordt ingesteld op verzoek van:

1<sup>o</sup> een bevoegde instantie Consumenten zoals bedoeld in artikel XVII.1, § 1, of in artikel XVII.1, § 3; of

2<sup>o</sup> de minister of de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie; of

3° d'une entité qualifiée PME visée à l'article XVII.1, §§ 4 à 6.

§ 3. L'action fondée sur l'article XVII.1/4, alinéa 3, est introduite à la demande d'une entité qualifiée visée à l'article XVII.1, § 2.

Si l'infraction alléguée du droit de l'Union, telle que visée à l'article XVII.1/4, alinéa 3, lèse ou est susceptible de léser les consommateurs dans différents États membres, l'action peut être intentée par plusieurs entités qualifiées Consommateurs de différents États membres afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans différents États membres.

Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles accepte la liste des entités qualifiées citée à l'article XVII.1, § 2, alinéa 2, comme preuve de la capacité pour agir de l'entité qualifiée, sans préjudice de son droit d'examiner si le but de l'entité qualifiée justifie le fait qu'elle intente une action dans une affaire donnée.

Peut également introduire une action fondée sur l'article XVII.1/4, alinéa 3, l'entité qualifiée PME visée à l'article XVII.1, § 7.

Si l'infraction alléguée telle que visée à l'article XVII.1/4, alinéa 3, lèse ou est susceptible de léser les PME dans différents États membres, l'action peut être intentée par plusieurs entités qualifiées PME de différents États membres afin de protéger les intérêts collectifs des PME des différents États membres.

§ 4. Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>, le ministre ou le directeur général de la Direction générale Inspection économique du SPF Économie ont qualité pour intenter une action en cessation transfrontière visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans un autre État membre."

### *Sous-section 3*

#### *Modification du chapitre 6*

#### **Art. 19**

Dans le livre XVII, titre 1<sup>er</sup>, du même Code, le chapitre 6, comportant les articles XVII.26 à XVII.34, inséré par la loi du 26 décembre 2013, est abrogé.

3° een bevoegde instantie kmo's zoals bedoeld in artikel XVII.1, §§ 4 tot 6.

§ 3. De vordering gegrond op artikel XVII.1/4, derde lid, wordt ingesteld op verzoek van een bevoegde instantie zoals bedoeld in artikel XVII.1, § 2.

Indien de vermeende inbreuk op het Unierecht, zoals bedoeld in artikel XVII.1/4, derde lid, gevolgen heeft of waarschijnlijk gevolgen zal hebben voor consumenten uit verschillende lidstaten, kan de vordering worden ingesteld door meerdere bevoegde instanties Consumenten uit verschillende lidstaten om de collectieve belangen van die consumenten uit verschillende lidstaten te beschermen.

De voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel aanvaardt de in artikel XVII.1, § 2, tweede lid, aangehaalde lijst van de bevoegde instanties als bewijs van het vermogen van de bevoegde instantie om te handelen, onverminderd zijn recht om na te gaan of de doelstelling van de bevoegde instantie het instellen van een vordering in een specifiek geval rechtvaardigt.

Kan ook een vordering instellen gegrond op artikel XVII.1/4, derde lid, de bevoegde instantie kmo's bedoeld in artikel XVII.1, § 7.

Indien de vermeende inbreuk zoals bedoeld in artikel XVII.1/4, derde lid, gevolgen heeft of waarschijnlijk gevolgen zal hebben voor kmo's uit verschillende lidstaten, kan de vordering worden ingesteld door meerdere bevoegde instanties kmo's uit verschillende lidstaten om de collectieve belangen van die kmo's uit verschillende lidstaten te beschermen.

§ 4. De bevoegde instanties Consumenten zoals bedoeld in artikel XVII.1, § 1, de minister of de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie hebben de hoedanigheid om de grensoverschrijdende vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten in een andere lidstaat in te stellen."

### *Onderafdeling 3*

#### *Wijziging van hoofdstuk 6*

#### **Art. 19**

In boek XVII, titel 1, van hetzelfde Wetboek, wordt hoofdstuk 6, die de artikelen XVII.26 tot XVII.34 bevat, ingevoegd bij de wet van 26 december 2013, opgeheven.

**Section 3***Modifications du titre 2**Sous-section 1<sup>e</sup>**Modifications du chapitre 1<sup>er</sup>***Art. 20**

Dans l'article XVII.36, 2°, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les mots "et qui est jugé adéquat par le juge" sont remplacés par les mots "et dont l'objet statutaire est en relation directe avec l'objet de l'action en réparation collective".

**Art. 21**

Dans l'article XVII.37, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 20 mars 2022, les modifications suivantes sont apportées:

a) au 1°, il est inséré le e/1), rédigé comme suit:

"e/1) livre X – Contrats d'agence commerciale, contrats de coopération commerciale, concessions de vente et contrats de transport";

b) au 1°, le h) est rétabli dans la rédaction suivante:

"h) livre XIX – Dettes du consommateur";

c) le 13° est remplacé par ce qui suit:

"13° la loi du 21 novembre 2017 relative à la vente de voyages à forfait, de prestations de voyage liées et de services de voyage;";

d) le 13°/1 est abrogé;

e) l'article est complété par les 34° et 35° rédigés comme suit:

"34° Les dispositions du droit européen visées à l'annexe I de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE, ainsi que, le cas échéant, les dispositions du droit belge qui les transposent;

**Afdeling 3***Wijzigingen van titel 2**Onderafdeling 1**Wijzigingen van hoofdstuk 1***Art. 20**

In artikel XVII.36, 2°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de woorden "en door de rechter geschikt wordt bevonden" vervangen door de woorden "en waarvan het statutair doel in rechtstreeks verband staat met het voorwerp van de rechtsvordering tot collectief herstel".

**Art. 21**

In artikel XVII.37 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 20 maart 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 1° wordt de bepaling onder e/1) ingevoegd, luidende:

"e/1) boek X – Handelsagentuurovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten, verkoopconcessies en vervoersovereenkomsten";

b) in de bepaling onder 1°, wordt de bepaling onder h) hersteld als volgt:

"h) boek XIX – Schulden van de consument";

c) de bepaling onder 13° wordt vervangen als volgt:

"13° de wet van 21 november 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten;";

d) de bepaling onder 13°/1 wordt opgeheven;

e) het artikel wordt aangevuld met de bepalingen onder 34° en 35°, luidende:

"34° de bepalingen van Europees recht opgesomd in bijlage I bij Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG alsook desgevallend de bepalingen van Belgisch recht die de omzetting daarvan vormen;

35° la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales.”

#### Art. 22

Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 1<sup>er</sup>, du même Code, la section 3, comportant l'article XVII.38, insérée par la loi du 28 mars 2014, est abrogée.

#### Art. 23

L'article XVII.39 du même Code, remplacé par la loi du 18 avril 2017 et modifié par l'arrêté royal du 13 décembre 2017 et par la loi du 30 mars 2018, est remplacé par ce qui suit:

“Art. XVII.39. § 1<sup>er</sup>. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de consommateurs, devant les juridictions belges:

1° les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, §§ 1<sup>er</sup> à 3;

2° le service public autonome visé à l'article XVI.5, uniquement en vue de représenter le groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective, conformément aux articles XVII.45 à XVII.51.

§ 2. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de PME, devant les juridictions belges, les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.1, §§ 4 à 7.

§ 3. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de consommateurs, devant les juridictions d'un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen:

1° les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>;

2° le service public autonome visé à l'article XVI.5, uniquement en vue de représenter le groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective.”

#### Art. 24

L'article XVII.40 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, dont le texte actuel formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit:

35° de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties.”

#### Art. 22

In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 1, van hetzelfde Wetboek, wordt afdeling 3, die het artikel XVII.38 bevat, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, opgeheven.

#### Art. 23

Artikel XVII.39 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 18 april 2017 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 13 december 2017 et van de wet van 30 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

“Art. XVII.39. § 1. Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten voor de Belgische rechtbanken:

1° de bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.1, §§ 1 tot 3;

2° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel overeenkomstig de artikelen XVII.45 tot XVII.51.

§ 2. Kunnen voor de Belgische rechtbanken optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van kmo's, de bevoegde instanties kmo's bedoeld in artikel XVII.1, §§ 4 tot 7.

§ 3. Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten voor de rechtbanken van een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economisch Ruimte:

1° de bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.1, § 1;

2° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel.”

#### Art. 24

Artikel XVII.40 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:



“§ 2. Chaque groupe de consommateurs ou de PME ne peut être représenté que par un seul représentant du groupe, étant entendu que, dans une même action en réparation collective, plusieurs représentants peuvent intervenir, pourvu que chaque représentant agisse pour un groupe géographiquement différent de consommateurs ou de PME.

Si plusieurs représentants du groupe entendent représenter un même groupe dans la même action en réparation collective, le juge désigne, dans la décision visée à l'article XVII.43, le plus adéquat d'entre eux comme représentant unique de ce groupe.”

#### *Sous-section 2*

#### *Modifications du chapitre 2*

#### Art. 25

Dans l'article XVII.42 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par les lois du 30 mars 2018 et du 15 avril 2018, les modifications suivantes sont apportées:

- a) dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le 3<sup>o</sup> est abrogé;
- b) le paragraphe 1<sup>er</sup> est complété par les 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup> rédigés comme suit:
 

“5<sup>o</sup> la mesure de réparation sollicitée pour les membres du groupe ou pour les membres des différentes sous-catégories du groupe;

6<sup>o</sup> l'indication si l'action en réparation collective est financée ou non par un tiers. Si c'est le cas, le représentant identifie les tiers financeurs ainsi que les montants financés.”;
- c) dans le paragraphe 2, alinéa 3, les mots “, et détermine le système d'option applicable ainsi que le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option” sont abrogés.

“§ 2. Elke groep van consumenten of van kmo's kan slechts worden vertegenwoordigd door één enkele groepsvertegenwoordiger, met dien verstande dat in eenzelfde vordering tot collectief herstel meerdere groepsvertegenwoordigers kunnen optreden op voorwaarde dat elke groepsvertegenwoordiger voor een geografisch onderscheiden groep van consumenten of van kmo's optreedt.

Wanneer zich in eenzelfde vordering tot collectief herstel meerdere groepsvertegenwoordigers aandienen die éénzelfde groep willen vertegenwoordigen, dan stelt de rechter in zijn uitspraak bedoeld in artikel XVII.43 de meest geschikte onder hen als enige groepsvertegenwoordiger voor die groep aan.”

#### *Onderafdeling 2*

#### *Wijzigingen van hoofdstuk 2*

#### Art. 25

In artikel XVII.42 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wetten van 30 maart 2018 en 15 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- a) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 3<sup>o</sup> opgeheven;
- b) paragraaf 1 wordt aangevuld met de bepalingen onder 5<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup>, luidende:
 

“5<sup>o</sup> het herstel dat wordt gevorderd voor de groepsleden of voor de leden van de verschillende subcategorieën van de groep;

6<sup>o</sup> de vermelding dat de rechtsvordering tot collectief herstel al dan niet gefinancierd wordt door een derde. Indien dat het geval is, identificeert de vertegenwoordiger de financierende derden alsook de gefinancierde bedragen.”;
- c) in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “, en bepaalt het toe te passen optiesysteem evenals de termijn die aan de consumenten en/ of aan de kmo's wordt toegekend om hun keuzerecht uit te oefenen” opgeheven.

## Art. 26

Dans l'article XVII.43, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 2 février 2021, les modifications suivantes sont apportées:

a) le paragraphe 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit:

“§ 1<sup>er</sup>. Sauf accord des parties, la recevabilité de l'action en réparation collective est traitée par le juge sous le bénéfice de la procédure prévue pour les débats succincts visée à l'article 735 du Code judiciaire.

Lorsque la recevabilité de l'action en réparation collective n'est pas traitée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge procède à la mise en état judiciaire de l'affaire conformément à l'article 747, § 2, du Code judiciaire et statue sur la recevabilité de l'action en réparation collective dans les six mois qui suivent le dépôt de la requête.”;

b) dans le paragraphe 2, le 3<sup>o</sup> est abrogé;

c) dans le paragraphe 2, le 5<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit:

“5<sup>o</sup> la dénomination des représentants du groupe, leur adresse, leur numéro d'entreprise le cas échéant, et le nom et la qualité des personnes qui signent en leur nom, ainsi que la sous-catégorie du groupe pour laquelle ils agiront.”;

d) dans le paragraphe 2, le 7<sup>o</sup> est abrogé;

e) dans le paragraphe 2, 8<sup>o</sup>, les mots “lorsque celui visé au 7<sup>o</sup> est écoulé” sont remplacés par “le lendemain de la publication de la décision de recevabilité au *Moniteur belge*”;

f) dans le texte français du paragraphe 2, 9<sup>o</sup>, les mots “la Cour” sont remplacés par “le juge”;

g) le paragraphe 2 est complété par le 10<sup>o</sup> rédigé comme suit:

“10<sup>o</sup> la mesure de réparation demandée pour les membres du groupe ou pour les membres des différentes sous-catégories du groupe.”;

h) le paragraphe 4 est abrogé.

## Art. 26

In artikel XVII.43, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:

“§ 1. Behoudens akkoord van de partijen wordt de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter behandeld op grond van de voor de korte debatten voorziene procedure bedoeld in artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek.

Wanneer de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel niet wordt behandeld op grond van de procedure voor korte debatten, gaat de rechter over tot de instaatstelling van de zaak overeenkomstig artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en beslist over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel binnen de zes maanden die volgen op de neerlegging van het verzoekschrift.”;

b) in paragraaf 2, wordt de bepaling onder 3<sup>o</sup> opgeheven;

c) in paragraaf 2, wordt de bepaling onder 5<sup>o</sup> vervangen als volgt:

“5<sup>o</sup> de benamingen van de groepsvertegenwoordigers, hun adressen, in voorkomend geval hun ondernemingsnummers, en de namen en hoedanigheden van de personen die namens hen handtekenen, alsook de subcategorie van de groep waarvoor zij zullen optreden.”;

d) in paragraaf 2, wordt de bepaling onder 7<sup>o</sup> opgeheven;

e) in paragraaf 2, 8<sup>o</sup>, worden de woorden “nadat de termijn bedoeld in 7<sup>o</sup> is verstreken” vervangen door de woorden “de dag na de bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing in het *Belgisch Staatsblad*”;

f) in de Franse tekst van paragraaf 2, 9<sup>o</sup>, worden de woorden “la Cour” vervangen door de woorden “le juge”;

g) paragraaf 2 wordt aangevuld met de bepaling onder 10<sup>o</sup>, luidende:

“10<sup>o</sup> het herstel dat wordt gevorderd voor de groepsleden of voor de leden van de verschillende subcategorieën van de groep.”;

h) paragraaf 4 wordt opgeheven.

## Art. 27

Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 2, section 1<sup>re</sup>, du même Code, insérée par la loi du 28 mars 2014, il est inséré un article XVII.43/1 rédigé comme suit:

“Art. XVII.43/1. Sauf accord des parties, la recevabilité de l’action en réparation collective est traitée par le juge d’appel sous le bénéfice de la procédure prévue pour les débats succincts visée à l’article 1066 du Code judiciaire.

Lorsque la recevabilité de l’action en réparation collective n’est pas traitée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge d’appel procède à la mise en état judiciaire de l’affaire conformément à l’article 747, § 2, du Code judiciaire et statue sur la recevabilité de l’action en réparation collective dans les six mois qui suivent le dépôt de la requête.

Par dérogation à l’article 1068, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire, le juge d’appel renvoie la cause au premier juge lorsqu’il confirme, même partiellement, la décision de recevabilité prononcée par le premier juge ou s’il la prononce.”

## Art. 28

Dans l’article XVII.45 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 3, le 7<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit:

“7<sup>o</sup> le système d’option applicable au groupe et, le cas échéant, à ses différentes sous-catégories, ainsi que les modalités et le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d’option auprès du greffe, en ce compris le moment où ce délai commence à courir. Pour les consommateurs qui ne résident pas de manière habituelle en Belgique et les PME qui n’ont pas leur établissement principal en Belgique, le système d’option d’inclusion est d’application. Si l’action vise à la réparation d’un préjudice collectif corporel ou moral, seul le système d’option d’inclusion est applicable;”

b) dans le paragraphe 3, 9<sup>o</sup>, les mots “XVII.45, § 2, 12<sup>o</sup>,” sont insérés entre les mots “XVII.43, § 2, 9<sup>o</sup>, et § 3,” et les mots “et XVII.50”;

## Art. 27

In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt een artikel XVII.43/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.43/1. Behoudens akkoord van de partijen wordt de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter in hoger beroep behandeld op grond van de voor de korte debatten voorziene procedure bedoeld in artikel 1066 van het Gerechtelijk Wetboek.

Wanneer de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel niet wordt behandeld op grond van de procedure voor korte debatten, gaat de rechter in hoger beroep over tot de instaatstelling van de zaak overeenkomstig artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en beslist over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel binnen de zes maanden die volgen op de neerlegging van het verzoekschrift.

In afwijking van artikel 1068, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek verwijst de rechter in hoger beroep de zaak naar de eerste rechter wanneer hij de door de eerste rechter uitgesproken ontvankelijkheidsbeslissing, zelfs gedeeltelijk, bevestigt of uitspreekt.”

## Art. 28

In artikel XVII.45 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 3, wordt de bepaling onder 7<sup>o</sup> vervangen als volgt:

“7<sup>o</sup> het op de groep toepasselijke optiesysteem en, desgevallend, op zijn verschillende subcategorieën, alsook de modaliteiten en de aan de consumenten en/of kmo’s toegekende termijn voor het uitoefenen van hun optierecht bij de griffier, met inbegrip van het moment waarop deze termijn begint te lopen. Voor de consumenten die niet gewoonlijk in België wonen en de kmo’s die niet hun hoofdvestiging in België hebben, is het optiesysteem met inclusie van toepassing. In geval de rechtsvordering strekt tot herstel van lichamelijke of morele collectieve schade, is enkel het optiesysteem met inclusie toepasbaar;”

b) in paragraaf 3, 9<sup>o</sup>, worden de woorden “XVII.45, § 2, 12<sup>o</sup>,” ingevoegd tussen de woorden “XVII.43, § 2, 9<sup>o</sup>, en § 3,” en de woorden “en XVII.50”;

c) dans le paragraphe 3, le 12° est complété par la phrase suivante:

“lorsque le défendeur a connaissance ou peut facilement avoir connaissance de l’identité des personnes lésées, l’obligation pour le défendeur d’informer de l’accord les personnes lésées concernées, individuellement et à ses propres frais;”;

d) l’article est complété par le paragraphe 4, rédigé comme suit:

“§ 4. Le juge reste saisi durant les négociations. Il peut, à la demande de l’une des parties, mettre fin aux négociations avant l’expiration du délai fixé conformément à l’article XVII.43, § 2, 8°, en cas de passivité d’une autre partie pendant une période de trente jours ouvrables.

La cause peut être ramenée devant le juge par simple déclaration écrite déposée ou adressée au greffe par l’une des parties. La cause est fixée dans le mois de la demande.

Le greffier convoque les parties par pli judiciaire, et, le cas échéant, leur conseil par simple pli.

À cette audience, après avoir constaté l’absence de volonté de négocier dans le chef d’une partie, le juge détermine les délais pour l’instruction et la décision de l’affaire. L’examen de l’action en réparation collective se poursuit ensuite conformément aux articles XVII.54 à XVII.56.

Les mesures ordonnées en application du présent paragraphe ne sont pas susceptibles d’appel.”

#### Art. 29

À l’article XVII.49, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, troisième tiret, les mots “XVII. 45, § 3, 11°” sont remplacés par les mots “XVII.45, § 3, 12°”;

2° le paragraphe 2 est complété par le cinquième tiret rédigé comme suit:

“- une ou plusieurs des dispositions de l’accord ou l’accord dans son ensemble sont contraires à l’ordre

c) in paragraaf 3, wordt de bepaling onder 12° aangevuld met de volgende zin:

“wanneer de verweerder kennis heeft of gemakkelijk kennis kan hebben van de identiteit van de benadeelde personen, de verplichting voor de verweerder om de betrokken benadeelden, individueel en op zijn eigen kosten, over het akkoord te informeren;”;

d) het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. De rechter blijft gevat tijdens de onderhandelingen. Hij kan, op vraag van één van de partijen, een einde stellen aan de onderhandelingen voor het verstrijken van de termijn bepaald overeenkomstig het artikel XVII.43, § 2, 8°, in geval van passiviteit van de andere partij gedurende een periode van dertig werkdagen.

De zaak kan weer voor de rechter worden gebracht bij eenvoudige, schriftelijk en ter griffie neergelegde of aan de griffie gerichte verklaring door één van de partijen. De rechtsdag wordt bepaald binnen een maand na het verzoek.

De griffier roept de partijen bij gerechtsbrief op en in voorkomend geval hun raadsman bij gewone brief.

Bij deze hoorzitting, na de afwezigheid van de wil om te onderhandelen in hoofde van een partij te hebben vastgesteld, bepaalt de rechter de termijnen voor het onderzoek en de beslissing over de zaak. Het onderzoek van de vordering tot collectief herstel verloopt verder overeenkomstig de artikelen XVII.54 tot XVII.56.

De maatregelen bevolen overeenkomstig deze paragraaf zijn niet vatbaar voor beroep.”

#### Art. 29

In artikel XVII.49, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, derde streepje, worden de woorden “XVII. 45, § 3, 11°” vervangen door de woorden “XVII.45, § 3, 12°”;

2° paragraaf 2 wordt aangevuld met een vijfde streepje, luidende:

“- een of meerdere van de bepalingen van het akkoord dan wel het akkoord in zijn geheel in strijd zijn

public ou aux dispositions impératives ou comporte des conditions qui ne peuvent pas être exécutées.”;

3° dans le paragraphe 4, les mots “à l’exception du consommateur ou de la PME qui, bien que faisant partie du groupe, démontre n’avoir raisonnablement pas pu prendre connaissance de la décision de recevabilité pendant le délai fixé conformément à l’article XVII. 43, § 2, 7°.” sont remplacés par les mots “suite à l’exercice de leur droit d’option.”

#### Art. 30

À l’article XVII.50 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 2 février 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° un alinéa est inséré avant l’alinéa 1<sup>er</sup>, rédigé comme suit:

“Dans les dix jours suivant le prononcé de l’ordonnance d’homologation, le greffe envoie une copie de cette ordonnance par pli judiciaire au défendeur et au représentant du groupe. Par dérogation à l’article 1051 du Code judiciaire, le délai pour introduire un recours contre l’ordonnance d’homologation commence à courir à partir de cette notification par pli judiciaire.”

2° l’alinéa 2 ancien, devenant l’alinéa 3, est abrogé.

#### Art. 31

L’article XVII.52 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, est complété par un quatrième tiret rédigé comme suit:

“- le représentant du groupe et le défendeur n’ont pas conclu d’accord de réparation collective, en raison de la passivité de l’une des parties, conformément à l’article XVII.45, § 4.”

#### Art. 32

Dans l’article XVII.54 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le 4° est remplacé par ce qui suit:

met de openbare orde of bepalingen van dwingend recht zijn of voorwaarden bevat die niet kunnen worden afgedwongen.”;

3° in paragraaf 4, worden de woorden “met uitzondering van de consument of van de kmo die, alhoewel hij deel uitmaakt van de groep, aantoon redelijkerwijs geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing tijdens de termijn die overeenkomstig artikel XVIII.43, § 2, 7°, is bepaald.” vervangen door de woorden “ingevolge de uitoefening van hun optierecht.”

#### Art. 30

In artikel XVII.50 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een lid wordt vóór het eerste lid toegevoegd, luidende:

“Binnen de tien dagen na het wijzen van de homologatiebeschikking stuurt de griffie bij gerechtsbrief een kopie van die beschikking aan de verweerder en de groepsvertegenwoordiger. In afwijking van artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek begint de termijn om beroep aan te tekenen tegen de homologatiebeschikking te lopen vanaf deze kennisgeving bij gerechtsbrief.”

2° het vroegere tweede lid, dat het derde lid wordt, wordt opgeheven.

#### Art. 31

Artikel XVII.52 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 wordt aangevuld met een vierde streepje, luidende:

“- de groepsvertegenwoordiger en de verweerder geen akkoord tot collectief herstel hebben gesloten, wegens de passiviteit van één van de partijen, overeenkomstig het artikel XVII.45, § 4.”

#### Art. 32

In artikel XVII.54 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 4° vervangen als volgt:



“4° pour chaque représentant du groupe à la cause, sa dénomination sociale, son siège social, son numéro d’entreprise le cas échéant, et le nom et la qualité des personnes qui signent en son nom, ainsi que le groupe ou la sous-catégorie du groupe pour lequel/laquelle il agit;”;

b) dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le 6° est complété par la phrase suivante:

“lorsque le défendeur a connaissance ou peut facilement avoir connaissance de l’identité des personnes lésées, le juge condamne le défendeur à informer de la décision sur le fond les personnes lésées concernées, individuellement et à ses propres frais;”;

c) dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, le 8° est remplacé par ce qui suit:

“8° la référence au délai de quatre mois pendant lequel les consommateurs concernés et/ou PME concernées peuvent s’adresser au greffe, pour rejoindre le groupe, conformément à l’article XVII.55/1, ainsi que les modalités à suivre;”;

d) le paragraphe 5 est abrogé.

#### Art. 33

Dans l’article XVII.55 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 2 février 2021, l’alinéa 2 est abrogé.

#### Art. 34

Dans le livre XVII, titre 2, chapitre 2, section 4, du même Code, insérée par la loi du 28 mars 2014, il est inséré un article XVII.55/1 rédigé comme suit:

“Art. XVII.55/1. § 1<sup>er</sup>. Les personnes lésées concernées, consommateurs et/ou PME, qui veulent bénéficier de la décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation dans le chef du défendeur, disposent d’un délai de quatre mois pour s’adresser au greffe pour rejoindre le groupe.

Le Roi peut préciser les voies par lesquelles le consommateur et/ou la PME peut communiquer son choix au greffe.

Les membres du groupe sont liés par la décision au fond suite l’exercice de leur droit d’option.

“4° voor elke groepsvertegenwoordiger die in de zaak optreedt, zijn benaming, zijn maatschappelijke zetel, desgevallend zijn ondernemingsnummer, en de namen en hoedanigheden van de personen die namens hem handtekenen, alsook de groep of de subcategorie van de groep waarvoor hij zal optreden;”;

b) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 6° aangevuld met de volgende zin:

“wanneer de verweerder kennis heeft of gemakkelijk kennis kan hebben van de identiteit van de benadeelde personen, veroordeelt de rechter de verweerder tot het, individueel en op zijn eigen kosten, informeren van de betrokken benadeelden over de beslissing ten gronde;”

c) in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 8° vervangen als volgt:

“8° de verwijzing naar de termijn van vier maanden waarbinnen de betrokken consumenten en/of betrokken kmo’s zich kunnen richten tot de griffie om zich aan te sluiten bij de groep, overeenkomstig het artikel XVII.55/1, alsook de te volgen modaliteiten;”;

d) paragraaf 5 wordt opgeheven.

#### Art. 33

In artikel XVII.55 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 2021, wordt het tweede lid opgeheven.

#### Art. 34

In boek XVII, titel 2, hoofdstuk 2, afdeling 4, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt een artikel XVII.55/1 ingevoegd, luidende:

“Art. XVII.55/1. § 1. De betrokken benadeelde personen, consumenten en/of kmo’s, die willen genieten van de beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot herstel in hoofde van de verweerder, beschikt over een termijn van vier maanden om zich tot de griffie te richten om zich aan te sluiten bij de groep.

De Koning kan bepalen op welke wijze de consument en/of de kmo zijn/haar keuze aan de griffie kan meedelen.

De groepsleden zijn gebonden door de beslissing ten gronde ingevolge de uitoefening van hun optierecht.

L'exercice du droit d'option par le consommateur et/ou la PME est irrévocable.

Le délai de quatre mois visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> commence à courir le lendemain de la publication au *Moniteur belge* de la décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur, conformément à l'article XVII.55.

L'article XVII.58 s'applique à l'expiration du délai visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

§ 2. Le groupe peut être organisé en sous-catégories en vue de la réparation collective."

#### Art. 35

L'article XVII.61 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par les lois du 30 mars 2018 et du 30 juillet 2018, est complété par le paragraphe 4 rédigé comme suit:

"§ 4. Dans des circonstances exceptionnelles, et après que le membre du groupe concerné a été cité à intervenir par le défendeur ou le représentant du groupe, le juge peut condamner un membre du groupe à payer les frais et dépens, en ce compris l'indemnité de procédure, qui ont été exposés en raison de son comportement intentionnel ou négligent."

#### Sous-section 3

#### Modifications du chapitre 3

#### Art. 36

L'article XVII.63 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, est remplacé par ce qui suit:

"Art. XVII.63. Le délai de prescription de l'action individuelle de la PME et/ou du consommateur qui tombe dans la description du groupe telle qu'elle figure dans la requête en réparation collective, est suspendu à compter du dépôt au greffe de la requête en réparation collective ou de la requête en intervention volontaire dans une action en réparation collective, jusqu'à:

1° la publication au *Moniteur belge* de la décision sur la recevabilité dans laquelle le juge déclare l'action en réparation collective irrecevable;

De uitoefening van het optierecht door de consument/ of kmo is onherroepelijk.

De termijn van vier maanden bedoeld in het eerste lid begint te lopen vanaf de dag na publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van de beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder, overeenkomstig artikel XVII.55.

Artikel XVII.58 is van toepassing bij het verstrijken van de termijn bedoeld in het eerste lid.

§ 2. De groep kan worden georganiseerd in subcategorieën met het oog op collectief herstel."

#### Art. 35

Artikel XVII.61 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wetten van 30 maart 2018 en van 30 juli 2018, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

"§ 4. In uitzonderlijke omstandigheden, en nadat het betrokken groepslid in tussenkomst is gedagvaard door de verweerder of de groepsvertegenwoordiger, kan de rechter een groepslid veroordelen tot betaling van de kosten en uitgaven, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, die zijn veroorzaakt door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag."

#### Onderafdeling 3

#### Wijzigingen van hoofdstuk 3

#### Art. 36

Artikel XVII.63 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

"Art. XVII.63. De verjaringstermijn van de individuele rechtsovereenkomst van de kmo en/of van de consument die valt binnen de beschrijving van de groep zoals weergegeven in het verzoekschrift tot collectief herstel, is opgeschort vanaf de indiening van het verzoekschrift tot collectief herstel of het verzoekschrift houdende vrijwillige tussenkomst dat een vordering tot collectief herstel bevat tot en met:

1° de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de ontvankelijkheidsbeslissing waarin de rechter de vordering tot collectief herstel onontvankelijk verklaart;

2° la publication au *Moniteur belge* de la décision sur la recevabilité dans laquelle le juge déclare l'action en réparation collective recevable, mais définit le groupe d'une manière qui exclut la PME et/ou le consommateur;

3° en cas d'accord de réparation collective:

a) la communication au greffe par la PME et/ou le consommateur, pendant la période déterminée par les parties, en vertu de l'article XVII.45, § 3, 7°, de son souhait de ne pas faire partie du groupe, en cas d'application du système d'option d'exclusion; ou

b) l'expiration du délai déterminé par les parties, en vertu de l'article XVII.45, § 3, 7°, sans que la PME et/ou le consommateur n'ai(en)t communiqué au greffe leur volonté de faire partie du groupe, en cas d'application du système d'option d'inclusion;

4° en cas de décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur: l'expiration du délai visé à l'article XVII.55/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, sans que le consommateur et/ou la PME n'ai(en)t communiqué au greffe leur volonté de faire partie du groupe;

5° la publication au *Moniteur belge* de la décision par laquelle le juge constate la fin de la procédure judiciaire; ou

6° la communication à la PME et/ou au consommateur du fait que leur inscription sur la liste définitive a été refusée par le juge, conformément à l'article XVII.58, § 5."

#### Art. 37

À l'article XVII.65 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

"Le greffe transmet immédiatement la décision de désistement d'instance sous forme électronique au SPF Économie, qui la publie dans son intégralité sur son site internet."

#### Art. 38

À l'article XVII.66 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

2° de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de ontvankelijkheidsbeslissing waarin de rechter de vordering tot collectief herstel ontvankelijk verklaart, maar de groep omschrijft op een wijze die de kmo en/of de consument uitsluit;

3° in geval van een akkoord tot collectief herstel:

a) de kennisgeving door de kmo en/of de consument, gedurende de termijn bepaald door de partijen, in overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, 7°, aan de griffie van zijn wens om geen deel uit te maken van de groep, in geval van toepassing van het optiesysteem met exclusie; dan wel

b) het verstrijken van de termijn, bepaald door de partijen, in overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, 7°, zonder dat de kmo en/of de consument aan de griffie de wil uit om deel uit te maken van de groep, in geval van toepassing van het optiesysteem met inclusie;

4° in geval van een beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder: het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, zonder dat de consument en/of de kmo aan de griffie de wil te kennen heeft gegeven om deel uit te maken van de groep;

5° de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de beslissing waarin de rechter de afsluiting van de rechtspleging vaststelt; of

6° de kennisgeving aan de kmo en/of de consument van het gegeven dat zijn inschrijving op de definitieve lijst is geweigerd door de rechter zoals bedoeld in artikel XVII.58, § 5."

#### Art. 37

In artikel XVII.65 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

"De griffie deelt onmiddellijk de uitspraak houdende afstand van geding in elektronische vorm mee aan de FOD Economie, die ze integraal bekendmaakt op zijn website."

#### Art. 38

In artikel XVII.66 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Également par dérogation aux articles 566 et 856, alinéa 2, du Code judiciaire, deux ou plusieurs actions en réparation collective ne peuvent être jointes que tant qu'une décision sur la recevabilité au sens de l'article XVII.43 n'a pas déjà été rendue relativement à l'une de ces actions.”;

2° l'article, dont le texte actuel formera le paragraphe 1<sup>er</sup>, est complété par le paragraphe 2 rédigé comme suit:

“§ 2. Par dérogation aux articles 811 à 814 du Code judiciaire, l'action en intervention volontaire ou forcée dans une procédure de réparation collective n'est recevable que dans les cas suivants:

1° si la demande en intervention forcée est introduite par le représentant du groupe, qu'elle vise à engager une action en réparation collective connexe contre un autre défendeur, et qu'elle soit introduite avant que le juge ne rende sa décision relative à la recevabilité au sens de l'article XVII.43;

2° si la demande en intervention forcée émane d'un défendeur et qu'elle a pour seul objet de faire déclarer un éventuel jugement au fond commun à l'intervenant;

3° si la demande en intervention volontaire émane d'un représentant du groupe agréé au sens de l'article XVII.39, qu'elle vise à engager une action en réparation collective connexe contre le défendeur, et qu'elle soit introduite avant que le juge ne rende sa décision relative à la recevabilité au sens de l'article XVII.43; et

4° si la requête en intervention forcée est introduite par un représentant du groupe ou un défendeur et vise à condamner un membre du groupe aux frais et dépens de la procédure causés par son propre comportement délibéré ou négligent, tel que visé à l'article XVII.61, § 4.”

#### Art. 39

Dans l'article XVII.67, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014 et modifié par la loi du 30 mars 2018, les mots “l'article XVII. 43, § 2, 7<sup>o</sup>” sont remplacés par les mots “l'article XVII.45, § 3, 7<sup>o</sup>, en cas d'accord de réparation collective, et à l'article XVII.55/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en cas de décision du juge

1° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Eveneens in afwijking van de artikelen 566 en 856, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek mogen twee of meerdere vorderingen tot collectief herstel maar worden samengevoegd voor zolang in geen van beide vorderingen reeds een ontvankelijkheidsbeslissing in de zin van artikel XVII.43 is geweest.”;

2° het artikel, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. In afwijking van de artikelen 811 tot 814 van het Gerechtelijk Wetboek is een vordering tot vrijwillige of gedwongen tussenkomst in het geding tot collectief herstel enkel ontvankelijk in de volgende gevallen:

1° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van de groepsvertegenwoordiger, zij tot doel heeft een samenhangende rechtsvordering tot collectief herstel in te stellen tegen een andere verweerder, en zij wordt ingesteld alvorens de rechter de ontvankelijkheidsbeslissing velt bedoeld in artikel XVII.43;

2° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van een verweerder, voor zover zij louter tot doel heeft een gebeurlijke uitspraak ten gronde aan de tussenkomende partij gemeen te doen verklaren;

3° indien de vordering tot vrijwillige tussenkomst uitgaat van een erkende groepsvertegenwoordiger in de zin van artikel XVII.39, zij tot doel heeft een samenhangende rechtsvordering tot collectief herstel in te stellen tegen de verweerder, en zij wordt ingesteld alvorens de rechter de ontvankelijkheidsbeslissing velt bedoeld in artikel XVII.43; en

4° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van een groepsvertegenwoordiger of een verweerder en ertoe strekt een groepslid te veroordelen tot de kosten en uitgaven van het geding die zijn veroorzaakt door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag, zoals bedoeld in artikel XVII.61, § 4.”

#### Art. 39

In artikel XVII.67, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014 en gewijzigd bij de wet van 30 maart 2018, worden de woorden “artikel XVII. 43, § 2, 7<sup>o</sup>” vervangen door de woorden “het artikel XVII.45, § 3, 7<sup>o</sup>, in geval van een akkoord tot collectief herstel, en het artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, in

sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur”.

Art. 40

À l'article XVII.69, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “le juge a pris une décision de recevabilité d'une procédure en réparation collective conformément à l'article XVII. 43” sont remplacés par les mots “la personne lésée devient membre du groupe conformément à l'article XVII.45, § 3, 7°, ou à l'article XVII.55/1”;

2° les mots “une personne qui est un membre du groupe conformément à l'article XVII. 38” sont à chaque fois remplacés par les mots “cette personne”.

TITRE 3

*Disposition transitoire*

Art. 41

La présente loi s'applique aux affaires introduites à partir de sa date d'entrée en vigueur.

Les affaires en cours au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi demeurent régies par les règles du livre XVII du Code de droit économique qui étaient en vigueur au moment de leur introduction.

Donné à Bruxelles, le 15 mars 2024

**PHILIPPE**

PAR LE ROI:

*Le ministre de l'Économie,*

Pierre-Yves Dermagne

*Le ministre des Classes moyennes,  
des Indépendants et des PME,*

David Clarinval

geval van een beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder”.

Art. 40

In artikel XVII.69 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “de rechter een rechtsvordering tot collectief herstel ontvankelijk heeft verklaard overeenkomstig artikel XVII. 43” worden vervangen door de woorden “de benadeelde persoon groepslid wordt overeenkomstig artikel XVII.45, § 3, 7°, of artikel XVII.55/1”;

2° de woorden “een persoon die lid is van de groep overeenkomstig artikel XVII. 38” worden telkens vervangen door de woorden “deze persoon”.

TITEL 3

*Overgangsbepaling*

Art. 41

Deze wet is van toepassing op de zaken die aanhangig zijn gemaakt vanaf de dag van zijn inwerkingtreding.

Op de zaken die aanhangig zijn op het moment van inwerkingtreding van deze wet, blijven de regels van boek XVII van het Wetboek van economisch recht, zoals ze van kracht waren op het moment van hun aanhangmaking, van toepassing.

Gegeven te Brussel, 15 maart 2024

**FILIP**

VAN KONINGSWEGE:

*De minister van Economie,*

Pierre-Yves Dermagne

*De minister van Middenstand,  
Zelfstandigen en KMO's,*

David Clarinval



*Le ministre de la Justice et de la Mer du Nord,*

Paul Van Tigchelt

*La secrétaire d'État  
à la Protection des consommateurs,*

Alexia Bertrand

*De minister van Justitie en Noordzee,*

Paul Van Tigchelt

*De staatssecretaris  
voor Consumentenbescherming,*

Alexia Bertrand

**TABLEAU DE CORRESPONDANCE  
(DIRECTIVE – PROJET DE LOI)**

Articles de la directive	Articles du Code de droit économique transposant la directive
4.	
4.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, al. 2-3 + Art. XVII.7, §§ 2-4 <b>ARC</b> : Art. XVII.36 + Art. XVII.39, § 1 et § 3
4.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §§ 1-3 + Art. XVII.7, §§ 2-4 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §§ 1-3 + Art. XVII.39, § 1 et § 3
4.3	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §1 + Art. XVII.7, §§ 2-4 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §1 + Art. XVII.39
4.4	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §1
4.5	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §1
4.6	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §3 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §3
4.7	<b>ACC</b> : Art. XVII.7, §2, 2° + Art. XVII.7, §4 <b>ARC</b> : Art. XVII.39, §1, 2° + XVII.39, § 3, 2°
5.	
5.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2, al. 2 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/2, al. 2
5.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2, al. 1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/2, al. 1
5.3	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/1, §1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/1, §1
5.4	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/1, §1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/1, §1
5.5	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2, al. 2 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/2, al. 2
6.	
6.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.7, §3, al. 1 <b>ARC</b> : Art. XVII.39, §1, 1°
6.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.7, §3, al. 2

Articles de la directive	Articles du Code de droit économique transposant la directive
	<b>ARC</b> : Art. XVII.39, §1, 1° + art. XVII.40, §2
6.3	<b>ACC</b> : Art.XVII.1, §2, al. 2 + art. XVII.7, §3, al. 3 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §2, al. 2 + art. XVII.36
7.	
7.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.7, §§ 2-4 <b>ARC</b> : Art. XVII.39, § 1 et 3
7.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.6/2 <b>ARC</b> : Art. XVII.42, §1, 4°
7.3	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, §§ 2-3 + art. XVII.7, §3, al. 3 <b>ARC</b> : Art. XVII.36 + XVII.43 + art. XVII.43/1
7.4	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, §§2-3 + art. XVII.7, §§ 2-4. <b>ARC</b> : Art. XVII.39, § 1 et § 3
7.5	/
7.6	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, al. 2-3 + art. XVII.7, §§ 2-4. <b>ARC</b> : Art. XVII.39, § 1 et 3
7.7	<b>ACC</b> : Art. XVII.6 <b>ARC</b> : Art. XVII.36, 1° ; XVII.43 + XVII.43/1
8.	
8.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, al. 2-3 <i>juncto</i> art. 19, C. jud.
8.2	Art. XVII.1/4, al. 2 et 3 Art. XVII.4, al. 2 (nouveau)
8.3	Art. XVII.1/4, al. 2 et 3
8.4	/
9.	
9.1	Art. XVII.42, §1, 5° et art. XVII.43, §2, 10°
9.2	XVII.45, § 3, 7° + XVII.55/1
9.3	XVII.45, § 3, 7° + XVII.55/1
9.4	Art. XVII.67, §2 et XVII.69
9.5	Art. XVII.54, §1, 3°
9.6	Art. XVII.54 + XVII.55/1+ art. XVII.57 et suivants
9.7	Art. XVII.54, §1, 7° et 8° Art. XVII.61, §2

Articles de la directive	Articles du Code de droit économique transposant la directive
9.8	Art. XVII.36
9.9	/
<b>10.</b>	
10.1	Art. XVII.36, 2° <i>juncto</i> Art. XVII.39 + Art. XVII.1, § 1, 5°
10.2	Art. XVII.36, 2° <i>juncto</i> XVII.39 et Art. XVII.1, §1, 5°
10.3	Art. XVII.36, 2° <i>juncto</i> XVII.39 et Art. XVII.1, §1, 5° + Art. XVII.40 + art. XVII.42, §1, 6°
10.4	Art. XVII.40 + Art. XVII.42, §1, 6° + Art. XVII.36, 2° <i>juncto</i> Art. XVII.39 et Art. XVII. 1, §1, 5° + Art. XVII.1/1, §1, 1°
<b>11.</b>	
11.1	Art. XVII.42, §2 Art. XVII.43, §2, 8°
11.2	Art. XVII.49, §§ 1-2
11.3	Art. XVII.52 (+ art. XVII.48)
11.4	Art. XVII.49, §4
11.5	/
<b>12.</b>	
12.1	Art. 1017, C. jud + art. XVII.54, §4
12.2	Art. 1017, C. jud + art. XVII.54, §4
12.3	Art. XVII.61, §4
<b>13.</b>	/
13.1	<b>ACC</b> : Art. XVII. 1/3 <b>ARC</b> : Art. XVII. 1/3
13.2	Art. XVII.43, §2, 9° + §3
13.3	<b>ACC</b> : Art. XVII.6, §2, al. 2 <b>ARC</b> : Art. XVII.45, §3, 12° et XVII.54, §1, 6° et §4 + Art. XVII.55
13.4	Art. XVII.43, §1 et §3 et XVII.54, §1, 6° et §§ 3-4 + Art. XVII.55
13.5	Art. 1017, C. jud + art. XVII.54, §4
<b>14.</b>	
14.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/2
14.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2

Articles de la directive	Articles du Code de droit économique transposant la directive
	<b>ARC</b> : Art. XVII.1/2
14.3	/
14.4	/
<b>15.</b>	Art. 23, C. jud. + Art. XVII.55/1, §1, al.3
<b>16.</b>	
16.1	Art. XVII.6, §2
16.2	Art. XVII.63
<b>17.</b>	
17.1	Art. XVII.6
17.2	Art. XVII.6
<b>18.</b>	Art. 877 et s., C. jud.
<b>19.</b>	
19.1	Art. XV.85, 1° + Art. XV.125/1 Art. 780bis, C. jud. + Art. 882, C. jud. Art. 1385bis et s., C. jud.
19.2	Art. XV.85, 1° + XV.125/1
<b>20.</b>	
20.1	/
20.2	/
20.3	/



**CONCORDANTIETABEL  
(RICHTLIJN – WETSONTWERP)**

Artikelen van de Richtlijn	Artikelen van het Wetboek economisch recht die de Richtlijn omzetten
<b>4.</b>	
4.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, lid 2-3 + Art. XVII.7, §§ 2-4 <b>ARC</b> : Art. XVII.36 + Art. XVII.39, § 1 en § 3
4.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §§ 1-3 + Art. XVII.7, §§ 2-4 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §§ 1-3 + Art. XVII.39, § 1 en § 3
4.3	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §1 + Art. XVII.7, §§ 2-4 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §1+ Art. XVII.39,
4.4	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §1
4.5	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §1
4.6	<b>ACC</b> : Art. XVII.1, §3 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §3
4.7	<b>ACC</b> : Art. XVII.7, §2, 2° + Art. XVII.7, §4 <b>ARC</b> : Art. XVII.39, §1, 2° + XVII.39, §3, 2°
<b>5.</b>	
5.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2, lid 2 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/2, lid 2
5.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2, lid 1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/2, lid 1
5.3	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/1, §1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/1, §1
5.4	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/1, §1 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/1, §1
5.5	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2, lid 2

Articles van de Richtlijn	Articles van het Wetboek economisch recht die de Richtlijn omzetten
	<b>ARC</b> : Art. XVII.1/2, lid 2
<b>6.</b>	
6.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.7, §3, lid 1 <b>ARC</b> : Art. XVII.39, §1, 1°
6.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.7, §3, lid 2 <b>ARC</b> : Art. XVII.39, §1, 1° + art. XVII.40, §2
6.3	<b>ACC</b> : Art.XVII.1, §2, lid 2 + art. XVII.7, §3, lid 3 <b>ARC</b> : Art. XVII.1, §2, lid 2 + art. XVII.36
<b>7.</b>	
7.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.7, §§ 2-4 <b>ARC</b> : Art. XVII.39, §1 en 3
7.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.6/2 <b>ARC</b> : Art. XVII.42, §1, 4°
7.3	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, §§ 2-3 + art. XVII.7, §3, lid 3 <b>ARC</b> : Art. XVII.36 + XVII.43 + art. XVII.43/1
7.4	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, §§2-3 + art. XVII.7, §§ 2-4. <b>ARC</b> : Art. XVII.39, §1 en 3
7.5	/
7.6	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, lid 2-3 + art. XVII.7, §§ 2-4. <b>ARC</b> : Art. XVII.39, §§ 1 et 3
7.7	<b>ACC</b> : Art. XVII.6 <b>ARC</b> : Art. XVII.36, 1° + XVII.43 + XVII.43/1
<b>8.</b>	
8.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/4, lid 2-3 <i>juncto</i> art. 19, Ger. W.
8.2	Art. XVII.1/4, lid 2 en 3 Art. XVII.4, lid 2 (nieuw)
8.3	Art. XVII.1/4, lid 2 et 3
8.4	/

Artikelen van de Richtlijn	Artikelen van het Wetboek economisch recht die de Richtlijn omzetten
<b>9.</b>	
9.1	Art. XVII.42, §1, 5° en art. XVII.43, §2, 10°
9.2	XVII.45, § 3, 7° + XVII.55/1
9.3	XVII.45, § 3, 7° + XVII.55/1
9.4	Art. XVII.67, §2 + XVII.69
9.5	Art. XVII.54, §1, 3°
9.6	Art. XVII.54 + XVII.55/1 + art. XVII.57 en v.
9.7	Art. XVII.54, §1, 7° en 8° Art. XVII.61, §2
9.8	Art. XVII.36
9.9	/
<b>10.</b>	
10.1	Art. XVII.36, 2° <i>juncto</i> Art. XVII.39 + Art. XVII.1, § 1, 5°
10.2	Art. XVII.36, 2° <i>juncto</i> XVII.39 en Art. XVII.1, §1, 5°
10.3	Art. XVII.36, 2° <i>juncto</i> XVII.39 en Art. XVII.1, §1, 5° + Art. XVII.40 + art. XVII.42, §1, 6°
10.4	Art. XVII.40 + Art. XVII.42, §1, 6° + Art. XVII.36, 2° <i>juncto</i> XVII.39 en Art. XVII.1, §1, 5° + Art. XVII.1/1, §1, 1°
<b>11.</b>	
11.1	Art. XVII.42, §2 Art. XVII.43, §2, 8°
11.2	Art. XVII.49, §§ 1-2
11.3	Art. XVII.52 (+ art. XVII.48)
11.4	Art. XVII.49, §4
11.5	/
<b>12.</b>	
12.1	Art. 1017, Ger. W. + art. XVII.54, §4

Articles van de Richtlijn	Articles van het Wetboek economisch recht die de Richtlijn omzetten
12.2	Art. 1017, Ger. W. + art. XVII.54, §4
12.3	Art. XVII.61, §4
13.	/
13.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/3 <b>ARC</b> : Art. XVII. 1/3
13.2	Art. XVII.43, §2, 9° + §3
13.3	<b>ACC</b> : Art. XVII.6, §2, lid 2 <b>ARC</b> : Art. XVII.45, §3, 12° en XVII.54, §1, 6° en §4 + Art. XVII.55
13.4	Art. XVII.43, §1 en 3 en XVII.54, §1, 6° en §§ 3-4 + Art. XVII.55
13.5	Art. 1017, Ger. W. + art. XVII.54, §4
14.	
14.1	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/2
14.2	<b>ACC</b> : Art. XVII.1/2 <b>ARC</b> : Art. XVII.1/2
14.3	/
14.4	/
15.	Art. 23, Ger. W. + Art. XVII.55/1, §1, lid 3
16.	
16.1	Art. XVII.6, §2
16.2	Art. XVII.63
17.	
17.1	Art. XVII.6
17.2	Art. XVII.6
18.	Art. 877 en v., Ger. W.
19.	
19.1	Art. XV.85, 1° + Art. XV.125/1 Art. 780bis + Art. 882, Ger. W.

Artikelen van de Richtlijn	Artikelen van het Wetboek economisch recht die de Richtlijn omzetten
	Art. 1385 <i>bis</i> en v., Ger. W.
19.2	Art. XV.85, 1° + XV.125/1
<b>20.</b>	
20.1	/
20.2	/
20.3	/



### Coordination des articles

Version coordonnée des articles du Code de droit économique à modifier par le projet de loi	
TEXTE EXISTANT	TEXTE MODIFIÉ
<b>Livre Ier – Définitions</b>	
Titre 1 <sup>er</sup> – Définitions générales Titre 2. - Définitions propres à certains livres	
[Chapitres 1 – 12] (...) Chapitre 13. - Définitions propres au livre XVII	
Art. I.20/1. Pour l'application du livre XVII, on entend par "entité qualifiée", toute organisation constituée conformément au droit d'un Etat membre, ayant un intérêt légitime à intenter une action en cessation d'une infraction en vue de protéger les intérêts collectifs des consommateurs, en vertu des critères fixés par le droit de cet Etat membre.	<del>Art. I.20/1. Pour l'application du livre XVII, on entend par "entité qualifiée", toute organisation constituée conformément au droit d'un Etat membre, ayant un intérêt légitime à intenter une action en cessation d'une infraction en vue de protéger les intérêts collectifs des consommateurs, en vertu des critères fixés par le droit de cet Etat membre.</del>
Art. I.21. Les définitions suivantes sont applicables au livre XVII, titre 1 <sup>er</sup> et titre 2 :	Art. I.21. Les définitions suivantes sont applicables au livre XVII, titre 1 <sup>er</sup> et titre 2 :
1° préjudice collectif : l'ensemble des dommages individuels ayant une cause commune subis par les membres d'un groupe ;	1° préjudice collectif : l'ensemble des dommages individuels ayant une cause commune subis par les membres d'un groupe ;
2° groupe : l'ensemble des consommateurs ou l'ensemble des PME lésés, à titre individuel, par le préjudice collectif et représentés dans l'action en réparation collective ;	2° groupe : l'ensemble des consommateurs ou l'ensemble des PME lésés, à titre individuel, par le préjudice collectif et représentés dans l'action en réparation collective ;
3° action en réparation collective : l'action qui a pour objet la réparation d'un préjudice collectif ;	3° action en réparation collective : l'action qui a pour objet la réparation d'un préjudice collectif ;
4° système d'option d'exclusion : système dans lequel sont membres du groupe tous les consommateurs ou les PME lésés par le préjudice collectif, à l'exception de ceux qui ont manifesté leur volonté de ne pas faire partie de ce groupe ;	4° système d'option d'exclusion : système dans lequel sont membres du groupe tous les consommateurs ou les PME lésés par le préjudice collectif, à l'exception de ceux qui ont manifesté leur volonté de ne pas faire partie de ce groupe ;
5° système d'option d'inclusion : système dans lequel sont seuls membres du groupe les	5° système d'option d'inclusion : système dans lequel sont seuls membres du groupe les

consommateurs ou les PME lésés par le préjudice collectif qui ont manifesté leur volonté de faire partie de ce groupe ;	consommateurs ou les PME lésés par le préjudice collectif qui ont manifesté leur volonté de faire partie de ce groupe ;
6° représentant du groupe : l'association qui agit au nom du groupe au cours d'une action en réparation collective ou le service public autonome visé à l'article XVI. 5 du présent Code ;	6° représentant du groupe : l'association qui agit au nom du groupe au cours d'une action en réparation collective ou le service public autonome visé à l'article XVI. 5 du présent Code ;
7° accord de réparation collective : l'accord entre le représentant du groupe et le défendeur qui organise la réparation du préjudice collectif.	7° accord de réparation collective : l'accord entre le représentant du groupe et le défendeur qui organise la réparation du préjudice collectif.
8° entreprise : toute personne physique ou personne morale poursuivant de manière durable un but économique, y compris ses associations.	8° entreprise : toute personne physique ou personne morale poursuivant de manière durable un but économique, y compris ses associations.
	<b>9° PME : l'ensemble des PME, au sens de la recommandation 2003/361/CE de la Commission du 6 mai 2003 concernant la définition des micros, petites et moyennes entreprises.</b>
Art. I.22. (...)	

<b>Livre XV. - Application de la loi</b>	
Titres 1 <sup>er</sup> à 2. (...)	
TITRE 3. - L'application pénale du présent Code et de ses arrêtés d'exécution	
Chapitre 1 <sup>er</sup> . (...)	
Chapitre 2. - Les infractions sanctionnées pénalement	
Sections 1 <sup>re</sup> . à 3. (...)	
Section 4. Les peines relatives aux infractions au livre VI	
Art. XV.84. (...)	
Art. XV.85. Sont punis d'une sanction de niveau 3 :	
1° ceux qui ne se conforment pas à ce que dispose un jugement ou un arrêt rendu en vertu de l'article XVII. 1, à la suite d'une action en cessation;	1° ceux qui ne se conforment pas à ce que dispose un jugement ou un arrêt rendu en vertu de l'article <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> , à la suite d'une action en cessation;
2° ceux qui, volontairement, en personne ou par personne interposée, suppriment, dissimulent ou lacèrent totalement ou partiellement les affiches apposées en application des articles XVII. 5 et XV.131;	2° ceux qui, volontairement, en personne ou par personne interposée, suppriment, dissimulent ou lacèrent totalement ou partiellement les affiches apposées en application des articles XVII. 5 et XV.131;
3° les entreprises qui ne font pas exécuter l'analyse ou le contrôle par un laboratoire indépendant visé à l'article XV.3, 8°;	3° les entreprises qui ne font pas exécuter l'analyse ou le contrôle par un laboratoire indépendant visé à l'article XV.3, 8°;
4° les entreprises qui ne respectent pas une mesure prise en exécution de l'article XV.16/2;	4° les entreprises qui ne respectent pas une mesure prise en exécution de l'article XV.16/2;
5° ceux qui enfreignent les dispositions de l'article VI.97, 4°, concernant la tromperie relative au prix, le calcul du prix ou l'avantage quant au prix.	5° ceux qui enfreignent les dispositions de l'article VI.97, 4°, concernant la tromperie relative au prix, le calcul du prix ou l'avantage quant au prix.
Art. XV.85/1. (...)	
Sections 5. à 8. (...)	
Section 9. Les peines relatives aux infractions au livre XII	
Art. XV.118. Sont punis d'une sanction du niveau 3 :	
1° les prestataires qui ne respectent pas les ordonnances motivées visées à l'article XII.5, § 6, alinéa 1 <sup>er</sup> ;	1° les prestataires qui ne respectent pas les ordonnances motivées visées à l'article XII.5, § 6, alinéa 1 <sup>er</sup> ;
2° ceux qui ne se conforment pas à ce que dispose un jugement ou un arrêt rendu en vertu de l'article XVII.1 à la suite d'une action en cessation;	2° ceux qui ne se conforment pas à ce que dispose un jugement ou un arrêt rendu en vertu de l'article <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> à la suite d'une action en cessation;

3° les prestataires qui refusent de fournir la collaboration requise sur la base de l'article XII.20, § 1 <sup>er</sup> , alinéa 2, ou de l'article XII.20, § 2.	3° les prestataires qui refusent de fournir la collaboration requise sur la base de l'article XII.20, § 1 <sup>er</sup> , alinéa 2, ou de l'article XII.20, § 2.
Art. XV.119. (...)	
Sections 10. à 11. (...) Section 11/1. Les peines relatives aux infractions au livre XVII	
Art. XV.125 (...)	
Art. XV.125/1. Ceux qui ne se conforment pas aux ordres visés à l'article XVII. 33 sont punis d'une amende de niveau 3.	Art. XV.125/1. Ceux qui ne se conforment pas <del>aux ordres visés à l'article XVII. 33</del> <b>aux ordres et mesures visés aux articles XVII.4 et XVII.6, § 2, alinéa 2</b> sont punis d'une amende de niveau 3.
Art. XV.125/2 (...)	

Livre XVII – Procédures juridictionnelles particulières	
	<b>Titre préliminaire. Dispositions communes aux Titre 1<sup>er</sup> et Titre 2</b>
	Art. XVII.1. § 1 <sup>er</sup> . Une entité qualifiée Consommateurs est toute personne morale qui, à sa demande, a été agréée par le ministre. La demande d'agrément de la personne morale en tant qu'entité qualifiée est accordée par le ministre à condition qu'elle soit introduite de la manière déterminée par le Roi et qu'elle démontre que cette personne morale satisfait à tous les critères suivants :
	1° il s'agit d'une personne morale constituée conformément au droit belge et qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des consommateurs avant sa demande d'agrément ;
	2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des consommateurs comme le prévoient les directives et règlements européens auxquels l'article XVII.37, 34°, fait référence;
	3° elle poursuit un but non lucratif ;
	4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable ;
	5° elle est indépendante et n'est pas influencée par des personnes autres que des consommateurs, en particulier par des entreprises, qui ont un intérêt économique dans l'introduction d'une quelconque action en cessation collective conformément au titre 1 <sup>er</sup> de ce livre et/ou une action en réparation collective conformément au titre 2 de ce livre, y compris en cas de financement par des tiers. A cette fin, elle dispose de procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des consommateurs ; et
	6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de



	son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités.
	§ 2. Est également une entité qualifiée Consommateurs, toute organisation ou autorité publique qui représente les intérêts collectifs des consommateurs et qui a été agréée comme entité qualifiée par un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen.
	La preuve de cet agrément pour agir pour un groupe de consommateurs peut seulement être apportée par la production de la liste des entités qualifiées pour les actions représentatives transfrontières publiée par la Commission européenne conformément à l'article 5, paragraphe 1 <sup>er</sup> , de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE.
	§ 3. Une personne morale peut être considérée comme entité qualifiée Consommateurs pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le président du tribunal compétent pour statuer sur l'action en cessation collective ou le tribunal compétent pour statuer sur l'action en réparation collective examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 1 <sup>er</sup> au regard des spécificités de ladite action.
	§ 4. Une entité qualifiée PME est toute personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME qui a été agréée à sa demande, par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions fait droit à la demande d'agrément de la personne morale à la condition qu'elle respecte les éventuelles exigences que le Roi fixe et qu'elle démontre qu'elle satisfait à tous les critères suivants :

	1° elle est une personne morale constituée conformément au droit belge qui peut démontrer douze mois d'activité publique réelle dans la protection des intérêts des PME avant sa demande d'agrément ;
	2° son objet statutaire démontre qu'elle a un intérêt légitime à protéger les intérêts des PME ;
	3° elle poursuit un but non lucratif ;
	4° elle ne fait pas l'objet d'une procédure d'insolvabilité et n'est pas déclarée insolvable ;
	5° elle est indépendante et elle n'est pas influencée par des personnes autres que les membres potentiels du groupe ayant un intérêt économique à introduire une action en cessation collective conformément au titre 1 <sup>er</sup> de ce livre et/ou une action en réparation collective conformément au titre 2 de ce livre, y compris en cas de financement par des tiers, et, à cette fin, elle dispose des procédures pour prévenir une telle influence ainsi que les conflits d'intérêts entre ses propres intérêts, ceux de ses bailleurs de fonds et les intérêts des membres potentiels du groupe ; et
	6° elle met à la disposition du public, en des termes clairs et compréhensibles, par tout moyen approprié, en particulier sur son site internet, des informations démontrant que l'entité satisfait aux critères énumérés aux 1° à 5°, ainsi que des informations sur les sources de son financement en général, sa structure organisationnelle, de gestion et d'affiliation, son objet statutaire et ses activités ;
	§ 5. Une personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, non agréée par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, peut être considérée comme entité qualifiée PME pour une action spécifique qu'elle introduit devant les tribunaux belges. Dans ce cas, le président du tribunal compétent pour statuer sur l'action en cessation collective ou le tribunal compétent pour statuer sur l'action en réparation collective examine la conformité aux conditions d'agrément fixées au paragraphe 4 au regard des spécificités de ladite action.

	<p>§ 6. Est également une entité qualifiée PME, une organisation interprofessionnelle de défense des intérêts des PME dotée de la personnalité juridique siégeant au Conseil supérieur des Indépendants et des PME.</p>
	<p>§ 7. Est également une entité qualifiée PME, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, qui a été agréée à cet effet dans un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen et qui répond aux exigences énoncées au paragraphe 4.</p>
	<p>Art. XVII.1/1. § 1<sup>er</sup>. L'agrément visé à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre. Le ministre peut examiner à tout moment si l'entité qualifiée remplit encore les conditions visées à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>, et il y procède au moins dans les cas suivants :</p>
	<p>1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que l'entité qualifiée ne remplit plus les critères énoncés à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>. Le greffe en envoie une copie au ministre ;</p>
	<p>2° si le ministre reçoit une notification de la Commission européenne ou d'un État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen exprimant des préoccupations quant au fait que l'entité qualifiée concernée satisfait bien aux critères de l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup> ; et</p>
	<p>3° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.</p>
	<p>En cas de révocation de l'agrément, l'entité qualifiée peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>.</p>

	<p>§ 2. L'agrément visé à l'article XVII.1, § 4, reste valable sans limite dans le temps. Il peut toutefois être révoqué par le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions. Le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions peut examiner à tout moment si la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, remplit encore les conditions visées à l'article XVII.1, § 4, et il y procède au moins dans les cas suivants :</p>
	<p>1° si, après que le défendeur a fait part de préoccupations quant au respect de ces critères, le juge a constaté en cours de procédure que la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, ne remplit plus les critères énoncés à XVII.1, § 4. Le greffe en envoie une copie au ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions ;</p>
	<p>2° dans tous les cas, avant l'expiration d'une période de cinq ans à compter de la date à laquelle l'agrément a été accordé ou à compter de la dernière date à laquelle un tel examen a eu lieu.</p>
	<p>En cas de révocation de l'agrément, la personne morale dont l'objet social est la défense des intérêts collectifs des PME, peut introduire une nouvelle demande d'agrément auprès du ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions, qui sera accordée si elle satisfait aux critères de l'article XVII.1, § 4.</p>
	<p>Art. XVII.1/2. Le SPF Economie dresse la liste de toutes les entités qualifiées agréées en Belgique en vertu de l'article XVII.1, et la publie sur son site internet en distinguant les entités qualifiées Consommateurs des entités qualifiées PME.</p>
	<p>Le ministre communique la liste des entités qualifiées Consommateurs agréées en vertu de l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>, en ce compris leur nom et leur objet statutaire, à la Commission européenne, ainsi qu'une mise à jour de la liste lorsque des modifications y sont apportées. La liste comprend également le nom et les</p>

	coordonnées du ministre, auquel la Commission européenne ou un autre État membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen peut faire part de ses préoccupations concernant le fait qu'il soit satisfait aux critères énoncés à l'article XVII.1, § 1 <sup>er</sup> .
	<b>Art. XVII.1/3.</b> Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, §§ 1 <sup>er</sup> et 3, et les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.1, §§ 4 à 6, fournissent sur leur site internet, de manière aisément accessible à tous, des informations claires, complètes et compréhensibles concernant :
	1° les actions visées aux titres 1 <sup>er</sup> et 2 du présent livre qu'elles ont introduites devant les juridictions belges et les juridictions et autorités étrangères ;
	2° l'état des lieux des actions déjà intentées ; et
	3° les résultats des actions visées au 1°.
	Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, §§ 1 <sup>er</sup> et 3, et les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.1, §§ 4 à 6, veillent à ce que ces informations restent accessibles, pour tous, sur leur site Internet pendant une période d'au moins cinq ans après la fin de la procédure judiciaire concernée.
Chapitre 1 <sup>er</sup> . - Dispositions générales	
Art. XVII.1 <sup>er</sup> . Le président du tribunal de l'entreprise constate l'existence et ordonne la cessation d'un acte, même pénalement réprimé, constituant une infraction aux dispositions du présent Code, de ses arrêtés d'exécution et des règlements de l'union européenne pour lesquelles le présent Code prévoit des sanctions sous réserve des actions particulières aux livres VI, XI et XII, visées aux chapitres 3, 4 et 5 du présent titre.	Art. <del>XVII.1<sup>er</sup></del> XVII.1/4. Le président du tribunal de l'entreprise constate l'existence et ordonne la cessation d'un acte, même pénalement réprimé, constituant une infraction aux dispositions du présent Code, de ses arrêtés d'exécution et des règlements de l'union européenne pour lesquelles le présent Code prévoit des sanctions sous réserve des actions particulières aux livres VI, XI et XII, visées aux chapitres 3, 4 et 5 du présent titre.



	<p><b>Le président du tribunal de l'entreprise connaît également des actions en cessation nationales pour la protection des intérêts collectifs des consommateurs ou des PME. Il constate l'existence et ordonne la cessation de tout acte contraire aux dispositions visées à l'article XVII. 37.</b></p>
	<p><b>Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles est compétent pour connaître des actions en cessation transfrontières afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs ou des PME. Il constate l'existence et ordonne la cessation de tout acte contraire aux dispositions visées à l'alinéa deux.</b></p>
Art. XVII. 2-3 (...)	
Art. XVII.4. Le président du tribunal de l'entreprise peut autoriser l'affichage de sa décision ou du résumé qu'il en rédige, pendant le délai qu'il détermine, aussi bien à l'extérieur qu'à l'intérieur des établissements du contrevenant et ordonner, selon la manière qu'il jugera appropriée, la publication de son jugement ou de son résumé par la voie de journaux ou de toute autre manière, le tout aux frais du contrevenant.	Art. XVII.4. Le président du tribunal de l'entreprise peut autoriser l'affichage de sa décision ou du résumé qu'il en rédige, pendant le délai qu'il détermine, aussi bien à l'extérieur qu'à l'intérieur des établissements du contrevenant et ordonner, selon la manière qu'il jugera appropriée, la publication de son jugement ou de son résumé par la voie de journaux ou de toute autre manière, le tout aux frais du contrevenant.
	<p><b>Il peut aussi, dans les mêmes conditions, ordonner la publication d'une déclaration rectificative.</b></p>
Ces mesures de publicité ne peuvent toutefois être autorisées que si elles sont de nature à contribuer à la cessation de l'acte incriminé ou de ses effets.	Ces mesures de publicité ne peuvent toutefois être autorisées que si elles sont de nature à contribuer à la cessation de l'acte incriminé ou de ses effets.
Le président du tribunal de l'entreprise fixe le montant que la partie à qui une mesure de publicité a été accordée conformément à l'alinéa 1 <sup>er</sup> et qui a exécuté la mesure malgré un recours introduit à temps contre le jugement, devra payer à la partie au détriment de laquelle la mesure de publicité a été prononcée, si celle-ci est annulée en appel.	Le président du tribunal de l'entreprise fixe le montant que la partie à qui une mesure de publicité a été accordée conformément à l'alinéa 1 <sup>er</sup> et qui a exécuté la mesure malgré un recours introduit à temps contre le jugement, devra payer à la partie au détriment de laquelle la mesure de publicité a été prononcée, si celle-ci est annulée en appel.

Art. XVII.5 L'action visée aux articles XVII. 1 <sup>er</sup> et XVII. 2 ne peut plus être intentée un an après que les faits dont on se prévaut ont pris fin.	Art. XVII.5 L'action visée aux articles <del>XVII.1<sup>er</sup></del> <b>XVII.1/4</b> et XVII. 2 ne peut plus être intentée un an après que les faits dont on se prévaut ont pris fin.
Art. XVII.6. L'action est formée et instruite selon les formes du référé.	Art. XVII.6. <b>§ 1<sup>er</sup></b> . L'action est formée et instruite selon les formes du référé.
Elle peut être introduite par requête contradictoire conformément aux articles 1034ter à 1034sexies du Code judiciaire.	Elle peut être introduite par requête contradictoire conformément aux articles 1034ter à 1034sexies du Code judiciaire.
Le jugement est exécutoire par provision, nonobstant tout recours et sans caution.	Le jugement est exécutoire par provision, nonobstant tout recours et sans caution.
Toute décision rendue sur une action fondée sur les articles XVII. 1 <sup>er</sup> et XVII. 2 est, dans la huitaine, et à la diligence du greffier de la juridiction compétente, communiquée au ministre, sauf si la décision a été rendue à sa requête.	Toute décision rendue sur une action fondée sur les articles <del>XVII.1<sup>er</sup></del> <b>XVII.1/4</b> et XVII. 2 est, dans la huitaine, et à la diligence du greffier de la juridiction compétente, communiquée au ministre, sauf si la décision a été rendue à sa requête.
En outre, le greffier est tenu d'informer sans délai le ministre du recours introduit contre toute décision rendue en application des articles XVII. 1 <sup>er</sup> et XVII. 2.	En outre, le greffier est tenu d'informer sans délai le ministre du recours introduit contre toute décision rendue en application des articles <del>XVII.1<sup>er</sup></del> <b>XVII.1/4</b> et XVII. 2.
Lorsque la décision concerne un contrevenant exerçant une profession réglementée relevant d'une autorité professionnelle, elle est, en outre, communiquée à l'autorité professionnelle compétente. De même, le greffier de la juridiction devant laquelle un recours est introduit contre une telle décision est tenu d'en informer sans délai l'autorité professionnelle compétente.	Lorsque la décision concerne un contrevenant exerçant une profession réglementée relevant d'une autorité professionnelle, elle est, en outre, communiquée à l'autorité professionnelle compétente. De même, le greffier de la juridiction devant laquelle un recours est introduit contre une telle décision est tenu d'en informer sans délai l'autorité professionnelle compétente.
	<b>§ 2. Dans le cas d'une action visée à l'article XVII.1/4, alinéa 2 ou 3, le délai de prescription des actions individuelles des consommateurs ou des PME concernés par cette action en cessation est suspendu pour la période comprise entre le jour de l'introduction de l'action en cessation et le jour de la décision statuant sur cette action en cessation.</b>

	Lorsqu'il statue sur une action visée à l'article XVII.1/4, alinéa 2 ou 3, le juge peut, si l'entité qualifiée l'a sollicité et à condition que les consommateurs ou PME concernés puissent être individualisés, exiger que l'auteur de l'infraction informe, à ses frais, les consommateurs ou les PME concernés de la décision finale qui prévoit la mesure de cessation. Le juge rejette une telle demande si les consommateurs ou les PME concernés sont informés de la décision d'une autre manière.
	Art. XVII.6/1. Lorsque les faits font l'objet d'une action en cessation, il ne peut être statué sur l'action pénale qu'après une décision coulée en force de chose jugée quant à l'action en cessation.
	Art. XVII.6/2. En cas d'action fondée sur l'article XVII.1/4, alinéa 2 ou 3, l'entité qualifiée Consommateurs ou PME, fournit au juge des informations suffisantes sur les consommateurs ou PME concernés par l'action en cessation.
Chapitre 2 - Titulaires de l'action en cessation	
Art. XVII.7. L'action fondée sur l'article XVII.1 <sup>er</sup> est formée à la demande :	Art. XVII.7. <b>§ 1<sup>er</sup></b> . L'action fondée sur l'article <del>XVII.1<sup>er</sup></del> <b>XVII.1/4</b> est formée à la demande :
1° des intéressés;	1° des intéressés;
2° du ministre compétent pour la matière concernée ou du directeur général de la direction générale Inspection économique du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie, sauf lorsque la demande porte sur un acte visé à l'article VI.104;	2° du ministre compétent pour la matière concernée ou du directeur général de la direction générale Inspection économique du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie, sauf lorsque la demande porte sur un acte visé à l'article VI.104;

2°/1 des ministres qui ont l'Economie et les Classes moyennes dans leurs attributions, conjointement, si la demande concerne un acte visé dans les articles VI.91/2 à VI.91/6;	2°/1 des ministres qui ont l'Economie et les Classes moyennes dans leurs attributions, conjointement, si la demande concerne un acte visé dans les articles VI.91/2 à VI.91/6;
2°/2 des ministres qui ont l'Economie et les Classes moyennes dans leurs attributions, conjointement, si la demande concerne un acte visé dans l'article VI.104/1, 1° et 2° ;	2°/2 des ministres qui ont l'Economie et les Classes moyennes dans leurs attributions, conjointement, si la demande concerne un acte visé dans l'article VI.104/1, 1° et 2° ;
3° d'une autorité professionnelle, d'un groupement professionnel ou interprofessionnel ayant la personnalité civile;	3° d'une autorité professionnelle, d'un groupement professionnel ou interprofessionnel ayant la personnalité civile;
4° d'une association ayant pour objet la défense des intérêts des consommateurs et jouissant de la personnalité civile, pour autant qu'elle soit représentée à la Commission consultative spéciale Consommation ou qu'elle soit agréée par le ministre, suivant des critères déterminés par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, sauf lorsque la demande porte sur un acte visé à l'article VI. 104.	4° d'une association ayant pour objet la défense des intérêts des consommateurs et jouissant de la personnalité civile, pour autant qu'elle soit représentée à la Commission consultative spéciale Consommation ou qu'elle soit agréée par le ministre, suivant des critères déterminés par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, sauf lorsque la demande porte sur un acte visé à l'article VI. 104.
les associations et groupements visés à l'alinéa premier, 3° et 4°, peuvent agir en justice pour la défense de leurs intérêts collectifs statutairement définis.	les associations et groupements visés à l'alinéa premier, 3° et 4°, peuvent agir en justice pour la défense de leurs intérêts collectifs statutairement définis.
À l'encontre des personnes exerçant une profession libérale, l'action visée à l'alinéa 1 <sup>er</sup> peut également être formée à la demande d'une mutuelle ou d'une union nationale. L'alinéa 2 est applicable.	À l'encontre des personnes exerçant une profession libérale, l'action visée à l'alinéa 1 <sup>er</sup> peut également être formée à la demande d'une mutuelle ou d'une union nationale. L'alinéa 2 est applicable.
	<b>§ 2. L'action fondée sur l'article XVII.1/4, alinéa 2, est introduite à la demande :</b>
	<b>1° d'une entité qualifiée Consommateurs visée à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup>, ou à l'article XVII.1, § 3 ; ou</b>
	<b>2° du ministre ou du directeur général de la Direction générale Inspection économique du SPF Économie ; ou</b>
	<b>3° d'une entité qualifiée PME visée à l'article XVII.1, §§ 4 à 6.</b>

	§ 3. L'action fondée sur l'article XVII.1/4, alinéa 3, est introduite à la demande d'une entité qualifiée visée à l'article XVII.1, § 2.
	Si l'infraction alléguée du droit de l'Union, telle que visée à l'article XVII.1/4, alinéa 3, lèse ou est susceptible de léser les consommateurs dans différents États membres, l'action peut être intentée par plusieurs entités qualifiées Consommateurs de différents États membres afin de protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans différents États membres.
	Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles accepte la liste des entités qualifiées citée à l'article XVII.1, § 2, alinéa 2, comme preuve de la capacité pour agir de l'entité qualifiée, sans préjudice de son droit d'examiner si le but de l'entité qualifiée justifie le fait qu'elle intente une action dans une affaire donnée.
	Peut également introduire une action fondée sur l'article XVII.1/4, alinéa 3, l'entité qualifiée PME visée à l'article XVII.1, § 7.
	Si l'infraction alléguée telle que visée à l'article XVII.1/4, alinéa 3, lèse ou est susceptible de léser les PME dans différents États membres, l'action peut être intentée par plusieurs entités qualifiées PME de différents États membres afin de protéger les intérêts collectifs des PME des différents États membres.
	§ 4. Les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, § 1 <sup>er</sup> , le ministre ou le directeur général de la Direction générale Inspection économique du SPF Economie ont qualité pour intenter une action en cessation transfrontière visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs dans un autre Etat membre.
Art. XVII.8. Sans préjudice de l'application éventuelle de l'article VI. 104 et de l'article XVII.1 <sup>er</sup> aux actes qu'ils visent, l'action pour violation de l'article XVII.2 est formée exclusivement à la	Art. XVII.8. Sans préjudice de l'application éventuelle de l'article VI. 104 et de l'article <del>XVII.1<sup>er</sup></del> XVII.1/4 aux actes qu'ils visent, l'action pour violation de l'article XVII.2 est formée



demande du ministre qui est compétent pour la matière concernée.	exclusivement à la demande du ministre qui est compétent pour la matière concernée.
L'action fondée sur l'article XVII.2, 9°, est formée à la demande du ministre qui a l'environnement dans ses attributions. Le Comité créé par la loi du 14 juillet 1994 portant création du Comité d'attribution du label écologique européen peut proposer au ministre d'introduire une telle action.	L'action fondée sur l'article XVII.2, 9°, est formée à la demande du ministre qui a l'environnement dans ses attributions. Le Comité créé par la loi du 14 juillet 1994 portant création du Comité d'attribution du label écologique européen peut proposer au ministre d'introduire une telle action.
L'action fondée sur l'article XVII.2, 2° à 6°, en ce qui concerne l'obstacle à la surveillance exercée en vertu des lois relatives à la tenue des documents sociaux, ainsi que l'action fondée sur l'article XVII.2, 8° et 13°, sont formées à la demande du ministre ou du fonctionnaire dirigeant le service d'inspection compétent visé à l'article 17 du Code pénal social.	L'action fondée sur l'article XVII.2, 2° à 6°, en ce qui concerne l'obstacle à la surveillance exercée en vertu des lois relatives à la tenue des documents sociaux, ainsi que l'action fondée sur l'article XVII.2, 8° et 13°, sont formées à la demande du ministre ou du fonctionnaire dirigeant le service d'inspection compétent visé à l'article 17 du Code pénal social.
Chapitres 3 – 5/1 (...)	
Art. XVII.9. à XVII.14 (...)	
Art. XVII.15. § 1 <sup>er</sup> . Toute action en cessation d'une atteinte à un droit de propriété intellectuelle à l'exception du droit des brevets, y compris le droit relatif aux certificats complémentaires de protection, du droit d'auteur, du droit voisin ou du droit des producteurs de base de données, visée à l'article XVII.14, § 1 <sup>er</sup> , qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article XVII.1 ou à l'article 18 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales, est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu de l'article XVII.14, § 1 <sup>er</sup> .	Art. XVII.15. § 1 <sup>er</sup> . Toute action en cessation d'une atteinte à un droit de propriété intellectuelle à l'exception du droit des brevets, y compris le droit relatif aux certificats complémentaires de protection, du droit d'auteur, du droit voisin ou du droit des producteurs de base de données, visée à l'article XVII.14, § 1 <sup>er</sup> , qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> ou à l'article 18 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales, est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu de l'article XVII.14, § 1 <sup>er</sup> .
§ 2. Toute action en cessation d'une atteinte au droit des brevets y compris le droit relatif aux certificats complémentaires de protection, visée à l'article XVII.14, § 2, qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article XVII.1 ou à l'article 18 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en	§ 2. Toute action en cessation d'une atteinte au droit des brevets y compris le droit relatif aux certificats complémentaires de protection, visée à l'article XVII.14, § 2, qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> ou à l'article 18 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats

ce qui concerne les professions libérales, est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu de l'article XVII.14, § 2.	à distance en ce qui concerne les professions libérales, est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu de l'article XVII.14, § 2.
§ 3. Toute action en cessation d'une atteinte au droit d'auteur, aux droits voisins ou au droit des producteurs de base de données, visée à l'article XVII.14, § 3, qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article XVII.1 ou à l'article 18 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales, est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu de l'article XVII.14, § 3.	§ 3. Toute action en cessation d'une atteinte au droit d'auteur, aux droits voisins ou au droit des producteurs de base de données, visée à l'article XVII.14, § 3, qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article <del>XVII.1</del> XVII.1/4 ou à l'article 18 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales, est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu de l'article XVII.14, § 3.
§ 4. Toute action relative à l'application des mesures techniques de protection dans le cadre du droit d'auteur, des droits voisins et du droit des producteurs de base de données, visée à l'article XI. 336, § 1 <sup>er</sup> , qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article XVII.1 ou à l'article 18 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu de l'article XI.336, § 1 <sup>er</sup> .	§ 4. Toute action relative à l'application des mesures techniques de protection dans le cadre du droit d'auteur, des droits voisins et du droit des producteurs de base de données, visée à l'article XI. 336, § 1 <sup>er</sup> , qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article <del>XVII.1</del> XVII.1/4 ou à l'article 18 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu de l'article XI.336, § 1 <sup>er</sup> .
Art. XVII.16-XVII.21 (...)	
Art. XVII.21/1. § 1 <sup>er</sup> . Sans préjudice des compétences du tribunal du travail, le président du tribunal de l'entreprise constate l'existence et ordonne la cessation de toute obtention, utilisation ou divulgation illicite d'un secret d'affaires au sens de l'article XI.332/4, ou, le cas échéant, il interdit l'utilisation ou la divulgation illicite du secret d'affaires au sens de cet article.	Art. XVII.21/1. § 1 <sup>er</sup> . Sans préjudice des compétences du tribunal du travail, le président du tribunal de l'entreprise constate l'existence et ordonne la cessation de toute obtention, utilisation ou divulgation illicite d'un secret d'affaires au sens de l'article XI.332/4, ou, le cas échéant, il interdit l'utilisation ou la divulgation illicite du secret d'affaires au sens de cet article.
§ 2. Est seul compétent pour connaître de la demande visée au paragraphe 1 <sup>er</sup> :	§ 2. Est seul compétent pour connaître de la demande visée au paragraphe 1 <sup>er</sup> :
1° le président du tribunal établi au siège de la cour d'appel dans le ressort de laquelle	1° le président du tribunal établi au siège de la cour d'appel dans le ressort de laquelle

l'obtention, l'utilisation ou la divulgation illicite du secret d'affaires a eu lieu ou, au choix du demandeur, le président du tribunal établi au siège de la cour d'appel dans le ressort de laquelle le défendeur ou un des défendeurs a son domicile ou sa résidence;	l'obtention, l'utilisation ou la divulgation illicite du secret d'affaires a eu lieu ou, au choix du demandeur, le président du tribunal établi au siège de la cour d'appel dans le ressort de laquelle le défendeur ou un des défendeurs a son domicile ou sa résidence;
2° le président du tribunal établi au siège de la cour d'appel dans le ressort de laquelle le demandeur a son domicile ou sa résidence, lorsque le défendeur, ou un des défendeurs, n'a pas de domicile ou de résidence dans le Royaume.	2° le président du tribunal établi au siège de la cour d'appel dans le ressort de laquelle le demandeur a son domicile ou sa résidence, lorsque le défendeur, ou un des défendeurs, n'a pas de domicile ou de résidence dans le Royaume.
§ 3. Toute action en cessation de l'obtention, l'utilisation ou la divulgation illicite d'un secret d'affaires, visée au paragraphe 1 <sup>er</sup> , qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article XVII.1 est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu des paragraphes 1 <sup>er</sup> et 2 .	§ 3. Toute action en cessation de l'obtention, l'utilisation ou la divulgation illicite d'un secret d'affaires, visée au paragraphe 1 <sup>er</sup> , qui a également pour objet la cessation d'un acte visé à l'article <del>XVII.1</del> XVII.1/4 est portée exclusivement devant le président du tribunal compétent en vertu des paragraphes 1 <sup>er</sup> et 2 .
Art. XVII.21/2 – XVII.21/5 – (...)	
Art. XVII.22. L'action fondée sur l'article XVII.1 <sup>er</sup> peut également être formée à la demande de l'Organe de contrôle visé à l'article I.18, 16°.	Art. XVII.22. L'action fondée sur l'article <del>XVII.1</del> <sup>er</sup> XVII.1/4 peut également être formée à la demande de l'Organe de contrôle visé à l'article I.18, 16°.
Art. XVII.23-XVII.24 (...)	
Art. XVII.25. Pour l'application des articles XII. 1 <sup>er</sup> à XII. 20, l'action en cessation visée à l'article XVII.1 <sup>er</sup> peut également être introduite à la demande d'une mutuelle ou d'une union nationale de mutuelles.	Art. XVII.25. Pour l'application des articles XII. 1 <sup>er</sup> à XII. 20, l'action en cessation visée à l'article <del>XVII.1</del> <sup>er</sup> XVII.1/4 peut également être introduite à la demande d'une mutuelle ou d'une union nationale de mutuelles.
Chapitre 6. - Action en cessation intracommunautaire relative à la protection des intérêts des consommateurs	<del>Chapitre 6. - Action en cessation intracommunautaire relative à la protection des intérêts des consommateurs</del>
Art. XVII.26. Le présent chapitre vise l'action en cessation intracommunautaire en vue de faire cesser toute acte portant atteinte aux intérêts collectifs des consommateurs, et qui est contraire :	<del>Art. XVII.26. Le présent chapitre vise l'action en cessation intracommunautaire en vue de faire cesser toute acte portant atteinte aux intérêts collectifs des consommateurs, et qui est contraire :</del>
a) soit aux dispositions figurant dans le présent Code et ses arrêtés d'exécution;	<del>a) soit aux dispositions figurant dans le présent Code et ses arrêtés d'exécution;</del>

b) soit aux dispositions figurant dans la législation suivante :	<del>b) soit aux dispositions figurant dans la législation suivante :</del>
1° les articles 33 à 39 et article 41 de la loi du 30 mars 1995 concernant les réseaux de communications électroniques et services de communications électroniques et l'exercice d'activités de radiodiffusion dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale et ses arrêtés d'exécution, transposant les articles 10 à 21 de la directive 89/552/CEE du Conseil du 3 octobre 1989 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des Etats membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels;	<del>1° les articles 33 à 39 et article 41 de la loi du 30 mars 1995 concernant les réseaux de communications électroniques et services de communications électroniques et l'exercice d'activités de radiodiffusion dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale et ses arrêtés d'exécution, transposant les articles 10 à 21 de la directive 89/552/CEE du Conseil du 3 octobre 1989 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des Etats membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels;</del>
2° les articles 24, 28 et 29 du décret coordonné du 27 février 2003 de la Communauté française sur les services de médias de l'audiovisuel et ses arrêtés d'exécution, transposant les articles 10 à 21 de la Directive 89/552/CEE du Conseil du 3 octobre 1989 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des Etats membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels;	<del>2° les articles 24, 28 et 29 du décret coordonné du 27 février 2003 de la Communauté française sur les services de médias de l'audiovisuel et ses arrêtés d'exécution, transposant les articles 10 à 21 de la Directive 89/552/CEE du Conseil du 3 octobre 1989 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des Etats membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels;</del>
3° les articles 81, 82, 84 et 87 de l'arrêté du 25 janvier 1995 du Gouvernement flamand portant coordination des décrets relatifs à la radiodiffusion et à la télévision et ses arrêtés d'exécution, transposant les articles 10 à 21 de la Directive 89/552/CEE du Conseil du 3 octobre 1989 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des Etats membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels;	<del>3° les articles 81, 82, 84 et 87 de l'arrêté du 25 janvier 1995 du Gouvernement flamand portant coordination des décrets relatifs à la radiodiffusion et à la télévision et ses arrêtés d'exécution, transposant les articles 10 à 21 de la Directive 89/552/CEE du Conseil du 3 octobre 1989 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des Etats membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels;</del>
4° les articles 6 à 14 du décret du 27 juin 2005 de la Communauté germanophone sur les services de médias audiovisuels et les représentations cinématographiques, transposant les articles 10 à 21 de la directive 89/552/CEE du Conseil du 3 octobre 1989 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels;	<del>4° les articles 6 à 14 du décret du 27 juin 2005 de la Communauté germanophone sur les services de médias audiovisuels et les représentations cinématographiques, transposant les articles 10 à 21 de la directive 89/552/CEE du Conseil du 3 octobre 1989 visant à la coordination de certaines dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres relatives à la fourniture de services de médias audiovisuels;</del>
5° loi du 16 février 1994 régissant le contrat d'organisation de voyages et le contrat	<del>5° loi du 16 février 1994 régissant le contrat d'organisation de voyages et le contrat</del>

d'intermédiaire de voyages, et ses arrêtés d'exécution;	<del>d'intermédiaire de voyages, et ses arrêtés d'exécution;</del>
6° articles 9 et 10 de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments et ses arrêtés d'exécution, transposant les dispositions du Titre VIII de la directive 2001/83/CEE du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un Code communautaire relatif à l'usage des médicaments humains, concernant la publicité faite à l'égard de ces médicaments;	<del>6° articles 9 et 10 de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments et ses arrêtés d'exécution, transposant les dispositions du Titre VIII de la directive 2001/83/CEE du Conseil du 6 novembre 2001 instituant un Code communautaire relatif à l'usage des médicaments humains, concernant la publicité faite à l'égard de ces médicaments;</del>
7° loi du 28 août 2011 relative à la protection des consommateurs en matière de contrats d'utilisation de biens à temps partagé, de produits de vacances à long terme, de revente et d'échange, et ses arrêtés d'exécution;	<del>7° loi du 28 août 2011 relative à la protection des consommateurs en matière de contrats d'utilisation de biens à temps partagé, de produits de vacances à long terme, de revente et d'échange, et ses arrêtés d'exécution;</del>
8° livre XII, titre 1 <sup>er</sup> , du présent Code et ses arrêtés d'exécution;	<del>8° livre XII, titre 1<sup>er</sup>, du présent Code et ses arrêtés d'exécution;</del>
9° dispositions prises par les autorités compétentes à cet effet pour transposer la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur;	<del>9° dispositions prises par les autorités compétentes à cet effet pour transposer la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur;</del>
10° loi du 1 <sup>er</sup> septembre 2004 relative à la protection des consommateurs en cas de vente de biens de consommation;	<del>10° loi du 1<sup>er</sup> septembre 2004 relative à la protection des consommateurs en cas de vente de biens de consommation;</del>
c) soit aux dispositions d'un Etat membre ayant transposé les directives citées dans l'annexe Ire de la directive 2009/22/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs.	<del>c) soit aux dispositions d'un Etat membre ayant transposé les directives citées dans l'annexe Ire de la directive 2009/22/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs.</del>
Art. XVII.27. En cas d'infraction ayant son origine en Belgique et comportant des effets dans un autre Etat membre, toute entité qualifiée de cet autre Etat membre peut intenter une action en cessation devant le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles visant à faire cesser ou interdire cette infraction si les conditions suivantes sont remplies :	<del>Art. XVII.27. En cas d'infraction ayant son origine en Belgique et comportant des effets dans un autre Etat membre, toute entité qualifiée de cet autre Etat membre peut intenter une action en cessation devant le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles visant à faire cesser ou interdire cette infraction si les conditions suivantes sont remplies :</del>
1° les intérêts protégés par cette entité qualifiée sont lésés par l'infraction;	<del>1° les intérêts protégés par cette entité qualifiée sont lésés par l'infraction;</del>
2° ladite entité figure sur la liste des entités qualifiées établie par la Commission européenne et publiée au Journal officiel des Communautés européennes.	<del>2° ladite entité figure sur la liste des entités qualifiées établie par la Commission européenne et publiée au Journal officiel des Communautés européennes.</del>



Art. XVII.28. Les entités qualifiées de la Belgique sont les associations ayant pour objet la défense des intérêts collectifs des consommateurs, qui jouissent de la personnalité civile et qui soit sont représentées à la Commission consultative spéciale Consommation soit sont agréées par le ministre ayant la protection des consommateurs dans ses attributions, suivant des critères déterminés par arrêté délibéré en Conseil des Ministres.	<del>Art. XVII.28. Les entités qualifiées de la Belgique sont les associations ayant pour objet la défense des intérêts collectifs des consommateurs, qui jouissent de la personnalité civile et qui soit sont représentées à la Commission consultative spéciale Consommation soit sont agréées par le ministre ayant la protection des consommateurs dans ses attributions, suivant des critères déterminés par arrêté délibéré en Conseil des Ministres.</del>
À la demande des entités qualifiées de la Belgique, le ministre ayant la protection des consommateurs dans ses attributions communique la liste de ces dernières à la Commission européenne, ainsi que leur but et leur dénomination.	<del>À la demande des entités qualifiées de la Belgique, le ministre ayant la protection des consommateurs dans ses attributions communique la liste de ces dernières à la Commission européenne, ainsi que leur but et leur dénomination.</del>
Art. XVII.29. Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles constate l'existence et ordonne la cessation d'un acte constituant une infraction.	<del>Art. XVII.29. Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles constate l'existence et ordonne la cessation d'un acte constituant une infraction.</del>
Art. XVII.29/1. À l'encontre des personnes exerçant une profession libérale et dans la mesure où une infraction aux dispositions du livre XIV est concernée, la compétence prévue par le présent chapitre est exercée par le président du tribunal de première instance.	<del>Art. XVII.29/1. À l'encontre des personnes exerçant une profession libérale et dans la mesure où une infraction aux dispositions du livre XIV est concernée, la compétence prévue par le présent chapitre est exercée par le président du tribunal de première instance.</del>
Art. XVII.30. Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles accepte la liste des entités qualifiées citée à l'article XVII. 27, comme preuve de la capacité pour agir de l'entité qualifiée, sans préjudice de son droit d'examiner si le but de l'entité qualifiée justifie le fait qu'elle intente une action dans une affaire donnée.	<del>Art. XVII.30. Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles accepte la liste des entités qualifiées citée à l'article XVII. 27, comme preuve de la capacité pour agir de l'entité qualifiée, sans préjudice de son droit d'examiner si le but de l'entité qualifiée justifie le fait qu'elle intente une action dans une affaire donnée.</del>
Par dérogation aux articles 17 et 18 du Code judiciaire, les entités qualifiées peuvent intenter une action en cessation d'une infraction en vue de la défense des intérêts collectifs des consommateurs, pour peu que les conditions énoncées à l'article XVII. 27 soient remplies.	<del>Par dérogation aux articles 17 et 18 du Code judiciaire, les entités qualifiées peuvent intenter une action en cessation d'une infraction en vue de la défense des intérêts collectifs des consommateurs, pour peu que les conditions énoncées à l'article XVII. 27 soient remplies.</del>
Art. XVII.31. Lorsque les faits font l'objet d'une action en cessation, il ne peut être statué sur	<del>Art. XVII.31. Lorsque les faits font l'objet d'une action en cessation, il ne peut être statué sur</del>

l'action pénale qu'après une décision coulée en force de chose jugée quant à l'action en cessation.	<del>l'action pénale qu'après une décision coulée en force de chose jugée quant à l'action en cessation.</del>
Art. XVII.32. L'action en cessation est formée et instruite selon les formes du référé.	<del>Art. XVII.32. L'action en cessation est formée et instruite selon les formes du référé.</del>
Elle peut être formée par requête contradictoire. Celle-ci est déposée ou transmise par lettre recommandée, en quatre exemplaires, au greffe du tribunal de l'entreprise de Bruxelles.	<del>Elle peut être formée par requête contradictoire. Celle-ci est déposée ou transmise par lettre recommandée, en quatre exemplaires, au greffe du tribunal de l'entreprise de Bruxelles.</del>
Le greffier du tribunal de l'entreprise de Bruxelles invite sans délai et par pli judiciaire, la partie adverse à comparaître dans une période comprise entre trois et huit jours à partir de l'envoi de ce pli, auquel est joint un exemplaire de la requête introductive.	<del>Le greffier du tribunal de l'entreprise de Bruxelles invite sans délai et par pli judiciaire, la partie adverse à comparaître dans une période comprise entre trois et huit jours à partir de l'envoi de ce pli, auquel est joint un exemplaire de la requête introductive.</del>
A peine de nullité, la requête contient :	<del>A peine de nullité, la requête contient :</del>
1° sa date complète (jour, mois et an);	<del>1° sa date complète (jour, mois et an);</del>
2° le nom ou la dénomination du requérant ainsi que son domicile;	<del>2° le nom ou la dénomination du requérant ainsi que son domicile;</del>
3° le nom ou la dénomination ainsi que l'adresse de la personne physique ou morale contre laquelle l'action est formée;	<del>3° le nom ou la dénomination ainsi que l'adresse de la personne physique ou morale contre laquelle l'action est formée;</del>
4° l'objet et l'exposé des moyens de l'action;	<del>4° l'objet et l'exposé des moyens de l'action;</del>
5° la signature du requérant ou de son représentant.	<del>5° la signature du requérant ou de son représentant.</del>
Le jugement est exécutoire par provision, nonobstant tout recours et sans caution.	<del>Le jugement est exécutoire par provision, nonobstant tout recours et sans caution.</del>
Une copie de toute décision relative à une action fondée sur l'article XVII. 27 est, dans la huitaine, et à la diligence du greffier, transmise au ministre ayant la protection des consommateurs dans ses attributions.	<del>Une copie de toute décision relative à une action fondée sur l'article XVII. 27 est, dans la huitaine, et à la diligence du greffier, transmise au ministre ayant la protection des consommateurs dans ses attributions.</del>
Art. XVII.33. Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles peut ordonner la publication de son jugement ou du résumé qu'il en rédige par voie de presse, d'affichage ou de toute autre manière, aux frais du contrevenant.	<del>Art. XVII.33. Le président du tribunal de l'entreprise de Bruxelles peut ordonner la publication de son jugement ou du résumé qu'il en rédige par voie de presse, d'affichage ou de toute autre manière, aux frais du contrevenant.</del>
Il peut aussi, dans les mêmes conditions, ordonner la publication d'une déclaration rectificative.	<del>Il peut aussi, dans les mêmes conditions, ordonner la publication d'une déclaration rectificative.</del>

Art. XVII.34. Le Roi peut adapter les dispositions énumérées à l'article XVII. 26 pour tenir compte des modifications éventuelles de l'annexe de la Directive 2009/22/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs.	<del>Art. XVII.34. Le Roi peut adapter les dispositions énumérées à l'article XVII. 26 pour tenir compte des modifications éventuelles de l'annexe de la Directive 2009/22/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative aux actions en cessation en matière de protection des intérêts des consommateurs.</del>

Titre 2. - L'action en réparation collective	
Chapitre 1 <sup>er</sup> . - Dispositions générales	
Section 1 <sup>re</sup> . Compétence des cours et tribunaux de Bruxelles	
Art. XVII.35. (...)	
Section 2. Conditions de recevabilité	
Art. XVII.36. Par dérogation aux articles 17 et 18 du Code judiciaire, l'action en réparation collective est recevable lorsqu'il est satisfait à chacune des conditions suivantes :	Art. XVII.36. Par dérogation aux articles 17 et 18 du Code judiciaire, l'action en réparation collective est recevable lorsqu'il est satisfait à chacune des conditions suivantes :
1° (...)	1° (...)
2° l'action est introduite par un requérant qui satisfait aux exigences visées à l'article XVII. 39 et qui est jugé adéquat par le juge ;	2° l'action est introduite par un requérant qui satisfait aux exigences visées à l'article XVII. 39 et <del>qui est jugé adéquat par le juge</del> <b>et dont l'objet statutaire est en relation directe avec l'objet de l'action en réparation collective ;</b>
3° (...)	3°(...)
Art. XVII.37. Les règlements européens et les législations visées à l'article XVII. 36, 1°, sont les suivantes :	Art. XVII.37. Les règlements européens et les législations visées à l'article XVII. 36, 1°, sont les suivantes :
1° les livres suivants du présent Code :	1° les livres suivants du présent Code :
a) livre IV - Protection de la concurrence ;	a) livre IV - Protection de la concurrence ;
b) livre V - La concurrence et les évolutions de prix ;	b) livre V - La concurrence et les évolutions de prix ;
c) livre VI - Les pratiques du marché et la protection du consommateur ;	c) livre VI - Les pratiques du marché et la protection du consommateur ;
d) livre VII - Services de paiement et de crédit ;	d) livre VII - Services de paiement et de crédit ;
e) livre IX - La sécurité des produits et des services ;	e) livre IX - La sécurité des produits et des services ;
	<b>e/1) livre X – Contrats d'agence commerciale, contrats de coopération commerciale, concessions de vente et contrats de transport ;</b>
f) livre XI - Propriété intellectuelle ;	f) livre XI - Propriété intellectuelle ;
g) livre XII - Droit de l'économie électronique ;	g) livre XII - Droit de l'économie électronique ;

h) [...]	<b>h) livre XIX – Dettes du consommateur ;</b>
2° - 12° (...)	2° - 12° (...)
13° la loi du 16 février 1994 régissant le contrat d'organisation de voyages et le contrat d'intermédiaire de voyages;	<del>13° la loi du 16 février 1994 régissant le contrat d'organisation de voyages et le contrat d'intermédiaire de voyages;</del> <b>13° la loi du 21 novembre 2017 relative à la vente de voyages à forfait, de prestations de voyage liées et de services de voyage ;</b>
13°/1 la loi du 21 novembre 2017 relative à la vente de voyages à forfait, de prestations de voyage liées et de services de voyage;	<del>13°/1 la loi du 21 novembre 2017 relative à la vente de voyages à forfait, de prestations de voyage liées et de services de voyage;</del>
14° le Règlement 2027/97 (CE) du Conseil du 9 octobre 1997 relatif à la responsabilité des transporteurs aériens en cas d'accident;	14° le Règlement 2027/97 (CE) du Conseil du 9 octobre 1997 relatif à la responsabilité des transporteurs aériens en cas d'accident;
15° la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité;	15° la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité;
16° la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché du gaz et au statut fiscal des producteurs d'électricité;	16° la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché du gaz et au statut fiscal des producteurs d'électricité;
17° les articles 25, § 5, 27, §§ 2 et 3, 28ter, 30bis, en 39, § 3, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, et violations visées à l'article 86bis de la même loi;	17° les articles 25, § 5, 27, §§ 2 et 3, 28ter, 30bis, en 39, § 3, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, et violations visées à l'article 86bis de la même loi;
18° la loi du 20 décembre 2002 relative au recouvrement amiable des dettes du consommateur;	18° la loi du 20 décembre 2002 relative au recouvrement amiable des dettes du consommateur;
19° le Règlement (CE) n° 261/2004 du Parlement européen et du Conseil du 11 février 2004 établissant des règles communes en matière d'indemnisation et d'assistance des passagers en cas de refus d'embarquement et d'annulation ou de retard important d'un vol, et abrogeant le Règlement (CEE) n° 295/91 ;	19° le Règlement (CE) n° 261/2004 du Parlement européen et du Conseil du 11 février 2004 établissant des règles communes en matière d'indemnisation et d'assistance des passagers en cas de refus d'embarquement et d'annulation ou de retard important d'un vol, et abrogeant le Règlement (CEE) n° 295/91 ;
20° la loi du 11 juin 2004 réprimant la fraude relative au kilométrage des voitures ;	20° la loi du 11 juin 2004 réprimant la fraude relative au kilométrage des voitures ;

21° la loi du 20 mars 2022 modifiant les dispositions de l'ancien Code civil relatives aux ventes aux consommateurs, insérant un nouveau titre VIbis dans le livre III de l'ancien Code civil et modifiant le Code de droit économique;	21° la loi du 20 mars 2022 modifiant les dispositions de l'ancien Code civil relatives aux ventes aux consommateurs, insérant un nouveau titre VIbis dans le livre III de l'ancien Code civil et modifiant le Code de droit économique;
22° la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques ;	22° la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques ;
23° le Règlement (CE) n° 2111/2005 du Parlement européen et du Conseil du 14 décembre 2005 concernant l'établissement d'une liste communautaire des transporteurs aériens qui font l'objet d'une interdiction d'exploitation dans la Communauté et l'information des passagers du transport aérien sur l'identité du transporteur aérien effectif, et abrogeant l'article 9 de la directive 2004/36/CE ;	23° le Règlement (CE) n° 2111/2005 du Parlement européen et du Conseil du 14 décembre 2005 concernant l'établissement d'une liste communautaire des transporteurs aériens qui font l'objet d'une interdiction d'exploitation dans la Communauté et l'information des passagers du transport aérien sur l'identité du transporteur aérien effectif, et abrogeant l'article 9 de la directive 2004/36/CE ;
24° le Règlement (CE) n° 1107/2006 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2006 concernant les droits des personnes handicapées et des personnes à mobilité réduite lorsqu'elles font des voyages aériens ;	24° le Règlement (CE) n° 1107/2006 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2006 concernant les droits des personnes handicapées et des personnes à mobilité réduite lorsqu'elles font des voyages aériens ;
25° la loi du 15 mai 2007 relative à la protection des consommateurs en ce qui concerne les services de radiotransmission et de radiodistribution ;	25° la loi du 15 mai 2007 relative à la protection des consommateurs en ce qui concerne les services de radiotransmission et de radiodistribution ;
26° la loi du 3 juin 2007 relative au cautionnement à titre gratuit ;	26° la loi du 3 juin 2007 relative au cautionnement à titre gratuit ;
27° le Règlement (CE) n° 1371/2007 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2007 sur les droits et obligations des voyageurs ferroviaires ;	27° le Règlement (CE) n° 1371/2007 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2007 sur les droits et obligations des voyageurs ferroviaires ;
28° les articles 23 à 52 de la loi du 24 juillet 2008 portant dispositions diverses ;	28° les articles 23 à 52 de la loi du 24 juillet 2008 portant dispositions diverses ;
29° le Règlement (UE) n° 1177/2010 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010 concernant les droits des passagers voyageant par mer ou par voie de navigation intérieure et modifiant le règlement (CE) n° 2006/2004 ;	29° le Règlement (UE) n° 1177/2010 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2010 concernant les droits des passagers voyageant par mer ou par voie de navigation intérieure et modifiant le règlement (CE) n° 2006/2004 ;



30° le Règlement (UE) n° 181/2011 du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2011 concernant les droits des passagers dans le transport par autobus et autocar et modifiant le Règlement (CE) n° 2006/2004 ;	30° le Règlement (UE) n° 181/2011 du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2011 concernant les droits des passagers dans le transport par autobus et autocar et modifiant le Règlement (CE) n° 2006/2004 ;
31° la loi du 30 juillet 2013 relative à la revente de titres d'accès à des événements.	31° la loi du 30 juillet 2013 relative à la revente de titres d'accès à des événements.
32° la loi du 28 août 2011 relative à la protection des consommateurs en matière de contrats d'utilisation de biens à temps partagé, de produits de vacances à long terme, de revente et d'échange;	32° la loi du 28 août 2011 relative à la protection des consommateurs en matière de contrats d'utilisation de biens à temps partagé, de produits de vacances à long terme, de revente et d'échange;
33° l'article 101 et/ou l'article 102 du TFUE.	33° l'article 101 et/ou l'article 102 du TFUE ;
	<b>34° Les dispositions du droit européen visées à l'annexe I de la directive (UE) 2020/1828 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2020 relative aux actions représentatives visant à protéger les intérêts collectifs des consommateurs et abrogeant la directive 2009/22/CE, ainsi que, le cas échéant, les dispositions du droit belge qui les transposent</b>
	<b>35° la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales.</b>
Section 3. Composition du groupe	<b>Section 3. Composition du groupe</b>
Art. XVII.38. § 1 <sup>er</sup> . Le groupe est composé par l'ensemble des consommateurs qui, à titre individuel, sont lésés par une cause commune, tel qu'il est décrit dans la décision de recevabilité visée à l'article XVII. 43 et qui :	<del>Art. XVII.38. § 1<sup>er</sup>. Le groupe est composé par l'ensemble des consommateurs qui, à titre individuel, sont lésés par une cause commune, tel qu'il est décrit dans la décision de recevabilité visée à l'article XVII. 43 et qui :</del>
1° pour ceux qui résident habituellement en Belgique,	<del>1° pour ceux qui résident habituellement en Belgique,</del>
a) en cas d'application du système d'option d'exclusion, dans le délai prévu dans la décision de recevabilité, n'ont pas exprimé explicitement la volonté de ne pas faire partie du groupe ;	<del>a) en cas d'application du système d'option d'exclusion, dans le délai prévu dans la décision de recevabilité, n'ont pas exprimé explicitement la volonté de ne pas faire partie du groupe ;</del>
b) en cas d'application du système d'option d'inclusion, ont exprimé explicitement la volonté de faire partie du groupe dans le délai prévu dans la décision de recevabilité ;	<del>b) en cas d'application du système d'option d'inclusion, ont exprimé explicitement la volonté de faire partie du groupe dans le délai prévu dans la décision de recevabilité ;</del>

2° pour ceux qui ne résident pas de manière habituelle en Belgique, ont exprimé explicitement la volonté de faire partie du groupe dans le délai prévu dans la décision de recevabilité.	<del>2° pour ceux qui ne résident pas de manière habituelle en Belgique, ont exprimé explicitement la volonté de faire partie du groupe dans le délai prévu dans la décision de recevabilité.</del>
Le consommateur communique son option au greffe. Le Roi peut préciser les voies par lesquelles le consommateur peut communiquer son choix au greffe.	<del>Le consommateur communique son option au greffe. Le Roi peut préciser les voies par lesquelles le consommateur peut communiquer son choix au greffe.</del>
Sous réserve de l'application des articles XVII. 49, § 4, et XVII. 54, § 5, l'exercice du droit d'option est irrévocable.	<del>Sous réserve de l'application des articles XVII. 49, § 4, et XVII. 54, § 5, l'exercice du droit d'option est irrévocable.</del>
§ 1 <sup>er</sup> /1. Le groupe peut également être composé par l'ensemble des PME, au sens de la recommandation 2003/361/CE de la Commission européenne du 6 mai 2003 concernant la définition des micros, petites et moyennes entreprises, qui à titre individuel, sont lésées par une cause commune, tel qu'il est décrit dans la décision de recevabilité visée à l'article XVII.43 et qui :	<del>§ 1<sup>er</sup>/1. Le groupe peut également être composé par l'ensemble des PME, au sens de la recommandation 2003/361/CE de la Commission européenne du 6 mai 2003 concernant la définition des micros, petites et moyennes entreprises, qui à titre individuel, sont lésées par une cause commune, tel qu'il est décrit dans la décision de recevabilité visée à l'article XVII.43 et qui :</del>
1° pour ceux qui ont leur établissement principal en Belgique,	<del>1° pour ceux qui ont leur établissement principal en Belgique,</del>
a) en cas d'application du système d'option d'exclusion, dans le délai prévu dans la décision de recevabilité, n'ont pas exprimé explicitement la volonté de ne pas faire partie du groupe;	<del>a) en cas d'application du système d'option d'exclusion, dans le délai prévu dans la décision de recevabilité, n'ont pas exprimé explicitement la volonté de ne pas faire partie du groupe;</del>
b) en cas d'application du système d'option d'inclusion, ont exprimé explicitement la volonté de faire partie du groupe dans le délai prévu dans la décision de recevabilité;	<del>b) en cas d'application du système d'option d'inclusion, ont exprimé explicitement la volonté de faire partie du groupe dans le délai prévu dans la décision de recevabilité;</del>
2° pour ceux qui n'ont pas leur établissement principal en Belgique, ont exprimé explicitement la volonté de faire partie du groupe dans le délai prévu dans la décision de recevabilité.	<del>2° pour ceux qui n'ont pas leur établissement principal en Belgique, ont exprimé explicitement la volonté de faire partie du groupe dans le délai prévu dans la décision de recevabilité.</del>
La PME communique son option au greffe. Le Roi peut préciser les voies par lesquelles la PME peut communiquer son choix au greffe.	<del>La PME communique son option au greffe. Le Roi peut préciser les voies par lesquelles la PME peut communiquer son choix au greffe.</del>
Sous réserve de l'application des articles XVII.49, § 4, et XVII.54, § 5, l'exercice du droit d'option est irrévocable.	<del>Sous réserve de l'application des articles XVII.49, § 4, et XVII.54, § 5, l'exercice du droit d'option est irrévocable.</del>

§ 2. Le groupe peut être organisé en sous-catégories en vue de la réparation collective.	<del>§ 2. Le groupe peut être organisé en sous-catégories en vue de la réparation collective.</del>
Section 4. Le représentant du groupe	
Art. XVII.39. Le groupe des consommateurs ne peut être représenté que par un seul représentant du groupe.	<del>Art. XVII.39. Le groupe des consommateurs ne peut être représenté que par un seul représentant du groupe.</del>
Peuvent agir en qualité de représentant:	<del>Peuvent agir en qualité de représentant:</del>
1° une association de défense des intérêts des consommateurs dotée de la personnalité juridique pour autant qu'elle siège à la Commission consultative spéciale Consommation ou qu'elle soit agréée par le ministre sur base des critères à déterminer par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres;	<del>1° une association de défense des intérêts des consommateurs dotée de la personnalité juridique pour autant qu'elle siège à la Commission consultative spéciale Consommation ou qu'elle soit agréée par le ministre sur base des critères à déterminer par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres;</del>
2° une association dotée de la personnalité juridique, agréée par le ministre, dont l'objet social est en relation directe avec le préjudice collectif subi par le groupe et qui ne poursuit pas de manière durable un but économique. Cette association dispose, au jour où elle introduit l'action en réparation collective, de la personnalité juridique depuis au moins trois ans. Elle fournit la preuve, par la présentation de ses rapports d'activités ou de toute autre pièce, que son activité effective correspond à son objet social et que cette activité est en relation avec l'intérêt collectif dont elle vise la protection;	<del>2° une association dotée de la personnalité juridique, agréée par le ministre, dont l'objet social est en relation directe avec le préjudice collectif subi par le groupe et qui ne poursuit pas de manière durable un but économique. Cette association dispose, au jour où elle introduit l'action en réparation collective, de la personnalité juridique depuis au moins trois ans. Elle fournit la preuve, par la présentation de ses rapports d'activités ou de toute autre pièce, que son activité effective correspond à son objet social et que cette activité est en relation avec l'intérêt collectif dont elle vise la protection;</del>
3° le service public autonome visé à l'article XVI.5 du présent Code, uniquement en vue de représenter le groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective conformément aux articles XVII.45 à XVII.51;	<del>3° le service public autonome visé à l'article XVI.5 du présent Code, uniquement en vue de représenter le groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective conformément aux articles XVII.45 à XVII.51;</del>
4° une entité représentative agréée par un Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen pour agir en représentation et qui répond aux conditions du point 4 de la recommandation 2013/396/UE de la Commission du 11 juin 2013 relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif en cessation et en réparation	<del>4° une entité représentative agréée par un Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen pour agir en représentation et qui répond aux conditions du point 4 de la recommandation 2013/396/UE de la Commission du 11 juin 2013 relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif en cessation et en réparation</del>

dans les Etats membres en cas de violation de droits conférés par le droit de l'Union.	<del>dans les Etats membres en cas de violation de droits conférés par le droit de l'Union.</del>
Le groupe des PME ne peut être représenté que par un seul représentant du groupe.	<del>Le groupe des PME ne peut être représenté que par un seul représentant du groupe.</del>
Peuvent agir en qualité de représentant :	<del>Peuvent agir en qualité de représentant :</del>
1° une organisation interprofessionnelle de défense des intérêts des PME dotée de la personnalité juridique pour autant qu'elle siège au Conseil supérieur des Indépendants et des PME ou qu'elle soit agréée par le ministre sur base des critères à déterminer par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres;	<del>1° une organisation interprofessionnelle de défense des intérêts des PME dotée de la personnalité juridique pour autant qu'elle siège au Conseil supérieur des Indépendants et des PME ou qu'elle soit agréée par le ministre sur base des critères à déterminer par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres;</del>
2° une association dotée de la personnalité juridique, agréée par le ministre, dont l'objet social est en relation directe avec le préjudice collectif subi par le groupe et qui ne poursuit pas de manière durable un but économique. Cette association dispose, au jour où elle introduit l'action en réparation collective, de la personnalité juridique depuis au moins trois ans. Elle fournit la preuve, par la présentation de ses rapports d'activités ou de toute autre pièce, que son activité effective correspond à son objet social et que cette activité est en relation avec l'intérêt collectif dont elle vise la protection;	<del>2° une association dotée de la personnalité juridique, agréée par le ministre, dont l'objet social est en relation directe avec le préjudice collectif subi par le groupe et qui ne poursuit pas de manière durable un but économique. Cette association dispose, au jour où elle introduit l'action en réparation collective, de la personnalité juridique depuis au moins trois ans. Elle fournit la preuve, par la présentation de ses rapports d'activités ou de toute autre pièce, que son activité effective correspond à son objet social et que cette activité est en relation avec l'intérêt collectif dont elle vise la protection;</del>
3° une entité représentative agréée par un Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen pour agir en représentation et qui répond aux conditions du point 4 de la recommandation 2013/396/UE de la Commission du 11 juin 2013 relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif en cessation et en réparation dans les Etats membres en cas de violation de droits conférés par le droit de l'Union.	<del>3° une entité représentative agréée par un Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen pour agir en représentation et qui répond aux conditions du point 4 de la recommandation 2013/396/UE de la Commission du 11 juin 2013 relative à des principes communs applicables aux mécanismes de recours collectif en cessation et en réparation dans les Etats membres en cas de violation de droits conférés par le droit de l'Union.</del>
	Art. XVII.39. § 1 <sup>er</sup> . Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de consommateurs, devant les juridictions belges :
	1° les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, §§ 1 <sup>er</sup> à 3 ;
	2° le service public autonome visé à l'article XVI.5, uniquement en vue de représenter le

	<b>groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective, conformément aux articles XVII.45 à XVII.51.</b>
	<b>§ 2. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de PME, devant les juridictions belges, les entités qualifiées PME visées à l'article XVII.1, §§ 4 à 7.</b>
	<b>§ 3. Peuvent agir en tant que représentant du groupe pour un groupe de consommateurs, devant les juridictions d'un autre Etat membre de l'Union européenne ou de l'Espace économique européen :</b>
	<b>1° les entités qualifiées Consommateurs visées à l'article XVII.1, § 1<sup>er</sup> ;</b>
	<b>2° le service public autonome visé à l'article XVI.5, uniquement en vue de représenter le groupe dans la phase de négociation d'un accord de réparation collective.</b>
Art. XVII.40. Le représentant du groupe satisfait tout au long de la procédure en réparation collective aux conditions visées à l'article XVII. 39.	Art. XVII.40. § 1 <sup>er</sup> . Le représentant du groupe satisfait tout au long de la procédure en réparation collective aux conditions visées à l'article XVII. 39.
Au cas où il ne serait plus satisfait à une de ces conditions au cours de la procédure, le requérant perd sa qualité de représentant du groupe et le juge désigne un autre représentant du groupe, avec l'accord exprès de ce dernier.	Au cas où il ne serait plus satisfait à une de ces conditions au cours de la procédure, le requérant perd sa qualité de représentant du groupe et le juge désigne un autre représentant du groupe, avec l'accord exprès de ce dernier.
Au cas où aucun autre candidat à la représentation ne satisfait aux conditions de l'article XVII. 39 ou n'accepte la qualité de représentant du groupe, le juge constate la clôture de la procédure en réparation collective.	Au cas où aucun autre candidat à la représentation ne satisfait aux conditions de l'article XVII. 39 ou n'accepte la qualité de représentant du groupe, le juge constate la clôture de la procédure en réparation collective.
Une copie de la décision juridictionnelle visée aux alinéas 2 et 3 est transmise au SPF Economie, PME, Classes moyennes et Energie, qui publie cette décision intégralement sur son site web.	Une copie de la décision juridictionnelle visée aux alinéas 2 et 3 est transmise au SPF Economie, PME, Classes moyennes et Energie, qui publie cette décision intégralement sur son site web.
Les alinéas 2 et 3 sont également d'application lorsque l'action en réparation collective a été	Les alinéas 2 et 3 sont également d'application lorsque l'action en réparation collective a été

introduite par le service public autonome visé à l'article XVI. 5 du présent Code et que, suite à l'absence d'accord homologué, la phase de négociation a pris fin.	introduite par le service public autonome visé à l'article XVI. 5 du présent Code et que, suite à l'absence d'accord homologué, la phase de négociation a pris fin.
	<b>§ 2. Chaque groupe de consommateurs ou de PME ne peut être représenté que par un seul représentant du groupe, étant entendu que, dans une même action en réparation collective, plusieurs représentants peuvent intervenir, pourvu que chaque représentant agisse pour un groupe géographiquement différent de consommateurs ou de PME.</b>
	<b>Si plusieurs représentants du groupe entendent représenter un même groupe dans la même action en réparation collective, le juge désigne, dans la décision visée à l'article XVII.43, le plus adéquat d'entre eux comme représentant unique de ce groupe.</b>
Art. XVII.41. (...)	
Chapitre 2. - La procédure	
Section 1re. La phase de recevabilité	
Art. XVII.42. § 1 <sup>er</sup> . Sans préjudice des articles 1034bis et suivants du Code judiciaire, la requête ayant pour objet une réparation collective est adressée ou déposée au greffe du tribunal de l'entreprise et contient :	Art. XVII.42. § 1 <sup>er</sup> . Sans préjudice des articles 1034bis et suivants du Code judiciaire, la requête ayant pour objet une réparation collective est adressée ou déposée au greffe du tribunal de l'entreprise et contient :
1° la preuve qu'il est satisfait aux conditions de recevabilité visées à l'article XVII. 36 ;	1° la preuve qu'il est satisfait aux conditions de recevabilité visées à l'article XVII. 36 ;
2° la description du préjudice collectif qui fait l'objet de l'action en réparation collective ;	2° la description du préjudice collectif qui fait l'objet de l'action en réparation collective ;
3° le système d'option proposé et les motifs de ce choix ;	<b><del>3° le système d'option proposé et les motifs de ce choix ;</del></b>
4° la description du groupe pour lequel le représentant du groupe entend agir, en estimant, aussi précisément que possible, le nombre des personnes lésées; lorsque le groupe contient des	4° la description du groupe pour lequel le représentant du groupe entend agir, en estimant, aussi précisément que possible, le nombre des personnes lésées; lorsque le groupe contient des



sous-catégories, ces informations sont précisées par sous-catégorie ;	sous-catégories, ces informations sont précisées par sous-catégorie ;
	<b>5° la mesure de réparation sollicitée pour les membres du groupe ou pour les membres des différentes sous-catégories du groupe ;</b>
	<b>6° l'indication si l'action en réparation collective est financée ou non par un tiers. Si c'est le cas, le représentant identifie les tiers financeurs ainsi que les montants financés.</b>
§ 2. Les parties à un accord de réparation collective peuvent saisir le juge par requête conjointe en vue de l'homologation de l'accord.	§ 2. Les parties à un accord de réparation collective peuvent saisir le juge par requête conjointe en vue de l'homologation de l'accord.
Sans préjudice des articles 1034bis et suivants du Code judiciaire, la requête contient la preuve qu'il est satisfait aux conditions de recevabilité visées à l'article XVII. 36.	Sans préjudice des articles 1034bis et suivants du Code judiciaire, la requête contient la preuve qu'il est satisfait aux conditions de recevabilité visées à l'article XVII. 36.
L'accord de réparation collective, qui est joint à la requête, contient les éléments visés à l'article XVII. 45, § 3, 2° à 13°, et détermine le système d'option applicable ainsi que le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option.	L'accord de réparation collective, qui est joint à la requête, contient les éléments visés à l'article XVII. 45, § 3, 2° à 13°, <del>et détermine le système d'option applicable ainsi que le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option.</del>
§ 3. (...)	§ 3. (...)
Art. XVII.43. § 1 <sup>er</sup> . Dans les deux mois qui suivent le dépôt de la requête complète ou complétée visée à l'article XVII. 42, § 1 <sup>er</sup> , le juge statue sur la recevabilité de l'action en réparation collective.	Art. XVII.43. <del>§ 1<sup>er</sup>. Dans les deux mois qui suivent le dépôt de la requête complète ou complétée visée à l'article XVII. 42, § 1<sup>er</sup>, le juge statue sur la recevabilité de l'action en réparation collective.</del> <b>§ 1<sup>er</sup>. Sauf accord des parties, la recevabilité de l'action en réparation collective est traitée par le juge sous le bénéfice de la procédure prévue pour les débats succincts visée à l'article 735 du Code judiciaire.</b>
	<b>Lorsque la recevabilité de l'action en réparation collective n'est pas traitée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge procède à la mise en état judiciaire de l'affaire conformément à l'article 747, § 2, du Code judiciaire et statue sur la recevabilité de l'action</b>

	<b>en réparation collective dans les six mois qui suivent le dépôt de la requête.</b>
§ 2. Le juge autorise l'action en réparation collective si les conditions de recevabilité fixées à l'article XVII. 36 sont réunies et mentionne dans sa décision de recevabilité :	§ 2. Le juge autorise l'action en réparation collective si les conditions de recevabilité fixées à l'article XVII. 36 sont réunies et mentionne dans sa décision de recevabilité :
1° la description du préjudice collectif qui fait l'objet de l'action ;	1° la description du préjudice collectif qui fait l'objet de l'action ;
2° la cause invoquée du préjudice collectif ;	2° la cause invoquée du préjudice collectif ;
3° le système d'option applicable; si l'action en réparation collective vise à la réparation d'un préjudice collectif corporel ou moral, seul le système d'option d'inclusion est applicable ;	<b>3° le système d'option applicable; si l'action en réparation collective vise à la réparation d'un préjudice collectif corporel ou moral, seul le système d'option d'inclusion est applicable ;</b>
4° la description du groupe, en estimant, aussi précisément que possible, le nombre des personnes lésées; lorsque le groupe contient des sous-catégories, ces informations sont précisées par sous-catégorie ;	4° la description du groupe, en estimant, aussi précisément que possible, le nombre des personnes lésées; lorsque le groupe contient des sous-catégories, ces informations sont précisées par sous-catégorie ;
5° la dénomination du représentant du groupe, son adresse, le cas échéant son numéro d'entreprise, et le nom et la qualité de la personne ou des personnes qui signent en son nom ;	<del>5° la dénomination du représentant du groupe, son adresse, le cas échéant son numéro d'entreprise, et le nom et la qualité de la personne ou des personnes qui signent en son nom ;</del> <b>5° la dénomination des représentants du groupe, leur adresse, leur numéro d'entreprise le cas échéant, et le nom et la qualité des personnes qui signent en leur nom, ainsi que la sous-catégorie du groupe pour laquelle ils agiront ;</b>
6° la dénomination ou le nom et prénom du défendeur, son adresse et son numéro d'entreprise ;	6° la dénomination ou le nom et prénom du défendeur, son adresse et son numéro d'entreprise ;
7° le délai et les modalités d'exercice des droits d'option fixées à l'article XVII. 38, § 1 <sup>er</sup> : ce délai ne peut être inférieur à trente jours ni supérieur à trois mois ;	<b>7° le délai et les modalités d'exercice des droits d'option fixées à l'article XVII. 38, § 1<sup>er</sup> : ce délai ne peut être inférieur à trente jours ni supérieur à trois mois ;</b>
8° le délai qui est imparti aux parties pour négocier un accord sur la réparation du préjudice collectif; ce délai qui commence à courir lorsque celui visé	8° le délai qui est imparti aux parties pour négocier un accord sur la réparation du préjudice collectif; ce délai qui commence à courir <del>lorsque celui visé</del> <b>au 7° est écoulé le lendemain de la publication de</b>

au 7° est écoulé, ne peut être inférieur à trois mois ni supérieur à six mois ;	<b>la décision de recevabilité au Moniteur belge</b> , ne peut être inférieur à trois mois ni supérieur à six mois ;
9° le cas échéant, des mesures additionnelles de publicité de la décision de recevabilité, lorsque la Cour estime que les mesures visées au paragraphe 3 sont insuffisantes ;	9° le cas échéant, des mesures additionnelles de publicité de la décision de recevabilité, lorsque <del>la Cour</del> <b>le juge</b> estime que les mesures visées au paragraphe 3 sont insuffisantes ;
	<b>10° la mesure de réparation demandée pour les membres du groupe ou pour les membres des différentes sous-catégories du groupe.</b>
§ 3. Le greffe communique immédiatement, le cas échéant après l'expiration du délai de recours, la décision de recevabilité sous forme électronique au SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, qui la publie immédiatement dans son intégralité sur son site internet et fait publier un avis au Moniteur belge mentionnant les références de la décision et le lien vers la page du site où le texte intégral de la décision est publié. Le Moniteur belge assure la publication de cet avis dans un délai de dix jours.	§ 3. Le greffe communique immédiatement, le cas échéant après l'expiration du délai de recours, la décision de recevabilité sous forme électronique au SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, qui la publie immédiatement dans son intégralité sur son site internet et fait publier un avis au Moniteur belge mentionnant les références de la décision et le lien vers la page du site où le texte intégral de la décision est publié. Le Moniteur belge assure la publication de cet avis dans un délai de dix jours.
Le Roi peut fixer des règles plus détaillées relatives au contenu et à la forme des mesures de publicité visées à l'alinéa premier.	Le Roi peut fixer des règles plus détaillées relatives au contenu et à la forme des mesures de publicité visées à l'alinéa premier.
§ 4. Le délai visé au paragraphe 2, 7°, commence à courir le lendemain de la publication au Moniteur belge.	<del>§ 4. Le délai visé au paragraphe 2, 7°, commence à courir le lendemain de la publication au Moniteur belge.</del>
	<b>Art. XVII.43/1. Sauf accord des parties, la recevabilité de l'action en réparation collective est traitée par le juge d'appel sous le bénéfice de la procédure prévue pour les débats succincts visée à l'article 1066 du Code judiciaire.</b>
	<b>Lorsque la recevabilité de l'action en réparation collective n'est pas traitée sous le bénéfice de la procédure en débats succincts, le juge d'appel procède à la mise en état judiciaire de l'affaire conformément à l'article 747, § 2, du Code judiciaire et statue sur la recevabilité de l'action</b>

	en réparation collective dans les six mois qui suivent le dépôt de la requête.
	<b>Par dérogation à l'article 1068, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire, le juge d'appel renvoie la cause au premier juge lorsqu'il confirme, même partiellement, la décision de recevabilité prononcée par le premier juge ou s'il la prononce.</b>
Art. XVII.44. (...)	
Section 2. La négociation d'un accord de réparation collective	
Art. XVII.45. § 1 <sup>er</sup> . Pendant le délai fixé par le juge, le représentant du groupe et le défendeur négocient un accord sur la réparation du préjudice collectif. (...)	Art. XVII.45. § 1 <sup>er</sup> . Pendant le délai fixé par le juge, le représentant du groupe et le défendeur négocient un accord sur la réparation du préjudice collectif. (...)
§ 2. À la demande conjointe des parties ou de sa propre initiative mais avec l'accord de celles-ci, le juge peut désigner, dans les mêmes conditions qu'à l'article 1734 du Code judiciaire, un médiateur agréé en vue de faciliter la négociation de l'accord.	§ 2. À la demande conjointe des parties ou de sa propre initiative mais avec l'accord de celles-ci, le juge peut désigner, dans les mêmes conditions qu'à l'article 1734 du Code judiciaire, un médiateur agréé en vue de faciliter la négociation de l'accord.
§ 3. L'accord de réparation collective contient, au moins, les éléments suivants :	§ 3. L'accord de réparation collective contient, au moins, les éléments suivants :
1° - 6° (...)	1° - 6° (...)
7° lorsque la décision de recevabilité du juge, ou l'accord de réparation collective visé à l'article XVII.42, § 2, prévoit l'application d'un système d'option d'exclusion, le délai pendant lequel les membres du groupe peuvent s'adresser au greffe, afin d'obtenir individuellement réparation, ainsi que les modalités à suivre ;	<del>7° lorsque la décision de recevabilité du juge, ou l'accord de réparation collective visé à l'article XVII.42, § 2, prévoit l'application d'un système d'option d'exclusion, le délai pendant lequel les membres du groupe peuvent s'adresser au greffe, afin d'obtenir individuellement réparation, ainsi que les modalités à suivre ;</del> <b>7° le système d'option applicable au groupe et, le cas échéant, à ses différentes sous-catégories, ainsi que les modalités et le délai imparti aux consommateurs et/ou aux PME pour exercer leur droit d'option auprès du greffe, en ce compris le moment où ce délai commence à courir. Pour les consommateurs qui ne résident pas de manière habituelle en Belgique et les PME qui n'ont pas leur établissement principal en Belgique, le système d'option d'inclusion est d'application. Si</b>

	<b>l'action vise à la réparation d'un préjudice collectif corporel ou moral, seul le système d'option d'inclusion est applicable ;</b>
8° le montant de l'indemnité due par le défendeur au représentant du groupe; ce montant ne peut excéder les frais réels exposés par le représentant ;	8° le montant de l'indemnité due par le défendeur au représentant du groupe; ce montant ne peut excéder les frais réels exposés par le représentant ;
9° la prise en charge par les parties des frais liés aux mesures de publicité visées aux articles XVII. 43, § 2, 9° et § 3, et XVII. 50 ;	9° la prise en charge par les parties des frais liés aux mesures de publicité visées aux articles XVII. 43, § 2, 9° et § 3, <b>XVII.45, § 2, 12°</b> , et XVII. 50 ;
10° le cas échéant, les garanties à fournir par le défendeur ;	10° le cas échéant, les garanties à fournir par le défendeur ;
11° le cas échéant, la procédure de révision de l'accord de réparation collective en cas d'apparition de dommages, prévisibles ou non, après son homologation; si aucune procédure n'est déterminée, l'accord ne lie pas les membres du groupe pour tout dommage nouveau ou pour toute aggravation imprévisible du dommage survenant postérieurement à la conclusion de l'accord ;	11° le cas échéant, la procédure de révision de l'accord de réparation collective en cas d'apparition de dommages, prévisibles ou non, après son homologation; si aucune procédure n'est déterminée, l'accord ne lie pas les membres du groupe pour tout dommage nouveau ou pour toute aggravation imprévisible du dommage survenant postérieurement à la conclusion de l'accord ;
12° lorsque les mesures visées à l'article XVII. 50 sont considérées comme insuffisantes, des mesures additionnelles de publicité de l'accord de réparation collective homologué ;	12° lorsque les mesures visées à l'article XVII. 50 sont considérées comme insuffisantes, des mesures additionnelles de publicité de l'accord de réparation collective homologué ; <b>lorsque le défendeur a connaissance ou peut facilement avoir connaissance de l'identité des personnes lésées, l'obligation pour le défendeur d'informer de l'accord les personnes lésées concernées, individuellement et à ses propres frais ;</b>
13° le cas échéant, le texte de l'accord qui sera publié en application de l'article XVII.50 ;	13° le cas échéant, le texte de l'accord qui sera publié en application de l'article XVII.50 ;
14° la date de l'accord et la signature des parties.	14° la date de l'accord et la signature des parties.
	<b>§ 4. Le juge reste saisi durant les négociations. Il peut, à la demande de l'une des parties, mettre fin aux négociations avant l'expiration du délai fixé conformément à l'article XVII.43, § 2, 8°, en cas de passivité d'une autre partie pendant une période de trente jours ouvrables.</b>

	<b>La cause peut être ramenée devant le juge par simple déclaration écrite déposée ou adressée au greffe par l'une des parties. La cause est fixée dans le mois de la demande.</b>
	<b>Le greffier convoque les parties par pli judiciaire, et, le cas échéant, leur conseil par simple pli.</b>
	<b>À cette audience, après avoir constaté l'absence de volonté de négocier dans le chef d'une partie, le juge détermine les délais pour l'instruction et la décision de l'affaire. L'examen de l'action en réparation collective se poursuit ensuite conformément aux articles XVII.54 à XVII.56.</b>
	<b>Les mesures ordonnées en application du présent paragraphe ne sont pas susceptibles d'appel.</b>
Art. XVII.46. – XVII.48 (...)	
Section 3. L'homologation de l'accord de réparation collective	
Art. XVII.49. § 1 <sup>er</sup> . Le juge examine l'accord de réparation collective qui est déposé au greffe afin de vérifier sa conformité à l'article XVII. 45, § 3.	Art. XVII.49. § 1 <sup>er</sup> . Le juge examine l'accord de réparation collective qui est déposé au greffe afin de vérifier sa conformité à l'article XVII. 45, § 3.
En cas de non-conformité à l'article XVII.45, § 3, le juge renvoie l'accord aux parties en les invitant à le compléter dans le délai qu'elle fixe, en précisant les éléments à compléter.	En cas de non-conformité à l'article XVII.45, § 3, le juge renvoie l'accord aux parties en les invitant à le compléter dans le délai qu'elle fixe, en précisant les éléments à compléter.
§ 2. Lorsque l'accord est complet ou a été complété, le juge homologue l'accord, sauf si :	§ 2. Lorsque l'accord est complet ou a été complété, le juge homologue l'accord, sauf si :
- la réparation convenue pour le groupe ou pour une sous-catégorie est manifestement déraisonnable ;	- la réparation convenue pour le groupe ou pour une sous-catégorie est manifestement déraisonnable ;
- le délai visé à l'article XVII. 45, § 3, 7°, est manifestement déraisonnable ;	- le délai visé à l'article XVII. 45, § 3, 7°, est manifestement déraisonnable ;
- les mesures de publicité additionnelles visées à l'article XVII. 45, § 3, 11°, sont manifestement déraisonnables ;	- les mesures de publicité additionnelles visées à l'article XVII. 45, § 3, 11° XVII.45, § 3, 12°, sont manifestement déraisonnables ;



- l'indemnité prévue à l'article XVII. 45, § 3, 8°, excède les frais réellement supportés par le représentant du groupe ;	- l'indemnité prévue à l'article XVII. 45, § 3, 8°, excède les frais réellement supportés par le représentant du groupe ;
	<b>- une ou plusieurs des dispositions de l'accord ou l'accord dans son ensemble sont contraires à l'ordre public ou aux dispositions impératives ou comporte des conditions qui ne peuvent pas être exécutées.</b>
Le juge peut, lorsqu'il estime devoir refuser l'homologation de l'accord sur base d'un des motifs visés à l'alinéa 1 <sup>er</sup> , inviter les parties à revoir leur accord sur ce point, dans un délai qu'il fixe.	Le juge peut, lorsqu'il estime devoir refuser l'homologation de l'accord sur base d'un des motifs visés à l'alinéa 1 <sup>er</sup> , inviter les parties à revoir leur accord sur ce point, dans un délai qu'il fixe.
§ 3. (...)	§ 3. (...)
§ 4. L'ordonnance d'homologation a les effets d'un jugement au sens de l'article 1043 du Code judiciaire. Elle lie tous les membres du groupe, à l'exception du consommateur ou de la PME qui, bien que faisant partie du groupe, démontre n'avoir raisonnablement pas pu prendre connaissance de la décision de recevabilité pendant le délai fixé conformément à l'article XVII. 43, § 2, 7°.	§ 4. L'ordonnance d'homologation a les effets d'un jugement au sens de l'article 1043 du Code judiciaire. Elle lie tous les membres du groupe, <del>à l'exception du consommateur ou de la PME qui, bien que faisant partie du groupe, démontre n'avoir raisonnablement pas pu prendre connaissance de la décision de recevabilité pendant le délai fixé conformément à l'article XVII. 43, § 2, 7°.</del> <b>suite à l'exercice de leur droit d'option.</b>
Art. XVII.50. Le greffe communique immédiatement, le cas échéant après l'expiration du délai de recours, l'ordonnance d'homologation de l'accord de réparation collective et le texte de cet accord, sous forme électronique au SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, qui la publie immédiatement dans son intégralité sur son site internet et fait publier un avis au Moniteur belge mentionnant les références de l'ordonnance et le lien vers la page du site où le texte intégral de l'ordonnance et de l'accord est publié. Le Moniteur belge assure la publication de cet avis dans un délai de dix jours.	<b>Art. XVII.50. Dans les dix jours suivant le prononcé de l'ordonnance d'homologation, le greffe envoie une copie de cette ordonnance par pli judiciaire au défendeur et au représentant du groupe. Par dérogation à l'article 1051 du Code judiciaire, le délai pour introduire un recours contre l'ordonnance d'homologation commence à courir à partir de cette notification par pli judiciaire.</b>
	Le greffe communique immédiatement, le cas échéant après l'expiration du délai de recours, l'ordonnance d'homologation de l'accord de réparation collective et le texte de cet accord, sous

	forme électronique au SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, qui la publie immédiatement dans son intégralité sur son site internet et fait publier un avis au Moniteur belge mentionnant les références de l'ordonnance et le lien vers la page du site où le texte intégral de l'ordonnance et de l'accord est publié. Le Moniteur belge assure la publication de cet avis dans un délai de dix jours.
Le délai visé l'article XVII. 45, § 3, 7°, commence à courir le lendemain de la publication au Moniteur belge.	<del>Le délai visé l'article XVII. 45, § 3, 7°, commence à courir le lendemain de la publication au Moniteur belge.</del>
Art. XVII.51 (...)	
Section 4. Décision sur le fond	
Art. XVII.52. L'examen de l'action en réparation collective, introduit conformément l'article XVII. 42, § 1 <sup>er</sup> , est poursuivi par le juge lorsque :	Art. XVII.52. L'examen de l'action en réparation collective, introduit conformément l'article XVII. 42, § 1 <sup>er</sup> , est poursuivi par le juge lorsque :
- le représentant du groupe et le défendeur n'ont pas conclu un accord de réparation collective dans le délai fixé par le juge dans sa décision de recevabilité, en application de l'article XVII. 43, § 2, 8°, éventuellement prolongé en application de l'article XVII. 45. § 1 <sup>er</sup> ;	- le représentant du groupe et le défendeur n'ont pas conclu un accord de réparation collective dans le délai fixé par le juge dans sa décision de recevabilité, en application de l'article XVII. 43, § 2, 8°, éventuellement prolongé en application de l'article XVII. 45. § 1 <sup>er</sup> ;
- le représentant du groupe et le défendeur n'ont pas donné suite à l'invitation du juge à compléter l'accord dans le délai fixé conformément à l'article XVII. 49, § 1 <sup>er</sup> , alinéa 2 ;	- le représentant du groupe et le défendeur n'ont pas donné suite à l'invitation du juge à compléter l'accord dans le délai fixé conformément à l'article XVII. 49, § 1 <sup>er</sup> , alinéa 2 ;
- le juge a refusé l'homologation de l'accord en application de l'article XVII. 49, § 2.	- le juge a refusé l'homologation de l'accord en application de l'article XVII. 49, § 2.
	<b>- le représentant du groupe et le défendeur n'ont pas conclu d'accord de réparation collective, en raison de la passivité de l'une des parties, conformément à l'article XVII.45, § 4.</b>
Art. XVII.53. (...)	
Art. XVII.54. § 1 <sup>er</sup> . La décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation	Art. XVII.54. § 1 <sup>er</sup> . La décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation

collective dans le chef du défendeur contient au moins les éléments suivants :	collective dans le chef du défendeur contient au moins les éléments suivants :
1° - 3° (...)	1° - 3° (...)
4° la dénomination du représentant du groupe, son adresse, le cas échéant son numéro d'entreprise, et le nom et la qualité de la personne ou des personnes qui signent en son nom ;	<del>4° la dénomination du représentant du groupe, son adresse, le cas échéant son numéro d'entreprise, et le nom et la qualité de la personne ou des personnes qui signent en son nom ;</del> <b>4° pour chaque représentant du groupe à la cause, sa dénomination sociale, son siège social, son numéro d'entreprise le cas échéant, et le nom et la qualité des personnes qui signent en son nom, ainsi que le groupe ou la sous-catégorie du groupe pour lequel/laquelle il agit ;</b>
5° (...)	5° (...)
6° le cas échéant, des mesures additionnelles de publicité de la décision sur le fond, lorsque le juge estime que celles visées à l'article XVII. 55 sont insuffisantes ;	6° le cas échéant, des mesures additionnelles de publicité de la décision sur le fond, lorsque le juge estime que celles visées à l'article XVII. 55 sont insuffisantes ; <b>lorsque le défendeur a connaissance ou peut facilement avoir connaissance de l'identité des personnes lésées, le juge condamne le défendeur à informer de la décision sur le fond les personnes lésées concernées, individuellement et à ses propres frais ;</b>
7° (...)	7° (...)
8° lorsque dans sa décision de recevabilité le juge fait application du système d'option d'exclusion, le délai pendant lequel les membres du groupe peuvent s'adresser au greffe, afin d'obtenir réparation, ainsi que les modalités à suivre ;	<del>8° lorsque dans sa décision de recevabilité le juge fait application du système d'option d'exclusion, le délai pendant lequel les membres du groupe peuvent s'adresser au greffe, afin d'obtenir réparation, ainsi que les modalités à suivre ;</del> <b>8° la référence au délai de quatre mois pendant lequel les consommateurs concernés et/ou PME concernées peuvent s'adresser au greffe, pour rejoindre le groupe, conformément à l'article XVII.55/1, ainsi que les modalités à suivre ;</b>
9° - 10° (...)	9° - 10° (...)
§§ 2 - 4 (...)	§§ 2 - 4 (...)

§ 5. La décision du juge sur le fond lie tous les membres du groupe, à l'exception du consommateur ou de la PME qui, bien que faisant partie du groupe, démontre n'avoir raisonnablement pas pu prendre connaissance de la décision de recevabilité pendant le délai fixé à l'article XVII. 43, § 2, 7°.	<del>§ 5. La décision du juge sur le fond lie tous les membres du groupe, à l'exception du consommateur ou de la PME qui, bien que faisant partie du groupe, démontre n'avoir raisonnablement pas pu prendre connaissance de la décision de recevabilité pendant le délai fixé à l'article XVII. 43, § 2, 7°.</del>
Art. XVII.55. Le greffe communique immédiatement, le cas échéant après l'expiration du délai de recours, la décision du juge sur le fond sous forme électronique au SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, qui la publie immédiatement dans son intégralité sur son site internet et fait publier un avis au Moniteur belge mentionnant les références de la décision et le lien vers la page du site où le texte intégral de la décision est publié. Le Moniteur belge assure la publication de cet avis dans un délai de dix jours.	Art. XVII.55. Le greffe communique immédiatement, le cas échéant après l'expiration du délai de recours, la décision du juge sur le fond sous forme électronique au SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, qui la publie immédiatement dans son intégralité sur son site internet et fait publier un avis au Moniteur belge mentionnant les références de la décision et le lien vers la page du site où le texte intégral de la décision est publié. Le Moniteur belge assure la publication de cet avis dans un délai de dix jours.
Le délai visé à l'article XVII. 54, § 1 <sup>er</sup> , 8°, commence à courir le lendemain de la publication de la décision au Moniteur belge.	<del>Le délai visé à l'article XVII. 54, § 1<sup>er</sup>, 8°, commence à courir le lendemain de la publication de la décision au Moniteur belge.</del>
	Art. XVII.55/1. § 1 <sup>er</sup> . Les personnes lésées concernées, consommateurs et/ou PME, qui veulent bénéficier de la décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation dans le chef du défendeur, disposent d'un délai de quatre mois pour s'adresser au greffe pour rejoindre le groupe.
	Le Roi peut préciser les voies par lesquelles le consommateur et/ou la PME peut communiquer son choix au greffe.
	Les membres du groupe sont liés par la décision au fond suite l'exercice de leur droit d'option.
	L'exercice du droit d'option par le consommateur et/ou la PME est irrévocable.

	<b>Le délai de quatre mois visé à l’alinéa 1<sup>er</sup> commence à courir le lendemain de la publication au Moniteur belge de la décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur, conformément à l’article XVII.55.</b>
	<b>L’article XVII.58 s’applique à l’expiration du délai visé à l’alinéa 1<sup>er</sup>.</b>
	<b>§ 2. Le groupe peut être organisé en sous-catégories en vue de la réparation collective.</b>
Art. XVII.56. (...)	
Section 5. L'exécution de l'accord homologué ou de la décision sur le fond	
Art. XVII.57. – XVII.60. (...)	
Art. XVII.61. § 1 <sup>er</sup> . - § 2. (...)	Art. XVII.61. § 1 <sup>er</sup> . - § 2. (...)
§ 3. L'indemnité du liquidateur visée au paragraphe 1 <sup>er</sup> , alinéa 2, et au paragraphe 1 <sup>er</sup> /1, alinéa 3, est calculée conformément aux règles fixées par le Roi.	§ 3. L'indemnité du liquidateur visée au paragraphe 1 <sup>er</sup> , alinéa 2, et au paragraphe 1 <sup>er</sup> /1, alinéa 3, est calculée conformément aux règles fixées par le Roi.
	<b>§ 4. Dans des circonstances exceptionnelles, et après que le membre du groupe concerné a été cité à intervenir par le défendeur ou le représentant du groupe, le juge peut condamner un membre du groupe à payer les frais et dépens, en ce compris l’indemnité de procédure, qui ont été exposés en raison de son comportement intentionnel ou négligent.</b>
Art. XVII.62. (...)	
Chapitre 3. Prescription, incidents de procédure et interactions avec d'autres procédures	
Section 1 <sup>re</sup> . Prescription	
Art. XVII.63. § 1 <sup>er</sup> . Lorsque la requête en réparation collective est déclarée recevable par le juge, le délai de prescription de l'action individuelle de la	<del>Art. XVII.63. § 1<sup>er</sup>. Lorsque la requête en réparation collective est déclarée recevable par le juge, le délai de prescription de l'action individuelle de la</del>

PME et/ou du consommateur qui a opté pour l'exclusion du groupe en application de l'article XVII. 38, § 1 <sup>er</sup> , 1°, a), est suspendu pour la durée qui sépare le jour de la publication de la décision de recevabilité au Moniteur belge du jour où il a communiqué son option au greffe.	<del>PME et/ou du consommateur qui a opté pour l'exclusion du groupe en application de l'article XVII. 38, § 1<sup>er</sup>, 1°, a), est suspendu pour la durée qui sépare le jour de la publication de la décision de recevabilité au Moniteur belge du jour où il a communiqué son option au greffe.</del>
§ 2. Lorsque le juge constate la fin de la procédure en réparation collective en application de l'article XVII. 40, le délai de prescription de l'action individuelle de la PME et/ou du consommateur qui est membre du groupe est suspendu pour la durée qui sépare le jour de la publication de la décision de recevabilité au Moniteur belge du jour où la clôture de la procédure est constatée.	<del>§ 2. Lorsque le juge constate la fin de la procédure en réparation collective en application de l'article XVII. 40, le délai de prescription de l'action individuelle de la PME et/ou du consommateur qui est membre du groupe est suspendu pour la durée qui sépare le jour de la publication de la décision de recevabilité au Moniteur belge du jour où la clôture de la procédure est constatée.</del>
§ 3. Le délai de prescription de l'action individuelle de la PME et/ou du consommateur exclu de la liste définitive en application de l'article XVII. 58, § 4, est suspendu pour la durée qui sépare le jour de la publication de la décision de recevabilité visée à l'article XVII. 43 au Moniteur belge, du jour où il est informé par le greffe de sa non inscription sur ladite liste en application de l'article XVII. 58, § 5.	<del>§ 3. Le délai de prescription de l'action individuelle de la PME et/ou du consommateur exclu de la liste définitive en application de l'article XVII. 58, § 4, est suspendu pour la durée qui sépare le jour de la publication de la décision de recevabilité visée à l'article XVII. 43 au Moniteur belge, du jour où il est informé par le greffe de sa non inscription sur ladite liste en application de l'article XVII. 58, § 5.</del>
	<b>Art. XVII.63. Le délai de prescription de l'action individuelle de la PME et/ou du consommateur qui tombe dans la description du groupe telle qu'elle figure dans la requête en réparation collective, est suspendu à compter du dépôt au greffe de la requête en réparation collective ou de la requête en intervention volontaire dans une action en réparation collective, jusqu'à :</b>
	<b>1° la publication au Moniteur belge de la décision sur la recevabilité dans laquelle le juge déclare l'action en réparation collective irrecevable ;</b>
	<b>2° la publication au Moniteur belge de la décision sur la recevabilité dans laquelle le juge déclare l'action en réparation collective recevable, mais définit le groupe d'une manière qui exclut la PME et/ou le consommateur ;</b>
	<b>3° en cas d'accord de réparation collective :</b>
	<b>a) la communication au greffe par la PME et/ou le consommateur, pendant la période déterminée par les parties, en vertu de l'article XVII.45, § 3, 7°, de son souhait de ne pas faire</b>



	partie du groupe, en cas d'application du système d'option d'exclusion ; ou
	b) l'expiration du délai déterminé par les parties, en vertu de l'article XVII.45, § 3, 7°, sans que la PME et/ou le consommateur n'ai(en)t communiqué au greffe leur volonté de faire partie du groupe, en cas d'application du système d'option d'inclusion ;
	4° en cas de décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur : l'expiration du délai visé à l'article XVII.55/1, § 1 <sup>er</sup> , alinéa 1 <sup>er</sup> , sans que le consommateur et/ou la PME n'ai(en)t communiqué au greffe leur volonté de faire partie du groupe ;
	5° la publication au Moniteur belge de la décision par laquelle le juge constate la fin de la procédure judiciaire ; ou
	6° la communication à la PME et/ou au consommateur du fait que leur inscription sur la liste définitive a été refusée par le juge, conformément à l'article XVII.58, § 5.
Section 2. Incidents de procédure	
Art. XVII.64. (...)	
Art. XVII.65. Par dérogation à l'article 820 du Code judiciaire, le représentant du groupe ne peut se désister de l'instance qu' avec l'accord du juge.	Art. XVII.65. Par dérogation à l'article 820 du Code judiciaire, le représentant du groupe ne peut se désister de l'instance qu' avec l'accord du juge.
Par dérogation à l'article 826 du Code judiciaire, le délai de prescription de l'action individuelle des membres du groupe est considéré comme suspendu depuis la date du dépôt de la requête visée à l'article XVII. 42, lorsque le juge accorde le désistement d'instance.	<p><del>Par dérogation à l'article 826 du Code judiciaire, le délai de prescription de l'action individuelle des membres du groupe est considéré comme suspendu depuis la date du dépôt de la requête visée à l'article XVII. 42, lorsque le juge accorde le désistement d'instance.</del></p> <p><b>Le greffe transmet immédiatement la décision de désistement d'instance sous forme électronique au SPF Economie, qui la publie dans son intégralité sur son site internet.</b></p>

Par dérogation à l'article 821 du Code judiciaire, le représentant du groupe ne peut se désister de l'action.	Par dérogation à l'article 821 du Code judiciaire, le représentant du groupe ne peut se désister de l'action.
Art. XVII.66. Par dérogation aux articles 566 et 856, alinéa 2, du Code judiciaire, une demande en réparation collective et une demande de réparation individuelle ne peuvent pas être jointes pour connexité.	Art. XVII.66. § 1 <sup>er</sup> . Par dérogation aux articles 566 et 856, alinéa 2, du Code judiciaire, une demande en réparation collective et une demande de réparation individuelle ne peuvent pas être jointes pour connexité.
	<b>Également par dérogation aux articles 566 et 856, alinéa 2, du Code judiciaire, deux ou plusieurs actions en réparation collective ne peuvent être jointes que tant qu'une décision sur la recevabilité au sens de l'article XVII.43 n'a pas déjà été rendue relativement à l'une de ces actions.</b>
	<b>§ 2. Par dérogation aux articles 811 à 814 du Code judiciaire, l'action en intervention volontaire ou forcée dans une procédure de réparation collective n'est recevable que dans les cas suivants :</b>
	<b>1° si la demande en intervention forcée est introduite par le représentant du groupe, qu'elle vise à engager une action en réparation collective connexe contre un autre défendeur, et qu'elle soit introduite avant que le juge ne rende sa décision relative à la recevabilité au sens de l'article XVII.43 ;</b>
	<b>2° si la demande en intervention forcée émane d'un défendeur et qu'elle a pour seul objet de faire déclarer un éventuel jugement au fond commun à l'intervenant ;</b>
	<b>3° si la demande en intervention volontaire émane d'un représentant du groupe agréé au sens de l'article XVII.39, qu'elle vise à engager une action en réparation collective connexe contre le défendeur, et qu'elle soit introduite avant que le juge ne rende sa décision relative à la recevabilité au sens de l'article XVII.43 ; et</b>
	<b>4° si la requête en intervention forcée est introduite par un représentant du groupe ou un défendeur et vise à condamner un membre du groupe aux frais et dépens de la procédure</b>

	<b>causés par son propre comportement délibéré ou négligent, tel que visé à l'article XVII.61, § 4.</b>
Section 3. Interactions avec d'autres procédures	
Art. XVII.67. Le juge statue sur la recevabilité d'une action en réparation collective, sur l'homologation de l'accord de réparation d'un préjudice collectif ou sur le fond du litige nonobstant toute poursuite exercée devant une juridiction pénale pour les mêmes faits.	Art. XVII.67. Le juge statue sur la recevabilité d'une action en réparation collective, sur l'homologation de l'accord de réparation d'un préjudice collectif ou sur le fond du litige nonobstant toute poursuite exercée devant une juridiction pénale pour les mêmes faits.
Un consommateur ou une PME qui se constitue partie civile devant une juridiction pénale n'est pas membre du groupe et ne bénéficiera pas de l'action en réparation collective, à moins qu'elle se désiste de sa constitution de partie civile avant l'expiration du délai d'option visé à l'article XVII.43, § 2, 7°.	Un consommateur ou une PME qui se constitue partie civile devant une juridiction pénale n'est pas membre du groupe et ne bénéficiera pas de l'action en réparation collective, à moins qu'elle se désiste de sa constitution de partie civile avant l'expiration du délai d'option visé à <del>l'article XVII.43, § 2, 7°</del> <b>l'article XVII.45, § 3, 7°, en cas d'accord de réparation collective, et à l'article XVII.55/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en cas de décision du juge sur le fond qui conclut à une obligation de réparation collective dans le chef du défendeur.</b>
Art. XVII.68. (...)	
Art. XVII.69. Dès le moment où le juge a pris une décision de recevabilité d'une procédure en réparation collective conformément à l'article XVII.43,	Art. XVII.69. Dès le moment où <del>le juge a pris une décision de recevabilité d'une procédure en réparation collective conformément à l'article XVII.43</del> <b>la personne lésée devient membre du groupe conformément à l'article XVII.45, § 3, 7°, ou à l'article XVII.55/1,</b>
- toute procédure individuelle déjà introduite par une personne qui est un membre du groupe conformément à l'article XVII.38 contre le même défendeur et ayant le même objet et la même cause s'éteint ;	- toute procédure individuelle déjà introduite par <del>une personne qui est un membre du groupe conformément à l'article XVII.38</del> <b>cette personne</b> contre le même défendeur et ayant le même objet et la même cause s'éteint ;
- toute nouvelle procédure individuelle introduite par une personne qui est un membre du groupe conformément à l'article XVII.38 contre le même défendeur et ayant le même objet et la même cause est irrecevable.	- toute nouvelle procédure individuelle introduite par <del>une personne qui est un membre du groupe conformément à l'article XVII.38</del> <b>cette personne</b> contre le même défendeur et ayant le même objet et la même cause est irrecevable.
Art. XVII.70. (...)	

### Coördinatie van de artikelen

De gecoördineerde versie van de te wijzigen artikelen van het Wetboek economische recht	
BASISTEKST	TEKST AANGEPAST AAN HET WETSONTWERP
<b>Boek I. Definities</b>	
Titel 1. Algemene definities Titel 2. Definities eigen aan bepaalde boeken	
Hoofdstukken 1. - 12. (...) Hoofdstuk 13. Definities eigen aan boek XVII	
Art. I.20/1. Voor de toepassing van boek XVII wordt verstaan onder "bevoegde instantie", elke organisatie die naar het recht van een lidstaat is opgericht, die een rechtmatig belang heeft bij het instellen van een vordering tot staking van een inbreuk om de collectieve belangen van de consumenten te beschermen op grond van de criteria vastgesteld door het recht van die lidstaat.	<del>Art. I.20/1. Voor de toepassing van boek XVII wordt verstaan onder "bevoegde instantie", elke organisatie die naar het recht van een lidstaat is opgericht, die een rechtmatig belang heeft bij het instellen van een vordering tot staking van een inbreuk om de collectieve belangen van de consumenten te beschermen op grond van de criteria vastgesteld door het recht van die lidstaat.</del>
Art. I.21. Voor de toepassing van boek XVII, titel 2, gelden de volgende definities :	Art. I.21. Voor de toepassing van boek XVII, titel 2, gelden de volgende definities :
1° collectieve schade: het geheel van alle individuele schade die een gemeenschappelijke oorzaak heeft en die de leden van een groep hebben geleden;	1° collectieve schade: het geheel van alle individuele schade die een gemeenschappelijke oorzaak heeft en die de leden van een groep hebben geleden;
2° groep: het geheel van consumenten of het geheel van kmo's die individueel benadeeld zijn door een collectieve schade en worden vertegenwoordigd in de rechtsvordering tot collectief herstel;	2° groep: het geheel van consumenten of het geheel van kmo's die individueel benadeeld zijn door een collectieve schade en worden vertegenwoordigd in de rechtsvordering tot collectief herstel;
3° rechtsvordering tot collectief herstel: de rechtsvordering die tot doel heeft een collectieve schade te herstellen;	3° rechtsvordering tot collectief herstel: de rechtsvordering die tot doel heeft een collectieve schade te herstellen;
4° optiesysteem met exclusie: het systeem waarin deel uitmaken van de groep, alle consumenten of kmo's benadeeld door de collectieve schade, behoudens zij die hun wil hebben geuit er geen deel van uit te maken;	4° optiesysteem met exclusie: het systeem waarin deel uitmaken van de groep, alle consumenten of kmo's benadeeld door de collectieve schade, behoudens zij die hun wil hebben geuit er geen deel van uit te maken;

5° optiesysteem met inclusie: het systeem waarin enkel deel uitmaken van de groep, de consumenten [ <sup>3</sup> of kmo's] <sup>5</sup> benadeeld door de collectieve schade die de wil hebben geuit deel uit te maken van de groep;	5° optiesysteem met inclusie: het systeem waarin enkel deel uitmaken van de groep, de consumenten [ <sup>3</sup> of kmo's] <sup>5</sup> benadeeld door de collectieve schade die de wil hebben geuit deel uit te maken van de groep;
6° groepsvertegenwoordiger: de vereniging die namens de groep optreedt in een rechtsvordering tot collectief herstel of de autonome openbare dienst bedoeld in artikel XVI.5 van dit Wetboek;	6° groepsvertegenwoordiger: de vereniging die namens de groep optreedt in een rechtsvordering tot collectief herstel of de autonome openbare dienst bedoeld in artikel XVI.5 van dit Wetboek;
7° akkoord tot collectief herstel: het akkoord tussen de groepsvertegenwoordiger en de verweerder dat het herstel van een collectieve schade regelt.	7° akkoord tot collectief herstel: het akkoord tussen de groepsvertegenwoordiger en de verweerder dat het herstel van een collectieve schade regelt.
8° onderneming: iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die op duurzame wijze een economisch doel nastreeft, alsmede zijn verenigingen.	8° onderneming: iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die op duurzame wijze een economisch doel nastreeft, alsmede zijn verenigingen.
	<b>9° kmo: de kmo's in de zin van de aanbeveling 2003/361/EG van de Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen.</b>
Art. I.22. (...)	

<b>Boek XV. Rechtshandhaving</b>	
Titelen 1 – 2 (...)	
Titel 3. - De strafrechtelijke handhaving van dit Wetboek en zijn uitvoeringsbesluiten	
Hoofdstuk 1. (...)	
Hoofdstuk 2. De strafrechtelijk gesanctioneerde inbreuken	
Afdelingen 1. - 3. (...)	
Afdeling 4. De straffen voor de inbreuken op boek VI	
Art. XV.84 (...)	
Art. XV.85. Met een sanctie van niveau 3 worden gestraft :	Art. XV.85. Met een sanctie van niveau 3 worden gestraft :
1° zij die de beschikking niet naleven van een vonnis of een arrest gewezen krachtens artikel XVII. 1, als gevolg van een vordering tot staking;	1° zij die de beschikking niet naleven van een vonnis of een arrest gewezen krachtens artikel <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> , als gevolg van een vordering tot staking;
2° zij die opzettelijk, zelf of door een tussenpersoon, de aanplakbrieven, aangebracht met toepassing van de artikelen XVII. 5 en XV.131, geheel of gedeeltelijk vernietigen, verbergen of verscheuren;	2° zij die opzettelijk, zelf of door een tussenpersoon, de aanplakbrieven, aangebracht met toepassing van de artikelen XVII. 5 en XV.131, geheel of gedeeltelijk vernietigen, verbergen of verscheuren;
3° de ondernemingen die de ontleding of controle door een onafhankelijk laboratorium bedoeld in artikel XV.3, 8°, niet doen uitvoeren;	3° de ondernemingen die de ontleding of controle door een onafhankelijk laboratorium bedoeld in artikel XV.3, 8°, niet doen uitvoeren;
4° de ondernemingen die een maatregel genomen in uitvoering van artikel XV.16/2 niet respecteren;	4° de ondernemingen die een maatregel genomen in uitvoering van artikel XV.16/2 niet respecteren;
5° zij die de bepalingen van artikel VI.97, 4°, betreffende misleiding met betrekking tot de prijs, de prijsberekening of het prijsvoordeel overtreden.	5° zij die de bepalingen van artikel VI.97, 4°, betreffende misleiding met betrekking tot de prijs, de prijsberekening of het prijsvoordeel overtreden.
XV.85/1. (...)	
Afdelingen 5. - 8. (...)	
Afdeling 9. De straffen voor de inbreuken op boek XII	
XV.118. Met een sanctie van niveau 3 worden gestraft :	XV.118. Met een sanctie van niveau 3 worden gestraft :
1° de dienstverleners die de met redenen omklede beschikkingen bedoeld in artikel XII.5, § 6, eerste lid, niet naleven;	1° de dienstverleners die de met redenen omklede beschikkingen bedoeld in artikel XII.5, § 6, eerste lid, niet naleven;
2° zij die de beschikkingen niet naleven van een vonnis of arrest gewezen op grond van artikel	2° zij die de beschikkingen niet naleven van een vonnis of arrest gewezen op grond van artikel



XVII.1, naar aanleiding van een vordering tot staking;	<del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> , naar aanleiding van een vordering tot staking;
3° de dienstverleners die weigeren hun medewerking te verlenen, zoals vereist door artikel XII.20, § 1, tweede lid, of door artikel XII.20, § 2.	3° de dienstverleners die weigeren hun medewerking te verlenen, zoals vereist door artikel XII.20, § 1, tweede lid, of door artikel XII.20, § 2.
Art.119. (...)	
Afdelingen 10. - 11. (...) Afdeling 11/1. De straffen voor de inbreuken op boek XVII	
Art. XV.125. (...)	
Art. XV.125/1. Zij die de bevelen, bedoeld in artikel XVII. 33 niet naleven, worden gestraft met een sanctie van niveau 3.	Art. XV.125/1. Zij die <del>de bevelen, bedoeld in artikel XVII. 33</del> <b>de bevelen en maatregelen, bedoeld in de artikelen XVII.4 en XVII.6, § 2, tweede lid</b> niet naleven, worden gestraft met een sanctie van niveau 3.
Art. XV.125/2. (...)	

Boek XVII – Bijzondere rechtsprocedures	
	Voorafgaande Titel. - Aan titel 1 en titel 2 gemeenschappelijke bepalingen
	Art. XVII.1. § 1. Een bevoegde instantie Consumenten is elke rechtspersoon die daartoe op zijn verzoek door de minister erkend is. Het verzoek van de rechtspersoon tot erkenning als bevoegde instantie wordt toegekend door de minister op voorwaarde dat het wordt ingesteld op de wijze die daartoe door de Koning wordt bepaald en aantoont dat die rechtspersoon aan alle volgende voorwaarden voldoet:
	1° het gaat om een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór het verzoek tot erkenning twaalf maanden daadwerkelijk openbaar actief geweest is op het gebied van de bescherming van consumentenbelangen;
	2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van consumentenbelangen zoals bepaald in de Europese richtlijnen en verordeningen waar artikel XVII.37, 34°, naar verwijst;
	3° hij heeft geen winstoogmerk;
	4° hij is niet verwickeld in een insolventieprocedure en hij is ook niet insolvent verklaard;
	5° hij is onafhankelijk en wordt niet beïnvloed door personen die geen consumenten zijn, met name ondernemingen, die een economisch belang hebben bij het instellen van een collectieve stakingsvordering overeenkomstig titel 1 van dit boek en/of een vordering tot collectief herstel overeenkomstig titel 2 van dit boek, onder meer in geval van financiering door derden. Daartoe beschikt hij over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen

	belangen, die van zijn financiers en de consumentenbelangen voorkomen; en
	6° hij maakt in duidelijke en begrijpelijke taal, via passende middelen, in het bijzonder op zijn website, informatie openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijke doel en zijn activiteiten.
	§ 2. Is eveneens een bevoegde instantie Consumenten, iedere organisatie of overheidsinstantie die de collectieve belangen van consumenten vertegenwoordigt en die door een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte als bevoegde instantie is aangewezen.
	Het bewijs van die erkenning om op te treden voor een groep van consumenten kan enkel worden geleverd door de voorlegging van de lijst van bevoegde instanties voor grensoverschrijdende representatieve vorderingen die de Europese Commissie heeft bekendgemaakt op grond van artikel 5, eerste lid, van Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG.
	§ 3. Een rechtspersoon kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Consumenten voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de voorzitter van de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de collectieve stakingsvordering of de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de vordering tot collectief herstel de

	conformiteit van de in paragraaf 1 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.
	§ 4. Een bevoegde instantie Kmo's is elke rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, en die daartoe op zijn verzoek erkend is door de minister bevoegd voor Middenstand. De minister bevoegd voor Middenstand geeft gevolg aan het verzoek tot erkenning van de rechtspersoon, op voorwaarde dat deze voldoet aan de eventuele vereisten die de Koning bepaalt en aantoont dat hij aan alle volgende voorwaarden voldoet:
	1° hij is een rechtspersoon die is opgericht naar Belgisch recht en die kan aantonen dat hij vóór zijn verzoek tot erkenning reeds twaalf maanden daadwerkelijk openbaar bedrijvig geweest is op het gebied van de bescherming van de belangen van kmo's;
	2° uit zijn maatschappelijke doel blijkt dat hij een rechtmatig belang heeft bij de bescherming van de belangen van kmo's;
	3° hij heeft geen winstoogmerk;
	4° hij is niet verwickeld in een insolventieprocedure en is niet insolvent verklaard;
	5° hij is onafhankelijk en hij is niet beïnvloed door personen andere dan de mogelijke groepsleden die een economisch belang hebben bij het instellen van een vordering tot collectieve staking overeenkomstig titel 1 van dit boek en/of een vordering tot collectief herstel overeenkomstig titel 2 van dit boek, onder meer in geval van financiering door derden, en hij beschikt daartoe over procedures die dergelijke beïnvloeding voorkomen en die belangenconflicten tussen zijn eigen belangen, die van zijn financiers en de mogelijke groepsleden voorkomen; en
	6° hij maakt via passende middelen, in duidelijke en begrijpelijke taal, in het bijzonder op zijn website, informatie

	openbaar waaruit blijkt dat hij voldoet aan de onder 1° tot 5° genoemde criteria, alsmede informatie over zijn financieringsbronnen in het algemeen, zijn organisatie-, bestuurs- en lidmaatschapsstructuur, zijn maatschappelijk doel en zijn activiteiten;
	§ 5. De rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is en die niet is erkend door de minister bevoegd voor Middenstand, kan worden beschouwd als een bevoegde instantie Kmo's voor een specifieke vordering die hij instelt voor de Belgische rechtbanken. In dat geval onderzoekt de voorzitter van de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de collectieve stakingsvordering of de rechtbank die bevoegd is om uitspraak te doen over de vordering tot collectief herstel de conformiteit van de in paragraaf 4 vastgestelde erkenningsvoorwaarden, rekening houdend met de specificiteit van die vordering.
	§ 6. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, een interprofessionele organisatie ter verdediging van de belangen van kmo's die rechtspersoonlijkheid bezit en in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO zetelt.
	§ 7. Is eveneens een bevoegde instantie Kmo's, de rechtspersoon die als maatschappelijk doel de bescherming van de collectieve belangen van kmo's heeft, en die daartoe is erkend in een andere lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte en die beantwoordt aan de voorwaarden uiteengezet in paragraaf 4.
	Art. XVII.1/1. § 1. De in artikel XVII.1, § 1, bedoelde erkenning blijft onbeperkt in de

	tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister worden ingetrokken. De minister kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de bevoegde instantie nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.1, § 1, en doet dit minstens in de volgende gevallen:
	1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de bevoegde instantie niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.1, § 1, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister;
	2° indien de minister een bericht ontvangt van de Europese Commissie of van een lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte dat zij eraan twijfelt of de betrokken bevoegde instantie voldoet aan de voorwaarden van artikel XVII.1, § 1; en
	3° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.
	In geval van intrekking van de erkenning kan de bevoegde instantie een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in artikel XVII.1, § 1, voldoet.
	§ 2. De in artikel XVII.1, § 4, bedoelde erkenning blijft onbeperkt in de tijd geldig. Zij kan evenwel door de minister bevoegd voor Middenstand worden ingetrokken. De minister bevoegd voor Middenstand kan op eender welk ogenblik onderzoeken of de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, nog voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.1, § 4, en doet dit minstens in de volgende gevallen:



	<p>1° indien de rechter tijdens de rechtspleging vaststelt, nadat de verweerder daarover ernstige twijfels heeft opgeworpen, dat de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, niet meer aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII.1, § 4, beantwoordt. De griffie bezorgt hiervan een kopie aan de minister bevoegd voor Middenstand;</p>
	<p>2° in ieder geval vóór het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de erkenning is toegekend, dan wel vanaf de laatste datum waarop een dergelijk onderzoek heeft plaatsgevonden.</p>
	<p>In geval van intrekking van de erkenning kan de rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel de verdediging van de collectieve belangen van kmo's is, een nieuw verzoek tot erkenning aan de minister bevoegd voor Middenstand richten, dat toegekend wordt indien deze instantie aan de voorwaarden in XVII.1, § 4, voldoet.</p>
	<p>Art. XVII.1/2. De FOD Economie stelt de lijst op van alle bevoegde instanties in België die erkend zijn overeenkomstig artikel XVII.1, en maakt deze lijst bekend op zijn website. Er wordt daarbij een onderscheid gemaakt tussen de bevoegde instanties Consumenten en de bevoegde instanties Kmo's.</p>
	<p>De minister deelt de lijst van de krachtens artikel XVII.1, § 1, erkende bevoegde instanties Consumenten mee met inbegrip van hun naam en hun maatschappelijke doel aan de Europese Commissie, evenals een bijgewerkte lijst wanneer daaraan wijzigingen worden aangebracht. De lijst bevat tevens de naam en contactgegevens van de minister waar de Europese</p>

	<b>Commissie of een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte haar twijfels kan bekendmaken bij de naleving van de voorwaarden voor erkenning uiteengezet in artikel XVII.1, § 1.</b>
	<b>Art. XVII.1/3. De bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.1, §§ 1 en 3, evenals de bevoegde instanties Kmo's bedoeld in artikel XVII.1, §§ 4 tot 6, verstrekken op een voor ieder gemakkelijk toegankelijke wijze op hun website duidelijke, volledige, en verstaanbare informatie over:</b>
	<b>1° de vorderingen overeenkomstig de titels 1 en 2 van dit boek die zij hebben ingesteld voor zowel Belgische als buitenlandse rechtbanken en autoriteiten;</b>
	<b>2° de stand van zaken van de vorderingen die zij reeds hebben ingesteld; en</b>
	<b>3° de resultaten van de vordering zoals bedoeld onder 1°.</b>
	<b>De bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.1, §§ 1 en 3, en de bevoegde instanties Kmo's bedoeld in artikel XVII.1, §§ 4 tot 6, zorgen ervoor dat die informatie voor ieder beschikbaar blijft op hun website voor een periode van minstens vijf jaar na het einde van de desbetreffende rechtspleging.</b>
<b>Hoofdstuk 1. - Algemene bepalingen</b>	
<b>Art. XVII.1. De voorzitter van de ondernemingsrechtbank stelt het bestaan vast en beveelt de staking van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk uitmaakt op de bepalingen van dit Wetboek, van zijn uitvoeringsbesluiten en van de verordeningen van de Europese Unie waarvoor dit Wetboek in sancties voorziet, onverminderd de bijzondere bepalingen eigen aan boeken VI,</b>	<b>Art. <del>XVII.1</del> XVII.1/4. De voorzitter van de ondernemingsrechtbank stelt het bestaan vast en beveelt de staking van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk uitmaakt op de bepalingen van dit Wetboek, van zijn uitvoeringsbesluiten en van de verordeningen van de Europese Unie waarvoor dit Wetboek in sancties voorziet, onverminderd de bijzondere bepalingen eigen aan boeken VI,</b>

XI en XII, bedoeld in hoofdstukken 3, 4 en 5 van deze titel.	XI en XII, bedoeld in hoofdstukken 3, 4 en 5 van deze titel.
	<b>De voorzitter van de ondernemingsrechtbank neemt eveneens kennis van binnenlandse vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's. Hij stelt het bestaan vast en beveelt de staking van elke handeling die strijdig is met de bepalingen bedoeld in artikel XVII.37.</b>
	<b>De voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel is bevoegd om kennis te nemen van grensoverschrijdende vorderingen tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten of kmo's. Hij stelt het bestaan vast en beveelt de staking van elke handeling die strijdig is met de bepalingen bedoeld in het tweede lid.</b>
Art. XVII.2. De voorzitter van de ondernemingsrechtbank stelt het bestaan vast en beveelt eveneens de staking van de hiernavolgende inbreuken :	Art. XVII.2. De voorzitter van de ondernemingsrechtbank stelt het bestaan vast en beveelt eveneens de staking van de hiernavolgende inbreuken :
1° de uitoefening van een activiteit met miskennis van de bepalingen van boek III van dit Wetboek;	1° de uitoefening van een activiteit met miskennis van de bepalingen van boek III van dit Wetboek;
2° de niet-naleving van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake het bijhouden van de sociale documenten en de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde;	2° de niet-naleving van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake het bijhouden van de sociale documenten en de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde;
3° de tewerkstelling van werknemers zonder te zijn ingeschreven bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, zonder de vereiste aangiften te hebben gedaan of zonder de bijdragen, de bijdrageverhogingen of moratoire interesten te betalen;	3° de tewerkstelling van werknemers zonder te zijn ingeschreven bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, zonder de vereiste aangiften te hebben gedaan of zonder de bijdragen, de bijdrageverhogingen of moratoire interesten te betalen;
4° de tewerkstelling van werknemers en het gebruik van werknemers in overtreding van de reglementering op de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en de terbeschikkingstelling van werknemers aan gebruikers;	4° de tewerkstelling van werknemers en het gebruik van werknemers in overtreding van de reglementering op de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en de terbeschikkingstelling van werknemers aan gebruikers;
5° de niet-naleving van algemeen verbindend verklaarde collectieve arbeidsovereenkomsten;	5° de niet-naleving van algemeen verbindend verklaarde collectieve arbeidsovereenkomsten;

6° het beletten van het toezicht uitgeoefend krachtens de bepalingen van boek III van dit Wetboek, en krachtens de wetten betreffende het bijhouden van de sociale documenten;	6° het beletten van het toezicht uitgeoefend krachtens de bepalingen van boek III van dit Wetboek, en krachtens de wetten betreffende het bijhouden van de sociale documenten;
7° de niet-naleving van de wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen inzake reclame, met uitsluiting van deze die vervat zijn in boek VI van dit Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan;	7° de niet-naleving van de wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen inzake reclame, met uitsluiting van deze die vervat zijn in boek VI van dit Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan;
8° de tewerkstelling van een persoon door een werkgever die zich schuldig heeft gemaakt aan een overtreding van artikel 12, 1°, a, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers;	8° de tewerkstelling van een persoon door een werkgever die zich schuldig heeft gemaakt aan een overtreding van artikel 12, 1°, a, van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers;
9° het niet-naleven van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake milieukeurmerk;	9° het niet-naleven van de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake milieukeurmerk;
10° de uitoefening van een beroepsactiviteit zonder te beschikken over het met toepassing van de programmawet van 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap vereiste attest;	10° de uitoefening van een beroepsactiviteit zonder te beschikken over het met toepassing van de programmawet van 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap vereiste attest;
11° de niet-naleving van de bepalingen van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening;	11° de niet-naleving van de bepalingen van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening;
12° de uitoefening van het beroep van ondernemer van vervoer van zaken of van personen over de weg zonder houder te zijn van de vereiste vervoervergunningen en -machtigingen;	12° de uitoefening van het beroep van ondernemer van vervoer van zaken of van personen over de weg zonder houder te zijn van de vereiste vervoervergunningen en -machtigingen;
13° de niet-naleving van de voorschriften betreffende de rij- en rusttijden van de bestuurders van voertuigen;	13° de niet-naleving van de voorschriften betreffende de rij- en rusttijden van de bestuurders van voertuigen;
14° de niet-naleving van de bepalingen van de wet van 15 mei 2007 betreffende de bescherming van de consumenten inzake omroeptransmissie- en omroepdistributiediensten;	14° de niet-naleving van de bepalingen van de wet van 15 mei 2007 betreffende de bescherming van de consumenten inzake omroeptransmissie- en omroepdistributiediensten;
15° de niet-naleving van de bepalingen van de verordeningen van de Europese Unie die	15° de niet-naleving van de bepalingen van de <del>verordeningen</del> <b>verordeningen</b> van de Europese

betrekking hebben op aangelegenheden bedoeld in boek VI;	Unie die betrekking hebben op aangelegenheden bedoeld in boek VI;
16° de niet-naleving van de bepalingen van artikel 18, §§ 2/1 tot 2/3, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, zoals ingevoegd bij de wet van 25 augustus 2012 en van artikel 15/5bis, §§ 11/1 tot 11/3, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, zoals ingevoegd bij de wet van 25 augustus 2012.	16° de niet-naleving van de bepalingen van artikel 18, §§ 2/1 tot 2/3, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, zoals ingevoegd bij de wet van 25 augustus 2012 en van artikel 15/5bis, §§ 11/1 tot 11/3, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, zoals ingevoegd bij de wet van 25 augustus 2012.
17° elke handeling of omissie die in strijd is met de artikelen 1649bis tot 1649nonies en 1701/1 tot 1701/19 van het oud Burgerlijk Wetboek en die schade heeft veroorzaakt, veroorzaakt of mogelijk zal veroorzaken aan de collectieve belangen van consumenten.	17° elke handeling of omissie die in strijd is met de artikelen 1649bis tot 1649nonies en 1701/1 tot 1701/19 van het oud Burgerlijk Wetboek en die schade heeft veroorzaakt, veroorzaakt of mogelijk zal veroorzaken aan de collectieve belangen van consumenten.
Art. XVII.3. (...)	
Art. XVII.4. De voorzitter van de ondernemingsrechtbank kan toestaan dat zijn beslissing of de samenvatting die hij opstelt wordt aangeplakt tijdens de door hem bepaalde termijn, zowel buiten als binnen de inrichtingen van de overtreder en dat zijn vonnis of de samenvatting ervan in kranten of op enige andere wijze wordt bekendgemaakt, dit alles op kosten van de overtreder.	Art. XVII.4. De voorzitter van de ondernemingsrechtbank kan toestaan dat zijn beslissing of de samenvatting die hij opstelt wordt aangeplakt tijdens de door hem bepaalde termijn, zowel buiten als binnen de inrichtingen van de overtreder en dat zijn vonnis of de samenvatting ervan in kranten of op enige andere wijze wordt bekendgemaakt, dit alles op kosten van de overtreder.
	<b>Hij kan ook, onder dezelfde voorwaarden, de publicatie van een rechtzetting bevelen</b>
Deze maatregelen van openbaarmaking mogen evenwel slechts toegestaan worden indien zij er kunnen toe bijdragen dat de gewraakte daad of de uitwerking ervan ophouden.	Deze maatregelen van openbaarmaking mogen evenwel slechts toegestaan worden indien zij er kunnen toe bijdragen dat de gewraakte daad of de uitwerking ervan ophouden.
De voorzitter van de ondernemingsrechtbank stelt het bedrag vast dat de partij waaraan een publicatiemaatregel overeenkomstig het eerste lid werd toegekend en die de maatregel heeft uitgevoerd niettegenstaande tijdig beroep tegen het vonnis werd ingesteld, zal verschuldigd zijn aan de partij in wiens nadeel de publicatiemaatregel werd uitgesproken, indien deze in beroep ongedaan wordt gemaakt.	De voorzitter van de ondernemingsrechtbank stelt het bedrag vast dat de partij waaraan een publicatiemaatregel overeenkomstig het eerste lid werd toegekend en die de maatregel heeft uitgevoerd niettegenstaande tijdig beroep tegen het vonnis werd ingesteld, zal verschuldigd zijn aan de partij in wiens nadeel de publicatiemaatregel werd uitgesproken, indien deze in beroep ongedaan wordt gemaakt.

Art. XVII.5. De vordering bedoeld in de artikelen XVII. 1 en XVII. 2 kan niet meer worden ingesteld één jaar nadat de feiten waarop men zich beroept een einde hebben genomen.	Art. XVII.5. De vordering bedoeld in de artikelen <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> en XVII. 2 kan niet meer worden ingesteld één jaar nadat de feiten waarop men zich beroept een einde hebben genomen.
Art. XVII.6. De vordering wordt ingesteld en behandeld zoals in kortgeding.	Art. XVII.6. <b>§1.</b> De vordering wordt ingesteld en behandeld zoals in kortgeding.
Zij mag worden ingesteld bij verzoekschrift op tegenspraak, overeenkomstig de artikelen 1034ter tot 1034sexies van het Gerechtelijk Wetboek.	Zij mag worden ingesteld bij verzoekschrift op tegenspraak, overeenkomstig de artikelen 1034ter tot 1034sexies van het Gerechtelijk Wetboek.
Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht.	Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht.
Elke uitspraak ingevolge een op de artikelen XVII. 1 en XVII. 2 gegronde vordering wordt binnen acht dagen en door toedoen van de griffier van het bevoegde rechtscollege meegedeeld aan de minister, tenzij de uitspraak is gewezen op zijn vordering.	Elke uitspraak ingevolge een op de artikelen <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> en XVII. 2 gegronde vordering wordt binnen acht dagen en door toedoen van de griffier van het bevoegde rechtscollege meegedeeld aan de minister, tenzij de uitspraak is gewezen op zijn vordering.
Bovendien is de griffier verplicht de minister onverwijld in te lichten over de voorziening tegen elke uitspraak die op grond van de artikelen XVII. 1 en XVII. 2 is gewezen.	Bovendien is de griffier verplicht de minister onverwijld in te lichten over de voorziening tegen elke uitspraak die op grond van de artikelen <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> en XVII. 2 is gewezen.
Wanneer de uitspraak betrekking heeft op een overtreder met een gereguleerd beroep dat ressorteert onder een beroep regulerende overheid, moet die uitspraak bovendien worden meegedeeld aan die overheid. Ook moet de griffier van het rechtscollege, waar beroep is aangetekend tegen deze uitspraak, zulks onmiddellijk melden aan de bevoegde beroep regulerende overheid.	Wanneer de uitspraak betrekking heeft op een overtreder met een gereguleerd beroep dat ressorteert onder een beroep regulerende overheid, moet die uitspraak bovendien worden meegedeeld aan die overheid. Ook moet de griffier van het rechtscollege, waar beroep is aangetekend tegen deze uitspraak, zulks onmiddellijk melden aan de bevoegde beroep regulerende overheid.
	<b>§ 2. Bij vorderingen zoals bedoeld in artikel XVII.1/4, tweede of derde lid, wordt de verjaringstermijn van de individuele vorderingen van de bij die stakingsvordering betrokken consumenten of kmo's geschorst voor de duur van de tijd tussen het instellen van de stakingsvordering en de dag van de</b>



	beslissing waarop uitspraak wordt gedaan over die stakingsvordering.
	Wanneer hij uitspraak doet over een vordering zoals bedoeld in artikel XVII.1/4, tweede of derde lid, kan de rechter, na een verzoek daartoe door de bevoegde instantie en op voorwaarde dat de betrokken consumenten of kmo's kunnen worden geïndividualiseerd, van de overtreder verlangen dat hij op zijn kosten de betrokken consumenten of kmo's informeert over de definitieve beslissing die voorziet in de stakingsmaatregel. De rechter wijst dergelijk verzoek af indien de betrokken consumenten of kmo's op een andere manier worden geïnformeerd over de beslissing.
	Art. XVII.6/1. Wanneer de feiten het voorwerp zijn van een vordering tot staking kan er enkel beslist worden over de strafvordering nadat een in kracht van gewijsde gegane beslissing is genomen betreffende de vordering tot staking.
	Art. XVII.6/2. Bij het instellen van een vordering gegrond op artikel XVII.1/4, tweede of derde lid, verstrekt de bevoegde instantie Consumenten of Kmo's de rechtbank voldoende informatie over de consumenten of kmo's die bij de stakingsvordering betrokken zijn.
Hoofdstuk 2. Titularissen van de vordering tot staking	
Art. XVII.7. De vordering gegrond op artikel XVII.1 wordt ingesteld op verzoek van:	Art. XVII.7. <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> wordt ingesteld op verzoek van:
1° de belanghebbenden;	1° de belanghebbenden;
2° de voor deze materie bevoegde minister of de directeur-generaal van de algemene directie Economische Inspectie van de federale overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, tenzij het verzoek betrekking heeft op een daad als bedoeld in artikel VI.104;	2° de voor deze materie bevoegde minister of de directeur-generaal van de algemene directie Economische Inspectie van de federale overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, tenzij het verzoek betrekking heeft op een daad als bedoeld in artikel VI.104;

2°/1 de Ministers die Economie en Middenstand tot hun bevoegdheid hebben gezamenlijk, indien de vordering betrekking heeft op een daad als bedoeld in de artikelen VI.91/2 tot VI.91/6° ;	2°/1 de Ministers die Economie en Middenstand tot hun bevoegdheid hebben gezamenlijk, indien de vordering betrekking heeft op een daad als bedoeld in de artikelen VI.91/2 tot VI.91/6° ;
2°/2 de Ministers die Economie en Middenstand tot hun bevoegdheid hebben gezamenlijk, indien de vordering betrekking heeft op een daad als bedoeld in artikel VI.104/1, 1° en 2° ; <sup>13</sup>	2°/2 de Ministers die Economie en Middenstand tot hun bevoegdheid hebben gezamenlijk, indien de vordering betrekking heeft op een daad als bedoeld in artikel VI.104/1, 1° en 2° ; <sup>13</sup>
3° een beroep regulerende overheid, een beroeps- of interprofessionele vereniging met rechtspersoonlijkheid;	3° een beroep regulerende overheid, een beroeps- of interprofessionele vereniging met rechtspersoonlijkheid;
4° een vereniging ter verdediging van de consumentenbelangen die rechtspersoonlijkheid bezit en voor zover zij in de bijzondere raadgevende commissie Verbruik vertegenwoordigd is of door de minister erkend is, volgens criteria vastgesteld bij een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, tenzij het verzoek betrekking heeft op een daad als bedoeld in artikel VI. 104.	4° een vereniging ter verdediging van de consumentenbelangen die rechtspersoonlijkheid bezit en voor zover zij in de bijzondere raadgevende commissie Verbruik vertegenwoordigd is of door de minister erkend is, volgens criteria vastgesteld bij een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, tenzij het verzoek betrekking heeft op een daad als bedoeld in artikel VI. 104.
de verenigingen bedoeld in het eerste lid, 3° en 4°, kunnen in rechte optreden voor de verdediging van hun statutair omschreven collectieve belangen.	de verenigingen bedoeld in het eerste lid, 3° en 4°, kunnen in rechte optreden voor de verdediging van hun statutair omschreven collectieve belangen.
Ten aanzien van de beoefenaars van een vrij beroep kan de in het eerste lid bedoelde vordering eveneens worden ingesteld op verzoek van een ziekenfonds of een landsbond. Het tweede lid is van toepassing.	Ten aanzien van de beoefenaars van een vrij beroep kan de in het eerste lid bedoelde vordering eveneens worden ingesteld op verzoek van een ziekenfonds of een landsbond. Het tweede lid is van toepassing.
	<b>§ 2. De vordering gegrond op artikel XVII.1/4, tweede lid, wordt ingesteld op verzoek van:</b>
	<b>1° een bevoegde instantie Consumenten zoals bedoeld in artikel XVII.1, § 1, of in artikel XVII.1, § 3; of</b>
	<b>2° de minister of de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie; of</b>
	<b>3° een bevoegde instantie Kmo's zoals bedoeld in artikel XVII.1, §§ 4 tot 6.</b>
	<b>§ 3. De vordering gegrond op artikel XVII.1/4, derde lid, wordt ingesteld op verzoek van een</b>

	bevoegde instantie zoals bedoeld in artikel XVII.1, § 2.
	Indien de vermeende inbreuk op het Unierecht, zoals bedoeld in artikel XVII.1/4, derde lid, gevolgen heeft of waarschijnlijk gevolgen zal hebben voor consumenten uit verschillende lidstaten, kan de vordering worden ingesteld door meerdere bevoegde instanties Consumenten uit verschillende lidstaten om de collectieve belangen van die consumenten uit verschillende lidstaten te beschermen.
	De voorzitter van de ondernemingsrechtbank van Brussel aanvaardt de in artikel XVII.1, § 2, tweede lid, aangehaalde lijst van de bevoegde instanties als bewijs van het vermogen van de bevoegde instantie om te handelen, onverminderd zijn recht om na te gaan of de doelstelling van de bevoegde instantie het instellen van een vordering in een specifiek geval rechtvaardigt.
	Kan ook een vordering instellen gegrond op artikel XVII.1/4, derde lid, de bevoegde instantie Kmo's bedoeld in artikel XVII.1, § 7.
	Indien de vermeende inbreuk zoals bedoeld in artikel XVII.1/4, derde lid, gevolgen heeft of waarschijnlijk gevolgen zal hebben voor kmo's uit verschillende lidstaten, kan de vordering worden ingesteld door meerdere bevoegde instanties Kmo's uit verschillende lidstaten om de collectieve belangen van die kmo's uit verschillende lidstaten te beschermen.
	§ 4. De bevoegde instanties Consumenten zoals bedoeld in artikel XVII.1, § 1, de minister of de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie hebben de hoedanigheid om de grensoverschrijdende vordering tot staking ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten in een andere lidstaat in te stellen.
Art. XVII.8. Onverminderd de eventuele toepassing van artikel VI. 104 en van artikel XVII.1 op de daarin bedoelde daden kan de	Art. XVII.8. Onverminderd de eventuele toepassing van artikel VI. 104 en van artikel <del>XVII.1</del> XVII.1/4 op de daarin bedoelde daden kan

vordering wegens schending van artikel XVII.2 enkel worden ingesteld op verzoek van de minister die voor de betrokken aangelegenheid bevoegd is.	de vordering wegens schending van artikel XVII.2 enkel worden ingesteld op verzoek van de minister die voor de betrokken aangelegenheid bevoegd is.
De vordering op grond van artikel XVII.2, 9°, wordt ingesteld op verzoek van de minister bevoegd voor het Leefmilieu. Het Comité dat is opgericht bij de wet van 14 juli 1994 inzake de oprichting van het Comité voor het toekennen van het Europese milieukeurmerk kan aan de minister voorstellen een dergelijke vordering aanhangig te maken.	De vordering op grond van artikel XVII.2, 9°, wordt ingesteld op verzoek van de minister bevoegd voor het Leefmilieu. Het Comité dat is opgericht bij de wet van 14 juli 1994 inzake de oprichting van het Comité voor het toekennen van het Europese milieukeurmerk kan aan de minister voorstellen een dergelijke vordering aanhangig te maken.
De vordering op grond van artikel XVII.2, 2° tot 6°, voor wat betreft het beletten van het toezicht uitgeoefend krachtens de wetten betreffende het bijhouden van sociale documenten, of deze op grond van artikel XVII.2, 8° en 13°, wordt ingesteld op verzoek van de minister of de leidinggevende ambtenaar van de bevoegde inspectiedienst bedoeld in artikel 17 van het Sociaal Strafwetboek.	De vordering op grond van artikel XVII.2, 2° tot 6°, voor wat betreft het beletten van het toezicht uitgeoefend krachtens de wetten betreffende het bijhouden van sociale documenten, of deze op grond van artikel XVII.2, 8° en 13°, wordt ingesteld op verzoek van de minister of de leidinggevende ambtenaar van de bevoegde inspectiedienst bedoeld in artikel 17 van het Sociaal Strafwetboek.
Hoofdstukken 3. – 5/1. (...)	
Art. XVII.9 – XVIII.14. (...)	
XVII.15. § 1. Elke vordering tot staking voor het beëindigen van een inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht met uitzondering van het octrooirecht, met inbegrip van het recht betreffende aanvullende beschermingscertificaten, het auteursrecht, naburige recht of het recht van de producenten van databanken, beoogt in artikel XVII.14, § 1, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel XVII.1 of in artikel 18 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens artikel XVII.14, § 1, bevoegde rechtbank gebracht.	XVII.15. § 1. Elke vordering tot staking voor het beëindigen van een inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht met uitzondering van het octrooirecht, met inbegrip van het recht betreffende aanvullende beschermingscertificaten, het auteursrecht, naburige recht of het recht van de producenten van databanken, beoogt in artikel XVII.14, § 1, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel <del>XVII.1</del> XVII.1/4 of in artikel 18 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens artikel XVII.14, § 1, bevoegde rechtbank gebracht.
§ 2. Elke vordering tot staking voor het beëindigen van een inbreuk op het octrooirecht met inbegrip van het recht betreffende de	§ 2. Elke vordering tot staking voor het beëindigen van een inbreuk op het octrooirecht met inbegrip van het recht betreffende de

aanvullende beschermingscertificaten, beoogt in artikel XVII.14, § 2, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel XVII.1 of in artikel 18 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens artikel XVII.14, § 2, bevoegde rechtbank gebracht.	aanvullende beschermingscertificaten, beoogt in artikel XVII.14, § 2, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel <del>XVII.1</del> XVII.1/4 of in artikel 18 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens artikel XVII.14, § 2, bevoegde rechtbank gebracht.
§ 3. Elke vordering tot staking voor het beëindigen van het auteursrecht, de naburige rechten of het recht van de producenten van databanken, beoogt in artikel XVII.14, § 3, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel XVII.1 of in artikel 18 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens artikel XVII.14, § 3, bevoegde rechtbank gebracht.	§ 3. Elke vordering tot staking voor het beëindigen van het auteursrecht, de naburige rechten of het recht van de producenten van databanken, beoogt in artikel XVII.14, § 3, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel <del>XVII.1</del> XVII.1/4 of in artikel 18 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens artikel XVII.14, § 3, bevoegde rechtbank gebracht.
§ 4. Elke vordering betreffende de toepassing van technische voorzieningen in het kader van het auteursrecht, de naburige rechten en het recht van de producenten van databanken, beoogt in artikel XI.336, § 1, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel XVII.1 of in artikel 18 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens artikel XI.336, § 1, bevoegde rechtbank gebracht.	§ 4. Elke vordering betreffende de toepassing van technische voorzieningen in het kader van het auteursrecht, de naburige rechten en het recht van de producenten van databanken, beoogt in artikel XI.336, § 1, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel <del>XVII.1</del> XVII.1/4 of in artikel 18 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens artikel XI.336, § 1, bevoegde rechtbank gebracht.
Art. XVII.16 – XVII.21 (...)	
Art. XVII.21/1. § 1. Onverminderd de bevoegdheden van de arbeidsrechtbank, stelt de voorzitter van de ondernemingsrechtbank het bestaan vast en beveelt hij de staking van elk onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim in de zin van	Art. XVII.21/1. § 1. Onverminderd de bevoegdheden van de arbeidsrechtbank, stelt de voorzitter van de ondernemingsrechtbank het bestaan vast en beveelt hij de staking van elk onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim in de zin van

artikel XI.332/4, of, indien van toepassing, verbiedt hij het onrechtmatige gebruik of de onrechtmatige openbaarmaking van het bedrijfsgeheim in de zin van dat artikel.	artikel XI.332/4, of, indien van toepassing, verbiedt hij het onrechtmatige gebruik of de onrechtmatige openbaarmaking van het bedrijfsgeheim in de zin van dat artikel.
§ 2. Tot kennisneming van de vordering bedoeld in paragraaf 1 is alleen bevoegd:	§ 2. Tot kennisneming van de vordering bedoeld in paragraaf 1 is alleen bevoegd:
1° de voorzitter van de rechtbank die is gevestigd waar het hof van beroep zijn zetel heeft in het rechtsgebied waarin het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van het bedrijfsgeheim plaatsvond of, naar keuze van de eiser, de voorzitter van de rechtbank die is gevestigd waar het hof van beroep zijn zetel heeft, in het rechtsgebied waarin de verweerder of een van de verweerders zijn woon- of verblijfplaats heeft;	1° de voorzitter van de rechtbank die is gevestigd waar het hof van beroep zijn zetel heeft in het rechtsgebied waarin het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van het bedrijfsgeheim plaatsvond of, naar keuze van de eiser, de voorzitter van de rechtbank die is gevestigd waar het hof van beroep zijn zetel heeft, in het rechtsgebied waarin de verweerder of een van de verweerders zijn woon- of verblijfplaats heeft;
2° de voorzitter van de rechtbank die is gevestigd waar het hof van beroep zijn zetel heeft, in het rechtsgebied waarin de eiser zijn woon- of verblijfplaats heeft, ingeval de verweerder, of een van de verweerders, in het Rijk geen woon- of verblijfplaats heeft.	2° de voorzitter van de rechtbank die is gevestigd waar het hof van beroep zijn zetel heeft, in het rechtsgebied waarin de eiser zijn woon- of verblijfplaats heeft, ingeval de verweerder, of een van de verweerders, in het Rijk geen woon- of verblijfplaats heeft.
§ 3. Elke vordering tot staking van het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim, bedoeld in paragraaf 1, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel XVII.1 wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens paragrafen 1 en 2 bevoegde rechtbank gebracht.	§ 3. Elke vordering tot staking van het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van een bedrijfsgeheim, bedoeld in paragraaf 1, die ook de staking tot voorwerp heeft van een handeling bedoeld in artikel <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> wordt uitsluitend voor de voorzitter van de krachtens paragrafen 1 en 2 bevoegde rechtbank gebracht.
Art. XVII.21/2 – XVII.21/5 (...)	
Art. XVII.22. De vordering gegrond op artikel XVII.1 kan ook worden ingesteld op verzoek van het Toezichthoudend orgaan bedoeld in artikel I.18, 16°.	Art. XVII.22. De vordering gegrond op artikel <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> kan ook worden ingesteld op verzoek van het Toezichthoudend orgaan bedoeld in artikel I.18, 16°.
Art. XVII.23 – XVII.24 (...)	
Art. XVII.25. Voor de toepassing van de artikelen XII. 1 tot XII. 20, kan de vordering tot staking bedoeld in artikel XVII. 1 eveneens ingesteld worden op verzoek van een ziekenfonds of een landsbond van ziekenfondsen.	Art. XVII.25. Voor de toepassing van de artikelen XII. 1 tot XII. 20, kan de vordering tot staking bedoeld in artikel <del>XVII.1</del> <b>XVII.1/4</b> eveneens ingesteld worden op verzoek van een



	ziekenfonds of een landsbond van ziekenfondsen.
Hoofdstuk 6. - Intracommunautaire vordering tot staking op het gebied van de bescherming van de consumentenbelangen	<del>Hoofdstuk 6. - Intracommunautaire vordering tot staking op het gebied van de bescherming van de consumentenbelangen</del>
Art. XVII.26. Dit hoofdstuk beoogt de intracommunautaire vordering tot staking van elke handeling die inbreuk maakt op de collectieve belangen van de consumenten en die strijdig is:	<del>Art. XVII.26. Dit hoofdstuk beoogt de intracommunautaire vordering tot staking van elke handeling die inbreuk maakt op de collectieve belangen van de consumenten en die strijdig is:</del>
a) of met de bepalingen in dit Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan;	<del>a) of met de bepalingen in dit Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan;</del>
b) of met de bepalingen vervat in de volgende wetgeving:	<del>b) of met de bepalingen vervat in de volgende wetgeving:</del>
1° de artikelen 33 tot 39 alsmede artikel 41 van de wet van 30 maart 1995 betreffende de elektronische-communicatienetwerken en -diensten en de uitoefening van omroepactiviteiten in het tweetalig gebied Brussel- en de uitvoeringsbesluiten ervan, tot omzetting van artikelen 10 tot 21 van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten;	<del>1° de artikelen 33 tot 39 alsmede artikel 41 van de wet van 30 maart 1995 betreffende de elektronische-communicatienetwerken en -diensten en de uitoefening van omroepactiviteiten in het tweetalig gebied Brussel- en de uitvoeringsbesluiten ervan, tot omzetting van artikelen 10 tot 21 van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten;</del>
2° de artikelen 24, 28 en 29 van het gecoördineerde decreet van de Franse gemeenschap van 27 februari 2003 over de audiovisuele mediadiensten en de uitvoeringsbesluiten ervan, tot omzetting van artikelen 10 tot 21 van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten;	<del>2° de artikelen 24, 28 en 29 van het gecoördineerde decreet van de Franse gemeenschap van 27 februari 2003 over de audiovisuele mediadiensten en de uitvoeringsbesluiten ervan, tot omzetting van artikelen 10 tot 21 van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten;</del>
3° de artikelen 81, 82, 84 en 87 van het besluit van 25 januari 1995 van de Vlaamse regering tot coördinatie van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie en de uitvoeringsbesluiten ervan, tot omzetting van	<del>3° de artikelen 81, 82, 84 en 87 van het besluit van 25 januari 1995 van de Vlaamse regering tot coördinatie van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie en de uitvoeringsbesluiten ervan, tot omzetting van</del>

artikelen 10 tot 21 van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten;	<del>artikelen 10 tot 21 van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten;</del>
4° de artikelen 6 tot 14 van het decreet van 27 juni 2005 van de Duitstalige gemeenschap over de audiovisuele mediadiensten en de filmvoorstellingen en de uitvoeringsbesluiten ervan, tot omzetting van artikelen 10 tot 21 van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten;	<del>4° de artikelen 6 tot 14 van het decreet van 27 juni 2005 van de Duitstalige gemeenschap over de audiovisuele mediadiensten en de filmvoorstellingen en de uitvoeringsbesluiten ervan, tot omzetting van artikelen 10 tot 21 van Richtlijn 89/552/EEG van de Raad van 3 oktober 1989 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten;</del>
5° de wet van 16 februari 1994 tot regeling van het contract tot reisorganisatie en reisbemiddeling en de uitvoeringsbesluiten ervan;	<del>5° de wet van 16 februari 1994 tot regeling van het contract tot reisorganisatie en reisbemiddeling en de uitvoeringsbesluiten ervan;</del>
6° de artikelen 9 en 10 van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen en de uitvoeringsbesluiten ervan tot omzetting van de bepalingen van Titel VIII van Richtlijn 2001/83//EEG van de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik betreffende de reclame voor deze geneesmiddelen;	<del>6° de artikelen 9 en 10 van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen en de uitvoeringsbesluiten ervan tot omzetting van de bepalingen van Titel VIII van Richtlijn 2001/83//EEG van de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik betreffende de reclame voor deze geneesmiddelen;</del>
7° de wet van 28 augustus 2011 betreffende de bescherming van de consumenten inzake overeenkomsten betreffende het gebruik van goederen in deeltijd, vakantieproducten van lange duur, doorverkoop en uitwisseling, en de uitvoeringsbesluiten ervan;	<del>7° de wet van 28 augustus 2011 betreffende de bescherming van de consumenten inzake overeenkomsten betreffende het gebruik van goederen in deeltijd, vakantieproducten van lange duur, doorverkoop en uitwisseling, en de uitvoeringsbesluiten ervan;</del>
8° boek XII, titel 1, van dit Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan;	<del>8° boek XII, titel 1, van dit Wetboek en de uitvoeringsbesluiten ervan;</del>
9° de bepalingen die door de daartoe bevoegde overheden zijn vastgesteld ter omzetting van Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt;	<del>9° de bepalingen die door de daartoe bevoegde overheden zijn vastgesteld ter omzetting van Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt;</del>

10° de wet van 1 september 2004 betreffende de bescherming van de consumenten bij verkoop van consumptiegoederen;	<del>10° de wet van 1 september 2004 betreffende de bescherming van de consumenten bij verkoop van consumptiegoederen;</del>
c) of met de bepalingen van een lidstaat, tot omzetting van de richtlijnen die worden opgesomd in bijlage I bij de Richtlijn 2009/22/EG van het Europese Parlement en van de Raad van 23 april 2009 betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen.	<del>c) of met de bepalingen van een lidstaat, tot omzetting van de richtlijnen die worden opgesomd in bijlage I bij de Richtlijn 2009/22/EG van het Europese Parlement en van de Raad van 23 april 2009 betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen.</del>
Art. XVII.27. In geval van inbreuk waarvan de oorsprong in België ligt en die gevolgen heeft in een andere lidstaat, kan elke bevoegde instantie in die andere lidstaat een vordering tot staking instellen voor de voorzitter van de [16 ondernemingsrechtbank] <sup>16</sup> van Brussel teneinde deze inbreuk te doen staken of te verbieden als aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:	<del>Art. XVII.27. In geval van inbreuk waarvan de oorsprong in België ligt en die gevolgen heeft in een andere lidstaat, kan elke bevoegde instantie in die andere lidstaat een vordering tot staking instellen voor de voorzitter van de [16 ondernemingsrechtbank]<sup>16</sup> van Brussel teneinde deze inbreuk te doen staken of te verbieden als aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:</del>
1° de door die bevoegde instantie beschermde belangen worden door de inbreuk geschaad;	<del>1° de door die bevoegde instantie beschermde belangen worden door de inbreuk geschaad;</del>
2° de genoemde instantie komt voor op de lijst van de bevoegde instanties, opgesteld door de Europese Commissie en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen.	<del>2° de genoemde instantie komt voor op de lijst van de bevoegde instanties, opgesteld door de Europese Commissie en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen.</del>
Art. XVII.28. De bevoegde instanties van België zijn de verenigingen ter verdediging van de collectieve consumentenbelangen, die rechtspersoonlijkheid bezitten en die of vertegenwoordigd zijn in de [8 bijzondere raadgevende commissie Verbruik] <sup>8</sup> , of erkend zijn door de minister tot wiens bevoegdheid de bescherming van de consumenten behoort, volgens criteria vastgesteld bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.	<del>Art. XVII.28. De bevoegde instanties van België zijn de verenigingen ter verdediging van de collectieve consumentenbelangen, die rechtspersoonlijkheid bezitten en die of vertegenwoordigd zijn in de [8 bijzondere raadgevende commissie Verbruik]<sup>8</sup>, of erkend zijn door de minister tot wiens bevoegdheid de bescherming van de consumenten behoort, volgens criteria vastgesteld bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.</del>
Op verzoek van de bevoegde instanties van België deelt de minister tot wiens bevoegdheid de bescherming van de consumenten behoort de lijst ervan alsmede de doelstelling en de benaming mee aan de Europese Commissie.	<del>Op verzoek van de bevoegde instanties van België deelt de minister tot wiens bevoegdheid de bescherming van de consumenten behoort de lijst ervan alsmede de doelstelling en de benaming mee aan de Europese Commissie.</del>
Art. XVII.29. De voorzitter van de [16 ondernemingsrechtbank] <sup>16</sup> van Brussel stelt	<del>Art. XVII.29. De voorzitter van de [16 ondernemingsrechtbank]<sup>16</sup> van Brussel stelt</del>

het bestaan vast en beveelt de staking van een handeling die een inbreuk uitmaakt.	<del>het bestaan vast en beveelt de staking van een handeling die een inbreuk uitmaakt.</del>
Art. XVII.29/1. [ <sup>4</sup> Ten aanzien van de beoefenaars van een vrij beroep en voor zover het een inbreuk op de bepalingen van het boek XIV betreft, wordt de in dit hoofdstuk bedoelde bevoegdheid uitgeoefend door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg.] <sup>4</sup>	<del>Art. XVII.29/1. [<sup>4</sup> Ten aanzien van de beoefenaars van een vrij beroep en voor zover het een inbreuk op de bepalingen van het boek XIV betreft, wordt de in dit hoofdstuk bedoelde bevoegdheid uitgeoefend door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg.]<sup>4</sup></del>
Art. XVII.30. De voorzitter van de [ <sup>16</sup> ondernemingsrechtbank] <sup>16</sup> van Brussel aanvaardt de in artikel XVII. 27 aangehaalde lijst van de bevoegde instanties als bewijs van het vermogen van de bevoegde instantie om te handelen, onverminderd zijn recht om na te gaan of de doelstelling van de bevoegde instantie het instellen van een vordering in een specifiek geval rechtvaardigt.	<del>Art. XVII.30. De voorzitter van de [<sup>16</sup> ondernemingsrechtbank]<sup>16</sup> van Brussel aanvaardt de in artikel XVII. 27 aangehaalde lijst van de bevoegde instanties als bewijs van het vermogen van de bevoegde instantie om te handelen, onverminderd zijn recht om na te gaan of de doelstelling van de bevoegde instantie het instellen van een vordering in een specifiek geval rechtvaardigt.</del>
In afwijking van de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen de bevoegde instanties een vordering tot staking van een inbreuk instellen om de collectieve belangen van de consumenten te verdedigen mits de in artikel XVII. 27 vermelde voorwaarden vervuld worden.	<del>In afwijking van de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen de bevoegde instanties een vordering tot staking van een inbreuk instellen om de collectieve belangen van de consumenten te verdedigen mits de in artikel XVII. 27 vermelde voorwaarden vervuld worden.</del>
Art. XVII.31. Wanneer de feiten het voorwerp zijn van een vordering tot staking kan er enkel beslist worden over de strafvordering nadat een in kracht van gewijsde gegane beslissing is genomen betreffende de vordering tot staking.	<del>Art. XVII.31. Wanneer de feiten het voorwerp zijn van een vordering tot staking kan er enkel beslist worden over de strafvordering nadat een in kracht van gewijsde gegane beslissing is genomen betreffende de vordering tot staking.</del>
Art. XVII.32. De vordering tot staking wordt ingesteld en behandeld zoals in kort geding.	<del>Art. XVII.32. De vordering tot staking wordt ingesteld en behandeld zoals in kort geding.</del>
Zij mag ingesteld worden bij verzoekschrift op tegenspraak. Dit wordt in vier exemplaren neergelegd op of aangetekend toegezonden aan de griffie van de [ <sup>16</sup> ondernemingsrechtbank] <sup>16</sup> van Brussel.	<del>Zij mag ingesteld worden bij verzoekschrift op tegenspraak. Dit wordt in vier exemplaren neergelegd op of aangetekend toegezonden aan de griffie van de [<sup>16</sup> ondernemingsrechtbank]<sup>16</sup> van Brussel.</del>
De griffier van de [ <sup>16</sup> ondernemingsrechtbank] <sup>16</sup> van Brussel verwittigt onverwijld de tegenpartij bij gerechtsbrief en nodigt haar uit te verschijnen ten vroegste drie dagen en ten laatste acht dagen na het verzenden van de gerechtsbrief, waaraan een exemplaar van het inleidend verzoekschrift werd gevoegd.	<del>De griffier van de [<sup>16</sup> ondernemingsrechtbank]<sup>16</sup> van Brussel verwittigt onverwijld de tegenpartij bij gerechtsbrief en nodigt haar uit te verschijnen ten vroegste drie dagen en ten laatste acht dagen na het verzenden van de gerechtsbrief, waaraan een exemplaar van het inleidend verzoekschrift werd gevoegd.</del>

Op straffe van nietigheid bevat het verzoekschrift :	<del>Op straffe van nietigheid bevat het verzoekschrift :</del>
1° de volledige datum (dag, maand en jaar);	<del>1° de volledige datum (dag, maand en jaar);</del>
2° de naam of de benaming en de woonplaats van de verzoeker;	<del>2° de naam of de benaming en de woonplaats van de verzoeker;</del>
3° de naam of de benaming en het adres van de natuurlijke persoon of de rechtspersoon tegen wie de vordering wordt ingesteld;	<del>3° de naam of de benaming en het adres van de natuurlijke persoon of de rechtspersoon tegen wie de vordering wordt ingesteld;</del>
4° het onderwerp en de uiteenzetting van de middelen van de vordering;	<del>4° het onderwerp en de uiteenzetting van de middelen van de vordering;</del>
5° de handtekening van de verzoeker of van diens vertegenwoordiger.	<del>5° de handtekening van de verzoeker of van diens vertegenwoordiger.</del>
Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht.	<del>Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht.</del>
Een afschrift van elke uitspraak over een vordering die is gesteund op artikel XVII. 27, wordt binnen acht dagen en door toedoen van de griffier toegezonden aan de minister tot wiens bevoegdheid de bescherming van de consumenten behoort.	<del>Een afschrift van elke uitspraak over een vordering die is gesteund op artikel XVII. 27, wordt binnen acht dagen en door toedoen van de griffier toegezonden aan de minister tot wiens bevoegdheid de bescherming van de consumenten behoort.</del>
Art. XVII.33. De voorzitter van de [ <sup>16</sup> ondernemingsrechtbank] <sup>16</sup> van Brussel kan bevelen om zijn vonnis of de samenvatting die hij opstelt te publiceren via de pers, door aanplakking of op gelijk welke andere manier, op kosten van de overtreder.	<del>Art. XVII.33. De voorzitter van de [<sup>16</sup>ondernemingsrechtbank]<sup>16</sup> van Brussel kan bevelen om zijn vonnis of de samenvatting die hij opstelt te publiceren via de pers, door aanplakking of op gelijk welke andere manier, op kosten van de overtreder.</del>
Hij kan ook onder dezelfde voorwaarden de publicatie van een rechtzetting bevelen.	<del>Hij kan ook onder dezelfde voorwaarden de publicatie van een rechtzetting bevelen.</del>
Art. XVII.34. De Koning kan de bepalingen opgesomd in artikel XVII. 26 aanpassen teneinde rekening te houden met de eventuele wijzigingen van de bijlage van de Richtlijn 2009/22/EG van het Europese Parlement en van de Raad van 23 april 2009 betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen.	<del>Art. XVII.34. De Koning kan de bepalingen opgesomd in artikel XVII. 26 aanpassen teneinde rekening te houden met de eventuele wijzigingen van de bijlage van de Richtlijn 2009/22/EG van het Europese Parlement en van de Raad van 23 april 2009 betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen.</del>

Titel 2. - De rechtsvordering tot collectief herstel	
Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen	
Afdeling 1. Bevoegdheid van de hoven en rechtbanken te Brussel	
Art. XVII.35. (...)	Art. XVII.35. (...)
Afdeling 2. Ontvankelijkheidsvoorwaarden	
Art. XVII.36. In afwijking van de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek is een rechtsvordering tot collectief herstel ontvankelijk indien aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan:	Art. XVII.36. In afwijking van de artikelen 17 en 18 van het Gerechtelijk Wetboek is een rechtsvordering tot collectief herstel ontvankelijk indien aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan:
1° de ingeroepen oorzaak betreft een mogelijke inbreuk door de onderneming op een van haar contractuele verplichtingen, op een van de Europese verordeningen of de wetten bedoeld in artikel XVII. 37 of op een van hun uitvoeringsbesluiten;	1° de ingeroepen oorzaak betreft een mogelijke inbreuk door de onderneming op een van haar contractuele verplichtingen, op een van de Europese verordeningen of de wetten bedoeld in artikel XVII. 37 of op een van hun uitvoeringsbesluiten;
2° de rechtsvordering wordt ingesteld door een verzoeker die voldoet aan de vereisten bedoeld in artikel XVII. 39 en door de rechter geschikt wordt bevonden;	2° de rechtsvordering wordt ingesteld door een verzoeker die voldoet aan de vereisten bedoeld in artikel XVII. 39 <del>en door de rechter geschikt wordt bevonden</del> <b>en waarvan het statutair doel in rechtstreeks verband staat met het voorwerp van de rechtsvordering tot collectief herstel;</b>
3° het beroep op een rechtsvordering tot collectief herstel lijkt meer doelmatig dan een rechtsvordering van gemeen recht.	3° het beroep op een rechtsvordering tot collectief herstel lijkt meer doelmatig dan een rechtsvordering van gemeen recht.
Art. XVII.37. De Europese verordeningen en wetgevingen die worden bedoeld in artikel XVII. 36, 1°, zijn de volgende :	Art. XVII.37. De Europese verordeningen en wetgevingen die worden bedoeld in artikel XVII. 36, 1°, zijn de volgende :
1° de volgende boeken van dit Wetboek	1° de volgende boeken van dit Wetboek
a) boek IV - Bescherming van de mededinging;	a) boek IV - Bescherming van de mededinging;
b) boek V - De mededinging en de prijsevoluties;	b) boek V - De mededinging en de prijsevoluties;
c) boek VI - Marktpraktijken en consumentenbescherming;	c) boek VI - Marktpraktijken en consumentenbescherming;
d) boek VII - Betalings- en kredietdiensten;	d) boek VII - Betalings- en kredietdiensten;



e) boek IX - De veiligheid van producten en diensten;	e) boek IX - De veiligheid van producten en diensten;
	<b>e/1) boek X – Handelsagentuurovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten, verkoopconcessies en vervoersovereenkomsten;</b>
f) boek XI - Intellectuele eigendom;	f) boek XI - Intellectuele eigendom;
g) boek XII - Recht van de elektronische economie;	g) boek XII - Recht van de elektronische economie;
	<b>h) boek XIX – Schulden van de consument</b>
2° - 12° (...)	2° - 12° (...)
13° de wet van 16 februari 1994 tot regeling van het contract tot reisorganisatie en reisbemiddeling;	<del>13° de wet van 16 februari 1994 tot regeling van het contract tot reisorganisatie en reisbemiddeling;</del> <b>13° de wet van 21 november 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten;</b>
13°/1 de wet van 21 november 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten;	<del>13°/1 de wet van 21 november 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten;</del>
14° de Verordening (EG) nr. 2027/97 van de Raad van 9 oktober 1997 betreffende de aansprakelijkheid van luchtvervoerders bij ongevallen;	14° de Verordening (EG) nr. 2027/97 van de Raad van 9 oktober 1997 betreffende de aansprakelijkheid van luchtvervoerders bij ongevallen;
15° de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt;	15° de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt;
16° de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de gasmarkt en het fiscaal statuut van de elektriciteitsproducenten;	16° de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de gasmarkt en het fiscaal statuut van de elektriciteitsproducenten;
17° de artikelen 25, § 5, 27, §§ 2 en 3, 28ter, 30bis, en 39, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, en inbreuken als bedoeld in artikel 86bis van dezelfde wet;	17° de artikelen 25, § 5, 27, §§ 2 en 3, 28ter, 30bis, en 39, § 3, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, en inbreuken als bedoeld in artikel 86bis van dezelfde wet;
18° de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument;	18° de wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument;
19° de Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke	19° de Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke

regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 295/91;	regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 295/91;
20° de wet van 11 juni 2004 tot beteugeling van bedrog met de kilometerstand van voertuigen;	20° de wet van 11 juni 2004 tot beteugeling van bedrog met de kilometerstand van voertuigen;
21° de wet van 20 maart 2022 tot wijziging van de bepalingen van het oud Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de verkopen aan consumenten, tot invoeging van een nieuwe titel Vlbis in boek III van het oud Burgerlijk Wetboek en tot wijziging van het Wetboek van economisch recht;	21° de wet van 20 maart 2022 tot wijziging van de bepalingen van het oud Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de verkopen aan consumenten, tot invoeging van een nieuwe titel Vlbis in boek III van het oud Burgerlijk Wetboek en tot wijziging van het Wetboek van economisch recht;
22° de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie;	22° de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie;
23° de Verordening (EG) nr. 2111/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2005 betreffende de vaststelling van een communautaire lijst van luchtvaartmaatschappijen waaraan een exploitatieverbod binnen de Gemeenschap is opgelegd en het informeren van luchtreizigers over de identiteit van de exploiterende luchtvaartmaatschappij, en tot intrekking van artikel 9 van Richtlijn 2004/36/EG;	23° de Verordening (EG) nr. 2111/2005 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2005 betreffende de vaststelling van een communautaire lijst van luchtvaartmaatschappijen waaraan een exploitatieverbod binnen de Gemeenschap is opgelegd en het informeren van luchtreizigers over de identiteit van de exploiterende luchtvaartmaatschappij, en tot intrekking van artikel 9 van Richtlijn 2004/36/EG;
24° de Verordening (EG) nr. 1107/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2006 inzake de rechten van gehandicapten en personen met beperkte mobiliteit die per luchtvervoer reizen;	24° de Verordening (EG) nr. 1107/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2006 inzake de rechten van gehandicapten en personen met beperkte mobiliteit die per luchtvervoer reizen;
25° de wet van 15 mei 2007 betreffende de bescherming van de consumenten inzake omroeptransmissie- en omroepdistributiediensten;	25° de wet van 15 mei 2007 betreffende de bescherming van de consumenten inzake omroeptransmissie- en omroepdistributiediensten;
26° de wet van 3 juni 2007 met betrekking tot de kosteloze borgtocht;	26° de wet van 3 juni 2007 met betrekking tot de kosteloze borgtocht;
27° de Verordening (EG) nr. 1371/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2007 betreffende de rechten en verplichtingen van reizigers in het treinverkeer;	27° de Verordening (EG) nr. 1371/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2007 betreffende de rechten en verplichtingen van reizigers in het treinverkeer;
28° de artikelen 23 tot 52 van de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen;	28° de artikelen 23 tot 52 van de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen;

29° de Verordening (EU) nr. 1177/2010 van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 betreffende de rechten van passagiers die over zee of binnenwateren reizen en houdende wijziging van Verordening (EG) nr. 2006/2004;	29° de Verordening (EU) nr. 1177/2010 van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 betreffende de rechten van passagiers die over zee of binnenwateren reizen en houdende wijziging van Verordening (EG) nr. 2006/2004;
30° de Verordening (EU) nr. 181/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 betreffende de rechten van autobus- en touringcarpassagiers en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 2006/2004;	30° de Verordening (EU) nr. 181/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 betreffende de rechten van autobus- en touringcarpassagiers en tot wijziging van Verordening (EG) nr. 2006/2004;
31° de wet van 30 juli 2013 betreffende de wederverkoop van toegangsbewijzen tot evenementen.	31° de wet van 30 juli 2013 betreffende de wederverkoop van toegangsbewijzen tot evenementen.
32° de wet van 28 augustus 2011 betreffende de bescherming van de consumenten inzake overeenkomsten betreffende het gebruik van goederen in deeltijd, vakantieproducten van lange duur, doorverkoop en uitwisseling.	32° de wet van 28 augustus 2011 betreffende de bescherming van de consumenten inzake overeenkomsten betreffende het gebruik van goederen in deeltijd, vakantieproducten van lange duur, doorverkoop en uitwisseling.
33° artikel 101 en/of 102 van het Verdrag VWEU.	33° artikel 101 en/of 102 van het Verdrag VWEU.
	<b>34° de bepalingen van Europees recht opgesomd in bijlage I bij Richtlijn (EU) 2020/1828 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 betreffende representatieve vorderingen ter bescherming van de collectieve belangen van consumenten en tot intrekking van Richtlijn 2009/22/EG alsook desgevallend de bepalingen van Belgisch recht die de omzetting daarvan vormen;</b>
	<b>35° de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties.</b>
Afdeling 3. Samenstelling van de groep	<del>Afdeling 3. Samenstelling van de groep</del>
Art. XVII.38. § 1. De groep wordt gevormd door het geheel van de consumenten die, ten persoonlijke titel, schade hebben geleden als gevolg van een gemeenschappelijke oorzaak, zoals die is beschreven in de	<del>Art. XVII.38. § 1. De groep wordt gevormd door het geheel van de consumenten die, ten persoonlijke titel, schade hebben geleden als gevolg van een gemeenschappelijke oorzaak, zoals die is beschreven in de</del>

ontvankelijkheidsbeslissing bedoeld in artikel XVII. 43 en die :	<del>ontvankelijkheidsbeslissing bedoeld in artikel XVII. 43 en die :</del>
1° voor zij die gewoonlijk in België verblijven,	<del>1° voor zij die gewoonlijk in België verblijven,</del>
a) in geval van toepassing van het optiesysteem met exclusie, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, niet uitdrukkelijk de wil hebben geuit geen deel uit te maken van de groep;	<del>a) in geval van toepassing van het optiesysteem met exclusie, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, niet uitdrukkelijk de wil hebben geuit geen deel uit te maken van de groep;</del>
b) in geval van toepassing van het optiesysteem met inclusie, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, uitdrukkelijk de wil hebben geuit deel uit te maken van de groep;	<del>b) in geval van toepassing van het optiesysteem met inclusie, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, uitdrukkelijk de wil hebben geuit deel uit te maken van de groep;</del>
2° voor zij die niet gewoonlijk in België verblijven, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, uitdrukkelijk de wil hebben geuit om deel uit te maken van de groep.	<del>2° voor zij die niet gewoonlijk in België verblijven, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, uitdrukkelijk de wil hebben geuit om deel uit te maken van de groep.</del>
De consument deelt zijn keuze mee aan de griffie. De Koning kan bepalen op welke wijze de consument zijn keuze aan de griffie kan meedelen.	<del>De consument deelt zijn keuze mee aan de griffie. De Koning kan bepalen op welke wijze de consument zijn keuze aan de griffie kan meedelen.</del>
Het uitoefenen van het keuzerecht is onherroepelijk behoudens de toepassing van de artikelen XVII. 49, § 4, en XVII. 54, § 5.	<del>Het uitoefenen van het keuzerecht is onherroepelijk behoudens de toepassing van de artikelen XVII. 49, § 4, en XVII. 54, § 5.</del>
§ 1/1. De groep kan ook gevormd worden door het geheel van de kmo's in de zin van de aanbeveling 2003/361/EG van de Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen die, ten persoonlijke titel, schade geleden hebben als gevolg van een gemeenschappelijke oorzaak, zoals die is beschreven in de ontvankelijkheidsbeslissing bedoeld in artikel XVII.43 en die :	<del>§ 1/1. De groep kan ook gevormd worden door het geheel van de kmo's in de zin van de aanbeveling 2003/361/EG van de Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen die, ten persoonlijke titel, schade geleden hebben als gevolg van een gemeenschappelijke oorzaak, zoals die is beschreven in de ontvankelijkheidsbeslissing bedoeld in artikel XVII.43 en die :</del>
1° voor zij die hun voornaamste vestiging in België hebben,	<del>1° voor zij die hun voornaamste vestiging in België hebben,</del>
a) in geval van toepassing van het optiesysteem met exclusie, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, niet uitdrukkelijk de wil geuit hebben geen deel uit te maken van de groep;	<del>a) in geval van toepassing van het optiesysteem met exclusie, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, niet uitdrukkelijk de wil geuit hebben geen deel uit te maken van de groep;</del>
b) in geval van toepassing van het optiesysteem met inclusie, binnen de termijn bepaald in de	<del>b) in geval van toepassing van het optiesysteem met inclusie, binnen de termijn bepaald in de</del>
	<del>ontvankelijkheidsbeslissing, uitdrukkelijk de</del>

ontvankelijkheidsbeslissing, uitdrukkelijk de wil hebben geuit deel uit te maken van de groep;	<del>wil hebben geuit deel uit te maken van de groep;</del>
2° voor zij die niet hun voornaamste vestiging in België hebben, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, uitdrukkelijk de wil hebben geuit om deel uit te maken van de groep.	<del>2° voor zij die niet hun voornaamste vestiging in België hebben, binnen de termijn bepaald in de ontvankelijkheidsbeslissing, uitdrukkelijk de wil hebben geuit om deel uit te maken van de groep.</del>
De kmo deelt haar keuze mee aan de griffie. De Koning kan bepalen op welke wijze de kmo haar keuze aan de griffie kan meedelen.	<del>De kmo deelt haar keuze mee aan de griffie. De Koning kan bepalen op welke wijze de kmo haar keuze aan de griffie kan meedelen.</del>
Het uitoefenen van het keuzerecht is onherroepelijk behoudens de toepassing van de artikelen XVII.49, § 4 en XVII.54, § 5.	<del>Het uitoefenen van het keuzerecht is onherroepelijk behoudens de toepassing van de artikelen XVII.49, § 4 en XVII.54, § 5.</del>
§ 2. Met het oog op het collectief herstel kan de groep worden onderverdeeld in subcategorieën.	<del>§ 2. Met het oog op het collectief herstel kan de groep worden onderverdeeld in subcategorieën.</del>
Afdeling 4. De groepsvertegenwoordiger	
Art. XVII.39. De groep van consumenten kan slechts worden vertegenwoordigd door een enkele groepsvertegenwoordiger.	<del>Art. XVII.39. De groep van consumenten kan slechts worden vertegenwoordigd door een enkele groepsvertegenwoordiger.</del>
Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger:	<del>Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger:</del>
1° een vereniging ter verdediging van de consumentenbelangen die die rechtspersoonlijkheid bezit en voor zover zij in de bijzondere raadgevende commissie Verbruik vertegenwoordigd is of door de minister, volgens criteria vast te stellen bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, erkend is;	<del>1° een vereniging ter verdediging van de consumentenbelangen die die rechtspersoonlijkheid bezit en voor zover zij in de bijzondere raadgevende commissie Verbruik vertegenwoordigd is of door de minister, volgens criteria vast te stellen bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, erkend is;</del>
2° een vereniging met rechtspersoonlijkheid die door de minister erkend is, waarvan het maatschappelijk doel in rechtstreeks verband staat met de collectieve schade die door de groep is geleden en die niet op een duurzame wijze een economisch doel nastreeft. Deze vereniging bezit, op de dag waarop zij de rechtsvordering tot collectief herstel instelt, sedert ten minste drie jaar rechtspersoonlijkheid. Door de voorlegging van haar activiteitenverslagen of van enig ander	<del>2° een vereniging met rechtspersoonlijkheid die door de minister erkend is, waarvan het maatschappelijk doel in rechtstreeks verband staat met de collectieve schade die door de groep is geleden en die niet op een duurzame wijze een economisch doel nastreeft. Deze vereniging bezit, op de dag waarop zij de rechtsvordering tot collectief herstel instelt, sedert ten minste drie jaar rechtspersoonlijkheid. Door de voorlegging van haar activiteitenverslagen of van enig ander</del>

stuk, bewijst zij dat er een werkelijke bedrijvigheid is die overeenstemt met haar maatschappelijk doel en dat die bedrijvigheid betrekking heeft op het collectief belang dat zij beoogt te beschermen;	<del>stuk, bewijst zij dat er een werkelijke bedrijvigheid is die overeenstemt met haar maatschappelijk doel en dat die bedrijvigheid betrekking heeft op het collectief belang dat zij beoogt te beschermen;</del>
3° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5 van dit Wetboek, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel overeenkomstig de artikelen XVII.45 tot XVII.51;	<del>3° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5 van dit Wetboek, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel overeenkomstig de artikelen XVII.45 tot XVII.51;</del>
4° een representatieve instantie, erkend door een lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte om als vertegenwoordiger op te treden en die beantwoordt aan de voorwaarden van punt 4 van aanbeveling 2013/396/EU van de Commissie van 11 juni 2013 over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen tot staking en tot schadevergoeding in de lidstaten betreffende schendingen van aan het EU-recht ontleende rechten.	<del>4° een representatieve instantie, erkend door een lidstaat van de Europese Unie of van de Europese Economische Ruimte om als vertegenwoordiger op te treden en die beantwoordt aan de voorwaarden van punt 4 van aanbeveling 2013/396/EU van de Commissie van 11 juni 2013 over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen tot staking en tot schadevergoeding in de lidstaten betreffende schendingen van aan het EU-recht ontleende rechten.</del>
De groep van kmo's kan slechts worden vertegenwoordigd door een enkele groepsvertegenwoordiger.	<del>De groep van kmo's kan slechts worden vertegenwoordigd door een enkele groepsvertegenwoordiger.</del>
Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger :	<del>Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger :</del>
1° een interprofessionele organisatie ter verdediging van de belangen van de kmo's die rechtspersoonlijkheid bezit en voor zover zij in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO vertegenwoordigd is of door de minister, volgens criteria vast te stellen bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, erkend is;	<del>1° een interprofessionele organisatie ter verdediging van de belangen van de kmo's die rechtspersoonlijkheid bezit en voor zover zij in de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO vertegenwoordigd is of door de minister, volgens criteria vast te stellen bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, erkend is;</del>
2° een vereniging met rechtspersoonlijkheid, die door de minister erkend is, waarvan het maatschappelijk doel in rechtstreeks verband staat met de collectieve schade die door de groep is geleden en die niet op een duurzame wijze een economisch doel nastreeft. Deze vereniging bezit, op de dag waarop zij de rechtsvordering tot collectief herstel instelt, sedert ten minste drie jaar	<del>2° een vereniging met rechtspersoonlijkheid, die door de minister erkend is, waarvan het maatschappelijk doel in rechtstreeks verband staat met de collectieve schade die door de groep is geleden en die niet op een duurzame wijze een economisch doel nastreeft. Deze vereniging bezit, op de dag waarop zij de rechtsvordering tot collectief herstel instelt, sedert ten minste drie jaar</del>



rechtspersoonlijkheid. Door de voorlegging van haar activiteitenverslagen of van enig anders stuk, bewijst zij dat er een werkelijke bedrijvigheid is die overeenstemt met haar maatschappelijk doel en dat die bedrijvigheid betrekking heeft op het collectief belang dat zij beoogt te beschermen;	<del>rechtspersoonlijkheid. Door de voorlegging van haar activiteitenverslagen of van enig anders stuk, bewijst zij dat er een werkelijke bedrijvigheid is die overeenstemt met haar maatschappelijk doel en dat die bedrijvigheid betrekking heeft op het collectief belang dat zij beoogt te beschermen;</del>
3° een vertegenwoordigende instantie erkend door een lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte om als vertegenwoordiger op te treden en die beantwoordt aan de voorwaarden van punt 4 van de aanbeveling 2013/396/EU van de Commissie van 11 juni 2013 over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen tot staking en tot schadevergoeding in de lidstaten betreffende schendingen van aan het EU-recht ontleende rechten.	<del>3° een vertegenwoordigende instantie erkend door een lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economische Ruimte om als vertegenwoordiger op te treden en die beantwoordt aan de voorwaarden van punt 4 van de aanbeveling 2013/396/EU van de Commissie van 11 juni 2013 over gemeenschappelijke beginselen voor mechanismen voor collectieve vorderingen tot staking en tot schadevergoeding in de lidstaten betreffende schendingen van aan het EU-recht ontleende rechten.</del>
	Art. XVII.39. § 1. Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten voor de Belgische rechtbanken:
	1° de bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.1, §§ 1 tot 3;
	2° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel overeenkomstig de artikelen XVII.45 tot XVII.51.
	§ 2. Kunnen voor de Belgische rechtbanken optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van kmo's, de bevoegde instanties Kmo's bedoeld in artikel XVII.1, §§ 4 tot 7.
	§ 3. Kunnen optreden als groepsvertegenwoordiger voor een groep van consumenten voor de rechtbanken van een andere lidstaat van de Europese Unie of de Europese Economisch Ruimte:
	1° de bevoegde instanties Consumenten bedoeld in artikel XVII.1, § 1;
	2° de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5, enkel met het oog op het vertegenwoordigen van de groep in de fase van de onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel.

Art. XVII.40. De groepsvertegenwoordiger voldoet tijdens de volledige procedure tot collectief herstel aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII. 39.	Art. XVII.40. §1. De groepsvertegenwoordiger voldoet tijdens de volledige procedure tot collectief herstel aan de voorwaarden bedoeld in artikel XVII. 39.
In het geval dat tijdens de procedure niet meer zou zijn voldaan aan een van deze voorwaarden, verliest de verzoeker zijn hoedanigheid van groepsvertegenwoordiger en duidt de rechter een andere groepsvertegenwoordiger aan, met de uitdrukkelijke instemming van deze laatste.	In het geval dat tijdens de procedure niet meer zou zijn voldaan aan een van deze voorwaarden, verliest de verzoeker zijn hoedanigheid van groepsvertegenwoordiger en duidt de rechter een andere groepsvertegenwoordiger aan, met de uitdrukkelijke instemming van deze laatste.
In het geval dat geen enkele andere kandidaat-vertegenwoordiger voldoet aan de voorwaarden van artikel XVII. 39 of de hoedanigheid van groepsvertegenwoordiger aanvaardt, stelt de rechter de afsluiting van de procedure tot collectief herstel vast.	In het geval dat geen enkele andere kandidaat-vertegenwoordiger voldoet aan de voorwaarden van artikel XVII. 39 of de hoedanigheid van groepsvertegenwoordiger aanvaardt, stelt de rechter de afsluiting van de procedure tot collectief herstel vast.
Een kopie van de rechterlijke beslissing bedoeld in het tweede en derde lid wordt overgezonden aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, die deze beslissing integraal bekendmaakt op zijn website.	Een kopie van de rechterlijke beslissing bedoeld in het tweede en derde lid wordt overgezonden aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, die deze beslissing integraal bekendmaakt op zijn website.
Het tweede en derde lid zijn eveneens van toepassing in geval de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5 van dit Wetboek de rechtsvordering tot collectief herstel heeft ingesteld en de onderhandelingsfase, bij gebrek aan een gehomologeerd akkoord, een einde heeft genomen.	Het tweede en derde lid zijn eveneens van toepassing in geval de autonome openbare dienst als bedoeld in artikel XVI.5 van dit Wetboek de rechtsvordering tot collectief herstel heeft ingesteld en de onderhandelingsfase, bij gebrek aan een gehomologeerd akkoord, een einde heeft genomen.
	<b>§ 2. Elke groep van consumenten of van kmo's kan slechts worden vertegenwoordigd door één enkele groepsvertegenwoordiger, met dien verstande dat in eenzelfde vordering tot collectief herstel meerdere groepsvertegenwoordigers kunnen optreden op voorwaarde dat elke groepsvertegenwoordiger voor een geografisch onderscheiden groep van consumenten of van kmo's optreedt.</b>
	<b>Wanneer zich in eenzelfde vordering tot collectief herstel meerdere groepsvertegenwoordigers aandienen die éénzelfde groep willen vertegenwoordigen, dan stelt de rechter in zijn uitspraak bedoeld in</b>

	<b>artikel XVII.43 de meest geschikte onder hen als enige groepsvertegenwoordiger voor die groep aan.</b>
Art. XVII.41. (...)	
Hoofdstuk 2. - De procedure	
Afdeling 1. De ontvankelijkheidsfase	
Art. XVII.42. § 1. Onverminderd de toepassing van de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek wordt het verzoekschrift tot een collectief herstel gericht aan of neergelegd bij de griffie van de ondernemingsrechtbank en bevat het:	Art. XVII.42. § 1. Onverminderd de toepassing van de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek wordt het verzoekschrift tot een collectief herstel gericht aan of neergelegd bij de griffie van de ondernemingsrechtbank en bevat het:
1° het bewijs dat voldaan is aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden bedoeld in artikel XVII. 36;	1° het bewijs dat voldaan is aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden bedoeld in artikel XVII. 36;
2° de beschrijving van de collectieve schade die het voorwerp uitmaakt van de rechtsvordering tot collectief herstel;	2° de beschrijving van de collectieve schade die het voorwerp uitmaakt van de rechtsvordering tot collectief herstel;
3° het voorgestelde optiesysteem en de redenen van deze keuze;	<del>3° het voorgestelde optiesysteem en de redenen van deze keuze;</del>
4° de beschrijving van de groep waarvoor de groepsvertegenwoordiger de bedoeling heeft op te treden, met een zo nauwkeurig mogelijke raming van het aantal benadeelde personen; wanneer de groep subcategorieën bevat, worden deze inlichtingen verduidelijkt per subcategorie;	4° de beschrijving van de groep waarvoor de groepsvertegenwoordiger de bedoeling heeft op te treden, met een zo nauwkeurig mogelijke raming van het aantal benadeelde personen; wanneer de groep subcategorieën bevat, worden deze inlichtingen verduidelijkt per subcategorie;
	<b>5° het herstel dat wordt gevorderd voor de groepsleden of voor de leden van de verschillende subcategorieën van de groep;</b>
	<b>6° de vermelding dat de rechtsvordering tot collectief herstel al dan niet gefinancierd wordt door een derde. Indien dat het geval is, identificeert de vertegenwoordiger de financierende derden alsook de gefinancierde bedragen.</b>
§ 2. De partijen bij een akkoord tot collectief herstel kunnen de rechter vatten bij gezamenlijk	§ 2. De partijen bij een akkoord tot collectief herstel kunnen de rechter vatten bij gezamenlijk

verzoekschrift teneinde de homologatie van het akkoord te bekomen.	verzoekschrift teneinde de homologatie van het akkoord te bekomen.
Onverminderd de toepassing van de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, bevat het verzoekschrift het bewijs dat is voldaan aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden bedoeld in artikel XVII. 36.	Onverminderd de toepassing van de artikelen 1034bis en volgende van het Gerechtelijk Wetboek, bevat het verzoekschrift het bewijs dat is voldaan aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden bedoeld in artikel XVII. 36.
Het akkoord tot collectief herstel, dat bij het verzoekschrift wordt gevoegd, bevat de elementen bepaald in artikel XVII. 45, § 3, 2° tot 13°, en bepaalt het toe te passen optiesysteem evenals de termijn die aan de consumenten en/of aan de kmo's wordt toegekend om hun keuzerecht uit te oefenen.	Het akkoord tot collectief herstel, dat bij het verzoekschrift wordt gevoegd, bevat de elementen bepaald in artikel XVII. 45, § 3, 2° tot 13°, <del>en bepaalt het toe te passen optiesysteem evenals de termijn die aan de consumenten en/of aan de kmo's wordt toegekend om hun keuzerecht uit te oefenen.</del>
§ 3. (...)	
Art. XVII.43. § 1. Binnen twee maanden volgend op de neerlegging van het volledige of aangevulde verzoekschrift bedoeld in artikel XVII. 42, § 1, beslist de rechter over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel.	Art. XVII.43. <del>§ 1. Binnen twee maanden volgend op de neerlegging van het volledige of aangevulde verzoekschrift bedoeld in artikel XVII. 42, § 1, beslist de rechter over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel.</del> <b>§ 1. Behoudens akkoord van de partijen wordt de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter behandeld op grond van de voor de korte debatten voorziene procedure bedoeld in artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek.</b>
	<b>Wanneer de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel niet wordt behandeld op grond van de procedure voor korte debatten, gaat de rechter over tot de instaatstelling van de zaak overeenkomstig artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en beslist over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel binnen de zes maanden die volgen op de neerlegging van het verzoekschrift.</b>
§ 2. De rechter laat de rechtsvordering tot collectief herstel toe indien de ontvankelijkheidsvoorwaarden bepaald in artikel XVII. 36 vervuld zijn, en vermeldt in zijn ontvankelijkheidsbeslissing:	§ 2. De rechter laat de rechtsvordering tot collectief herstel toe indien de ontvankelijkheidsvoorwaarden bepaald in artikel XVII. 36 vervuld zijn, en vermeldt in zijn ontvankelijkheidsbeslissing:

1° de beschrijving van de collectieve schade die het voorwerp uitmaakt van de rechtsvordering;	1° de beschrijving van de collectieve schade die het voorwerp uitmaakt van de rechtsvordering;
2° de ingeroepen oorzaak van de collectieve schade;	2° de ingeroepen oorzaak van de collectieve schade;
3° het op de procedure tot collectief herstel toepasselijke optiesysteem; in geval de rechtsvordering strekt tot herstel van lichamelijke of morele collectieve schade, is enkel het optiesysteem met inclusie toepasbaar;	<del>3° het op de procedure tot collectief herstel toepasselijke optiesysteem; in geval de rechtsvordering strekt tot herstel van lichamelijke of morele collectieve schade, is enkel het optiesysteem met inclusie toepasbaar;</del>
4° de beschrijving van de groep, met een zo precies mogelijke raming van het aantal benadeelde personen; wanneer de groep subcategorieën bevat, worden deze inlichtingen per subcategorie verduidelijkt;	4° de beschrijving van de groep, met een zo precies mogelijke raming van het aantal benadeelde personen; wanneer de groep subcategorieën bevat, worden deze inlichtingen per subcategorie verduidelijkt;
5° de benaming van de groepsvertegenwoordiger, zijn adres, in voorkomend geval zijn ondernemingsnummer, en de naam en hoedanigheid van de persoon of personen die namens hem handtekenen;	5° de benaming van de groepsvertegenwoordiger, zijn adres, in voorkomend geval zijn ondernemingsnummer, en de naam en hoedanigheid van de persoon of personen die namens hem handtekenen; 5° de benamingen van de groepsvertegenwoordigers, hun adressen, in voorkomend geval hun ondernemingsnummers, en de namen en hoedanigheden van de personen die namens hen handtekenen, alsook de subcategorie van de groep waarvoor zij zullen optreden;
6° de benaming of de naam en voornaam van de verweerder, zijn adres en zijn ondernemingsnummer;	6° de benaming of de naam en voornaam van de verweerder, zijn adres en zijn ondernemingsnummer;
7° de termijn en de modaliteiten voor de uitoefening van de keuzerechten die zijn bepaald in artikel XVII. 38, § 1; deze termijn mag niet korter zijn dan dertig dagen en niet langer dan drie maanden;	<del>7° de termijn en de modaliteiten voor de uitoefening van de keuzerechten die zijn bepaald in artikel XVII. 38, § 1; deze termijn mag niet korter zijn dan dertig dagen en niet langer dan drie maanden;</del>
8° de termijn die wordt toegekend aan de partijen om een akkoord te onderhandelen over het herstel van de collectieve schade; deze termijn neemt pas een aanvang nadat de termijn bedoeld in 7° is verstreken en mag niet korter zijn dan drie maanden en niet langer dan zes maanden;	8° de termijn die wordt toegekend aan de partijen om een akkoord te onderhandelen over het herstel van de collectieve schade; deze termijn neemt pas een aanvang <del>nadat de termijn bedoeld in 7° is verstreken</del> <b>de dag na de bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing in het Belgisch Staatsblad</b> en mag niet korter zijn dan drie maanden en niet langer dan zes maanden;

9° in voorkomend geval, de aanvullende maatregelen tot bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing, wanneer de rechter oordeelt dat de maatregelen bedoeld in paragraaf 3 niet volstaan;	9° in voorkomend geval, de aanvullende maatregelen tot bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing, wanneer de rechter oordeelt dat de maatregelen bedoeld in paragraaf 3 niet volstaan;
	<b>10° het herstel dat wordt gevorderd voor de groepsleden of voor de leden van de verschillende subcategorieën van de groep.</b>
§ 3. De griffie deelt onmiddellijk, in voorkomend geval na het verstrijken van de beroepstermijn, de ontvankelijkheidsbeslissing onder elektronische vorm mee aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie die ze onmiddellijk integraal bekendmaakt op zijn website en die een bericht laat bekendmaken in het Belgisch Staatsblad dat de referentie van die beslissing vermeldt en de link naar de pagina van de website waar de integrale tekst van de beslissing wordt weergegeven. Het Belgisch Staatsblad verzekert de bekendmaking van dit bericht binnen de tien dagen.	§ 3. De griffie deelt onmiddellijk, in voorkomend geval na het verstrijken van de beroepstermijn, de ontvankelijkheidsbeslissing onder elektronische vorm mee aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie die ze onmiddellijk integraal bekendmaakt op zijn website en die een bericht laat bekendmaken in het Belgisch Staatsblad dat de referentie van die beslissing vermeldt en de link naar de pagina van de website waar de integrale tekst van de beslissing wordt weergegeven. Het Belgisch Staatsblad verzekert de bekendmaking van dit bericht binnen de tien dagen.
De Koning kan nadere regels bepalen omtrent de inhoud en de vorm van de in het eerste lid bedoelde bekendmaking.	De Koning kan nadere regels bepalen omtrent de inhoud en de vorm van de in het eerste lid bedoelde bekendmaking.
§ 4. De termijn bedoeld in paragraaf 2, 7°, vangt aan de dag na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.	<del>§ 4. De termijn bedoeld in paragraaf 2, 7°, vangt aan de dag na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.</del>
	<b>Art. XVII.43/1. Behoudens akkoord van de partijen wordt de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter in hoger beroep behandeld op grond van de voor de korte debatten voorziene procedure bedoeld in artikel 1066 van het Gerechtelijk Wetboek.</b>
	<b>Wanneer de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot collectief herstel niet wordt behandeld op grond van de procedure voor korte debatten, gaat de rechter in hoger beroep over tot de instaatstelling van de zaak overeenkomstig artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en beslist over de ontvankelijkheid van de rechtsvordering tot</b>



	collectief herstel binnen de zes maanden die volgen op de neerlegging van het verzoekschrift.
	In afwijking van artikel 1068, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek verwijst de rechter in hoger beroep de zaak naar de eerste rechter wanneer hij de door de eerste rechter uitgesproken ontvankelijkheidsbeslissing, zelfs gedeeltelijk, bevestigt of uitspreekt.
Art. XVII.44. (...)	
Afdeling 2. De onderhandeling van een akkoord tot collectief herstel	
Art. XVII.45. § 1. Gedurende de termijn die de rechter heeft vastgesteld, onderhandelen de groepsvertegenwoordiger en de verweerder een akkoord over het herstel van de collectieve schade. (...)	Art. XVII.45. § 1. Gedurende de termijn die de rechter heeft vastgesteld, onderhandelen de groepsvertegenwoordiger en de verweerder een akkoord over het herstel van de collectieve schade. (...)
§ 2. Op gezamenlijk verzoek van de partijen, of op eigen initiatief maar met instemming van de partijen, kan de rechter, onder de zelfde voorwaarden als bepaald in artikel 1734 van het Gerechtelijk Wetboek, een erkend bemiddelaar aanstellen ten einde de onderhandeling van het akkoord te bevorderen.	§ 2. Op gezamenlijk verzoek van de partijen, of op eigen initiatief maar met instemming van de partijen, kan de rechter, onder de zelfde voorwaarden als bepaald in artikel 1734 van het Gerechtelijk Wetboek, een erkend bemiddelaar aanstellen ten einde de onderhandeling van het akkoord te bevorderen.
§ 3. Het akkoord tot collectief herstel bevat minstens de volgende elementen:	§ 3. Het akkoord tot collectief herstel bevat minstens de volgende elementen:
1° - 6° (...)	1° - 6° (...)
7° wanneer bij de ontvankelijkheidsbeslissing door de rechter, of in het akkoord tot collectief herstel bedoeld in artikel XVII.42, § 2, werd beslist tot het optiesysteem met exclusie, de termijn waarbinnen de leden van de groep zich tot de griffie kunnen richten om individueel herstel te krijgen, evenals de te volgen modaliteiten;	<del>7° wanneer bij de ontvankelijkheidsbeslissing door de rechter, of in het akkoord tot collectief herstel bedoeld in artikel XVII.42, § 2, werd beslist tot het optiesysteem met exclusie, de termijn waarbinnen de leden van de groep zich tot de griffie kunnen richten om individueel herstel te krijgen, evenals de te volgen modaliteiten;</del> <b>7° het op de groep toepasselijke optiesysteem en, desgevallend, op zijn verschillende subcategorieën, alsook de modaliteiten en de aan de consumenten en/of kmo's toegekende termijn voor het uitoefenen van hun optierecht bij de griffier, met inbegrip van het moment waarop deze termijn begint te lopen. Voor de</b>

	<b>consumenten die niet gewoonlijk in België wonen en de kmo's die niet hun hoofdvestiging in België hebben, is het optiesysteem met inclusie van toepassing. In geval de rechtsvordering strekt tot herstel van lichamelijke of morele collectieve schade, is enkel het optiesysteem met inclusie toepasbaar;</b>
8° het bedrag van de door de verweerder aan de groepsvertegenwoordiger te betalen vergoeding; dit bedrag mag niet hoger zijn dan de werkelijke kosten die de vertegenwoordiger heeft gemaakt;	8° het bedrag van de door de verweerder aan de groepsvertegenwoordiger te betalen vergoeding; dit bedrag mag niet hoger zijn dan de werkelijke kosten die de vertegenwoordiger heeft gemaakt;
9° de tenlasteneming door de partijen van de kosten van bekendmaking bedoeld in de artikelen XVII. 43, § 2, 9°, en § 3, en XVII. 50;	9° de tenlasteneming door de partijen van de kosten van bekendmaking bedoeld in de artikelen XVII. 43, § 2, 9°, en § 3, <b>XVII.45, § 2, 12°</b> , en XVII. 50;
10° de waarborgen die de verweerder in voorkomend geval dient te stellen;	10° de waarborgen die de verweerder in voorkomend geval dient te stellen;
11° in voorkomend geval, de procedure voor de herziening van het akkoord tot collectief herstel in het geval dat er zich na de homologatie ervan, al dan niet voorzienbare, schade voordoet; indien er geen procedure is bepaald, bindt het akkoord de leden van de groep niet voor elke nieuwe schade of voor elke niet voorzienbare verzwarende van de schade die zich na het sluiten van het akkoord voordoet;	11° in voorkomend geval, de procedure voor de herziening van het akkoord tot collectief herstel in het geval dat er zich na de homologatie ervan, al dan niet voorzienbare, schade voordoet; indien er geen procedure is bepaald, bindt het akkoord de leden van de groep niet voor elke nieuwe schade of voor elke niet voorzienbare verzwarende van de schade die zich na het sluiten van het akkoord voordoet;
12° wanneer de maatregelen bedoeld in artikel XVII. 50 als onvoldoende worden beschouwd, de aanvullende maatregelen tot bekendmaking van het gehomologeerd akkoord tot collectief herstel;	12° wanneer de maatregelen bedoeld in artikel XVII. 50 als onvoldoende worden beschouwd, de aanvullende maatregelen tot bekendmaking van het gehomologeerd akkoord tot collectief herstel; <b>wanneer de verweerder kennis heeft of gemakkelijk kennis kan hebben van de identiteit van de benadeelde personen, de verplichting voor de verweerder om de betrokken benadeelden, individueel en op zijn eigen kosten, over het akkoord te informeren;</b>
13° in voorkomend geval, de tekst van het akkoord zoals die met toepassing van artikel XVII. 50 zal worden bekendgemaakt;	13° in voorkomend geval, de tekst van het akkoord zoals die met toepassing van artikel XVII. 50 zal worden bekendgemaakt;
14° de datum van het akkoord en de handtekening van de partijen.	14° de datum van het akkoord en de handtekening van de partijen.

	<p>§ 4. De rechter blijft gevat tijdens de onderhandelingen. Hij kan, op vraag van één van de partijen, een einde stellen aan de onderhandelingen voor het verstrijken van de termijn bepaald overeenkomstig het artikel XVII.43, § 2, 8°, in geval van passiviteit van de andere partij gedurende een periode van dertig werkdagen.</p>
	<p>De zaak kan weer voor de rechter worden gebracht bij eenvoudige, schriftelijk en ter griffie neergelegde of aan de griffie gerichte verklaring door één van de partijen. De rechtsdag wordt bepaald binnen een maand na het verzoek.</p>
	<p>De griffier roept de partijen bij gerechtsbrief op en in voorkomend geval hun raadsman bij gewone brief.</p>
	<p>Bij deze hoorzitting, na de afwezigheid van de wil om te onderhandelen in hoofde van een partij te hebben vastgesteld, bepaalt de rechter de termijnen voor het onderzoek en de beslissing over de zaak. Het onderzoek van de collectieve vordering tot herstel verloopt verder overeenkomstig de artikelen XVII.54 tot XVII.56.</p>
	<p>De maatregelen bevolen overeenkomstig deze paragraaf zijn niet vatbaar voor beroep.</p>
Art. XVII.46. – XVII.48. (...)	
Afdeling 3. De homologatie van het akkoord tot collectief herstel	
Art. XVII.49. § 1. De rechter onderzoekt het ter griffie neergelegde akkoord tot collectief herstel om de overeenstemming ervan met artikel XVII.45, § 3, na te gaan.	Art. XVII.49. § 1. De rechter onderzoekt het ter griffie neergelegde akkoord tot collectief herstel om de overeenstemming ervan met artikel XVII.45, § 3, na te gaan.
In het geval van niet-overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, zendt de rechter het akkoord terug naar de partijen en nodigt hen uit het te vervolledigen binnen de termijn die het vastlegt, met omschrijving van de aan te vullen elementen.	In het geval van niet-overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, zendt de rechter het akkoord terug naar de partijen en nodigt hen uit het te vervolledigen binnen de termijn die het vastlegt, met omschrijving van de aan te vullen elementen.

§ 2. Wanneer het akkoord tot collectief herstel volledig is of werd vervolledigd, homologeert de rechter het akkoord, behalve indien :	§ 2. Wanneer het akkoord tot collectief herstel volledig is of werd vervolledigd, homologeert de rechter het akkoord, behalve indien :
- het overeengekomen herstel voor de groep of voor een subcategorie kennelijk onredelijk is;	- het overeengekomen herstel voor de groep of voor een subcategorie kennelijk onredelijk is;
- de termijn die is bedoeld in artikel XVII. 45, § 3, 7°, kennelijk onredelijk is;	- de termijn die is bedoeld in artikel XVII. 45, § 3, 7°, kennelijk onredelijk is;
- de aanvullende bekendmakingsmaatregelen bedoeld in artikel XVII. 45, § 3, 11°, kennelijk onredelijk zijn;	- de aanvullende bekendmakingsmaatregelen bedoeld in artikel XVII. 45, § 3, 11° <b>XVII.45, § 3, 12°</b> , kennelijk onredelijk zijn;
- de vergoeding bedoeld in artikel XVII. 45, § 3, 8°, de door de groepsvertegenwoordiger werkelijk gedragen kosten overschrijdt.	- de vergoeding bedoeld in artikel XVII. 45, § 3, 8°, de door de groepsvertegenwoordiger werkelijk gedragen kosten overschrijdt;
	<b>- een of meerdere van de bepalingen van het akkoord dan wel het akkoord in zijn geheel in strijd zijn met de openbare orde of bepalingen van dwingend recht zijn of voorwaarden bevat die niet kunnen worden afgedwongen.</b>
De rechter kan, wanneer hij van oordeel is de homologatie van het akkoord te moeten weigeren op grond van een van de motieven bepaald in het eerste lid, de partijen uitnodigen om hun akkoord te herzien op dat punt, binnen een termijn die hij vaststelt.	De rechter kan, wanneer hij van oordeel is de homologatie van het akkoord te moeten weigeren op grond van een van de motieven bepaald in het eerste lid, de partijen uitnodigen om hun akkoord te herzien op dat punt, binnen een termijn die hij vaststelt.
§ 3. (...)	§ 3. (...)
§ 4. De homologatiebeschikking heeft de gevolgen van een vonnis in de zin van artikel 1043 van het Gerechtelijk Wetboek. De beschikking bindt alle groepsleden, met uitzondering van de consument of van de kmo die, alhoewel hij deel uitmaakt van de groep, aantoon redelijkerwijs geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing tijdens de termijn die overeenkomstig artikel XVII. 43, § 2, 7°, is bepaald.	§ 4. De homologatiebeschikking heeft de gevolgen van een vonnis in de zin van artikel 1043 van het Gerechtelijk Wetboek. De beschikking bindt alle groepsleden, <del>met uitzondering van de consument of van de kmo die, alhoewel hij deel uitmaakt van de groep,</del> <b>aantoon redelijkerwijs geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing tijdens de termijn die overeenkomstig artikel XVII. 43, § 2, 7°, is bepaald. ingevolge de uitoefening van hun optierecht.</b>
Art. XVII.50. De griffie deelt onmiddellijk, in voorkomend geval na het verstrijken van de beroepstermijn, de homologatiebeschikking van	Art. XVII.50. <b>Binnen de tien dagen na het wijzen van de homologatiebeschikking stuurt de griffie bij gerechtsbrief een kopie van die</b>

<p>het akkoord tot collectief herstel, samen met de tekst van dit akkoord, onder elektronische vorm mee aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie die ze onmiddellijk integraal bekendmaakt op zijn website en die een bericht laat bekendmaken in het Belgisch Staatsblad dat de referentie van die beschikking vermeldt en de link naar de pagina van de website waar de integrale tekst van de beschikking en het akkoord wordt weergegeven. Het Belgisch Staatsblad verzekert de bekendmaking van dit bericht binnen de tien dagen.</p>	<p><b>beschikking aan de verweerder en de groepsvertegenwoordiger. In afwijking van artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek begint de termijn om beroep aan te tekenen tegen de homologatiebeschikking te lopen vanaf deze kennisgeving bij gerechtsbrief.</b></p>
	<p>De griffie deelt onmiddellijk, in voorkomend geval na het verstrijken van de beroepstermijn, de homologatiebeschikking van het akkoord tot collectief herstel, samen met de tekst van dit akkoord, onder elektronische vorm mee aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie die ze onmiddellijk integraal bekendmaakt op zijn website en die een bericht laat bekendmaken in het Belgisch Staatsblad dat de referentie van die beschikking vermeldt en de link naar de pagina van de website waar de integrale tekst van de beschikking en het akkoord wordt weergegeven. Het Belgisch Staatsblad verzekert de bekendmaking van dit bericht binnen de tien dagen.</p>
<p>De termijn bedoeld in artikel XVII. 45, § 3, 7°, vangt aan de dag na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.</p>	<p><del>De termijn bedoeld in artikel XVII. 45, § 3, 7°, vangt aan de dag na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.</del></p>
<p>Art. XVII.51. (...)</p>	
<p>Afdeling 4. Beslissing ten gronde</p>	
<p>Art. XVII.52. Het onderzoek van de rechtsvordering tot collectief herstel, ingesteld overeenkomstig artikel XVII. 42, § 1, wordt voortgezet door de rechter, wanneer :</p>	<p>Art. XVII.52. Het onderzoek van de rechtsvordering tot collectief herstel, ingesteld overeenkomstig artikel XVII. 42, § 1, wordt voortgezet door de rechter, wanneer :</p>
<p>- de groepsvertegenwoordiger en de verweerder geen akkoord tot collectief herstel hebben gesloten binnen de termijn die de rechter heeft vastgesteld in zijn ontvankelijkheidsbeslissing in toepassing van artikel XVII. 43, § 2, 8°, eventueel verlengd in toepassing van artikel XVII. 45. § 1;</p>	<p>- de groepsvertegenwoordiger en de verweerder geen akkoord tot collectief herstel hebben gesloten binnen de termijn die de rechter heeft vastgesteld in zijn ontvankelijkheidsbeslissing in toepassing van artikel XVII. 43, § 2, 8°, eventueel verlengd in toepassing van artikel XVII. 45. § 1;</p>

- de groepsvertegenwoordiger en de verweerder geen gevolg hebben gegeven aan de uitnodiging van de rechter om het akkoord te vervullen binnen de termijn vastgesteld overeenkomstig artikel XVII. 49, § 1, tweede lid;	- de groepsvertegenwoordiger en de verweerder geen gevolg hebben gegeven aan de uitnodiging van de rechter om het akkoord te vervullen binnen de termijn vastgesteld overeenkomstig artikel XVII. 49, § 1, tweede lid;
- de rechter de homologatie van het akkoord heeft geweigerd met toepassing van art. XVII. 49, § 2.	- de rechter de homologatie van het akkoord heeft geweigerd met toepassing van art. XVII. 49, § 2.
	<b>- de groepsvertegenwoordiger en de verweerder geen akkoord tot collectief herstel hebben gesloten, wegens de passiviteit van één van de partijen, overeenkomstig het artikel XVII.45, § 4.</b>
Art. XVII.53. (...)	
Art. XVII.54. § 1. De beslissing van de rechter ten gronde die besluit tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder bevat minstens de volgende elementen :	Art. XVII.54. § 1. De beslissing van de rechter ten gronde die besluit tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder bevat minstens de volgende elementen :
1° - 3° (...)	1° - 3° (...)
4° de benaming van de groepsvertegenwoordiger, zijn adres, in voorkomend geval zijn ondernemingsnummer en de naam en de hoedanigheid van de persoon of personen die in zijn naam handtekenen;	<del>4° de benaming van de groepsvertegenwoordiger, zijn adres, in voorkomend geval zijn ondernemingsnummer en de naam en de hoedanigheid van de persoon of personen die in zijn naam handtekenen;</del> <b>4° voor elke groepsvertegenwoordiger die in de zaak optreedt, zijn benaming, zijn maatschappelijke zetel, desgevallend zijn ondernemingsnummer, en de namen en hoedanigheden van de personen die namens hem handtekenen, alsook de groep of de subcategorie van de groep waarvoor hij zal optreden;</b>
5° (...)	5° (...)
6° in voorkomend geval aanvullende maatregelen tot bekendmaking van de beslissing ten gronde, wanneer de rechter oordeelt dat deze bedoeld in artikel XVII. 55 niet volstaan;	6° in voorkomend geval aanvullende maatregelen tot bekendmaking van de beslissing ten gronde, wanneer de rechter oordeelt dat deze bedoeld in artikel XVII. 55 niet volstaan; <b>wanneer de verweerder kennis heeft of gemakkelijk kennis kan hebben van de identiteit van de benadeelde personen, veroordeelt de rechter de verweerder tot het, individueel en op zijn eigen kosten, informeren</b>



	van de betrokken benadeelden over de beslissing ten gronde;
7° (...)	7° (...)
8° wanneer bij de ontvankelijkheidsbeslissing door de rechter werd beslist tot het optiesysteem met exclusie, de termijn waarbinnen de leden van de groep zich tot de griffie kunnen richten om herstel te krijgen, evenals de te volgen modaliteiten;	<del>8° wanneer bij de ontvankelijkheidsbeslissing door de rechter werd beslist tot het optiesysteem met exclusie, de termijn waarbinnen de leden van de groep zich tot de griffie kunnen richten om herstel te krijgen, evenals de te volgen modaliteiten;</del> 8° de verwijzing naar de termijn van vier maanden waarbinnen de betrokken consumenten en/of betrokken kmo's zich kunnen richten tot de griffie om zich aan te sluiten bij de groep, overeenkomstig het artikel XVII.55/1, alsook de te volgen modaliteiten;”
9° - 10° (...)	9° - 10° (...)
§§ 2-4 (...)	§§ 2-4 (...)
§ 5. De beslissing van de rechter over de grond bindt alle groepsleden, met uitzondering van de consument of van de kmo die, alhoewel hij deel uitmaakt van de groep, aantoon redelijkerwijs geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing gedurende de termijn bepaald in artikel XVII. 43, § 2, 7°.	<del>§ 5. De beslissing van de rechter over de grond bindt alle groepsleden, met uitzondering van de consument of van de kmo die, alhoewel hij deel uitmaakt van de groep, aantoon redelijkerwijs geen kennis te kunnen hebben genomen van de ontvankelijkheidsbeslissing gedurende de termijn bepaald in artikel XVII. 43, § 2, 7°.</del>
Art. XVII.55. De griffie deelt onmiddellijk, in voorkomend geval na het verstrijken van de beroepstermijn, de beslissing van de rechter over de grond, onder elektronische vorm mee aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie die ze onmiddellijk integraal bekendmaakt op zijn website en die een bericht laat bekendmaken in het Belgisch Staatsblad dat de referentie van die beslissing vermeldt en de link naar de pagina van de website waar de integrale tekst van de beslissing wordt weergegeven. Het Belgisch Staatsblad verzekert de bekendmaking van dit bericht binnen de tien dagen.	Art. XVII.55. De griffie deelt onmiddellijk, in voorkomend geval na het verstrijken van de beroepstermijn, de beslissing van de rechter over de grond, onder elektronische vorm mee aan de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie die ze onmiddellijk integraal bekendmaakt op zijn website en die een bericht laat bekendmaken in het Belgisch Staatsblad dat de referentie van die beslissing vermeldt en de link naar de pagina van de website waar de integrale tekst van de beslissing wordt weergegeven. Het Belgisch Staatsblad verzekert de bekendmaking van dit bericht binnen de tien dagen.
De termijn bedoeld in artikel XVII. 54, § 1, 8°, vangt aan de dag na de bekendmaking van de beslissing in het Belgisch Staatsblad.	<del>De termijn bedoeld in artikel XVII. 54, § 1, 8°, vangt aan de dag na de bekendmaking van de beslissing in het Belgisch Staatsblad.</del>

	<b>Art. XVII.55/1. § 1. De betrokken benadeelde personen, consumenten en/of kmo's, die willen genieten van de beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot herstel in hoofde van de verweerder, beschikt over een termijn van vier maanden om zich tot de griffie te richten om zich aan te sluiten bij de groep.</b>
	<b>De Koning kan bepalen op welke wijze de consument en/of de kmo zijn/haar keuze aan de griffie kan meedelen.</b>
	<b>De groepsleden zijn gebonden door de beslissing ten gronde ingevolge de uitoefening van hun optierecht.</b>
	<b>De uitoefening van het optierecht door de consument/of kmo is onherroepelijk.</b>
	<b>De termijn van vier maanden bedoeld in het eerste lid begint te lopen vanaf de dag na publicatie in het Belgisch Staatsblad van de beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder, overeenkomstig artikel XVII.55.</b>
	<b>Artikel XVII.58 is van toepassing bij het verstrijken van de termijn bedoeld in het eerste lid.</b>
	<b>§ 2. De groep kan worden georganiseerd in subcategorieën met het oog op collectief herstel.</b>
Art. XVII.56. (...)	
<b>Afdeling 5. De uitvoering van het gehomologeerde akkoord of van de beslissing ten gronde</b>	
XVII.57. – XVII.60. (...)	
Art. XVII.61. §1. - §2. (...)	Art. XVII.61. §1. - §2. (...)
§ 3. De vergoeding van de schadeafwikkelaar bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, en in paragraaf 1/1, derde lid, wordt berekend	§ 3. De vergoeding van de schadeafwikkelaar bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, en in paragraaf 1/1, derde lid, wordt berekend

overeenkomstig de regels die door de Koning zijn vastgelegd.	overeenkomstig de regels die door de Koning zijn vastgelegd.
	<b>§ 4. In uitzonderlijke omstandigheden, en nadat het betrokken groepslid in tussenkomst is gedagvaard door de verweerder of de groepsvertegenwoordiger, kan de rechter een groepslid veroordelen tot betaling van de kosten en uitgaven, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, die zijn veroorzaakt door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag.</b>
Art. XVII.62. (...)	
Hoofdstuk 3. - Verjaring, tussengeschillen en verband met andere procedures	
Afdeling 1. Verjaring	
Art. XVII.63. § 1. Wanneer de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter ontvankelijk wordt verklaard, wordt de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de kmo en/of van de consument die heeft gekozen voor de uitsluiting uit de groep in toepassing van artikel XVII. 38, § 1, 1°, a), geschorst voor de duur van de tijd tussen de bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing in het Belgisch Staatsblad en de dag waarop hij zijn keuze aan de griffie heeft meegedeeld.	<del>Art. XVII.63. § 1. Wanneer de rechtsvordering tot collectief herstel door de rechter ontvankelijk wordt verklaard, wordt de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de kmo en/of van de consument die heeft gekozen voor de uitsluiting uit de groep in toepassing van artikel XVII. 38, § 1, 1°, a), geschorst voor de duur van de tijd tussen de bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing in het Belgisch Staatsblad en de dag waarop hij zijn keuze aan de griffie heeft meegedeeld.</del>
§ 2. Indien de rechter in toepassing van artikel XVII. 40 de afsluiting vaststelt van de procedure tot collectief herstel, wordt de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de kmo en/of van de consument die groepslid is, geschorst voor de duur van de tijd tussen de bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing in het Belgisch Staatsblad en de dag van de beslissing waarbij die afsluiting wordt vastgesteld.	<del>§ 2. Indien de rechter in toepassing van artikel XVII. 40 de afsluiting vaststelt van de procedure tot collectief herstel, wordt de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de kmo en/of van de consument die groepslid is, geschorst voor de duur van de tijd tussen de bekendmaking van de ontvankelijkheidsbeslissing in het Belgisch Staatsblad en de dag van de beslissing waarbij die afsluiting wordt vastgesteld.</del>
§ 3. De verjaringstermijn voor de individuele rechtsvordering van de kmo en/of van de consument die is uitgesloten uit de definitieve lijst met toepassing van artikel XVII. 58, § 4, wordt geschorst voor de duur van de tijd tussen de bekendmaking van de in artikel XVII. 43 bedoelde ontvankelijkheidsbeslissing in het Belgisch Staatsblad en de dag waarop hij door de griffie in kennis is gesteld van zijn niet-	<del>§ 3. De verjaringstermijn voor de individuele rechtsvordering van de kmo en/of van de consument die is uitgesloten uit de definitieve lijst met toepassing van artikel XVII. 58, § 4, wordt geschorst voor de duur van de tijd tussen de bekendmaking van de in artikel XVII. 43 bedoelde ontvankelijkheidsbeslissing in het Belgisch Staatsblad en de dag waarop hij door de griffie in kennis is gesteld van zijn niet-</del>

inschrijving op voornoemde lijst met toepassing van artikel XVII. 58, § 5.	inschrijving op voornoemde lijst met toepassing van artikel XVII. 58, § 5.
	<b>Art. XVII.63.</b> De verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de kmo en/of van de consument die valt binnen de beschrijving van de groep zoals weergegeven in het verzoekschrift tot collectief herstel, is opgeschort vanaf de indiening van het verzoekschrift tot collectief herstel of het verzoekschrift houdende vrijwillige tussenkomst dat een vordering tot collectief herstel bevat tot en met:
	1° de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de ontvankelijkheidsbeslissing waarin de rechter de vordering tot collectief herstel onontvankelijk verklaart;
	2° de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de ontvankelijkheidsbeslissing waarin de rechter de vordering tot collectief herstel onontvankelijk verklaart, maar de groep omschrijft op een wijze die de kmo en/of de consument uitsluit;
	3° in geval van een akkoord tot collectief herstel:
	a) de kennisgeving door de kmo en/of de consument, gedurende de termijn bepaald door de partijen, in overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, 7°, aan de griffie van zijn wens om geen deel uit te maken van de groep, in geval van toepassing van het optiesysteem met exclusie; dan wel
	b) het verstrijken van de termijn, bepaald door de partijen, in overeenstemming met artikel XVII.45, § 3, 7°, zonder dat de kmo en/of de consument aan de griffie de wil uit om deel uit te maken van de groep, in geval van toepassing van het optiesysteem met inclusie;
	4° in geval van een beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder: het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, zonder dat de consument en/of de kmo aan de griffie de wil te kennen heeft gegeven om deel uit te maken van de groep;

	5° de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de beslissing waarin de rechter de afsluiting van de rechtspleging vaststelt; of
	6° de kennisgeving aan de kmo en/of de consument van het gegeven dat zijn inschrijving op de definitieve lijst is geweigerd door de rechter zoals bedoeld in artikel XVII.58, § 5.
Afdeling 2. Tussengeschillen	
Art. XVII.64. (...)	
Art. XVII.65. In afwijking van artikel 820 van het Gerechtelijk Wetboek kan de groepsvertegenwoordiger geen afstand doen van het geding, dan met het akkoord van de rechter.	Art. XVII.65. In afwijking van artikel 820 van het Gerechtelijk Wetboek kan de groepsvertegenwoordiger geen afstand doen van het geding, dan met het akkoord van de rechter.
In afwijking van artikel 826 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de leden van de groep geschorst vanaf de dag van neerlegging van het verzoekschrift bedoeld in artikel XVII. 42, wanneer de rechter de afstand van geding toekent.	<del>In afwijking van artikel 826 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt de verjaringstermijn van de individuele rechtsvordering van de leden van de groep geschorst vanaf de dag van neerlegging van het verzoekschrift bedoeld in artikel XVII. 42, wanneer de rechter de afstand van geding toekent.</del> <b>De griffie deelt onmiddellijk de uitspraak houdende afstand van geding in elektronische vorm mee aan de FOD Economie, die ze integraal bekendmaakt op zijn website.</b>
In afwijking van artikel 821 van het Gerechtelijk Wetboek, kan de groepsvertegenwoordiger geen afstand doen van de rechtsvordering.	In afwijking van artikel 821 van het Gerechtelijk Wetboek, kan de groepsvertegenwoordiger geen afstand doen van de rechtsvordering.
Art. XVII.66. In afwijking van de artikelen 566 en 856, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek mogen een vordering tot collectief herstel en een rechtsvordering tot individueel herstel niet worden samengevoegd op grond van samenhang.	Art. XVII.66. <b>§1.</b> In afwijking van de artikelen 566 en 856, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek mogen een vordering tot collectief herstel en een rechtsvordering tot individueel herstel niet worden samengevoegd op grond van samenhang.
	<b>Eveneens in afwijking van de artikelen 566 en 856, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek mogen twee of meerdere vorderingen tot collectief herstel maar worden samengevoegd voor zolang in geen van beide vorderingen</b>

	reeds een ontvankelijkheidsbeslissing in de zin van artikel XVII.43 is geweest.
	§ 2. In afwijking van de artikelen 811 tot 814 van het Gerechtelijk Wetboek is een vordering tot vrijwillige of gedwongen tussenkomst in het geding tot collectief herstel enkel ontvankelijk in de volgende gevallen:
	1° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van de groepsvertegenwoordiger, zij tot doel heeft een samenhangende rechtsovereenkomst tot collectief herstel in te stellen tegen een andere verweerder, en zij wordt ingesteld alvorens de rechter de ontvankelijkheidsbeslissing velt bedoeld in artikel XVII.43;
	2° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van een verweerder, voor zover zij louter tot doel heeft een gebeurlijke uitspraak ten gronde aan de tussenkomende partij gemeen te doen verklaren;
	3° indien de vordering tot vrijwillige tussenkomst uitgaat van een erkende groepsvertegenwoordiger in de zin van artikel XVII.39, zij tot doel heeft een samenhangende rechtsovereenkomst tot collectief herstel in te stellen tegen de verweerder, en zij wordt ingesteld alvorens de rechter de ontvankelijkheidsbeslissing velt bedoeld in artikel XVII.43; en
	4° indien de vordering tot gedwongen tussenkomst uitgaat van een groepsvertegenwoordiger of een verweerder en ertoe strekt een groepslid te veroordelen tot de kosten en uitgaven van het geding die zijn veroorzaakt door zijn eigen opzettelijk of nalatig gedrag, zoals bedoeld in artikel XVII.61, § 4.
Afdeling 3. Verband met andere procedures	
Art. XVII.67. De rechter beslist over de ontvankelijkheid van een rechtsovereenkomst tot collectief herstel, over de homologatie van een akkoord tot herstel van een collectieve schade of over de grond van het geschil onafgezien elke vervolging die voor dezelfde feiten is ingesteld voor een strafrechtelijke rechtbank.	Art. XVII.67. De rechter beslist over de ontvankelijkheid van een rechtsovereenkomst tot collectief herstel, over de homologatie van een akkoord tot herstel van een collectieve schade of over de grond van het geschil onafgezien elke vervolging die voor dezelfde feiten is ingesteld voor een strafrechtelijke rechtbank.
Een consument of een kmo die zich burgerlijke partij stelt voor een strafrechtelijke rechtbank is	Een consument of een kmo die zich burgerlijke partij stelt voor een strafrechtelijke rechtbank is



<p>geen groepslid, en kan geen beroep doen op de rechtsvordering tot collectief herstel, tenzij die partij afstand doet van haar burgerlijke partijstelling voor het verstrijken van de optietermijn bedoeld in artikel XVII. 43, § 2, 7°.</p>	<p>geen groepslid, en kan geen beroep doen op de rechtsvordering tot collectief herstel, tenzij die partij afstand doet van haar burgerlijke partijstelling voor het verstrijken van de optietermijn bedoeld in <del>artikel XVII. 43, § 2, 7°</del> <b>het artikel XVII.45, § 3, 7°, in geval van een akkoord tot collectief herstel, en het artikel XVII.55/1, § 1, eerste lid, in geval van een beslissing ten gronde van de rechter die leidt tot een verplichting tot collectief herstel in hoofde van de verweerder.</b></p>
<p>Art. XVII.68. (...)</p>	
<p>Art. XVII.69. Wanneer de rechter een rechtsvordering tot collectief herstel ontvankelijk heeft verklaard overeenkomstig artikel XVII.43,</p>	<p>Art. XVII.69. Wanneer <del>de rechter een rechtsvordering tot collectief herstel ontvankelijk heeft verklaard overeenkomstig artikel XVII.43</del> <b>de benadeelde persoon groepslid wordt overeenkomstig artikel XVII.45, § 3, 7°, of artikel XVII.55/1,</b></p>
<p>- wordt elke individuele rechtsvordering reeds ingesteld door een persoon die lid is van de groep overeenkomstig artikel XVII. 38 tegen dezelfde verweerder en met hetzelfde voorwerp en dezelfde oorzaak, zonder voorwerp;</p>	<p>- wordt elke individuele rechtsvordering reeds ingesteld door <del>een persoon die lid is van de groep overeenkomstig artikel XVII. 38</del> <b>deze persoon</b> tegen dezelfde verweerder en met hetzelfde voorwerp en dezelfde oorzaak, zonder voorwerp;</p>
<p>- is elke nieuwe individuele rechtsvordering die wordt ingesteld door een persoon die lid is van de groep overeenkomstig artikel XVII. 38 tegen dezelfde verweerder en met hetzelfde voorwerp en dezelfde oorzaak, onontvankelijk.</p>	<p>- is elke nieuwe individuele rechtsvordering die wordt ingesteld door <del>een persoon die lid is van de groep overeenkomstig artikel XVII. 38</del> <b>deze persoon</b> tegen dezelfde verweerder en met hetzelfde voorwerp en dezelfde oorzaak, onontvankelijk.</p>
<p>Art. XVII.70. (...)</p>	