

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

17 november 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging
van het Wetboek van economisch recht
met het oog op het openstellen
van de burgerrechtelijke vordering voor
slachtoffers van vermeend onwettige inhoud
die anoniem op het internet wordt verspreid**

Amendementen

*Zie:*Doc 56 **0076/ (B.Z. 2024)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke en mevrouw Schlitz c.s.
002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

17 novembre 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
le Code de droit économique
en vue d'offrir la possibilité
d'agir au civil aux victimes
de contenus supposés illicites
diffusés de manière anonyme sur Internet**

Amendements

*Voir:*Doc 56 **0076/ (S.E. 2024)**:

- 001: Proposition de loi de M. Van Hecke et Mme Schlitz et consorts.
002: Avis de l'Autorité de protection des données.

02444

Nr. 1 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 3, eerste lid, de woorden “de door derden door hun tussenkomst begane vermeend onwettige daden” vervangen door de woorden “de door een specifieke afnemer van hun tussenhandeldienst begane vermeend onwettige daden bedoeld in het tweede lid”.

VERANTWOORDING

Eenzijds beoogt dit amendement gevolg te geven aan het advies van zowel de GBA als het FIRM voor wat betreft de vereiste verduidelijking van de woorden “de door derden (...) begane vermeend onwettige daden.”

Zo merkt de GBA (randnrs. 17-19) op dat: “De omstandigheden wanneer de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg een bevel kan versturen voor informatie dient duidelijk te zijn. De Autoriteit bemerkt bijgevolg dat de noties “fouten die derden hebben begaan” en “door derden begane vermeend onwettige daden” vaag zijn en dat verduidelijking op dit punt noodzakelijk is.” Ook aanbeveling nr. 1 van het FIRM (blz. 6-7) luidt als volgt: “Het voorwerp van de wetswijziging moet beperkt worden tot vermeend strafbare daden die als cyberpesten kunnen beschouwd worden. De wettekst moet de geviseerde strafbepalingen vermelden”.

Zoals blijkt uit de toelichting van het wetsvoorstel en het nagestreefde doel, worden strafbare gedragingen bedoeld die als “cyberpesten” kunnen worden beschouwd als ze online gebeuren. Er bestaat namelijk geen afzonderlijk misdrijf “cyberpesten” naar Belgisch recht (evenmin in het nieuwe Strafwetboek). Verschillende strafbaarstellingen kunnen van toepassing zijn, waaronder: belaging (artikelen 442*bis* en 442*ter* Sw.; artikel 237 nSw.), het veroorzaken van overlast of schade via elektronische communicatie (artikel 145, § 3, Sw.; in het nieuwe Strafwetboek ook onder het gemeenrechtelijk misdrijf “belaging” in artikel 237 nSw.); laster en eerroof (artikel 443 Sw.; samengebracht onder “laster” in artikel 240 nSw.); bedreiging (artikel 327 Sw.); de aanzettingsmisdrijven in de antiracismewet (artikel 20 wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden), de antidiscriminatiewet (artikel 22 wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie) en de genderwet (artikel 27 wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van

N° 1 de M. **Van Hecke** et Mme **Schlitz**

Art. 2

Dans le § 3, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots “des actes supposés illicites commis par des tiers par leur intermédiaire” par les mots “des actes supposés illicites, visés à l’alinéa 2, commis par un destinataire spécifique de leur service intermédiaire”.

JUSTIFICATION

Cet amendement tend, tout d’abord, à donner suite aux avis de l’APD et de l’IFDH, en ce qui concerne la nécessité de préciser la notion d’“actes supposés illicites commis par des tiers”.

Dans son avis (points 17 à 19), l’APD indique ce qui suit: “Les circonstances dans lesquelles le président du tribunal de première instance peut ordonner de fournir des informations doivent être claires. L’Autorité constate dès lors que les notions de “fautes commises par des tiers” et d’“actes supposés illicites commis par des tiers” sont vagues et qu’une précision sur ce point est nécessaire.” Quant à l’avis de l’IFDH (p. 6 et 7), il contient la recommandation n° 1 rédigée comme suit: “L’objet de la modification législative doit être limité aux actes supposés illicites qui peuvent être considérés comme des actes de cyberharcèlement. Le texte de loi doit faire mention des dispositions pénales visées.”

Comme il ressort des développements de la proposition de loi et de l’objectif poursuivi, sont visés les comportements punissables qui peuvent être considérés comme du “cyberharcèlement” lorsqu’ils sont commis en ligne. En effet, il n’existe pas d’infraction distincte “cyberharcèlement” en droit belge (ni dans le nouveau Code pénal). Plusieurs incriminations sont susceptibles de s’appliquer, par exemple: le harcèlement (articles 442*bis* et 442*ter* du Code pénal; art. 237 du nouveau Code pénal), l’utilisation de communications électroniques pour importuner son correspondant ou provoquer des dommages (art. 145, § 3, de la loi relative aux communications électroniques; relevant également de l’infraction de droit commun “harcèlement” dans l’article 237 du nouveau Code pénal); la calomnie et la diffamation (art. 443 du Code pénal; regroupées sous l’infraction “calomnie” dans l’article 240 du nouveau Code pénal); la menace (art. 327 du Code pénal); les infractions d’incitation de la loi antiracisme (art. 20 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés

discriminatie tussen vrouwen en mannen); negationistische of revisionistische uitslatingen (artikel 20, 5°, wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden; artikel 1, wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistische regime is gepleegd); seksisme (artikel 2 wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie teneinde de daad van discriminatie te bestraffen) en de niet-consensuele verspreiding van seksueel getinte beelden en opnames (artikelen 417/9 e.v. Sw.).

De inwerkingtreding van het wetsvoorstel valt ten vroegste samen met de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek (i.e. 9 april 2026). Enkel de verwijzingen naar de strafbepalingen uit het nieuwe Strafwetboek dienen derhalve te worden vermeld in het nieuwe tweede lid (cfr. amendementen nrs. 2 en 8).

Anderzijds beoogt dit amendement gevolg te geven aan het advies van de GBA voor wat betreft de woorden “door hun tussenkomst” (randnrs. 37-39) voor zover ze de indruk kunnen wekken dat de bedoelde aanbieders van diensten verplicht zouden zijn om met de gerechtelijke en administratieve overheden informatie te delen over inbreuken die ze zouden kunnen hebben gepleegd als dader, mededader of medeplichtige. De formulering “door een specifieke afnemer van hun tussenhandeldienst”, is adequater en stemt bovendien beter overeen met de formuleringen die worden gebruikt in artikel 10 van de DSA.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

par le racisme ou la xénophobie), de la loi anti-discrimination (art. 22 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination) et de la loi genre (art. 27 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes); les propos négationnistes ou révisionnistes (art. 20, 5°, de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie; art. 1^{er} de la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l’approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale); le sexisme (art. 2 de la loi du 22 mai 2014 tendant à lutter contre le sexisme dans l’espace public et modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de pénaliser l’acte de discrimination) et la diffusion non consentie d’images et d’enregistrements à caractère sexuel (art. 417/9 et suivants du Code pénal).

La proposition de loi entrera en vigueur, au plus tôt, en même temps que le nouveau Code pénal (à savoir le 9 avril 2026). Par conséquent, il convient uniquement de renvoyer aux dispositions pénales du nouveau Code pénal dans le nouvel alinéa 2 (voir les amendements n^{os} 2 et 8).

Par ailleurs, le présent amendement tend à donner suite à l’avis de l’APD à propos des mots “par leur intermédiaire” (points 37 à 39), dans la mesure où ils peuvent donner l’impression que les fournisseurs de services visés seraient obligés de partager avec les autorités judiciaires et administratives des informations sur les violations qu’ils pourraient avoir commises en tant qu’auteur, coauteur ou complice. La formulation “par un destinataire spécifique de leur service intermédiaire” est plus adéquate et correspond mieux aux formulations utilisées à l’article 10 du DSA.

Nr. 2 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 3, tussen het eerste lid en het tweede lid, een lid invoegen, luidende:

“Het eerste lid is van toepassing op:

— de artikelen 237, 240, 327 en 417/9 en volgende van het Nieuwe Strafwetboek;

— artikel 20 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden; artikel 22 wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie;

— artikel 27 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen;

— artikel 1 van de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistische regime is gepleegd;

— artikel 2 van de wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie teneinde de daad van discriminatie te bestraffen.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording amendement nr. 1.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 2 de M. **Van Hecke** et Mme **Schlitz**

Art. 2

Dans le § 3 proposé, entre l’alinéa 1^{er} et l’alinéa 2, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“L’alinéa 1^{er} s’applique:

— aux articles 237, 240, 327, 417/9 et suivants du Nouveau Code pénal;

— à l’article 20 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie; à l’article 22 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination;

— à l’article 27 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes;

— à l’article 1^{er} de la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l’approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale;

— à l’article 2 de la loi du 22 mai 2014 tendant à lutter contre le sexisme dans l’espace public et modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de pénaliser l’acte de discrimination.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 1.

Nr. 3 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 3, tussen het eerste lid en het tweede lid, een lid invoegen, luidende:

“De in het eerste lid bedoelde nuttige informatie betreft enkel de strikt noodzakelijke persoonsgegevens waarvoor aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1° specifieke informatie van individuele afnemers die verdacht worden vermeend onwettige inhoud te hebben verspreid;

2° die al is verzameld door de dienstverleners met als doel de dienst aan te bieden en waarover hij controle heeft;

3° om vast te stellen of de betrokken persoon de toepasselijke Unieregels of nationale regels naleeft;

4° op basis waarvan de afnemers kunnen worden geïdentificeerd.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van de GBA voor wat betreft de verduidelijking van de persoonsgegevens waarop de ontworpen regeling betrekking heeft, met name “enkel de strikt noodzakelijke persoonsgegevens”.

Zo maakt de GBA de volgende opmerking (randnrs. 20-24): “In de ontworpen regeling wordt geen indicatie geboden van welke gegevens als “nuttige informatie” kunnen worden verwerkt. De ontworpen regeling moet dan ook worden verduidelijkt, zodat minstens grenzen worden gesteld aan de te verwerken gegevens. De Autoriteit wijst op het feit dat enkel de strikt noodzakelijke persoonsgegevens mogen verstrekt.

De Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van

N° 3 de M. **Van Hecke** et Mme **Schlitz**

Art. 2

Dans le § 3 proposé, entre l’alinéa 1^{er} et l’alinéa 2, insérer un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“Les informations utiles visées à l’alinéa 1^{er} concernent uniquement les données à caractère personnel strictement nécessaires qui remplissent les conditions suivantes:

1° il s’agit d’informations spécifiques portant sur des destinataires particuliers suspectés d’avoir diffusé du contenu supposé illicite;

2° qui ont déjà été collectées par le fournisseur de services aux fins de fournir le service et dont il a le contrôle;

3° aux fins de déterminer si les destinataires du service respectent les règles de l’Union ou les règles nationales applicables;

4° destinées à permettre l’identification des destinataires.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis de l’APD en ce qui concerne la clarification des données à caractère personnel auxquelles la réglementation en projet se rapporte, à savoir uniquement “les données à caractère personnel strictement nécessaires”.

Ainsi, l’APD formule l’observation suivante (nos 20-24) “Ces projets de réglementation ne donnent aucune indication quant aux données qui peuvent être traitées en tant qu’“informations utiles”. Les projets de réglementation doivent dès lors être précisés de manière à poser au moins des limites aux données qui doivent être traitées. L’Autorité souligne le fait que seules les données à caractère personnel strictement nécessaires peuvent être fournies.

Le Règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE

Richtlijn 2000/31/EG (digitaaldienstenverordening) (Digital Services Act, hierna “DSA”) maakt duidelijk dat het dient te gaan over specifieke informatie van individuele afnemers van de betrokken tussenhandeldienst (die al is verzameld met als doel de dienst aan te bieden en waarover hij controle heeft) om vast te stellen of de afnemers van de dienst de toepasselijke Unieregels of nationale regels naleven. In die bevelen moet om informatie worden verzocht op basis waarvan de afnemers van de betrokken dienst kunnen worden geïdentificeerd.

De Autoriteit is bijgevolg van oordeel dat ten minste dient te worden duidelijk gemaakt dat het gaat over:

- specifieke informatie van individuele afnemers die verdacht worden “vermeend onwettige inhoud” te hebben verspreid; en
- die al is verzameld door de dienstaanbieders met als doel de dienst aan te bieden en waarover hij controle heeft; en
- om vast te stellen of de betrokken persoon de toepasselijke Unieregels of nationale regels naleeft; en
- op basis waarvan de afnemers kunnen worden geïdentificeerd.”

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

(règlement sur les services numériques) (Digital Services Act, ci-après: DSA) indique clairement qu’il doit s’agir d’informations spécifiques portant sur des destinataires particuliers du service intermédiaire concerné (qui ont déjà été collectées aux fins de fournir le service et dont le fournisseur de services intermédiaires a le contrôle) aux fins de déterminer si les destinataires du service respectent les règles de l’Union ou les règles nationales applicables. Il convient que ces injonctions demandent des informations destinées à permettre l’identification des destinataires du service concerné.

L’Autorité estime dès lors qu’il faut au moins préciser qu’il s’agit:

- d’informations spécifiques portant sur des destinataires particuliers suspectés d’avoir diffusé du “contenu supposé illicite”; et
- qui ont déjà été collectées par le fournisseur de services aux fins de fournir le service et dont il a le contrôle; et
- aux fins de déterminer si les destinataires du service respectent les règles de l’Union ou les règles nationales applicables; et
- destinées à permettre l’identification des destinataires”.

Nr. 4 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 3, eerste lid, de woorden “na de betrokken belangen en grondrechten zo goed mogelijk tegen elkaar te hebben afgewogen” vervangen door de woorden “na de betrokken belangen en grondrechten zo goed mogelijk verplicht tegen elkaar te hebben afgewogen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van zowel de GBA als het FIRM voor wat betreft het uitdrukkelijk stellen van de verplichting voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg om de conflicterende grondrechten tussen elkaar af te wegen.

Zo merkt de GBA immers op (randnrs. 29-30) dat: “duidelijk dient te worden gesteld in de wetsvoorstellen dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg de conflicterende belangen (het recht van de verzoeker om zijn reputatie te beschermen, het recht van de auteur op vrijheid van meningsuiting en de bescherming van persoonsgegevens en het recht van het platform op persvrijheid en vrijheid van meningsuitingsuiting in het algemeen) die op het spel staan moet afwegen, alvorens te beslissen of de gegevens dienen te worden verschaft.”

Daarnaast oordeelt ook het FIRM (blz. 11) dat: “De afweging tussen de grondrechten is geen optie (het wetsvoorstel van 17 februari 2025 bepaalt “in de mate van het mogelijke”), maar een vereiste. Indien de afweging enkel “in de mate van het mogelijke” moet plaatsvinden, wordt de deur opengezet voor een automatische onthulling van de identiteit van de derde, indien de rechter oordeelt dat een afweging niet mogelijk is. Dit is in strijd met artikel 10 EVRM.” Het FIRM formuleert daarom ook een aanbeveling (nr. 2, blz. 12) in die zin: “De wetswijziging moet in een verplichte afweging van de grondrechten voorzien en dit zowel wat betreft het onderzoek naar de legitimiteit van het verzoek tot onthulling van de identiteit als het onderzoek naar de aansprakelijkheid van de digitale dienstverlener.”

Tot slot brengt het FIRM in herinnering (aanbeveling nr. 3, blz. 12) dat: “Bij de afweging van de grondrechten moet de rechter de relevante criteria toepassen, op basis van de

N° 4 de M. **Van Hecke** et de Mme **Schlitz**

Art. 2

Dans le § 3, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots “après avoir procédé dans la mesure du possible à la mise en balance des intérêts et droits fondamentaux en cause” par les mots “après avoir obligatoirement procédé, dans la mesure du possible, à la mise en balance des intérêts et droits fondamentaux en cause”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite aux avis de l'APD et de l'IFDH concernant la mention explicite de l'obligation, pour le président du tribunal de première instance, de mettre en balance les droits fondamentaux contradictoires.

L'APD souligne en effet (29. et 30.) qu'il convient de “clairement préciser dans les propositions de loi que le président du tribunal de première instance doit mettre en balance les intérêts contradictoires en jeu (le droit du requérant de protéger sa réputation, le droit de l'auteur à la liberté d'expression et à la protection des données à caractère personnel et le droit de la plate-forme à la liberté de la presse et à la liberté d'expression en général), avant de décider si les données doivent être communiquées.”

De plus, l'IFDH estime également (p. 11) que la “mise en balance des différents droits fondamentaux n'est pas une option mais une exigence. Les versions françaises des deux propositions de loi et la version néerlandaise de la proposition de loi du 17 février 2025 stipulent qu'il doit y être procédé “dans la mesure du possible”. Prévoir que la mise en balance doit uniquement être réalisée “dans la mesure du possible” revient à ouvrir la porte à une divulgation automatique de l'identité du tiers, dans l'hypothèse où le juge estime qu'une mise en balance n'est pas possible. Or, une telle divulgation automatique est contraire à l'article 10 de la CEDH.” C'est pourquoi l'IFDH formule aussi une recommandation en ce sens (2., p. 12): “La modification législative doit prévoir une mise en balance obligatoire des droits fondamentaux, et ce tant sur la légitimité de la demande de divulgation de l'identité que sur la responsabilité du prestataire numérique.”

Enfin, l'IFDH rappelle ce qui suit (recommandation 3., p. 12): “Lors de la mise en balance des droits fondamentaux, le juge doit appliquer les critères pertinents selon la

rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, en voor ieder criterium het relatieve belang bepalen door rekening te houden met de omstandigheden van de zaak in kwestie.”

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, et déterminer l'importance relative de chaque critère en tenant compte des circonstances de l'affaire en question.”.

Nr. 5 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 3, het tweede lid, dat het vierde lid wordt, vervangen als volgt:

“Als de gevraagde informatie niet binnen zeven werkdagen wordt verstrekt, kunnen de aangezochte dienstverleners persoonlijk aansprakelijk worden gesteld voor de schade die is veroorzaakt door de betwiste activiteiten waarop het eenzijdige verzoekschrift betrekking heeft. De mogelijke aansprakelijkheid van de dienstverlener moet het voorwerp uitmaken van een tegensprekelijke procedure, waarbij de betrokken belangen en grondrechten zo goed mogelijk verplicht tegen elkaar worden afgewogen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van het FIRM inzake het getrapte systeem waarbij de digitale dienstverlener persoonlijk aansprakelijk wordt gesteld als die de identiteit van de anonieme auteur niet tijdig meedeelt.

Het FIRM stelt immers het volgende vast (blz. 14-15): “Deze bepaling is problematisch omwille van drie redenen. Ten eerste, valt er op geen enkele manier te verantwoorden dat de eventuele aansprakelijkheid van de dienstverlener niet tijdens een tegensprekelijke procedure wordt onderzocht. Van zodra de aansprakelijkheid van de dienstverlener zelf in het geding is, kan onmogelijk nog een “absolute noodzakelijkheid” in de zin van artikel 584 Ger.W. worden verondersteld. De tegenpartij is dan immers gekend.” Die vaststelling leidt tot aanbeveling nr. 4, namelijk “De eventuele aansprakelijkheid van de digitale dienstverlener moet tijdens een tegensprekelijke procedure onderzocht worden.”

“Ten tweede, is “de door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg gestelde termijn” te vaag in verhouding tot de gevolgen die het niet geven van informatie binnen die termijn kan hebben voor de dienstverlener. Dit staat op gespannen voet met het wettigheidsbeginsel en de rechtszekerheid. De wet dient een termijn te vast te stellen waarin van een redelijk handelende digitale dienstverlener kan worden verwacht dat de gevraagde informatie wordt meegedeeld (i.e. aanbeveling nr. 5).”

N° 5 de M. **Van Hecke** et de Mme **Schlitz**

Art. 2

Dans le § 3, proposé, remplacer l’alinéa 2, qui devient l’alinéa 4, par ce qui suit:

“Si les informations sollicitées ne sont pas fournies dans les sept jours ouvrables, les prestataires sollicités peuvent être tenus personnellement responsables du préjudice causé par les activités litigieuses visées par la requête unilatérale. La responsabilité éventuelle du prestataire doit fait l’objet d’une procédure contradictoire au cours de laquelle les intérêts et les droits fondamentaux en cause sont, dans la mesure du possible, obligatoirement mis en balance.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’avis rendu par l’IFDH sur le système de cascade en vertu duquel la responsabilité personnelle du prestataire numérique sera mise en cause s’il ne communique pas l’identité de l’auteur anonyme dans le délai fixé.

L’IFDH constate en effet ce qui suit (pp. 14-15): “Cette disposition est problématique pour trois raisons. Pour commencer, rien ne saurait justifier que l’éventuelle responsabilité du prestataire ne soit pas examinée dans le cadre d’une procédure contradictoire. Dès l’instant où la responsabilité du prestataire lui-même est en cause, il est impossible d’encore présumer une “absolue nécessité” au sens de l’article 584 du Code judiciaire puisque la partie adverse est alors connue”. Cette constatation fut à l’origine de la recommandation 4., formulée comme suit: “L’éventuelle responsabilité du prestataire numérique doit être examinée dans le cadre d’une procédure contradictoire.”

L’IFDH souligne en outre ce qui suit: “Deuxièmement, la formulation “dans le délai fixé par le président du tribunal de première instance” est trop vague en comparaison des conséquences que le fait de ne pas fournir les informations dans ce délai peut avoir pour le prestataire. Ce manque de précision est contraire au principe de légalité et à la sécurité juridique. La loi doit prévoir un délai dans lequel on peut attendre d’un prestataire numérique agissant raisonnablement qu’il fournisse les informations demandées” (cf. recommandation 5.).

“Ten derde is het automatisch aansprakelijk stellen van de digitale dienstverlener, indien de gevraagde informatie niet tijdig werd meegedeeld, in strijd met artikel 10 EVRM, waar ook digitale dienstverleners zich kunnen op beroepen. Tijdens een tegensprekelijk debat moet de digitale dienstverlener kunnen toelichten waarom de gevraagde informatie niet tijdig werd meegedeeld en moet een afweging worden gemaakt tussen de verschillende grondrechten.”

De eerste en derde opmerking werden derhalve gemedieerd door de toevoeging van een nieuwe laatste zin. Daarnaast wordt er een wettelijke termijn van zeven werkdagen gesuggereerd, aangezien van een redelijk handelende digitale dienstverlener mag worden verwacht dat hij binnen deze periode de gevraagde informatie verstrekt.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

L'IFDH conclut enfin comme suit: “Troisièmement, le fait de rendre automatiquement le prestataire numérique responsable s’il ne fournit pas les informations demandées dans le délai fixé est contraire à l’article 10 de la CEDH, que les prestataires numériques sont eux aussi en droit d’invoquer. Le prestataire numérique doit avoir l’occasion d’expliquer lors d’un débat contradictoire pourquoi les informations demandées n’ont pas été fournies dans le délai fixé, et il doit être procédé à une mise en balance des différents droits fondamentaux en cause”.

Nous donnons donc suite aux première et troisième observations précitées en ajoutant une nouvelle dernière phrase. De plus, nous proposons de prévoir un délai légal de sept jours ouvrables, dès lors que l’on peut attendre d’un prestataire numérique agissant raisonnablement qu’il fournisse les informations demandées dans ce délai.

Nr. 6 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

De voorgestelde paragraaf 3 aanvullen met het volgende lid:

“De maximale bewaartermijn van de strikt noodzakelijke persoonsgegevens bedoeld in deze paragraaf, bedraagt één jaar.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van het GBA wat betreft de vermelding van de (maximale) bewaartermijn voor de gegevens, of de criteria om deze duur te bepalen.

De GBA verwijst (randnr. 40-41) immers naar: “rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat stelt dat de wet dient te voorzien in maatregelen tegen misbruik, waaronder de waarborg dat de gegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk in het licht van het gevoerde onderzoek. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Er dient bijgevolg te worden voorzien in een (maximale) bewaartermijn voor de gegevens, of de criteria om deze duur te bepalen.”

Rekening houdend met de aard van gegevens, met name strikt noodzakelijke persoonsgegevens (zie amendement nr. 3), geldt dat de maximale bewaartermijn wordt vastgesteld op één jaar.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 6 de M. **Van Hecke** et Mme **Schlitz**

Art. 2

Compléter le paragraphe 3 proposé par l'alinéa suivant:

“Le délai de conservation maximal des données à caractère personnel strictement nécessaires visées dans ce paragraphe est d'un an.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à donner suite à l'avis de l'APD en ce qui concerne l'indication du délai de conservation (maximal) des données ou les critères visant à déterminer ce délai.

L'APD évoque en effet dans les points 40 et 41 de son avis “la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui affirme que la loi doit prévoir des mesures contre les abus, parmi lesquelles la garantie que les données ne seront pas conservées plus longtemps que ce qui est nécessaire aux fins de l'investigation menée. En vertu de l'article 5.1.e) du RGPD, les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée excédant celle nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles sont traitées. Dès lors, il faut prévoir un délai de conservation (maximal) pour les données ou les critères pour déterminer ce délai.

Compte tenu de la nature des données, à savoir des données à caractère personnel strictement nécessaires (voir l'amendement n° 3), le délai de conservation maximal est fixé à un an.

Nr. 7 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

Het eerste lid aanvullen met een zin, luidende:

“Het verzoek om informatie moet voldoen aan de voorwaarden in artikel 10, tweede lid, Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan het advies van het GBA wat betreft de verduidelijking dat een verzoek om informatie ten minste dient te voldoen aan de voorwaarden die worden opgesomd in artikel 10, tweede lid, DSA.

De GBA wijst (randnrs. 44-46) met name op het feit dat: “Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaledienstenverordening) (Digital Services Act, “DSA”), van toepassing is.”

“Overeenkomstig artikel 8 van de DSA hebben de aanbieders van tussenhandeldiensten geen algemene verplichting om toe te zien op de informatie die zij doorgeven of opslaan, noch om actief te zoeken naar feiten of omstandigheden die op onwettige activiteiten duiden.”

“Wel wordt er voorzien in specifieke toezichtverplichtingen, zoals de “bevelen om informatie te verstrekken” (artikel 10 DSA). De Autoriteit acht het noodzakelijk dat er wordt gesteld dat een verzoek om informatie ten minste dient te voldoen aan de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 10, lid 2, DSA, namelijk dat het bevel dat wordt overgemaakt aan de aanbieder, ten minste aan volgende voorwaarden voldoet: (...)”

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 7 de M. **Van Hecke** et Mme **Schlitz**

Art. 2

Compléter l’alinéa 1^{er} par une phrase rédigée comme suit:

“La demande d’informations doit remplir les conditions visées à l’article 10, paragraphe 2, du règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à donner suite à l’avis de l’APD en ce qui concerne la précision selon laquelle une demande d’informations doit au moins remplir les conditions énumérées à l’article 10, paragraphe 2, du DSA.

L’APD attire en effet l’attention sur le fait que le DSA s’applique (points 44-46).

“Conformément à l’article 8 du DSA, “les fournisseurs de services intermédiaires ne sont soumis à aucune obligation générale de surveiller les informations qu’ils transmettent ou stockent ou de rechercher activement des faits ou des circonstances révélant des activités illégales”.

“Toutefois, des obligations de surveillance spécifiques sont prévues, comme les “injonctions de fournir des informations” (article 10 du DSA). L’Autorité estime nécessaire de préciser qu’une demande d’informations doit au moins remplir les conditions énumérées à l’article 10, paragraphe 2 du DSA, à savoir que (...)”

Nr. 8 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 3 (*nieuw*)

Een artikel 3 invoegen, luidende:

“Art. 3. Deze wet treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en ten vroegste op 8 april 2026.”

VERANTWOORDING

De inwerkingtreding van dit wetsvoorstel valt ten vroegste samen met de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek (*i.e.* 8 april 2026). Op die manier dienen enkel de verwijzingen naar de strafbepalingen uit het nieuwe Strafwetboek te worden vermeld in het nieuwe tweede lid (cfr. amendementen nrs. 1 en 2) en worden ingewikkelde overgangsbepalingen vermeden.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 8 de M. **Van Hecke** et Mme **Schlitz**

Art. 3 (*nouveau*)

Insérer un article 3 rédigé comme suit:

“Art. 3. La présente loi entre en vigueur à une date à fixer par le Roi et au plus tôt le 8 avril 2026.”

JUSTIFICATION

La future loi doit entrer en vigueur au plus tôt lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal (soit le 8 avril 2026). De cette manière, seuls les renvois aux dispositions pénales du nouveau Code pénal devront être mentionnés au nouvel alinéa 2 (cf. les amendements n^{os} 1 et 2) et il ne sera pas nécessaire d'adopter des dispositions transitoires complexes.