

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 maart 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 8 juni 2006
houdende regeling van economische en
individuele activiteiten met wapens
wat betreft het verwerven en gebruiken
van geluiddempers en nachtkijkers**

Verslag van de eerste lezing
namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
de heer **Stefaan Van Hecke**

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Bespreking en stemmingen.....	3

Zie:

Doc 56 0191/ (B.Z. 2024):
001: Wetsvoorstel van de heer Matheï c.s.
002 tot 005: Amendementen.

Zie ook:
007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 mars 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 8 juin 2006
réglant des activités économiques et
individuelles avec des armes
en ce qui concerne l'acquisition et l'utilisation
de silencieux et de lunettes de visée nocturne**

Rapport de la première lecture
fait au nom de la commission
de la Justice
par
M. **Stefaan Van Hecke**

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion et votes.....	3

Voir:

Doc 56 0191/ (S.E. 2024):
001: Proposition de loi de M. Matheï et consorts.
002 à 005: Amendements.

Voir aussi:
007: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Simon Dethier, Ismaël Nuino
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Katja Gabriëls
INDEP	
ONAFH	

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Pierre Kompany, Marc Lejeune, Aurore Tourneur
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt
Jean-Marie Dedecker
Jean-Marie Dedecker

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 25 september, 2 oktober en 18 december 2024 en 26 februari 2025.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 25 september 2024 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement schriftelijke adviezen in te winnen. De schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Steven Matheï (cd&v), hoofddiener van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat om de verdere verspreiding van everzwijnen tegen te gaan en de wildschade die ze veroorzaken een halt toe te roepen het noodzakelijk is om jagers en hun beëdigde bijzondere veldwachters in de gelegenheid te stellen om geluiddempers en nachtkijkers in eigendom te verwerven. Daarom voorziet dit wetsvoorstel in een legalisering van nachtkijkers en geluidsdempers voor deze specifieke categorie van gebruikers.

De hoofddiener verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting (DOC 56 0191/001, blz. 3-5).

III. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt tot het invoegen van een paragraaf 5 in artikel 27 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens teneinde het gebruik van geluidsdempers en

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 25 septembre, 2 octobre et 18 décembre 2024 et du 26 février 2025.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 25 septembre 2024, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir des avis écrits, lesquels ont été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Steven Matheï (cd&v), auteur principal de la proposition de loi, indique que, pour lutter contre la prolifération des sangliers et mettre fin aux dégâts qu'ils occasionnent, il est essentiel de permettre aux chasseurs et à leurs gardes champêtres particuliers assermentés d'acquérir des modérateurs de son et des lunettes de visée nocturne. La proposition de loi à l'examen prévoit par conséquent la légalisation des lunettes de visée nocturne et des modérateurs de son pour cette catégorie spécifique d'utilisateurs.

L'auteur principal renvoie, pour le surplus, aux développements de sa proposition de loi (DOC 56 0191/001, pp. 3-5).

III. — DISCUSSION ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à insérer un paragraphe 5 dans l'article 27 de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, afin d'autoriser l'utilisation de modérateurs de son et de

nachtkijkers toe te staan voor de bijzondere bejaging van everzwijnen.

Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Steven Coenegrachts (Open Vld) dienen amendement nr. 1 (DOC 56 0191/002) in, tot vervanging van artikel 2. Mevrouw Gabriëls trekt vervolgens het amendement ten voordele van amendement nr. 6 in.

De heer Steven Matheï (cd&v) dient amendement nr. 2 (DOC 56 0191/003) in, eveneens tot vervanging van artikel 2. Het lid verduidelijkt dat het wetsvoorstel weliswaar geen of nauwelijks risico's inhoudt voor de openbare veiligheid, maar dat het amendement voorziet in bijkomende garanties. Het bepaalt expliciet dat het verwerven, invoeren, voorhanden hebben en overdragen van geluiddempers en nachtkijkers onder voorwaarden mogelijk is. Het uitlenen ervan is niet toegelaten. Het lid overloopt vervolgens de schriftelijke toelichting van zijn amendement en merkt op dat dit amendement en de amendementen nrs. 3 tot 5 tegemoetkomen aan de ontvangen schriftelijke adviezen. Het wetsvoorstel en de amendementen erop laten toe om op een gecontroleerde manier een oplossing te vinden voor een situatie waarmee veel provincies worden geconfronteerd.

Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dienen amendement nr. 6 (DOC 56 0191/004) in en verduidelijken dat hun amendementen nrs. 6 tot 9 een kopie zijn van de amendementen van de cd&v-fractie, met dien verstande dat overal de verwijzing naar de geluiddempers wordt weggelaten. Aldus viseert de legalisatie enkel de nachtkijkers.

Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) trekken vervolgens het amendement in.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de Federale Wapendienst en de federale politie fundamentele opmerkingen hebben geformuleerd over het risico dat wordt gecreëerd, met name naar het criminele circuit, dat bijzonder geïnteresseerd is in geluiddempers en nachtkijkers. Het openbaar ministerie stelt daarenboven de vraag of de federale overheid wel bevoegd is voor alle aspecten van het wetsvoorstel. Het lid acht het dan ook aangewezen om over het wetsvoorstel en de daarop ingediende amendementen het advies van de Raad van State in te winnen.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) herinnert eraan dat hij volksvertegenwoordiger en burger is van een heel landelijke gemeente, die bekendstaat om haar jachtgebieden en de overbevolking aan wild, vooral

lunettes de visée nocturne pour la chasse particulière des sangliers.

Mme Katja Gabriëls et M. Steven Coenegrachts (Open Vld) présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0191/002) tendant à remplacer l'article 2. Mme Gabriëls retire ensuite son amendement au profit de l'amendement n° 6.

M. Steven Matheï (cd&v) présente l'amendement n° 2 (DOC 56 0191/003) tendant également à remplacer l'article 2. Le membre indique que, quoique les risques d'atteinte à la sécurité publique pouvant résulter de la proposition de loi semblent faibles, voire inexistantes, l'amendement prévoit des garanties supplémentaires. Il tend à autoriser explicitement, à certaines conditions, l'acquisition, l'importation, la détention et la cession de modérateurs de son et de lunettes de visée nocturne. En revanche, leur prêt ne sera pas autorisé. L'intervenant parcourt ensuite la justification de son amendement et fait observer que celui-ci, ainsi que les amendements n°s 3 à 5, donnent suite aux avis écrits reçus. La proposition de loi et les amendements y afférents permettront de résoudre, de manière contrôlée, une situation problématique à laquelle de nombreuses provinces sont confrontées.

Mme Katja Gabriëls et M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présentent l'amendement n° 6 (DOC 56 0191/004) et indiquent que leurs amendements n°s 6 à 9 reproduisent intégralement le texte des amendements présentés par le groupe cd&v, à la différence que chaque mention des modérateurs de son y a été supprimée. En conséquence, la légalisation ne concernerait que les lunettes de visée nocturne.

Mme Katja Gabriëls et M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) retirent ensuite leur amendement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne que le Service fédéral des armes et la police fédérale ont formulé des observations fondamentales concernant le risque qui sera créé, arguant notamment que les organisations criminelles sont particulièrement intéressées par l'utilisation de silencieux et de lunettes de visée nocturne. Le ministère public se demande quant à lui si tous les aspects de la proposition de loi relèvent effectivement de la compétence de l'autorité fédérale. Le membre juge donc opportun de soumettre la proposition de loi et les amendements présentés à l'avis du Conseil d'État.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) rappelle qu'il est mandataire et citoyen d'une commune très rurale, bien connue pour ses territoires de chasse et la surpopulation de gibier, et en particulier de sangliers. Cette surpopulation a des

everzwijnen. Die overbevolking heeft gevolgen voor de verkeersveiligheid, de gewassen en ook de staat van de tuinen van sommige huizen. De spreker wijst op de negatieve adviezen van de FOD Justitie – vooral de Federale Wapendienst – en van de federale politie over dit wetsvoorstel, ook al moeten de moeilijkheden als gevolg van de overbevolking aan wild worden erkend. Hij roept daarom op tot voorzichtigheid en geeft aan dat zijn fractie het wetsvoorstel dus niet zal steunen.

De heer Steven Matheï (cd&v) wijst erop dat de door zijn fractie ingediende amendementen nr. 2 en volgende aan een hele reeks opmerkingen van geraadpleegde personen beantwoorden en een aantal belangrijke waarborgen beogen. Hij verwijst naar de verantwoording van die amendementen. Het voorstel en de amendementen erop zijn daarom evenwichtig en komen tegemoet aan de opmerkingen van de heer Dermagne.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt eveneens dat bepaalde adviezen negatief zijn, zoals dat van de Federale Wapendienst, de DJSOC en het Vlaams Vredesinstituut. Volgens die instanties moet er een afweging worden gemaakt tussen de potentiële voordelen van het wetsvoorstel en de potentiële risico's voor de openbare veiligheid. Wat dat tweede aspect betreft zijn de adviezen heel negatief. Het grootste risico is volgens de Federale Wapendienst dat die wapens in handen komen van misdaadorganisaties. Zij zijn immers heel geïnteresseerd in het gebruik van geluiddempers, zoals blijkt uit onderzoek ter zake. Het zal heel moeilijk zijn om erop toe te zien dat het bezit van die wapens wettelijk is. Daar schuilt dus een groot risico, vooral indien er een wettelijke weg wordt geopend voor dergelijk wapenbezit. Het voorstel is dus in strijd met elke logica inzake veiligheidsbeleid. Er is een Europese tendens om de wapenwetgeving te verstrengen. Hier wel men echter net het tegenovergestelde doen.

In het advies van de DJSOC staat met name dat de keuze voor de liberalisering van het bezit van dergelijke accessoires een problematisch precedent schept en vooral ook leidt tot een groter risico voor de openbare orde dat volgens de DJSOC duidelijk wordt onderschat. Bovendien zal blijken dat het voor de politiediensten vrijwel onmogelijk zal zijn doeltreffend toe te zien op het bezit van dergelijk materieel, om meerdere redenen, met name vanwege de moeilijkheden om dat bezit te registreren in de enige database voor wapens (CWR), die zal moeten worden aangepast. Aangezien de regels voor de verwerving en vooral de verkoop niet duidelijk gedefinieerd zijn, zal er wellicht een parallelle markt ontstaan.

In de commissie voor Justitie wordt heel vaak gedebatteerd over de problemen in verband met geweld,

conséquences sur la sécurité routière, sur les cultures, ou encore sur l'état des jardins de certaines habitations. L'intervenant pointe les avis négatifs du SPF Justice – en particulier du Service fédéral des armes – et de la police fédérale sur cette proposition de loi, même s'il faut reconnaître les difficultés liées à la surpopulation de gibier. Il invite donc à la prudence et indique que son groupe ne soutiendra donc pas la proposition de loi.

M. Steven Matheï (cd&v) rappelle que les amendements n° 2 et suivants déposés par son groupe répondent à toute une série de remarques émises par les personnes consultées et amènent une série de garanties importantes. Il est renvoyé à la justification de ces amendements. La proposition et ses amendements sont ainsi équilibrés et répondent aux remarques émises par M. Dermagne.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne lui aussi que certains avis sont négatifs, comme celui du Service fédéral des armes, de la DJSOC et du Vlaams Vredesinstituut. Selon ces instances, il faut faire l'arbitrage entre les avantages potentiels de la proposition et les risques potentiels pour la sécurité publique. Ces avis sont très négatifs sur ce second point. Le risque majeur, selon le Service fédéral des armes, est que ces armes se retrouvent en possession des organisations criminelles. Celles-ci sont en effet très intéressées par l'utilisation de silencieux, comme le démontrent les recherches effectuées à ce sujet. Il sera très compliqué de contrôler la possession légale de ces armes. Il y a donc là un grand risque, en particulier si on ouvre une voie légale pour la possession de telles armes. La proposition est donc contraire à toute logique en termes de politique de sécurité. Il y a une tendance européenne vers la restriction des législations relatives aux armes. Or, on veut ici faire exactement l'inverse.

L'avis de la DJSOC dit en particulier qu'«en choisissant de libéraliser la détention de ces accessoires, on crée un précédent problématique et surtout un risque accru pour l'ordre public qui nous semble clairement sous-estimé. Par ailleurs, un contrôle efficace de la détention de ce matériel par les services de police s'avèrera quasiment impossible pour plusieurs raisons notamment à cause des difficultés pour pouvoir l'enregistrer dans la seule base de données relatives aux armes (RCA) qui devra pour cela être modifiée. Les règles d'acquisition et surtout de cession n'étant pas clairement définies, un marché parallèle va sans aucun doute voir le jour.»

La commission de la Justice débat très fréquemment des problèmes liés à la violence, notamment dans nos

meer bepaald in de steden. Een dergelijk advies van de politiediensten zou als een belangrijke waarschuwing moeten worden gezien. Zal de meerderheid die heel negatieve adviezen negeren? Waar is dan het respect voor de veiligheidsdiensten?

Hier is het enige doel de wapenlobby tevreden te stellen. Het wetsvoorstel zal nooit een oplossing bieden voor het probleem van de everzwijnen. In sommige adviezen wordt op dit gebied gepleit voor een aanpak per geval. Bovendien wordt in de adviezen nadrukkelijk gewezen op het risico van misbruik. Wie zegt dat de jagers de geluiddempers en nachtkijkers alleen voor de jacht op everzwijnen zullen gebruiken? Heel vaak zijn degenen die voor de correctionele rechtbank worden gedaagd voor inbreuken op de wapenwetgeving jagers of beëdigde bijzondere veldwachters die zich moeten verantwoorden voor stropen. Het probleem zal dus alleen maar groter worden.

De heer Van Hecke verwijst ook naar een artikel over een zaak die in 2024 voor de correctionele rechtbank kwam. Een jager was er gaan jagen met een illegale nachtkijker en had op een persoon geschoten denkend dat het een haas was en werd daarvoor berecht. De spreker is er dus van overtuigd dat het aannemen van een dergelijk wetsvoorstel meer risico's voor de openbare veiligheid tot gevolg zal hebben. De Federale Wapendienst komt in zijn advies tot het volgende besluit: "Gelet op het voorgaande is ons advies om het bezit van nachtkijkers en geluiddempers niet te legaliseren voor jagers en beëdigde bijzondere veldwachters omwille van de gevolgen voor de openbare veiligheid, alsook omwille van de logistieke en technische implicaties."

De fractie van de spreker is dus erg gekant tegen dit wetsvoorstel.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) geeft aan dat zijn fractie dit wetsvoorstel steunt. Het behelst broodnodige aanpassingen om het te omvangrijk everzwijnbestand en de erdoor veroorzaakte wildschade aan te pakken. De problemen zullen niet als door een wonder verdwijnen, maar een en ander zal ervoor zorgen dat de jacht veel doeltreffender en diervriendelijker wordt.

De geuite bezorgdheden betreffende de openbare veiligheid moeten in aanmerking worden genomen. Men mag anderzijds ook niet naïef zijn: criminele organisaties gebruiken thans al nachtkijkers. Het bezit en het gebruik ervan wordt door veel Europese landen immers al bij wet toegestaan. Men heeft er dus gemakkelijk toegang toe. Dit wetsvoorstel zal bijgevolg geen enorme impact hebben in criminele kringen, maar laat duidelijk zijn dat met

ville. Un tel avis de nos services de police doit tout de même nous alerter. Cette majorité va-t-elle passer outre ces avis très négatifs? Où est le respect pour nos services de sécurité?

Le seul but ici est de contenter le lobby des armes. La proposition ne va jamais régler le problème des sangliers. Certains avis prônent une approche au cas par cas en la matière. En outre, le risque d'abus est mis en avant dans les avis. Qui dit que les chasseurs vont utiliser les silencieux et lunettes de visée nocturne uniquement pour la chasse aux sangliers? Très souvent, ceux qui sont cités devant le tribunal correctionnel pour des infractions à la législation sur les armes sont les chasseurs ou gardes champêtres particuliers assermentés qui doivent se justifier pour du braconnage. Le problème ne va donc faire que s'amplifier.

M. Van Hecke fait aussi référence à un article concernant une affaire jugée devant le tribunal correctionnel en 2024. Un chasseur avait été chasser avec des lunettes de visée nocturne illégales et avait tiré sur une personne alors qu'il pensait viser un lièvre, et il avait été jugé pour cela. L'intervenant est donc convaincu que l'adoption d'une telle proposition de loi va augmenter les risques pour la sécurité publique. Comme le conclut le Service fédéral des armes dans son avis, "eu égard à ce qui précède, notre recommandation est de ne pas légaliser la possession de lunettes de visée nocturne et de silencieux pour les chasseurs et les gardes champêtres particuliers assermentés en raison des conséquences pour la sécurité publique ainsi que des implications logistiques et techniques".

Le groupe de l'orateur est donc fortement opposé à cette proposition de loi.

M. Alexander Van Hoecke (VB) indique que son groupe soutient cette proposition, bien nécessaire dans le cadre de la lutte contre la trop grande population de sangliers, et ses conséquences néfastes. Cela ne règlera pas le problème miraculeusement, mais cela permet en tout cas une manière de chasser beaucoup plus efficace et respectueuse de l'animal.

Les préoccupations émises relatives à la sécurité publique doivent être prises en compte. Cependant, il ne faut pas être naïf: les lunettes de visée nocturne sont déjà utilisées par les organisations criminelles. En effet, beaucoup de pays européens ont déjà légalisé leur possession et leur utilisation. Il est donc facile de s'en procurer. Cette proposition de loi ne va donc pas avoir un impact massif sur les milieux criminels, contre

alle beschikbare middelen tegen dergelijke activiteiten moet worden opgetreden.

De heer Van Hoecke is evenmin van oordeel dat het wetsvoorstel de toegang tot wapens zal vergemakkelijken. Beoogd wordt een concreet probleem logisch en bedachtzaam aan te pakken.

De VB-fractie zal het wetsvoorstel dan ook steunen.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) steunt het wetsvoorstel eveneens, maar hij zou nog enkele door de heer Van Hecke vermelde zaken willen nuanceren. Men dient de aspecten veiligheid en wildbestand tegen elkaar af te wegen. In sommige gemeenten richten everzwijnen grote schade aan. Het wetsvoorstel lijkt een evenwichtige oplossing aan te reiken. Thans wordt het everzwijnbestand beheerd door het Agentschap voor Natuur en Bos. Daartoe gebruikt het onder meer vangkooien, die niet altijd fraai ogen. Jagers van hun kant bestrijden het verschijnsel onder heel specifieke voorwaarden en in samenspraak met de autoriteiten en de burgemeesters. Het komt er dus op aan het juiste evenwicht te vinden.

Voorts is de mening van de federale politie en van andere instanties duidelijk, maar er moet ook nog altijd naar de praktijk worden gekeken. Criminele bendes gebruiken geen jachtwapens, maar wel andere wapens zoals kalasjnikovs. Bovendien kunnen de beoogde geluiddempers en nachtkijkers alleen op jachtwapens worden gebruikt. De spreker wijst ook op de registratie, met daarbij het vraagstuk hoe een en ander doeltreffend kan worden gecontroleerd. Het komt er dus op aan een en ander te nuanceren.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) deelt mee dat de amendementen nrs. 6 tot 9 worden ingetrokken, aangezien zijn fractie de door de heer Matheï ingediende amendementen steunt.

De spreker is van oordeel dat het wetsvoorstel de jacht net veiliger zal maken. De jager zal een beter zicht hebben in moeilijke omstandigheden en zal aldus kunnen voorkomen dat ongewilde doelwitten worden geraakt. Bovendien wordt onnodig dierenleed voorkomen: het dier zal sneller en nauwkeuriger worden geraakt. De spreker vindt dat dit wetsvoorstel zich niet hoeft te beperken tot het overtal aan everzwijnen. In de Belgische bossen is er ook een overtal aan andere soorten wild. *Quid* met vossen bijvoorbeeld?

Het ligt voor de hand dat de geluiddempers en nachtkijkers ook zullen kunnen worden gebruikt voor andere dieren dan everzwijnen, en gelukkig maar. Men dient de jacht alomvattend te bekijken.

lesquels il est néanmoins indispensable de lutter avec tous les moyens à disposition.

M. Van Hoecke n'a pas non plus le sentiment que la proposition de loi va simplifier l'accès aux armes. Il s'agit de répondre à un problème concret de manière logique et mesurée.

Le groupe VB soutient donc la proposition de loi.

M. Alain Yzermans (Vooruit) soutient lui aussi la proposition de loi, mais souhaite apporter certaines nuances à ce qui a été dit par M. Van Hecke. D'un côté, il y a l'aspect sécuritaire mais d'un autre, il y a la population. Certaines communes sont très touchées par le phénomène des sangliers. La proposition semble apporter une solution équilibrée. Actuellement, c'est Natuur&Bos qui porte la responsabilité pour les sangliers, et ce sont des cages de capture qui sont utilisées, ce qui n'est pas toujours l'instrument le plus esthétique. Les chasseurs de leur côté luttent contre le phénomène dans des conditions précises et en accord avec les autorités et les bourgmestres. Il faut donc trouver un bon équilibre sur cet aspect.

Par ailleurs, si l'avis de la police fédérale et d'autres instances est clair, il faut tout de même voir la pratique. Les bandes criminelles ne font pas usage d'armes de chasse, mais elles utilisent d'autres armes comme des kalachnikovs. En outre, les silencieux et les lunettes de visée ne peuvent être utilisés que sur des armes de chasse. L'intervenant pointe aussi la question de l'enregistrement, avec cependant la difficulté du contrôle. Il faut donc nuancer les choses.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) annonce que les amendements n^{os} 6 à 9 seront retirés, étant donné que son groupe soutient les amendements déposés par M. Matheï.

L'intervenant considère que la proposition de loi permettra justement de rendre la chasse plus sûre. Le chasseur aura une meilleure vision dans les circonstances difficiles et pourra éviter de toucher des cibles non visées. En outre, cela permet d'éviter des souffrances animales inutiles, en touchant l'animal plus rapidement et plus précisément. Pour l'intervenant, il ne faudrait pas limiter cette proposition à la surpopulation des sangliers, mais il y a aussi d'autres gibiers en surpopulation dans nos forêts. *Quid* des renards par exemple?

Évidemment, les silencieux et lunettes de visée nocturne pourront être utilisés pour d'autres animaux que les sangliers, et heureusement. On doit viser la chasse dans sa globalité.

Tot slot weerlegt de spreker het argument dat de georganiseerde misdaad de geluiddempers en nachtkijkers zou kunnen gebruiken. De bewering dat criminelen zich zullen registreren om legaal geluiddempers te kopen, is volstrekt belachelijk.

De Open Vld-fractie zal het wetsvoorstel dus steunen, maar ze vindt dat dit nog maar een eerste stap is en dat er nog stappen moeten worden gezet.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) benadrukt dat hij niet tegen de jacht is. De jacht is een belangrijke economische activiteit, niet alleen voor de lokale overheden die jachtgronden bezitten, maar ook voor wie deel uitmaakt van die wereld, boswachters en spoorzoekers bijvoorbeeld. De jacht is ook een noodzakelijke activiteit, om het wildbestand te beheren. Die activiteit is omlijnd, maar niet iedereen houdt zich altijd aan de regels.

Een kosten-batenanalyse dringt zich op. De legalisering van geluiddempers en nachtkijkers kan voor sommigen interessant zijn, maar de ongunstige adviezen van de federale politie en van de Federale Wapendienst kan men niet zomaar naast zich neerleggen. In het huidige klimaat van geweld moeten dergelijke adviezen van instanties die instaan voor de veiligheid en de openbare orde in België in aanmerking worden genomen. De ingediende amendementen komen onvoldoende tegemoet aan de terechte bezorgdheden van de Federale Wapendienst en de federale politie. Tot slot is de heer Dermagne verbaasd over het argument van de heer Van Hoecke, die stelt dat dergelijke illegale wapens toch al in omloop zijn in België. Dergelijke redeneringen dragen weinig bij tot het aanpakken van de uitdagingen op het gebied van openbare veiligheid.

De heer Khalil Aouasti (PS) sluit zich aan bij de heer Dermagne. Voorts stelt het advies van het College van procureurs-generaal duidelijk dat nachtkijkers heel eenvoudig op de meeste vuurwapens kunnen worden gemonteerd. Niet alleen de verwerving is dus problematisch, men dient ook aandacht te besteden aan het mogelijke transport ervan. Men beoogt immers een gevaarlijk hulpmiddel te legaliseren, door voor te wenden dat het voor een bepaalde lobby een bepaald belang heeft, en wel op een erg moeilijk moment voor onze politie- en gerechtsdiensten, die de handen vol hebben met de strijd tegen de drugshandel.

Het verontrust *mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* dat wapendracht in België wordt afgedaan als een bagatel. Uit elk onderzoek ter zake blijkt nochtans dat hoe meer wapens er circuleren, hoe meer wapengerelateerde incidenten er zijn. De uitwassen in jachtmiddens zijn verontrustend. Ook tegen illegale praktijken zoals

L'intervenant réfute enfin l'argument d'un risque d'utilisation par la criminalité organisée. Dire que les criminels vont aller s'enregistrer et acheter légalement des silencieux est un argument ridicule.

Le groupe Open Vld soutiendra donc la proposition de loi mais considère que cela n'est qu'un premier pas et qu'il faut pouvoir aller plus loin.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) souligne qu'il n'est pas anti-chasse. C'est une activité économique importante, pour les communes propriétaires de territoires de chasse, mais aussi pour ceux qui gravitent autour de ce monde, notamment les gardes-forestiers ou les traqueurs. C'est aussi une activité nécessaire pour réguler les populations de gibier. Cette activité est encadrée, malgré certaines dérives.

Cependant, il est nécessaire de réaliser un examen de la balance des coûts et des bénéfices. Si la légalisation des silencieux et lunettes de visée nocturne peut être un élément intéressant pour certains, on ne peut pas passer sous silence les avis défavorables de la police fédérale et du Service fédéral des armes. Dans le contexte actuel de violences qu'on connaît, de tels avis d'instances qui sont responsables de la sécurité et de l'ordre public dans notre pays doivent être pris en considération. Les amendements déposés ne sont pas de nature à répondre aux préoccupations légitimes exprimées par le Service fédéral des armes et la police fédérale. Enfin, M. Dermagne s'étonne de l'argument de M. Van Hoecke, selon lequel ces armes illégales circulent de toute façon déjà chez nous. Ce n'est pas un raisonnement à la hauteur des enjeux de sécurité publique.

M. Khalil Aouasti (PS) souscrit aux propos de M. Dermagne. Par ailleurs, l'avis du Collège des procureurs généraux précise bien que la lunette à visée nocturne peut être facilement montée sur la majorité des armes à feu. Ce n'est pas seulement l'acquisition qui est problématique, mais aussi le transport, notamment. On va donc légaliser un outil qui est dangereux, sous prétexte d'un intérêt particulier d'un lobby particulier, et ce, dans une période très difficile pour nos services de police et de justice, avec la lutte contre le narcotrafic.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) s'inquiète de la banalisation du port d'armes en Belgique. Toutes les études montrent que, plus des armes circulent, plus il y a d'incidents commis avec ces armes. C'est préoccupant dans le domaine de la chasse, où on connaît des dérives. Il faut aussi agir contre d'autres pratiques

wildvoederen moet worden opgetreden, aangezien ze de aanwas van populaties in de hand werken.

Mevrouw Schlitz wijst ook op het alcoholgebruik onder jagers, dat soms tot misbruik leidt. Bovendien wordt een derde van de vrouwenmoorden gepleegd met een vuurwapen. Hoe meer wapens onder de bevolking, hoe meer die oneigenlijk worden gebruikt.

Men moet dan ook heel goed nadenken over de impact van dergelijke wetgeving op met name intrafamiliaal geweld en vrouwenmoord.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) heeft begrip voor de bezorgdheden. De amendementen komen echter tegemoet aan de meeste problemen. Wat de toegang van criminelen tot nachtkijkers en geluiddempers betreft, gaat deze nauwelijks wijzigen door het besproken wetsvoorstel. In het buitenland zijn die zaken reeds verkrijgbaar zodat ook Belgische criminelen eraan kunnen geraken. Aangaande de kritiek van de heer Van Quickenborne dat de Arizonacoalitie weliswaar een stap in de juiste richting zet, maar slechts een kleine stap, merkt de spreekster op dat de heer Van Quickenborne zelfs deze stap niet gezet heeft toen hij minister van Justitie was in de voorgaande regering.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) sluit zich grotendeels aan bij hetgeen mevrouw De Wit heeft gezegd. Sommige argumenten van tegenstanders lijken hem intellectueel oneerlijk; ze zouden hun redenering tot het einde moeten doortrekken en openlijk ervoor moeten uitkomen dat ze alle wapens en de jacht willen verbieden. Nachtkijkers en geluiddempers zijn reeds beschikbaar voor criminelen, zodat de vraag enkel is of men de jacht op everzwijnen diervriendelijker en efficiënter zal maken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stipt aan dat een grotere circulatie van wapens meer slachtoffers impliceert, zoals de Verenigde Staten van Amerika aantonen. De vermindering van het aantal wapens verhoogt de veiligheid. Elke poging om de wapenwetgeving te verstrengen, lokt een golf van kritiek uit. Het lid is verbaasd dat de heer Van Quickenborne zich tot de spreekbuis van de wapenlobby maakt en goede adviezen van gezaghebbende instanties naast zich neerlegt. Nochtans wijzen deze adviezen op het risico dat criminelen een ruimere toegang zullen hebben tot nachtkijkers en geluiddempers. Ook blijkt dat de nachtkijkers en geluiddempers in kwestie zonder al te veel moeite aangepast kunnen worden om op andere dan jachtwapens gemonteerd te worden. Aan deze adviezen herinneren is geen ridicul

illégales comme le nourrissage qui favorisent la croissance des populations.

Par ailleurs, l'intervenante pointe notamment la consommation d'alcool dans les contextes de chasse. Cela donne lieu à des dérapages. En outre, un tiers des féminicides est commis par arme à feu. Plus la population est armée, plus les armes sont utilisées dans des contextes dans lesquels elles ne devraient pas l'être.

Il faut donc réfléchir sérieusement aux impacts d'une telle légalisation en particulier sur les violences intrafamiliales et féminicides.

Mme Sophie De Wit (N-VA) comprend les inquiétudes exprimées. Les amendements présentés répondent toutefois à la plupart des problèmes. En ce qui concerne l'accès des criminels aux lunettes de visée nocturne et aux silencieux, la proposition de loi à l'examen ne changera guère la donne. Ces accessoires sont déjà disponibles à l'étranger, de sorte que les criminels belges peuvent également se les procurer. En réponse à la critique formulée par M. Van Quickenborne, selon laquelle la coalition Arizona ne fait ainsi qu'un petit pas dans la bonne direction, l'intervenante indique que M. Van Quickenborne n'a quant à lui pris aucune initiative de ce genre lorsqu'il était ministre de la Justice dans le gouvernement précédent.

M. Alexander Van Hoecke (VB) se rallie en grande partie aux propos de Mme De Wit. Certains arguments avancés par les opposants à la proposition à l'examen lui paraissent intellectuellement malhonnêtes; ceux-ci devraient aller jusqu'au bout de leur raisonnement et se prononcer ouvertement en faveur de l'interdiction de toutes les armes à feu et de la chasse. Les lunettes de visée nocturne et les silencieux sont déjà à la disposition des criminels. La seule question est donc de savoir si l'on souhaite rendre la chasse aux sangliers plus efficace et plus respectueuse des animaux.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) explique qu'une augmentation de la circulation des armes se traduit par une hausse du nombre de victimes, comme l'illustre l'exemple des États-Unis d'Amérique. Réduire le nombre d'armes contribue donc à renforcer la sécurité. Pourtant, toute tentative de durcissement de la législation en la matière soulève une vague de critiques. Le membre s'étonne que M. Van Quickenborne se fasse le porte-voix du lobby des armes et ignore les avis éclairés des autorités compétentes, qui soulignent pourtant le risque que les criminels aient un meilleur accès aux lunettes de visée nocturne et aux silencieux, dont il apparaît en outre qu'ils peuvent aisément être modifiés pour être installés sur d'autres armes que les armes de chasse. Rappeler ces mises en garde n'a rien de ridicule ni

of intellectueel oneerlijk argument. Het algemene verbod op nachtkijkers en geluiddempers impliceert ook dat de vaststelling en vervolging van misdrijven dienaangaande zeer eenvoudig is. Bovendien gaan nachtkijkers en geluiddempers het probleem van de everzwijnen niet oplossen. Daarom spreekt de Ecolo-Groenfractie zich uit tegen het besproken wetsvoorstel.

De heer Steven Matheï (cd&v) merkt op dat de adviezen in hun context gezien moeten worden: ze betroffen de oorspronkelijke tekst van het wetsvoorstel. Ze reiken ook oplossingen aan, zoals een registratieplicht en regels voor de overdracht. De amendementen komen hieraan tegemoet. Ook zijn er adviezen van evenzeer gezaghebbende instanties die geen risico voor de openbare veiligheid ontwaren, onder bepaalde voorwaarden waar de amendementen ook aan tegemoetkomen. Het valt te betreuren dat tegenstanders van het besproken wetsvoorstel dit negeren.

Over de everzwijnen wordt soms lacherig gedaan, maar ze veroorzaken ernstige incidenten. Het besproken wetsvoorstel is een onderdeel van een oplossing voor dergelijke incidenten. Het voorstel zoals geamendeerd is evenwichtig.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) benadrukt dat tegemoetgekomen wordt aan de adviezen. Daarnaast betreurt hij dat het een traditionele groene tactiek is om allerhande personen verdacht te maken door hen te bedenken met het label van "lobby". De jacht is evenwel een legitieme bezigheid die gerespecteerd moet worden als de jagers zich aan de regels houden.

De stelling dat minder wapens voor meer veiligheid zorgen, impliceert logischerwijze dat de heer Van Hecke de jacht wil verbieden. De jacht impliceert de aanwezigheid van talrijke wapens. Nochtans durft de heer Van Hecke niet voor een verbod op de jacht te pleiten.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat de ingetrokken amendementen van de Open Vld-fractie beoogden om geluiddempers uit het toepassingsgebied van het besproken wetsvoorstel te halen, wat impliceert dat de Open Vld-fractie overstag gaat voor de meerderheidstekst.

Voor de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) komen de amendementen van de meerderheid in voldoende mate tegemoet aan de gerezen bezorgdheden om gesteund te kunnen worden. Dat betekent niet dat het besproken wetsvoorstel volledig beantwoordt aan de wensen van de spreker.

d'intellectuellement malhonnête. L'interdiction totale des lunettes de visée nocturne et des silencieux faciliterait également la détection et la poursuite des infractions à cet égard. De surcroît, ces équipements ne permettront pas de régler le problème des sangliers. C'est pourquoi le groupe Ecolo-Groen s'oppose à la proposition de loi à l'examen.

M. Steven Matheï (cd&v) fait observer que les avis précités doivent être replacés dans leur contexte et qu'ils portaient sur la version initiale du texte de la proposition de loi. Ces avis proposent aussi des solutions, par exemple l'instauration d'une obligation d'enregistrement et de règles applicables en cas de cession, qui ont été traduites en amendements. Par ailleurs, selon d'autres avis d'autorités tout aussi compétentes, aucun risque ne se posera pour la sécurité publique moyennant le respect de certaines conditions, également inscrites dans les amendements. Il est donc regrettable que les opposants à la proposition de loi à l'examen ignorent ces éléments.

Bien que la question des sangliers soit parfois prise à la légère, ces animaux causent des incidents graves. La proposition de loi à l'examen contribue à remédier à cette problématique, et l'intervenant estime que la proposition, telle qu'amendée, est équilibrée.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) souligne que les avis ont bien été pris en compte. Il déplore par ailleurs qu'il soit devenu courant que les écologistes stigmatisent de nombreuses personnes en les qualifiant de "lobbyistes" bien que la chasse soit une activité légitime qu'il convient de respecter pour autant que les chasseurs respectent la réglementation en vigueur.

L'affirmation selon laquelle une réduction du nombre d'armes renforcerait la sécurité laisse entendre, en toute logique, que M. Van Hecke souhaite interdire la chasse, puisque cette activité implique la présence d'un grand nombre d'armes. M. Van Hecke n'ose toutefois pas franchir ce pas.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que les amendements retirés par l'Open Vld tendaient à soustraire les modérateurs de son du champ d'application de la proposition de loi à l'examen, ce qui signifie que le groupe Open Vld se rallie finalement au texte de la majorité.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) estime que les amendements de la majorité peuvent être soutenus car ils répondent suffisamment aux préoccupations exprimées. Cela ne signifie toutefois pas que la proposition de loi à l'examen répond totalement aux attentes de l'intervenant.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) dient amendement nr. 10 (DOC 0191/005) in, als subamendement op amendement nr. 2. Het gaat erom de woorden “door het Gewest en onder de voorwaarden bepaald bij decreet” te vervangen door de woorden “in het Gewest waar het jachtverlof geldig is” zodat een mogelijke foute interpretatie voorkomen wordt. Men wil niet de indruk wekken dat een verbod in een ander gewest toegelaten is.

De heer Khalil Auasthi (PS) stelt vast dat het voorliggende wetsvoorstel ertoe strekt de federale teugels te laten vieren en de bevoegdheid voor het gebruik van nachtkijkers en geluiddempers bij de gewesten te leggen, aangezien de jacht gewestmaterie is. In het subamendement is de verwijzing naar de bij decreet vastgelegde voorwaarden weggelaten. Ook op gewestelijk vlak vervallen de beperkingen dus. De spreker vraagt of het subamendement inderdaad zo moet worden opgevat.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) verduidelijkt dat amendement nr. 10 enkel is bedoeld om het misverstand te voorkomen dat de houder van een jachtverlof verleend door een gewest waar het gebruik van bijvoorbeeld een geluiddemper verboden is, toch een geluiddemper zou kunnen kopen omdat in andere gewesten en op het federale niveau het niet verboden is een geluiddemper te gebruiken bij de jacht. Het besproken wetsvoorstel heft de gewestelijke regelingen niet op.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) vraagt een verduidelijking over het misverstand dat de heer Yzermans wil verhelpen.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) meldt dat het Waals Gewest een verbod op geluiddempers heeft opgenomen in zijn wetgeving. Het is de bedoeling te voorkomen dat het besproken wetsvoorstel, eenmaal aangenomen, ingeroepen zou worden om alsnog geluiddempers te kunnen gebruiken. Het jachtverlof wordt toegekend onder de decretale voorwaarden van elk Gewest, dus met inbegrip van – in voorkomend geval – het verbod op geluiddempers.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt hoe men omspringt met buitenlandse jagers die in België komen jagen. Voor zover dit de bevoegdheid van de gewesten zou zijn, heeft dit dan invloed op de inwerkingtreding of de uitvoerbaarheid van het besproken wetsvoorstel? Valt een uniforme toepassing van de wet te verwachten of gaat dit afhangen van gewest tot gewest?

De heer Steven Matheï (cd&v) stipt aan dat het oorspronkelijke amendement verwijst naar de bevoegdheid van de gewesten inzake het gebruik van wapens. Het subamendement doet hieraan niets af maar beoogt om

M. Alain Yzermans (Vooruit) présente l'amendement n° 10 (DOC 0191/005), sous-amendement à l'amendement n° 2, tendant à remplacer les mots “par la Région et aux conditions prévues par un décret” par les mots “dans la Région où le permis de chasse est valable” afin d'éviter toute interprétation erronée. Il convient de ne pas laisser entendre qu'une interdiction en vigueur dans une région ne s'applique pas dans une autre.

M. Khalil Auasthi (PS) constate que la proposition de loi à l'examen vise à défaire le verrou fédéral et à donner aux régions la compétence de régler l'utilisation des lunettes de visée nocturne et des modérateurs de son dans le cadre de leur compétence en matière de chasse. Le sous-amendement retire la référence aux conditions prévues par un décret. On supprime donc le verrou régional. L'orateur demande si telle est bien la signification du sous-amendement.

M. Alain Yzermans (Vooruit) précise que l'amendement n° 10 tend seulement à éviter de laisser entendre que les titulaires d'un permis de chasse délivré par une région où, par exemple, l'utilisation d'un modérateur de son est interdite, pourraient néanmoins se procurer un modérateur de son parce que l'utilisation de cet accessoire pour la chasse n'est pas interdite dans d'autres régions et au niveau fédéral. La proposition de loi à l'examen ne vise pas à abroger les décrets régionaux.

M. Alexander Van Hoecke (VB) demande des clarifications concernant le malentendu que M. Yzermans entend dissiper.

M. Alain Yzermans (Vooruit) indique que la Région wallonne interdit l'utilisation des modérateurs de son dans sa législation. Son sous-amendement tend à éviter que la proposition de loi, une fois adoptée, puisse être invoquée pour pouvoir utiliser malgré tout des modérateurs de son. En effet, tout permis de chasse est délivré selon les conditions prévues dans le décret propre à chaque région, conditions qui peuvent, le cas échéant, prévoir l'interdiction d'utiliser des modérateurs de son.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande quelle réglementation sera appliquée aux chasseurs étrangers qui viendront chasser en Belgique. Dans la mesure où cette compétence relèverait des régions, aura-t-elle une incidence sur l'entrée en vigueur ou sur le caractère exécutoire de la proposition de loi à l'examen? Peut-on tabler sur une application uniforme de la loi ou variera-t-elle selon la région?

M. Steven Matheï (cd&v) souligne que l'amendement initial renvoie à la compétence des régions en matière d'utilisation des armes. Le sous-amendement n'y change rien mais tend à préciser que l'utilisation de silencieux

duidelijker te maken dat het gebruik van geluiddempers en nachtkijkers, hoewel toegestaan op federaal vlak, ook nog altijd onderworpen is aan de gewestelijke regels die van toepassing zijn op de jager in kwestie op grond van zijn jachtverlof. Het amendement noch het subamendement wijzigt iets aan de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gewesten.

De regeling voor buitenlandse jagers behoort tot de bevoegdheid van de gewesten. Het besproken wetsvoorstel opent de mogelijkheid om nachtkijkers en geluiddempers te gebruiken, zonder afbreuk te doen aan de nadere regelingen die de gewesten kunnen treffen. Dit betekent natuurlijk ook dat het gebruik van nachtkijkers en geluiddempers op onderscheiden wijzen kan worden geregeld in de verschillende gewesten.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) acht het oorspronkelijke amendement duidelijker.

De heer Khalil Aouasti (PS) vraagt zich af hoe de federale en de gewestelijke wetgeving zich tot elkaar verhouden. Volgens de logica van de indieners mag de houder van een jachtverlof dat werd afgeleverd door een gewest dat het gebruik van geluiddempers verbiedt, dus geen geluiddemper gebruiken. Geldt dan ook het omgekeerde, namelijk dat een gewest op grond van het feit dat de jacht een gewestbevoegdheid is, het gebruik kan toelaten van materieel dat de federale wapenwetgeving verbiedt? Kennelijk mag een gewest de voorwaarden voor onder meer gebruik, invoer en opslag immers zelf bepalen. Dat zou dus betekenen dat een gewest de gebruiksmogelijkheden waarin de federale wetgeving voorziet, kan verruimen. Mag een gewest alle voorwaarden van de federale wetgeving opheffen?

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt op dat Vlaanderen het gebruik van nachtkijkers en geluiddempers heeft toegestaan, mits de federale wapenwetgeving aangepast zou worden. De gewestelijke regelgeving doorkruist dus de federale regelgeving niet. Als het Waals of het Brussels Hoofdstedelijk Gewest besluit om hun respectieve regelgeving niet aan te passen, is dat hun goed recht. Dat betekent niet dat de gewesten verder kunnen gaan dan het federale kader inzake wapens. Men zou een en ander natuurlijk kunnen veranderen, maar dat veronderstelt een debat over de bevoegdheden van de federale overheid en de deelstaten dat vandaag niet aan de orde is.

De heer Steven Matheï (cd&v) stelt vast dat de gewesten niet kunnen afwijken van de federale wetgeving in een materie die tot de federale bevoegdheid behoort. Maar het besproken wetsvoorstel staat ook in verband met de jacht, wat een gewestelijke bevoegdheid is. De gewesten moeten hun bevoegdheid invullen. Het Vlaams

et de lunettes de visée nocturne, quoiqu'autorisée au niveau fédéral, reste également soumise à des règles régionales qui s'appliquent au chasseur en question sur la base de son permis de chasse. Ni l'amendement, ni le sous-amendement ne modifient la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les régions.

La réglementation relative aux chasseurs étrangers relève de la compétence des régions. La proposition de loi à l'examen ouvre la possibilité d'utiliser des lunettes de visée nocturne et des silencieux, sans préjudice des modalités que les régions peuvent fixer. Il va de soi que l'utilisation de lunettes de visée nocturne et de silencieux pourra être soumise à des réglementations différentes d'une région à l'autre.

M. Alexander Van Hoecke (VB) estime que l'amendement initial est plus clair.

M. Khalil Aouasti (PS) s'interroge sur les liens entre la législation fédérale et la législation régionale. Dans la logique des auteurs, le titulaire d'un permis de chasse d'une région qui interdit l'utilisation des modérateurs de son ne peut donc pas utiliser de modérateur de son. Faut-il en déduire qu'une région pourrait, à l'inverse, autoriser, en vertu de sa compétence en ce qui concerne la chasse, l'emploi de matériels que la loi fédérale sur les armes interdit? En effet, la région semble pouvoir définir les conditions d'utilisation, l'importation, le stockage etc. Une région pourrait donc élargir les possibilités d'utilisation au-delà de ce que le législateur fédéral avait pensé. Pourrait-elle lever toutes les conditions que pose la loi fédérale sur les armes?

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer que la Flandre a autorisé l'utilisation de lunettes de visée nocturne et de silencieux, moyennant adaptation de la législation fédérale sur les armes. La réglementation régionale n'interférera dès lors pas avec la réglementation fédérale. La Région wallonne ou la Région de Bruxelles-Capitale ont le droit de décider de ne pas adapter leur réglementation. Cela ne signifie pour autant pas que les régions peuvent aller au-delà du cadre fédéral relatif aux armes. Cette hiérarchie pourrait certes être modifiée, mais cela supposerait un débat concernant les compétences de l'autorité fédérale et des entités fédérées, qui n'est pas à l'ordre du jour actuellement.

M. Steven Matheï (cd&v) relève que, dans une matière fédérale, les régions n'ont pas la possibilité de déroger à la législation fédérale. Toutefois, la proposition de loi à l'examen a également trait à la chasse, qui est une compétence régionale. Il appartient aux régions d'exercer leurs compétences. La Région flamande a déjà agi sans

Gewest heeft reeds geanticipeerd op het besproken wetsvoorstel. De situatie in de gewesten op één lijn krijgen is een ander debat.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat de gewesten “dus het initiatief moeten nemen om de opleiding, bijkomende registratie, het type te gebruiken instrumenten, de personen die ze mogen gebruiken, en de tijdstippen en locaties vast te leggen waarop het gebruik toegestaan is”, zoals staat te lezen in de verantwoording van amendement nr. 2 (DOC 56 0191/003, bladzijde 3). Het voorliggende wetsvoorstel strekt ertoe het gebruik van geluiddempers en nachtkijkers bij de everzwijnenjacht toe te laten. Het bevat echter geen enkele garantie dat de gewesten het gebruik van geluiddempers en nachtkijkers zullen beperken tot de everzwijnenjacht. Daardoor zouden ze het gebruik van geluiddempers en nachtkijkers kunnen uitbreiden naar alle jachtvormen.

Amendement nr. 10 (als subamendement op amendement nr. 2) wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 2 tot vervanging van artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 3 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï (cd&v) dient amendement nr. 3 (DOC 56 0191/003) in, tot invoeging van een artikel 3 dat artikel 19, eerste lid, van de wet van 8 juni 2006 wijzigt. Het amendement verduidelijkt dat het verboden is om op afstand of via het internet de verkoop en aankoop te organiseren van nachtkijkers of geluiddempers. Verder strekt het amendement ertoe fraude met registratie van geluiddempers en nachtkijkers te voorkomen, meer bepaald doordat illegale nachtkijkers of geluiddempers niet door een jager of bijzonder wachter zouden kunnen worden overgenomen en alzo zouden kunnen worden “gelegaliseerd”.

Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dienen amendement nr. 7 (DOC 56 0191/004) in en verwijzen naar de bespreking van artikel 2.

Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) trekken vervolgens het amendement in.

Amendement nr. 3 tot invoeging van een artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

attendre la proposition de loi à l'examen. La possibilité d'harmoniser les règles en vigueur dans les différentes régions est un autre débat.

M. Khalil Aouasti (PS) constate que les régions doivent “donc prendre l'initiative de fixer les règles concernant la formation, l'enregistrement supplémentaire, le type d'instruments visés, les personnes autorisées à les utiliser ainsi que les heures et les lieux où cette utilisation sera autorisée”, ainsi qu'il est écrit dans la justification de l'amendement n° 2 (DOC 56 0191/003, p. 3). La proposition à l'examen vise à rendre possible la chasse aux sangliers avec modérateur de son et lunettes de visée nocturne. Or, elle ne contient aucune garantie que les régions limiteront l'utilisation des modérateurs de son et des lunettes de visée nocturne à la chasse aux sangliers. Elles pourraient étendre l'utilisation des modérateurs de son et des lunettes de visée nocturne à toute forme de chasse.

L'amendement n° 10 (sous-amendement à l'amendement n° 2) est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 2, ainsi sous-amendé, tendant à remplacer l'article 2, est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 3 (*nouveau*)

M. Steven Matheï (cd&v) présente l'amendement n° 3 (DOC 56 0191/003) tendant à insérer un article 3 modifiant l'article 19, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juin 2006. L'amendement tend à interdire expressément la vente et l'achat, à distance ou en ligne, de modérateurs de son ou de lunettes de visée nocturne. En outre, il tend à éviter toute fraude en ce qui concerne l'enregistrement des modérateurs de son et des lunettes de visée nocturne en empêchant l'acquisition, par un chasseur ou un garde particulier, de lunettes de visée nocturne ou de modérateurs de son illégaux, et en empêchant qu'ils puissent être ainsi “légalisés”.

Mme Katja Gabriëls et M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présentent l'amendement n° 7 (DOC 56 0191/004) et renvoient à cet égard à la discussion de l'article 2.

Mme Katja Gabriëls et M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) retirent ensuite l'amendement.

L'amendement n° 3 tendant à insérer un article 3 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 4 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï (cd&v) dient amendement nr. 4 (DOC 56 0191/003) in, tot invoeging van een artikel 4 dat de wijziging van artikel 28, § 2, eerste lid, van de wet van 8 juni 2006 beoogt. Het amendement breidt de beslagmogelijkheid uit tot de geluiddempers en nachtkijkers indien deze legaal voorhanden worden gehouden. Indien blijkt dat er een gevaar bestaat voor de openbare orde of voor de fysieke integriteit, kan also een legaal voorhanden gehouden geluiddemper of nachtkijker alsnog in beslag worden genomen.

Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dienen amendement nr. 8 (DOC 56 0191/004) in en verwijzen naar de bespreking van artikel 2.

Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) trekken vervolgens het amendement in.

Amendement nr. 4 tot invoeging van een artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 5 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï (cd&v) dient amendement nr. 5 (DOC 56 0191/003) in, tot invoeging van een artikel 5. Het amendement maakt de Koning bevoegd om maatregelen te bepalen ter vaststelling van het verkrijgen, de verkoop en de overdracht van nachtkijkers in geval van de uitzondering bedoeld in artikel 2.

Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dienen amendement nr. 9 (DOC 56 0191/004) in. Mevrouw Gabriëls verwijst naar de bespreking van artikel 2.

Mevrouw Katja Gabriëls en de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) trekken vervolgens het amendement in.

Amendement nr. 5 tot invoeging van een artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 4 (*nouveau*)

M. Steven Matheï (cd&v) présente l'amendement n° 4 (DOC 56 0191/003) tendant à insérer un article 4 en vue de modifier l'article 28, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juin 2006. L'amendement étend la possibilité de procéder à une saisie aux modérateurs de son et aux lunettes de visée nocturne détenus légalement. En cas de danger avéré pour l'ordre public ou pour l'intégrité physique des personnes, les modérateurs de son et les lunettes de visée nocturne détenus légalement pourront ainsi être saisis.

Mme Katja Gabriëls et M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présentent l'amendement n° 8 (DOC 56 0191/004) et renvoient à la discussion de l'article 2.

Mme Katja Gabriëls et M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) retirent ensuite l'amendement.

L'amendement n° 4 tendant à insérer un article 4 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 5 (*nouveau*)

M. Steven Matheï (cd&v) présente l'amendement n° 5 tendant à insérer un article 5. L'amendement habilite le Roi à arrêter les mesures destinées à assurer la constatation des acquisitions, des ventes, et des cessions de lunettes de visée nocturne dans les cas où la dérogation prévue à l'article 2 est applicable.

Mme Katja Gabriëls et M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 0191/004). Mme Gabriëls renvoie à la discussion de l'article 2.

Mme Katja Gabriëls et M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) retirent ensuite l'amendement.

L'amendement n° 5 tendant à insérer un article 5 est adopté par 11 voix contre 3.

Op verzoek van de heren *Khalil Aouasti (PS)* en *Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

<i>De rapporteur,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Stefaan Van Hecke	Ismaël Nuino

À la demande de *MM. Khalil Aouasti (PS)* et *Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture. La commission souhaite disposer à cet effet d'une note du Service juridique.

<i>Le rapporteur,</i>	<i>Le président,</i>
Stefaan Van Hecke	Ismaël Nuino