

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 april 2026

**PARLEMENTAIRE
ONDERZOEKSCOMMISSIE**

**belast met het onderzoek
naar mogelijke disfuncties
in het strafrechtelijk onderzoek
“Operatie Kelk”**

MOTIES INGEDIEND
IN DE PLENAIRE VERGADERING

Zie:

Doc 56 **0228/ (B.Z. 2024):**

- 001: Voorstel van mevrouw De Wit, de heren Bihet en Aouasti, de dames Matz, Beels en Grillaert, de heer Van Hecke en mevrouw Gabriëls.
- 002: Verslag.
- 003: Tekst aangenomen door de commissie.
- 004: Tekst aangenomen door de plenaire vergadering.
- 005: Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 avril 2026

**COMMISSION D'ENQUÊTE
PARLEMENTAIRE**

**chargée d'enquêter sur d'éventuels
dysfonctionnements dans le déroulement
de l'enquête pénale baptisée
“Opération Calice”**

MOTIONS DÉPOSÉES
EN SÉANCE PLÉNIÈRE

Voir:

Doc 56 **0228/ (S.E. 2024):**

- 001: Proposition de Mme De Wit, MM. Bihet et Aouasti, Mmes Matz, Beels et Grillaert, M. Van Hecke et Mme Gabriëls.
- 002: Rapport.
- 003: Texte adopté par la commission.
- 004: Texte adopté par la séance plénière.
- 005: Rapport.

03573

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

1. Motie ingediend door de heer Jadoul

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

1. neemt kennis van het verslag van de onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar mogelijke disfuncties in het strafrechtelijk onderzoek “Operatie Kelk” (DOC 56 0228/005);

2. en hecht haar goedkeuring aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie.

2. Motie ingediend door mevrouw Daems

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

1. neemt kennis van het verslag van de onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar mogelijke disfuncties in het strafrechtelijk onderzoek “Operatie Kelk” (DOC 56 0228/005);

2. en hecht haar goedkeuring aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie mits de volgende wijzigingen worden aangenomen:

2.1. in het luik “§ 2. Contacten tussen de minister en het parket-generaal 1. Conclusies”, op p. 144, de paragraaf “In het bijzonder het feit dat de procureur-generaal hoger beroep instelde tegen de beslissing van de onderzoeksrechter om de burgerlijke partijen inzage te verlenen in de dossiers van de Commissie-Adriaenssens onmiddellijk nadat de minister van Justitie zijn bezorgdheid hierover bij hem had geuit, voeden die twijfel. Of deze en andere (ongewone) interventies al dan niet effectief het onderzoek hebben beïnvloed, daar vindt de onderzoekscommissie geen onomstotelijk bewijs voor.” als volgt vervangen:

“Deze onderzoekscommissie vindt duidelijke indicaties dat de minister zich ongeoorloofd mengde in het onderzoek:

In het bijzonder het feit dat de minister in oktober 2010 de procureur-generaal vraagt om hem op de “hoogte te brengen van eventuele initiatieven die hij zou nemen” omtrent de beslissing van de onderzoeksrechter om de burgerlijke partijen inzage te verlenen in de dossiers van de commissie-Adriaenssens, waarop de procureur-generaal meteen hoger beroep instelde, is een duidelijk voorbeeld van directe inmenging. De beslissing tot het verlenen van inzage komt namelijk enkel toe aan de rechterlijke orde. De dubbelzinnige vraag naar eventuele

1. Motion déposée par M. Jadoul

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

1. prend connaissance du rapport de la commission d’enquête parlementaire chargée d’enquêter sur d’éventuels dysfonctionnements dans le déroulement de l’enquête pénale baptisée “Opération Calice” (DOC 56 0228/005);

2. et approuve les recommandations formulées par la commission d’enquête parlementaire.

Pierre Jadoul (MR)

2. Motion déposée par Mme Daems

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

1. prend connaissance du rapport de la commission d’enquête parlementaire chargée d’enquêter sur d’éventuels dysfonctionnements dans le déroulement de l’enquête pénale baptisée “Opération Calice” (DOC 56 0228/005);

2. et approuve les recommandations de la commission d’enquête, sous réserve de l’adoption des modifications suivantes:

2.1. au volet “§ 2. Contacts entre le ministre et le parquet général 1. Conclusions”, à la page 144, remplacer le paragraphe “En particulier, le fait que le procureur général ait interjeté appel contre la décision du juge d’instruction d’accorder aux parties civiles l’accès aux dossiers de la Commission Adriaenssens immédiatement après que le ministre de la Justice lui ait fait part de ses préoccupations à ce sujet alimente ces doutes. La commission d’enquête n’a pas trouvé de preuve irréfutable permettant d’affirmer que ces interventions (inhabituelles) et d’autres ont effectivement influencé l’enquête.” par:

“Cette commission d’enquête a trouvé des indications claires que le ministre s’est ingéré de manière illicite dans l’enquête:

En particulier, le fait qu’en octobre 2010, le ministre ait demandé au procureur général de “l’informer d’éventuelles initiatives qu’il envisagerait de prendre” concernant la décision du juge d’instruction d’accorder aux parties civiles l’accès aux dossiers de la Commission Adriaenssens, contre laquelle le procureur général a immédiatement interjeté appel, constitue un exemple clair d’ingérence directe. En effet, la décision d’accorder l’accès aux dossiers n’appartient qu’à l’ordre judiciaire. La question ambiguë concernant d’éventuelles démarches

stappen gaat verder dan zich louter informeren en betekent zich mengen in een concrete rechterlijke procedure. Het schriftelijk antwoord van de procureur-generaal aan de minister bevestigt de directe impact van deze interventie, met name dat hij “duidelijke instructies heeft gegeven met betrekking tot de beslissingen waartegen nog beroep kan worden. (...) Ik ben inderdaad van mening dat de betreffende verzoeken hadden moeten worden afgewezen.”

Een tweede indicatie vindt de onderzoekscommissie in het besluit om een onderzoek naar de regelmatigheid van de procedure te laten instellen binnen een termijn die door betrokkenen als “zeer uitzonderlijk” en “niet normaal” werd bestempeld. Ook hierover verklaarde procureur-generaal de le Court voor de onderzoekscommissie dat de minister hem ook al in de eerste dagen na de huiszoeken gevraagd heeft welke initiatieven en vorderingen hij dacht te nemen. De procureur-generaal heeft geweigerd daarop te antwoorden. Volgens hem had de minister ook aangedrongen bij het College van procureurs-Generaal.

Deze overhaasting kan als een belangrijke bron van talrijke fouten in het dossier worden gezien.

De commissie merkt ook op dat de verzoeken van de Kerk systematisch voorrang kregen op die van slachtoffers. Ondanks dat de minister zijn bezorgdheid voor alle slachtoffers benadrukt, handelde minister De Clerck duidelijk met twee maten, twee gewichten in het onderzoek: wanneer de advocaat van de Kerk zich rechtstreeks tot de minister richt, reageert de minister onmiddellijk en schakelt hij het parket in. Wanneer de advocaat van de slachtoffers de minister schrijft, blijven de belangrijkste brieven onbeantwoord.”

Greet Daems (PVDA-PTB)

va au-delà de la simple demande d'informations et revient à s'ingérer dans une procédure judiciaire concrète. La réponse écrite du procureur général au ministre confirme l'effet direct de cette intervention, à savoir le fait qu'il “a donné des instructions claires concernant les décisions encore susceptibles d'un recours. (...) Je suis en effet d'avis que les demandes en question auraient dû être rejetées.”

La commission d'enquête a trouvé une deuxième indication dans la décision de faire ouvrir une enquête sur la régularité de la procédure dans un délai qualifié par les personnes concernées de “très exceptionnel” et “anormal”. Sur ce point également, le procureur général de le Court a déclaré devant la commission d'enquête que le ministre lui avait déjà demandé, dès les premiers jours suivant les perquisitions, quelles initiatives et réquisitions il envisageait de prendre. Le procureur général a refusé de répondre à cette question. Selon lui, le ministre avait également insisté auprès du Collège des procureurs généraux sur ce point.

Cette précipitation peut être considérée comme une source importante de nombreuses erreurs commises dans le dossier.

La commission note également que les demandes de l'Église ont systématiquement eu la priorité sur celles des victimes. Bien que le ministre ait souligné sa sollicitude à l'égard de toutes les victimes, le ministre De Clerck a clairement appliqué une logique de deux poids, deux mesures dans le cadre de l'enquête: lorsque l'avocat de l'Église s'adresse directement au ministre, celui-ci réagit immédiatement et fait intervenir le parquet. Lorsque l'avocat des victimes écrit au ministre, les lettres les plus importantes demeurent sans réponse.”