

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 januari 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846
op de inrichting van het Rekenhof en
tot invoering van een wederkerige plicht
vanwege overheden en overheidsinstellingen
jegens het Rekenhof
om alle financiële informatie
ter beschikking te stellen**

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heren **Vincent Van Quickenborne** en
Wim Van der Donckt

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	7
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	12

Zie:

Doc 56 0706/ (2024/2025):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Vereeck c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Advies van het Rekenhof.
- 004: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
- 005: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 janvier 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 29 octobre 1846
relative à l'organisation
de la Cour des comptes et soumettant
les autorités et organismes publics
à une obligation réciproque de tenir
toutes leurs informations financières
à la disposition de la Cour des comptes**

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
MM. **Vincent Van Quickenborne** et
Wim Van der Donckt

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	7
IV. Discussion des articles et votes	12

Voir:

Doc 56 0706/ (2024/2025):

- 001: Proposition de loi de M. Vereeck et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis de la Cour des comptes.
- 004: Avis de l'Autorité de protection des données.
- 005: Amendements.

02801

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 8 april, 1 oktober en 9 december 2025.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 8 april 2025 heeft *de heer Lode Vereeck (VB)* toelichting verstrekt bij het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof en tot invoering van een wederkerige plicht vanwege overheden en overheidsinstellingen jegens het Rekenhof om alle financiële informatie ter beschikking te stellen (wetsvoorstel DOC 56 0706 van de heer Lode Vereeck c.s.).

Tijdens dezelfde vergadering heeft de commissie, met toepassing van artikel 28.1 van het Reglement van de Kamer, beslist om over het wetsvoorstel het advies in te winnen van het Rekenhof, de Raad van State, de FOD Financiën, de Gegevensbeschermingsautoriteit, de FOD Volksgezondheid en de minister van Begroting. De ontvangen adviezen werden aan de leden bezorgd.

De bespreking van dit wetsvoorstel werd voortgezet tijdens de vergaderingen van 1 oktober 2025 en 9 december 2025.

De heer Lode Vereeck (VB) heeft drie amendementen op het wetsvoorstel ingediend (DOC 56 0706/005).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Lode Vereeck (VB) geeft toelichting bij het wetsvoorstel (Lode Vereeck c.s.) tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof en tot invoering van een wederkerige plicht vanwege overheden en overheidsinstellingen jegens het Rekenhof om alle financiële informatie ter beschikking te stellen (DOC 56 0706).

De spreker verwijst naar het doel van dit wetsvoorstel, namelijk de invoering van een wederkerige plicht vanwege overheden en overheidsinstellingen ten aanzien van het Rekenhof om alle financiële informatie ter beschikking te stellen.

De woorden “financiële informatie” worden door de spreker benadrukt.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 8 avril, 1^{er} octobre et 9 décembre 2025.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 8 avril 2025, *M. Lode Vereeck (VB)* a présenté la proposition de loi (Lode Vereeck et consorts) modifiant la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes et soumettant les autorités et organismes publics à une obligation réciproque de tenir toutes leurs informations financières à la disposition de la Cour des comptes (DOC 56 0706).

Lors de la même réunion, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de solliciter l'avis de la Cour des comptes, du Conseil d'État, du SPF Finances, de l'Autorité des Protection des données, du SPF Santé publique et du ministre du Budget sur la proposition de loi. Les avis reçus ont été mis à la disposition des membres.

La discussion de cette proposition de loi a été poursuivie lors des réunions du 1^{er} octobre 2025 et du 9 décembre 2025.

Trois amendements ont été introduits par *M. Lode Vereeck (VB)* (DOC 56 0706/005).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Lode Vereeck (VB) présente la proposition de loi (Lode Vereeck et consorts) modifiant la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes et soumettant les autorités et organismes publics à une obligation réciproque de tenir toutes leurs informations financières à la disposition de la Cour des comptes (DOC 56 0706).

L'auteur renvoie à l'objectif de la proposition de loi à l'examen, à savoir de soumettre les autorités et organismes publics à une obligation réciproque de tenir toutes leurs informations financières à la disposition de la Cour des comptes.

L'auteur met l'accent sur les mots “informations financières”.

Een van de opdrachten van het Rekenhof bestaat erin de betrouwbaarheid, juistheid en volledigheid van de financiële rekeningen van de overheidsinstellingen te controleren. Hiertoe beschikt het Rekenhof over een wettelijk recht van toegang tot alle nodige documenten om zijn taken te vervullen. Het is echter zo dat dit recht niet afdwingbaar is, waardoor de wet vaak dode letter blijft.

Dit wetsvoorstel vult het wettelijke recht van het Rekenhof aan, met enerzijds een wederkerige plicht van de overheidsinstellingen ten aanzien van het Rekenhof om alle financiële informatie ter beschikking te stellen en anderzijds de middelen om dit recht afdwingbaar te maken, namelijk via het opleggen van bestuursrechtelijke dwangsommen of via een arrest van de Raad van State.

Het Rekenhof bezorgt de parlementsleden en provincieraden de nodige financiële informatie over de overheidsinstellingen teneinde de wetgevende macht in staat te stellen de controles op de uitvoerende macht behoorlijk uit te voeren.

Het Rekenhof is een onafhankelijk orgaan, dat volgens internationale auditstandaarden werkt en het is een onontbeerlijke steunpilaar van onze democratie.

Het Rekenhof heeft een negental opdrachten, waaronder het onderzoek van de ontwerpbegrotingen en begrotingsaanpassingen, controle op de wettigheid van ontvangsten en uitgaven van de overheid die in overeenstemming moeten zijn met de begrotingswetten, en controle op de betrouwbaarheid, juistheid en volledigheid van de rekeningen van de overheid.

Krachtens artikel 5bis van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof beschikt deze instantie over het wettelijk recht om zich "te allen tijde alle documenten en inlichtingen, van welke aard ook, te doen verstrekken" met betrekking tot het beheer van overheidsinstellingen.

Het Rekenhof beschikt echter over geen enkel instrument om dit recht de jure of *de facto* af te dwingen.

Er bestaat voor de betrokken overheidsinstellingen geen wettelijke plicht om de nodige inlichtingen te verstrekken aan het Rekenhof. Als een overheidsinstelling dus weigert om die informatie te bezorgen heeft het Rekenhof geen andere keuze dan zich bij deze beslissing neer te leggen.

Daardoor kunnen zowel het Rekenhof als de wetgevende macht hun controletaak niet naar behoren uitvoeren. De spreker merkt op dat er hier sprake is van een democratisch deficit dat gecorrigeerd moet worden.

La Cour des comptes a notamment pour mission de contrôler la fiabilité, l'exactitude et l'exhaustivité des comptes financiers des organismes publics. La loi lui octroie à cet effet le droit d'accéder à tous les documents nécessaires à l'accomplissement des tâches qu'elle lui confie. Comme ce droit n'est pas consacré par des dispositions contraignantes, la loi reste dès lors souvent lettre morte.

La proposition de loi à l'examen complète les prérogatives légales de la Cour des comptes en obligeant les organismes publics à tenir à la disposition de celle-ci toutes leurs informations financières, d'une part, et en donnant à la Cour des comptes les moyens de faire respecter ce droit au travers d'une astreinte administrative ou d'un arrêt du Conseil d'État, d'autre part.

La Cour des comptes fournit aux parlementaires et aux conseillers provinciaux les informations financières nécessaires sur les organismes publics afin de permettre au pouvoir législatif d'exercer correctement son contrôle sur le pouvoir exécutif.

La Cour des comptes est un organe indépendant qui fonctionne selon des normes internationales d'audit. Elle est un pilier indispensable de notre démocratie.

La Cour des comptes est chargée de neuf missions, parmi lesquelles figurent l'examen des projets de budgets et des ajustements budgétaires, le contrôle de la légalité des recettes et des dépenses publiques, conformément aux lois budgétaires, et le contrôle de la fiabilité, de l'exactitude et de l'exhaustivité des comptes financiers des autorités.

En vertu de l'article 5bis de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes, cette institution dispose de la prérogative légale de "se faire communiquer à tout moment tous documents et renseignements, de quelque nature que ce soit," relatifs à la gestion des organismes publics.

La Cour des comptes ne dispose cependant d'aucun instrument pour faire valoir ce droit *de iure* ou *de facto*.

Il n'existe aucune disposition légale imposant aux organismes publics concernés de communiquer les renseignements nécessaires à la Cour des comptes. Si un organisme public refuse de transmettre ces renseignements, la Cour des comptes n'a donc d'autre choix que d'accepter cette décision.

En conséquence, ni la Cour des comptes ni le pouvoir législatif ne peuvent exercer correctement leur mission de contrôle. Le membre souligne qu'il s'agit là d'un déficit démocratique auquel il convient de remédier.

Dit wetsvoorstel komt niet uit de lucht vallen. De commissie Financiën had zich al gebogen over de rekeningen 2023 van de federale overheid, die besproken worden in het 181^e Boek van het Rekenhof (deel 1). Uit dat 181^e boek en de bespreking in de commissie bleek dat het onmogelijk was voor het Rekenhof om zich uit te spreken over de rekeningen van de FOD Volksgezondheid. Het Rekenhof beschikte immers niet over de eenheidsprijzen van de Covidvaccins. In het 181^e Boek staat het volgende te lezen: “het Rekenhof vroeg aan de FOD of het mogelijk was inzage te krijgen in het aangepaste contract, maar de toegang tot de documenten werd geweigerd omdat de leverancier ten aanzien van de FOD verwijst naar een vertrouwelijkheidsclausule die het zakelijke geheim en gevoelig geachte commerciële informatie moet beschermen” (zie 181^e Boek – deel I – blz. 36).

Volgens de spreker houdt dit argument geen stand en dit om verschillende redenen: ten eerste had de voormalige staatssecretaris van Begroting, mevrouw Eva De Bleeker, die eenheidsprijzen al bekendgemaakt via het netwerk Twitter. Ten tweede moet het Rekenhof geen toegang hebben tot zakelijke geheimen, zoals het patent, of tot gevoelige informatie, zoals de marktstrategie, maar enkel tot financiële informatie om de rekeningen te controleren. Ten derde is het Rekenhof een onafhankelijke organisatie, gebonden aan strenge vertrouwelijkheidsclausules gebaseerd op de deontologische code van de internationale organisatie van rekenkaders (INTOSAI).

Bovendien houdt het overmaken van financiële informatie aan het Rekenhof niet in dat die informatie ook openbaar wordt gemaakt. De jaarlijkse boeken en rapporten van het Rekenhof maken nooit melding van specifieke facturen. De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur blijft in deze dus volledig in voege.

Ten vierde heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie in twee arresten geoordeeld dat de Europese Commissie onvoldoende toegang had gegeven tot de bepalingen – in de contracten van de Covidvaccins – betreffende de aansprakelijkheid van de farmaceutische bedrijven. Deze openbaarmaking gaat veel verder dan de bekendmaking van eenheidsprijzen en het Europees Hof is van mening dat zelfs die informatie de commerciële belangen van de farmaceutische industrie niet schaadt.

Het Parlement en het Rekenhof zijn bondgenoten en ze steunen elkaar. Als het Rekenhof zijn recht op informatie niet kan laten gelden, dan moeten de parlementsleden deze informatie zelf gaan opzoeken om het Rekenhof

La proposition de loi à l'examen n'est pas une surprise. La commission des Finances s'était déjà penchée sur les comptes 2023 du pouvoir fédéral, qui sont examinés dans le 181^e Cahier de la Cour des comptes, partie I. Il est ressorti de ce 181^e Cahier et de la discussion au sein de la commission qu'il était impossible pour la Cour des comptes de se prononcer sur les comptes du SPF Santé publique. La Cour des comptes ne disposait en effet pas des prix unitaires des vaccins contre le COVID-19. Dans le 181^e Cahier, il est indiqué ce qui suit: “Une requête a été adressée au département par la Cour des comptes afin de pouvoir consulter le contrat amendé, mais l'accès aux documents lui a été refusé. Ce refus découle de celui opposé au SPF Santé par le fournisseur, qui invoque notamment une clause de confidentialité visant à protéger le secret des affaires et les informations commerciales jugées sensibles”. (voir 181^e Cahier – Partie I – page 36)

L'intervenant estime que cet argument n'est pas pertinent, et ce, pour plusieurs raisons. Premièrement, Mme Eva De Bleeker, l'ancienne secrétaire d'État au Budget, avait déjà divulgué les prix unitaires sur le réseau Twitter. Deuxièmement, la Cour des comptes ne doit pas avoir accès aux secrets d'affaires, tels que les brevets, ou aux informations sensibles, telles que la stratégie commerciale, mais uniquement aux informations financières permettant de contrôler les comptes. Troisièmement, la Cour des comptes est une organisation indépendante soumise à des clauses de confidentialité strictes basées sur le code déontologique de l'Organisation internationale des institutions supérieures de contrôle des finances publiques (INTOSAI).

Qui plus est, communiquer des informations financières à la Cour des comptes n'implique pas que celles-ci seront également rendues publiques. Les Cahiers d'observations et rapports annuels de la Cour des comptes ne mentionnent jamais des factures spécifiques. La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration reste dès lors pleinement en vigueur en l'espèce.

Quatrièmement, la Cour de justice de l'Union européenne a jugé dans deux arrêts que la Commission n'avait pas octroyé un accès suffisant aux clauses figurant dans les contrats des vaccins contre le COVID-19 concernant la responsabilité des entreprises pharmaceutiques. Cette divulgation va beaucoup plus loin que la publication des prix unitaires et la Cour européenne estime que même ces informations ne nuisent pas aux intérêts commerciaux de l'industrie pharmaceutique.

Le Parlement et la Cour des comptes sont des alliés et se soutiennent mutuellement. Si la Cour des comptes ne peut faire valoir son droit d'accès aux informations, les députés doivent les rechercher eux-mêmes afin de

in staat te stellen zijn werk te doen. Als ook dat niet lukt – onder het mom van commerciële geheimen – blijft er slechts één optie over, namelijk het Rekenhof de nodige hefboomen geven om deze informatie tijdig te bekomen.

Het buitenland kan in dit opzicht als inspiratie dienen. Zo kan de Europese Rekenkamer bij het Europees hof van Justitie beroep aantekenen om zijn informatierecht te vrijwaren. Ze beschikt hiertoe over een uitvoerbaar vonnis.

Ook de magistraten van de Franse Rekenkamer hebben zeer brede onderzoeksbevoegdheden en ze mogen bij de uitvoering van hun opdracht niet beperkt worden in hun toegang tot informatie.

De Nederlandse Rekenkamer heeft toegang tot alle relevante en vertrouwelijke informatie. Inzage in de documenten kan niet geweigerd worden door zich te beroepen op geheime en vertrouwelijke gegevens.

Het Luxemburgse Rekenhof heeft op eenvoudig verzoek toegang tot alle informatie die nodig is voor het vervullen van zijn taak. Het moet wel alle maatregelen nemen om het geheim van zijn onderzoeken te waarborgen.

In Duitsland kan enkel het federale parlement – in uitzonderlijke gevallen, om dwingende reden van geheimhouding – de goedkeuring van de uitgaven laten afhangen van een vertrouwenscommissie van de commissie Begroting en Financiën die dezelfde taken heeft als bijvoorbeeld het Comité I in België.

Naar de Nederlandse en Luxemburgse voorbeelden wordt er dus voorgesteld om een wettelijke wederkerige plicht aan de overheden en overheidsinstellingen in te voeren jegens het Rekenhof om alle financiële informatie ter beschikking te stellen.

Zakelijke geheimen en gevoelig geachte commerciële informatie vallen daar dus buiten, maar mogen ook niet als drogredenen worden gebruikt.

Als de betrokken overheidsinstellingen alsnog weigeren, dan kan het Rekenhof, op basis van dit voorstel, een bestuursrechtelijke dwangsom van 3000 euro per dag en per inbreuk opleggen, opeisbaar en inbaar vanaf de vijftiende dag volgend op verzending van een aangekend schrijven door het Rekenhof aan de betrokken overheidsinstellingen.

lui permettre d'exercer sa mission. Si cette solution reste également sans effet sous le prétexte de secrets commerciaux, il ne restera qu'une seule option, à savoir donner à la Cour des comptes les leviers nécessaires afin d'obtenir ces informations en temps utile.

Sur ce point, il est possible de s'inspirer d'exemples à l'étranger. La Cour des comptes européenne peut former des recours devant la Cour de justice de l'Union européenne afin de sauvegarder son droit d'accès à l'information. Elle dispose à cet effet d'un jugement exécutoire.

Les magistrats de la Cour des comptes française disposent eux aussi de pouvoirs d'investigation très étendus. Dans l'exercice de leurs missions, ils doivent pouvoir accéder librement à l'information.

La Cour des comptes néerlandaise a le droit d'accéder à toutes les informations pertinentes et confidentielles. La consultation des documents ne peut pas être refusée en invoquant des données secrètes et confidentielles.

La Cour des comptes luxembourgeoise a le droit d'accéder, sur simple demande, à toutes les informations nécessaires à l'accomplissement de sa mission. Toutefois, elle doit prendre toutes les dispositions pour garantir le secret de ses investigations.

En Allemagne, seul le Parlement fédéral peut, dans certains cas exceptionnels et pour des raisons impérieuses de confidentialité, soumettre l'approbation des dépenses à l'approbation d'une commission de confiance de la commission Budget et Finances, laquelle exerce les mêmes fonctions que, par exemple, le Comité R en Belgique.

C'est pourquoi, inspiré par les exemples néerlandais et luxembourgeois, l'intervenant propose d'introduire une obligation légale réciproque, dans le chef des autorités et des organismes publics, de mettre à la disposition de la Cour des comptes toutes les informations financières nécessaires.

Les secrets d'affaires et les informations commerciales jugées sensibles ne sont donc pas concernés, mais ne pourront pas non plus constituer un motif fallacieux.

Si les organismes publics persistent dans leur refus, la Cour des comptes pourra imposer, en vertu de la loi proposée, par jour et par infraction, une astreinte administrative de 3000 euros exigible et recouvrable à compter du quinzième jour suivant l'envoi, aux organismes concernés, d'un courrier recommandé.

De omstreden weigeringsbeslissing kan ook voor de Raad van State worden gebracht, die deze beslissing in een arrest kan vernietigen en de betrokken instelling ertoe verplichten de nodige financiële informatie te verstrekken. Die wettelijke plicht is terug te vinden in artikel 2 van dit voorstel, terwijl artikel 3 de specifieke instrumenten opneemt.

De spreker is ook lid geweest van een ander Parlement (het Vlaams parlement). Zelf heeft hij bij het Rekenhof ook een aantal documenten kunnen inkijken over de aanstelling van een nieuwe huisbankier van de Vlaamse regering. Die documenten bevatten bepaalde bedrijfsstrategieën van bepaalde banken om meer business te genereren in de Vlaamse overheidssector. Het ging over vertrouwelijke informatie en deze informatie is niet van belang voor de controleopdracht van het Rekenhof.

De spreker wijst erop dat hij op de unanieme steun van dit Parlement rekent voor dit wetsvoorstel.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt vast dat bijna alle adviezen binnen zijn, onder meer de adviezen van de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit en ook van het Rekenhof zelf. In die adviezen zaten nuttige en noodzakelijke suggesties ter verbetering van het wetsvoorstel. Hij geeft eerst een bijkomende toelichting over die elementen die niet onmiddellijk tot een aanpassing van het wetsvoorstel noopten.

In zijn advies (DOC 56 0706/003, blz. 1/2, 1) wijst het Rekenhof erop, dat het reeds over een ruim “princiële” toegangsrecht beschikt tot alle informatie. Dit principiële toegangsrecht is in de praktijk echter niet afdwingbaar. Het is dus geen “feitelijk” toegangsrecht, zoals onder meer blijkt uit de illustratieve casus in de toelichting. Bijgevolg wordt de nodige informatie vaak niet beschikbaar gesteld en kan het Rekenhof zijn taken niet naar behoren vervullen. Het is precies de bedoeling van dit wetsvoorstel dit euvel te verhelpen door van het “princiële” recht ook een “feitelijk en afdwingbaar” recht te maken, wat nu dus niet het geval is.

In zijn advies herhaalt de Raad van State (DOC 56 0706/002, blz. 7, vierde alinea) dat een bijzondere en sanctioneerbare aansprakelijkheid ten opzichte van de overheden, die geen gevolg geven aan de vraag vanwege het Rekenhof om binnen de voorgeschreven, redelijke termijn de nodige informatie te verstrekken, niet van toepassing is. Ten eerste, omdat de politieke

Le Conseil d’État pourra également être saisi du refus contesté, lequel pourra rendre un arrêt d’annulation de la décision contestée et obliger les instances concernées à transmettre les données financières nécessaires. Cette obligation légale est inscrite à l’article 2 de la proposition à l’examen, l’article 3 reprenant les instruments spécifiques.

L’intervenant a également été membre d’un autre parlement (Parlement flamand). Il a eu l’occasion de consulter, à la Cour des comptes, certains documents concernant la désignation d’un nouveau banquier attitré du gouvernement flamand. Ces documents évoquaient certaines stratégies commerciales visant à densifier les activités dans le secteur public flamand. Il s’agissait d’informations confidentielles non pertinentes à l’égard de la mission de contrôle de la Cour des comptes.

L’intervenant indique qu’il compte sur le soutien unanime du Parlement en faveur de cette proposition de loi.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Wouter Vermeersch (VB) constate que presque tous les avis ont été reçus, notamment ceux du Conseil d’État, de l’Autorité de protection des données et de la Cour des comptes. Ces avis comportent des propositions d’amélioration de la proposition de loi que l’intervenant juge utiles et nécessaires. L’intervenant commente ensuite ces éléments, qui ne devaient pas nécessairement entraîner une modification de la proposition de loi.

Dans son avis (DOC 56 0706/003, p. 1/2, 1), la Cour des comptes indique que le “principe” d’un droit d’accès étendu de la Cour des comptes à toutes les informations nécessaires est déjà inscrit dans la loi. Toutefois, en pratique, ce principe n’est pas contraignant. De *facto*, il ne s’agit donc pas d’un droit d’accès “effectif”, comme l’indique notamment le cas mentionné dans les développements à titre d’illustration. Par conséquent, il arrive souvent que les informations nécessaires ne soient pas mises à disposition, ce qui empêche la Cour des comptes de mener ses missions à bien. Cette proposition de loi vise précisément à y remédier en conférant à ce “principe” une dimension “effective et contraignante” qu’il n’a pas aujourd’hui.

Dans son avis, le Conseil d’État (DOC 56 0706/002, p. 7, 4^e al.) répète qu’aucune responsabilité particulière pouvant donner lieu à des sanctions n’a été prévue à l’égard des pouvoirs publics qui n’ont pas donné suite, dans le délai raisonnable prévu, aux demandes émanant de la Cour des comptes de communication des informations nécessaires. Premièrement, cela n’a pas été

verantwoordelijkheid van de bevoegde minister ter sprake kan komen in het Parlement.

En ten tweede, omdat de gedelegeerde ambtenaren onder het tuchtstelsel dat op hen van toepassing is, mogelijkwijze sancties kunnen worden opgelegd, die voldoende ernstig zijn opdat zij doeltreffend zouden zijn. De praktijk toont echter dat noch de parlementaire druk, noch het tuchtstelsel van ambtenaren, volstaan om in bepaalde gevallen noodzakelijke, maar ontbrekende informatie te verkrijgen van weigerende overheden, zoals blijkt uit de illustratieve casus in de toelichting.

In zijn advies (DOC 56 0706/004, blz. 5, 7.) herinnert de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) eraan, dat elke verwerking van persoonsgegevens een rechtsmatigheidsgrond moet hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), in het bijzonder punten c) en e). De verwerking van documenten en persoonsgegevens door het Rekenhof is al conform deze bepalingen (alook het artikel 5 AVG) én conform de internationale standaarden van Rekenkamers (ISSAI). Bij de bevraging en verwerking van gegevens past het Rekenhof steeds de principes van evenredigheid en noodzakelijkheid toe. Dat geldt ook voor de eerbiediging van een maximale bewaartermijn, waarvoor de GBA in zijn advies pleit. Uit de privacyverklaring van het Rekenhof blijkt immers, dat de persoonsgegevens die in het kader van een audit of controle worden gebruikt, vernietigd worden na de publicatie of communicatie van het audit- of controleverslag, en uiterlijk een jaar na het afsluiten van de audit of controle ingeval er een eventuele opvolgingscontrole of impactanalyse is gepland. Dit wetsvoorstel wijzigt dienaangaande niets, waardoor dus aan de bekommernissen van de GBA is voldaan.

Er werden door de heer Vereeck drie amendementen opgesteld die hij hieronder verder toelicht.

— *Amendement 1*

Deze toevoeging komt tegemoet aan de opmerking van de Raad van State (DOC 56 0706/002, blz. 9, 3.3) dat het in de oorspronkelijke formulering onvoldoende duidelijk was of het wetsvoorstel ook betrekking heeft op diensten en openbare instellingen van de gefedereerde entiteiten.

prévu parce que le Parlement a la possibilité de mettre en cause la responsabilité politique du ministre compétent.

Deuxièmement, cela n'a pas été prévu parce que les fonctionnaires délégués peuvent encourir des sanctions résultant de l'application normale de leur régime disciplinaire qui sont suffisamment sévères pour être efficaces. Toutefois, on observe, en pratique, que, dans certains cas, ni la pression parlementaire ni le régime disciplinaire applicable aux fonctionnaires ne suffisent pour obtenir les informations nécessaires mais manquantes de la part des pouvoirs publics réticents, comme le montre le cas présenté dans les développements à titre illustratif.

Dans son avis (DOC 56 0706/004, p. 13, 7.), l'Autorité de protection des données (APD) rappelle que chaque traitement de données à caractère personnel doit avoir une base de licéité telle que définie à l'article 6, paragraphe 1, du Règlement général sur la protection des données (RGPD), en particulier aux points c) et e). Le traitement des documents et des données à caractère personnel appliqué par la Cour des comptes satisfait déjà à ces dispositions (et à l'article 5 du RGPD), ainsi qu'aux normes internationales des institutions supérieures de contrôle des finances publiques (ISSAI). Lors de la collecte et du traitement des données, la Cour des comptes applique toujours les principes de proportionnalité et de nécessité. Cela vaut également pour le respect d'un délai maximal de conservation que l'APD préconise dans son avis. Il ressort en effet de la déclaration de confidentialité de la Cour des comptes que les données à caractère personnel utilisées dans le cadre d'un audit ou d'un contrôle sont détruites après la publication ou la communication du rapport d'audit ou de contrôle et, au plus tard, un an après la clôture de l'audit ou du contrôle dans le cas où un contrôle de suivi ou une analyse d'impact sont prévus. Étant donné que la proposition de loi à l'examen ne changera rien en la matière, les inquiétudes de l'APD peuvent être apaisées.

M. Vereeck a présenté trois amendements qu'il commente ensuite.

— *Amendement 1*

Cet ajout donne suite à l'observation du Conseil d'État (DOC 56 0706/002, p. 9, 3.3) indiquant que la formulation initiale ne permet pas de déterminer clairement si la proposition de loi à l'examen vise également les services et organismes publics des entités fédérées.

— *Amendement 2*

In zijn advies (DOC 56 0706/003, blz. 1/2, 2)) stelde het Rekenhof dat de oorspronkelijke formulering zou kunnen leiden tot een restrictieve interpretatie.

De bezorgdheid is onterecht, want de Raad van State stelt duidelijk dat het wetsvoorstel “aanvullende” aanspraken in het leven roept, die geen afbreuk doen aan bestaande aanspraken.

In zijn advies (blz. 1/2, 3) uitte het Rekenhof ook de bekommernis dat een juridisch afdwingbare bevoegdheid in de oprichtingswet de goede werkrelaties met de geauditeerde entiteiten zou kunnen hypothekeren.

De bekommernis is begrijpelijk, maar onterecht.

Ten eerste zijn de voorgestelde aanvullende prerogatieven optioneel en niet verplicht.

Het Rekenhof kan zelf inschatten van welk prerogatief, bestaande of voorgestelde, de instelling het best gebruik maakt om zijn controletaken te kunnen uitvoeren.

Ten tweede is het wetsvoorstel precies bedoeld om een juridisch afdwingbare bevoegdheid te geven voor situaties waarin de werkrelatie met een geauditeerde entiteit van dien aard is dat de noodzakelijke informatie niet bekomen wordt.

In zijn advies vroeg de Raad van State naar de reden en relevantie van een tweede keuzemogelijkheid (blz. 9, 4), zijnde de mogelijkheid voor het Rekenhof om bij de Raad van State een verzoekschrift tot nietigverklaring van de weigeringsbeslissing van de desbetreffende dienst van de Staat of openbare overheidsinstelling in te dienen, naast de mogelijkheid van een dwangsom.

De reden is om een gedifferentieerde aanpak toe te laten in functie van de goede of minder goede aard van de werkrelatie met de gecontroleerde entiteit, en om een alternatief te bieden voor het bekomen van de noodzakelijke informatie vanwege insolvabele entiteiten die een dwangsom niet zouden kunnen betalen.

— *Amendement 3*

In zijn advies merkte de Raad van State op (DOC 56 0706/002, blz. 9, 3.2) dat het voorgesteld prerogatief ertoe strekt het Rekenhof de mogelijkheid te bieden

— *Amendement n° 2*

Dans son avis (DOC 56 0706/003, p. 1/2, 2)), la Cour des comptes indique que la rédaction initiale des articles pourrait aboutir à une interprétation restrictive.

Cette inquiétude est infondée, car le Conseil d'État indique clairement que la proposition de loi crée des prérogatives “supplémentaires” s'entendant sans préjudice des prérogatives existantes.

Dans son avis (p. 1/2, 3)), la Cour des comptes observe par ailleurs que l'inclusion, dans sa loi organique, d'une compétence juridiquement contraignante risque d'hypothéquer ses bonnes relations de travail avec les entités contrôlées.

Cette appréhension est compréhensible, mais non fondée.

Premièrement, les prérogatives supplémentaires proposées ne seront pas obligatoires mais optionnelles.

La Cour des comptes pourra déterminer elle-même quelles prérogatives, existantes ou proposées, elle exercera pour pouvoir exécuter ses missions de contrôle.

Deuxièmement, la proposition de loi à l'examen vise précisément à conférer à la Cour une compétence juridiquement contraignante qu'elle pourra exercer dans les situations où la relation de travail avec une entité contrôlée ne permettra pas d'obtenir les informations nécessaires.

Dans son avis, le Conseil d'État s'interroge sur la raison d'être et la pertinence de la deuxième branche de l'alternative (p. 9, 4.), c'est-à-dire de la possibilité qu'aura la Cour des comptes de demander au Conseil d'État l'annulation de la décision de refus prise par le service de l'État ou par l'organisme public concerné, en plus de la possibilité d'imposer une astreinte.

L'objectif de cette alternative est de permettre une approche différenciée en fonction de la nature, bonne ou moins bonne, de la relation de travail avec l'entité contrôlée, et d'offrir une solution alternative pour obtenir les informations nécessaires de la part des entités insolvables qui ne seraient pas en mesure de payer une astreinte.

— *Amendement n° 3*

Dans son avis, le Conseil d'État fait observer (DOC 56 0706/002, p. 9, 3.2) que la prérogative proposée vise à permettre à la Cour des comptes d'imposer

dwangsommen op te leggen in hoofde van “diensten van de Staat en van (...) openbare overheidsinstellingen” die aan het toezicht van het Hof onderworpen zijn.

Het gaat dan om het algemeen bestuur, de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie (ADBA), de administratieve openbare instellingen (AOI) en de gelijkgestelde instellingen.

Niet al deze entiteiten hebben evenwel een eigen rechtspersoonlijkheid, waardoor het niet mogelijk is dergelijke dwangsommen op te leggen op de specifiek geviseerde entiteit.

Het spreekt dan ook voor zich dat telkens wanneer de dwangsom bedoeld is voor een dienst of openbare instelling zonder rechtspersoonlijkheid, ze *in concreto* niet opgelegd wordt aan die dienst of openbare instelling maar aan de Staat, respectievelijk gefedereerde entiteit.

In hun adviezen merkten zowel de Raad van State (DOC 56 0706/002, blz. 8, 3.1) als het Rekenhof (DOC 56 0706/003, blz. 2/2, 4) op dat het oorspronkelijke wetsvoorstel niet voorzag in een beroepsprocedure tegen het opleggen van een dwangsom.

Meer bepaald wijst de Raad van State erop dat er geen mogelijkheid wordt geboden aan de geviseerde dienst of overheidsinstelling om te reageren nog vóór er een dwangsom wordt opgelegd.

De tegensprekelijke aard van de procedure waarbij de dwangsom opgelegd wordt, is bijgevolg niet gewaarborgd.

Het beginsel dat de procedure op tegenspraak verloopt, moet evenwel gewaarborgd worden, aangezien de procedure bedoeld is om te zorgen voor een versterking van de dwang uitgeoefend door de wetgevende macht op de diensten die rechtstreeks of onrechtstreeks vallen onder toezichtsbevoegdheid van de uitvoerende macht.

De uitbreiding van genoemde laat toe om beroep in te stellen tegen besluiten van wetgevende vergaderingen en hun organen en geassocieerde ombudsmannen, het Grondwettelijk Hof, administratieve rechtscolleges met inbegrip van de Raad van State, organen van de rechterlijke macht, de Hoge Raad van Justitie, alsook het Rekenhof.

De dwangsommen opgelegd door het Rekenhof kunnen dus het voorwerp uitmaken van een beroep tot nietigverklaring voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

une astreinte à l'égard “des services de l'État et des organismes publics” soumis à son contrôle.

Elle concerne l'administration générale, les services administratifs à comptabilité autonome (Saca), les organismes administratifs publics (OAP) et les organismes assimilés.

Or, toutes ces entités n'étant pas dotées d'une personnalité juridique propre, ces astreintes ne pourront pas toujours être imposées à l'entité spécifiquement ciblée.

Il va donc de soi, concrètement, que chaque fois que l'astreinte visera un service ou un organisme public dépourvu de personnalité juridique, elle sera infligée non pas à ce service ou à cet organisme public, mais bien à l'État ou à l'entité fédérée.

Dans leurs avis respectifs, le Conseil d'État (DOC 56 0706/002, p. 8, 3.1) et la Cour des comptes (DOC 56 0706/003, p. 2/2, 4) font observer que la proposition de loi initiale ne prévoyait aucune procédure de recours contre l'imposition d'une astreinte.

Le Conseil d'État souligne plus particulièrement que rien n'est prévu pour permettre au service ou à l'organisme public visé de réagir avant que l'astreinte ne lui soit infligée.

Le Conseil d'État en déduit que le caractère contradictoire de la procédure d'imposition de l'astreinte n'est par conséquent pas garanti.

Or, il devrait l'être en l'espèce dès lors que le procédé envisagé tend à renforcer la contrainte exercée par le pouvoir législatif sur les services relevant directement ou indirectement du pouvoir de contrôle de l'exécutif.

L'intervenant fait observer que l'extension des articles précités a permis l'introduction de recours contre les décisions des assemblées législatives, de leurs organes et des médiateurs y afférents, de la Cour constitutionnelle, des juridictions administratives, y compris du Conseil d'État, des organes du pouvoir judiciaire, du Conseil supérieur de la Justice et de la Cour des comptes.

Les astreintes imposées par la Cour des comptes pourront donc faire l'objet d'un recours en annulation devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État.

De heer Steven Vandeput (N-VA) betwijfelt dat dit wetgevend werk de zaken zal vooruithelpen. De parlementsleden zitten in dit halfrond om oplossingen te vinden voor problemen die zich voordoen. De vraag naar transparantie en naar een goede controle op het overheidsapparaat is helemaal terecht. Ook al lijkt het doel van dit voorstel – meer slagkracht aan het Rekenhof geven – nobel, toch zet men hier een regeling op voor een probleem dat niet bestaat. Uit de adviezen blijkt ten eerste dat artikel 180 van de Grondwet de maatregelen die het Rekenhof kan nemen om zijn controleopdrachten uit te voeren al preciseert.

Ten tweede onderstreept het Rekenhof zelf in zijn advies dat ze geen problemen hebben om de nodige informatie te krijgen en dat ze zelfs vrezen dat een striktere definitie zoals voorgesteld in het wetsvoorstel eigenlijk tot meer restricties zal leiden. Het idee van een dwangsom is misschien niet slecht. Men kan zich echter afvragen wie dit zal betalen. Binnen de overheid zullen de instellingen elkaar dwangsommen opleggen waardoor de belastingbetaler uiteindelijk de rekening zal moeten betalen. De spreker bevestigt dat andere landen de mogelijkheid hebben om dwangsommen op te leggen, maar ze passen dit niet toe. Er werden een aantal amendementen ingediend, maar zelfs met die amendementen zijn de zaken niet geregeld. De spreker geeft dus aan dat zijn fractie dit wetsvoorstel niet zal steunen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) treedt de voorzitter bij in zijn analyse. Er moet rekening gehouden worden met de opmerkingen van de Raad van State en van het Rekenhof. De spreekster is van mening dat een grondige herziening van het wetsvoorstel zich opdringt. De bevoegdheden die hierbij betrokken worden, zijn zodanig ruim dat er veel bezwaren zijn en ook juridisch gezien is de tekst niet coherent. Haar fractie zal de tekst dus niet kunnen ondersteunen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) benadrukt dat de ingediende amendementen een antwoord bieden op de betwistbare elementen van de tekst, maar tevens dat de Raad van State, het Rekenhof en de FOD Financiën de mogelijkheid om een verzoekschrift bij de Raad van State in te dienen vaag en ongegrond vinden. Het streven naar meer slagkracht voor het Rekenhof is op zich prijzenswaardig, maar de daartoe beoogde instrumenten brengen rechtsonzekerheid teweeg. De spreker verwijst tevens naar de opmerking dat overheden andere overheden dwangsommen zouden opleggen, wat niet bijzonder nuttig is.

M. Steven Vandeput (N-VA) doute que la proposition de loi à l'examen permette de réaliser une avancée. Les députés ont été élus pour résoudre des problèmes réels. La demande de transparence et d'un contrôle adéquat de l'administration est totalement justifiée. Le texte à l'examen semble poursuivre un objectif honorable – renforcer les moyens d'action de la Cour des comptes –, mais il prévoit une solution pour remédier à un problème inexistant. L'intervenant souligne d'abord que les avis indiquent que l'article 180 de la Constitution précise déjà les mesures que la Cour des comptes peut prendre pour exécuter ses missions de contrôle.

Il fait ensuite observer que la Cour des comptes souligne elle-même dans son avis qu'elle n'éprouve pas de difficultés à obtenir les informations nécessaires à l'exécution de ses missions et qu'elle redoute même qu'une définition plus stricte, telle que celle proposée dans le texte à l'examen, aboutisse en réalité à davantage de restrictions. L'idée d'imposer une astreinte n'est peut-être pas mauvaise, mais on peut se demander qui en supportera le coût. En effet, si les différents organismes publics s'imposent réciproquement des astreintes, la facture devra finalement être payée par le contribuable. L'intervenant confirme que la possibilité d'imposer des astreintes existe dans d'autres pays, mais ajoute que celle-ci n'y est pas appliquée. Plusieurs amendements ont été présentés, mais ceux-ci n'ont pas non plus permis de régler les problèmes que pose le texte à l'examen. L'intervenant indique donc que son groupe ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) souscrit à l'analyse du président de la commission. Il convient de tenir compte des observations du Conseil d'État et de la Cour des comptes. L'intervenante estime qu'une révision en profondeur de la proposition de loi à l'examen s'impose. Les compétences qui y sont visées sont tellement larges qu'elles soulèvent de nombreuses objections. De plus, le texte manque de cohérence sur le plan juridique. Son groupe ne pourra donc pas soutenir le texte à l'examen.

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que les amendements présentés apportent une réponse aux éléments contestables du texte, mais que la possibilité de saisir le Conseil d'État d'une requête est jugée floue et injustifiée par le Conseil d'État, la Cour des comptes et le SPF Finances. Si l'idée de renforcer la Cour des comptes est en soi louable, les outils envisagés créeront néanmoins une insécurité juridique. L'intervenant renvoie également à l'observation concernant l'imposition d'astreintes par des pouvoirs publics à d'autres pouvoirs publics, ce qui n'est pas très pertinent.

De heer Wouter Vermeersch (VB) bevestigt dat de tekst erop gericht is het Rekenhof meer slagkracht te geven. Een sterk Rekenhof is een essentieel onderdeel van een parlementaire democratie. Het belang van het advies van deze organisatie in het kader van de begroting kan niet ontkend worden. En ook het blunderboek dat het Rekenhof elk jaar publiceert is een grote meerwaarde voor het parlementair werk.

De spreker wijst op de rol van dwangsommen: die zijn niet bedoeld om geld op te brengen, maar wel als stok achter de deur om cijfers te krijgen. De meerwaarde van die dwangsommen werd in de inleidende uiteenzetting onderstreept. In zijn professioneel verleden heeft de spreker als auditor gewerkt voor een professioneel kantoor waarbij hij in contact kwam met vertrouwelijke informatie. Bij een producent van melkproducten in de Antwerpse haven bijvoorbeeld was het nodig geweest om toegang te krijgen tot informatie over de vetgehalten (die de kostprijs van de voorraad bepalen) om de rekeningen te kunnen beoordelen. Als auditeur of als controleorgaan is het dus soms nuttig om een stok achter de deur te hebben.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Bijgevolg wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteurs,

Vincent Van Quickenborne
Wim Van der Donckt

De voorzitter,

Steven Vandeput

M. Wouter Vermeersch (VB) confirme que le texte à l'examen vise à renforcer les moyens d'action de la Cour des comptes. Dans une démocratie parlementaire, il est essentiel de disposer d'une Cour des comptes puissante. L'importance des avis rendus par cette institution lors de l'examen du budget est indéniable. Et le recueil des dysfonctionnements que la Cour publie chaque année apporte une grande valeur ajoutée au travail parlementaire.

L'intervenant souligne le rôle des astreintes: elles ne visent pas à rapporter de l'argent, mais bien à inciter à fournir des chiffres. Leur valeur ajoutée a été soulignée dans l'exposé introductif. Au cours de sa carrière professionnelle, l'intervenant a travaillé comme auditeur pour un bureau où il a dû traiter des informations confidentielles. Il a par exemple dû demander des informations sur les teneurs en matière grasse (qui déterminent la valeur des stocks) à un fabricant de produits laitiers établi dans le port d'Anvers pour pouvoir contrôler ses comptes. Il en déduit qu'il est parfois utile que les auditeurs ou les organes de contrôle disposent d'un moyen de pression.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est rejeté par 12 voix contre 3.

La proposition devient donc sans objet.

Les rapporteurs,

Vincent Van Quickenborne
Wim Van der Donckt

Le président,

Steven Vandeput