

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

11 februari 2026

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van  
het oud Burgerlijk Wetboek voor wat betreft  
de verlenging van de minimumtermijn  
van de wettelijke garantie naar 3 jaar**

**Amendementen**  
\_\_\_\_\_

---

*Zie:*Doc 56 **0954/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van den Bosch c.s.  
002: Advies van de Raad van State.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

11 février 2026

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant  
l'ancien Code civil en ce qui concerne  
l'extension de la durée minimale  
de la garantie légale à trois ans**

**Amendements**  
\_\_\_\_\_

---

*Voir:*Doc 56 **0954/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van den Bosch et consorts.  
002: Avis du Conseil d'État.

03089

Nr. 1 van mevrouw **Van den Bosch**

Art. 2

**De bepaling onder 2° weglaten.**

#### VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke wetsvoorstel vervangt in artikel 1649*quater*, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek (OBW) de woorden “twee jaar” door “drie jaar”, waardoor het anterioriteitsvermoeden zou gelden gedurende de volledige garantietermijn van drie jaar.

Het advies van de FOD Economie (14 oktober 2025) stelt ondubbelzinnig dat dit in strijd is met artikel 11 van Richtlijn 2019/771, dat lidstaten slechts toestaat het vermoeden te verlengen tot maximaal twee jaar. Ook de Raad van State bevestigt dit in advies nr. 78.293/1: de voorgestelde verlenging “kan geen doorgang vinden”.

Dit amendement schrapt enkel de foutieve wijziging en herstelt de huidige tekst van paragraaf 4, zonder inhoudelijke verzwakking van de consumentenbescherming. Het betreft dus een inhoudelijke correctie om volledige conformiteit met het Unierecht te verzekeren en een inbreukprocedure tegen België te vermijden.

Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)

N° 1 de Mme **Van den Bosch**

Art. 2

**Supprimer le 2°.**

#### JUSTIFICATION

La proposition de loi initiale remplace, dans l'article 1649*quater*, § 4, de l'ancien Code civil, les mots “deux ans” par les mots “trois ans”, de sorte que la présomption d'antériorité s'appliquerait pendant toute la durée de la garantie de trois ans.

L'avis du SPF Économie (14 octobre 2025) indique sans ambiguïté que cette modification est contraire à l'article 11 de la directive (UE) 2019/771, qui n'autorise les États membres à prolonger la présomption que jusqu'à un maximum de deux ans. Le Conseil d'État confirme également cette analyse dans son avis n° 78.293/1, en considérant que la prolongation proposée “ne peut se concrétiser”.

Le présent amendement supprime uniquement la modification erronée et rétablit le texte actuel du paragraphe 4, sans affaiblir la protection des consommateurs sur le fond. Il s'agit donc d'une correction matérielle visant à assurer la pleine conformité avec le droit de l'Union et à éviter l'ouverture d'une procédure en manquement à l'encontre de la Belgique.

Nr. 2 van mevrouw **Van den Bosch**

Art. 2

**In de bepaling onder 3°, de voorgestelde paragraaf 6 vervangen als volgt:**

*“§ 6. De Koning bepaalt, na advies van de FOD Economie en de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo, de minimumduur van de termijn bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, per categorie van goederen, op basis van hun verwachte levensduur en repareerbaarheid. Deze termijn bedraagt minimaal drie jaar en kan per categorie worden verlengd. Het advies van de consumentenorganisaties wordt verplicht ingewonnen.”*

#### VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke wetsvoorstel geeft de Koning de bevoegdheid om langere garantietermijnen vast te leggen op basis van de prijs van het product (200–700 euro en >700 euro).

Tegen deze prijslogica werden drie precieze opmerkingen gemaakt:

1. Testaankoop noemt een prijsgebonden systeem discriminerend:

1.1. consumenten met een lager budget krijgen kortere bescherming;

1.2. prijs is geen betrouwbare indicator voor kwaliteit of levensduur;

1.3. producenten hebben geen controle over marktprijzen (kortingen, promoties).

2. de FOD Economie wijst op het risico dat de delegatie aan een “instantie” grondwettelijk problematisch is (artikel 37 GW);

3. de Raad van State stelt dat de delegatie te ruim is en dat de wetgever zelf de essentiële elementen moet bepalen.

Dit amendement vervangt de prijslogica door een categoriënstelsel gebaseerd op levensduur en repareerbaarheid, volledig in lijn met:

N° 2 de Mme **Van den Bosch**

Art. 2

**Dans le 3°, remplacer le paragraphe 6 proposé par ce qui suit:**

*“§ 6. Le Roi fixe, après avis du SPF Économie et du Conseil supérieur des Indépendants et des PME, la durée minimale du délai visé au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, par catégorie de biens, sur la base de leur durée de vie attendue et de leur réparabilité. Cette durée est au moins de trois ans et peut être prolongée par catégorie. L’avis des organisations de consommateurs est obligatoirement sollicité.”*

#### JUSTIFICATION

La proposition de loi initiale confère au Roi la compétence de fixer des délais de garantie plus longs en fonction du prix du produit (de 200 à 700 euros et plus de 700 euros).

Trois observations précises ont été formulées à l’encontre de cette logique fondée sur le prix:

1. Testachats considère qu’un système lié au prix est discriminatoire:

1.1. les consommateurs disposant d’un budget plus limité bénéficieraient d’une protection plus courte;

1.2. le prix n’est pas un indicateur fiable de la qualité ni de la durée de vie;

1.3. les producteurs n’ont pas de prise sur les prix du marché (remises, promotions).

2. Le SPF Économie souligne le risque que la délégation à un “organisme” pose un problème au regard de l’article 37 de la Constitution;

3. Le Conseil d’État estime que la délégation est trop large et que le législateur doit lui-même fixer les éléments essentiels.

Le présent amendement remplace la logique fondée sur le prix par un système de catégories reposant sur la durée de vie et la réparabilité, en parfaite cohérence avec:

— Europese duurzaamheidsinitiatieven (Ecodesign, Right to Repair);

— adviezen van Testaankoop en het European Law Institute;

— de nood aan objectieve, niet-discriminerende criteria.

De wijziging:

1) vervangt een inhoudelijke prijs logica door een andere logica op basis van categorieën en duurzaamheid;

2) betreffende de vormvereisten, bepaalt een correcte delegatie aan de Koning, met verplichte adviezen.

Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)

— les initiatives européennes en matière de durabilité (Ecodesign, droit à la réparation);

— les avis de Testachats et de l'European Law Institute;

— la nécessité de disposer de critères objectifs et non discriminatoires.

La modification:

1) remplace la logique fondée sur le prix par une logique fondée sur les catégories et la durabilité;

2) prévoit, quant aux exigences formelles, une délégation correcte au Roi, assortie d'avis obligatoires.

Nr. 3 van mevrouw **Van den Bosch**

Art. 2

**Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 4°, luidende:**

*“4° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 7, luidende:*

*“§ 7. De onderneming informeert de consument, op een duidelijke, leesbare en ondubbelzinnige wijze, vóór de sluiting van de overeenkomst:*

*1° over de duur van de wettelijke garantietermijn en de toepasselijke regels inzake de bewijslast;*

*2° over het recht van de consument om herstel te verkiezen boven vervanging;*

*3° over de duur van de geschatte levensduur van het product, indien deze door de fabrikant wordt meegedeeld of verplicht is op grond van Europese regelgeving.””*

VERANTWOORDING

In de oorspronkelijke tekst ontbreekt elke verplichting voor ondernemingen om consumenten vooraf te informeren over:

- 1) de duur van de garantietermijn;
- 2) de bewijslastregels;
- 3) het recht op herstel;
- 4) de (eventueel bekende) levensduur van het product.

Uit het advies van Testaankoop blijkt dat consumenten structureel foutief of onvolledig worden geïnformeerd, wat leidt tot:

- 1) onterechte weigeringen van herstellingen;
- 2) misleidende verwijzingen naar fabrikanten;
- 3) onwettige “onderzoekskosten”.

N° 3 de Mme **Van den Bosch**

Art. 2

**Compléter cet article par un 4° rédigé comme suit:**

*“4° l’article est complété par un § 7 rédigé comme suit:*

*“§ 7. Avant la conclusion du contrat de vente, l’entreprise informe le consommateur de manière claire, lisible et non équivoque:*

*1° de la durée de la garantie légale et des règles applicables en matière de charge de la preuve;*

*2° du droit du consommateur de choisir une réparation plutôt qu’un remplacement;*

*3° de la durée de vie estimée du produit, si celle-ci est renseignée par le fabricant ou obligatoire en vertu de la réglementation européenne.””*

JUSTIFICATION

Le texte original ne prévoit, dans le chef des entreprises, aucune obligation d’information préalable des consommateurs:

- 1) sur la durée de la garantie;
- 2) sur les règles en matière de charge de la preuve;
- 3) sur le droit à la réparation;
- 4) sur la durée de vie (éventuellement connue) du produit;

Il ressort de l’avis de Testachat qu’il est courant que les consommateurs soient informés de manière erronée ou incomplète, ce qui entraîne:

- 1) des refus injustifiés de réparation;
- 2) des renvois trompeurs vers les fabricants;
- 3) des “frais d’analyse” illégaux.

De Right to Repair-richtlijn (2024/1799) legt bovendien nieuwe informatieverplichtingen op.

Dit amendement voert een duidelijke, voorafgaande informatieplicht in. Het betreft een inhoudelijke versterking van de consumentenbescherming en een noodzakelijke aanpassing aan toekomstige EU-regels.

Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)

La directive sur le droit à la réparation (2024/1799) impose en outre de nouvelles obligations en matière d'information.

Le présent amendement tend à instaurer une obligation d'information claire et préalable, l'objectif étant de renforcer en substance la protection des consommateurs et de procéder à une adaptation nécessaire aux futures règles de l'Union européenne.

Nr. 4 van mevrouw **Van den Bosch**

Art. 2

**Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 5°, luidende:**

*“5° dit artikel wordt aangevuld met een paragraaf 8, luidende:*

*“§ 8. Zodra Europese regelgeving een verplichting invoert tot het vermelden van de geschatte levensduur van goederen, wordt de fabrikant verplicht deze informatie duidelijk en zichtbaar op het product, de verpakking of de online-productfiche te vermelden.””*

#### VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke wetsvoorstel bevat geen bepaling over levensduuretikettering, hoewel:

1) de Ecodesign-verordening een verplichting zal invoeren om de geschatte levensduur te vermelden;

2) Testaankoop en andere consumentenorganisaties dit expliciet vragen;

3) levensduurtransparantie essentieel is voor duurzame consumptie;

Dit amendement creëert een automatische koppeling; zodra de EU de verplichting invoert, wordt deze onmiddellijk afdwingbaar in België.

De wijziging is vormelijk (invoegen van een nieuwe paragraaf) maar heeft inhoudelijke impact door toekomstige EU-regels onmiddellijk uitvoerbaar te maken.

Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)

N° 4 de Mme **Van den Bosch**

Art. 2

**Compléter cet article par un 5° rédigé comme suit:**

*“5° cet article est complété par un § 8 rédigé comme suit:*

*“§ 8. Dès que la réglementation européenne instaure une obligation de mention de la durée de vie estimée des produits, le fabricant est tenu de mentionner cette information de manière claire et lisible sur le produit, l’emballage ou la fiche produit numérique.””*

#### JUSTIFICATION

La proposition de loi initiale ne prévoit aucune disposition sur l’étiquetage relatif à la durée de vie, alors que:

1) le règlement européen sur l’écoconception (*Ecodesign*) instaurera une obligation de mention de la durée de vie estimée des produits;

2) Testachats et d’autres organisations de protection des consommateurs le demandent explicitement;

3) la transparence en matière de durée de vie des produits est essentielle à une consommation durable;

Le présent amendement tend à prévoir une automaticité: dès que l’Union européenne instaurera l’obligation en ce sens, celle-ci sera immédiatement contraignante en Belgique.

Cette modification est formelle (insertion d’un nouveau paragraphe), mais aura des conséquences de fond en prévoyant de donner exécution immédiate à de futures règles européennes.

Nr. 5 van mevrouw **Van den Bosch**

Art. 2

**Een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:**

*“1°/1 in paragraaf 1, eerste lid, tussen de eerste zin en de tweede zin, wordt de volgende zin ingevoegd:*

*“De in dit lid bedoelde termijn van drie jaar geldt niet voor dieren, waarvoor de wettelijke garantietermijn één jaar blijft.””*

**VERANTWOORDING**

Het oorspronkelijke wetsvoorstel verhoogt de garantietermijn naar drie jaar, maar verduidelijkt niet dat deze termijn niet geldt voor dieren, waarvoor de termijn wettelijk één jaar blijft.

De FOD Economie en de Raad van State wijzen erop dat dit tot rechtsverwarring leidt, omdat dieren in het OBW onder “consumptiegoederen” vallen.

Dit amendement voegt een technische verduidelijking toe om te vermijden dat dieren onbedoeld onder de driejaarstermijn vallen. Het betreft een vormelijke correctie met grote praktische impact voor verkopers, dierenartsen en consumenten.

Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)

N° 5 de Mme **Van den Bosch**

Art. 2

**Insérer un 1°/1 rédigé comme suit:**

*“1°/1 dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, la phrase suivante est insérée entre la première phrase et la deuxième phrase:*

*“La durée de trois ans visée dans le présent alinéa ne s’applique pas aux animaux, qui restent soumis à la durée de la garantie légale d’un an.””*

**JUSTIFICATION**

La proposition de loi initiale porte la durée de la garantie à trois ans, mais ne précise pas que cette durée ne s’applique pas aux animaux, qui restent soumis à la durée légale d’un an.

Le SPF Économie et le Conseil d’État soulignent que cette imprécision est source d’insécurité juridique, car l’ancien Code civil considère que les animaux relèvent des “biens de consommation”.

Le présent amendement tend à apporter une précision technique afin d’éviter que les animaux ne soient involontairement soumis à la durée de garantie de trois ans. Il s’agit d’une correction d’ordre formel qui aura des répercussions importantes en pratique pour les vendeurs, les vétérinaires et les consommateurs.

Nr. 6 van mevrouw **Van den Bosch**

Art. 3 (*nieuw*)

**Een artikel 3 invoegen, luidende:**

*“Art. 3. Deze wet doet geen afbreuk aan de bepalingen die worden ingevoerd ter omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1799 betreffende het recht op herstel. Waar nodig worden bepalingen van artikel 1649quater van het oud Burgerlijk Wetboek aangepast om samenloop te vermijden en het beschermingsniveau van de consument te waarborgen.”*

**VERANTWOORDING**

Het oorspronkelijke wetsvoorstel houdt geen rekening met de verplichtingen uit de Right to Repair-richtlijn, hoewel die richtlijn:

- 1) de garantietermijn verlengt bij herstel;
- 2) nieuwe conformiteitscriteria invoert (repareerbaarheid);
- 3) volledig moet worden omgezet tegen 31 juli 2026.

De FOD Economie waarschuwt dat België anders een inbreukprocedure riskeert.

Dit amendement creëert een coördinatiebepaling die garandeert dat toekomstige omzetting van de richtlijn voorrang krijgt en botsingen met dit wetsvoorstel vermijdt.

Het betreft een vormelijke maar noodzakelijke bepaling om wetgevingsconflicten te voorkomen.

**Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)**

N° 6 de Mme **Van den Bosch**

Art. 3 (*nouveau*)

**Insérer un article 3 rédigé comme suit:**

*“Art. 3. La présente loi ne porte pas préjudice aux dispositions instaurées par la transposition de la directive (UE) 2024/1799 visant à promouvoir la réparation des biens. Au besoin, les dispositions de l'article 1649quater de l'ancien Code civil sont modifiées afin d'éviter tout chevauchement et de garantir le niveau de protection du consommateur.”*

**JUSTIFICATION**

La proposition de loi initiale ne tient nullement compte des obligations prévues par la directive sur le droit à la réparation, alors que cette directive:

- 1) prolonge la durée de la garantie en cas de réparation;
- 2) introduit de nouveaux critères de conformité (réparabilité);
- 3) doit être pleinement transposée pour le 31 juillet 2026.

Le SPF Économie met en garde qu'en l'absence de transposition de cette directive, la Belgique s'expose à une procédure d'infraction.

Le présent amendement tend à insérer une disposition de coordination qui prévoit d'accorder la priorité à la future transposition de la directive et d'éviter que la proposition de loi à l'examen ne contienne des dispositions contraires à cette directive.

Il s'agit d'une disposition formelle mais nécessaire afin d'éviter tout conflit de législations.

Nr. 7 van mevrouw **Van den Bosch**

Art. 1/1 (*nieuw*)

**Een artikel 1/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/1. In artikel 1649bis van het oud Burgerlijk Wetboek wordt paragraaf 2 aangevuld met het volgende lid:*

*“Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt onder “wettelijke garantietermijn” verstaan: de termijn bedoeld in artikel 1649quater, § 1, eerste lid, waarbinnen de ondernemer aansprakelijk is voor elk gebrek aan conformiteit dat bestaat bij de levering.””*

**VERANTWOORDING**

De oorspronkelijke tekst gebruikt de term “wettelijke garantietermijn” in paragraaf 6 maar deze term bestaat niet in het OBW, noch in Richtlijn 2019/771, noch in de huidige Belgische omzetting.

De Raad van State vraagt expliciet om deze terminologie te verduidelijken.

Dit amendement voegt een juridisch sluitende definitie toe in artikel 1649bis OBW. Het betreft een vormelijke verduidelijking die interpretatiegeschillen voorkomt zonder de inhoud van de rechten te wijzigen.

Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)

N° 7 de Mme **Van den Bosch**

Art. 1<sup>er</sup>/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 1<sup>er</sup>/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/1. Dans l’article 1649bis de l’ancien Code civil, le § 2 est complété par l’alinéa suivant:*

*“Pour l’application du présent chapitre, on entend par “durée de la garantie légale”: la durée visée à l’article 1649quater, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, au cours de laquelle l’entrepreneur répond de tout défaut de conformité qui existe lors de la délivrance du bien.””*

**JUSTIFICATION**

Le texte initial utilise, en son § 6, la notion “durée de la garantie légale”, mais cette notion n’existe ni dans l’ancien Code civil, ni dans la directive 2019/771, ni dans l’actuelle transposition de cette directive en droit belge.

Le Conseil d’État demande explicitement de préciser cette terminologie.

Le présent amendement tend à insérer une définition cohérente sur le plan juridique dans l’article 1649bis de l’ancien Code civil. Il s’agit d’une précision d’ordre formel qui évite des conflits d’interprétation sans pour autant modifier le contenu des droits.

Nr. 8 van mevrouw **Van den Bosch**

Art. 4 (*nieuw*)

**Een artikel 4 invoegen, luidende:**

*“Art. 4. Indien de bepalingen van artikel 1649quater van het oud Burgerlijk Wetboek worden opgeheven of verplaatst naar Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, worden de bepalingen van deze wet van rechtswege geacht te zijn overgenomen in de overeenkomstige bepalingen van Boek 7, met behoud van hun inhoud en beschermingsniveau.”*

**VERANTWOORDING**

De Raad van State wijst erop dat een gelijkaardig wetsvoorstel (DOC 56 0743/001) artikel 1649quater OBW opheft en de garantieregels verplaatst naar Boek 7 BW.

Zonder coördinatie zouden beide wetsvoorstellen:

- 1) elkaar tegenspreken;
- 2) bepalingen dupliceren of lacunes creëren.

Dit amendement zorgt ervoor dat de wijzigingen uit dit wetsvoorstel automatisch worden overgenomen in Boek 7 zodra dat in werking treedt.

Het betreft een formele coördinatiebepaling, essentieel voor rechtszekerheid en continuïteit van consumentenbescherming.

**Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)**

N° 8 de Mme **Van den Bosch**

Art. 4 (*nouveau*)

**Insérer un article 4 rédigé comme suit:**

*“Art. 4. Si les dispositions de l’article 1649quater de l’ancien Code civil sont abrogées ou déplacées dans le Livre 7 du Code civil, les dispositions contenues dans la présente loi sont de plein droit réputées avoir été reproduites dans les dispositions correspondantes du Livre 7, en conservant leur contenu et leur niveau de protection.”*

**JUSTIFICATION**

Le Conseil d’État attire l’attention sur le fait qu’une proposition de loi similaire (DOC 56 0743/001) abroge l’article 1649quater de l’ancien Code civil et déplace les règles relatives à la garantie dans le livre 7 du Code civil.

En l’absence de coordination, ces deux propositions de loi:

- 1) se contrediraient;
- 2) dédoubleraient des dispositions et créeraient des imperfections.

Le présent amendement tend à prévoir que les modifications apportées par la proposition de loi à l’examen seront automatiquement reproduites dans le Livre 7 dès qu’il entrera en vigueur.

Il s’agit d’une disposition de coordination d’ordre formel, essentielle en vue d’assurer la sécurité juridique et la continuité de la protection des consommateurs.