

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 maart 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een uniek portaal
voor het gecentraliseerd en uniform
registreren en opvolgen van klachten
tegen de politie**

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Matti Vandemaele**

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte en stemmingen	7

Zie:

Doc 56 **0956/ (2024/2025)**:

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Meuleman.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mars 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la création d'un portail unique
pour l'enregistrement centralisé et uniforme
des plaintes contre la police
et leur suivi**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. **Matti Vandemaele**

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des considérants et du dispositif et votes	7

Voir:

Doc 56 **0956/ (2024/2025)**:

- 001: Proposition de résolution de M. Meuleman.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

03425

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Anders.	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 23 september 2025 en 24 februari 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 23 september 2025 heeft de commissie beslist om, met toepassing van artikel 28.1. van het Kamerreglement, schriftelijke adviezen in te winnen. Deze schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

Daarnaast wijst *de heer Ortwin Depoortere, voorzitter*, tijdens de vergadering van 23 september 2025 erop dat dit voorstel volgt op het wetsvoorstel tot invoering van een uniek portaal en uniform klachtenreglement voor het indienen van klachten en aangiften over de politie (DOC 55 2517/001), dat tijdens de vorige zittingsperiode besproken werd. In antwoord op het verzoek van de toenmalige commissie voor Binnenlandse Zaken van 22 maart 2024 heeft het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Vast Comité P) op 13 september 2024 een haalbaarheidsstudie aan de Kamer bezorgd met betrekking tot een gemeenschappelijke databank naar het model van een kruispuntbank, meer bepaald wat betreft de werkwijze van het klachtenportaal, als ook het ontwerp en de implementatie van een IT-tool. Deze haalbaarheidsstudie werd tevens ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Brent Meuleman (Vooruit), indiener van het voorstel van resolutie, geeft aan dat de voorliggende tekst ertoe strekt een eenvoudig antwoord te bieden op de belangrijke vraag van de burgers over de organen waarbij zij een klacht over de politie kunnen indienen. Vandaag kan men een klacht indienen bij de Algemene Inspectie van de Federale Politie en van de Lokale Politie (AIG), het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Vast Comité P), het Controleorgaan op de politionele informatie (COC) of de politie zelf. Deze veelheid aan versnipperde kanalen leidt tot onduidelijkheid, drempels en zelfs tot het gevoel dat de klacht niet ernstig wordt genomen.

Het voorstel strekt ertoe de procedure eenvoudiger, transparanter en toegankelijker te maken. Het is de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 23 septembre 2025 et 24 février 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 23 septembre 2025, la commission a décidé, en application de l'article 28.1. du Règlement de la Chambre, de solliciter des avis écrits. Ces avis écrits ont été mis à la disposition des membres.

Par ailleurs, au cours de la réunion du 23 septembre 2025, *M. Ortwin Depoortere, président*, a souligné que cette proposition faisait suite à la proposition de loi instaurant un portail unique et un règlement des plaintes uniforme pour le dépôt de plaintes et de dénonciations concernant la police (DOC 55 2517/001), qui a été discutée au cours de la législature précédente. En réponse à la demande du 22 mars 2024 formulée par la commission de l'Intérieur de l'époque, le Comité permanent de contrôle des services de police (Comité permanent P) a transmis à la Chambre, le 13 septembre 2024, une étude de faisabilité relative à la création d'une banque de données commune sur le modèle d'une banque-carrefour. Cette étude s'intéresse plus particulièrement au mode de fonctionnement du portail de plaintes, ainsi qu'à la conception et à l'installation d'un outil informatique. Cette étude de faisabilité a également été mise à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Brent Meuleman (Vooruit), auteur de la proposition de résolution, indique que le texte à l'examen vise à apporter une réponse simple à une question importante que se posent les citoyens: à quel organe s'adresser lorsqu'on souhaite porter plainte contre la police? Aujourd'hui, il est possible de déposer une plainte auprès de l'Inspection générale de la Police fédérale et de la Police locale (AIG), du Comité permanent de contrôle des services de police (Comité permanent P), de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC) ou de la police elle-même. Cette multiplicité de canaux engendre un manque de clarté, crée des barrières et peut même donner l'impression que la plainte n'est pas prise au sérieux.

La proposition vise à rendre la procédure plus simple, plus transparente et plus accessible. L'objectif est de

bedoeling om één uniek portaal te creëren waar klachten centraal geregistreerd en opgevolgd worden. Dit moet vermijden dat burgers op verschillende plaatsen een klacht indienen en moet onvolledige statistieken voorkomen.

De voorgestelde regeling verandert niets aan de bestaande bevoegdheden van de toezichtsorganen, aangezien zij enkel de plaats van indiening van de klachten betreft en niet de verantwoordelijke instantie voor de behandeling ervan.

Een dergelijk uniek portaal biedt een heel aantal voordelen, zoals duidelijkheid voor de burgers en betrouwbare statistieken die het de parlementsleden mogelijk maken om structurele problemen in kaart te brengen en aan te pakken. Bovenal zal deze procedure het wederzijds vertrouwen tussen burgers en politie versterken.

De spreker herinnert eraan dat zijn fractie tijdens de vorige zittingsperiode het wetsvoorstel tot invoering van een uniek portaal en uniform klachtenreglement voor het indienen van klachten en aangiften over de politie (DOC 55 2517/001) had ingediend. Uit de daarover ingewonnen adviezen bij de AIG en het Vast Comité P bleek dat zij gewonnen waren voor een dergelijk uniek loket. Daarnaast heeft de Vlaamse Jeugdraad al verzocht om een vereenvoudigde procedure.

Tot slot sluit dit voorstel tevens aan bij de volgende passage uit het regeerakkoord: “We installeren een uniform, onafhankelijk en effectief controle- en klachtensysteem zodat klachten op eenzelfde manier worden behandeld en geregistreerd.” (DOC 56 0020/001, blz. 153).

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 23 september 2025

De heer Éric Thiébaud (PS) betreurt dat de tekst niet werd ingediend in de vorm van een wetsvoorstel, zoals het wetsvoorstel DOC 55 2517/001 tijdens de vorige zittingsperiode, dat overigens medeondertekend was door de PS-fractie.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) erkent dat dit voorstel aansluit bij het regeerakkoord. De intentie om de meldpunten te vereenvoudigen, bekender en laagdrempeliger te maken, is alvast positief.

créer un portail unique au sein duquel les plaintes seront enregistrées et suivies de manière centralisée. Cela permettra d'éviter que les citoyens ne déposent leur plainte à plusieurs endroits. Cela permettra également de ne plus devoir se contenter de statistiques incomplètes.

Le dispositif proposé ne modifie en rien les compétences existantes des organes de contrôle, puisqu'il porte uniquement sur le lieu de dépôt des plaintes et non sur l'instance responsable de leur traitement.

Ce portail unique présente de nombreux avantages. Il offrira notamment une plus grande clarté aux citoyens et permettra de recueillir des statistiques fiables grâce auxquelles les parlementaires pourront cerner les problèmes structurels et y remédier. Mais surtout, cette procédure renforcera la confiance mutuelle entre la population et la police.

L'intervenant rappelle que son groupe avait déposé, au cours de la législature précédente, une proposition de loi instaurant un portail unique et un règlement des plaintes uniforme pour le dépôt de plaintes et de dénonciations concernant la police (DOC 55 2517/001). Les avis recueillis à cet égard auprès de l'AIG et du Comité permanent P ont montré que ces instances étaient favorables à un tel guichet unique. Par ailleurs, le Conseil flamand de la Jeunesse (*Vlaamse Jeugdraad*) a déjà plaidé pour une simplification de la procédure.

Enfin, la proposition de loi à l'examen s'aligne également sur le passage suivant de l'accord de gouvernement: “Nous mettons en place un système de contrôle et de plainte uniforme, indépendant et efficace afin que les plaintes soient traitées et enregistrées de la même manière.” (DOC 56 0020/001, p. 360).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 23 septembre 2025

M. Éric Thiébaud (PS) regrette que le texte n'ait pas été déposé sous la forme d'une proposition de loi, comme ce fut le cas pour la proposition de loi DOC 55 2517/001 soumise lors de la législature précédente, qui avait d'ailleurs été cosignée par le groupe PS.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) reconnaît que la proposition de loi à l'examen est conforme à l'accord de gouvernement. Elle salue par ailleurs la volonté de simplifier les points de contact tout en leur donnant plus de visibilité et en les rendant plus accessibles.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) uit zijn steun voor het voorstel, al meent hij dat bijkomende adviezen nodig zijn.

Mevrouw Catherine Delcourt (MR) sluit zich aan bij de vorige spreker.

De heer Franky Demon (cd&v) meent dat het een goede zaak is om te bespreken hoe de klachtenbehandeling eenvoudiger en transparanter gemaakt kan worden, zowel voor de betrokken diensten als voor de burgers. Een gedegen samenwerking zal in dit kader cruciaal zijn.

De spreker erkent dat het voorstel aansluit bij het regeerakkoord en merkt tevens op dat de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken in zijn beleidsnota stelde dat hij zou zorgen voor de implementatie van een eenvormig beheerssysteem van klachten (DOC 56 0856/019, blz. 30). De spreker meent dat het Parlement de minister daarbij kan ondersteunen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) noemt het een goede zaak om het burgerperspectief als uitgangspunt te nemen voor dit systeem, aangezien het het vertrouwen van de burger in de overheid kan versterken. Aangezien de adviezen over het wetsvoorstel DOC 55 2517/001 dateren van 2022, stelt de spreker voor om een reeks nieuwe adviezen in te winnen.

De heer Ortwin Depoortere (VB) ontwaart een aantal pluspunten in het voorstel. Een enkel loket moet een uniforme behandeling mogelijk maken en een uniform klachtenreglement zal klaarheid scheppen voor zowel burgers als politiediensten. De Belgische politie is immers een van de meest gecontroleerde overheidsapparaten in de wereld. Dat blijkt uit de ontvangen adviezen, die ingewonnen werden bij de vele toezichtsorganen, gaande van de AIG over het Vast Comité P tot het COC. Het zou een goede zaak zijn als de voorliggende tekst tot een vereenvoudiging ter zake zou strekken.

Het baart de spreker echter zorgen dat er af en toe een sfeer wordt gecreëerd waarin de indruk wordt gewekt dat politiediensten alleen maar fouten maken, terwijl zij dag in dag uit de veiligheid garanderen. Zij moeten hun werk soms in moeilijke omstandigheden uitoefenen. Zo krijgen veiligheidsdiensten én hulpdiensten te maken met geweld in de grootsteden. De spreker neemt er aanstoot aan dat bepaalde extreemlinkse actoren eenieder die een uniform draagt met de vinger lijken te wijzen. Hij is er nog niet van overtuigd dat zulks niet de intentie is van dit voorstel van resolutie.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) exprime son soutien à la proposition, tout en soulignant que des avis complémentaires sont nécessaires.

Mme Catherine Delcourt (MR) se rallie au point de vue de l'intervenant précédent.

M. Franky Demon (cd&v) estime qu'il est opportun d'examiner comment rendre le traitement des plaintes plus simple et plus transparent, tant pour les services concernés que pour les citoyens. Dans ce contexte, une collaboration étroite sera indispensable.

L'intervenant reconnaît que la proposition est conforme à l'accord de gouvernement. Il souligne également que le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur a indiqué, dans sa note de politique générale, qu'il veillerait à l'implémentation d'un système uniforme de gestion des plaintes (DOC 56 0856/019, p. 30). L'intervenant estime que le Parlement peut soutenir le ministre dans cette démarche.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) estime qu'il est judicieux d'adopter la perspective des citoyens comme point de départ de ce système, car leur confiance dans les pouvoirs publics pourra s'en voir renforcée. Dès lors que les avis concernant la proposition de loi DOC 55 2517/001 datent de 2022, l'intervenant propose de recueillir une série de nouveaux avis.

M. Ortwin Depoortere (VB) distingue plusieurs points positifs dans la proposition de résolution à l'examen. L'instauration d'un guichet unique devrait permettre un traitement uniforme. Par ailleurs, la mise en place d'un règlement des plaintes uniforme apportera la clarté tant pour les citoyens que pour les services de police. La police belge est en effet l'une des administrations publiques les plus contrôlées au monde, comme le révèlent les avis reçus, qui émanent des nombreux organes de contrôle, allant de l'AIG au COC en passant par le Comité permanent P. Ce serait une bonne chose que le texte à l'examen permette une simplification en la matière.

L'intervenant est toutefois préoccupé de constater que l'on crée parfois un climat qui donne l'impression que les services de police commettent constamment des erreurs, alors qu'ils assurent notre sécurité jour après jour. Les policiers doivent parfois exercer leur métier dans des conditions difficiles. Les services de sécurité et les services de secours sont par exemple confrontés à la violence dans les grandes villes. L'intervenant est choqué que certains acteurs d'extrême gauche semblent pointer du doigt toutes les personnes portant un uniforme. Il n'est pas encore convaincu que telle n'est pas l'intention de la proposition de résolution à l'examen.

De heer Brent Meuleman (Vooruit) wenst een duidelijk tussenschot tussen hemzelf en extreemlinkse partijen te plaatsen. Met het voorstel wil hij geenszins de indruk wekken dat politiediensten enkel fouten zouden kunnen maken. Als burgemeester weet hij immers maar al te goed dat de politie elke dag het beste van zichzelf geeft.

B. Vergadering van 24 februari 2026

De heer Brent Meuleman (Vooruit) licht de door de meerderheidsfracties ingediende amendementen toe.

De heer Éric Thiébaud (PS) merkt op dat het voorliggende voorstel strookt met het verkiezingsprogramma van de PS voor de vorige verkiezingen. Hij herhaalt dat tijdens de vorige zittingsperiode het wetsvoorstel DOC 55 2517/001 niet ter stemming werd voorgelegd, omdat er geen overeenstemming bereikt kon worden over de financiering. Het valt hem dan ook des te meer op dat met amendement nr. 6 de federale regering uiteindelijk om de benodigde middelen verzocht wordt voor dit unieke loket, dat zal worden uitgebouwd en beheerd door een dotatiegerechtigde instelling van de Kamer.

Daarnaast merkt de spreker op dat het regeerakkoord erin voorziet om Securail, de veiligheidsdienst van de NMBS, onder te brengen in de FOD Binnenlandse Zaken. Aldus zou de dienst volgens de spreker tot de politiediensten behoren. Hij betreurt dan ook dat het voorstel geen bepaling bevat die rekening houdt met een dergelijke overheveling en de bijbehorende klachtenbehandeling.

Wat de ingewonnen schriftelijke adviezen betreft, merkt de spreker op dat het advies van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken over het algemeen positief was, behoudens enkele gerichte opmerkingen. Hij citeert tot slot de conclusie van het advies van het Vast Comité P, die als volgt luidt: "Tot slot spreekt het Vast Comité P de hoop uit dat er dankzij dit wetgevend initiatief stappen zullen kunnen worden gezet in de richting van een uniforme behandeling van de klachten die worden ingediend tegen politiediensten en politieambtenaren, alsook in de richting van de oprichting van een meer volledige databank omtrent deze klachten, de behandeling ervan en de gevolgen, onder meer tuchtrechtelijke, die eraan worden voorbehouden. Het Vast Comité P wenst evenwel te benadrukken dat het noodzakelijk is om de uitwerking van een uniek klachtenloket in twee fases aan te pakken, waarbij de eerste fase bestaat uit het aannemen van een uniform reglement voor de behandeling van klachten."

De heer Paul Van Tigchelt (Anders.) geeft aan dat het voorliggende voorstel een stap in de goede richting is.

M. Brent Meuleman (Vooruit) tient à se distancier clairement des partis d'extrême gauche. La proposition de résolution à l'examen ne vise absolument pas à créer le sentiment que les services de police commettent constamment des erreurs. En tant que bourgmestre, il ne sait que trop bien que la police donne chaque jour le meilleur d'elle-même.

B. Réunion du 24 février 2026

M. Brent Meuleman (Vooruit) commente les amendements présentés par les groupes de la majorité.

M. Éric Thiébaud (PS) fait observer que la proposition de résolution à l'examen s'inscrit dans la ligne du programme défendu par le PS lors des dernières élections. Il rappelle qu'au cours de la législature précédente, la proposition de loi DOC 55 2517/001 n'a pas été soumise au vote parce qu'aucun accord n'avait pu être dégagé au sujet du financement. C'est pourquoi l'intervenant est d'autant plus surpris que l'amendement n° 6 demande finalement au gouvernement fédéral de prévoir les moyens nécessaires pour ce guichet unique, qui sera développé et géré par une institution à dotation de la Chambre.

L'intervenant fait en outre observer que l'accord de gouvernement prévoit d'intégrer Securail, le service de sécurité de la SNCB, au sein du SPF Intérieur, ce qui signifie qu'il deviendrait, selon lui, un service de police. L'intervenant regrette dès lors que la proposition ne contienne aucune disposition tenant compte d'un tel transfert et du traitement des éventuelles plaintes qui concerneront Securail.

S'agissant des avis écrits recueillis, le membre souligne que l'avis du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur était globalement positif, hormis quelques remarques de fond. L'intervenant cite enfin la conclusion de l'avis du Comité permanent P: "Pour conclure, le Comité permanent P formule l'espoir que cette initiative législative permettra d'avancer vers un traitement uniforme des plaintes déposées à l'encontre des services de police et des policiers ainsi que vers la constitution d'une base de données plus complète concernant ces plaintes, leur traitement et les suites, notamment disciplinaires, qui leur sont réservées. Cependant, le Comité permanent P souhaite insister sur la nécessité d'aborder l'élaboration d'un guichet unique des plaintes en deux temps, le premier consistant en l'adoption d'un règlement uniforme de traitement des plaintes."

M. Paul Van Tigchelt (Anders.) indique que la proposition de résolution à l'examen constitue un pas dans la

Het biedt tevens een antwoord op de verzuchting van het Vast Comité P over het feit dat er geen centrale registratie van de klachten over de politiediensten bestaat, zoals benadrukt in diens verslag “Onderzoeksrapport over 25 jaar monitoring van de behandeling van klachten tegen de politie – activiteiten, vaststellingen en uitdagingen”.

Het lid verwacht van een lid van de meerderheid evenwel meer dan een louter voorstel van resolutie, te meer daar het regeerakkoord voorziet in een eenvormig beheerssysteem voor klachten. Bovendien is het opvallend dat er middelen worden gevraagd aan de federale regering, terwijl het beheer van het unieke klachtenloket wordt toevertrouwd aan het Vast Comité P. Kan de indiener de garantie geven dat de benodigde middelen effectief zullen worden uitgetrokken én dat het unieke loket ook daadwerkelijk tijdens deze zittingsperiode ontwikkeld zal worden?

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) looft het voorstel en meent dat spoed geboden is, aangezien dit systeem al sinds de vorige zittingsperiode wordt voorgesteld. Het is de bedoeling om, rekening houdend met de feedback vanuit het veld over de werkbaarheid van de voorgestelde oplossing, in tweede instantie een wetsvoorstel op te stellen.

De heer Brent Meuleman (Vooruit) erkent dat een uniek klachtenportaal uitvoering geeft aan een ambitie in het regeerakkoord. Het initiatief kent inderdaad zijn oorsprong in de vorige zittingsperiode, maar de complexiteit van het dossier stond toen een consensus over het voorstel in de weg.

Om een degelijk wetsvoorstel op te stellen, is eerst een gedegen instrument nodig, *in casu* het klachtenreglement. De spreker stelt dan ook voor om het Comité P de opdracht te geven om dat klachtenreglement op te stellen. Tot slot uit de spreker zijn persoonlijk engagement om het initiatief nog deze zittingsperiode te doen landen.

IV. — **BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMINGEN**

A. **Consideransen**

Consideransen A tot L

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

bonne direction. Elle répond également à une préoccupation du Comité permanent P, qui avait pointé l'absence d'enregistrement centralisé des plaintes concernant les services de police dans son rapport intitulé “Rapport d'enquête sur les 25 ans de monitoring du traitement des plaintes à l'encontre de la police – activités, constats et défis”.

L'intervenant attend toutefois de la part d'un membre de la majorité davantage qu'une simple proposition de résolution, d'autant plus que l'accord de gouvernement prévoit un système de gestion uniformisé des plaintes. Il est en outre frappant de constater que des moyens sont demandés au gouvernement fédéral, alors que la gestion du guichet unique sera confiée au Comité permanent P. L'auteur peut-il garantir que les moyens nécessaires seront effectivement libérés et que le guichet unique sera bel et bien développé au cours de cette législature?

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) salue la proposition de résolution à l'examen et estime qu'il y a urgence, car ce système est proposé depuis la législature précédente. L'idée est d'élaborer, dans un second temps, une proposition de loi en tenant compte des retours d'expérience du terrain concernant la faisabilité de la solution proposée.

M. Brent Meuleman (Vooruit) reconnaît que l'instauration d'un portail unique met en œuvre une ambition figurant dans l'accord de gouvernement. L'origine de l'initiative remonte en effet à la législature précédente, mais il avait été impossible à l'époque de parvenir à un consensus en raison de la complexité du dossier.

Pour élaborer une proposition de loi de qualité, il faut tout d'abord disposer d'un instrument approprié, à savoir le règlement des plaintes. L'intervenant propose dès lors de charger le Comité P d'élaborer ce règlement des plaintes. Enfin, il s'engage personnellement à faire aboutir cette initiative au cours de la législature actuelle.

IV. — **DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES**

A. **Considérants**

Considérants A à L

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

De consideransen A tot L worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

B. Verzoekend gedeelte

Inleidende zin

De heer Brent Meuleman c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 0956/002) in, dat ertoe strekt de inleidende zin te vervangen door “De Kamer van volksvertegenwoordigers” en de inleidende zin “verzoekt de federale regering” in te voegen na punt 4. Met dit amendement wordt tegemoetgekomen aan de opmerking van het COC dat een deel van de verzoeken rechtstreeks betrekking heeft op het Parlement, en niet op de regering. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Verzoek 1

De heer Brent Meuleman c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 0956/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1 te vervangen door een punt 1, teneinde te verduidelijken dat het unieke portaal niet louter strekt tot de indiening en registratie van de klachten, maar ook tot de opvolging en het beheer van die klachten. Dat houdt in dat voor alle betrokkenen de klacht op elk moment raadpleegbaar moet zijn, inclusief de status van de klacht en de eventuele getroffen maatregelen. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 2 ter vervanging van verzoek 1 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Verzoek 2

De heer Brent Meuleman c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 0956/002) in, dat ertoe strekt verzoek 2 te vervangen door een punt 2, teneinde het beheer van het unieke loket toe te vertrouwen aan het Vast Comité P. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 3 ter vervanging van verzoek 2 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Verzoeken 3 en 4

De heer Brent Meuleman c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 0956/002) in, dat ertoe strekt de verzoeken 3 en 4 te vervangen door een punt 3, teneinde in een termijn van één jaar te voorzien voor de totstandkoming van het unieke loket en het uniform klachtenreglement.

Les considérants A à L sont successivement adoptés à l’unanimité.

B. Dispositif

Phrase introductive

M. Brent Meuleman et consorts présentent l’amendement n° 1 (DOC 55 0956/002) tendant à remplacer la phrase introductive par “la Chambre des représentants” et à insérer, après le point 4, la phrase introductive “demande au gouvernement fédéral”. L’amendement à l’examen tend à donner suite à l’avis du COC, qui indique que certaines demandes émanent directement du Parlement, et pas du gouvernement. Pour le surplus, il est renvoyé à la discussion générale.

L’amendement n° 1 est adopté par 14 voix contre une.

Demande 1

M. Brent Meuleman et consorts présentent l’amendement n° 2 (DOC 55 0956/002) tendant à remplacer la demande 1 par un point 1 précisant que le portail unique ne servira pas uniquement à recevoir et à enregistrer les plaintes, mais aussi à assurer le suivi et la gestion de celles-ci. En conséquence, toutes les personnes concernées devront pouvoir consulter la plainte à tout moment, y compris son état d’avancement et les mesures éventuellement prises. Pour le surplus, il est renvoyé à la discussion générale.

L’amendement n° 2 tendant à remplacer la demande 1 est adopté par 12 voix contre 3.

Demande 2

M. Brent Meuleman et consorts présentent l’amendement n° 3 (DOC 55 0956/002) tendant à remplacer la demande 2 par un point 2 appelant à confier la gestion du guichet unique au Comité permanent P. Pour le surplus, il est renvoyé à la discussion générale.

L’amendement n° 3 tendant à remplacer la demande 2 est adopté par 12 voix contre 3.

Demandes 3 et 4

M. Brent Meuleman et consorts présentent l’amendement n° 4 (DOC 55 0956/002) tendant à remplacer les demandes 3 et 4 par un point 3 appelant à prévoir un délai d’un an pour la mise en place du guichet unique et la rédaction du règlement uniforme des plaintes. Les

Met dit amendement wensen de indieners zich ervan te verzekeren dat aan dit project de nodige prioriteit gehecht wordt. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 4 ter vervanging van de verzoeken 3 en 4 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Verzoeken 5 tot 8

De heer Brent Meuleman c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 0956/002) in, dat ertoe strekt de verzoeken 5 tot 8 te vervangen door een punt 4, teneinde het voornemen om een wettelijke basis voor het unieke loket te creëren, in de resolutie in te schrijven. Voor het overige wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 5 ter vervanging van de verzoeken 5 tot 8 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Verzoek 5 (nieuw)

De heer Brent Meuleman c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 0956/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 5 in te voegen, teneinde de federale regering om haar medewerking en de bijbehorende nodige middelen te verzoeken.

Amendement nr. 6 tot invoeging van een verzoek 5 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Hebben voorgestemd:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt;

MR: Catherine Delcourt;

PS: Ridouane Chahid, Éric Thiébaud;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Les Engagés: Xavier Dubois, Aurore Tourneur;

Vooruit: Brent Meuleman;

auteurs de l'amendement à l'examen entendent s'assurer que la priorité nécessaire sera accordée à ce projet. Pour le surplus, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 4 tendant à remplacer les demandes 3 et 4 est adopté par 12 voix contre 3.

Demandes 5 à 8

M. Brent Meuleman et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 0956/002) tendant à remplacer les demandes 5 à 8 par un point 4 appelant à inscrire, dans la proposition de résolution, l'engagement de prévoir une base légale pour le guichet unique. Pour le surplus, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 5 tendant à remplacer les demandes 5 à 8 est adopté par 12 voix contre 3.

Demande 5 (nouvelle)

M. Brent Meuleman et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 0956/002) tendant à insérer une demande 5 demandant au gouvernement fédéral de coopérer à la réalisation de ce projet et de mettre à disposition les moyens nécessaires à cette fin.

L'amendement n° 6 tendant à insérer une demande 5 est adopté par 10 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix et 3 abstentions.

Ont voté pour:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt;

MR: Catherine Delcourt;

PS: Ridouane Chahid, Éric Thiébaud;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Les Engagés: Xavier Dubois, Aurore Tourneur;

Vooruit: Brent Meuleman;

cd&v: Franky Demon;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem;

Anders.: Paul Van Tigchelt.

De rapporteur,

Matti Vandemaele

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

cd&v: Franky Demon;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem.

Anders.: Paul Van Tigchelt.

Le rapporteur,

Matti Vandemaele

Le président,

Ortwin Depoortere