

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2025

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 16 mei 2003
tot vaststelling van de algemene bepalingen
die gelden voor de begrotingen, de controle
op de subsidies en voor de boekhouding
van de gemeenschappen en de gewesten,
alsook voor de organisatie van de controle
door het Rekenhof, met het oog op
de gedeeltelijke omzetting
van de Richtlijn (EU) 2024/1265**

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Wouter Vermeersch**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	3
B. Antwoorden van de minister	7
C. Replieken en aanvullende antwoorden van de minister	8
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	9

Zie:

Doc 56 1055/ (2024/2025):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 novembre 2025

PROJET DE LOI

**modifiant
la loi du 16 mai 2003 fixant
les dispositions générales applicables
aux budgets, au contrôle des subventions et
à la comptabilité des communautés et
des régions, ainsi qu'à l'organisation
du contrôle de la Cour des comptes,
en vue de transposer partiellement
la directive (UE) 2024/1265**

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Wouter Vermeersch

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
A. Questions et observations des membres.....	3
B. Réponses du ministre	7
C. Répliques et réponses complémentaires du ministre	8
III. Discussion des articles et votes	9

Voir:

Doc 56 1055/ (2024/2025):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting en Administratieve Vereenvoudiging, verwijst voor zijn inleidende uiteenzetting naar zijn toelichting bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, met het oog op de gedeeltelijke omzetting van de Richtlijn (EU) 2024/1265 (DOC 56 1018/001). Dit wetsontwerp heeft immers dezelfde finaliteit.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Steven Vandeput (N-VA) licht toe dat dit wetsontwerp dezelfde doelstelling heeft als het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, met het oog op de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1265 (DOC 56 1018). In dat verband zijn de antwoorden van de minister geruststellend, want hij heeft benadrukt dat hij de autonomie van de gewesten en de gemeenschappen zou respecteren.

De spreker vindt het voorts een goede zaak dat daar toe met een onafhankelijk orgaan wordt gewerkt. Hij herinnert eraan dat de N-VA-fractie erover zal waken dat de autonomie van de deelstaten wordt gerespecteerd.

De heer Wouter Vermeersch (VB) wijst erop dat dit wetsontwerp, net als het voorgaande, wordt voorgesteld als een louter technische omzetting van een Europese richtlijn: de terminologie wordt aangepast, rapporteringsregels worden verfijnd en de gevoeligheidsanalyses worden geschrapt. Kortom, het lijkt allemaal onschuldig.

Maar achter die schijnbare technische correcties schuilt een politieke realiteit waarover men niet licht mag gaan.

De spreker onderstreept dat hij een onderscheid maakt tussen het federale niveau en de gewesten en gemeenschappen. Zijn partij legt daar een extra nadruk op. Bijgevolg zal de spreker daar apart op ingaan.

1. Beleidsruimte voor Vlaanderen

De Europese hervorming van het economisch bestuur – en dus ook deze richtlijn – versterkt de budgettaire discipline en het Europese toezicht. Dat is op

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, renvoie, pour son exposé introductif, à l'exposé des motifs du projet de loi modifiant la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, en vue de transposer partiellement la directive (UE) 2024/1265 (DOC 56 1018/001). En effet, les deux projets ont la même finalité.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Steven Vandeput (N-VA) explique que le projet de loi à l'examen poursuit le même objectif que le projet de loi modifiant la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, en vue de transposer partiellement la directive (UE) 2024/1265 (DOC 56 1018). À ce sujet, les réponses apportées par le ministre sont rassurantes: il a souligné qu'il respecterait l'autonomie des Régions et des Communautés.

L'intervenant indique que travailler avec un organe indépendant dans ce cadre est aussi une bonne chose. Il rappelle que le groupe N-VA veillera au respect de l'autonomie des entités fédérées.

M. Wouter Vermeersch (VB) indique qu'à l'instar du projet précédent, le projet de loi à l'examen est présenté comme une transposition purement technique d'une directive européenne, qui consiste à modifier la terminologie, à affiner les règles de rapportage et à supprimer les analyses de sensibilité. Bref, il semble totalement anodin.

Ces corrections apparemment techniques cachent toutefois une réalité politique qu'il ne faut pas prendre à la légère.

L'intervenant souligne qu'il effectue une distinction entre, d'une part, le niveau fédéral et, d'autre part, les Régions et les Communautés. Son parti insiste fortement sur cette distinction. Le membre abordera donc séparément les deux contextes.

1. Marge de manœuvre pour la Flandre

Le nouveau cadre européen de la gouvernance économique, qui inclut la directive en question, renforce la discipline budgétaire et le contrôle au niveau européen.

zich niet verrassend. Wat wel zorgwekkend is, is dat dit toezicht zich almaar dieper nestelt in onze interne begrotingsarchitectuur.

Met dit wetsontwerp worden de verplichtingen van de Europese richtlijn doorgetrokken tot in de structuren van de gewesten en de gemeenschappen.

De federale wet verplicht hen nu om trimestriële rapporteringen te leveren over hun uitgaven en ontvangsten, binnen de zogenaamde consolidatieperimeter.

Voor Vlaanderen betekent dit concreet: meer administratieve lasten, meer rapportering, meer controle – maar géén extra beleidsruimte.

De spreker roept de minister op om vandaag duidelijk te stellen of dit nieuwe kader de beleidsvrijheid van Vlaanderen aantast. Kan de minister garanderen dat deze omzetting geen bijkomende beperkingen oplegt aan de begrotingsautonomie van de gewesten en gemeenschappen? En indien die garantie er wel is, waar kan die dan concreet in de wettekst teruggevonden worden?

Daarnaast valt in het gewijzigde artikel 16/12 van de wet van 16 mei 2003 op dat termen als “duurzame en inclusieve groei” en “macrobudgettaire risico’s van klimaatverandering” worden ingevoerd als beoordelingscriteria. Dat klinkt mooi, maar deze terminologie is vaag en politiek geladen. Wat betekent dit concreet in de Belgische context? Hoe wordt gewaarborgd dat klassieke prioriteiten (zoals veiligheid, infrastructuur, migratie) niet beperkt worden door deze nieuwe criteria?

De spreker had daar graag een ondubbelzinnig antwoord op gekregen.

2. Technische analyse federaal versus regionaal

In tegenstelling tot art. 124/2 van de wet van 22 mei 2003 wordt de meldings- en motiveringsplicht voor afwijkingen ten aanzien van de relevante prognoses door de wijziging van artikel 16/9 van de wet van 16 mei 2003 – geheel terecht – niet afgezwakt. Hoe verantwoordt de minister deze discrepantie?

Wat de rapporteringsverplichting betreft, wordt wel dezelfde afzwakking geïmplementeerd. Gerealiseerde uitgaven en ontvangsten worden niet langer maandelijks voor publicatie overgemaakt aan de Federale Staat, maar worden trimestrieel overgemaakt aan een operator.

Ce n’est pas une surprise en soi, mais il est inquiétant que ce contrôle s’ancre toujours plus profondément dans notre architecture budgétaire interne.

Le projet de loi à l’examen fait en sorte que les obligations fixées dans la directive européenne s’étendent aux structures des Régions et des Communautés.

La loi fédérale les obligera désormais à fournir des rapports trimestriels sur leurs dépenses et leurs recettes, dans le cadre de ce que l’on appelle le périmètre de consolidation.

Pour la Flandre, cela induit concrètement une charge administrative accrue, un rapportage supplémentaire et un contrôle renforcé, mais pas une plus grande marge de manœuvre.

L’intervenant exhorte le ministre à indiquer clairement aujourd’hui si ce nouveau cadre portera atteinte ou non à la liberté d’action de la Flandre. Le ministre peut-il garantir que cette transposition ne limitera pas davantage l’autonomie budgétaire des Régions et des Communautés? Et s’il existe une telle garantie, où se trouve-t-elle concrètement dans le texte de loi?

Par ailleurs, il est à noter que la modification de l’article 16/12 de la loi du 16 mai 2003 introduit des notions telles que la “croissance durable et inclusive” et les “risques macrobudgétaires dus au changement climatique” comme critères d’évaluation. Cela semble bien beau, mais la terminologie utilisée est vague et connotée politiquement. Qu’est-ce que cela signifie concrètement dans le contexte belge? Comment est-il garanti que ces nouveaux critères n’entraveront pas les priorités classiques, telles que la sécurité, l’infrastructure et la migration?

L’intervenant souhaiterait obtenir une réponse claire à ce sujet.

2. Analyse technique comparative entre le niveau fédéral et le niveau régional

Contrairement à l’article 124/2 de la loi du 22 mai 2003, l’article 16/9 modifié de la loi du 16 mai 2003 n’atténue pas, à juste titre, l’obligation de mentionner et de justifier les dérogations aux prévisions pertinentes. Comment le ministre justifie-t-il cette disparité?

En revanche, l’obligation de rapportage est atténuée de la même manière. Les dépenses et recettes réalisées ne seront plus communiquées mensuellement pour publication à l’État fédéral, mais communiquées trimestriellement à un opérateur.

Vlaanderen zal driemaandelijks gegevens moeten aanleveren aan een “operator” die via samenwerkingsakkoorden wordt aangeduid. Iedereen weet hoe slecht men tot samenwerkingsakkoorden komt in dit land. Wie controleert dan de verwerking, de bevoegdheidsverdeling en de transparantie van dat proces?

Zullen de gewesten inspraak hebben in de organisatie van dat systeem, of betekent dit een bijkomende federale coördinatielaag boven op wat nu al een log en complex begrotingssysteem is?

Het is van groot belang dat deze assemblee – en niet enkel de Europese Commissie – waakt over de begrotingsruimte van Vlaanderen.

Met deze wet zouden bovendien de gevoeligheidsanalyses voor verschillende groei- en renteaannames geschrapt worden (art. 16/11, 1°, van de wet van 16 mei 2003).

3. *Beperkte evaluatiebepaling*

De Raad van State heeft opgemerkt dat het wetsontwerp geen evaluatiebepaling bevat. Er wordt nergens vastgelegd dat deze nieuwe rapporterings- en planingsregels na enkele jaren zullen worden beoordeeld op hun nut, hun efficiëntie of hun kostprijs. Dat is volgens de heer Vermeersch een gemiste kans.

Wanneer men bijkomende administratieve verplichtingen oplegt, zeker aan verschillende bestuursniveaus, dan moet men ook nagaan of die effectief leiden tot betere begrotingsdiscipline dan wel enkel tot meer administratieve lasten.

Vandaar de vragen van de spreker aan de minister. Waarom heeft de regering geen evaluatieclausule voorzien? Is men bang dat een toekomstige evaluatie zou aantonen dat deze regels vooral extra werk opleveren zonder echte beleidswinst? Is de minister bereid om alsnog te overwegen een bepaling in te voegen die na vijf jaar een formele evaluatie oplegt? Wat is de rol van het Rekenhof in dit nieuwe systeem? Zal het Rekenhof indien nodig ook extra middelen of bevoegdheden krijgen om die Europese vereisten te controleren?

De richtlijn is bedoeld om de transparantie en het toezicht te versterken. Kan de minister dit bevestigen of blijft het beperkt tot het verwerken van bijkomende rapporten zonder meer impact of slagkracht?

La Flandre devra communiquer ces données trimestriellement à un “opérateur” désigné dans un accord de coopération. Tout le monde sait à quel point il est difficile de conclure des accords de coopération dans notre pays. Qui contrôlera alors le traitement, la répartition des compétences et la transparence dans le cadre de ce processus?

Les Régions seront-elles associées à l’organisation de ce système ou bien une couche de coordination fédérale viendra-t-elle s’ajouter au système budgétaire, qui est déjà lourd et complexe?

Il est essentiel que le Parlement fédéral, et pas seulement la Commission européenne, veille à la marge de manœuvre budgétaire de la Flandre.

Le projet de loi à l’examen prévoit aussi de supprimer les analyses de sensibilité reposant sur différentes hypothèses relatives au taux de croissance et d’intérêt (art. 16/11, 1°, de la loi du 16 mai 2003).

3. *Disposition d’évaluation limitée*

Le Conseil d’État a souligné que le projet de loi à l’examen ne contenait aucune disposition d’évaluation. Il n’est prévu nulle part d’évaluer l’utilité, l’efficacité ou le coût de ces nouvelles règles en matière de rapportage et de planification. M. Vermeersch considère qu’il s’agit d’une occasion manquée.

Lorsque l’on impose des obligations administratives additionnelles, *a fortiori* à plusieurs niveaux de pouvoir, il faut aussi vérifier si ces obligations permettent effectivement de renforcer la discipline budgétaire ou si elles ne font qu’alourdir les charges administratives.

C’est pourquoi l’intervenant pose les questions suivantes au ministre. Pourquoi le gouvernement n’a-t-il prévu aucune disposition d’évaluation? Redoute-t-il qu’une évaluation démontre ultérieurement que ces règles alourdissent surtout la charge de travail, sans réel gain stratégique? Le ministre serait-il disposé à encore envisager d’insérer une disposition imposant une évaluation formelle après cinq ans? Quel sera le rôle de la Cour des comptes dans ce nouveau système? La Cour des comptes recevra-t-elle aussi au besoin des moyens ou des compétences supplémentaires pour contrôler le respect de ces exigences européennes?

La directive transposée vise à renforcer la transparence et le contrôle. Le ministre pourrait-il le confirmer? Ou bien celle-ci se limitera-t-elle au traitement de rapports additionnels sans plus d’impact ou d’effets?

De heer Vermeersch besluit dat dit geen louter technische omzetting is zoals de minister laat uitschijnen. In feite wordt de Vlaamse begrotingsautonomie door dit wetsontwerp zonder debat verder uitgekleeft. Het lid merkt op dat het niet de eerste keer is dat Vlaanderen beleidsvrijheid verliest via “technische omzettingen” die onder de radar passeren.

De spreker roept de minister uitdrukkelijk op om duidelijkheid te scheppen over de grenzen van het Europese en federale toezicht en de Vlaamse beleidsruimte te vrijwaren.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) merkt op dat deze nieuwe Europese regelgeving nog meer formaliteiten met zich brengt. Hij vraagt zich af wat de meerwaarde ervan is.

De spreker is bezorgd over de autonomie van het Waals Gewest en vraagt zich af hoe die verschillende instrumenten aan elkaar gekoppeld zijn met het oog op een optimale werking. De minister heeft benadrukt dat overleg tussen de entiteiten 1 en 2 noodzakelijk is. Vindt dat overleg plaats? Is men bereid bijkomende middelen te investeren in toezicht en harmonisatie? Welk plan en welke methodologie zullen voor 2026 worden gehanteerd?

Ook *de heer Xavier Dubois (Les Engagés)* vraagt naar het overleg met de entiteiten, alsook naar de midelen die elk aanspreekpunt zal moeten inzetten om de rapportage te verzekeren en te voldoen aan deze richtlijn, die weliswaar noodzakelijk is, maar op het vlak van beheer kosten met zich brengt.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) geeft toelichting bij de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 56 1055/002).

Amendement nr. 1 beoogt artikel 5 te vervangen. Het doel van dit amendement is om de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1265 voor wat de wet van 16 mei 2003 betreft, zo volledig mogelijk te maken. Door artikel 16/11, 2°, te wijzigen, beoogt dit amendement artikel 14, lid 1, van bovengenoemde richtlijn om te zetten. De bestaande tekst van artikel 16/11, 2°, wordt beter afgestemd op deze van de aangepaste richtlijn.

Amendement nr. 2 beoogt om artikel 6 te vervangen. Dit amendement heeft hetzelfde doel als amendement nr. 1, maar wijzigt artikel 16/12, 5°, van de wet van 16 mei 2003.

Amendement nr. 3 beoogt een nieuw artikel 7 in te voegen. Het doel van dit amendement is ook om de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1265, wat betreft de wet van 16 mei 2003, zo volledig mogelijk te maken. Door

M. Vermeersch concludt son intervention en indiquant qu'il ne s'agit en l'espèce pas d'une transposition purement technique, comme le ministre le laisse entendre. En réalité, le projet de loi à l'examen érode encore davantage l'autonomie budgétaire flamande sans le moindre débat. Le membre fait observer que ce n'est pas la première fois que la Flandre perd de la liberté d'action à la suite de “transpositions techniques” qui passent sous les radars.

L'intervenant demande expressément au ministre de faire la clarté sur les limites du contrôle européen et fédéral et de préserver la liberté d'action de la Flandre.

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que cette nouvelle réglementation européenne impliquera encore davantage de formalités, dont la plus-value l'amène à s'interroger.

L'intervenant s'inquiète de l'autonomie de la Région wallonne et s'interroge sur l'articulation entre ces différents instruments pour que cela fonctionne. Le ministre avait souligné la nécessité de prévoir des concertations entre les entités 1 et 2. Ces concertations ont-elles lieu? Y a-t-il une volonté d'investir des moyens supplémentaires pour surveiller et harmoniser? Quel est le plan et la méthodologie qui seront mis en œuvre pour 2026?

M. Xavier Dubois (Les Engagés) s'interroge également sur la concertation avec les entités et sur les moyens que chaque point de contact devra mettre en œuvre pour assurer le reporting et se conformer à cette directive nécessaire, mais qui a un coût en termes de gestion.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) présente les amendements n°s 1 à 3 (DOC 56 1055/002).

L'amendement n° 1 tend à remplacer l'article 5 du projet de loi. L'objectif de cet amendement est de rendre la transposition de la directive (UE) 2024/1265, en ce qui concerne la loi du 16 mai 2003, la plus complète possible. En modifiant le 2° de l'article 16/11, il tend à transposer l'article 14, alinéa 1^{er}, de la directive précitée. Le texte actuel de l'article 16/11, 2°, est mieux aligné sur celui de la directive modifiée.

L'amendement n° 2 tend à remplacer l'article 6. Il poursuit le même objectif que l'amendement n° 1, mais en modifiant l'article 16/12, 5°, de la loi du 16 mai 2003.

L'amendement n° 3 tend à insérer un article 7 (nouveau). L'objectif de cet amendement est également de rendre la transposition de la directive (UE) 2024/1265, en ce qui concerne la loi du 16 mai 2003, la plus complète possible.

de invoeging van een nieuw artikel 16/14 wordt ook de verplichting opgenomen om, in zoverre ze beschikbaar is, ook informatie over eventuele toekomstige begrotingskosten als gevolg van rampen en klimaatgerelateerde schokken op te nemen in de begrotingsdocumenten.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) vindt het belangrijk de begrotingsimpact van de klimaatverandering correct in te schatten.

Hij benadrukt dat een technische correctie moet worden aangebracht in amendement nr. 3 van de heer Koen Van den Heuvel: er staat, net als in amendement nr. 3 van het vorige wetsontwerp, dat “de Federale Overheid (...) relevante informatie [publiceert] (...)”, terwijl in het voorliggende wetsontwerp wordt verwezen naar artikel 16/14, dat niet de federale overheid betreft, maar de gemeenschappen en de gewesten. Er werd dus wellicht een fout gemaakt bij het “knippen en plakken” uit het vorige amendement. In het onderhavige zinsdeel moet “de Federale Overheid” worden vervangen door “de gewesten en de gemeenschappen”. Bovendien lijkt de verwijzing naar de datum van invoeging van het artikel evenmin correct.

B. Antwoorden van de minister

M. Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting en Administratieve Vereenvoudiging, geeft vervolgens antwoorden op de vragen van de leden.

1. Antwoorden op de vragen van de heer Vermeersch

Wat de beleidsruimte voor Vlaanderen betreft antwoordt de minister dat het wetsontwerp enkel het nieuwe Europese kader invoert. Inzake de beleidsruimte is het belangrijk te wijzen op het feit dat Europa wel een versterkte begrotingscoördinatie vereist. Dergelijke versterkte coördinatie wordt ook vaak als belangrijk element opgenomen in rapporten van de ratingagentschappen zoals Moody's. Zoals de minister reeds aangaf, betekent een versterkte begrotingscoördinatie geen inperking van de beleidsruimte, maar wel een versterkte samenwerking.

Die samenwerking wordt vormgegeven via de onderhandelingen over het samenwerkingsakkoord. Dat samenwerkingsakkoord moet leiden tot een verdeling van de uitgavennorm die nu is bepaald voor de gezamenlijke overheid over de verschillende entiteiten van ons land.

Bij de onderhandelingen over het samenwerkingsakkoord wordt wel degelijk rekening gehouden met de verschillende bezorgdheden van de regio's.

L'ajout d'un nouvel article 16/14 introduit également l'obligation d'inclure dans les documents budgétaires des informations sur les coûts budgétaires futurs potentiels liés aux catastrophes et aux chocs climatiques, dans la mesure où celles-ci sont disponibles.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) considère qu'il est important d'estimer correctement l'impact budgétaire du changement climatique.

Il souligne la nécessité d'apporter une correction technique à l'amendement n° 3 de Koen Van den Heuvel: il y est précisé, comme dans l'amendement n° 3 du précédent projet de loi que “l'Autorité fédérale publie des informations pertinentes (...)”, alors que dans le projet de loi à l'examen, il est question de l'article 16/14, qui ne concerne pas l'Autorité fédérale, mais les Communautés et les Régions. Il y a donc sans doute eu une erreur dans le “copier-coller” à partir du précédent amendement, mais dans cette partie de la phrase, il convient de remplacer “l'Autorité fédérale” par “les Régions et Communautés”. D'autre part, le renvoi à la date d'insertion de l'article ne semble pas non plus être correct.

B. Réponses du ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, répond comme suit aux questions des intervenants.

1. Réponses aux questions de M. Vermeersch

S'agissant de la liberté d'action de la Flandre, le ministre répond que le projet de loi à l'examen ne vise qu'à instaurer le nouveau cadre européen. En matière de liberté d'action, il importe de souligner que l'Union européenne exige effectivement un renforcement de la coordination budgétaire. Ce renforcement figure aussi souvent parmi les éléments importants énoncés dans les rapports des agences de notation, telles que Moody's. Comme le ministre l'a déjà indiqué, un renforcement de la coordination budgétaire n'implique pas de restriction de la liberté d'action, mais un renforcement de la coopération.

Cette coopération sera concrétisée au travers des négociations sur l'accord de coopération, qui devra permettre une répartition de la norme de dépenses, aujourd'hui définie pour l'ensemble des pouvoirs publics, entre les différentes entités de notre pays.

Lors de ces négociations, il sera effectivement tenu compte des diverses préoccupations des Régions.

De gewesten zijn wel degelijk vertegenwoordigd in de verschillende betrokken instellingen. Zo zijn ze vertegenwoordigd in de algemene gegevensbank en de raad van beheer van het Instituut voor Nationale Rekeningen (INR).

De evaluatie is voorzien op het Europees niveau. Het heeft volgens de minister weinig zin om dit in het wetsontwerp op te nemen.

Met betrekking tot de vraag over de rol van het Rekenhof antwoordt de minister dat de federale overheid de intentie heeft om in het kader van het nieuwe Europese begrotingskader een bijzondere controletaak toe te kennen aan de Afdeling Financieringsbehoeften van de Hoge Raad van Financiën. Om verschillende redenen is het niet wenselijk om die versterkte controle op het respect van het uitgaventraject en de uitgaven-norm toe te wijzen aan het Rekenhof.

2. Antwoord op de vraag van de heer Piedboeuf

De minister bevestigt dat er in het kader van het samenwerkingssakkoord al verschillende overlegmomenten geweest zijn met de deelstaten. Het samenwerkingssakkoord heeft als doel om de inbreng van de deelstaten te versterken en de samenwerking te verbeteren. De minister hoopt het samenwerkingssakkoord tegen eind 2025 te kunnen finaliseren.

3. Antwoord op de vraag van de heer Vanbesien

De minister antwoordt dat er inderdaad een technische fout is gesloten in amendement nr. 3 van de heer Van den Heuvel c.s. De minister stelt voor om de fout via amendement recht te zetten.

C. Replieken en aanvullende antwoorden van de minister

De heer Wouter Vermeersch (VB) repliceert dat de Europese Commissie moet ophouden met altijd maar meer verplichtingen op te leggen aan de lidstaten. Hij roept de meerderheidspartijen zoals de MR op om daarover te waken in het Europees Parlement.

De spreker is ook verwonderd over het blind vertrouwen van deze en de vorige regering hebben in het samenwerkingssakkoord. Het tegendeel is waar volgens de spreker: samenwerkingssakkoord werkt niet. Er wordt voor maar liefst 5,8 miljard euro aan facturen doorgeschoven en op de vergaderingen van het Overlegcomité wordt weinig of niets beslist.

Les Régions sont bel et bien représentées au sein des différentes instances concernées. Elles le sont par exemple au sein de la Base documentaire générale et du conseil d'administration de l'Institut des comptes nationaux (ICN).

L'évaluation est prévue au niveau européen. Le ministre estime que cela n'aurait guère de sens de la prévoir dans le projet de loi.

En réponse à la question sur le rôle de la Cour des comptes, le ministre répond que l'autorité fédérale a l'intention d'accorder, dans le contexte du nouveau cadre budgétaire européen, une mission particulière de contrôle à la Section "Besoins de financement" du Conseil supérieur des Finances. Plusieurs raisons font qu'il ne serait pas indiqué de confier à la Cour des comptes cette mission de contrôle renforcé du respect de la trajectoire de dépenses et de la norme de dépenses.

2. Réponse à la question de M. Piedboeuf

Le ministre confirme que plusieurs concertations ont déjà eu lieu avec les Régions dans le cadre des négociations sur l'accord de coopération, qui aura pour objectif d'étoffer l'apport des entités fédérées et d'améliorer la coopération. Le ministre espère que cet accord pourra être finalisé d'ici fin 2025.

3. Réponse à la question de M. Vanbesien

Le ministre indique qu'une erreur technique s'est effectivement glissée dans l'amendement n° 3 de M. Van den Heuvel et consorts. Il propose de rectifier cette erreur par voie d'amendement.

C. Répliques et réponses complémentaires du ministre

M. Wouter Vermeersch (VB) rétorque que la Commission européenne doit cesser d'imposer toujours plus d'obligations aux États membres. Il demande aux partis de la majorité, comme le MR, d'y veiller au sein du Parlement européen.

L'intervenant s'étonne aussi de la confiance aveugle des gouvernements actuel et précédent dans le fédéralisme coopératif. L'intervenant estime justement que ce fédéralisme a prouvé qu'il ne fonctionnait pas. En effet, les différents niveaux de pouvoir de ce pays se rejettent mutuellement pas moins de 5,8 milliards d'euros de factures, et rien ou presque n'est décidé lors des réunions du Comité de concertation.

Tot slot betwijfelt de spreker of Vlaanderen niet zal inboeten aan beleidsruimte door dit wetsontwerp. Alleszins wordt er een nieuwe federale coördinatielaag gelegd boven het Vlaams begrotingsbeleid. Daarom zal de Vlaams Belangfractie tegen het wetsontwerp stemmen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) antwoordt aan de heer Vermeersch dat zijn fractie in het Europees Parlement met de meerderheid meestemt. Dit stemt niet altijd overeen met zijn persoonlijke overtuiging.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen in de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof met het oog op de gedeeltelijke omzetting van de Richtlijn (EU) 2024/1265

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

L'intervenant conclut en indiquant qu'il doute que le projet de loi à l'examen ne fera pas perdre de liberté d'action à la Flandre. Il permettra en tout cas d'ajouter une nouvelle couche de coordination fédérale sur la politique budgétaire flamande. C'est pourquoi le groupe Vlaams Belang votera contre ce projet de loi.

M. Benoît Piedboeuf (MR) répond à M. Vermeersch que le groupe MR au sein du Parlement européen a voté avec la majorité. Mais cela ne correspond pas toujours à ses convictions personnelles.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE II

Modifications à la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes en vue de transposer partiellement la directive (UE) 2024/1265

Art. 3 et 4

Les articles 3 et 4 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 5

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) dient amendement nr. 1 (DOC 56 1055/002) in, dat ertoe strekt artikel 5 te vervangen door:

“Art. 5. In artikel 16/11 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- a) de bepaling onder 1° wordt opgeheven;
- b) de bepaling onder 2° wordt vervangen als volgt:

“2. informatie over alle instellingen en fondsen die niet in de begrotingen zijn opgenomen, maar wel deel uitmaken van de consolidatiekring zoals bepaald door het Instituut voor de Nationale Rekeningen, evenals bedragen die overeenstemmen met de gecombineerde impact van die instellingen en fondsen op het overheids-saldo en de overheidsschuld.”

Dit amendement strekt ertoe de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1265 zo volledig mogelijk te maken.

Voor meer informatie wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 1, dat artikel 5 vervangt, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 6

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) dient amendement nr. 2 (DOC 56 1055/002) in, dat ertoe strekt artikel 6 te vervangen door:

“Art. 6. In artikel 16/12, paragraaf 1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 april 2014 en gewijzigd bij de wet van 6 september 2021 tot wijziging van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof, worden de bepalingen onder 1°, 3°, 4° en 5° vervangen als volgt:

“1° algemene en transparante begrotingsdoelstellingen op middellange termijn voor het overheidstekort, de overheidsschuld en eventuele andere begrotingsindicatoren, zoals de uitgaven, om te waarborgen dat die stroken met de geldende cijfermatige begrotingsregels

Art. 5

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) présente l'amendement n° 1 (DOC 1055/002) tendant à remplacer l'article 5 par ce qui suit:

“Art. 5. Dans l'article 16/11 de la même loi, inséré par la loi précitée du 10 avril 2014, les modifications suivantes sont apportées:

- a) le 1° est abrogé;
- b) le 2° est remplacé par ce qui suit:

“2°. des informations sur tous les organismes et fonds qui ne sont pas repris dans le budget mais qui font partie du périmètre de consolidation tel que défini par l'Institut des Comptes nationaux, ainsi que les montants correspondant à l'impact combiné de ces organismes et fonds sur le solde des pouvoirs publics et la dette publique.”

L'objectif de cet amendement est de rendre la transposition de la directive UE) 2024/1265 la plus complète possible.

Pour plus d'informations, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 1, qui tend à remplacer l'article 5, est adopté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 6

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) présente l'amendement n° 2 (DOC 1055/002) tendant à remplacer l'article 6 comme suit:

“Art. 6. Dans l'article 16/12, paragraphe 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi précitée du 10 avril 2014 et modifié par la loi du 6 septembre 2021 modifiant la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes, les 1°, 3°, 4° et 5° sont remplacés par ce qui suit:

“1° des objectifs budgétaires généraux et transparents à moyen terme pour le déficit public, la dette publique et tout autre indicateur budgétaire, tel que les dépenses, afin d'assurer leur cohérence avec les règles budgétaires chiffrées en vigueur telles que prévues dans l'accord de

zoals bepaald in het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de gefedereerde entiteiten betreffende de economische governance;

3° een beschrijving van de geplande beleidsmaatregelen voor de middellange termijn, met inbegrip van hervormingen en investeringen, die gevolgen hebben voor de overheidsfinanciën en duurzame en inclusieve groei, uitgesplitst naar de voornaamste ontvangsten- en uitgavenposten, waarbij wordt getoond op welke wijze de aanpassing aan de begrotingsdoelstellingen voor de middellange termijn als bedoeld wordt verwezenlijkt, afgezet tegen de prognoses bij ongewijzigd beleid;

4° een beoordeling van de wijze waarop de voorgenomen beleidsmaatregelen in het licht van hun rechtstreekse middellange- en langetermijnevolgen voor de houdbaarheid van de overheidsfinanciën en duurzame en inclusieve groei op middellange en lange termijn zouden kunnen beïnvloeden. De beoordeling houdt, voor zover mogelijk, rekening met de macrobudgettaire risico's van klimaatverandering en de milieu- en verdelingseffecten daarvan;

5° informatie over alle instellingen en fondsen die niet in de begrotingen zijn opgenomen, maar wel deel uitmaken van de consolidatiekring zoals bepaald door het Instituut voor de Nationale Rekeningen, evenals bedragen die overeenstemmen met de gecombineerde impact van die instellingen en fondsen op het overheids-saldo en de overheidsschuld."

Dit amendement strekt ertoe de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1265 zo volledig mogelijk te maken.

Voor meer informatie wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 2, dat artikel 6 vervangt, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 7 (nieuw)

De heer Wouter Vermeersch (VB) vraagt of er nu een technische correctie zal worden aangebracht aan amendement nr. 3.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) antwoordt dat het amendement nr. 3 omwille van de fout wordt ingetrokken.

Vervolgens dient *de heer Koen Van den Heuvel c.s.* een amendement nr. 4 (DOC 56 1055/002) in dat ertoe strekt een artikel 7 (nieuw) in te voeren. Amendement nr. 4

coopération entre l'État fédéral et les entités fédérées relatif à la gouvernance économique;

3° une description des politiques envisagées à moyen terme, y compris les réformes et les investissements, ayant un impact sur les finances des administrations publiques et la croissance durable et inclusive, ventilées par poste de dépenses et de recettes important, qui montre comment l'ajustement permet d'atteindre les objectifs budgétaires à moyen terme en comparaison des projections à politique inchangée;

4° une évaluation de l'effet que, à la lumière de leur impact direct à moyen et à long terme sur les finances des administrations publiques, les politiques envisagées sont susceptibles d'avoir sur la soutenabilité à moyen et à long terme des finances publiques ainsi que sur la croissance durable et inclusive. Dans la mesure du possible, l'évaluation tient compte des risques macrobudgétaires dus au changement climatique, de leur impact sur l'environnement et de leurs effets distributifs;

5° des informations sur tous les organismes et fonds qui ne sont pas repris dans le budget mais qui font partie du périmètre de consolidation tel que défini par l'Institut des Comptes nationaux, ainsi que les montants correspondant à l'impact combiné de ces organismes et fonds sur le solde des pouvoirs publics et la dette publique."

L'objectif de cet amendement est de rendre la transposition de la directive (UE) 2024/1265 la plus complète possible.

Pour plus d'informations, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 2, qui tend à remplacer l'article 6, est adopté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 7 (nouveau)

M. Wouter Vermeersch (VB) demande si une correction technique sera apportée à l'amendement n° 3.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) répond que l'amendement n° 3 est retiré en raison de l'erreur en question.

M. Van den Heuvel et consorts présentent ensuite un amendement n° 4 (DOC 56 1055/002) tendant à insérer un article 7 (nouveau). L'amendement n° 4 reprend

neemt de tekst over van het ingetrokken amendement nr. 3, waarbij de woorden “De Federale Overheid” telkens worden vervangen door de woorden “Elke Gemeenschap en elk Gewest”.

Voor meer informatie wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 3 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 4, tot invoeging van een nieuw artikel 7, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele geamendeerde wetsontwerp, met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische en taalkundige verbeteringen, wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Niels Tas;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Open Vld: Alexia Bertrand.

Hebben tegengestemd:

VB: Lode Vereeck, Wouter Vermeersch;

PS: Patrick Prévot.

le texte de l'amendement n° 3 retiré, mais en remplaçant chaque fois les mots “l'autorité fédérale” par les mots “chaque Communauté et Région”.

Pour plus d'informations, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 3 est retiré.

L'amendement n° 4, qui tend à insérer un article 7 (*nouveau*), est adopté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, y compris un certain nombre de corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Niels Tas;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Open Vld: Alexia Bertrand.

Ont voté contre:

VB: Lode Vereeck, Wouter Vermeersch;

PS: Patrick Prévot.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Kemal Bilmez.

De rapporteur,

Wouter Vermeersch

De voorzitter,

Steven Vandeput

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Kemal Bilmez.

Le rapporteur,

Wouter Vermeersch

Le président,

Steven Vandeput