

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 april 2026

**WETSVOORSTEL****tot wijziging van het Wetboek van  
economisch recht, teneinde ongewenste  
telemarketing doeltreffender tegen te gaan****Verslag**namens de commissie  
voor Economie,  
Consumentenbescherming  
en Digitalisering  
uitgebracht door  
de heer **Anthony Dufrane****Inhoud**

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen.....	7

---

*Zie:*Doc 56 **1081/ (2024/2025)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer De Smet.  
002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.  
003: Amendementen.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE  
STUK**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

30 avril 2026

**PROPOSITION DE LOI****modifiant le Code de droit économique  
afin de lutter plus efficacement contre  
le démarchage téléphonique intempestif****Rapport**fait au nom de la commission  
de l'Économie,  
de la Protection des consommateurs  
et de la Digitalisation  
par  
M. **Anthony Dufrane****Sommaire**

Pages

I. Procédure.....	3
II. Discussion.....	3
III. Votes.....	7

---

*Voir:*Doc 56 **1081/ (2024/2025)**:

- 001: Proposition de loi de M. De Smet.  
002: Avis de l'Autorité de protection des données.  
003: Amendements.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ  
PRÉCÉDEMMENT**

03626

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truyma, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Anders.	Steven Coenegrachts

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Peter De Roover, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hilgsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 22 oktober 2025 en 22 april 2026.

### I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 22 oktober 2025 heeft *de heer François De Smet (DéFI)* lezing gegeven van de schriftelijke toelichting bij het wetsvoorstel.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie:

— met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, beslist het schriftelijk advies omtrent het wetsvoorstel in te winnen van de FOD Economie, UNIZO, Testaankoop, het VBO, UCM, het BIPT, Agoria, de Raad voor Reclame, de *Belgian Association of Marketing* (BAM), de Ombudsdienst voor telecommunicatie, minister Beenders en het NSZ. Op dat van de laatste instantie na werden alle adviezen ontvangen en ter beschikking gesteld van de leden;

— met toepassing van artikel 23 van de wet van 3 december 2017, beslist de Kamervoorzitter te verzoeken het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) in te winnen. Het advies van de GBA werd ontvangen op 12 januari 2026 (DOC 56 1081/002).

### II. — BESPREKING

*De heer François De Smet (DéFI)* licht zijn voorstel toe door eerst het onderscheid te verduidelijken tussen het opt-in- en het opt-outsysteem inzake ongewenste commerciële communicatie. Bij een opt-insysteem, of voorafgaande toestemming, kan een onderneming een consument enkel contacteren voor commerciële doeleinden wanneer deze daar expliciet vooraf akkoord mee is gegaan. Dergelijke voorafgaande toestemming is vandaag reeds verplicht voor e-mails, nieuwsbrieven, sms-berichten en geautomatiseerde oproepen, overeenkomstig de geldende regels van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Het opt-outsysteem daarentegen houdt in dat commerciële oproepen in principe zijn toegestaan, tenzij de betrokkene zich inschrijft op een verzetlijst, zoals de bestaande “Bel-me-niet-meer”-lijst. De kernvraag van het wetsvoorstel betreft dan ook de overgang van een

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 22 octobre 2025 et du 22 avril 2026.

### I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 22 octobre 2025, *M. François De Smet (DéFI)* a donné lecture des développements de la proposition de loi.

Au cours de la même réunion, la commission a décidé:

— de recueillir, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, les avis écrits du SPF Économie, de l'UNIZO, de Testachats, de la FEB, de l'UCM, de l'IBPT, d'Agoria, du Conseil de la publicité, de la *Belgian Association of Marketing* (BAM), du Service de médiation pour les télécommunications, du ministre Beenders et du SNI concernant la proposition de loi. Tous les avis ont été reçus et mis à la disposition des membres, à l'exception de celui de cette dernière instance;

— de demander au président de la Chambre de recueillir, en application de l'article 23 de la loi du 3 décembre 2017, l'avis de l'Autorité de protection des données (APD). Celui-ci a été obtenu le 12 janvier 2026 (DOC 56 1081/002).

### II. — DISCUSSION

*M. François De Smet (DéFI)* commente sa proposition de loi en précisant tout d'abord la distinction entre le régime de l'opt-in et celui de l'opt-out en matière de communication commerciale non souhaitée. Dans un système d'opt-in, ou de consentement préalable, une entreprise ne pourra contacter un consommateur à des fins commerciales qu'après avoir obtenu l'accord explicite de ce dernier. L'obtention d'un tel consentement préalable est d'ores et déjà obligatoire pour le courrier électronique, les newsletters, les SMS et les automates d'appel, conformément aux règles d'application du Règlement général sur la protection des données (RGPD).

Le système d'opt-out implique par contre que les appels à des fins commerciales sont en principe autorisés, à moins que la personne concernée s'inscrive sur une liste d'opposition, comme la liste “Ne m'appellez plus!”. C'est pourquoi le point essentiel de la proposition

opt-out- naar een opt-inregime voor telefonische commerciële prospectie.

De heer De Smet verwijst in dat verband naar het federale regeerakkoord, waarin het volgende staat te lezen:

“De regering buigt zich over de problematiek van de ongewenste telefonische marketing, en specifiek door buitenlandse operatoren. Hiervoor wordt een opt in regeling uitgewerkt, analoog aan diegene die in 2021 in Nederland werd ingevoerd.”

Evenwel moet men vaststellen, aldus het lid, dat concrete voorstellen van de regering tot op heden zijn uitgebleven. Met zijn wetsvoorstel beoogt hij daarom de overstap naar een opt-insysteem te realiseren.

De commissie heeft omtrent het wetsvoorstel verscheidene schriftelijke adviezen ingewonnen, waaronder een belangwekkend advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (DOC 56 1081/002). Ongeacht het verdere verloop van het wetsvoorstel, acht hij deze adviezen waardevol voor toekomstig wetgevend werk inzake telemarketing.

Wat de inhoud van de adviezen betreft, stelt hij vast dat organisaties gericht op de bescherming van gebruikers, zoals de BAM en de Ombudsdienst voor telecomunicatie alsook, meer genuanceerd, Testaankoop, het opt-insysteem ondersteunen. Ook het BIPT staat niet afwijzend tegenover het systeem, al wordt opgemerkt dat het geen sluitend antwoord biedt op telemarketing vanuit het buitenland. Organisaties die ondernemingen vertegenwoordigen, zoals Agoria, UNIZO en UCM, staan kritischer tegenover het voorstel. Het meest uitgebreide advies is dat van de FOD Economie.

De heer De Smet onderstreept dat een opt-insysteem bovendien in overeenstemming is met de AVG. Hij citeert in dat verband uit het advies van de GBA:

“De Autoriteit heeft geen commentaar bij de inhoud van de voorgestelde maatregel, namelijk de overgang van een opt-outregeling naar een opt-inregeling voor telemarketing. Enerzijds is die in overeenstemming met het Europees recht, aangezien de Europese wetgever de nationale wetgever de vrijheid laat om te kiezen tussen een opt-outsysteem en een opt-insysteem. Anderzijds biedt het opt-insysteem a priori een betere bescherming van het recht op privacy en de bescherming van persoonsgegevens van burgers.” (DOC 56 1081/002, punt 20).

De heer De Smet betreurt de duidelijke tegenstelling tussen de standpunten van consumentgerichte instellingen

de loi concerne le passage d'un régime d'opt-out vers un régime d'opt-in en ce qui concerne le démarchage téléphonique à des fins commerciales.

M. De Smet renvoie à cet égard à l'accord de gouvernement fédéral dans lequel il est indiqué que:

“Le gouvernement se penche sur le problème du marketing téléphonique indésirable, en particulier celui réalisé par des opérateurs étrangers. À cet effet, un système d'opt-in, comparable à celui qui a été introduit aux Pays-Bas en 2021, sera développé.”

Le membre constate toutefois que le gouvernement n'a, à ce jour, présenté aucune proposition concrète. C'est pourquoi sa proposition de loi vise à réaliser l'évolution vers un régime d'opt-in.

La commission a recueilli plusieurs avis écrits concernant la proposition de loi à l'examen, dont un avis intéressant de l'Autorité de protection des données (DOC 56 1081/002). Quelle que soit la suite qui sera donnée à la proposition de loi, l'intervenant estime que ces avis seront utiles pour les futurs travaux législatifs en matière de démarchage téléphonique.

En ce qui concerne le contenu des avis, il constate que les organisations de protection des consommateurs, telles que BAM et le Service de médiation pour les télécommunications, ainsi que, de manière plus nuancée, Testachats, soutiennent le régime d'opt-in. L'IBPT n'est pas non plus opposé à ce système, même s'il signale qu'il n'apportera pas de réponse concluante en matière de démarchage téléphonique depuis l'étranger. Les organisations qui représentent les entreprises, telles qu'Agoria, l'UNIZO et l'UCM, se montrent plus critiques vis-à-vis de la proposition. L'avis le plus circonstancié est celui du SPF Économie.

M. De Smet souligne que le système d'opt-in est, en outre, conforme au RGPD. Il renvoie, à cet égard, à l'extrait suivant de l'avis de l'APD:

“L'Autorité tient à préciser que le fond de la mesure proposée, à savoir passer d'un régime d'opt-out à un régime d'opt-in pour le démarchage téléphonique, n'appelle pas de commentaire. D'une part, cela est conforme au droit de l'Union européenne, puisque le législateur européen laisse au législateur national la liberté de choisir entre un système d'opt-out ou d'opt-in. D'autre part, un système d'opt-in est a priori plus protecteur du droit à la vie privée et à la protection des données à caractère personnel des citoyens.” (DOC 56 1081/002, point 20).

L'intervenant déplore l'opposition manifeste entre les positions des organisations de consommateurs et

en die van werkgevers- en zelfstandigenorganisaties, die vooral inzetten op het versterken van de “Bel-mieniet-meer”-lijst en het in hun ogen excessieve karakter van het voorgestelde sanctieregime aanklagen.

Om tegemoet te komen aan de opmerkingen in het advies van de GBA heeft de heer De Smet de *amendementen nrs. 1 tot 4* (DOC 56 1081/003) ingediend, die er respectievelijk toe strekken, in artikel 2, het eerste, tweede en vierde lid van het voorgestelde artikel VI.110, § 1, van het Wetboek van economisch recht (WER) te vervangen en de bewuste paragraaf aan te vullen met een vijfde lid.

Amendement nr. 1 beoogt met name het materiële toepassingsgebied van het wetsvoorstel duidelijker af te bakenen alsook de gehanteerde terminologie te uniformiseren.

Met amendement nr. 2 wordt gevolg gegeven aan de aanbeveling van de GBA om het begrip “toestemming” te definiëren middels een verwijzing naar artikel 4, punt 11, van de AVG.

Amendement nr. 3 heeft tot doel om het wetsvoorstel in overeenstemming te brengen met artikel 13, lid 2, van de richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie<sup>1</sup>.

Amendement nr. 4, ten slotte, geeft uitvoering aan de aanbeveling van de GBA om te voorzien in een overgangperiode tussen het opt-outsysteem en het opt-insysteem, opdat de organisaties die actief zijn in de telemarketingsector middelen kunnen ontwikkelen en implementeren om de toestemming van de betrokkenen te verkrijgen en te bewaren.

Tot besluit van zijn betoog benadrukt de heer De Smet dat de voorliggende tekst rekening houdt met de uitgebrachte adviezen en dat de doelstelling ervan op brede instemming kan rekenen, zowel bij meerderheid als oppositie. Bovendien geeft het voorstel uitvoering aan het regeerakkoord, waar regeringsinitiatieven tot op heden uitblijven. Hij kondigt dan ook aan zijn voorstel en amendementen ter stemming voor te leggen.

*Mevrouw Lieve Truyman (N-VA)* geeft aan dat haar fractie de doelstelling van het voorliggende wetsvoorstel onderschrijft. Een betere bescherming tegen ongewenste telemarketing en de invoering van een opt-insysteem sluiten aan bij het regeerakkoord. Zij herinnert er evenwel aan dat haar fractie zelf een wetsvoorstel heeft ingediend

<sup>1</sup> Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie.

celles des employeurs et des travailleurs indépendants, qui privilégient surtout le renforcement de la liste “Ne m’appelez plus!” et dénoncent le caractère, selon elles, excessif du régime de sanctions proposé.

Afin de répondre aux observations formulées dans l’avis de l’APD, M. De Smet a présenté les *amendements n<sup>os</sup> 1 à 4* (DOC 56 1081/003), qui tendent respectivement à remplacer, dans l’article 2, les alinéas 1<sup>er</sup>, 2 et 4 de l’article VI.110, § 1<sup>er</sup>, proposé, du Code de droit économique (CDE), et à compléter le paragraphe visé par un alinéa 5.

L’amendement n<sup>o</sup> 1 tend à circonscrire plus précisément le champ d’application matériel de la proposition de loi, ainsi qu’à harmoniser la terminologie utilisée.

L’amendement n<sup>o</sup> 2 donne suite à la recommandation de l’APD appelant à définir la notion de “consentement” en renvoyant à l’article 4, point 11, du RGPD.

L’amendement n<sup>o</sup> 3 vise à mettre la proposition de loi en conformité avec l’article 13, 2., de la directive relative à la vie privée et aux communications électroniques<sup>1</sup>.

Enfin, l’amendement n<sup>o</sup> 4 donne suite à la recommandation de l’APD appelant à prévoir une période transitoire entre le régime de l’opt-out et celui de l’opt-in afin de permettre aux organisations qui sont actives dans le secteur du démarchage téléphonique de développer et de mettre en œuvre les moyens permettant d’obtenir et de conserver le consentement des personnes concernées.

M. De Smet conclut en soulignant que le texte à l’examen tient compte des avis rendus et que son objectif bénéficie d’un large soutien, tant au sein de la majorité que de la part de l’opposition. De plus, la proposition à l’examen met en œuvre l’accord de gouvernement, alors que les initiatives gouvernementales se font toujours attendre. Il annonce dès lors qu’il soumettra sa proposition et ses amendements au vote.

*Mme Lieve Truyman (N-VA)* indique que son groupe souscrit à l’objectif de la proposition de loi à l’examen. Une meilleure protection contre le démarchage téléphonique intempestif et l’instauration d’un système d’opt-in s’inscrivent dans la lignée de l’accord de gouvernement. Elle rappelle cependant que son groupe a déposé une

<sup>1</sup> Directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2002 concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques.

(DOC 56 0559) dat naar haar mening beter is uitgewerkt dan de voorliggende tekst.

Naar mening van mevrouw Truyman houdt het voorliggende voorstel onvoldoende rekening met het volledige regelgevend kader inzake telecommunicatie en consumentenbescherming. De uitgebrachte adviezen duiden volgens haar ook op ernstige juridische en technische tekortkomingen. Weliswaar komen de amendementen (DOC 56 1081/003) gedeeltelijk tegemoet aan deze tekortkomingen, maar ze nemen ze niet volledig weg.

Verder merkt het lid op dat in het voorstel van de heer De Smet de "Bel-me-niet-meer"-lijst blijft bestaan, waardoor het risico ontstaat dat een opt-in- en een opt-outstelsel naast elkaar functioneren.

Tot slot laten de amendementen het voorgestelde sanctiestelsel onverlet. De N-VA-fractie is van oordeel dat de nadruk eerder moet liggen op een effectieve handhaving dan op het verhogen van boetes, die zij als disproportioneel beschouwt in verhouding tot de inbreuken.

Mevrouw Truyman besluit dat het voorliggende voorstel telemarketing dreigt te criminaliseren, terwijl haar fractie verkiest te vertrekken vanuit een versterkte en evenwichtige consumentenbescherming.

*De heer Dieter Keuten (VB)* kan zich in grote lijnen aansluiten bij de opmerkingen van de vorige spreker. Hij stelt dat het uitgangspunt van het wetsvoorstel op zich terecht is en erkent dat de huidige "Bel-me-niet-meer"-lijst onvoldoende doeltreffend werkt.

Hij merkt tevens op dat de indiener reeds tegemoet is gekomen aan een aantal opmerkingen van de GBA, middels de amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 56 1081/003). Deze amendementen vermogen echter niet de kern van de kritiek op dit wetsvoorstel weg te nemen. Bijkomende verboden, hogere boetes en extra administratieve verplichtingen zijn in de praktijk niet zaligmakend. Wat nodig is, is vooral een efficiëntere handhaving en meer internationale samenwerking. De grootste problemen en frustraties voor consumenten komen immers voort uit grensoverschrijdende praktijken. Verschillende instanties die advies hebben uitgebracht hebben gewezen op de gebrekkige handhaving, in het bijzonder ten aanzien van anonieme en buitenlandse callcenters. Verder is er ook nood aan eenvoudiger en toegankelijker klachtenprocedures voor consumenten.

proposition de loi (DOC 56 0559), qu'elle juge plus adéquate que le texte à l'examen.

Selon l'intervenante, la proposition à l'examen ne tient pas suffisamment compte de l'ensemble du cadre réglementaire applicable en matière de télécommunications et de protection des consommateurs. Elle estime que les avis rendus mettent également en évidence d'importantes lacunes juridiques et techniques. Elle ajoute que les amendements prévus (DOC 56 1081/003) permettront de remédier partiellement à ces insuffisances, mais pas complètement.

Par ailleurs, la membre fait observer que la proposition de M. De Smet prévoit de conserver la liste "Ne m'appellez plus!" et que cela risque d'entraîner la coexistence d'un système d'opt-in et d'un système d'opt-out.

Enfin, les amendements ne prévoient pas de modifier le régime de sanctions proposé. Le groupe N-VA estime que l'accent devrait être mis sur une application effective de la réglementation plutôt que sur l'augmentation des amendes, qu'elle juge disproportionnées par rapport aux infractions concernées.

La membre conclut en indiquant que la proposition à l'examen risque de criminaliser le démarchage téléphonique, alors que son groupe privilégie une approche axée sur une protection renforcée et équilibrée des consommateurs.

*M. Dieter Keuten (VB)* partage, dans les grandes lignes, les observations de l'intervenante précédente. Il estime que le principe qui sous-tend la proposition de loi de loi est parfaitement justifié et reconnaît que la liste actuelle "Ne m'appellez plus!" n'est pas suffisamment efficace.

Il relève également que l'auteur a déjà donné suite à plusieurs observations formulées par l'Autorité de protection des données par le biais des amendements n<sup>os</sup> 1 à 4 (DOC 56 1081/003). Pour autant, ces amendements ne parviennent pas à résoudre le cœur des critiques émises à l'encontre de la proposition de loi à l'examen. Imposer des interdictions et des obligations administratives supplémentaires et infliger des amendes majorées n'est pas idéal en pratique. Ce qu'il faut avant tout, c'est une application plus efficace de la loi et une coopération internationale accrue. Les principaux problèmes et frustrations des consommateurs découlent en effet de pratiques transfrontalières. Plusieurs instances ayant rendu un avis ont souligné les lacunes en matière d'application de la loi, en particulier en ce qui concerne les centres d'appels anonymes et étrangers. Il est également nécessaire de mettre en place des procédures de plainte plus simples et plus accessibles pour les consommateurs.

Tot slot verwijst de heer Keuten naar het voorbeeld van Nederland, waar de invoering van een gelijkaardig opt-insysteem heeft geleid tot een toename van het aantal klachten. Hij waarschuwt er bovendien voor dat het voorstel ook vzw's, ngo's en ondernemers kan raken die potentiële klanten telefonisch wensen te contacteren met legitieme bedoelingen of die louter contact willen opnemen met hun eigen klanten om bijvoorbeeld afspraken te maken.

Om al deze redenen kan de Vlaams Belangfractie het wetsvoorstel niet steunen.

*De heer Patrick Prévot (PS)* spreekt namens zijn fractie zijn steun uit voor het wetsvoorstel, dat bovendien aansluit bij het programma waarmee zijn partij naar de jongste verkiezingen is getrokken. Voor de heer Prévot is, los van de keuze voor een opt-in- of opt-outsysteem, vooral de effectiviteit van de controle en van de sanctionering van doorslaggevend belang.

*De heer François De Smet (DéFI)* koestert niet de illusie dat zijn tekst zal goedgekeurd worden. Hij spreekt dan ook de hoop uit dat de regering alsnog met een wetsontwerp inzake telefonische prospectie zal komen. Op dat moment zal het interessant zijn om na te gaan of de diverse partijen nog steeds op de lijn zitten die ze in de huidige bespreking verdedigden.

### III. — STEMMINGEN

#### HOOFDSTUK 1

##### Algemene bepaling

###### Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 2

##### Aanscherping van het verbod op ongewenste communicatie

###### Art. 2

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5 en 1 onthouding. De amendementen nrs. 2 tot 4 worden achtereenvolgens verworpen met 9 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen. Artikel 2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

Enfin, M. Keuten cite l'exemple des Pays-Bas, où la mise en place d'un système d'opt-in similaire s'est traduit par une augmentation du nombre de plaintes. Il met également en garde contre le fait que la proposition pourrait également toucher les ASBL, les ONG et les entrepreneurs qui souhaitent contacter des clients potentiels par téléphone en ayant des intentions légitimes ou qui souhaitent simplement prendre contact avec leurs propres clients, par exemple pour leur fixer rendez-vous.

Pour toutes ces raisons, le groupe Vlaams Belang ne pourra pas soutenir la proposition de loi à l'examen.

*M. Patrick Prévot (PS)* exprime, au nom de son groupe, son soutien à la proposition de loi, qui figurait d'ailleurs dans le programme électoral de son parti lors des dernières élections. Pour M. Prévot, indépendamment du choix d'un système d'opt-in ou d'opt-out, la question du contrôle et des sanctions reste quand même centrale, et c'est le nœud du problème.

*M. François De Smet (DéFI)* ne se fait pas d'illusions quant à l'adoption de son texte. Il exprime dès lors l'espoir que le gouvernement déposera tout de même un projet de loi en matière de démarchage téléphonique. Il sera alors intéressant de voir si les différents partis maintiendront la position qu'ils ont défendue dans le cadre de la présente discussion.

### III. — VOTES

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Disposition générale

###### Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### CHAPITRE 2

##### Renforcement de l'interdiction des communications non souhaitées

###### Art. 2

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention. Les amendements nos 2 à 4 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et 3 abstentions. L'article 2 est rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

*De rapporteur,*  
Anthony Dufrane

*De voorzitter,*  
Roberto D'Amico

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

*Le rapporteur,*  
Anthony Dufrane

*Le président,*  
Roberto D'Amico