

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 mei 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van economisch recht, teneinde
zelfstandigen en micro-ondernemingen
een herroepingsrecht toe te kennen bij buiten
verkoopruimten gesloten overeenkomsten**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1211/ (2025/2026)**:

001: Wetsvoorstel van mevrouw Thémont en de heer Prévot c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mai 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code de droit économique,
visant à octroyer
aux travailleurs indépendants et
aux microentreprises un droit de rétractation
pour les contrats conclus hors établissement**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1211/ (2025/2026)**:

001: Proposition de loi Mme Thémont et M. Prévot et consorts.

03723

Nr. 1 van mevrouw **Thémont** en de heer **Prévot**

Art. 2

Dit artikel vervangen door:

“Art. 2. In boek I, titel 1, hoofdstuk 4, van het Wetboek van economisch recht wordt een artikel 1.8/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 1.8/2. Onverminderd artikel 1.8 is de volgende definitie van toepassing op boek VI, titel 4, hoofdstuk 2, afdeling 5:

“micro-onderneming: elk van de volgende organisaties:

(a) iedere natuurlijke persoon die zelfstandig een beroepsactiviteit uitoefent;

(b) iedere onderneming waar minder dan tien personen werkzaam zijn en waarvan de jaaromzet of het jaarlijkse balanstotaal 2 miljoen euro niet overschrijdt;

(c) iedere vennootschap of onderneming die voldoet aan de definitie van een micro-onderneming in artikel 1:25 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.””

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot verduidelijking van de definitie van micro-onderneming, teneinde tegemoet te komen aan de schriftelijke adviezen.

Er werd immers geadviseerd:

— aansluiting te zoeken bij de in artikel 1:25 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV) vervatte definitie van microvennootschappen;

— de ondernemingen die samenvallen met een natuurlijke persoon toe te voegen;

— de definities in lijn te brengen met de EU-drempels.

N° 1 de Mme **Thémont** et M. **Prévot**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans le livre 1^{er}, titre 2, chapitre 4, du Code de droit économique, il est inséré un article 1.8/2, rédigé comme suit:

“Art. 1.8/2. Sans préjudice de l’article 1.8, la définition suivante est applicable au livre VI, titre 4, chapitre 2, section 5:

“microentreprise: chacune des organisations suivantes:

(a) toute personne physique qui exerce une activité professionnelle à titre indépendant;

(b) toute entreprise qui emploie moins de dix personnes et dont le chiffre d’affaires annuel ou le total du bilan annuel n’excède pas 2000000 d’euros;

(c) toute société ou entreprise qui répond à la définition de microsociété de l’article 1:25 du Code des sociétés et des associations.””

JUSTIFICATION

Suite aux avis écrits, cet amendement précise la définition de la microentreprise.

En effet, il a été recommandé:

— de se référer à la définition reprise dans le Code des sociétés et des associations (CSA), en particulier à l’article 1:25 qui définit les “microsociétés”;

— d’ajouter les entreprises personnes physiques;

— d’adapter les définitions pour correspondre aux seuils définis au niveau de l’UE.

Dit amendement geeft gevolg aan die aanbeveling van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO (HRZKMO), teneinde de toepassings sfeer te verduidelijken.

Le présent amendement donne suite à cette recommandation du Conseil Supérieur des Indépendants et des PME (CSIPME), de manière à clarifier le champ d'application.

Sophie Thémont (PS)
Patrick Prévot (PS)

Nr. 2 van mevrouw **Thémont** en de heer **Prévot**

Art. 3

Dit artikel vervangen door:

“Art. 3. In boek VI, titel 4, hoofdstuk 2, van hetzelfde Wetboek wordt een afdeling 5 ingevoegd, met als opschrift:

“Afdeling 5. Bepalingen inzake consumentenbescherming die van toepassing worden gemaakt op micro-ondernemingen”.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 3.

N° 2 de Mme **Thémont** et M. **Prévot**

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. Dans le livre VI, titre 4, chapitre 2, du même Code, il est inséré une section 5, intitulée comme suit:

“Section 5. Dispositions protégeant les consommateurs rendues applicables aux microentreprises”.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 3.

Sophie Thémont (PS)
Patrick Prévot (PS)

Nr. 3 van mevrouw **Thémont** en de heer **Prévot**

Art. 4 (*nieuw*)

Een artikel 4 invoegen, luidende:

“Art. 4. In de voormelde afdeling 5 wordt een artikel VI.109/9 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/9. Met uitzondering van de artikelen VI.64, VI.65 en VI.68 zijn de bepalingen van titel 3, hoofdstuk 3, van dit boek van toepassing op de buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten tussen twee ondernemingen wanneer het voorwerp van die overeenkomsten niet tot het domein van de hoofdactiviteit van de benaderde onderneming behoort en de benaderde onderneming een micro-onderneming is.””

VERANTWOORDING

1° In zijn schriftelijk advies van 21 januari 2026 vindt de FOD Economie dat de voorgestelde bepaling niet kan worden opgenomen in de bepalingen die de bescherming van de consument beogen (titel 3, met als opschrift “Overeenkomsten met consumenten”), maar dat een gelijkaardige bepaling beter kan worden ondergebracht in de titel gewijd aan oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen (titel 4, hoofdstuk 2, met als opschrift “Oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen”).

Dit amendement strekt ertoe gevolg te geven aan die opmerking.

2° Voorts dient, in respons op voormeld advies van de FOD Economie, de draagwijdte van het “kenniscriterium” te worden verduidelijkt in de verantwoording van dit amendement, teneinde onnodige interpretatieproblemen te voorkomen.

2.1° Zoals de FOD Economie in zijn schriftelijk advies van 21 januari 2026 opmerkt, wordt in het wetsvoorstel het herroepingsrecht beperkt tot de “overeenkomsten waarvan het voorwerp niet tot het domein van de hoofdactiviteit van de benaderde onderneming behoort”.

Dat is het zogenaamde “kenniscriterium”: voor goederen of diensten die niet tot de expertise van de betrokken

N° 3 de Mme **Thémont** et M. **Prévot**

Art. 4 (*nouveau*)

Insérer un article 4, rédigé comme suit:

“Art. 4. Dans la section 5 précitée, il est inséré un article VI.109/9, rédigé comme suit:

“Art. VI.109/9. Hormis les articles VI.64, VI.65 et VI.68, les dispositions du titre 3, chapitre 3, du présent livre, sont applicables aux contrats conclus hors établissement entre deux entreprises lorsque l’objet de ces contrats n’entre pas dans le champ de l’activité principale de l’entreprise sollicitée et que l’entreprise sollicitée est une microentreprise.””

JUSTIFICATION

1° Dans son avis écrit du 21 janvier 2026, le SPF Économie estime que la disposition proposée ne saurait être intégrée aux dispositions relatives à la protection des consommateurs (titre 3. Contrats avec les consommateurs), mais qu’une disposition similaire serait plus appropriée au titre des pratiques commerciales déloyales entre entreprises (Titre 4, Chapitre 2. Pratiques commerciales déloyales entre entreprises).

Le présent amendement donne suite à cette remarque.

2° Par ailleurs, suite à l’avis précité du SPF Économie, il convient de préciser dans la justification du présent amendement la portée du “critère de connaissance” afin d’éviter les problèmes d’interprétation inutiles.

2.1° Comme le relève le SPF Économie dans son avis écrit du 21 janvier 2026, dans la proposition de loi, le droit de rétractation est limité aux “contrats dont l’objet n’entre pas dans le champ de l’activité principale de l’entreprise sollicitée”.

C’est ce qu’on appelle le “critère de connaissance”: pour les biens et services qui ne relèvent pas de l’expertise de

onderneming behoren, heeft die onderneming een kennisachterstand en is een bijkomende bescherming raadzaam.

In zijn advies van 21 januari 2026 is de FOD Economie van oordeel dat dit kennis criterium gangbaar is in Frankrijk, maar niet wordt gehanteerd in België, waar het “bestemmingscriterium” geldt: iemand is consument omdat hij goederen of diensten aankoopt die bestemd zijn voor niet-beroepsmatige doeleinden.

In zijn schriftelijk advies van 21 januari 2026 vreest de FOD Economie dat het bijkomende criterium dat ertoe leidt dat men moet nagaan of het goed of de dienst al dan niet behoort tot de hoofdactiviteit van de onderneming, tot onnodige interpretatieproblemen en dus tot rechtsonzekerheid zou kunnen leiden.

2.2° De FOD Economie is in zijn op 31 maart 2026 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers bezorgde *Evaluatierapport van de wet van 4 april 2019 (de b2b-wet)* echter op die beoordeling teruggekomen.

Daarin stelt de FOD Economie met betrekking tot agressieve marktpraktijken:

“Sommige ondernemingen passen korte-cyclusverkoop toe door zich bij de prospect, die bijna uitsluitend een kleine onderneming is, te melden om hem een product aan te bieden.

Onder de problemen waarmee zakelijke klanten te maken hebben, noemt de Economische Inspectie het ontbreken van bedenktijd, het ontbreken van de mogelijkheid om de algemene voorwaarden te raadplegen, het feit dat de vertegenwoordiger de onderneming verlaat zonder een exemplaar van het ondertekende contract achter te laten, enz. Terwijl consumenten in dat geval een herroepingsrecht hebben, zitten zakelijke klanten vaak vast aan contracten met een lange looptijd (2 tot 6 jaar), vol met onrechtmatige bedingen, die ze niet altijd hebben kunnen ondertekenen, voor producten die ze niet nodig hebben, en soms zelfs nadat ze onder psychologische druk zijn gezet.

Bovendien worden de problemen in verband met dat business model nog verergerd wanneer de ondernemingen die dat business model toepassen, actief zijn in relatief technische domeinen, zoals cyberbeveiliging of betaalterminals, waarbij de zakelijke klantonderneming bij gebrek aan specifieke kennis alleen maar kan vertrouwen op de wervende onderneming.

l'entreprise concernée, cette dernière présente un déficit de connaissance et, donc, une protection supplémentaire est justifiée.

Dans son avis du 21 janvier 2026, le SPF Économie estime que ce critère de connaissance est courant en France, mais n'est pas appliqué en Belgique, où le “critère de destination” prévaut: une personne est un consommateur car elle achète des biens ou des services destinés à un usage non professionnel.

Dès lors, dans cet avis écrit du 21 janvier 2026, le SPF Économie exprimait la crainte que le critère supplémentaire de vérification de l'appartenance ou non du bien ou du service à l'activité principale de l'entreprise n'entraîne des problèmes d'interprétation inutiles et, par conséquent, une insécurité juridique.

2.2° Le SPF Économie est, cependant, revenu sur cette appréciation dans son *Rapport d'évaluation de la loi du 4 avril 2019 relative aux relations B2B* (rapport transmis à la Chambre des représentants le 31 mars 2026).

En effet, dans le rapport d'évaluation de la loi B2B, précité, le SPF Économie indique, en ce qui concerne le démarchage agressif:

“Certaines entreprises pratiquent de la vente en cycle court en se présentant chez le prospect, qui est quasiment exclusivement une petite entreprise, afin de lui proposer la vente d'un produit.

Parmi les problèmes rencontrés par les entreprises clientes, l'Inspection économique note l'absence de temps de réflexion, l'absence de possibilité de consulter les conditions générales, le fait que le représentant commercial quitte l'établissement sans laisser d'exemplaire du contrat signé, etc. Alors que les consommateurs bénéficient dans ce cas d'un droit de rétractation, les entreprises clientes se retrouvent liées par des contrats d'une durée souvent longue (2 à 6 ans), truffés de clauses abusives, qu'ils n'ont pas toujours eu l'occasion de signer, pour des produits dont ils n'ont pas besoin, et parfois même après avoir subi des pressions psychologiques.

En outre, les problèmes liés à ce business model sont exacerbés dès lors que les entreprises mettant en œuvre ce business model sont actives dans des domaines relativement techniques, dans lesquels l'entreprise cliente ne peut que faire confiance, faute de connaissances spécifiques, comme la cybersécurité ou les terminaux de paiement.

Aangezien de handelsvertegenwoordigers naar de vestiging van de klantonderneming gaan en doorgaans korte verkoopcycli hanteren, lijkt het business model sterk op buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten, die streng worden geregeld door de artikelen VI.64 en volgende van het WER met betrekking tot b2c-relaties, naar aanleiding van de omzetting van Richtlijn 2011/83/EU betreffende de rechten van consumenten.

In het laatste geval moet de onderneming de consument een reeks precontractuele informatie verstrekken om de problemen die inherent zijn aan verkoop buiten verkoopruimten op te vangen, en hebben consumenten een herroepingsrecht. Terwijl b2b-relaties te lijden hebben onder het ontbreken van soortgelijke bepalingen, profiteren sommige ondernemingen daarvan.

Een vergelijking met het Franse recht is relevant. Bij de omzetting van de Europese richtlijn was de Franse wetgever van mening dat de bescherming die aan consumenten wordt geboden voor buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten in bepaalde gevallen moest worden uitgebreid tot bepaalde beroepsbeoefenaars.

Artikel L221-3 van het Franse Wetboek van Consumentenzaken bepaalt dan ook dat:

“De bepalingen van de afdelingen 2, 3 en 6 van dit hoofdstuk die van toepassing zijn op de relaties tussen consumenten en beroepsbeoefenaars, worden uitgebreid tot buiten de verkoopruimte gesloten overeenkomsten tussen twee beroepsbeoefenaars, op voorwaarde dat het voorwerp van deze overeenkomsten niet onder de hoofdactiviteit van de aangesproken beroepsbeoefenaar valt en dat het aantal werknemers dat door deze laatste in dienst is, kleiner is dan of gelijk is aan vijf”.

De hierboven genoemde afdelingen 2, 3 en 6 bevatten bepalingen met betrekking tot de verplichting tot precontractuele informatieverstrekking, bepalingen met betrekking tot buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten en bepalingen die van toepassing zijn op het herroepingsrecht in geval van buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten. Zo geniet een klantonderneming die vijf werknemers of minder in dienst heeft en dat een overeenkomst sluit waarvan het voorwerp niet onder de hoofdactiviteit van de onderneming valt, in het kader van een buiten de verkoopruimte gesloten overeenkomst volgens het Franse recht dezelfde bescherming als die welke voor consumenten is voorzien.

Les représentants commerciaux se rendant dans l'établissement de l'entreprise cliente et pratiquant généralement de la vente en cycle court, le business model s'apparente fortement aux contrats hors établissement encadrés sévèrement par les articles VI.64 et suivants du CDE en ce qui concerne les relations B2C, suite à la transposition de la directive 2011/83/UE relative aux droits des consommateurs.

Dans ce dernier cas, un ensemble d'informations précontractuelles doivent notamment être fournies par l'entreprise au consommateur afin de pallier les problèmes inhérents aux ventes hors établissement, et un droit de rétractation est prévu pour les consommateurs. Alors que les relations B2B souffrent du manque de dispositions similaires, certaines entreprises en profitent.

Une comparaison avec le droit français est pertinente. Dès la transposition de la directive européenne, le législateur français a estimé que la protection accordée aux consommateurs pour les contrats hors établissement devait, dans certains cas, être étendue à certains professionnels.

L'article L221-3 du Code de la consommation prévoit dès lors que:

“Les dispositions des sections 2, 3, 6 du présent chapitre applicables aux relations entre consommateurs et professionnels, sont étendues aux contrats conclus hors établissement entre deux professionnels dès lors que l'objet de ces contrats n'entre pas dans le champ de l'activité principale du professionnel sollicité et que le nombre de salariés employés par celui-ci est inférieur ou égal à cinq”.

Les sections 2, 3 et 6 dont il est question ci-dessus contiennent les dispositions relatives à l'obligation d'information précontractuelle, celles relatives aux contrats conclus hors établissement, et celles applicables au droit de rétractation en cas de contrat conclu hors établissement. Ainsi, en droit français, si l'entreprise cliente emploie cinq salariés au plus, et qu'elle conclut un contrat dont l'objet n'entre pas dans le champ de l'activité principale de l'entreprise, dans le cadre d'un contrat conclu hors établissement, elle bénéficie des mêmes protections que celles prévues pour les consommateurs.

Wat het begrip “hoofdactiviteit van de handelaar” betreft, heeft het Franse Hof van Cassatie dat begrip herhaaldelijk verduidelijkt. In een arrest van 12 september 2018, waarin het Hof oordeelde dat de beoordeling van het begrip aan de rechter in eerste aanleg toekomt, oordeelde het Hof van Cassatie dat een overeenkomst die voor beroepsdoeleinden was gesloten – in dit geval voor het opzetten van een website voor beroepsdoeleinden – niet noodzakelijkerwijs onder de beroepsactiviteit viel en dat bijgevolg de bescherming van de beroepsbeoefenaar voor buiten de verkoopruimte gesloten overeenkomsten van toepassing kon zijn.

Het Hof heeft dat standpunt herhaaldelijk bevestigd, met name in een zaak waarin het oordeelde dat een door een accountantskantoor gesloten leasecontract voor fotokopieerapparaten niet onder de hoofdactiviteit van de beroepsbeoefenaar viel. In die zaak had de rechter in eerste aanleg geoordeeld dat de beroepsbeoefenaar als accountant over voldoende beroepsbekwaamheid beschikte om de financiële voorwaarden van een leasecontract te beoordelen. Het Hof oordeelde dat de toekenning van bescherming niet afhankelijk mocht worden gesteld van de intellectuele bekwaamheid van de beroepsbeoefenaar [Frans Hof van Cassatie, civiele kamer 1, 31 augustus 2022, 21-11455, gepubliceerd in het bulletin].

Er werd bijvoorbeeld ook geoordeeld dat computerapparatuur en telefonie niet onder de hoofdactiviteit van een gynaecoloog vallen [CA Douai, kamer 1 sectie 1, 28 april 2022, nr. 20-02952], of, voor een restauranthouder die een contract had gesloten voor de huur van een kassa, dat “deze onderneming geen bijzondere expertise heeft op het gebied van computersystemen voor het opnemen van bestellingen en kassa’s, zodat het voorwerp van het contract met de onderneming Grenke Location, dat strikt genomen niet deelneemt aan de uitoefening van de restaurantactiviteiten van de onderneming Docks Café, niet onder de hoofdactiviteit valt” [CA Colmar, ch. 1 a, 20 dec. 2023, nr. 22/01837], of nog, dat de activiteit van een kinesitherapeut “ver verwijderd is van telefonie en het gebruik van betaalterminals en dat, zelfs als deze nuttig of noodzakelijk zijn voor de beroepsactiviteit van kinesitherapie, deze apparatuur niet kan worden beschouwd als behorend tot het kader van zijn hoofdactiviteit” [T. com. Montpellier, 17-06-2019, zaak nr. 2017014542].

Gezien die overwegingen acht de Economische Inspectie het dan ook belangrijk om een wetswijziging door te voeren om kleine en middelgrote ondernemingen die in het kader van buiten de verkoopruimte gesloten overeenkomsten in

Concernant la notion de “champ de l’activité principale du professionnel”, la Cour de cassation française est venue préciser le concept à plusieurs reprises. Dans un arrêt du 12 septembre 2018 (Cour de cassation française, civile, Chambre civile 1, 12 septembre 2018, 17-17319, Publié au bulletin), estimant que l’appréciation de la notion revenait au juge du fond, la Cour de cassation a considéré qu’un contrat conclu pour les besoins d’une activité professionnelle – en l’occurrence, pour la création d’un site internet dédié à l’activité professionnelle, n’entraîne pas forcément dans le champ d’activité professionnelle et, partant, que la protection du professionnel pour les contrats hors établissement pouvait s’appliquer.

La Cour a réitéré cette position à plusieurs reprises, et notamment dans une affaire où elle a estimé qu’un contrat de leasing pour des photocopieuses conclu par un cabinet d’expertise comptable n’entraîne pas dans le champ d’activité principale du professionnel. Dans cette affaire, le juge du fond avait estimé qu’en tant qu’expert-comptable, le professionnel avait les capacités professionnelles suffisantes pour apprécier les conditions financières d’un contrat de leasing. La Cour a estimé qu’il n’y avait pas lieu de conditionner l’octroi de la protection aux compétences intellectuelles du professionnel (Cour de cassation française, civile, Chambre civile 1, 31 août 2022, 21-11455, Publié au bulletin).

Il a encore été jugé, par exemple, que le matériel informatique et la téléphonie ne rentrent pas dans le champ de l’activité principale d’un gynécologue (CA Douai, ch. 1 sect. 1, 28 avril 2022, n° 20-02952.), ou, pour un restaurateur ayant conclu un contrat pour la location d’une caisse enregistreuse, que “cette société ne dispose d’aucune compétence particulière en matière de système informatique de prise de commande et de caisse, de sorte que l’objet du contrat conclu avec la société Grenke Location, qui ne participe pas à proprement parler à l’exercice de l’activité de restauration de la société Docks Café, n’entre donc pas dans le champ de son activité principale” (CA Colmar, ch. 1 a, 20 déc. 2023, n° 22/01837), ou encore, que l’activité d’un kinésithérapeute est “très éloignée de la téléphonie et l’utilisation de TPE et que, même si ceux-ci sont utiles ou nécessaires à l’activité professionnelle de kinésithérapie, ces matériels ne sauraient être considérés comme entrant dans le champ de son activité principale” (T. com. Montpellier, 17-06-2019, aff. n° 2017014542).

Au regard de ces considérations, l’Inspection économique estime dès lors important d’apporter une modification législative de manière à protéger correctement les TPE et PME qui, dans le cadre de contrats hors établissement dans un

een activiteitensector die niet de hunne is, niet anders dan als consumenten mogen worden beschouwd, naar behoren te beschermen.

Net als onze buurlanden zou het denkbaar zijn om de bescherming van de consument uit te breiden, eventueel naar het voorbeeld van hun model, dat rechtvaardig lijkt.”

2.3° Dit uittreksel uit het Evaluatierapport van de wet van 4 april 2019 zou in extenso mogen worden vermeld in de verantwoording van dit amendement, niet alleen omdat het aantoonde dat de FOD Economie in zijn evaluatierapport van de b2b-wet het principe van voorliggend wetsvoorstel onderschrijft, maar ook omwille van de erin aangehaalde elementen uit de rechtsleer en rechtspraak, die het begrip “domein van de hoofdactiviteit van de benaderde onderneming” verduidelijken. Aldus zal de parlementaire voorbereiding de reikwijdte van het “kenniscriterium” verduidelijken, teneinde onnodige interpretatieproblemen te voorkomen.

domaine d’activité qui n’est pas le leur, ne devraient pas être considérés autrement que comme des consommateurs.

À l’instar de nos voisins, il serait envisageable d’étendre la protection accordée au consommateur, en se calquant éventuellement sur leur modèle qui semble juste.”

2.3° Cet extrait du Rapport d’évaluation de la loi du 4 avril 2019 relative aux relations B2B mérite d’être cité in extenso dans la justification du présent amendement, non seulement parce qu’il montre que le SPF Économie, dans son rapport d’évaluation de la loi B2B, souscrit au principe de la présente proposition de loi, mais aussi en raison des éléments de doctrine et de jurisprudence qui y sont cités et qui permettent de préciser la notion de “champ de l’activité principale de l’entreprise sollicitée”. De cette manière, les travaux parlementaires permettront de clarifier la portée du “critère de connaissance” afin d’éviter les problèmes d’interprétation inutiles.

Sophie Thémont (PS)
Patrick Prévot (PS)