

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2026

**WETSONTWERP**

**houdende harmonisatie  
van de geldende wetsbepalingen  
van Justitie met het Strafwetboek  
van 29 februari 2024 (II)**

**Amendementen**

---

---

*Zie:*

Doc 56 **1215/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

005: Verslag van de eerste lezing.

006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 mars 2026

**PROJET DE LOI**

**relatif à la mise en concordance  
des dispositions légales  
en vigueur de la Justice  
avec le Code pénal du 29 février 2024 (II)**

**Amendements**

---

---

*Voir:*

Doc 56 **1215/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

005: Rapport de la première lecture.

006: Articles adoptés en première lecture.

03187

Nr. 10 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 1/0 (*nieuw*)

**In titel 2, een hoofdstuk 1/0 invoegen, luidende:**

*“Hoofdstuk 1/0. Wijzigingen van het oud Burgerlijk wetboek van 21 maart 1804”.*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. Het voegt een nieuw hoofdstuk in om de bepalingen te integreren die het oude Burgerlijk Wetboek in overeenstemming brengen met de nieuwe principes van het nieuwe Strafwetboek.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 10 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/0 (*nouveau*)

**Dans le titre 2, insérer un chapitre 1<sup>er</sup>/0, intitulé comme suit:**

*“Chapitre 1<sup>er</sup>/0. Modifications de l’ancien Code civil du 21 mars 1804”.*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. Il insère un nouveau chapitre afin d’intégrer les dispositions qui mettent en concordance les dispositions de l’ancien Code civil avec les nouveaux principes du nouveau Code pénal.

Nr. 11 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 1/1 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 1/0, een artikel 1/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/1. In artikel 32, § 1, 1°, van het oud Burgerlijk Wetboek van 21 maart 1804, vervangen door de wet van 18 juni 2018 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 13 september 2023, worden de woorden “in artikel 391octies, § 4, tweede lid” vervangen door de woorden “in artikel 296, § 4, tweede lid”.*”

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De verwijzing naar het nieuwe Strafwetboek wordt aangepast.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 11 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/1 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>/0 précité, insérer un article 1/1<sup>er</sup>, rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/1. Dans l’article 32, § 1<sup>er</sup>, 1°, de l’ancien Code Civil du 21 mars 1804, remplacé par la loi du 18 juin 2018 et modifié en dernier lieu par la loi du 13 septembre 2023, les mots “à l’article 391octies, § 4, alinéa 2” sont remplacés par les mots “à l’article 296, § 4, alinéa 2”.*”

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. La référence au Code pénal est adaptée.

Nr. 12 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 1/2 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 1/0, een artikel 1/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/2. In artikel 83, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 18 juni 2018, worden de woorden “Artikel 458” vervangen door de woorden “Artikel 352”.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De verwijzing naar het oude Strafwetboek wordt aangepast aan de nieuwe nummering van het Strafwetboek.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 12 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/2 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>/0 précité, insérer un article 1<sup>er</sup>/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/2. Dans l’article 83, alinéa 2, du même Code, remplacé par la loi du 18 juin 2018, les mots “L’article 458” sont remplacés par les mots “L’article 352”.”*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. La référence à l’ancien Code pénal sont adapté en fonction de la nouvelle numérotation du Code pénal.

Nr. 13 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 1/3 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 1/0, een artikel 1/3 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/3. In artikel 192 van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 1 maart 2000, worden de woorden “geldboete van zesentwintig frank tot driehonderd frank” vervangen door de woorden “een straf van niveau 1, waarbij in afwijking van artikel 36 van het Strafwetboek, de geldboete ten hoogste 2400 euro bedraagt” en de woorden “geldboete van zesentwintig frank tot tweehonderd frank” vervangen door de woorden “een straf van niveau 1, waarbij in afwijking van artikel 36 van het Strafwetboek, de geldboete ten hoogste 1600 euro bedraagt”.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De straffen worden omgezet overeenkomstig artikel 78 van het nieuwe Strafwetboek.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 13 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/3 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>/0 précité, insérer un article 1<sup>er</sup>/3, rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/3. Dans l’article 192 du même Code, remplacé par la loi du 1<sup>er</sup> mars 2000, les mots “d’une amende de vingt-six francs à trois cents francs” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 1, où, par dérogation à l’article 36 du Code pénal, l’amende maximum est de 2400 euros” et les mots “d’une amende de vingt-six francs à deux cents francs” sont remplacés par les mots “d’une peine de niveau 1, où, par dérogation à l’article 36 du Code pénal, l’amende est de 1600 euros”.”*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. Les peines sont converties conformément à l’article 78 du nouveau Code pénal.

Nr. 14 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 1/4 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 1/0, een artikel 1/4 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/4. In artikel 221, derde lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 30 juli 2013, worden de woorden “in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405 van het Strafwetboek bedoeld feit dat is gepleegd tegen de persoon van de verweerder, of aan een poging tot het plegen van een in de artikelen 375, 393, 394 of 397” vervangen door de woorden “in de artikelen 146, vijfde streepje, en, 201, eerste lid, 1° tot 3°, van het Strafwetboek bedoeld feit dat is gepleegd tegen de persoon van de verweerder, of aan een poging tot het plegen van een in de artikelen 96, 97, 138, 143, vijfde streepje of 144, vijfde streepje.”*”

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De verwijzingen naar het oude Strafwetboek worden aangepast aan de nieuwe nummering van het Strafwetboek.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 14 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/4 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>/0 précité, insérer un article 1<sup>er</sup>/4, rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/4. Dans l’article 221, alinéa 3, du même Code, inséré par la loi du 30 juillet 2013, les mots “aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405 du Code pénal, commis contre la personne du défendeur, ou d’une tentative de commettre un fait visé aux articles 375, 393, 394 ou 397” sont remplacés par les mots “aux articles 146, cinquième tiret, et, 201, alinéa 1<sup>er</sup>, 1° à 3°, du Code pénal, commis contre la personne du défendeur, ou d’une tentative de commettre un fait visé aux articles à l’article 96, 97, 138, 143, cinquième tiret ou 144, cinquième tiret.”*”

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. Les références à l’ancien Code pénal sont adaptées en fonction de la nouvelle numérotation du Code pénal.

Nr. 15 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 1/5 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 1/0, een artikel 1/5 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/5. In artikel 301, § 2, derde lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 27 april 2007, worden de woorden “in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405 van het Strafwetboek bedoeld feit, dat is gepleegd tegen de persoon van de verweerder, of aan een poging tot het plegen van een in de artikelen 375, 393, 394 of 397” vervangen door de woorden “in de artikelen 146, vijfde streepje, en, 201, eerste lid, 1° tot 3°, van het Strafwetboek bedoeld feit dat is gepleegd tegen de persoon van de verweerder, of aan een poging tot het plegen van een in de artikelen 96, 97, 138, 143, vijfde streepje of 144, vijfde streepje.”*”

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De verwijzingen naar het oude Strafwetboek worden aangepast aan de nieuwe nummering van het Strafwetboek.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 15 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/5 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>/0 précité, insérer un article 1<sup>er</sup>/5, rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/5. Dans l’article 301, § 2, alinéa 3, du même Code, remplacé par la loi du 27 avril 2007, les mots “aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405 du Code pénal, commis contre la personne du défendeur, ou d’une tentative de commettre un fait visé aux articles 375, 393, 394 ou 397” sont remplacés par les mots “aux articles 146, cinquième tiret, et, 201, alinéa 1<sup>er</sup>, 1° à 3°, du Code pénal, commis contre la personne du défendeur, ou d’une tentative de commettre un fait visé aux articles à l’article 96, 97, 138, 143, cinquième tiret ou 144, cinquième tiret.”*”

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. Les références à l’ancien Code pénal sont adaptées en fonction de la nouvelle numérotation du Code pénal.

Nr. 16 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art.1/6 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 1/0, een artikel 1/6 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/6. In artikel 329bis, § 2, vijfde lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 1 juli 2006, worden de woorden “in artikel 375 van het Strafwetboek” vervangen door de woorden “in artikel 146, vijfde streepje, van het Strafwetboek”.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De verwijzing naar het oude Strafwetboek wordt aangepast aan de nieuwe nummering van het Strafwetboek.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 16 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/6 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>/0 précité, insérer un article 1<sup>er</sup>/6, rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/6. Dans l’article 329bis, § 2, alinéa 5, du même Code, inséré par la loi du 1<sup>er</sup> juillet 2006, les mots “visé à l’article 375 du Code pénal” sont remplacés par les mots “visé à l’article 146, cinquième tiret, du Code pénal”.”*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. La référence à l’ancien Code pénal est adaptée en fonction de la nouvelle numérotation du Code pénal.

Nr. 17 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 1/7 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 1/0, een artikel 1/7 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/7. In artikel 332quinquies, § 4, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 1 juli 2006 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, worden de woorden “in artikel 375 van het Strafwetboek” vervangen door de woorden “in artikel 146, vijfde streepje, van het Strafwetboek”.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De verwijzing naar het oude Strafwetboek wordt aangepast aan de nieuwe nummering van het Strafwetboek.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 17 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/7 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>/0 précité, insérer un article 1<sup>er</sup>/7, rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/7. Dans l’article 332quinquies, § 4, du même Code, inséré par la loi du 1<sup>er</sup> juillet 2006 et modifié par la loi du 27 décembre 2006, les mots “visé à l’article 375 du Code pénal” sont remplacés par les mots “visé à l’article 146, cinquième tiret, du Code pénal”.”*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. La référence à l’ancien Code pénal est adaptée en fonction de la nouvelle numérotation du Code pénal.

Nr. 18 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 1/8 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 1/0, een artikel 1/8 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/8. In artikel 370/4, § 1, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet 7 januari 2024, worden de woorden “in de artikelen 391quater en 391quinquies” vervangen door de woorden “in artikel 364 en 365”.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De verwijzingen naar het oude Strafwetboek worden aangepast aan de nieuwe nummering van het Strafwetboek.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 18 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/8 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>/0 précité, insérer un article 1<sup>er</sup>/8, rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/8. Dans l’article 370/4, § 1<sup>er</sup>, du même Code, remplacé par la loi du 7 janvier 2024, les mots “aux articles 391quater et 391quinquies” sont remplacés par les mots “aux articles 364 et 365”.”*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. Les références à l’ancien Code pénal sont adaptées en fonction de la nouvelle numérotation du Code pénal.

Nr. 19 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 1/9 (nieuw)

**In het voornoemde hoofdstuk 1/0, een artikel 1/9 invoegen, luidende:**

*“Art. 1/9. In 1481, § 2, van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 11 december 2025, worden de woorden “in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403, 405, 409, §§ 1 tot 3 en 5, en 422bis van het Strafwetboek of van een poging tot het plegen van een feit bedoeld in de artikelen 375, 393 tot 397, 401, 404 en 409, § 4, van hetzelfde Wetboek, indien de andere wettelijk samenwonende door een in kracht van gewijsde gegane beslissing uit dien hoofde als dader, mededader of medeplichtige” vervangen door de woorden “in de artikelen 146, vijfde streepje, 201, 1° tot 3°, 206 tot 208, 210, 211 en 299 van het Strafwetboek of van een poging tot het plegen van een feit bedoeld in de artikelen 101, 146, vijfde streepje, en 209 van hetzelfde Wetboek, indien de andere wettelijk samenwonende door een in kracht van gewijsde gegane beslissing uit dien hoofde als dader of deelnemer”.*”

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De verwijzingen naar het oude Strafwetboek en de terminologie worden aangepast aan het nieuwe Strafwetboek.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 19 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 1<sup>er</sup>/9 (nouveau)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>/0 précité, insérer un article 1<sup>er</sup>/9, rédigé comme suit:**

*“Art. 1<sup>er</sup>/9. Dans l’article 1481, § 2, du même Code, rétabli par la loi du 11 décembre 2025, les mots “aux articles 375, 398 à 400, 402, 403, 405, 409, §§ 1<sup>er</sup> à 3 et 5, et 422bis du Code pénal ou d’une tentative de commission d’un fait visé aux articles 375, 393 à 397, 401, 404 et 409, § 4, du même Code, si l’autre cohabitant légal a été reconnu coupable de ce chef comme auteur, coauteur ou complice” sont remplacés par les mots “aux articles 146, 5<sup>e</sup> tiret, 201, 1° à 3°, 206 à 208, 210, 211 et 299 du Code pénal ou d’une tentative de commission d’un fait visé aux articles 101, 146, 5<sup>ème</sup> tiret, et 209 du même Code, si l’autre cohabitant légal a été reconnu coupable de ce chef comme auteur ou participant”.*”

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 6 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. Les références à l’ancien Code pénal et la terminologie sont adaptées en fonction du nouveau Code pénal.

Nr. 20 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 5

**Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 4°, luidende:**

*“4° het laatste lid wordt opgeheven.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerking onder nummer 7 van de wetgevingstechnische nota. De juridische dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers stelt bij artikel 5 van het wetsontwerp de vraag of “de wetgever die wijzigingen niet zou moeten aangrijpen om een aanpassing door te voeren van de in artikel 5, vierde lid, van de voornoemde wet van 23 juni 1961 vervatte verwijzing naar artikel 9 van de wet van 31 mei 1888 “tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidstelling in het strafstelsel”. De voornoemde wet van 31 mei 1888 is namelijk opgeheven bij de wet van 5 maart 1998 “betreffende de voorwaardelijke invrijheidstelling en tot wijziging van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen de abnormalen en de gewoontemisdadigers, vervangen door de wet van 1 juli 1964”.

De verwijzing in artikel 5, vierde lid, van de voornoemde wet van 23 juni 1961, heeft overeenkomstig het opgeheven artikel 9 van de wet van 31 mei 1888 tot invoering van de voorwaardelijke invrijheidstelling in het strafstelsel, betrekking op straffen die met uitstel zijn uitgesproken.

Gelet op de verduidelijking die dit wetsontwerp heeft aangebracht aan het bedrag vermeld in het derde lid (dat het tweede lid wordt) moet de veroordeling tot het daarin vermelde bedrag niet beschouwd worden als een strafrechtelijke sanctie, maar heeft de veroordeling ertoe als enig doel de volledige vergoeding van de door deze houder geleden schade. Deze veroordeling kan dus niet met uitstel worden opgelegd en het laatste lid kan aldus worden opgeheven. Voor alle duidelijkheid wordt de toelichting bij dit artikel in ontwerp overgenomen:

“De huidige wet en voorbereidende werken zijn niet duidelijk over de aard van dit bedrag.

Uit de cassatierechtspraak blijkt dat dit eerder een schadevergoeding is dan een geldboete: “Wanneer de strafrechter, waarbij de burgerlijke vordering aanhangig is gemaakt op grond van een schending van artikel 4 van de wet van

N° 20 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 5

**Compléter cet article par un 4°, rédigé comme suit:**

*“4° le dernier alinéa est abrogé.”*

#### JUSTIFICATION

Cet amendement vise à donner suite à la remarque n° 7 de la note de légistique. Le service juridique de la Chambre des représentants s’interroge, à l’article 5 du projet de loi, sur le point de savoir si “le législateur ne devrait pas mettre ces modifications à profit afin d’adapter le renvoi opéré par l’article 5, alinéa 4, de la loi précitée du 23 juin 1961 vers l’article 9 de la loi du 31 mai 1888 “établissant la libération conditionnelle dans le système pénal”. La loi précitée du 31 mai 1888 a en effet été abrogée par la loi du 5 mars 1998 “relative à la libération conditionnelle et modifiant la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l’égard des anormaux et des délinquants d’habitude, remplacée par la loi du 1<sup>er</sup> juillet 1964”.

Le renvoi dans l’article 5, alinéa 4, de la loi précitée de 23 juin 1961 concerne, conformément à l’article 9 abrogé de la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle dans le système pénal, des peines prononcées avec sursis.

Vu la clarification apportée par le présent projet au montant mentionné au troisième alinéa (qui devient le deuxième), la condamnation au paiement de ce montant ne doit pas être regardée comme une sanction pénale, mais vise uniquement à assurer la réparation complète du dommage subi par le titulaire concerné. Une telle condamnation ne peut donc être assortie d’un sursis et le dernier alinéa peut dès lors être supprimé. Pour plus de transparence, le commentaire relatif à cet article est reproduit dans le projet.

“La loi actuelle et les travaux préparatoires ne sont pas clairs sur la nature de ce montant.

La jurisprudence de la Cour de cassation montre qu’il s’agit davantage d’une indemnité que d’une amende “Lorsque le juge pénal, saisi de l’action civile fondée sur une infraction à l’article 4 de la loi du 23 juin 1961 relative au droit de réponse,

23 juni 1961 betreffende het recht tot antwoord, na de invoering van het antwoord binnen een bepaalde termijn te hebben bevolen, de beschuldigde veroordeelt, bij gebreke daarvan, om de houder van het recht op antwoord een vergoeding van 100 frank per dag vertraging te betalen, vermeerderd met de wettelijke intresten en kosten, vormt deze veroordeling geen strafrechtelijke sanctie, maar heeft als enig doel de volledige vergoeding van de door deze houder geleden schade” – vrije vertaling (Cass. 9 juni 1975, Pas. 1975, blz. 971).”

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

après avoir ordonné l’insertion de la réponse dans un délai déterminé, condamne le prévenu, à défaut de ce faire, à payer au titulaire du droit de réponse une indemnité de 100 francs par jour de retard augmentée des intérêts légaux et des dépens, cette condamnation ne constitue pas une sanction pénale mais a pour seul objet la réparation complète du préjudice subi par ledit titulaire” (Cass. 9 juin 1975, Pas. 1975, p. 971).”

Nr. 21 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 49

**Dit artikel weglaten.**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 8 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

In de nota wordt aanbevolen artikel 49 van het wetsontwerp, dat artikel 569, 1° en 1°/1, van het Gerechtelijk Wetboek wijzigt, op te heffen.

De in de nota aangevoerde reden is de volgende: “Bij artikel 127, 1°, van de wet van 30 juli 2013 “betreffende de invoering van een familie- en jeugdrechtbank” (*partim*) werden in artikel 569, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek de bepalingen onder 1° en 1°/1 opgeheven. Artikel 569, eerste lid, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek werd met betrekking tot het Brussels Hoofdstedelijk Gewest weliswaar hersteld bij artikel 4 van de ordonnantie van 14 juni 2018 “houdende verschillende procedurewijzigingen inzake te-werkstelling en economie”. De herstelde bepaling heeft echter geen betrekking op artikel 391*octies* van het Strafwetboek.”.

Bijgevolg bepaalt dit amendement de opheffing van artikel 49 van het wetsontwerp.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 21 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 49

**Supprimer cet article.**

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 8 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

Dans la note, il est recommandé d’abroger l’article 49 du projet de loi qui modifie l’article 569, 1° et 1°/1, du Code judiciaire.

La raison soulevée dans la note est la suivante: “L’article 127, 1°, de la loi du 30 juillet 2013 portant création d’un tribunal de la famille et de la jeunesse (*partim*) a abrogé dans l’article 569, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire les 1° et 1°/1. Certes, l’article 569, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, du Code judiciaire a été rétabli, pour ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, par l’article 4 de l’ordonnance du 14 juin 2018 “portant diverses modifications procédurales en matière d’emploi et d’économie”. La disposition telle que rétablie ne concerne toutefois pas l’article 391*octies* du Code pénal.”.

En conséquence, le présent amendement procède à l’abrogation de l’article 49 du projet de loi.

Nr. 22 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 85

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 85. In artikel 46 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 30 juli 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in het eerste lid:*

*a) worden de woorden “misdaad of van een wanbedrijf” vervangen door het woord “misdrijf”;*

*b) worden de woorden “artikelen 226, 227 en 230” vervangen door de woorden artikelen 226 en 227”;*

*2° in het derde lid:*

*a) worden de woorden “een wanbedrijf” vervangen door de woorden “een misdrijf”;*

*b) worden de woorden “artikelen 226, 227 en 230” vervangen door de woorden “artikelen 226 en 227”.”*

**VERANTWOORDING**

Dit amendement komt tegemoet aan opmerkingen nr. 1 en 4 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

De nota stelt eerst vast dat in de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse een terminologische wijziging werd weggelaten.

In artikel 46, derde lid, van de wet moeten de woorden “een wanbedrijf” worden vervangen door de woorden “een misdrijf”.

Om deze wijziging door te voeren, vervangt dit amendement artikel 85 van het wetsontwerp.

De nota geeft vervolgens aan dat artikel 184 van het wetsontwerp artikel 230 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de

N° 22 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 85

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 85. Dans l’article 46 de la même loi, modifié par la loi du 30 juillet 2018, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans l’alinéa 1<sup>er</sup>:*

*a) les mots “d’un crime ou d’un délit” sont remplacés par les mots “d’une infraction”;*

*b) les mots “articles 226, 227 et 230” sont remplacés par les mots “articles 226 et 227”;*

*2° dans l’alinéa 3:*

*a) les mots “d’un délit visé” sont remplacés par les mots “d’une infraction visée”;*

*b) les mots “articles 226, 227 et 230” sont remplacés par les mots “articles 226 et 227”.”*

**JUSTIFICATION**

Le présent amendement répond aux remarques n° 1 et 4 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

La note relève tout d’abord que, dans la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l’Organe de coordination pour l’analyse de la menace, une modification de terminologie a été omise.

Dans l’article 46, alinéa 3, de la loi, les mots “un délit visé” doivent être remplacés par les mots “une infraction visée”.

Afin d’opérer cette modification, le présent amendement remplace l’article 85 du projet de loi.

La note indique ensuite que l’article 184 du projet de loi abroge l’article 230 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements

verwerking van persoonsgegevens opheft. Hij voegt eraan toe dat de externe verwijzingen naar het opgeheven artikel 230 dienen te worden aangepast.

Dit amendement voorziet in deze aanpassing in artikel 46, eerste en derde lid, van de wet van 18 juli 1991.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

de données à caractère personnel. Elle ajoute qu'il y a lieu de modifier les renvois externes à l'article 230 abrogé.

Le présent amendement procède à cette adaptation dans l'article 46, alinéas 1<sup>er</sup> et 3, de la loi du 18 juillet 1991.

Nr. 23 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 92/1 (*nieuw*)

**In hoofdstuk 8, een artikel 92/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 92/1. Het opschrift van de wet van de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistische regime is gepleegd wordt vervangen als volgt:*

*“Wet van de wet van 23 maart 1995 waarbij het interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme, alsook bepaalde rechtspersonen, gemachtigd worden om in rechte op te treden in rechtsgeschillen waartoe de toepassing van artikel 256 van het Strafwetboek, dat het negationisme strafbaar stelt, aanleiding kan geven”.*”

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 9 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

Volgens de nota integreren de artikelen 93 en 94 van het wetsontwerp de misdrijven inzake de bestraffing van de discriminatie, de aanzetting tot haat en het negationisme in het nieuwe Strafwetboek (artikelen 249 en volgende). Bijgevolg wordt de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd opgeheven, met uitzondering van artikel 4.

Dit artikel wordt behouden en aangepast. Het verleent aan het interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme, alsook aan bepaalde rechtspersonen die de morele belangen en de eer van het verzet of van de gedeporteerden te verdedigen, de mogelijkheid om in rechte op te treden in alle rechtsgeschillen die verband houden met de toepassing van artikel 256 van het nieuwe Strafwetboek.

N° 23 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 92/1<sup>er</sup> (*nouveau*)

**Dans le chapitre 8, insérer un article 92/1<sup>er</sup>, rédigé comme suit:**

*“Art. 92/1<sup>er</sup>. L’intitulé de la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l’approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale est remplacé par ce qui suit:*

*“Loi du 23 mars 1995 habilitant le Centre interfédéral pour l’égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations ainsi que certaines personnes morales à agir en justice dans les litiges auxquels l’application de l’article 256 du Code pénal réprimant le négationnisme pourrait donner lieu”.*”

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 9 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

Selon la note, les articles 93 et 94 du projet de loi intègrent les infractions relatives à la répression de la discrimination, des incitations à la haine et du négationnisme dans le nouveau Code pénal (articles 249 et suivants). En conséquence, la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l’approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale est abrogée, à l’exception de son article 4.

Cet article est maintenu et adapté. Il confère au Centre interfédéral pour l’égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations et à certaines personnes morales défendant les intérêts moraux et l’honneur de la résistance ou des déportés la possibilité d’ester en justice dans tous les litiges liés à l’application de l’article 256 du nouveau Code pénal.

De bepalingen roepen een probleem op inzake leesbaarheid en toegankelijkheid. Het opschrift van de wet van 23 maart 1995 zou niet langer overeenstemmen met de inhoud ervan, en de daarin toegekende bevoegdheid zou voortaan betrekking hebben op artikel 256 van het nieuwe Strafwetboek in plaats van op haar eigen misdrijven.

Daarom bepaalt dit amendement de vervanging van het opschrift van de wet van 23 maart 1995, teneinde de inhoud ervan correct weer te geven.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

Les dispositions soulèvent un problème de lisibilité et d'accessibilité. L'intitulé de la loi du 23 mars 1995 ne correspondrait plus à son contenu, et la compétence qu'elle prévoit viserait désormais l'article 256 du nouveau Code pénal plutôt que ses propres infractions.

C'est pourquoi le présent amendement prévoit de remplacer l'intitulé de la loi du 23 mars 1995 afin de refléter correctement son contenu.

Nr. 24 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 135/1

**Een hoofdstuk 16/1 invoegen, luidende:**

*“Hoofdstuk 16/1. Wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie”.*

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 24 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 135/1<sup>er</sup>

**Insérer un chapitre 16/1<sup>er</sup>, rédigé comme suit:**

*“Chapitre 16/1<sup>er</sup>. Modification de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques”.*

Nr. 25 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 135/1 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 16/1, een artikel 135/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 135/1. In artikel 126/3, § 4, a), van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie worden de woorden “artikel 3 van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten” vervangen door de woorden “artikelen 549 en 550 van het Strafwetboek”.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 3 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

De nota geeft aan dat artikel 3 van het wetsontwerp artikel 3 van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten, opheft. De nota voegt eraan toe dat de externe verwijzingen naar artikel 3 van de genoemde wet dienen te worden aangepast.

Dit amendement bepaalt deze aanpassing in artikel 126/3, § 4, a), van de wet van 13 juni 2005 betreffende elektronische communicatie.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 25 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 135/1<sup>er</sup> (*nouveau*)

**Dans le chapitre 16/1<sup>er</sup> précité, insérer un article 135/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 135/1<sup>er</sup>. Dans l’article 126/3, § 4, a), de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, les mots “l’article 3 de la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution” sont remplacés par les mots “les articles 549 et 550 du Code pénal”.”*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 3 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

La note indique que l’article 3 du projet de loi abroge l’article 3 de la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution. Elle ajoute qu’il y a lieu de modifier les renvois externes vers l’article 3 de la loi précitée.

Le présent amendement procède à cette adaptation dans l’article 126/3, § 4, a), de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Nr. 26 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 125

**In de bepaling onder 2°, in het eerste voorgestelde lid, de woorden “8° de strafbare feiten bedoeld in boek II, titel 3, hoofdstuk 3, van hetzelfde Wetboek;” vervangen door de woorden “8° de strafbare feiten bedoeld in boek II, titel 3, hoofdstuk 3, met uitzondering van artikel 177, van hetzelfde Wetboek;”.**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 2 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. Artikel 177 van het Strafwetboek (verspreiding van pedopornografische handleidingen) wordt geschrapt uit de lijst van misdrijven bedoeld in artikel 5 van de DNA-wet. Aangezien het gaat om een nieuw misdrijf, zou de opname ervan een nieuwe verwerking van persoonsgegevens impliceren, waarvoor een voorafgaand advies vereist is van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het kan desgevallend later alsnog worden toegevoegd.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 26 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 125

**Dans le 2°, dans le premier alinéa proposé, remplacer les mots “8° les infractions visées au livre II, titre 3, chapitre 3 du même Code;” par les mots “8° les infractions visées au livre II, titre 3, chapitre 3, à l’exception de l’article 177, du même Code;”.**

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 2 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. L'article 177 du Code pénal (diffusion de manuels pédopornographiques) est retiré de la liste des infractions visées à l'article 5 de la loi ADN. S'agissant d'une infraction nouvelle, son inclusion impliquerait un nouveau traitement de données à caractère personnel, nécessitant dès lors un avis préalable de l'autorité de protection de données. Il pourra, le cas échéant, être ajouté ultérieurement.

Nr. 27 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 128/1 (*nieuw*)

**Een artikel 128/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 128/1. In artikel 55/3, § 2, 1°, van dezelfde wet, worden de woorden “misdaden of wanbedrijven” vervangen door het woord “misdrijven”.*”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 1 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

De nota stelt vast dat in de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers een terminologische wijziging werd weggelaten.

In artikel 55/3, § 2, 1°, van de wet moeten de woorden “misdaden of wanbedrijven” vervangen door het woord “misdrijven”.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 27 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 128/1<sup>er</sup> (*nouveau*)

**Insérer un article 128/1<sup>er</sup>, rédigé comme suit:**

*“Art. 128/1<sup>er</sup>. Dans l’article 55/3, § 2, 1°, de la même loi, les mots “crimes ou délits visés” sont remplacés par les mots “infractions visées”.*”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 1 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

La note relève que, dans la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, une modification de terminologie a été omise.

Dans l’article 55/3, § 2, 1°, de la loi, les mots “crimes ou délits visés” doivent être remplacés par les mots “infractions visées”.

Nr. 28 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 157/1

**Een hoofdstuk 22/1 invoegen, luidende:**

*“Hoofdstuk 22/1. Wijzigingen van de wet van 5 mei 2017 ‘betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad”.*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 30.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 28 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 157/1<sup>er</sup>

**Insérer un chapitre 22/1<sup>er</sup>, intitulé comme suit:**

*“Chapitre 22/1<sup>er</sup>. Modifications de la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale”.*

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n°30.

Nr. 29 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 157/1 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 22/1, een artikel 157/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 157/1. In artikel 14, § 1, 4°, de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, worden de woorden “de wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen teneinde de daad van discriminatie te bestraffen” vervangen door de woorden “artikel 257 van het Strafwetboek”.”*

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 30.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 29 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 157/1<sup>er</sup> (*nouveau*)

**Dans le chapitre 22/1<sup>er</sup> précité, insérer un article 157/1<sup>er</sup>, rédigé comme suit:**

*“Art. 157/1<sup>er</sup>. Dans l’article 14, § 1<sup>er</sup>, 4°, la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale, les mots “la loi du 22 mai 2014 tendant à lutter contre le sexisme dans l’espace public et modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de pénaliser l’acte de discrimination” sont remplacés par les mots “dans l’article 257 du Code pénal”.”*

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n°30.

Nr. 30 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 157/2 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 22/1, een artikel 157/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 157/2. In artikel 17, 1°, van dezelfde wet worden de woorden “de wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen teneinde de daad van discriminatie te bestraffen” vervangen door de woorden “artikel 257 van het Strafwetboek”.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 5 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

De nota geeft aan dat artikel 236 van het wetsontwerp de wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen teneinde de daad van discriminatie te bestraffen, opheft. Hij voegt eraan toe dat de externe verwijzingen naar deze opgeheven wet dienen te worden aangepast.

Dit amendement voorziet in deze aanpassing in artikel 14, § 1, 4°, van de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad en artikel 17, 1° van dezelfde wet.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 30 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 157/2 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 22/1<sup>er</sup> précité, insérer un article 157/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 157/2. Dans l’article 17, 1°, de la même loi, les mots “la loi du 22 mai 2014 tendant à lutter contre le sexisme dans l’espace public et modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de pénaliser l’acte de discrimination” sont remplacés par les mots “à l’article 257 du Code pénal”.”*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 5 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

La note indique que l’article 236 du projet de loi abroge la loi du 22 mai 2014 tendant à lutter contre le sexisme dans l’espace public et modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de pénaliser l’acte de discrimination. Elle ajoute qu’il y a lieu de modifier les renvois externes vers cette loi abrogée.

Le présent amendement procède à cette adaptation dans l’article 14, § 1<sup>er</sup>, 4°, la loi du 5 mai 2017 relative aux services de médias audiovisuels en région bilingue de Bruxelles-Capitale ainsi que dans l’article 17, 1°, de cette même loi.

Nr. 31 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 165

**Dit artikel weglaten.**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 11 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

De nota beveelt aan om artikel 165 van het wetsontwerp, dat artikel 132, tweede lid, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten wijzigt, op te heffen.

De in de nota aangevoerde reden is de volgende: “Artikel 136, tweede lid, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten is inmiddels opgeheven bij artikel 95, 3°, van de wet van 11 december 2025 ‘tot uitvoering van Verordening (EU) 2023/1114 van het Europees Parlement en de Raad van 31 mei 2023 betreffende cryptoactivamarkten en tot wijziging van Verordeningen (EU) 1093/2010 en (EU) 1095/2010 en Richtlijnen 2013/36/EU en (EU) 2019/1937, en van verordening (EU) 2023/1113 van het Europees Parlement en de Raad van 31 mei 2023 betreffende bij geldovermakingen en overdrachten van bepaalde cryptoactiva te voegen informatie en tot wijziging van Richtlijn (EU) 2015/849 en houdende diverse financiële bepalingen.”.

Bijgevolg voorziet dit amendement in de opheffing van artikel 165 van het wetsontwerp.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 31 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 165

**Supprimer cet article.**

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 11 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

Dans la note, il est recommandé d’abroger l’article 165 du projet de loi qui modifie l’article 132, alinéa 2, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l’utilisation des espèces.

La raison soulevée dans la note est la suivante: “L’alinéa 2 de l’article 136 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l’utilisation des espèces a entre-temps été abrogé par l’article 95, 3°, de la loi du 11 décembre 2025 ‘mettant en œuvre le règlement (UE) 2023/1114 du Parlement européen et du Conseil du 31 mai 2023 sur les marchés de crypto-actifs, et modifiant les règlements (UE) 1093/2010 et (UE) 1095/2010 et les directives 2013/36/UE et (UE) 2019/1937, et le règlement (UE) 2023/1113 du Parlement européen et du Conseil du 31 mai 2023 sur les informations accompagnant les transferts de fonds et de certains crypto-actifs, et modifiant la directive (UE) 2015/849 et portant des dispositions financières diverses.”.

En conséquence, le présent amendement procède à l’abrogation de l’article 165 du projet de loi.

Nr. 32 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 176/1 (*nieuw*)

**Een artikel 176/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 176/1. In artikel 73, tweede lid, van dezelfde wet, worden de woorden “artikelen 226, 227 en 230” vervangen door de woorden “artikelen 226 en 227”.”*

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

De nota stelt vast dat artikel 184 van het wetsontwerp artikel 230 van de wet van 30 juli 2018 opheft. De nota voegt eraan toe dat alle interne verwijzingen naar het opgeheven artikel 230 dienen te worden aangepast.

Dit amendement voorziet in deze aanpassing in artikel 73, tweede lid, van de wet.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 32 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 176/1<sup>er</sup> (*nouveau*)

**Insérer un article 176/1<sup>er</sup>, rédigé comme suit:**

*“Art. 176/1<sup>er</sup>. Dans l’article 73, alinéa 2, de la même loi, les mots “articles 226, 227 et 230” sont remplacés par les mots “articles 226 et 227”.”*

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 4 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

La note relève que l’article 184 du projet de loi abroge l’article 230 de la loi du 30 juillet 2018. Elle ajoute qu’il y a lieu de modifier tous les renvois internes à l’article 230 abrogé.

Le présent amendement procède à cette adaptation dans l’article 73, alinéa 2, de la loi.

Nr. 33 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 176/2 (*nieuw*)

**Een artikel 176/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 176/2. In artikel 107, derde lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 2 juni 2024, worden de woorden “artikelen 226, 227 en 230” vervangen door de woorden “artikelen 226 en 227”.”*

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

De nota stelt vast dat artikel 184 van het wetsontwerp artikel 230 van de wet van 30 juli 2018 opheft. De nota voegt eraan toe dat alle interne verwijzingen naar het opgeheven artikel 230 dienen te worden aangepast.

Dit amendement voorziet in deze aanpassing in artikel 107, derde lid, van de wet.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 33 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 176/2 (*nouveau*)

**Insérer un article 176/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 176/2. Dans l’article 107, alinéa 3, de la même loi, modifié par la loi du 2 juin 2024, les mots “articles 226, 227 et 230” sont remplacés par les mots “articles 226 et 227”.”*

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 4 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

La note relève que l’article 184 du projet de loi abroge l’article 230 de la loi du 30 juillet 2018. Elle ajoute qu’il y a lieu de modifier tous les renvois internes à l’article 230 abrogé.

Le présent amendement procède à cette adaptation dans l’article 107, alinéa 3, de la loi.

Nr. 34 van mevrouw **Gielis c.s.**Art. 176/3 (*nieuw*)**Een artikel 176/3 invoegen, luidende als volgt:**

*“Art. 176/3. In artikel 139, tweede lid, van dezelfde wet, worden de woorden “artikelen 226, 227 en 230” vervangen door de woorden “artikelen 226 en 227”.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

De nota stelt vast dat artikel 184 van het wetsontwerp artikel 230 van de wet van 30 juli 2018 opheft. Hij voegt eraan toe dat alle interne verwijzingen naar het opgeheven artikel 230 dienen te worden aangepast.

Dit amendement voorziet in deze aanpassing in artikel 139, tweede lid, van de wet.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 34 de Mme **Gielis et consorts**Art. 176/3 (*nouveau*)**Insérer un article 176/3 rédigé comme suit:**

*“Art. 176/3. Dans l’article 139, alinéa 2, de la même loi, les mots “articles 226, 227 et 230” sont remplacés par les mots “articles 226 et 227”.”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 4 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

La note relève que l’article 184 du projet de loi abroge l’article 230 de la loi du 30 juillet 2018. Elle ajoute qu’il y a lieu de modifier tous les renvois internes à l’article 230 abrogé.

Le présent amendement procède à cette adaptation dans l’article 139, alinéa 2, de la loi.

Nr. 35 van mevrouw **Gielis c.s.**Art. 176/4 (*nieuw*)**Een artikel 176/4 invoegen, luidende als volgt:**

*“Art. 176/4. In artikel 169, tweede lid, van dezelfde wet, worden de woorden “artikelen 226, 227 en 230” vervangen door de woorden “artikelen 226 en 227”.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

De nota stelt vast dat artikel 184 van het wetsontwerp artikel 230 van de wet van 30 juli 2018 opheft. Hij voegt eraan toe dat alle interne verwijzingen naar het opgeheven artikel 230 dienen te worden aangepast.

Dit amendement voorziet in deze aanpassing in artikel 169, tweede lid, van de wet.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 35 de Mme **Gielis et consorts**Art. 176/4 (*nouveau*)**Insérer un article 176/4, rédigé comme suit:**

*“Art. 176/4. Dans l’article 169, alinéa 2, de la même loi, les mots “articles 226, 227 et 230” sont remplacés par les mots “articles 226 et 227”.”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 4 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

La note relève que l’article 184 du projet de loi abroge l’article 230 de la loi du 30 juillet 2018. Elle ajoute qu’il y a lieu de modifier tous les renvois internes à l’article 230 abrogé.

Le présent amendement procède à cette adaptation dans l’article 169, alinéa 2, de la loi.

Nr. 36 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 210

**De woorden** “de artikelen 146, vijfde streepje, 201,” **vervangen door de woorden** “*de artikelen 146, vijfde streepje, 201, eerste lid, 1° tot 3°*”.

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 12 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De verwijzing naar artikel 201 van het Strafwetboek wordt beperkt om, zoals momenteel het geval is, geen feiten te viseren die de dood tot gevolg hebben.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 36 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 210

**Remplacer les mots** “articles 146, 5e tiret, 201” **par les mots** “*articles 146, 5e tiret, 201, alinéa 1<sup>er</sup>, 1° à 3°*”.

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 12 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. Le renvoi à l'article 201 du Code pénal est limité, pour ne pas viser les actes ayant entraîné la mort, comme c'est le cas actuellement.

Nr. 37 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 213

**In de bepaling onder 2°, de woorden “299, 300 en 305” vervangen door de woorden “299 en 300”.**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 13 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. In artikel 4.6 van het Burgerlijk Wetboek, dat de onwaardigheid regelt in geval van een veroordeling voor bepaalde misdrijven, wordt niet langer verwezen naar artikel 305, aangezien deze bepaling geen strafbaarstelling bevat maar een bijkomende straf voorziet. Voor het overige werd de verhouding tussen artikel 305 van het nieuwe Strafwetboek en artikel 4.6 van het Burgerlijk Wetboek besproken tijdens de hervorming van het nieuwe Strafwetboek. Artikel 305 van het nieuwe Strafwetboek neemt de inhoud over van artikel 46 van het Strafwetboek van 1867.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 37 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 213

**Dans le 2°, remplacer les mots “299, 300 et 305” par les mots “299 et 300”.**

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 13 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. Dans l'article 4.6 du Code civil règle l'indignité en cas de condamnation à certaines infractions, il n'est plus fait référence à l'article 305, cette disposition ne prévoyant pas une incrimination mais une peine accessoire. Pour le surplus, la relation entre l'article 305 du nouveau Code pénal et l'article 4.6 du Code civil a été discutée lors de la réforme du nouveau Code pénal. L'article 305 du nouveau Code pénal reprend le contenu de l'article 46 du Code pénal de 1867.

Nr. 38 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 235

**In de voorgestelde bepaling onder 6°, eerste streepje, de woorden “en de staatsmachten” invoegen na de woorden “de staatsordening”.**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 14 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische dienst van de Kamer.

Punt 6°, eerste streepje, heeft betrekking op het volledige hoofdstuk 1 van titel 8 van het nieuwe Strafwetboek.

Om redenen van duidelijkheid en precisie dient evenwel in het voorgestelde artikel 235 te worden verwezen naar het volledige opschrift van dit hoofdstuk.

Dit amendement voorziet in deze aanpassing.

Tine Gielis (cd&v)  
Pierre Jadoul (MR)  
Sophie De Wit (N-VA)  
Annick Lambrecht (Vooruit)

N° 38 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 235

**Dans le 6°, premier tiret, proposé, insérer les mots “et les pouvoirs” entre les mots “la structure” et les mots “de l’État”.**

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 14 de la note de légistique du Service juridique de la Chambre.

Le point 6°, premier tiret, vise l'ensemble du chapitre 1<sup>er</sup> du titre 8 du nouveau Code pénal.

Il convient toutefois, pour des raisons de clarté et de précision, de faire référence à l'intitulé complet de ce chapitre dans l'article 235 en projet.

Le présent amendement procède à cette adaptation.