

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 maart 2026

**GEDACHTEWISSELING
OVER DE BELEIDSNOTA
BEGROTING**

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Jan Bertels**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	6
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	6
B. Antwoorden van de minister	50
C. Replieken van de leden	68
D. Bijkomende antwoorden van de minister.....	78
E. Bijkomende replieken van de leden.....	81

Zie:

Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.
004 en 005: Verslagen.
006: Amendementen.
007 en 008: Verslagen.
009: Amendementen.
010: Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 mars 2026

**ÉCHANGE DE VUES
SUR LA NOTE DE POLITIQUE
GÉNÉRALE BUDGET**

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. **Jan Bertels**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	6
A. Questions et observations des membres	6
B. Réponses du ministre	50
C. Répliques des membres	68
D. Réponses complémentaires du ministre	78
E. Répliques complémentaires des membres	81

Voir:

Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.
004 et 005: Rapports.
006: Amendements.
007 et 008: Rapports.
009: Amendements.
010: Rapport.

03239

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilméz, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedeboom, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:	Abbréviations dans la numérotation des publications:
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de beleidsnota Begroting besproken tijdens haar vergaderingen van woensdag 11 en woensdag 25 februari 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, stelt de beleidsnota Begroting voor (DOC 56 1282/011).

De minister herinnert eraan dat hij de begrotingsstukken al heeft voorgesteld met minister Jambon en dat over twee weken, na een weekje vakantie, het debat dienaangaande zal worden aangegaan. Hij voegt eraan toe dat hij sinds vorig jaar de gewoonte heeft aangenomen tevens een beleidsnota Begroting in te dienen. Daarin beoogt de minister meer inzicht te bieden in de elementen die misschien niet uitdrukkelijk in de begrotingsstukken zelf aan bod komen, maar die wel tot zijn bevoegdheden behoren.

De spreker begint zijn uiteenzetting met de Europese aspecten. Hij geeft aan dat België zich met het goedgekeurde structurele begrotingsplan voor 2025-2029 voluit in het Europese begrotingskader plaatst. Dat plan combineert begrotingsdoelstellingen met hervormingen en investeringen en voorziet, dankzij een verlengde aanpassingsperiode, in een gespreide en haalbare inspanning. De minister herinnert eraan dat hij de opvolging daarvan en het ontwerpbegrotingsplan een week eerder al heeft toegelicht. In deze uiteenzetting zal hij daar dus niet verder op ingaan.

Minister Van Peteghem geeft aan dat ook de Europese Unie zelf voor nieuwe geopolitieke en economische uitdagingen staat. Daarom wordt het meerjarig financieel kader thans hervormd met het oog op een eenvoudiger, flexibeler en toekomstgerichte begroting. Volgens de minister erkent België dat de huidige aanpak niet langer volstaat. Ons land pleit voor een Europese begroting die beter inspeelt op prioriteiten zoals veiligheid, migratie, concurrentievermogen, landbouw en administratieve vereenvoudiging.

De minister steunt het principe van een prestatiegericht aanpak, maar benadrukt dat de lessen uit de tenuitvoerlegging van de RRF moeten worden meegenomen. De administratieve lasten moeten beperkt blijven.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la note de politique générale Budget au cours de ses réunions des mercredi 11 février et mercredi 25 février 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, présente la note de politique générale Budget (DOC 56 1282/011).

Le ministre rappelle qu'il a déjà présenté les documents budgétaires avec le ministre Jambon et qu'un débat à ce sujet sera organisé dans deux semaines, après une semaine de vacances. Il ajoute que, depuis l'année précédente, il a pris l'habitude de présenter également une note de politique générale relative au Budget, afin d'apporter des précisions sur des éléments qui ne figurent pas nécessairement de manière explicite dans les documents budgétaires mais qui relèvent bien de ses compétences.

L'orateur ouvre son exposé par le volet européen et indique, à cet égard, que la Belgique s'est pleinement engagée dans le cadre budgétaire européen à travers l'adoption du plan budgétaire et structurel pour la période 2025-2029. Ce plan combine des objectifs budgétaires avec des réformes et des investissements et prévoit, grâce à une période d'ajustement prolongée, un effort échelonné et réalisable. Il rappelle avoir déjà présenté, la semaine précédente, le suivi de ce plan ainsi que le projet de plan budgétaire et précise qu'il ne s'étendra dès lors pas davantage sur ce point dans le cadre du présent exposé.

M. Van Peteghem indique cependant que l'Union européenne est elle-même confrontée à de nouveaux défis géopolitiques et économiques. Il précise que, pour cette raison, le cadre financier pluriannuel fait actuellement l'objet d'une réforme, destinée à aboutir à un budget plus simple, plus flexible et davantage tourné vers l'avenir. Selon lui, la Belgique reconnaît que l'approche actuelle n'est plus suffisante et plaide en faveur d'un budget européen qui réponde mieux aux priorités telles que la sécurité, la migration, la compétitivité, l'agriculture et la simplification administrative.

Le ministre soutient le principe d'une approche axée sur les performances, mais souligne que les enseignements tirés de la mise en œuvre de la RRF doivent être pris en compte, les charges administratives devant rester limitées.

Tegelijk benadrukt de spreker dat ook Europa begrotingsdiscipline aan de dag moet leggen. Doeltreffendheid, doelmatigheid en beheersing van de lasten staan centraal, met respect voor de Federale Staatsstructuren van de lidstaten. De minister stelt dat de regering daarom de bijkomende lasten voor België, zoals die de voorbije week in de media circuleerden, maximaal probeert te beperken. Dat kan door een kritische houding aan te nemen met betrekking tot de omvang van het MFK, rekening houdende met de geopolitieke en economische omstandigheden, maar ook door blijf te geven van een open houding ten aanzien van de discussie over de eigen middelen op Europees niveau. De verschillende regeringen bepalen thans hun standpunt, rekening houdend met die context.

De heer Van Peteghem gaat vervolgens in op het nationale niveau, waar de nadruk vooral ligt op enkele meer transversale projecten.

Een eerste project betreft de kerntakenanalyse en de daaraan gekoppelde reorganisatie en centralisatie van de federale overheid. De minister licht toe dat de federale overheid grondig zal worden hervormd om doeltreffender, samenhangender en daadkrachtiger te werken. De spreker is van oordeel dat dankzij meer samenwerking en minder verkokering een modernere overheid tot stand zal komen. De kerntaken van de verschillende departementen en instellingen zullen kritisch worden geëvalueerd, structuren zullen worden hertekend en waar mogelijk zullen ondersteunende diensten worden gecentraliseerd. Zulks moet leiden tot een betere dienstverlening en een doelgericht gebruik van overheidsmiddelen. Die hervormingen worden stapsgewijs doorgevoerd, op basis van objectieve criteria en met oog voor kwaliteit en rechtszekerheid.

De heer Van Peteghem verduidelijkt dat de Ministerraad eind 2025 de visie en kalender van die reorganisatie goedkeurde, alsook enkele eerste concrete hervormingen waarvan de functionele implementatie in 2026 zal volgen. Aangaande de tweede fase vonden de afgelopen weken met elke bevoegde vakminister besprekingen plaats op basis van een kerntakenanalyse per entiteit. Die analyse werd voorbereid door elke dienst en nagekeken door de Inspectie van Financiën of door de betrokken regeringscommissarissen van Begroting. De bevindingen zullen aan de Ministerraad worden voorgelegd.

De spreker heeft het vervolgens over de *spending reviews* en het subsidieregister. Volgens hem vereist een gezonde begroting scherpe keuzes met betrekking tot alle typen van uitgaven van de overheid. Daarom wil

Dans le même temps, l'orateur souligne que l'Europe doit également faire preuve de discipline budgétaire. L'efficacité, l'efficience et la maîtrise des charges sont essentielles, dans le respect des structures étatiques fédérales des États membres. Le ministre affirme que le gouvernement essaie donc de limiter au maximum les charges supplémentaires pour la Belgique, telles qu'elles ont été évoquées dans les médias. Cela peut se faire en adoptant une attitude critique à l'égard de l'ampleur du CFP, compte tenu des circonstances géopolitiques et économiques, mais aussi en faisant preuve d'ouverture d'esprit à l'égard du débat sur les ressources propres au niveau européen. Dans ce contexte, les différents gouvernements sont en train de définir leur position.

M. Van Peteghem aborde ensuite le niveau national, où l'accent est principalement mis sur quelques projets plus transversaux.

Un premier projet concerne l'analyse des tâches essentielles et la réorganisation et la centralisation de l'administration fédérale qui en découlent. À ce propos, le ministre explique que l'administration fédérale fera l'objet d'une réforme en profondeur afin de fonctionner de manière plus efficace, plus cohérente et plus performante. L'orateur estime que le renforcement de la coopération et la réduction du cloisonnement contribueront à une administration plus moderne. Il ajoute que les tâches essentielles des différents départements et institutions seront évaluées de manière critique, que les structures seront redessinées et que les services de soutien seront centralisés dans la mesure du possible. Selon l'intervenant, cela devrait permettre d'améliorer les services et d'utiliser les fonds publics de manière plus ciblée. Il précise que ces réformes se dérouleront par étapes et sur la base de critères objectifs, en tenant compte de la qualité et de la sécurité juridique.

M. Van Peteghem précise que fin 2025, le Conseil des ministres a approuvé la vision et le calendrier de cette réorganisation, ainsi que quelques premières réformes concrètes dont la mise en œuvre fonctionnelle suivra en 2026. Il ajoute que, pour la deuxième phase, des discussions ont eu lieu récemment avec chaque ministre fonctionnel sur la base d'une analyse des tâches essentielles par entité. Cette analyse a été préparée par chaque administration et vérifiée par l'Inspection des Finances ou les commissaires du gouvernement du Budget concernés. Les conclusions seront présentées au Conseil des ministres.

L'orateur aborde ensuite la question des *spending reviews* ainsi que celle du registre des subventions. Selon lui, un budget sain nécessite des choix rigoureux concernant l'ensemble des types de dépenses publiques.

hij de *spending reviews* verdiepen en systematischer inzetten om grote uitgavenposten kritisch te analyseren. Hij voegt eraan toe dat de aanbevelingen uit die reviews niet vrijblijvend zijn, maar daadwerkelijk moeten worden uitgevoerd. Daarnaast stelt de minister ook een transparant federaal subsidieregister in uitzicht. Daarmee kunnen subsidies beter in kaart worden gebracht, worden opgevolgd en waar nodig worden gerationaliseerd. Volgens de minister zullen die initiatieven de efficiëntie, transparantie en geloofwaardigheid van het begrotingsbeleid verhogen.

Inzake een correcte boekhouding en financieel beheer zijn betrouwbare cijfers essentieel voor goed beleid. Daarom wil hij blijven investeren in een betere boekhouding, scherpere controles en meer transparantie. De minister verduidelijkt dat naar aanleiding van het verslag van het Rekenhof thans werk wordt gemaakt van een bijgewerkt actieplan inzake de certificering van de jaarrekening van de Federale Staat in 2025. Enerzijds focust het actieplan op het verderzetten van verbeteringen die het afgelopen jaar reeds zijn ingezet maar die ontoereikend bleken, met name inzake een correcte inventarisatie van de terreinen en gebouwen. Anderzijds gaat prioritaire aandacht naar bijkomende aan het licht gebrachte knelpunten, onder andere inzake de waardering van fiscale opbrengsten en een correcte methode om de waardevermindering op de fiscale voorderingen te berekenen en te boeken.

De minister meent echter dat er om structurele veranderingen teweeg te brengen, een inspanning nodig is van de financiële diensten van alle departementen. De Federale Accountant zal daarom ten behoeve van de financiële diensten van de departementen workshops organiseren over verschillende aspecten van de boekhouding, zoals de jaarafsluiting, het gebruik van de gewaardeerde goederenontvangst enzovoort. Dat is de beste manier om een uniforme verwerking tot stand te brengen.

De heer Van Peteghem erkent dat, naast de geconsolideerde jaarrekening, de lange betalingstermijn voor de facturen die de overheid ontvangt, een ander pijnpunt blijft. Hij vindt dat de overheid een betrouwbare en correcte betaler moet zijn. In 2026 worden daarom verdere stappen gezet om betalingstermijnen te verkorten, onder meer via een meer doorgedreven gebruik van e-facturatie. Hij geeft voorts aan dat na de veroordeling door het Hof van Justitie bijkomende maatregelen worden genomen om laattijdige betalingen te vermijden, inclusief via automatische interesten en vergoedingen. Dat komt zowel de geloofwaardigheid van de overheid

C'est pourquoi il entend renforcer les *spending reviews* et en faire un instrument utilisé de manière plus systématique, afin d'examiner de manière critique les principaux postes de dépenses. Il ajoute que les recommandations issues de ces analyses ne sont pas purement indicatives, mais qu'elles doivent être mises en œuvre de manière effective. Par ailleurs, il précise qu'un registre fédéral transparent des subventions sera instauré. Celui-ci permettra de mieux inventorier, suivre et, le cas échéant, rationaliser les subventions octroyées. L'orateur estime que ces initiatives contribueront à renforcer l'efficacité, la transparence et la crédibilité de la politique budgétaire.

En matière de comptabilité correcte et de gestion financière, M. Van Peteghem explique que des chiffres fiables sont essentiels pour une bonne politique. C'est pourquoi il souhaite continuer à investir dans une meilleure comptabilité, des contrôles renforcés et une plus grande transparence. Le ministre précise qu'un plan d'action actualisé faisant suite au rapport de la Cour des comptes est en cours d'élaboration concernant la certification des comptes annuels de l'État fédéral en 2025. D'une part, le plan d'action se concentre sur la poursuite des améliorations déjà engagées l'année dernière, mais qui se sont avérées insuffisantes, notamment en ce qui concerne l'inventaire correct des terrains et des bâtiments. D'autre part, les points sensibles supplémentaires identifiés, notamment en ce qui concerne l'évaluation des recettes fiscales et une méthode correcte pour calculer et comptabiliser la dépréciation des créances fiscales, sont traités en priorité.

Toutefois, le ministre est d'avis qu'un effort de la part des services financiers de tous les départements est nécessaire pour apporter des changements structurels. Il précise dès lors que le service Comptable fédéral organisera donc des ateliers à l'intention des services financiers des départements sur différents aspects de la comptabilité, tels que la clôture annuelle, l'utilisation de la réception valorisée des marchandises, etc. Selon l'orateur, cela permettra de garantir au mieux un traitement uniforme.

M. Van Peteghem reconnaît qu'en plus de la question des comptes annuels consolidés, les délais de paiement excessifs des factures adressées aux pouvoirs publics demeurent un point sensible. Il estime qu'il est indispensable que les autorités publiques agissent comme un payeur fiable et correct. Il annonce dès lors que de nouvelles mesures seront mises en œuvre en 2026 afin de réduire les délais de paiement, notamment grâce à un recours accru à la facturation électronique. Par ailleurs, à la suite de la condamnation prononcée par la Cour de justice, il indique que des mesures supplémentaires seront prises pour prévenir les retards de paiement,

als de kasgeldpositie van ondernemingen ten goede, aldus de minister.

Inzake integriteit en organisatiebeheersing stelt de minister dat een sterke overheid ook een sterke integriteitscultuur vergt. Hij kondigt dan ook aan dat de federale overheid blijft inzetten op corruptiebestrijding, preventie en sensibilisering. Via netwerken, opleidingen en internationale samenwerking werkt de minister aan transparantie, vertrouwen en goed bestuur.

Vervolgens legt de heer Van Peteghem uit dat het plan voor herstel en veerkracht, binnen de Europese RRF, zijn eindfase nadert. Volgens hem zijn de deadlines strikt en laten die weinig marge voor aanpassingen. Om alle middelen veilig te stellen, werd het plan herzien in overleg met de Europese Commissie en werd een meer doorgedreven opvolgingsmechanisme ingevoerd. België bereidt zich voor op de laatste twee betalingsaanvragen in 2026, met maximale focus op uitvoering, controle en verantwoordelijkheid.

Wat tot slot het wetgevende deel van zijn bevoegdheden betreft, geeft de minister aan dat er in eerste instantie dringend een nieuw samenwerkingsakkoord inzake begrotingscoördinatie moet komen. Verschillende besprekingen hebben reeds plaatsgevonden op het Overlegcomité. De heer Van Peteghem hoopt dat iedereen de politieke moed vindt om in maart tot een principeakkoord te komen. Daarnaast kondigt hij een brede denkoefening inzake de wet van 22 mei 2003 aan. Die zal vooral betrekking hebben op de wetgevende aanpassingen inzake voorschotten, de definiëring van subsidies en de regels inzake consolidatie. De minister hoopt op basis van die denkoefening in 2026 voorstellen tot wetswijziging te kunnen formuleren.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Steven Vandeput (N-VA) feliciteert de minister met zijn beleidsnota waarin een aantal keuzes worden gemaakt en oriëntaties vervat zitten die de voornemens van de huidige regering concreet maken om de uitdagingen op het vlak van de begroting aan te pakken. Volgens het lid is er nood aan een langdurige meerjarige sanering van de begroting om de financiën van de Federale Staat terug gezond maken. Dat moet ervoor zorgen dat de welvaartsstaat overeind kan blijven, dat

notamment par l'introduction d'intérêts et d'indemnités automatiques. Selon l'intervenant, ces initiatives renforceront à la fois la crédibilité des pouvoirs publics et la liquidité des entreprises.

En matière d'intégrité et de gestion de l'organisation, le ministre affirme qu'une administration forte nécessite également une culture de l'intégrité forte. C'est pourquoi il annonce que l'administration fédérale continuera à s'engager dans la prévention, la sensibilisation et la lutte contre la corruption. Grâce aux réseaux, aux formations et à la coopération internationale, le ministre entend œuvrer en faveur de la transparence, de la confiance et de la bonne gouvernance.

M. Van Peteghem explique ensuite que le Plan pour la reprise et la résilience, dans le cadre de la RRF européenne, arrive à son terme. Selon lui, les délais sont stricts et laissent peu de marge pour des ajustements. Afin de sécuriser toutes les ressources, le plan a été révisé en concertation avec la Commission européenne et un mécanisme de suivi renforcé a été mis en place. La Belgique se prépare pour les deux dernières demandes de paiement en 2026, en mettant l'accent sur la mise en œuvre, le contrôle et la responsabilité.

Enfin, en ce qui concerne le volet législatif de ses compétences, le ministre indique qu'il est tout d'abord urgent de conclure un nouvel accord de coopération en matière de coordination budgétaire. Plusieurs discussions ont déjà eu lieu au sein du Comité de concertation. M. Van Peteghem espère que chacun trouvera le courage politique nécessaire pour parvenir à un accord de principe en mars. Par ailleurs, il déclare qu'une large réflexion est menée sur la loi du 22 mai 2003. Elle porte notamment sur des modifications législatives concernant les avances, la définition des subventions et les règles en matière de consolidation. L'orateur espère que cette réflexion permettra de formuler des propositions de changement de loi en 2026.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Steven Vandeput (N-VA) félicite le ministre pour sa note de politique générale, qui contient un certain nombre de choix et d'orientations concrétisant les intentions du gouvernement actuel pour relever les défis budgétaires. Selon le membre, un assainissement budgétaire pluriannuel et durable est nécessaire pour rétablir la santé des finances de l'État fédéral. Ces efforts doivent permettre de préserver l'État-providence, de soutenir durablement la compétitivité et, dans le même temps, de garantir la

de concurrentiekracht blijvend kan worden ondersteund en dat tegelijkertijd ook de veiligheid van de burgers in België en in het buitenland kan worden gegarandeerd. Dat neemt echter niet weg dat er, nu het beleid meer concreet gestalte krijgt, er vragen komen. Het doel daarbij is om een aantal bezorgdheden te uiten en de regering te blijven ondersteunen in haar inspanningen op het vlak van de overheidsfinanciën.

Inzake defensie werd er volgens de spreker in de beleidsnota van 2025 nog expliciet verwezen naar de geopolitieke context (onder meer Oekraïne en het Europese Readiness 2030-initiatief). In de huidige beleidsnota worden de middelen voorzien en de nationale ontsnappingsclausule wordt bevestigd, maar er wordt niet meer expliciet verwezen naar die geopolitieke context. De heer Vandepuut stelt dan ook de volgende vraag: is dat louter redactioneel, is er een inhoudelijke verschuiving of is er een andere visie op de wijze waarop Europa de defensie benadert?

Wat betreft het meerjarig financieel kader (MFK) heeft de minister heel goed aangegeven dat het land dat helemaal ondersteunt, maar dat een kritische houding aangewezen is wanneer het gaat over wat van België verwacht kan worden. De minister heeft ook aangegeven dat er onderhandelingen zijn. Kan er meer toelichting worden gegeven bij die onderhandelingen? Op welke punten werd effectief vooruitgang geboekt? En kan de minister aangeven hoe de overlegmomenten met de deelstaten over het dossier MFK verlopen? De spreker verwijst in dat verband naar het belang van de autonomie van de deelstaten en de rol die elke deelstaat in dit land moet opnemen in het gezond maken van overheidsfinanciën.

Wat betreft het nationale begrotingsbeleid en het meerjarenplan dat wordt vooropgesteld door deze regering, vraagt de heer Vandepuut of er, naast de gebruikelijke procedures, nog andere vormen van rapportage zijn voorzien zodat het Parlement de evolutie van de meerjarenbegroting kan opvolgen?

Vervolgens heeft de heer Vandepuut vragen over een aantal specifieke bevoegdheden. Eerst en vooral de hervorming van het administratieve landschap. Zo vermeldt de minister dat de FOD Financiën zal worden hervormd tot een ondersteunende dienst, de programmatorische overheidsdiensten zullen worden geïntegreerd, en er zal een nieuwe FOD Migratie worden opgericht. Kan de minister aangeven welke termijnen daarvoor worden voorzien, of er binnen afzienbare termijn ook effectief synergetische gevolgen zullen zijn en wat de budgettaire impact zou zijn?

sécurité des citoyens en Belgique et à l'étranger. Cela n'empêche toutefois pas que, à mesure que la politique se précise, des questions émergent. L'objectif est d'exprimer certaines préoccupations et de continuer à soutenir le gouvernement dans ses efforts en matière de finances publiques.

En ce qui concerne la défense, l'intervenant relève que la note de politique générale de 2025 faisait encore explicitement référence au contexte géopolitique (notamment à l'Ukraine et à l'initiative européenne *Readiness 2030*). Dans la note de politique générale actuelle, les moyens sont prévus et la clause dérogatoire nationale est confirmée, mais il n'est plus fait référence explicitement à ce contexte géopolitique. M. Vandepuut pose donc la question suivante: s'agit-il d'un simple choix rédactionnel, d'un glissement de fond ou d'une autre vision de la manière dont l'Europe aborde la défense?

S'agissant du cadre financier pluriannuel (CFP), le ministre a indiqué très clairement que la Belgique le soutient pleinement, mais qu'une attitude critique est nécessaire quant à ce que l'on peut raisonnablement attendre de notre pays. Le ministre a également mentionné que des négociations sont en cours. Le ministre peut-il donner davantage de précisions à ce sujet? Sur quels points des avancées concrètes ont-ils été enregistrées? Et comment se déroulent les concertations avec les entités fédérées concernant le dossier du CFP? L'intervenant rappelle à cet égard l'importance de l'autonomie des entités fédérées et du rôle que chacune doit assumer en matière d'assainissement des finances publiques.

En ce qui concerne la politique budgétaire nationale et le plan pluriannuel présenté par le gouvernement, M. Vandepuut demande si, outre les procédures habituelles, d'autres formes de rapports sont prévues afin de permettre au Parlement de suivre l'évolution de la trajectoire budgétaire pluriannuelle.

L'intervenant pose ensuite des questions sur plusieurs compétences spécifiques. Il commence par la réforme du paysage administratif. Le ministre indique que le SPF Finances sera transformé en service d'appui, que les services publics de programmation seront intégrés et qu'un nouveau SPF Migration sera créé. Le ministre peut-il préciser quels délais sont prévus, si des synergies concrètes pourront être observées à brève échéance et quel devrait en être l'impact budgétaire?

De spreker ondersteunt de kerntakenanalyse die de minister zal verderzetten en verwelkomt het feit dat er een tweede hervormingsgolf zal volgen in 2027. Kan de minister aangeven of die analyse ook effectief zal leiden tot een reallocatie van middelen?

Daarnaast wordt in de beleidsnota verwezen naar een sterke economische pool die zou ontstaan vanuit die kerntakenanalyse en die zou bestaan naast de sociale pool en de economische pool. Kan de minister aangeven hoe hij dat concreet wil maken?

In de vorige beleidsnota werd de afhankelijkheid van externe consultants aangehaald. Toen werd ook aangegeven dat de dienst Organisatiebeheersing een rapport zou maken over de implementatie van het afbouwen van die afhankelijkheid van externe consultants. Is dat rapport opgeleverd en kan dat gedeeld worden met het Parlement? Werden er conclusies getrokken en waar werden die eventueel geïmplementeerd?

Inzake de *spending reviews* stelt de spreker vast dat deze vooral gebeuren in departementen die daar echt werk van willen maken. Misschien is het tijd om ook eens naar andere departementen te kijken?

Iets waar de heer Vandeput vandaag minder over gehoord heeft, maar dat hem na aan het hart ligt, is het subsidieregister dat werd aangekondigd voor 2025. Er is enige vertraging, maar er zou intussen een politiek akkoord zijn over de definities. Kan de minister aangeven wat de verdere stappen zijn? We leven in budgettaire krappe tijden en het zou goed zijn om zicht te hebben op welke middelen en onder welke vorm deze effectief besteed worden.

De spreker is verheugd over de duidelijke vaststelling dat er stappen vooruit worden gezet naar een correcte overheidsboekhouding. Hij verwelkomt ook de intentie van de minister om in te zetten op het tijdig betalen van facturen door de federale overheden. De e-facturatie speelt hierin een grote rol. Maar er kan nog grote vooruitgang worden geboekt door een sterkere responsabilisering van de betrokken overheidsdiensten die er nog steeds niet in slagen om facturen te betalen binnen de vastgestelde termijnen. Misschien kunnen die departementen zelf financieel verantwoordelijk worden gemaakt voor de vertraging?

Op het vlak van het integriteitsbeleid stelt de heer Vandeput vast dat België rond de 21^e plaats in de Corruption Perceptions Index blijft staan. Dat zou beter moeten, aldus het lid. De minister geeft aan maatregelen te willen nemen, maar wordt de effectiviteit van die

L'intervenant soutient l'analyse des missions principales que le ministre entend poursuivre et se réjouit qu'une deuxième vague de réformes soit prévue en 2027. Le ministre peut-il préciser si cette analyse conduira effectivement à une réallocation de certains moyens?

La note évoque également la création d'un pôle économique fort, issu de cette analyse des missions principales, qui existerait aux côtés du pôle social et du pôle économique. Le ministre peut-il indiquer comment il entend concrétiser cette architecture?

La dépendance aux consultants externes avait été abordée dans la précédente note de politique générale. Il avait alors été indiqué que le service Maîtrise de l'organisation établirait un rapport sur la mise en œuvre de la réduction de cette dépendance. Ce rapport a-t-il été finalisé et peut-il être transmis au Parlement? Des conclusions ont-elles été tirées et, le cas échéant, à quels niveaux ont-elles été mises en œuvre?

Concernant les *spending reviews*, l'intervenant constate qu'elles sont principalement menées dans les départements qui souhaitent réellement s'y investir. Peut-être serait-il temps d'examiner également d'autres départements?

Un sujet sur lequel M. Vandeput a moins entendu d'informations aujourd'hui, mais qui lui tient particulièrement à cœur, est le registre des subventions, annoncé pour 2025. Il y a eu un certain retard, mais un accord politique aurait été trouvé sur les définitions. Le ministre peut-il indiquer quelles seront les prochaines étapes? Dans un contexte budgétaire difficile, il est essentiel de disposer d'un aperçu clair des moyens engagés et de la manière dont ils sont effectivement dépensés.

L'intervenant se réjouit du constat clair selon lequel des progrès sont réalisés pour aboutir à une comptabilité publique correcte. Il accueille favorablement l'intention du ministre de veiller au paiement ponctuel des factures par les autorités fédérales. La facturation électronique joue un rôle important à cet égard. Toutefois, des progrès significatifs restent possibles grâce à une responsabilisation accrue des services publics qui n'arrivent toujours pas à payer leurs factures dans les délais fixés. Peut-être ces départements devraient-ils être rendus financièrement responsables des retards?

En matière de politique d'intégrité, M. Vandeput constate que la Belgique reste autour de la 21^e place dans l'Indice de perception de la corruption. Ce classement n'est pas satisfaisant à ses yeux. Le ministre indique vouloir prendre des mesures, mais leur efficacité

maatregelen ook geëvalueerd? Welke is de opvolging? Wordt er bijgestuurd?

Tot slot snijdt de spreker de problematiek aan van het wet- en regelgevend kader. Hij is heel tevreden te horen dat de minister binnen afzienbare tijd een wetsvoorstel daarover zal bespreken met het Parlement. In 2025 heeft hij zijn bezorgdheid geuit over het respect voor de autonomie van de deelstaten. Kan de minister aangeven wat de stand van zaken is van de besprekingen over de begrotingscoördinatie, wat de basis is van het nieuwe samenwerkingsakkoord en hoe hij de bewaking van de federale verantwoordelijkheid en van de autonomie van de deelstaten concreet ziet?

De heer Wouter Vermeersch (VB) dankt de minister voor zijn toelichting en stelt na één jaar regeerperiode al belangrijke accentverschuivingen in de retoriek van de regering vast: in de beleidsnota wordt een aantal onderwerpen manifest doodgezwegen en voor een aantal andere onderwerpen zijn belangrijke aanpassingen gebeurd.

In een eerste deel heeft de spreker het over de onderwerpen uit de vorige beleidsnota die werden weggelaten uit de huidige nota en waarvan hij wenst te horen van de minister of deze noch actueel zijn. Zo stond in de beleidsnota 2025 dat de geplande hervormingen ervoor zouden zorgen dat op termijn de federale overheid zou bijdragen aan het verminderen van het tekort van de gezamenlijke overheid onder drie procent van het bbp. Waarom wordt deze begrotingsdoelstelling uit het regeerakkoord niet herhaald in de beleidsnota 2026?

Volgens het lid geldt hetzelfde voor de fameuze verdeelsleutel die in het regeerakkoord is opgenomen en volgens welke twee derde van de inspanningen uit zogenaamde hervormingen zouden moeten komen, een derde uit zogenaamde discretionaire maatregelen, waarvan op zijn beurt twee derde in de uitgaven en een derde van de zogenaamde sterkste schouders. Waarom wordt deze begrotingsdoelstelling uit het regeerakkoord niet herhaald in de beleidsnota 2026?

De beleidsnota 2026 verwijst ook naar een begrotingsinspanning van 9,2 miljard euro. Waarom hanteert de minister wetens en willens verkeerde cijfers in zijn beleidsnota? Het akkoord over de meerjarenbegroting van de federale regering komt immers tegen 2029 neer op een inspanning van slechts 8,1 miljard euro. De spreker verwijst onder meer naar het btw-fiasco dat zich heeft voltrokken.

In de beleidsverklaring Begroting van de minister van 2025 werd gesteld dat er het besef is dat de budgettaire

sera-t-elle évaluée? Quel suivi sera-t-il mis en place? Y aura-t-il des ajustements?

Enfin, l'intervenant aborde la question du cadre législatif et réglementaire. Il se réjouit d'apprendre que le ministre discutera prochainement d'une proposition de loi à ce sujet avec le Parlement. En 2025, il avait exprimé ses préoccupations quant au respect de l'autonomie des entités fédérées. Le ministre peut-il préciser l'état d'avancement des discussions sur la coordination budgétaire, la base du nouvel accord de coopération, et la manière dont il envisage concrètement de veiller à la responsabilité de l'autorité fédérale et à l'autonomie des entités fédérées?

M. Wouter Vermeersch (VB) remercie le ministre pour son exposé et constate qu'après un an de législature, des déplacements d'accent significatifs apparaissent déjà dans la rhétorique du gouvernement: certains sujets sont manifestement passés sous silence dans la note de politique générale, tandis que d'autres ont fait l'objet de modifications importantes.

Dans une première partie, l'intervenant aborde les thèmes présents dans la note de politique générale précédente mais supprimés de la note actuelle, et pour lesquels il souhaite savoir si, selon le ministre, ils sont toujours d'actualité. Ainsi, la note de politique générale 2025 indiquait que les réformes prévues permettraient, à terme, de ramener la contribution de l'autorité fédérale au déficit des administrations publiques sous la barre des 3 % du PIB. Pourquoi cet objectif budgétaire, pourtant repris dans l'accord de gouvernement, n'est-il pas réitéré dans la note de politique générale 2026?

Selon le membre, il en va de même pour la clé de répartition figurant dans l'accord de gouvernement, selon laquelle deux tiers des efforts devraient provenir des réformes et un tiers de mesures dites discrétionnaires, parmi lesquelles deux tiers du côté des dépenses et un tiers du côté des "épaules les plus larges". Pourquoi cet objectif budgétaire issu de l'accord de gouvernement n'est-il pas repris dans la note de politique générale 2026?

La note de politique générale 2026 évoque également un effort budgétaire de 9,2 milliards d'euros. Pourquoi le ministre utilise-t-il sciemment des chiffres erronés dans cette note? L'accord concernant le budget pluriannuel du gouvernement fédéral représente en réalité, d'ici 2029, un effort de seulement 8,1 milliards d'euros. L'intervenant renvoie notamment au fiasco qui a été observé en rapport avec la TVA.

Dans l'exposé d'orientation politique de 2025 portant sur le Budget, le ministre affirmait être conscient

marge bijzonder beperkt is om een nieuwe crisis op eenzelfde manier het hoofd te kunnen bieden. Verder stond in die beleidsverklaring dat de tekorten en de schuldgraad niet verder mogen oplopen. Hoe evalueert de minister die stellingen vandaag? Is de marge om toekomstige crisissen aan te kunnen, toegenomen? De spreker betwijfelt dat.

In het meerjarenplan dat aan de Europese Unie werd meegedeeld, werd een initiële toename van de schuldgraad voorgesteld die echter weer zou afnemen tot 106,7 procent van het bbp. Het ontwerpbegrotingsplan van België overschrijdt nu al de toegelaten grenzen. De schuldgraad zal hoger uitvallen dan het meerjarentraject toelaat. Wat is het concrete engagement van de regering met betrekking tot de schuldgraad in 2029?

Voor de heer Vermeersch is het essentieel dat deze federale regering op het vlak van de begroting doordacht te werk gaat en dit vanuit een globale visie. Dat stond ook te lezen in de beleidsverklaring. Meent de minister dat het regeringsbeleid getuigt van een heldere globale visie? Hoe kadert de minister het spervuur aan besparingsrondes binnen deze ambitie? En kan hij de globale visie nog even toelichten?

Wat betreft de personeelskosten bij de federale overheid plant de regering een jaarlijkse besparing van 1,8 procent, met uitzondering van defensie, de federale politie en de FOD Justitie. Kan de minister bevestigen dat deze jaarlijkse besparing nog steeds deel uitmaakt van het regeringsbeleid en dat de geplande besparingen bij de FOD BOSA en andere genoemde departementen werden gerealiseerd? Hoe verklaart de minister de talloze verschuivingen, veelal toenames, van personeelskosten en werkingskosten binnen de begroting van de FOD BOSA?

Verder haalt de spreker het thema van de economische groei aan. Volgens de beleidsverklaring was de doelstelling van het nieuw Europees begrotingskader om de overheidsschuld en het overheidstekort terug te dringen op een geleidelijke, realistische, duurzame en groeivriendelijke manier. Echter, de economische groei in België blijft hangen op 1,1 procent, tegenover 1,5 procent voor de eurozone. Hoe beoordeelt de minister de discrepantie in economische groei tussen de eurozone en België? Wat zijn de ambities en de voorgestelde maatregelen van de regering op dit vlak?

In de beleidsnota van 2025 werd een hoofdstuk gewijd aan de beperking van de inzet van externe consultants. Er werden een rapport en een roadmap voor implementatie van die doelstelling beloofd. In de beleidsnota van

que la marge budgétaire pour affronter une nouvelle crise de manière similaire était extrêmement limitée. Il y était également indiqué que les déficits et le taux d'endettement ne pouvaient plus s'accroître. Comment le ministre évalue-t-il aujourd'hui ces affirmations? La marge pour faire face à de futures crises a-t-elle augmenté? L'intervenant en doute fortement.

Dans le plan pluriannuel transmis à l'Union européenne, une hausse initiale du taux d'endettement était prévue, suivie d'une diminution jusqu'à 106,7 % du PIB. Or, le projet de plan budgétaire de la Belgique dépasse d'ores et déjà les limites autorisées. Le taux d'endettement sera plus élevé que ce que permet la trajectoire pluriannuelle. Quel est l'engagement concret du gouvernement concernant le taux d'endettement en 2029?

Pour M. Vermeersch, il est essentiel que le gouvernement fédéral adopte une approche réfléchie en matière budgétaire et fondée sur une vision globale, comme l'exposé d'orientation politique le prévoyait d'ailleurs. Le ministre estime-t-il que la politique menée par le gouvernement reflète une vision globale claire? Comment le ministre inscrit-il la succession de vagues d'économies dans cette ambition? Et peut-il clarifier à nouveau cette vision globale?

S'agissant des coûts de personnel de l'administration fédérale, le gouvernement prévoit des économies annuelles à hauteur de 1,8 %, sauf pour ce qui concerne la Défense, la Police fédérale et le SPF Justice. Le ministre peut-il confirmer que ces économies annuelles sont toujours prévues par la politique gouvernementale et que les économies prévues au SPF BOSA et dans les autres départements concernés ont été réalisées? Comment le ministre explique-t-il les nombreux glissements – souvent des augmentations – des coûts de personnel et des frais de fonctionnement à l'intérieur du budget du SPF BOSA?

L'intervenant aborde ensuite le thème de la croissance économique. Selon l'exposé d'orientation politique, l'objectif du nouveau cadre budgétaire européen est de réduire la dette publique et le déficit public de manière progressive, réaliste, durable et compatible avec la croissance. Pourtant, la croissance économique en Belgique reste limitée à 1,1 %, contre 1,5 % pour la zone euro. Comment le ministre évalue-t-il cette disparité de croissance entre la zone euro et la Belgique? Quelles sont les ambitions du gouvernement en la matière et quelles mesures propose-t-il pour y remédier?

Dans la note de politique générale de 2025, un chapitre était consacré à la réduction du recours aux consultants externes. Un rapport et une feuille de route pour la mise en œuvre de cet objectif avaient été annoncés. La note

2026 ontbreekt echter elke verwijzing naar dit specifieke beleid of de voortgang ervan. Kan de minister dat toelichten?

Het Rekenhof publiceerde eind oktober 2025 een bijzonder kritisch rapport over de inzet van consultancy bij de federale overheid. Premier De Wever en de minister van Energie onderschreven de aanbevelingen uit het rapport. Heeft de minister kennisgenomen van dit rapport? Welke concrete maatregelen zal de regering nemen om aan de aanbevelingen en opmerkingen daarvan tegemoet te komen?

In 2025 verklaarde de minister dat er een subsidie-register zou worden gelanceerd met als doel om een meer gerichte screening van de federale subsidies mogelijk te maken. Ook zou de wet- en regelgeving met betrekking tot het federale subsidiebeleid worden herzien. De beleidsnota 2026 stelt dat dit subsidieregister binnenkort zal worden gelanceerd. Wanneer zal dat subsidieregister operationeel zijn? In welke zin wil de regering het subsidiebeleid van de federale overheid bijsturen? Welke wet- en regelgevende initiatieven zal de regering nemen?

De beleidsnota van 2025 ging uitgebreid in op de specifieke Europese financieringsinstrumenten en de 800 miljard euro aan middelen van het *Readiness 2030*-initiatief. De huidige nota focust enkel nog op de nationale activatie van de ontsnappingsclausule voor defensie. Het is nu al duidelijk dat als de ontsnappingsclausule in 2028 vervalst, de begrotingscijfers in veel slechter vaarwater zullen terechtkomen waardoor België mogelijk opnieuw in het vizier komt van de financiële markten. Er zijn vele miljarden aan nieuwe uitgaven voor defensie gepland. Uiteindelijk rijst de vraag hoe dat allemaal zal worden ingepast in de begroting. Zal de regering inspanningen doen om op Europees niveau een verlenging van de ontsnappingsclausule te bepleiten tot minstens 2030?

Naast de versnelde verhoging van de defensie-uitgaven naar 2 % van het bbp, besloot de regering in 2025 om België ertoe te engageren om de defensie-uitgaven te verhogen naar 5 % van het bbp in 2035. De geactualiseerde strategische visie beperkt zich echter slechts tot een verhoging naar 2,5 % van het bbp in 2034. Hoe zal België de sprong maken van 2 % naar 2,5 % en van 2,5 % naar 5 % in slechts twee jaar tijd?

België zou aanspraak kunnen maken op 8,34 miljard euro aan SAFE-leningen om de toegenomen

de politieke generale 2026 ne fait aucunement référence à ces mesures spécifiques ni à l'état d'avancement de leur mise en œuvre. Le ministre peut-il l'expliquer?

La Cour des comptes a publié, fin octobre 2025, un rapport particulièrement critique sur le recours à la consultance au sein de l'administration fédérale. Le premier ministre De Wever et le ministre de l'Énergie ont souscrit aux recommandations formulées dans ce rapport. Le ministre a-t-il pris connaissance de ce document? Quelles mesures concrètes le gouvernement entend-il prendre pour répondre aux recommandations et observations qu'il contient?

En 2025, le ministre a annoncé le lancement d'un registre des subventions pour permettre un contrôle plus ciblé des subventions fédérales. La législation et la réglementation à l'égard de la politique fédérale de subventions feraient aussi l'objet d'une révision. La note de politique générale 2026 indique que ce registre des subventions sera prochainement lancé. Quand ce registre sera-t-il opérationnel? Dans quel sens le gouvernement souhaite-t-il réorienter la politique fédérale de subventions? Quelles initiatives législatives et réglementaires le gouvernement prendra-t-il?

La note de politique générale 2025 évoquait en détail les instruments de financement européens spécifiques et les 800 milliards d'euros de moyens prévus dans le cadre de l'initiative *Readiness 2030*. La note 2026 se concentre uniquement sur l'activation, au niveau national, de la clause dérogatoire pour les dépenses de défense. Il est d'ores et déjà clair que lorsque cette clause dérogatoire cessera de produire ses effets en 2028, les chiffres budgétaires se détérioreront considérablement, ce qui pourrait remettre la Belgique dans le collimateur des marchés financiers. Des milliards d'euros de nouvelles dépenses sont prévues pour la défense. La question se pose finalement de savoir comment toutes ces dépenses seront intégrées dans le budget. Le gouvernement fera-t-il des efforts pour plaider en faveur d'une prolongation de la clause dérogatoire au niveau européen jusqu'en 2030 au moins?

Outre la hausse accélérée des dépenses de défense pour les porter à 2 % du PIB, le gouvernement a décidé en 2025 de prendre l'engagement de porter nos dépenses de défense à 5 % du PIB à l'horizon 2035. Toutefois, la vision stratégique actualisée se borne à porter ces dépenses à 2,5 % du PIB à l'horizon 2034. Comment la Belgique compte-t-elle porter ses dépenses de défense de 2 à 2,5 %, puis de 2,5 à 5 % de son PIB en seulement deux ans?

La Belgique pourrait demander 8,34 milliards d'euros d'assistance financière dans le cadre de l'instrument

defensie-uitgaven te financieren. Wat is de stand van zaken met betrekking tot deze leningen? Werden de modaliteiten finaal vastgelegd? Op welke termijn en op welke wijze zullen de aflossingen hiervan structureel gefinancierd worden?

In de beleidsnota 2025 werd een begrotingscontrole aangekondigd in juli 2025. Maar die is er niet gekomen. Wanneer zal de begrotingscontrole 2026 plaatsvinden?

Verder wenst de heer Vermeersch in te gaan op een aantal zaken die in de huidige nota zijn aangepast ten opzichte van de beleidsnota van 2025.

De regering-De Wever kondigde de kerntakenanalyse aan als een hefboom voor echte besparingen. Maar het blijft bijzonder vaag. Er zijn tot op heden geen resultaten, aangezien de analyse die voor 2025 was beloofd, nog niet is afgerond. Volgens het lid is dit een terugkerend probleem van deze regering. Er worden structurele hervormingen beloofd, maar deze worden steeds uitgesteld. De spreker is echter van mening dat een begrotingsdebat niet losgekoppeld kan worden van een kerntakendebat.

Tegen 31 augustus 2026 moet België een aantal doelstellingen uit het Europese plan voor herstel en veerkracht (*Recovery and Resilience Facility*, RRF) hebben voltooid. Als dat niet lukt, zal dat belangrijke budgettaire gevolgen hebben. Wat is de huidige stand van zaken in het behalen van die mijlpalen?

Een belangrijke aanpassing in de beleidsnota is de introductie van een terugvaloptie: een kapitaalinjectie in het Defensiefonds om te voorkomen dat de EU-middelen verloren gaan als andere mijlpalen niet tijdig worden gehaald. Waarom is zo'n noodoplossing nodig? Welke mijlpalen dreigen te falen? Om welke bedragen gaat het en hoe worden deze in de begroting verwerkt?

Volgens de heer Vermeersch zijn er in deze beleidsnota nog een aantal kritische elementen en opvallende verschillen ten opzichte van de beleidsnota van 2025. België werd op 5 juni 2025 door het Europees Hof van Justitie veroordeeld wegens laattijdige betalingen. Dit dwingt de overheid nu tot het automatisch uitkeren van nalatigheidsinteressen. Heeft de minister zicht op de budgettaire impact van deze veroordelingen?

In de beleidsnota wordt ook nader ingegaan op de hervorming van het meerjarig financiële kader en de noodzakelijke intern-Belgische afstemming daarover. Het overleg tussen de federale overheid en de deelstaten

SAFE pour financer l'augmentation de ses dépenses de défense. Où en est ce dossier? Les modalités ont-elles été définitivement fixées? Dans quel délai et de quelle manière le remboursement de cette assistance sera-t-il financé de manière structurelle?

La note de politique générale 2025 annonçait un contrôle budgétaire en juillet 2025, mais celui-ci n'a pas eu lieu. Quand le contrôle budgétaire 2026 aura-t-il lieu?

M. Vermeersch souhaiterait aussi évoquer plusieurs points qui ont été modifiés dans la note à l'examen par rapport à la note de politique générale de 2025.

Le gouvernement De Wever a présenté l'analyse des missions essentielles comme un levier pour réaliser de réelles économies. Cependant, cela reste très vague. À ce jour, aucun résultat n'a été obtenu, car l'analyse promise pour 2025 n'est pas encore terminée. Selon le membre, il s'agit d'un problème récurrent de ce gouvernement: des réformes structurelles sont promises, mais sont sans cesse reportées. Or, l'intervenant estime qu'un débat budgétaire est indissociable d'un débat sur les missions essentielles.

D'ici le 31 août 2026, la Belgique devra avoir atteint plusieurs jalons fixés dans le plan européen "Facilité pour la reprise et la résilience" (FRR), faute de quoi elle subira des répercussions budgétaires majeures. Où en est-on aujourd'hui dans la concrétisation de ces jalons?

Une modification importante apportée dans la note de politique générale à l'examen est l'instauration d'une option de repli, qui prend la forme d'une injection de capital dans le Fonds de défense pour éviter que perdre les fonds européens si d'autres jalons ne sont pas atteints à temps. Pourquoi cette solution d'urgence est-elle nécessaire? Quels sont les jalons qui risquent de ne pas être concrétisés? Quels sont les montants en jeu et comment sont-ils intégrés dans le budget?

Selon M. Vermeersch, la note de politique générale à l'examen comporte encore un certain nombre d'éléments critiques et de différences notables par rapport à la note de politique générale 2025. Le 5 juin 2025, la Belgique a été condamnée par la Cour de justice de l'Union européenne pour retards de paiement, ce qui oblige désormais les pouvoirs publics à verser automatiquement des intérêts de retard. Le ministre a-t-il une idée de l'incidence budgétaire de ces condamnations?

La note de politique générale à l'examen évoque aussi plus en détail la réforme du cadre financier pluriannuel et la nécessité de prévoir une coordination intra-belge en la matière. La concertation entre l'autorité fédérale

daarover is gaande. De nota vermeldt ook dat werkgroepen hebben vergaderd over de verdeling van de uitgavengroei-norm, wat heeft geleid tot een solide basis voor een nieuw samenwerkingsakkoord. Begin 2026 zouden dit samenwerkingsakkoord en de verdeling van de uitgavennorm opnieuw besproken worden in het overlegcomité. Wat is de actuele stand van zaken van die overlegmomenten en samenwerkingsakkoorden? Wanneer komt het eerstvolgende overlegcomité? Volgens de spreker is er geen vooruitgang op dat vlak en moet hij vaststellen dat het samenwerkingsfederalisme over de hele lijn faalt.

De minister had eerder aangegeven dat het gebruik van interdepartementale provisie een weinig transparante en onwenselijke manier van werken is. Een snelle blik op de begroting leert echter dat de provisie onder sectie 6, FOD BOSA, dit jaar toenemen met ruim 227 miljoen euro. Hoe evalueert en verantwoordt de minister deze werkwijze?

Eind 2025 verklaarde de minister dat een begrotingsinspanning van 16,6 miljard euro nodig was om te komen tot de doelstelling uit het regeerakkoord om het begrotingstekort op het niveau van entiteit 1 tegen 2030 te beperken tot maximaal 3 %. Het akkoord over de meerjarenbegroting komt neer op een inspanning van 8,1 miljard euro tegen 2029. Oorspronkelijk werd die inspanning op 9,2 miljard becijferd. Recent verklaarde de premier dat hij tegen 2029 op zoek wil gaan naar 3 à 4 miljard euro extra om de begroting op orde te krijgen. Kan de minister deze extra inspanning van 3 à 4 miljard bevestigen? Bevat dit bedrag al een compensatie voor de daling van de inspanning van 9,2 naar 8,1 miljard euro? En welke inspanning zou nodig zijn om de begrotingsdoelstelling uit het regeerakkoord, dus een tekort voor entiteit 1 van 3 % van het bbp tegen 2030, te halen? Immers, als die 3 à 4 miljard bij die 8,1 miljard wordt geteld, wordt de beoogde 16,6 miljard niet gehaald.

In het kader van de bijsturing van de miljardenbegroting besliste de regering tot een reeks gerichte btw-aanpassingen met als doel een bijkomende opbrengst van naar schatting 475 miljoen euro. Het ging onder meer om een verhoging van het btw-tarief op ontspanning, cultuur, sport en meeneemmomenten, gekoppeld aan een complex systeem van uitzonderingen en differentiatie. De hele btw-oefening staat voor 633 miljoen euro in de begrotingstabellen ingeschreven. In een recent en uiterst kritisch advies maakt de Raad van State echter brandhout van deze btw-verhoging, wat de spreker als een compleet fiasco bestempeld.

et les entités fédérées à ce sujet est en cours. La note mentionne aussi que des groupes de travail se sont réunis pour déterminer la répartition de la norme de croissance des dépenses, ce qui a permis de jeter les bases solides d'un nouvel accord de coopération. Cet accord de coopération et la répartition de la norme de croissance des dépenses devraient être réexaminés au sein du Comité de concertation début 2026. Où en sont ces concertations et accords de coopération? Quand se tiendra la prochaine réunion du Comité de concertation? Selon l'intervenant, aucun progrès n'a été réalisé dans ce domaine, et il est forcé de constater que le fédéralisme de coopération échoue sur toute la ligne.

Le ministre a indiqué précédemment que le recours aux provisions interdépartementales était une méthode de travail peu transparente et indésirable. Un rapide coup d'œil au budget montre toutefois que les provisions inscrits dans la section 6, concernant le SPF BOSA, augmenteront cette année de plus de 227 millions d'euros. Comment le ministre évalue-t-il et justifie-t-il cette méthode de travail?

Fin 2025, le ministre a indiqué qu'un effort budgétaire de 16,6 milliards d'euros était nécessaire pour atteindre l'objectif fixé dans l'accord de gouvernement, à savoir limiter le déficit budgétaire de l'entité 1 à 3 % maximum d'ici 2030. Or, l'accord sur le budget pluriannuel représente un effort de 8,1 milliards d'euros d'ici 2029. À l'origine, cet effort était estimé à 9,2 milliards. Plus récemment encore, le premier ministre a indiqué qu'il souhaitait trouver entre 3 et 4 milliards d'euros supplémentaires d'ici 2029 pour redresser le budget. Le ministre peut-il confirmer cet effort supplémentaire de 3 à 4 milliards d'euros? Ce montant servira-t-il déjà en partie à compenser la réduction de l'effort budgétaire de 9,2 à 8,1 milliards d'euros? Et quel effort serait nécessaire pour atteindre l'objectif budgétaire fixé dans l'accord de gouvernement, à savoir un déficit de 3 % du PIB pour l'entité 1 d'ici 2030? En effet, si l'on additionne ces 3 à 4 milliards d'euros aux 8,1 milliards, on n'atteint pas l'objectif de 16,6 milliards.

Dans le cadre de l'ajustement du budget total, le gouvernement a décidé de procéder à une série de modifications ciblées de la TVA en vue de générer des recettes additionnelles estimées à 475 millions d'euros. Cela impliquait notamment une hausse du taux de TVA applicable aux loisirs, à la culture, au sport et aux repas à emporter, assortie d'un système complexe d'exceptions et de différenciation. Les tableaux budgétaires indiquent que cette réforme de la TVA rapporterait 633 millions d'euros supplémentaires. Dans un avis récent et extrêmement critique, le Conseil d'État a cependant étrillé cette hausse de la TVA, que l'intervenant qualifie de fiasco total.

Volgens de Raad van State zijn de gehanteerde criteria voor tariefonderscheid vaak onduidelijk, niet objectief en juridisch moeilijk te verantwoorden, wat de kans op een latere vernietiging door het Grondwettelijk Hof aanzienlijk vergroot. Vooral de regeling rond meeneemmaaltijden, goed voor een verwachte opbrengst van 222 miljoen euro, wordt door de Raad van State bijzonder scherp bekritiseerd. Ook de uitzonderingen binnen de culturele sector worden juridisch in vraag gesteld. Hierdoor dreigt natuurlijk een belangrijk deel van de voorziene begrotingsopbrengsten op losse schroeven te komen te staan.

Deelt de minister de inschatting dat het advies van de Raad van State een reëel risico inhoudt voor de effectieve realisatie van de voorziene 475 miljoen euro aan btw-opbrengsten? Welke budgettaire impact verwacht de minister concreet indien die delen van deze btw-verhogingen juridisch niet standhouden of moeten worden herwerkt? Bestaat er al een plan B om het mogelijke begrotingsgat op te vangen? En zo ja, via welke maatregelen en met welke timing? En bevestigt de minister dat enkel de btw-verhoging voor sport, ontspanning, afhaalmaaltijden en alcoholhoudende dranken herbekeken wordt? Of zal de regering de btw-aanpassingen in hun geheel heronderhandelen?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) complimenteert de minister met zijn beleidsnota. Hij vindt die ambitieus en structurerend en is van oordeel dat ze aansluit bij de wil van de regering om de Belgische financiën weer op orde te brengen.

Het lid gaat in op de door de minister vermelde reorganisatie en centralisatie van de diensten. Hij vraagt of een en ander door middel van begrotingscirculaires zal gebeuren dan wel er teksten bij het Parlement zullen worden ingediend.

De minister heeft het ook gehad over de *spending review* en het subsidieregister. De spreker stelt vast dat de minister stappen in de goede richting heeft gezet en is ingenomen met die vooruitgang, met name inzake het in kaart brengen van de subsidies. Het zou nuttig zijn mocht een en ander worden uitgebreid tot de deelstaten, omdat hun beleid de analyse van de begrotingssituatie van België door de Europese Unie beïnvloedt. Het lid acht het raadzaam de voorgenomen inspanningen op elk niveau te leveren.

De minister heeft ook de automatische toekenning van vergoedingen bij late betalingen vermeld. De spreker verzoekt om meer toelichting dienaangaande. Heeft de minister die maatregel begroot? Hoe gaat dit in zijn werk? Zullen de kosten worden aangerekend op de begroting van de FOD Justitie?

Selon le Conseil d'État, les critères utilisés pour la différenciation des taux sont souvent flous, non objectifs et difficiles à justifier sur le plan juridique, ce qui augmente considérablement le risque d'une annulation ultérieure par la Cour constitutionnelle. Le Conseil d'État critique surtout la réglementation relative aux repas à emporter, qui rapporterait 222 millions d'euros. La solidité juridique des exceptions prévues dans le secteur culturel est aussi remise en question. Cela compromet évidemment un pan majeur des recettes budgétaires prévues.

Le ministre estime-t-il lui aussi que l'avis du Conseil d'État compromet réellement la réalisation effective des 475 millions d'euros de recettes de TVA prévues? Quelle incidence budgétaire le ministre prévoit-il concrètement si ces hausses de la TVA sont juridiquement bancales ou doivent être revues? Existe-t-il déjà un plan B pour combler le déficit budgétaire éventuel? Dans l'affirmative, quelles mesures seront prises et dans quels délais? Le ministre confirme-t-il que seule la hausse de la TVA applicable au sport, aux loisirs, aux plats à emporter et aux boissons alcoolisées sera réexaminée? Ou le gouvernement renégociera-t-il l'ensemble de la réforme de la TVA?

M. Benoît Piedboeuf (MR) complimente le ministre pour sa note qu'il juge ambitieuse et structurante et qui s'inscrit dans la volonté du gouvernement de remettre les finances de la Belgique sur les rails.

Selon le membre, le ministre a fait référence à la réorganisation et la centralisation des services. Il s'interroge: est-ce que cette opération se ferait par circulaire budgétaire ou est-ce que des textes seront déposés au Parlement?

Le ministre a également évoqué le *spending review* et le registre des subventions. L'intervenant constate que le ministre a avancé dans la bonne direction et il se réjouit de cette avancée, notamment en matière d'identification des subventions. Il serait efficace de pouvoir étendre ces identifications aux entités fédérées parce que la politique des entités fédérées pèse sur l'analyse de la situation budgétaire de la Belgique par l'Union européenne. Selon le membre, si des efforts doivent être faits, ils doivent être faits partout.

Le ministre a également mentionné l'intégration des indemnités en cas de paiement tardif. L'intervenant souhaite avoir plus de détails sur ce point: le ministre a-t-il budgétisé cette mesure, comment est-ce que ça va fonctionner, est-ce que ce sera imputé sur le budget du SPF Justice?

De heer Piedboeuf stelt vast dat de RRF binnenkort definitief afloopt en dat het goed gebruik moet worden gerechtvaardigd. Derhalve vraagt hij of de zogenoemde defensiemijlpaal door de Europese Unie werd aanvaard en goedgekeurd als relevante uitgave.

De spreker stelt vast dat de Belgische bijdrage aan de begroting van de Europese Unie stijgt van 3,8 miljard euro naar 4,9 miljard euro. Hij vraagt of de EU ook van plan is inspanningen te leveren op het vlak van haar eigen uitgaven, naar het voorbeeld van ons land, dat enorme inspanningen levert en probeert de Europese doelstellingen na te leven.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) stelt dat de put in de sociale zekerheid geen onvermijdelijk gevolg is van de vergrijzing. Het is het resultaat van bewuste politieke keuzes, zoals de taxshift onder de regering-Michel. Door de werkgeversbijdragen fors te verlagen, werd er toen ongeveer 8 miljard euro onttrokken aan de financiering van de pensioenen en de sociale zekerheid. De maatregel werd toen voorgesteld als budgetneutraal en bevorderlijk voor de werkgelegenheid. In de praktijk bleek het een belastingverlaging voor bedrijven waardoor de sociale zekerheid werd ondergefinancierd, aldus de spreker.

Volgens het lid is het huidige begrotings- en pensioenprobleem dus geen natuurwet, maar het gevolg van een beleid dat bewust rijkdom verschuift van arbeid naar kapitaal. De huidige premier erkende dat openlijk in 2015. De infernale besparingslogica waarover de heer De Wever het toen had, zien we vandaag heel duidelijk. Onder de huidige regering is er bij elk akkoord een extra besparing of aanval op de koopkracht van de werkende klasse, zoals nu de halve indexsprong of de btw-verhoging. Het kerstakkoord werd nog geen drie maanden geleden bereikt en er wordt nu al gesproken over drie à vier miljard extra besparingen. Wanneer zal dat stoppen?

Als de regering dezelfde recepten blijft gebruiken, met name besparen op de pensioenen, op de zieken, op de koopkracht van de werkende klasse, dan zorgt ze niet alleen voor meer armoede, maar zet ze ook een enorme rem op de economische groei van ons land. Volgens het neoliberale dogma wordt rijkdom gecreëerd door superrijken die hun geld investeren, maar in de realiteit is het omgekeerd. Het zijn de arbeiders die de oorsprong zijn van rijkdom. En het zijn net die arbeiders die de regering continu aanvalt.

En ce qui concerne le RRF, M. Piedboeuf constate que l'on arrive au bout du processus et qu'il faut justifier les bonnes utilisations. Il souhaite dès lors savoir si ce que l'on appelle le jalon défense a été accepté et validé par l'Union européenne comme étant une dépense pertinente.

En ce qui concerne la contribution belge au budget de l'Union européenne, l'intervenant constate qu'elle passe de 3,8 milliards à 4,9 milliards. Il souhaite savoir si l'Union européenne a également prévu de fournir des efforts dans ses propres dépenses, à l'instar de notre pays qui fait énormément d'efforts et essaye de respecter les objectifs européens.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) fait valoir que le déficit de la sécurité sociale n'est pas une conséquence inévitable du vieillissement de la population, mais le résultat de choix politiques délibérés, tels que le *tax shift* mis en place sous le gouvernement Michel. La forte réduction des cotisations patronales a alors privé les retraites et la sécurité sociale d'environ 8 milliards d'euros de financement. À l'époque, le *tax shift* avait été présenté comme une mesure neutre sur le plan budgétaire et favorable à l'emploi. En pratique, elle s'est avérée être une réduction d'impôt pour les entreprises, ce qui a entraîné un sous-financement de la sécurité sociale.

Selon l'intervenant, le problème budgétaire et des retraites actuel n'est donc pas une loi de la nature, mais la conséquence d'une politique qui transfère délibérément la richesse du travail vers le capital. Le premier ministre actuel l'avait ouvertement reconnu en 2015. La logique d'austérité infernale alors évoquée par M. De Wever apparaît aujourd'hui très clairement. Sous le gouvernement actuel, chaque accord s'accompagne d'une mesure économie supplémentaire ou implique une détérioration du pouvoir d'achat des travailleurs, comme l'illustrent le demi-saut d'index ou l'augmentation de la TVA. L'accord de Noël a été conclu il y a moins de trois mois et il est déjà question de 3 à 4 milliards d'économies supplémentaires. Quand cela s'arrêtera-t-il?

Si le gouvernement continue à appliquer les mêmes recettes, à savoir économiser dans le secteur des pensions, de la maladie, et au détriment du pouvoir d'achat des travailleurs, non seulement il accroîtra la pauvreté, mais en plus, il freinera considérablement la croissance économique de notre pays. Selon le dogme néolibéral, la richesse est créée par les super-riches qui investissent leur argent. C'est toutefois l'inverse qui se vérifie. Ce sont les ouvriers qui génèrent la richesse. Et ces travailleurs précisément sont constamment dans le viseur du gouvernement.

Voor economische groei hebben we naast arbeid ook investeringen nodig, zoals in infrastructuur, energie en onderwijs. Maar behalve in bewapening investeert deze regering amper.

Volgens de spreker stelt de minister dat de sterke schouders eindelijk zullen bijdragen. Echter, het overgrote deel van de inspanning wordt geleverd door de werkende klasse. Zelfs volgens de heel optimistische cijfers van de minister, zal het aandeel van de sterke schouders iets meer dan twee miljard euro bedragen. Twee miljard op een totaal van 32 miljard, dat is net iets meer dan 7 % van de inspanning.

Ook de maatregelen die gericht zijn op de sterke schouders, zoals de meerwaardebelasting of de effectentaks, raakt de superrijken niet. Zij zullen de dans blijven ontspringen. Werknemers die meer dan 4000 euro bruto verdienen, zijn volgens de regering rijk. Dat betekent de helft van de burgers in ons land. Dezelfde redenering geldt voor de gepensioneerden die meer dan 2000 euro bruto ontvangen. Maar ook zij zullen moeten inleveren. De minister zal wel de accijns op elektriciteit verlagen, maar dat compenseert de stijging van de accijnzen op gas en fossiele brandstoffen totaal niet. Dat is dus geen taxshift, maar gewoon een belastingverhoging.

Maar de beleidsnota bevat ook een paar lichtpuntjes, zoals de *spending reviews* over het subsidiebeleid. Maar komt er ook een register voor de hulp aan bedrijven, zoals de vrijstellingen op de bedrijfsvoorheffing?

Verder stelt de heer Bilmez dat *spending reviews* al een tijdje bestaan. Maar hij vraagt of er iets zal worden gedaan met de conclusies ervan? Hij verwijst naar de vrijstellingen op de bedrijfsvoorheffing waarvan de bedoeling is dat er jobs worden gecreëerd. Die vrijstellingen nemen elk jaar aanzienlijk toe. Nu zouden die bedragen niet meer worden geïndexeerd, maar dat wil niet zeggen dat er geen ander beleid komt waardoor de vrijstellingen toch nog blijven toenemen. De meeste analyses tonen echter aan dat die maatregelen amper jobs creëren. Het is dus in budgettaire krappe tijden onverantwoord om zomaar met miljarden te gooien, zonder te weten of dat iets oplevert. Komt er dus ook een subsidieregister voor die maatregelen en is de minister bereid om die kortingen op de bedrijfsvoorheffing in vraag te stellen?

À côté de la main-d'œuvre, les investissements, notamment dans les infrastructures, l'énergie et l'enseignement sont également le moteur de la croissance économique. Or, à part dans l'armement, le gouvernement actuel investit très peu.

L'intervenant renvoie à l'affirmation du ministre, selon laquelle les épaules les plus larges vont enfin contribuer. Toutefois, force est de constater que ce sont les travailleurs qui fournissent la majeure partie de l'effort. Même les chiffres très optimistes du ministre indiquent que la contribution des épaules les plus larges s'élèvera à un peu plus de 2 milliards d'euros. Un montant de 2 milliards sur un total de 32 milliards représente un peu plus de 7 % de l'effort.

Même les mesures qui visent les super-riches, telles que la taxe sur les plus-values ou sur les comptes-titres, ne les affecteront pas. Ils resteront épargnés. Selon le gouvernement, les travailleurs salariés qui gagnent plus de 4000 euros bruts sont riches. Cette catégorie représente la moitié des citoyens de notre pays. Ce même raisonnement s'applique aux pensionnés qui reçoivent plus de 2000 euros bruts. Eux aussi impactés par les mesures. Le ministre réduira certes les accises sur l'électricité, mais cette initiative ne compensera en rien l'augmentation des accises sur le gaz et les combustibles fossiles. Il ne s'agit donc pas d'un *tax shift*, mais simplement d'une augmentation d'impôt.

La note de politique générale contient toutefois aussi quelques points positifs, tels que les *spending reviews* sur la politique de subventionnement. Mais un registre sur l'aide aux entreprises, comme les exonérations de précompte professionnel, verra-t-il également le jour?

M. Bilmez ajoute par ailleurs que les *spending reviews* existent depuis un certain temps. Il se demande si les conclusions qui en découlent seront suivies d'effets. Il renvoie aux exonérations de précompte professionnel, dont l'objectif est de créer des emplois. Ces exonérations augmentent considérablement chaque année. Ces montants ne seraient dorénavant plus indexés, mais cela ne signifie pas pour autant qu'aucune autre politique ne sera mise en place, impliquant que ces exonérations continueront quand même à augmenter. Or, la plupart des analyses indiquent que l'effet de ces mesures sur la création d'emplois reste très limité. En période de restrictions budgétaires, dépenser des milliards sans savoir si une telle politique donnera des résultats est irresponsable. Un registre des subventions sera-t-il donc également créé pour ces mesures et le ministre est-il disposé à remettre en question ces réductions de précompte professionnel?

Tenslotte wenst de heer Bilmez het te hebben over het integriteitsbeleid. Hij is verheugd dat dit wordt opgenomen in de beleidsnota van de minister, maar hij klaagt het ontbreken van concrete maatregelen aan. De spreker verwijst naar de recente corruptieranking van de ngo Transparency International, waarin België de laatste jaren serieus achteruitgaat. De huidige maatregelen werken dus niet. Is de minister bereid om concrete maatregelen te nemen? Of blijft het bij opleidingen binnen de overheidsdiensten die louter gericht zijn op sensibilisering? De spreker vraagt meer daadkracht bij de corruptiebestrijding binnen de overheid.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) bedankt allereerst de minister en zijn teams voor het werk dat al werd verricht en voor de ingediende beleidsnota. Hij wijst erop dat de bespreking van die beleidsnota plaatsvindt in een bijzonder veeleisende begrotingscontext, aangezien 2026 begint met een vertraging van de groei in de eurozone en een toenemende druk op de overheidsfinanciën. De spreker benadrukt dat de beleidsnota, ondanks dat woelige klimaat, een bevestiging is van de regeringsambities om verder te gaan op het ingeslagen pad van begrotingsherstel, zonder de sociale cohesie en de concurrentiekracht van de bedrijven te ondergraven.

De heer Dubois stelt dat in deze periode van ernstige beperkingen en onzekerheden duidelijk moet worden gekozen voor een rigoureuze, duurzaam en langdurig herstel, waarbij de pijlers van het sociaal model, met gezondheid voorop, niet worden ondermijnd.

De spreker benadrukt dat het land voor grote structurele uitdagingen staat op economisch, sociaal en geopolitiek vlak en dat, gezien die onzekerheden, de geloofwaardigheid inzake de begroting van België een centrale pijler wordt voor 's lands stabiliteit en vermogen om toekomstige schokken op te vangen. De heer Dubois is van oordeel dat de begrotingsuitdagingen aangaan erop neerkomt de verantwoordelijkheid te nemen om de toekomst van het land en die van de welvaartsstaat veilig te stellen. Daadkrachtig en structureel hervormen, dat is ijveren voor het eigenlijke voortbestaan van de Staat en van het Belgisch sociaal model, toch de kracht van ons land.

Voorts herinnert hij eraan dat de minister tijdens de plenaire vergadering van een week eerder duidelijk heeft aangegeven dat zonder de structurele hervormingen die de regering sinds begin vorig jaar heeft doorgevoerd (inzake pensioenen, belastingen en arbeidsmarkt), het tekort tegen 2030 niet 31 miljard euro zou bedragen, zoals onlangs aangekondigd, maar bijna 43 miljard euro.

Enfin, M. Bilmez souhaite aborder la question de la politique d'intégrité. Il se réjouit que celle-ci figure dans la note de politique générale du ministre, mais dénonce l'absence de mesures concrètes. L'intervenant renvoie au récent classement de l'ONG Transparency International en matière de corruption, dans lequel la Belgique a fortement reculé ces dernières années. Les mesures actuelles ne fonctionnent donc pas. Le ministre est-il disposé à prendre des mesures concrètes? Ou se limitera-t-il à des formations orientées uniquement sur la sensibilisation dans les services publics? L'intervenant demande plus de fermeté dans la lutte contre la corruption au sein des pouvoirs publics.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) tient tout d'abord à remercier le ministre ainsi que ses équipes pour le travail déjà accompli et pour le dépôt de la note de politique générale. Il précise que l'examen de cette note s'effectue dans un contexte budgétaire particulièrement exigeant, l'année 2026 s'ouvrant sur un ralentissement de la croissance en zone euro et une pression accrue sur les finances publiques. Il souligne que, malgré ce contexte défavorable, la note confirme la volonté du gouvernement de poursuivre une trajectoire de redressement budgétaire, tout en préservant la cohésion sociale et la compétitivité des entreprises.

M. Dubois affirme que, dans cette période de fortes contraintes et d'incertitudes, le choix se porte clairement sur un redressement rigoureux, durable et à long terme, qui ne sacrifie pas les piliers du modèle social, au premier rang desquels figure la santé.

L'intervenant souligne que le pays est confronté à des défis structurels majeurs – économiques, sociaux et géopolitiques – et que, face à ces incertitudes, la crédibilité budgétaire de l'État devient un pilier central de sa stabilité ainsi que de sa capacité à encaisser les chocs futurs. Il estime qu'assumer les défis budgétaires revient à prendre ses responsabilités pour garantir l'avenir du pays et celui de l'État social. Selon lui, prendre les réformes structurelles à bras le corps consiste à œuvrer à la préservation même de l'État et du modèle social qui font la force du pays.

Il rappelle d'ailleurs que le ministre a précisé avec clarté, lors de la séance plénière de la semaine précédente, que sans les réformes structurelles engagées par le gouvernement depuis le début de l'année passée, en matière de pensions, de fiscalité et de marché du travail, le déficit à l'horizon 2030 ne serait pas de 31 milliards d'euros, comme annoncé récemment, mais avoisinerait les 43 milliards.

Tot slot voegt de heer Dubois eraan toe dat het begrotingsakkoord, dankzij een totale inspanning van 2,15 miljard euro in 2026 en van 9,2 miljard euro tegen 2029, in grote mate aan die positieve dynamiek bijdraagt. De heer Dubois licht toe dat het akkoord begrotings-, sociale, economische en milieumaatregelen behelst waarmee de overheidsfinanciën houdbaarder kunnen worden gemaakt en het beleid aan de langetermijnuitdagingen kan worden aangepast.

Hij benadrukt dat de breedste schouders het meest bijdragen, want bijna een miljard euro wordt gegenereerd dankzij de verdubbeling van de belasting op de effectenrekeningen, dankzij de vermindering van bepaalde belastingvoordelen met als doel de vervennootschappelijking tegen te gaan, alsook dankzij de verhoging van de bankentaks.

Hij hamert eveneens op de aangekondigde maatregelen ter bestrijding van de belasting- en socialezekerheidsfraude, met bijzondere nadruk op de grootschalige fiscale fraude. Daartoe worden onder meer 377 inspecteurs in dienst genomen en komt er een nationaal financieel parket naar Frans voorbeeld.

De beleidsnota speelt op een en ander in door de begroting te koppelen aan structurele hervormingen, aan een beheersing van de uitgaven en aan meer doordachte overheidsuitgaven. Men beperkt zich dus niet tot blinde besparingen. Hij voegt eraan toe dat de beleidsnota een meerjarig kader vastlegt dat moet toelaten tegelijk de Europese verbintenissen na te komen, investeringen veilig te stellen en de welvaartsstaat overeind te houden.

Met dat in het achterhoofd bevestigt hij dat zijn fractie de minister zal steunen in de tenuitvoerlegging van dat beleid.

De heer Dubois wil een aantal vragen stellen om over bepaalde punten in de beleidsnota verdere verduidelijking te krijgen.

Hij snijdt allereerst het plan voor herstel en veerkracht aan, waarvan de looptijd er bijna op zit en waaruit ons land iets meer dan 3 miljard euro aan betalingen heeft geput. Hij merkt op dat zowel uit de beleidsnota als uit wat tijdens de bespreking werd gezegd, blijkt dat discussies met de Europese Commissie tot wijzigingen hebben geleid. De heer Dubois wil van de minister vernemen welke de belangrijkste wijzigingen zijn die bij de herziening van begin oktober 2025 aan het plan werden aangebracht. Hij wil ook graag weten voor welke

Enfin, il ajoute que l'accord budgétaire, prévoyant un effort global de 2,15 milliards d'euros en 2026 et de 9,2 milliards à l'horizon 2029, contribue grandement à cette dynamique vertueuse. M. Dubois explique que l'accord combine des mesures budgétaires, sociales, économiques et environnementales afin de renforcer la soutenabilité des finances publiques et d'adapter les politiques aux défis à long terme.

Il souligne que les épaules les plus larges contribuent davantage, avec près d'un milliard d'euros générés via le doublement de la taxe sur les comptes-titres, la réduction de certains avantages fiscaux pour lutter contre le phénomène de "sociétisation" et l'augmentation de la taxe bancaire.

Il précise que des mesures de lutte contre la fraude fiscale et sociale sont annoncées, avec une emphase sur la grande fraude fiscale, ce qui passe notamment par l'engagement de 377 inspecteurs et la création d'un parquet national financier, à l'instar du modèle français.

Il estime que la note de politique générale traduit cette orientation: elle articule l'assainissement budgétaire autour de réformes structurelles, de la maîtrise des dépenses et d'une meilleure qualité de la dépense publique, plutôt que de se limiter à des coupes aveugles. Il ajoute que cette note fixe un cadre pluriannuel devant permettre à la fois de respecter les engagements européens, de préserver l'investissement et de garantir la pérennité de l'État social.

Enfin, il affirme que c'est dans cet esprit que son groupe soutiendra le ministre dans la mise en œuvre de cette politique.

M. Dubois fait part de son souhait de poser quelques questions afin d'éclaircir certains éléments de la note.

Il aborde tout d'abord la question du Plan pour la reprise et la résilience (PRR), rappelant que la fin de la programmation approche et que le pays aurait sécurisé un peu plus de 3 milliards d'euros de paiements. Il relève que la note de politique générale, ainsi que les propos tenus en séance, font état d'une série de discussions avec la Commission européenne ayant mené à des modifications. À cet égard, M. Dubois interroge le ministre sur les principales modifications apportées au Plan lors de la révision de début octobre 2025. Il

mijlpalen de deadlines misschien niet worden gehaald en welke financiële gevolgen dat kan hebben.

De heer Dubois stelt vervolgens een vraag over de *spending reviews*. Hij wijst erop dat er met het in kaart brengen van belangrijke thema's aanzienlijke vooruitgang is geboekt en benadrukt dat *spending reviews* noodzakelijk zijn en al in verschillende Europese landen worden toegepast. De spreker vraagt hoe de werkzaamheden van de commissie concreet in dat proces kunnen worden ingepast, onder andere wat de kennisgeving van de thema's betreft, maar vooral met betrekking tot de verslaglegging van de resultaten van die *spending reviews* en de tenuitvoerlegging van de daaruit voortvloeiende aanbevelingen.

Meer specifiek wil hij het nog eens hebben over het subsidieregister, een punt dat ook door andere commissieleden werd aangehaald. Hij is tevreden met de reeds geboekte vooruitgang en met de belofte van de minister dat het register begin 2026 klaar zou zijn, maar had toch graag meer details gekregen over het tijdschema en de praktische regelingen voor toegang tot het register. Tot slot vraagt hij of er afstemming is met de initiatieven van de deelstaten, die ook kadasters en subsidieregisters hebben, teneinde een totaalbeeld van de begunstigden van de verschillende bronnen van overheidssteun te krijgen.

Vervolgens stelt de heer Dubois een meer technische vraag over een element van de beleidsnota met betrekking tot het regelgevend kader. Hij merkt op dat de minister van plan is om artikel 24 van de wet van 22 mei 2003 te activeren. Dat artikel vermeldt de mogelijkheid om een overheidsopdracht of een subsidie onder een bepaald bedrag te notificeren zonder er voorafgaand kredieten voor vast te leggen.

Wat beoogt de minister precies met die maatregel? De bepaling in kwestie bestaat namelijk sinds 2003, maar werd nooit ten uitvoer gelegd. Waarom wordt die bepaling nu wel geactiveerd? Met welke voorzorgsmaatregelen worden de aan dergelijke werkwijze verbonden risico's voorkomen? Door vooraf een krediet vast te leggen wordt immers enige zekerheid geboden met betrekking tot de beschikbaarheid van de begrotingsmiddelen ter financiering van de verschillende beleidsmaatregelen.

De laatste vraag van de heer Dubois werd ook door andere commissieleden gesteld. Ze heeft betrekking op de verdeling van de inspanningen tussen entiteit I (Federale Staat en sociale zekerheid) en entiteit II (gemeenschappen, gewesten en lokale overheden). De

souhaite également savoir quels sont, selon le ministre, les jalons pour lesquels il existerait un risque éventuel de ne pas respecter les échéances et, le cas échéant, quels en seraient les impacts sur le plan financier.

M. Dubois aborde ensuite une question sur les *spending reviews*. Il rappelle que des avancées significatives ont été réalisées avec l'identification de thématiques importantes en soulignant qu'il s'agit d'une pratique nécessaire, déjà observée dans différents pays européens. L'intervenant questionne les modalités d'association des travaux de la commission à ce processus, notamment en ce qui concerne la notification des thématiques, mais surtout sur le reporting des résultats de ces *spending reviews* et la mise en œuvre des recommandations qui en découlent.

De manière plus précise, il revient sur la question du registre, du cadastre des subventions, un point également soulevé par d'autres collègues. S'il salue les progrès accomplis et fait observer que le ministre prévoit une finalisation de ce cadastre pour le début de l'année 2026, il demande toutefois des précisions sur le calendrier ainsi que sur les modalités concrètes d'accès à ce registre. Enfin, il s'enquiert de l'existence d'une coordination avec les initiatives des entités fédérées, lesquelles ont également mis en place des kadastrés, des registres de subventions, afin de garantir une vision globale des bénéficiaires des différentes aides publiques.

M. Dubois soulève ensuite une question plus technique concernant un élément de la note relatif au cadre réglementaire. Il relève que le ministre envisage d'activer l'article 24 de la loi du 22 mai 2003, lequel prévoit la possibilité de notifier un marché public, une subvention en dessous d'un certain montant sans engagement préalable de crédits.

À cet égard, il demande de préciser l'objectif de cette mesure en soulignant que, bien que cette disposition existe depuis 2003, elle n'a jamais été mise en œuvre. Il s'interroge sur les raisons de son activation actuelle et souhaite connaître les balises qui seraient fixées afin de prévenir les risques liés à cette pratique. Il rappelle en effet que l'engagement préalable d'un crédit vise à garantir une certaine sécurité quant à la disponibilité budgétaire nécessaire au financement des différentes politiques menées.

Enfin, M. Dubois aborde sa dernière question, également soulevée par d'autres collègues, laquelle porte sur la répartition des efforts entre l'entité I (État fédéral et sécurité sociale) et l'entité II (Communautés, Régions et pouvoirs locaux). Il fait observer que le ministre a fait

minister heeft melding gemaakt van verschillende lopende besprekingen ter zake en van de recente oprichting van werkgroepen. Tevens werd aangekondigd dat binnenkort een nieuw samenwerkingsakkoord zal worden gesloten. Kan de minister meedelen op welk tijdschema de regering mikt voor het sluiten van dat samenwerkingsakkoord en voor de goedkeuring door de betrokken parlementen?

De heer Jan Bertels (Vooruit) wijst op een zeer belangrijke paragraaf in de inleiding van de beleidsnota: “De begroting is de kern van politieke actie: keuzes maken binnen een kader van altijd beperkte middelen. Die keuzes bepalen de richting die we als samenleving willen inslaan.” De heer Bertels verklaart het hier volledig mee eens te zijn en benadrukt dat dit de essentie van politiek is. Daarom acht hij het van groot belang dat er binnen het kader van de begroting – een punt waar hij later nog op wenst terug te komen – verantwoorde en rechtvaardige keuzes worden gemaakt. Hij onderstreept de noodzaak om met het land een koers te varen die, zoals de minister ook in zijn beleidsnota aangeeft, aantoonst welk type samenleving men wil zijn. Namens de Vooruitfractie voegt hij eraan toe dat het essentieel is om een aantal noodzakelijke zaken effectief te realiseren.

De spreker benadrukt het belang van een duurzame begroting op lange termijn om, zoals de minister zelf aanhaalt, een duurzaam systeem van sociale bescherming te kunnen behouden voor toekomstige generaties. Hij acht dit van fundamenteel belang, maar wijst er tevens op dat er gekeken moet worden naar maatregelen op korte termijn die relevant zijn voor de samenleving. Hij stelt dat de begroting voor 2026 wel degelijk maatregelen bevat die de koopkracht versterken, waarbij hij specifiek verwijst naar de aanpassingen aan de werkbonus. Hij spreekt de verwachting uit dat de minister dit in zijn antwoord kan bevestigen.

Als tweede element voor het opvolgen van een duurzame begroting noemt de heer Bertels de noodzaak van een nauwgezette monitoring van zowel de uitgaven als de inkomsten. Hij merkt op dat de cijfers een mogelijke spanning aantonen tussen het aandeel inkomsten en het aandeel uitgaven binnen het bruto binnenlands product (bbp), aangezien deze percentages niet op dezelfde wijze evolueren. Hij vraagt de minister daarom te bevestigen dat de monitoring consequent aan beide zijden van de balans zal gebeuren.

Wat betreft het Europees Meerjarig Financieel Kader (MFK) en de afspraken met de deelstaten over de “begrotingscoördinatie” stelt de heer Bertels vast dat de minister terecht wijst op de noodzaak van een efficiëntere interne werking van Europa. Het valt hem echter

état de plusieurs discussions en cours et de la mise en place de groupes de travail ces derniers temps, tout en annonçant la conclusion prochaine d’un nouvel accord de coopération. Dans ce cadre, il interroge le ministre sur le calendrier précis que le gouvernement vise pour la conclusion de cet accord de coopération, ainsi que pour l’adoption des actes d’approbation par les différents parlements.

M. Jan Bertels (Vooruit) attire l’attention sur un paragraphe très important de l’introduction de la note de politique générale: “Le budget est au cœur de l’action politique: il s’agit de faire des choix dans un cadre de ressources limitées. Ces choix déterminent la direction que nous voulons prendre en tant que société.” M. Bertels indique qu’il se rallie totalement à cette idée et souligne qu’il s’agit de l’essence même de la politique. C’est pourquoi, il estime qu’il est essentiel d’opérer des choix responsables et équitables dans le cadre du budget – un point sur lequel il souhaite revenir plus tard. Il insiste sur la nécessité, pour notre pays, de suivre une direction qui indiquera le type de société que nous souhaitons être, comme précisé également par le ministre dans sa note de politique générale. Au nom du groupe Vooruit, il ajoute qu’il est essentiel de réaliser effectivement un certain nombre de mesures nécessaires.

L’intervenant souligne l’importance d’un budget durable à long terme, afin de pouvoir maintenir, comme le ministre l’a lui-même mis en avant, un système de protection sociale durable pour les générations futures. Il s’agit d’un point fondamental, mais il convient également d’envisager des mesures à court terme qui sont pertinentes pour la société. Il fait valoir que le budget 2026 contient effectivement des mesures qui renforcent le pouvoir d’achat, en se référant spécifiquement aux adaptations de la mesure du bonus à l’emploi. Il espère que le ministre pourra confirmer ce point dans sa réponse.

M. Bertels renvoie ensuite à la nécessité de réaliser un monitoring minutieux des dépenses et des recettes, comme deuxième élément pour assurer un budget durable. Il fait observer que les chiffres indiquent une possible tension entre la part des recettes et celle des dépenses dans le produit intérieur brut (PIB), parce que ces pourcentages n’évoluent pas de la même manière. Il demande donc au ministre de confirmer que ce monitoring sera effectué de manière cohérente, des deux côtés du bilan.

En ce qui concerne le Cadre financier pluriannuel (CFP) européen et les accords avec les entités fédérées sur la “coordination budgétaire”, M. Bertels constate que le ministre souligne à juste titre la nécessité d’un fonctionnement interne plus efficace de l’Europe. Il remarque

op dat in de opsomming van Belgische prioriteiten het programma “EU4Health” (2021-2027) ontbreekt, hoewel dit tijdens het Belgische EU-voorzitterschap heel belangrijk was. Hij verzoekt de minister te bevestigen dat de gezondheidsaspecten op Europees niveau, zoals de crisisparaatheid, een prioriteit blijven voor België en dat hiervoor middelen gereserveerd blijven binnen de Europese begroting.

De heer Bertels komt ook terug op het overleg met de deelgebieden over de interfederale facturen en de begrotingscoördinatie en de verdeling van de inspanningen voor een duurzame begroting op lange termijn. Hij begrijpt uit de nota dat de gesprekken hierover gaande zijn en dat de minister de hoop uitspreekt dat er in het eerste kwartaal van 2026 substantiële vooruitgang wordt geboekt, wat hij nodig acht.

Daarnaast stelt de heer Bertels enkele specifieke vragen, waarbij hij aansluit bij eerdere opmerkingen van collega's, met betrekking tot de betalingstermijnen en het automatisme van de nalatigheidsinteressen en de eventuele boetes. Hij wenst te vernemen waar deze posten exact in de begroting zijn opgenomen. Hij vraagt de minister of deze bedragen binnen de individuele departementen vallen, dan wel of zij in de algemene provisie zijn ondergebracht. Daarnaast informeert hij of het hier gaat om onvermijdbare uitgaven die dikwijls aan het einde van een begrotingsjaar worden vastgesteld. Met betrekking tot de kredietoverschrijdingen vraagt hij ten slotte hoe deze precies worden verwerkt en op welke wijze de raming daarvan tot stand is gekomen.

De heer Bertels snijdt vervolgens een specifiek punt aan betreffende de noodzaak van een sterke overheid, een standpunt dat de Vooruitfractie deelt. Hij stelt dat een slagkrachtige overheid over een accuraat zicht op de eigen rekeningen en boekhouding moet beschikken. In dat verband verwijst hij naar FEDCOM 2.0, dat inmiddels enige tijd operationeel is. Hij vraagt de minister om aan te geven of dit systeem momenteel naar behoren functioneert, waarbij hij opmerkt in het verleden periodes te hebben gekend waarin dergelijke systemen minder efficiënt liepen.

In dezelfde lijn staat de heer Bertels stil bij de geplande kerntakenanalyse en de centralisatie van bepaalde diensten, wat hij als een potentieel goede zaak beschouwt. Hij informeert of er reeds een evaluatie is gemaakt van de eerdere centralisatiebeweging binnen de FOD BOSA, aangezien deze federale overheidsdienst is ontstaan uit het samenbrengen van diverse ondersteunende diensten, waaronder personeelsaangelegenheden. Hij uit zijn bezorgdheid over het feit dat er binnen bepaalde diensten opnieuw kleinschalige, eigen personeelsadministraties lijken te zijn ontstaan, terwijl die taken juist

toutefois que le programme “EU4Health” (2021-2027) ne figure pas dans la liste des priorités belges, alors qu'il s'agissait d'un élément essentiel pendant la présidence belge de l'UE. Il demande au ministre de confirmer que les aspects de santé au niveau européen, tels que la préparation aux crises, resteront une priorité pour la Belgique et que des ressources continueront à être réservées dans le budget européen à cet effet.

M. Bertels revient également sur la concertation avec les entités fédérées concernant les factures interfédérales et la coordination budgétaire, ainsi que sur la répartition des efforts pour parvenir à budget durable à long terme. Il déduit de la note que les discussions à ce sujet sont en cours et que le ministre espère que des progrès substantiels seront réalisés au cours du premier trimestre 2026, ce qu'il estime nécessaire.

M. Bertels pose également quelques questions spécifiques, qui rejoignent les observations précédentes de ses collègues à propos des délais de paiement et de l'automatisme des intérêts de retard et des éventuelles amendes. Il aimerait savoir où exactement ces postes sont mentionnés dans le budget. Il demande au ministre si ces montants relèvent des départements individuels ou s'ils ont été intégrés dans la provision générale. Il demande en outre s'il est question, en l'occurrence, de dépenses inévitables qui sont souvent fixées à la fin d'une année budgétaire. Enfin, en ce qui concerne les dépassements de crédit, il s'interroge sur la manière dont ceux-ci sont traités et sur la façon dont les estimations dans ce cadre ont été effectuées.

M. Bertels aborde ensuite un point spécifique lié à la nécessité d'avoir des pouvoirs publics forts, une position que partage le groupe Vooruit. Il souligne que des pouvoirs publics efficaces doivent avoir une idée précise de leurs propres comptes et de leur comptabilité. À cet égard, il fait référence à FEDCOM 2.0, qui est opérationnel depuis un certain temps déjà. Il demande au ministre de préciser si actuellement, ce système fonctionne bien, tout en faisant observer que par le passé, il y a eu des périodes où de tels systèmes étaient moins efficaces.

Dans le même ordre d'idées, M. Bertels s'attarde sur l'analyse prévue des missions essentielles et sur la centralisation de certains services, une mesure qu'il considère potentiellement comme positive. Il demande si une évaluation a déjà été réalisée des précédentes initiatives de centralisation au sein du SPF BOSA, étant donné que ce service public fédéral est né de la fusion de divers services d'appui, dont les affaires du personnel. Il s'inquiète du fait que certains services semblent à nouveau disposer de leurs propres administrations du personnel, à leur échelle, alors que ces tâches devraient

door de FOD BOSA behoren te worden uitgevoerd. De heer Bertels vraagt dan ook of er een evaluatie van deze eerdere processen beschikbaar is en of de resultaten daarvan worden meegenomen in de huidige, noodzakelijke centralisatie-oefeningen.

De heer Bertels wenst vervolgens een zeer specifieke vraag te stellen over de aangekondigde modernisering van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, meer bepaald wat betreft het rekeningstelsel. Hij wenst de minister veel succes met deze oefening, die hij als noodzakelijk beschouwt, ook al merkt hij op dat dit proces in het verleden reeds voor de nodige uitdagingen heeft gezorgd. Hij wijst erop dat het voor hem nog onduidelijk is hoe de minister de aanpassing en coördinatie van het rekeningstelsel met de gefedereerde entiteiten precies vorm wil geven via de aangekondigde beginselen in een koninklijk besluit. De spreker vraagt de minister hoe hij dat dan technisch zal verwoorden en op welke wijze dit koninklijk besluit van toepassing zal worden verklaard op de gefedereerde entiteiten. Daarnaast voegt hij daar de vraag aan toe hoever de perimeter binnen entiteit I reikt voor het rekeningstelsel. Hij wijst er daarbij op dat er momenteel verschillende rekeningstelsels actief zijn binnen de federale overheid. De heer Bertels erkent dat dit evenwel een zeer technische kwestie betreft, maar hij is nieuwsgierig naar een antwoord hierop.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) bedankt de voorzitter en de minister voor de gegeven toelichtingen. Hij spreekt een positieve waardering uit over de beleidsnota. Tegelijkertijd geeft hij aan nog een aantal vragen te hebben.

De heer Van den Heuvel benadrukt namens de cd&v-fractie het belang van het eerste hoofdstuk betreffende het Europees begrotingsbeleid. Hij stipt aan dat dit de eerste begroting is die effectief is opgesteld binnen het vernieuwde Europese begrotingskader. Hij spreekt zijn waardering uit over het feit dat het land het goedgekeurde budgettaire-structureel plan blijft volgen en dat de regering hiervoor een extra inspanning van ruim negen miljard euro levert. Daarnaast onderstreept hij dat zijn fractie de aanpak met betrekking tot de defensie-uitgaven volledig ondersteunt. Hij wijst erop dat de ingediende begroting de Europese flexibiliteit voor defensie-uitgaven in principe niet nodig heeft om de gestelde doelstellingen te behalen. De spreker stelt dat het de juiste keuze is om deze uitgaven op een dergelijke wijze te behandelen.

Inzake het hoofdstuk over het nationaal begrotingsbeleid merkt de heer Van den Heuvel op dat er naar zijn mening de komende weken nog voldoende gelegenheid

justement être exécutées par le SPF BOSA. M. Bertels demande donc si une évaluation des processus antérieurs est disponible et si les résultats de cette évaluation seront pris en compte dans les actuels exercices de centralisation nécessaires.

M. Bertels souhaite ensuite poser une question très spécifique sur la modernisation annoncée de la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions et plus particulièrement en ce qui concerne le plan comptable. Il souhaite beaucoup de succès au ministre pour la réalisation de cet exercice, qui lui apparaît nécessaire, même si par le passé, ce processus a déjà posé les défis auxquels on pouvait s'attendre. L'intervenant souligne qu'il ignore comment le ministre entend concrètement mettre en œuvre l'adaptation et la coordination du plan comptable avec les entités fédérées, en suivant les principes annoncés dans un arrêté royal. Il demande au ministre comment il entend formuler cet élément sur le plan technique et de quelle manière cet arrêté royal sera déclaré applicable aux entités fédérées. Parallèlement, il pose la question de savoir jusqu'où s'étend le périmètre de l'Entité I pour le plan comptable. À cet égard, il met en exergue qu'il existe actuellement plusieurs plans comptables au sein des pouvoirs publics fédéraux. M. Bertels reconnaît qu'il s'agit en l'occurrence d'une question très technique, mais il est curieux d'obtenir une réponse à ce sujet.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) remercie le président et le ministre pour leurs explications. Il indique accueillir favorablement la note de politique générale et avoir parallèlement encore quelques questions à poser.

Au nom du groupe cd&v, M. Van den Heuvel souligne l'importance du premier chapitre sur la politique budgétaire européenne. Il signale qu'il s'agit du premier budget établi dans le nouveau cadre budgétaire européen. Il se réjouit que notre pays continue à suivre le plan budgétaire structurel approuvé et que le gouvernement consente, à cet effet, un effort supplémentaire de plus de 9 milliards d'euros. Il indique que son groupe soutient pleinement l'approche relative aux dépenses de défense et fait valoir que le budget présenté n'a en principe pas besoin de la flexibilité européenne en ce qui concerne les dépenses de défense pour rencontrer les objectifs fixés. L'intervenant estime que cette façon d'aborder les dépenses est judicieuse.

En ce qui concerne le chapitre sur la politique budgétaire nationale, selon M. Van den Heuvel, les occasions ne manqueront pas dans les semaines à venir, pour

is om dit onderwerp specifiek te belichten en dat dit verder kan worden behandeld tijdens de komende begrotingsbesprekingen.

De heer Van den Heuvel staat vervolgens stil bij het hoofdstuk betreffende de beheersing van de uitgaven, en meer specifiek bij het onderdeel over de kerntakenanalyse en de reorganisatie/centralisatie van een aantal diensten.

De spreker beschouwt het versterken van de samenwerking tussen de FOD's, het werken met een sterkere sociaal-economische pool en de oprichting van een FOD Migratie als een positieve evolutie. In dat kader wenst hij van de minister te vernemen of deze reeds zicht heeft op de verwachte efficiëntiewinsten die de trend naar grotere economische en sociale clusters binnen de federale administratie teweeg kan brengen, en in welke mate dit tot een zichtbare besparing kan leiden.

In verband met ditzelfde hoofdstuk stelt het lid tevens een aantal vragen over de uitgaven voor consultancy. Hij merkt op dat hierover de afgelopen maanden reeds vragen zijn gesteld aan minister Vanessa Matz, aangezien dit eveneens onder haar bevoegdheid valt. Hij verwijst naar een recent rapport van het Rekenhof dat wees op enkele structurele knelpunten bij de inzet van externe consultants. De heer Van den Heuvel vraagt de minister hoe hij, in overleg met de andere bevoegde ministers, de aanbevelingen van het Rekenhof in de nabije toekomst concreter wil vertalen naar beleidsmaatregelen. Hij vraagt of de federale regering overweegt om een register van consultancyopdrachten in te voeren, naar analogie met de discussies op Vlaams niveau.

Ten slotte vraagt hij hoe de minister de link ziet met de kerntakenanalyse en de aangekondigde centralisaties, en in welke mate deze herorganisaties kunnen bijdragen aan een verminderde afhankelijkheid van externe consultants.

De heer Van den Heuvel snijdt vervolgens het onderdeel van de beleidsnota aan betreffende de *spending reviews* en het subsidieregister. Hij verklaart dat zijn fractie de versterking van de *spending reviews* volledig steunt. Hij wijst daarbij op het voorbeeld van de *spending review* van 2025 over de digitalisering van postzendingen, wat volgens hem aantoont dat dit geen louter theoretisch-academische oefening is, maar daadwerkelijk kan leiden tot snelle, recurrente besparingen. Hij spreekt zijn grote waardering uit voor de ambitie om jaarlijks tot een drietal *spending reviews* te komen. In die context vraagt hij de minister wanneer de resultaten

développer spécifiquement ce thème qui pourra être traité plus en détail lors des prochaines discussions budgétaires.

M. Van den Heuvel s'arrête ensuite sur le chapitre relatif à la maîtrise des dépenses, et plus particulièrement sur le point de l'analyse des missions essentielles et de la réorganisation/centralisation d'un certain nombre de services.

L'intervenant considère que le renforcement de la collaboration entre les SPF, la création d'un pôle socio-économique plus solide et la création d'un SPF Migration constituent une évolution positive. Dans ce contexte, il aimerait savoir si le ministre a déjà une idée des gains d'efficacité qui pourraient être réalisés avec ce développement de grands pôles économiques et sociaux au sein de l'administration fédérale, et dans quelle mesure cette évolution pourrait se traduire par des économies visibles.

Dans ce même chapitre, l'intervenant pose également plusieurs questions sur les dépenses de consultance. Il fait observer que certaines questions ont déjà été posées à ce sujet à la ministre Vanessa Matz ces derniers mois, étant donné que ce point relève également de sa compétence. Il renvoie à un rapport récent de la Cour des comptes qui soulignait plusieurs problèmes structurels liés au recours à des consultants externes. M. Van den Heuvel demande au ministre comment il entend, en concertation avec les autres ministres compétents, traduire concrètement les recommandations de la Cour des comptes en mesures politiques dans un avenir proche. Il s'informe sur l'intention éventuelle du gouvernement fédéral d'introduire un registre des missions de consultance, par analogie aux discussions menées au niveau flamand.

Enfin, il demande au ministre comment il envisage ce point en lien avec l'analyse des missions essentielles et les centralisations annoncées, et dans quelle mesure ces réorganisations pourront contribuer à réduire la dépendance vis-à-vis des consultants externes.

M. Van den Heuvel aborde ensuite la partie de la note de politique générale concernant les *spending reviews* et le registre des subventions. Il déclare que son groupe soutient pleinement le renforcement de ces examens des dépenses. Il cite dans ce contexte l'exemple de la *spending review* de 2025 sur la numérisation des envois postaux qui indique, selon lui, qu'il ne s'agit pas d'un exercice purement théorique et académique, mais d'une mesure qui pourrait réellement conduire à des économies récurrentes à court terme. Il se félicite de l'ambition de réaliser jusqu'à trois *spending reviews* chaque année. À cet égard, il demande au ministre quand les résultats

in de loop van 2026 precies mogen worden verwacht, of hiervoor reeds een specifieke timing is vastgelegd en of het effectief tot een subsidiedebat en subsidieregister zal komen. Wat dat laatste betreft, beschouwt de heer Van den Heuvel het register als een cruciale stap om de transparantie te verbeteren. Hij bestempelt de principiële goedkeuring van de definities en het lopende traject van het bijbehorende wetsontwerp als belangrijke stappen voorwaarts. Hij verzoekt de minister om de timing hiervan nader toe te lichten, en spreekt de hoop uit dat het proces inmiddels al verder gevorderd zou zijn. Hij vraagt ook of er een scherpere of meer actuele controle kan worden doorgevoerd. Ten slotte informeert de heer Van den Heuvel naar de visie van de minister op de mogelijkheid om tot een interfederaal subsidieregister te komen, teneinde dubbele financiering tussen de verschillende overheidsniveaus te vermijden en op die manier bijkomende efficiëntiewinsten te realiseren.

Wat betreft de hoofdstukken over “een correcte boekhouding” en “de overheid als betere betaler” stelt de heer Van den Heuvel een aantal concretere vragen. Hij wenst te vernemen wat de geraamde budgettaire impact is van de automatische toekenning van nalatigheidsinteressen.

Daarnaast vraagt hij of de minister een zicht heeft op de verwachte effecten van e-facturatie op de administratieve kosten. Voorts informeert hij welke concrete verbetering van de gemiddelde betaaltermijn wordt beoogd tegen 2026 en op welke wijze men hierop een duidelijke monitoring kan inrichten.

De heer Van den Heuvel snijdt tenslotte het hoofdstuk aan dat handelt over de actualisering van het wet- en regelgevend kader met betrekking tot het interfederale onderdeel. Hij benadrukt dat dit een essentieel punt is voor zijn fractie. Hij stelt dat een nieuw samenwerkingsakkoord cruciaal is en is van mening dat het op orde brengen van de overheidsfinanciën voor de “nv België” niet uitsluitend een federale opdracht is. Volgens hem dient elk overheidsniveau en elke deelstaat de eigen financiën op orde te brengen. Hij wijst erop dat dit engagement bovendien deel uitmaakt van het budgettaire-structureel plan en een doorslaggevend element vormt om van de Europese Unie een verlengde aanpassingsperiode van zeven jaar te verkrijgen. Gezien het grote belang van dit dossier, verzoekt de heer Van den Heuvel de minister om een stand van zaken. Hij vraagt naar de visie van de minister op de onderhandelingen over het nieuwe samenwerkingsakkoord en wenst te vernemen wat de huidige grote knelpunten zijn. Daarnaast informeert hij naar de mogelijke weg naar een oplossing en naar de inschatting van de minister over de houding van Europa ten aanzien van dit engagement. Ten slotte vraagt hij welk gewicht de minister eraan toekent om op relatief korte termijn een doorbraak in dit dossier te realiseren.

peuvent être attendus dans le courant de l'année 2026, si un calendrier spécifique a déjà été fixé et s'il y aura effectivement un débat sur les subventions ainsi qu'un registre des subventions. Selon M. Van den Heuvel, ce registre est une étape cruciale pour améliorer la transparence. Il ajoute que l'approbation de principe des définitions et le processus engagé dans le cadre du projet de loi correspondant sont des avancées importantes. Il appelle le ministre à préciser le calendrier et espère qu'entre-temps, le processus a déjà progressé. Il demande également si un contrôle plus strict ou plus actuel pourra être mis en place. Enfin, M. Van den Heuvel s'informe sur la vision du ministre concernant la possibilité de créer un registre interfédéral des subventions afin d'éviter un double financement entre les différents niveaux de pouvoir et de réaliser ainsi des gains d'efficacité supplémentaires.

M. Van den Heuvel pose ensuite quelques questions plus concrètes sur les chapitres “Une comptabilité correcte” et “Les pouvoirs publics en tant que meilleur payeur”. Il souhaite connaître l'impact budgétaire estimé de l'octroi automatique d'intérêts de retard.

Il demande également si le ministre a une idée des effets escomptés sur les frais administratifs de la facturation électronique. Il s'informe par ailleurs sur l'amélioration concrète visée à l'égard du délai de paiement moyen d'ici 2026 et de la manière dont un monitoring clair peut être mis en place à cet égard.

M. Van den Heuvel aborde enfin le chapitre sur la mise à jour du cadre législatif et réglementaire et plus particulièrement, le volet interfédéral. Il souligne qu'il s'agit d'un point essentiel pour son groupe et qu'il est crucial de parvenir à un nouvel accord de collaboration. Il estime que la mise en ordre des finances publiques de la “SA Belgique” n'est pas une mission exclusivement fédérale. Selon lui, chaque niveau de pouvoir, chaque entité fédérée, doit mettre de l'ordre dans ses propres finances. Il relève que cet engagement fait en outre partie du plan budgétaire structurel et constitue un élément déterminant pour obtenir une prolongation de la période d'ajustement à sept ans de la part de l'Union européenne. Compte tenu de l'importance de ce dossier, M. Van den Heuvel demande au ministre de faire le point de la situation. Il souhaite connaître la vision du ministre sur les négociations du nouvel accord de collaboration ainsi que les difficultés majeures rencontrées jusqu'à présent. Il s'informe également sur la possible voie à suivre pour trouver une solution et s'enquiert de l'avis du ministre sur la position adoptée par l'Europe à l'égard de cet engagement. Enfin, il demande l'importance qu'attache le ministre à la réalisation de progrès significatifs dans ce dossier à court terme.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) geeft aan dat hij de opbouw van de beleidsnota zal volgen bij het formuleren van zijn vragen en opmerkingen.

De spreker stelt vast dat de minister in de inleiding terecht opmerkt dat het begrotingstekort van de gezamenlijke overheid te hoog is. De nota noemt hiervoor twee duidelijk identificeerbare oorzaken, waarover de heer Vanbesien verdere toelichting wenst.

Ten eerste wijst de nota op het uitblijven van structurele hervormingen in het verleden. De heer Vanbesien vraagt de minister om een verklaring voor het feit dat deze hervormingen destijds niet zijn gerealiseerd, waarbij hij opmerkt dat de partij van de minister steeds deel uitmaakte van de betreffende meerderheden. Hij wijst er specifiek op dat de regering in 2014 een homogene centrumrechtse samenstelling kende zonder socialisten, groenen of leden van Les Engagés. Hij vraagt de minister waarom de hervormingen toen uitbleven en of hij ervan overtuigd is dat de huidige regering wel alle noodzakelijke structurele hervormingen zal doorvoeren om het begrotingstekort terug te brengen naar het door Europa gevraagde niveau.

Ten tweede staat de heer Vanbesien stil bij de stelling in de beleidsnota dat het ongerechtvaardigd uitstel van essentiële uitgaven, met name op het gebied van veiligheid, een oorzaak is van het tekort. Hij merkt op dat hij deze redenering niet goed begrijpt, aangezien hij in de discussies over gezonde overheidsfinanciën zelden het pleidooi heeft gehoord dat hogere defensieuitgaven noodzakelijk zouden zijn om de begroting op orde te krijgen. Hij stelt dat er weinig aanwijzingen zijn dat het begrotingstekort nu lager zou uitvallen indien er al langer 2 % van het bbp aan defensie was besteed. Bovendien herinnert hij de minister eraan dat de vorige regering de grootste stijging van het defensiebudget in decennia heeft goedgekeurd, zonder dat destijds werd aangegeven dat dit onvoldoende was in het kader van de sanering. De heer Vanbesien verzoekt de minister daarom om een duidelijke verduidelijking van wat er precies wordt bedoeld met het “ongerechtvaardigd uitstel van uitgaven op het vlak van veiligheid” als een direct aanwijsbare oorzaak voor het huidige begrotingstekort.

De heer Vanbesien merkt op dat in de inleiding van de beleidsnota het streven wordt geformuleerd naar structurele hervormingen met een zo groot mogelijk draagvlak bij de bevolking. Hij beschouwt dit uitgangspunt als terecht, maar stelt daaropvolgend de vraag op welke wijze de minister dat draagvlak precies gaat meten. Hij wenst te vernemen hoe wordt vastgesteld of er effectief sprake is van een breed draagvlak onder de burgerbevolking. In dat verband informeert de spreker of de minister rekening houdt met protestacties, zoals

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) indique qu’il suivra la structure de la note de politique générale dans la formulation de ses questions et observations.

Il constate que le ministre souligne à juste titre, dans son introduction, que le déficit budgétaire de l’ensemble des pouvoirs publics est trop élevé. La note évoque deux causes clairement identifiables, sur lesquelles il souhaite obtenir des précisions.

Premièrement, la note souligne l’absence de réformes structurelles dans le passé. M. Vanbesien demande au ministre d’expliquer pourquoi ces réformes n’ont pas été réalisées à l’époque, soulignant que le parti du ministre a toujours fait partie des majorités concernées. Il précise notamment qu’en 2014, le gouvernement était composé d’une coalition homogène de centre-droit, sans socialistes, sans écologistes et sans membres des Engagés. Il demande au ministre pourquoi les réformes n’ont pas été mises en œuvre à l’époque et s’il est convaincu que le gouvernement actuel mettra en œuvre toutes les réformes structurelles nécessaires pour ramener le déficit budgétaire au niveau exigé par l’Europe.

Deuxièmement, M. Vanbesien revient sur l’affirmation de la note selon laquelle le report injustifié de dépenses essentielles, notamment dans le domaine de la sécurité, contribue au déficit. Il indique ne pas bien comprendre ce raisonnement, car il a rarement entendu lors des discussions sur la santé des finances publiques, que des dépenses de défense plus élevées seraient nécessaires pour assainir le budget. Il souligne qu’il existe peu d’éléments laissant penser que le déficit budgétaire serait aujourd’hui moins important si 2 % du PIB avaient été consacrés à la défense depuis plus longtemps. Il rappelle aussi au ministre que le gouvernement précédent a approuvé la plus forte augmentation du budget de la défense depuis des décennies, sans indiquer à l’époque que cela était insuffisant dans le cadre de l’assainissement. Il demande donc au ministre de préciser clairement ce qu’il entend par “report injustifié des dépenses, notamment dans le domaine de la sécurité”, comme cause directement identifiable du déficit budgétaire actuel.

M. Vanbesien souligne que l’introduction de la note de politique générale formule l’objectif de mettre en œuvre des réformes structurelles bénéficiant du soutien le plus large possible de la population. Il juge cette approche pertinente, mais s’interroge sur la manière dont le ministre entend précisément mesurer ce soutien. Il souhaite savoir comment il est déterminé qu’un véritable consensus existe effectivement parmi les citoyens. Dans ce contexte, l’intervenant demande si le ministre prend en compte des actions de protestation,

wanneer meer dan 100.000 mensen op straat komen om tegen bepaalde maatregelen te demonstreren, en of dergelijke signalen voor hem een graadmeter vormen voor het maatschappelijk draagvlak. Tevens vraagt hij of peilingen als leidraad worden gebruikt; hij vraagt zich specifiek af of een eventueel verlies van de peilingsmeerderheid voor de Arizonacoalitie een indicatie zou kunnen zijn van een gebrek aan steun. Ten slotte verzoekt hij de minister toe te lichten of er nog andere methoden zijn waarmee de regering de publieke bijval voor de structurele maatregelen monitort.

De heer Vanbesien verwijst naar het Belgisch financieel structureel plan voor de middellange termijn dat vorig jaar werd ingediend en door Europa werd aanvaard. Hij citeert de aanbeveling van de Raad van de Europese Unie van 20 juni 2025 over die meerjarenbegroting, waarin wordt gesteld dat het overheidstekort op basis van het netto-uitgavenpad en de aannamen van het plan, geleidelijk zou moeten afnemen tot 3,0 % van het bbp in 2029, met een structureel primair saldo van 0,6 % van het bbp voor België als geheel.

De spreker stelt echter vast dat, volgens de toelichting bij de huidige ingediende begroting voor 2026 (DOC 56 1278/001), het structureel primair saldo voor enkel entiteit I in 2029 in werkelijkheid nog steeds -1,7 % van het bbp zal bedragen. Hij wijst erop dat dit een verslechtering is ten opzichte van de meerjarenraming uit 2025, waarin men nog uitging van -1,2 % van het bbp in 2026. Bijgevolg concludeert hij dat de cijfers van het Belgisch financieel structureel plan voor de middellange termijn waarnaar de minister verwijst, inmiddels volledig achterhaald zijn. Hij stelt daarom de vraag in hoeverre dat plan uit 2025 nog relevant is voor de huidige budgettaire besprekingen.

Ten slotte wenst hij te vernemen of het de bedoeling is dat dit plan jaarlijks wordt geactualiseerd bij de Europese instanties.

De heer Vanbesien verwijst naar de passage in de beleidsnota over het MFK, waarin de minister stelt dat er, parallel aan het intern Belgisch overleg, intensieve contacten zullen plaatsvinden met gelijkgezinde lidstaten. Volgens de nota groeit er een brede consensus over de noodzaak om de budgettaire lasten te beperken en de efficiëntie van de EU-uitgaven te verhogen. In dat verband verzoekt de heer Vanbesien om toe te lichten wie deze gelijkgezinde lidstaten zijn en wat hun precieze doelstellingen inhouden.

Hij vraagt zich af of het de bedoeling is om naar een beleid van “minder Europa” te streven en merkt op dat dit een nieuwe koers voor het land zou betekenen, waarover hij graag meer duidelijkheid wenst.

par exemple lorsque plus de 100.000 personnes descendent dans la rue pour manifester contre certaines mesures, et si de tels signaux constituent, à ses yeux, un indicateur d'adhésion. Il s'enquiert aussi de l'usage des sondages comme référence et s'interroge plus particulièrement sur le fait qu'une éventuelle perte de la majorité en faveur de l'Arizona dans ces sondages pourrait refléter un recul du soutien. Enfin, il demande au ministre d'expliquer s'il existe d'autres méthodes permettant au gouvernement de suivre l'adhésion publique aux mesures structurelles.

M. Vanbesien se réfère au plan financier structurel belge à moyen terme, soumis l'année dernière et approuvé par l'Europe. Il cite la recommandation du Conseil de l'Union européenne du 20 juin 2025 concernant ce budget pluriannuel, qui indique que, sur la base de la trajectoire des dépenses nettes et des hypothèses du plan, le déficit public devrait diminuer progressivement jusqu'à 3,0 % du PIB en 2029, avec un solde primaire structurel de 0,6 % du PIB pour l'ensemble de la Belgique.

L'intervenant constate toutefois que, selon l'exposé du budget actuellement présenté pour 2026 (DOC 56 1278/001), le solde primaire structurel de l'entité I seule atteindra en réalité encore -1,7 % du PIB en 2029. Il souligne qu'il s'agit d'une détérioration par rapport aux estimations pluriannuelles de 2025, qui tablaient sur -1,2 % du PIB en 2026. Il en conclut donc que les chiffres du plan financier structurel belge à moyen terme, auxquels le ministre fait référence, sont désormais complètement dépassés. Le membre s'interroge dès lors sur la pertinence de ce plan de 2025 dans le cadre des discussions budgétaires actuelles.

Pour conclure, il souhaite savoir si ce plan est destiné à être actualisé chaque année auprès des instances européennes.

M. Vanbesien renvoie au passage de la note de politique générale sur le CFP, dans lequel le ministre indique que, parallèlement aux consultations internes en Belgique, des contacts intensifs seront également entretenus avec les États membres partageant les mêmes idées. Selon la note, un large consensus se dégage sur la nécessité de limiter les charges budgétaires et d'accroître l'efficacité des dépenses de l'UE. À cet égard, le membre demande des précisions sur l'identité des États membres en question et sur leurs objectifs précis.

Il se demande si l'objectif est de tendre vers une politique “moins européenne” et fait observer que cela signifierait un nouveau cap pour le pays, au sujet duquel il souhaiterait obtenir davantage d'éclaircissements.

Vervolgens citeert hij de nota waar deze stelt dat er nood is aan een flexibel en toekomstgericht Europees budget dat inspeelt op prioriteiten zoals defensie, veiligheid, migratie, administratieve vereenvoudiging, het gemeenschappelijk landbouwbeleid en economische competitiviteit. De heer Vanbesien formuleert hierbij de volgende vragen:

— Hij verzoekt om een duidelijkere toelichting van het federale standpunt met betrekking tot het MFK. Daarbij informeert hij hoe het federale en het Belgische standpunt zich verhouden tot het gepubliceerde Vlaamse standpunt, dat door zijn fractie als asociaal, niet-ecologisch en niet-toekomstgericht wordt beschouwd.

— De spreker zet het standpunt van de Ecolo-Groenfractie uiteen en stelt dat het Europese budget substantieel verhoogd moet worden om de gemeenschappelijke uitdagingen het hoofd te bieden. Hij voert aan dat op die manier de financiering voor onderzoek, innovatie, infrastructuur, buitenlands beleid, het Erasmus-uitwisselingsprogramma en de Nationale en Regionale Partnerschapsplannen (NRPP) aanzienlijk kan worden uitgebreid.

De heer Vanbesien formuleert vervolgens enkele zeer specifieke vragen over het Belgische standpunt met betrekking tot het voorstel van de Europese Commissie voor het MFK 2028-2034.

Hij merkt op dat in het Commissievoorstel de afwezigheid van een geoormerkt budget voor natuurbehoud en natuurherstel opvalt. Hij wijst erop dat de meest recente *Environmental Implementation Review* (EIR) van de EU juist een toenemende financieringskloof benadrukte om aan de milieubehoeften te kunnen voldoen. Volgens hem betekent dit dat er hoogstwaarschijnlijk onvoldoende middelen beschikbaar zullen zijn om ecosystemen te beschermen, de veerkracht tegen klimaatverandering te vergroten en de toekomstige welvaart van landbouwers en burgers in de gehele Europese Unie te waarborgen. Hij vraagt de minister daarom of België zal ijveren voor een aanzienlijk en geoormerkt budget voor natuurbehoud en natuurherstel en of dit streven reeds is opgenomen in het Belgische standpunt.

Daarnaast stelt de heer Vanbesien dat dit tekort aan middelen voortvloeit uit de ontmanteling van het LIFE-programma. Hij benadrukt dat dit het enige specifieke EU-programma voor biodiversiteit is, dat nu dreigt te worden opgegeven na jaren van succesvolle projecten met een grote impact op natuurbehoud en ecosysteemherstel. Hij voert aan dat hiermee ook de cruciale Europese ondersteuning voor samenwerking tussen lokale overheden, landbouwers, bedrijven en lokale gemeenschappen dreigt te verdwijnen. De heer Vanbesien onderstreept

Il cite ensuite la note soulignant la nécessité d'un budget européen flexible et tourné vers l'avenir, capable de s'adapter aux nouvelles priorités telles que la défense, la sécurité, la migration, la simplification administrative, la politique agricole commune et la compétitivité économique. M. Vanbesien pose alors les questions suivantes:

— L'intervenant demande une clarification de la position fédérale concernant le CFP. Il s'enquiert notamment de la manière dont les opinions fédérale et belge se rapportent au positionnement flamand rendu public, que son groupe considère comme asociale, non écologique et non tournée vers l'avenir.

— L'intervenant expose le point de vue du groupe Ecolo-Groen et souligne que le budget européen doit être considérablement augmenté en vue de relever les défis communs. Il fait valoir que cette hausse permettrait de renforcer de manière significative le financement de la recherche, de l'innovation, des infrastructures, de la politique étrangère, du programme d'échange Erasmus et des Plans de Partenariat Nationaux et Régionaux (PPNR).

Ensuite, M. Vanbesien formule un certain nombre de questions très spécifiques en ce qui concerne la position belge sur la proposition de la Commission européenne pour le CFP 2028-2034.

Il fait observer que la proposition de la Commission ne prévoit aucun budget consacré à la préservation et la restauration de la nature. Il souligne que la dernière *Environmental Implementation Review* (EIR) de l'UE a justement mis en évidence un déficit croissant de financement pour répondre aux besoins environnementaux. Selon lui, cela signifie qu'il n'y aura très probablement pas suffisamment de moyens disponibles pour protéger les écosystèmes, renforcer la résilience face au changement climatique et garantir la prospérité future des agriculteurs et des citoyens dans toute l'Union européenne. Il demande dès lors au ministre si la Belgique s'efforcera de dégager un budget substantiel dédié à la préservation et la restauration de la nature, et si cet objectif est déjà intégré dans la position belge.

M. Vanbesien affirme également que ce manque de moyens résulte du démantèlement du programme LIFE. Il souligne qu'il s'agit du seul programme européen spécifiquement consacré à la biodiversité, lequel est aujourd'hui menacé d'être abandonné après des années de projets réussis ayant eu un impact majeur sur la préservation de la nature et la restauration des écosystèmes. Il fait valoir que cette mesure risquerait aussi de compromettre le soutien européen essentiel à la coopération entre les autorités locales, les agriculteurs, ainsi que les entreprises

dat België in verhouding de absolute koploper is in het binnenhalen van LIFE-projecten. Het stopzetten van dit programma zou bijgevolg betekenen dat er aanzienlijk minder Europese middelen naar België terugvloeien voor natuurbeheer. Hij wenst van de minister te vernemen of België zich zal verzetten tegen het schrappen van het LIFE-programma, dan wel of ons land zal ijveren voor een gelijkwaardige vervanger die over voldoende budgetten beschikt.

De heer Vanbesien verwijst naar de beleidsnota, waarin wordt gesteld dat een taxshift binnen de consumptiefiscaliteit – met hogere accijnzen op fossiele brandstoffen tegenover lagere accijnzen op elektriciteit en een verschuiving in de btw-tarieven – tegen 2029 moet zorgen voor bijkomende ontvangsten ter waarde van 1,3 miljard euro. Hij merkt op dat het advies van de Raad van State over deze btw-verschuiving inmiddels is ontvangen en kwalificeert dit als een van de meest vernietigende adviezen ooit. De heer Vanbesien stelt dat dit negatieve oordeel meer dan terecht is en bovendien herhaaldelijk werd voorspeld door de voltallige oppositie.

Nu dit advies er effectief ligt, vraagt hij de minister naar diens standpunt over de verdere gang van zaken. De heer Vanbesien wijst erop dat de minister uitgaat van extra inkomsten ter waarde van 1,3 miljard euro en dat dit bedrag niet kan verminderen zonder dat de begroting in het gedrang komt en de vooropgestelde doelstellingen onhaalbaar worden. Hij wenst daarom te vernemen wat er volgens de minister nu moet gebeuren in het kader van de btw-hervorming.

Daarnaast bevraagt hij de minister over de timing. Hoewel de hervorming gepland staat voor 1 maart, gaat de heer Vanbesien ervan uit dat deze datum niet langer realistisch is. Hij voert aan dat hoe later de maatregel ingaat, hoe minder tijd er resteert om de beoogde 1,3 miljard euro te genereren. Hij verzoekt de minister dan ook om te verduidelijken wat de volgende stappen zijn en binnen welk tijdsbestek deze zullen plaatsvinden. Indien de minister vasthoudt aan de datum van 1 maart, vraagt de heer Vanbesien welke elementen er dan concreet wel of niet in het pakket zullen zitten. De heer Vanbesien benadrukt dat kleine zelfstandigen, hoteluitbaters en andere betrokkenen de mogelijkheid moeten hebben om zich degelijk voor te bereiden op de wijzigingen. Hij vraagt de minister dan ook om duidelijkheid te verschaffen over dit dossier.

De heer Vanbesien verwijst vervolgens naar de passage in de beleidsnota waarin wordt gesteld dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, onder meer via een verhoging van de jaarlijkse taks op effectenrekeningen, een verhoging van de bankentaks

et collectivités. M. Vanbesien souligne que la Belgique est, proportionnellement, en tête concernant l'obtention de projets LIFE. L'arrêt de ce programme entraînerait donc une réduction considérable des fonds européens alloués à la Belgique pour la gestion de la nature. Il souhaite savoir si le pays s'opposera à la suppression de ce programme, ou s'il s'efforcera de trouver une solution de remplacement équivalente, permettant de disposer de budgets suffisants.

M. Vanbesien se réfère à la note de politique générale, qui indique qu'un *tax shift* au sein de la fiscalité de la consommation – avec une augmentation des accises sur les combustibles fossiles, une diminution des accises sur l'électricité et une modification des taux de TVA – devrait générer, d'ici 2029, des recettes supplémentaires de 1,3 milliard d'euros. Il relève que l'avis du Conseil d'État concernant ce réajustement de la TVA a été reçu et le qualifie de l'un des avis les plus critiques jamais rendus. M. Vanbesien estime que cette appréciation négative est pleinement justifiée et avait déjà été anticipée à plusieurs reprises par l'ensemble de l'opposition.

Maintenant que cet avis a été rendu, il interroge le ministre sur son avis quant à la suite des événements. M. Vanbesien souligne que le ministre table sur des recettes supplémentaires d'une valeur de 1,3 milliard d'euros et que ce montant ne peut être réduit sans mettre le budget en difficulté et compromettre la réalisation des objectifs fixés. Le membre souhaite dès lors savoir quelle démarche le ministre entend adopter dans le cadre de la réforme de la TVA.

Il interroge également le ministre sur le calendrier. Bien que la réforme soit initialement prévue pour le 1^{er} mars, M. Vanbesien estime que cette date n'est plus réaliste. Il fait valoir que plus la mesure entrera en vigueur tardivement, moins il restera de temps pour générer les 1,3 milliard d'euros escomptés. Il demande donc au ministre de préciser quelles seront les prochaines étapes et dans quel délai elles se dérouleront. Si le ministre maintient la date du 1^{er} mars, M. Vanbesien demande quels éléments concrets seront inclus ou non dans le paquet de mesures. M. Vanbesien souligne que les petits indépendants, les exploitants d'hôtels et les autres parties concernées doivent avoir la possibilité de se préparer correctement aux changements. Il demande donc au ministre d'apporter des éclaircissements sur ce dossier.

M. Vanbesien renvoie ensuite au passage de la note indiquant que les épaules les plus larges supportent les charges les plus lourdes, notamment par le biais d'une augmentation de la taxe annuelle sur les comptes-titres, d'une hausse de la taxe bancaire et des mesures visant

en maatregelen om de vervennootschappelijking te ontmoedigen. Hij herinnert de minister aan de discussies uit de vorige legislatuur over de bankensector, waarbij gezocht werd naar manieren om banken te verplichten of te stimuleren een hogere rente aan hun klanten uit te keren. Hij noemt het initiatief van de minister om een aantrekkelijke staatsbon uit te geven een van de meer succesvolle acties, hoewel hij opmerkt dat de gemoe-deren bij de banken na die tijdelijke opschudding snel bedaarden.

Hij geeft aan dat hij de eerdere verhoging van de bankentaks begrijpt, aangezien de banken aanzienlijke winsten maakten en er in het Parlement geen meerderheid bestond om hen te verplichten de rente voor klanten te verhogen. Hij stelt dat deze winsten destijds werden afgeroomd via een extra bijdrage aan de overheidsfinanciën, wat weliswaar de klant niet direct ten goede kwam, maar wel de overheid ondersteunde.

De heer Vanbesien constateert dat de minister vandaag een gelijkaardige koers vaart door opnieuw extra middelen bij de banken af te romen, een actie die hij naar eigen zeggen begrijpt en in het verleden ook heeft gesteund. Desondanks vraagt de heer Vanbesien zich af waarom de minister deze maatregel classificeert onder de noemer van de sterkste schouders. Hij voert aan dat dergelijke extra belastingen doorgaans worden gerecupereerd via extra kosten voor de spaarders of via een lagere rente op hun rekeningen. Volgens hem zijn de burgers met een zicht- of spaarrekening niet de sterkste schouders, maar juist de gewone mensen. Hij merkt schertsend op dat hij begrijpt dat een partij als Vooruit deze kwalificatie hanteert vanuit een marketingstrategie, ook al acht hij die onjuist, maar hij spreekt zijn verbazing uit over het feit dat de minister in ditzelfde discours meegaat. Hij vraagt de minister dan ook expliciet of deze werkelijk van mening is dat de bankentaks een bijdrage van de sterkste schouders vormt en verzoekt hem dit standpunt toe te lichten. Tot slot vraagt hij de minister of diens inschatting van zijn redenering – dat uiteindelijk de gewone spaarder voor de kosten opdraait – als juist of onjuist wordt beschouwd.

De heer Vanbesien verwijst vervolgens naar de passage in de beleidsnota waarin wordt gesteld dat een strikte controle en een vastberaden voortzetting van de inspanningen van groot belang zijn om de ambitieuze doelstellingen te verwezenlijken. Hij merkt op dat er in de nota wordt aangekondigd dat elke begrotingslijn in de eerste helft van 2026 kritisch zal worden geëvalueerd. Hij vraagt de minister of hij daaruit mag afleiden dat er ditmaal een daadwerkelijke begrotingscontrole zal worden doorgevoerd. Hij herinnert de minister eraan dat een dergelijke controle vorig jaar eveneens was aangekondigd, maar dat deze destijds niet heeft

à décourager la constitution en société. Il rappelle au ministre les débats de la législature précédente sur le secteur bancaire, au cours desquels il avait été question de trouver des moyens d'obliger ou d'inciter les banques à verser un taux d'intérêt plus élevé à leurs clients. Il cite l'initiative du ministre d'émettre un bon d'État attractif comme l'une des actions les plus réussies, tout en soulignant que les tensions au sein des banques, après cette agitation temporaire, se sont rapidement apaisées.

Il précise qu'il comprend l'augmentation antérieure de la taxe bancaire, dans la mesure où les banques réalisaient des gains importants et qu'aucune majorité parlementaire n'existait pour les obliger à relever les taux d'intérêt pour leurs clients. Il indique que ces gains ont alors été prélevés sous forme d'une contribution supplémentaire aux finances publiques, ce qui ne bénéficiait certes pas directement aux clients, mais soutenait l'État.

M. Vanbesien constate que le ministre suit aujourd'hui une voie similaire en prélevant à nouveau des fonds supplémentaires auprès des banques, une mesure qu'il dit comprendre et avoir soutenue par le passé. Néanmoins, il se demande pourquoi le ministre classe cette mesure au titre des épaules les plus larges. Il fait valoir que ces taxes supplémentaires sont généralement récupérées par le biais de frais supplémentaires pour les épargnants ou d'une baisse des taux d'intérêt sur leurs comptes. Selon lui, les citoyens qui possèdent un compte courant ou un compte d'épargne ne sont pas les épaules les plus larges, mais bien les gens ordinaires. Il fait observer avec humour qu'il comprend qu'un parti comme Vooruit utilise cette qualification dans le cadre d'une stratégie de marketing, même s'il la juge erronée, mais il exprime son étonnement quant au fait que le ministre se rallie à ce discours. Il demande donc explicitement au ministre s'il estime réellement que la taxe bancaire constitue une contribution des épaules les plus larges et lui demande d'expliquer son point de vue. Enfin, il lui demande si l'analyse de son raisonnement – selon lequel ce sont finalement les épargnants ordinaires qui supportent les coûts – est considérée comme correcte ou non.

M. Vanbesien fait ensuite référence au passage de la note de politique générale dans lequel il est affirmé qu'un contrôle strict, ainsi qu'une poursuite déterminée des efforts, revêtent une importance majeure pour la réalisation des objectifs ambitieux fixés. Le membre fait observer que la note annonce l'évaluation critique, durant le premier semestre 2026, de chaque ligne budgétaire. Il demande au ministre s'il peut en déduire qu'un véritable contrôle budgétaire sera, cette fois-ci, effectivement mené. À cet égard, l'intervenant rappelle qu'un tel contrôle avait également été annoncé l'an dernier, sans toutefois avoir été mis en œuvre à l'époque. Il souhaite dès lors savoir

plaatsgevonden. Hij wenst te vernemen of dat dit jaar wel het geval zal zijn. Indien dat zo is, vraagt hij naar de precieze planning hiervoor, waarbij hij de minister verzoekt rekening te houden met het feit dat de huidige begroting drie maanden later dan gepland van kracht zal zijn.

De heer Vanbesien verwijst onder het derde hoofdstuk van de beleidsnota naar de deelsectie over de *spending reviews* en het subsidieregister. Hij citeert de passage waarin wordt gesteld dat de definities voor toelagen, dotaties en subsidies principieel zijn goedgekeurd door de Ministerraad en dat er momenteel een wetsontwerp wordt uitgewerkt. Hij merkt op dat de Ministerraad tevens de opdracht heeft gegeven om alle federale toelagen in dit definitiekader onder te brengen, wat de spoedige lancering van de eerste versie van het federale subsidieregister via een publiek toegankelijke website met een efficiënte zoekfunctie mogelijk moet maken.

De heer Vanbesien kwalificeert dit als een belangrijke stap en herinnert eraan dat de verscheidenheid aan definities het in het verleden onmogelijk maakte om gegevens te vergelijken; het wegwerken van deze drempel acht hij dan ook essentieel. Hij wijst er echter op dat samenwerking met de deelstaten cruciaal is, aangezien zij eveneens aanzienlijke subsidies toekennen, vaak aan dezelfde organisaties, en daarbij dikwijls afwijkende definities hanteren. Volgens hem moet het uiteindelijke doel de creatie van een gemeenschappelijk subsidieregister zijn, dat zowel federale als regionale subsidies omvat, omdat dit de enige methode is om de totale overheidssteun aan een specifieke organisatie in kaart te brengen. Hij vraagt de minister of de deelstaten bij deze oefening betrokken zijn en of het de intentie is om op termijn tot een dergelijk gemeenschappelijk subsidieregister te komen, dan wel of daar momenteel nog geen sprake van is. Tot slot wenst hij te vernemen of de minister ook de indirecte subsidies via de fiscaliteit in het register zal opnemen. Hij voert aan dat deze fiscale voordelen een zeer groot deel van de federale ondersteuning uitmaken en dat het register zonder deze gegevens een vertekend beeld dreigt te geven.

De heer Vanbesien snijdt vervolgens het onderwerp aan van de *spending review* over fossiele subsidies. Hij merkt op dat voor het lopende jaar onder meer de doorlichting van de subsidies voor fossiele brandstoffen is opgestart. Hij benadrukt het grote belang hiervan, aangezien België momenteel jaarlijks meer dan 16 miljard euro aan dergelijke subsidies besteedt. Volgens hem zijn deze uitgaven zowel vanuit budgettair oogpunt als in het licht van de klimaatcrisis moeilijk te verantwoorden. Hij stelt dat deze middelen volgens zijn fractie ofwel moeten worden afgebouwd, ofwel moeten worden geheroriënteerd

s'il en ira différemment cette année. Dans l'affirmative, il s'enquiert du calendrier précis envisagé pour cette opération, en demandant au ministre de tenir compte du fait que le budget actuel entrera en vigueur avec un retard de trois mois par rapport à ce qui était prévu.

M. Vanbesien renvoie ensuite, dans le troisième chapitre de la note, à la sous-section sur les *spending reviews* et le registre des subventions. Il cite le passage indiquant que les définitions des allocations, dotations et subventions ont été approuvées par le Conseil des ministres et qu'un projet de loi à ce sujet est actuellement en cours d'élaboration. Il souligne que le Conseil des ministres a également donné pour instruction d'intégrer toutes les allocations fédérales dans ce cadre de définition afin de permettre le lancement rapide d'une première version du registre fédéral des subventions via un site web accessible au public et doté d'une fonction de recherche efficace.

M. Vanbesien qualifie cette initiative d'étape importante et rappelle que, par le passé, la diversité des définitions rendait impossible toute comparaison des données; il estime donc essentiel de lever cet obstacle. Il souligne toutefois que la coopération avec les entités fédérées est cruciale, en ce qu'elles octroient également des subventions importantes, souvent aux mêmes organisations, et selon des définitions différentes. Selon lui, l'objectif final doit être la création d'un registre commun des subventions, qui englobe à la fois les subventions fédérales et régionales, car c'est la seule méthode permettant de cartographier l'ensemble des aides publiques accordées à une organisation spécifique. Il demande au ministre si les entités fédérées sont associées à cet exercice et s'il est prévu de mettre en place à terme un tel registre commun, ou si cela n'est pas encore à l'ordre du jour. Enfin, il souhaite savoir si le ministre inclura également dans le registre les subventions indirectes accordées par le biais de la fiscalité. Il fait valoir que ces avantages fiscaux représentent une part très importante du soutien fédéral et que, sans ces données, le registre risque de donner une image faussée de la situation.

M. Vanbesien se penche ensuite sur la *spending review* relative aux subventions accordées aux combustibles fossiles. Il fait observer que cet examen a débuté pour l'année en cours. Il souligne l'importance cruciale de cet exercice, étant donné que la Belgique consacre actuellement plus de 16 milliards d'euros par an à ces subventions. Selon l'intervenant, ces dépenses sont difficiles à justifier tant du point de vue budgétaire qu'au regard de la crise climatique. Le groupe de l'intervenant estime qu'il convient de réduire progressivement les dépenses en la matière ou de les réaffecter à des

naar toekomstgerichte initiatieven. Hij erkent daarbij dat niet elke subsidie binnen deze categorie op dezelfde wijze kan worden beoordeeld, wat het belang van de *spending review* onderstreept.

In dat kader vraagt de heer Vanbesien naar de concrete timing van deze doorlichting en of de resultaten tijdig beschikbaar zullen zijn om te worden verwerkt in de begrotingsopmaak voor 2027. Hij informeert tevens naar de gehanteerde methodologie, die hij bijzonder relevant acht gezien de uitspraken van de premier over de zoektocht naar 3 tot 4 miljard euro aan extra middelen. Daarnaast wijst de heer Vanbesien op de beleidsnota van minister Jean-Luc Crucke, waarin wordt gesteld dat deze laatste, in samenwerking met minister Jan Jambon, tegen dit najaar een analyse zal maken over de effectieve afbouw van de 16 miljard euro aan fossiele subsidies. Hij wenst van de minister te vernemen of de analyse waarnaar minister Crucke verwijst, dezelfde is als de bewuste *spending review*, dan wel of het om een parallel proces gaat. Indien het om een afzonderlijk proces gaat, vraagt hij hoe deze twee initiatieven zich tot elkaar verhouden wat betreft timing en methodologie.

De heer Vanbesien verwijst vervolgens naar het onderdeel van de beleidsnota met de subtitel "Herziening van het Plan". Hij citeert de passage waarin wordt gesteld dat er de afgelopen maanden intensieve besprekingen hebben plaatsgevonden met de Europese Commissie voor een herziening van het Plan voor Herstel en Veerkracht (PHV). Hij merkt op dat deze herziening enerzijds gericht is op de haalbaarheid van het plan en anderzijds op de vereenvoudiging van de daarin opgenomen mijlpalen en doelstellingen. Voorts stelt hij vast dat dit plan begin oktober 2025 door de verschillende Belgische bevoegdheidsniveaus is gevalideerd, waarbij op federaal niveau een mijlpaal werd toegevoegd die voorziet in een kapitaalinjectie in het Defensiefonds als terugvaloptie. De heer Vanbesien wijst erop dat de looptijd van het plan bijna is verstreken, aangezien de laatste mijlpalen in augustus van dit jaar bereikt moeten worden en de laatste betalingsaanvraag voor september van dit jaar gepland staat. Hij concludeert daaruit dat de minister de afgelopen maanden besprekingen heeft gevoerd met de Europese Commissie om alsnog wijzigingen aan het Belgische plan aan te brengen. Hij spreekt daarbij het vermoeden uit dat de reden hiervoor gelegen is in een sombere inschatting van de minister over het behalen van de oorspronkelijke mijlpalen, wat noodzakelijk is om de bijbehorende Europese subsidies te kunnen ontvangen.

De heer Vanbesien wenst vooreerst te vernemen of de Europese Commissie de voorgestelde wijzigingen heeft aanvaard en of er momenteel een actueel plan met mijlpalen voorligt waarover zowel België als Europa het eens zijn.

initiatieven tournées vers l'avenir. M. Vanbesien reconnaît toutefois que toutes les subventions de cette catégorie ne peuvent être évaluées de la même manière, d'où l'importance de cette *spending review*.

Il s'interroge dans ce cadre sur le calendrier concret de cette analyse et demande si les résultats seront disponibles à temps pour être intégrés dans la confection du budget 2027. Il s'enquiert également de la méthodologie utilisée, qu'il juge particulièrement pertinente compte tenu des déclarations du premier ministre concernant l'assainissement structurel supplémentaire de 3 à 4 milliards d'euros. M. Vanbesien attire également l'attention sur la note de politique générale du ministre Jean-Luc Crucke, dans laquelle celui-ci indique qu'il procédera d'ici l'automne, en collaboration avec le ministre Jan Jambon, à une analyse portant sur l'élimination progressive des subventions accordées aux énergies fossiles. Il demande au ministre si l'analyse évoquée par le ministre Crucke est la même que la *spending review* susvisée ou s'il s'agit d'un processus parallèle. En cas d'analyse distincte, il demande comment ces deux initiatives s'articuleront en termes de calendrier et de méthodologie.

M. Vanbesien renvoie ensuite à la partie de la note de politique générale intitulée "Révision du Plan". On peut y lire que des discussions intensives ont eu lieu au cours des derniers mois avec la Commission européenne en vue d'une révision du Plan pour la reprise et la résilience (PRR). Le membre fait observer que cette révision vise, d'une part, à garantir la faisabilité du plan et, d'autre part, à simplifier les jalons et cibles qui y sont contenus. Il constate en outre que ce plan a été validé au début d'octobre 2025 par les différents niveaux de pouvoir belges et qu'un jalon a été ajouté au niveau fédéral, lequel prévoit une injection de capital dans le Fonds de défense comme option de repli. M. Vanbesien souligne que ce plan arrive pratiquement à échéance, les derniers jalons devant être atteints en août de cette année et la dernière demande de paiement étant prévue pour septembre de cette année. Il en conclut que les discussions de ces derniers mois visaient à apporter des modifications au plan belge. Il présume qu'elles ont eu lieu, car le ministre n'était guère optimiste quant à la réalisation des jalons initialement fixés. Or, il s'agit d'une *condition sine qua non* pour pouvoir bénéficier des subventions européennes correspondantes.

M. Vanbesien souhaite d'abord savoir si la Commission européenne a accepté les modifications proposées et si la Belgique et l'Union européenne sont parvenues à un accord sur un plan et sur ses jalons.

In aansluiting daarop vraagt hij naar de vooruitzichten met betrekking tot het behalen van deze mijlpalen en of er een risico bestaat dat bepaalde subsidies niet zullen worden uitgekeerd.

Voorts wijst de heer Vanbesien op de audits waaraan België door de Europese Commissie is onderworpen. Hij haalt hierbij het Vlaamse project *Digisprong* aan, dat een aanzienlijk deel van het Belgische PHV-budget beslaat, en waar een audit belangrijke onregelmatigheden aan het licht hebben gebracht als gevolg van een gebrekkig gecoördineerd beheer van de aanbestedingen, waarbij de Vlaamse overheid de scholen naar zijn oordeel zonder afdoende begeleiding of richtlijnen heeft gelaten. Hij verwijst naar informatie van Vlaams Parlementslid Kim Buyst, waaruit zou blijken dat de Vlaamse overheid uitgaat van een verlies van minstens 20 miljoen euro aan Europese subsidies voor dit specifieke project, met de mogelijkheid dat dit bedrag nog oploopt.

De heer Vanbesien vraagt de minister voor welke onderdelen van het totale Belgische plan er risico's bestaan op terugbetalingen en over welk totaalbudget dit handelt, zowel voor de federale overheid als voor de deelstaten samen.

Tot slot staat de heer Vanbesien stil bij de herziening van het Belgische plan die in oktober 2025 door de verschillende bevoegdheidsniveaus is gevalideerd. Hij merkt op dat er een nieuwe mijlpaal werd toegevoegd betreffende een kapitaalinjectie in het Defensiefonds (*SFPIM Defence*). Hij verwijst naar een voorstel voor een uitvoeringsbesluit van de Raad uit oktober 2025 en stelt vast dat de middelen uit de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit (RRF) die mogelijk naar dit Defensiefonds worden overgeheveld, oorspronkelijk bestemd waren voor drie specifieke mijlpalen: I-1.25 – Programma voor het herstel van het mariene milieu, I-1.26 – Offshore-energieprojecten en I-3.03b Velo Plus. Hij verzoekt de minister om bevestiging hiervan en vraagt naar de minimale en maximale bedragen die naar *SFPIM Defence* verschoven zullen worden. Tevens wenst hij te vernemen welke van de zes projecten voor het herstel van het mariene milieu en welke van de vijf voorziene aankopen voor offshore windenergie niet, onvolledig of niet tijdig uitgevoerd zullen worden, inclusief de onderliggende redenen daarvoor.

De heer Vanbesien verwijst naar de wijzigingen aan de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, alsmede aan de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen voor de begrotingen, de controle op de subsidies en de boekhouding, dewelke reeds door het Parlement zijn behandeld.

Dans le même ordre d'idées, il s'interroge sur les perspectives d'atteindre ces jalons et sur le risque que certaines subventions ne soient pas versées.

M. Vanbesien poursuit en évoquant les audits auxquels la Belgique est soumise par la Commission européenne. Il cite à cet égard le projet flamand *Digisprong*, qui représente une part importante du budget belge consacré au PRR, et dans le cadre duquel d'importantes irrégularités dues à une gestion mal coordonnée des appels d'offres ont été révélées par un audit. Selon l'intervenant, les autorités flamandes n'auraient pas fourni de directives ni d'accompagnement suffisants aux écoles. Il relaie des informations fournies par Mme Kim Buyst, membre du Parlement de la Région flamande, selon lesquelles l'Autorité flamande tablerait sur une perte d'au moins 20 millions d'euros de subventions européennes pour ce projet spécifique. Cette perte pourrait même dépasser ce montant.

M. Vanbesien demande au ministre quels éléments du plan belge global risquent de devoir être remboursés et quel est le budget total concerné tant pour l'autorité fédérale que pour les entités fédérées dans leur ensemble.

Enfin, M. Vanbesien s'attarde sur la révision du plan belge validée en octobre 2025 par les différents niveaux de pouvoir. Il fait observer qu'un nouveau jalon prévoyant une injection de capital dans le Fonds de défense ("SFPIM Defence") a été ajouté. Dans une proposition de décision d'exécution du Conseil datant d'octobre 2025, il constate que les fonds de la Facilité pour la reprise et la résilience (FRR) qui pourraient être transférés à ce Fonds de défense étaient initialement destinés à trois jalons spécifiques: I-1.25 – Programme de restauration du milieu marin, I-1.26 – Projets d'énergie *offshore* et I-3.03b Velo Plus. Il en demande la confirmation au ministre et s'enquiert des montants minimums et maximums qui seront transférés à la filiale "SFPIM Defence". Il souhaiterait également savoir lesquels des six projets de restauration du milieu marin et lesquels des cinq achats prévus pour l'énergie éolienne *offshore* ne seront pas réalisés ou ne le seront qu'en partie ou hors délai et demande au ministre d'en exposer les raisons.

M. Vanbesien évoque ensuite les modifications apportées à la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, ainsi qu'à la loi du 16 mai 2003 fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité, qui ont déjà été examinées par le Parlement.

Hij brengt in herinnering dat door de wet die in november 2025 is gestemd en op 12 december 2025 in werking is getreden, de verplichting is ingevoerd om de jaarlijkse begroting aan te vullen met een meerjarige begrotingsplanning. Deze planning dient gebaseerd te zijn op het begrotingskader voor de middellange termijn en moet onder meer een beoordeling bevatten van de wijze waarop voorgenomen beleidsmaatregelen de houdbaarheid van de overheidsfinanciën en de duurzame en inclusieve groei op middellange en lange termijn beïnvloeden. Daarbij dient ook rekening te worden gehouden met de macrobudgettaire risico's van klimaatverandering en de milieu- en verdelingseffecten daarvan, zoals voorgeschreven in artikel 124/3, 4° van de wet van 22 mei 2003.

De heer Vanbesien stelt echter vast dat het aspect met betrekking tot de klimaatverandering nog niet lijkt te zijn opgenomen in de toelichting bij de begroting van dit jaar. Hij verzoekt de minister om een verklaring voor deze omissie en noemt dit des te betreurenswaardiger aangezien het Planbureau en het Centrum voor Risicoanalyse van Klimaatverandering (CERAC) het afgelopen jaar reeds voorbereidend werk over dit onderwerp hebben verricht. Hij wenst te vernemen of de minister voornemens is om bij de volgende begrotingen wel werk te maken van deze verplichting en op welke wijze dit zal geschieden. Tot slot vraagt hij welke specifieke samenwerking de FOD BOSA in dit kader voorziet met het Planbureau en het CERAC.

De heer Vanbesien verwijst naar de passage onder de subtitel "Interfederaal" in de beleidsnota, waarin wordt toegelicht dat de nieuwe Europese regels uit 2024 een grondige herziening van de bestaande coördinatiemechanismen noodzakelijk maken. Hij merkt op dat volgens de nota diverse politieke en technische werkgroepen een solide basis hebben gelegd voor een nieuw samenwerkingsakkoord, waarbij concepten zoals uitgavengroei en de controlerekening naar de Belgische context zijn vertaald. Hij stelt vast dat dit akkoord en de verdeling van de uitgavennorm begin 2026 opnieuw op het Overlegcomité zullen worden besproken, met de hoop daarna de parlementaire procedures, met instemmingsakten, te kunnen opstarten. Tevens stelt hij vast dat de gesprekken met de regio's over dossiers met een interfederale budgettaire impact, zoals het nieuwe MFK, zullen worden geïntensiveerd.

De heer Vanbesien richt zich tot de minister met de vaststelling dat deze, ongeacht de eigen voorkeur, fungeert als de minister van Begroting voor het gehele land. Hij merkt op dat de minister vervolgens de coördinatie met de collega's in de deelstaten moet bewerkstelligen. Hij benadrukt dat hiervoor veel en duidelijk overleg

Il rappelle que la loi adoptée en novembre 2025 et entrée en vigueur le 12 décembre 2025 a instauré l'obligation de compléter le budget annuel par une programmation budgétaire pluriannuelle. Cette programmation doit se baser sur le cadre budgétaire à moyen terme et doit notamment comprendre une évaluation de l'effet que les politiques envisagées sont susceptibles d'avoir sur la soutenabilité à moyen et à long terme des finances publiques ainsi que sur la croissance durable et inclusive. Il convient également de tenir compte des risques macrobudgettaires dus au changement climatique, de leur impact sur l'environnement et de leurs effets distributifs, comme le prévoit l'article 124/3, 4°, de la loi du 22 mai 2003.

M. Vanbesien constate toutefois que l'exposé du budget de cette année ne semble pas avoir tenu compte de la question du changement climatique. Il demande au ministre d'expliquer la raison de cette absence, qu'il juge d'autant plus regrettable que le Bureau fédéral du Plan et le Centre d'analyse des risques du changement climatique (CERAC) ont déjà effectué, l'année dernière, des travaux préparatoires à ce sujet. Il souhaiterait savoir si le ministre a l'intention de donner suite à cette obligation dans les prochains budgets et de quelle manière il entend le faire. Enfin, M. Vanbesien demande quelle collaboration spécifique le SPF BOSA prévoit de mener dans ce cadre avec le Bureau fédéral du Plan et le CERAC.

L'intervenant renvoie ensuite au sous-titre "Interfédéral" de la note de politique générale. Il y est expliqué que les nouvelles règles européennes de 2024 nécessitent une révision approfondie des mécanismes de coordination existants. Le membre fait observer que, selon la note, plusieurs groupes de travail politiques et techniques ont jeté les bases solides d'un nouvel accord de coopération. Celui-ci transpose notamment les concepts de croissance des dépenses et de compte de contrôle dans le contexte belge. M. Vanbesien constate que cet accord et la répartition de la norme de dépenses seront à nouveau discutés au début de 2026 au sein du Comité de concertation, dans l'espoir de pouvoir ensuite lancer les procédures parlementaires ainsi que les actes d'approbation. Il constate également que les discussions avec les Régions sur les dossiers ayant un impact budgétaire interfédéral, notamment le nouveau CFP, seront intensifiées.

M. Vanbesien s'adresse au ministre en faisant le constat que celui-ci agit, indépendamment de ses préférences personnelles, en tant que ministre du Budget pour l'ensemble du pays. Il fait observer que le ministre doit ensuite assurer la coordination avec ses collègues des entités fédérées, ce qui nécessite des concertations

noodzakelijk is en concludeert dat dit overleg intensief wordt voortgezet op basis van de nieuwe Europese regelgeving.

In dit kader informeert de heer Vanbesien naar de situatie met betrekking tot Brussel, dat hij als een cruciale partner aan de overlegtafel beschouwt. Hij voert aan dat Brussel reeds geruime tijd politiek geblokkeerd is en vraagt zich af in hoeverre Brussel momenteel in staat is om beslissingen te nemen die bijdragen aan de gemeenschappelijke strategie. Hij vraagt de minister hoe deze de problematiek in Brussel zou oplossen.

Ten slotte vraagt de heer Vanbesien naar de algemene afspraken over de verdeling van kosten, middelen en boetes tussen de federale overheid en de gemeenschappen en gewesten. Hij haalt het concrete voorbeeld aan van Vlaanderen, dat volgens hem plant om met de omzetting van de belangrijkste Europese klimaat- en energierichtlijnen meerdere jaren te laat te zijn. Hij kwalificeert dit als slecht beleid dat België waarschijnlijk op aanzienlijke Europese boetes zal komen te staan. Hij wenst van de minister te vernemen of er afspraken bestaan die garanderen dat dergelijke kosten rechtstreeks worden gedragen door de verantwoordelijke deelstaat, teneinde zowel de Federale Staatskas te ontlasten als de betrokken deelstaat of deelstaten te responsabiliseren.

De heer Vanbesien merkt op dat de beleidsnota terecht stelt dat het federaal integriteitsbeleid zich blijft richten op de bestrijding van corruptie en het voorkomen van integriteitsschendingen. Hij voert aan dat corruptie het vertrouwen van de burger in de instellingen en het functioneren van de staat ondermijnt, en bovendien leidt tot een aanzienlijke verspilling van overheidsmiddelen. Hij verwijst hierbij als voorbeeld naar de ontwikkelingen in Hongarije van de afgelopen jaren. Hoewel hij stelt dat ons land nog ver verwijderd is van dergelijke toestanden, haalt hij recente mediaberichten aan waarin Transparency International waarschuwt voor een geleidelijke toename van corruptie in België en een stagnerende positie op de ranglijst van minst corrupte landen. Hij wijst op de waarschuwing van de ngo dat het hoognodig is om het tij te keren, aangezien politici en het gerechtelijk apparaat volgens de organisatie steeds vaker buiten de lijntjes kleuren. Hij concludeert dat dit aantoonbaar dat er blijvend en noodzakelijkerwijs aandacht moet worden besteed aan integriteit.

De heer Vanbesien formuleert naar aanleiding hiervan enkele specifieke vragen.

nombreuses et claires. Le membre conclut en indiquant que ces concertations seront intensifiées sur la base de la nouvelle réglementation européenne.

M. Vanbesien s'enquiert à cet égard de la situation concernant la Région de Bruxelles-Capitale, qu'il considère comme un partenaire clé à la table des discussions. Il indique que la Région bruxelloise est bloquée politiquement depuis un certain temps déjà et se demande dans quelle mesure elle est actuellement à même de prendre des décisions qui contribuent à la stratégie commune. Il demande au ministre comment il entend résoudre le blocage bruxellois.

Enfin, M. Vanbesien s'interroge sur les accords généraux de répartition des coûts, des moyens et des amendes entre l'autorité fédérale et les Communautés et Régions. Il cite l'exemple concret de la Flandre qui, selon lui, prévoit d'accuser plusieurs années de retard dans la transposition des principales directives européennes en matière de climat et d'énergie. Il y voit l'illustration d'une politique mal menée qui exposera probablement la Belgique à des amendes européennes considérables. Il demande au ministre s'il existe des accords garantissant que ces coûts seront directement supportés par l'entité fédérée responsable, afin de soulager les caisses de l'État fédéral et de responsabiliser l'entité fédérée ou les entités fédérées concernées.

M. Vanbesien fait observer que la note de politique générale indique à juste titre que la politique fédérale en matière d'intégrité continue à mettre l'accent sur la lutte contre la corruption et la prévention des violations de l'intégrité. Il fait valoir que la corruption sape la confiance des citoyens dans les institutions et le fonctionnement de l'État, et qu'elle entraîne en outre un gaspillage considérable des deniers publics. Il cite à cet égard l'exemple des développements observés en Hongrie ces dernières années. Bien que notre pays soit encore loin d'atteindre ce niveau de corruption, le membre renvoie à des articles récemment publiés dans lesquels *Transparency International* met en garde contre une hausse progressive de la corruption en Belgique et une stagnation dans le classement des pays les moins corrompus. Il souligne l'avertissement lancé par l'ONG selon lequel il est urgent de renverser la tendance. Les responsables politiques et l'appareil judiciaire franchiraient en effet de plus en plus souvent les limites selon l'organisation. Il en conclut que cela démontre la nécessité de continuer à accorder une attention particulière à l'intégrité.

M. Vanbesien formule plusieurs questions spécifiques à ce sujet.

Hij verwijst naar het voornemen in de beleidsnota om de integriteitsregels te versterken en wenst van de minister te vernemen welke regels hij precies plant te versterken en op welke wijze dit zal gebeuren.

Daarnaast merkt hij op dat de beleidsnota melding maakt van het sensibiliseren van de federale overheidsdiensten en de beleidscellen. Hij vraagt de minister of er op dit vlak nieuwe initiatieven worden genomen en wat er in dit verband concreet mag worden verwacht.

De heer Vanbesien merkt op dat de beleidsnota eveneens voorziet in de ondersteuning van het Federaal Netwerk van Integriteitscoördinatoren binnen de diverse diensten. Hij stelt vast dat er volgens de nota bijzondere aandacht zal uitgaan naar de ondersteuning van de federale strategische organen om een sterke integriteitscultuur te bevorderen, onder meer door middel van opleidingen.

Hij wijst er echter op dat uit de begroting van de FOD BOSA blijkt dat de werkingsmiddelen van het Bureau Integriteit in 2026 op hetzelfde niveau blijven als in 2025, namelijk op 48.000 euro, en vanaf 2027 zelfs een dalende tendens vertonen. De heer Vanbesien vraagt de minister hoe hij deze budgettaire realiteit verzoent met zijn ambities en of de geformuleerde taken en doelstellingen op het vlak van integriteit met een dergelijk werkingsbudget wel uitvoerbaar zijn.

Daarnaast constateert hij dat het aantal voltijds equivalenten (vte) bij het Bureau Integriteit niet afzonderlijk wordt vermeld. Hij wenst te vernemen hoeveel vte's er in 2025 en 2026 voor dit Bureau werkzaam zijn en hoe dit aantal gedurende de rest van de legislatuur zal evolueren. Daarbij be vraagt hij de minister of deze personeelsleden gevrijwaard blijven van de lineaire besparingen binnen de administratie. Hij voert aan dat de totale personeelskredieten voor de FOD BOSA, volgens de Verantwoording van de Algemene Uitgavenbegroting, afnemen van circa 105 miljoen euro in 2026 naar ongeveer 100 miljoen euro in 2029. Hij vraagt of de minister reeds heeft bepaald hoe deze personeelsreductie over de zes directoraten-generaal van de FOD zal worden verdeeld en hoe hij garandeert dat de toegenomen taken van de federale overheidsdienst naar behoren worden uitgevoerd met minder personeel en een beperkter werkingsbudget.

De heer Vanbesien merkt op dat het aantal personeelskredieten bij het Directoraat-generaal Begroting, Strategische beheersing en Integriteit in de meerjarenbegroting constant wordt gehouden voor de periode tussen 2024 en 2027. Hij stelt de vraag of dit betekent dat dit Directoraat-generaal gevrijwaard blijft van de eerdergenoemde besparingen, dan wel of de meerjarenraming in

Il renvoie à l'intention exprimée dans la note de politique générale de renforcer les règles en matière d'intégrité. Il souhaiterait savoir précisément quelles règles le ministre envisage de renforcer, et comment.

Il fait en outre observer que la note de politique générale à l'examen mentionne la sensibilisation des services publics fédéraux et des cellules stratégiques. Il demande au ministre si de nouvelles initiatives seront prises dans ce domaine et ce à quoi on peut concrètement s'attendre à cet égard.

M. Vanbesien indique que la note de politique générale prévoit aussi de soutenir le Réseau fédéral des coordinateurs d'intégrité au sein des différents services. Il constate que, selon le texte à l'examen, une attention particulière sera accordée au soutien des organes stratégiques fédéraux afin de promouvoir une culture forte de l'intégrité, notamment par le biais de formations.

Le membre souligne toutefois que le budget du SPF BOSA montre qu'en 2026, les moyens de fonctionnement alloués au Bureau Intégrité resteront au même niveau qu'en 2025, à savoir 48.000 euros, et diminueront même dès 2027. M. Vanbesien demande au ministre comment il concilie cette réalité budgétaire avec ses ambitions et si les tâches et objectifs formulés en matière d'intégrité sont réalisables avec un budget de fonctionnement de ce montant.

Il constate en outre que le nombre d'équivalents temps plein (ETP) au sein du Bureau Intégrité n'est pas mentionné séparément. Il demande combien d'ETP ont travaillé et travaillent pour ce Bureau en 2025 et 2026, et comment ce nombre évoluera pendant le reste de la législature. Il demande aussi au ministre si ces membres du personnel seront épargnés par les économies linéaires réalisées au sein de l'administration. Il fait observer que, selon la justification du budget général des dépenses, les crédits de personnel alloués au SPF BOSA seront ramenés d'environ 105 millions d'euros en 2026 à environ 100 millions d'euros en 2029. Il demande si le ministre a déjà déterminé comment cette réduction de personnel sera répartie entre les six directions générales du SPF et comment il garantira que les missions plus nombreuses de ce SPF seront correctement exécutées avec moins de personnel et un budget de fonctionnement plus restreint.

M. Vanbesien fait observer que, dans le budget pluriannuel, le nombre de crédits de personnel alloués à la direction générale Budget, Maîtrise stratégique et Intégrité sera maintenu à un niveau constant pour la période 2024-2027. Il demande si cela signifie que cette direction générale sera épargnée par les économies susmentionnées, ou bien si l'estimation pluriannuelle

de toelichting sinds 2024 nog niet is aangepast aan de huidige regeringsplannen en de bijkomend opgelegde besparingen. Hij wenst te vernemen of er voor dit specifieke onderdeel nog besparingen te verwachten zijn. Indien het Directoraat-generaal niet gevrijwaard blijft, vraagt de heer Vanbesien naar de concrete evolutie van het personeelsbestand en de werkmiddelen voor deze dienst, die volgens hem een centrale rol speelt in de werking van zowel de minister als de Federale Staat. Hij wijst er daarbij op dat dit Directoraat-generaal verantwoordelijk is voor taken, zoals de voorbereiding en uitvoering van het federale begrotingsbeleid, de beleidsondersteuning met betrekking tot Europese budgettaire verplichtingen, en de monitoring en rapportering in het kader van het Belgische Plan voor Herstel en Veerkracht. Daarnaast voert deze dienst beleidsevaluaties en *spending reviews* uit, beheert deze het federale integriteitsbeleid en verzorgt deze het secretariaat van de Inspectie van Financiën. De heer Vanbesien verzoekt de minister om te verduidelijken welke impact eventuele besparingen zullen hebben op de werking van dit Directoraat-generaal en de verschillende onderliggende diensten.

De heer Vanbesien sluit af met enkele vragen over onderwerpen die niet in de beleidsnota zijn opgenomen.

Specifiek met betrekking tot het departement Defensie herinnert hij de minister eraan dat deze in maart van het voorgaande jaar heeft aangekondigd dat defensiedossiers voortaan op een vlotte en efficiënte wijze zouden worden verwerkt via een zogenoemde *fast lane* bij Begroting. Hij merkt op dat er in dat kader sprake was van een mogelijk protocol tussen de minister van Begroting en de minister van Defensie.

Hij wijst erop dat Defensie afgelopen zomer zijn “Strategische Visie” voor de komende tien jaar heeft gepubliceerd, waarin wordt gepleit voor een effectief administratief en budgettair beheer om een snellere versterking van het departement te ondersteunen. De heer Vanbesien citeert uit dit document dat de administratieve en budgettaire controle, in het bijzonder door de Inspecteurs van Financiën, gemoderniseerd en vereenvoudigd dient te worden. Het gaat hierbij niet om het in vraag stellen van de controle zelf, maar om het optimaliseren van de werking ervan, zodat de onafhankelijke interne controle gewaarborgd blijft zonder de uitvoering van de regeringsdoelstellingen te belemmeren. Er werd ook gesteld dat er overleg zou worden opgestart met de federale partners om deze verbeteringen te concretiseren.

In dit verband wenst de heer Vanbesien te vernemen wat de huidige stand van zaken is van de bewuste

figurant dans l'exposé n'a pas encore été adaptée depuis 2024 aux plans actuels du gouvernement et aux économies additionnelles imposées. Il demande si des économies sont encore à prévoir pour ce volet spécifique. Dans l'hypothèse où la direction générale ne serait pas épargnée, M. Vanbesien demande quelle sera l'évolution concrète de ses effectifs et de ses moyens de fonctionnement qui, à ses yeux, joue un rôle central dans l'action du ministre et dans le fonctionnement de l'État fédéral. Il souligne à cet égard que cette direction générale est investie de missions comme la préparation et la mise en œuvre de la politique budgétaire fédérale, l'appui stratégique en matière de respect des obligations budgétaires européennes, ainsi que le *monitoring* et le rapportage dans le cadre du Plan belge de relance et de résilience. En outre, ce service réalise des évaluations de politiques publiques et des révisions de dépenses (*spending reviews*), gère la politique fédérale en matière d'intégrité et assure le secrétariat de l'Inspection des Finances. M. Vanbesien demande au ministre de préciser l'incidence que d'éventuelles économies auront sur le fonctionnement de cette direction générale et des différents services sous-jacents.

M. Vanbesien conclut son intervention en posant des questions sur des sujets qui ne figurent pas dans la note de politique générale à l'examen.

S'agissant plus spécifiquement du département de la Défense, il rappelle au ministre que celui-ci avait annoncé en mars 2025 que les dossiers relatifs à la Défense seraient désormais traités de manière rapide et efficace par le biais d'une voie express (*fast lane*) au sein du Budget. Il fait observer qu'il était question dans ce cadre de la conclusion éventuelle d'un protocole entre le ministre du Budget et le ministre de la Défense.

Le membre souligne que, l'été dernier, la Défense a publié sa Vision stratégique pour les dix prochaines années, qui préconise une gestion administrative et budgétaire efficace en vue de soutenir un renforcement plus rapide du département. M. Vanbesien cite ce document, qui indique que le contrôle administratif et budgétaire, notamment assuré par les Inspecteurs des finances, devra être modernisé et simplifié. Il ne s'agit pas ici de remettre en question les contrôles eux-mêmes, mais d'optimiser leur fonctionnement, pour continuer à garantir l'indépendance du contrôle interne sans entraver la mise en œuvre des objectifs du gouvernement. Il a aussi été indiqué qu'une concertation serait engagée avec les partenaires fédéraux pour concrétiser ces améliorations.

À cet égard, M. Vanbesien souhaiterait savoir où en sont la *fast lane* en question et les modernisation et

fast lane en van de aangekondigde modernisering en vereenvoudiging van de controle door de Inspectie van Financiën.

Hij vraagt of er inmiddels een protocol is afgesloten dan wel of de controlemethode is gewijzigd. Indien dit het geval is, verzoekt hij om opheldering over de wijze waarop deze controle nu verschilt van de voorgaande werkwijze. Indien er nog geen wijzigingen zijn doorgevoerd, informeert hij naar het plan van aanpak of naar de vraag of dit voornemen inmiddels is afgevoerd.

De heer Vanbesien onderstreept de relevantie van deze kwestie, aangezien er voor het lopende jaar maar liefst 13 miljard euro aan vastleggingskredieten voor de vernieuwing van de uitrusting is ingeschreven in de begroting van Defensie. Hij leidt hieruit af dat er veel omvangrijke aankoopdossiers op til zijn en acht het daarom van essentieel belang dat de Inspectie van Financiën in volledige onafhankelijkheid een zo grondig mogelijke controle kan uitvoeren.

De heer Vanbesien snijdt vervolgens de problematiek van de lekkende overheidsinkomsten aan. Hij herinnert de minister eraan dat deze in september alarm heeft geslagen over een aantal zeer aanzienlijke lekken aan de inkomstzijde. Hij citeert uit een interview in de pers waarin de minister stelde dat het toenemende gebruik van managementvennootschappen een groot probleem vormt dat een halt moet worden toegeroepen. Daarnaast wees de minister er destijds op dat het soepele gebruik van auteursrechten als alternatief voor loon, evenals de constante verruiming van het systeem van de flexi-jobs, de sociale zekerheid steeds verder uithollen.

De heer Vanbesien stelt vast dat dit interview indertijd voor de nodige ophef heeft gezorgd, maar hij constateert dat in de huidige beleidsnota elke verwijzing naar deze lekken aan de inkomstzijde ontbreekt. Hij merkt op dat er geen enkele maatregel wordt voorgesteld om deze lekken te dichten of om hier een passend antwoord op te bieden. Hij wenst daarom van de minister te vernemen of deze lekken inmiddels zijn gestopt, waardoor een beleidsmatig antwoord niet langer noodzakelijk zou zijn. Indien dat het geval is, vraagt hij om een nadere toelichting. Mocht blijken dat deze lekken nog steeds bestaan, dan verzoekt de heer Vanbesien de minister om zijn visie te geven op de maatregelen die nodig zijn om deze inkomstenverliezen effectief een halt toe te roepen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) wijst erop dat de commissie voor Financiën en Begroting bijeen is gekomen voor de bespreking van de beleidsnota, die deel uitmaakt van de begroting 2026. Volgens haar moet men echter eerlijk zijn: de werkvolgorde van de regering tart alle logica, want alles gebeurt in omgekeerde

simplification annoncées du contrôle réalisé par l'Inspection des Finances.

L'intervenant demande si un protocole a été conclu depuis lors ou si la méthode de contrôle a été modifiée. Dans l'affirmative, il demande des éclaircissements sur la manière dont la méthode de contrôle diffère désormais de la précédente. Si aucune modification n'a encore été apportée, il demande quel sera le plan d'action, ou bien si ce projet a depuis lors été abandonné.

M. Vanbesien souligne la pertinence de cette question, étant donné que pas moins de 13 milliards d'euros de crédits d'engagement destinés au renouvellement de l'équipement ont été inscrits au budget de la Défense pour l'année en cours. Il en déduit que de nombreux dossiers d'achat importants se préparent et estime donc essentiel que l'Inspection des Finances puisse les contrôler de manière aussi approfondi que possible et en toute indépendance.

M. Vanbesien aborde ensuite la problématique de la baisse des recettes publiques. Il rappelle au ministre que celui-ci a tiré la sonnette d'alarme en septembre dernier à propos de plusieurs baisses considérables de recettes. Il cite une interview dans la presse où le ministre affirmait que le recours croissant aux sociétés de gestion constituait un problème majeur à endiguer. À l'époque, le ministre a aussi souligné que l'utilisation souple des droits d'auteur comme rémunération alternative et l'élargissement constant du dispositif des flexi-jobs érodaient toujours plus la sécurité sociale.

M. Vanbesien constate que cette interview avait alors suscité une vive polémique, mais il fait observer que la note de politique générale à l'examen ne fait nullement référence à ces baisses de recettes. Il constate qu'aucune mesure n'est proposée pour les palier ou y apporter une réponse appropriée. Il souhaite donc savoir si ces baisses ont aujourd'hui pris fin, ce qui rendrait superflue toute réponse politique. Dans l'affirmative, il demande des explications complémentaires. Si ces baisses persistent, M. Vanbesien invite le ministre à donner son avis sur les mesures nécessaires à prendre pour y mettre efficacement un terme.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique que la commission des Finances et du Budget est réunie pour examiner la note de politique générale, qui s'inscrit dans le cadre du budget 2026. Mais, selon elle, il faut être honnête: l'ordre de travail du gouvernement défie toute logique, puisque tout est inversé. L'oratrice rappelle que

volgorde. De spreekster herinnert eraan dat de begroting al achterhaald is, terwijl de commissie de beleidsnota nog bespreekt. Vervolgens zal zij de begroting moeten bespreken nog voordat het Rekenhof zijn advies uitbrengt. Het Rekenhof zal zich eveneens uitspreken over een achterhaald document, alvorens in maart een nieuwe begrotingscontrole plaatsvindt op dezelfde gedateerde begroting. Vervolgens zal de regering opnieuw op zoek moeten gaan naar nog eens 3 à 4 miljard euro. De spreekster vindt dat een heel eigenaardige werkwijze, omdat de besprekingen gebeuren op basis van hypothesen in plaats van reële gegevens.

Geïnspireerd door de woorden van de eerste minister noemt mevrouw Bertrand de Arizonacoalitie een kameel. Ook deze beleidsnota lijkt haar een kameel, aangezien ze gebaseerd is op een reeds achterhaalde begroting. Wat haar bovendien opviel in de uiteenzetting van minister Van Peteghem, was dat hij geen cijfers verstrekt, wat opmerkelijk is voor een nota over het begrotingsbeleid. De spreekster had verwacht dat de minister een ambitie in cijfers zou formuleren, dat hij zou aangeven hoeveel geld er nog moet worden gevonden, wat men al kwijt is en naar welke bedragen men toewerkt. Ze herinnert eraan dat de beleidsnota's volgens het Kamerreglement gebaseerd moeten zijn op hypothesen en cijfergegevens, wat in casu niet het geval is.

Het lid komt voorts terug op wat zij een intellectuele fout noemt, een mantra die de regering sinds haar aantreden herhaalt, namelijk de mythe van het "ongewijzigd beleid". De minister lijkt dat refrein goed te kennen, aangezien hij het zelf geregeld debiteert, net als de eerste minister. Volgens de spreekster voert de regering bij elke kritiek, bij elke gemiste doelstelling, slechts één argument aan, namelijk dat haar resultaat beter zou zijn dan een scenario van ongewijzigd beleid. Er wordt dus beweerd dat de situatie nog veel erger zou zijn indien men niets had gedaan. Volgens mevrouw Bertrand is dat argument echter een denkfout, een verkeerde logica. Het is niet omdat het keer op keer herhaald wordt dat het waar wordt.

Het lid legt vervolgens uit waarom dat argument niet opgaat. Een prognose bij ongewijzigd beleid beschrijft immers wat er zou gebeuren indien er geen nieuwe beleidsbeslissingen zouden worden genomen: geen hervormingen, geen besparingen, geen nieuwe ontvangsten. Zij stelt voor om even de cijfers te bekijken. In het rapport van het Monitoringcomité van juli 2024 (laatste rapport vóór het aantreden van de regering in februari 2025) werd aangegeven dat het tekort van het federale overheidsapparaat in 2029 zonder nieuwe maatregelen 5,8 % van het bbp zou bedragen. Volgens de regering zouden de thans uitgerolde maatregelen dat tekort kunnen

le budget est déjà dépassé, que la commission discute de la note de politique, et qu'elle devra ensuite encore examiner ce budget avant même que la Cour des comptes n'émette son avis. Or, celle-ci devra se prononcer sur un document déjà obsolète, avant qu'un nouveau contrôle budgétaire en mars n'intervienne sur ce même budget périmé. Ensuite, le gouvernement repartira à la recherche de 3 à 4 milliards d'euros supplémentaires. Pour elle, il s'agit là d'une manière de travailler très étrange, car l'on discute sur la base d'hypothèses plutôt que sur la base de données réelles.

S'inspirant des propos du premier ministre, Mme Bertrand qualifie la coalition Arizona de "chameau". De même, cette note de politique générale lui semble être un "chameau", puisqu'elle repose sur un budget déjà dépassé. En outre, ce qui l'a frappée dans l'intervention du ministre Van Peteghem, c'est qu'il n'a fourni aucun chiffre, ce qui est étonnant pour une note de politique budgétaire. Elle s'attendait à ce que le ministre exprime une ambition chiffrée, qu'il indique ce qu'il reste à trouver, ce qui a déjà été perdu, et vers quels montants on se dirige. Elle rappelle que le règlement de la Chambre des représentants prévoit que les notes de politique générale doivent s'appuyer sur des hypothèses et des données chiffrées, ce qui n'a pas été le cas.

La députée souhaite ensuite revenir sur ce qu'elle qualifie d'erreur intellectuelle, un mantra que le gouvernement répète depuis son entrée en fonction: le mythe du "maintien des politiques inchangées". Elle estime que le ministre connaît bien ce concept, puisqu'il l'a lui-même invoqué fréquemment, tout comme le premier ministre. En effet, selon l'oratrice, à chaque critique, à chaque objectif manqué, le gouvernement n'avance qu'un seul argument: "C'est mieux que sous l'hypothèse d'un maintien des politiques inchangées." La logique serait donc: "Regardez comme la situation serait pire si nous n'avions rien fait." Mais pour Mme Bertrand, cet argument constitue une erreur de raisonnement, une fausse logique. Ce n'est pas parce qu'on le répète en boucle qu'il en devient exact.

La membre poursuit en expliquant pourquoi cet argument ne tient pas. Une projection à politique inchangée décrit en effet ce qui se produirait si aucune nouvelle décision politique n'était prise: aucune réforme, aucune économie, aucune nouvelle recette. Elle propose alors d'examiner rapidement les chiffres. Dans le rapport du Comité de monitoring de juillet 2024, le dernier rapport avant l'entrée en fonction du gouvernement en février 2025, il était indiqué que, en 2029, le déficit de l'administration fédérale atteindrait -5,8 % du PIB en l'absence de nouvelles mesures. Selon le gouvernement, les mesures actuellement mises en œuvre permettraient

terugbrengen tot 4,3 %. Mevrouw Bertrand benadrukt dat een fundamenteel element over het hoofd is gezien: het vergelijken van het beleid van een regering met een scenario waarin er geen regering zou zijn, heeft in de praktijk geen enkele zin. Volgens haar worden er na elke verkiezing immers nieuwe maatregelen genomen, aangezien een regering er niet is om niets te doen. De vraag is dus niet of de situatie beter is dan indien er geen regering zou zijn, maar wel of de regering de doelstellingen haalt die zij zichzelf heeft opgelegd. Volgens het lid is de ambitie van de regering echter naar beneden bijgesteld. De doelstelling heeft niet eens meer betrekking op het totale tekort, maar enkel op het federale tekort. In het regeerakkoord was de oorspronkelijke doelstelling echter het terugdringen van het totale tekort. Zij weet niet of dat werkelijk de initiële ambitie van akkoord was dan wel het om een misverstand over de begrotingsregels ging. Aangezien de minister zelf over het akkoord heeft onderhandeld en hij de begrotingsnormen beter kent dan wie dan ook, denkt mevrouw Bertrand niet dat een misverstand was gerezen. Zij concludeert dat het geen vergissing was, maar dat sprake is van een ambitie die gaandeweg is losgelaten.

Het lid beklemtoont voorts dat zelfs een federaal tekort van 3 % niet als duidelijk doel naar voren komt. Volgens haar is niet gespecificeerd of die doelstelling in 2029 dan wel in 2030 moet worden bereikt. Het zou met andere woorden een doelstelling zijn die naar de volgende legislatuur wordt doorgeschoven, wat ze op zijn minst merkwaardig vindt. De spreekster herinnert er bovendien aan dat de vorige regering erin geslaagd was het tekort op 2,8 % te houden. Ze beaamt dat de doelstelling van 3 % in het licht van de recentste cijfers nu moeilijker haalbaar lijkt en komt terug op haar hoofdkritiek, namelijk dat het vergelijken van een begroting met een scenario van ongewijzigd beleid absurd is. Volgens het lid is het nogal wies dat de resultaten van actief beleid beter zijn dan een scenario waarin de regering geen enkele maatregel zou nemen.

Mevrouw Bertrand geeft aan dat ze de beleidsnota betreffende de begroting 2025 nog eens heeft herlezen. Die was volgens haar nog relatief duidelijk: het begrotingstekort van entiteit I zou tegen 2030 worden teruggebracht tot onder de Europese drempel van 3 %. Ze doet evenwel de aanbeveling om in de toekomst de begrippen “entiteit I” en “Europese drempel van 3 %” niet meer in één zin te gebruiken. Die concepten zijn immers niet met elkaar verbonden. De spreekster stelt dat de Europese Unie niet zozeer geïnteresseerd is in entiteit I, maar wel in het geconsolideerde tekort van de gezamenlijke overheid. Ze benadrukt dat die formulering dus al een afgezwakte ambitie is van wat oorspronkelijk in het regeerakkoord werd opgenomen. Derhalve is ze van oordeel dat het nagestreefde doel geleidelijk werd

de ramener ce déficit à – 4,3 %. Mme Bertrand souligne qu'un élément fondamental a été négligé: comparer la politique d'un gouvernement avec un scénario où il n'y aurait pas de gouvernement n'a aucun sens dans la réalité. En effet, selon elle, après chaque élection, il y a toujours de nouvelles mesures, car un gouvernement n'est pas là pour ne rien faire. La question n'est donc pas de savoir si la situation est meilleure que si personne n'avait gouverné, mais bien de savoir si le gouvernement respecte les objectifs qu'il s'était lui-même fixés. Or, selon la membre, l'ambition du gouvernement a été révisée à la baisse. L'objectif ne porte même plus sur le déficit global, mais uniquement sur le déficit fédéral. Dans l'accord de gouvernement, l'objectif initial portait pourtant sur le déficit global. Elle ignore si l'ambition initiale figurait réellement dans l'accord ou s'il s'agissait d'un malentendu sur les règles budgétaires. Mme Bertrand ne le pense pas: le ministre a lui-même négocié cet accord et connaît les normes budgétaires mieux que quiconque. Elle en déduit que ce n'était pas une erreur, mais une ambition progressivement abandonnée.

La députée poursuit en soulignant que même l'objectif des 3 % pour le déficit fédéral n'est pas clairement établi. Selon elle, il n'est pas précisé si cet objectif doit être atteint en 2029 ou en 2030. En d'autres termes, il s'agirait d'un objectif renvoyé à la législature suivante, ce qu'elle juge pour le moins curieux. L'oratrice rappelle par ailleurs que le gouvernement précédent avait réussi à maintenir ce déficit à 2,8 %. Elle reconnaît que l'objectif des 3 % semble désormais plus difficile à atteindre à la lumière des chiffres les plus récents et revient alors à son point principal: comparer un budget à un scénario de politiques inchangées est absurde. Il est bien évident, selon la membre, que les résultats d'une politique active sont meilleurs qu'un scénario dans lequel l'exécutif abandonnerait toute action.

Mme Bertrand indique avoir relu la note de politique générale Budget de 2025 qui était, selon elle, encore relativement claire: ramener, d'ici 2030, le déficit budgétaire de l'entité I sous le seuil européen de 3 %. Elle se permet une recommandation: éviter à l'avenir d'associer, dans une même phrase, les notions “entité I” et “seuil européen de 3 %”, car ces concepts ne correspondent pas l'un à l'autre. En effet, selon la membre, l'Union européenne ne s'intéresse pas à l'entité I, mais au déficit consolidé de l'ensemble des administrations publiques. Elle souligne que cette formulation constituait déjà une ambition affaiblie par rapport à l'accord de gouvernement initial. Elle estime donc que l'objectif affiché a été progressivement réduit. Mme Bertrand relève que l'objectif des 3 % n'apparaît désormais nulle part dans

bijgesteld. Mevrouw Bertrand wijst erop dat de doelstelling van 3 % thans niet meer in de beleidsnota voorkomt. Daaruit kan ze alleen maar afleiden dat de regering die doelstelling uitstelt tot de volgende legislatuur. De begrotingsambitie wordt eenvoudigweg opgegeven. Ze vindt zulks des te betreurenswaardiger omdat de vorige regering dat doel wel had bereikt. Zo herinnert ze eraan dat ondanks de COVID-19-crisis, de energiecrisis en de oorlog in Oekraïne, het federale tekort in 2024 slechts 2,8 % bedroeg. Haar eerste vraag acht ze dan ook van fundamenteel belang. Hoe luidt thans de ambitie van minister Van Peteghem?

Mevrouw Bertrand gaat in op de recente verklaringen van de eerste minister. Die heeft in een interview triomfantelijk beweerd dat de regering 32 miljard euro zou hebben bespaard of gevonden. De spreekster merkt op dat het niet duidelijk is wat dat precies betekent. Gaat het om vermeden uitgaven, om besparingen of om schuldafbouw? Op basis van haar eigen berekeningen raamt de spreekster dat van die 32 miljard euro slechts ongeveer 12 miljard euro aan daadwerkelijk structurele maatregelen overblijft. Volgens haar valt dat eenvoudig te verklaren. De regering gaat uit van een tekort van ongeveer 6 %. Het verschil tussen 6 % en 4,3 % dat de regering thans hoopt te bereiken, vertegenwoordigt 1,7 procentpunt van het bbp, ofwel ongeveer 12 miljard euro, niet 32 miljard euro. Ze herinnert er tevens aan dat die 32 miljard euro maar liefst 8 miljard euro aan vermeende terugverdieneffecten omvat, evenals 9,2 miljard euro aan begrotingsinspanningen, hoewel die al geruime tijd worden betwist. De spreekster is er stellig over dat laatstgenoemd bedrag nooit 9,2 miljard euro zal bedragen. Haar intuïtie zegt dat het veeleer rond de 6 miljard euro zal liggen. Officieel werd het getal bijgesteld naar 8,1 miljard euro, maar in de begrotingsstukken en de beleidsnota wordt nog steeds 9,2 miljard euro vermeld, wat zij betreurt. Ze voegt eraan toe dat een deel van dat cijfer al niet meer haalbaar is. De centenindex zal niet het verhoopde effect hebben, aangezien de index al in december werd overschreden. De pakjestaks lijkt sterk in het gedrang te komen. Sommigen hopen nog op een oplossing via de *handling fee*, maar de invoering daarvan hangt af van een Europese beslissing, dan wel van samenwerking met de buurlanden. Duitsland staat daar alvast niet voor open. De btw-hervorming zou volgens de spreekster al helemaal terug naar de tekentafel moeten worden verwezen. Mevrouw Bertrand benadrukt de buitengewone complexiteit ervan, waar ook de Raad van State op heeft gewezen. Ze geeft een verbazingwekkend voorbeeld: cola wordt belast tegen 6 %, maar cola met een schijfje citroen en een ijsblokje erin wordt zowaar belast tegen 12 %. Ze hoopt dat de regering die absurditeiten snel rechtzet. Volgens het lid zou die correctie ongeveer 22 miljoen euro betreffen, ofwel bijna 900 miljoen euro gecumuleerd. Trekt men van voormelde

la nouvelle note de politique générale. Dès lors, elle ne peut que constater que le gouvernement renvoie cet objectif à la prochaine législature. Elle en déduit que l'ambition budgétaire est purement et simplement abandonnée. Elle juge cela d'autant plus regrettable que le gouvernement précédent avait, lui, atteint cet objectif. La députée rappelle ainsi que, malgré la crise du COVID-19, la crise énergétique et la guerre en Ukraine, le déficit fédéral s'élevait en 2024 à seulement 2,8 %. Elle en vient dès lors à sa première question, qu'elle estime fondamentale: Quelle est désormais l'ambition du ministre Van Peteghem?

Mme Bertrand poursuit en évoquant les récentes déclarations du premier ministre, qui, dans un entretien, affirmait triomphalement que le gouvernement aurait "économisé ou trouvé 32 milliards d'euros". L'oratrice précise qu'il n'était pas clair de quoi il s'agissait exactement: parlait-il de dépenses évitées, de coupes, ou de désendettement? Or, sur la base de ses propres calculs, la députée estime qu'il ne reste, de ces 32 milliards d'euros, qu'environ 12 milliards en véritables mesures structurelles. Selon elle, cela s'explique aisément: le gouvernement part du scénario d'un déficit à environ -6 %. La différence entre les -6 % et les -4,3 % que le gouvernement espère désormais atteindre représente 1,7 point de PIB, soit environ 12 milliards, et non 32. Elle rappelle également que ces 32 milliards incluent 8 milliards de prétendus retours économiques et 9,2 milliards d'efforts budgétaires déjà contestés depuis longtemps. Selon l'oratrice, ce dernier montant ne s'élèvera jamais à 9,2 milliards. Son intuition est qu'il se situera plutôt autour de 6 milliards. Il est officiellement passé à 8,1 milliards, mais les documents budgétaires et la note de politique générale mentionnent encore 9,2 milliards, ce qu'elle juge regrettable. Elle ajoute qu'une partie de ce chiffre n'est déjà plus tenable: l'indexation centile ne produira pas l'effet escompté, l'index ayant été dépassé dès décembre; la taxe sur les colis semble très compromise: certains espèrent encore une issue via la *handling fee*, mais sa mise en œuvre dépend d'une décision européenne, sinon d'une coopération avec les pays voisins, dont l'Allemagne, qui n'est pas partante. Quant à la réforme de la TVA, il faudra, selon elle, la retravailler. Mme Bertrand souligne également l'extraordinaire complexité révélée par le Conseil d'État, citant un exemple qu'elle juge surprenant: le coca cola est taxé à 6 %; mais le coca cola avec une rondelle de citron et un glaçon passe à 12 %. Elle espère que le gouvernement corrigera rapidement ces absurdités. Selon la membre, ce correctif représente environ 22 millions d'euros, soit près de 900 millions d'euros cumulés. Dès lors, si l'on extrait de ces 32 milliards les montants irréalistes, comme les 9,2 milliards surestimés, les retours économiques, et les mesures intenable, la députée estime qu'il ne restera plus grand chose. Elle

32 miljard euro de onrealistische bedragen af, onder meer de overraming ten belope van 9,2 miljard euro, de terugverdieneffecten en de onhoudbare maatregelen, dan blijft er volgens de spreekster niet veel meer van over. Derhalve stelt ze nog een essentiële vraag. Bevestigt minister Van Peteghem het door de eerste minister naar voren geschoven bedrag van 32 miljard euro? Is ook hij van oordeel dat een structurele sanering ten belope van 32 miljard euro wordt doorgevoerd? Hoe luidt zijn standpunt als hoeder van de begrotingsdiscipline? Erkent hij dat het aangehaalde cijfer veeleer politieke marketing is en neemt hij afstand van dergelijke rekenkunde of aanvaardt hij die hocuspocus en neemt hij er mee de verantwoordelijkheid voor op?

Mevrouw Bertrand wijst er vervolgens op dat wanneer men onderzoekt wat er daadwerkelijk aan concrete maatregelen in de begroting staat, er heel weinig wordt bespaard binnen de overheid. Er is weliswaar sprake van een besparing op de personeelsenveloppe ten belope van 1,8 %, maar volgens de spreekster komt het grootste deel uit nieuwe ontvangsten. De spreekster benadrukt dat de minister verwijst naar een bijdrage van de sterkste schouders. Ze vraagt of iemand echt gelooft dat die taksen niet zullen worden doorberekend aan de kleine spaarder of de consument.

De spreekster merkt vervolgens op dat men het heeft over "diverse ontvangsten". Ze benadrukt dat dit geen besparingen betreft, maar belastingverhogingen. Ze voegt eraan toe dat de burgers de weerslag van die maatregelen nog niet in hun portemonnee voelen, maar dat ze de mogelijke impact ervan wel al zien, met name op het gebied van btw. De spreekster is van oordeel dat de huishoudens een en ander wel heel hard zullen voelen zodra de maatregelen van kracht worden, in combinatie met de voormelde andere verhogingen zoals de meerwaardebelasting of de hogere accijnzen op verwarming. Ze stipt aan dat de regering rekent op 2,1 miljard euro uit de taks op de effectenrekeningen en de bankentaks. Ze stelt dat de banken die kosten eenvoudigweg zullen doorberekenen aan de jonge huishoudens via de hypotheekrentes, aan de kmo's via de kredieten en aan de werknemers via de beheerskosten voor pensioensparen.

De spreekster gaat vervolgens in op de aangekondigde taxshift. Ze herinnert eraan dat een taxshift per definitie neutraal is. In casu vindt echter geen taxshift plaats, wordt evenmin een belastingverlaging doorgevoerd en is de operatie ook niet neutraal. Dan had ze liever een *tax cut* gezien, in overeenstemming met haar liberale overtuiging. Mevrouw Bertrand gaat in op de kern van het probleem. Wanneer een zogenaamde taxshift 1,3 miljard euro aan extra ontvangsten oplevert, dan is dat geen taxshift maar een belastingverhoging. Ze herinnert eraan dat onder de Zweedse coalitie een echte taxshift werd

en arriveert alomtrentend tot een vraag die zij als essentieel beschouwt: de minister Van Peteghem, bevestigt hij het bedrag van 32 miljard euro dat door de premier is aangekondigd? Bevestigt hij, zoals hij, dat er een structureel herstel van 32 miljard euro is? Of moet hij, als garant voor de rigueur van de begroting, erkennen dat het om een bedrag van politieke marketing gaat, zich terugtrekt van deze rekenkunde, of anderszins het aanvaardt?

Mme Bertrand poursuit en relevant que, lorsqu'on examine ce qui est réellement concret dans le budget, on observe très peu d'économies au sein des pouvoirs publics. Certes, il existe une réduction de 1,8 % sur les effectifs mais, selon elle, l'essentiel provient de nouvelles recettes. La députée souligne que le ministre invoque une contribution des épaules les plus larges. Elle s'interroge: qui peut sérieusement croire que ces taxes ne seront pas répercutées sur le petit épargnant ou sur le consommateur?

L'oratrice relève ensuite que l'on parle de "recettes diverses", mais elle insiste: ce ne sont pas des économies, ce sont des hausses d'impôts. Elle ajoute que, si les citoyens ne ressentent pas encore ces mesures dans leur portefeuille, ils en perçoivent déjà l'effet potentiel, notamment en matière de TVA. Selon la membre, lorsqu'elles entreront en vigueur, combinées aux autres hausses déjà discutées comme la taxe sur les plus-values ou encore les accises sur le chauffage, les ménages les ressentiront durement. Elle note que le gouvernement prévoit 2,1 milliards d'euros provenant des taxes sur les comptes-titres et sur les banques, mais elle affirme que les banques répercuteront ces coûts sur les jeunes ménages via les taux hypothécaires, les PME via les crédits et sur les travailleurs via les frais de gestion de l'épargne-pension.

La députée évoque ensuite le *tax shift* annoncé. Elle rappelle qu'un *tax shift*, par définition, est neutre. Or ici: ce n'est pas un *tax shift*, ce n'est pas une baisse d'impôt, ce n'est pas non plus une opération neutre. Elle confie qu'elle aurait préféré un *tax cut*, fidèle à sa conviction libérale. Mme Bertrand pointe alors le cœur du problème: si un prétendu *tax shift* rapporte 1,3 milliard d'euros de recettes supplémentaires, ce n'est pas un *tax shift*: c'est une hausse d'impôts. Elle rappelle que, sous la coalition suédoise, un véritable *tax shift* avait été opéré, une opération neutre qui méritait son nom.

doorgevoerd, een neutrale operatie die naam waardig. Hier wordt een belastingverhoging voorgesteld als een taxshift en dat lijkt haar intellectueel oneerlijk.

De heer Steven Vandeput (N-VA) mengt zich in de discussie en wijst erop dat mevrouw Bertrand, toen ze staatssecretaris voor Begroting was, zelf keuzes heeft moeten maken. Hij benadrukt dat men vergelijkingen mag maken wanneer die steek houden. Hij heeft mevrouw Bertrand veel bedragen horen noemen, maar die schieten volgens hem alle kanten uit en zijn totaal irrelevant aangezien ze niet van dezelfde aannames uitgaan. Volgens de heer Vandeput maakt net mevrouw Bertrand op dat punt een redeneringsfout. Hij benadrukt dat niet de huidige regering het land structureel in de huidige situatie heeft gebracht. Bovendien onderstreept hij dat er een keuze moet worden gemaakt: ofwel gebruikt men systematisch de cijfers van het Monitoringcomité, ofwel gebruikt men die niet, maar er kan niet van de ene logica op de andere worden overgestapt naargelang van wat in het respectieve discours past.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) dient de heer Vandeput van repliek met de stelling dat de vorige regering de middenklasse niet heeft belast. Als er met vergelijkbare elementen dient te worden vergeleken, dan kan ze de heer Vandeput geruststellen dat ze ook heeft gekeken naar de door het Monitoringcomité uitgebrachte cijfers voor 2020, toen de vorige meerderheid aantrad. De vorige coalitie is immers in oktober 2020 van start gegaan. Het laatste voor die datum uitgebrachte verslag van het Monitoringcomité dateert van juli 2020. Toen voorspelde het Monitoringcomité dat het federale tekort bij ongewijzigd beleid tegen het einde van de zittingsperiode 4,56 % zou bedragen. Hoewel ze erkent dat er enige discussie bestaat over het exacte cijfer, is mevrouw Bertrand voorzichtigheidshalve altijd uitgegaan van 2,8 %. Ze wil dan ook graag van de minister het exacte cijfer van het federale tekort voor 2024 vernemen, aangezien de bronnen niet overeenstemmen en het voeren van het debat een onbetwistbaar cijfer vergt.

Voorts benadrukt mevrouw Bertrand dat ze wel degelijk met vergelijkbare elementen vergelijkt: haar regering heeft het zelfs beter gedaan dan wat het scenario bij ongewijzigd beleid voorspelde. Volgens haar gaat het debat echter niet over de vraag of men het beter heeft gedaan dan wat een fictief, hypothetisch en absurd scenario voorspelde. De echte vraag moet zijn of werd gedaan wat was beloofd en of aan de verwachtingen van de Europese Unie werd tegemoetgekomen.

De spreekster wil het vervolgens over de accijnzen op de fossiele brandstoffen hebben. De minister praat die verhogingen goed met de ambitie om elektriciteit

Ici, en revanche, qualifier une hausse d'impôts de *tax shift* lui paraît intellectuellement malhonnête.

M. Steven Vandeput (N-VA) intervient et rappelle que, lorsque Mme Bertrand était secrétaire d'État au Budget, elle a elle-même dû faire des choix. Il souligne qu'on ne peut se prévaloir de comparaisons que si elles sont cohérentes. Or, le député indique avoir entendu beaucoup de montants avancés par Mme Bertrand, mais selon lui, ces chiffres partent dans toutes les directions et n'ont aucune pertinence s'ils ne reposent pas sur les mêmes hypothèses de départ. Selon le membre, c'est précisément sur ce point que Mme Bertrand commet une erreur de raisonnement. L'orateur souligne que le fait est que ce n'est pas le gouvernement actuel qui a conduit, structurellement, le pays là où il se trouve aujourd'hui. En outre, il insiste sur le choix à opérer: soit on utilise systématiquement les chiffres fournis par le Comité de monitoring, soit on choisit de ne pas les utiliser, mais on ne peut pas alterner d'une logique à l'autre selon ce qui arrange le discours.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) rétorque en rappelant que le précédent gouvernement n'a pas taxé la classe moyenne. En outre, puisqu'il est question de comparer des éléments comparables, la députée indique avoir elle aussi examiné les chiffres du Comité de monitoring relatifs à 2020, lorsque l'ancienne majorité a entamé son travail. La précédente coalition a en effet débuté en octobre 2020. Le dernier rapport disponible avant cette date est celui de juillet 2020. Elle précise que le Comité de monitoring mentionnait qu'en cas de politique inchangée, le déficit fédéral en fin de législature aurait été de 4,56 %. Or, même si elle reconnaît qu'il existe un débat sur le chiffre exact, Mme Bertrand a toujours retenu le chiffre de 2,8 % par prudence. L'oratrice invite donc le ministre à préciser quel est le déficit fédéral exact pour 2024, étant donné la divergence des sources et la nécessité de disposer d'un chiffre incontestable pour poursuivre le débat.

Par ailleurs, Mme Bertrand souligne qu'elle compare bien des éléments comparables: son gouvernement aussi a fait mieux que le scénario à politiques inchangées. Toutefois, selon elle, le débat ne consiste pas à se demander: "Avons-nous fait mieux qu'un scénario hypothétique et absurde qui n'existe pas?" La vraie question est: avons-nous fait ce que nous avons promis? Avons-nous répondu aux attentes de l'Union européenne?

La membre revient ensuite au dossier des accises sur les carburants fossiles. Elle relève que le ministre justifie ces hausses par la volonté de rendre l'électricité

goedkoper te maken. Ze vindt dat argument moeilijk te begrijpen, omdat de burgers uiteindelijk meer zullen moeten betalen. Verscheidene studies, waarbij van verschillende bedragen wordt uitgegaan, tonen aan dat die verhoging een aanzienlijke financiële impact op de huishoudens zal hebben.

Mevrouw Bertrand wil vervolgens een aantal specifieke vragen over de cijfers in de begrotingstabellen stellen.

— Centenindex

De spreekster wijst erop dat de spilindex reeds werd overschreden, maar de wet nog niet is aangenomen. Dat betekent dat de maatregel minder zal opleveren dan verwacht. Vandaar haar volgende vraag: hoeveel zal de centenindex in 2026 echt opleveren? Volgens mevrouw Bertrand zal die namelijk minder opleveren dan wat in de begrotingstabellen van de minister wordt vermeld.

— Slapende rekeningen

Mevrouw Bertrand herinnert eraan dat de verwachte ontvangsten in 2026 tussen 474 en 484 miljoen euro zullen liggen. Ze vraagt dan ook hoever de regering met de tenuitvoerlegging van die maatregel staat. Zal het uitstellen van de maatregel een impact hebben op de te verwachten ontvangsten?

— Plan voor re-integratie van langdurig zieken

Volgens de tabellen zou in 2026 dat plan 202 miljoen euro opleveren en in 2029 1,9 miljard euro. Mevrouw Bertrand vindt dat gigantische bedragen. Ze vindt echter in de teksten ter zake weinig concreets terug. Ze wil dan ook weten wat de concrete stand van zaken van dat plan is en of die bedragen daadwerkelijk zullen worden gehaald.

— Niet-indexering van de politieke wedden

Mevrouw Bertrand zou de opname van dat punt in de beleidsnota haast "charmante" durven te noemen, alsof het om bedragen gaat die vergelijkbaar zijn met die waarop men rekent met de re-integratie van langdurig zieken. Ze wil dan ook van de minister de bevestiging krijgen dat hij met die niet-indexering een besparing van een miljoen euro verwacht. En waarom wordt een dergelijk belang toegekend aan een maatregel die nauwelijks een miljoen opbrengt, in een lijst met maatregelen ten bedrage van 9,2 miljard.

moins coûteuse. Elle dit trouver cet argument difficile à comprendre, puisque, *in fine*, ce sont les citoyens qui devront payer davantage. Plusieurs études, sur la base de différents montants, montrent en effet un impact financier significatif pour les ménages.

Mme Bertrand souhaite ensuite poser une série de questions précises concernant les chiffres repris dans les tableaux budgétaires:

— L'indexation en centimes

L'oratrice rappelle que l'index de référence a déjà été dépassé, alors même que la loi n'est pas encore adoptée. Cela signifie que la mesure rapportera moins que prévu. Elle pose dès la question suivante: quel sera le véritable apport de l'indexation en centimes en 2026? L'oratrice considère en effet qu'elle rapportera moins que ce qui est mentionné dans les tableaux budgétaires du ministre.

— Les comptes dormants

Mme Bertrand rappelle que les recettes attendues s'élèvent à 474 ou 484 millions d'euros en 2026. Elle s'interroge: où en est le gouvernement dans la mise en œuvre de cette mesure? L'ajournement de la mesure aura-t-il un impact sur les recettes attendues?

— Le plan de réintégration des malades de longue durée

La députée relève que, selon les tableaux, ce plan devait rapporter 202 millions d'euros en 2026 et 1,9 milliard d'euros en 2029, des montants qu'elle qualifie de "gigantesques". Or, l'oratrice estime que l'on ne voit presque rien de concret dans les textes. Elle s'interroge: où en est concrètement ce plan, et ces montants seront-ils réellement atteints?

— La non-indexation des traitements politiques

L'oratrice indique avoir trouvé presque "charmante" de voir ce point figurer dans la note de politique générale, comme si cela représentait des montants comparables à ceux relatifs à la réintégration des malades de longue durée. Elle demande dès lors au ministre de confirmer que l'économie attendue via la non-indexation est d'un million d'euros. Et pourquoi accorder une telle importance, dans une liste de mesures visant 9,2 milliards, à une mesure d'un million à peine?

— Pakjestaks

Mevrouw Bertrand vraagt of die taks zal worden uitgevoerd en hoeveel ze zal opleveren.

— MKF-verdeling

Het lid merkt op dat de begroting uitgaat van die ontvangsten, maar dat er geen enkele update wordt gegeven over de besprekingen met de gewesten. Zij vraagt zich dan ook af of die besprekingen hebben plaatsgevonden en hoe ver het daarmee staat.

— Plasticbijdrage

Volgens mevrouw Bertrand bedroeg de bijdrage van België aan de Europese Unie twee jaar geleden ongeveer 156 miljoen en bedraagt die nu ongeveer 136 miljoen. Zij vraagt de minister of hij de gewesten heeft verzocht aan dat bedrag bij te dragen en hoe hij rechtvaardigt dat die bedragen als federale ontvangsten worden geboekt terwijl hij ze niet int. Ze is heel geïnteresseerd in de werkelijke raming die de minister van die ontvangsten maakt, aangezien ze grotendeels berusten op onzekere of nog niet geconcretiseerde hypothesen.

Mevrouw Bertrand merkt voorts op dat wanneer zij de beleidsnota van 2026 vergelijkt met die van 2025, zij een regering ziet die de richting kwijt is. De beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd is weliswaar aangenomen, maar de hervorming van de arbeidsmarkt is uitgesteld. Wat de pensioenhervorming betreft, herinnert de spreekster eraan dat zij op basis van de antwoorden van de minister van Pensioenen had berekend dat er een tekort van 600 miljoen euro zou kunnen zijn. Zij is van mening dat de uiteindelijke tabel vol staat met nieuwe taksen en boekhoudkundige kunstgrepen. Het probleem is volgens haar duidelijk: de taksen voor de burgers treden onmiddellijk in werking. Wat daarentegen de inspanningen van de Staat betreft, zoals de reorganisatie van de diensten, de efficiëntiewinsten of de afschaffing van de Senaat, wordt er niets ondernomen. De spreekster merkt op dat de minister besparingen via reorganisaties belooft, maar niet vóór 2027, 2028 of 2029. Zij vraagt de minister of hij dat eerlijk vindt. Is het normaal dat de burgers nu al de broekriem moeten aanhalen, terwijl de minister zichzelf twee jaar extra gunt alvorens zijn eigen diensten in te krimpen?

De spreekster sluit haar betoog af met een aantal concrete vragen namens de Anders.-fractie.

— La taxe sur les colis

Mme Bertrand demande si elle sera mise en œuvre et combien elle rapportera.

— La répartition CFP

La membre note que le budget compte sur ces recettes, mais qu'aucune mise à jour n'a été donnée concernant les discussions avec les Régions. Elle demande donc: Ces discussions ont-elles eu lieu, et où en est-on?

— La contribution plastique

Selon Mme Bertrand, la contribution due par la Belgique à l'Union européenne s'élevait à environ 156 millions il y a deux ans et s'élève désormais à environ 136 millions. Elle demande dès lors au ministre s'il a demandé aux Régions de contribuer à ce montant et comment il justifie que ces montants figurent comme recettes fédérales alors qu'il ne les perçoit pas. La députée conclut qu'elle serait très intéressée par l'estimation réelle que le ministre fait de ces recettes, étant donné que beaucoup d'entre elles reposent sur des hypothèses fragiles ou non encore concrétisées.

Mme Bertrand indique ensuite que, lorsqu'elle compare la note de politique générale 2026 à celle de 2025, elle voit un gouvernement qui a perdu son cap. Elle reconnaît que la limitation dans le temps des allocations de chômage a été adoptée, mais la réforme du marché du travail a été reportée. Quant à la réforme des pensions, la députée rappelle qu'elle avait, sur la base des réponses du ministre des Pensions, calculé qu'un manque à gagner de 600 millions d'euros était en jeu. La membre estime que l'on se retrouve finalement avec un tableau rempli de nouvelles taxes et d'artifices comptables. Et le problème, selon elle, est évident: les taxes pour les citoyens entrent en vigueur immédiatement. En revanche, pour ce qui relève des efforts que l'État doit consentir, comme la réorganisation des services, les gains d'efficacité ou la suppression du Sénat, rien n'est entrepris. L'intervenante relève que le ministre promet des économies grâce aux réorganisations, mais pas avant 2027, 2028, 2029. Elle s'interroge: le ministre trouve-t-il cela honnête? Est-il normal que les citoyens doivent déjà se serrer la ceinture, tandis que le ministre s'accorde deux années supplémentaires avant de réduire la taille de sa propre administration?

L'oratrice termine son intervention en posant une série de questions concrètes au nom du groupe Anders.

— Reorganisatie van de federale overheidsdiensten en beloofde besparingen

Mevrouw Bertrand citeert uit de beleidsnota 2025: “Een eerste voorstel tot reorganisatie van het administratieve landschap wordt voor eind mei 2025 aan de regering voorgelegd, met het doel om tot een akkoord te komen bij de begrotingsopmaak 2026” (DOC 56 0856/011). In de beleidsnota 2026 luidt het: “De kerntakenanalyse wordt in 2026 gefinaliseerd (...). De resultaten van deze analyse zullen richting geven aan een tweede golf van hervormingen tegen 2027 (...)” (DOC 56 1282/011). De ambities worden volgens de spreker massaal teruggeschroefd. Bovendien was in de beleidsnota 2025 sprake van een besparing van 50 miljoen euro vanaf 2026 en van 150 miljoen euro in 2029. Waar is echter het plan? Zijn de kosten van de reorganisatie (25 miljoen euro in 2025) gerealiseerd? Zijn de beoogde besparingen voor 2026 gegarandeerd?

— Afschaffing van de programmatorische federale overheidsdiensten en oprichting van een FOD Migratie

Het lid wijst erop dat de pers gewag heeft gemaakt van de afschaffing van de programmatorische federale overheidsdiensten en de oprichting van een FOD Migratie. Zij vraagt de minister of die informatie klopt en wanneer de details daarover bekend zullen worden gemaakt.

— Centralisatie van de diensten

De minister schat de kosten voor de centralisatie van de diensten in 2025 op 25 miljoen euro. De spreker wil weten hoever dat project is gevorderd.

— Bpost

Met betrekking tot bpost stelt mevrouw Bertrand de volgende vragen: hoe staat het met de beheersovereenkomst? Wat is de impact van de huidige begrotingsoefening op de opdrachten van bpost?

— Regie der Gebouwen

Wat is de strategie van de minister met betrekking tot de Regie der Gebouwen? Welke gebouwen werden verkocht in 2025? Hoeveel betaalt de Regie der Gebouwen nog aan de gemeenten als taksen op leegstaande gebouwen en op kantoren? Daalt dat bedrag zoals beloofd?

— La réorganisation de l’administration fédérale et les économies promises

Mme Bertrand cite la note de politique générale 2025: “Une première proposition de réorganisation du paysage administratif sera présentée au gouvernement avant la fin du mois de mai 2025, avec l’objectif de parvenir à un accord d’ici l’élaboration du budget 2026” (DOC 56 0856/011). Elle relève dans la note 2026: “L’analyse des tâches essentielles sera finalisée en 2026 [...]. Les résultats de cette analyse orienteront une deuxième vague de réformes d’ici 2027 [...]” (DOC 56 1282/01). Elle estime qu’il s’agit d’un abaissement massif des ambitions. En outre, l’oratrice relève que la note de politique générale 2025 évoquait une économie de 50 millions d’euros dès 2026 et 150 millions d’euros en 2029. Elle pose dès lors les questions suivantes: où est le plan? Le coût de la réorganisation (25 millions d’euros en 2025) a-t-il été réalisé? L’économie prévue pour 2026 est-elle assurée?

— La suppression des services publics fédéraux de programmation et la création d’un SPF Migration

La députée indique que la presse a évoqué la suppression de services publics fédéraux de programmation et la création d’un SPF Migration. Elle demande au ministre si ces informations sont exactes et quand les détails y afférents seront communiqués.

— La centralisation des services

L’oratrice relève que le ministre estime que les coûts en matière de centralisation des services se sont élevés à 25 millions d’euros en 2025. Elle s’interroge: quel est le niveau d’avancement de ce projet?

— bpost

À propos de bpost, Mme Bertrand pose les questions suivantes: où en est le contrat de gestion? Quel est l’impact de l’exercice budgétaire actuel sur les missions de bpost?

— La Régie des Bâtiments

La députée pose les questions suivantes: quelle est la stratégie du ministre? Quels bâtiments ont été vendus en 2025? Combien la Régie des Bâtiments paie-t-elle encore en taxe sur les immeubles inoccupés et en taxe sur les bureaux aux communes? Ce montant diminue-t-il comme promis?

— Vertraging in de kerntakenanalyse

Het lid herinnert eraan dat de minister de resultaten had beloofd voor eind mei 2025, maar dat ze er uiteindelijk pas eind 2026 zullen zijn. Zij vraagt zich af waarom de burgers de rekening onmiddellijk gepresenteerd krijgen, terwijl de minister voor zijn eigen hervormingen twee jaar uitstel vraagt.

— Door de eerste minister aangekondigde extra sanering van 3 à 4 miljard euro

Mevrouw Bertrand vraagt hoe men aan dat bedrag van 3 à 4 miljard euro komt. Zal dat volstaan om onder een tekort van 3 % te blijven?

Volgens haar berekeningen zou het federaal tekort veeleer 3,7 à 3,8 % bedragen. Derhalve vraagt ze de minister of hij zijn ambitie heeft opgegeven dan wel een correctie ten belope van meer dan 3 à 4 miljard euro overweegt.

De heer Frédéric Daerden (PS) benadrukt dat het begrotingstraject nog niet is afgerond en dat het debat over enkele dagen zal worden voortgezet, met name na de hoorzitting met de raadsheren van het Rekenhof. De spreker vindt dat niet erg, omdat zulks de minister meer gelegenheid biedt om nauwkeurig te antwoorden op de vragen die het lid hem wil stellen.

Inzake de werkwijze van de regering merkt de heer Daerden allereerst op dat de minister in de inleiding van zijn beleidsnota toelicht dat het raadzaam is zich te concentreren op een meerjarentraject. Zo kan men een degelijk begrotingsbeleid voeren dat rekening houdt met de middellange termijn en zo goed mogelijk de gezondheid van de Belgische financiën weerspiegelt. Volgens de spreker heeft de minister ook uitgelegd dat de regering geen blinde besparingen maar zinvolle structurele hervormingen beoogt door te voeren. De spreker geeft aan dat hij het alleen maar eens kan zijn met die twee doelstellingen.

De heer Daerden is echter van oordeel dat die ambitie niet tot uiting komt in de manier waarop de regering de staatsfinanciën beheert. Hij geeft enkele voorbeelden, onder meer de btw-hervorming die terug naar de tentafel moet en de situatie van de mantelzorgers, die een grondige en dringende herziening van de arbeidsmarkthervorming vereist. De spreker is van oordeel dat die voorbeelden veeleer de indruk wekken van blinde hervormingen en van in allerijl opgestelde begrotingsramingen om toch maar tot een akkoord te komen. De heer Daerden verwijst naar een uitspraak van de eerste minister in de media. De door zijn regering beoogde

— Les retards de l'analyse des tâches essentielles

Pour rappel, la membre signale que le ministre a promis les résultats pour fin mai 2025, mais qu'ils n'arriveront que fin 2026. Elle demande dès lors pourquoi la facture pour les citoyens est immédiate, tandis que le ministre réclame deux années de délai pour ses propres réformes?

— L'assainissement de 3 à 4 milliards annoncé par le premier ministre

Mme Bertrand pose les questions suivantes: pourquoi ce montant de 3 à 4 milliards? Est-il suffisant pour atteindre les 3 % de déficit?

Selon ses calculs, cela conduirait plutôt à un déficit fédéral de 3,7 à 3,8 %. Elle demande dès lors au ministre s'il a abandonné son ambition ou s'il envisage davantage qu'une correction de 3 à 4 milliards.

M. Frédéric Daerden (PS) souligne que le processus budgétaire n'est pas terminé, et que le débat se poursuivra dans quelques jours, notamment après l'audition des conseillers de la Cour des comptes. Il estime que ce n'est pas plus mal puisque cela donnera plus d'opportunités au ministre pour répondre avec précision aux questions que le membre souhaite lui poser.

Premièrement, concernant la méthode de travail du gouvernement, M. Daerden relève que le ministre a expliqué en introduction dans sa note de politique générale qu'il convient de se focaliser sur une trajectoire pluriannuelle pour disposer d'un pilotage budgétaire sérieux qui voit un moyen terme et reflète au mieux la santé des finances belges. Selon l'orateur, le ministre a également expliqué que l'objectif du gouvernement n'est pas de faire des économies aveugles, mais des réformes structurelles qui ont du sens. Sur ces deux objectifs, l'orateur indique qu'il ne peut qu'être d'accord.

Toutefois, selon M. Daerden, le problème est plutôt qu'on ne retrouve pas cette ambition dans la manière dont le gouvernement gère les finances de l'État. À cet égard, il cite quelques exemples, comme les augmentations de TVA qui doivent être retravaillées ou la situation des aidants-proches qui nécessite une révision en profondeur et en urgence de la réforme du marché du travail. Selon le membre, ces exemples donnent plutôt l'impression de réformes à l'aveugle et d'estimations budgétaires réalisées sur un coin de table afin de parvenir à un accord. M. Daerden relève d'ailleurs que le premier ministre a parlé de "chameau puant" sur la RTBF pour qualifier le

btw-hervorming heeft geen raspaard maar een lelijke kameel opgeleverd. De spreker vindt dat een boude bewering voor een regeringsleider.

Derhalve vraagt de heer Daerden eerst en vooral wanneer en hoe de minister zijn methode beoogt aan te passen, teneinde akkoorden te kunnen voorleggen die berusten op solide budgettaire grondslagen en die zinvolle hervormingen inhouden voor de Belgische economie en burgers. Zijn er zinvolle hervormingen gepland op het vlak van werkgelegenheid en groei voor België via een sterke koopkracht en investeringen die de industrie ten goede komen? De spreker is namelijk van mening dat zulks thans niet het geval is. Men denke in dat verband aan de pensioenhervorming, aan de talloze belastingverhogingen, alsook aan de investeringen in defensie die volgens de Nationale Bank grotendeels rechtstreeks naar het buitenland zullen vloeien.

Een tweede element betreft het Europese begrotingskader. Volgens de heer Daerden moet België een drijvende kracht zijn voor een ander en vooral beter Europa. Hij stelt vast dat de beleidsnota van de minister in dat opzicht weinig ambitieus is en die weg niet inslaat. De spreker herinnert eraan dat de EU al enkele jaren het juiste spoor bijster is en louter streeft naar een markt met vrij verkeer van goederen en diensten, maar zonder een eigen industrieel project en zonder structurele inspanningen op het gebied van klimaattransitie. Hij is van oordeel dat de EU zich beperkt tot een te krap begrotingskader, zonder eigen ontvangsten. Het lid vindt dat België het goede voorbeeld moet geven en een begroting met eigen ontvangsten moet opstellen. Daarnaast komt het erop aan een ambitieuze klimaattransitie door te voeren om ook de begroting van de lidstaten te ontlasten, in te zetten op een industrieel project dat de activiteit in Europa weer op gang brengt, alsook een krachtig sociaal beleid te voeren. De heer Daerden is van oordeel dat België anders altijd afhankelijk zal blijven van mondiale onzekerheden en het Europese concept nog wat verder van de burgers af zal komen te staan. Het lid vraagt minister Van Peteghem welke maatregelen de regering beoogt te nemen om haar prioriteiten binnen het Europese meerjarig financieel kader te versterken en tot welke contacten en initiatieven België in dat verband is overgegaan. Hoe luidt het standpunt inzake een ambitieuzere Europese begroting die berust op eigen ontvangsten, die dus los zouden staan van de bijdragen van de lidstaten?

Het derde thema betreft het nationale begrotingsbeleid. De heer Daerden durft te hopen dat de minister zal erkennen dat er sinds het begin van de legislatuur onduidelijkheid heerst op dat gebied. Om een en ander te illustreren, vergelijkt het lid het eerste jaar van de Arizonaregering met een toneelstuk in vijf bedrijven:

type d'accord que son gouvernement engrangeait, ce qu'il juge surprenant de la part d'un premier ministre.

Par conséquent, la première question de M. Daerden est la suivante: quand et comment le ministre envisage-t-il d'adapter sa méthode pour proposer des accords qui reposent sur des bases budgétaires solides et constituent des réformes porteuses de sens pour l'économie belge et pour les citoyens? Des réformes porteuses de sens en termes de création d'emplois, de croissance pour la Belgique via un pouvoir d'achat soutenu et des investissements qui bénéficient à l'industrie sont-elles envisagées? L'orateur estime en effet que ce n'est pas le cas pour le moment compte tenu de la réforme des pensions, des nombreuses augmentations de taxes ou encore des investissements dans la défense qui vont majoritairement directement filer à l'étranger selon la Banque nationale.

Deuxième élément, concernant le cadre budgétaire européen, La Belgique doit, selon M. Daerden, être un moteur pour une autre Europe et surtout mieux d'Europe. Il constate que la note de politique générale du ministre est bien peu ambitieuse à cet égard et n'en prend pas le chemin. Le député rappelle que l'Union européenne s'égaré depuis des années et qu'elle limite son action à un marché de circulation de biens et de services sans projet industriel propre, sans un effort structurel en termes de transition climatique. Selon lui, elle se borne à un cadre budgétaire étriqué sans recettes propres. Or, le membre estime que la Belgique doit montrer l'exemple et se doter d'un budget avec des recettes propres, mais aussi se lancer dans une transition climatique ambitieuse afin de soulager également le budget des États, dans un projet industriel qui relance l'activité en Europe et dans des politiques sociales fortes. Sans cela, M. Daerden est d'avis que la Belgique restera toujours à la merci des aléas mondiaux et éloignera encore un peu plus le concept européen de ces citoyens. Dans ce cadre, le membre interroge le ministre Van Peteghem: quelles actions le gouvernement compte entreprendre pour renforcer ses axes au sein du cadre financier pluriannuel européen et aussi quels sont les contacts et initiatives prises par la Belgique en la matière? Quelle est sa position concernant un budget européen plus ambitieux, fondé sur des recettes propres et indépendantes de la contribution des États?

Troisième thème, concernant la politique budgétaire nationale, M. Daerden ose espérer que le ministre pourra reconnaître le flou en la matière depuis le début de la législature. Pour illustrer ses propos, le député compare la première année de législature du gouvernement Arizona à une pièce de théâtre en 5 actes.

— Eerste bedrijf: het regeerakkoord gaat uit van een tekort ten belope van 3,7 % tegen 2029 en van 3 % tegen 2030. De spreker wijst op een eerste probleem. Het begrotingstraject licht niet toe hoe het tekort in één jaar tijd met 0,7 % van het bbp zou worden verbeterd.

— Tweede bedrijf: de PS-fractie had kritiek geuit op de weinig realistische plannen van de minister, met onder meer 8 miljard euro aan terugverdieneffecten. Resultaat: het Planbureau raamt het tekort in juni 2025 op 5,5 %, op minder dan 5,5 % van het bbp. Er is dus sprake van 1,8 % van het bbp in enkele maanden tijd, ofwel bijna 14 miljard euro. De spreker is van oordeel dat dit het zwakke punt is van het regeerakkoord en dat verklaart het derde bedrijf.

— Derde bedrijf: in het in november bereikte akkoord en de daaropvolgende State of the Union kondigt de eerste minister een tekort van 30 miljard euro aan.

— Vierde bedrijf: bij de indiening van de begrotingsstukken eind januari 2026 bedraagt het tekort uiteindelijk 31,2 miljard euro, aangezien er al technische correcties waren aangekondigd in het saldo van het Monitoringcomité. De regering heeft zich op twee maanden tijd nog maar eens vergist ten bedrage van 1,2 miljard euro.

— Vijfde bedrijf: gelet op het advies van de Raad van State is het lid van oordeel dat de btw-hervorming geen 1,3 miljard euro zal opleveren zoals aangekondigd door de minister. Bovendien wijst de spreker erop dat in de beleidsnota en de begrotingsstukken van minister Van Peteghem helemaal geen melding meer wordt gemaakt van terugverdieneffecten, terwijl die in de eerste plannen nog goed waren voor een derde van de inspanning.

De spreker trekt de volgende conclusie: het traject van de regering is een slecht toneelstuk in meerdere bedrijven, met desastreuze gevolgen voor de Belgische financiën. Zijn vragen met betrekking tot dit onderwerp zijn de volgende: kan de minister de tekortdoelstelling van zijn regering verduidelijken? Welke maatregelen plant de minister om het begrotingsbeheer en de begrotingsvooruitzichten te verbeteren? Kan de minister zijn ramingen bezorgen met betrekking tot de in de beleidsnota vermelde taxshift op het stuk van fiscaliteit en consumptie, en kan hij aangeven hoe hij een rendement van 1,3 miljard euro denkt te zullen bereiken? Is de minister net als de eerste minister van plan die taxshift op te geven? Pleit de minister voor een algemene btw-verhoging? Welke maatregelen overweegt de regering om tot een nieuw akkoord van 4 miljard euro te komen en wat is het tijdspad voor dat nieuwe akkoord? Neemt de minister in dat bedrag ook de middelen op die de

— Acte I: l'accord de gouvernement tablait sur un déficit à 3,7 % en 2029, 3 % en 2030. Premier problème, selon le député, la trajectoire n'expliquait pas comment le déficit allait s'améliorer de 0,7 % de PIB en un an.

— Acte II: M. Daerden indique que le groupe PS avait dénoncé le faible réalisme de l'épuration du ministre qui tablait notamment sur 8 milliards d'effets retours. Résultat, le bureau du plan estimait le déficit en juin 2025 à 5,5 %, à moins 5,5 % du PIB, 1,8 % de PIB en quelques mois, presque 14 milliards. Il estime qu'il s'agit là de la faiblesse de l'accord de gouvernement qui explique l'acte III.

— Acte III: l'accord de novembre et la déclaration de l'État de l'Union qui s'en est suivie, où le premier ministre annonçait un déficit de 30 milliards.

— Acte IV: lors du dépôt des documents budgétaires, c'est-à-dire fin janvier 2026, le déficit sera finalement de moins 31,2 milliards, étant donné que des corrections techniques avaient déjà été annoncées dans le solde du comité de monitoring. Le gouvernement s'était encore trompé de 1,2 milliard en deux mois.

— Acte V: selon le député, l'accord sur la TVA ne rapportera pas 1,3 milliard, comme annoncé par le ministre, compte tenu de l'avis du Conseil d'État. En outre, il relève que la note de politique générale et les documents budgétaires du ministre Van Peteghem ne font plus du tout mention des effets retours alors qu'il s'agissait d'un tiers de son épuration de base.

L'orateur tire la conclusion suivante: la trajectoire du gouvernement est une mauvaise pièce de théâtre en plusieurs actes pour les finances belges. Ses questions sont les suivantes à cet égard: le ministre peut-il clarifier l'objectif de déficit de son gouvernement? Quelles mesures compte-t-il prendre pour renforcer le pilotage et les prévisions budgétaires? Peut-il transmettre ses estimations concernant le *tax shift* au sein de la fiscalité et de la consommation évoquées dans la note de politique générale et comment il compte atteindre un rendement de 1,3 milliard d'euros? Au même titre que le premier ministre, compte-t-il abandonner ce *tax shift*? Prône-t-il des augmentations de TVA généralisées? Quelles sont les mesures envisagées par le gouvernement pour parvenir à un nouvel accord de 4 milliards et le calendrier relatif à ce nouvel accord? Intègre-t-il au sein de ce montant les moyens que le gouvernement pourrait dégager pour exonérer les aidants-proches des

regering zou kunnen vrijmaken om mantelzorgers te vrijwaren van de rampzalige gevolgen van de arbeidsmarkthervorming? Wat dit hoofdstuk betreft, afgezien van het btw-akkoord, wil de spreker tot slot vernemen of de minister de overige in de beleidsnota vermelde opbrengsten als kredieten beschouwt.

Voorts merkt de heer Daerden op dat de minister in zijn beleidsnota aangeeft dat de naleving van de begrotingsdoelstellingen een strikte begrotingscontrole vereist. Het lid voegt eraan toe dat de minister in 2025 reeds had gesproken over een begrotingscontrole, maar dat die niet is uitgevoerd. Sterker nog, hij is enkele maanden op voorlopige twaalfden overgegaan. De vragen van het lid luiden dan ook als volgt: wat is het tijdspad voor die begrotingscontrole? Kan de minister transparantie betrachten en de commissie voor Financiën en Begroting vertellen hoeveel de in 2025 geraamde resultaten uiteindelijk hebben opgebracht? Hoe zit het met de opbrengsten in 2026?

Ten vijfde benadrukt de heer Daerden met betrekking tot de samenwerking met de deelstaten dat de minister in zijn nota verwijst naar lopende besprekingen over het samenwerkingsakkoord. Het lid is echter van mening dat niet alleen het begrotingsakkoord tussen de verschillende beleidsniveaus een probleem is. Volgens hem ligt de moeilijkheid ook in het feit dat de federale regering een aantal lasten naar andere actoren verschuift, met name naar de gemeenten, via de hervorming van de arbeidsmarkt, de afschaffing van verschillende subsidies en andere soortgelijke maatregelen. Hij betreurt ook dat lasten worden overgedragen aan de gewesten, bijvoorbeeld via de fiscale hervorming of via de extra bijdrage aan het Europese meerjarig financieel kader, die in 2028 en 2029 met 500 miljoen zal stijgen. De heer Daerden verwijt de minister bovendien dat hij op dat punt niet transparant is en dat hij een deel van de inspanningen voor de begrotingssanering bij de gewesten en de lokale besturen legt. Daarenboven reproduceert het voorgestelde samenwerkingsakkoord volgens hem op Belgisch niveau de rigiditeit van het Europees begrotingskader: het legt een traject op voor de vermindering van het tekort, maar dat traject staat los van de conjunctuur, de overdracht van lasten en de specifieke uitdagingen van elke entiteit. Volgens het lid komt een dergelijke visie erop neer dat men naar de begroting kijkt met oogkleppen op. Tot besluit moedigt de heer Daerden de minister aan om te kiezen voor een aanpak die vertrekt vanuit een grondiger en constructiever overleg met de deelstaten.

Hij benadrukt de onrechtvaardigheid van het door de minister voorgelegde begrotingsontwerp, evenals het gebrek aan ambitie op het vlak van ontvangsten. Hij herinnert aan enkele veelzeggende cijfers: meerdere

effets désastreux de la réforme du marché du travail? Et enfin, sur ce chapitre, outre l'accord sur la TVA, le ministre estime-t-il les autres rendements repris dans sa note de politique générale comme crédits?

Comme point suivant, M. Daerden relève que le ministre évoque dans sa note de politique générale que le respect des objectifs budgétaires nécessite un contrôle strict du budget. Le député ajoute que le ministre avait déjà évoqué en 2025 un contrôle budgétaire, qui n'a pas été réalisé. Pire, il est passé en douzièmes provisoires pendant quelques mois. Les questions du membre sont dès lors les suivantes: quel est le calendrier de ce contrôle budgétaire? Et le ministre peut-il faire la transparence et présenter à la commission des Finances et du Budget le résultat des rendements estimés dans sa projection en 2025, et ceux *in fine* projetés en 2026?

Cinquièmement, concernant la collaboration avec les entités fédérées, M. Daerden souligne que le ministre évoque, dans sa note, l'existence de discussions en cours relatives à l'accord de coopération. Le député estime toutefois que la difficulté ne se limite pas à cet accord budgétaire entre les différents niveaux de pouvoir. Selon lui, elle tient également au fait que le gouvernement fédéral reporte une série de charges vers d'autres acteurs, notamment les communes, à travers la réforme du marché du travail, la suppression de plusieurs subventions, et d'autres mesures similaires. Il regrette également que des charges soient transférées aux régions, par exemple via la réforme fiscale ou encore la contribution supplémentaire au cadre financier pluriannuel européen, qui devrait augmenter de 500 millions en 2028 et 2029. M. Daerden reproche en outre au ministre de ne pas faire preuve de transparence à ce sujet et de faire assumer une partie de l'effort d'assainissement budgétaire par les régions et les pouvoirs locaux. Par ailleurs, l'accord de coopération proposé reproduit, selon lui, au niveau belge, la rigidité du cadre budgétaire européen: il impose une trajectoire de réduction du déficit indépendante de la conjoncture, des transferts de charges et des défis propres à chaque entité. Une telle vision revient, selon le député, à regarder le budget avec des œillères. En conclusion, M. Daerden encourage le ministre à adopter une approche fondée sur une concertation plus approfondie et plus constructive avec les entités fédérées.

Enfin, le député souligne l'injustice de l'épure budgétaire présentée par le ministre ainsi que le manque d'ambition en matière de recettes. Il rappelle quelques chiffres significatifs: plusieurs milliards d'euros de fraude

miljarden euro's belastingfraude, acht miljard overwinsten voor banken en een almaar toenemende inkomensongelijkheid. Volgens de spreker zou de minister juist op die punten een offensief beleid moeten voeren, niet alleen om de sociale rechtvaardigheid te vergroten, maar ook om het land financieel gezonder te maken. De beleidsnota bevat echter geen enkele substantiële maatregel op dat gebied. Volgens de heer Daerden is die afwezigheid veelzeggend voor de koers van de regering: enerzijds een verhoogde btw, een indexsprong en een drastische verlaging van de pensioenen; anderzijds een ambitie die volgens hem hoogst ontoereikend is ten opzichte van diegenen die nochtans de sterkste schouders hebben en een groot deel van de rijkdom in handen hebben. De heer Daerden vraagt de minister dan ook of hij zal pleiten voor rechtvaardigere ontvangsten met het oog op de toekomstige begrotingsinspanningen en of hij van plan is het geld te halen waar het zit.

B. Antwoorden van de minister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, dankt de leden voor de talrijke vragen die hem tijdens de bespreking van de beleidsnota "begroting" zijn gesteld. Hij heeft nota genomen van de bezorgdheden en vragen over de meerjarenbegroting 2026-2029 en zal er samen met minister Jambon gedetailleerd op antwoorden.

De minister verduidelijkt vooreerst het tijdspad voor de komende maanden. Hij herinnert eraan dat het nog steeds de bedoeling is de begroting zo snel mogelijk goed te keuren, opdat een einde kan worden gemaakt aan het systeem van voorlopige twaalfden. Minister Van Peteghem verduidelijkt voorts dat de regering in de tweede helft van maart de politieke besprekingen over de begrotingscontrole zal aanvatten, op basis van het nieuwe verslag van het Monitoringcomité. Hij benadrukt dat uit de vorige week bekendgemaakte economische prognoses duidelijk blijkt dat er nog veel werk aan de winkel is.

In antwoord op de opmerkingen van mevrouw Bertrand en de heer Daerden beaamt de minister dat de procedure in 2025 te laat haar beslag heeft gekregen. Hij brengt evenwel in herinnering dat er wel degelijk een begrotingsaanpassing is doorgevoerd en dat de opbrengsten van de verschillende maatregelen werden gemonitord. Hij heeft echter begrepen dat de opmerkingen betrekking hadden op een volledige begrotingsoefening; in het kader van de meerjarenbegroting is daar wel degelijk werk van gemaakt. De minister licht voorts toe dat België medio januari zijn ontwerpbegrotingsplan heeft

fiscale, 8 milliards de surprofits bancaires, et des inégalités de revenus qui ne cessent de se creuser. Selon lui, c'est précisément sur ces enjeux que le ministre devrait mener une politique offensive, non seulement pour renforcer la justice sociale, mais aussi pour améliorer la santé financière du pays. Or, la note de politique générale du ministre ne contient aucune mesure substantielle à ce sujet. Pour M. Daerden, cette absence est révélatrice de la ligne d'action du gouvernement: d'un côté, une TVA accrue, un saut d'index, une diminution drastique des pensions; de l'autre, une ambition qu'il juge largement insuffisante à l'égard de ceux qui disposent pourtant des épaules les plus larges et concentrent une part importante des richesses. Par conséquent, M. Daerden interroge le ministre: a-t-il l'intention de plaider pour des recettes plus justes afin de mener les futurs efforts d'assainissement budgétaire et d'aller chercher l'argent là où il se trouve?

B. Réponses du ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, remercie les membres pour les nombreuses questions qui lui ont été adressées lors de l'examen de la note de politique générale relative au budget. Il indique avoir pris bonne note des préoccupations et des questions formulées concernant le budget pluriannuel 2026-2029 et annonce qu'elles feront l'objet de réponses détaillées, conjointement avec le ministre Jambon.

L'orateur souhaite tout d'abord apporter des précisions à propos du calendrier des prochains mois. Il rappelle que l'objectif demeure d'adopter le budget aussi rapidement que possible, afin de pouvoir mettre un terme au système des douzièmes provisoires. M. Van Peteghem précise ensuite que le gouvernement entamera, dans la seconde moitié du mois de mars, les discussions politiques relatives au contrôle budgétaire, sur la base du nouveau rapport du Comité de monitoring. Le ministre souligne que les prévisions économiques publiées la semaine précédente montrent clairement qu'il reste du pain sur la planche.

En réponse aux observations de Mme Bertrand et de M. Daerden, le ministre reconnaît que la procédure a été tardive en 2025, mais rappelle qu'un ajustement budgétaire a bel et bien été effectué, de même qu'un monitoring des rendements des différentes mesures. Il comprend toutefois que les remarques faisaient référence à un exercice budgétaire complet, qui a effectivement été réalisé dans le cadre du budget pluriannuel. Le ministre explique ensuite qu'à la mi-janvier, la Belgique a soumis son projet de plan budgétaire. La Commission européenne a émis un avis sur ce document le 17 février

ingediend. De Europese Commissie heeft over dat document op 17 februari 2026 een advies uitgebracht. Het advies zal vervolgens medio maart door de Raad ECOFIN en de Eurogroep worden besproken.

In antwoord op de vraag van mevrouw Bertrand over het verschil van 400 miljoen euro tussen de cijfers in het ontwerpbegrotingsplan en de inspanning in de begrotingstabel, licht de minister toe dat de daling van 2,1 miljard euro naar 1,7 miljard euro voornamelijk het gevolg is van de volgende factoren:

- het saldo van 146 miljoen euro zoals opgenomen in de in november 2025 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voorgelegde begrotingstabel;
- de notificatie betreffende de uitgestelde uitvoering van de btw-maatregelen ten belope van 106 miljoen euro;
- enkele technische verbeteringen en herramingen, waaronder de kosten van het akkoord met Engie.

De minister benadrukt dat de Europese Commissie die technische correcties logischerwijs niet als nieuwe discretionaire maatregelen beschouwt. De som van die verschillende elementen verklaart aldus het totale verschil van ongeveer 400 miljoen euro.

De minister geeft aan dat het ontwerpbegrotingsplan zeker nog verder zal worden besproken in de commissie voor Financiën en Begroting. Hij verduidelijkt dat zijn diensten inmiddels de werkzaamheden hebben aangevat voor het jaarlijkse voortgangsverslag. Hij herinnert eraan dat het tweede jaarlijkse voortgangsverslag uiterlijk op 30 april 2026 aan de Europese Commissie moet worden bezorgd. Hij voegt eraan toe dat het eerste verslag een beperktere inhoud had, aangezien het nationaal structureel begrotingsplan voor de middellange termijn nog maar net bij de Europese Commissie was ingediend. Volgens hem zal het tweede verslag dan ook vollediger zijn en informatie bevatten over de geboekte vooruitgang bij de uitvoering van het door de Raad vastgestelde netto-uitgavenpad en de uitvoering van bredere hervormingen en investeringen.

Met betrekking tot de elementen die niet rechtstreeks zijn gelinkt aan de beleidsnota 2026 wil de minister enkele vragen beantwoorden die tijdens het debat zijn gesteld, te beginnen met de timing.

In antwoord op de heer Bilmez komt de minister terug op de bezorgdheid over de sociale zekerheid, die zowel in het kader van de beleidsnota als tijdens de begrotingsbesprekingen is geuit. De minister deelt de

2026. L'avis sera ensuite examiné par le Conseil ECOFIN et Eurogroupe à la mi-mars.

En réponse à la question de Mme Bertrand concernant la différence de 400 millions d'euros entre les chiffres figurant dans le projet de plan budgétaire et l'effort repris dans le tableau budgétaire, l'orateur explique que le passage d'un montant de 2,1 milliards d'euros à 1,7 milliard d'euros résulte principalement de plusieurs éléments:

- le solde de 146 millions d'euros inscrit dans le tableau budgétaire transmis à la Chambre des représentants en novembre 2025;
- la notification relative à la mise en œuvre différée des mesures TVA pour un montant de 106 millions d'euros;
- quelques corrections techniques et réévaluations, parmi lesquelles le coût lié à l'accord conclu avec Engie.

Le ministre souligne que la Commission européenne ne considère logiquement pas ces corrections techniques comme de nouvelles mesures discrétionnaires. L'addition de ces différents éléments explique ainsi l'écart total d'environ 400 millions d'euros.

L'orateur indique que le projet de plan budgétaire fera certainement l'objet de discussions ultérieures au sein de la commission des Finances et du Budget. Il précise qu'en parallèle, son administration a d'ores et déjà entamé les travaux relatifs au rapport d'avancement annuel. Le ministre rappelle qu'au plus tard le 30 avril 2026, le deuxième rapport d'avancement annuel devra être transmis à la Commission européenne. Il ajoute que le premier rapport avait un contenu plus limité, dans la mesure où plan budgétaire et structurel national à moyen terme venait tout juste d'être déposé auprès de la Commission européenne. Selon lui, le deuxième rapport sera, dès lors, plus complet puisqu'il contiendra des informations sur les progrès réalisés dans la mise en œuvre de la trajectoire des dépenses nettes fixée par le Conseil et dans la mise en œuvre de réformes plus larges et d'investissements.

En ce qui concerne les éléments qui ne relèvent pas directement de la note de politique générale 2026, l'orateur indique qu'il souhaite répondre à quelques questions posées au cours du débat, à commencer par le timing.

En réponse à M. Bilmez, le ministre revient sur les préoccupations exprimées concernant la sécurité sociale, tant dans le cadre de la note de politique générale que de la discussion budgétaire. Il déclare partager l'inquiétude

bezorgdheid over de toekomst van de sociale zekerheid en herinnert eraan dat de regering net om die reden hervormingen doorvoert op het gebied van pensioenen, arbeidsmarkt en gezondheidszorg. Volgens hem beogen die hervormingen de budgettaire houdbaarheid van het socialezekerheidsstelsel structureel te verbeteren en te verzekeren. De maatregelen moeten ervoor zorgen dat de toekomstige generaties op dit systeem kunnen blijven rekenen en niet in een Amerikaans model terechtkomen waarin een individuele logica primeert.

Op de vraag van de heer Vermeersch inzake de vergrijzingskosten antwoordt de minister dat de regering op dat vlak grote stappen zet. Volgens het rapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing liggen de begrotingskosten over de periode 2024-2070 1,9 procentpunt van het bbp lager dan de voorspelling in 2024. Mevrouw Bertrand mag dan wel vinden dat de regering niet meer doet dan het stuur van de wagen vasthouden, volgens de minister erkennen veel experts de omvang van de inspanningen. Uiteraard wil dat niet zeggen dat alle problemen opgelost zijn. Volgens de laatste voorspellingen blijven de vergrijzingskosten immers tot 2050 stijgen, met 1,8 procentpunt van het bbp. De minister besluit door te stellen dat het onontbeerlijk blijft de structurele hervormingen onverkort uit te voeren.

Vervolgens antwoordt hij op de vraag van de heer Vermeersch over het gebruik van provisies. Die dienen voor moeilijk te voorziene of toe te wijzen uitgaven. In dit geval zijn de klassieke provisies van de laatste jaren hernomen. De heer Van Peteghem erkent dat idealiter zou moeten worden toegewerkt naar enkele departementale provisies of rechtstreekse toewijzingen aan specifieke basisallocaties, zoals het lid heeft gesuggereerd. Door de interdepartementale of onverdeelbare aard van sommige uitgaven is dat echter niet altijd vanzelfsprekend.

De spreker antwoordt ook op de vraag van de heer Vermeersch over de lineaire besparingen op de personeelskredieten van de FOD BOSA. Hij geeft aan dat de in het regeerakkoord vastgelegde lineaire besparingen wel degelijk zijn verwerkt in de desbetreffende kredieten.

De spreker gaat voorts in op de begrotingsambitie, een thema dat door verschillende leden werd aangekaart. Hij zal geen exact cijfer op de inspanningen plakken. De begrotings situatie is precair en vereist een constante

relative à l'avenir de la sécurité sociale et rappelle que c'est précisément pour cette raison que le gouvernement met en œuvre des réformes dans les domaines des pensions, du marché du travail et des soins de santé. Selon lui, ces réformes ont notamment pour objectif d'améliorer et de garantir structurellement la soutenabilité budgétaire du système de sécurité sociale. L'intervenant souligne qu'il s'agit de mesures destinées à assurer que les générations futures puissent continuer à bénéficier de ce système, évitant ainsi un modèle américain reposant sur une logique strictement individuelle.

En réponse à la question de M. Vermeersch concernant les coûts du vieillissement, l'orateur indique que le gouvernement agit de manière significative dans ce domaine. Il renvoie au rapport de la Commission d'étude sur le vieillissement, qui indique que les coûts budgétaires du vieillissement pour la période 2024-2070 sont inférieurs de 1,9 point de pourcentage de PIB aux prévisions établies en 2024. M. van Peteghem soulève que Mme Bertrand estime qu'il ne s'agit que d'un maintien du cap, mais il souligne que de nombreux experts reconnaissent l'ampleur des efforts entrepris. Le ministre ajoute toutefois que ce constat ne signifie pas que tous les problèmes sont résolus. Selon lui, les dernières projections indiquent en effet que les coûts liés au vieillissement continueront d'augmenter d'ici 2050, à hauteur de 1,8 point de pourcentage de PIB. L'orateur conclut que la mise en œuvre complète des réformes structurelles demeure indispensable.

Le ministre répond ensuite à la question posée par M. Vermeersch concernant l'utilisation de provisions. Il précise que celles-ci sont destinées à couvrir des dépenses difficiles à prévoir ou à affecter précisément. Dans ce cas-ci, les provisions classiques utilisées ces dernières années ont été reprises. M. Van Peteghem reconnaît qu'il serait idéal de pouvoir évoluer vers des provisions départementales ou des affectations directes à des allocations de base déterminées, comme le député l'a suggéré. Toutefois, le ministre souligne que cette approche n'est pas toujours évidente en raison du caractère interdépartemental ou non répartissable de certaines dépenses.

L'intervenant répond également à la question de M. Vermeersch relative aux économies linéaires appliquées aux crédits de personnel du SPF BOSA. Il indique que les économies linéaires prévues par l'accord de gouvernement ont bien été intégrées dans les crédits concernés.

L'orateur poursuit en abordant la question de l'ambition budgétaire, thème soulevé par plusieurs membres. Il indique qu'il ne communiquera pas de chiffre précis en matière d'effort à fournir. Selon lui, la situation budgétaire

monitoring en bijsturing. Daarnaast herinnert hij aan de omvangrijke lopende werkzaamheden om uitgaven te rationaliseren waar mogelijk, met name met betrekking tot de kerntakenanalyse, de *spending reviews* en de analyse van de facultatieve subsidies. De minister benadrukt dat de doelstelling erin bestaat een maximaal haalbare inspanning te leveren. Wat dat betekent, wordt collectief door de regering bepaald.

De heer van Peteghem meent dat die ambitie ook in de voorliggende begroting tot uiting komt. In antwoord op de bezorgdheden van onder meer de heer Vermeersch over de beoogde inspanning van 9,2 miljard euro geeft de spreker aan dat hij inderdaad heeft gesteld dat de verbetering van het begrotingssaldo tegen 2029 om en bij de 8 miljard vertegenwoordigt. Hij licht toe dat het verschil tussen de effectieve verbetering van het saldo en de zogenaamde “inspanning”, met andere woorden de optelsom van de rendementen van alle maatregelen uit de begrotingstabel, te wijten is aan meerdere factoren: de tegencorrectie voor de structurele financiering van het Defensieplan ten belope van ongeveer 1 miljard euro en ESR-correcties voor de levering van munitie, die een forse impact op de effectieve verbetering van het saldo hebben, evenals verschillende correcties en nieuwe uitgaven in het kader van het begrotingsakkoord. In de ogen van de spreker moeten alle vooropgestelde rendementen ook worden gehaald. Dat geldt volgens hem eveneens voor de btw-maatregelen.

Bovendien gaan alle zonet gemaakte opmerkingen ook op voor de vierde golf van het plan voor de re-integratie van langdurig zieken. Hij kan bevestigen dat alle nodige wetgevende initiatieven om het plan ten uitvoer te leggen in de Ministerraad werden goedgekeurd. De teksten liggen nu voor advies voor bij de Raad van State, waarna ze – na eventuele aanpassingen – spoedig afgewerkt en gepubliceerd zullen worden. De minister verduidelijkt dat de onderdelen van het plan die in werking dienen te treden op 1 januari 2027, in de loop van de komende maanden ook zullen worden besproken met het oog op een tijdige omzetting in wetgeving.

In het kader van de begrotingscontrole geeft de heer van Peteghem aan dat de vooropgestelde budgettaire rendementen getoetst zullen worden op hun haalbaarheid. Indien nodig zullen ze opnieuw geraamd en gecompenseerd worden. Daarbij blijven enkele principes van kracht. Ten eerste gebeurt de totale begrotingsinspanning zonder verhoging van de belastingdruk, uitgedrukt in procenten van het bbp. De spreker benadrukt dat de huidige raming uitgaat van een daling van de ontvangsten van 30,2 % van het bbp in 2026 naar 29,3 % van het bbp in 2029. Ten tweede zal hij er als minister van

demeure précaire et nécessite un monitoring constant ainsi que des ajustements. Il rappelle que d'importants travaux sont en cours afin de rationaliser les dépenses dans la mesure du possible, notamment en matière d'analyse des tâches essentielles, de *spending reviews* et d'analyse des subventions facultatives. Le ministre insiste sur le fait que l'objectif doit être de fournir un effort maximal, cet effort étant déterminé collectivement au sein du gouvernement.

M. Van Peteghem estime que cette ambition se reflète déjà dans le budget présenté. En réponse aux préoccupations exprimées, notamment par M. Vermeersch, à propos de l'effort visé, évalué à 9,2 milliards d'euros, l'orateur précise qu'il a effectivement indiqué que l'amélioration du solde budgétaire d'ici 2029 serait d'environ 8 milliards d'euros. Il explique que l'écart entre l'amélioration effective du solde et ce qui est appelé “l'effort”, c'est-à-dire la somme des rendements de toutes les mesures figurant dans le tableau budgétaire, s'explique par plusieurs éléments: la contre-corrrection liée au financement structurel du plan de défense, pour un montant d'environ 1 milliard d'euros, les corrections SEC relatives à la livraison de munitions, qui ont un impact notable sur l'amélioration effective du solde; ainsi que diverses corrections et nouvelles dépenses incluses dans l'accord budgétaire. L'orateur souligne que, pour lui, tous les rendements annoncés doivent être pleinement atteints. Il précise que cela vaut également pour les mesures en matière de TVA.

L'orateur indique que les observations précédentes valent également pour le plan de réintégration des malades de longue durée – quatrième vague. Il confirme que toutes les initiatives législatives nécessaires à la mise en œuvre de ce plan ont été approuvées au niveau du Conseil des ministres. Les textes sont actuellement soumis pour avis au Conseil d'État, après quoi ils seront rapidement finalisés et publiés, après d'éventuelles modifications. Le ministre précise également que les éléments du plan devant entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2027 seront également discutés au cours des prochains mois en vue d'une transposition en temps utile dans la législation.

À propos du contrôle budgétaire, M. Van Peteghem explique que les rendements budgétaires attendus feront l'objet d'une évaluation visant à en vérifier la faisabilité. Si nécessaire, ces rendements feront l'objet d'une réévaluation et seront, le cas échéant, compensés. L'orateur rappelle qu'un certain nombre de principes continuent de s'appliquer: premièrement, l'effort budgétaire global doit être réalisé sans augmentation de la pression fiscale, exprimée en pourcentage du PIB. À cet égard, l'intervenant souligne que les estimations actuelles prévoient une diminution des recettes, passant de 30,2 % du PIB

Begroting op toezien dat de totale begrotingsinspanning voor minstens twee derden voortkomt uit structurele hervormingen in diverse domeinen. Die hervormingen hebben onder meer – maar zeker niet alleen – betrekking op de arbeidsmarkt en de pensioenen.

Op de vraag van de heer Vanbesien over het uitstel van de inspanningen op het gebied van veiligheid en defensie antwoordt de minister dat de doelstelling waartoe België zich in 2014 had verbonden pas in 2025 voor het eerst werd bereikt, wat volgens hem een aanzienlijke vertraging betekent. Inzake de administratieve en begrotingscontrole met betrekking tot defensie benadrukt de minister dat een vlotte afhandeling van de vele dossiers essentieel blijft. Dat betekent echter niet dat de controlemechanismen zouden worden verzwakt of ontmanteld. De zogenaamde *fast lane*-procedure is volgens de minister uitsluitend bedoeld om de gebruikelijke procedures te versnellen, niet om de reikwijdte ervan te beperken. In tijden van hoge uitgaven blijft een nauwgezette controle, *ex ante* én *ex post*, onontbeerlijk. Tot slot verduidelijkt de minister dat hij, in samenwerking met Defensie, zijn werkzaamheden voortzet om de vereisten op het stuk van controle te verzoenen met de noodzaak van een snelle behandeling, teneinde de capaciteiten van de Belgische defensie kunnen te versterken.

Wat de SAFE-leningen betreft, geeft de minister aan dat het Belgische investeringsplan ten belope van 8,34 miljard euro werd goedgekeurd door de Europese Commissie. Voor meer toelichting over dit dossier verwijst de spreker de heer Vermeersch naar de ministers Jambon en Francken.

Vervolgens licht de spreker toe dat de onderhandelingen over het meerjarig financieel kader (MFK) thans nog niet in de eindfase zitten. Hij benadrukt dat het besluitvormingsproces op Europees niveau complex is en een grondige coördinatie vereist tussen de verschillende lidstaten, waarvan de prioriteiten en begrotingsgevoeligheden kunnen uiteenlopen. Hij geeft aan dat er al een voorstel op tafel ligt dat voorziet in een aanzienlijke verhoging van de totale Europese begroting. Dat voorstel wordt thans grondig geanalyseerd, zowel inhoudelijk als qua begrotingsgevolgen voor België.

De heer Van Peteghem herinnert eraan dat België zich in een bijzonder moeilijke begrotings situatie bevindt. Volgens hem zijn er nog steeds aanzienlijke inspanningen nodig om de overheidsfinanciën weer op een duurzaam pad te brengen. In dat verband acht hij het essentieel dat de regering tijdens de onderhandelingen over het MFK nauwlettend toeziet op de begrotingsweerslag voor

en 2026 à 29,3 % en 2029. Deuxièmement, l'orateur souligne, dans le cadre de ses responsabilités en tant que ministre du Budget, qu'au moins deux tiers de l'effort budgétaire total doivent provenir de réformes structurelles engagées dans divers domaines. Il rappelle que celles-ci concernent notamment le marché du travail et les pensions, sans s'y limiter.

En réponse à la question de M. Vanbesien sur le report des efforts en matière de sécurité et de défense, le ministre rappelle que l'objectif auquel la Belgique s'était engagée en 2014 n'a été atteint pour la première fois qu'en 2025, ce qui constitue selon lui un décalage significatif dans le temps. En ce qui concerne le contrôle administratif et budgétaire dans le domaine de la défense, il souligne qu'un traitement fluide des nombreux dossiers demeure essentiel. Pour le ministre, cela ne signifie toutefois pas que les mécanismes de contrôle seraient affaiblis ou démantelés. En effet, selon lui, la procédure de *fast lane* vise exclusivement à accélérer le déroulement des procédures habituelles, et non à en réduire la portée. Il affirme qu'un contrôle rigoureux, tant *ex ante* qu'*ex post*, reste indispensable en période de fortes dépenses. L'orateur précise enfin qu'en collaboration avec la Défense, il poursuit ses travaux afin de concilier l'exigence de contrôle avec la nécessité d'un traitement rapide permettant de renforcer les capacités de la défense belge.

À propos des prêts SAFE, le ministre indique que le plan d'investissement belge, d'un montant de 8,34 milliards d'euros, a été approuvé par la Commission européenne. Pour obtenir davantage de précisions sur ce dossier, l'orateur renvoie M. Vermeersch aux ministres Jambon et Francken.

L'orateur explique ensuite que les négociations relatives au cadre financier pluriannuel (CFP) ne se trouvent actuellement pas encore dans leur phase finale. Il souligne que le processus décisionnel au niveau européen est complexe et requiert une coordination approfondie entre les différents États membres, dont les priorités et les sensibilités budgétaires peuvent diverger. Il indique qu'une proposition est d'ores et déjà sur la table et qu'elle prévoit une augmentation significative du budget total européen. Cette proposition fait actuellement l'objet d'une analyse détaillée, tant en ce qui concerne son contenu que ses implications budgétaires pour la Belgique.

M. Van Peteghem rappelle que la Belgique se trouve dans un contexte budgétaire particulièrement exigeant. Selon lui, les efforts nécessaires pour ramener les finances publiques sur une trajectoire durable restent considérables. Dans ce cadre, il estime essentiel que le gouvernement veille attentivement, au fil des négociations sur le CFP, à l'impact budgétaire pour la Belgique. Le

België. De minister benadrukt dat die bijdrage aan de EU-begroting de afgelopen jaren aanzienlijk is gestegen, van 7,1 miljard euro in 2024 naar 9,1 miljard euro in 2026, zoals uiteengezet op bladzijde 168 van de algemene toelichting bij de begroting voor 2026 (DOC 56 1278/001). Het standpunt van België op Europees niveau zal volgens hem duidelijk zijn: het zal oproepen tot een zo doeltreffend en gericht mogelijk gebruik van de Europese middelen. Een eventuele verhoging van de begroting van de Unie kan alleen worden gerechtvaardigd als die Europees echt meerwaarde oplevert, als waar mogelijk middelen worden herschikt en als overlapping en ondoelmatigheid worden voorkomen. De spreker voegt eraan toe dat nieuwe prioriteiten in de eerste plaats moeten worden gefinancierd door herschikkingen binnen de bestaande begrotingsenveloppen, voordat bijkomende bijdragen van de lidstaten worden overwogen.

Voorts licht de minister toe dat België erop zal toezien dat de financieringsmechanismen eerlijk en evenwichtig blijven, alsook dat de lasten evenredig over de lidstaten worden verdeeld. De voorkoming van onevenredige extra kosten is voor België een expliciete doelstelling in dat verband. Teneinde de Belgische bijdrage te beperken, volstaat het bovendien niet om op te roepen tot een doeltreffend en realistisch meerjarig financieel kader. Tevens moet een open houding worden aangenomen ten aanzien van de nieuwe eigen middelen van de Europese Unie. De begrotingsanalyse wordt dus opgesteld per categorie uitgaven en ontvangsten.

Qua interne voorbereiding geeft de spreker aan dat sinds enkele weken op administratief niveau intensief wordt samengewerkt met de deelstaten. Hij benadrukt dat die samenwerking cruciaal is, aangezien het meerjarig financieel kader betrekking heeft op verschillende gebieden die onder de gedeelde dan wel exclusieve bevoegdheden van de deelstaten vallen. Men denke aan het cohesiebeleid, landbouw, onderzoek en innovatie. Volgens de minister stellen de uitwisseling van informatie en de harmonisatie van standpunten België in de mogelijkheid tijdens de onderhandelingen een samenhangend en goed onderbouwd standpunt te verdedigen. De heer Van Peteghem licht toe dat de besprekingen om tot een gemeenschappelijk standpunt te komen (op federaal, gemeenschaps- en gewestniveau), plaatsvinden in zogenaamde DGE-vergaderingen die door de FOD Buitenlandse Zaken worden georganiseerd, zoals dat ook voor andere Europese dossiers gebeurt. Wat de beoordeling van de mogelijke begrotingsweerslag betreft (zowel de Belgische bijdrage aan de EU-begroting als de terugvloeiing van EU-middelen), wordt de analyse verfijnd via een samenwerking tussen de federale overheid en de regeringen van de gewesten en de gemeenschappen. Daardoor kunnen volgens de spreker de verschillende entiteiten de besprekingen voeren op basis van

ministre souligne que cette contribution a sensiblement augmenté ces dernières années, passant de 7,1 milliards d'euros en 2024 à 9,1 milliards d'euros en 2026, comme détaillé à la page 168 de l'Exposé général du budget 2026 (DOC 56 1278/001). La position de la Belgique au niveau européen sera, selon lui, claire: elle plaidera pour une utilisation des moyens européens aussi efficiente et ciblée que possible. Une éventuelle augmentation du budget de l'Union ne peut être justifiée que si elle apporte une véritable valeur ajoutée européenne, si une réallocation des moyens est effectuée lorsque cela est possible et si les chevauchements ou inefficiences sont évités. L'orateur ajoute que de nouvelles priorités doivent être financées en premier lieu par des réorientations au sein des enveloppes existantes, avant que des contributions supplémentaires des États membres ne soient envisagées.

En outre, le ministre explique que la Belgique veillera à ce que les mécanismes de financement restent équitables et équilibrés, et à ce que la répartition des charges entre les États membres soit proportionnelle. Selon lui, éviter un surcoût disproportionné pour la Belgique est un objectif explicite à cet égard. Il ajoute qu'afin de limiter la contribution belge, il est nécessaire, outre de plaider en faveur d'un cadre financier pluriannuel efficace et réaliste, d'adopter une attitude ouverte à l'égard des nouvelles ressources propres de l'Union européenne. L'analyse budgétaire est donc élaborée par catégorie de dépenses et de recettes.

En ce qui concerne la préparation interne, l'orateur indique qu'une collaboration intensive est en cours depuis plusieurs semaines avec les entités fédérées au niveau administratif. Il souligne que cette coopération est cruciale, dans la mesure où le cadre financier pluriannuel touche à divers domaines relevant de compétences partagées ou de compétences exclusives des entités fédérées, tels que la politique de cohésion, l'agriculture, la recherche et l'innovation. Selon le ministre, l'échange d'informations et l'harmonisation des positions permettent à la Belgique de défendre un point de vue cohérent et solidement étayé lors des négociations. Comme pour d'autres dossiers européens, M. Van Peteghem explique la discussion visant à aboutir à une position commune (fédérale, communautaire et régionale) se déroule dans le cadre des réunions dites "dge" organisées par le SPF Affaires étrangères. En ce qui concerne l'évaluation de l'impact budgétaire potentiel (tant la contribution belge au budget de l'UE que le retour), l'analyse est affinée en collaboration entre l'administration fédérale et celle des régions et des communautés. Selon l'intervenant, cela permet aux différentes entités de mener la discussion sur la base d'une analyse chiffrée commune. Il précise qu'une fois les négociations suffisamment avancées et lorsque les contours de l'accord final apparaîtront

een gemeenschappelijke cijferanalyse. Hij verduidelijkt dat hij het Parlement op de hoogte zal brengen zodra de onderhandelingen voldoende gevorderd zijn en de contouren van het definitieve akkoord duidelijker worden. Transparantie en de grondige betrokkenheid van het Parlement ziet hij in dit dossier als onontbeerlijke vereisten.

Als antwoord op het betoog van de heer Bertels stelt de minister dat ook de inhoudelijke discussie rond de tweede pijler van het MFK nog loopt. Gezondheid en de Europese pijler van sociale rechten zijn traditioneel een van de Belgische prioriteiten bij die onderhandelingen.

De heer Van Peteghem antwoordt vervolgens op de vragen over het MTFSP. De minister acht het belangrijk eerst te verduidelijken wat in het MTFSP daadwerkelijk is afgesproken met de Europese Commissie, zoals ook het Rekenhof – met een kritische ondertoon – heeft opgemerkt.

De minister stelt dat het MTFSP uitgaat van één enkele operationele indicator op basis van de houdbaarheid van de schuld. Die indicator dient als uitgangspunt voor de vaststelling van het uitgavenpad en voor de uitvoering van het jaarlijks begrotingstoezicht op elke lidstaat. Die ene indicator, met name het netto-uitgavetraject, wordt berekend op basis van nationaal gefinancierde netto primaire uitgaven, met andere woorden:

- overheidsuitgaven, ongerekend rente-uitgaven;
- discretionaire maatregelen aan ontvangstenzijde;
- uitgaven in het raam van Unieprogramma's die volledig met inkomsten uit Europese fondsen worden gefinancierd;
- nationale uitgaven ter medefinanciering van diezelfde, door de Europese Unie gefinancierde programma's;
- cyclische elementen van de uitgaven voor werkloosheidsuitkeringen.

De Europese Commissie gaat uit van dat netto-uitgavetraject, aangezien het niet onderhevig is aan de werking van automatische stabilisatoren of andere uitgavenschommelingen waar de overheid niet rechtstreeks greep op heeft. In de visie van de Europese Commissie, die de minister deelt, biedt die methode ruimte voor anticyclische macro-economische stabilisatie. Zoals ook aangegeven in het ingediende MTFSP is het traject voor het vorderingensaldo, dat volgens de toen gekende parameters inderdaad naar 3 % van het bbp zou evolueren door het respecteren van het

plus clairement, il ne manquera pas d'en informer le Parlement. Il affirme que la transparence et l'implication parlementaire approfondie constituent, selon lui, des exigences incontournables dans ce dossier.

En réponse à l'intervention de M. Bertels, le ministre indique que la discussion de fond relative au deuxième pilier du CFP est également en cours. Il rappelle que les questions de santé et la mise en œuvre du Socle européen des droits sociaux constituent traditionnellement l'une des priorités belges dans ces négociations.

M. Van Peteghem répond ensuite aux questions relatives au MTFSP. Il tient tout d'abord à clarifier ce qui a été réellement convenu avec la Commission européenne dans le cadre du MTFSP, comme l'a également souligné la Cour des comptes, avec une pointe de critique.

Le ministre explique que le MTFSP repose sur un seul indicateur opérationnel, fondé sur la soutenabilité de la dette. Cet indicateur constitue la base pour déterminer la trajectoire des dépenses et pour effectuer la surveillance budgétaire annuelle applicable à chaque État membre. Cet indicateur unique, à savoir la trajectoire des dépenses nettes, est calculé sur la base des dépenses publiques nationales nettes primaires, en d'autres termes:

- les dépenses publiques hors paiements d'intérêts;
- les mesures discrétionnaires du côté des recettes;
- les dépenses liées aux programmes de l'Union financées intégralement par des fonds européens;
- les dépenses nationales de cofinancement liées à ces mêmes programmes européens;
- les composantes cycliques des dépenses d'allocations de chômage.

Le ministre précise que la Commission européenne retient cette trajectoire des dépenses nettes parce qu'elle n'est pas influencée par les stabilisateurs automatiques ni par d'autres fluctuations de dépenses situées en dehors du contrôle direct des pouvoirs publics. Selon la Commission, une vision que M. Van Peteghem partage, cette méthode offre un espace pour une stabilisation macroéconomique anticyclique. Enfin, il rappelle que, comme mentionné dans le MTFSP déposé, la trajectoire du solde de financement, qui, selon les paramètres connus au moment de l'élaboration du plan, évoluerait

uitgaventraject, slechts een indicatie. Het gaat om een afgeleide projectie op basis van verschillende variabelen die van tel waren toen een aanpassingstraject op zeven jaar werd uitgestippeld. Dat aanpassingstraject op zeven – veeleer dan op vier – jaar is volgens de minister gerechtvaardigd door een aantal hervormingen waartoe België zich heeft geëngageerd. Naast het naleven van het uitgaventraject moet ons land ook die hervormingen uitvoeren, teneinde te voorkomen dat alsnog een stringenter uitgaventraject met een aanpassingsperiode op vier jaar wordt opgelegd. De minister wijst er bovendien op dat de hervormingen die een aanpassingstraject van zeven jaar rechtvaardigen, momenteel lopen en dat eind 2025 in alle hervormingsdomeinen al aanzienlijke vooruitgang was geboekt. De heer Van Peteghem zet in dat verband uiteen wat aan de Europese Commissie werd meegedeeld: de pensioenhervorming bevindt zich in een vergevorderd stadium. Een eerste pakket ontwerp teksten werd in juli 2025 goedgekeurd door de Ministerraad en vervolgens besproken met de sociale partners. In december 2025 werden de teksten in tweede lezing goedgekeurd en voor advies aan de Raad van State bezorgd. Dat advies werd vorige week ontvangen. De parlementaire goedkeuring wordt in de eerste helft van 2026 verwacht. Volgens de minister versterkt de hervorming de band tussen effectief gewerkte jaren en pensioenrechten, harmoniseert ze de voorwaarden voor vervroegde uittreding, voert ze een bonus-malusregeling in en bouwt ze de preferentiële stelsels geleidelijk af. Hij voegt daaraan toe dat ook inzake arbeidsmarkthervormingen belangrijke vooruitgang is geboekt. De hervorming van de werkloosheidsuitkeringen werd in juli 2025 aangenomen en bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. De overgangsmaatregelen zijn reeds van kracht, met een voor de komende maanden geplande volledige inwerkingtreding.

De minister wijst er vervolgens op dat een eerste pakket maatregelen ter bestrijding van langdurige arbeidsongeschiktheid en ter versterking van het re-integratiebeleid in december 2025 door het Parlement werd aangenomen en in januari 2026 in werking is getreden. Daarnaast werd in december 2025 een wetsontwerp tot modernisering van het arbeidsrecht goedgekeurd door de Ministerraad.

Volgens de heer Van Peteghem is ook de fiscale hervorming goed gevorderd: het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting werd in juli 2025 in eerste lezing en in december 2025 in tweede lezing goedgekeurd, na het advies van de Raad van State. De maatregelen beogen werken financieel aantrekkelijker te maken, ondernemerschap te ondersteunen en de loonkosten te verlagen. In het kader van de begrotingsconsolidatie

vers een niveau van 3 % van het PIB en respectant la trajectoire de dépenses, n'est qu'une indication. Il s'agit d'une projection dérivée, basée sur les variables applicables au moment de l'établissement d'une trajectoire d'ajustement sur 7 ans. Selon le ministre, cette trajectoire d'ajustement sur 7 ans, au lieu de 4, se justifie par une série de réformes auxquelles la Belgique s'est engagée. Il indique qu'outre le respect de la trajectoire des dépenses, la Belgique doit également mettre en œuvre ces réformes afin d'éviter qu'une trajectoire des dépenses plus stricte, avec une période d'ajustement de 4 ans, ne lui soit imposée. En outre, l'orateur explique que les réformes qui justifient une trajectoire d'ajustement de 7 ans sont en cours et que fin 2025, des progrès considérables ont été réalisés dans tous les domaines de réforme. À cet égard, M. Van Peteghem expose ce qui a été communiqué à la Commission européenne: la réforme des pensions en est à un stade avancé. Une première série de projets de textes a été approuvée par le Conseil des ministres en juillet 2025, puis discutée avec les partenaires sociaux. En décembre 2025, les textes ont été approuvés en deuxième lecture et transmis au Conseil d'État. L'avis de celui-ci a été reçu la semaine dernière. L'approbation parlementaire est attendue au cours du premier semestre 2026. Selon le ministre, la réforme renforce le lien entre les années effectivement travaillées et les droits à la pension, harmonise les conditions de départ anticipé à la retraite, introduit un système de bonus-malus et supprime progressivement les régimes préférentiels. Il ajoute que les réformes du marché du travail ont également enregistré des progrès importants. La réforme des allocations de chômage a été adoptée en juillet 2025 et publiée au *Moniteur belge*. Les mesures transitoires sont déjà en vigueur, leur entrée en vigueur complète étant prévue dans les prochains mois.

L'orateur rappelle ensuite qu'un premier ensemble de mesures visant à lutter contre l'incapacité de travail de longue durée et à renforcer la politique de réintégration a été adopté par le Parlement en décembre 2025 et est entré en vigueur en janvier 2026. Il indique également qu'en décembre 2025, un projet de loi relatif à la modernisation du droit du travail a été approuvé par le Conseil des ministres.

M. Van Peteghem estime également que la réforme fiscale a bien progressé: le projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques a été approuvé en première lecture en juillet 2025 et en deuxième lecture en décembre 2025, après avis du Conseil d'État. Selon lui, les mesures visent à rendre le travail plus attractif financièrement, à soutenir l'esprit d'entreprise et à réduire les coûts salariaux. Dans le cadre de la consolidation

werd bovendien een wetsontwerp goedgekeurd dat een algemene solidariteitsbijdrage op meerwaarden invoert.

Hij geeft aan dat de hervormingen inzake concurrentievermogen en ondernemingsklimaat ondertussen in de implementatiefase zijn beland. Hij verduidelijkt dat de maatregelen voor administratieve vereenvoudiging in een Federaal Actieplan werden gebundeld, dat door de Ministerraad werd goedgekeurd en dat onder meer een gevalideerde lijst van 25 concrete maatregelen voor de industrie bevat. Daarnaast werd een kmo-plan aangenomen met meer dan 80 concrete acties. De hervorming van de begrotingscoördinatie en van het samenwerkingsakkoord loopt via geïntensifieerd politiek overleg tussen de federale overheid en de deelstaten. De minister zal daar later dieper op ingaan.

Ter afronding van het MTFSP-thema benadrukt de heer Van Peteghem dat de *spending reviews* onverminderd voortlopen. De regering keurde in juli 2025 de strategische aanpak goed. De *spending reviews* voor 2026 worden momenteel voorbereid en zijn gericht op de gesloten centra, op de subsidies voor fossiele brandstoffen en op de fiscale uitgaven inzake de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing.

Wat de vraag van de heer Vermeersch over de lening aan Oekraïne betreft, geeft de heer Van Peteghem aan dat hij enkel maar zijn vorige antwoord kan herhalen. Hij verduidelijkt dat de teksten omtrent die lening binnen de werkgroepen op Europees niveau worden besproken. Ook de impact op de EU-begroting en bijgevolg op de begrotingen van de betrokken lidstaten zal worden onderzocht, zodra de concrete nadere regels ervan bekend zijn. Het is volgens de minister nog te vroeg om een correct beeld te geven van de impact ervan op de Belgische begroting. Die hangt volgens hem onder meer af van de toegepaste rentevoet en van het aandeel van België in het totale bruto nationaal inkomen (bni) van de EU-lidstaten die aan de lening deelnemen, van het tempo waarin de EU zelf zal lenen, van de aflossingsvoorwaarden – inclusief de looptijd van de lening – en van de evolutie van de rentevoeten op de markten. Afrondend verzekert de heer Van Peteghem de heer Vermeersch dat hij diens vraag over de vindplaats van de steunbedragen aan Oekraïne in de begroting zal beantwoorden tijdens de antwoordensessie over de begroting.

Als antwoord op de vraag van mevrouw Bertrand geeft hij aan dat de Raad van de Europese Unie heeft beslist om vanaf 1 juli 2026 een douanerecht van 3 euro in te voeren op goederen die in kleine pakjes worden geïmporteerd. Dat betekent dat de ontvangsten uit

budgetaire, un projet de loi instaurant une cotisation générale de solidarité sur les plus-values a également été approuvé.

L'orateur indique que les réformes en matière de compétitivité et d'amélioration du climat entrepreneurial sont désormais entrées dans leur phase de mise en œuvre. Il précise que les mesures en matière de simplification administrative ont été regroupées dans un Plan d'action fédéral, approuvé par le Conseil des ministres, comprenant notamment une liste validée de 25 mesures concrètes pour le secteur industriel. Parallèlement, un plan PME a été adopté, comportant plus de 80 actions spécifiques. L'orateur ajoute que la réforme de la coordination budgétaire et de l'accord de coopération se poursuit au moyen d'un dialogue politique intensifié entre l'autorité fédérale et les entités fédérées. Il précise qu'il reviendra plus en détail sur ce point ultérieurement.

Pour conclure sur le thème du MTFSP, M. Van Peteghem souligne les *spending reviews* se poursuivent sans relâche. Le gouvernement a approuvé l'approche stratégique en juillet 2025. Les *spending reviews* pour 2026 sont en cours de préparation et portent sur les centres fermés, les subventions pour les combustibles fossiles et les dépenses fiscales liées à la dispense de versement du précompte professionnel.

En ce qui concerne la question posée par M. Vermeersch relative au prêt à l'Ukraine, l'orateur indique qu'il ne peut que réitérer la réponse déjà fournie. Il précise que les textes relatifs à ce prêt sont en discussion au sein des groupes de travail au niveau européen. L'impact sur le budget européen, et par conséquent sur les budgets des États membres concernés, sera analysé dès que les modalités concrètes seront connues. Selon le ministre, à ce stade, il est encore trop tôt pour fournir une estimation précise de l'effet budgétaire pour la Belgique. Il estime que cet impact dépendra notamment du taux d'intérêt applicable, de la part de la Belgique dans le revenu national brut (RNB) totale des États membres contribuant au prêt, du rythme auquel l'Union empruntera elle-même, des conditions de remboursement, y compris la durée du prêt, ainsi que de l'évolution des taux d'intérêt sur les marchés. L'orateur conclut en indiquant que la question de M. Vermeersch concernant l'endroit où les montants de soutien à l'Ukraine apparaissent dans le budget sera traitée lors de la séance de réponses consacrée à la discussion budgétaire.

En réponse à la question de Mme Bertrand, l'orateur indique que le Conseil de l'Union européenne a décidé d'introduire, à compter du 1^{er} juillet 2026, un droit de douane de 3 euros sur les articles importés dans le cadre de petits envois. Cette décision implique que les

douanerechten en dus ook de inningskosten – het deel ervan dat de nationale begroting rechtstreeks ten goede komt – zullen stijgen.

Als antwoord op de vragen over de kerntakenanalyse en de daaraan gelinkte reorganisatie en centralisatie verduidelijkt de heer Van Peteghem het volgende. Ter attentie van de heren Vandeput en Vermeersch deelt hij mee dat een synthesesnota in de maak is, met de resultaten van de analyse die werd uitgevoerd op basis van input van de administraties, de Inspectie van Financiën en de beleidscellen. Die analyse en verschillende beslissingsvoorstellen zullen aan de Ministerraad worden voorgelegd. Dat moet efficiëntiewinsten mogelijk maken, zowel budgettair als organisatorisch.

Als antwoord op het betoog van mevrouw Bertrand zegt de minister dat hij haar duidelijke interesse voor de voortgang van die analyse onderkent. De omschrijving van de kerntaken van de federale overheid is evenwel geen evidentie en vereist de nodige omzichtigheid en het nodige voorafgaand overleg. De oefening impliceert ook moeilijke keuzes inzake het afstoten, hervormen of anders uitvoeren van bepaalde taken. Die analyse dient tevens als basis voor het uitwerken van de tweede fase van de reorganisatie van de federale overheid. Hoe de definitieve structuren eruit zullen zien en welke taken finaal aan welke administratie worden toegewezen, kan de minister evenwel nog niet meegeven. Hij is wel bereid om de conclusies van de analyse in de commissie toe te lichten, zodra binnen de regering beslissingen zijn genomen. Hij kan de heer Vandeput bevestigen dat het opzetten van een economische pool een van de elementen van die oefening zal zijn.

De heer Van Peteghem stelt vast dat de vraag rond de externe consultants bij de overheid geregeld terugkeert. Naar aanleiding van het verslag van het Rekenhof werkte de administratie in samenwerking met de Inspectie van Financiën en de twee bevoegde beleidscellen een actieplan uit. In eerste instantie werd het begrip “consultancy” duidelijk afgebakend. Voorts is de minister van plan gericht te antwoorden op de vragen van het Rekenhof. Met de commissie voor Financiën en Begroting kunnen dan weer meer details worden gedeeld door de minister van Ambtenarenzaken en Digitalisering, mevrouw Matz.

In het raam van de kerntakenanalyse werd aan iedere entiteit gevraagd aan te geven hoeveel consultants er

recettes provenant des droits de douane augmenteront, tout comme les frais de perception, c'est-à-dire la part des droits de douane qui revient directement au budget national.

En réponse aux questions relatives à l'analyse des tâches essentielles, ainsi qu'à la réorganisation et à la centralisation qui y sont liées, l'orateur apporte les précisions suivantes. Il indique à l'égard de MM. Vandeput et Vermeersch qu'une note de synthèse est en préparation et qu'elle contiendra les résultats de l'analyse effectuée sur la base des contributions des administrations, de l'Inspection des finances et des cellules stratégiques. Cette analyse, accompagnée de plusieurs propositions de décision, sera soumise au Conseil des ministres. L'objectif est de permettre l'identification de gains d'efficacité, tant sur le plan budgétaire que sur le plan organisationnel.

En réponse à l'intervention de Mme Bertrand, le ministre indique reconnaître l'intérêt marqué pour l'avancement de cette analyse, tout en précisant que la définition des tâches essentielles de l'administration fédérale constitue un exercice délicat, qui requiert prudence et concertation préalable. L'exercice implique, en effet, des choix parfois difficiles concernant l'abandon, la réforme ou l'exécution différente de certaines tâches. Il ajoute que cette analyse sert également de base à l'élaboration de la deuxième phase de la réorganisation de l'administration fédérale. D'après M. Van Peteghem, à ce stade, il n'est pas encore possible de déterminer quelles seront les structures définitives ni comment les missions seront réparties entre les différentes administrations. L'orateur affirme être disposé à présenter les conclusions de cette analyse devant la commission des Finances et du Budget dès que les décisions auront été prises au sein du gouvernement. Il confirme à M. Vandeput que la création d'un pool économique constitue un des éléments de cet exercice.

M. Van Peteghem constate que la question des consultants externes au sein de l'administration publique revient régulièrement. À ce propos, il précise qu'à la suite du rapport de la Cour des comptes, l'administration a élaboré un plan d'action en collaboration avec l'Inspection des finances et les deux cellules stratégiques compétentes. Dans un premier temps, une définition claire de ce qu'est la consultance a été établie. En outre, le ministre indique répondre ponctuellement aux questions posées par la Cour des comptes et que de plus amples détails à ce sujet peuvent également être communiqués à la commission des Finances et du Budget par la ministre chargée de la Fonction publique et du Numérique, la ministre Matz.

Dans le cadre de l'analyse des tâches essentielles, le ministre indique que chaque entité a été invitée à

op welke taak werken, teneinde daarover een juist en volledig beeld te krijgen.

Een ander aan de kerntakenanalyse gekoppeld thema betreft de *spending reviews*. De minister licht toe dat inmiddels een vernieuwde methodologie en een geactualiseerd definitieraamwerk werden uitgewerkt. Zo zal bijvoorbeeld bij de keuze van de onderwerpen een screeningscommissie interveniëren, waarin onder andere onafhankelijke academici mee de prioritaire onderwerpen zullen selecteren. Die onderwerpen zullen vervolgens in drie categorieën worden onderverdeeld: fiscaal, sociaal en primair. Volgens de minister beoogt die opdeling een evenwicht tussen de onderzochte domeinen te garanderen. De eerste onderwerpen die via die nieuwe procedure worden voorgesteld, zullen in 2027 tot *spending reviews* leiden.

De minister beantwoordt vervolgens de vragen over het subsidieregister. Hij verwijst in dat verband naar de antwoorden die hij eerder in februari 2026 gaf in de commissie voor Financiën en Begroting. Niettemin verduidelijkt hij dat dit register in het voorjaar van 2026 voor publicatie vatbaar zal zijn, zodra het definitiekader voor de subsidies is vastgelegd. Dat register wordt de operationele concretisering van de in het definitiekader vastgelegde beginselen. De minister antwoordt aan de heer Dubois dat op die manier een grondige en gestructureerde screening van de subsidies kan plaatsvinden. De spreker wijst er voorts op dat artikel 24, tweede lid, van de wet van 22 mei 2003 niet wordt herzien om de risico's te verhogen, maar om de regelgeving aan te passen aan de laatste wijzigingen alsook aan de nieuwe technologische mogelijkheden. Dat moet het mogelijk maken het koninklijk besluit van 31 mei 1966 te vervangen. Tot slot bevestigt de minister, in antwoord op de heer Bilmez, dat de niet-doorstorting van de bedrijfsvoorheffing wel degelijk in het register zal zitten, conform de studie daaromtrent van de Nationale Bank. In een eerste fase zal het federaal subsidieregister volledig operationeel moeten worden, waarna de mogelijkheden voor een interfederaal register verder zullen worden onderzocht. Zulks vergt logischerwijs de nodige inspanningen van alle entiteiten.

Met betrekking tot de Rijkscomptabiliteit stelt de minister dat een eerste belangrijke pijler het invoeren en harmoniseren van uniforme waarderingsregels is. In dat verband wordt het advies van de commissie voor Comptabiliteit inzake de waardering van terreinen en gebouwen op federaal vlak voortaan toegepast via specifieke instructies, opdat herwaarderingen correct in de boekhoudsystemen worden verwerkt. De heer Van Peteghem kondigt ook aan dat in 2026 een

préciser le nombre de consultants mobilisés ainsi que les tâches auxquelles ils sont affectés, afin de permettre l'établissement d'un aperçu complet et exact de leur implication.

M. Van Peteghem précise qu'un autre thème lié à cette analyse concerne les *spending reviews*. L'orateur explique à ce propos qu'une méthodologie renouvelée ainsi qu'un cadre de définition actualisé ont désormais été élaborés. Ainsi, lors de la sélection des thèmes, un comité de filtrage interviendra, composé notamment d'universitaires indépendants, afin d'établir une liste de thèmes prioritaires. Ces thèmes seront ensuite répartis en trois catégories: fiscale, sociale et primaire. Selon le ministre, cette classification vise à garantir un équilibre dans les domaines examinés. Les premiers thèmes retenus selon cette nouvelle procédure conduiront à la réalisation de *spending reviews* en 2027.

L'orateur répond ensuite aux questions relatives au registre des subventions. Il renvoie, à cet égard, aux réponses déjà fournies plus tôt en février 2026 au sein de la commission des Finances et du Budget. Il précise toutefois que ce registre pourra être publié au printemps 2026 après la fixation du cadre de définitions relatif aux subventions de sorte que le registre sera une traduction opérationnelle des principes fixés dans ce cadre. Le ministre indique à M. Dubois que cette démarche permettra de procéder à un examen approfondi et structuré des subventions. En outre, l'orateur souligne que l'article 24, alinéa 2 de la loi du 22 mai 2003 n'est pas modifié dans le but d'accroître les risques, mais afin d'adapter la réglementation aux évolutions récentes ainsi qu'aux nouvelles possibilités technologiques, notamment afin de permettre le remplacement de l'arrêté royal du 31 mai 1966. Il confirme enfin, en réponse à M. Bilmez, que la dispense de versement du précompte professionnel figurera bien dans le registre, conformément à l'étude réalisée à ce sujet par la Banque nationale. Par ailleurs, le ministre explique que, dans un premier temps, le registre fédéral des subventions devra être pleinement opérationnel, après quoi les possibilités d'un registre interfédéral seront examinées plus en détail. Cela exigera logiquement des efforts de la part de toutes les entités.

En ce qui concerne la comptabilité de l'État fédéral, l'orateur indique qu'un premier pilier essentiel réside dans l'introduction et l'harmonisation de règles d'évaluation uniformes. À cet égard, l'avis de la Commission de la comptabilité publique relatif à l'évaluation de terrains et bâtiments est désormais appliqué au niveau fédéral au moyen d'instructions spécifiques, afin de garantir une prise en compte correcte des réévaluations dans les systèmes comptables. Par ailleurs, M. Van Peteghem

projectgroep wordt opgericht, in samenwerking met de FOD Financiën, de Regie der Gebouwen en het Ministerie van Landsverdediging. Die groep zal tegen eind 2026 een eerste versie van een correcte inventaris van de terreinen en gebouwen van de Federale Staat moeten opleveren. Ook de FOD Buitenlandse Zaken zal jaarlijks een geactualiseerde lijst van de diplomatieke gebouwen bezorgen. Daarmee wil men dubbele opnames en eventuele lacunes in de vaste activa wegwerken en de balanswaardering verbeteren.

De minister stelt voorts dat wordt ingezet op een correcte opname van personeelsgebonden verplichtingen. Bepaalde verplichtingen, zoals overuren en niet-opgenomen vakantiedagen, werden niet systematisch geboekt, wat leidde tot een onderschatting van voorzieningen en sociale schulden. Dankzij de nieuwe loonmotor PersoPay zullen die gegevens nu wel beschikbaar zijn en kunnen ze na analyse correct worden verwerkt. Voor entiteiten die PersoPay niet gebruiken, zal de FOD Beleid & Ondersteuning specifieke instructies uitwerken zodat ook daar een uniforme en volledige boek ing van personeelsverplichtingen wordt gegarandeerd.

Als derde krachtlijn noemt minister Van Peteghem de evaluatie van de fiscale ontvangsten en vorderingen. In dat verband legt hij uit dat de bestaande werkgroep “fiscale ontvangsten”, met vertegenwoordigers van de FOD Financiën, de FOD BOSA en het Rekenhof, wordt voortgezet teneinde de boekhoudkundige schema’s en procedures bij te schaven. De bronsystemen van de FOD Financiën moeten de fiscale gegevens aanleveren in overeenstemming met het boekhoudplan. Daarnaast wordt gewerkt aan een correcte methode voor de berekening en boek ing van waardeverminderingen op fiscale vorderingen en aan de follow-up en afboeking van definitief oninvorderbare vorderingen. Dat moet een nieuwe overschatting van de fiscale ontvangsten en schuldvorderingen voorkomen.

Voorts benadrukt de minister dat de interne controle zal worden verscherpt. De Federale Accountant zal de maandafsluitingen van de FOD’s en POD’s structureel monitoren, zodat afwijkingen nog tijdens het boekjaar worden opgespoord en gecorrigeerd. Bij de jaarafsluiting zullen de departementen de provisies en openstaande posten stelselmatig moeten analyseren en documenteren. Er komen ook technische steekkaarten per grootboekrekening, teneinde een eenvormige toepassing van het algemeen rekeningstelsel te waarborgen. Er zullen ook terugkerende workshops worden georganiseerd voor de financiële diensten van de departementen.

annonce qu’en 2026, un groupe de projet sera mis en place, en collaboration avec le SPF Finances, la Régie des bâtiments et le ministère de la Défense. Ce groupe aura pour mission de produire, d’ici la fin de l’année 2026, une première version d’un inventaire correct des terrains et bâtiments relevant de l’État fédéral. En outre, le SPF Affaires étrangères transmettra chaque année une liste actualisée des bâtiments diplomatiques, afin d’éviter les doubles enregistrements, de combler les éventuelles lacunes dans les immobilisations et d’améliorer la valorisation du bilan.

Le ministre explique également que l’accent est mis sur un enregistrement correct des obligations en matière de personnel. Il rappelle que certaines obligations, telles que les heures supplémentaires et les jours de congé non pris, n’étaient pas systématiquement enregistrées, ce qui entraînait une sous-estimation des provisions et des dettes sociales. Selon lui, grâce au nouveau moteur salarial Persopay, ces données seront désormais disponibles et pourront être traitées correctement après analyse. Pour les entités qui n’ont pas recours à Persopay, le ministre indique que le SPF BOSA élaborera des instructions spécifiques afin de garantir également une comptabilisation uniforme et complète des obligations en matière de personnel.

Comme troisième axe important, M. Van Peteghem cite l’évaluation des recettes et des créances fiscales. À ce propos, il explique que le groupe de travail sur les recettes fiscales existant, composé de représentants du SPF Finances, du SPF BOSA et de la Cour des comptes, poursuivra ses travaux afin d’affiner les schémas comptables et les processus. Les systèmes sources du SPF Finances devront fournir les données fiscales conformément au plan comptable. En outre, il indique qu’une méthode correcte est en cours d’élaboration pour le calcul et la comptabilisation des dépréciations des créances fiscales, ainsi que pour le suivi et l’abandon des créances définitivement irrécouvrables. Selon l’orateur, cela permettra d’éviter une nouvelle surestimation des recettes et des créances fiscales.

Par ailleurs, M. Van Peteghem souligne que le contrôle interne sera renforcé: le Comptable fédéral assurera un suivi structurel des clôtures mensuelles des SPF et des SPP, afin que les anomalies soient détectées et corrigées en cours d’exercice. Dans le cadre de la clôture annuelle, les départements devront systématiquement analyser et documenter les provisions et les postes ouverts. Des fiches techniques seront élaborées pour chaque compte du grand livre afin d’assurer une application uniforme du plan comptable général, et des ateliers récurrents seront organisés à l’intention des services financiers des départements.

Tot slot geeft de minister aan dat extra zal worden ingezet op de verdere automatisering van de financiële rapportage en op een betere kwaliteit en bevattelijkheid van de verantwoordingsbijlage bij de jaarrekeningen. Daarnaast zal de koppeling tussen de algemene boekhouding en de andere begrotingsrapporten, met name die van het Monitoringcomité, extra worden toegelicht en geanalyseerd in samenspraak met de betrokken overheden.

In antwoord op de vragen van de heren Piedboeuf, Bertels en Van Besien omtrent het betalingsgedrag van de Staat herinnert de minister eraan dat België op 5 juni 2025 door het Europees Hof van Justitie werd veroordeeld voor de niet-naleving van de desbetreffende richtlijn. Er werd weliswaar geen dwangsom opgelegd, waardoor er tot dusver geen directe financiële gevolgen zijn geweest. Dat neemt niet weg dat de Europese Commissie meteen een nieuw onderzoek is gestart met het oog op een nieuwe procedure voor het Hof van Justitie. Een nieuwe veroordeling zou ditmaal wel gepaard kunnen gaan met dwangsommen; de grootte daarvan valt momenteel nog niet in te schatten.

Aangaande de federale aspecten van de bewuste richtlijn legt de minister uit dat werk wordt gemaakt van de automatische uitbetaling van de nalatigheidsinteressen en de nalatigheidsvergoeding, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen van het HvJ en de Europese Commissie. De veroordeling had overigens ook betrekking op het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Bovendien heeft de Commissie haar onderzoek uitgebreid naar de lokale besturen, die eveneens gehouden zijn aan de door de richtlijn voorgeschreven betalingstermijnen. Op begrotingsvlak werd per departement in twee basisallocaties voorzien waar de nalatigheidsinteressen en de bijbehorende vergoedingen afzonderlijk op worden geboekt. Om daartoe het nodige budget vrij te maken, zal elk departement uit de eigen middelen moeten putten. Tot besluit benadrukt de minister dat de betalingsmonitor op gezette tijdstippen de vereiste transparantie blijft garanderen over het betalingsgedrag van alle departementen.

De minister wijst erop dat het integriteitsbeleid een fundamentele pijler van goed bestuur is en blijft. Om de doeltreffendheid te beoordelen, wordt de werking van de bevoegde dienst gemonitord via de publicatie van jaarverslagen, teneinde nauw toe te zien op de activiteiten. Wat concrete de maatregelen betreft, verduidelijkt de minister dat in 2026 de bijscholing van het personeel van de beleidscellen bovenaan op de agenda staat. Andere maatregelen ressorteren onder de bevoegdheden van de Kanselarij van de Eerste minister of van de minister voor Ambtenarenzaken. Het spreekt evenwel voor zich

Enfin, l'orateur indique que des efforts supplémentaires seront consacrés à l'automatisation accrue de la production des rapports financiers ainsi qu'à l'amélioration de la qualité et de la lisibilité de l'annexe justificative accompagnant les comptes annuels. Il précise également que le raccordement entre la comptabilité générale et les autres rapports budgétaires, notamment ceux du Comité de monitoring, fera l'objet d'explications et d'analyses renforcées, en collaboration avec les administrations concernées.

En réponse aux questions de MM. Piedboeuf, Bertels et Van Besien relatives au comportement de paiement de l'État, l'orateur rappelle que la Belgique a été condamnée le 5 juin 2025 par la Cour de justice pour non-respect de la directive concernée. Il précise toutefois qu'aucune astreinte n'a été imposée, de sorte qu'il n'y a pas eu de conséquence financière directe à ce stade. L'orateur indique toutefois que la Commission européenne a immédiatement ouvert une nouvelle enquête en vue d'une nouvelle procédure devant la Cour de justice. Il souligne qu'une nouvelle condamnation pourrait, cette fois, s'accompagner d'une astreinte, dont il est actuellement impossible d'estimer le montant potentiel.

En ce qui concerne le volet fédéral de cette directive, le ministre explique que des travaux sont en cours pour permettre le paiement automatique des intérêts moratoires et de l'indemnité de retard, de manière à répondre aux observations formulées par la Cour de justice et par la Commission européenne. L'orateur rappelle que la condamnation visait également la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale, et que la Commission a élargi son enquête aux pouvoirs locaux, qui sont eux aussi tenus de respecter les délais de paiement imposés par la directive. Il précise qu'au niveau budgétaire, deux allocations de base par département ont été prévues pour comptabiliser séparément les intérêts de retard et les indemnités correspondantes. Chaque département devra inscrire les crédits nécessaires à cette fin dans le cadre de ses moyens existants. Enfin, l'orateur souligne que le moniteur des paiements continue d'assurer, à intervalles réguliers, la transparence requise quant au comportement de paiement de l'ensemble des départements.

L'orateur rappelle que la politique d'intégrité constitue et demeure un pilier fondamental d'une bonne gouvernance. En ce qui concerne l'évaluation de son efficacité, il indique que le fonctionnement du service compétent est suivi au moyen de la publication de rapports annuels, permettant d'assurer un contrôle étroit de ses activités. En ce qui concerne les mesures concrètes, le ministre précise qu'en 2026, une priorité sera accordée à des formations supplémentaires destinées aux membres des cellules stratégiques. D'autres mesures relèvent des compétences de la Chancellerie du Premier Ministre

dat men de aanbevelingen van internationale organisaties zoals de GRECO op de voet zal blijven volgen en dat de methodes waar nodig zullen worden bijgestuurd.

Aangaande de jaarlijkse wereldwijde corruptieperceptie-index van Transparency International is de minister van oordeel dat die het belang van blijvende waakzaamheid onderstreept. Hij geeft aan dat bewustmaking binnen de FOD's en de beleidscellen gebeurt via het bestaande integriteitsnetwerk, alsook via opleidingen en ondersteuning door het Bureau Integriteit. Integriteit is geen eenmalige maatregel, maar een permanente verbintenis en inspanning. Aangaande de werkingsmiddelen bevestigt de minister dat de activiteiten van de Dienst Integriteit verder zullen worden gefaciliteerd, uiteraard binnen de bekende budgettaire contouren.

De minister gaat vervolgens in op de uitvoering van het Plan voor Herstel en Veerkracht (PHV). Hij herinnert eraan dat de laatste geconsolideerde analyse dateert van oktober 2025. De volgende geactualiseerde analyse moet samen met het jaarlijks voortgangsverslag op 30 april 2026 worden ingediend. Wat de federale bevoegdheden betreft, wordt intensief gewerkt om alle mijlpalen tegen 31 augustus 2026 te halen. De bevoegde administratieve teams houden daartoe wekelijkse opvolgvergaderingen met de Europese Commissie. De spreker verduidelijkt dat de risico's continu worden opgevolgd en dat indien nodig naar oplossingen wordt gezocht met de Europese Commissie. Momenteel lopen er bilaterale gesprekken met alle projectleiders om de bewijsstukken vooraf met de Commissie af te toetsen. Indien daaruit problemen blijken, is een volgende formele aanpassing nodig. Die kan er ten vroegste in mei 2026 komen. De logische optie daarbij is volgens de minister om mijlpalen die niet of moeilijk kunnen worden bereikt, te wijzigen door een bijkomende kapitaalinjectie in het Defensiefonds.

In antwoord op de vraag van de heer Dubois daaromtrent licht de minister toe dat de Europese Commissie effectief akkoord is gegaan met de invoeging van twee nieuwe mijlpalen in het PHV die voorzien in een kapitaalinjectie in het op te richten defensiefonds (een voor de subsidies en een voor de leningen). Die mijlpalen dienen ter vervanging van bepaalde projecten (hetzij volledig, hetzij via een bijstelling van de ambitie). Op die manier kan volgens de minister een maximale ontvangst van de middelen worden gewaarborgd. Gelet op het financiële belang van die maatregel meent de minister

ou de la ministre chargée de la Fonction publique. Il souligne toutefois que les recommandations émanant d'organisations internationales, telles que le GRECO, continueront d'être suivies avec une attention particulière, et qu'une adaptation des pratiques sera opérée chaque fois que cela s'avère possible.

Quant au baromètre annuel sur la perception de la corruption à travers le monde de Transparency International, M. Van Peteghem estime qu'il rappelle l'importance de maintenir une vigilance constante. Il indique que la sensibilisation au sein des SPF et des cellules stratégiques est assurée via le réseau d'intégrité existant, ainsi qu'au moyen de formations et du soutien du Bureau Intégrité. Il insiste sur le fait que l'intégrité ne relève pas d'une mesure ponctuelle, mais d'un engagement et d'un effort permanents. Pour ce qui concerne les moyens de fonctionnement, il confirme que les activités du Service Intégrité continueront d'être soutenues, dans le respect du cadre budgétaire connu.

Le ministre aborde ensuite la mise en œuvre du Plan pour la Reprise et la Résilience (PRR). Il rappelle que la dernière analyse consolidée remonte à octobre 2025, tandis que la prochaine analyse actualisée devra être soumise, en même temps que le rapport annuel de suivi, au plus tard le 30 avril 2026. Pour ce qui relève des compétences fédérales, il indique que des efforts intensifs sont en cours afin que l'ensemble des jalons à atteindre pour le 31 août 2026 puissent être respectés. Des réunions de suivi hebdomadaires sont organisées avec la Commission européenne par les équipes administratives compétentes. L'orateur précise que les risques sont suivis de manière continue et que des solutions sont recherchées avec la Commission lorsque cela s'avère nécessaire. Il ajoute que des entretiens bilatéraux sont en cours avec l'ensemble des responsables de projet, afin de vérifier à l'avance les pièces justificatives. Si des difficultés apparaissent à cette étape, la prochaine adaptation formelle du plan pourrait intervenir au plus tôt en mai 2026. Il souligne que l'option la plus logique, dans un tel scénario, serait de modifier les jalons impossibles, ou difficilement réalisables, en procédant à une injection de capital supplémentaire dans le Fonds de Défense.

En réponse à une question de M. Dubois sur le même thème, le ministre explique que la Commission européenne a effectivement accepté l'ajout de deux nouveaux jalons dans le PRR qui prévoient une injection de capitaux dans le fonds de défense à créer (un dans le volet des subventions et un dans le volet des prêts). Ces jalons remplacent certains projets (soit dans leur intégralité, soit par un ajustement de l'ambition). De cette manière, le ministre affirme garantir la réception maximale des ressources. Compte tenu de l'importance financière de cette mesure, il estime qu'il est urgent de

dat zo spoedig mogelijk de nodige acties moeten worden ondernomen om het defensiefonds op te richten. Voor verdere vragen over het defensiefonds verwijst de spreker naar minister Jambon.

De spreker gaat in op de vragen over de reeds ontvangen middelen in het kader van het Plan voor Herstel en Veerkracht. In totaal ontving België tot hiertoe al 3,07 miljard euro. In 2025 werd 1,52 miljard euro ontvangen, wat overeenkomt met de tweede en derde betalingsaanvraag. De vierde betalingsaanvraag werd ingediend maar wordt nog beoordeeld door de Europese Commissie. Voor 2026 wordt nog ongeveer 2,19 miljard euro verwacht, afhankelijk van de goedkeuring en timing van de Europese Commissie. Voor dit jaar zijn nog geen betalingen ontvangen. De uitvoering van het plan zit volgens de minister algemeen op schema, al blijven er aandachtspunten bij een deel van de toekomstige mijlpalen. De heer Van Peteghem bevestigt dat men in nauw overleg blijft met de Europese Commissie om de volledige uitbetaling van de verwachte bedragen veilig te stellen. De spreker herinnert eraan dat, zoals in de beleidsnota staat vermeld, een brede reflectie over de wetten van 16 en 22 mei 2003 werd opgestart. Daarover zal het Parlement de komende maanden meer informatie krijgen. De spreker verduidelijkt dat het in globo gaat om het moderniseren van de twee grote onderdelen van die wetgeving: het budgettaire en het boekhoudkundige. Op basis van thematische subtrajecten zullen de verschillende teksten worden voorbereid en aan de regering worden voorgelegd.

In antwoord op de vraag van de heer Bertels legt de minister uit dat, wat het boekhoudplan betreft, de op de boekhoudplannen van de deelstaten toe te passen regels niet zullen worden bepaald door de wijziging van de wet van 16 mei 2003 op zich. Dat zal veeleer gebeuren via de bevoegdheidsmachtiging aan de Koning, waardoor die de nadere regels bij uitvoeringsbesluit kan vaststellen, zoals bedoeld in artikel 5 van de wet van 16 mei 2003, dat zal worden aangepast. Dat uitvoeringsbesluit heeft betrekking op het koninklijk besluit van 10 november 2009 tot vaststelling van het boekhoudplan.

Het initiële artikel 5 van de wet van 16 mei 2003 verwijst naar een uniform algemeen rekeningstelsel (ARS), te volgen door zowel de federale overheid als de deelgebieden. Het koninklijk besluit tot vaststelling van het boekhoudplan ter uitvoering van dat artikel bevat dat ARS als bijlage en legt het gebruik ervan op aan zowel de federale overheid als de deelgebieden. De realiteit vandaag is echter dat enkel de federale overheid het ARS volgt en de deelgebieden een eigen aangepast boekhoudplan hebben aangenomen, dat op vele punten sterk afwijkt van het ARS. De minister meent dat deze

prendre les mesures nécessaires pour créer le fonds de défense dans les plus brefs délais. Pour toute question complémentaire concernant le fonds de défense, il renvoie au ministre Jambon.

L'orateur poursuit en abordant la question des montants déjà perçus au titre du Plan pour la Reprise et la Résilience. Il indique que la Belgique a, à ce jour, reçu un total de 3,07 milliards d'euros. En 2025, un montant de 1,52 milliard d'euros a été versé, correspondant aux deuxième et troisième demandes de paiement. La quatrième demande de paiement a été introduite et fait actuellement l'objet d'une évaluation par la Commission européenne. Pour 2026, il est prévu qu'environ 2,19 milliards d'euros puissent encore être reçus, sous réserve de l'approbation et du calendrier de la Commission européenne; aucun paiement n'a encore été effectué pour cet exercice. L'orateur précise que la mise en œuvre globale du plan avance conformément au calendrier, même si certains jalons à venir continuent de nécessiter une attention particulière. M. Van Peteghem affirme rester en concertation étroite avec la Commission européenne afin de garantir la libération complète des montants attendus. Il rappelle ensuite que, comme indiqué dans la note de politique générale, une réflexion d'ensemble portant sur les lois des 16 et 22 mai 2003 a été engagée. De plus amples informations pourront être fournies au Parlement dans les prochains mois. Il précise que l'objectif global consiste à moderniser les deux volets majeurs de cette législation: le volet budgétaire et le volet comptable. Sur la base de sous-projets thématiques, les différents textes seront élaborés et soumis au gouvernement.

En réponse à M. Bertels, le ministre explique, concernant la thématique du plan comptable, que ce n'est pas la modification de la loi du 16 mai 2003 en tant que telle qui déterminera les règles applicables aux plans comptables des entités fédérées. Il précise en effet que c'est plutôt la délégation de compétence au Roi, lui permettant de fixer les modalités par arrêté d'exécution, visée à l'article 5 de la loi du 16 mai 2003, qui fera l'objet d'une adaptation. Cet arrêté d'exécution porte sur l'arrêté royal du 10 novembre 2009 fixant le plan comptable.

M. Van Peteghem ajoute à propos de l'article 5 original de la loi du 16 mai 2003 qu'il fait référence à un plan comptable général normalisé ou PCG, qui doit être suivi tant au niveau fédéral qu'au niveau fédéré. Il précise que l'arrêté royal fixant le plan comptable en exécution de cet article contient ce PCG en annexe et impose son utilisation tant au pouvoir fédéral qu'aux entités fédérées. Cependant, selon le ministre, dans la réalité actuelle, seul le pouvoir fédéral suit ce PCG, tandis que les entités fédérées ont adopté leur propre plan comptable adapté, qui diffère fortement du PCG

wetswijziging de regelgeving weer in overeenstemming kan brengen met de heersende praktijk via een regularisatie van de alternatieve boekhoudplannen. De wetswijziging beoogt de eenheid of uniciteit binnen de Rijkscomptabiliteit te waarborgen op grond van nieuwe principes inzake geharmoniseerde financiële verslaggeving, waarvoor de Koning nu de bevoegdheid krijgt toegewezen om die vast te leggen.

Zodra die wetswijziging zal zijn doorgevoerd, kan een dossier tot aanpassing van het koninklijk besluit worden ingediend. Hij herinnert eraan dat een eerdere poging tot wijziging van het koninklijk besluit tot vaststelling van het boekhoudplan werd tegengehouden door de Raad van State op grond van de redenering dat het huidige artikel 5 van de wet van 16 mei 2003 de bevoegdheid voor een dergelijke wijziging niet uitdrukkelijk aan de Koning delegeert. De boogde wetswijziging komt dan ook tegemoet aan die juridisch-technische opmerking en is dus uitsluitend bedoeld om de weg vrij te maken voor de onontbeerlijke aanpassing van het koninklijk besluit tot vaststelling van het boekhoudplan.

Op een vraag van de heer Van Besien over de opname van klimaatrapportering in de begroting antwoordt de heer Van Peteghem dat die in principe optioneel is. De thans meest uitgewerkte rapportering hieromtrent is die van het Federaal Planbureau. Dat heeft de eerste Belgische studie over dit onderwerp uitgebracht. De minister verduidelijkt echter dat ondertussen een disclaimer bij de studie werd geplaatst omdat een wetenschappelijk artikel werd teruggetrokken waarop bepaalde analyses berustten. De spreker voegt eraan toe dat ook in de overwegingen van Richtlijn (EU) 2024/1265 wordt verwezen naar het nog erg voorlopig karakter van de bestaande analyses en het feit dat de opname van de klimaatrapportering in de begroting afhankelijk is van de vooruitgang op het stuk van methodologieën. De minister acht het dus essentieel dat men zich eerst toelegt op een robuuste klimaatrapportering en dan pas de opname ervan in de begroting overweegt.

Betreffende het samenwerkingsakkoord over de begrotingscoördinatie geeft de spreker aan dat hij daar als laatste topic graag wat dieper op ingaat. Het raakt immers de kern van het Belgisch begrotingsbeleid. Hij verduidelijkt dat thans een bijzonder belangrijk samenwerkingsakkoord voorligt, een akkoord tussen de federale overheid, de gemeenschappen, de gewesten en de gemeenschapscommissies over de economische governance en de interfederale begrotingscoördinatie. Dat is ook de focus van de lopende interfederale onderhandelingen, hoewel andere dossiers (de plasticbijdrage bijvoorbeeld) uiteraard niet uit het oog worden verloren. Op een vraag van de heer Vermeersch antwoordt de minister dat een update van de desbetreffende bedragen

sur de nombreux points. Il considère dès lors que cette modification législative permettra de remettre la réglementation en conformité avec la pratique en vigueur en régularisant les plans comptables alternatifs et vise à garantir l'unité ou l'unicité au sein de la comptabilité de l'État sur la base de nouveaux principes en matière de reporting financier harmonisé, pour lesquels le Roi se voit désormais attribuer la compétence de les fixer.

L'orateur indique que, dès que la modification législative envisagée aura été adoptée, un dossier visant à adapter l'arrêté royal correspondant pourra être soumis. Il rappelle qu'une tentative antérieure de modification de l'arrêté royal relatif au plan comptable avait été bloquée par le Conseil d'État, au motif que l'article 5 de la loi du 16 mai 2003 ne conférait pas explicitement au Roi la compétence nécessaire pour procéder à une telle modification. La révision législative envisagée vise dès lors à répondre à cette observation juridique et technique et a pour seul objectif de permettre l'adaptation indispensable de l'arrêté royal fixant le plan comptable.

En réponse à une question de M. Van Besien concernant l'intégration d'un rapportage climatique dans le budget, M. Van Peteghem souligne que ce rapportage est, en principe, de nature optionnelle. À l'heure actuelle, la forme la plus élaborée de rapportage disponible est celle du Bureau fédéral du Plan, qui a publié la première étude belge sur ce sujet. Il précise toutefois qu'un disclaimer accompagne cette étude en raison du retrait d'un article scientifique sur lequel reposaient certaines analyses. L'orateur ajoute que les considérants de la directive (UE) 2024/1265 soulignent également le caractère encore très préliminaire des analyses existantes et indiquent que l'intégration du rapportage climatique dans les documents budgétaires dépendra de l'avancement des travaux méthodologiques dans ce domaine. Il conclut qu'il est essentiel de continuer à travailler à la mise au point d'une méthode de rapportage climatique robuste, avant d'envisager son intégration dans le budget.

En ce qui concerne l'accord de coopération relatif à la coordination budgétaire, l'orateur indique qu'il souhaite s'y attarder en dernier point, dans la mesure où ce dossier touche au cœur même de la politique budgétaire. Il précise qu'un accord de coopération particulièrement important est actuellement à l'examen, à savoir un accord entre l'État fédéral, les Communautés, les Régions et les Commissions communautaires relatif à la gouvernance économique et à la coordination budgétaire interfédérale. Le ministre souligne qu'il s'agit également du point central des négociations interfédérales en cours, même si d'autres dossiers, tels que celui de la contribution plastique, ne sont évidemment pas perdus de vue. En réponse à une question de M. Vermeersch,

zal plaatsvinden in het raam van het aankomende rapport van het Monitoringcomité.

De heer Van Peteghem benadrukt dat het samenwerkingsakkoord geen louter technische aanpassing is, maar een structurele hervorming van hoe de overheden in België samen begrotingsbeleid beogen te voeren in een federale context, in het licht van het nieuwe Europese begrotingskader dat op 30 april 2024 in werking is getreden. Dat onder meer in Verordening (EU) 2024/1263 verankerde nieuwe kader hervormt het Stabiliteits- en Groeipact grondig. De minister herinnert eraan dat de focus verschuift naar de centrale operationele indicator: de netto-uitgavennorm, gekoppeld aan een meerjarig budgettair-structureel plan. Daarnaast wordt gewerkt met een zogenaamde controlerekening, die afwijkingen van het afgesproken traject nauwgezet opvolgt. Volgens de heer Van Peteghem is dat voor een unitaire lidstaat al een belangrijke omslag. Voor een federale lidstaat zoals België, waar een groot deel van de uitgavenbevoegdheid bij de deelstaten ligt, betekent zulks een fundamentele oefening in institutionele samenwerking.

De minister licht vervolgens kort de krachtlijnen van voorliggend akkoord toe. Ten eerste verankert het samenwerkingsakkoord de principes van het nieuwe Europese begrotingskader in de Belgische institutionele context. De netto-uitgavennorm wordt omgezet in een uitgaventraject per entiteit. Bepaalde entiteiten wordt de mogelijkheid geboden hun traject samen te voegen, zo zij dat willen. Daarbij zal het akkoord expliciet moeten voorzien in een terugvalpositie. De heer Van Peteghem licht toe dat, indien het Overlegcomité er in de toekomst niet in zou slagen een akkoord te bereiken over de verdeling van de begrotingsinspanningen, automatisch een vooraf bepaalde verdeelsleutel in werking treedt. Dat acht hij essentieel, want begrotingscoördinatie mag nooit onderhevig zijn aan een politieke patstelling. Ten derde benadrukt de spreker dat het akkoord een responsabiliseringsmechanisme zal bevatten. Via systematische rapportering aan het Overlegcomité en via verplichte bewarende maatregelen wanneer een entiteit haar traject niet naleeft, zal erop worden toegezien dat afspraken geen vrijblijvende intenties blijven, maar afdwingbare engagementen worden.

De minister herinnert eraan dat de onderhandelingen over het akkoord vergevorderd zijn en hoopt te kunnen afronden op het volgend Overlegcomité op 10 maart 2026. Een belangrijk discussiepunt blijft logischerwijs de exacte verdeling, zowel van het huidige Belgische uitgaventraject als van een mogelijke terugvalpositie voor de komende jaren. De heer Van Peteghem licht

il ajoute qu'une mise à jour des montants concernés sera effectuée dans le cadre du prochain rapport du Comité de monitoring.

M. Van Peteghem souligne que cet accord de coopération n'est pas une simple adaptation technique, mais une réforme structurelle de la manière dont les pouvoirs publics entendent mener ensemble la politique budgétaire en Belgique dans un contexte fédéral, à la lumière du nouveau cadre budgétaire européen qui est entré en vigueur le 30 avril 2024. Ce nouveau cadre, inscrit notamment dans le règlement (UE) 2024/1263, réforme en profondeur le Pacte de stabilité et de croissance. Le ministre rappelle que l'accent est désormais mis sur l'indicateur opérationnel central: la norme de dépenses nettes, associée à un plan budgétaire et structurel pluriannuel. En outre, un compte de contrôle est utilisé pour suivre de près tout écart par rapport à la trajectoire convenue. Selon M. Van Peteghem, pour un État unitaire, une telle évolution constitue déjà un changement majeur. Pour un État fédéral comme la Belgique, où une part importante des compétences de dépenses relève des entités fédérées, il s'agit d'un exercice fondamental de coopération institutionnelle.

Le ministre expose ensuite brièvement les lignes directrices de l'accord en question: premièrement, l'accord de coopération vise à ancrer les principes du nouveau cadre budgétaire européen dans le contexte institutionnel belge. La norme de dépenses nettes y est traduite en une trajectoire de dépenses par entité, tout en permettant à certaines entités de fusionner leur trajectoire, si elles le souhaitent. L'accord devra également prévoir explicitement une position de repli. M. Van Peteghem explique que, dans l'hypothèse où le Comité de concertation ne parviendrait pas à un accord concernant la répartition des efforts budgétaires, une clé de répartition prédéterminée s'appliquerait automatiquement. Il qualifie cette disposition d'essentielle, dans la mesure où la coordination budgétaire ne peut jamais dépendre d'une situation de blocage politique. Troisièmement, l'orateur souligne que l'accord comprendra un mécanisme de responsabilisation. Grâce à des rapports systématiques au Comité de concertation et à des mesures conservatoires obligatoires lorsqu'une entité ne respecte pas sa trajectoire, il sera veillé à ce que les accords ne restent pas de simples intentions, mais deviennent des engagements contraignants.

Le ministre rappelle les négociations de l'accord se trouve à un stade avancé et espère qu'elles aboutiront lors de la prochaine réunion du Comité de concertation, le 10 mars 2026. Il souligne qu'un point de discussion important demeure, à savoir la répartition précise tant de la trajectoire actuelle des dépenses belges que de la position de repli envisagée pour les années à venir.

een optie toe: een van de verdeelsleutels hanteren die de afdeling Financieringsbehoeften van de Overheid van de Hoge Raad van Financiën heeft uitgewerkt. Die voorkeursleutels berusten op de schuldcapaciteit van elke entiteit. Zoals de Hoge Raad van Financiën echter eveneens stelt, vallen ook andere opties te overwegen.

De minister verduidelijkt dat de individuele trajecten in ieder geval via de controlerekening zullen worden gemonitord. Van haar kant houdt de Europese Commissie een geconsolideerde controlerekening bij voor België, waarop de cumulatieve afwijkingen worden geregistreerd. Hij wijst erop dat afwijkingen tot 0,3 % van het bbp per jaar en 0,6 % cumulatief zijn toegestaan. Overschrijdingen kunnen uiteindelijk aanleiding geven tot financiële sancties. De minister stipt aan dat het akkoord erin voorziet dat de op die controlerekening beschikbare marge zal worden verdeeld volgens dezelfde verdeelsleutel als de uitgavennorm, wat zorgt voor samenhang tussen inspanning en verantwoordelijkheid. Tot slot benadrukt hij dat het ontwerp van samenwerkingsakkoord ook de administratieve samenwerking tussen de verschillende entiteiten zal versterken, wat volgens hem een wezenlijk aspect is om een doeltreffende en duurzame budgettaire coördinatie te waarborgen.

Alle entiteiten verbinden zich ertoe om tijdig de noodzakelijke informatie aan te leveren voor het nationale budgettaire-structureel plan, het jaarlijkse voortgangsvaakstuk en het ontwerp van begrotingsplan. Die documenten worden voortaan expliciet ter goedkeuring voorgelegd aan het Overlegcomité om de begrotingscoördinatie ook op regelmatige basis op beleidsniveau te blijven monitoren. Dat betekent dat de Europese verplichtingen niet langer een federale formaliteit zijn, maar een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Tot slot zal het akkoord ook voorzien in een duidelijke regeling voor de betaling van eventuele Europese sancties. Indien de Raad van de Europese Unie een financiële sanctie zou opleggen wegens niet-naleving, dan wordt die verdeeld volgens de op de controlerekening geïdentificeerde tekortkomingen.

Voor alle duidelijkheid: elke entiteit die afwijkt van het vastgelegde traject, zal daar de gevolgen van dragen, wat de essentie is van het responsabiliseringsbeginsel. De minister verduidelijkt dat de Hoge Raad van Financiën erop zal moeten toezien dat die beginselen worden geëerbiedigd. Daartoe werden alvast middelen uitgetrokken opdat een permanent secretariaat met de nodige expertise de afdeling Financieringsbehoeften van de Hoge Raad van Financiën kan bijstaan.

M. Van Peteghem indiqueert qu'une option consiste à utiliser l'une des clés de répartition élaborées par la Section "Besoins de financement" du Conseil supérieur des Finances. Ces clés privilégiées reposent sur la capacité d'endettement de chaque entité. Toutefois, comme le rappelle également le Conseil supérieur des finances, d'autres options peuvent également être envisagées.

L'orateur précise que les trajectoires individuelles feront, en tout état de cause, l'objet d'un suivi via la compte de contrôle. De son côté, la Commission européenne tient pour la Belgique un compte de contrôle consolidé, sur lequel les écarts cumulés sont enregistrés. Il rappelle que des écarts sont autorisés à hauteur de 0,3 % du PIB par an et 0,6 % de manière cumulative. Des dépassements peuvent, en dernier ressort, donner lieu à des sanctions financières. Le ministre indique ensuite que l'accord prévoit que la marge disponible sur ce compte de contrôle sera répartie selon la même clé de répartition que celle utilisée pour la norme de dépenses, ce qui assure une cohérence entre effort et responsabilité. Enfin, il souligne que le projet d'accord de coopération renforcera également la collaboration administrative entre les différentes entités, élément essentiel, selon lui, pour garantir une coordination budgétaire efficace et durable.

L'accord de coopération renforcera également la coopération administrative entre les entités. Toutes les entités s'engagent à fournir en temps utile les informations nécessaires pour le plan budgétaire et structurel national, le rapport d'avancement annuel et le projet de plan budgétaire. Ces documents seront désormais explicitement soumis à l'approbation du Comité de concertation afin de continuer à assurer un suivi régulier de la coordination budgétaire au niveau politique. Cela signifie que les obligations européennes ne sont plus une formalité fédérale, mais une responsabilité commune. Enfin, l'accord prévoira également un régime clair pour le paiement des éventuelles sanctions européennes. Si le Conseil de l'Union européenne impose une sanction financière pour non-respect, celle-ci sera répartie en fonction des manquements identifiés dans le compte de contrôle.

En d'autres termes, le ministre souligne que toute entité qui s'écartere de la trajectoire fixée en supportera les conséquences, ce qui constitue l'essence même du principe de responsabilisation. Il précise que le Conseil supérieur des Finances sera chargé du suivi adéquat de ces principes. À cette fin, des moyens ont d'ores et déjà été prévus afin de permettre à un secrétariat permanent doté de l'expertise nécessaire d'assister la Section "Besoins de financement" du Conseil supérieur des Finances.

De heer Van Peteghem licht vervolgens zijn stappenplan toe:

- op het Overlegcomité van 10 maart 2026 wordt gestreefd naar een principeakkoord;
- in maart en april volgen de verzameling van de handtekeningen van de partijen en de opmaak van de ontwerpen van instemmingsakten;
- in mei 2026 is het de bedoeling het advies van de Raad van State in te winnen;
- een finale versie van de tekst zou in de zomer van 2026 moeten kunnen worden gevalideerd met de verschillende entiteiten;
- ten slotte zou het samenwerkingsakkoord in het najaar van 2026 ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan de verschillende parlementen, in overeenstemming met de verbintenissen die ten aanzien van de Europese Commissie werden gedaan in het kader van het MTFSP.

Om dit deel over het samenwerkingsakkoord af te ronden, legt de minister uit dat dit initiatief duidelijk aantoonde dat begrotingsdiscipline en autonomie van de entiteiten niet onverenigbaar zijn, maar elkaar integeendeel kunnen versterken. Volgens hem combineert die aanpak autonomie en verantwoordelijkheid, overleg en duidelijke *fall-back*-mechanismen, transparantie en afdwingbaarheid.

Om tot slot nog te antwoorden op de vraag van de heer Daerden over de weerslag van maatregelen van één entiteit op een andere, wijst de minister erop dat zijn berekeningen – gelet op de geplande compensaties – aantonen dat de ambitieuze maatregelen van deze regering Entiteit II waarschijnlijk netto ten goede zullen komen.

C. Replieken van de leden

De heer Steven Vandeput (N-VA) zal het zeer kort houden. Hij dankt de minister voor de nauwkeurige antwoorden op de door hem gestelde vragen. Hij benadrukt in het bijzonder het belang van een snelle voortgang in het subsidiedossier.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dankt de minister, al is hij van oordeel dat de leden een duidelijkere en directere uiteenzetting hadden verwacht. Volgens hem waren de gegeven antwoorden niet nauwkeurig genoeg en werden ze voorgesteld op een manier die in bepaalde opzichten toch wel gevoelig ligt.

M. Van Peteghem expose ensuite sa feuille de route:

- un accord de principe est visé au sein du Comité de concertation le 10 mars 2026;
- au cours des mois de mars et avril 2026, seront recueillies les signatures des parties et seront préparés les projets d'actes d'approbation;
- en mai 2026, l'objectif sera de solliciter l'avis du Conseil d'État;
- une version finale du texte devrait alors pouvoir être validée avec les différentes entités durant l'été 2026;
- enfin, à l'automne 2026, l'accord de coopération devrait être soumis à l'approbation des divers parlements, conformément aux engagements pris envers la Commission européenne dans le cadre du MTFSP.

En conclusion de son point sur l'accord de coopération, le ministre explique que cette initiative illustre clairement que discipline budgétaire et autonomie des entités ne sont pas incompatibles, mais peuvent au contraire se renforcer mutuellement. Selon lui, cette approche combine autonomie et responsabilité, concertation et mécanismes de repli clairs, transparence et caractère contraignant.

Enfin, en réponse à la question de M. Daerden concernant l'impact des mesures prises par une entité sur une autre, le ministre indique que ses calculs, compte tenu des compensations prévues, montrent que les mesures ambitieuses prises par le gouvernement auront probablement un effet positif net sur l'entité II.

C. Répliques des membres

M. Steven Vandeput (N-VA) intervient très brièvement. Il remercie le ministre pour les réponses apportées et estime avoir obtenu des réponses précises aux questions qu'il avait soulevées. Le membre souligne en particulier l'importance d'avancer rapidement dans le dossier relatif aux subventions.

M. Wouter Vermeersch (VB) remercie le ministre, mais estime que les membres attendaient un discours plus clair et plus direct. À ses yeux, les réponses fournies manquaient de précisions et ont été présentées de manière à certains points sensibles.

De spreker benadrukt voorts dat de begrotingssituatie van het land uiterst zorgwekkend blijft. Hij merkt op dat er desalniettemin geen duidelijke doelstelling werd geopperd. Hij herinnert eraan dat een beleidsnota juist bedoeld is om de doelstellingen van de minister en van de regering te bepalen.

Vooreerst stipt hij aan dat de begrotingsdoelstelling grotendeels van de politieke horizon lijkt te zijn verdwenen. Nochtans bevat het regeerakkoord toezeggingen in dat verband (DOC 56 0020/002): “De komende regering stelt zich tot doel de dramatische achteruitgang bij ongewijzigd beleid om te buigen en tegen 2030 op het niveau van Entiteit I het begrotingstekort te beperken onder de Europese drempel van 3 %.” De spreker is van mening dat dit doel op dit moment volledig lijkt te zijn opgegeven. Volgens hem zal deze bespreking van de beleidsnota onvoldoende duidelijkheid scheppen over de algemene doelstellingen en het beoogde traject voor 2029: vaagheid alom over de koers die de uitvoerende macht wil varen en over het einddoel in 2029.

Wat de provisies betreft, heeft de heer Vermeersch de bevestiging gekregen dat de reeds geuite bezorgdheid over het – volgens hem buitensporige – gebruik ervan terecht is. Hij wijst erop dat die kritiek breed gedeeld wordt en gebaseerd is op het werk van het Rekenhof. Eerder, met name tijdens de hoorzitting met de raadsheeren van het Rekenhof in de commissie voor Financiën en Begroting, heeft hij zijn groeiende bezorgdheid geuit over de manier waarop de begrotingsbeginselen zouden worden toegepast. Het Rekenhof verwijst inderdaad uitdrukkelijk naar het principe van de begrotingsspecialiteit dat, zo stelt het, wordt ondermijnd door een overdreven gebruik van provisies. De spreker vindt dat een dergelijk gebruik dat fundamentele principe schaadt. Ter ondersteuning van die analyse citeert hij een passage uit de opmerkingen van het Rekenhof (DOC 56 1279/003): “De mogelijkheden om kredieten over te dragen van het ene begrotingsprogramma naar het andere werden recent nog verder uitgebreid. In 2025 en 2026 kreeg de regering de toestemming van het Parlement om zonder tussenkomst van de wetgever en ongeacht de economische aard van de desbetreffende uitgaven, alle vastleggingskredieten (20,1 miljard euro) die zijn ingeschreven op sectie 16 (Ministerie van Landsverdediging) onderling over te dragen. Deze ontwerpbegroting 2026 verleent de regering ook de machtiging om de personeels-, werkings- en investeringskredieten die zijn ingeschreven op de secties 12 (Justitie – 2,5 miljard euro) en 17 (Federale Politie en geïntegreerde werking, 1,6 miljard euro), zelf te herverdelen.”

De spreker wijst erop dat volgens zijn berekeningen 24,2 miljard euro aan uitgaven, overeenkomend met

L'orateur souligne en outre que la situation budgétaire du pays reste extrêmement préoccupante. Or, il relève qu'aucun objectif clair n'a été présenté. Il rappelle qu'une note de politique générale a précisément pour vocation de définir les objectifs du ministre et du gouvernement.

Premièrement, M. Vermeersch indique que l'objectif budgétaire semble avoir largement disparu de l'horizon politique. Il rappelle à ce propos les engagements inscrits dans l'accord de gouvernement: “Le prochain gouvernement a pour objectif de renverser la détérioration dramatique à politique inchangée, et de réduire le déficit budgétaire sous le seuil européen de 3 % d'ici 2030 pour l'entité I” (DOC 56 0020/002). L'orateur estime cet objectif semble, à ce stade, avoir été entièrement abandonné. Il indique qu'à l'issue de la présente discussion de la note de politique générale, les objectifs globaux et la trajectoire envisagée à l'horizon 2029 demeurent, selon lui, insuffisamment explicites: il n'apparaît pas clairement quel est le cap retenu ni où l'exécutif souhaite atterrir en 2029.

À propos des provisions, M. Vermeersch estime que les préoccupations déjà exprimées quant à leur usage qu'il qualifie d'excessif ont été confirmées. Il souligne que cette critique est largement partagée et s'appuie sur les travaux de la Cour des comptes. Il rappelle qu'il a déjà insisté, notamment lors de l'audition des conseillers de la Cour des comptes en commission des Finances et du Budget, sur une inquiétude croissante quant à la manière dont les principes budgétaires seraient appliqués. Selon l'orateur, le Cour des comptes renvoie explicitement au principe de spécialité, qu'elle considère mis à mal par le recours trop étendu aux provisions. Il estime qu'un tel usage revient à porter atteinte à ce principe fondamental. À l'appui de cette analyse, il cite un extrait des observations de la Cour des comptes: “Les possibilités de transfert de crédits entre programmes budgétaires ont encore été élargies récemment par la faculté accordée au gouvernement, via des dispositions légales insérées en 2025 et 2026 dans les projets de budget général des dépenses, de transférer entre elles, sans intervention du législateur et indépendamment de la nature économique des dépenses concernées, l'ensemble des crédits d'engagement (20,1 milliards d'euros) inscrites à la section 16 (Ministère de la Défense). Le présent projet de budget 2026 accorde également au gouvernement l'autorisation de redistribuer comme il l'entend les crédits de personnel, de fonctionnement et d'investissement inscrits au sein des sections 12 (Justice, 2,5 milliards d'euros) et 17 (Police fédérale et Fonctionnement intégré, 1,6 milliard d'euros).” (DOC 56 1279/003).

L'orateur souligne que, selon ses calculs, 24,2 milliards d'euros de dépenses, correspondant à des crédits

vastleggingskredieten, vooralsnog niet duidelijk zijn toegewezen. Hij is dan ook van oordeel dat het Parlement, en in het bijzonder de commissie voor Financiën en Begroting, onvoldoende controle heeft over die bedragen. Hij beklemtoont dat het hier niet om zijn eigen interpretatie gaat, maar wel degelijk om een vaststelling van het Rekenhof. Het lid verzoekt de minister dan ook om die werkwijze in toekomstige begrotingsontwerpen te corrigeren en wijst op de noodzaak om het als buitensporig beschouwde gebruik van provisies aanzienlijk te verminderen.

Wat het Europese onderdeel betreft, wijst de heer Vermeersch erop dat de Belgische bijdragen aan de begroting van de Europese Unie sterk stijgen – volgens hem lopen ze op tot om en bij de 12 miljard euro. Op grond van de uiteengezette principes acht hij een verhoging van de Belgische bijdrage pas gerechtvaardigd als ze gepaard gaat met een duidelijk aangetoonde Europese meerwaarde. De spreker vraagt zich af waar vandaag de Europese meerwaarde ligt. In hoeverre is Europa doeltreffend geweest tijdens de gezondheids- en energiecrisis, nu de bijdragen aan de begroting van de Unie sterk stijgen maar de nationale begrotingssituatie verslechtert, de schuldenlast toeneemt en van burgers en bedrijven steeds meer inspanningen worden gevraagd? Volgens het lid kan een eventuele verhoging van de bijdrage aan de begroting van de Europese Unie alleen worden gerechtvaardigd als er sprake is van een tastbare verbetering van de efficiëntie en een vermindering van de bureaucratische rompslomp. Tevens moet er een einde komen aan de tendens om schulden aan te gaan en almaar meer te centraliseren. Hij wijst erop dat veel ondernemers recent vergelijkbare bezorgdheden hebben geuit. Zij wijzen op overregulering die op het concurrentievermogen zou wegen.

Met betrekking tot de Belgische bijdrage aan de EU-begroting is de spreker van mening dat in tijden van zware druk op de overheidsfinanciën de prioriteit veeleer moet liggen bij het stabiliseren of zelfs verminderen van de transfers dan bij het verhogen ervan. Hij pleit voor een heronderhandeling over de bijdrage op basis van een grondige evaluatie van de Europese toegevoegde waarde, alsook voor een heroriëntatie naar herstel van de interne begroting alvorens Europees nog meer financiële toezeggingen te doen.

De heer Vermeersch heeft het vervolgens over het begrotingsplan dat de minister bij de Europese instellingen heeft ingediend. Hij herinnert eraan dat de heer Van Peteghem in maart 2025 aan Europa heeft beloofd dat in het vorderingensaldotraject voor alle overheidsadministraties werd gemikt op een tekort van 3 % van het bbp tegen 2029. Hij verwijst in dat verband naar de opmerkingen van het Rekenhof. Voorts onderstreept hij dat

d'engagement, sont aujourd'hui dépourvus d'affectation précise. Il estime dès lors que le Parlement, et en particulier la commission des Finances et du Budget, ne dispose pas d'un contrôle suffisant sur ces montants. Il insiste sur le fait qu'il ne s'agit pas de sa propre interprétation, mais bien de la constatation formulée par la Cour des comptes. Le membre invite dès lors le ministre à corriger ce phénomène dans les futurs projets de budget, en rappelant la nécessité de réduire significativement le recours jugé excessif aux provisions.

À propos du volet européen, M. Vermeersch relève que les contributions belges au budget de l'Union européenne sont en forte augmentation et qu'elles se rapprochent, selon lui, d'un montant de 12 milliards d'euros. Il rappelle que, selon les principes exposés, une augmentation de la contribution belge ne peut se justifier que si elle s'accompagne d'une valeur ajoutée européenne clairement démontrée. L'orateur s'interroge: où se situe aujourd'hui la valeur ajoutée européenne? Il s'interroge également sur l'efficacité observée durant les crises sanitaire et énergétique, alors que les contributions au budget de l'Union augmentent fortement, tandis que la situation budgétaire nationale se dégrade, l'endettement progresse et que des efforts accrus sont demandés aux citoyens et aux entreprises. Selon le député, toute hausse éventuelle de la contribution au budget de l'Union européenne ne pourrait être justifiée qu'à la condition préalable d'une amélioration tangible de l'efficacité, d'une réduction de la charge bureaucratique et d'un arrêt du recours à l'endettement et à une centralisation accrue. Il indique que de nombreux entrepreneurs ont récemment exprimé des préoccupations similaires, pointant une surréglementation qui pèserait sur la compétitivité.

À propos de la contribution belge au budget de l'Union européenne, l'orateur considère que, en période de fortes tensions sur les finances publiques, la priorité devrait être de stabiliser voire de réduire les transferts, plutôt que de les accroître. Il plaide pour une renégociation de la contribution, sur la base d'un examen exigeant de la valeur ajoutée européenne, et pour un recentrage sur la remise en ordre budgétaire interne avant toute extension d'engagements financiers européens.

M. Vermeersch aborde ensuite le plan budgétaire que le ministre a soumis aux institutions européennes. Il rappelle que M. Van Peteghem a promis à l'Europe en mars 2025 que la trajectoire de solde pour l'ensemble des administrations publiques visait un déficit de l'ordre de 3 % du PIB à l'horizon 2029. Il renvoie à cet égard aux observations de la Cour des comptes. Par ailleurs, il souligne que l'opinion de la Commission européenne

in de *Commission Opinion* bij het ontwerpbegrotingsplan van 17 februari 2026 staat dat de groeionorm inzake de netto-uitgaven bedoeld is als een aanpassingsinstrument om het tekort opnieuw onder de 3 %-drempel te brengen en de overheidsschuld op langere termijn weer binnen de normen te doen vallen. Volgens hem mag de eerbiediging van de groeionorm inzake de netto-uitgaven niet worden losgekoppeld van de uiteindelijke doelstelling om het tekort duurzaam te beheersen. Vanuit dat oogpunt is het traject naar een terugdringing van het tekort volgens hem onvoldoende geloofwaardig, zelfs bij een formele inachtneming van de groeionorm inzake de netto-uitgaven. Hij vindt dat de huidige maatregelen niet zullen volstaan om de overheidsfinanciën opnieuw op een houdbare koers te zetten en benadrukt dat verscheidene van de gestelde vragen volgens hem onbeantwoord blijven of naar andere regeringsleden zijn verwezen.

De heer Vermeersch somt vervolgens een aantal punten op die volgens hem te vaag blijven:

- de omvattende visie en de expliciete begrotingsdoelstelling tegen 2029;
- de stimulering van de economische groei als hefboom voor de begrotingssanering;
- de instelling van een veiligheidsmarge om tegen toekomstige crisissen opgewassen te zijn;
- het traject inzake de eerbiediging van de NAVO-norm en de nadere regels voor de financiering ervan;
- de opvolging van het Europese herstelplan;
- het beleid inzake overheidsparticipaties (vooral Belfius en BNP Paribas);
- de voortgang van het interfederaal samenwerkingsakkoord en de doelmatigheid van de verbintenissen met de deelstaten.

Ook verscheidene andere aangehaalde thema's werden volgens de heer Vermeersch onvoldoende verduidelijkt: de betalingsregels, de automatische nalatigheidsintresten, het interne toezicht, de klachtenindicatoren, het integriteitsbeleid en de samenwerking met de GRECO. Hij wijst erop dat een aantal eerdere aankondigingen nog niet de verwachte resultaten hebben opgeleverd en dat de deadlines meermaals zijn uitgesteld.

Ter afsluiting vraagt hij zich af of er wel duidelijke keuzes worden gemaakt, welke concrete maatregelen er komen en welke meetbare begrotingsimpact die op korte en middellange termijn zullen hebben. Die elementen blijven volgens hem vaag, hoewel de begrotingstoestand

du 17 février 2026 relative au projet de plan budgétaire rappelle que la norme de croissance des dépenses nettes constitue l'outil d'ajustement destiné à ramener le déficit sous le seuil de 3 % et à assurer la convergence de la dette publique à plus long terme. Selon l'orateur, on ne saurait dissocier le respect de la norme de dépenses nettes de la finalité qui consiste à maîtriser durablement le déficit. Dans cette perspective, il estime que, bien que la norme de croissance des dépenses nettes soit formellement respectée, le déficit n'est pas ramené sur une trajectoire suffisamment crédible. Il considère que les mesures actuelles ne suffiront pas à replacer les finances publiques sur un cap jugé soutenable et souligne que plusieurs questions posées demeurent, selon lui, sans réponse ou renvoyées à d'autres membres du gouvernement.

M. Vermeersch énumère ensuite une série de points qu'il juge insuffisamment clarifiés:

- l'absence d'une vision globale et d'un objectif budgétaire explicite à l'horizon 2029;
- la stimulation de la croissance économique comme levier d'assainissement budgétaire;
- la constitution d'une marge de sécurité pour faire face aux crises futures;
- la trajectoire de respect de la norme OTAN et ses modalités de financement;
- le suivi lié au Plan de relance européen;
- la politique concernant les participations publiques (notamment Belfius et BNP Paribas);
- l'avancement de l'accord de coopération inter-fédérale et l'effectivité des engagements pris avec les entités fédérées.

Le membre relève par ailleurs que divers volets abordés, règles de paiement, intérêts moratoires automatiques, contrôle interne, indicateurs de plaintes, intégrité, coopération avec le GRECO, restent, selon lui, d'un niveau de précision insuffisant. Il rappelle que certaines annonces antérieures n'ont pas encore produit les effets attendus dont l'échéance a été plusieurs fois reportée.

En conclusion, l'orateur s'interroge sur l'existence de choix clairs, de mesures concrètes et d'une incidence budgétaire mesurable à court et moyen terme. Il affirme que ces éléments demeurent difficiles à identifier, alors même qu'il qualifie la situation budgétaire de

zeer zorgwekkend is. De heer Vermeersch pleit dan ook voor een snelle verduidelijking van de prioriteiten, van de termijnen en van de verwachte opbrengsten van de maatregelen, teneinde de geloofwaardigheid van het aanpassingstraject te kunnen waarborgen.

De heer Frédéric Daerden (PS) vindt dat de minister vaag is gebleven in zijn antwoorden, zoals die over de werkwijze van de regering en het begrotingsbeleid. Het lid meent dat hij onvoldoende informatie heeft gekregen over de invoering van een verbeterde methode om de talrijke rekenfouten en overschattingen te voorkomen.

De spreker wijst ook op de vele andere fouten die het Rekenhof heeft opgemerkt, zoals die met betrekking tot de btw, de meerwaardebelasting of de directe en indirecte gevolgen van de arbeidsmarkthervorming. Is de minister in staat om de werkzaamheden zo te organiseren dat ze tot degelijke begrotingsramingen leiden? Hoe denkt de minister de begrotingscontrole aan te pakken? Hoe wil hij zijn methode versterken? Welke doelstelling streeft hij na? Volgens de heer Daerden zou het een goede zaak zijn indien er nauwer overleg zou zijn binnen de regering en indien beter wordt geluisterd naar experts, sociale partners en onafhankelijke instanties zoals het Rekenhof of het Planbureau.

Ten tweede merkt het lid op dat de regering onvoldoende ambitieus is wat het Europese kader betreft. Volgens hem heeft het Rekenhof geoordeeld dat de bijdrage van België aan het Europese begrotingskader al vele jaren aanzienlijk stijgt, terwijl de Europese Unie haar lidstaten een strikt begrotingskader oplegt. De heer Daerden vindt dat de minister meer ambitie moet tonen en moet ijveren voor een eenvormige Europese begroting gebaseerd op eigen ontvangsten. Dat veronderstelt coördinatie tussen de lidstaten, die dan daadwerkelijk ontlast worden in het kader van de grote inspanningen met het oog op strategische autonomie.

Ten derde betreurt de heer Daerden dat de minister geen verduidelijking heeft gegeven over het nationale begrotingsbeleid. Wat is de begrotingsdoelstelling van de minister, nu is afgestapt van de 3 %? Wat is zijn standpunt over de verschillende ramingen in zijn begroting? Hoe ziet hij het tijdspad en de doelstellingen voor 2026? Hoe staat het met het begrotingstraject? Hoe zal hij de houdbaarheid van de overheidsfinanciën waarborgen?

Aangaande de samenwerking met de deelstaten is het lid van mening dat de regering een aantal uitgaven doorschuift naar de gewesten en lokale overheden. Volgens hem voert de federale overheid een deel van haar sanering uit ten koste van de gemeenten en gewesten.

très préoccupante. M. Vermeersch appelle, dès lors, à une clarification rapide des priorités, des échéances et des recettes attendues des mesures, afin de garantir la crédibilité de la trajectoire d'ajustement.

M. Frédéric Daerden (PS) estime que le ministre est resté vague dans ses réponses, à commencer par celles relatives à la méthode de travail du gouvernement et au pilotage budgétaire. À ce propos, le député estime n'avoir pas reçu suffisamment de précisions sur la mise en place d'une méthode renforcée permettant d'éviter les nombreuses erreurs de calculs et les surestimations.

L'orateur relève également les nombreuses autres erreurs pointées par la Cour des comptes, comme la TVA, la taxe sur les plus-values ou les impacts directs et indirects de la réforme du marché du travail. Il s'interroge: le ministre est-il capable de mener les travaux dans un sens qui amène à des estimations budgétaires solides? Comment compte-t-il s'y prendre pour le contrôle budgétaire? Comment souhaite-t-il renforcer sa méthode? Quel objectif poursuit-il? Selon M. Daerden, une bonne piste pourrait consister à renforcer la concertation au sein du gouvernement et à écouter les experts, les partenaires sociaux et les organismes indépendants comme la Cour des comptes ou le Bureau du Plan.

Deuxièmement, concernant le cadre européen, le membre indique que le gouvernement n'est pas suffisamment ambitieux. Selon lui, la Cour des comptes a estimé que la contribution de la Belgique au cadre budgétaire européen est en augmentation significative depuis de nombreuses années alors que l'Union européenne impose un cadre budgétaire stricte à ses États membres. M. Daerden est d'avis que le ministre doit faire preuve de davantage d'ambition en se battant pour un budget européen qui repose sur des recettes propres, qui coordonne les États et qui les soulage véritablement dans les grands chantiers au niveau de l'autonomie stratégique.

Troisièmement, à propos de la politique budgétaire nationale, M. Daerden déplore une absence de réponse de la part du ministre et s'interroge: après l'abandon des 3 %, quel est son objectif budgétaire? Quelle est sa position par rapport aux différentes estimations de son budget? Quel calendrier et quel objectif se fixe-t-il pour 2026? *Quid* en termes de trajectoire? Comment compte-t-il garantir la bonne viabilité des finances publiques?

Concernant la collaboration avec les entités fédérées, le député estime que le gouvernement reporte une série de dépenses sur les régions et les pouvoirs locaux. En effet, selon lui, le fédéral réalise une partie de son assainissement sur le dos des communes et des

Is dat goed bestuur? Is het normaal dat de minister aangaande die overdrachten geen begrotingsraming kan voorleggen?

Voorts merkt de heer Daerden op dat de minister de gewesten een samenwerkingsakkoord voorstelt waarbij het Belgische begrotingskader wordt versterkt, maar zonder dat de impact van de hervormingen voor de deelstaten kan worden becijferd. De minister is optimistisch over de impact van de federale hervormingen op Entiteit II, maar de spreker blijft sceptisch: kan de minister inzage geven in zijn ramingen en berekeningen? De heer Daerden wijst erop dat het Rekenhof immers een afwijkend standpunt inneemt, met name betreffende de compensatie voor de OCMW's, die onvoldoende zou zijn.

Het lid meent tot slot dat de minister beter ernstig nadenkt over hoe de breedste schouders te doen bijdragen, in plaats van de werknemers te belasten, de btw te verhogen of een meerwaardebelasting met een onzeker rendement in te voeren. De heer Daerden vraagt zich af waarom de minister die denkoefening weigert.

De spreker sluit af met enkele cijfers: miljarden aan belastingfraude, 8 miljard extra winsten voor banken en toenemende inkomensongelijkheid. Net op die gebieden zou de minister een ambitieus beleid moeten voeren, niet alleen met het oog op sociale rechtvaardigheid, maar ook in het licht van de toestand van de Belgische financiën.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) komt terug op de financiering van de sociale zekerheid. Hij betreurt dat een aantal vaststellingen, die de minister in de media nochtans openlijker aanhaalt, niet met dezelfde transparantie aan bod komen tijdens de besprekingen in de commissie voor Financiën en Begroting. De heer Bilmez benadrukt onder meer dat toen hij de onderfinanciering van de sociale zekerheid aan de orde stelde, het antwoord beperkt bleef tot het bestempelen van zijn vraag als een "populistische campagneslogan", zonder dat werd ingegaan op de kern van het debat. Indien de minister beweert de sociale zekerheid te willen "redden", is het zijn plicht te verduidelijken hoe hij dat wil aanpakken.

Bovendien is de heer Bilmez van mening dat bepaalde hervormingen die worden voorgesteld als "modernisering" of "beschermende maatregelen", in werkelijkheid leiden tot een beperking van de toegang tot bepaalde sociale rechten. Het lid stelt dat een "reddingslogica" door middel van uitgavenverminderingen ook op andere gebieden zou moeten worden toegepast, zoals op belastingstelsels die gunstig zijn voor bepaalde categorieën ondernemingen. Hij stelt dat in een context

régions. Il interroge le ministre: est-ce une bonne gestion? Est-ce normal de ne pas être capable de présenter une estimation budgétaire de ces reports?

En outre, M. Daerden relève que le ministre propose aux régions un accord de coopération renforçant le cadre budgétaire belge, mais sans être capable de chiffrer l'impact des réformes sur ces entités. Il souligne l'optimisme du ministre quant à l'impact des réformes fédérales sur l'entité II, mais se montre dubitatif: le ministre peut-il communiquer ses estimations et calculs sur ce point? M. Daerden relève en effet que la Cour des comptes adopte un point de vue divergent, notamment concernant la compensation pour les CPAS qui serait insuffisante.

Enfin, concernant les épaules les plus larges, le membre estime qu'il s'agit d'une piste sérieuse d'assainissement que le ministre devrait creuser au lieu de taxer les travailleurs, d'augmenter la TVA, ou de mettre en œuvre une taxe sur les plus-values au rendement incertain. M. Daerden s'interroge: pourquoi le ministre la refuse-t-il?

L'intervenant conclut par quelques chiffres: des milliards de fraude fiscale, 8 milliards de surprofits bancaires et des inégalités de revenus qui se creusent. Il souligne que c'est dans ces domaines que le ministre devrait mener une politique ambitieuse, non seulement pour la justice sociale, mais aussi pour l'état des finances belges.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) revient sur la question du financement de la sécurité sociale. Il regrette qu'un certain nombre de constats, que le ministre évoque pourtant plus ouvertement dans les médias, ne soient pas abordés avec la même transparence dans le cadre des discussions en commission des Finances et du Budget. M. Bilmez souligne notamment que, lorsqu'il a soulevé la question du sous-financement de la sécurité sociale, la réponse qu'il a reçue s'est limitée à la qualifier de "slogan de campagne populiste", sans entrer dans le fond du débat. Le député estime que si le ministre affirme vouloir "sauver" la sécurité sociale, il est de son devoir de préciser comment il compte s'y prendre.

En outre, M. Bilmez considère que certaines réformes présentées comme des "modernisations" ou des "mesures de sauvegarde" aboutissent en réalité à réduire l'accès à certains droits sociaux. Le membre affirme que si l'on applique la même logique de "sauvetage" en réduisant les dépenses, celle-ci devrait également s'appliquer à d'autres domaines, comme les régimes fiscaux favorables à certaines catégories d'entreprises. Il soutient que, dans un contexte de fortes contraintes budgétaires,

van aanzienlijke budgettaire krapte ook mogelijkheden moeten worden onderzocht aan ontvangstenzijde, en niet alleen op het niveau van de uitgaven.

De spreker verwijst voorts naar de recente bevindingen van het Rekenhof, dat vaststelt dat de socialezekerheidsbijdragen de uitgaven op dat vlak steeds minder dekken. Volgens die analyses volgt op een lichte stijging in een bepaald jaar de daaropvolgende jaren telkens opnieuw een daling. Volgens het lid is die ontwikkeling niet toevallig, maar het gevolg van een reeks maatregelen die een negatieve invloed hebben op de financiering van de sociale zekerheid, onder meer:

- de veralgemening van flexi-jobs;
- de uitbreiding van de regeling voor studentenarbeid;
- de defiscalisatie van de overuren;
- de loonstop via de wet van 1996;
- de opeenvolgende indexsprongen.

De heer Bilmez roept op tot een ernstig onderzoek van de levensvatbaarheid van de financiering, waarbij niet alleen rekening wordt gehouden met de uitgaven maar ook met de evolutie van de bijdragen.

De spreker hoopt tot slot dat de publiekelijk geuite bezorgdheid over de financiering van de sociale zekerheid ook gepaard gaat met concrete voorstellen in het Parlement om de ontvangsten duurzaam te bestendigen, teneinde de continuïteit en robuustheid van het systeem op lange termijn te waarborgen.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) dankt de minister voor de antwoorden op al zijn vragen. Hij verwijst met name naar de informatie over de werkzaamheden rond het samenwerkingsakkoord met de deelstaten. Hij ontwaart een echte dynamiek in dat domein en is verheugd dat een nauwkeurig tijdpad werd aangekondigd. Als positief element stipt hij tevens de invoering van een responsabiliseringscomponent aan, gekoppeld aan sancties in geval van niet-nakoming van de verbintenissen. Dat is volgens hem een opmerkelijke evolutie in vergelijking met de praktijken tijdens de vorige legislaturen.

De heer Jan Bertels (Vooruit) is tevreden met de toelichting van de minister en is van oordeel dat die realistisch en pragmatisch werd geformuleerd, met verwijzing naar de maatregelen die nodig zijn om de

il conviendrait aussi d'examiner des pistes relatives aux recettes, et pas uniquement aux dépenses.

L'orateur renvoie ensuite aux constats récents de la Cour des comptes, qui soulignent une baisse tendancielle du taux de couverture des dépenses de sécurité sociale par les cotisations. Il indique que, selon ces analyses, la légère hausse observée une année donnée est suivie d'une reprise du recul les années suivantes. Il estime que cette évolution ne résulte pas du hasard, mais d'un ensemble de mesures qui, selon lui, ont un impact négatif sur le financement de la sécurité sociale, notamment:

- la généralisation des flexi-jobs;
- l'extension du régime du travail étudiant;
- la défiscalisation des heures supplémentaires;
- le gel salarial via la loi de 1996;
- les sauts d'index successifs.

M. Bilmez appelle à examiner sérieusement la question de la soutenabilité du financement, en tenant compte non seulement des dépenses, mais aussi de l'évolution des contributions.

L'orateur conclut en exprimant le souhait que les préoccupations exprimées publiquement concernant le financement de la sécurité sociale s'accompagnent également, dans le cadre parlementaire, de propositions concrètes visant à renforcer durablement les recettes, afin de garantir la continuité et la robustesse du système à long terme.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) tient à remercier le ministre pour les réponses apportées à l'ensemble de ses questions. Il relève notamment les informations concernant les travaux pour l'accord de coopération avec les entités fédérées. Il indique percevoir, dans ce domaine, une véritable dynamique et se félicite qu'un calendrier précis ait été annoncé. Il relève également, comme élément positif, l'introduction d'un volet de responsabilisation, assorti de sanctions en cas de non-respect des engagements, ce qui constitue selon lui une évolution notable par rapport aux pratiques observées au cours des précédentes législatures.

M. Jan Bertels (Vooruit) se déclare satisfait des précisions données par le ministre et considère que celles-ci ont été formulées de manière réaliste et pragmatique, en rappelant les mesures nécessaires pour rétablir

overheidsfinanciën op lange termijn weer in evenwicht te brengen en de houdbaarheid van de sociale zekerheid te waarborgen.

Het lid benadrukt dat hij het ermee eens is dat sociaal beleid niet vanuit een individualistische logica kan worden benaderd en dat een duurzaam gefinancierd solidair systeem moet worden gewaarborgd. Hij neemt er ook akte van dat nog eens werd gewezen op de ontvangsten, de uitgaven en de structurele hervormingen. Op elk van die vlakken zijn begrotingsinspanningen volgens hem onontbeerlijk.

Inzake het Europees financieel kader is de heer Bertels ingenomen met de antwoorden op de vragen over de Belgische prioriteiten, met name inzake het gezondheidsbeleid en de buitenlandse betrekkingen van de Unie.

De spreker hecht eveneens belang aan de voortgang van de lopende besprekingen over de interfederale begrotingscoördinatie en het ontwerp van samenwerkingsakkoord. Hij hoopt dat die werkzaamheden spoedig tot concrete resultaten zullen leiden, met name wat de verdeling van de inspanningen en de responsabiliseringsmechanismen betreft. Hij is van oordeel dat de invoering van dergelijke mechanismen een belangrijke stap zou betekenen in de richting van een volwassenere samenwerkingsfederalisme.

De heer Bertels bedankt vervolgens de minister voor de verduidelijkingen over de delegatie met betrekking tot het boekhoudplan. Hij meent thans een beter inzicht te hebben in de reikwijdte van de voorgenomen aanpassingen en acht de modernisering van de overheidsboekhouding en van het begrotingskader essentieel om het beheer van de overheidsfinanciën te verbeteren. Hij is met name verheugd over de aangekondigde ontwikkelingen op het gebied van de waardering van de gebouwen, die hij als onontbeerlijk beschouwt gezien de historische leemten in de inventarisatie van activa, ook die in het buitenland.

Tot slot hoopt hij dat die werkzaamheden, zowel op begrotings- als op boekhoudkundig gebied, concrete resultaten zullen opleveren en moedigt hij ertoe aan die werkzaamheden voort te zetten.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) bedankt de minister voor de verstrekte antwoorden, maar heeft nog enkele bijkomende vragen.

Hij merkt allereerst op dat de minister heeft aangegeven dat het defensiefonds zo spoedig mogelijk zou moeten worden opgericht. Voor zover hij weet, werd het koninklijk besluit met betrekking tot dat fonds al goedgekeurd. Derhalve vraagt de heer Vanbesien of dat fonds expliciet

l'équilibre des finances publiques sur le long terme et préserver la pérennité de la sécurité sociale.

Le député souligne qu'il partage l'idée selon laquelle la politique sociale ne peut être envisagée selon une logique individualiste et qu'il convient de garantir un système solidaire durablement financé. Il prend également acte du rappel effectué concernant les recettes, les dépenses et les réformes structurelles, chacun de ces volets étant, selon lui, indispensable dans les efforts budgétaires à mener.

À propos du cadre financier européen, M. Bertels se dit satisfait des éléments fournis en réponse aux questions relatives aux priorités belges, notamment la politique de santé et les relations extérieures de l'Union.

L'orateur exprime également son intérêt pour l'état d'avancement des discussions en cours sur la coordination budgétaire interfédérale et sur le projet d'accord de coopération, en espérant que ces travaux aboutiront rapidement à des résultats concrets, notamment en ce qui concerne la répartition des efforts et les mécanismes de responsabilisation. Il considère que la mise en place de tels mécanismes constituerait une étape importante vers un fédéralisme de coopération plus abouti.

M. Bertels remercie ensuite le ministre pour les clarifications apportées concernant la délégation relative au plan comptable. Il estime désormais mieux comprendre la portée des adaptations envisagées et juge que la modernisation de la comptabilité publique et du cadre budgétaire est essentielle pour améliorer la gestion des finances publiques. Il se félicite notamment des évolutions annoncées concernant l'évaluation des bâtiments, qu'il juge indispensable au vu des lacunes historiques dans l'inventaire des actifs, y compris pour les biens situés à l'étranger.

Il exprime enfin le souhait que ces chantiers, tant budgétaires que comptables, puissent aboutir à des résultats concrets, et formule ses encouragements pour la poursuite de ces travaux.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) remercie le ministre pour les réponses fournies, mais souhaite poser des questions supplémentaires.

Le membre relève tout d'abord à propos du fonds de défense que le ministre a indiqué que celui-ci devait être mis en place dans les plus brefs délais. Or, à sa connaissance, l'arrêté royal relatif à ce fonds a déjà été approuvé. M. Vanbesien demande dès lors si ce

in het herstel- en veerkrachtplan werd opgenomen en welke stappen nog nodig zijn om het volledig operationeel te maken. Hoever staat dat proces en wanneer moet het fonds daadwerkelijk operationeel worden?

De spreker gaat vervolgens in op de *fast lane*-procedure. De minister heeft aangegeven dat het de bedoeling is de procedures te vereenvoudigen en te versnellen, zonder ze echter te versoepelen. In de begrotingsstukken staat echter het volgende (DOC 56 1280/001, blz. 41): “Op budgettair vlak vereist de modernisering van de begrotingsprocessen dus meer flexibiliteit en een soepeler beheer van de kredieten bij de uitvoering van de begroting.” Derhalve vraagt de heer Vanbesien wat “versoepelen” precies behelst in die context. Hoe valt die uitleg te rijmen met de bewoordingen in de begrotingsstukken en wat wordt precies bedoeld met de “vereenvoudiging” van de controle door de Inspectie van Financiën. In dat verband baren de garanties inzake de parlementaire controle op de defensie-uitgaven hem zorgen.

Het lid herinnert eraan dat hij de minister vragen heeft gesteld over de aangekondigde *spending review* betreffende de subsidies voor fossiele brandstoffen. Hij verzoekt om toelichting over het voorgenomen tijdpad, met name of die analyse op tijd beschikbaar zal zijn om te worden meegenomen in de opstelling van de begroting voor 2027, en wat het verband is tussen die *spending review* en de door de ministers Crucke en Jambon aangekondigde analyses van de 16 miljard euro aan subsidies voor fossiele brandstoffen. Het lid vraagt of het om dezelfde oefening gaat dan wel om parallelle processen, en hoe die analyses zullen worden gecoördineerd.

Inzake het federaal subsidieregister had de heer Vanbesien gevraagd of de indirecte subsidies via de fiscaliteit daarin zouden worden opgenomen. Hij neemt er nota van dat de vrijstelling van de bedrijfsvoorheffing daarin zal worden opgenomen, maar vraagt of dat ook zo zal zijn voor andere fiscale uitgaven die met subsidies worden gelijkgesteld. En zijn er op termijn plannen om een gemeenschappelijk register met de deelstaten op te zetten, teneinde een geconsolideerd overzicht per begunstigde te verkrijgen, met name op het niveau van de vennootschappen?

Tot slot gaat het lid in op een aspect dat niet in de beleidsnota staat, maar dat enkele maanden geleden door de minister in het openbaar aan de orde werd gesteld. Hij had erop gewezen dat de overheid nogal wat ontvangsten misliep, met name door managementvennootschappen, auteursrechten en flexi-jobs. De heer Vanbesien vraagt of die ontvangstenverliezen werden

fonds figuren expliciet in het Plan de reprise et de résilience et quelles sont les étapes encore nécessaires pour rendre ce fonds pleinement opérationnel. Il souhaite savoir où en est le processus et quand ce fonds devrait effectivement entrer en vigueur.

L'orateur revient ensuite sur la procédure de *fast lane*. Le ministre a indiqué qu'il s'agissait de simplifier et d'accélérer les procédures, sans pour autant les assouplir. Toutefois, les documents budgétaires mentionnent ce qui suit: “Au niveau budgétaire, la modernisation des processus budgétaires exige donc une plus grande flexibilité et une gestion plus souple des crédits dans l'exécution du budget” (DOC 56 1280/001). M. Vanbesien demande donc ce que recouvre précisément le terme “assouplir” dans ce contexte, comment concilier ces explications avec les formulations reprises dans les documents budgétaires et de préciser ce qu'il faut entendre par “simplification” du contrôle de l'Inspection des Finances. Il exprime à cet égard une préoccupation quant aux garanties de contrôle parlementaire sur les dépenses en termes de défense.

Le député rappelle qu'il a interrogé le ministre au sujet de la *spending review* annoncée concernant les subventions aux combustibles fossiles. Il demande des précisions à propos du calendrier, en particulier si cette analyse sera disponible à temps pour être intégrée dans la confection du budget 2027, le lien entre cette *spending review* et les analyses annoncées par les ministres Crucke et Jambon portant sur les 16 milliards d'euros de subventions fossiles. Le membre souhaite savoir s'il s'agit du même exercice ou de processus parallèles, et comment ces analyses seront coordonnées.

Concernant le registre fédéral des subventions, M. Vanbesien avait demandé si les subventions indirectes via la fiscalité seraient intégrées. Il prend note que la dispense de versement du précompte professionnel y figurera, mais souhaite savoir si d'autres dépenses fiscales assimilées à des subventions seront également reprises, et s'il est envisagé, à terme, de mettre en place un registre commun avec les entités fédérées, afin d'obtenir une vue consolidée par bénéficiaire, notamment au niveau des sociétés.

Enfin, le député revient sur un point qui ne figure pas dans la note de politique générale, mais qui avait été évoqué publiquement par le ministre il y a quelques mois. Celui-ci avait alors mentionné plusieurs pertes de recettes, notamment liées aux sociétés de management, aux droits d'auteur et aux flexi-jobs. M. Vanbesien s'interroge: ces fuites de recettes ont-elles été résorbées? Si

gecompenseerd. Zo niet, welke maatregelen worden overwogen om daar definitief een einde aan te maken? Hoe luidt het standpunt van de minister dienaangaande?

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) vindt dat de minister vooral zeer technisch blijft in zijn toelichting en niet antwoordt op de fundamentele vragen. Zijn argumentatie stoelt grotendeels op één enkele operationele indicator: het netto-uitgavetraject. Dat wordt voorgesteld als waarborg voor de schuldhoudbaarheid en zou ruimte bieden voor een anticyclische macro-economische stabilisatie. Volgens mevrouw Bertrand laat die indicator op zichzelf echter niet toe de begrotingssituatie vlak te trekken. Ze herhaalt daarom haar essentiële vraag: volstaat die indicator wel echt?

Mevrouw Bertrand heeft tevens begrepen dat volgens de minister de naleving van het uitgestippelde uitgavetraject zou uitmonden in een tekort van 3 %. Ze vraagt om die bewering te staven. Ze strookt immers niet met de recente documenten, ook al was in het begrotingsplan op middellange termijn van maart 2025 inderdaad sprake van een uiteindelijk tekort van 3 %. De spreekster heeft al herhaaldelijk gevraagd wat nu eigenlijk de exacte begrotingsambitie tegen 2029 is. Houdt de regering nog steeds vast aan een tekort van 3 %? Betreft die doelstelling alleen Entiteit I of gaat het om alle overheidsbesturen? Die essentiële verduidelijking is essentieel voor een goed begrip van het begrotingstraject. De spreekster betreurt dat de beleidsnota vaag blijft over het einddoel.

Ze verwijst ook naar de uitspraken van de eerste minister over een zogezegde inspanning van 32 miljard euro. Klopt dat cijfer? Hoe kijkt minister Van Peteghem daarnaar? Stemt dat bedrag echt overeen met de reeds weggesneden uitgaven? Is de genoemde 3 à 4 miljard voldoende om de overheidsfinanciën tegen het einde van de legislatuur op orde te krijgen? De spreekster benadrukt dat ondanks de in het raam van het interfederaal overleg gepredikte begrotingsdiscipline maar weinig concrete elementen aantonen dat die discipline ook echt aan de dag wordt gelegd, gelet op de voorliggende documenten en de vaststellingen van het Rekenhof.

Tot slot geeft mevrouw Bertrand nog aan ze geen antwoord heeft gekregen op verschillende van haar vragen, met name over de situatie bij de Regie der Gebouwen en de voor 2025 verwachte rendementen, alsook over de situatie bij bpost.

elles subsistent, quelles mesures sont envisagées pour y remédier de manière définitive? Quelle est la position actuelle du ministre sur ces pratiques?

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique avoir le sentiment que les précisions du ministre restent très techniques, sans pour autant répondre aux questions fondamentales posées. Elle rappelle que l'argumentation de M. Van Peteghem repose largement sur un seul indicateur opérationnel, à savoir la trajectoire des dépenses nettes, présentée comme garantissant la soutenabilité de la dette et permettant une stabilisation macroéconomique anticyclique. L'oratrice souligne cependant que, selon elle, cet indicateur ne permet pas, en lui-même, de stabiliser la situation budgétaire. Elle réitère dès lors sa question essentielle: cet indicateur est-il réellement suffisant?

Mme Bertrand relève également que le ministre a affirmé que le respect de la trajectoire des dépenses permettrait d'atteindre un déficit de 3 %. Elle demande que cette affirmation soit clarifiée, estimant qu'elle n'est pas compatible avec les documents récents, alors que le plan budgétaire à moyen terme de mars 2025 évoquait effectivement une convergence vers les 3 %, ce qui n'est plus confirmé dans les projections actuelles. L'oratrice rappelle avoir déjà demandé à plusieurs reprises quelle est l'ambition budgétaire exacte pour 2029: l'objectif est-il toujours un déficit de 3 %? Cet objectif concerne-t-il uniquement l'entité I, ou l'ensemble des administrations publiques? La députée juge que cette précision est indispensable pour comprendre la trajectoire budgétaire et regrette que la note de politique générale ne permette pas d'identifier clairement la destination finale.

La membre renvoie en outre aux déclarations du premier ministre évoquant un effort de 32 milliards d'euros, s'interrogeant sur la véracité de ce chiffre et sur la position du ministre Van Peteghem ce sujet. Elle demande si ce montant correspond réellement à des réductions de dépenses déjà réalisées et si les 3 à 4 milliards mentionnés ailleurs seraient suffisants pour remettre les finances publiques sur une trajectoire soutenable d'ici la fin de la législature. L'oratrice souligne que, malgré les principes de responsabilité budgétaire invoqués dans le cadre des négociations interfédérales, peu d'éléments concrets témoignent d'une discipline budgétaire effective, à la lumière des documents disponibles et des constats de la Cour des comptes.

Enfin, Mme Bertrand relève que plusieurs de ses questions restent sans réponse, notamment: la situation relative aux rendements attendus de la Régie des bâtiments pour 2025 et les informations concernant bpost.

D. Bijkomende antwoorden van de minister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, geeft bijkomende antwoorden op de vragen van de leden.

Aan de heer Vermeersch antwoordt hij dat de discussie over de concrete inspanning voor de komende begrotingsoefeningen eerst in de schoot van de regering moet worden gevoerd. Eerder al heeft hij in de commissie voor Financiën en Begroting gesteld dat de huidige projecties duidelijk aantonen dat een bijkomende inspanning hoe dan ook noodzakelijk is.

De kwestie van de provisie zal in detail worden besproken tijdens de volgende vergadering van de commissie voor Financiën en Begroting, zodat kan worden ingegaan op de vragen en opmerkingen van de heer Vanbesien, die vaak zeer technisch zijn. Het klopt dat de aangehaalde bezorgdheden van het Rekenhof niet nieuw zijn. Minister Van Peteghem benadrukt evenwel dat volgens het Rekenhof de provisie wel specifiek en beter omschreven zijn dan vroeger, wat de transparantie ten goede komt. Niettemin – en zoals reeds aangegeven – dragen departementale provisie en waar mogelijk specifieke toewijzingen aan basisallocaties in principe de voorkeur weg. Sommige uitgaven zijn weliswaar bij uitstek interdepartementaal of vooralsnog onvoldoende gepreciseerd om die toewijzing mogelijk te maken. De minister concludeert dat het gebruik van provisie per definitie dus niet onlogisch is.

Volgens de minister moet de Europese Unie dezelfde standaarden hanteren als die voor de lidstaten, door toe te zien op een zo hoog mogelijke efficiëntie van de uitgaven die ze verricht. Er bestaat nog steeds een echte Europese meerwaarde, die overigens nog groter kan worden. De minister wijst erop dat de bijdragen aan de EU soms nog grotere nationale uitgaven helpen te voorkomen. Monitoring van de impact op de Belgische begroting blijft wat hem betreft weliswaar essentieel. In zijn ogen, en ook volgens de regering, is het derhalve een logische doelstelling dat België tracht de begrotingsimpact te beheersen. De minister nodigt de heer Vermeersch uit het antwoord na te lezen in samenhang met de toepasbare Europese verordeningen.

Vervolgens wijst de heer Van Peteghem erop dat het Rekenhof niet heeft gezegd dat de Belgische overheid de Europese Unie zou hebben beloofd om het tekort onder 3 % te brengen. Het Rekenhof heeft duidelijk

D. Réponses complémentaires du ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, fournit des réponses complémentaires aux questions des membres.

En réponse à M. Vermeersch, l'orateur indique que les discussions relatives aux efforts concrets à fournir dans les prochains exercices budgétaires doivent d'abord être menées au sein du gouvernement. Il rappelle avoir déjà signalé en commission des Finances et du Budget que les projections actuelles montrent clairement qu'un effort supplémentaire sera, quoi qu'il arrive, indispensable.

Le ministre indique que la question des provisions fera l'objet d'un examen plus approfondi lors de la prochaine réunion de la commission des Finances et du Budget, notamment afin de répondre aux questions et aux observations formulées par M. Vanbesien, dont certaines comportaient des aspects techniques substantiels. Il reconnaît que les préoccupations soulevées par la Cour des comptes ne sont pas récentes. Toutefois, M. Van Peteghem souligne que la Cour relève également que les provisions sont désormais plus spécifiques et mieux définies qu'auparavant, ce qui contribue à renforcer la transparence. Il rappelle néanmoins que, comme déjà indiqué, il serait en principe préférable d'utiliser des provisions départementales ou, lorsque cela est possible, des affectations spécifiques à des allocations de base. Il précise toutefois que certaines dépenses sont par nature interdépartementales, ou encore insuffisamment précisées à ce stade pour permettre une telle affectation. L'orateur conclut que le recours aux provisions n'est donc pas illogique en soi.

Selon le ministre, l'Union européenne doit appliquer des exigences comparables à celles imposées aux États membres, en veillant à la plus grande efficacité possible des dépenses engagées au niveau de l'Union. Il considère qu'il existe une réelle valeur ajoutée européenne, susceptible d'être renforcée, et rappelle que les contributions à l'Union européenne permettent parfois d'éviter des dépenses plus importantes au niveau national. Il précise toutefois que le monitoring de l'impact sur le budget belge demeure pour lui essentiel. À ses yeux, la maîtrise de l'incidence budgétaire pour la Belgique constitue un objectif logique, partagé au sein du gouvernement. Le ministre invite dès lors M. Vermeersch à relire la réponse en parallèle avec les règlements européens applicables.

M. Van Peteghem indique ensuite que la Cour des comptes n'a pas affirmé que les autorités belges auraient promis à l'Union européenne de ramener le déficit en dessous de 3 %. Il indique avoir clairement entendu que

gezegd dat de 3 %-drempel was gebaseerd op de macro-economische situatie op het moment van de raming. Die is sedertdien veranderd. Dat sluit de noodzaak van – volgens de minister onontbeerlijke – bijkomende begrotingsinspanningen geenszins uit.

In antwoord op de vragen van de heer Vermeersch stelt de minister dat begrotingsreserves volgens de Europese logica dienen te worden aangelegd in economisch voorspoediger tijden. De minister vindt niet dat we de huidige context als dusdanig kunnen karakteriseren. Hij deelt echter wel de analyse dat een anticyclisch beleid op middellange termijn in principe ruimte moet scheppen voor budgettaire buffers. De heer Van Peteghem wijst er voorts op dat de door de NAVO vastgelegde 2 %-norm volgens de SLR-rapportering wel degelijk werd gehaald in 2025. Daarbij is het wel belangrijk het onderscheid te maken tussen de NAVO-definitie van defensie-uitgaven en de COFOG-definitie die wordt gehanteerd door de EU.

Nog steeds in antwoord op de opmerkingen van de heer Vermeersch stelt de minister dat inzake de vermeende vertraging in de kerntakenanalyse de minister al een hele tijd een gelijkaardige timing meedeelt. Er is dus geen sprake van een spectaculair uitstel. Dat er volgens de heer Vermeersch geen duidelijke evolutie in de antwoorden zit, is te wijten aan hetzelfde gebrek aan evolutie in sommige vragen van het lid. Tot slot wijst de minister erop dat hij een helder stappenplan heeft uitgetekend met een duidelijk ambitie en nauwkeurige richtdata.

In antwoord op de vragen van de heer Daerden stelt de minister dat de opmerkingen van het Rekenhof tijdens de volgende vergadering van de commissie voor Financiën en Begroting in detail zullen worden besproken. Er werden enkele terechte vragen over bepaalde ramingen gesteld. De minister zal daar met minister Jambon diepgaand op antwoorden. De minister wijst erop dat een nieuw begrotingsjaar aanvang neemt, waarbij zoals steeds kritisch zal worden omgegaan met de gehanteerde methodologie. De minister luistert altijd graag naar concrete voorstellen van verbetering en meent dat een verdere professionalisering van het begrotingsbeleid zeker mogelijk is. Het volgende rapport van het Monitoringcomité komt midden maart 2026; dan gaan de politieke besprekingen in het raam van de begrotingscontrole van start. Daarnaast loopt de technische begrotingscontrole momenteel al binnen de betrokken werkgroepen. Tot slot betwist de heer Van Peteghem de bewering dat de sterkste schouders niet zouden bijdragen aan de collectieve inspanning. Over de specifieke maatregelen zal nog een bespreking plaatsvinden. De minister hoopt de heer Daerden dan meer te kunnen overtuigen.

le seuil de 3 % était fondé sur les paramètres macro-économiques en vigueur au moment de l'estimation, qui ont depuis évolué. Il ajoute que cette évolution n'exclut nullement la nécessité de nouveaux efforts budgétaires, qui restent, selon lui, indispensables.

En réponses aux questions de M. Vermeersch, le ministre indique que la constitution de réserves budgétaires doivent, dans la logique européenne, être mises en place lors de périodes de conjoncture favorable. Il estime que la situation économique actuelle ne peut pas être qualifiée de telle. Il précise toutefois partager l'analyse selon laquelle une politique anticyclique doit, à moyen terme, permettre la création de marges budgétaires. M. Van Peteghem rappelle ensuite que la norme de 2 % fixée par l'OTAN a bien été atteinte en 2025, selon les rapports SLR. Il souligne cependant l'importance de distinguer la définition OTAN des dépenses de défense de la définition COFOG utilisée par l'Union européenne.

Toujours en réaction aux observations de M. Vermeersch, l'orateur précise, à propos du prétendu retard dans l'analyse des tâches essentielles, qu'il communique depuis plusieurs séances la même échéance, de sorte qu'il ne peut être question d'un retard spectaculaire. Il ajoute que l'absence de changement significatif dans les réponses reflète également le fait que le député pose toujours la même question. Enfin, le ministre souligne avoir présenté une feuille de route claire, assortie d'une ambition explicite et de dates précises.

En réponse aux questions de M. Daerden, le ministre indique que les observations formulées par la Cour des comptes seront examinées en détail lors de la prochaine réunion de la commission des Finances et du Budget. Il précise que plusieurs questions pertinentes ont été soulevées au sujet de certaines estimations et qu'il y sera répondu de manière approfondie conjointement avec le ministre Jambon. Il souligne qu'un nouvel exercice budgétaire commence, au cours duquel la méthodologie employée fera l'objet d'un examen critique. L'orateur rappelle qu'il est ouvert aux propositions concrètes d'amélioration et estime qu'une professionnalisation accrue de la conduite budgétaire demeure possible. Il annonce que le prochain rapport du Comité de monitoring est attendu à la mi-mars 2026, date à laquelle débiteront les discussions politiques dans le cadre du contrôle budgétaire. Il précise que les travaux techniques relatifs à ce contrôle sont d'ores et déjà en cours au sein des groupes de travail concernés. Enfin, M. Van Peteghem conteste l'affirmation selon laquelle les épaules les plus larges ne contribueraient pas à l'effort collectif. Il indique que des mesures spécifiques feront l'objet d'une discussion dédiée, et exprime l'espoir de pouvoir, à cette occasion, apporter les éléments de conviction nécessaires.

In antwoord op de heer Bilmez herhaalt de minister dat we moeten opletten met bijzondere statuten en de impact ervan op de financiering van de sociale zekerheid. Die financiering moet zowel qua ontvangsten als qua uitgaven worden geëvalueerd. Dat doet deze regering ook. Op het vlak van de ontvangsten uit de sociale zekerheid herinnert de minister eraan dat het de bedoeling is specifieke vrijstellingen te schrappen, zoals de RSZ-korting voor collectieve arbeidsduurvermindering alsook bepaalde regelingen in de horeca. In casu wordt op de goedkeuring van de programmawet gewacht om deze beleidslijnen in wetgeving om te zetten. Inzake het defensiefonds bevestigt de heer Van Peteghem dat dit inderdaad is goedgekeurd bij koninklijk besluit van 28 juli 2025, ter uitvoering van artikel 2, § 2, eerste lid, 4°, van de wet van 2 april 1962 betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen. Het komt er nu op aan verder te werken aan het vaststellen van een gedetailleerdere investeringsstrategie, het identificeren van de over te dragen middelen en deelnemingen, het uitwerken van het governance- en het ethisch raamwerk zoals bepaald in het protocol voor aandeelhoudersbeheer, alsook aan het opzetten van de door de Europese Commissie vereiste auditvoorzieningen om de conformiteit en transparantie van het mechanisme te waarborgen.

In antwoord op de vragen van de heer Van Besien over de administratieve en budgettaire controle op defensiegebied verklaart de minister dat naar oplossingen wordt gezocht om de procedures zo efficiënt mogelijk te maken, zonder de controlemechanismen te verzwakken. Hij benadrukt dat de controle door de Inspectie van Financiën een essentiële stap is en wijst erop dat de toepasselijke regelgeving in ieder geval strikt zal worden nageleefd. De minister wijst er ook op dat de *spending reviews* onafhankelijk worden uitgevoerd en dat men erop rekent dat de verslagen op tijd zullen worden ingediend, zodat ze zo snel mogelijk in de begrotingswerkzaamheden kunnen worden opgenomen. Wat de fiscale subsidies betreft, houden de analyses van de Nationale Bank van België alleen rekening met de vrijstelling van betaling van de bedrijfsvoorheffing, die een uitgave op ESR-niveau vormt. Andere fiscale uitgaven zijn opgenomen in het overzicht van de FOD Financiën, maar zijn minder gemakkelijk te categoriseren binnen een subsidieregister. De minister stelt voor om in een eerste fase het federale register volledig operationeel te maken, alvorens eventuele uitbreidingen te overwegen.

Tot slot deelt de heer Van Peteghem mevrouw Bertrand mee dat de door haar gestelde vragen zullen worden behandeld tijdens de bespreking van de meerjarenbegroting 2026-2029.

L'orateur indique, en réponse à M. Bilmez, qu'il souhaite réitérer la nécessité d'être attentif aux statuts particuliers et à leur impact sur le financement de la sécurité sociale. Il souligne que ce financement doit être évalué à la fois du point de vue des recettes et des dépenses, et précise que cette double approche est effectivement mise en œuvre. Sur le volet des recettes de la sécurité sociale, le ministre rappelle que des exonérations spécifiques sont appelées à disparaître, citant notamment la réduction ONSS liée à la diminution collective du temps de travail ainsi que certains dispositifs dans le secteur horeca. Il en conclut qu'une adhésion à la loi-programme est attendue pour traduire ces orientations dans le cadre législatif. À propos du fonds de défense, M. Van Peteghem confirme que celui-ci a bien été approuvé par l'arrêté royal du 28 juillet 2025, pris en exécution de l'article 2, § 2, alinéa 1^{er}, 4° de la loi du 2 avril 1962 relative à la Société fédérale de Participations et d'Investissement et aux sociétés régionales d'investissement. Il précise que les travaux à mener portent désormais sur la définition d'une stratégie d'investissement détaillée, l'identification des moyens et des participations à transférer, l'élaboration du cadre de gouvernance et du cadre éthique, tels que prévus dans le protocole de gestion actionnariale, ainsi que la mise en place des dispositifs d'audit requis par la Commission européenne, afin d'assurer la conformité et la transparence du mécanisme.

En réponse aux questions de M. Van Besien relatives au contrôle administratif et budgétaire en matière de défense, l'orateur indique que des solutions sont recherchées afin de rendre les procédures aussi efficaces que possible, sans affaiblir les mécanismes de contrôle. Il souligne que le contrôle de l'Inspection des Finances constitue une étape essentielle et précise que la réglementation applicable sera en tout état de cause strictement respectée. Le ministre rappelle par ailleurs que les *spending reviews* sont réalisées de manière indépendante et que l'on compte sur une remise des rapports dans les délais afin de pouvoir les intégrer rapidement dans les travaux budgétaires. En ce qui concerne les subventions fiscales, l'orateur précise que la Banque nationale de Belgique ne retient, dans ses analyses, que la dispense de versement du précompte professionnel, qui constitue une dépense au niveau SEC. Les autres dépenses fiscales figurent dans l'aperçu établi par le SPF Finances, mais elles se prêtent moins aisément à une catégorisation au sein d'un registre des subventions. Le ministre propose, dans un premier temps, de rendre pleinement opérationnel le registre fédéral, avant d'envisager d'éventuelles extensions.

Enfin, M. Van Peteghem informe Mme Bertrand que les questions qu'elle a posées seront traitées lors de la discussion relative au budget pluriannuel 2026-2029.

E. Bijkomende replieken van de leden

De heer Wouter Vermeersch (VB) benadrukt dat hij de verdediging van het “samenwerkingsfederalisme” door andere sprekers niet deelt en brengt in herinnering dat de VB fractie dit niet onderschrijft. Volgens hem zijn de huidige begrotingsproblemen grotendeels te wijten aan de institutionele structuur van het land. Hij is van oordeel dat een herziening van de bijzondere financieringswet en een grotere fiscale en financiële autonomie voor Vlaanderen noodzakelijke voorwaarden zijn voor een duurzame oplossing van de wanverhoudingen.

Met betrekking tot de beleidsnota “begroting” is de heer Vermeersch van mening dat het begrotingstraject en de doelstellingen niet voldoende worden toegelicht. Hij wijst erop dat in het regeerakkoord een doelstelling werd genoemd van een tekort van 3 % voor Entiteit I tegen 2030, en is van mening dat die doelstelling is losgelaten zonder dat een duidelijk alternatief wordt voorgesteld. Ook merkt hij op dat in dit stadium nog geen cijfermatige bevestiging werd gegeven van de inspanningen die voor 2026 worden verwacht. Hij voegt eraan toe dat, om echt te convergeren naar een tekort van 3 % voor alle overheidsdiensten in 2029, de cumulatieve inspanning veel groter zou moeten zijn dan de 9,2 miljard euro die de regering heeft voorgesteld; het zou veeleer om circa 20 miljard euro gaan. Het lid is van oordeel dat een aanpassing ten belope van 30 miljard euro nodig zal zijn om het schuldtraject onder controle te houden. Volgens hem is de schokbestendigheid van de begroting niet aangetoond: er werd geen veiligheidsmarge ingebouwd om nieuwe crisissen op te vangen, waardoor het land blootstaat aan spanningen op de financiële markten bij een snelle verslechtering van de conjunctuur.

Vervolgens heeft de spreker het over het in maart 2025 bij de Europese instellingen ingediende begrotingsplan voor de middellange termijn, dat hij omschrijft als louter politiek en onrealistisch. Volgens de heer Vermeersch komen de toen gecommuniceerde aannames en prognoses niet langer overeen met de huidige situatie, zoals de analyses van de externe audit bevestigen.

Tot slot herhaalt het lid een aantal concrete verzoeken: de begrotingsdoelstelling voor 2029-2030 preciseren, de verwachte inspanningen vanaf 2026 en voor de hele legislatuur kwantificeren, de schokbestendigheid van het begrotingskader aantonen, de verwachte opbrengsten van de Regie der Gebouwen (2025) en de situatie van bpost verduidelijken en de samenhang tussen de Europese verbintenissen en het saldotraject toelichten.

E. Répliques complémentaires des membres

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne ne pas partager la défense du “fédéralisme de coopération” exprimée par d’autres intervenants, rappelant que le groupe VB n’y souscrit pas. Selon lui, les problèmes budgétaires actuels découlent en grande partie de la structure institutionnelle du pays. Il estime qu’une révision de la loi spéciale de financement, ainsi qu’une plus grande autonomie fiscale et financière pour la Flandre, constituent des conditions nécessaires pour résoudre durablement les déséquilibres.

En ce qui concerne la note de politique générale Budget, M. Vermeersch considère que la trajectoire budgétaire et les objectifs n’y sont pas explicités de manière satisfaisante. Il rappelle que l’accord de gouvernement mentionnait un objectif de 3 % de déficit pour l’entité I à l’horizon 2030, et estime que cette cible a été abandonnée sans qu’une alternative claire ait été présentée. Il note également que, sur la question des efforts attendus pour 2026, aucune confirmation chiffrée n’a été donnée à ce stade. Il ajoute que, pour converger réellement vers un déficit de 3 % pour l’ensemble des administrations d’ici 2029, l’effort cumulé devrait être nettement supérieur aux 9,2 milliards d’euros avancés par le gouvernement, et se rapprocher d’environ 20 milliards d’euros. Le député estime qu’un ajustement de l’ordre de 30 milliards d’euros serait nécessaire si l’on entend, en outre, maîtriser la trajectoire de la dette. À ses yeux, la résilience du budget aux chocs n’est pas démontrée: aucune marge de sécurité ne serait constituée pour faire face à de nouvelles crises, ce qui expose le pays à un risque de tensions sur les marchés financiers en cas de dégradation rapide de la conjoncture.

L’orateur revient ensuite sur le plan budgétaire à moyen terme transmis aux institutions européennes en mars 2025, qu’il qualifie de purement politique et irréaliste. Selon M. Vermeersch, les hypothèses et projections communiquées à l’époque ne correspondent plus à la situation actuelle, ce que confirment d’ailleurs les analyses de contrôle externe.

Le député réitère, enfin, un ensemble de demandes concrètes: préciser l’objectif budgétaire pour 2029-2030, quantifier les efforts attendus dès 2026 et pour l’ensemble de la législature, démontrer la résilience du cadre budgétaire, clarifier les rendements attendus de la Régie des bâtiments (2025) et la situation de bpost et expliciter la cohérence entre les engagements européens et la trajectoire de solde.

De spreker wijst er tot besluit op dat de VBfractie constructief blijft, maar nauwkeurige antwoorden en cijfers verwacht.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) wijst erop dat geen antwoord werd gegeven op de vraag over de begrotingsambitie. Ze vraagt of de 3 %-doelstelling is losgelaten dan wel nog steeds geldig is voor Entiteit I, zoals vastgelegd in het regeerakkoord. Bovendien blijft nog een andere vraag onbeantwoord: wat is de omvang van de verwachte inspanning? Gaat het over 3 tot 4 miljard euro, of meer? Ze begrijpt dat bepaalde details pas in de antwoorden op de vragen over de begroting worden gegeven, maar dat een dermate fundamentele vraag in dit stadium onbeantwoord blijft baart haar zorgen. Als de ambitie is bijgestuurd, moet dat volgens haar uitdrukkelijk worden vermeld. Tot slot herhaalt mevrouw Bertrand hoe belangrijk het is om de budgettaire ambities en de reikwijdte van de doelstelling voor de komende drie jaar te kennen. Zij neemt er akte van dat de minister in dit stadium nog niet wenst te antwoorden, maar kondigt aan dat zij duidelijke antwoorden met cijfers verwacht.

De rapporteur,

Jan Bertels

De voorzitter,

Steven Vandeput

L'orateur conclut en indiquant que le groupe VB demeure constructif, mais qu'il attend des réponses précises et chiffrées.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) souligne qu'aucune réponse n'a été apportée à la question portant sur l'ambition budgétaire. Elle demande si l'objectif de 3 % a été abandonné ou s'il demeure d'actualité pour l'entité I, comme le prévoit l'accord de gouvernement. La députée ajoute qu'une autre question reste ouverte: quelle est l'ampleur de l'effort attendu? S'agit-il de 3 à 4 milliards d'euros, ou davantage? Elle dit comprendre que des précisions pourraient intervenir lors des réponses consacrées au budget, mais s'inquiète qu'une question aussi fondamentale reste sans réponse à ce stade. À ses yeux, si l'ambition a changé, il conviendrait de l'indiquer explicitement. En conclusion, Mme Bertrand réaffirme l'importance, pour les trois prochaines années, de connaître l'ambition budgétaire et le périmètre de la cible. Elle prend acte que la ministre ne souhaite pas répondre à ce stade, mais annonce qu'elle attend des réponses claires et chiffrées.

Le rapporteur,

Jan Bertels

Le président,

Steven Vandeput