

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 maart 2026

WETSONTWERP

houdende de
**Algemene uitgavenbegroting
voor het begrotingsjaar 2026**

Advies

over sectie 2 – FOD Kanselarij
van de Eerste Minister
(*partim*: Grondwet en
Institutionele Vernieuwing)

Verslag

namens de commissie
voor Grondwet en
Institutionele Vernieuwing
uitgebracht door
de heer **Khalil Auasti**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	3
B. Antwoorden van de eerste minister.....	27
C. Replieken en aanvullende antwoorden	30
III. Advies.....	34

Zie:

Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.
004 en 005: Verslagen.
006: Amendement.
007 en 008: Verslagen.
009: Amendementen.
010 tot 026: Verslagen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 mars 2026

PROJET DE LOI

contenant
**le Budget général des dépenses
pour l'année budgétaire 2026**

Avis

sur la section 2 – SPF Chancellerie
du premier ministre
(*partim*: Constitution et
Renouveau institutionnel)

Rapport

fait au nom de la commission
de la Constitution et
du Renouveau institutionnel
par
M. **Khalil Auasti**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	3
A. Questions et observations des membres.....	3
B. Réponses du premier ministre.....	27
C. Répliques et réponses complémentaires	30
III. Avis	34

Voir:

Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.
004 et 005: Rapports.
006: Amendement.
007 et 008: Rapports.
009: Amendements.
010 tot 026: Rapports.

03289

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Barbara Pas, Werner Somers
MR	Philippe Goffin, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Sofie Merckx, Julien Ribaud
Les Engagés	Luc Frank, Carmen Ramlot
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

N .,	Katrijn van Riet, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
	Marijke Dillen, Kurt Moons, Francesca Van Belleghem
	Hervé Cornillie, Pierre Jadoul, Florence Reuter
	Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
	Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Peter Mertens
	Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Aurore Tourneur
	Jan Bertels, Oskar Seuntjens
	Nathalie Muylle, Els Van Hoof
N .,	Sarah Schlitz
	Irina De Knop, Katja Gabriëls

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	François De Smet
------	------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (met inbegrip van de verantwoording en de beleidsnota) – Sectie 2 – FOD Kanselarij van de Eerste minister (*partim*: Grondwet en Institutionele Vernieuwing) besproken tijdens haar vergadering van 24 februari 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Bart De Wever, eerste minister, zet de krachtlijnen uiteen van zijn beleidsnota (DOC 56 1282/002).

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) stelt vast dat er inderdaad vooruitgang is geboekt inzake de institutionele hervormingen die de regering wil doorvoeren. Enerzijds verwijst ze naar het dossier van de Senaat, dat inmiddels is ingediend en zijn verdere ontwikkelingen kent. Ook in de Kamer is volgens haar heel wat in gang gezet. Sommige dossiers bevinden zich nog bij de Raad van State, maar zij geeft aan uit te kijken naar de parlementaire debatten daarover.

Andere dossiers zijn al intussen goedgekeurd. De spreekster verwijst onder meer naar de niet-indexering van de partijdotaties, wat volgens haar een duidelijk signaal is dat politici ook zelf hun bijdrage leveren. Verder zal de hervorming van het Grondwettelijk Hof komende donderdag aan de plenaire vergadering worden voorgelegd.

De spreekster kijkt dus verder uit naar de wetgevende initiatieven die hopelijk zo spoedig mogelijk aan het Parlement zullen voorgelegd worden. Zij benadrukt dat de N-VA-fractie haar volle steun verleent aan de beleidsnota, de geplande hervormingen en de eventuele verdere institutionele debatten.

Mevrouw Barbara Pas (VB) merkt op dat de beleidsnota nog korter is dan de beleidsnota van vorig jaar. Van een premier uit een zelfverklaarde Vlaams-nationale partij zou men verwachten dat dit de belangrijkste en de lijkste beleidsnota zou zijn.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le projet de loi concernant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026 (y compris la justification et la note de politique générale) – Section 2 – SPF Chancellerie du premier ministre (*partim*: Constitution et Renouveau institutionnel), lors de sa réunion du 24 février 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Bart De Wever, premier ministre, présente les grandes lignes de sa note de politique générale (DOC 56 1282/002).

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) constate que des progrès ont effectivement été réalisés en ce qui concerne les réformes institutionnelles que le gouvernement entend mettre en œuvre. Elle renvoie, d'une part, au dossier relatif au Sénat, qui a désormais été déposé et suit son cours. À la Chambre également, de nombreuses initiatives ont été lancées selon elle. Certains dossiers se trouvent encore au Conseil d'État, mais elle indique attendre avec intérêt les débats parlementaires à ce sujet.

D'autres dossiers ont déjà été approuvés. L'intervenante fait notamment référence à la non-indexation des dotations aux partis, qui constitue selon elle un signal clair que les responsables politiques apportent eux aussi leur contribution. Par ailleurs, la réforme de la Cour constitutionnelle sera soumise jeudi prochain à l'assemblée plénière.

L'intervenante attend donc avec impatience les initiatives législatives qui, espère-t-elle, seront soumises au Parlement dans les meilleurs délais. Elle souligne que le groupe N-VA apporte son plein soutien à la note de politique générale, aux réformes prévues et aux éventuels débats institutionnels à venir.

Mme Barbara Pas (VB) observe que la note de politique générale est encore plus courte que celle de l'année précédente. Venant d'un premier ministre issu d'un parti se revendiquant comme nationaliste flamand, on pourrait s'attendre à ce que cette note de politique générale soit la plus importante et la plus volumineuse.

Deze beleidsnota is zeer teleurstellend en tegelijk zeer veelzeggend. Zij moet worden beoordeeld in het licht van het feit dat de regering al één jaar aan zet is (pakweg een vierde van de beschikbare regeerperiode als we ervan uitgaan dat er de laatste maanden van de regering geen nieuw beleid wordt ontwikkeld) en zij een projectie geeft van wat er het komende beleidsjaar aangekondigd wordt.

Eerst zit er weinig consistentie in de presentatie en de verslaggeving aan het Parlement. In de eerste beleidsnota was er sprake van 3 werven; nu zijn er geen werven meer, maar zijn er nog twee onderdelen, waarbij begonnen wordt met wat in de vorige nota werf 3 was, om vervolgens de werven 1 en 2 als één onderdeel samen te behandelen.

Maar dat is natuurlijk minder belangrijk dan de inhoud. In wat men als institutioneel-communautaire aspecten in het regeerakkoord kan omschrijven, zijn er drie die qua timing voor hun realisatie “bij de aanvang van de regeerperiode” hebben meegekregen, m.n.:

- de voorlopige lijst van te herziene grondwetsartikelen;
- de actualisering en uitbreiding van de vertegenwoordiging van de deelstaten op internationale en Europese fora, met o.m. de actualisering van de intussen beruchte samenwerkingsakkoorden van 1994;
- de protocollaire rangorde.

Hetzelfde kan *a fortiori* worden gezegd van de afschaffing van de Senaat. Daar luidt het dat het de bedoeling is de daarvoor noodzakelijke grondwetswijzigingen “volledig en onmiddellijk bij de start van deze legislatuur goed te keuren”. Een eerste reeks voorstellen om de Grondwet aan te passen zijn inmiddels effectief wel in september 2025 ingediend in de Senaat, maar zijn er nog altijd, één jaar na de start, hangende in commissie.

Voor zover men weet is geen van deze vier prioritaire actiepunten na één jaar regering-De Wever gerealiseerd, dus na het verstrijken van een vierde van de regeerperiode. Het toont ook aan hoe weinig prioritair zelfs de weinige communautaire kruimels in het regeerakkoord voor deze regering zijn.

De afschaffing van de Senaat

De afschaffing van de Senaat een “staats hervorming” noemen lijkt op zijn zachtst gezegd een begripsvervuiling te zijn. Uiteraard is dat niet de staats hervorming die de

La note de politique générale à l'examen est, selon elle, à la fois très décevante et très révélatrice. Elle doit être appréciée à la lumière du fait que le gouvernement est en place depuis un an déjà (soit environ un quart de la durée de la législature si l'on part du principe qu'aucune nouvelle politique n'est développée dans les derniers mois) et qu'elle constitue une projection de ce qui est annoncé pour l'année politique à venir.

Premièrement, la présentation et le rapport au Parlement manquent de cohérence. Dans la première note de politique générale, il était question de trois chantiers; désormais, il n'est plus question de chantiers, mais de deux volets, en commençant par ce qui constituait auparavant le chantier 3, pour ensuite traiter les chantiers 1 et 2 comme un seul volet.

Mais cette structure est évidemment moins importante que le contenu. Parmi ce que l'on peut qualifier d'aspects institutionnels et communautaires dans l'accord de gouvernement, trois éléments étaient censés être réalisés “au début de la législature”, à savoir:

- la liste provisoire des articles de la Constitution à réviser;
- l'actualisation et l'élargissement de la représentation des entités fédérées dans les forums internationaux et européens, notamment l'actualisation des désormais célèbres accords de coopération de 1994;
- l'ordre protocolaire.

Il en va *a fortiori* de même pour la suppression du Sénat. L'intention annoncée était d'approuver “au début de cette législature les modifications constitutionnelles nécessaires pour le faire intégralement et immédiatement”. Une première série de propositions visant à modifier la Constitution a effectivement été déposée au Sénat en septembre 2025, mais celles-ci sont toujours pendantes en commission un an après le début de la législature.

À la connaissance de l'intervenante, aucun de ces quatre points d'action prioritaires n'a été réalisé après un an de gouvernement De Wever, soit après l'écoulement d'un quart de la législature. Cela montre également combien les quelques miettes communautaires figurant dans l'accord de gouvernement sont peu prioritaires pour ce gouvernement.

La suppression du Sénat

Qualifier la suppression du Sénat de “réforme de l'État” relève, pour le moins, d'une confusion des concepts. Il ne s'agit évidemment pas de la réforme de l'État que le

eerste minister – voor de zoveelste keer – aan de kiezer beloofde, verre van.

Vlaams Belang is voor de onmiddellijke afschaffing van de Senaat. Ze dienden daartoe ook al verscheiden wetsvoorstellen in. In tegenstelling tot de voorstellen die de regering voorlegt is dat een onmiddellijke afschaffing. En het tweede groot verschil is dat in de Vlaams Belangvoorstellen geen herfederalisering staan.

Wat is nu de stand van zaken van hetgeen de eerste minister als de grote staatshervorming wil verkopen?

Een eerste reeks teksten zijn in september 2025 ingediend in de Senaat. Het niet naleven van de timing is al vermeld.

Inhoudelijk stelt het Vlaams Belang grote vragen bij de fundamentele herfederalisering van het institutionele hervormingsproces waarvoor deze regering gekozen heeft in het kader van de afschaffing van de Senaat.

De regering heeft een aantal goede hervormingen doorgevoerd met betrekking tot het Grondwettelijk Hof. Maar het feit dat die rechters voortaan niet langer door de Senaat, met betrokkenheid van de deelstaatvertegenwoordigers, zullen worden benoemd, maar dat deze bevoegdheid wordt doorgeschoven naar de Kamer, betekent dat men niet kiest voor de meer voor de hand liggende oplossing waarbij Nederlandstalige rechters door het Vlaams Parlement worden aangeduid en Franstalige rechters door het Parlement van de Franse Gemeenschap. Het komt effectief neer op het onderuit-halen van de medezeggenschap van de deelstaten op dat vlak. Het is bovendien exact het omgekeerde van wat N-VA in haar confederale blauwdruk naar voren schuift (enkel nog een federaal parlement samengesteld vanuit en met deelstaatvertegenwoordigers). En het is de eerste herfederalisering sinds 1970.

Er blijven nog andere vragen open.

In het regeerakkoord leest men dat dat de regering voor de benodigde meerderheden op zoek gaat bij de oppositie. Het blijft onduidelijk of dat is gebeurd. Heeft men effectief contacten gelegd met oppositiepartijen of gokt men erop dat die bijzondere meerderheden er voor die tientallen parlementaire stukken die moeten worden gestemd wel zullen zijn?

Misschien moet de eerste minister eerst steun gaan zoeken binnen zijn eigen meerderheid. Bij de eerste behandeling in de Senaat is gebleken dat sommige meerderheidspartijen, de MR om ze niet te noemen,

premier ministre a promise – pour la énième fois – aux électeurs, loin s'en faut.

Le Vlaams Belang est favorable à la suppression immédiate du Sénat. Il a d'ailleurs déjà déposé plusieurs propositions de loi en ce sens. Contrairement aux propositions du gouvernement, il s'agit d'une suppression immédiate. Et la deuxième grande différence est que les propositions du Vlaams Belang ne comportent aucune refédéralisation.

Quel est dès lors l'état d'avancement de ce que le premier ministre présente comme une grande réforme de l'État?

Une première série de textes a été déposée au Sénat en septembre 2025. Le non-respect du calendrier a déjà été mentionné.

Sur le fond, le Vlaams Belang s'interroge vivement sur la refédéralisation fondamentale du processus de réforme institutionnelle pour laquelle ce gouvernement a opté dans le cadre de la suppression du Sénat.

Le gouvernement a certes mis en œuvre un certain nombre de réformes positives concernant la Cour constitutionnelle. Toutefois, le fait que les juges ne seront désormais plus nommés par le Sénat, avec la participation des représentants des entités fédérées, mais que cette compétence sera transférée à la Chambre, signifie que l'on ne choisit pas la solution plus évidente consistant à faire désigner les juges néerlandophones par le Parlement flamand et les juges francophones par le Parlement de la Communauté française. Cela revient en réalité à supprimer la coresponsabilité des entités fédérées en la matière. Il s'agit en outre exactement de l'inverse de ce que la N-VA propose dans son projet confédéral (à savoir un Parlement fédéral émanant des entités fédérées et composé de leurs représentants). Et il s'agit de la première refédéralisation depuis 1970.

D'autres questions restent en suspens.

L'accord de gouvernement annonce que le gouvernement recherchera les majorités nécessaires auprès de l'opposition. Rien n'indique que cela ait été fait. Des contacts ont-ils effectivement été pris avec les partis d'opposition ou mise-t-on sur le fait que les majorités spéciales requises pour les dizaines de textes parlementaires à voter seront au rendez-vous?

Peut-être le premier ministre devrait-il d'abord rechercher un soutien au sein de sa propre majorité. Lors du premier examen au Sénat, il est apparu que certains partis de la majorité, dont le MR pour ne pas le nommer,

echt wel moeilijk doen en de zaken op zijn minst willen vertragen, onder meer door hoorzittingen. Dat lijkt alvast moeilijk verzoenbaar met de timing uit het regeerakkoord. De tweede voorziene commissievergadering in de Senaat werd overigens in laatste instantie uitgesteld op aansturen van de meerderheid.

In een Belgische regering is het niet zo dat wanneer iets in een regeerakkoord staat, dat dat dan ook effectief wordt uitgevoerd, in het bijzonder wanneer het gaat om institutionele aangelegenheden.

Daarom vraagt de spreekster om de stand van zaken binnen de meerderheid met betrekking tot dit dossier toe te lichten.

De regering en de meerderheid erkent overigens dat met de huidige voorgestelde manier van afschaffen van de Senaat de deelstaten worden uitgeschakeld en kondigt aan (Doc. Senaat, nr. 8-127) dat “onderzocht [wordt] welke alternatieve manieren van participatie van de deelgebieden aangewezen zijn” en dat na dat onderzoek de nodige parlementaire contacten kunnen worden gelegd voor de benodigde meerderheden daartoe.

Dat is louter aankondigingspolitiek die niets waard is zolang die niet in daden en feiten wordt geconcretiseerd. Bestaat er een consensus binnen de regering dat er ter zake een alternatief moet komen, dat nog tijdens deze bestuursperiode moet worden gerealiseerd? Is de “aanvullende kabinetscel” effectief al doende om die alternatieve manieren te onderzoeken? Zo ja in welke richting denkt men na en wat is de timing om daarmee af te komen?

Er is ook het vraagstuk van de Brusselse Vlamingen. Door de kiesherformingen in het kader van de zesde staatshervorming heeft men het zowat onmogelijk gemaakt dat de Brusselse Vlamingen nog op eigen kracht zetels kunnen halen in de Kamer. Dat maakt dat de enige vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen in federale assemblees enkel nog via de Senaat verliep. Door die af te schaffen en niet in een alternatief te voorzien schakelt deze regering m.a.w. elke federale vertegenwoordiging van de Brusselse Vlamingen uit. Ooit was er een Antwerpse burgemeester (Lode Craeybeckx), die (in 1954) verklaarde: “Antwerpen laat Brussel niet los”. Blijkbaar denkt de huidige, weliswaar verhinderde, burgemeester van Antwerpen daar tegenwoordig anders over.

Ook de problematiek van de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap op federaal niveau is met het verdwijnen van de Senaat aan de orde.

se montrent réellement réticents et souhaitent à tout le moins ralentir le processus, notamment en demandant des auditions. Cela semble difficilement conciliable avec le calendrier prévu dans l'accord de gouvernement. La deuxième réunion de commission prévue au Sénat a d'ailleurs été reportée à la dernière minute à l'initiative de la majorité.

Dans un gouvernement belge, le fait qu'un point figure dans un accord de gouvernement ne signifie pas nécessairement qu'il sera effectivement mis en œuvre, en particulier lorsqu'il s'agit de matières institutionnelles.

L'intervenante demande dès lors au premier ministre d'exposer l'état d'avancement du dossier au sein de la majorité.

Le gouvernement et la majorité reconnaissent d'ailleurs que, selon la méthode actuellement proposée pour supprimer le Sénat, les entités fédérées sont écartées, et annoncent (Doc. Sénat, n° 8-127) qu' "il est examiné quelles formes alternatives de participation des entités fédérées sont appropriées" et qu'à l'issue de cet examen, les contacts parlementaires nécessaires pourront être établis afin de réunir les majorités requises à cet effet.

Il ne s'agit là que d'une politique d'annonce qui ne vaut rien tant qu'elle n'est pas concrétisée par des actes et des faits. Existe-t-il, au sein du gouvernement, un consensus sur la nécessité de prévoir une alternative en la matière, à mettre en œuvre encore au cours de la présente législature? La “cellule supplémentaire du cabinet” travaille-t-elle effectivement à examiner ces alternatives? Dans l'affirmative, dans quelle direction s'oriente la réflexion et quel est le calendrier envisagé?

Il y a également la question des Flamands bruxellois. À la suite des réformes électorales menées dans le cadre de la sixième réforme de l'État, il est devenu pratiquement impossible pour les Flamands bruxellois de remporter des sièges à la Chambre par leurs propres moyens. En conséquence, la seule façon dont ils pouvaient obtenir une représentation au sein des assemblees fédérales était de passer par le Sénat. Autrement dit, en supprimant cette institution sans prévoir d'alternative, le gouvernement actuel élimine toute représentation fédérale des Flamands bruxellois. Il y a longtemps, en 1954, un bourgmestre d'Anvers (Lode Craeybeckx) avait déclaré: “Anvers ne lâchera pas Bruxelles”. Apparemment, l'actuel bourgmestre d'Anvers, bien qu'empêché, a changé d'avis aujourd'hui.

Avec la disparition du Sénat se pose également la problématique de la représentation de la Communauté germanophone au niveau fédéral.

Het voorbereiden van de staatshervorming en de modernisering van de staatsstructuur zijn de grote toekomstbeloftes. Weliswaar een lege doos, omdat het niets in de praktijk brengt.

De voorbereiding van die staatshervorming betekent:

- “wetteksten voorbereiden op het vlak van bevoegdheidsverdeling, financieringsregels, de instellingen etc.”;
- “met steun van grondwetspecialisten”;
- “uitgewerkt door een aanvullende kabinetscel”;
- “nodige contacten leggen... om de benodigde meerderheden te bereiken”;
- “voorgelegd aan de Raad van State”;
- “ingediend in het parlement”.

Het regeerakkoord linkt die aanvullende kabinetscel uitsluitend aan de voorbereiding van de staatshervorming en de verklaring tot herziening van grondwetsartikelen.

In de praktijk stelt men vast dat die kabinetscel zich tot op heden uitsluitend of nagenoeg uitsluitend met andere institutioneel-communautaire punten heeft beziggehouden, allemaal – buiten de afschaffing van de Senaat – futiele wijzigingen, wat eigenlijk neerkomt op een oneigenlijk gebruik van die aanvullende kabinetscel, in het licht van wat in het regeerakkoord staat.

In de beleidsnota wordt het aspect “voorbereiden van een staatshervorming” afgedaan in één paragraafje van twee korte zinnen waarin we opnieuw niets concreet vernemen, behalve dan dat die 1,5 VTE intussen is aangegroeid tot 3 VTE. Dit is een verdubbeling van de mankracht, maar in de praktijk blijft dat voor zo’n oefening verwaarloosbaar en blijft de vraag in hoeverre ze zich daar effectief mee bezighouden, dan wel hun tijd steken in communautaire futiliteiten.

Wie zijn die 3 VTE, wat is hun expertise op het vlak van institutionele hervormingen en wat hangt hiermee samen? In hoeverre houden ze zich ook effectief bezig met het voorbereiden van institutionele hervormingen? Blijft het bovendien verder beperkt tot die drie, of is er nog een verdere uitbreiding voorzien?

La préparation de la réforme de l’État et la modernisation de la structure de celui-ci sont les grandes promesses pour l’avenir. Il s’agit toutefois d’une coquille vide, car elles ne mènent à rien en pratique.

Or, préparer cette réforme de l’État signifie que le premier ministre:

- “préparera, sous forme de textes législatifs, des propositions sur la répartition des compétences, les règles de financement et les institutions, etc.”;
- un travail qui serait réalisé “avec le soutien de spécialistes constitutionnels”;
- et “développé en collaboration avec une cellule supplémentaire du cabinet”;
- et qu’il “prendra les contacts nécessaires [...] afin d’atteindre les majorités nécessaires”;
- les textes n’étant “soumis au Parlement”;
- “qu’après avoir été soumis au Conseil d’État”.

L’accord de gouvernement lie cette cellule supplémentaire du cabinet à la préparation de la réforme de l’État et à l’ouverture à révision d’articles de la Constitution.

En pratique, on constate que cette cellule du cabinet s’est jusqu’ici, exclusivement ou presque exclusivement, penchée sur d’autres questions institutionnelles et communautaires, qui concernent toutes – à l’exception de la suppression du Sénat – des modifications futiles, ce qui revient en réalité à utiliser abusivement cette cellule supplémentaire, au regard de ce qui est indiqué dans l’accord de gouvernement.

Dans la note de politique générale, le thème de la préparation d’une réforme de l’État tient en un seul paragraphe de deux phrases succinctes qui, une fois encore, ne nous apprennent rien de concret, si ce n’est que l’effectif est passé dans l’intervalle de 1,5 ETP à 3 ETP. Il s’agit d’un doublement des effectifs, qui, en pratique, reste négligeable pour un tel exercice, la question étant toutefois de savoir dans quelle mesure ces ETP travaillent effectivement à ce chantier ou s’ils consacrent leur temps à des futilités communautaires.

Qui sont ces 3 ETP, quelle est leur expertise en matière de réformes institutionnelles et en quoi consiste-elle? Dans quelle mesure s’emploient-ils effectivement à préparer les réformes institutionnelles? En outre, l’effectif restera-t-il limité à ces trois personnes ou sera-t-il élargi?

Welke aspecten werden al en worden het komende jaar door hen onder handen genomen wat betreft bevoegdheidsoverdrachten? Welke inzake institutionele hervormingen? Welke inzake de financieringsproblematiek (BFW)?

In hoeverre zijn er al experts betrokken geweest? Wie zijn ze, op welke vlakken situeert zich hun expertise, hoe en op welke vlakken hebben zij al "draagvlak gecreëerd"?

De werkzaamheden worden begeleid door en afgetoetst bij een interkabinettenwerkgroep (IKW) bestaande uit (afgevaardigden) van de vicepremiers. Dit lijkt dus een exclusief federaal onderonsje te zijn. Maar in het voorstel om de Senaat af te schaffen stelt men dat er zal worden nagedacht over de toekomstige participatie van de deelstaten bij institutionele hervormingen. Worden zij in deze fase in of bij die IKW betrokken?

In welke zin gaan de voorbereidingen van die institutionele hervormingen? Er is, volgens de eerste minister, geen sprake van herfederaliseren. Daar kunnen wat gegronde vraagtekens bij worden geplaatst in het licht van de manier waarop de Senaat zal afgeschaft worden en waarop de hervorming van het Grondwettelijk Hof zal goedgekeurd worden.

Gaat het dan exclusief om een verder doorschuiven van bevoegdheden, institutioneel versterken van de deelstaten en uitbreiding van hun fiscale autonomie? Of moeten we meer samenwerkingsfederalisme verwachten of nog iets anders? Wordt voortgebouwd op het huidige schema van gemeenschap en gewest of komt er een ander paradigma? Evolueert men verder naar 4 gewesten of toch richting 2+2?

Voor men een hervorming der instellingen of een staathervorming technisch kan uittekenen, moet uitgeklaard zijn welke richting men uit wil. Deze regering zou toch wel op z'n minst over de richting al duidelijkheid moeten kunnen creëren.

Als daar mensen inhoudelijk mee bezig zijn, dan wil mevrouw Pas graag weten welke aspecten men al heeft aangesneden, in welke fase men daarvoor al is aanbeland, in hoeverre er, met andere woorden, al dan niet sprake is van afgewerkte teksten. Zo ja, waarover? Zijn er al contacten voor bijzondere meerderheden? Werden al teksten aan de Raad van State voorgelegd? Wanneer worden ze neergelegd in het Parlement?

Voor welke van deze aspecten mogen we ter zake wat verwachten in de loop van het komende jaar?

Quels aspects ont-ils déjà été traités et seront-ils traités au cours de l'année à venir en matière de transferts de compétences? Quels seront les aspects traités en ce qui concerne les réformes institutionnelles et en ce qui concerne la problématique du financement (la LSF)?

Dans quelle mesure des experts y ont-ils déjà pris part? Qui sont-ils, sur quels plans se situe leur expertise, comment et dans quels domaines ont-ils déjà "créé une adhésion"?

Les travaux seront supervisés et évalués par un groupe de travail intercabinets (GTI) composé de (délégués des) vice-premiers ministres. Il semble donc s'agir d'une réunion entre-soi exclusivement fédérale. Dans la proposition visant à supprimer le Sénat, il est pourtant indiqué qu'une réflexion sera menée sur la participation future des entités fédérées aux réformes institutionnelles. Seront-elles, dans cette phase, associées d'une manière ou d'un autre à ce GTI?

Dans quel sens les travaux sur ces réformes institutionnelles s'orientent-ils? Aux dires du premier ministre, il ne s'agit pas de refédéraliser. On peut toutefois légitimement s'interroger à ce sujet, compte tenu de la manière dont le Sénat sera supprimé et dont la réforme de la Cour constitutionnelle sera adoptée.

S'agit-il exclusivement, dans ce cas, d'un transfert de compétences, d'un renforcement institutionnel des entités fédérées et d'une extension de leur autonomie fiscale? Ou devons-nous, au contraire, escompter davantage de fédéralisme de coopération ou autre chose encore? Va-t-on s'appuyer sur le modèle actuel de communautés et de régions ou se dirige-t-on vers un autre paradigme? Va-t-on évoluer vers 4 régions ou plutôt vers 2+2?

Avant de pouvoir baliser techniquement une réforme institutionnelle ou une réforme de l'État, il convient de clarifier la direction que l'on souhaite prendre. Ce gouvernement devrait, à tout le moins, apporter déjà quelques clarifications en la matière.

Si des collaborateurs travaillent sur le contenu, Mme Pas aimerait connaître les aspects ayant déjà été abordés et la phase actuelle de ce processus. En d'autres mots, elle aimerait savoir si des textes ont déjà été finalisés et, dans l'affirmative, sur quoi ils portent. Des contacts ont-ils déjà été pris en vue d'obtenir des majorités spéciales? Des textes ont-ils déjà été soumis au Conseil d'État? Quand seront-ils déposés au Parlement?

Quels aspects pourraient déboucher sur des résultats concrets au cours de l'année à venir?

Als men dat ernstig wil aanpakken, is dat een grote brok die heel wat studiewerk, voorbereiding, inzet en energie vergt. Dit wordt dus, niet geheel onverwacht, blijkbaar niets met deze ploeg, aan dit tempo, en met een werkprogramma dat we niet eens kennen.

De herziening van de grondwetsartikelen

Hoewel dat een zeer eenvoudige oefening zou moeten zijn, omdat artikel 195 uitdrukkelijk in het regeerakkoord wordt vernoemd, en de volgende legislatuur per definitie opnieuw helemaal zou moeten openstaan voor herziening, blijkt dit punt in de praktijk ook een moeilijke bevalling te zijn. Dat moest nochtans bij de aanvang de regerperiode te gebeuren staan.

De vraag blijft waar de knelpunten eigenlijk liggen en wanneer het Parlement die eerste lijst van te herziene GW-artikelen in oenschouw zal mogen nemen.

Het blijft een gemiste kans om meteen werk te maken van de hervorming van de GW-herziening zelf om komaf te maken met de logge drietrapsraket preconstituantiekiezer-constituante. Er is nochtans een zekere consensus dat deze te zwaar is en mee oorzaak is van institutionele verlamming en van constitutioneel broddelwerk zoals met artikel 195 GW.

De samenwerkingsakkoorden van 1994 inzake buitenlands beleid

Het regeerakkoord bepaalt ook hiervoor dat de herziening ervan bij de aanvang van de regerperiode moest gebeuren. Ook dat lijkt dus een moeilijke bevalling.

Hoe pakt men dit concreet aan? Welke is de methodiek? Via werkgroepen federaal-deelstaten? Via de Interministeriële Conferentie Buitenlands Beleid (ICBB)? Via het Overlegcomité? Via expertenwerkgroepen? Anderszins?

Wie is er op federaal niveau bij betrokken? Enkel de eerste minister? Of hebben andere regeringsleden een vinger in de pap te brokken en wie zijn dat dan? Wat is de stand van zaken en wat zijn de vooruitzichten?

Er zijn in de beleidsnota nog diverse communautair-institutionele kruimels. Voor de meeste ervan, waar al werkzaamheden rond zijn gebeurd, blijft men op zijn honger zitten wat de inhoud daarvan betreft.

Si l'on veut s'attaquer sérieusement à ce dossier, il faut abattre un travail considérable exigeant beaucoup d'étude, de préparation, d'engagement et d'énergie. Il ne faudra donc pas vraiment s'étonner de ce que ce chantier ne se fera pas avec cette équipe, à ce rythme-là et avec un programme de travail que nous ne connaissons même pas.

La révision des articles de la Constitution

Même si l'exercice paraissait très simple de prime abord, dès lors que l'article 195 est explicitement cité dans l'accord de gouvernement et que la prochaine législature devait, par définition, être à nouveau totalement ouverte à la révision, sa mise en œuvre s'annonce également complexe. Il devait pourtant être mené en début de législature.

La question reste de savoir où se situent réellement les obstacles et quand le Parlement pourra examiner cette première liste d'articles de la Constitution à réviser.

Le fait de s'atteler directement à la réforme de la procédure de révision de la Constitution, pour se débarrasser de la pesante "fusée à trois étages" préconstituant-électeur-constituant, reste une occasion manquée. Un certain consensus s'était pourtant dégagé sur le fait que ce processus était trop lourd et en partie responsable de la paralysie institutionnelle et du travail constitutionnel bâclé, comme dans le cas de l'article 195 de la Constitution.

Les accords de coopération de 1994 en matière de politique étrangère

L'accord de gouvernement prévoit également que leur révision devait avoir lieu au début de la législature. Ce chantier semble donc, lui aussi, difficile à réaliser.

Comment procéder concrètement? Quelle est la méthodologie? Au travers de groupes de travail État fédéral-entités fédérées? Par le biais de la Conférence interministérielle de politique étrangère (CIPE)? Via le Comité de concertation ou via des groupes de travail composés d'experts? D'une autre manière?

Quels sont les acteurs associés au niveau fédéral? Seulement le premier ministre? Ou d'autres membres du gouvernement ont-ils leur mot à dire et, si oui, lesquels? Quelle est la situation actuelle et quelles sont les perspectives?

La note de politique générale contient encore divers éléments communautaires et institutionnels. Pour la plupart d'entre eux, qui ont déjà fait l'objet de travaux, on reste sur sa faim quant à leur contenu.

De ideologische alarmbel

Het wetsontwerp (waarvan de spreekster enkel – gedeeltelijk – kennis heeft via het Vlaams Parlement) heft de alarmbel op zonder in een alternatief te voorzien, wat op gespannen voet zou kunnen staan met artikel 131 GW. Daar worden valabele argumenten voor aangehaald, maar vraag is wat de Raad van State er van zal vinden. Is dat advies er al en zo ja, hoe luidt het?

De regionalisering van de eedformule voor de ambtenaren van de deelstaten

Dit is eigenlijk de enige echte bevoegdheidsoverdracht van federaal naar de deelstaten uit heel het regeerakkoord.

Een wetsontwerp werd aan de Raad van State voorgelegd. Wat zijn de krachtlijnen van dit wetsontwerp? Gaat men dit ook aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toekennen, waarvoor de constitutieve autonomie pas in 2011 werd toegekend en in beperktere mate dan aan de andere deelstaten?

Deze eed wordt actueel bepaald in artikel 87, § 2, tweede lid, BWHI en vergt allicht een tweederdemeerderheid. Een overheid kan immers geen bevoegdheden door een andere overheid laten uitoefenen; de enige mogelijkheid lijkt dus te zijn om ze als bevoegdheid over te dragen aan de deelstaten. Heeft men die tweederdemeerderheid al gezocht en gevonden? Of worden er andere pistes bewandeld om dit aan de deelstaten over te laten?

Waarom wordt niet ook voor deelstaatparlementsleden en -regeringsleden de eedformule geregionaliseerd? Waarom wordt dat beperkt tot de ambtenaren?

Feestdag voor de deelstaten

Volgens de premier wordt er aan een ontwerp tekst gewerkt maar dat heeft het lid vorige legislatuur ook vijf jaar lang mogen horen.

Hiervoor dienen zich diverse opties aan, waarvan men nog steeds niet vernomen heeft welke richting het voor deze regering uitgaat. Een feestdag is in essentie een gemeenschapsaangelegenheid en zou in principe dan ook zo geregeld moeten worden. Mevrouw Pas vindt het vrij absurd dat op regionaal niveau te regelen, vermits dat tot absurde situaties zou leiden dat Vlamingen die in Brussel werken geen vrije dag op de Vlaamse feestdag

La sonnette d'alarme idéologique

Le projet de loi (dont l'intervenante n'a qu'une connaissance partielle grâce au Parlement flamand) abroge la sonnette d'alarme sans toutefois prévoir d'alternative, ce qui pourrait être en contradiction avec l'article 131 de la Constitution. Des arguments valables sont avancés à cet égard, mais la question est de savoir ce qu'en pensera le Conseil d'État. Ce dernier a-t-il rendu un avis et dans l'affirmative, que dit-il?

La régionalisation de la formule du serment des fonctionnaires des entités fédérées

Il s'agit en réalité du seul véritable transfert de compétences du fédéral aux entités fédérées de l'ensemble de l'accord de gouvernement.

Un projet de loi a été soumis au Conseil d'État. Quelles sont les lignes de force de ce projet de loi? Cette compétence sera-t-elle également attribuée à la Région de Bruxelles-Capitale, qui ne s'est vu accorder l'autonomie constitutive qu'en 2011, et de manière plus limitée qu'aux autres entités fédérées?

Ce serment est actuellement défini dans l'article 87, § 2, alinéa 2 de la LSRI et nécessitera selon toute vraisemblance une majorité des deux tiers. Une autorité ne peut en effet pas faire exercer des compétences par une autre autorité. C'est pourquoi, il apparaît que la seule possibilité est de transférer le serment en tant que compétence aux entités fédérées. Cette majorité des deux tiers a-t-elle déjà été recherchée et trouvée? Ou d'autres pistes sont-elles explorées pour laisser cette compétence aux entités fédérées?

Pourquoi la formule du serment n'est-elle pas également régionalisée pour les parlementaires et les membres du gouvernement des entités fédérées? Pourquoi les fonctionnaires sont-ils les seuls concernés?

Jour férié des entités fédérées

Selon le premier ministre, un projet de texte est en cours d'élaboration, mais c'est ce que la membre a également entendu au cours des cinq années de la législature précédente.

Diverses options se présentent en la matière. Personne ne sait encore quelle orientation a été retenue par ce gouvernement. Un jour férié est intrinsèquement une matière communautaire et il devrait dès lors être réglé comme telle. Mme Pas estime qu'il est illogique de régler cette question au niveau régional, car cela conduirait à des situations absurdes dans lesquelles les Flamands qui travaillent à Bruxelles ne seraient pas en congé le

zouden krijgen, maar wel een vrije dag voor het Irisfeest waar ze eigenlijk geen uitstaan mee hebben. Het zou er ook toe kunnen leiden dat Vlaamse ambtenaren die in Brussel werken twee feestdagen zouden kunnen hebben, een hun toegekend op vrijwillige basis door hun werkgever, zoals nu al het geval is, en een in het kader van het Irisfeest. Belgisch surrealisme op zijn best.

Welke opties worden er gelicht in de ontwerpteksten? Werkt men inderdaad een regeling uit op gemeenschapsbasis of kiest men toch voor die absurde gewestbasis en hoe ziet die er dan uit? Hoe zorgt men ervoor dat alle Vlamingen, ook diegene die in Brussel werken, 11 juli als regionale feestdag krijgen (en niet het Irisfeest)?

Welke bevoegdheden ter zake zijn weggelegd voor de deelstaten en wat houdt federaal nog in de hand?

Wanneer denkt men dat dit in de praktijk zal zijn omgezet? Komt de komende 11 juli al in aanmerking?

Het stemrecht voor Belgen in het buitenland voor de deelstaatverkiezingen

Dit wordt in de nota vermeld, maar er wordt niet bij gezegd hoever men hiermee staat. Kan hiervan een stand van zaken worden toegelicht? Dat zou eigenlijk tot de constitutieve autonomie van de deelstaten moeten behoren en niet geregeld moeten worden door het federale niveau.

De vertegenwoordiging van de deelstaten in de Nationale Bank van België (NBB), het Federaal Planbureau en het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR)

Volgens de eerste minister moet dit nog moet worden opgestart. Nochtans lijkt mevrouw Pas dat wetgevings-technisch nu niet bepaald een omslachtig dossier te zijn. Waarom sleept dit zolang aan voor dat dit wordt opgestart? Aan welk soort vertegenwoordiging denkt men in dit verband? Enkel als waarnemer?

Hoe denkt men de verdeling van de mandaten over de diverse deelstaten te regelen? Gebeurt dat in samspraak met en akkoord van de deelstaten? Is daar al een akkoord over? Of gaan we weer tot een situatie waarbij er een blokkering op dat vlak is, zoals dat met het RIZIV al een paar jaar het geval is?

jour de la fête de la Communauté flamande, mais bien le jour de la fête de l'Iris, laquelle ne les concerne pas en réalité. Par ailleurs, les fonctionnaires flamands qui travaillent à Bruxelles pourraient par conséquent également se voir accorder deux jours fériés, l'un sur une base volontaire par leur employeur, comme c'est déjà le cas actuellement, et l'autre dans le cadre de la fête de l'Iris. Il s'agit du comble du surréalisme belge.

Quelles sont les options retenues dans les projets de texte? Une réglementation est-elle effectivement élaborée sur une base communautaire ou cette optique régionale absurde a-t-elle tout de même été choisie et quelle forme prendra-t-elle dans ce cas? Comment faire en sorte que tous les Flamands, y compris ceux qui travaillent à Bruxelles, aient droit au 11 juillet comme jour férié régional (et non au jour de la fête de l'Iris)?

Quelles sont les compétences réservées aux entités fédérées en la matière et quelles sont celles qui continueront à relever de l'autorité fédérale?

Quand estime-t-on qu'elles seront transposées dans la pratique? Le prochain 11 juillet sera-t-il déjà pris en considération?

Le droit de vote des Belges de l'étranger aux élections des entités fédérées

Ce point figure dans la note de politique générale, mais son état d'avancement n'y est pas précisé. Un état des lieux peut-il être présenté? Cette matière devrait en réalité relever de l'autonomie constitutive des entités fédérées et ne pas être réglée par le niveau fédéral.

La représentation des entités fédérées auprès de la Banque nationale de Belgique (BNB), du Bureau fédéral du Plan et de l'Institut des Comptes nationaux (ICN)

Selon le premier ministre, ce dossier doit encore être lancé. Mme Pas estime pourtant que, d'un point de vue légistique, ce dossier ne semble pas particulièrement complexe. Pourquoi faut-il autant de temps avant d'entreprendre ce chantier? Quel est le type de représentation envisagé? S'agit-il d'un simple statut d'observateur?

Comment la répartition des mandats entre les différentes entités fédérées est-elle envisagée? Sera-t-elle mise en œuvre en concertation avec les entités fédérées et avec leur accord? Existe-t-il déjà un accord à ce sujet? Ou une situation de blocage se reproduira-t-elle, comme c'est le cas depuis déjà quelques années pour l'INAMI?

De fusie tussen de gemeentes en OCMW

De fusie gemeente-OCMW is ook een dossier dat kennelijk nog niet is opgestart maar dat lijkt een complexer dossier. Aangezien het nog niet is opgestart, heeft het weinig nut al vragen over de modaliteiten ervan te stellen. Maar er zijn wel politieke vragen die van belang zijn. Met name is er het vraagstuk voor wat betreft de gemeentes en de OCMW's van de zes randgemeentes en Voeren en Komen, waarvoor op diverse vlakken uitzonderingregels zijn. Het regeerakkoord voorziet op dat vlak voor deze gemeentes geen uitzonderingen of voorbehoud, zodat men er eigenlijk zou kunnen van uitgaan dat dit in het regeerakkoord ook verworven is voor de randgemeentes en de gemeentes Voeren en Komen.

Kan de eerste minister bevestigen dat de fusie tussen gemeente en OCMW ook voor deze gemeentes kan en zal worden doorgevoerd, op alle vlakken waar deze nu nog een uitzonderingsstatuut hebben?

De protocollaire rangorde

Volgens het regeerakkoord is dat een prioritair te behandelen dossier, maar er is kennelijk nog niets van terechtgekomen. De spreekster geeft toe dat het niet bovenaan het prioriteitenlijstje van haar fractie staat, maar aangezien de regering het als prioritair naar voren schoof, zou ze toch graag willen weten wat daar de stand van zaken over is.

De parlementaire meerderheden

Het staat letterlijk in het regeerakkoord dat men daarnaar op zoek gaat, in het bijzonder wat bijzondere meerderheden betreft. Kennelijk gokt men er liever op dat die meerderheden wel vanzelf uit de lucht zullen komen vallen, eerder dan zich ervan te vergewissen door effectief steun te zoeken bij de oppositie.

Heeft deze meerderheid het voorbije jaar al eens oppositiepartijen gepolst voor die bijzondere meerderheden en daar toezeggingen voor gekregen of niet en kan dat worden gepreciseerd?

Of wordt het vast beleid – er zijn nog bijzondere meerderheden nodig om een en ander te realiseren – om op goed geluk af erop te rekenen dat die meerderheden wel uit de lucht zullen komen vallen?

La fusion entre communes et CPAS

La fusion commune-CPAS est également un dossier qui n'a manifestement pas encore été lancé, mais dont la complexité paraît plus grande. Ce chantier n'ayant pas encore été entamé, il n'est guère utile de poser des questions dès à présent sur ses modalités. Certaines questions politiques sont en revanche importantes. La question de la fusion se pose notamment dans les six communes périphériques ainsi que dans celles des Fourons et de Comines, où des exceptions s'appliquent dans divers domaines. L'accord de gouvernement ne prévoit aucune exception ni réserve pour ces communes, de sorte que l'on pourrait supposer que cette possibilité d'intégration est acquise dans l'accord de gouvernement pour les communes périphériques et les communes des Fourons et de Comines.

Le premier ministre peut-il confirmer que la fusion entre la commune et le CPAS est possible et sera également mise en œuvre pour ces communes, dans tous les domaines où elles ont encore actuellement un statut d'exception?

L'ordre protocolaire

Selon l'accord de gouvernement, il s'agit d'un dossier à traiter en priorité, mais manifestement, rien n'a encore été fait à ce sujet. L'intervenante admet que ce n'est pas la priorité numéro un de son groupe, mais étant donné que le gouvernement a présenté ce dossier comme une priorité, elle aimerait tout de même savoir où il en est.

Les majorités parlementaires

L'accord de gouvernement mentionne littéralement que ces majorités seront recherchées, en particulier en ce qui concerne les majorités spéciales. On préfère manifestement parier que ces majorités apparaîtront spontanément, plutôt que de s'assurer de leur existence en recherchant effectivement le soutien de l'opposition.

La majorité actuelle a-t-elle déjà sondé les partis d'opposition au cours de l'année écoulée pour constituer ces majorités spéciales et a-t-elle obtenu des engagements à cet égard ou non? Des précisions peuvent-elles être apportées sur ce point?

Ou est-ce devenu une pratique politique établie – des majorités spéciales sont encore nécessaires pour réaliser d'autres projets – de compter sur la chance pour que ces majorités apparaissent comme par miracle?

Conclusie

Mevrouw Pas heeft een reeks concrete vragen geformuleerd, aangezien zij de beleidsnota van de premier bijzonder summier vond. Ze verwijst naar de conclusie van de premier dat er momenteel geen tweederdemeerderheid bestaat om een fundamentele staatshervorming door te voeren.

De analyse klinkt al geruime tijd dat een staatshervorming opnieuw op de agenda moet komen, onder meer omdat het huidige systeem te complex en te kostelijk is en vereenvoudiging noodzakelijk is. Wat echter onduidelijk blijft, is de termijn waarop de premier verandering wil realiseren. De spreekster herinnert eraan dat gelijkaardige uitspraken voor de verkiezingen van 2014 werden gedaan, met toen de belofte dat bij een sterk verkiezingsresultaat werk zou worden gemaakt van een ingrijpende hervorming. Volgens haar is die fundamentele hervorming nadien uitgebleven.

De kernvraag is welke concrete timing de premier voor ogen heeft. Ze voegt eraan toe dat de financiële onhoudbaarheid van het huidige systeem volgens haar net aantoont dat het moeilijk is om binnen de bestaande Belgische context orde op zaken te stellen.

Tot slot verwijst de spreekster naar een citaat van Bart Maddens dat ze recent heeft gelezen in *'t Pallieterke* (29 januari 2026): "Premier Bart De Wever daarentegen steekt momenteel geen vinger uit voor meer Vlaamse autonomie. Hij zegt wel niet "Leve België", maar zwaait uitgebreid de lof voor de koning en ontwikkelt een discours dat je moeilijk anders dan als neo-unitair kunt omschrijven. Dat is uiteraard veel erger dan wat Schiltz deed."

De beleidsnota heeft niet echt van het tegendeel overtuigd. Het luik "institutionele vernieuwing" en de communautaire kruimels uit het regeerakkoord, die op zich eigenlijk een zo goed als lege doos zijn, komen maar heel moeizaam uit de startblokken. Van de vier als prioritair aangeduide punten uit het regeerakkoord is er nog geen enkele afgerond. Na één jaar regering-De Wever is er verder ook nog zo goed als niets effectief afgerond.

Op het vlak van de voorbereiding van een staatshervorming is er tijdens het eerste beleidsjaar wellicht niets gebeurd. Of er het tweede jaar iets substantieel te gebeuren staat, kunnen we uit deze beleidsnota niet afleiden; we vernemen alleszins niets concreets. Met deze manier van werken en met de ingezette mankracht

Conclusion

Mme Pas a formulé une série de questions concrètes, car elle a trouvé la note de politique générale du premier ministre particulièrement succincte. Elle renvoie à la conclusion du premier ministre, à savoir qu'il n'existe actuellement pas de majorité des deux tiers afin de réaliser une réforme fondamentale de l'État.

Depuis un certain temps déjà, l'analyse de la situation montre qu'une réforme de l'État doit de nouveau être inscrite à l'ordre du jour, notamment parce que le système actuel est excessivement complexe et coûteux et qu'une simplification s'impose. Le flou subsiste toutefois quant au délai dans lequel le premier ministre souhaite réaliser ce changement. L'intervenante rappelle que des déclarations similaires avaient été faites avant les élections de 2014, avec la promesse, à l'époque, qu'en cas de score électoral solide, une réforme en profondeur serait mise en œuvre. Elle estime que cette réforme fondamentale est restée lettre morte par la suite.

La question centrale est de savoir quel calendrier concret le premier ministre envisage. L'intervenante ajoute à cet égard que, selon elle, l'insoutenabilité financière du système actuel montre précisément qu'il est difficile de remettre de l'ordre dans le contexte belge actuel.

Pour conclure, l'intervenante lit une citation de Bart Maddens, qu'elle a récemment lue dans *'t Pallieterke* (29 janvier 2026): "Le premier ministre Bart De Wever, en revanche, ne lève actuellement pas le petit doigt pour obtenir davantage d'autonomie pour la Flandre. Il ne dit certes pas "Vive la Belgique", mais il fait largement l'éloge du Roi et développe un discours qu'il est difficile de qualifier autrement que de néo-unitaire. Il va de soi que c'est bien pire que ce qu'a fait Schiltz". (traduction)

La note de politique générale n'a pas vraiment convaincu du contraire. Le volet "Renouveau institutionnel" et les miettes communautaires de l'accord de gouvernement, qui sont en soi pratiquement une coquille vide, ont beaucoup de difficulté à démarrer. Aucun des quatre points prioritaires de l'accord de gouvernement n'a encore été finalisé. Qui plus est, après un an de gouvernement De Wever, pratiquement aucun projet n'a encore effectivement été mené à son terme.

Au cours de la première année du mandat du gouvernement, on ne peut pas dire que celui-ci ait pris des initiatives en vue de préparer une réforme de l'État. La note de politique générale à l'examen ne permet pas d'en déduire des avancées substantielles pour la deuxième année. Elle n'apporte en tout état de cause aucun

zal men in alle geval niet ver springen tegen het einde van deze regeerperiode. Wellicht is dat de bedoeling.

De heer Werner Somers (VB) stelt vast dat het nu meer dan een jaar geleden is dat Arizona aantrad, de allereerste Belgische regering die wordt geleid door een Vlaams-nationalist, althans een nominale Vlaams-nationalist. Volgens de spreker wekt de eerste minister steeds meer de indruk te vervellen tot een neo-belgicistische staatsman. In 2009 omschreef hij de hoogste vorm van staatsmanschap in dit land als volgt: "Je legt de lat op de grond en je kruipt erover." De spreker stelt vast dat de eerste minister stilaan die hoogste vorm van staatsmanschap in België lijkt te hebben bereikt. Hij heeft immers de communautaire lat op de grond gelegd maar hij is er zelfs niet over gekropen, maar heeft een tunnel gegraven om eronder te kruipen.

Nog niet zo lang geleden sprak de eerste minister op een bijeenkomst van de Franstalige bourgeoisie, de *Grandes Conférences Catholiques*. Het publiek was kennelijk razend enthousiast en applaudisseerde minutenlang. Dat verwondert de spreker niet, aangezien de eerste minister daar bevestigde dat het Belgische regime en zijn vurigste aanhangers niets te vrezen hebben van De Wever I. Hij was daarin zeer duidelijk.

Ten eerste zal hij volledig zijn schouders zetten onder de voorbereiding van de viering van 200 jaar België in 2030. Hij voegde er met enige trots aan toe dat hij de festiviteiten voor de nationale feestdag op 21 juli nieuw leven heeft ingeblazen.

Ten tweede noemt de eerste minister zichzelf nog steeds republikein. Tegelijk stelt hij dat Filip een goede koning is en dat er aan het koningschap niet geraakt zal worden zolang hij regeert. Volgens de heer Somers is het merkwaardig dat het al dan niet voorstander zijn van een republiek zou afhangen van de persoonlijke kwaliteiten van degene die toevallig koning is. Dat komt neer op het verwerpen van democratie omdat de regering van het moment niet bevalt, hoewel zij over een parlementaire meerderheid beschikt, of op het omarmen van een dictatuur omdat de dictator goede eigenschappen zou hebben. De spreker benadrukt dat hij geenszins bedoelt dat koning Filip een dictator is, maar stelt dat men niet een beetje republikein kan zijn: men is het of men is het niet. In het verkiezingsprogramma van 2024 stond nog dat de N-VA de Belgische monarchie zou afschaffen, uiterlijk bij het overlijden of aftreden van het huidige staatshoofd. Dit blijkt dan louter electorale retoriek te zijn geweest.

enseignement concret. Au regard de cette manière de travailler et des effectifs engagés, les résultats seront maigres d'ici la fin de cette législature. C'est peut-être le but recherché.

M. Werner Somers (VB) constate que l'Arizona est entré en fonction depuis plus d'un an aujourd'hui. Il s'agit du tout premier gouvernement belge dirigé par un nationaliste flamand, du moins en théorie. L'intervenant estime que le premier ministre donne de plus en plus l'impression de se muer en un homme d'État néo-belgicain. En 2009, il décrivait ainsi la forme la plus élevée d'homme d'État dans ce pays: "Vous posez la barre sur le sol et vous rampez par-dessus." L'intervenant constate que le premier ministre semble avoir atteint petit à petit cette forme suprême d'art de gouverner en Belgique. Il a en effet posé la barre communautaire au niveau du sol, mais il ne l'a même pas franchie en rampant, il a creusé un tunnel pour passer dessous.

Récemment, le premier ministre s'est exprimé dans le cadre des *Grandes Conférences Catholiques* rassemblant la bourgeoisie francophone. Le public était manifestement très enthousiaste et l'a longuement ovationné. L'intervenant n'en est guère étonné, puisque le premier ministre a confirmé à cette occasion que le régime belge et ses plus fervents partisans n'avaient rien à craindre du gouvernement De Wever I. Il a d'ailleurs été très clair à ce sujet.

Il a déclaré dans un premier temps qu'il s'investirait pleinement dans les préparatifs des festivités liées au bicentenaire de la Belgique en 2030. Il a ajouté, non sans une certaine fierté, qu'il avait insufflé un nouveau souffle aux festivités de la fête nationale du 21 juillet.

Par ailleurs, le premier ministre se qualifie toujours de républicain. Dans le même temps, il affirme que Philippe est un bon roi et que la monarchie ne sera pas remise en cause tant qu'il sera au pouvoir. M. Somers trouve étrange que le fait d'être favorable ou non à une république dépende des qualités personnelles de celui qui se trouve être roi. Un tel discours revient à rejeter une démocratie au motif que le gouvernement en place n'a pas la cote, même s'il dispose d'une majorité parlementaire, ou à embrasser une dictature sous prétexte que le dictateur aurait des qualités. L'intervenant souligne qu'il ne sous-entend en aucun cas que le roi Philippe serait un dictateur, mais affirme que l'on ne peut pas être un peu républicain: soit on est républicain, soit on ne l'est pas. Dans son programme électoral de 2024, la N-VA prévoyait encore de supprimer la monarchie belge, au plus tard au décès ou à l'abdication de l'actuel chef de l'État. Il apparaît aujourd'hui que cela n'était que de la rhétorique électorale.

Ten derde hoeven de belgicisten niet te vrezen dat de eerste minister een poging zal ondernemen om een confederale hervorming te realiseren zoals de N-VA die opvat: een ver doorgedreven vorm van federalisme waarbij het zwaartepunt bij de deelstaten ligt en waarbij – hij citeert uit het verkiezingsprogramma van 2024 – “alle bevoegdheden toekomen aan de deelstaten, die vervolgens kunnen beslissen voor welke bevoegdheden kan worden samengewerkt op het confederale niveau”. Op korte termijn zijn er volgens de eerste minister belangrijkere prioriteiten, namelijk het sociaaleconomisch op orde brengen van het land, wat één of twee legislaturen zou vergen.

Dit is opmerkelijk, omdat de eerste minister hiermee lijkt te suggereren dat de confederale plannen ook na 2029 nog jaren kunnen worden uitgesteld terwijl er jarenlang werd verkondigd dat België niet werkt en niet te hervormen valt. In het verkiezingsprogramma van 2024 werd gesteld dat confederalisme een noodzakelijke voorwaarde blijft om het welvaartsprogramma uit te voeren en om de grote uitdagingen aan te pakken. Ook werd gesteld dat “Enkel een confederale paradigmashift kan onze Vlaamse welvaart beschermen en zorgen voor efficiënt bestuur, communautaire rust en een volwaardige democratische vertegenwoordiging van de Vlamingen.”

Die paradigmashift wordt nu gerelativeerd en voorgesteld als een abstract project voor de verre toekomst. Wat voor de verkiezingen als een *conditio sine qua non* werd voorgesteld voor sociaaleconomische hervormingen, wordt nu opzijgeschoven omdat eerst andere prioriteiten zouden gelden.

De eerste minister beseft dat het onmogelijk is om de overheidsfinanciën grondig te saneren binnen de huidige structuren. Het begrotingstekort kan hoogstens beperkt worden, maar de staatsschuld zal blijven stijgen. Volgens het Planbureau zou de schuld oplopen van 107 % van het bbp in 2025 tot 122 % in 2031. De spreker vergelijkt dit met een automobilist die tegen 200 km per uur op een betonnen muur afstevent en zijn snelheid verlaagt tot 190 km per uur: de botsing wordt slechts uitgesteld terwijl die automobilist zijn route zou moeten wijzigen om de muur te ontwijken.

Volgens het lid kiest de eerste minister niet voor een fundamentele koerswijziging, maar probeert hij België te redden zonder institutionele hervorming. Hij verwijst naar de metafoer van Herakles op het kruispunt, die moest kiezen tussen twee verschillende paden. In plaats van de gemakkelijke weg te kiezen, de weg van de zondige godin Kakia, had de eerste minister – net zoals Herakles – gekozen voor de weg van Aretè, een steil, smal en

Enfin, les belgicains n’ont pas à craindre que le premier ministre entreprenne de mettre en œuvre une réforme confédérale telle que la conçoit la N-VA: une forme poussée de fédéralisme où le centre de gravité serait constitué par les entités fédérées et où – il cite le programme électoral de 2024 – “toutes les compétences seraient dévolues aux entités fédérées, qui pourraient ensuite décider des compétences qui pourraient faire l’objet d’une collaboration à l’échelon confédéral” (traduction). Le premier ministre considère qu’il existe des priorités plus importantes à court terme, à savoir le redressement socio-économique du pays, qui devrait prendre une ou deux législatures.

C’est pour le moins surprenant, car le premier ministre semble ainsi suggérer que les projets confédéraux pourraient encore être reportés pendant des années après 2029, alors que l’on a proclamé pendant des années que la Belgique ne fonctionnait pas et qu’elle ne pouvait être réformée. Dans son programme électoral de 2024, la N-VA soutenait que le confédéralisme demeurerait une condition nécessaire à la mise en œuvre du programme de prospérité et à la résolution des grands défis. Elle affirmait également que “seul un changement de paradigme confédéral permettrait de protéger la prospérité flamande et de garantir une gouvernance efficace, une paix communautaire et une représentation démocratique à part entière des Flamands”. (traduction)

Ce changement de paradigme est désormais relativisé et présenté comme un projet abstrait pour un avenir lointain. Ce qui était dépeint avant les élections comme une condition *sine qua non* pour les réformes socio-économiques est désormais mis de côté, car d’autres dossiers seraient à traiter en priorité.

Le premier ministre se rend compte qu’il sera impossible d’assainir en profondeur les finances publiques dans le cadre des structures actuelles. Le déficit budgétaire pourra tout au plus être limité, mais la dette publique continuera d’augmenter. Selon le Bureau fédéral du Plan, la dette passerait de 107 % du PIB en 2025 à 122 % en 2031. L’intervenant compare cette situation à celle d’un automobiliste qui fonce à 200 km/h sur un mur en béton et qui réduit sa vitesse à 190 km/h: la collision ne sera que reportée, alors que l’automobiliste aurait dû changer de trajectoire pour éviter le mur.

Le membre estime que le premier ministre n’opte pas pour un changement de cap fondamental, mais qu’il tente de sauver la Belgique sans réforme institutionnelle. Il renvoie au dilemme d’Héraclès, qui doit choisir entre deux chemins. Au lieu de choisir la voie de la facilité, celle de la déesse pécheresse Kakia, le premier ministre aurait choisi, à l’instar d’Héraclès, la voie d’Aretè, un chemin escarpé, étroit et inaccessible

ontoegankelijk pad dat uiteindelijk naar de Olympus leidt. Volgens de spreker kiest de regering in werkelijkheid voor de gemakkelijke weg van institutionele stilstand.

Hij wijst erop dat cd&v, met name minister van Begroting Vincent Van Peteghem, na de goedkeuring van de begroting 2026 waarschuwde dat een duurzame sanering onmogelijk is zonder staatshervorming, meer bepaald zonder herziening van de Bijzondere Financieringswet. In de beleidsnota van de eerste minister vindt de spreker daar echter niets concreets over terug.

Ook minister van Financiën Jan Jambon wees er in *Knack* op dat sociaaleconomische hervormingen eenvoudigweg kunnen worden teruggedraaid door een toekomstige federale meerderheid, bijvoorbeeld met deelname van de PS, en riep op om een volgende staatshervorming voor te bereiden.

Volgens de heer Somers heeft de N-VA de confederale paradigmashift volledig opgeborgen. Noch in het regeerakkoord, noch in de beleidsverklaringen komt het woord confederalisme nog voor. De nieuwe beleidsnota bevat volgens hem slechts symbolische maatregelen, zoals de versterking van de vertegenwoordiging van de deelstaten in de Nationale Bank van België, het Federaal Planbureau en het Instituut voor de Nationale Rekeningen of de erkenning van regionale feestdagen als officiële feestdag.

Voor het overige blijft het vaag welke institutionele koers de regering wil varen.

In de beleidsverklaring van 10 maart 2025 stond nog te lezen dat een aparte cel binnen het kabinet wetteksten moest voorbereiden over onder meer de bevoegdheidsverdeling en de financieringsregels. Het doel moest zijn om vanaf de volgende legislatuur een vernieuwde staatsstructuur in voege te laten treden met een meer homogene en efficiënte bevoegdheidsverdeling.

Deze ambitie lijkt te zijn opgegeven. Men vindt er alszins nauwelijks iets over terug in de beleidsnota. Er wordt alleen vermeld dat de fameuze kabinetscel verder werkt aan een langetermijnproject dat een bijdrage moet leveren op het vlak van de modernisering, de verhoging van de efficiëntie en de verdieping van de democratische beginselen van de staatsstructuren. Voorts vernemen we dat die beleidscel binnenkort werk zal beginnen te maken van de afstemming van het federale arbeidsmarkt- en gezondheidszorgbeleid op de behoeften en dynamieken van de verschillende regio's. Ten slotte lezen we in de beleidsnota dat er op regeringsniveau

qui mène finalement à l'Olympe. L'intervenant estime que le gouvernement opte en réalité pour la voie de la facilité, celle du *statu quo* institutionnel.

Il souligne que le cd&v, en particulier le ministre du Budget, M. Vincent Van Peteghem, a prévenu, après l'adoption du budget 2026, qu'un assainissement durable des finances publiques était impossible sans réforme de l'État, et notamment sans révision de la loi spéciale de financement. Or, l'intervenant ne trouve rien de concret à ce sujet dans la note de politique générale du premier ministre.

Le ministre des Finances, M. Jan Jambon, a également souligné dans *Knack* que les réformes socio-économiques pourraient tout simplement être annulées par une future majorité fédérale, composée par exemple du PS, et il a appelé à préparer une nouvelle réforme de l'État.

M. Somers estime que la N-VA a complètement mis de côté le changement de paradigme confédéral. Le mot "confédéralisme" n'apparaît d'ailleurs plus ni dans l'accord de gouvernement, ni dans les exposés d'orientation politique. Selon lui, la nouvelle note de politique générale ne contient que des mesures symboliques, notamment le renforcement de la représentation des entités fédérées au sein de la Banque nationale de Belgique, du Bureau fédéral du Plan et de l'Institut des Comptes nationaux, ou encore la reconnaissance des jours fériés régionaux comme jours fériés officiels.

Pour le reste, le cap institutionnel que le gouvernement souhaite suivre reste flou.

L'exposé d'orientation politique du 10 mars 2025 prévoyait encore qu'une cellule distincte au sein du cabinet devrait préparer des textes législatifs portant notamment sur la répartition des compétences et les règles de financement. L'objectif était de mettre en place, d'ici la prochaine législature, une nouvelle structure de l'État avec une répartition des compétences plus homogène et plus efficace.

Cette ambition semble avoir été abandonnée. On n'en trouve en tout cas pratiquement aucune trace dans la note de politique générale. Il est seulement mentionné que la cellule en question du cabinet continuera à travailler sur un projet à long terme qui devra contribuer à la modernisation, à l'amélioration de l'efficacité et à l'approfondissement des principes démocratiques des structures de l'État. On peut également lire que cette cellule s'attellera prochainement à l'harmonisation de la politique fédérale de l'emploi et de la santé avec les besoins et les dynamiques propres à chaque Région. Enfin, il apparaît dans la note de politique générale que

verder wordt onderhandeld over de bekendmaking van een voorlopige lijst van grondwetsartikelen die minstens artikel 195 van de Grondwet omvat.

De afschaffing van de Senaat wordt vaak als enige communautaire trofee voorgesteld, maar dat ook dit dossier verloopt moeizaam.

Vlaams Belang is voorstander van de onmiddellijke afschaffing van de Senaat, maar dan wel zonder dat dit ertoe leidt dat de deelstaten niet langer betrokken zijn bij de herziening van de Grondwet en bij de aanneming van bijzondere wetgeving. Aangezien 50 van de 60 senatoren leden van de deelstaatsparlementen zijn, zijn de deelstaten via die deelstaatsenatoren momenteel betrokken bij grondwetsherzieningen en bij de totstandkoming van bijzondere wetgeving.

De afschaffing van de Senaat, zoals de regering die voor ogen hebben, heeft echter tot gevolg dat onder meer de regels inzake de verdeling van bevoegdheden tussen de Federale Staat en de deelstaten uitsluitend de zaak wordt van de Kamer van volksvertegenwoordigers, waarin de deelstaten niet vertegenwoordigd zijn. In wezen komt dit neer op de allereerste herfederalisering sinds toenmalig premier Gaston Eyskens in 1970 aankondigde dat het unitaire België had opgehouden te bestaan.

Net daarom is Vlaams Belang er voorstander van om de afschaffing van de Senaat gepaard te doen gaan met de oprichting van een Grondwetgevende Vergadering, die exclusief bevoegd dient te worden voor de herziening van de Grondwet en voor bijzondere wetgeving. Die Grondwetgevende Vergadering zou geen parlementaire assemblee zijn zoals de Senaat, maar een vergadering die *ad hoc* door de voorzitter van de Kamer zou worden samengeroeven wanneer de Kamer of een van de deelstaatsparlementen bij volstreekte meerderheid van de stemmen zou besluiten om een voorstel tot herziening van de Grondwet of een voorstel van bijzondere wet aanhangig te maken bij de Grondwetgevende Vergadering. De Vergadering zou voor twee derde bestaan uit vertegenwoordigers van de deelstaatsparlementen en bovendien voor 60 % bestaan uit Vlamingen, wat de bevolkingsverhouding in dit land weerspiegelt.

Deze Grondwetgevende Vergadering is een alternatief om in de toekomst de participatie van de deelstaten te waarborgen. Maar het is duidelijk dat dat meteen bij de afschaffing van de Senaat moet worden geregeld en dat dat niet op de lange baan mag worden geschoven.

les négociations se poursuivront au sein du gouvernement en vue de la publication d'une liste provisoire d'articles de la Constitution, laquelle contiendra au minimum l'article 195.

La suppression du Sénat est souvent présentée comme le seul trophée communautaire, mais ce dossier avance lui aussi péniblement.

Le Vlaams Belang est favorable à la suppression immédiate du Sénat, mais pour autant que les entités fédérées continuent d'être associées à la révision de la Constitution et à l'adoption de lois spéciales. Dès lors que 50 des 60 sénateurs sont membres des parlements des entités fédérées, celles-ci sont actuellement associées, par l'intermédiaire de ces sénateurs, aux révisions de la Constitution et à l'élaboration de lois spéciales.

Or, la suppression du Sénat, telle que l'envisage le gouvernement, aura notamment pour conséquence que les règles relatives à la répartition des compétences entre l'État fédéral et les entités fédérées relèveront désormais exclusivement de la Chambre des représentants, au sein de laquelle les entités fédérées ne sont pas représentées. Il s'agira en substance de la toute première refédéralisation depuis l'annonce en 1970 de la fin de la Belgique unitaire par le premier ministre de l'époque, M. Gaston Eyskens.

C'est précisément pour cette raison que le Vlaams Belang demande que la suppression du Sénat s'accompagne de la création d'une Assemblée constituante, qui serait exclusivement compétente pour la révision de la Constitution et pour l'adoption de lois spéciales. Cette Assemblée constituante ne serait pas une assemblée parlementaire comme le Sénat, mais une assemblée qui serait convoquée de manière *ad hoc* par le président de la Chambre lorsque celle-ci ou l'un des parlements des entités fédérées déciderait à la majorité absolue de soumettre à l'Assemblée constituante une proposition de révision de la Constitution ou une proposition de loi spéciale. L'Assemblée constituante serait composée aux deux tiers de représentants des parlements des entités fédérées, ainsi qu'à 60 % de Flamands, ce qui reflète la répartition démographique de notre pays.

Cette Assemblée constituante est une solution alternative pour garantir à l'avenir la participation des entités fédérées. Il est toutefois clair que sa création devra être réglée immédiatement après la suppression du Sénat et qu'elle ne pourra être reportée aux calendes grecques.

Tot slot formuleert de spreker een reeks vragen aan de eerste minister.

Is hij het eens met de uitspraak van minister van Begroting dat een duurzame sanering van de overheidsfinanciën een onmogelijke opgave is zonder een staatshervorming, meer bepaald zonder een herziening van de Bijzondere Financieringswet?

Bereidt de aparte beleidscel binnen het kabinet een herziening van de Bijzondere Financieringswet voor?

Is het nog steeds de bedoeling om vanaf de volgende legislatuur een vernieuwde staatsstructuur in voege te laten treden met een meer homogene en efficiënte bevoegdheidsverdeling?

Wordt met die vernieuwde staatsstructuur met een meer homogene en efficiënte bevoegdheidsverdeling een confederale hervorming bedoeld, althans een hervorming van de staat in de richting van wat NV-A verstaat onder "confederalisme"?

Betekenen de recente uitspraken van de eerste minister tijdens de *Grandes Conférences Catholiques* dat er vanaf de volgende legislatuur dan toch nog geen vernieuwde staatsstructuur met een meer homogene en efficiënte bevoegdheidsverdeling in voege zal treden? Zijn de grondige sociaaleconomische hervormingen wel mogelijk zonder confederale paradigmashift?

Deelt de eerste minister de analyse van de minister van Financiën dat de door de huidige regering doorgevoerde sociaaleconomische hervormingen eenvoudigweg kunnen worden teruggedraaid door een toekomstige federale meerderheid en dat daarom een volgende staatshervorming moet worden voorbereid? Zo ja, hoe ziet de eerste minister dat concreet? Welk werk werd er ter zake reeds verricht door zijn strategische kabinetscel?

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) stelt vast dat de beleidsnota past in een duidelijke ambitie om onze instellingen te moderniseren, de democratie te versterken en onze Staat begrijpelijker te maken. Verschillende projecten evolueren in die richting.

Ze verwijst eerst naar het stemrecht voor Belgen in het buitenland bij de deelstaatverkiezingen. Dat is niet alleen een maatregel die zorgt voor democratische coherentie, maar ook een blijk van erkenning. Onze landgenoten die in het buitenland wonen, behouden vaak een rechtstreekse en concrete band met hun regio van herkomst.

Enfin, l'intervenant adresse une série de questions au premier ministre.

Est-il d'accord avec le ministre du Budget lorsque celui-ci déclare qu'un assainissement durable des finances publiques est une tâche impossible sans une réforme de l'État, et plus précisément sans une révision de la loi spéciale de financement?

La cellule stratégique distincte au sein du cabinet prépare-t-elle une révision de la loi spéciale de financement?

L'objectif est-il toujours de faire entrer en vigueur, dès la prochaine législature, une nouvelle structure de l'État, articulée autour d'une répartition plus homogène et plus efficace des compétences?

Cette nouvelle structure de l'État, articulée autour d'une répartition plus homogène et plus efficace des compétences, sous-entend-elle une réforme confédérale, ou du moins une réforme de l'État allant dans le sens du "confédéralisme", tel que prôné par la N-VA?

Les récentes déclarations du premier ministre lors des *Grandes Conférences Catholiques* signifient-elles qu'une nouvelle structure de l'État, articulée autour d'une répartition plus homogène et plus efficace des compétences, n'entrera finalement pas en vigueur dès la prochaine législature? Des réformes socio-économiques en profondeur sont-elles possibles sans un changement de paradigme confédéral?

Le premier ministre partage-t-il l'analyse du ministre des Finances selon laquelle les réformes socio-économiques mises en œuvre par l'actuel gouvernement pourraient être simplement annulées par une future majorité fédérale et qu'il faut, pour cette raison, préparer une nouvelle réforme de l'État? Si tel est le cas, comment le premier ministre envisage-t-il la chose concrètement? Quel travail a déjà été accompli par sa cellule stratégique à cet effet?

Mme Victoria Vandeberg (MR) constate que la note de politique générale s'inscrit dans une ambition claire de moderniser nos institutions, de renforcer la démocratie et de rendre notre État plus lisible. Plusieurs chantiers avancent dans ce sens.

Elle évoque d'abord le droit de vote des Belges à l'étranger pour les élections régionales. C'est une mesure de cohérence démocratique, mais également de reconnaissance. Nos concitoyens établis hors du pays conservent souvent un lien direct et concret avec leur région d'origine, et leur permettre de participer à ces

Hen laten deelnemen aan deze deelstaatverkiezingen betekent die band erkennen en de legitimiteit van onze instellingen versterken.

In een tijd waarin de verkiezingsopkomst van cruciaal belang is voor de vitaliteit van onze democratieën, is de uitbreiding van het electoraat met burgers die betrokken willen blijven bij het openbare leven in hun regio, een positieve en verantwoordelijke stap.

Het neutraliseren van de devolutive werking van de lijststem past in dezelfde logica. Het is een belangrijke stap voorwaarts voor de democratische transparantie en versterkt het gewicht van de voorkeurstem, en dus de rechtstreekse band tussen de kiezer en zijn vertegenwoordiger. Het lid is verheugd deze aspecten terug te vinden in de beleidsnota van de eerste minister, terwijl ook de minister van Binnenlandse Zaken, bevoegd voor verkiezingen, heeft benadrukt dat hij deze twee punten wil concretiseren.

De MR-fractie heeft wetsvoorstellen ingediend over de uitbreiding van het stemrecht voor Belgen in het buitenland bij de deelstaatverkiezingen, en vraagt ook dat de parlementaire behandeling van deze teksten wordt voortgezet.

Het inkantelen van de OCMW's in de gemeenten is nog een essentieel project waarvoor een aanpassing van het federale kader is aangekondigd. Op het terrein beweegt er al heel wat. In Wallonië werd in 2025 een oriëntatienota aangenomen en vanaf 2026 worden concretere veranderingen verwacht, met het oog op een volledige integratie tegen 2030. In Vlaanderen is de administratieve integratie reeds gerealiseerd. Het gaat dus om een beweging die zich in het hele land voltrekt.

Maar de belangrijkste beperking blijft vandaag het juridische kader. Als de organieke wet wordt aangepast, ontstaat er een duidelijker kader voor gemeenten die willen evolueren naar een meer geïntegreerde, eenvoudiger en voor de burgers begrijpelijker structuur, en zal het mogelijk worden één enkele rechtspersoon met een eenduidige aansturing te creëren. Wat is de concrete stand van zaken op dit punt? Kan de eerste minister een tijdschema meedelen?

Wat de interfederale samenwerking betreft, is aan de deelstaten gevraagd om bij te dragen aan de herziening van de samenwerkingsakkoorden inzake buitenlands beleid. De gesprekken zijn op intrafederaal niveau gestart en zullen op interfederaal niveau moeten worden voortgezet. Welke punten worden besproken?

De eerste minister verwijst ook naar lopende werkzaamheden met betrekking tot het onderzoek van de

scrutins régionaux, c'est reconnaître ce lien et renforcer la légitimité de nos institutions.

De plus, dans un contexte où la participation électorale constitue un enjeu central pour la vitalité de nos démocraties, élargir le corps électoral à des citoyens qui souhaitent rester impliqués dans la vie publique de leur région est une démarche à la fois positive et responsable.

La neutralisation de l'effet dévolutif de la case de tête participe du même esprit. Elle constitue une avancée importante pour la transparence démocratique et renforce le poids du vote de préférence, et donc le lien direct entre l'électeur et son représentant. La membre se réjouit de retrouver ces éléments dans la note de politique générale du premier ministre, alors que le ministre de l'Intérieur, qui a les élections dans ses compétences, a aussi réitéré son souhait de concrétiser ces deux points.

Le groupe MR a déposé des propositions de loi concernant l'élargissement du droit de vote des Belges de l'étranger aux élections régionales, et il souhaite également que le travail parlementaire puisse se poursuivre sur ces textes.

L'intégration des CPAS au sein des communes constitue un autre chantier essentiel pour lequel une adaptation du cadre fédéral est annoncée. Sur le terrain, les choses bougent. En Wallonie, une note d'orientation a été adoptée en 2025, et des changements plus concrets sont attendus dès 2026, pour envisager une intégration complète dès 2030. En Flandre, l'intégration administrative a déjà été réalisée. C'est donc un mouvement en cours à l'échelle du pays.

Mais la principale limite aujourd'hui reste le cadre juridique. Adapter la loi organique offrira un cadre plus clair aux communes qui souhaitent évoluer vers une structure plus intégrée, plus simple et plus compréhensible pour les citoyens, et permettra d'avoir une seule entité juridique avec un pilotage unifié. Où en est-on concrètement à ce sujet? Le premier ministre peut-il communiquer un calendrier?

En matière de coopération interfédérale, les entités fédérées ont été sollicitées pour contribuer à la révision des accords de coopération en politique étrangère. Les discussions ont commencé au niveau intrafédéral et devront se poursuivre au niveau interfédéral. Quels sont les points en discussion?

Le premier ministre fait état d'un travail en cours concernant la vérification des pouvoirs. Vu les condamnations

geloofsbrieven. Gelet op de veroordelingen van België op internationaal niveau ter zake is het belangrijk dat deze kwestie wordt opgelost. Welke opties worden overwogen?

De spreekster benadrukt tot slot dat met de aangekondigde hervormingen een gemeenschappelijk doel wordt nagestreefd: een eenvoudigere en begrijpelijker Staat. De MR-fractie zal de eerste minister uiteraard in deze logica steunen.

De heer Khalil Aouasti (PS) vergelijkt de beleidsnota van vijf bladzijden, inclusief inleiding, met de beleidsverklaring die een jaar geleden werd voorgesteld, die 16 bladzijden telde en zich op drie prioritaire krachtlijnen richtte. De beleidsnota blijkt zich vandaag echter hoofdzakelijk toe te spitsen op het derde daarvan en de eerste twee nagenoeg volledig buiten beschouwing te laten.

Het is toch eigenaardig dat het eerste hoofdstuk, de versterking van de democratie en de rechtsstaat, gaat over de afschaffing van de Senaat, een parlementaire instelling. Men zou verwachten dat dit punt verderop aan bod zou komen, onder de modernisering van de Belgische staatsstructuur.

Deze voorgestelde afschaffing van de Senaat stuit blijkbaar nog steeds op aanzienlijke politieke meningsverschillen. Er zijn in de Senaat hoorzittingen aangevraagd, met name door de Duitstalige Gemeenschap, aangezien de hervorming op dit moment nog geen perspectief biedt op het behoud van een gewaarborgde Duitstalige vertegenwoordiging in een federale instelling.

Volgens de beleidsnota zou de versterking van de democratie en de rechtsstaat ook worden gerealiseerd via de afschaffing van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure. Dat betekent dat men de rechtsstaat en de democratie wil versterken door een institutioneel mechanisme af te schaffen dat precies was ontworpen om te kunnen waarschuwen voor discriminatie. Het laatste gebruik ervan tijdens de zittingsperiode 2019-2024 heeft weliswaar aanleiding gegeven tot discussies, en sommigen zijn van oordeel dat het mechanisme de autonomie van de deelstaten schendt. Niettemin blijft het een belangrijk instrument. Het feit dat het zelden wordt gebruikt, betekent niet noodzakelijk dat het moet verdwijnen. Dat het maar sporadisch wordt ingezet, komt wellicht vooral doordat het met de nodige omzichtigheid wordt toegepast, in de gevallen waarvoor het oorspronkelijk was bedoeld, namelijk om een democratisch debat mogelijk te maken wanneer men meent dat er binnen het interfederaal kader gevaar dreigt.

Op andere terreinen die gericht zijn op de versterking van de democratie en de rechtsstaat, blijft de concrete

de la Belgique à cet égard au niveau international, il est important que la question puisse être résolue. Quelles sont les options envisagées?

L'intervenante conclut en soulignant que les réformes annoncées poursuivent l'objectif commun d'un État plus simple et plus lisible. Le groupe MR soutiendra évidemment le premier ministre dans cette logique.

M. Khalil Aouasti (PS) compare la note de politique générale de 5 pages, introduction comprise, avec la note d'orientation présentée il y a un an, qui comptait 16 pages et ciblait trois chantiers principaux. Or, l'essentiel de la note de politique générale, aujourd'hui, se concentre sur le chapitre 3 et ignore quasiment les deux précédents chapitres.

Il est piquant de constater que le premier point relatif au renforcement de la démocratie et de l'état de droit a trait à la suppression du Sénat, à savoir une entité parlementaire. On aurait pu penser que ce point figurerait plutôt dans la modernisation des structures de l'État belge.

Cette suppression du Sénat se heurte encore, semble-t-il, à des divergences politiques importantes. Des auditions ont été demandées au Sénat, notamment et singulièrement par la Communauté germanophone, dans la mesure où la réforme n'offre aujourd'hui encore aucune perspective de maintenir une représentation germanophone garantie dans une institution au niveau fédéral.

Le renforcement de la démocratie et de l'état de droit se fera aussi, selon la note, par la suppression de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique. Cela signifie qu'on va renforcer l'état de droit et la démocratie à travers un mécanisme institutionnel qui a été pensé pour permettre d'alerter sur une discrimination. Certes, sa dernière utilisation pendant la législature 2019-2024 a donné lieu à des débats et certains considèrent que le mécanisme constitue une atteinte à l'autonomie des entités. Il n'en demeure pas moins qu'il s'agit d'un mécanisme important. Ce n'est pas parce qu'il est rarement utilisé qu'il doit forcément disparaître. S'il est rarement mobilisé, c'est peut-être et surtout qu'il est mobilisé avec précaution, dans des hypothèses qui sont celles pour lesquelles il a été pensé initialement et qui doivent permettre un débat démocratique lorsqu'on estime qu'il y a danger dans le cadre interfédéral.

Sur d'autres chantiers visant le renforcement de la démocratie et de l'état de droit, il y a peu de concrétisation.

uitwerking beperkt. De kwestie van het onderzoek van de geloofsbrieven is volgens de eerste minister een technisch complex dossier dat veel voorbereiding vergt. België is echter veroordeeld en wacht al te lang om zijn zaken in orde te brengen. Wanneer krijgen we een nieuwe procedure voor het onderzoek van de geloofsbrieven na afloop van het verkiezingsproces? Wat is het vooropgestelde tijdschema?

Volgens de eerste minister zou ook de hervorming van het Grondwettelijk Hof moeten bijdragen tot de versterking van de democratie en de rechtsstaat, maar de PS-fractie deelt die visie geenszins. Het lid wil overigens herinneren aan de verbintenissen die in het regeerakkoord zijn opgenomen, namelijk dat de hervormingen moeten worden gesteund door een tweederdemeerderheid zonder betrokkenheid van extremistische partijen. Dat houdt in dat men evenmin via een berekeningsmechanisme voordeel mag halen uit een eventuele onthouding van die partijen. Kan de eerste minister het democratische engagement bevestigen dat door de regering is aangegaan in de regeringsverklaring, namelijk dat de tweederdemeerderheid zal worden behaald zonder positieve stemmen van de extremistische partijen en zonder te onderhandelen over hun onthouding, zowel voor de hervorming van het Grondwettelijk Hof als voor de afschaffing van de Senaat?

De beleidsnota besteedt weinig aandacht aan de twee andere projecten, namelijk de interfederale samenwerking en de modernisering van de staatsstructuur. Hoe staat het met de werkzaamheden op die domeinen?

Een jaar geleden rustte de "institutionele cel" op de schouders van één medewerker, vandaag bestaat ze uit drie personen. Welke werkzaamheden zijn er inmiddels opgestart? Wat is de planning? Welke scenario's worden overwogen? Wordt er in het scenario voor de modernisering van de staatsstructuur rekening gehouden met herfederalisering? Sommige politieke formaties binnen de regering pleitten immers voor de terugkeer van bepaalde bevoegdheden naar het federale niveau met het oog op rationalisatie.

Ten slotte is er weinig informatie beschikbaar over het laatste onderdeel inzake interfederale samenwerking. We weten dat de eerste minister de rol van de deelstaten binnen het Overlegcomité en binnen de Nationale Bank van België wil versterken.

Maar hoe ziet hij de versterking van de interfederale samenwerking concreet? Hoe wil hij van het Overlegcomité een echt doeltreffend instrument maken zonder nieuwe structuren in het leven te roepen? De laatste keer dat er een beroep werd gedaan op de alarmbelprocedure, werd de deelstaat die haar had geactiveerd niet bepaald

La question de la vérification des pouvoirs est, selon le premier ministre, un dossier difficile sur le plan technique et qui nécessite beaucoup de travail. Néanmoins, la Belgique a été condamnée et elle n'a que trop tardé à se mettre en conformité. Quand aurons-nous une nouvelle procédure de vérification des pouvoirs à l'issue du processus électoral? Quel est le calendrier prévu?

Selon le premier ministre, la réforme de la Cour constitutionnelle est censée contribuer aussi au renforcement de la démocratie et de l'état de droit, mais le groupe PS ne partage pas du tout ce point de vue. Le membre souhaiterait d'ailleurs rappeler les engagements pris dans l'accord de gouvernement, selon lesquels les réformes devraient être soutenues par une majorité des deux tiers sans y associer les partis extrémistes. Cela implique de ne pas non plus profiter, à travers un mécanisme de calcul, de leur abstention éventuelle. Le premier ministre peut-il confirmer l'engagement démocratique pris par le gouvernement dans la déclaration de politique gouvernementale, à savoir que la majorité des deux tiers sera obtenue sans le vote positif et sans négocier l'abstention des extrêmes, que ce soit pour la réforme de la Cour constitutionnelle ou pour la suppression du Sénat?

La note de politique générale laisse peu de place aux deux autres chantiers, que sont les collaborations interfédérales et la modernisation des structures de l'État. Où en sont réellement les travaux?

La cellule institutionnelle reposait il y a un an sur les épaules d'un collaborateur, aujourd'hui elle se compose de trois personnes. Quels travaux ont été commencés? Quel est l'agenda? Quels sont les scénarios envisagés? Dans le scénario de modernisation des structures de l'État, des refédéralisations sont-elles envisagées? Certaines formations politiques qui sont dans les rangs du gouvernement plaident en effet pour le retour de certaines compétences au niveau fédéral dans un souci de rationalisation.

Enfin, sur le dernier volet de la collaboration interfédérale, on trouve peu d'informations. On sait que le premier ministre veut renforcer le poids des entités fédérées au sein du Comité de concertation ou encore au sein de la Banque nationale de Belgique.

Mais comment envisage-t-il le renforcement de la collaboration interfédérale? Comment entend-il faire du Comité de concertation un véritable outil sans en créer de nouveaux? La dernière fois qu'une procédure de sonnette d'alarme a été engagée, au lieu de traiter avec respect l'entité fédérée qui avait activé cette procédure

met respect behandeld. Het punt werd aan het einde van de vergadering van het Overlegcomité op de agenda geplaatst en in een mum van tijd afgehandeld. In een coöperatief federalisme, waar iedereen met respect en op voet van gelijkheid moet worden behandeld, is een dergelijke werkwijze problematisch.

Tot besluit had de PS-fractie graag andere projecten opgenomen gezien in het hoofdstuk over de versterking van de rechtsstaat en de democratie, in plaats van de afschaffing van de Senaat en van de filosofische alarmbelprocedure – met andere woorden mechanismen die net bedoeld zijn om de belangen en de institutionele evenwichtsverhoudingen in ons federale België te beschermen.

De heer Luc Frank (Les Engagés) bevestigt de steun van zijn fractie voor het institutionele deel van het regeerakkoord. Hij is ervan overtuigd dat er stap voor stap vooruitgang moet worden geboekt, in een constructieve sfeer.

Hij wil echter enkele principes in herinnering brengen. Volgens hem moet het federale niveau de regie over het land voeren. Bij de uitvoering van de verschillende institutionele aspecten van het regeerakkoord moet deze visie worden gerespecteerd.

Het is duidelijk dat het plan om de Senaat af te schaffen een belangrijk punt is voor de Duitstalige Gemeenschap, aangezien dit het enige politieke forum is waarin die gemeenschap over een gewaarborgde vertegenwoordiging beschikt. Als deze gewaarborgde vertegenwoordiging verdwijnt, moet er een alternatief komen. Hij heeft er alle vertrouwen in dat de eerste minister voldoende creativiteit aan de dag zal leggen om een oplossing te vinden die in ieders belang is.

De heer Axel Weydts (Vooruit) geeft aan zich te willen beperken tot een duidelijke oproep, gericht aan alle collega's in de Kamer, maar eveneens aan de collega's in de Senaat en daarbuiten.

Hij roept op om de Senaat eindelijk volledig af te schaffen. Volgens hem moet er worden gestopt met talmen en met het rekken van de procedure. Indien men uitdrukkelijk stelt dat de Senaat moet worden afgeschaft, dan moet dat ook effectief gebeuren, zonder bijkomende constructies of vervangende formules. Er mag volgens hem geen sprake zijn van een zogenaamde "Senaat 2.0" of "3.0", noch van eender welk nieuw overlegorgaan dat in de plaats zou komen.

De spreker verwijst naar de Senaat als een sterfhuis, een term die volgens hem reeds door voorgangers werd gebruikt, en stelt dat deze instelling nu definitief

de sonnette d'alarme, le point a été mis à l'agenda à la fin de la réunion du comité de concertation, et a été traité en un rien de temps. Dans un fédéralisme de coopération où chacun et chacune doit être traité avec respect et sur pied d'égalité, une telle manière d'agir est problématique.

En conclusion, le groupe PS aurait souhaité voir apparaître d'autres projets dans le cadre du chapitre sur le renforcement de l'état de droit et de la démocratie, plutôt que la suppression du Sénat et de la procédure de sonnette d'alarme philosophique, soit, en réalité, de mécanismes qui sont là pour protéger les intérêts et les rapports égaux institutionnels dans notre Belgique fédérale.

M. Luc Frank (Les Engagés) réaffirme le soutien de son groupe politique au volet institutionnel de l'accord de gouvernement. Il se dit convaincu qu'il faut avancer étape par étape dans une saine atmosphère.

Il tient néanmoins à rappeler quelques balises. Selon lui, le niveau fédéral doit être le chef d'orchestre du pays. La mise en œuvre des différents points institutionnels de l'accord de gouvernement doit respecter cette vision.

Il est évident que le projet de suppression du Sénat constitue un élément important pour la Communauté germanophone car c'est la seule enceinte politique où cette Communauté bénéficie d'une représentation garantie. Si cette représentation garantie disparaît, il faut une alternative. Et le membre se dit confiant et convaincu que le premier ministre fera preuve de suffisamment de créativité pour trouver une solution qui sera dans l'intérêt de tous.

M. Axel Weydts (Vooruit) indique qu'il souhaite se limiter à lancer un appel non équivoque, tant à l'ensemble des collègues de la Chambre qu'aux collègues du Sénat et au-delà.

Il appelle à procéder enfin à la suppression complète du Sénat. Selon lui, il faut cesser de tergiverser et d'allonger la procédure. Si l'on affirme expressément que le Sénat doit être supprimé, il faut que cela se fasse vraiment, sans constructions supplémentaires ni formules de remplacement. Il ne peut, selon lui, être question d'un Sénat dit 2.0 ou 3.0, ni d'aucun nouvel organe de concertation qui viendrait s'y substituer.

L'intervenant qualifie le Sénat de maison mortuaire politique, terme qui aurait, selon lui, déjà été employé par certains de ses prédécesseurs, et estime que cette

moet worden opgedoekt. Hij richt zich daarbij ook tot de collega's uit de meerderheid, en in het bijzonder tot de MR, met de oproep om niet langer te dralen en om eveneens werk te maken van het stopzetten van de partijfinanciering die via de Senaat verloopt.

Volgens de spreker voeden de huidige achterhoe-degevechten enkel de antipolitiek en versterken zij het wantrouwen van de burger tegenover de politiek.

Mevrouw Nathalie Muylle (cd&v) gaat in op enkele concrete punten. Ze verwijst naar het overzicht van de werven uit het regeerakkoord en de beleidsnota en benadrukt dat de premier in haar partij een constructieve partner vindt om die projecten te realiseren.

Cd&v pleit al geruime tijd voor een uitbreiding van de bevoegdheden van de gewesten inzake arbeidsmarkt en gezondheidsbeleid, vanuit de overtuiging dat dit noodzakelijk is voor een efficiënter beleid. Vanuit haar eigen nabijheid tot beide beleidsvelden stelt ze vast dat er vandaag nog heel wat drempels en tekortkomingen bestaan die een betere zorgverlening en een efficiënter arbeidsmarktbeleid bemoeilijken.

De spreekster verwijst naar eerdere, eerder beperkte stappen inzake asymmetrie binnen het arbeidsmarkt-beleid, onder meer rond interregionale mobiliteit bij knelpuntberoepen en werkloosheid. Die maatregelen hebben geen grote successen opgeleverd, onder meer omdat ze met weinig enthousiasme en met de nodige terughoudendheid werden ingevoerd. Wel werd een interfederaal platform opgericht, wat als een eerste stap kan beschouwd worden.

Cd&v blijft ervan overtuigd dat er op korte termijn verdere stappen mogelijk zijn inzake arbeidsmarkt en gezondheidszorg, desnoods via koninklijk besluit of wetgevend initiatief.

De laatste paragraaf van de beleidsnota betreft het afstemmen van het federaal arbeidsmarkt- en gezondheidszorgbeleid op de noden en dynamieken van de regio's. Vanuit haar ervaring als voormalig minister van Werk benadrukt mevrouw Muylle hoe verschillend de arbeidsmarkten zijn, maar ook hoe sterk het gezondheidszorgbeleid verschilt tussen Vlaanderen en Franstalig België. Ze wijst op de uiteenlopende organisatie van de zorg, met in Vlaanderen een sterkere eerste lijn en in Franstalig België een meer ziekenhuisgericht model, wat belangrijke gevolgen heeft op het vlak van regelgeving en organisatie. Ze vraagt daarom naar de concrete timing en de maatregelen die de regering dit jaar wil nemen

institution doit désormais être définitivement supprimée. Il s'adresse également aux collègues de la majorité – et en particulier au MR – en les appelant à ne plus temporiser et à s'atteler également à la suppression de la part du financement des partis qui transite par le Sénat.

Selon l'intervenant, les combats d'arrière-garde actuels ne font qu'alimenter l'antipolitique et renforcer la méfiance du citoyen à l'égard de la politique.

Mme Nathalie Muylle (cd&v) aborde plusieurs points concrets. Elle renvoie à l'aperçu des chantiers figurant dans l'accord de gouvernement et dans la note de politique générale et souligne que le premier ministre pourra compter sur son parti pour être un partenaire constructif dans la concrétisation de ces projets.

Le cd&v plaide depuis un certain temps pour un élargissement des compétences des Régions en matière de politique de l'emploi et de la santé, convaincu qu'il s'agit là d'une nécessité pour mener une politique plus efficace. Forte de sa proximité avec ces deux domaines de compétence, l'intervenante constate qu'il subsiste aujourd'hui de nombreux obstacles et lacunes qui entravent une meilleure prestation de soins et une politique du marché du travail plus efficace.

L'intervenante renvoie aux démarches relativement limitées qui ont été entreprises par le passé pour résoudre l'asymétrie caractérisant la politique de l'emploi, notamment en ce qui concerne la mobilité interrégionale dans les professions en pénurie et le chômage. Ces mesures n'ont pas rencontré de grands succès, notamment parce qu'elles ont été mises en œuvre avec peu d'enthousiasme et une certaine réserve. Une plateforme interfédérale a toutefois été créée, ce qui peut être considéré comme une première étape.

Le cd&v demeure convaincu que des avancées supplémentaires sont possibles à court terme en matière de marché du travail et de soins de santé, le cas échéant au travers d'un arrêté royal ou d'une initiative législative.

Le dernier paragraphe de la note de politique générale porte sur l'harmonisation de la politique fédérale de l'emploi et de la santé avec les besoins et dynamiques propres à chaque région. Forte de son expérience en tant qu'ancienne ministre de l'Emploi, Mme Muylle souligne à quel point les marchés du travail diffèrent, mais aussi combien la politique de santé diverge entre la Flandre et la Belgique francophone. Elle évoque les différences d'organisation des soins, avec en Flandre une première ligne plus forte et, en Belgique francophone, un modèle davantage centré sur l'hôpital, ce qui entraîne des conséquences importantes sur le plan de la réglementation et de l'organisation. Elle demande dès lors des précisions

om die afstemming te realiseren. Tegelijk benadrukt ze dat op langere termijn een grondige herschikking van bevoegdheden noodzakelijk blijft, in het bijzonder in de domeinen arbeidsmarkt en gezondheidszorg. Ze illustreert dit met voorbeelden uit de ziekenhuissector, waar samenwerking tussen instellingen soms botst op bevoegdheidsgrenzen tussen federale en gemeenschapsmateries. Ook verwijst de spreker naar knelpunten in het vergunningenbeleid en naar discussies rond quota in gezondheidszorgberoepen als voorbeelden van structurele beperkingen.

Daarnaast vraagt mevrouw Muylle naar de timing van andere aangekondigde hervormingen, zoals de integratie van OCMW's in gemeenten, de actualisering van samenwerkingsakkoorden, het buitenlands beleid en de vertegenwoordiging van deelstaten in federale instellingen.

Tot slot kaart ze twee concrete dossiers aan die vanuit de Vlaamse regering worden aangereikt in het kader van interfederale samenwerking. Het eerste betreft de vrijwillige fusies van gemeenten, in het bijzonder in faciliteitengemeenten aan de taalgrens, waar federale regelgeving een belemmering vormt. Er is een duidelijke vraag van de Vlaamse minister van Binnenland en van de minister-president om het gesprek aan te gaan over de afschaffing van de faciliteiten, teneinde Vlaamse steden en gemeenten gelijke bestuurskracht te geven. Is de premier bereid om dit gesprek op federaal niveau te voeren?

Het tweede dossier betreft het actieprogramma rond meer rechtszekere en robuuste vergunningen en de rechtszekerheid van het vergunningsproces. In dat verband verwijst ze naar vragen over een mogelijke herziening van artikel 159 van de Grondwet, onder meer om te bepalen dat de onwettigheid van bepaalde bestuurshandelingen enkel binnen een vastgelegde beroepstermijn kan worden aangevoerd. Dat geldt voor individuele rechtsverdienende bestuursrechtshandelingen, zoals een omgevingsvergunning maar ook ten aanzien van specifieke bestuurshandelingen, zoals ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Ook haalt ze de interpretatie van artikel 23 van de Grondwet en het standstillbeginsel aan, dat volgens Vlaanderen vandaag te strikt wordt toegepast.

Hoe staat de premier tegenover deze vragen? Is hij bereid om ter zake initiatieven te nemen?

sur le calendrier concret et sur les mesures que le gouvernement entend prendre cette année pour réaliser cette harmonisation. Elle souligne parallèlement que, à plus long terme, une redistribution en profondeur des compétences demeure nécessaire, en particulier dans les domaines du marché du travail et des soins de santé. Elle illustre son propos par des exemples issus du secteur hospitalier, où la coopération entre établissements se heurte parfois aux délimitations de compétences entre matières fédérales et communautaires. Elle renvoie également aux difficultés dans la politique d'octroi des autorisations et aux discussions relatives aux quotas dans les professions de soins de santé comme exemples de limitations structurelles.

Mme Muylle s'interroge en outre sur le calendrier d'autres réformes annoncées, concernant notamment l'intégration des CPAS dans les communes, l'actualisation des accords de coopération, la politique étrangère et la représentation des entités fédérées dans les institutions fédérales.

Elle évoque enfin deux dossiers concrets présentés par le gouvernement flamand dans le cadre de la coopération interfédérale. Le premier concerne les fusions volontaires de communes, en particulier dans les communes à facilités situées à la frontière linguistique, où la réglementation fédérale constitue un obstacle. La ministre flamande des Affaires intérieures et le ministre-président flamand ont clairement demandé d'ouvrir le dialogue sur la suppression des facilités afin de garantir une capacité administrative égale aux villes et communes flamandes. Le premier ministre est-il disposé à engager cette discussion au niveau fédéral?

Le second dossier concerne le programme d'action relatif à des autorisations plus sûres juridiquement et plus robustes, ainsi qu'à la sécurité juridique du processus d'octroi des autorisations. À cet égard, l'oratrice renvoie aux questions relatives à une éventuelle révision de l'article 159 de la Constitution, notamment afin de prévoir que l'illégalité de certains actes administratifs ne puisse être invoquée que dans un délai de recours déterminé. Cela vise les actes administratifs individuels créateurs de droits, tels qu'un permis d'environnement, mais également certains actes administratifs spécifiques, tels que des plans d'exécution spatiale.

Elle évoque également l'interprétation de l'article 23 de la Constitution et du principe de *standstill*, qui, selon la Flandre, est actuellement appliqué de manière trop stricte.

Quelle est la position du premier ministre sur ces questions? Est-il disposé à prendre des initiatives en la matière?

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) benadrukt, net als anderen, dat de beleidsnota bijzonder beknopt is. Ze had liever gezien dat bepaalde verduidelijkingen rechtstreeks in de nota waren opgenomen, in plaats van te moeten terugvallen op een groot aantal verwijzingen naar eerdere werkzaamheden en documenten.

Zo vormt de vermelding dat alle tien dossiers die in de vorige nota werden genoemd ofwel bij de Kamer zijn ingediend, ofwel binnen de regering in bespreking zijn, een wel erg beperkte stand van zaken. Door die beknoptheid zou men bijna kunnen denken dat de versterking van de democratie en de rechtsstaat en de institutionele kwesties geen prioriteit zijn voor de eerste minister, al zou de spreekster een dergelijke conclusie uiteraard niet durven te trekken.

Hoe dan ook had de stand van zaken nog met enkele bijkomende toelichtingen kunnen worden aangevuld.

In het gedeelte over de versterking van de democratie en de rechtsstaat is het soms moeilijk om het verband te zien tussen bepaalde maatregelen en de titel van het onderdeel.

De centrale maatregel is de afschaffing van de Senaat. Zonder hier in te gaan op de inhoud, merkt mevrouw Hugon Lecharlier op dat de afschaffing van de Senaat op zich niet meteen lijkt bij te dragen tot de verbetering van de democratie en de rechtsstaat.

Verderop in de nota wordt in dezelfde paragraaf melding gemaakt van een project om de regionale feestdag als officiële feestdag te erkennen en van de uitwerking van een oplossing met betrekking tot de geloofsbrieven. De impact op de democratie en de rechtsstaat is voor beide projecten toch enigszins verschillend.

Er moet uiteraard dringend een oplossing worden gevonden om gevolg te geven aan de veroordeling van België met betrekking tot het onderzoek van de geloofsbrieven. De eerste minister heeft aangegeven dat dit juridisch erg complex is, maar net als andere collega's zou de spreekster graag meer vernemen over de mogelijke oplossingen en het tijdschema.

Voorts betreurt mevrouw Hugon dat bepaalde werkpunten niet in de nota worden vermeld. Zo bevat de nota bijvoorbeeld geen enkele verklaring over de strijd tegen corruptie. Dat is nochtans een terugkerende bekommernis, met name bij internationale instanties in hun beoordeling van België. De procureur des Konings van Brussel, Julien Moinil, heeft hiervoor onlangs opnieuw gewaarschuwd en verklaard dat de corruptie steeds verder doordringt in onze instellingen en dat er onvoldoende tegen wordt opgetreden. Sinds 2016 is België acht punten gezakt op

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) souligne, comme d'autres, le caractère particulièrement laconique de la note de politique générale. Elle aurait préféré trouver directement dans la note certaines précisions, plutôt que de nombreux renvois à des travaux et à des documents antérieurs.

Indiquer, par exemple, que l'ensemble des dix dossiers mentionnés dans la précédente note, soit ont été déposés à la Chambre, soit sont engagés pour discussion au sein du gouvernement constitue un état des lieux un peu court. On pourrait déduire de cette brièveté que l'amélioration de la démocratie et de l'état de droit et les questions institutionnelles ne sont pas une priorité pour le premier ministre, ce que l'intervenante n'oserait évidemment pas conclure.

Il n'en demeure pas moins que l'état des lieux aurait pu faire l'objet de quelques développements supplémentaires.

Dans la partie consacrée au renforcement de la démocratie et de l'état de droit, on peine parfois à lier certaines mesures à l'intitulé de la section.

La mesure phare consiste en la suppression du Sénat. Sans aborder ici le fond, Mme Hugon Lecharlier fait remarquer que la suppression du Sénat en soi ne paraît pas de nature à améliorer la démocratie et l'état de droit.

Plus loin, on mentionne dans le même paragraphe un projet visant à reconnaître la fête régionale comme jour férié et l'élaboration d'une solution concernant la vérification des pouvoirs. L'impact sur la démocratie et l'État de droit n'est pas vraiment le même pour les deux projets.

Il faut évidemment trouver d'urgence une solution pour donner suite à la condamnation de la Belgique concernant la vérification des pouvoirs. Le premier ministre a indiqué que c'était très compliqué sur le plan juridique mais à l'instar d'autres collègues, l'intervenante aimerait en savoir plus sur les pistes envisagées et sur le calendrier.

Mme Hugon Lecharlier déplore ensuite l'absence de mention de certains chantiers dans la note. On n'y trouve par exemple aucune déclaration concernant la lutte contre la corruption. C'est pourtant une préoccupation récurrente, notamment au sein des instances internationales à l'égard de la Belgique. Le procureur du roi de Bruxelles, Julien Moinil, vient encore de renouveler ses avertissements en indiquant que la corruption s'étend dans nos institutions et qu'on ne s'y attaque pas suffisamment. Depuis 2016, la Belgique a perdu 8 places dans l'index

de index van *Transparency International*; van 77 op 100 in 2016 naar 69 in 2024 en 2025. Dat wijst op een toename van corruptie in België en op het ontbreken van een daadkrachtige aanpak. Ook internationale analyses van GRECO (Groep van Staten tegen Corruptie), Europese rapporten over de rechtsstaat, de Eurobarometer enzovoort tonen aan dat België achteroploopt bij de aanpak van corruptie. Wat heeft de eerste minister op dit gebied gepland?

De beleidsnota bevat evenmin enige verwijzing naar een mogelijke herziening van titel II van de Grondwet, aangezien artikel 195 blijkbaar nog steeds het alfa en omega vormt van de grondwetsherziening.

Het is ook opvallend dat in het onderdeel over de modernisering van de staatsstructuren nergens wordt verwezen naar de institutionele situatie in Brussel. Als Brusselse zou de spreekster graag vernemen of de eerste minister op dit vlak plannen heeft.

De heer Steven Coenegrachts (Anders.) merkt op dat het inderdaad om een korte beleidsnota gaat. Hij vindt het enigszins ironisch dat net degenen die daar kritiek op uiten, er vervolgens meer dan een uur over tussenkomen. Los daarvan benadrukt hij dat zijn fractie de voorbije maanden heeft aangetoond dat zij vanuit de oppositie bereid is constructief mee te werken aan de voorgestelde hervormingen.

Het Grondwettelijk Hof staat op de agenda van de volgende plenaire vergadering. Als er een goede hervorming ligt, dan keurt Anders. die gewoon goed. Hij heeft geen bijkomende overlegmomenten of uitnodigingen nodig om ook de afschaffing van de Senaat te steunen. Wanneer er een degelijke hervorming voorligt die overeenstemt met standpunten waarvoor men al jaren pleit, dan moet die volgens hem gewoon worden goedgekeurd, zonder politieke spelletjes.

Toch blijft de kernvraag overeind: zal de afschaffing van de Senaat daadwerkelijk worden gerealiseerd? Die maatregel werd immers vastgelegd in het regeerakkoord. Het lid stelt vast dat een coalitiepartner hier een oproep richt aan een andere partner om het verzet te staken, terwijl hij ervan uitging dat eventuele bezwaren reeds van de baan waren bij de ondertekening van het regeerakkoord.

De spreker vraagt daarom waar het vandaag precies spaak loopt en welk concreet perspectief er nog bestaat op de effectieve en volledige afschaffing van de Senaat.

de *Transparency International*; elle est passée de 77 sur 100 en 2016 à 69 en 2024 et 2025. Cela signifie que la corruption est en augmentation en Belgique et qu'il n'existe pas d'approche volontariste pour s'y attaquer. Les analyses internationales du GRECO (Groupe d'États contre la Corruption), des rapports européens sur l'état de droit, de l'Eurobaromètre, etc., montrent également que la Belgique est à la traîne pour s'attaquer à la corruption. Qu'a prévu le premier ministre en la matière?

La note ne mentionne rien non plus au sujet d'une éventuelle révision du titre II de la Constitution, puisque l'article 195 semble être l'alpha et l'oméga de la révision constitutionnelle.

Il est interpellant aussi que le titre relatif à la modernisation des structures de l'État ne comporte pas une ligne sur la situation institutionnelle bruxelloise. En tant que Bruxelloise, l'intervenante aimerait savoir si le premier ministre a des projets en la matière.

M. Steven Coenegrachts (Anders.) observe qu'il s'agit effectivement d'une note de politique générale succincte. Il estime quelque peu ironique que ceux qui en critiquent la brièveté interviennent ensuite pendant plus d'une heure à ce sujet. Indépendamment de cela, il souligne que son groupe a démontré, au cours des derniers mois, qu'il est disposé à collaborer de manière constructive aux réformes proposées, depuis les bancs de l'opposition.

La réforme de la Cour constitutionnelle figure à l'ordre du jour de la prochaine séance plénière. Si une bonne réforme est soumise, Anders. l'approuvera. Il n'a pas besoin de réunions de concertation supplémentaires ni d'invitations pour soutenir également la suppression du Sénat. Si une réforme solide est proposée et correspond à des positions défendues depuis plusieurs années, elle doit, selon lui, être adoptée sans jeux politiques.

La question essentielle demeure toutefois: la suppression du Sénat sera-t-elle effectivement réalisée? Cette mesure figure en effet dans l'accord de gouvernement. Le membre constate qu'un partenaire de la coalition appelle un autre partenaire à cesser de s'y opposer, alors qu'il pensait que les éventuelles objections avaient déjà été levées lors de la signature de l'accord de gouvernement.

L'intervenant demande dès lors où se situe actuellement le blocage et quelle perspective concrète subsiste quant à la suppression effective et complète du Sénat.

B. Antwoorden van de eerste minister

De eerste minister benadrukt dat de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap een reëel en belangrijk punt is in het debat over de afschaffing van de Senaat. Het gaat volgens hem om een volwaardige gemeenschap, waarvoor een oplossing moet worden gevonden. De Brusselse Vlamingen, integendeel, zijn volgens hem gewoon Vlamingen, zoals alle andere Vlamingen. Hij is persoonlijk voorstander van een oplossing voor de Duitstalige Gemeenschap en geeft aan dat dit een van de redenen is waarom er binnen de meerderheid nog geen volledige overeenstemming bestaat over de lijst van de te herziene grondwetsartikelen naast artikel 195. Dit dossier wordt momenteel binnen de regering besproken.

Omdat men zo snel mogelijk tot de effectieve afschaffing van de Senaat wil overgaan meent de eerste minister dat men best vermijdt om in eindeloze hoorzittingen te verzanden. Maar een stemming is pas mogelijk wanneer alle technische en institutionele knelpunten zijn opgelost. Op dat moment zal duidelijk worden wie daadwerkelijk bereid is om voor de afschaffing van de Senaat te stemmen. Voor hem is de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap het enige wezenlijke argument dat om een oplossing vraagt. Andere argumenten, zoals de bewering dat de afschaffing van de Senaat een herfederalisering zou inhouden, wijst hij af. Het opheffen van een federale instelling kan bezwaarlijk als herfederalisering worden beschouwd.

Hij herhaalt dat men in de Kamer zetelt als vertegenwoordiger van zijn gemeenschap en dat hij geen bijkomende assemblee nodig acht waarin deelstaatvertegenwoordigers zetelen die politiek dezelfde overtuiging delen. Volgens hem is de Senaat uitgegroeid tot een symbool van een politieke klasse die er niet in slaagt op zichzelf te besparen en overbodige structuren af te schaffen. In een context waarin de overheidsfinanciën onder zware druk staan en moeilijke saneringsmaatregelen nodig zijn, tast het volgens hem de geloofwaardigheid van de politiek aan wanneer men zelfs de afschaffing van de Senaat niet kan realiseren.

Wat zijn verkiezingsprogramma betreft, stelt de eerste minister dat hij daar geen afstand van neemt. Hij blijft ervan overtuigd dat het Belgische federalisme inefficiënt, duur en topzwaar is en dat op termijn een institutionele hervorming onvermijdelijk wordt. Tegelijk erkent hij dat het land institutioneel vergrendeld is en dat de vereiste tweederdemeerderheid vandaag niet voorhanden is. Binnen de huidige meerderheid bestaat die niet, en het is onzeker of zij tijdens deze legislatuur kan worden opgebouwd. De vraag is dan ook of men, bij gebrek aan die meerderheid, moet ophouden met besturen.

B. Réponses du premier ministre

Le premier ministre souligne que la représentation de la Communauté germanophone est un point réel et important du débat sur la suppression du Sénat. Selon lui, il s'agit d'une communauté à part entière, pour laquelle une solution doit être trouvée. Les Flamands de Bruxelles, en revanche, sont selon lui simplement des Flamands, comme tous les autres Flamands. Il est personnellement favorable à une solution pour la Communauté germanophone et indique que c'est l'une des raisons pour lesquelles il n'y a pas encore d'accord complet au sein de la majorité sur la liste des articles de la Constitution à réviser en plus de l'article 195. Ce dossier est actuellement en discussion au sein du gouvernement.

Comme l'objectif est de procéder à la suppression effective du Sénat le plus rapidement possible, le premier ministre estime qu'il vaut mieux éviter de s'enliser dans des auditions interminables. Cependant, un vote ne sera possible que lorsque tous les problèmes techniques et institutionnels auront été résolus. À ce moment-là, on verra clairement qui est réellement prêt à voter pour la suppression du Sénat. Pour lui, la représentation de la Communauté germanophone est le seul argument essentiel qui nécessite une solution. Il rejette les autres arguments, tels que l'affirmation selon laquelle la suppression du Sénat entraînerait une refédéralisation. La suppression d'une institution fédérale peut difficilement être considérée comme une refédéralisation.

Il répète qu'on siège à la Chambre en tant que représentant de sa communauté et qu'il estime qu'il n'est pas nécessaire de disposer d'une assemblée supplémentaire composée de représentants des entités fédérées partageant les mêmes convictions politiques. Selon lui, le Sénat est devenu le symbole d'une classe politique incapable de se réformer et de supprimer les structures superflues. Dans un contexte où les finances publiques sont soumises à une forte pression et où des mesures d'assainissement difficiles s'imposent, il estime que, si l'on ne parvient même pas à parvenir à supprimer le Sénat, cela nuira à la crédibilité de la politique.

En ce qui concerne son programme électoral, le premier ministre affirme qu'il ne s'en distancie pas. Il reste convaincu que le fédéralisme belge est inefficace, coûteux et trop lourd et qu'à terme, une réforme institutionnelle sera inévitable. Dans le même temps, il reconnaît que le pays est institutionnellement verrouillé et que la majorité des deux tiers requise n'est pas disponible aujourd'hui. Elle n'existe pas au sein de la majorité actuelle et il n'est pas certain qu'elle puisse être constituée au cours de cette législature. La question est donc de savoir si, en l'absence de cette majorité, il faut cesser de gouverner.

Hij verwerpt de stelling dat het een gemakkelijke keuze is om verantwoordelijkheid op te nemen als eerste minister. Volgens hem is het net een moeilijke en risicovolle keuze om in de arena te stappen en effectief te besturen. Elke institutionele vooruitgang zal hard bevochten moeten worden, maar zelfs een beperkte stap vooruit zou meer betekenen dan wat volgens hem in de voorbije decennia door zijn critici werd gerealiseerd.

Bovendien wijst de minister op de evolutie van het draagvlak voor de Vlaamse zaak. Waar vroeger een brede sympathie bestond en resoluties over autonomie relatief vanzelfsprekend werden aangenomen, is dat vandaag veel moeilijker geworden. Hij werpt de vraag op hoe die evolutie tot stand is gekomen en wie daar politieke verantwoordelijkheid voor draagt.

Men moet af en toe in de spiegel kijken: het is te gemakkelijk om altijd naar anderen te wijzen. Volgens de premier vergist men zich wanneer men zijn verantwoordelijkheid als gemakkelijk bestempelt. Politieke keuzes zijn risicovol en niets is vanzelfsprekend verworven. Integendeel, hij benadrukt dat er onderweg nog talrijke moeilijkheden opduiken.

Wat de afschaffing van de Senaat betreft, geeft de heer De Wever openlijk toe dat er nog verschillende kwesties moeten worden opgelost om een stemming te kunnen organiseren. Hij verbergt die problemen niet en bevestigt dat zij binnen de meerderheid worden besproken. Hetzelfde geldt voor de institutionele cel: op de vraag wat precies haar agenda is, antwoordt hij dat er op dit moment wordt gewerkt aan meerdere pistes, maar dat hij daar nog geen concrete uitspraken over kan doen. De zoektocht naar een tweederdemeerderheid voor institutionele hervormingen is bijzonder moeilijk, zowel binnen de meerderheid als in het Parlement in zijn geheel. Hij erkent dat het Belgische federalisme vastloopt en dat diepgaande hervormingen steeds moeilijker realiseerbaar worden.

Een herfederalisering is volgens de minister echter niet aan de orde. Het overdragen of terughalen van bevoegdheden is vandaag zo complex dat het bijna onmogelijk is geworden. Daarom focust de regering op wat haalbaar is. Hij spreekt de hoop uit dat de Senaat kan worden afgeschaft en dat er voldoende steun zal zijn om die tweederdemeerderheid te behalen. Ook in de hervorming van het Grondwettelijk Hof heeft hij vertrouwen, aangezien de voorstellen volgens hem logisch en juridisch verdedigbaar zijn en in commissie reeds zijn goedgekeurd.

De filosofische en ideologische alarmprocedure is een instrument uit een andere tijd, dat in de praktijk

Il rejette l'idée selon laquelle assumer la responsabilité de premier ministre serait un choix facile. Selon lui, entrer dans l'arène et gouverner effectivement est justement un choix difficile et risqué. Tout progrès institutionnel devra être durement acquis, mais même une légère avancée serait plus significative que ce qui, selon lui, a été réalisé par ses détracteurs au cours des dernières décennies.

Le ministre souligne également l'évolution du soutien à la cause flamande. Alors qu'auparavant, celle-ci bénéficiait d'une large sympathie et que les résolutions sur l'autonomie étaient adoptées assez facilement, les choses sont beaucoup plus difficiles aujourd'hui. Il soulève la question de savoir comment cette évolution s'est produite et qui en porte la responsabilité politique.

Il faut parfois se regarder dans le miroir: il est trop facile de toujours pointer les autres du doigt. Selon le premier ministre, on se trompe lorsqu'on qualifie sa responsabilité de facile. Les choix politiques sont risqués et rien n'est acquis d'avance. Au contraire, il souligne que de nombreuses difficultés surgiront encore en cours de route.

En ce qui concerne la suppression du Sénat, M. De Wever admet ouvertement que plusieurs questions doivent encore être résolues pour pouvoir organiser un vote. Il ne cache pas ces problèmes et confirme qu'ils font l'objet de discussions au sein de la majorité. Il en va de même pour la cellule institutionnelle: à la question de savoir quel est exactement son programme, il répond que plusieurs pistes sont actuellement à l'étude, mais qu'il ne peut encore faire aucune déclaration concrète à ce sujet. La recherche d'une majorité des deux tiers pour les réformes institutionnelles s'avère particulièrement difficile, tant au sein de la majorité qu'au sein du Parlement dans son ensemble. Il reconnaît que le fédéralisme belge est dans l'impasse et qu'il est de plus en plus difficile de réaliser des réformes approfondies.

Selon le ministre, une refédéralisation n'est toutefois pas à l'ordre du jour. Le transfert ou la récupération de compétences est aujourd'hui si complexe que cela en est devenu presque impossible. C'est pourquoi le gouvernement se concentre sur ce qui est réalisable. Il exprime l'espoir que le Sénat pourra être supprimé et qu'il y aura suffisamment de soutien pour obtenir cette majorité des deux tiers. Il a également confiance dans la réalisation de la réforme de la Cour constitutionnelle, car il estime que les propositions sont logiques et juridiquement défendables. De plus, elles ont déjà été adoptées en commission.

La procédure de la sonnette d'alarme philosophique et idéologique est un instrument d'une autre époque, qui

zelden is gebruikt. De afschaffing ervan betekent volgens hem niet dat een fundamentele pijler van het federalisme verdwijnt.

Over de eedformule bevat het advies van de Raad van State geen fundamentele bezwaren, maar een tweederdemeerderheid is hier ook nodig. Het regeerakkoord beperkt zich uitdrukkelijk tot ambtenaren; voor regeringsleden bestaat binnen de meerderheid geen akkoord.

De onderhandelingen over het samenwerkingsakkoord van 1994 bevinden zich in een interfederale fase, en de minister blijft daar voorzichtig optimistisch over.

Wat de bevoegdheidsverdeling inzake feestdagen betreft, kan zowel een gewestelijke als een gemeenschapsoptie tot complexe situaties leiden in een tweetalig gewest. Er is reeds overleg geweest, maar nog geen definitief akkoord.

Over de vertegenwoordiging van deelstaten in federale instellingen, zoals de Nationale Bank, lopen gesprekken binnen de meerderheid om tot een wetsontwerp te komen.

Wat de mogelijke herziening van grondwetsartikelen naast artikel 195 betreft, bestaat nog geen consensus. Indien men de gegarandeerde vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap in de Kamer wil regelen, vergt dat een hervorming van de kieswet en dus ook een opening van bepaalde grondwetsartikelen.

De integratie van de OCMW's in de gemeenten wordt voorbereid, maar de timing is nog onduidelijk.

Wat de faciliteitengemeenten betreft, erkent de minister dat dit een historisch gegroeid en politiek gevoelig dossier is. Hoewel hij persoonlijk bedenkingen heeft bij het voortbestaan van die faciliteiten, ziet hij momenteel geen tweederdemeerderheid om ze af te schaffen.

Artikel 159 daarentegen beschouwt hij als een technisch dossier zonder communautaire lading, waar vooruitgang mogelijk moet zijn om vergunningsprocedures te verbeteren. Ook over de versnipperde bevoegdheidsverdeling in de gezondheidszorg is hij het eens dat die onlogisch is; dit lijkt hem een prioritaire piste voor toekomstige hervormingen, mits voldoende draagvlak kan worden gevonden.

est rarement utilisé en pratique. Selon lui, sa suppression ne signifie pas la disparition d'un pilier fondamental du fédéralisme.

L'avis du Conseil d'État ne contient aucune objection fondamentale concernant la formule du serment, mais une majorité des deux tiers est également requise dans ce cas. L'accord de gouvernement se limite expressément aux fonctionnaires; il n'y a pas d'accord au sein de la majorité concernant les membres du gouvernement.

Les négociations relatives à l'accord de coopération de 1994 en sont au niveau interfédéral, et le ministre reste prudemment optimiste à ce sujet.

En ce qui concerne la répartition des compétences en matière de jours fériés, tant une option régionale qu'une option communautaire peuvent conduire à des situations complexes dans une région bilingue. Des concertations ont déjà eu lieu, mais aucun accord définitif n'a encore été conclu.

Des discussions sont en cours au sein de la majorité afin d'élaborer un projet de loi sur la représentation des entités fédérées dans les institutions fédérales, telles que la Banque nationale.

En ce qui concerne la révision éventuelle d'articles de la Constitution autres que l'article 195, aucun consensus n'a encore été trouvé. Si l'on souhaite réglementer la représentation garantie de la Communauté germanophone à la Chambre, cela nécessite une réforme de la loi électorale et donc également une révision de certains articles de la Constitution.

L'intégration des CPAS dans les communes est en cours de préparation, mais le calendrier n'est pas encore clair.

En ce qui concerne les communes à facilités, le ministre reconnaît qu'il s'agit d'un dossier résultant d'un processus historique et politiquement sensible. Bien qu'il ait personnellement des réserves quant au maintien de ces facilités, il ne voit actuellement pas de majorité des deux tiers pour les supprimer.

En revanche, il considère l'article 159 comme un dossier technique sans dimension communautaire, où des progrès devraient être possibles afin d'améliorer les procédures d'octroi d'autorisations. Il est également d'accord sur le fait que la répartition fragmentée des compétences dans le domaine des soins de santé est illogique; cela lui semble être une piste prioritaire pour des réformes futures, à condition qu'un soutien suffisant puisse être trouvé.

Corruptiebestrijding is een parlementaire bevoegdheid. Hij verwijst naar de parlementaire werkgroep die zich bezighoudt met de aanbevelingen van de GRECO. Het lid kan zich ook specifiek wenden tot de bevoegde minister, namelijk de minister van Justitie.

Tot slot herhaalt de eerste minister dat de afschaffing van de Senaat voor hem een belangrijke doelstelling blijft, maar dat daarvoor eerst de nodige meerderheden moeten worden verzekerd.

C. Replieken en aanvullende antwoorden

Mevrouw Barbara Pas (VB) verklaart dat ze al meerdere pogingen heeft ondernomen om duidelijkheid te krijgen over de stand van zaken van diverse communautaire dossiers. Zij had twaalf hangende vragen gekoppeld aan de beleidsnota, aangezien het de voorbije maanden niet was gelukt om daarop een antwoord te krijgen. Tien van die vragen heeft ze in haar tussenkomst verwerkt, in de hoop eindelijk een inhoudelijke reactie te ontvangen.

Volgens haar viel de lengte van haar tussenkomst overigens goed mee, zeker in vergelijking met eerdere debatten over communautaire beleidsnota's. Zij kan zich niet van de indruk ontdoen dat de duur van de tussenkomsten vandaag een graadmeter is voor de mate waarin partijen nog belangstelling tonen voor communautaire aangelegenheden. Haar conclusie is dat die interesse in hoofdzaak nog bij het Vlaams Belang te vinden is.

Zij vindt het in dat opzicht veelzeggend dat de PVDA-PTB afwezig is. Indien de beleidsnota ook maar enigszins in de richting van Vlaamse autonomie was gegaan, dan zouden zij volgens haar ongetwijfeld aanwezig zijn geweest om ertegen te fulmineren. Dat zij het debat niet eens de moeite waard vonden, spreekt volgens haar boekdelen.

In haar repliek heeft de premier gesteld dat Brusselse Vlamingen geen aparte diersoort zijn. Dat neemt zij akte van. Zij koppelt die uitspraak aan het ontwerp van de regering tot fusie van de Brusselse politiezones, waarbij door de opheffing van de politieraden ook de waarborg voor Nederlandstalige vertegenwoordiging in het Brusselse politiebureau zou verdwijnen zonder alternatief. Welke waarde hecht de regering dan werkelijk aan de vertegenwoordiging van Vlamingen in Brussel?

Mevrouw Pas maakt duidelijk dat ze in de Kamer zetelt als Vlaamse vertegenwoordiger. Maar indien men de redenering van de premier consequent zou doortrekken, dan zou zelfs het Vlaams Parlement overbodig zijn.

La lutte contre la corruption est une compétence parlementaire. Il renvoie au groupe de travail parlementaire qui se penche sur les recommandations du GRECO. Le membre peut également s'adresser spécifiquement au ministre compétent, à savoir la ministre de la Justice.

Enfin, le premier ministre réaffirme que la suppression du Sénat reste pour lui un objectif important, mais que pour y parvenir, il faut d'abord obtenir les majorités nécessaires.

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Barbara Pas (VB) déclare avoir déjà essayé à plusieurs reprises d'obtenir des éclaircissements sur l'état d'avancement de plusieurs dossiers communautaires. Elle a en suspens douze questions liées à la note de politique générale, car elle n'a pas réussi à obtenir la moindre réponse à ce sujet ces derniers mois. Elle a intégré dix de ces questions dans son intervention, dans l'espoir d'obtenir enfin des réponses substantielles.

Selon elle, la longueur de son intervention était d'ailleurs raisonnable, certainement par rapport aux débats précédents sur les notes de politique générale concernant les questions communautaires. Elle ne peut s'empêcher de penser que la durée des interventions est aujourd'hui un indicateur de l'intérêt que les partis accordent encore aux questions communautaires. Elle en conclut que c'est essentiellement le Vlaams Belang qui s'y intéresse encore.

Elle estime qu'il est significatif, à cet égard, que le PVDA-PTB soit absent. Si la note de politique générale avait été ne serait-ce qu'un peu orientée vers l'autonomie flamande, ses représentants auraient certainement été présents pour la dénoncer. Le fait qu'ils n'aient même pas jugé utile de participer au débat en dit long, selon l'intervenante.

Au cours de sa réplique, le premier ministre a déclaré que les Flamands de Bruxelles ne constituent pas une espèce distincte. Elle en prend acte. Elle relie cette déclaration au projet du gouvernement de fusionner les zones de police bruxelloises, qui, en raison de la suppression des conseils de police, entraînerait également la disparition, sans solution de remplacement, de la garantie d'une représentation néerlandophone dans l'administration policière bruxelloise. Quelle valeur le gouvernement accorde-t-il dès lors réellement à la représentation des Flamands à Bruxelles?

Mme Pas précise qu'elle siège bien à la Chambre en tant que représentante flamande. Mais si l'on suivait le raisonnement du premier ministre jusqu'au bout, même le Parlement flamand serait superflu. Pourquoi alors

Waarom dan nog inzetten op vertegenwoordiging van de deelstaten in instellingen zoals de Nationale Bank of het Planbureau? Als men de deelstatelijke logica niet ernstig neemt, waarom zou men die vertegenwoordiging dan nog organiseren?

Wat de tweederdemeerderheid betreft, merkt de spreekster op dat iedereen al ruimschoots de kans heeft gehad om kleur te bekennen over de afschaffing van de Senaat. In de commissie Grondwet werden reeds voorstellen van resolutie gestemd voor een onmiddellijke afschaffing van de Senaat zonder herfederalisering. Haar fractie heeft die voorstellen gesteund. Dat kan ze niet zeggen van de regeringspartijen. Intussen wordt in de Senaat tot tweemaal toe de commissie Institutionele Aangelegenheden uitgesteld omdat de regering intern geen eensgezindheid bereikt. Hoe geloofwaardig is het dan om te verwijzen naar een gebrek aan tweederdemeerderheid?

Zij verwijst naar een analyse van Bart Maddens, die volgens haar treffend voorspelde dat een tweederdemeerderheid niet uit de lucht komt vallen, maar politieke voorbereiding en het zoeken naar partners vergt. Het argument dat er “nu eenmaal geen tweederdemeerderheid is” noemt ze een merkwaardige redenering, alsof het om een natuurverschijnsel gaat waarop niemand invloed heeft. Een staats hervorming uitstellen omwille van het ontbreken van die meerderheid, zonder actief te werken aan het creëren ervan, vindt ze weinig overtuigend.

Tot slot uit ze scherpe kritiek op de insinuatie dat de natuurlijke sympathie voor Vlaams-nationalisme zou zijn afgenomen door toedoen van haar partij. Volgens haar heeft net de deelname van Vlaams-nationalisten aan federale regeringen met communautaire stilstand het draagvlak voor Vlaamse onafhankelijkheid uitgehold. Zij verwijst naar een opiniepeiling uit 2007 waarin bijna de helft van de bevolking zich voorstander toonde van een onafhankelijk Vlaanderen, tegenover een sterk gedaald percentage tien jaar later, tijdens de federale regeringsdeelname van een Vlaams-nationalistische partij. Volgens haar toont dat aan dat men het draagvlak niet vergroot door communautaire stilstand te verdedigen. Als het over het versterken van het draagvlak voor Vlaamse onafhankelijkheid gaat, heeft de premier volgens haar weinig reden om anderen daarover lessen te geven.

De heer Werner Somers (VB) stelt dat hij nooit heeft beweerd dat de eerste minister een gemakkelijk leven heeft. Wat hij wél zegt, is dat de eerste minister niet de steile weg volgt die hij zelf beschrijft als het pad naar de Olympus. Volgens hem kiest de eerste minister voor de gemakkelijksoplossing door te blijven aanmodderen

continuer à investir dans la représentation des entités fédérées dans des institutions telles que la Banque nationale ou le Bureau du plan? Si l'on ne prend pas la logique des entités fédérées au sérieux, pourquoi continuer à organiser cette représentation?

En ce qui concerne la majorité des deux tiers, l'intervenante fait observer que tout le monde a déjà largement eu l'occasion de se prononcer sur la suppression du Sénat. Au sein de la commission de la Constitution, des propositions de résolution ont déjà été votées en faveur de la suppression immédiate du Sénat sans refédéralisation. Son groupe a soutenu ces propositions. Elle ne peut pas en dire autant des partis au pouvoir. Entre-temps, la commission des Affaires institutionnelles a été reportée à deux reprises au Sénat parce que le gouvernement n'est pas parvenu à s'entendre en interne. Dans quelle mesure est-il dès lors crédible d'invoquer l'absence de majorité des deux tiers?

Elle renvoie à une analyse de Bart Maddens qui, selon elle, a prédit avec justesse qu'une majorité des deux tiers ne tombe pas du ciel, mais nécessite une préparation politique et la recherche de partenaires. Elle qualifie d'étrange l'argument selon lequel “il n'y aurait tout simplement pas de majorité des deux tiers”, comme s'il s'agissait d'un phénomène naturel sur lequel personne n'a la moindre influence. Elle juge peu convaincante la décision de reporter toute réforme de l'État en raison de l'absence de cette majorité, sans s'efforcer activement de la créer.

Enfin, l'intervenante critique vivement l'insinuation selon laquelle la sympathie naturelle pour le nationalisme flamand aurait diminué à cause de son parti. Selon elle, c'est précisément la participation des nationalistes flamands aux gouvernements fédéraux, sans résultat sur le plan communautaire, qui a sapé le soutien en faveur de l'indépendance de la Flandre. L'intervenante renvoie à un sondage d'opinion de 2007 qui indiquait que près de la moitié de la population se déclarait alors favorable à l'indépendance de la Flandre, contre un pourcentage en forte baisse dix ans plus tard, lorsqu'un parti nationaliste flamand faisait partie du gouvernement fédéral. Selon elle, cela indique que défendre le statu quo communautaire ne permet pas d'accroître le soutien. Lorsqu'il s'agit de renforcer le soutien en faveur de l'indépendance de la Flandre, le premier ministre n'a, selon elle, pas vraiment de leçons à donner aux autres partis.

M. Werner Somers (VB) affirme n'avoir jamais prétendu que le premier ministre avait la vie facile. Ce qu'il dit, en revanche, c'est que le premier ministre ne suit pas la voie escarpée qu'il décrit lui-même comme étant le chemin vers l'Olympe. Selon l'intervenant, le premier ministre choisit la solution de facilité en continuant à

binnen Belgische structuren waarvan hij zelf jarenlang heeft verkondigd dat ze niet werken.

De eerste minister stelt dat op een bepaald moment de budgettaire sanering op haar grenzen zal botsen en dat dan het institutionele debat onvermijdelijk op de agenda komt. Volgens de spreker toont dat net het probleem aan: er is geen duidelijke richting. Indien men als Vlaams-nationalistische partij de grootste van het land is en de regering leidt, dan had men bij de start van de onderhandelingen duidelijke confederale krachtlijnen moeten vastleggen en een strategie moeten uitwerken om een tweederdemeerderheid te realiseren. Dat is niet gebeurd, en precies dat noemt hij de gemakkelijksoplossing.

Hij verwerpt de kritiek dat hij met hoon en spot spreekt, en wijst erop dat de eerste minister zelf geregeld scherpe uithalen doet naar Vlaams Belang. Wat de confederale paradigmashift betreft, blijven zijn vragen grotendeels onbeantwoord. Voor de verkiezingen werd aangekondigd dat men niet in een regering zou stappen zonder garanties op een ingrijpende staats hervorming, maar in de praktijk ziet hij daar niets van terug.

Het Vlaams Belang is niet tegen een staats hervorming, op voorwaarde dat die geen onaanvaardbare toegevingen inhoudt. Hij verwijst naar de Baertdoctrine van het haalbare: elke stap vooruit zonder significante achteruitgang is een aanvaardbare tussenstap, weliswaar mits de prijs niet te hoog is. In dat kader dient zijn partij ook wetsvoorstellen in die volgens hem het einddoel van Vlaamse onafhankelijkheid niet hypothekeren.

De heer Somers herhaalt dat zijn partij voorstander is van een onmiddellijke afschaffing van de Senaat, zonder te wachten tot 2029 en zonder een "Senaat 2.0". Het voorstel van een grondwetgevende vergadering beschouwt hij niet als een nieuwe parlementaire instelling, maar als een ad hoc vergadering van Kamerleden en deelstaatsparlementsleden die enkel zou samenkomen bij concrete voorstellen tot grondwets herziening of bijzondere wetgeving. Volgens hem zou dat geen extra kosten met zich meebrengen.

Hij erkent dat de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap via de Senaat een relevant argument is, maar benadrukt dat ook de betrokkenheid van de deelstaten bij grondwets herzieningen en bijzondere wetgeving een wezenlijk punt vormt. Dat de eerste minister deze argumenten minimaliseert, begrijpt hij niet, temeer daar in de beleidsnota zelf sprake is van het zoeken naar alternatieven voor deelstatelijke participatie.

patauger dans des structures belges dont il a lui-même proclamé pendant de nombreuses années qu'elles ne fonctionnaient pas.

Le premier ministre affirme qu'à un moment donné, l'assainissement budgétaire atteindra ses limites et que le débat institutionnel sera alors inévitable. Selon l'intervenant, cela montre justement où le problème se situe: il n'y a pas de direction claire. Le parti nationaliste flamand du premier ministre, qui est le plus grand parti du pays et qui dirige le gouvernement, aurait dû, dès le début des négociations, définir clairement de grandes lignes de force confédérales et élaborer une stratégie pour obtenir une majorité des deux tiers. Or, cela n'a pas été fait. C'est précisément cela que l'intervenant qualifie de solution de facilité.

Il rejette la critique selon laquelle il s'exprimerait avec mépris et dérision, et souligne que le premier ministre s'en prend lui-même régulièrement au Vlaams Belang. En ce qui concerne le changement de paradigme confédéral, ses questions restent en grande partie sans réponse. Avant les élections, il avait été annoncé qu'aucun gouvernement ne serait formé sans garanties d'une réforme approfondie de l'État, mais, en pratique, il ne voit rien venir.

Le Vlaams Belang n'est pas opposé à une réforme de l'État, à condition qu'elle n'implique aucune concession inacceptable. Il renvoie à la doctrine Baert du réalisable: chaque pas en avant sans recul significatif est une étape intermédiaire acceptable, à condition toutefois que le prix ne soit pas trop élevé. Son parti dépose également, à cette fin, des propositions de loi qui, selon lui, ne compromettent pas l'objectif final de l'indépendance flamande.

M. Somers répète que son parti est favorable à la suppression immédiate du Sénat, sans attendre 2029 et sans "Sénat 2.0". Selon l'intervenant, l'assemblée constituante proposée ne serait pas une nouvelle institution parlementaire, mais bien une assemblée *ad hoc* composée de membres de la Chambre et de membres des parlements régionaux qui ne se réunirait que pour débattre de propositions concrètes de révision de la Constitution ou de lois spéciales. Selon lui, cela n'entraînerait pas de coûts supplémentaires.

L'intervenant reconnaît que la représentation de la Communauté germanophone au Sénat est un argument pertinent, mais souligne que la participation des entités fédérées aux révisions de la Constitution et à la discussion des lois spéciales est également essentielle. Il ne comprend pas pourquoi le premier ministre minimise ces arguments, d'autant moins que la note de politique générale mentionne elle-même la recherche d'alternatives pour la participation des entités fédérées.

Verder verwerpt de spreker de redenering dat Vlaamse Kamerleden automatisch hun gemeenschap vertegenwoordigen. Hij verwijst naar artikel 42 van de Grondwet, waarin staat dat parlementsleden de Natie vertegenwoordigen, wat het geheel van België betekent. De stelling van de eerste minister acht hij dan ook strijdig met de huidige Grondwet. Indien men werkelijk confederalisme nastreeft, dan moet ook dat grondwetsartikel volgens hem worden herzien.

Hij besluit dat hij zich niet aangesproken voelt door de kwalificatie dat hij hier als Belg zou zetelen. Vanuit zijn overtuiging bestaat die identiteit niet. Maar zolang men vertrekt vanuit het ambt van eerste minister, zo stelt hij, hoort men de Grondwet correct toe te passen.

De heer Khalil Aouasti (PS) wil een verduidelijking aanbrengen met betrekking tot zijn opmerkingen over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure. Hij merkte op dat het enigszins merkwaardig is om de afschaffing van deze procedure te behandelen in het hoofdstuk dat gewijd is aan de versterking van de rechtsstaat en de democratie, terwijl het doel van deze alarmbelprocedure er net in bestaat de rechtsstaat en de democratie te doen respecteren.

Dat het mechanisme niet vaak wordt gebruikt, betekent daarom nog niet dat het nutteloos is. Het kan wel degelijk nuttig zijn, maar moet met mate worden ingezet.

Los van de vraag of het wenselijk is om deze procedure af te schaffen, wijst het lid er echter op dat de wet van 1971 waarin de ideologische en filosofische alarmbelprocedure wordt ingesteld, uitvoering geeft aan artikel 131 van de Grondwet. Indien de wet van 1971 wordt opgeheven, schrijft artikel 131 voor dat er een ander mechanisme in het leven moet worden geroepen om de effectieve eerbiediging van de rechten die door de wet van 1971 werden beschermd, te waarborgen.

De heer Aouasti benadrukt dan ook dat het mechanisme van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure om een welbepaalde reden bestaat, dat het bij grondwettelijke bepaling is voorgeschreven en dat het in ons federale kader nog steeds gerechtvaardigd kan zijn. In het informatieverslag dat in 2023 door de Senaat is gepubliceerd (Doc. Senaat, nr. 7-295), wordt duidelijk gesteld dat het mechanisme in zijn huidige vorm misschien enigszins verouderd is, dat het kan worden herzien of afgeschaft, maar dat het in dat laatste geval moet worden vervangen door een gelijkwaardig mechanisme dat de rechten beschermt die dit mechanisme momenteel geacht wordt te waarborgen.

En outre, l'intervenant rejette l'argument selon lequel les députés flamands représenteraient automatiquement leur communauté. Il renvoie à l'article 42 de la Constitution, qui indique que les membres de la Chambre représentent la Nation, c'est-à-dire l'ensemble de la Belgique. L'intervenant estime donc que l'affirmation du premier ministre va à l'encontre de la Constitution actuelle. Selon l'intervenant, si l'on aspire vraiment au confédéralisme, il faudra également réviser cet article de la Constitution.

Il conclut en déclarant qu'il ne se sent pas concerné par l'affirmation selon laquelle il siégerait à la Chambre en tant que Belge. Selon lui, cette identité n'existe pas. Il ajoute toutefois que quand on exerce la fonction de premier ministre, il faut appliquer correctement la Constitution.

M. Khalil Aouasti (PS) souhaite apporter une précision au sujet de ses propos relatifs à la sonnette d'alarme idéologique et philosophique. Il a fait remarquer qu'il était un peu étrange d'aborder la suppression de cette procédure dans le chapitre consacré au renforcement de l'état de droit et de la démocratie, alors que le principe de cette sonnette d'alarme est précisément de faire respecter l'état de droit et la démocratie.

Si le mécanisme n'est pas souvent utilisé, cela ne signifie pas pour autant qu'il est inutile. Il peut être utile, mais utilisé avec parcimonie.

Cependant, au-delà de la question de l'opportunité de sa suppression, le membre rappelle que la loi de 1971 qui institue la procédure de sonnette d'alarme idéologique et philosophique, met en œuvre l'article 131 de la Constitution. Si la loi de 1971 est abrogée, l'article 131 impose de prévoir un autre mécanisme pour assurer le respect effectif des droits qui étaient protégés par la loi de 1971.

M. Aouasti souligne donc que le mécanisme de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique existe pour une raison bien précise, qu'il est prescrit par une disposition constitutionnelle et qu'il peut encore se justifier dans notre cadre fédéral. Dans le rapport d'information publié en 2023 par le Sénat (Doc. Sénat, n° 7-295), il est bien précisé que le mécanisme tel qu'il existe est peut-être un peu suranné, qu'il peut être revu ou supprimé mais qu'il doit dans ce cas être remplacé par un mécanisme équivalent, protégeant les droits que ce mécanisme est aujourd'hui censé protéger.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dankt de eerste minister voor zijn antwoorden, maar betreurt dat er op dit ogenblik nog geen nadere toelichting kan worden gegeven over de wijze waarop het onderzoek van de geloofsbrieven zal worden georganiseerd.

Ze neemt nota van zijn aanbevelingen over de manier waarop zij en haar collega's het parlementaire werk kunnen inzetten in de strijd tegen corruptie, maar ze wijst erop dat de heer Van Hecke en mevrouw Schlitz niet op dit advies hebben gewacht om opnieuw een voorstel in te dienen (Kamer, DOC 56 0119/001) tot oprichting van een verplicht transparantieregister voor de Kamer, de Senaat en de federale regering. Dit voorstel bepaalt dat bij elk initiatief van de regering of het Parlement duidelijk moet worden vermeld welke lobbyisten die in het lobbyregister zijn opgenomen, contact hebben gehad met de indieners in het kader van de opstelling van de tekst. De spreekster stipt echter aan dat hoewel er in het Parlement belangrijk werk kan worden verricht, dit de regering er niet van ontslaat zich eveneens te buigen over de problematiek van corruptie in België.

III. — ADVIES

De commissie brengt bij naamstemming met 10 tegen 4 stemmen een gunstig advies uit over het wetsontwerp houdende de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (met inbegrip van de verantwoording en de beleidsnota) – Sectie 2 – FOD Kanselarij van de Eerste minister (*partim*: Grondwet en Institutionele Vernieuwing).

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Eva Demesmaeker, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Nathalie Muylle;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Hebben tegengestemd:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) remercie le premier ministre pour ses réponses tout en déplorant qu'on ne puisse pas en savoir plus pour le moment sur la manière dont on va organiser la vérification des pouvoirs.

Elle prend note de ses conseils sur la façon dont ses collègues et elle-même peuvent utiliser le travail parlementaire pour lutter contre la corruption, mais elle se permet de rappeler que M. Van Hecke et Mme Schlitz n'ont pas attendu ces conseils pour redéposer une proposition (DOC 56 0119/001) visant à instaurer un registre de transparence obligatoire pour la Chambre, le Sénat et le gouvernement fédéral. Celle-ci prévoit que toute initiative émanant du gouvernement ou du Parlement devrait indiquer clairement les lobbyistes inscrits dans le registre des lobbies ayant eu des contacts avec les auteurs dans le cadre de l'élaboration du texte. L'intervenante précise toutefois que si un important travail peut être fait au Parlement, cela ne dispense pas le gouvernement de se pencher, par ailleurs, sur la question de la corruption en Belgique.

III. — AVIS

La commission émet par vote nominatif, par 10 voix contre 4, un avis favorable sur le projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026 (y compris la justification et la note de politique générale) – Section 2 – SPF Chancellerie du premier ministre (*partim*: Constitution et Renouveau institutionnel).

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Eva Demesmaeker, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Nathalie Muylle;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Ont voté contre:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

PS: Khalil Aouasti;

Ecolo-Groen: Claire Hugon Lecharlier.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapporteur, De voorzitter,
Khalil Aouasti Philippe Goffin

PS: Khalil Aouasti;

Ecolo-Groen: Claire Hugon Lecharlier.

Se sont abstenus: nihil.

Le rapporteur, Le président,
Khalil Aouasti Philippe Goffin