

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 februari 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de situatie in Groenland

(Toepassing van artikel 76 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers)

Verslag

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
mevrouw **Els Van Hoof** en
de heer **Christophe Lacroix**

Inhoud

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Algemene bespreking.....	9
III. Bespreking van en stemmingen over de consideransen en punten van het beschikkend gedeelte.....	27

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 février 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

concernant la situation au Groenland

(Application de l'article 76 du Règlement de la Chambre des représentants)

Rapport

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
Mme **Els Van Hoof** et
M. **Christophe Lacroix**

Sommaire

Pages

I. Procédure.....	3
II. Discussion générale.....	9
III. Discussion et votes des considérants et points du dispositif.....	27

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Hervé Cornillie, Charlotte Deborsu
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Pierre Kompany, Benoît Lutgen
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Anders.	Sandro Di Nunzio

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Youssef Handichi, Mathieu Michel
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Natalie Eggermont, Peter Mertens, Robin Tonniau
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Carmen Ramlot
Achraf El Yakhoulfi, Fatima Lamarti
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Meyrem Almaci
Paul Van Tigchelt, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft de situatie in Groenland besproken tijdens haar vergadering van 21 januari 2026.

Op woensdag 21 januari 2026 heeft de Conferentie van voorzitters de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen opgedragen de situatie in Groenland te bespreken naar aanleiding van de recente verklaringen van de Amerikaanse president Donald Trump, en hierover verslag uit te brengen in de plenaire vergadering, met toepassing van artikel 76 van het Reglement van de Kamer.

De commissie is daarbij uitgegaan van een basistekst, die zij heeft besproken tijdens haar vergadering van 21 januari 2026.

BASISTEKST VOOR DE BESPREKING
Voorstel van resolutie betreffende
de situatie in Groenland

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende dat het overeenkomstig de Deense wet uit 2009 inzake zelfbeschikking van het Groenlandse volk aan de Groenlanders is om over Groenlands toekomst te beslissen, zoals bevestigd tijdens een telefoongesprek op 15 januari 2025 tussen de Deense eerste minister en de president van de Verenigde Staten;

B. overwegende dat de Deense wet uit 2009 (*Self-Government Act*) het zelfbeschikkingsrecht van het Groenlandse volk erkent en de noodzaak behelst van een akkoord met Denemarken;

C. overwegende dat de Deense en de Groenlandse overheid andermaal duidelijk hebben gemaakt dat Groenland niet te koop is, en hebben opgeroepen tot samenwerking;

D. gelet op de gezamenlijke verklaring van Brussel van 19 maart 2015 inzake de betrekkingen tussen de Europese Unie, de regering van Groenland en het Koninkrijk Denemarken;

E. gelet op artikel 2, punt 4, van het Handvest van de Verenigde Naties, dat het gebruik van geweld tegen de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van een staat verbiedt;

F. gelet op Resolutie 2625 (XXV) van 24 oktober 1970 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, en met name het erin vervatte eerste beginsel: “*The*

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné la situation au Groenland au cours de sa réunion du 21 janvier 2026.

Le mercredi 21 janvier 2026, la Conférence des présidents a chargé la commission des Relations extérieures d'examiner la situation au Groenland, suite aux récentes déclarations du président américain Donald Trump, et de faire rapport à ce sujet en séance plénière, en application de l'article 76 du Règlement de la Chambre.

La commission s'est fondée sur un texte de base, qu'elle a examiné au cours de sa réunion du 21 janvier 2026.

TEXTE DE BASE POUR LA DISCUSSION
Proposition de résolution concernant
la situation au Groenland

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant que l'avenir du Groenland doit être décidé par les Groenlandais conformément à la loi danoise de 2009 sur l'autodétermination du peuple groenlandais, ce qui a été affirmé lors d'un entretien téléphonique entre la première ministre danoise et le président des États-Unis le 15 janvier 2025;

B. considérant que la loi danoise de 2009 (*Self-Government Act*) reconnaît le droit à l'autodétermination du peuple groenlandais, et contient la nécessité d'un accord avec le Danemark;

C. considérant que les autorités du Danemark et du Groenland ont réaffirmé que le Groenland n'était pas à vendre et ont appelé à la coopération;

D. vu la déclaration conjointe de Bruxelles du 19 mars 2015 sur les relations entre l'Union européenne, le gouvernement du Groenland et le Royaume de Danemark;

E. considérant que l'article 2, point 4, de la Charte des Nations Unies interdit le recours à la force contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique d'un État;

F. considérant que le premier principe établi par la résolution 2625 (XXV) de l'Assemblée générale des Nations Unies du 24 octobre 1970 est le suivant: “Le

principle that States shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State, or in any other manner inconsistent with the purpose of the United Nations”;

G. gelet op de op 1 augustus 1975 ondertekende Slotakte van Helsinki over veiligheid en samenwerking in Europa, waaruit de OVSE is gegroeid en waarin het beginsel van de onschendbaarheid van de grenzen en van de territoriale integriteit van de staten opnieuw wordt bevestigd met de bekrachtiging van diverse beginselen, waaronder beginsel II “Geen gebruik maken van dreiging of van geweld”, beginsel III “Onschendbaarheid van de grenzen” en beginsel IV “Territoriale integriteit van de staten”;

H. gelet op de artikelen 4 en 198 tot 204 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, die met name het beginsel van loyale samenwerking in herinnering brengen;

I. overwegende dat artikel 42.7 van het Verdrag betreffende de Europese Unie een clause inzake wederzijdse verdediging behelst, die de lidstaten ertoe verplicht hulp en bijstand te verlenen indien een lidstaat gewapenderhand wordt aangevallen op zijn grondgebied;

J. gelet op de artikelen 51 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;

K. gelet op Besluit (EU) 2021/1764 van de Raad van 5 oktober 2021 inzake de associatie van de landen en gebieden overzee met de Europese Unie, met inbegrip van de betrekkingen tussen de Europese Unie enerzijds en Groenland en het Koninkrijk Denemarken anderzijds;

L. gezien de territoriale ambities van de regering-Trump II jegens Groenland;

M. gezien het uitdrukkelijke, door de Deense eerste minister op 28 januari 2025 geformuleerde steunverzoek van Denemarken aan zijn Europese partners;

N. overwegende dat de veiligheid van Groenland kan worden gewaarborgd door middel van een multilateraal akkoord binnen de NAVO, zonder te raken aan Groenlands soevereiniteit;

O. overwegende dat Groenland een autonoom gebied van Denemarken is;

P. overwegende dat elke poging tot inmenging in of gedwongen inname van Groenland door een buitenlandse mogendheid een schending van het internationaal recht

principe que les États s’abstiennent, dans leurs relations internationales, de recourir à la menace ou à l’emploi de la force, soit contre l’intégrité territoriale ou l’indépendance politique de tout État, soit de toute autre manière incompatible avec les buts des Nations Unies”;

G. considérant que l’Acte final de la conférence sur la sécurité et la coopération en Europe d’Helsinki du 1^{er} août 1975, dont est issue l’OSCE, réaffirme le principe de l’inviolabilité des frontières et de l’intégrité territoriale des États en confirmant un ensemble de principes, en particulier le principe II “Non-recours à la menace ou à l’emploi de la force”, le principe III “Inviolabilité des frontières” et le principe IV “Intégrité territoriale des États”;

H. vu les articles 4 et 198 à 204 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne, rappelant notamment le principe de coopération loyale;

I. considérant que l’article 42.7 du Traité sur l’Union européenne prévoit une clause de défense mutuelle engageant les États membres à apporter une aide et une assistance en cas d’agression armée sur le territoire d’un État membre;

J. vu les articles 51 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne;

K. vu la décision (UE) 2021/1764 du 5 octobre 2021 du Conseil relative à l’association des pays et territoires d’outre-mer à l’Union européenne, y compris les relations entre l’Union européenne, d’une part, et le Groenland et le Royaume de Danemark, d’autre part;

L. considérant les ambitions territoriales de l’administration Trump II à l’égard du Groenland;

M. considérant la demande explicite de soutien par les autorités danoises à ses partenaires européens, formulée notamment par la première ministre danoise le 28 janvier 2025;

N. considérant que la sécurité du Groenland peut être assurée à travers un accord multilatéral au sein de l’OTAN, sans aucune modification de sa souveraineté;

O. considérant que le Groenland est un territoire autonome du Danemark;

P. considérant que toute tentative d’ingérence ou d’acquisition forcée du Groenland par une puissance étrangère représenterait une violation du droit international

en een gevaarlijk precedent voor de soevereiniteit van de Europese staten zou betekenen;

Q. overwegende dat Washington en Kopenhagen in 1951, boven op hun NAVO-verbintenissen, een defensieverdrag hebben ondertekend dat in 2004 werd geactualiseerd en op grond waarvan de Verenigde Staten zich ertoe hebben verbonden het eiland te verdedigen tegen elke mogelijke agressie, wat de veiligheid van de Verenigde Staten dient;

R. overwegende dat de Verenigde Staten nu al vanaf de ruimtemachtbasis Pituffik, aan de noordwestkust van Groenland, Russische raketten kunnen volgen die over het eiland vliegen;

S. overwegende dat volgens een peiling van december 2024 van de Universiteit van Groenland 60 % van de Groenlanders voorstander is van aansluiting bij de Europese Unie;

T. overwegende dat uit een peiling van CBS News van 18 januari 2026 blijkt dat 70 % van de Amerikanen gekant is tegen de aankoop van Groenland met federaal geld, en 86 % tegen het gebruik van militair geweld om dit gebied te verkrijgen;

U. gezien het gezamenlijke communiqué van 6 januari 2026, gesteund door de Belgische regering, waarin de staatshoofden van Frankrijk, Duitsland, Italië, Polen, Spanje, het Verenigd Koninkrijk en Denemarken verklaren dat de veiligheid in het Noordpoolgebied een gedeelde prioriteit is en daarom collectief moet worden gewaarborgd, samen met de NAVO-bondgenoten, waaronder de Verenigde Staten, met inachtneming van de beginselen van het Handvest van de Verenigde Naties, met name soevereiniteit, territoriale integriteit en onschendbaarheid van de grenzen;

V. gezien de verklaringen van 17 en 18 januari 2026 van de voorzitter van de Europese Raad, António Costa, en de voorzitter van de Europese Commissie, Ursula von der Leyen, over Groenland;

W. overwegende dat de ontmoeting op 14 januari 2026 in Washington tussen enerzijds Amerikaans vicepresident James David Vance en buitenlandminister Marco Rubio en anderzijds een delegatie van Deense en Groenlandse vertegenwoordigers een diepgaand meningsverschil over de toekomst van Groenland heeft blootgelegd, maar dat werd afgesproken een werkgroep op hoog niveau op te richten om Groenlands toekomst en de veiligheid in het Noordpoolgebied te bespreken;

X. overwegende dat de eenheid, geloofwaardigheid en toekomst van de NAVO en de collectieve veiligheid

et un précédent dangereux pour la souveraineté des États européens;

Q. considérant qu'en 1951, Washington et Copenhague ont signé un traité de défense, en plus de leurs engagements dans le cadre de l'OTAN, et qu'en vertu de ce traité, actualisé en 2004, les États-Unis se sont engagés à défendre l'île contre toute agression potentielle, ce qui renforce la sécurité des États-Unis;

R. considérant que les États-Unis peuvent déjà suivre les missiles russes survolant l'île depuis la base spatiale de Pituffik, située sur la côte nord-ouest du Groenland;

S. considérant que selon un sondage de décembre 2024 de l'Université du Groenland, 60 % des Groenlandais soutiennent l'adhésion à l'Union européenne;

T. considérant qu'un sondage de CBS News publié le 18 janvier 2026 révèle que 70 % des Américains s'opposent à l'achat du Groenland avec des fonds fédéraux et que 86 % d'entre eux s'opposent à l'utilisation de la force militaire pour acquérir ce territoire;

U. considérant le communiqué commun du 6 janvier 2026, soutenu par le gouvernement belge, dans lequel les chefs d'États de la France, l'Allemagne, l'Italie, la Pologne, l'Espagne, le Royaume-Uni et le Danemark déclarent que la sécurité arctique est une priorité partagée et qu'elle doit donc être assurée collectivement, conjointement avec les alliés de l'OTAN, y compris les États-Unis, en respectant les principes de la Charte des Nations Unies, notamment la souveraineté, l'intégrité territoriale et l'inviolabilité des frontières;

V. considérant les déclarations des 17 et 18 janvier 2026 du président du Conseil européen, António Costa, et de la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, sur le Groenland;

W. considérant que la rencontre du 14 janvier 2026 à Washington entre le vice-président américain, James David Vance, et le secrétaire d'État, Marco Rubio, avec une délégation de représentants danois et groenlandais a établi un désaccord profond sur l'avenir du Groenland, mais a acté la mise en place d'un groupe de travail de haut niveau pour discuter de l'avenir du Groenland et de la sécurité arctique;

X. considérant que l'unité, la crédibilité et l'avenir de l'OTAN, ainsi que la sécurité collective des Alliés,

van de bondgenoten vereisen dat geen enkele lidstaat eenzijdig een politieke of militaire beslissing neemt die strijdig is met de veiligheidsbelangen of met de soevereiniteit van een of meer andere leden;

Y. overwegende dat de uitvoering van de territoriale ambities van de regering-Trump II ten aanzien van Groenland de facto het einde zou betekenen van het Atlantisch bondgenootschap zoals wij dat sinds 1949 kennen;

Z. overwegende dat bepaalde Europese landen, waaronder België, militairen op verkenningsmissie naar Groenland hebben gestuurd in het raam van operatie “*Arctic Endurance*”;

AA. gezien het voorstel van bepaalde Europese leiders om onder de naam “*Arctic Sentry*” een NAVO-missie op Groenland op te zetten, teneinde het veiligheidsniveau in de regio te verhogen;

BB. overwegende dat Groenland van aanzienlijk strategisch belang is vanwege zijn natuurlijke rijkdommen (zeldzame aardmetalen, olie en gas) en zijn cruciale geopolitieke ligging tussen de Noord-Atlantische Oceaan en het Noordpoolgebied;

CC. overwegende dat het door de klimaatopwarming veroorzaakte versnelde smelten van de ijskappen in het Noordpoolgebied nieuwe scheepvaartroutes mogelijk maakt, en dat dit het geostrategische belang van die regio vergroot, wat internationale interesse uitlokt, met name vanwege de VS, Rusland en China;

DD. overwegende dat de bescherming van de territoriale integriteit van de lidstaten van de Europese Unie een strategische en politieke noodzaak vormt, die van wezenlijk belang is voor de stabiliteit van het Europese continent;

EE. gezien het op 16 januari 2026 in Cyprus geformuleerde voorstel van Europees Commissievoorzitter Ursula von der Leyen om nog dit jaar een nieuwe Europese veiligheidsstrategie uit te werken;

FF. gelet op de speciale EU-top die op donderdag 22 januari 2026 wordt gepland om het thema te bespreken onder de Europese leiders;

GG. gelet op de dreigementen van Amerikaans president Donald Trump om 10 % invoertarieven op te leggen aan acht Europese landen vanaf 1 februari 2026, en 25 % vanaf 1 juni 2026;

imposent qu’aucun État membre n’adopte une décision politique ou militaire unilatérale contraire aux intérêts sécuritaires ou à la souveraineté d’un ou plusieurs autres membres;

Y. considérant que la mise à exécution des ambitions territoriales de l’administration Trump II à l’égard du Groenland signifierait de facto la fin de l’Alliance atlantique telle que nous la connaissons depuis 1949;

Z. considérant que certains États européens, dont la Belgique, ont envoyé des militaires en mission d’exploration au Groenland dans le cadre de l’opération “*Arctic Endurance*”;

AA. considérant la proposition de certains dirigeants européens de développer une mission de l’OTAN au Groenland, appelée “*Arctic Sentry*”, dans l’objectif d’augmenter le niveau de sécurité dans la région;

BB. considérant que le Groenland revêt une importance stratégique majeure en raison de ses ressources naturelles, notamment en terres rares et en hydrocarbures, ainsi que de sa position géopolitique clé entre l’océan Atlantique Nord et l’Arctique;

CC. considérant que la fonte accélérée des glaces dans l’Arctique, liée au réchauffement climatique, ouvre de nouvelles routes maritimes, renforce l’intérêt géostratégique de la région et suscite des convoitises internationales, notamment de la part des États-Unis, de la Russie et de la Chine;

DD. considérant que la protection de l’intégrité territoriale des États membres de l’Union européenne constitue un impératif stratégique et politique essentiel à la stabilité du continent européen;

EE. considérant la proposition de la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, de développer une nouvelle stratégie de sécurité européenne en 2026, faite à Chypre le 16 janvier de la même année;

FF. considérant que le sommet européen extraordinaire du jeudi 22 janvier 2026 a été prévu pour permettre aux dirigeants européens d’examiner cette question;

GG. considérant que M. Donald Trump, président des États-Unis, menace d’imposer des droits de douane de 10 % sur les importations en provenance de huit pays européens à partir du 1^{er} février 2026, puis de 25 % à partir du 1^{er} juin 2026;

HH. overwegende dat Denemarken op 19 januari 2026 heeft aangekondigd meer militaire troepen naar Groenland te sturen;

II. overwegende de uitspraken van Maxime Prévot van 19 januari 2026 op Radio 1: “vernedering is geen optie. We verdienen respect. Als dat met de voeten wordt getreden, moeten wij op een betekenisvolle en eensgezinde manier reageren”;

JJ. gelet op de verklaringen van Europees Commissievoorzitter Ursula von der Leyen van 18 januari 2026 op X: “*We will always protect our strategic economic and security interests*”;

KK. gezien het voorstel van de Europese Commissie voor het MFK 2028-2034, dat erop gericht is het alomvattend instrument voor de LGO, met inbegrip van Groenland, te verdubbelen van 500 miljoen euro tot 1 miljard euro;

LL. gezien het voorstel van de Europese Commissie voor het MFK 2028-2034, dat erop gericht is de specifieke enveloppe voor Groenland te verhogen van 225 miljoen euro naar 530 miljoen euro;

1. betuigt haar volgestrekte solidariteit met de Deense en de Groenlandse overheid bij het verdedigen van het internationaal recht en van de soevereiniteit van staten tegenover verklaringen die jegens hen een rechtstreekse bedreiging vormen, en herinnert eraan dat over Groenlands toekomst moet worden beslist door de Groenlanders, overeenkomstig de Deense wet van 2009 inzake zelfbeschikking van het Groenlandse volk;

2. herbevestigt dat de territoriale integriteit van de Europese staten moet worden geëerbiedigd;

3. steunt het voorstel van minister van Defensie Theo Francken voor het opzetten van en deelnemen aan een NAVO-operatie “*Arctic Sentry*”, teneinde de verdediging van de noordflank van het bondgenootschap te versterken;

4. steunt de beslissing van de Belgische regering om deel te nemen aan operatie “*Arctic Endurance*” zoals opgezet door enkele Europese landen, om zo de Europese aanwezigheid op Groenland te verhogen;

5. VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

5.1. op internationaal niveau te blijven hameren op de waarden van respect voor internationaal recht, territoriale integriteit en de op regels gebaseerde wereldorde;

HH. considérant que, le 19 janvier 2026, le Danemark a annoncé l’envoi de renforts militaires au Groenland;

II. considérant que M. Maxime Prévot a déclaré, le 19 janvier 2026, sur Radio 1, que l’humiliation n’est pas envisageable, que nous méritons le respect et qu’à défaut, nous devons réagir d’une manière significative et unie;

JJ. considérant que Mme Ursula von der Leyen, présidente de la Commission européenne, a publié le message suivant sur le réseau X le 18 janvier 2026: “*We will always protect our strategic economic and security interests*”;

KK. considérant la proposition de la Commission européenne pour le CFP 2028-2034, visant à doubler l’instrument global en faveur des PTOM, incluant le Groenland, en le faisant passer de 500 millions à 1 milliard d’euros;

LL. considérant la proposition de la Commission européenne pour le CFP 2028-2034 visant à porter l’enveloppe spécifique allouée au Groenland de 225 à 530 millions d’euros;

1. exprime son entière solidarité avec les autorités danoises et groenlandaises pour la défense du droit international et de la souveraineté des États face à des propos constituant une menace directe à leur rencontre, et rappelle que l’avenir du Groenland doit être décidé par les Groenlandais, conformément à la loi danoise de 2009 sur l’autodétermination du peuple groenlandais;

2. réaffirme que l’intégrité territoriale des États européens doit être respectée;

3. soutient la proposition du ministre de la Défense, Theo Francken, de mettre en place une opération OTAN “*Arctic Sentry*” et d’y participer afin de renforcer la défense du flanc Nord de l’Alliance;

4. soutient la décision du gouvernement belge de participer à l’opération “*Arctic Endurance*” mise en place par un certain nombre d’États européens afin d’accroître la présence européenne au Groenland;

5. DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

5.1. de continuer à mettre l’accent, au niveau international, sur les valeurs du respect du droit international, de l’intégrité territoriale et de l’ordre mondial fondé sur des règles;

5.2. samen met haar Europese partners en bondgenoten niet-aflatende steun aan het Deense en het Groenlandse volk te verlenen, en dit op alle mogelijke domeinen (militair, economisch, diplomatiek, enzovoort), bij de verdediging van hun soevereiniteit en territoriale integriteit;

5.3. België te doen meegaan in de dynamiek van de Arctische strategie van de Europese Unie en mee te bepleiten dat bij de bijwerking daarvan in 2026 beter rekening wordt gehouden met de diplomatieke en geopolitieke uitdagingen van die regio;

5.4. steun te verlenen aan het voorstel van de voorzitter van de Europese Commissie om in 2026 een nieuwe Europese veiligheidsstrategie uit te werken;

5.5. deel te nemen aan de dialoog binnen het Atlantisch bondgenootschap over de veiligheid van Groenland en van het Noordpoolgebied;

5.6. via onze ambassades in Washington en in New York een voorlichtingscampagne naar de verschillende Amerikaanse overheden op te zetten, teneinde het Europese standpunt uit te leggen en onze Amerikaanse gesprekspartners van de relevantie daarvan te overtuigen;

5.7. er op het Europese niveau voor te pleiten:

5.7.1. de ondertekening van het handelsakkoord tussen de EU en de VS, afgesloten in Schotland op 27 juli 2025, te herevalueren, aangezien het de belangen van de EU onvoldoende dient;

5.7.2. de noodzakelijke dwingende tegenmaatregelen voor te bereiden, met name de antidwangmaatregelen (de zogenaamde “*EU bazooka*”), en om zo hun volledige economische macht te gebruiken, ingeval de tarieven waarmee wordt bedreigd ook echt zouden worden opgelegd en Groenlands soevereiniteit zou worden geschonden;

5.7.3. de huidige crisis aan te grijpen om de samenwerking tussen de lidstaten te versterken en werk te maken van een volwaardige Europese strategische autonomie - een sterk, veerkrachtig, soeverein en autonoom Europa, dat voor zijn eigen veiligheid kan instaan en zijn belangen kan verdedigen;

5.7.4. versneld en met volledige vastberadenheid haar militaire en strategische afhankelijkheden te verminderen, en in de eerste plaats aan de uitbouw van Europese capaciteiten inzake “*strategic enablers*” te werken.

5.2. d’apporter, avec ses partenaires européens et alliés, un soutien indéfectible, dans tous les domaines possibles (militaire, économique, diplomatique, etc.), aux peuples danois et groenlandais dans la défense de leur souveraineté et de leur intégrité territoriale;

5.3. d’inscrire la Belgique dans la dynamique de stratégie arctique de l’Union européenne et de soutenir une meilleure prise en compte des enjeux diplomatiques et géopolitiques de cette région dans la réactualisation de 2026;

5.4. de soutenir la proposition de la présidente de la Commission européenne de développer une nouvelle stratégie de sécurité européenne en 2026;

5.5. de participer au dialogue au sein de l’Alliance atlantique concernant la sécurité du Groenland et de la région arctique;

5.6. de mettre sur pied, à travers nos ambassades à Washington et à New York, une campagne d’information auprès des différentes autorités américaines, afin d’expliquer la position européenne et de convaincre nos interlocuteurs américains de sa pertinence;

5.7. de demander au niveau européen:

5.7.1. de réévaluer la signature de l’accord commercial entre l’Union européenne et les États-Unis, conclu en Écosse le 27 juillet 2025, dès lors qu’il ne sert pas suffisamment les intérêts européens;

5.7.2. de préparer les contre-mesures contraignantes nécessaires, notamment l’instrument anti-coercition (dit “*bazooka*” de l’Union européenne), pour mobiliser pleinement le pouvoir économique de l’Union européenne, en cas de mise à exécution des menaces tarifaires et de la violation de la souveraineté du Groenland;

5.7.3. de se saisir de cette crise pour renforcer la coopération entre ses États membres et construire une véritable autonomie stratégique européenne – une Europe forte, résiliente, souveraine et autonome, capable d’assumer sa propre sécurité et de défendre ses intérêts;

5.7.4. de réduire ses dépendances militaire et stratégique à un rythme accéléré et avec détermination, et d’œuvrer, en priorité, à l’élaboration de capacités européennes en matière d’appui stratégique (“*strategic enablers*”).

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) benadrukt dat dit een belangrijk moment is om als hele commissie te praten over Groenland en de situatie daar. Het gaat over soevereiniteit, internationaal recht en de vraag of macht opnieuw belangrijker is geworden dan regels. Volgens de N-VA-fractie moet de toekomst van Groenland uitsluitend door de Groenlanders zelf worden bepaald, zonder druk, bedreiging of economische chantage.

Het Deens Zelfbestuurakkoord van 2009 erkent expliciet het recht op zelfbeschikking van het Groenlandse volk. Dit is geen detail, maar een fundamenteel principe dat verankerd is in het internationaal recht en in de waarden waarop Europa is gebouwd. Toch zien we vandaag verontrustende signalen. Terwijl iedereen kijkt naar Davos en de besprekingen daar, spreekt de Amerikaanse regering opnieuw over Groenland in termen van bezit, verkoop en strategische overname. Dit lijkt volgens het lid niet op diplomatie, maar op machtspolitiek.

Groenland is niet te koop, en soevereiniteit is geen handelswaar. Dreigen met geweld of economische sancties is onacceptabel. Volgens artikel 2 van het VN-Handvest is elke aantasting van de territoriale integriteit van staten verboden. Wat nu gebeurt, raakt aan de kern van de internationale machtsorde. Als dit met Groenland kan, kan het met elk ander grondgebied gebeuren. Daarom is dit voorstel van resolutie zo belangrijk.

Sommige leden vragen zich af of een resolutie binnen de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen echt verschil maakt. Voor mevrouw Depoorter is het essentieel om dit voorstel van resolutie samen op te stellen en aan te nemen. Hiermee wordt een signaal gegeven aan iedereen die denkt dat een land, een staat of een volk zomaar te koop is. De tekst toont solidariteit met Denemarken en Groenland, niet alleen in woorden, maar ook in daden.

Wat wordt beoogd is meer NAVO-aanwezigheid via *Arctic Sentry*, meer Europese betrokkenheid via *Arctic Endurance*, het steunen van de gezamenlijke Arctische Veiligheidsstrategie van de Europese Unie (EU) en een sterker, weerbaarder en autonoom Europa. Dit is al langer een prioriteit en maakt deel uit van de visie van de meerderheidspartijen: weerbaarheid, strategische autonomie en defensie.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne qu'il s'agit d'un moment clé pour que l'ensemble de la commission discute de la situation au Groenland. Le débat porte sur la souveraineté, sur le droit international et sur la question de savoir si les rapports de force l'emportent à nouveau sur les règles. Selon le groupe N-VA, l'avenir du Groenland doit être déterminé exclusivement par les Groenlandais eux-mêmes, sans pression, menace ni chantage économique.

La loi sur l'autonomie du Groenland de 2009 reconnaît explicitement le droit du peuple groenlandais à l'auto-détermination. Il ne s'agit pas d'un détail, mais d'un principe fondamental ancré dans le droit international et dans les valeurs fondatrices de l'Europe. Or, des signes inquiétants apparaissent aujourd'hui. Alors que l'attention générale est tournée vers Davos et vers les discussions qui y ont lieu, le gouvernement américain évoque de nouveau le Groenland en des termes de possession, de vente et de prise de contrôle stratégique. Selon la membre, cette attitude ne ressemble pas à de la diplomatie, mais à une logique de domination.

Le Groenland n'est pas à vendre et la souveraineté est non négociable. Les menaces de recours à la force ou de sanctions économiques sont inacceptables. Conformément à l'article 2 de la Charte des Nations Unies, toute atteinte à l'intégrité territoriale des États est interdite. Ce qui se passe actuellement met en cause les fondements de l'ordre international: si cela peut se produire au Groenland, cela peut se produire partout ailleurs. La proposition de résolution à l'examen revêt par conséquent une importance capitale.

Certains membres s'interrogent sur l'impact réel d'une résolution au sein de la commission des Relations extérieures. Selon Mme Depoorter, il est essentiel de rédiger et d'adopter collectivement cette proposition de résolution, de manière à envoyer un signal fort à ceux qui pensent qu'un pays, un État ou un peuple peut être traité comme une simple marchandise. Le texte montre la solidarité avec le Danemark et le Groenland, non seulement par des paroles, mais aussi par des actes.

L'objectif est de renforcer la présence de l'OTAN au travers de la mission *Arctic Sentry*, d'accroître l'engagement européen dans la mission *Arctic Endurance*, de soutenir la stratégie commune de l'Union européenne en matière de sécurité dans l'Arctique et de bâtir une Europe plus forte, plus résiliente et plus autonome. Il s'agit depuis longtemps d'une priorité, qui s'inscrit dans la vision des partis de la majorité: la résilience, l'autonomie stratégique et la défense.

De Arctische regio is geen verre uithoek, maar een cruciale regio op strategisch, economisch en geopolitiek vlak. Het smeltende ijs opent nieuwe zeeroutes en toegang tot waardevolle aardmetalen. Grootmachten zoals de VS, Rusland en China tonen steeds meer interesse voor deze regio. Europa mag geen toeschouwer zijn, maar moet een actor zijn. Dat betekent defensiecapaciteiten versterken, strategische afhankelijkheden verminderen, investeren in Europese veiligheid en met één stem spreken.

Verdeeldheid is zwakte, eensgezindheid maakt ons sterk. Vandaag toont het Federaal Parlement in deze commissie eensgezindheid. Dit voorstel van resolutie gaat niet alleen over Groenland, maar over welk Europa we willen zijn. Hoe willen we Denemarken en de Groenlanders ondersteunen? Zullen we toegeven aan druk of niet? Zijn we een Europa van recht, soevereiniteit en solidariteit, of niet?

De N-VA-fractie kiest voor een sterk, autonoom Europa dat zijn waarden niet verkoopt. Dat is het signaal dat met dit voorstel van resolutie wordt gegeven.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) benadrukt dat het een politiek en strategisch belangrijk dossier betreft. Derhalve vindt ze het jammer dat ze het voorstel van basistekst niet eerder heeft ontvangen en pas kort voor de vergadering een tweetalige versie heeft gekregen. Ze is van oordeel dat een dergelijke manier van werken noch de kwaliteit van het parlementaire werk, noch het respect voor de rol van het Parlement ten goede komt.

Wat de inhoud van het dossier betreft, vindt mevrouw Huybrechts dat het fundamentele principe moet zijn dat de Groenlanders zelf het recht hebben over de toekomst van hun grondgebied te beslissen. Elke vorm van inmenging, intimidatie of machtspolitiek van imperialistische aard wordt onaanvaardbaar geacht door haar fractie, daar die nationalisme en soevereiniteit van volkeren hoog in het vaandel draagt. De spreker is het echter niet met de meerderheid eens wat de analyse van de huidige geopolitieke realiteit betreft.

Volgens mevrouw Huybrechts is de EU thans danig verzwakt door haar eigen beleidskeuzes. De spreker is van oordeel dat de EU zich al jaren toelegt op ingewikkelde besluitvormingsprocessen, maar onvoldoende heeft geïnvesteerd in essentiële gebieden zoals economie en defensie. Die zwakte komt thans tot uiting doordat de EU aan de zijlijn staat bij diverse internationale onderhandelingen, onder meer betreffende de oorlog in Oekraïne, terwijl de EU nochtans een rechtstreekse betrokkene is.

L'Arctique n'est pas une région lointaine, mais une zone cruciale sur les plans stratégique, économique et géopolitique. La fonte des glaces ouvre de nouvelles routes maritimes et permet l'accès aux précieuses terres rares. Les grandes puissances comme les États-Unis, la Russie et la Chine montrent un intérêt croissant pour cette région. L'Europe ne peut pas rester spectatrice, elle doit devenir un acteur. À cette fin, elle doit renforcer ses capacités de défense, réduire ses dépendances stratégiques, investir dans la sécurité européenne et s'exprimer d'une seule voix.

La division affaiblit, l'unité renforce. Aujourd'hui, le Parlement fédéral fait preuve d'unité au sein de cette commission. La proposition de résolution à l'examen ne concerne pas uniquement le Groenland, mais aussi l'Europe à laquelle nous aspirons. Comment entendons-nous soutenir le Danemark ainsi que les Groenlandais? Céderons-nous à la pression? Sommes-nous une Europe fondée sur le droit, la souveraineté et la solidarité?

Le groupe N-VA opte pour une Europe forte et autonome qui ne brade pas ses valeurs. Tel est le signal envoyé par la proposition de résolution à l'examen.

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne qu'il s'agit d'un dossier politiquement et stratégiquement important. Dès lors, elle regrette de ne pas avoir reçu la proposition de texte de base plus tôt et de n'en avoir reçu une version bilingue que peu de temps avant la réunion. Elle estime qu'une telle procédure ne favorise ni la qualité du travail parlementaire, ni le respect du rôle du Parlement.

Sur le fond du dossier, Mme Huybrechts affirme que le principe fondamental doit être le droit des Groenlandais à décider eux-mêmes de l'avenir de leur territoire. Toute forme d'ingérence, d'intimidation ou de jeu de pouvoir à caractère impérialiste est jugée inacceptable par son groupe, qui se revendique nationaliste et attaché au respect de la souveraineté des peuples. L'oratrice n'est toutefois pas d'accord avec la majorité quant à l'analyse de la réalité géopolitique actuelle.

Selon Mme Huybrechts, l'UE s'est considérablement affaiblie en raison de ses propres choix politiques. L'intervenante estime que, durant de nombreuses années, l'Union s'est engagée dans des processus décisionnels complexes sans investir suffisamment dans les domaines essentiels, comme l'économie et la défense. Cette faiblesse se traduit par une marginalisation de l'UE dans plusieurs processus de négociation internationale, y compris dans le contexte de la guerre en Ukraine, alors même que l'Union est directement concernée par le conflit.

Mevrouw Huybrechts wijst ook op de energieafhankelijkheid van de EU en herinnert eraan dat de EU thans voor ongeveer 750 miljard euro aan vloeibaar aardgas (Ing) uit de Verenigde Staten invoert, na het embargo op gas en olie uit Rusland. De sprekerster vraagt wat de gevolgen zouden zijn van een eventuele stopzetting van de Amerikaanse leveringen en hoe de Europese huishoudens zich dan in de winter kunnen verwarmen. Ze acht de bewering dat de EU volledig onafhankelijk van de Verenigde Staten zou kunnen worden volkomen onrealistisch.

Derhalve vindt ze het onverstandig om te spreken over een “Europese bazooka”, agressieve economische tegenmaatregelen of extra militaire aanwezigheid. Ze roept daarentegen op tot diplomatie, terughoudendheid en de-escalatie. Die houding mag niet worden gezien als een teken van zwakte, maar als een verantwoordelijke en realistische manier om internationaal politiek te bedrijven.

Mevrouw Huybrechts voegt nog toe dat haar fractie fel gekant is tegen elk voornemen om Belgische of Europese militairen in Groenland in te zetten. De binnenlandse veiligheid van België en van Vlaanderen moet voorrang blijven krijgen. De sprekerster verwijst naar de uitspraken van haar partijvoorzitter. Bij de overgang van oud naar nieuw in Brussel en Antwerpen kreeg men nagenoeg geen militairen op straat, maar er zouden wel plannen worden gemaakt om militairen naar het buitenland te sturen. Die houding is onsamenhangend en volstrekt absurd.

Mevrouw Huybrechts geeft tot slot aan dat haar fractie zich bij de stemming zal onthouden. Die onthouding betekent niet dat haar fractie het niet eens is met het principe dat de Groenlanders het recht hebben om over hun toekomst te beslissen, maar moet worden gezien als een daad van verzet tegen een escalatielocica, een banalisering van militaire interventies en een te snelle toevlucht tot het vrijmaken van nieuwe budgetten, terwijl de federale regering onophoudelijk besparingen oplegt. De sprekerster hekelt dat men wel financiële middelen vindt om buitenlandse toezeggingen te doen. Volgens haar fractie gaat zulks ten koste van de Vlaamse werkenden.

Mevrouw Huybrechts verduidelijkt nog dat zij amendementen heeft ingediend om de elementen die gericht zijn op escalatie en het sturen van troepen te temperen, ten gunste van een diplomatieke aanpak.

De sprekerster hoopt tot slot dat wanneer artikel 76 in de toekomst opnieuw wordt toegepast, de leden voldoende tijd krijgen om de stukken te raadplegen. De teksten zouden bovendien steeds in beide landstalen moeten worden verstrekt.

Mme Huybrechts évoque également la dépendance énergétique de l'UE, rappelant que celle-ci importe désormais pour environ 750 milliards d'euros de gaz naturel liquéfié (GNL) en provenance des États-Unis, à la suite de l'embargo sur le gaz et le pétrole russes. L'oratrice s'interroge sur les conséquences d'un éventuel arrêt des livraisons américaines et se demande comment les ménages européens pourront alors se chauffer durant l'hiver. Dans ce contexte, elle considère comme irréaliste l'affirmation selon laquelle l'UE pourrait devenir totalement indépendante des États-Unis.

Elle estime dès lors imprudent d'évoquer un “bazooka européen”, des contre-mesures économiques agressives ou une présence militaire supplémentaire, et plaide au contraire pour une approche fondée sur la diplomatie, la retenue et la désescalade. Cette posture ne devrait pas être interprétée comme un signe de faiblesse, mais comme une manière responsable et réaliste de conduire l'action politique internationale.

Mme Huybrechts ajoute que son groupe s'oppose fermement à toute idée de déploiement de militaires belges ou européens au Groenland, estimant que la priorité doit rester la sécurité intérieure de la Belgique et de la Flandre. L'oratrice fait référence aux propos du président de son parti, rappelant qu'aucune présence militaire significative n'était visible lors des événements du Nouvel An à Bruxelles et à Anvers, alors même que des projets de déploiement à l'étranger sont évoqués, situation jugée incohérente et absurde.

En conclusion, Mme Huybrechts annonce que son groupe s'abstiendra lors du vote. Cette abstention ne traduit pas un désaccord avec le principe du respect du droit des Groenlandais à décider de leur avenir, mais reflète son opposition à une logique d'escalade, une banalisation des interventions militaires et un recours trop rapide à de nouveaux budgets, dans un contexte marqué par des économies imposées par le gouvernement fédéral. L'oratrice dénonce également le fait que des moyens financiers soient mobilisés pour des engagements extérieurs, au détriment, selon son groupe, des travailleurs flamands.

Mme Huybrechts précise enfin que les amendements qu'elle a déposés visent à atténuer les éléments axés sur l'escalade et l'envoi de troupes, pour privilégier une approche diplomatique.

L'oratrice conclut en exprimant le souhait que, si l'article 76 est de nouveau appliqué à l'avenir, les membres disposeront d'un délai suffisant pour consulter les documents, et que ces derniers seront transmis systématiquement dans les deux langues nationales.

De heer Hervé Cornillie (MR) stelt dat de Groenland-kwestie op het eerste gezicht eenvoudig lijkt, maar moet worden gezien in het licht van complexere trans-Atlantische relaties, met Oekraïne als doorslaggevende factor. Getuige daarvan zijn de gesprekken in Davos.

Hoezeer België ook gehecht is aan Washington, van Lafayette tot de Slag om de Ardennen, het staat intussen buiten kijf dat de beginselen van het internationaal recht en waarden als samenwerking, gezamenlijke veiligheid en broederschap binnen het trans-Atlantische gebied moeten worden geëerbiedigd. Het belang van de handelsrelatie tussen de VS en Europa speelt echter ook. Het komt er nu op aan vanuit de theorie van de internationale en diplomatieke betrekkingen een subtiele en pragmatische scheidslijn te trekken in de dossiers die beide continenten aangaan.

Toen Donald Trump in december 2024 zijn intentie herhaalde om dit autonoom Deens gebied in te lijven, had men die uitspraken met een minimum aan ernst en proactiviteit moeten benaderen. Voor spijt is het nu te laat. Volgens de heer Cornillie is Donald Trump volstrekt gewetenloos en onberekenbaar.

De 27 EU-lidstaten steunen Denemarken en de bevolking van Groenland. In verschillende verklaringen eisen ze de eerbiediging van de beginselen van soevereiniteit en territoriale integriteit. Volgens de spreker is het begrijpelijk dat extreemrechts, dat vaak dweept met president Trump, nu toch wat ongemakkelijk op de stoel zit te schuifelen als het over de soevereiniteit van Groenland gaat. Een onderhandelde juridische overeenkomst kan helpen om een eenzijdig Amerikaans militair ingrijpen af te wenden. Die overeenkomst om de veiligheid van Groenland te waarborgen, moet worden gesloten binnen de context van de NAVO, een organisatie die Vladimir Poetin maar al te graag definitief teloor ziet gaan.

De ambitie van de 32 NAVO-lidstaten om Groenland beter te beveiligen, gelet op de mogelijke roofzuchtige neigingen van Rusland en China, past perfect in artikel 5 van het bondgenootschap. Men moet meer troepen ter plaatse sturen, de legerbasissen heropstarten en radar-systemen inzetten. Dat moet gebeuren in samenspraak met Groenland en Denemarken; de verantwoordelijkheid moet worden verdeeld tussen de VS en Europa. De EU moet een geopolitieke strategie uitstippelen en de militaire middelen in de regio snel weer operationeel maken.

Om het Amerikaanse argument te weerleggen dat de Europeanen niet in staat zouden zijn de regio te beschermen tegen de inhaligheid van Rusland en China, is het beter een bestendige Europese militaire aanwezigheid in Groenland uit te bouwen dan te zwaaien met het

M. Hervé Cornillie (MR) estime que la question du Groenland paraît simple au premier abord mais qu'elle doit s'analyser selon des critères plus complexes, liés à la relation transatlantique, où l'Ukraine joue un rôle décisif. Les discussions à Davos en témoignent.

Quel que soit notre attachement à Washington, de Lafayette à la Bataille des Ardennes, l'importance du respect des principes de droit international et des valeurs de la coopération, de la sécurité commune et de la fraternité au sein de la zone transatlantique n'est plus à démontrer, de même que l'intérêt de la relation commerciale entre les États-Unis et l'Europe. Une ligne de crête très subtile et pragmatique doit être dessinée, selon la théorie des relations internationales et diplomatiques, concernant l'ensemble des dossiers qui lient ces deux continents.

Lorsque Donald Trump a réitéré sa volonté d'annexer le territoire autonome danois en décembre 2024, il aurait fallu accorder à ces propos un minimum de sérieux et de proactivité. Les regrets n'ont plus de place aujourd'hui. M. Cornillie est d'avis que Donald Trump est un être sans surmoi et qu'il ne faut pas compter sur lui pour maîtriser ses pulsions.

Les 27 États membres de l'Union européenne (UE) soutiennent le Danemark et les peuples du Groenland. À travers différentes déclarations, ils demandent le respect des principes de souveraineté et d'intégrité territoriale. Pour le membre, il est compréhensible que les partis d'extrême-droite, qui ont souvent tendance à admirer le président Trump, soient mal à l'aise face à la question de la souveraineté du Groenland. La méthode d'un accord juridique négocié devrait permettre d'écarter une action militaire américaine unilatérale. Cet accord de sécurité renforcée et du Groenland doit s'inscrire dans l'Alliance atlantique, que Vladimir Poutine rêve de voir définitivement détruite.

Cette sécurité renforcée du Groenland, face au désir de prédation possible de la Russie et de la Chine, s'inscrit pleinement dans l'article 5 du Traité atlantique impliquant les 32 États membres. Il faut envoyer plus de forces militaires sur place, réactiver les bases militaires et déployer des radars. Ces points doivent se régler par des discussions avec le Groenland et le Danemark, et répartir la responsabilité entre les États-Unis et l'Europe. L'Union doit développer une stratégie géopolitique et réactiver rapidement les outils militaires dans la région.

Pour donner tort à l'argument américain sur l'incapacité des Européens à assurer la sécurité de la région face aux convoitises russes et chinoises, il vaut mieux compter sur une présence militaire européenne pérenne au Groenland que sur le rappel du droit international.

internationaal recht. De *Arctic Endurance*-missie moet leiden tot regelmatige oefeningen, volgens een Europese planning die in overleg met de NAVO wordt gevolgd. Dergelijke aanpak geeft blijk van politieke solidariteit en van eerbiediging van het internationaal recht en de trans-Atlantische betrekkingen, met een onderhandeld akkoord en een militaire veiligheidsoperatie in een niet-vijandige en niet-concurrentiële omgeving.

De tariefdreigingen van Washington aan het adres van bepaalde Europese lidstaten, alsook het nog onuitgesproken dreigement om eventuele Amerikaanse steun aan het vredesproces in Oekraïne op te blazen, plaatsen Europa voor een zwaar dilemma. Het is nu zaak Donald Trump ervan af te brengen Groenland te annexeren, weliswaar zonder hem voor het hoofd te stoten. Zonder de Amerikanen wordt het immers moeilijk geloofwaardige steun te bieden aan Oekraïne. De EU mag anderzijds niet onder de mat vegen dat reeds toegevingen werden gedaan op het vlak van douanerechten en hogere defensie-uitgaven. De Europeanen zien nog heil in de trans-Atlantische betrekkingen en de eenheid van de NAVO-bondgenoten. Op veiligheidsvlak geeft de houding van Moskou hun daar reden toe, op technologisch en handelsgebied spelen dan weer de intenties van Beijing mee.

De buitensporige douaneheffingen waarmee Donald Trump dreigt, ondermijnen de trans-Atlantische relaties en dwingen de EU om mee te gaan in een opbod waar niemand bij wint. Europa mag zich niet laten intimideren; het beschikt over verschillende instrumenten om weerwerk te bieden.

Zo zou de EU de rechtsgrondslag van het Amerikaanse optreden kunnen aanvallen. Ze is immers een douane-unie; er mag in beginsel dus geen discriminatie op het vlak van douanerechten bestaan tussen de lidstaten. Ze zou ook in de tegenaanval kunnen gaan door Washington een koekje van eigen deeg te geven en zelf douaneheffingen in te stellen, of door af te zien van de bekrachtiging van het akkoord om de douanerechten op Amerikaanse producten te verlagen. Een andere optie is om het antidwanginstrument in te zetten, dat toelaat douaneheffingen op te leggen alsook Amerikaanse goederen, diensten – onder meer van de Amerikaanse big tech – en investeringen op de korrel te nemen. Een buitengewone Europese Raad op 22 januari 2026 moet daarover beslissen.

De heer Cornillie bevestigt tot besluit dat hij het voorliggende voorstel van resolutie steunt. Hij betreurt de bocht in het Amerikaanse buitenlandbeleid, maar evengoed dat de EU onvoldoende heeft geanticipeerd op de grillen van Donald Trump, die men nog drie lange jaren zal moeten verduren.

La mission *Arctic Endurance* doit déboucher sur des exercices réguliers, selon une planification européenne menée en coordination avec l'OTAN. Cette approche va dans le sens de la solidarité politique, du respect du droit international et de la relation transatlantique, avec un accord négocié et une action de sécurité militaire en milieu non hostile ou non concurrentiel.

Pour ce qui est des menaces commerciales de Washington contre certains États européens, ainsi que des menaces non encore exprimées, visant à torpiller un éventuel soutien américain au processus de paix en Ukraine, le membre estime que le dilemme est difficile à résoudre pour les Européens. Il faut à la fois dissuader Donald Trump de faire main basse sur le Groenland, mais aussi éviter de le froisser, car il serait difficile, sans lui, de rendre crédible le soutien à l'Ukraine. L'Union ne peut pas non plus anéantir les concessions déjà faites sur les droits de douane ou l'augmentation des budgets de défense. Les Européens croient encore au bénéfice de la relation transatlantique et à l'unité des alliés de l'OTAN. Sur le plan sécuritaire, l'attitude de Moscou leur donne raison et sur le plan technologique et commercial, l'attitude de Pékin leur donne aussi raison.

Les menaces de surtaxes douanières agitées par Donald Trump sapent les relations transatlantiques et forcent l'UE à entrer dans un engrenage mutuellement destructeur. L'Europe ne se laissera pas intimider et dispose de différents instruments qui la renforcent.

L'UE pourrait aussi attaquer la base juridique de l'action américaine. En effet, puisqu'elle est une union douanière, il n'est pas possible, en principe, de discriminer ses membres en matière de droits de douane. Elle pourrait également envisager une riposte douanière, de même type, contre Washington, ou encore de ne pas ratifier l'accord visant à réduire les droits de douane sur les produits américains. Une autre option serait d'activer son instrument anti-coercition, qui permet d'imposer des droits de douane, ainsi que de cibler les produits, les services – comme ceux offerts par les géants américains du numérique – et les investissements américains. Un Conseil européen extraordinaire convoqué le 22 janvier 2026 devrait avancer sur ces mesures.

M. Cornillie conclut en confirmant qu'il soutiendra le texte à l'examen. Il regrette la tournure que prend la politique étrangère américaine et que l'UE n'ait pas davantage anticipé cette situation par rapport à la politique de Donald Trump, qu'il faudra encore subir pendant trois longues années.

De heer Christophe Lacroix (PS) betreurt dat de meerderheid zich niet heeft gebaseerd op het door hem en anderen ingediende voorstel van resolutie over het onderwerp (DOC 56 0770/001). In het licht van de huidige opeenvolgende crisissen vindt hij dat, ongeacht eenieders politieke kleur, de aandacht moet uitgaan naar de geloofwaardigheid van de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen en de duidelijkheid van het Belgische standpunt op het internationale toneel. De eerste minister heeft in Davos verrast met een ongekende verharding van zijn toon ten aanzien van de Verenigde Staten. Hij had het over het einde van de gelukkige vazal, die een ongelukkige slaaf dreigt te worden als Europa zijn strategische autonomie niet versterkt.

De heer Lacroix benadrukt dat zijn fractie al meer dan tien jaar wijst op het gebrek aan strategische autonomie van de EU inzake defensie. Barack Obama had destijds al tegen de Europeanen gezegd dat zij een deel van de last moesten dragen, maar ook dat de Verenigde Staten hun aandacht naar Azië zouden verleggen. De PS-fractie riep toen op tot het versterken en resoluut uitbouwen van de Europese defensie, iets waar toen de spot mee werd gedreven. De regering-Michel deed destijds het tegenovergestelde en gaf de Verenigde Staten een mooi geschenk door tientallen F-35's aan te kopen.

Vandaag hanteert de eerste minister ongezien forse taal, wat aantoonde hoezeer België en Europa zich op een belangrijk keerpunt in hun geschiedenis bevinden. Het lid acht het noodzakelijk dienovereenkomstig te handelen en van de beschikbare hefboomen gebruik te maken. Hij is ervan overtuigd dat Europa enkel een sterke speler kan zijn als het verenigd is en gebruikmaakt van zijn vergeldingsinstrumenten.

De heer Lacroix vindt dat België zich krachtig moet opstellen wat mogelijke sancties tegen de Verenigde Staten betreft, te beginnen met economische sancties. Vervolgens benadrukt hij dat de Amerikaanse staatschuld, een van de zwakke punten van de Verenigde Staten, grotendeels in Europa is gesitueerd; Europa beschikt dus over een belangrijke financiële hefboom op dat vlak. Een andere, veel provocerendere manier om op te treden zou kunnen zijn om de Amerikanen de toegang te ontfangen tot hun basissen in Europa, onder meer in Ramstein, Duitsland, of in Roemenië, van waaruit recent Amerikaanse operaties zijn uitgevoerd. Dat zou helpen bij het aantonen dat Europa geen last is, maar dat de NAVO ook ten behoeve van de Verenigde Staten werd opgericht.

De Verenigde Staten, die bondgenoten waren van de EU, zijn tegenstanders geworden, met name wat de verdediging van de democratische waarden en het internationaal recht betreft. Zij voeren een culturele en

M. Christophe Lacroix (PS) déplore pour commencer le fait que la majorité ait préféré ne pas travailler au départ du texte à ce sujet dont il est coauteur (DOC 56 0770/001). Face aux crises qui se succèdent actuellement, il estime que ce qui est en jeu, au-delà des appartenances politiques, est la crédibilité de la commission de Relations extérieures et la clarté de la position belge sur la scène internationale. Le premier ministre lui-même, à Davos, a surpris par un durcissement inédit de son discours vis-à-vis des États-Unis. Il a parlé de la fin du vassal heureux, qui risque de devenir un esclave malheureux si l'Europe ne renforce pas son autonomie stratégique.

M. Lacroix souligne que son groupe insiste depuis plus de 10 ans sur le manque d'autonomie stratégique de l'UE en matière de défense. Barack Obama avait déjà dit à l'époque aux Européens que, non seulement, ils devaient prendre une part du fardeau, mais aussi que les États-Unis réorienteraient leurs positions vers l'Asie. Le groupe PS avait alors appelé à renforcer l'Europe de la défense et à la construire résolument, ce qui lui avait valu des moqueries. À l'époque, le gouvernement de Charles Michel a fait le contraire et a offert un beau cadeau aux États-Unis, en achetant des F-35 par dizaines.

Désormais, le premier ministre utilise des mots forts et inhabituels, ce qui démontre à quel point la Belgique et l'Europe se trouvent à un tournant majeur de leur histoire. Le membre estime nécessaire d'agir en conséquence et d'utiliser les leviers à disposition. Il se dit convaincu que l'Europe ne constitue un acteur fort que quand elle est unie et qu'elle se sert de ses instruments de rétorsion.

M. Lacroix est d'avis que la Belgique doit être ferme en matière de sanctions possibles contre les États-Unis, à commencer par les sanctions économiques. Ensuite, il souligne que la dette américaine, qui est une des faiblesses des États-Unis, est en grande partie située en Europe; cette dernière dispose donc d'un levier financier majeur à ce niveau. Un autre mode d'action, nettement plus provocateur, pourrait être de refuser aux Américains l'accès à leurs bases implantées en Europe, notamment à Ramstein, en Allemagne, ou en Roumanie, d'où ont été lancées des opérations américaines récentes. Cela aiderait à montrer que l'Europe n'est pas un fardeau mais que l'OTAN a aussi été créée pour les États-Unis.

Les États-Unis, qui étaient des alliés de l'UE, sont devenus des adversaires, notamment pour ce qui est de la défense des valeurs de la démocratie et du droit international. Ils mènent contre l'Union une guerre

economische strijd tegen de Unie en het scheelt niet veel of zij worden onze vijanden.

De heer Lacroix kondigt aan dat hij amendementen zal indienen teneinde aspecten van het streven naar meer soevereiniteit, meer autonomie en meer geloofwaardigheid voor België en de EU te vermelden. De doelstellingen bestaan erin expliciet te herinneren aan de kernbeginselen van het internationaal recht, de soevereiniteit en territoriale integriteit te verdedigen tegen pogingen tot buitenlandse inmenging, de Europese coördinatie te versterken, alsook te anticiperen op destabilisatierisico's in het Arctisch gebied, dat van groot strategisch belang is.

Vervolgens zet de spreker het standpunt van zijn fractie over de trans-Atlantische relatie uiteen, dat hij als veeleisend maar evenwichtig omschrijft. Hij blijft voorstander van een sterk partnerschap met de Verenigde Staten, maar benadrukt dat dat gebaseerd moet zijn op een relatie van gelijkwaardigheid en niet van afhankelijkheid. Vanuit die invalshoek beogen de ingediende amendementen:

- de aankopen zoals opgenomen in de wet houdende de militaire programmering van 18 december 2025 (DOC 56 1143/011) opnieuw te evalueren in het licht van de Europese strategische-autonomiedoelstellingen;

- af te zien van de aankoop van elf bijkomende F-35-vliegtuigen, die hoogst twijfelachtig is inzake strategische autonomie en economische en maatschappelijke return;

- alternatieven voor de aankoop van F-35's te overwegen, evenals een uitbreiding van de luchtcapaciteit voor andere soorten vliegtuigen en de aanschaf van wapens die beter zijn aangepast aan de huidige context, onder meer inzake drones;

- de aldus vrijgekomen financiële middelen te heroriënteren naar *dual use*-investeringen, die de veerkracht van België kunnen vergroten.

Volgens het lid is het inconsequent om op te roepen tot het doorbreken van de strategische afhankelijkheid en tegelijk investeringen voort te zetten die zulke afhankelijkheid in de hand werken.

De heer Lacroix verduidelijkt dat zijn fractie het trans-Atlantische partnerschap niet ter discussie wil stellen, maar pleit voor een volwassen, samenhangende en respectvolle relatie, gebaseerd op het vermogen van Europa om zijn eigen veiligheid te waarborgen, zijn technologie en industrie uit te bouwen en zijn strategische toekomst in eigen hand te nemen.

culturelle et économique et il ne manque plus grand chose pour qu'ils deviennent des ennemis.

M. Lacroix annonce qu'il déposera des amendements pour intégrer des aspects liés au renforcement de la souveraineté, de l'autonomie et de la crédibilité de la Belgique et de l'UE. L'objectif est de rappeler explicitement les principes fondamentaux du droit international, défendre la souveraineté et l'intégrité territoriales face aux tentatives d'ingérence étrangère, renforcer la coordination européenne et anticiper les risques de déstabilisation dans la région arctique, qui est hautement stratégique.

Il développe ensuite la position de son groupe sur le lien transatlantique, qu'il qualifie d'exigeante mais équilibrée. Il demeure favorable à un partenariat fort avec les États-Unis, mais insiste pour que celui-ci repose sur une relation d'égal à égal, et non sur une logique de dépendance. Dans cette perspective, les amendements déposés visent à:

- réévaluer les acquisitions, prévues dans la loi de programmation militaire adoptée le 18 décembre 2025 (DOC 56 1143/011), à l'aune des objectifs d'autonomie stratégique européenne;

- annuler l'achat de onze avions F-35 supplémentaires, jugé problématique en termes d'autonomie stratégique et de retombées économiques et sociétales;

- envisager des alternatives à l'achat de F-35, un renforcement des capacités aériennes pour d'autres types d'avions, mais aussi des armements plus adaptés au contexte d'aujourd'hui, notamment en matière de drones;

- réorienter les moyens financiers ainsi dégagés vers des investissements à double usage, susceptibles de renforcer la résilience de la Belgique.

Selon le membre, il n'est pas cohérent de tenir un discours appelant à sortir d'une situation de dépendance stratégique, tout en poursuivant des investissements qui renforcent cette dépendance.

M. Lacroix précise que son groupe ne souhaite pas remettre en cause le partenariat transatlantique, mais qu'il plaide pour une relation mature, cohérente et respectueuse, fondée sur la capacité de l'Europe à assumer sa propre sécurité, à développer sa technologie et son industrie, et à maîtriser son avenir stratégique.

Het lid benadrukt bovendien dat de Verenigde Staten niet louter bestaan uit Donald Trump en de MAGA-beweging, maar dat er nog steeds democraten in het land zijn die strijd voeren tegen hun eigen president.

Hij besluit dat zijn fractie bereid is het door de commissie ingediende voorstel van resolutie te steunen, los van wat er met de ingediende amendementen zal gebeuren. Gezien de huidige internationale situatie is er volgens hem namelijk geen andere optie. De bedreigingen voor de soevereiniteit van Groenland hebben rechtstreekse gevolgen voor de Europese veiligheid en voor de op regels gebaseerde internationale orde. Politieke verantwoordelijkheid vereist dat partijpolitieke verschillen worden overstegen teneinde een duidelijk, krachtig en coherent standpunt in te nemen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) benadrukt vooreerst dat het ongezien is dat het Parlement zich moet uitspreken over een voorstel waarin het Amerikaanse buitenlandbeleid openlijk wordt bekritiseerd. Dit is volgens hem een nieuw gegeven dat belangrijk genoeg is om stil bij te staan. Het Amerikaanse buitenlandbeleid is in zijn ogen agressief en imperialistisch. Hij wijst erop dat zijn fractie al jaren waarschuwt voor de richting die dat beleid uitgaat en voor de risico's die eruit voortvloeien voor de internationale stabiliteit. Het is volgens hem veelzeggend dat deze kwestie uitgerekend nu ter tafel komt, op een moment dat een EU-lidstaat rechtstreeks wordt gevisieerd. Hij ziet daarin een evolutie, die hij ook verwelkomt, al is die volgens hem nog te bescheiden. Hij heeft namelijk niet de indruk dat er een algehele veroordeling van het Amerikaanse buitenlandbeleid of een krachtig besluit zit aan te komen.

De spreker wil het hebben over wat hij de gedifferentieerde benadering van schendingen van het internationaal recht noemt. Hij wijst erop dat wanneer niet-EU-landen te maken kregen met militaire interventies of schendingen van soevereiniteit – veelal ingegeven door strategische of economische belangen – dergelijke situaties in ruime mate werden getolereerd. België achtte het dan niet nodig te reageren, omdat de Verenigde Staten als bondgenoot werden beschouwd. De huidige reactie weerspiegelt volgens de spreker een verandering in perceptie, die te maken heeft met het feit dat nu voor het eerst ook Europees grondgebied rechtstreeks door dergelijke praktijken wordt getroffen. Hij bekritiseert die houding, die volgens hem neerkomt op een variabele toepassing van de beginselen van het internationaal recht. Er wordt naar zijn mening een dubbele standaard gehanteerd.

De heer Boukili wijst er verder op dat het in het voorstel van resolutie alleen gaat over de dreiging tegen Groenland; er wordt niet nader ingegaan op het ruimere plaatje van de nationale veiligheidsstrategie van de VS.

Le membre souligne par ailleurs que les États-Unis ne se limitent pas à Donald Trump et au mouvement MAGA, et qu'il y a encore des démocrates dans ce pays, qui livrent eux-mêmes des combats contre leur président.

Il conclut en indiquant que son groupe est disposé à soutenir le texte proposé par la commission, indépendamment du sort réservé aux amendements déposés. Il estime en effet que la situation internationale actuelle l'exige. Les menaces qui pèsent sur la souveraineté du Groenland ont des implications directes pour la sécurité européenne et pour l'ordre international fondé sur des règles. La responsabilité politique impose de dépasser les clivages partisans afin d'adopter une position claire, ferme et cohérente.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne d'emblée le caractère inédit de la situation, estimant que le Parlement est appelé à se prononcer sur un texte comportant une critique explicite de la politique étrangère des États-Unis. Il considère cet élément comme nouveau et suffisamment significatif pour être relevé. Il rappelle que son groupe alerte depuis de nombreuses années sur les orientations de la politique étrangère américaine, qu'il qualifie d'agressive et impérialiste, ainsi que sur les risques que celle-ci fait peser sur la stabilité internationale. Il estime dès lors révélateur que cette remise en question émerge à présent, au moment où un État membre de l'UE est visé directement. Il salue ce qu'il considère comme une évolution, tout en jugeant celle-ci encore limitée, dans la mesure où aucune condamnation globale de la politique étrangère américaine ni décision ferme n'est, selon lui, envisagée.

L'orateur met en avant ce qu'il qualifie de traitement différencié des atteintes au droit international. Il rappelle que, lorsque des interventions militaires ou des atteintes à la souveraineté d'États ont concerné des pays situés en dehors de l'UE, souvent pour des motifs liés à des intérêts stratégiques ou économiques, ces situations ont été largement tolérées et la Belgique n'a pas jugé bon de réagir, au motif que les États-Unis étaient considérés comme des alliés. Il estime que la réaction actuelle traduit un changement de perception, lié au fait que ces pratiques affectent désormais directement un territoire européen. Il critique ce qu'il considère comme une application variable des principes du droit international, qu'il qualifie de "deux poids, deux mesures".

M. Boukili relève ensuite que le texte à l'examen se limite à la menace faite contre le Groenland, sans aborder le cadre plus large de la stratégie américaine de sécurité nationale. Il estime que cette stratégie dépasse

Volgens hem beperkt die strategie zich bijlange niet tot Groenland, maar vormt ze een potentiële bedreiging voor veel landen over de hele wereld. Daarom betreurt hij dat het voorstel van resolutie niet veeleer het algehele buitenlandbeleid van de VS hekelt als een schending van het internationaal recht.

Vervolgens is de heer Boukili van mening dat ook inzake Europese strategische autonomie de samenhang zoek is. Hij benadrukt dat Europese staten op grote schaal militair materieel van de VS blijven aanschaffen en wijst erop dat de stijging van de defensie-uitgaven sterk wordt aangemoedigd door de Verenigde Staten binnen het kader van de NAVO. Als voorbeeld noemt hij de aankoop door België van elf extra F-35-toestellen. Die beslissing is volgens hem veeleer het resultaat van externe druk dan van een onafhankelijke evaluatie van de behoeften. Volgens hem komt het Europese antwoord op deze afhankelijkheid voornamelijk neer op een toenemende militarisering, die hij vergelijkt met een poging om een model te reproduceren dat vergelijkbaar is met dat van de Verenigde Staten, zonder de grondslagen ervan in vraag te stellen.

Hij verwijst naar recente debatten in deze commissie, waarin de minister van Buitenlandse Zaken het had over de noodzaak voor Europa om op een andere manier naar de wereld te kijken. De heer Boukili is van mening dat dit voorstel van resolutie integendeel aansluit bij een in zijn ogen achterhaalde interpretatie van de internationale betrekkingen, waarbij men ervan uitgaat dat de aankoop van militair materieel de Europese autonomie en soevereiniteit zal garanderen.

Tot slot hekelt het lid het feit dat de meeste initiatieven waartoe in het voorstel van resolutie wordt opgeroepen, blijven uitgaan van de NAVO als referentiekader. Hij vraagt zich af wat de logica is achter een aanpak die een grotere autonomie ten opzichte van de Verenigde Staten beoogt, maar zich tegelijk zou moeten voltrekken binnen een organisatie die volgens hem door de Verenigde Staten wordt gedomineerd. Naar zijn mening kan zich binnen dat kader geen echt onafhankelijke Europese strategie ontwikkelen. Hij twijfelt dan ook aan de doeltreffendheid van de voorgestelde aanpak.

Tot slot wijst hij erop dat hij om al die redenen van plan is zich te onthouden of tegen meerdere bepalingen te stemmen, afhankelijk van eventuele wijzigingen van het voorstel en de uitkomst van de amendementen. Hij wijst erop dat het uiteindelijke standpunt van zijn fractie zal afhangen van de vraag of het voorstel van resolutie een substantieel en samenhangend standpunt over het buitenlands beleid van de VS vormt, veeleer dan een

largement le cas du Groenland et constitue une menace potentielle pour de nombreux pays à travers le monde. Il regrette dès lors que la proposition de résolution ne dénonce pas plutôt l'ensemble de la politique étrangère des États-Unis comme une atteinte globale au droit international.

Ensuite, M. Boukili estime que la manière dont est envisagée l'autonomie stratégique européenne est elle aussi à géométrie variable. Il souligne que les États européens continuent d'acquérir massivement du matériel militaire américain et rappelle que l'augmentation des dépenses de défense a été fortement encouragée par les États-Unis dans le cadre de l'OTAN. Il cite, à titre d'exemple, l'achat par la Belgique de onze avions F-35 supplémentaires, qu'il considère comme le résultat de pressions extérieures plutôt que d'une évaluation autonome des besoins. Selon lui, la réponse européenne à cette dépendance consiste principalement en une militarisation accrue, qu'il assimile à une tentative de reproduire un modèle comparable à celui des États-Unis, sans remise en cause de ses fondements.

Il se réfère à des échanges intervenus récemment dans cette commission, au cours desquels le ministre des Affaires étrangères avait évoqué la nécessité pour l'Europe de changer de regard sur le monde. M. Boukili estime que le texte à l'examen s'inscrit au contraire dans une lecture qu'il juge dépassée des relations internationales, où l'achat de matériel militaire est censé garantir l'autonomie et la souveraineté européenne.

Enfin, le membre critique le fait que la plupart des initiatives mises en avant dans le texte s'inscrivent dans le cadre de l'OTAN. Il s'interroge sur la cohérence d'une démarche qui vise à affirmer plus d'autonomie vis-à-vis des États-Unis, tout en agissant au sein d'une organisation qu'il estime dominée par ces derniers. Selon lui, une stratégie européenne véritablement indépendante ne peut s'élaborer dans ce cadre, ce qui le conduit à douter de l'efficacité de l'approche proposée.

Il conclut en indiquant que, pour ces différentes raisons, il envisage de s'abstenir ou de voter contre plusieurs dispositions, en fonction de l'évolution du texte et du sort réservé aux amendements. Il précise que la position finale de son groupe dépendra de la capacité du texte à constituer une prise de position substantielle et cohérente à l'égard de la politique étrangère américaine, plutôt qu'une simple déclaration inscrite dans un cadre

loutere verklaring binnen een Atlantische denktrant. Naar zijn mening weerspiegelt de huidige benadering de beperkingen van het vermogen van de EU om op te treden.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) stelt allereerst dat de wereldorde grondig is verstoord sinds de terugkeer van Donald Trump in het Witte Huis. Sinds enkele maanden maakt de regering-Trump II steeds verregaandere territoriale ambities kenbaar die indruisen tegen de soevereiniteit van een Europese staat. Volgens het lid zijn dergelijke verklaringen volledig in strijd met het internationaal recht, dat voor ons van grote waarde is.

Denemarken heeft een autonoom gebied, Groenland, dat niet alleen vanwege zijn cultuur en bevolking, maar ook vanwege zijn natuurlijke rijkdommen en strategische ligging als rijk en waardevol wordt beschouwd. Het geopolitieke belang wordt groter wegens het smeltende poolijs, waardoor bepaalde grootmachten interesse hebben in mogelijke nieuwe zeeroutes via de Noordpool. Het lid verwijst naar een resolutie waarvan hij mede-indiener was en die in december 2021 werd aangenomen (DOC 55 2027/007). Daarin werd gewezen op de nieuwe uitdagingen in verband met die regio.

Groenland heeft via zijn vertegenwoordigers in Washington, maar ook via de Deense eerste minister en vooral via de stem van zijn bevolking duidelijk laten weten dat het niet te koop is. Dat lijkt echter niet voldoende om Trump te doen afzien van zijn plannen. Het leidt integendeel tot een escalatie van de spanningen, met name op handelsgebied.

In Davos heeft de Amerikaanse president officieel gevraagd om onmiddellijke onderhandelingen met het oog op de aankoop van Groenland. De heer De Maegd citeert de democratische gouverneur van Californië, Gavin Newsom, die spreekt van "T-Rex-gedrag". Europa heeft in die context geen andere keuze: de EU moet zich verenigen, de samenwerking tussen de lidstaten opvoeren en een echte strategische autonomie opbouwen. De situatie biedt volgens het lid een kans om te werken aan een sterk, veerkrachtig, soeverein en autonoom Europa, dat de eigen veiligheid kan waarborgen en zijn belangen kan verdedigen.

Dit voorstel van resolutie roept op tot Europese solidariteit en coördinatie. De territoriale integriteit en autonomie van de Europese volkeren moeten ondubbelzinnig worden verdedigd. Daartoe overweegt de Unie nu al een financiële bijdrage voor Groenland in haar volgende meerjarig financieel kader, maar ook de deelname van een aantal Europese NAVO-lidstaten, waaronder België,

atlantiste. Pour lui, l'approche actuelle reflète les limites de la capacité d'action de l'UE.

M. Michel De Maegd (Les Engagés) affirme tout d'abord que l'ordre mondial est bouleversé depuis le retour à la Maison Blanche de Donald Trump. Depuis quelques mois, des ambitions territoriales de plus en plus sérieuses sont proférées par l'administration Trump II à l'encontre de la souveraineté d'un État européen. Pour le membre, de telles déclarations vont totalement à l'encontre du respect du droit international auquel nous sommes viscéralement attachés.

Le Danemark abrite un territoire autonome, le Groenland, considéré comme riche et précieux, non seulement pour sa culture et son peuple, mais aussi en raison de ses ressources naturelles et de son emplacement stratégique. Son importance géopolitique est actuellement renforcée par la fonte des glaces, qui amène certaines grandes puissances à s'intéresser à d'éventuelles nouvelles routes maritimes via l'Arctique. Le membre se réfère à une résolution, dont il était coauteur et qui a été adoptée en décembre 2021 (DOC 55 2027/007), et qui soulignait les nouveaux défis liés à cette région.

Le Groenland, à travers ses représentants en mission à Washington, mais aussi par l'intermédiaire de la première ministre danoise, et surtout par la voix de son peuple, a clairement fait savoir qu'il n'était pas à vendre. Mais cela ne semble pas suffisant pour que Trump renonce. Au contraire, cela déclenche une escalade de tensions, notamment sur le plan commercial.

À Davos, le président américain vient de demander officiellement l'ouverture de "négociations immédiates pour l'acquisition du Groenland". M. De Maegd cite le gouverneur démocrate de Californie, Gavin Newsom, qui parle de "comportement de T-Rex". Face à cela, l'Europe n'a pas le choix. Elle doit s'unir, renforcer la coopération entre ses États membres et construire une véritable autonomie stratégique. Pour le membre, cette situation constitue une opportunité pour une Europe forte, résiliente, souveraine et autonome, capable d'assumer sa propre sécurité et de défendre ses intérêts.

La présente proposition de résolution appelle à une solidarité et une coordination européennes. L'intégrité territoriale et l'autonomie des peuples européens doivent être défendues sans ambiguïté. Pour ce faire, l'Union envisage d'ores et déjà une contribution financière dédiée au Groenland dans son prochain cadre financier pluriannuel, mais aussi la participation d'un certain

aan de door Denemarken geïnitieerde operatie *Arctic Endurance*.

Bovendien zou de uitvoering van de territoriale ambities van de huidige regering-Trump ten aanzien van Groenland het einde betekenen van het Atlantisch bondgenootschap zoals we het kennen. De spreker is van mening dat de deelname van België belangrijk is omdat ons land door concrete actie ter plaatse solidariteit met Groenland toont.

Zijn fractie zal de door de meerderheid ingediende amendementen steunen, evenals bepaalde amendementen van de PS.

Hij hoopt dat dit voorstel van resolutie door alle leden zal worden gesteund, want los van politieke ideologieën moet de Kamer van volksvertegenwoordigers zich in naam van België verenigd tonen ter bescherming van de EU, de NAVO, de op regels gebaseerde internationale orde en het respect voor iedereen.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit) benadrukt dat men niet mag buigen voor Trump. Europa mag niet plooiën. Met Trump aan de macht zijn de Verenigde Staten niet langer een bondgenoot. Hij bedreigt onze veiligheid. Hij bedreigt de toekomst van onze bedrijven en het inkomen van wie werkt in die bedrijven. Hij bedreigt onze koopkracht. Hij viseert onze welvaart en onze sociale bescherming. En nu legt hij, met Groenland, ook nog eens een claim op hun grondgebied.

Het Witte Huis noemt het toevoegen van Groenland aan de Verenigde Staten een nationale prioriteit. Dat is de nieuwe realiteit. Zoals generaal op rust Marc Thys het treffend verwoordde: de onbreekbare trans-Atlantische band is vandaag geschiedenis. Europa moet daarnaar leren handelen. Nu.

Te lang hebben Europese leiders geprobeerd om Trump te paaien met een verzoeningspolitiek, in de hoop zo erger te voorkomen. Men noemde hem zelfs "Daddy". Die strategie werkt niet. Trump en het antidemocratische, extremistische apparaat achter hem, razen gewoon door. Het is tijd om als Europa rode lijnen trekken. Europa heeft de macht en instrumenten om terug te slaan en duidelijk te tonen dat we alles zullen doen om de soevereiniteit en de belangen van onze bevolking te beschermen.

Het voorliggend voorstel van resolutie stelt duidelijk: Groenland behoort aan de Groenlanders. De Groenlanders zijn de enige die hun toekomst horen te bepalen. Als Europa staan we volledig aan hun kant.

nombre d'États européens membres de l'OTAN, dont la Belgique, à l'opération *Arctic Endurance* initiée par le Danemark.

De plus, pour le membre, la mise à exécution des ambitions territoriales de l'actuelle administration Trump à l'égard du Groenland signifierait la fin de l'Alliance atlantique telle que nous la connaissons. Il est d'avis que la participation de la Belgique est importante car elle montre notre solidarité avec les Groenlandais par un acte concret sur le terrain.

Le membre précise par ailleurs que son groupe soutiendra les amendements déposés par la majorité, ainsi que certains amendements du groupe PS.

Il espère que cette proposition de résolution sera soutenue par l'ensemble des membres car, au-delà des idéologies politiques, c'est au nom de la Belgique que la Chambre des représentants doit se montrer unie pour défendre l'UE, l'OTAN, l'ordre international basé sur les règles et le respect de chacun.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) affirme que l'on ne peut se plier aux exigences de Trump. L'Europe ne doit pas céder. Depuis l'arrivée au pouvoir de Trump, les États-Unis ne sont plus un allié. Il menace notre sécurité. Il menace l'avenir de nos entreprises et les revenus de ceux qui y travaillent. Il met en danger notre pouvoir d'achat. Il s'en prend à notre prospérité et à notre protection sociale. Et maintenant, avec le Groenland, il s'en prend à notre territoire.

La Maison Blanche considère l'annexion du Groenland par les États-Unis comme une priorité nationale. Telle est la nouvelle réalité. Comme l'a très justement formulé le général à la retraite Marc Thys, le caractère indéfectible du lien transatlantique appartient désormais au passé. L'Europe doit apprendre à agir en conséquence. Dès maintenant.

Trop longtemps, les dirigeants européens ont tenté de séduire Trump par une politique de conciliation, espérant éviter le pire. Certains l'ont même surnommé "Daddy". Cette stratégie a échoué. Trump et l'appareil antidémocratique et extrémiste qui le soutient continuent leur course effrénée. Il est temps que l'Europe fixe des limites claires. Elle dispose de la puissance et des instruments pour riposter et montrer qu'elle fera tout pour protéger sa souveraineté et les intérêts de sa population.

La proposition de résolution à l'examen l'affirme clairement: le Groenland appartient aux Groenlandais. Eux seuls peuvent décider de leur avenir. L'Europe se tient pleinement à leurs côtés. Nous joignons le geste à la

We voegen woord bij daad. Door meer Europese troepen aanwezigheid in Groenland. Door het voorbereiden van tegenmaatregelen, zoals de Europese bazooka (antidwangmaatregelen), waarbij we alle economische macht van de EU aanwenden. We trekken de goedkeuring van de slechte handelsdeal met de Verenigde Staten in twijfel. Dat gaan we doen zolang Trump blijft dreigen en onze soevereiniteit niet respecteert.

Het is tijd om onze eigen koers te varen. Door dit voorstel van resolutie goed te keuren, kiezen we voor een Europa dat zijn eigen lot in handen neemt en zijn strategische belangen beschermt. We tonen ons solidair met de Groenlanders in hun recht op zelfbeschikking en we zetten de noodzakelijke stappen naar een Europa dat volledig op eigen benen staat. We bouwen aan militaire en economische onafhankelijkheid. We versterken onze eigen Europese capaciteiten. Dat is de enige weg om in een veranderende wereldorde echt gerespecteerd te worden.

Tot slot herhaalt de spreekster dat Groenland aan de Groenlanders behoort. Haar fractie is dan ook verheugd vandaag dit krachtige signaal te kunnen geven.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) stipt vooreerst aan dat zij verheugd is dat de meerderheid eindelijk een duidelijke lijn hanteert die in overeenstemming is met de internationale rechtsorde. Volgens de spreekster was dat de afgelopen jaren in andere internationale conflicten niet altijd het geval, in het bijzonder wanneer het ging over mensenrechtenschendingen in Palestina door de Israëlische regering, of over de vraag of een leider die op een lijst van het Internationaal Strafhof staat al dan niet bij een bezoek in België moest worden aangehouden. De spreekster merkt op dat de uitspraken van de premier in dergelijke dossiers niet steeds even eenduidig waren met betrekking tot de internationale rechtsorde. Thans is zij tevreden dat er vandaag wél krachtiger wordt opgetreden en dat een brede meerderheid aan politieke fracties nu expliciet de internationale rechtsorde en de soevereiniteit van staten en volkeren vooropstelt.

Daarnaast meent mevrouw Almaci dat de huidige situatie niet uit het niets is ontstaan. Zij verwijst naar de eerdere vijandige inval van de Verenigde Staten in Venezuela, die neerkwam op de ontvoering van een dictator door een andere dictator, waarbij alles draaide om olie. Waar toen olie centraal stond, gaat het nu om de mineralen die in de Groenlandse bodem aanwezig zijn.

Bovendien wijst de spreekster erop dat haar fractie het afgelopen jaar herhaaldelijk aan de federale regering heeft gevraagd om niet toe te geven aan internationale

parole: par une présence accrue de troupes européennes au Groenland, par la préparation de contre-mesures, comme le “bazooka européen” (l’instrument anti-coercition), mobilisant toute la puissance économique de l’UE. Nous remettons en question l’approbation de l’accord commercial défavorable avec les États-Unis. Nous agissons tant que Trump ne cessera pas ses menaces et ne respectera pas notre souveraineté.

Il est temps de tracer notre propre voie. En adoptant la proposition de résolution à l’examen, nous choisissons une Europe qui prend son destin en main et protège ses intérêts stratégiques. Nous exprimons notre solidarité avec les Groenlandais dans leur droit à l’autodétermination et nous prenons les mesures nécessaires pour bâtir une Europe pleinement autonome. Nous construisons notre indépendance militaire et économique. Nous renforçons nos capacités européennes. C’est la seule façon d’être véritablement respectés dans un ordre mondial en mutation.

Pour conclure, l’intervenante réaffirme que le Groenland appartient aux Groenlandais. Son groupe se réjouit donc de pouvoir envoyer aujourd’hui ce signal fort.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) indique d’abord qu’elle se félicite que la majorité adopte enfin une position claire et conforme à l’ordre juridique international. Selon l’intervenante, cela n’a pas toujours été le cas ces dernières années dans d’autres conflits internationaux, en particulier lorsqu’il s’agissait de violations des droits humains commises en Palestine par le gouvernement israélien, ou de la question de savoir si un dirigeant figurant sur la liste de la Cour pénale internationale devait ou non être arrêté s’il se rendait en Belgique. L’intervenante fait observer que les déclarations du premier ministre dans les dossiers de cette nature n’ont pas toujours été aussi claires à l’égard de l’ordre juridique international. Elle se félicite aujourd’hui qu’une attitude plus ferme ait été adoptée et qu’une large majorité des groupes politiques fasse désormais explicitement prévaloir l’ordre juridique international et la souveraineté des États et des peuples.

Mme Almaci estime par ailleurs que la situation actuelle n’est pas totalement une surprise. Elle fait référence à l’intervention hostile des États-Unis au Venezuela, qui s’est soldée par l’enlèvement d’un dictateur par un autre dictateur, et dont l’enjeu principal était le pétrole. Si cette intervention était motivée par le pétrole, ce sont aujourd’hui les minerais présents dans le sol groenlandais qui sont convoités.

En outre, l’intervenante souligne qu’au cours de l’année écoulée, son groupe a demandé à plusieurs reprises au gouvernement fédéral de ne pas céder aux intimidateurs

pestkoppen, waaronder Trump. Zij stelt dat er te lang een soort “vaderlijke” of toegeeflijke aanpak is gevolgd. Zij verwijst naar bepaalde partijen, waaronder het Vlaams Belang, die steeds dicht hebben gestaan bij autoritaire buitenlandse leiders en op bezoek gingen bij de voormalige Syrische dictator Bashar al-Assad, deelnamen aan congressen in Rusland, Chinese spionnen hielpen en openlijk bewondering hadden voor Trump. Hierbij stipt zij tevens aan dat ook binnen de regering bepaalde leden, zoals de minister van Defensie, met name de heer Theo Francken, of de voorzitter van de MR, met name de heer Georges-Louis Bouchez, niet altijd kritisch stonden tegenover de manier waarop de Verenigde Staten omsprongen met de internationale rechtsorde en de Europese belangen.

Vervolgens benadrukt mevrouw Almaci dat Trump onder zware druk staat. Niet alleen door zijn optreden in Groenland of door de gebeurtenissen in Venezuela, en ook niet omdat hij de NAVO existentieel in gevaar brengt en via zijn zogenaamde Vredesraad de Verenigde Naties probeert uit te hollen, maar vooral omdat hij in eigen land onder druk staat. Zij verwijst naar de harde aanpak van Amerikaanse immigratiedienst ICE (*United States Immigration and Customs Enforcement*), zijn houding tegenover de Federal Reserve (de Amerikaanse centrale bank) en haar gouverneur, de heer Jerome Powell, en het feit dat hij op economisch gebied geen resultaten kan voorleggen in het vooruitzicht van de nakende tussentijdse verkiezingen.

De spreekster benadrukt dat de EU goed moet beseffen dat de grootste bondgenoot van Europa mogelijk de Amerikaanse bevolking zelf is, die afkeurt wat in Venezuela is gebeurd en die naar de EU kijkt om de internationale rechtsorde te verdedigen. Zij pleit ervoor dat de EU daarin consequent moet zijn.

Mevrouw Almaci verklaart dat zij het initiatief van dit voorstel van resolutie toejuicht, maar zij waarschuwt dat dit betekent dat men voortaan op alle andere vlakken even consequent moet zijn. Zodra de EU zelf onduidelijkheid laat bestaan, zal dat door “de Trumps van deze wereld” genadeloos worden uitgebuit. De spreekster vindt het positief dat er nu, vanuit een acute veiligheidsdreiging, een duidelijke lijn wordt getrokken tegenover de politieke lijn van de Verenigde Staten.

Bovendien is er volgens mevrouw Almaci wel degelijk een methode te ontwaren in de waanzin van het beleid van de regering Trump. Of het nu gaat om olie in Venezuela of mineralen in Groenland: het gaat om een extractiepolitiek die dwang gebruikt om democratieën te ontwrichten, de soevereiniteit van volkeren te

internationaux, parmi lesquels Trump. Selon elle, une approche “paternaliste” ou trop conciliante a été suivie pendant trop longtemps. Elle indique que certains partis, comme le Vlaams Belang, ont toujours été proches des dirigeants autoritaires étrangers et ont rendu visite à l’ancien dictateur syrien Bachar al-Assad, participé à des congrès en Russie, aidé des espions chinois et exprimé ouvertement leur admiration pour Trump. Elle souligne également que même certains membres du gouvernement, comme M. Theo Francken, ministre de la Défense, ou encore M. Georges-Louis Bouchez, président du MR, ne se sont pas toujours montrés critiques quant à la manière dont les États-Unis bafouaient l’ordre juridique international et les intérêts européens.

Mme Almaci souligne ensuite que Trump subit une forte pression, non seulement en raison de ses déclarations à propos du Groenland ou des événements qui se sont déroulés au Venezuela, ou encore parce qu’il met en péril l’existence même de l’OTAN et tente de saper les Nations Unies par la création de son “Conseil de la paix”, mais surtout parce qu’il est sous pression dans son propre pays. Elle renvoie à la ligne dure adoptée par le service américain de l’immigration ICE (*United States Immigration and Customs Enforcement*), à l’attitude de Trump envers la Réserve fédérale (la banque centrale américaine) et son président, M. Jerome Powell, et au fait qu’il n’est pas en mesure de présenter des résultats économiques favorables à l’approche des élections de mi-mandat.

L’intervenante souligne que l’UE doit prendre conscience du fait que le plus grand allié de l’Europe est peut-être le peuple américain lui-même, qui désapprouve ce qui s’est passé au Venezuela et qui se tourne vers l’UE pour la défense de l’ordre juridique international. Elle souligne que l’UE doit faire preuve de cohérence à cet égard.

Mme Almaci salue l’initiative à l’examen, mais elle prévient qu’il faudra désormais faire preuve de la même cohérence dans tous les autres domaines. Dès que la position de l’UE manquera de clarté, les “Trump de ce monde” en profiteront sans pitié. L’intervenante se félicite que face à une menace sécuritaire aiguë, une ligne claire soit désormais tracée par rapport à la ligne politique des États-Unis.

Mme Almaci estime par ailleurs que la folie de la politique du gouvernement Trump cache bel et bien une méthode. Qu’il s’agisse du pétrole au Venezuela ou des minerais au Groenland, ce gouvernement applique une politique d’extraction qui mise sur la coercition pour perturber les démocraties, saper la souveraineté des

ondermijnen en grote financiële belangen toe te laten de internationale rechtsorde te bedreigen.

De spreekster verwijst naar mijnbouwbedrijven die in Groenland onder de milieuwetgeving proberen uit te komen, zoals KoBold Metals en Amaroq Ltd., Canadese bedrijven waarin de afgelopen jaren personen zoals Jeff Bezos en Bill Gates grote bedragen hebben geïnvesteerd. Er zijn dus enorme economische belangen in het spel. Wanneer de Verenigde Staten druk uitoefenen op de Europese regelgeving rond big tech en de digitaks, is er stevast opnieuw de invloed van oligarchen die de Amerikaanse democratische regels willen ondergeschikt maken aan hun eigen belangen. Dat is de kern van wat zij bedoelt met “methode in de waanzin”.

De spreekster benadrukt dat het voorstel van resolutie noodzakelijk is en dat zij die ondersteunt. De EU moet elkaar bijstaan wanneer zelfs een ander NAVO-land wordt bedreigd. Zij heeft geen bezwaar tegen een eventuele Belgische militaire deelname aan een ruimer initiatief dat stabiliteit en vrede beoogt.

Wel heeft mevrouw Almaci moeite met een geopolitieke veiligheidsvisie die uitsluitend militair denkt. Zij onderstreept dat de integrale veiligheid en het strategisch belang van Groenland onlosmakelijk verbonden zijn met de klimaatcrisis. De extractie van mineralen en grondstoffen dient zowel de sector van hernieuwbare energie als de fossiele industrie die de klimaatcrisis veroorzaakt. Indien Groenland nog steeds volledig door ijs was omgeven, zou men vandaag niet debatteren over nieuwe transportroutes en zeeroutes.

De spreekster wijst erop dat de duurzame industriële transitie en de Europese positie daarin een omvangrijk debat zullen vormen, zowel economisch als vanuit veiligheidsoogpunt. Zij vindt dat men nu acuut naar de situatie moet kijken, maar tegelijk verder moet denken. Een wereld die stabiel, vreedzamer en meer circulair is, levert ook veiligheidswinst op. De rush naar zeldzame metalen in Groenland bedreigt de EU op meerdere vlakken en houdt belangrijke lessen in.

Mevrouw Almaci pleit ervoor consequent te blijven, niet alleen tegenover een leider die in eigen land het vertrouwen heeft verloren, maar ook tegenover Europese partijen en landen die tot voor kort vonden dat Trump gelijk had in zijn kritiek op de EU. Zij vraagt dat de EU zijn rug recht houdt en duidelijk maakt dat Trump het moeilijk heeft met de EU precies omdat het een stabiel

peuples et permettre à de grands intérêts financiers de menacer l'ordre juridique international.

L'intervenante renvoie aux entreprises minières qui tentent de contourner la législation environnementale au Groenland, comme KoBold Metals et Amaroq Ltd., des entreprises canadiennes dans lesquelles des personnalités telles que Jeff Bezos et Bill Gates ont investi des sommes considérables ces dernières années. Les intérêts économiques en jeu sont donc colossaux. Lorsque les États-Unis font pression sur la réglementation européenne concernant les géants technologiques et la taxe sur les services numériques, on constate invariablement l'influence des oligarques qui veulent subordonner les règles démocratiques américaines à leurs propres intérêts. C'est là l'essence même de ce qu'elle entend par “une certaine méthode dans la folie”.

L'intervenante souligne que la proposition de résolution est nécessaire et qu'elle la soutient. Les États membres de l'UE doivent se serrer les coudes lorsqu'il s'avère qu'on attaque même un autre membre de l'OTAN. Elle n'a aucune objection à une participation militaire éventuelle de la Belgique à une initiative plus large visant à assurer la stabilité et la paix.

En revanche, Mme Almaci ne peut se rallier à une vision géopolitique de la sécurité qui se limite à une approche militaire. Elle souligne que la sécurité intégrale et l'importance stratégique du Groenland sont indissociables de la crise climatique. L'extraction de minerais et de matières premières profite tant au secteur des énergies renouvelables qu'à l'industrie fossile, qui est responsable de la crise climatique. Si le Groenland était encore entièrement entouré de glace, on ne débattrait pas aujourd'hui de la création de nouvelles voies de transport et de nouvelles routes maritimes.

L'intervenante souligne que la transition industrielle durable et la position européenne à cet égard feront l'objet d'un vaste débat, tant sur le plan économique que sur le plan sécuritaire. Elle estime qu'il faut examiner la situation de toute urgence, mais aussi réfléchir à plus long terme. Un monde plus stable, plus pacifique et plus circulaire est également synonyme d'une plus grande sécurité. La ruée vers les métaux rares au Groenland menace l'Union européenne à plusieurs niveaux et il convient d'en tirer des enseignements importants.

Mme Almaci préconise de rester cohérent, non seulement à l'égard d'un dirigeant qui a perdu la confiance de ses propres citoyens, mais aussi à l'égard des partis et des pays européens qui, jusqu'à récemment, estimaient que les critiques de Trump à l'égard de l'UE étaient justifiées. Elle demande à l'UE de rester ferme et de faire clairement comprendre que Trump la malmène

kader en welvaart biedt. Dat is ook de reden waarom de Groenlanders niet tot de Verenigde Staten willen behoren, omdat hun levensstandaard in een dergelijk scenario zou dalen.

De spreekster merkt op dat het voorstel van resolutie impliciet enkele lessen bevat die voor sommigen misschien lang op zich hebben laten wachten. Zij juicht dat toe en dringt erop aan dat de EU dit momentum benut om niet alleen op veiligheidsvlak, maar ook op strategisch vlak, inzake energie, economie en autonomie, sterker en eensgezinder te worden. De EU moet een georganiseerd blok vormen tegenover de grote machtsblokken.

De spreekster besluit dat zij verheugd is dat dit initiatief tot stand komt, over meerderheid en oppositie heen. Voor haar fractie is het eenvoudig: zij is steeds consequent geweest in het bekritisieren van autoritaire buitenlandse leiders en in het verdedigen van de internationale rechtsorde.

Tot slot kondigt zij aan dat haar fractie twee amendementen indient. Het eerste amendement verzoekt dat de federale regering zich verzet tegen de ondermijning van de Verenigde Naties en het VN-Handvest door de zogenaamde Vredesraad, waarvan zij verwacht dat hierover brede overeenstemming bestaat.

Het tweede amendement vraagt dat België zich niet onder druk laat zetten om digitale regelgeving uit te hollen of te vertragen, dat het zich verzet tegen Amerikaanse pogingen tot digitale surveillance en censuur, en dat het volop inzet op Europese digitale soevereiniteit en transparantie. Volgens mevrouw Almaci versterken deze aanvullingen het voorliggend voorstel van resolutie en sluiten zij volledig aan bij de acute veiligheidssituatie. Zij verwacht dat deze voorstellen voldoende draagvlak kunnen vinden binnen deze commissie.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) geeft aan dat ook zijn fractie dit voorstel van resolutie zal steunen. De spreker benadrukt dat het essentieel is dat meerderheid en oppositie zo veel mogelijk met één stem spreken, zowel in dit Parlement als daarbuiten. Hij onderstreept dat elke vorm van ruis in de communicatie moet worden vermeden en dat een daadkrachtige en heldere houding noodzakelijk is.

De heer Di Nunzio wijst erop dat het aan de Groenlanders zelf is om over hun eigen toekomst te beslissen. Die territoriale soevereiniteit is bijzonder belangrijk. Elke dreiging ten aanzien van die soevereiniteit

precisément parce qu'elle offre un cadre stable et la prospérité à ses citoyens. C'est également la raison pour laquelle les Groenlandais ne veulent pas appartenir aux États-Unis, car leur niveau de vie baisserait dans un tel scénario.

L'intervenante fait observer que la proposition de résolution contient implicitement certains enseignements que d'aucuns ont peut-être mis du temps à tirer. Elle s'en félicite et insiste pour que l'UE profite de cet élan pour se renforcer et accroître son unité, non seulement sur le plan de la sécurité, mais aussi sur les plans stratégique, énergétique et économique, ainsi qu'en matière d'autonomie. L'UE doit former un bloc organisé face aux grandes puissances.

L'intervenante conclut en se félicitant de cette initiative qui dépasse les clivages entre majorité et opposition. Pour son groupe, la situation est limpide: il s'est toujours montré cohérent dans sa critique des dirigeants autoritaires étrangers et dans sa défense de l'ordre juridique international.

Enfin, Mme Almaci annonce que son groupe présentera deux amendements. Le premier demande au gouvernement fédéral de s'opposer à la remise en cause des Nations Unies et de la Charte des Nations Unies par le "Conseil de la paix", ce qui, selon elle, devrait faire l'objet d'un large consensus.

Le deuxième amendement tend à faire en sorte que la Belgique ne cède pas aux pressions visant à vider de sa substance ou à retarder la réglementation sur les services numériques, qu'elle s'oppose aux tentatives américaines de surveillance et de censure numériques et qu'elle s'engage pleinement en faveur de la souveraineté numérique et de la transparence européennes. Selon Mme Almaci, ces ajouts renforcent la proposition de résolution à l'examen et sont parfaitement adaptés à l'urgence de la situation sécuritaire. Elle s'attend à ce que ces propositions bénéficient d'un soutien suffisant au sein de cette commission.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) indique que son groupe soutiendra également la proposition de résolution à l'examen. L'intervenant souligne qu'il est essentiel que majorité et opposition s'expriment autant que possible d'une seule voix, aussi bien dans ce Parlement qu'à l'extérieur. Il met en avant qu'il faut éviter toute forme d'interférence perturbant la communication et qu'une position claire et ferme apparaît nécessaire.

M. Di Nunzio ajoute qu'il revient aux Groenlandais eux-mêmes de décider de leur propre avenir. Il s'agit d'une question essentielle de souveraineté territoriale. Toute menace à l'égard de cette souveraineté est inacceptable

is voor hem onaanvaardbaar, en zowel de Belgische regering als de EU moeten daarover ondubbelzinnig zijn.

Hij erkent dat hij als laatste spreker onvermijdelijk bepaalde argumenten herhaalt, maar stelt vast dat de internationale context pijnlijk duidelijk maakt dat er nog weinig zekerheden bestaan. De heer Di Nunzio verwijst naar eerdere opmerkingen over escalatie en de-escalatie, maar merkt op dat het afgelopen jaar heeft aangetoond dat deze begrippen in wezen diplomatieke taal zijn. De spreker stelt dat de president van de Verenigde Staten nauwelijks gevoelig lijkt voor diplomatieke nuances en vooral reageert op duidelijke, directe boodschappen. Indien de EU en België niet helder optreden, vreest hij dat deze president hen steeds verder in het defensief zal duwen.

Daarom is het bijzonder positief dat internationale en nationale leiders, zoals de Franse president Emmanuel Macron, de Canadese eerste minister, met name de heer Mark Carney, en de gouverneur van Californië, met name heer Gavin Newsom, zich heel duidelijk uitspreken over het beleid van de Verenigde Staten. De heer Di Nunzio benadrukt dat de huidige Amerikaanse president Donald Trump geen wollige boodschappen begrijpt en dat het de taak is van de Belgische regering en de EU om ondubbelzinnige lijnen te trekken.

De spreker stelt dat een andere aanpak noodzakelijk is. Wanneer chantage en bedreigingen met vage taal worden beantwoord, is er geen duidelijk signaal. Hij onderstreept dat de EU bereid moet zijn tegenmaatregelen te nemen en krachtig te reageren, omdat dat de enige taal is die blijkbaar wordt begrepen.

Hij wijst erop dat de EU zich in een cruciale periode bevindt, met name een crisis waarvan het momentum moet benut worden. De EU verdedigt het internationaal recht en spreekt daarover als één blok, wat voor zijn liberale fractie bijzonder belangrijk is. Daarnaast moet de EU haar strategische belangen op een coherente manier verdedigen, wat enkel mogelijk is door eendracht en samenwerking.

De spreker verwijst naar de recente ontwikkelingen in het Europees Parlement, waar het Mercosur-akkoord naar het Europees Hof van Justitie is doorverwezen, wat opnieuw twee jaar vertraging veroorzaakt. Hij betreurt dat ook partijen binnen de meerderheid daarvoor hebben gestemd. Volgens de heer Di Nunzio is dat geen daadkrachtig signaal, zeker niet in een wereld waarin de EU geconfronteerd wordt met een Amerikaanse president die harde taal hanteert.

à ses yeux, et le gouvernement belge et l'UE se doivent d'être clairs à ce sujet.

Il reconnaît qu'en tant que dernier intervenant, il sera inévitablement amené à répéter certains arguments, mais il constate que compte tenu de la douloureuse réalité du contexte international, il y a encore peu de certitudes. M. Di Nunzio renvoie aux précédentes observations sur les situations d'escalade et de désescalade. Il souligne que l'année écoulée a montré que ces notions étaient en soi une question de langage diplomatique. L'intervenant fait valoir que le président des États-Unis semble très peu sensible aux nuances diplomatiques et qu'il réagit principalement à un langage clair et direct. Si l'UE et la Belgique n'adoptent pas une conduite claire, il craint que le président américain ne les contraigne de plus en plus à se retrancher dans une position défensive.

C'est pourquoi on ne peut que se réjouir que des dirigeants internationaux et nationaux, tels que le président français Emmanuel Macron, le premier ministre canadien Mark Carney et le gouverneur de Californie Gavin Newsom, se positionnent très clairement par rapport à la politique menée par les États-Unis. M. Di Nunzio souligne que l'actuel président américain, M. Donald Trump, ne comprend pas les messages ambigus et qu'il appartient au gouvernement belge et à l'UE de tracer des lignes claires.

L'intervenant fait valoir qu'une autre approche apparaît nécessaire. Lorsque les réponses apportées au chantage et aux menaces restent vagues, aucun signal clair n'est donné. Il insiste sur le fait que l'UE doit être disposée à adopter des contre-mesures et à réagir vigoureusement, puisque c'est apparemment le seul langage qui soit compris.

Le membre signale que l'UE se trouve à un moment décisif, parce qu'elle traverse une crise dont il faut tirer parti. L'UE défend le droit international et s'exprime d'une seule voix à ce sujet, ce qui est essentiel pour le groupe libéral de l'intervenant. L'UE doit également défendre ses intérêts stratégiques de manière cohérente, ce qui n'est possible que par l'unité et la collaboration.

L'intervenant évoque ensuite les récents développements au Parlement européen, où l'accord Mercosur a été renvoyé devant la Cour de justice de l'UE, avec un nouveau retard de deux ans en conséquence. Il regrette que des partis de la majorité aient aussi voté en faveur de ce renvoi. Selon M. Di Nunzio, ce n'est pas un signal fort, surtout dans un contexte où l'UE se heurte à un président américain qui tient un langage dur.

De EU moet net daarom evenwichtige allianties sluiten die het internationaal recht respecteren. Het Mercosur-akkoord voldoet daaraan en moet na 25 jaar onderhandelen worden uitgevoerd. Hij betreurt dat er opnieuw vertwijfeling ontstaat en noemt het een gemiste kans dat partijen zoals Vlaams Belang, Groen, PVDA-PTB, MR en Les Engagés voor de doorverwijzing hebben gestemd. De heer Di Nunzio stelt dat men wel stoere verklaringen kan afleggen over eendracht, maar dat men dan ook consequent moet handelen.

De spreker doet een oproep om het in de toekomst anders aan te pakken en kondigt aan dat zijn fractie initiatieven zal nemen om de Europese besluitvorming te versnellen en te verbeteren. Hij benadrukt dat de interne markt moet worden versterkt. De heer Di Nunzio wijst erop dat de dreiging van Amerikaanse tarieven van 10 % veel aandacht krijgt, maar dat volgens het IMF de interne EU-handelsbarrières veel zwaarder doorwegen, met een tariefequivalent van 44 % op goederen en 110 % op diensten. Ook die interne barrières moeten dringend worden aangepakt.

Hij stelt dat de EU zich naar buiten toe moet verdedigen, maar tegelijk de interne markt moet versterken zodat bedrijven en welvaart daarvan profiteren. De huidige Europese instellingen en bestaande EU-verdragen moeten worden herbekeken zodat de EU geen logge machine blijft, maar snel en daadkrachtig kan optreden. Indien niet alle EU-lidstaten daarin willen meegaan, moet worden gewerkt met verschillende snelheden, samen met partners die wel vooruit willen. België moet daarin een voortrekkersrol opnemen.

Ten slotte haakt de spreker in op het voorliggend voorstel van resolutie en benadrukt hij dat het van groot belang is om Denemarken en Groenland te steunen en duidelijke rode lijnen te trekken. Dit voorstel van resolutie bevat de nodige elementen en zijn fractie zal het voorstel van resolutie dan ook steunen.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) benadrukt dat dit voorstel van resolutie niet alleen over Groenland gaat, maar over de fundamentele principes van het internationaal recht, over de geloofwaardigheid van de bondgenootschappen en over de vraag of de EU bereid is om veiligheid en soevereiniteit serieus te nemen.

Volgens haar wordt Europa vaak afgeschilderd als zwak, maar dat is niet het geval. Het beschikt over een aantrekkelijke markt waar techgiganten graag actief zijn en zelfs boetes betalen om te mogen blijven. De Europese export naar de Verenigde Staten overtreft de import, wat aantoont dat Europese producten zeer

C'est précisément pour cette raison que l'UE doit conclure des alliances équilibrées et conformes au droit international. L'accord Mercosur répond à cette exigence et doit être mis en œuvre, après 25 années de négociations. L'intervenant regrette cette nouvelle remise en question et estime que le positionnement de partis tels que le Vlaams Belang, Groen, le PVDA-PTB, le MR et Les Engagés en faveur d'un tel renvoi constitue une opportunité manquée. Selon M. Di Nunzio, faire des déclarations fortes sur l'unité est une chose, mais les actes doivent suivre les paroles.

L'intervenant appelle à changer d'approche à l'avenir et annonce que son groupe prendra des initiatives pour accélérer et améliorer les décisions au niveau européen. Il souligne la nécessité de renforcer le marché intérieur. M. Di Nunzio indique par ailleurs que l'on porte une grande attention à la menace de droits de douane américains de 10 %, mais que selon le FMI, les barrières commerciales internes à l'UE pèsent nettement plus lourd, avec un équivalent tarifaire de 44 % sur les biens et de 110 % sur les services. Il convient également de s'atteler de toute urgence à cette problématique.

Il estime que l'UE doit se défendre vis-à-vis de l'extérieur, tout en renforçant son marché intérieur, ce qui profitera aux entreprises et améliorera la prospérité. Les institutions européennes en place et les traités européens en vigueur doivent être reconsidérés pour que l'UE ne soit plus une lourde machine, mais puisse agir rapidement et avec détermination. Si tous les États membres de l'UE ne souhaitent pas s'engager dans cette voie, il faudra travailler à différentes vitesses, avec les partenaires qui souhaitent aller de l'avant. La Belgique doit jouer un rôle de pionnier à cet égard.

L'intervenant revient enfin sur la proposition de résolution à l'examen et souligne qu'il est essentiel de soutenir le Danemark et le Groenland et de tracer des lignes rouges claires. La proposition de résolution à l'examen contient les éléments nécessaires en ce sens. C'est pourquoi le groupe de l'intervenant la soutiendra.

Mme Els Van Hoof (cd&v) souligne que la proposition de résolution à l'examen ne concerne pas uniquement le Groenland, mais aussi les principes fondamentaux du droit international, la crédibilité des alliances et la question de savoir si l'UE est prête à prendre à bras-le-corps la sécurité et la souveraineté.

L'Europe est souvent décrite, selon elle, comme faible, alors que ce n'est pas le cas en réalité. Elle dispose d'un marché attractif où les géants de la technologie aiment faire affaire et où ils acceptent même de payer des amendes pour pouvoir poursuivre leurs activités. Les exportations européennes vers les États-Unis dépassent

gewild zijn. De Europese bevolking is kapitaalkrachtig en behoort tot de gelukkigste ter wereld. Vanuit deze positie van kracht moet Europa een vuist durven maken en zijn belangen verdedigen.

Het multilateralisme is onder de regering-Biden en -Obama nooit opgezegd, maar sinds het aantreden van president Trump is de situatie veranderd. Trump gedraagt zich als een imperialist die de Europese eenheid wil destabiliseren en de EU uit elkaar wil halen om het recht van de sterkste te laten gelden. Zijn houding ten opzichte van Rusland is bijzonder verontrustend, en hoewel Europa hard moet reageren, mag Oekraïne daar niet de dupe van worden. Dialoog blijft noodzakelijk om tot betere resultaten te komen.

De territoriale integriteit mag niet als onderhandelbaar worden beschouwd. Een duidelijke rode lijn moet worden getrokken, want als de EU toegeeft aan druk, stelt ze een gevaarlijk precedent in. Het internationaal recht moet de basis blijven voor de onderlinge relaties tussen staten.

De toekomst van Groenland ligt in handen van de Groenlanders zelf, zoals vastgelegd in de Deense wet op zelfbestuur van 2009, die volledig in lijn is met het internationaal recht. Groenland is geen koopwaar en mag niet zonder instemming van de bevolking als strategisch schaakstuk worden behandeld.

Mevrouw Van Hoof, die al meer dan 12 jaar in deze commissie zit, herinnert eraan dat er sindsdien veel resoluties over zelfbeschikkingsrecht zijn aangenomen. Volgens haar is dit voorstel van resolutie echter de meest fundamentele en expliciete. Ze hoopt op unanimiteit, omdat het gaat over identiteit, soevereiniteit en de bescherming van het internationaal recht. Als het over deze principes gaat, moeten alle leden aan één zeel trekken.

De verhoogde EU-aanwezigheid in Groenland is een kwestie van solidariteit en stabiliteit, en niet van militarisme. Het gaat om bescherming, afschrikking en samenwerking. Als president Trump de NAVO verlaat, betekent dat de facto het einde van de alliantie. De EU moet dan sterker worden op eigen niveau en haar aanwezigheid waarborgen waar nodig. Een alliantie kan niet functioneren als een lidstaat de fundamentele ondergraaft.

Europa moet alle mogelijke steun – diplomatiek, politiek, economisch en militair – bieden aan Denemarken en Groenland. Wat vandaag gebeurt, kan elk land treffen. Of het nu Trump of Poetin is, de EU moet verenigd en snel

les importations, ce qui montre que les produits européens sont très demandés. La population européenne est aisée et compte parmi les plus heureuses au monde. Forte de cette position, l'Europe doit oser s'affirmer et défendre ses intérêts.

Le multilatéralisme n'a jamais été abandonné sous les administrations Biden et Obama, mais la situation a changé depuis l'arrivée au pouvoir du président Trump. Ce dernier se comporte comme un impérialiste qui entend déstabiliser l'unité européenne et désunir l'UE afin de faire régner la loi du plus fort. Son attitude envers la Russie est particulièrement inquiétante, et même si l'Europe doit réagir fermement, l'Ukraine ne doit pas en faire les frais. Il est essentiel de continuer à dialoguer pour obtenir de meilleurs résultats.

L'intégrité territoriale ne peut être considérée comme négociable. Une ligne de démarcation claire doit être tracée, car si l'UE cède à la pression, elle créera un dangereux précédent. Le droit international doit rester le pilier des relations interétatiques.

L'avenir du Groenland est entre les mains des Groenlandais eux-mêmes, comme le consacre la loi de 2009 sur l'autonomie du Groenland, qui est pleinement conforme au droit international. Le Groenland n'est pas une marchandise et ne peut être traité comme un pion stratégique sans le consentement de sa population.

Mme Van Hoof, qui siège au sein de cette commission depuis plus de 12 ans, rappelle que de nombreuses résolutions sur le droit à l'autodétermination ont été adoptées au cours de ces années. Elle considère toutefois que la proposition de résolution à l'examen est la plus fondamentale et la plus explicite de toutes. Elle espère que ce texte fera l'unanimité, car il porte sur l'identité, la souveraineté et la protection du droit international. Lorsque ces principes sont en jeu, tous les membres doivent être sur la même longueur d'onde.

La présence accrue de l'UE au Groenland est une question de solidarité et de stabilité, et non de militarisme. Elle poursuit des objectifs de protection, de dissuasion et de coopération. Si le président Trump quitte l'OTAN, cela signifiera de facto la fin de l'alliance. L'UE devra alors se renforcer à son propre niveau et garantir sa présence là où celle-ci s'avère nécessaire. Une alliance ne peut fonctionner si l'un de ses membres sape ses fondements.

L'Europe doit apporter tout son soutien – diplomatique, politique, économique et militaire – au Danemark et au Groenland. Le scénario qui se joue aujourd'hui pourrait se répéter dans n'importe quel pays. Que Trump ou Poutine

kunnen reageren. Dit vraagt om een nieuwe Europese veiligheidsstrategie en een vernieuwde Arctische strategie, omdat het Arctisch gebied een kernregio van strategisch belang is. De spreekster verwijst op haar beurt naar de resolutie die in 2021 door deze commissie is aangenomen over het Arctisch gebied, die ze als visionair beschouwt (DOC 55 2027/007). Met nieuwe zeeroutes en toegang tot waardevolle grondstoffen is het gebied van groot belang voor de Verenigde Staten, Rusland en China. De Unie mag zich niet onderdanig opstellen, maar moet haar kracht tonen en haar belangen verdedigen.

Oekraïne mag niet in de steek worden gelaten, en Europa moet durven opkomen tegen druk en chantage. Het lid verwijst naar het Europees Parlement, waar het handelsakkoord tussen de EU en de VS werd opgeschort. Dit was volgens haar een goede stap, maar de EU moet verder gaan en de “bazookamaatregel” in overweging nemen, zoals voorgesteld in de Litouwse resolutie over Taiwan.

Strategische autonomie is essentieel, zowel op het vlak van grondstoffen als militair. Dit voorstel van resolutie is een sterk signaal van het Parlement. Europa moet met gezag spreken als het gaat over de bedreigde internationale rechtsorde. Eensgezindheid en vastberadenheid zijn cruciaal, en mevrouw Van Hoof hoopt dat de commissie dit ook duidelijk zal tonen.

III. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANSEN EN PUNTEN VAN HET BESCHIKKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Consideransen A tot M

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot M worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans N

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans N wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

soit à la manœuvre, l'UE doit être capable de réagir à l'unisson, et rapidement. Pour ce faire, elle doit revoir sa stratégie de sécurité et sa stratégie arctique, car l'Arctique est une région stratégique majeure. L'intervenante évoque, elle aussi, la résolution sur la région arctique que cette même commission a adoptée en 2021 et qu'elle considère comme visionnaire (DOC 55 2027/007). De par ses nouvelles routes maritimes et son accès à des matières premières précieuses, cette région revêt une importance capitale pour les États-Unis, la Russie et la Chine. L'Union ne peut se soumettre, mais doit faire montre de sa puissance et défendre ses intérêts.

L'Ukraine ne peut être abandonnée à son sort, et l'Europe doit oser s'insurger contre toute pression et tout chantage. La membre rappelle que le Parlement européen a suspendu le processus de ratification de l'accord commercial entre l'UE et les États-Unis. Certes, l'initiative est louable selon elle, mais l'UE doit aller plus loin et envisager d'utiliser son “bazooka commercial”, comme le propose la Lituanie dans sa résolution sur Taïwan.

L'autonomie stratégique est essentielle, tant pour les matières premières que sur le plan militaire. Au travers de la proposition de résolution à l'examen, le Parlement envoie un signal fort. L'Europe doit faire entendre sa voix avec autorité lorsque l'ordre juridique international est menacé. L'unité et la détermination étant des maîtres mots, Mme Van Hoof espère que la commission en apportera elle aussi clairement la preuve.

III. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérants A à M

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A à M sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant N

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant N est adopté par 14 voix et une abstention.

Considerans N/1 (*nieuw*)

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen *amendement nr. 1* in, dat ertoe strekt een considerans N/1 in te voegen, luidende:

“N/1. overwegende dat de veiligheidssituatie in de Arctische regio het best kan worden aangepakt via een breed gedragen veiligheids- en economisch akkoord tussen alle NAVO-lidstaten, dat de bestaande verantwoordelijkheden, belangen en capaciteiten van de bondgenoten respecteert en versterkt, zonder de soevereiniteit van staten in vraag te stellen;”

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) geeft aan dat de Arctische regio een strategische uitdaging vormt die enkel binnen het kader van het Atlantisch Bondgenootschap op coherente wijze kan worden aangepakt. Voor haar riskeren parallelle of concurrerende Europese militaire initiatieven versnippering, inefficiëntie en escalatie, terwijl een gedragen NAVO-akkoord stabiliteit, voorspelbaarheid en solidariteit bevordert.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Considerans O

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen *amendement nr. 12* in, dat ertoe strekt considerans O te vervangen door:

“O. overwegende dat Groenland een autonoom gebied onder soevereiniteit van Denemarken is;”

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Consideransen P en Q

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen P en Q worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans R

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considérant N/1 (*nouveau*)

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'*amendement n° 1* qui tend à insérer un considérant N/1, rédigé comme suit:

“N/1. Considérant que la sécurité de la région arctique peut être assurée de manière optimale au travers de la conclusion d'un accord économique et de sécurité largement soutenu par l'ensemble des membres de l'OTAN, étant entendu que cet accord devra respecter et consolider les responsabilités, les intérêts et les capacités actuels des alliés, sans remettre en cause la souveraineté des États;”

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne que l'Arctique représente un défi stratégique, que seule l'Alliance atlantique est à même de relever de manière cohérente. Selon elle, le développement d'initiatives militaires européennes parallèles ou concurrentes porte en lui un risque de fragmentation, d'inefficacité et d'escalade. À l'inverse, la conclusion d'un accord de l'OTAN largement soutenu est un gage de stabilité, de prévisibilité et de solidarité.

L'amendement n° 1 est rejeté par 13 voix contre 2.

Considérant O

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'*amendement n° 12* qui tend à remplacer le considérant O par ce qui suit:

“O. considérant que le Groenland est un territoire autonome sous souveraineté du Danemark;”

L'amendement n° 12 est adopté par 13 voix contre 2.

Considéranrs P et Q

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants P et Q sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant R

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Considerans R wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Considerans S

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans S wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Considerans T

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans T wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans U

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans U wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen V en W

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen V en W worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans W/1 (*nieuw*)

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 2 in, dat ertoe strekt een considerans W/1 in te voegen, luidende:

“W/1. overwegende dat het in het belang is van de stabiliteit van het Atlantisch Bondgenootschap en de Europese veiligheid om alle mogelijkheden tot diplomatiek overleg tussen Denemarken, Groenland en de Verenigde Staten maximaal te benutten, en dat de EU daarbij uiterste voorzichtigheid, terughoudendheid en de-escalatie aan de dag moet leggen;”

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) licht toe dat de huidige geopolitieke spanningen rond Groenland, in de

Le considérant R est adopté par 14 voix et une abstention.

Considérant S

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant S est adopté par 13 voix contre 2.

Considérant T

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant T est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Considérant U

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant U est adopté par 14 voix et une abstention.

Considéran­ts V et W

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants V et W sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant W/1 (*nouveau*)

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 2 qui tend à insérer un considérant W/1, rédigé comme suit:

“W/1. considérant qu'il est dans l'intérêt de la stabilité de l'Alliance atlantique et de la sécurité européenne d'exploiter pleinement toutes les voies de concertation diplomatique entre le Danemark, le Groenland et les États-Unis, et que l'Union européenne doit, à cet égard, faire preuve de la plus grande prudence, du plus haut degré de retenue et d'une volonté maximale de désescalade;”

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne que les tensions géopolitiques actuelles relatives au Groenland requièrent

eerste plaats, diplomatiek overleg en strategische kalmte vereisen. Een escalatie met de Verenigde Staten zou de eenheid en geloofwaardigheid van de NAVO ernstig ondermijnen en de Europese veiligheidsbelangen schaden. De EU beschikt niet over de militaire en strategische capaciteiten om een confrontatiepolitiek met de Verenigde Staten geloofwaardig te ondersteunen, wat de nood aan de-escalatie des te groter maakt.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Considerans X

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans X wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Considerans Y

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Y wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans Z

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 3 in, dat ertoe strekt considerans Z weg te laten.

Voor mevrouw *Britt Huybrechts (VB)* draagt de deelname van Europese staten, waaronder België, aan een verkennende militaire missie in Groenland, niet aan de-escalatie van de spanningen bij en investeert schaarse militaire middelen in een perifere regio. Deze inzet staat haaks op de noodzaak om prioriteit te geven aan de verdediging van de Europese oostgrenzen en ondermijnt de strategische coherentie van het Europese veiligheidsbeleid.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Considerans Z wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

avant tout une concertation diplomatique et de la sérénité stratégique. Toute escalade avec les États-Unis compromettrait sérieusement l'unité et la crédibilité de l'OTAN, tout en portant atteinte aux intérêts sécuritaires européens. L'UE ne dispose pas des capacités militaires et stratégiques pour soutenir de manière crédible une logique de confrontation avec les États-Unis. La nécessité de désescalade est dès lors d'autant plus impérieuse.

L'amendement n° 2 est rejeté par 13 voix contre 2.

Considérant X

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant X est adopté par 14 voix contre une.

Considérant Y

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant Y est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Considérant Z

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 3 qui tend à supprimer le considérant Z.

Mme Britt Huybrechts (VB) estime que la participation d'États européens, dont la Belgique, à une mission militaire exploratoire au Groenland ne contribue en rien à désamorcer les tensions, et mobilise dans une région périphérique des moyens militaires pourtant limités. Un tel engagement est incompatible avec la nécessité de donner la priorité à la défense des frontières orientales de l'Europe et compromet la cohérence stratégique de la politique européenne de sécurité.

L'amendement n° 3 est rejeté par 13 voix contre 2.

Le considérant Z est ensuite adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Considerans AA

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 4 in, dat ertoe strekt considerans AA weg te laten.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) geeft aan dat het ontwikkelen van een nieuwe NAVO-missie in Groenland overbodig is, gezien de bestaande bilaterale defensieafspraken tussen Denemarken en de Verenigde Staten en hun gezamenlijke NAVO-verplichtingen. Volgens het lid verhoogt bijkomende militaire ontplooiing het risico op escalatie. Het wekt de indruk van een confrontatiepolitiek die Europa militair niet kan dragen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 13 tegen 2 temmen.

Considerans AA wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Considerans BB

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans BB wordt eenparig aangenomen.

Considerans CC

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans CC wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans DD

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans DD wordt eenparig aangenomen.

Considerans EE

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans CC wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Considérant AA

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 4 qui tend à supprimer le considérant AA.

Mme Britt Huybrechts (VB) estime que la mise en place d'une nouvelle mission de l'OTAN au Groenland est superflue au regard des accords de défense bilatéraux existants entre le Danemark et les États-Unis ainsi que de leurs obligations mutuelles au sein de l'Alliance. Selon elle, tout déploiement militaire supplémentaire a pour effet d'exacerber le risque d'escalade et de susciter l'impression que l'Europe s'inscrit dans une stratégie de confrontation qu'elle n'est militairement pas en mesure d'assumer.

L'amendement n° 4 est rejeté par 13 voix contre 2.

Le considérant AA est ensuite adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Considérant BB

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant BB est adopté à l'unanimité.

Considérant CC

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant CC est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Considérant DD

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant DD est adopté à l'unanimité.

Considérant EE

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant EE est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Considerans FF

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans FF wordt eenparig aangenomen.

Considerans GG

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans GG wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans HH

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans HH wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Considerans II

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans II wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans JJ

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans JJ wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Considerans KK

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 5 in, dat ertoe strekt considerans KK weg te laten.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) is van mening dat het aanzienlijk verhogen van Europese budgetten voor Groenland, zowel via het globale OCT-instrument als via een specifieke enveloppe, niet verantwoord is. De veiligheid en ontwikkeling van Groenland behoren in eerste instantie tot de verantwoordelijkheid van Denemarken, in

Considérant FF

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant FF est adopté à l'unanimité.

Considérant GG

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant GG est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Considérant HH

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant HH est adopté par 14 voix et une abstention.

Considérant II

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant II est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Considérant JJ

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant JJ est adopté par 14 voix et une abstention.

Considérant KK

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 5 qui tend à supprimer le considérant KK.

Mme Britt Huybrechts (VB) estime qu'il ne se justifie guère d'augmenter de manière significative les budgets européens destinés au Groenland, ni au travers de l'association des pays et territoires d'outre-mer (PTOM) à l'UE, ni au moyen d'une enveloppe budgétaire dédiée. La sécurité et le développement de ce territoire incombent

samenwerking met de Verenigde Staten. Extra Europese financiële engagementen creëren verwachtingen die niet stroken met de strategische en budgettaire realiteit van de EU.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Considerans KK wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Considerans LL

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 6 in, dat ertoe strekt considerans LL weg te laten.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) verwijst naar de verantwoording van het vorige amendement.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Considerans LL wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Considerans MM (nieuw)

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 18 in, dat ertoe strekt een considerans MM in te voegen, luidende:

“MM. gelet op de Amerikaanse nationale veiligheidsstrategie, die expliciet blijk geeft van een imperialisme-logica en van een streven naar wereldwijde macht;”

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) licht toe dat de Amerikaanse dreiging niet tot Groenland beperkt blijft en dat het Amerikaanse buitenlands beleid in zijn geheel moet worden veroordeeld. De strategie van Donald Trump omvat ook pogingen om verdeeldheid te zaaien onder de Europese staten, evenals bilaterale benaderingen en steun aan bepaalde politieke bewegingen binnen de lidstaten, wat niet terug te vinden is in de oorspronkelijke tekst.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

avant tout au Danemark, en concertation avec les États-Unis. De nouveaux engagements financiers de la part de l'UE susciteraient des attentes déconnectées des réalités stratégiques et budgétaires actuelles de l'Union.

L'amendement n° 5 est rejeté par 13 voix contre 2.

Le considérant KK est ensuite adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Considérant LL

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 6 qui tend à supprimer le considérant LL.

Mme Ellen Samyn (VB) renvoie à la justification de l'amendement précédent.

L'amendement n° 6 est rejeté par 13 voix contre 2.

Le considérant LL est ensuite adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Considérant MM (nouveau)

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 18 qui tend à insérer un considérant MM, rédigé comme suit:

“MM. vu la Stratégie nationale de sécurité américaine, qui illustre explicitement une logique d'impérialisme et de projection de puissance globale;”

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) explique que la menace américaine ne se limite pas au Groenland et que c'est l'ensemble de la politique étrangère américaine qu'il y a lieu de condamner. La stratégie de Donald Trump implique également des tentatives de division des États européens, des démarches bilatérales et un soutien à certains mouvements politiques au sein des États membres, ce qui n'apparaît pas dans le texte initial.

L'amendement n° 18 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Considerans NN (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 19 in, dat ertoe strekt een considerans NN in te voegen, luidende:

“NN. overwegende dat de F-35's België van de Verenigde Staten afhankelijk maken, zoals blijkt uit de analyses van verschillende deskundigen;”

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) licht toe dat de aankoop door België van elf extra F-35-vliegtuigen niet lijkt te beantwoorden aan een reële behoefte en niet strookt met de gewenste grotere onafhankelijkheid van de Verenigde Staten.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

B. Beschikkend gedeelte

Verklaringen 1 en 2

Over deze verklaringen worden geen opmerkingen gemaakt.

De verklaringen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verklaring 2/1 (*nieuw*)

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 13 in, dat ertoe strekt een verklaring 2/1 in te voegen, luidende:

“2/1. herinnert aan het beginsel van het verbod op het gebruik van bedreigingen en geweld, alsook aan het respect voor de territoriale integriteit, overeenkomstig het Handvest van de Verenigde Naties, Resolutie 2625 (XXV) en de Slotakte van Helsinki;”

Amendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen.

Verklaring 2/2 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 22 in, dat ertoe strekt een verklaring 2/2 in te voegen, luidende:

“2/2. verzet zich fel tegen de expansionistische wil van de regering-Trump II, ten koste van Groenland en de Europese grenzen, en roept op tot dialoog tussen de bondgenoten;”

Considérant NN (*nouveau*)

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 19 qui tend à insérer un considérant NN, rédigé comme suit:

“NN. considérant que les F-35 rendent la Belgique dépendante des États-Unis, comme le montrent les analyses de plusieurs experts;”

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) explique que l'achat par la Belgique de onze avions F-35 supplémentaires semble ne pas répondre à un besoin réel et va à l'encontre d'une plus grande indépendance vis-à-vis des États-Unis.

L'amendement n° 19 est rejeté par 11 voix contre 4.

B. Dispositif

Déclarations 1 et 2

Ces déclarations ne donnent lieu à aucune observation.

Les déclarations 1 et 2 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Déclaration 2/1 (*nouvelle*)

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 13 qui tend à insérer une déclaration 2/1, rédigée comme suit:

“2/1. rappelle le principe de l'interdiction du recours à la menace et à la force, ainsi que le respect de l'intégrité territoriale, conformément à la Charte des Nations Unies, à la Résolution 2625 (XXV) et à l'Acte final d'Helsinki;”

L'amendement n° 13 est adopté à l'unanimité.

Déclaration 2/2 (*nouvelle*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 22 qui tend à insérer une déclaration 2/2, rédigée comme suit:

“2/2. s'oppose fermement à la volonté expansionniste de l'administration Trump II au détriment du Groenland et des frontières européennes et appelle au dialogue entre les Alliés;”

Amendement nr. 22 wordt eenparig aangenomen.

Verklaring 3

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 7 in, dat ertoe strekt verklaring 3 weg te laten.

Mevrouw Britt Huybrechts licht toe dat een actieve Belgische deelname aan een NAVO-operatie in Groenland strategisch niet verantwoord is. België beschikt over beperkte militaire middelen die prioritair moeten worden ingezet voor de verdediging van het Europese continent, met name aan de oostflank van de NAVO.

Mevrouw Van Hoof c.s. dient vervolgens amendement nr. 23 in, dat ertoe strekt verklaring 3 te vervangen door:

“3. steunt het voorstel voor het opzetten van en deelnemen aan een NAVO-operatie “*Arctic Sentry*”, als antwoord op de door de Verenigde Staten geuite veiligheidsbehoeften, om de verdediging van de noordflank van het bondgenootschap en de territoriale integriteit van de lidstaten, alsook de trans-Atlantische veiligheid, te versterken;”

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 23 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Verklaring 4

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 8 in, dat ertoe strekt verklaring 4 weg te laten.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) benadrukt dat een verhoogde Europese militaire aanwezigheid in Groenland niet bijdraagt aan de veiligheid van België of Europa en het risico op escalatie met een NAVO-bondgenoot vergroot. Voor haar verdienen diplomatieke inspanningen en overleg de absolute voorkeur.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Verklaring 4 wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

L'amendement n° 22 est adopté à l'unanimité.

Déclaration 3

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 7 qui tend à supprimer la déclaration 3.

Mme Britt Huybrechts explique qu'une participation active de la Belgique à une opération de l'OTAN au Groenland ne serait pas justifiée sur le plan stratégique. La Belgique dispose de moyens militaires limités, qui doivent être prioritairement affectés à la défense du continent européen, en particulier du flanc oriental de l'OTAN.

Mme Van Hoof et consorts présentent ensuite l'amendement n° 23 qui tend à remplacer la déclaration 3 par ce qui suit:

“3. soutient la proposition de mettre en place une opération OTAN “*Arctic Sentry*” et d'y participer, en réponse aux besoins de sécurité exprimés par les États-Unis, afin de renforcer la défense du flanc Nord de l'Alliance et l'intégrité territoriale de ces États membres, ainsi que la sécurité transatlantique;”

L'amendement n° 7 est rejeté par 13 voix contre 2.

L'amendement n° 23 est ensuite adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Déclaration 4

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 8 qui tend à supprimer la déclaration 4.

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne que l'intensification de la présence militaire européenne au Groenland ne contribuera pas à la sécurité de la Belgique ou de l'Europe et augmentera le risque d'escalade avec un allié de l'OTAN. Selon l'intervenante, les efforts diplomatiques et la concertation doivent être absolument privilégiés.

L'amendement n° 8 est rejeté par 13 voix contre 2.

La déclaration 4 est ensuite adoptée par 12 voix contre 3.

Verklaring 4/1 (nieuw)

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen amendement nr. 14 in, dat ertoe strekt een verklaring 4/1 in te voegen, luidende:

“4/1. waarborgt de betrokkenheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers en opnieuw met haar te overleggen mocht het door nieuwe omstandigheden aankomen op een wijziging van het aantal ingezette Belgische militairen en de duur, territoriale omvang en aard van de Belgische inzet;”

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Verklaring 4/2 (nieuw)

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 21 in, dat ertoe strekt een verklaring 4/2 in te voegen, luidende:

“4/2. veroordeelt krachtig het imperialistische beleid van Donald Trump, dat wereldwijd de soevereiniteit van staten bedreigt;”

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 5.1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 5.1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 5.2

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 9 in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen door:

“5.2. samen met haar Europese partners diplomatieke steun te verlenen aan het Groenlandse volk bij de verdediging van hun soevereiniteit en territoriale integriteit, met respect voor de bestaande NAVO-afspraken;”

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) stelt dat onvoorwaardelijke steun “op alle mogelijke domeinen” ook militaire en economische escalatie impliceert, waarvoor geen draagvlak noch capaciteit bestaat. Diplomatieke steun is hier het enige realistische en verantwoordelijke instrument.

Déclaration 4/1 (nouvelle)

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 14 qui tend à insérer une déclaration 4/1, rédigée comme suit:

“4/1. de garantir l'implication de la Chambre des représentants et de se concerter à nouveau avec celle-ci si des circonstances nouvelles devaient modifier le nombre de militaires belges déployés, la durée, l'étendue territoriale et la nature de l'engagement belge;”

L'amendement n° 14 est rejeté par 11 voix contre 4.

Déclaration 4/2 (nouvelle)

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 21 qui tend à insérer une déclaration 4/2, rédigée comme suit:

“4/2. condamne avec fermeté la politique impérialiste de Donald Trump, qui menace la souveraineté des États à travers le monde;”

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Demande 5.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.1 est adoptée à l'unanimité.

Demande 5.2

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 9 qui tend à remplacer la demande par ce qui suit:

“5.2. d'apporter, avec ses partenaires européens, un soutien diplomatique au peuple groenlandais dans la défense de sa souveraineté et de son intégrité territoriale, dans le respect des accords actuels de l'OTAN;”

Mme Britt Huybrechts (VB) indique qu'une aide inconditionnelle “dans tous les domaines possibles” entraînerait également une escalade sur les plans militaire et économique qui ne bénéficie d'aucun soutien et pour laquelle aucune capacité n'existe. La voie diplomatique est le seul instrument réaliste et responsable à cet égard.

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen *amendement nr. 15* in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen door:

“5.2. samen met haar Europese partners en bondgenoten niet-aflatende steun aan Denemarken, Groenland en hun volk te verlenen, en dit op alle mogelijke domeinen (militair, economisch, diplomatiek, enzovoort), bij de verdediging van hun soevereiniteit en territoriale integriteit;”

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5.3

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 5.3 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5.4

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 5.4 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 5.5

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 5.5 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Verzoek 5.6

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 5.6 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 5.6/1 (*nieuw*)

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen *amendement nr. 16* in, dat ertoe strekt een verzoek 5.6/1 in te voegen, luidende:

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent ensuite l'*amendement n° 15* qui tend à remplacer la demande par ce qui suit:

“5.2. d’apporter, avec ses partenaires européens et alliés, un soutien indéfectible, dans tous les domaines possibles (militaire, économique, diplomatique, etc.), au Danemark, au Groenland et à leurs peuples dans la défense de leur souveraineté et de leur intégrité territoriale;”

L’amendement n° 9 est rejeté par 13 voix contre 2.

L’amendement n° 15 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Demande 5.3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.3 est adoptée par 14 voix et une abstention.

Demande 5.4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.4 est adoptée par 12 voix et 3 abstentions.

Demande 5.5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.5 est adoptée par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 5.6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.6 est adoptée à l’unanimité.

Demande 5.6/1 (*nouvelle*)

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'*amendement n° 16* qui tend à insérer une demande 5.6/1, rédigée comme suit:

“5.6/1. de aankopen zoals opgenomen in de wet houdende de militaire programmering, door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen op 18 december 2025 (DOC 56 1143/009), opnieuw te evalueren in het licht van de Europese strategische-autonomiedoelstellingen; af te zien van de aankoop van elf bijkomende F-35's, die hoogst twijfelachtig is inzake Europese strategische autonomie en maatschappelijke return, en die middelen te heroriënteren naar *dual use*-investeringen, teneinde de Belgische veerkracht te vergroten;”

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5.6/2 (*nieuw*)

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen *amendement nr. 17* in, dat ertoe strekt een verzoek 5.6/2 in te voegen, luidende:

“5.6.2. in het kader van de uitvoering van de investeringen in militair hoofdmaterieel en van het nastreven van partnerschappen voor capacitaire samenwerking en conform artikel 346 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) erop toe te zien dat vanaf de gunning van de opdracht tot de ontvangst van dat materieel de voorkeur uitgaat naar de optie die het mogelijk maakt de industriële partnerschappen en de maatschappelijke return in België en Europa te maximaliseren en die aldus de ontwikkeling van een autonome, in de NAVO ingebedde Europese technologische en industriële defensiebasis (EDTIB) zal versnellen;”

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5.6/3 (*nieuw*)

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) dient *amendement nr. 24* in, dat ertoe strekt een verzoek 5.6/3 in te voegen, luidende:

“5.6/3. zich te verzetten tegen de ondermijning van de Verenigde Naties en het VN-Charter door de zogenaamde “Board of Peace”;”

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Verzoek 5.7.1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

“5.6/1. de réévaluer les achats repris dans la loi de programmation militaire telle qu'adoptée par la Chambre des représentants le 18 décembre 2026 (DOC 56 1143/009) au regard des objectifs d'autonomie stratégique européenne; d'annuler l'achat de onze F-35 supplémentaires, qui pose de lourdes questions en termes d'autonomie stratégique européenne et de retours sociétaux, et de réorienter ces fonds vers des investissements duaux pour accroître la résilience belge;”

L'amendement n° 16 est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Demande 5.6/2 (*nouvelle*)

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'*amendement n° 17* qui tend à insérer une demande 5.6/2, rédigée comme suit:

“5.6/2. dans le cadre de la mise en œuvre des investissements belges en matériel militaire majeur, et de la recherche de partenariats pour une collaboration capacitaire, et conformément à l'article 346 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), de veiller, dès l'attribution de marché jusqu'à la réception dudit matériel, à privilégier l'option qui permettra de maximaliser les partenariats industriels et les retours sociétaux en Belgique et en Europe, et qui accélèrera de la sorte le développement d'une Base industrielle et technologique de Défense européenne (BITDE) autonome et intégrée au sein de l'OTAN;”

L'amendement n° 17 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Demande 5.6/3 (*nouvelle*)

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) présente l'*amendement n° 24* qui tend à insérer une demande 5.6/3, rédigée comme suit:

“5.6/3. de s'opposer au sabotage des Nations unies et de la Charte de l'ONU par le “Conseil de la paix”;”

L'amendement n° 24 est rejeté par 11 voix contre 4.

Demande 5.7.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

Verzoek 5.7.1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 5.7.2

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 10 in, dat ertoe strekt verzoek 5.7.2 weg te laten.

Voor mevrouw Britt Huybrechts (VB) verhoogt de voorbereiding van economische tegenmaatregelen tegen de Verenigde Staten de spanningen. Het werkt ook in het nadeel van de EU, die in meerdere strategische domeinen sterk afhankelijk blijft van Amerikaanse steun. De-escalatie en dialoog zijn hier essentieel.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Verzoek 5.7.2 wordt vervolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 5.7.3

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 11 in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen door:

“5.7.3. deze crisis aan te grijpen om, binnen de Europese pijler van de NAVO, de strategische weerbaarheid van de lidstaten te versterken en de onderlinge samenwerking te verbeteren, met respect voor de nationale soevereiniteit;”

Volgens mevrouw Britt Huybrechts (VB) miskent de term “soverein Europa” dat soevereiniteit bij de lidstaten berust. Strategische versterking kan enkel realistisch plaatsvinden binnen het NAVO-kader en met behoud van nationale beslissingsmacht.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 5.7.3 wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 5.7.4

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 5.7.4 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

La demande 5.7.1 est adoptée à l'unanimité.

Demande 5.7.2

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 10 tendant à supprimer la demande 5.7.2.

Selon Mme Britt Huybrechts (VB), la préparation de contre-mesures économiques à l'encontre des États-Unis augmente les tensions, et nuit en outre à l'UE, qui, dans plusieurs domaines stratégiques, continue de dépendre grandement de l'appui des États-Unis. La désescalade et le dialogue sont essentiels.

L'amendement n° 10 est rejeté par 13 voix contre 2.

La demande 5.7.2 est ensuite adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

Demande 5.7.3

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 11 qui tend à remplacer la demande par ce qui suit:

“5.7.3. de se saisir de cette crise pour renforcer la résilience stratégique des États membres au sein du pilier européen de l'OTAN et pour y améliorer leur coopération mutuelle dans le respect de la souveraineté nationale;”

Selon Mme Britt Huybrechts (VB), l'idée d'une “Europe souveraine” méconnaît le fait que la souveraineté appartient aux États membres. Le renforcement stratégique ne pourra avoir lieu de manière réaliste que dans le cadre de l'OTAN et avec le maintien du pouvoir de décision national.

L'amendement n° 11 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

La demande 5.7.3 est ensuite adoptée par 12 voix et 3 abstentions.

Demande 5.7.4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.7.4 est adoptée par 14 voix et une abstention.

Verzoek 5.7.5 (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 20 in, dat ertoe strekt een verzoek 5.7.5 in te voegen, luidende:

“5.7.5. af te zien van de aankoop van elf extra F-35-gevechtsvliegtuigen;”

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 19.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 5.7.6 (*nieuw*)

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 25 in, dat ertoe strekt een verzoek 5.7.6 in te voegen, luidende:

“5.7.6. zich niet onder druk te laten zetten om digitale regelgeving uit te hollen en te vertragen, zich te verzetten tegen Amerikaanse pogingen tot digitale surveillance en censuur, en zich volop in te zetten voor Europese digitale soevereiniteit en transparantie;”

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

*
* *

Het volledige voorstel van resolutie, met inbegrip van de technische verbeteringen, wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

MR: Hervé Cornillie, Youssef Handichi;

PS: Christophe Lacroix;

Les Engagés: Michel De Maegd, Julien Matagne;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Ecolo-Groen: Meyrem Almaci;

Demande 5.7.5 (*nouvelle*)

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 20 qui tend à insérer une demande 5.7.5, rédigée comme suit:

“5.7.5. de renoncer à l'achat de onze avions de combat F-35 supplémentaires;”

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) renvoie à la justification de l'amendement n° 19.

L'amendement n° 20 est rejeté par 10 voix contre 5.

Demande 5.7.6 (*nouvelle*)

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 25 qui tend à insérer une demande 5.7.6, rédigée comme suit:

“5.7.6. de ne pas céder aux pressions visant à affaiblir et à retarder la réglementation numérique, de s'opposer aux tentatives américaines de surveillance et de censure numériques, et de s'engager pleinement en faveur de la souveraineté et la transparence numériques européennes;”

L'amendement n° 25 est rejeté par 11 voix contre 4.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, y compris les corrections techniques, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix et 3 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

MR: Hervé Cornillie, Youssef Handichi;

PS: Christophe Lacroix;

Les Engagés: Michel De Maegd, Julien Matagne;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Ecolo-Groen: Meyrem Almaci;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Britt Huybrechts, Ellen Samyn;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

De rapporteurs,

Els Van Hoof
Christophe Lacroix

De voorzitter,

Els Van Hoof

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus:

VB: Britt Huybrechts, Ellen Samyn;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Les rapporteurs,

Els Van Hoof
Christophe Lacroix

La présidente,

Els Van Hoof