

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2026

ONTWERP VAN KADERWET (II)

Amendement

Zie:

Doc 56 **1335/ (2025/2026)**:
001: Ontwerp van Kaderwet.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mars 2026

PROJET DE LOI-CADRE (II)

Amendement

Voir:

Doc 56 **1335/ (2025/2026)**:
001: Projet de Loi-cadre.

03391

Nr. 1 van mevrouw **De Knop**

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 1/1, eerste lid, de woorden “artikel 73bis, 1° tot en met 4°” vervangen door de woorden “artikel 73bis, 1°”.

VERANTWOORDING

Het RIZIV moet beschikken over een instrument om zorgverleners die echt frauderen te verhinderen om verder aanrekeningen te doen bij het RIZIV. Wij willen het instrument van de opschorting van het Riziv-nummer (wat een zwaar instrument is) beperken tot de situatie omschreven in artikel 73bis, 1°, namelijk “reglementaire documenten die de terugbetaling van de geneeskundige verstrekking opstellen, afleveren of af laten leveren wanneer de verstrekking niet werden verleend of afgeleverd of wanneer zij werden verleend of afgeleverd tijdens een tijdelijke of definitieve periode van verbod tot uitoefening van het verbod.”

Dit aanrekenen van niet geleverde prestaties of prestaties geleverd tijdens een verbod tot uitoefening van het beroep is een duidelijk geval van fraude.

De andere bepalingen in artikel 73bis, 2° tot 4°, zijn vaak onderwerp van discussie over de interpretatie van de nomenclatuur.

Bij een aantal conflicten tussen thuisverpleegkundigen en kinesisten over de aanrekening van prestaties ten aanzien van personen met een handicap is duidelijk gebleken dat de aanrekening die door het RIZIV als fout werd gekwalificeerd een gevolg was van een gebrek aan duidelijkheid in de nomenclatuur in het licht van de evoluties van het beleid in de gemeenschappen. In een dergelijk geval is het toch moeilijk te verantwoorden dat een Riziv-nummer zou worden opgeschort.

Irina De Knop (Anders.)

N° 1 de Mme **De Knop**

Art. 2

Dans le § 1^{er}/1, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots “l’article 73bis, 1° à 4°” par les mots “l’article 73bis, 1°”.

JUSTIFICATION

L’INAMI doit disposer d’un instrument permettant d’empêcher les prestataires de soins qui sont auteurs de pratiques véritablement frauduleuses de continuer à lui facturer des prestations. Nous souhaitons limiter la mise en œuvre de l’instrument qu’est la suspension du numéro INAMI, dont les effets sont sévères, à la situation visée à l’article 73bis, 1°, à savoir: “rédiger, faire rédiger, délivrer ou faire délivrer des documents réglementaires permettant le remboursement des prestations de santé lorsque les prestations n’ont pas été effectuées ou fournies ou lorsqu’elles ont été effectuées ou fournies durant une période d’interdiction temporaire ou définitive d’exercice de la profession.”

La facturation de prestations non fournies, ou effectuées durant une interdiction d’exercer, constitue un cas manifeste de fraude.

Les autres dispositions de l’article 73bis, 2° à 4°, font fréquemment l’objet de discussions quant à l’interprétation de la nomenclature.

Dans certains conflits entre infirmiers à domicile et kinésithérapeutes concernant la facturation de prestations à des personnes en situation de handicap, il est clairement apparu que la facturation qualifiée d’erronée par l’INAMI résultait d’un manque de clarté dans la nomenclature compte tenu de l’évolution des politiques menées dans les Communautés. Dans de telles situations, la suspension d’un numéro INAMI est difficilement justifiable.