

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 februari 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende nucleaire ontwapening
in het kader van een actief vredesbeleid**

(ingediend door de heer Nabil Boukili c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 février 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant au désarmement nucléaire
dans le cadre d'une politique de paix active**

(déposée par M. Nabil Boukili et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel van resolutie komt op een uitermate krietiek moment. Voor het eerst sinds de ergste spanningen tijdens de Koude Oorlog, leeft de mensheid opnieuw onder de acute dreiging van een kernoorlog.

In de recente geschiedenis zijn er een reeks onrustwekkende terugtrekkingen geweest door de Verenigde Staten en Rusland uit verschillende belangrijke ontwapeningsverdragen die dateren uit de Koude Oorlog: president Bush trok de Verenigde Staten in 2002 al terug uit het ABM-verdrag (*Anti-Ballistic Missile Treaty*)¹, Rusland schortte in 2007 het CFE-verdrag inzake conventionele strijdkrachten in Europa op en trok er zich in 2023 uit terug².

President Trump stapte in 2018 uit het JCPOA-verdrag³ met Iran⁴, uit het INF-verdrag (*Intermediate-Range Nuclear Forces*) in 2019⁵ en uit het *Open Skies*-verdrag in 2020⁶.

Als reactie schortte Rusland zijn deelname aan het INF-verdrag op en trok het zich eveneens terug uit *Open Skies*⁷. Rusland kondigde aan om opnieuw korte en middellange afstands-raketten te ontwikkelen⁸.

De Verenigde Staten sloten tijdens de NAVO-top van 2024 in Washington een akkoord met Duitsland over de installatie van verschillende intermediaire raketssystemen (SM-6, Tomahawks en een nieuwe hypersonische raket) vanaf 2026⁹, die anders onder het INF-verdrag zouden zijn verboden.

¹ <https://www.armscontrol.org/act/2002-01/us-withdrawal-abm-treaty-president-bushs-remarks-and-us-diplomatic-notes>

² <https://www.armscontrol.org/act/2023-06/news/russia-formally-withdraws-cfe-treaty>

³ JCPOA staat voor *Joint Comprehensive Plan of Action*.

⁴ <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-ending-united-states-participation-unacceptable-iran-deal/>

⁵ <https://edition.cnn.com/2019/02/01/politics/us-russia-nuclear-arms-treaty-pompeo/index.html>

⁶ <https://www.aljazeera.com/news/2020/11/22/united-states-formally-withdraws-from-open-skies-treaty>

⁷ <https://apnews.com/article/russia-leaves-open-skies-treaty-e58019b80ae95e12007265aedfac229b>

⁸ <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/russia-says-it-continued-development-nuclear-missiles-during-moratorium-2025-08-11/>

⁹ <https://www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/pistorius-usa-raketen-stationierung-deutschland-100.html>

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de résolution arrive à un moment extrêmement critique: pour la première fois depuis les pires tensions de la guerre froide, l'humanité est à nouveau exposée à la menace aiguë d'une guerre nucléaire.

Dans l'histoire récente, les États-Unis et la Russie se sont retirés de plusieurs traités majeurs de désarmement datant de la guerre froide, ce qui est pour le moins inquiétant. Dès 2022, le président Bush a ainsi annoncé le retrait des États-Unis du Traité ABM (*Anti-Ballistic Missile Treaty*)¹, tandis qu'en 2007, la Russie a suspendu le Traité FCE sur les forces armées conventionnelles en Europe, avant d'en sortir définitivement en 2023².

En 2018, le président Trump a, quant à lui, dénoncé l'accord PAGC³ conclu avec l'Iran⁴, s'est retiré du Traité FNI (Traité sur les forces nucléaires à portée intermédiaire) en 2019⁵ et du Traité Ciel ouvert en 2020⁶.

En réaction, la Russie a suspendu sa participation au Traité FNI et s'est également retirée du Traité Ciel ouvert⁷, avant d'annoncer son intention de relancer le développement de missiles à courte et moyenne portée⁸.

Au cours du sommet de l'OTAN qui s'est tenu à Washington en 2024, les États-Unis ont ensuite conclu avec l'Allemagne un accord prévoyant l'installation, dès 2026⁹, de plusieurs systèmes de missiles intermédiaires (SM-6, Tomahawks et un nouveau missile hypersonique), qui auraient été interdits en vertu du Traité FNI.

¹ <https://www.armscontrol.org/act/2002-01/us-withdrawal-abm-treaty-president-bushs-remarks-and-us-diplomatic-notes>

² <https://www.armscontrol.org/act/2023-06/news/russia-formally-withdraws-cfe-treaty>

³ L'accord PAGC, ou JCPOA agreement en anglais, est l'accord sur le plan d'action global commun.

⁴ <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-ending-united-states-participation-unacceptable-iran-deal/>

⁵ <https://edition.cnn.com/2019/02/01/politics/us-russia-nuclear-arms-treaty-pompeo/index.html>

⁶ <https://www.aljazeera.com/news/2020/11/22/united-states-formally-withdraws-from-open-skies-treaty>

⁷ <https://apnews.com/article/russia-leaves-open-skies-treaty-e58019b80ae95e12007265aedfac229b>

⁸ <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/russia-says-it-continued-development-nuclear-missiles-during-moratorium-2025-08-11/>

⁹ <https://www.tagesschau.de/inland/innenpolitik/pistorius-usa-raketen-stationierung-deutschland-100.html>

President Trump wilde het New Start-verdrag niet vernieuwen in 2021¹⁰. Onder president Biden werd het verdrag echter op de valreep alsnog voor vijf jaar verlengd¹¹. Maar op 21 februari 2023 kondigde president Poetin aan dat Rusland het verdrag zou opschorten¹². New START is afgelopen op op 5 februari 2026, en met de recente uitspraken van president Trump, zoals: “*If it expires, it expires*,”¹³ is de kans klein dat het verdrag zal worden heropgestart. Zonder een nieuw akkoord verdwijnen de beperkingen op strategische kernwapens en ballistische raketten.

Rusland herriep in 2023 ook zijn ratificatie van het Test-Stopverdrag (*Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty*, CTBT) met het argument dat de Verenigde Staten faalden om het te ratificeren.¹⁴

Ondertussen zijn meerdere kernmachten in de loop van de laatste jaren hun arsenaal beginnen moderniseren en zelfs uitbreiden.

Een lichtpuntje in deze sequentie is het “*Joint Statement of the Leaders of the Five Nuclear-Weapon States on Preventing Nuclear War and Avoiding Arms Races*”,¹⁵ gedaan op 3 januari 2022, waarin de vijf “legale” kernmachten – de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk, Frankrijk, de Russische Federatie en de Volksrepubliek China – verklaren dat een kernoorlog niet kan worden gewonnen en nooit mag worden gevoerd. Verder riep president Trump¹⁶ in februari 2025 op om gesprekken over nucleaire wapenbeheersing herop te starten met China en Rusland.

In 2026 heeft het *Bulletin of the Atomic Scientists* de befaamde “*Doomsday Clock*”¹⁷ dichterbij middernacht gezet dan ooit tevoren: het is nu 85 seconden voor middernacht. Hun boodschap is dat de risico’s toenemen, de samenwerking afneemt en snel handelen noodzakelijk

En 2021, le président Trump a refusé de renouveler le Traité de réduction des armes stratégiques (Traité *New Start*)¹⁰. Sous le président Biden, ce traité a toutefois été reconduit de justesse pour cinq ans¹¹. Mais le 21 février 2023, le président Poutine a annoncé que la Russie allait le suspendre¹². Le Traité *New Start* est arrivé à échéance le 5 février 2026, et à la lumière des déclarations récentes du président Trump telles que: “*If it expires, it expires*,”¹³, il est peu probable que le traité sera relancé. Or, faute d’un nouvel accord, les limitations imposées aux armements nucléaires stratégiques et aux missiles balistiques disparaîtront.

En 2023, la Russie a également révoqué sa ratification du Traité d’interdiction complète des essais nucléaires (TICE), prétextant une absence de ratification de la part des États-Unis.¹⁴

Dans l’intervalle, plusieurs puissances nucléaires ont commencé ces dernières années à moderniser leurs arsenaux, voire à les étendre.

Dans ce sombre contexte, la “Déclaration conjointe des chefs d’État et de gouvernement pour prévenir la guerre nucléaire et éviter les courses aux armements”¹⁵ du 3 janvier 2022 apporte une lueur d’espoir. Dans cette déclaration, les cinq puissances nucléaires “légalles” – les États-Unis, le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d’Irlande du Nord, la France, la Fédération de Russie et la République populaire de Chine – affirment en effet qu’une guerre nucléaire ne peut être gagnée et ne doit jamais être menée. En février 2025, le président Trump¹⁶ appelait en outre à relancer les pourparlers sur le contrôle des armes nucléaires avec la Chine et la Russie.

En 2026, le *Bulletin of the Atomic Scientists* a annoncé que la fameuse Horloge de la fin du monde¹⁷ était plus proche que jamais de minuit, l’Horloge ayant été avancée à 85 secondes de minuit. Leur message est que les risques augmentent, que la coopération diminue et

¹⁰ <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/the-case-for-extending-new-start/>

¹¹ <https://www.asil.org/ILIB/us-extends-new-start-treaty-russia-five-years>

¹² <https://www.rtl.nl/rtl-nieuws/artikel/5.367.163/poetin-toespraak-oorlog-oekraïne-offensief>

¹³ <https://www.reuters.com/world/if-it-expires-it-expires-trump-tells-nyt-about-us-russia-nuclear-treaty-2026-01-08/>

¹⁴ <https://www.euronews.com/2023/11/02/vladimir-putin-signs-russias-withdrawal-from-the-treaty-banning-nuclear-tests>
¹⁵ https://assets.publishing.service.gov.uk/media/61d308ffe90e071971e25654/Joint_Statement_Of_the_Leaders_of_the_Five_Nuclear-Weapon_States_On_Preventing_Nuclear_War_and_Avoiding_Arms_Races.pdf

¹⁶ <https://www.theguardian.com/us-news/2025/feb/13/trump-nuclear-russia-china>

¹⁷ <https://thebulletin.org/doomsday-clock/>

¹⁰ <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/the-case-for-extending-new-start/>

¹¹ <https://www.asil.org/ILIB/us-extends-new-start-treaty-russia-five-years>

¹² <https://www.rtl.nl/rtl-nieuws/artikel/5.367.163/poetin-toespraak-oorlog-oekraïne-offensief>

¹³ <https://www.reuters.com/world/if-it-expires-it-expires-trump-tells-nyt-about-us-russia-nuclear-treaty-2026-01-08/>

¹⁴ <https://www.euronews.com/2023/11/02/vladimir-putin-signs-russias-withdrawal-from-the-treaty-banning-nuclear-tests>
¹⁵ https://assets.publishing.service.gov.uk/media/61d308ffe90e071971e25654/Joint_Statement_Of_the_Leaders_of_the_Five_Nuclear-Weapon_States_On_Preventing_Nuclear_War_and_Avoiding_Arms_Races.pdf

¹⁶ <https://www.theguardian.com/us-news/2025/feb/13/trump-nuclear-russia-china>

¹⁷ <https://thebulletin.org/doomsday-clock/>

is voordat de tijd op is. In hun 2025 statement¹⁸ valt volgende te lezen: *"In regard to nuclear risk, the war in Ukraine, now in its third year, looms over the world; the conflict could become nuclear at any moment because of a rash decision or through accident or miscalculation. Conflict in the Middle East threatens to spiral out of control into a wider war without warning. The countries that possess nuclear weapons are increasing the size and role of their arsenals, investing hundreds of billions of dollars in weapons that can destroy civilization. The nuclear arms control process is collapsing, and high-level contacts among nuclear powers are totally inadequate given the danger at hand. Alarmingly, it is no longer unusual for countries without nuclear weapons to consider developing arsenals of their own – actions that would undermine longstanding nonproliferation efforts and increase the ways in which nuclear war could start."*

Daarnaast worden we nog altijd geconfronteerd met de manifeste falen van het Non-proliferatieverdrag (hierna: NPT, *Treaty of the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*), dat noch de kernbewapening van nieuwe staten heeft voorkomen (met name India, Pakistan, Israël en Noord-Korea), noch de ontwapening van de vijf oorspronkelijke kernmachten heeft bewerkstelligd. Nochtans de twee belangrijkste objectieven van dat verdrag.

Er is ook de weigering van alle kernmachten, alle staten met kernwapens op hun grondgebied én alle NAVO-lidstaten om toe te treden tot het nieuwe Verbodsverdrag op kernwapens (hierna: TPNW, *Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons*), ondertekend door 122 lidstaten van de Verenigde Naties¹⁹. De beslissing van de vorige Amerikaanse president Biden en de Britse ex-premier Johnson om nucleair aangedreven duikboten te leveren aan Australië in het kader van AUKUS²⁰ (een "NAVO in de Stille Oceaan") toont opnieuw aan hoe ver we zijn afgeweken van zowel de geest als de letter van het NPT en van alle andere pogingen om de wereld te behoeden voor een suicidale kernoorlog die de mensheid mogelijkwijze niet zou overleven. Ex-Premier Johnson kondigde in maart 2021 nog aan het Britse arsenaal met 40 % te zullen uitbreiden tot 260 kernkoppen, opnieuw een overtreding van het NPT²¹.

In een context waarin de mensheid als geheel existentieel wordt bedreigd door de almaar snellere

qu'il est nécessaire d'agir rapidement avant qu'il ne soit trop tard. Dans leur déclaration de 2025¹⁸, on peut lire ce qui suit: *"In regard to nuclear risk, the war in Ukraine, now in its third year, looms over the world; the conflict could become nuclear at any moment because of a rash decision or through accident or miscalculation. Conflict in the Middle East threatens to spiral out of control into a wider war without warning. The countries that possess nuclear weapons are increasing the size and role of their arsenals, investing hundreds of billions of dollars in weapons that can destroy civilization. The nuclear arms control process is collapsing, and high-level contacts among nuclear powers are totally inadequate given the danger at hand. Alarmingly, it is no longer unusual for countries without nuclear weapons to consider developing arsenals of their own – actions that would undermine longstanding nonproliferation efforts and increase the ways in which nuclear war could start."*

Par ailleurs, nous sommes toujours confrontés à l'échec manifeste du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP ci-après), qui n'a pas été en mesure d'empêcher de nouveaux États d'acquérir des armes nucléaires (notamment l'Inde, le Pakistan, Israël et la Corée du Nord), ni de désarmer les cinq puissances nucléaires initiales. Or, il s'agissait des deux principaux objectifs de ce traité.

Force est également de constater le refus de toutes les puissances nucléaires, de tous les États possédant des armes nucléaires sur leur territoire et de tous les États membres de l'OTAN d'adhérer au nouveau Traité sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN ci-après), signé par 122 États membres des Nations Unies¹⁹. La décision de l'ancien président Biden et de l'ancien premier ministre britannique Johnson de fournir des sous-marins à propulsion nucléaire à l'Australie dans le cadre de l'AUKUS²⁰ (une "OTAN dans le Pacifique") montre une nouvelle fois à quel point nous nous sommes éloignés de l'esprit et de la lettre du TNP et de toutes les autres tentatives visant à préserver le monde d'une guerre nucléaire suicidaire qui pourrait anéantir toute l'humanité. En mars 2021, l'ancien premier ministre Johnson a également annoncé son intention d'augmenter de 40 % l'arsenal britannique et de le porter à 260 ogives nucléaires, ce qui constitue une nouvelle violation du TNP²¹.

Dans un contexte où l'humanité tout entière fait face à la menace existentielle posée par un réchauffement

¹⁸ <https://thebulletin.org/doomsday-clock/2025-statement/>

¹⁹ <https://nonukes.be/nl/tpnw/>

²⁰ <https://apnews.com/article/biden-australia-united-kingdom-submarines-nuclear-cf330037f9e6befdec0f6c1658601462/>

²¹ <https://www.armscontrol.org/pressroom/2021-03/new-uk-defense-strategy-troubling-step-back-nuclear-policy>

¹⁸ <https://thebulletin.org/doomsday-clock/2025-statement/>

¹⁹ Traité d'Interdiction des Armes Nucléaires (TIAN) – NoNukes.be

²⁰ <https://apnews.com/article/biden-australia-united-kingdom-submarines-nuclear-cf330037f9e6befdec0f6c1658601462/>

²¹ <https://www.armscontrol.org/pressroom/2021-03/new-uk-defense-strategy-troubling-step-back-nuclear-policy>

klimaatopwarming en de kritieke afname van de globale biodiversiteit, worden enorme budgetten besteed aan zowel conventionele en nucleaire militaire modernisering, effectieve oorlogsvoering en (her)bewapening. Die investeringen dragen niet alleen rechtstreeks bij aan de klimaatopwarming, maar onttrekken ook broodnodige middelen aan de strijd tegen klimaatverandering, hongersnood en andere mondiale problemen.

De *International Campaign to Abolish Nuclear Weapons* (ICAN) berekende de gigantische bedragen die de nieuwe kernbewapeningswedloop opzuigt: in 2024²² gaven de negen kernwapenstaten samen 100,2 miljard dollar uit aan de modernisering, de uitbreiding en het onderhoud van hun kernarsenaal, een stijging met 11 % tegenover 2023. Dit komt voor 2024 neer op 274 miljoen dollar per dag, 190,151 dollar per minuut, of 3,169 dollar per seconde. Zo spendeerden de Verenigde Staten 56,8 miljard dollar aan kernwapens, China 12,5 miljard dollar, het Verenigd Koninkrijk 10,4 miljard dollar, Rusland 8,1 miljard dollar, Frankrijk 6,9 miljard dollar, India 2,6 miljard dollar, Israël en Pakistan elk 1,1 miljard dollar en Noord-Korea 0,6 miljard dollar. Zo geven de Verenigde Staten nog steeds meer uit aan nucleaire wapens dan alle andere landen samen. In vijf jaar tijd zijn de wereldwijde nucleaire uitgaven gestegen met 32 % van 68,2 miljard dollar naar 100,2 miljard dollar. Alicia Sanders-Zakre²³, mede-auteur van het ICAN-rapport, merkte op: “De versnelling van de uitgaven aan deze onmenselijke en destructieve wapens in de afgelopen vijf jaar verbetert de mondiale veiligheid niet, maar vormt een wereldwijde bedreiging.”

In 2023 maakte ICAN²⁴ een vergelijking wat er mogelijk is met het nucleaire budget van toen: “De jaarlijkse uitgaven van 91,4 miljard dollar zouden bijvoorbeeld kunnen worden gebruikt om windenergie te leveren aan meer dan twaalf miljoen huishoudens – een cruciale stap in de strijd tegen de klimaatverandering. Elke minuut van de kernwapenuitgaven in 2023 had in plaats daarvan gebruikt kunnen worden om één miljoen bomen te planten. Vijf jaar aan kernwapenuitgaven zouden voldoende zijn om 45 miljoen mensen die momenteel

climatische die ne cesse de s'accélérer et par un déclin critique de la biodiversité mondiale, des budgets énormes sont consacrés à la modernisation de l'arsenal militaire tant conventionnel que nucléaire, à des guerres effectives et à l'armement/au réarmement. Ces investissements favorisent non seulement directement le réchauffement climatique, ils privent également de budgets considérables la lutte contre ce réchauffement climatique, la famine et d'autres problèmes mondiaux.

La Campagne internationale pour l'abolition des armes nucléaires (*International campaign to abolish nuclear weapons* – ICAN) a calculé les montants colossaux engloutis par la course aux armements nucléaires: en 2024²², les dépenses des neuf États dotés de l'arme nucléaire confondues ont atteint 100,2 milliards de dollars en vue de la modernisation, de l'extension et de l'entretien de leur arsenal nucléaire, soit une augmentation de 11 % par rapport à 2023. Cela représente, pour l'année 2024, 274 millions de dollars par jour, 190.151 dollars par minute ou 3.169 dollars par seconde. Ainsi, les États-Unis ont dépensé 56,8 milliards de dollars en armes nucléaires, la Chine 12,5 milliards, le Royaume-Uni 10,4 milliards, la Russie 8,1 milliards, la France 6,9 milliards, l'Inde 2,6 milliards, Israël et le Pakistan 1,1 milliard chacun et la Corée du Nord 0,6 milliard. Les États-Unis continuent donc de dépenser un montant plus élevé pour les armes nucléaires que tous les autres pays réunis. En cinq ans, les dépenses mondiales consacrées au domaine nucléaire ont augmenté de 32 %, passant de 68,2 milliards de dollars à 100,2 milliards de dollars. Alicia Sanders-Zakre²³, co-auteure du rapport de l'ICAN, fait observer que l'accélération des dépenses consacrées à ces armes inhumaines et destructrices au cours des cinq dernières années ne renforce pas la sécurité mondiale, mais constitue au contraire une menace mondiale.

En 2023, l'ICAN²⁴ a dressé une liste des actions qui auraient pu être mises en œuvre avec le budget nucléaire de l'époque: “les dépenses annuelles de 91,4 milliards de dollars pourraient, par exemple, être utilisées en vue de fournir de l'énergie éolienne à plus de douze millions de foyers, ce qui constituerait une étape essentielle dans la lutte contre le changement climatique. Les montants dépensés chaque minute pour les armes nucléaires en 2023 auraient pu être affectés à la plantation d'un million d'arbres. Cinq années de dépenses consacrées aux

²² https://www.icanw.org/global_spending_on_nuclear_weapons_topped_100_billion_in_2024

²³ https://www.icanw.org/global_nuclear_weapons_spending_surges_to_91_4_billion

²⁴ https://www.icanw.org/global_nuclear_weapons_spending_surges_to_91_4_billion

²² https://www.icanw.org/global_spending_on_nuclear_weapons_topped_100_billion_in_2024

²³ https://www.icanw.org/global_nuclear_weapons_spending_surges_to_91_4_billion

²⁴ https://www.icanw.org/global_nuclear_weapons_spending_surges_to_91_4_billion

met hongersnood worden geconfronteerd, het grootste deel van hun leven te voeden.”

In het huidige klimaat, waarin een kernoorlog meer dan ooit dreigend dichtbij komt, is het meer dan ooit nodig om de internationale campagne tegen kernwapens een nieuwe impuls te geven. Voor andere massavernietigingswapens – met name biologische (BWC) en chemische (CWC) – bestaan er conventies die door respectievelijk 187²⁵ en 193²⁶ landen werden ondertekend en geratificeerd. Ook over clustermunities en antipersoonsmijnen zijn verdragen afgesloten. Bij die laatste twee initiatieven heeft België overigens een voortrekkersrol gespeeld.

Kernwapens waren daarmee tot voor kort de enige massavernietigingswapens die nog niet door het internationaal recht waren verboden. Het Internationaal Hof van Justitie in Den Haag oordeelde weliswaar in 1996 al, op vraag van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, dat het dreigen met en het gebruik van kernwapens in het algemeen in strijd is met het internationaal humanitair recht.

Een aantal VN-lidstaten begon in 2013, in het kader van het “Humanitaire Initiatief”, dan ook een verbodsverdrag te onderhandelen voor kernwapens. Ons land speelde dit keer geen voortrekkersrol, integendeel: België was bij deze onderhandelingen nergens te bespeuren. Ons land was in 2017 niet bij de meerderheid van 122 VN-lidstaten die het verdrag goedkeurden, heeft het nog altijd niet ondertekend en stemt sinds 2018 zelfs consistent tegen een resolutie van de Algemene Vergadering die de inwerkingtreding van het verdrag in januari 2021 verwelkomt en de landen die het nog niet hebben ondertekend en geratificeerd, oproept om dat alsnog te doen. Geen van de kernmachten heeft dit uiterst belangrijke verdrag overigens ondertekend, en de Verenigde Staten hebben succesvol druk uitgeoefend op alle NAVO-lidstaten om het TPNW te verwerpen.

Het VN-verdrag inzake het verbod op kernwapens is op 22 januari 2021 in werking getreden, drie maanden nadat 50 landen het hebben geratificeerd. Momenteel hebben 73²⁷ landen dat gedaan. Dit betekent dat kernwapens nu illegaal zijn onder het internationaal recht voor de ondertekende landen. Op 7 december 2020 stemden niet minder dan 130 VN-lidstaten vóór resolutie A/C.1/75/L.6, die de ondertekening van het TPNW verwelkomt en

armes nucléaires suffiraient à nourrir pendant la majeure partie de leur vie 45 millions de personnes qui souffrent actuellement de la faim.” (traduction)

Dans le contexte actuel, marqué plus que jamais par la menace d’une guerre nucléaire, il est crucial de donner un nouveau souffle à la campagne internationale pour l’abolition des armes nucléaires. En ce qui concerne les autres armes de destruction massive, notamment les armes biologiques (CABT) et chimiques (CIAC), des conventions ont été signées et ratifiées respectivement par 187²⁵ et 193²⁶ pays. Des conventions ont également été conclues sur les armes à sous-munitions et les mines antipersonnel. La Belgique a d’ailleurs joué un rôle de premier plan dans ces deux dernières initiatives.

Par conséquent, les armes nucléaires étaient, jusqu’il y a peu, les seules armes de destruction massive qui n’avaient pas encore été interdites par le droit international. La Cour internationale de Justice située à La Haye avait, certes, déjà estimé en 1996 – à la demande de l’Assemblée générale des Nations Unies – que la menace ou l’emploi d’armes nucléaires était en général contraire au droit international humanitaire.

Dans le cadre de l’“Initiative humanitaire”, plusieurs États membres des Nations Unies ont dès lors commencé à négocier, en 2013, un traité sur l’interdiction des armes nucléaires. Cette fois, notre pays n’a pas joué un rôle de premier plan, au contraire: au cours de ces négociations, la Belgique a brillé par son absence. En 2017, notre pays ne faisait pas partie de la majorité des 122 États membres des Nations Unies qui ont approuvé le traité. Notre pays ne l’a toujours pas signé et vote même, depuis 2018, systématiquement contre une résolution de l’Assemblée générale qui salue l’entrée en vigueur du traité en janvier 2021 et qui appelle les pays n’ayant pas encore procédé à la signature et à la ratification à le faire. En outre, aucune des puissances nucléaires n’a signé ce traité particulièrement important, et les États-Unis ont fait pression, avec succès, sur tous les États membres de l’OTAN pour rejeter le TIAN.

Le Traité sur l’interdiction des armes nucléaires est entré en vigueur le 22 janvier 2021, trois mois après avoir été ratifié par 50 pays. Ce traité a été actuellement ratifié par 73²⁷ pays, ce qui signifie que les armes nucléaires sont désormais illégales au regard du droit international pour les pays signataires. Le 7 décembre 2020, pas moins de 130 États membres des Nations Unies ont voté pour la résolution A/C.1/75/L.6, qui salue la signature du

²⁵ <https://www.armscontrol.org/factsheets/biological-weapons-convention-signatories-and-states-parties>

²⁶ <https://www.armscontrol.org/factsheets/chemical-weapons-convention-signatories-and-states-parties>

²⁷ https://www.icanw.org/signature_and_ratification_status

²⁵ <https://www.armscontrol.org/factsheets/biological-weapons-convention-signatories-and-states-parties>

²⁶ <https://www.armscontrol.org/factsheets/chemical-weapons-convention-signatories-and-states-parties>

²⁷ https://www.icanw.org/signature_and_ratification_status

alle lidstaten oproept het verdrag te ondertekenen en te ratificeren. België vervoegde daarentegen de minderheid van 41 lidstaten die tegenstemden.

De belangrijkste argumenten die de NAVO-lidstaten, inclusief de Belgische regering, aanvoeren om het TPNW-verdrag te verwerpen, zijn dat het verdrag in tegenspraak zou zijn met het Non-proliferatieverdrag (NPT) en dat het geen sluitende controlemechanismen omvat. Deze argumenten zijn echter al uitgebreid weerlegd. In verband met de veronderstelde incompatibiliteit met het NPT verwijzen we naar de studie *“On the legal relationship between the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons and the Non-Proliferation Treaty”*, die in opdracht van de Duitse Bundestag²⁸ de juridische literatuur over de compatibiliteit van beide verdragen onderzoekt en tot de conclusie komt dat het TPNW het NPT niet ondermijnt, maar het net aanvult en versterkt.

Wat het tweede argument betreft, houdt het feit dat het TPNW zich expliciet inschrijft in het NPT in dat de bestaande controlemechanismen in het kader van dat verdrag onverkort van toepassing kunnen blijven. Deze bepalingen zijn bovendien verder uitgewerkt tijdens de eerste bijeenkomst van de verdragspartijen van het TPNW. In dit voorstel van resolutie vragen wij de regering dan ook om deel te nemen aan de volgende TPNW-bijeenkomst. België nam immers niet deel aan de derde Vergadering²⁹ van Staten die Partij zijn bij het Verdrag inzake het verbod op kernwapens, die plaatsvond van 3 tot 7 maart 2025. Als niet-ondertekenend land kon België deelnemen als waarnemer, iets wat 31 landen hebben gedaan.

Onze oproep om het TPNW te ondertekenen en te ratificeren wordt overigens ondersteund door 56 voormalige presidenten, premiers, ministers van defensie en buitenlandse zaken van 20 NAVO-lidstaten (waaronder België), Zuid-Korea en Japan en door drie voormalige secretarissen-generaal van Verenigde Naties en van de NAVO – Ban Ki-Moon, Javier Solana en Willy Claes (Vooruit), die op 21 december 2020 een open brief³⁰ schreven waarin ze de (NAVO-)regeringen vragen “moed en durf” te tonen en toe te treden tot het TPNW. Ze argumenteren daarbij terecht:

“With close to 14,000 nuclear weapons located at dozens of sites across the globe and on submarines patrolling the oceans at all times, the capacity for destruction

²⁸ <https://www.bundestag.de/resource/blob/814.856/28b27e2d04faabd4a4bc0bfd0579658c/WD-2-111-20-pdf-data.pdf>

²⁹ <https://digitallibrary.un.org/record/4.078.332?v=pdf>

³⁰ <https://beyondnuclearinternational.org/2020/10/05/sleepwalking-into-a-crisis/?utm>

TIAN et qui appelle tous les États membres à signer et à ratifier ce traité. La Belgique a toutefois rejoint la minorité des 41 États membres qui ont voté contre.

Les principaux arguments invoqués par les États membres de l'OTAN – et notamment par le gouvernement belge – pour rejeter le TIAN, sont que ce traité serait contraire au Traité de non-prolifération et ne prévoirait aucun mécanisme de contrôle approprié. Ces arguments ont toutefois déjà été largement réfutés. En ce qui concerne l'incompatibilité supposée avec le TNP, l'auteur renvoie à l'étude récente intitulée *“On the legal relationship between the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons and the Non-Proliferation Treaty”* examinant, pour le compte du Bundestag allemand²⁸, la littérature juridique sur la compatibilité des deux traités, étude qui arrive à la conclusion que le TIAN ne sape pas le TNP mais, au contraire, le complète et le renforce.

En ce qui concerne le deuxième argument, le fait que le TIAN s'inscrive explicitement dans le cadre du TNP signifie que les mécanismes de contrôle existants dans le cadre de l'exécution du TNP peuvent s'appliquer sans restriction. Ces dispositions seront d'ailleurs concrétisées au cours de la première réunion des États parties au TIAN. Par la présente résolution, nous demandons également au gouvernement de participer à cette réunion. La Belgique n'a en effet pas participé à la Troisième Réunion²⁹ des États parties au Traité sur l'interdiction des armes nucléaires, qui s'est tenue du 3 au 7 mars 2025. En tant que pays non signataire, la Belgique pouvait participer en tant qu'observateur, ce qu'ont fait 31 pays.

Par ailleurs, notre appel à signer et à ratifier le TIAN est soutenu par 56 anciens présidents, premiers ministres, ministres de la Défense et ministres des Affaires étrangères de vingt États membres de l'OTAN (notamment de la Belgique), de la Corée du Sud et du Japon, ainsi que par trois anciens secrétaires généraux des Nations Unies et de l'OTAN, à savoir Ban Ki-Moon, Javier Solana et Willy Claes, qui ont écrit une lettre ouverte le 21 décembre 2020³⁰ afin de demander aux gouvernements (des pays membres de l'OTAN) de faire preuve de courage et d'audace et d'adhérer au TIAN. À cet égard, ils avancent à juste titre les arguments suivants:

“With close to 14,000 nuclear weapons located at dozens of sites across the globe and on submarines patrolling the oceans at all times, the capacity for

²⁸ <https://www.bundestag.de/resource/blob/814.856/28b27e2d04faabd4a4bc0bfd0579658c/WD-2-111-20-pdf-data.pdf>

²⁹ <https://digitallibrary.un.org/record/4.078.332?v=pdf>

³⁰ <https://beyondnuclearinternational.org/2020/10/05/sleepwalking-into-a-crisis/?utm>

is beyond our imagination. All responsible leaders must act now to ensure that the horrors of 1945 are never repeated. Sooner or later, our luck will run out — unless we act. The nuclear weapon ban treaty provides the foundation for a more secure world, free from this ultimate menace. We must embrace it now and work to bring others on board. There is no cure for a nuclear war. Prevention is our only option.”

Dit voorstel van resolutie vraagt België dan ook om met spoed toe te treden tot het Verbodsverdrag op kernwapens van de Verenigde Naties (TPNW) en de andere landen die dit verdrag nog niet hebben ondertekend of geratificeerd op te roepen om dit ook te doen, en actief deel te nemen aan de eerstvolgende bijeenkomst van de ondertekenende landen van het TPNW en aan de bijhorende onderhandelingen over verificatiemechanismen en deadlines.

De positie van de huidige regering is in dat opzicht volstrekt onvoldoende. Het regeerakkoord van Arizona stelt alvast het volgende:

“Daarnaast blijven we ons engageren voor ontwapening en non-proliferatie, binnen een realistisch kader van solidariteit met onze bondgenoten en zonder onze eigen weerbaarheid in het gedrang te brengen. Zo blijft België een voorvechter van internationale verdragen en akkoorden rond ontwapening en non-proliferatie en ondersteunen we de internationale dialoog daaromtrent. We bepleiten een terugkeer naar wederzijds verifieerbare wapenbeheersingsverdragen. Het Non-Proliferatieverdrag blijft de hoeksteen van onze nucleaire ontwapeningspolitiek.”

Het erkent wel het belang van het NPT en de internationale dialoog, maar hecht geen enkele waarde aan het TPNW.

Verder stelt Arizona: “De NAVO blijft de hoeksteen van onze collectieve verdediging en garandeert al 75 jaar onze veiligheid.” De NAVO beschouwt “nucleaire ontrading” of “de nucleaire paraplu” echter als een kernprincipe, ook al worden kernwapens niet expliciet vermeld in haar officiële statuten. Het feit dat België, net als de andere NAVO-lidstaten, weigert het TPNW te ondertekenen of zelfs als waarnemer deel te nemen, doet dan ook sterk vermoeden dat een dialoog over nucleaire ontwapening geen deel uitmaakt van het beleid van Arizona.

Dit is des te problematischer omdat ons land nog altijd Amerikaanse kernwapens op zijn grondgebied heeft en daardoor bij een mogelijke kernoorlog uiteraard een primair doelwit zal zijn. Als de regering geloofwaardig wil

destruction is beyond our imagination. All responsible leaders must act now to ensure that the horrors of 1945 are never repeated. Sooner or later, our fuck will run out — unless we act. The nuclear weapon ban treaty provides the foundation for a more secure world, free from this ultimate menace. We must embrace it now and work to bring others on board. There is no cure for a nuclear war. Prevention is our only option.”

La présente proposition de résolution demande dès lors à la Belgique d’adhérer de toute urgence au Traité sur l’interdiction des armes nucléaires des Nations Unies (TIAN) et d’appeler les pays qui n’ont pas encore signé ou ratifié ce traité à le faire également, ainsi que de participer activement à la première réunion des pays signataires du TIAN et aux négociations sur les mécanismes de vérification et sur les échéances.

La position adoptée par l’actuel gouvernement est totalement insuffisante à cet égard. L’accord de gouvernement de l’Arizona énonce en tout cas ce qui suit:

“En outre, nous poursuivons notre engagement en faveur du désarmement et de la non-prolifération dans un cadre réaliste de solidarité avec nos alliés et sans mettre en péril notre propre résilience. La Belgique conserve donc sa longue tradition de défense des traités et accords internationaux sur le désarmement et la non-prolifération et soutient ainsi le dialogue international à cet égard. Nous préconisons un retour à des traités de contrôle des armements mutuellement vérifiables. Le Traité de non-prolifération reste la pierre angulaire de notre politique de désarmement nucléaire”.

Il reconnaît toutefois l’importance du TNP et du dialogue international, mais n’accorde aucune valeur au TIAN.

Le gouvernement de l’Arizona indique en outre ce qui suit: “L’OTAN reste la pierre angulaire de notre défense collective et garantit notre sécurité depuis 75 ans.” L’OTAN considère toutefois la “dissuasion nucléaire” ou le “parapluie nucléaire” comme un principe de base, bien que les armes nucléaires ne soient pas explicitement mentionnées dans ses statuts officiels. Le fait que la Belgique refuse, comme les autres pays membres de l’OTAN, de signer le TIAN, voire d’y prendre part en qualité d’observatrice, laisse dès lors supposer qu’un dialogue sur le désarmement nucléaire ne relève pas de la politique de l’Arizona.

C’est d’autant plus problématique que la Belgique héberge encore des armes nucléaires sur son territoire et qu’elle sera dès lors une cible primaire en cas de guerre nucléaire. Si le gouvernement veut être crédible lorsqu’il

zijn in haar bewering dat “het Non-Proliferatieverdrag de hoeksteen van onze nucleaire ontwapeningspolitiek is”, dan zou ze op zijn minst stappen moeten ondernemen om deze kernwapens van Belgisch grondgebied te verwijderen. Als ondertekenaar van het Non-proliferatieverdrag overtreedt België door het toelaten van deze kernwapens van het type B-61 op haar grondgebied minstens de geest, en waarschijnlijk de letter, van artikel II van het NPT³¹, dat stelt: “*Each non-nuclear-weapon State Party to the Treaty undertakes not to receive the transfer from any transfer or whatsoever of nuclear weapons or other nuclear explosive devices or of control over such weapons or explosive devices directly, or indirectly; not to manufacture or otherwise acquire nuclear weapons or other nuclear explosive devices; and not to seek or receive any assistance in the manufacture of nuclear weapons or other nuclear explosive devices.*”

De illegaliteit van de aanwezigheid van die kernkoppen kan weliswaar worden gecontesteerd met het argument dat de Verenigde Staten de controle heeft over die wapens, maar Artikel II wordt wel relevant in oorlogstijd, wanneer Belgische DCA-gevechtsvliegtuigen (*dual capable aircraft* – vliegtuigen die zowel conventionele als kernwapens kunnen inzetten) verantwoordelijk zijn voor het inzetten van de B61-bommen, en Belgische piloten dus effectief de transfer ervan hebben verkregen. De minister van Landsverdediging heeft in december 2021 in dit Parlement bevestigd dat de bestelde F-35's worden uitgerust met “Block 4F” en dus “*dual capable*” zullen zijn. Het Belgische leger neemt overigens ook deel aan de jaarlijkse “*Steadfast Noon*”-manoeuvres van de NAVO, waarbij wordt geoefend op de inzet van kernbommen met gevechtsvliegtuigen van de “*host nations*”.

Pax Christi toonde in het dossier “*Hidden Costs: Nuclear Weapons Spending in 2024*” van ICAN aan dat België indirect geld uitgeeft aan kernwapens. De werkelijke kosten hiervan worden verborgen gehouden voor de Belgische bevolking. Naomi Zoka van Pax Christi Vlaanderen³² zei hierover: “Het huisvesten van kernwapens is duur. Dat België deze kosten verbergt, roept bij ons grote vragen op. Als we de democratie écht belangrijk vinden, moeten we ook eerlijk zijn over de aanwezigheid van kernwapens en wat dat de samenleving kost.”

Dit voorstel van resolutie vraagt de regering dan ook om met spoed werk te maken van de verwijdering van de Amerikaanse kernwapens die momenteel in Kleine Brogel zijn gestationeerd en desgevallend stappen te

affirme que “le Traité de non-prolifération reste la pierre angulaire de notre politique de désarmement nucléaire”, il devrait à tout le moins prendre des mesures en vue de retirer ces armes nucléaires du territoire belge. En tant que signataire du Traité de non-prolifération, la Belgique, en autorisant la présence de ces armes atomiques de type B-61 sur son territoire, viole au moins l'esprit – et vraisemblablement la lettre – de l'article II du TNP³¹, qui dispose que “tout État non doté d'armes nucléaires qui est Partie au Traité s'engage à n'accepter de quoi que ce soit, ni directement ni indirectement, le transfert d'armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires ou du contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs; à ne fabriquer ni acquérir de quelque autre manière des armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires explosifs; et à ne rechercher ni recevoir une aide quelconque pour la fabrication d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs nucléaires explosifs.”

Bien que l'illégalité de la présence de ces ogives nucléaires puisse être contestée en faisant valoir que les États-Unis détiennent le contrôle sur ces armes, l'article II prend toute sa pertinence en temps de guerre, si des avions de combat DCA (*dual capable aircraft* – avions en mesure de déployer tant des armes conventionnelles que des armes nucléaires) belges sont responsables du déploiement de bombes B61 et que des pilotes belges en ont dès lors effectivement obtenu le transfert. La ministre de la Défense a confirmé au sein de ce Parlement en décembre 2021 que les F35 commandés sont équipés de “Block 4F” et disposeront ainsi d'une double capacité. L'armée belge participe d'ailleurs également aux manœuvres annuelles “*Steadfast Noon*” de l'OTAN comprenant des exercices de déploiement de bombes nucléaires avec des avions de combat des nations hôtes.

Se fondant sur le dossier “*Hidden Costs: Nuclear Weapons Spending in 2024*” rédigé par l'ICAN, Pax Christi a révélé que la Belgique finançait indirectement les armes nucléaires. Les coûts réels de ces dépenses sont dissimulés aux citoyens belges. Naomi Zoka de Pax Christi Vlaanderen³² déclare ce qui suit à ce propos: “Héberger des armes nucléaires coûte cher. Le fait que la Belgique dissimule ces coûts suscite de vives questions. Si nous croyons à l'importance de la démocratie, nous devons également être honnêtes quant à la présence de ces armements nucléaires et au coût qu'ils engendrent pour la société.” (traduction)

La présente résolution demande dès lors au gouvernement de s'atteler d'urgence au retrait des armes nucléaires américaines qui sont actuellement stationnées à Kleine-Brogel et d'entreprendre, le cas échéant, des

³¹ <https://www.un.org/en/conf/npt/2005/npttreaty.html>

³² <https://www.paxchristi.be/nieuws/nieuw-ican-rapport-belgie-verbergt-kost-van-kernwapens>

³¹ <https://www.un.org/en/conf/npt/2005/npttreaty.html>

³² <https://www.paxchristi.be/nieuws/nieuw-ican-rapport-belgie-verbergt-kost-van-kernwapens>

ondernemen om hierover een overleg op te starten met de andere lidstaten van de Europese Unie in dezelfde situatie (Nederland, Duitsland en Italië), bij wet een nucleaire aanvalscapaciteit voor de huidige en toekomstige Belgische gevechtsvliegtuigen te verbieden en elke toekomstige ontplooiing te verbieden van kernwapens op het Belgische grondgebied.

In dat verband herinneren wij in dit voorstel van resolutie aan verzoek 2 van resolutie DOC 54 0901/013³³, aangenomen door de Kamer op 23 april 2015, dat de regering vraagt om "(...) België resoluut stappen te doen zetten naar nucleaire ontwapening, in het raam van multilaterale onderhandelingen waaraan België actief blijft deelnemen om het eigen grondgebied helemaal kernwapenvrij te maken".

We willen er verder ook op wijzen dat België voor Resolutie 78/240³⁴ van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties heeft gestemd, over het aanpakken van de erfenis van kernwapens, samen met andere NAVO-lidstaten. De resolutie houdt geen directe toezegging tot ontwapening in, maar erkent wel de humanitaire gevolgen van het gebruik van kernwapens. België heeft ook voor Resolutie 79/408³⁵ van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties gestemd, waarin wordt opgeroepen tot de oprichting van een wetenschappelijk panel dat de gevolgen van een nucleaire oorlog moet bestuderen, eveneens samen met veel andere Europese/NAVO-staten. NAVO-bondgenoot Noorwegen was zelfs mede-indiener van deze resolutie. We roepen de Belgische regering op om beide gesteunde resoluties na te streven.

Op de komende toetsingsconferentie van het NPT is het vooral belangrijk dat ons land initiatieven neemt die kunnen bijdragen tot de uitvoering van het actieplan van de NPT-herzieningsconferentie van 2010, en in het bijzonder de acties die leiden tot de uitvoering van artikel 6 van het NPT over een wereld zonder kernwapens en de te nemen stappen die leiden tot nucleaire ontwapening. België moet er daarnaast ook op toezien dat werk wordt gemaakt van de ontwapeningsverplichtingen bepaald in het verdrag, erop aandringen dat de reeds gemaakte afspraken van de vorige herzieningsconferenties worden uitgevoerd en daartoe op korte termijn zelf initiatieven nemen.

Dit voorstel van resolutie vraagt de regering dan ook om eveneens een wettelijk verbod in te stellen op

démarches en vue d'entamer une concertation à cet égard avec les autres États membres de l'UE qui se trouvent dans la même situation (Pays-Bas, Allemagne et Italie), d'interdire légalement toute capacité d'attaque nucléaire pour les avions de combat belges actuels et futurs et d'interdire tout futur déploiement d'armes nucléaires sur le territoire belge.

À cet égard, nous rappelons dans la présente résolution la demande 2 de la résolution DOC 54 0901/013³³, adoptée par la Chambre le 23 avril 2015, appelant le gouvernement à "inscrire résolument la Belgique dans la lutte pour le désarmement nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales auxquelles la Belgique continue de participer activement afin de libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires".

Nous voulons également attirer l'attention sur le fait que la Belgique a adopté la résolution 78/240³⁴ de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le lourd héritage des armes nucléaires, aux côtés d'autres pays membres de l'OTAN. Si cette résolution ne contient pas d'engagement direct de désarmement, elle reconnaît néanmoins les conséquences humanitaires liées à l'utilisation d'armes nucléaires. La Belgique a également adopté la résolution 79/408³⁵ de l'Assemblée générale des Nations Unies appelant à la création d'un groupe scientifique chargé d'étudier les effets d'une guerre nucléaire, cette fois encore aux côtés de nombreux autres États européens/pays membres de l'OTAN. Parmi les auteurs de cette résolution figurait d'ailleurs la Norvège, alliée de l'Alliance transatlantique. Nous appelons le gouvernement belge à œuvrer à la mise en œuvre de ces deux résolutions.

Lors de la prochaine conférence d'évaluation du TNP, il importera surtout que notre pays prenne des initiatives pouvant contribuer à la mise en œuvre du plan d'action de la conférence sur la révision du TNP de 2010 et qu'il entreprenne en particulier des actions conduisant à la mise en œuvre de l'article 6 du TNP concernant un monde sans armes nucléaires et les mesures à prendre en vue du désarmement nucléaire. La Belgique doit en outre également veiller à ce que les obligations relatives au désarmement prévues dans le traité soient observées, insister sur la mise en œuvre des accords déjà conclus lors des conférences d'évaluation précédentes et prendre à bref délai elle-même des initiatives à cet effet.

La présente résolution appelle dès lors le gouvernement à légiférer afin d'interdire également aux institutions

³³ Parl. St., Kamer, 2014-2015, DOC 54 0901/013

³⁴ https://digitallibrary.un.org/record/4.031.005?utm_

³⁵ https://digitallibrary.un.org/record/4.070.039?utm_

³³ Doc. parl., Chambre, 2014-2015, DOC 54 0901/013

³⁴ <https://docs.un.org/fr/a/res/78/240>

³⁵ https://docs.un.org/fr/A/79/408_

investeringen in kernwapens door Belgische financiële instellingen en financiële instellingen die actief zijn op Belgisch grondgebied.

In het kader van een bredere actieve vredespolitiek hebben wij in onze op 10 maart 2022 ingediende “Resolutie betreffende een vreedzame oplossing van het conflict tussen de Russische Federatie en Oekraïne en de constructie van een nieuwe en inclusieve veiligheidsarchitectuur voor Europa” (DOC 55 2557/001³⁶) de regering al verzocht om, trouw aan de traditionele Belgische rol van bemiddelaar (“Consensus smeden, bouwen aan vrede”), in alle relevante internationale en multilaterale fora aan te dringen op het heropstarten van het nucleaire ontwapeningsproces, allereerst tussen Rusland en de Verenigde Staten, die samen een groot aandeel van alle kernwapens bezitten, en in een tweede fase met alle kernmachten.

We dringen er in dit voorstel van resolutie op aan dat België in alle relevante internationale en multilaterale fora, met name in het kader van de Verenigde Naties en de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE), het initiatief neemt om een nieuw verdrag op te stellen, in lijn met de doelstelling van het opgezegde INF-verdrag, om kernwapens voor gebruik op middellange afstand in Europa te verbieden of het implementeren van een kernwapenvrije zone in Europa.³⁷

Verontrustende nieuwe ontwikkelingen hebben plaatsgevonden sinds de indiening van het voorstel van resolutie DOC 55 2557/001, met name het falen van de (schaarse) diplomatieke initiatieven om de oorlog in Oekraïne te beëindigen en meer nog de nieuwe en gevaarlijke situatie die is gecreëerd door het opgeven van de Finse neutraliteit en de toetreding van Finland tot de NAVO. Dit kan potentieel resulteren in de plaatsing van kernwapens van de alliantie vlakbij een groot Russisch bevolkingscentrum als Sint-Petersburg. Het hoeft ons inziens geen betoog dat na de hopelijk spoedige beëindiging van de oorlog in Oekraïne niet alleen de onderhandeling van

financières belges et aux institutions financières actives sur le territoire belge d'investir dans les armes nucléaires.

Dans le cadre d'une politique de paix active plus large, nous avons déjà demandé au gouvernement dans notre proposition de résolution relative à un règlement pacifique du conflit opposant la Fédération de Russie et l'Ukraine et à la construction d'une nouvelle architecture de sécurité inclusive pour l'Europe (DOC 55 2557/001³⁶), déposée le 10 mars 2022, d'insister, dans le droit fil du rôle traditionnel de médiateur joué par la Belgique (“Bâtir le consensus, agir pour la paix”), au sein de tous les forums internationaux et multilatéraux pertinents sur la relance du processus de désarmement nucléaire, tout d'abord entre la Russie et les États-Unis, qui possèdent ensemble une grande partie de toutes les armes nucléaires, et dans un second temps avec l'ensemble des puissances nucléaires.

Nous insistons dans la présente résolution pour que la Belgique prenne l'initiative, au sein de tous les forums internationaux et multilatéraux pertinents, notamment dans le cadre des Nations Unies et de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE), d'élaborer un nouveau traité s'inscrivant dans le droit fil de l'objectif du traité FNI dénoncé, afin d'interdire l'utilisation d'armes nucléaires de moyenne portée en Europe ou de créer une zone dénucléarisée en Europe.³⁷

Des évolutions inquiétantes ont eu lieu depuis le dépôt de la résolution DOC 55 2557/001, à savoir l'échec des (rares) initiatives diplomatiques visant à mettre fin à la guerre en Ukraine et, plus inquiétante encore, la nouvelle situation dangereuse qui serait créée par l'abandon de la neutralité finlandaise et l'adhésion de la Finlande à l'OTAN. Cela pourrait potentiellement déboucher sur l'installation d'armes nucléaires de l'Alliance près d'une grande concentration de population telle que Saint-Petersbourg. Il va sans dire qu'après la fin rapide, espérons-le, de la guerre en Ukraine, il sera vital et urgent de négocier non seulement un nouveau mécanisme de

³⁶ *Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55 2557/001.

³⁷ Zo zijn er momenteel vijf kernwapenvrije zones in de wereld, vooral gesitueerd in het globale zuiden. Artikel VII van het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (Non-Proliferation Treaty, NPT), dat in 1970 in werking trad, bevestigt het recht van landen om bepaalde zones vrij van kernwapens te maken. De Algemene Vergadering van de Verenigde Naties heeft dat recht in 1975 opnieuw bevestigd en de criteria voor dergelijke zones uiteengezet. <https://www.armscontrol.org/factsheets/nuclear-weapon-free-zones-nwzf-glance>

³⁶ *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55 2557/001.

³⁷ Il existe actuellement cinq zones dénucléarisées dans le monde, situées principalement dans les pays du Sud. L'article VII du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP), entré en vigueur en 1970, confirme le droit des pays de créer de telles zones. L'Assemblée générale des Nations Unies a réaffirmé ce droit en 1975 et a défini les critères applicables à ces zones. <https://www.armscontrol.org/factsheets/nuclear-weapon-free-zones-nwzf-glance>

een nieuw en inclusief Europees veiligheidsmechanisme, maar ook een nieuw verdrag omtrent de plaatsing van kernwapens in Europa noodzakelijk en urgent is.

sécurité européen inclusif, mais aussi un nouveau traité sur l'installation d'armes nucléaires en Europe.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Greet Daems (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)
Ayse Yigit (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)
Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)
Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. wijst erop dat België en de wereld zich op dit moment in een urgente en kritieke situatie bevinden met groot gevaar op een kernoorlog: de Verenigde Staten en Rusland hebben diverse belangrijke ontwapeningsverdragen opgezegd; de kernmachten en de landen met kernwapens op hun grondgebied, alsook alle NAVO-lidstaten, weigeren nog altijd het Verdrag inzake het verbod op kernwapens van de Verenigde Naties (*Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons*, TPNW) te ondertekenen; een nieuwe kernwapenwedloop woedt in alle hevigheid en de kernmachten willen het slagveld tot in de ruimte uitbreiden;

B. wijst er daarnaast op dat de invasie van Oekraïne door Rusland een nieuw lopend conflict heeft gecreëerd dat op elk moment kan escaleren tot een oorlog waar de NAVO actief bij betrokken raakt, en dat president Poetin op 27 februari 2022 de Russische strijdkrachten heeft bevolen de kernwapens “op scherp te stellen” en dat Rusland sindsdien regelmatig heeft gedreigd met de inzet van deze kernwapens”;

C. stelt vast dat de almaar groeiende spanningen tussen met name de Verenigde Staten enerzijds en Rusland en China anderzijds – allen kernmachten – de dreiging van een kernoorlog exponentieel vergroten;

D. neemt akte van het feit dat het *Bulletin of Atomic Scientists* onder meer omwille van de hierboven opgesomde redenen de beruchte *Doomsday Clock* op 85 seconden voor middernacht heeft gezet, nadat deze vanaf 2020 voor drie jaar op 100 seconden voor middernacht stond en sinds 2023 op 90 seconden voor middernacht stond;”

E. wijst op de nog steeds versnellende klimaatopwarming, de kritieke toestand van de wereldwijde biodiversiteit, de wereldwijde energiecrisis en de nasleep van de COVID-19-pandemie, en merkt op dat de nucleaire modernisering en herbewapening enorme budgetten opslorpen die zo niet kunnen worden besteed aan het remediëren van deze belangrijke problemen;

F. vestigt de aandacht op het bestaan van verbodsverdragen voor massavernietigingswapens – met name biologische en chemische wapens – die geen onderscheid maken tussen burgers en militairen en daarom in strijd zijn met het internationaal recht, en stelt vast dat bij kernwapens zich hetzelfde probleem stelt;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. soulignant que la Belgique et le monde se trouvent actuellement dans une situation urgente et critique qui présente un risque élevé de guerre nucléaire: les États-Unis et la Russie ont dénoncé plusieurs importants traités de désarmement; les puissances nucléaires et les pays ayant des armes nucléaires sur leur territoire, ainsi que tous les pays membres de l'OTAN, refusent toujours de signer le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires des Nations Unies (TIAN); une nouvelle course aux armements nucléaires fait rage et les puissances nucléaires veulent étendre le champ de bataille à l'espace;

B. observant par ailleurs que l'invasion de l'Ukraine par la Russie a déclenché un nouveau conflit qui pourrait dégénérer à tout moment en une guerre dans laquelle l'OTAN serait activement impliquée, que le 27 février 2022, le président Poutine a ordonné aux forces russes de mettre leurs armes nucléaires “en état d'alerte” et que depuis lors, la Russie a régulièrement menacé d'engager ces dernières;

C. constatant que les tensions sans cesse croissantes entre les États-Unis, d'une part, et la Russie et la Chine, d'autre part, – ces trois pays étant des puissances nucléaires – accroissent de manière exponentielle la menace de guerre nucléaire;

D. prenant acte du fait que c'est notamment pour les raisons exposées ci-dessus que le *Bulletin of Atomic Scientists* a avancé la tristement célèbre Horloge de l'apocalypse (*Doomsday Clock*) à 85 secondes avant minuit, alors que celle-ci avait été maintenue à 100 secondes avant minuit pendant trois années consécutives avant de passer à 90 secondes avant minuit en 2023;

E. soulignant que le réchauffement climatique continue de s'accélérer, que l'état de la biodiversité mondiale est critique, que la crise de l'énergie se ressent à l'échelle mondiale et que la pandémie de COVID-19 n'est toujours pas résolue, et observant que la modernisation et le réarmement nucléaires nécessitent des budgets considérables qui ne peuvent dès lors pas être utilisés pour résoudre ces problèmes majeurs;

F. soulignant l'existence de traités d'interdiction des armes de destruction massive – en particulier des armes biologiques et chimiques – qui n'opèrent aucune distinction entre les civils et les militaires et qui sont donc contraires au droit international, et constatant que les armes nucléaires posent le même problème;

G. herinnert aan de voortrekkersrol die België eerder heeft gespeeld, bijvoorbeeld bij het verbieden van clustermunitie en in het dossier van landmijnen, en stelt dat ons land die rol opnieuw kan en moet spelen als initiatiefnemer en bemiddelaar voor een verbod op nucleaire massavernietigingswapens, in het bijzonder in haar hoedanigheid als lidstaat van de NAVO;

H. neemt in overweging dat een dergelijke rol noodzakelijkerwijs een voorbeeldfunctie vereist om geloofwaardig te kunnen zijn;

I. herinnert aan de verplichtingen die België is aangegaan als ondertekenaar van het Non-proliferatieverdrag (NPT, Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens) en merkt op dat België door de aanwezigheid van kernwapens van het type B-61 van de Verenigde Staten op haar grondgebied, met name op de luchtmachtbasis van Kleine Brogel, mogelijks artikel II van het NPT overtreedt, dat stelt: *“Each non-nuclear-weapon State Party to the Treaty undertakes not to receive the transfer from any transferor whatsoever of nuclear weapons or other nuclear explosive devices or of control over such weapons or explosive devices directly, or indirectly; not to manufacture or otherwise acquire nuclear weapons or other nuclear explosive devices; and not to seek or receive any assistance in the manufacture of nuclear weapons or other nuclear explosive devices.”*;

J. wijst op het regeerakkoord van de regering De Wever dat stelt: *“Zo blijft België een voorvechter van internationale verdragen en akkoorden rond ontwapening en non-proliferatie en ondersteunen we de internationale dialoog daaromtrent. We bepleiten een terugkeer naar wederzijds verifieerbare wapenbeheersingsverdragen. Het Non-Proliferatieverdrag blijft de hoeksteen van onze nucleaire ontwapeningspolitiek.”*;

K. herinnert aan resolutie (*Parl. St.*, Kamer, 2014-2015, DOC 54 0901/013), aangenomen in dit Parlement op 23 april 2015, die de regering in verzoek 2 vraagt om *“(...) België resoluut stappen te doen zetten naar nucleaire ontwapening, in het raam van multilaterale onderhandelingen waaraan België actief blijft deelnemen om het eigen grondgebied helemaal kernwapenvrij te maken.”*;

L. wijst erop dat het VN-verdrag inzake het verbod op kernwapens (TPNW) op 22 januari 2021 in werking is getreden, drie maanden nadat 50 landen het hebben geratificeerd en dat kernwapens daarmee illegaal zijn onder het internationaal recht voor de ondertekende landen;

G. rappelant le rôle de pionnier précédemment joué par la Belgique, par exemple à l'égard de l'interdiction des armes à sous-munitions et dans le dossier des mines terrestres antipersonnel, et soulignant que la Belgique peut et doit à nouveau jouer ce rôle d'initiateur et de médiateur en vue de l'interdiction des armes nucléaires de destruction massive, en particulier en sa qualité de membre de l'OTAN;

H. considérant que pour jouer ce rôle, il convient nécessairement d'être exemplaire pour être crédible;

I. rappelant les engagements de la Belgique en tant que signataire du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) et constatant que la présence d'armes nucléaires américaines de type B-61 sur son territoire, sur la base aérienne de Kleine-Brogel, peut constituer une violation de l'article II du TNP, qui s'énonce comme suit: *“Tout État non doté d'armes nucléaires qui est Partie au Traité s'engage à n'accepter de quoi que ce soit, ni directement ni indirectement, le transfert d'armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires ou du contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs; à ne fabriquer ni acquérir de quelque autre manière des armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires explosifs; et à ne rechercher ni recevoir une aide quelconque pour la fabrication d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs nucléaires explosifs.”*;

J. renvoyant à la déclaration du gouvernement De Wever selon laquelle *“la Belgique conserve donc sa longue tradition de défense des traités et accords internationaux sur le désarmement et la non-prolifération et soutient ainsi le dialogue international à cet égard. Nous préconisons un retour à des traités de contrôle des armements mutuellement vérifiables. Le Traité de non-prolifération reste la pierre angulaire de notre politique de désarmement nucléaire.”*;

K. rappelant la résolution (*Doc. Parl. Chambre*, 2014-2015, DOC 54 0901/013), adoptée au sein de ce Parlement le 23 avril 2015, qui, dans son point 2, demande au gouvernement *“d'inscrire résolument la Belgique dans la lutte pour le désarmement nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales auxquelles la Belgique continue de participer activement afin de libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires”*;

L. soulignant que le Traité des Nations Unies sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN) est entré en vigueur le 22 janvier 2021, trois mois après sa ratification par 50 pays, rendant les armes nucléaires illégales au regard du droit international pour les pays signataires;

M. geeft aan dat op 7 december 2020 niet minder dan 130 VN-lidstaten voor resolutie A/C.1/75/L.6 stemden, die de ondertekening van het TPNW verwelkomde en alle lidstaten opriep het verdrag te ondertekenen en te ratificeren, maar dat België daarentegen de minderheid van 41 lidstaten vervoegde die tegenstemden;

N. verwijst naar de studie *“On the legal relationship between the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons and the Non-Proliferation Treaty”*, die in opdracht van de Duitse Bundestag de juridische literatuur over de compatibiliteit van beide verdragen onderzoekt en tot de conclusie komt dat het TPNW het NPT niet ondermijnt, maar het net aanvult en versterkt;

O. neemt akte van de brief van 56 voormalige presidenten, premiers, ministers van defensie en buitenlandse zaken en voormalige secretarissen-generaal van de NAVO die vragen om “moed en durf” te tonen en toe te treden tot het TPNW;

P. wijst op de adviserende opinie van het Internationaal Hof van Justitie in Den Haag van 1996 waarin het oordeelt dat het dreigen met en het gebruik van kernwapens in het algemeen onwettig zijn;

Q. houdt rekening met de aankondiging van Rusland dat het vanaf juli 2023 tactische kernwapens zal plaatsen in Wit-Rusland;”

R. wijst op het feit dat het New START-verdrag is afgelopen op 5 februari 2026;

S. gelet op het feit dat de nieuwe Amerikaanse B61-kernwapens mogelijk al zijn aangekomen in Kleine-Brogel en anders binnenkort zullen aankomen;

T. wijst op het feit dat België een van de weinige aanwezige NAVO-landen was op de eerste bijeenkomst van de verdragspartijen van het TPNW en niet meer aanwezig was op de derde bijeenkomst;

U. gelet op de adviezen van het Vlaams Vredesinstituut en de Hoge Gezondheidsraad uit 2021, waarin aanbevolen wordt om het TPNW te ondertekenen;

V. verwijzend naar resolutie 78/240 en resolutie 79/408 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, die België heeft gesteund.

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. met spoed toe te treden tot het verdrag inzake het verbod op kernwapens van de Verenigde Naties

M. considérant qu'en date du 7 décembre 2020, pas moins de 130 États membres des Nations Unies ont voté en faveur de la résolution A/C.1/75/L.6, qui saluait la signature du TIAN et appelait tous les États membres à le signer et à le ratifier, mais que la Belgique s'est jointe à la minorité des 41 États membres qui ont voté contre cette résolution;

N. se référant à l'étude récente intitulée *“On the legal relationship between the Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons and the Non-Proliferation Treaty”*, commandée par le Bundestag allemand, qui examine la littérature juridique sur la compatibilité des deux traités et conclut que le traité d'interdiction des armes nucléaires ne porte pas atteinte au TNP, mais le complète et le renforce;

O. prenant acte de la lettre de 56 anciens présidents, premiers ministres, ministres de la défense et des affaires étrangères et anciens secrétaires généraux de l'OTAN appelant à faire preuve “de courage et d'audace” et à adhérer au TIAN;

P. soulignant l'avis consultatif rendu par la Cour internationale de justice de La Haye en 1996, dans lequel celle-ci qualifie d'illicites la menace et l'utilisation d'armes nucléaires en général;

Q. considérant que la Russie a annoncé qu'elle installerait, à partir de juillet 2023, des armes nucléaires tactiques au Bélarus;

R. soulignant que le Traité *New Start* est arrivé à échéance le 5 février 2026;

S. considérant que les nouvelles armes nucléaires américaines B61 pourraient déjà être arrivées à Kleine-Brogel ou y arriveront prochainement;

T. soulignant que la Belgique était l'un des rares pays de l'OTAN à avoir participé à la première réunion des États parties au TIAN, mais qu'elle n'était plus présente à la troisième réunion;

U. vu les avis rendus en 2021 par l'Institut flamand pour la paix (Vlaams Vredesinstituut) et le Conseil supérieur de la santé, qui recommandent de signer le TIAN;

V. renvoyant aux résolutions 78/240 et 79/408 de l'Assemblée générale des Nations Unies, que la Belgique a soutenues;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. d'adhérer sans délai au Traité des Nations Unies sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN) et d'appeler

(TPNW) en de andere landen die dit verdrag nog niet ondertekend of geratificeerd hebben op te roepen om dit ook te doen, en actief deel te nemen aan de volgende bijeenkomst van de ondertekenende landen van het TPNW en aan de bijhorende onderhandelingen over verificatiemechanismen en deadlines;

2. met betrekking tot het Non-proliferatieverdrag (NPT):

2.1. binnen de NAVO, de Europese Unie, de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE) en de Verenigde Naties en in bilaterale contacten met de betreffende staten, alsook in het kader van de volgende herzieningsconferentie van het NPT te ijveren voor de ondertekening en ratificatie van dit verdrag door alle niet-ondertekenende staten;

2.2. initiatieven te nemen die kunnen bijdragen tot de uitvoering van het actieplan van de NPT-toetsingsconferentie van 2010, en in het bijzonder de acties die leiden tot de uitvoering van artikel 6 van het NPT voor een wereld zonder kernwapens en de te nemen stappen die leiden tot nucleaire ontwapening;

2.3. erop toe te zien dat er tijdens de komende herzieningsconferentie van 27 april tot 22 mei 2026 werk wordt gemaakt van het NPT en de ontwapeningsverplichtingen bepaald in het verdrag, waarbij België moet aandringen dat de reeds gemaakte afspraken van de vorige herzieningsconferenties worden uitgevoerd en daartoe op korte termijn zelf initiatieven neemt;

3. met spoed werk te maken van de verwijdering van de Amerikaanse kernwapens die momenteel in Kleine Brogel gestationeerd zijn en desgevallend stappen te ondernemen om hierover een overleg op te starten met de andere lidstaten van de Europese Unie die in dezelfde situatie verkeren (Nederland, Duitsland en Italië) om dit gezamenlijk te doen;

4. bij wet de toekomstige ontplooiing van kernwapens op het Belgische grondgebied, en in het bijzonder de B61-12 te verbieden en in afwachting volledige transparantie te bieden over de aanwezigheid en de verborgen kosten van kernwapens;

5. bij wet een nucleaire aanvalscapaciteit voor de huidige en toekomstige Belgische gevechtsvliegtuigen te verbieden;

6. een wettelijk verbod in te stellen op investeringen in kernwapens door Belgische financiële instellingen en financiële instellingen die actief zijn op het Belgisch grondgebied;

les autres États qui ne l'ont pas encore signé ou ratifié à le faire, ainsi que de participer activement aux prochaines réunions des États signataires du TIAN et aux négociations connexes sur les mécanismes de vérification et les délais;

2. en ce qui concerne le Traité de non-prolifération (TNP):

2.1. d'œuvrer au sein de l'OTAN, de l'Union européenne, de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE) et des Nations Unies et dans le cadre de contacts bilatéraux avec ces États, ainsi que dans le cadre de la prochaine conférence de révision du TNP, à la signature et à la ratification de ce traité par tous les États non signataires;

2.2. de prendre des initiatives susceptibles de contribuer à la mise en œuvre du plan d'action de la conférence d'évaluation du TNP de 2010 et, en particulier, des actions conduisant à la mise en œuvre de l'article 6 du TNP pour un monde sans armes nucléaires et des mesures à prendre en vue du désarmement nucléaire;

2.3. de veiller à ce que le TNP et les obligations en matière de désarmement prévues dans le traité soient mis en œuvre lors de la prochaine conférence de révision, qui se tiendra du 27 avril au 22 mai 2026, la Belgique devant insister sur la nécessité d'honorer les engagements déjà pris lors des précédentes conférences de révision et prendre elle-même sans tarder des initiatives à cette fin;

3. de procéder d'urgence au retrait des armes nucléaires américaines actuellement stationnées à Kleine-Broegel et, le cas échéant, de prendre des mesures pour engager une concertation à ce sujet avec les autres États membres de l'UE se trouvant dans la même situation (Pays-Bas, Allemagne et Italie) en vue d'agir de concert;

4. de légiférer pour interdire le déploiement futur d'armes nucléaires sur le territoire belge, en particulier les B61-12, et, dans l'intervalle, de faire toute la transparence sur la présence d'armes nucléaires et sur les coûts cachés y afférents;

5. de légiférer pour interdire que les avions de combat belges actuels et futurs soient dotés d'une capacité de frappe nucléaire;

6. d'interdire légalement les investissements dans les armes nucléaires par les établissements financiers belges et les établissements financiers opérant sur le territoire belge;

7. trouw aan de traditionele Belgische rol van bemiddelaar ("Consensus smeden, bouwen aan vrede") met like-minded staten of in EU-verband het initiatief te nemen om een nieuw verdrag op te stellen, in lijn met de doelstelling van het opgezegde INF-verdrag (INF, *Intermediate-Range Nuclear Forces*), om kernwapens voor gebruik op middellange afstand in Europa te verbieden en initiatief te nemen tot de mogelijke implementatie van een kernwapenvrije zone.

20 januari 2026

7. fidèle au rôle traditionnel de médiateur de la Belgique ("Bâtir le consensus, agir pour la paix"), de prendre l'initiative, avec des États partageant les mêmes idées ou dans le cadre de l'Union européenne, d'élaborer un nouveau traité, conformément à l'objectif du traité FNI qui a été dénoncé, afin d'interdire les armes nucléaires à moyenne portée en Europe, et de prendre l'initiative en vue de mettre en place une éventuelle zone dénucléarisée.

20 janvier 2026

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Greet Daems (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)
Ayse Yigit (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)
Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)
Roberto D'Amico (PVDA-PTB)