

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 maart 2026

**WETSONTWERP**

betreffende de regeling  
van een tijdelijk wettelijk kader inzake  
de uitvoering van de straf onder elektronisch  
toezicht, de probatiestraf, de werkstraf,  
de opschorting en de probatieopshorting,  
het uitstel en het probatie-uitstel,  
de bijkomende straf bedoeld in artikel 50  
van het Strafwetboek en bepaalde straffen  
opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging  
van het Wetboek van strafvordering en  
de wet van 17 mei 2006 betreffende  
de externe rechtspositie van de veroordeelden  
tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer  
toegekenende rechten in het raam  
van de strafuitvoeringsmodaliteiten,  
met het oog op de inwerkingtreding  
van het nieuw Strafwetboek

**Verslag van de tweede lezing**

namens de commissie  
voor Justitie  
uitgebracht door  
de heer **Christoph D'Haese**

**Inhoud** Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	11
Bijlage: wetgevingstechnische nota.....	23

Zie:

Doc 56 **1368/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Amendementen.

**Zie ook:**

- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

18 mars 2026

**PROJET DE LOI**

relatif à la réglementation  
d'un cadre temporaire de l'exécution  
de la peine de surveillance électronique,  
de la peine de probation, de la peine  
de travail, de la suspension et de la suspension  
probatoire, du sursis et du sursis probatoire,  
de la peine accessoire visée à l'article 50  
du Code pénal et certaines peines imposées  
aux personnes morales et modifiant  
le Code d'instruction criminelle et la loi  
du 17 mai 2006 relative au statut juridique  
externe des personnes condamnées à  
une peine privative de liberté et aux droits  
reconnus à la victime dans le cadre  
des modalités d'exécution de la peine,  
en vue de l'entrée en vigueur  
du nouveau Code pénal

**Rapport de la deuxième lecture**

fait au nom de la commission  
de la Justice  
par  
M. **Christoph D'Haese**

**Sommaire** Pages

I. Discussion générale.....	3
II. Discussion des articles et votes.....	11
Annexe: note de légistique.....	36

Voir:

Doc 56 **1368/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Avis de l'Autorité de protection des données.
- 003: Amendements.
- 004: Rapport.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006: Amendements.

**Voir aussi:**

- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

03346

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaudou
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 10 maart 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp DOC 56 1368 die op 25 februari 2026 in eerste lezing werden aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsontwerp.

## I. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee*, stelt vast dat de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst in totaal 37 opmerkingen bevat, waarvan 4 algemene opmerkingen, 9 bijzondere opmerkingen bij het opschrift en de artikelen en 24 louter vormelijke verbeteringen en taalkundige correcties. In totaal worden 35 van de 37 opmerkingen gevolgd. Hiertoe worden de amendementen nrs. 6 tot 9 en 11 tot 17 ingediend (DOC 56 1368/006).

De eerste algemene opmerking (zie bijlage) kan niet worden gevolgd. De in het wetsontwerp gebruikte bewoordingen zijn al sinds de invoering van de betreffende bepalingen in 2000 in verschillende wettelijke kaders op deze manier geformuleerd en hebben nog nooit tot interpretatieproblemen op het terrein geleid. Het Franse woord “interrompre” kan dan ook worden gebruikt in de zin van “stopzetten”, wat zoals blijkt uit de voorbereidende stukken, de bedoeling was. Dit is hoe de praktijk het leest en het is belangrijker om de bewoordingen uniform te houden met deze die worden gebruikt in andere wetten. De overige drie algemene opmerkingen worden gevolgd.

De bijzondere opmerkingen bij de artikelen kunnen eveneens worden gevolgd.

Wat opmerking nr. 5 (zie bijlage) betreft, merkt de minister op dat naar aanleiding van de indiening van de amendementen nrs. 18 tot 20 (zie *infra*) het opschrift best ook nog wordt uitgebreid met een verwijzing naar de wijziging van de wet van 23 maart 2019. Hiertoe wordt amendement nr. 10 (DOC 56 1368/006) ingediend.

Wat opmerking nr. 8 (zie bijlage) betreft, verduidelijkt de minister dat de woorden “ambtenaar van de bevoegde dienst van de gemeenschappen” als een geheel moeten worden gelezen. Het is dus duidelijk dat het de ambtenaar van de bevoegde dienst van de gemeenschappen is die

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 10 mars 2026, les articles du projet de loi DOC 56 1368 qu'elle a adoptés en première lecture lors de sa réunion du 25 février 2026. Au cours de cette réunion du 10 mars 2026, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique, qui figure en annexe du présent rapport, à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture.

## I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord*, fait observer que la note de légistique du Service juridique contient un total de 37 observations, dont 4 observations générales, 9 observations particulières relatives à l'intitulé et aux articles et 24 améliorations purement formelles et corrections d'ordre purement linguistique. Au total, 35 des 37 observations ont été suivies. Les amendements n<sup>os</sup> 6 à 9 et 11 à 17 sont présentés à cette fin (DOC 56 1368/006).

La première observation générale (voir annexe) ne peut pas être suivie. La formulation retenue dans le projet de loi a déjà été utilisée dans différents cadres légaux depuis l'introduction des dispositions visées en 2000 et n'a jamais donné lieu à des problèmes d'interprétation sur le terrain. Le mot français “interrompre” peut dès lors être utilisé en regard du mot “stopzetten”, ce qui, sur la base des travaux préparatoires, était l'intention du législateur. Telle est l'interprétation donnée à ce mot en pratique et il importe avant tout de garantir l'uniformité avec la formulation utilisée dans d'autres lois. Les trois autres observations générales ont été suivies.

Les observations particulières relatives aux articles peuvent également être suivies.

En ce qui concerne l'observation n<sup>o</sup> 5 (voir annexe), la ministre souligne que par suite du dépôt des amendements n<sup>os</sup> 18 à 20 (*cf. infra*), il s'indique également d'élargir encore l'intitulé par un renvoi à la modification de la loi du 23 mars 2019. L'amendement n<sup>o</sup> 10 (DOC 56 1368/006) est présenté à cette fin.

Concernant l'observation n<sup>o</sup> 8 (voir annexe), la ministre indique que les mots “fonctionnaire du service compétent des communautés” doivent être lus comme un ensemble. Il est évident que c'est le fonctionnaire du service compétent des communautés qui fait rapport. Dès lors que

verslag uitbrengt. Aangezien de ambtenaar deel uitmaakt van de bevoegde dienst van de gemeenschappen is er geen sprake van een taakverdeling tussen een ambtenaar of een bevoegde dienst van de gemeenschappen. De amendementen nrs. 12 en 13 verduidelijken de tekst op dit punt (DOC 56 1368/006).

Behoudens opmerking 32 (zie bijlage) stemt de minister in met de louter vormelijke verbeteringen en taalkundige correcties kunnen. Opmerking 32, die uiteenvalt in twee subopmerkingen, kan maar half worden gevolgd. Subopmerking a) over de inleidende zin kan niet worden gevolgd omdat de wetshistoriek wordt vermeld na het betrokken lid waarin de wijziging wordt aangebracht op expliciet advies van de Raad van State. Subopmerking b) over de bewoordingen van 3° kan wel worden gevolgd. Wat opmerking 28 (zie bijlage) bij artikel 40 betreft, merkt de minister op dat de voorgestelde herformulering ook moet worden doorgevoerd in artikel 17.

*De commissie* stemt ermee in dat de opmerkingen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst die geen amendement vereisen bij wege van wetgevingstechnische verbetering worden aangebracht.

*De heer Steven Matheï (cd&v)* verwijst naar de amendementen nrs. 3 tot 5 die technische amendementen zijn. De amendementen nrs. 6 tot 9 en 11 tot 17 komen dan weer tegemoet aan de wetgevingstechnische nota (DOC 56 1368/006). Zijn amendementen nrs. 10, 18 tot 20 betreffen de invoeging van een nieuwe sectie 2/1 "Wijzigingen van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel" die twee artikelen omvat alsook de wijziging van het opschrift van het wetsontwerp. Deze amendementen beogen enerzijds een herschrijving van artikel 21 van de penitentiaire wet en anderzijds de uitbreiding van het aantal personen dat kan worden aangeworven door de vereiste van de Belgische nationaliteit voor de penitentiaire bewakings-assistenten te schrappen. Dit om de personeelstekorten in de gevangenis op te vangen. Het lid vestigt in dezen ook de aandacht op de nakende opening van de gevangenis te Antwerpen en de personeelsproblematiek in de gevangenis te Haren.

Met betrekking tot de mogelijke inschakeling van andere actoren, ook vanuit het buitenland, voor de penitentiaire beambten merkt *mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* op dat in het regeerakkoord is opgenomen dat zal worden onderzocht in welke mate private actoren eventueel kunnen worden ingeschakeld. Kan de minister met betrekking tot dat voornemen een stand van zaken geven?

ce fonctionnaire appartient au service compétent des communautés, il n'est pas question d'une répartition des tâches entre un fonctionnaire et un service compétent des communautés. Les amendements n<sup>os</sup> 12 et 13 précisent le texte sur ce point (DOC 56 1368/006).

À l'exception de l'observation n<sup>o</sup> 32 (voir annexe), la ministre se rallie aux améliorations purement formelles et aux corrections d'ordre purement linguistique. L'observation n<sup>o</sup> 32, qui comporte deux sous-observations, ne peut être suivie qu'à moitié. La sous-observation a) relative à la phrase introductive ne peut pas être suivie, au motif que l'historique législatif est mentionné après l'alinéa dans lequel la modification est apportée, à la demande expresse du Conseil d'État. En revanche, la sous-observation b) concernant la formulation du 3<sup>o</sup> peut être suivie. En ce qui concerne l'observation n<sup>o</sup> 28 (voir annexe) relative à l'article 40, la ministre indique que la reformulation proposée doit également être appliquée à l'article 17.

*La commission* consent à ce que les observations de la note de légistique du Service juridique qui ne nécessitent pas le dépôt d'un amendement soient suivies par la voie de corrections d'ordre légistique.

*M. Steven Matheï (cd&v)* renvoie aux amendements n<sup>os</sup> 3 à 5, qui sont des amendements techniques. Les amendements n<sup>os</sup> 6 à 9 et 11 à 17, quant à eux, donnent suite aux observations de la note de légistique (DOC 56 1368/006). Les amendements n<sup>os</sup> 10 et 18 à 20 de l'intervenant tendent à insérer une section 2/1 intitulée "Modifications de la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire", qui comporte deux articles, ainsi qu'à modifier l'intitulé du projet de loi. Ces amendements tendent, d'une part, à reformuler l'article 21 de la loi pénitentiaire et, d'autre part, à augmenter le nombre de personnes susceptibles d'introduire leur candidature en supprimant l'exigence de posséder la nationalité belge pour les assistants de surveillance pénitentiaire. L'objectif est de lutter contre la pénurie de personnel dans les prisons. À cet égard, le membre attire l'attention sur l'ouverture prochaine de la prison d'Anvers et sur les problèmes de personnel rencontrés à la prison de Haren.

En ce qui concerne la possibilité de recourir à d'autres acteurs, y compris en provenance de l'étranger, pour la fonction d'agent pénitentiaire, *Mme Sophie De Wit (N-VA)* fait observer que l'accord de gouvernement prévoyait déjà d'examiner dans quelle mesure des acteurs privés peuvent éventuellement être mobilisés. La ministre peut-elle préciser où en sont les travaux visant à concrétiser cette intention?

Het lid stelt vast dat met een groot aantal amendementen tegemoet wordt gekomen aan de opmerkingen van de wetgevingstechnische nota. Zij herinnert eraan dat zij tijdens de vorige bespreking heeft gewezen op een probleem dat zich kan voordoen bij de toepassing van de status-quo-wetgeving inzake elektronisch toezicht in het kader van intrafamiliaal geweld (zie DOC 56 1368/004, blz. 5). Het lid herhaalt dat in de eerder goedgekeurde noodwet wordt bepaald dat elektronisch toezicht niet kan worden uitgevoerd op het adres van het slachtoffer wanneer het gaat om strafuitvoering in het kader van intrafamiliaal geweld. Er ontstaat echter een mogelijke tweespalt wanneer het elektronisch toezicht wordt opgelegd als autonome straf. In dat geval zou, door de toepassing van de huidige status-quo-wetgeving, het elektronisch toezicht wel nog op het thuisadres kunnen worden uitgevoerd. De minister had toen aangegeven dat aangezien het om een complexe materie gaat en dat daarbij eveneens de autonomie van de bodemrechter moet worden gerespecteerd, deze kwestie nader onderzocht dient te worden. Heeft de minister dit al kunnen onderzoeken? Haar fractie is desgevallend bereid om hier een wetgevend initiatief te nemen.

Tot slot stelt het lid een meer principiële vraag. De voorbije weken werden zowel vanuit het terrein als in de commissie talrijke bemerkingen en bezorgdheden geuit met betrekking tot de inwerkingtreding op 8 april 2026 van het nieuwe Strafwetboek. Zij verwijst naar suggesties vanuit het terrein om de inwerkingtreding minstens tot september, bij het begin van het nieuwe werkjaar, uit te stellen. Mevrouw De Wit vraagt daarom of het realistisch is om die datum van inwerkingtreding te handhaven en of dit ook voor het terrein haalbaar is. Of zijn er nieuwe inzichten of ideeën gerezen met betrekking tot de timing van de inwerkingtreding?

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* vindt het een goede zaak dat wordt tegemoetgekomen aan de opmerkingen van de uitstekende wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

De amendementen nrs. 10 en 18 tot 20 zijn evenwel geen technische amendementen. De amendementen nrs. 10, 18 en 19 kunnen door haar fractie worden gesteund. Anders ligt het voor amendement nr. 20 dat beoogt om voor de functie van penitentiair bewakingsassistent af te stappen van het principe dat betrokkene over de Belgische nationaliteit moet beschikken. In de verantwoording van dit amendement wordt verwezen naar het vrij verkeer van werknemers binnen het Europees recht. Tegelijk wijst het lid erop dat het Europees recht uitdrukkelijk bepaalt dat functies die een deelname aan de uitoefening van het openbaar gezag inhouden, kunnen worden voorbehouden aan personen met de eigen nationaliteit.

La membre constate que de nombreux amendements donnent suite aux observations de la note de légistique. Elle rappelle que lors de la discussion précédente, elle a attiré l'attention sur un problème pouvant survenir en cas d'application de la législation du statu quo en matière de surveillance électronique dans le cadre des violences intrafamiliales (voir DOC 56 1368/004, p. 5). L'intervenante répète que la loi d'urgence adoptée précédemment dispose que la surveillance électronique ne peut pas être effectuée à l'adresse de la victime en cas d'exécution d'une peine faisant suite à des violences intrafamiliales. Cependant, des dissensions peuvent surgir lorsque la surveillance électronique est imposée au titre de peine autonome. Dans ce cas, en vertu de l'actuelle législation du statu quo, la surveillance électronique pourrait encore être exercée au domicile. La ministre avait alors indiqué que, compte tenu de la complexité de la matière et de la nécessité de respecter l'autonomie du juge du fond, cette question devait être examinée plus en détail. La ministre a-t-elle déjà pu se pencher sur ce problème? Le groupe de l'intervenante est disposé, le cas échéant, à prendre une initiative législative à cet égard.

La membre conclut son intervention en posant une question plus fondamentale. Au cours des dernières semaines, de nombreuses observations et préoccupations ont été exprimées tant par les acteurs de terrain que par les membres de cette commission à l'égard de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal le 8 avril 2026. Elle évoque des suggestions émanant du terrain visant à reporter l'entrée en vigueur au moins jusqu'en septembre, au début de la nouvelle année judiciaire. Mme De Wit demande dès lors s'il est réaliste de maintenir cette date d'entrée en vigueur, y compris pour le terrain. Ou de nouvelles idées ou perspectives ont-elles été formulées à l'égard du calendrier de l'entrée en vigueur?

*Mme Marijke Dillen (VB)* se félicite qu'il ait été donné suite aux observations formulées dans l'excellente note de légistique du Service juridique.

Les amendements n<sup>os</sup> 10 et 18 à 20 ne sont toutefois pas des amendements techniques. Le groupe de l'intervenante peut soutenir les amendements n<sup>os</sup> 10, 18 et 19. Il en va autrement de l'amendement n<sup>o</sup> 20, qui tend à s'écarter du principe selon lequel la nationalité belge est requise pour exercer la fonction d'assistant de surveillance pénitentiaire. La justification de cet amendement renvoie à la libre circulation des travailleurs en vertu du droit européen. Dans le même temps, la membre souligne que le droit européen prévoit expressément que les fonctions impliquant l'exercice de l'autorité publique peuvent être réservées aux personnes ayant la nationalité de l'État concerné. Dès lors qu'un assistant de

Aangezien een penitentiair bewakingsassistent nu net iemand is die een dergelijke gezagsfunctie uitoefent, pleit zij ervoor om de nationaliteitsvereiste voor deze functie te behouden.

De spreekster is zich zeer goed bewust van de problemen op het terrein, getuige haar vele tussenkomsten omtrent deze problematiek in commissie en plenaire. De aanzienlijke personeelstekorten leiden tot een grote druk op het terrein en een verhoogde werkdruk. Cipers kunnen daardoor hun vakantie niet tijdig of niet volledig opnemen. De problematiek is de leden van de commissie dan ook welbekend.

Niettemin is zij van oordeel dat deze problemen niet zullen worden opgelost door de functie van penitentiair bewakingsassistent open te stellen voor alle onderdanen van de Europese Economische Ruimte en van Zwitserland. De problemen kunnen volgens haar enkel worden aangepakt door het statuut van deze personeelsleden aanzienlijk te verbeteren.

Daarnaast zijn er ook een aantal praktische vragen. In de verantwoording wordt aangegeven dat het voorgestelde amendement aansluit bij de realiteit van de Belgische gevangenis, waar een aanzienlijk aantal gedetineerden afkomstig zou zijn uit de Europese Unie. Volgens de spreekster klopt dit argument niet. Een aanzienlijk deel van de gedetineerden verblijft immers illegaal in het land. Verder wijst zij erop dat onder de gedetineerden met een buitenlandse nationaliteit vooral personen van Afrikaanse afkomst, Marokkaanse afkomst en andere nationaliteiten voorkomen. Het aantal gedetineerden afkomstig uit de Europese Unie is relatief beperkt in verhouding tot het totaal aantal gedetineerden. Voorts vermeldt het amendement geen taalvereisten. De betrokken personen zouden de landstaal machtig moeten zijn. Maar wat wordt hiermee concreet bedoeld? Amendement nr. 20 kan dan ook niet rekenen op de steun van haar fractie.

*Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS)* vraagt of de amendementen nrs. 18, 19 en 20 onderworpen hadden moeten worden aan het sociaal overleg bedoeld in de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, indien ze als een afzonderlijk wetsontwerp waren ingediend.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* stelt vast dat voorbij de tweede lezingen vlot gingen omdat de amendementen zich beperkten tot het tegemoetkomen aan de opmerkingen van de wetgevingstechnische

surveillance pénitentiaire exerce précisément une telle fonction d'autorité, elle plaide en faveur du maintien de l'exigence de nationalité en la matière.

L'intervenante est pleinement consciente des problèmes rencontrés sur le terrain, comme en témoignent ses nombreuses interventions concernant cette question en commission et en séance plénière. Les pénuries considérables de personnel engendrent une forte pression sur le terrain et une charge de travail accrue, si bien que les agents pénitentiaires ne peuvent pas prendre leurs congés en temps utile ou dans leur intégralité. Les membres de la commission connaissent bien ce problème.

L'intervenante estime néanmoins qu'il ne pourra pas être remédié à cette situation en ouvrant la fonction d'assistant de surveillance pénitentiaire à tous les ressortissants de l'Espace économique européen et de la Confédération suisse. Elle considère qu'il ne sera possible de lutter contre les problèmes qu'en améliorant significativement le statut de ces assistants de surveillance pénitentiaire.

Une série de questions pratiques se posent également. La justification précise que l'amendement proposé s'inscrit dans la réalité des prisons belges, lesquelles connaissent un nombre significatif de détenus ressortissant de l'Union européenne. L'intervenante estime que cet argument ne tient pas. Une proportion significative des détenus sont en effet des personnes qui séjournent illégalement en Belgique. Elle souligne en outre que les détenus de nationalité étrangère sont principalement des personnes d'origine africaine ou marocaine ou ayant une autre nationalité. Le nombre de ressortissants de l'Union européenne incarcérés dans nos prisons est relativement limité par rapport au nombre total de détenus. Qui plus est, l'amendement ne mentionne aucune exigence linguistique. Les personnes concernées devraient maîtriser la langue nationale. Mais qu'entend-on concrètement par là? L'amendement n° 20 ne pourra donc pas compter sur le soutien du groupe VB.

*Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS)* demande si les amendements n°s 18, 19 et 20 auraient dû être soumis à la concertation sociale prévue par la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités s'ils avaient été présentés sous la forme d'un projet de loi distinct.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* constate que les deuxièmes lectures précédentes se sont déroulées aisément car les amendements se limitaient à répondre aux observations formulées dans les notes de légistique.

nota's. Ook nu ligt een bewonderenswaardig grondige wetgevingstechnische nota voor, die grotendeels gevolgd wordt. De amendementen op het ter bespreking voorliggende wetsontwerp werden echter in drie pakketten op verschillende momenten ingediend, wat een goede voorbereiding erg bemoeilijkt. Bovendien hebben de amendementen nrs. 10, 18, 19 en 20 betrekking op een wet die niets te maken heeft met het onderwerp van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Dit is erg betreurenswaardig en maakt een grondig onderzoek van een toch wel belangrijke wijziging onmogelijk – een wijziging die de Ecolo-Groenfractie misschien wel zou steunen mocht er genoeg tijd zijn geweest om ze grondig te bekijken. De amendementen nrs. 10, 18, 19 en 20 schenden artikel 90.1 van het Kamerreglement en moeten dus onontvankelijk verklaard worden, waarop de heer Van Hecke aandringt. Er mag zich geen praktijk ontwikkelen waarbij men in tweede lezing nog een stapel belangrijke inhoudelijke wijzigingen van andere wetten bij amendement binnensmokkelt en alle advies- en andere vormvereisten kan negeren. De aankondiging van een wijziging in het regeerakkoord volstaat niet. De amendementen nrs. 18, 19 en 20, meer specifiek, vereisen een advies van de Raad van State.

*De heer Paul Van Tigchelt (Anders.)* merkt op dat binnen de commissies inderdaad een traditie bestaat om met amendementen te werken. Dit betreft vaak zeer fijnmazig werk dat op het laatste moment wordt ingediend. Alhoewel het deel uitmaakt van de parlementaire praktijk bestaan er grenzen aan die werkwijze. Deze grenzen worden bepaald door het Reglement van de Kamer. De amendementen nrs. 10, 18 tot 20 hebben immers betrekking op een fundamentele aangelegenheid die geen verband houdt met het voorliggende wetsontwerp.

Hij herinnert eraan dat het hier gaat om een wetsontwerp dat, zoals door het College van procureurs-generaal wordt omschreven, een status-quo-regeling beoogt inzake strafuitvoering. Amendementen die betrekking hebben op het statuut van de penitentiaire bewakingsagenten vallen dan ook buiten het kader van dit wetsontwerp. Amendement nr. 10 dat strekt tot de wijziging van het opschrift van de wet toont dit overduidelijk aan. De amendementen betreffen een kwestie die enkel kan worden behandeld met een ernstig en grondig debat. Het lid verwijst in dit verband naar de opmerking van mevrouw Sophie De Wit over de mogelijke rol van de private sector hierin. Net zoals de vorige spreker verzoekt hij daarom de voorzitter om toepassing te maken van artikel 5 juncto artikel 90 van het Kamerreglement en de betreffende amendementen onontvankelijk te verklaren.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* benadrukt dat zij slechts een stand van zaken over de mogelijke

À présent, une note de légistique remarquablement approfondie est à l'examen. Elle est suivie en grande partie. Les amendements au projet de loi à l'examen ont toutefois été présentés sous la forme de trois paquets, à des moments différents, ce qui compromet fortement les possibilités de se préparer convenablement. En outre, les amendements n<sup>os</sup> 10, 18, 19 et 20 concernent une loi qui est totalement étrangère à l'objet du projet de loi à l'examen. Cette façon de procéder est extrêmement regrettable et ne permet pas de réaliser un examen approfondi d'une modification pourtant essentielle. Il s'agit d'une modification que le groupe Ecolo-Groen aurait peut-être soutenue s'il y avait eu suffisamment de temps pour l'examiner en détail. Les amendements n<sup>os</sup> 10, 18, 19 et 20 sont contraires à l'article 90.1 du Règlement de la Chambre. Ils doivent donc être déclarés irrecevables, et M. Van Hecke insiste sur ce point. Il serait inacceptable de voir se développer une pratique consistant à introduire discrètement en deuxième lecture au travers d'amendements une kyrielle de modifications majeures portant sur le contenu d'autres lois et à ignorer toutes les exigences relatives à la consultation et à la forme. L'annonce d'une modification dans l'accord de gouvernement ne suffit pas. Les amendements n<sup>os</sup> 18, 19 et 20, en particulier, nécessitent un avis du Conseil d'État.

*M. Paul Van Tigchelt (Anders.)* fait observer qu'il est effectivement d'usage de travailler par le biais d'amendements au sein des commissions. Il s'agit souvent d'un travail très minutieux et les textes sont présentés au dernier moment. Bien qu'elle fasse partie de la pratique parlementaire, cette méthode a ses limites, qui sont définies par le Règlement de la Chambre. Les amendements n<sup>os</sup> 10 et 18 à 20 portent en effet sur une matière fondamentale qui n'a aucun rapport avec le projet de loi à l'examen.

L'intervenant rappelle qu'il s'agit en l'espèce d'un projet de loi qui, comme le décrit le Collège des procureurs généraux, vise le statu quo en ce qui concerne l'exécution des peines. Les amendements relatifs au statut des agents de surveillance pénitentiaire ne s'inscrivent donc pas dans le cadre du projet de loi à l'examen. L'amendement n<sup>o</sup> 10 tendant à modifier l'intitulé de la loi l'illustre clairement. Les amendements portent sur une question qui nécessite un débat sérieux et approfondi. Le membre renvoie à cet égard à l'observation de Mme Sophie De Wit au sujet du rôle que pourrait jouer le secteur privé dans ce domaine. À l'instar de l'intervenant précédent, il demande dès lors au président d'appliquer l'article 5 lu conjointement avec l'article 90 du Règlement de la Chambre et de déclarer les amendements en question irrecevables.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* souligne qu'elle a simplement demandé un état de la situation concernant le

inschakeling van private actoren in het gevangeniswezen gevraagd heeft. Zij stipt ook aan dat er belangrijke personeelstekorten zijn in het gevangeniswezen.

*De minister* stipt aan dat de krapte op de arbeidsmarkt en de tekorten op de personeelskaders in Antwerpen en Brussel de Ministerraad ertoe hebben gebracht om principieel toe te staan dat private actoren ingeschakeld kunnen worden in de nieuwe en oude gevangenis in Antwerpen en in de gevangenis van Sint-Gillis. Zij worden ingeschakeld overeenkomstig de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, zoals het regeerakkoord het voorziet. De overheidsopdracht voor de nieuwe gevangenis van Antwerpen doorloopt thans de budgettaire controle en zal vervolgens aan de Ministerraad worden voorgelegd; de overheidsopdrachten voor beide overige genoemde gevangenissen zijn in voorbereiding.

Wat de vraag van mevrouw De Wit over het elektronisch toezicht op het adres van het slachtoffer betreft, deelt de minister mee dat de bevoegde dienst, wegens de werkzaamheden met het oog op de inwerkingtreding van het Strafwetboek, nog niet de tijd heeft gehad om deze vraag naar behoren te onderzoeken en een voorontwerp van wet uit te werken. Dit zal wel zo snel mogelijk gebeuren.

Wat de inwerkingtreding van het Strafwetboek van 2024 aangaat, herbevestigt de minister de intentie om dit op 8 april 2024 in werking te laten treden. Een eventueel uitstel is de bevoegdheid van het Parlement en kan dus niet door de minister van Justitie alleen beslist worden.

In antwoord op mevrouw Dillen bevestigt de minister dat het Europees recht een uitzondering maakt voor functies deelachtig aan het openbaar gezag die dus voorbehouden mogen worden aan personen met de nationaliteit van het land in kwestie. Een penitentiare bewakingsassistent heeft echter enkel een gezag binnen de gevangenis, zonder deelachtig te zijn aan het openbaar gezag. Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de Raad van State blijkt bovendien dat gezagsfuncties opengesteld kunnen worden voor personen zonder de Belgische nationaliteit als dit voldoende gerechtvaardigd wordt. De krapte op de arbeidsmarkt is, volgens de minister, een voldoende rechtvaardiging. De minister beaamt dat dit geen alomvattende oplossing is, reden waarom het sociaal akkoord gesloten met de gevangenisvakbonden ook andere maatregelen bevat. Het gaat over maatregelen inzake snellere en efficiëntere selectieprocedures, meer opleiding, meer veiligheid, meer welzijn, alsmede enkele pecuniaire maatregelen.

recours éventuel à des acteurs privés dans l'administration pénitentiaire. Elle souligne également qu'il y a d'importantes pénuries de personnel dans l'administration pénitentiaire.

*La ministre* souligne que la tension sur le marché du travail et les pénuries au sein des cadres du personnel à Anvers et à Bruxelles ont amené le Conseil des ministres à autoriser, en principe, le recours à des acteurs privés dans la nouvelle et l'ancienne prison d'Anvers, ainsi que dans celle de Saint-Gilles. Ils seront engagés conformément à la loi du 2 octobre 2017 réglant la sécurité privée et particulière, comme le prévoit l'accord de gouvernement. Le marché public relatif à la nouvelle prison d'Anvers fait actuellement l'objet d'un contrôle budgétaire et sera ensuite soumis au Conseil des ministres; les marchés publics pour les deux autres prisons mentionnées sont en préparation.

En ce qui concerne la question de Mme De Wit relative à la surveillance électronique au domicile de la victime, la ministre indique que le service compétent, en raison des préparatifs liés à l'entrée en vigueur du Code pénal, n'a pas encore eu le temps d'examiner cette question de manière approfondie ni d'élaborer un avant-projet de loi. Cette question sera toutefois traitée dès que possible.

S'agissant de l'entrée en vigueur du Code pénal de 2024, la ministre réaffirme l'intention de le faire entrer en vigueur le 8 avril 2024. Tout report éventuel relève de la compétence du Parlement et ne peut donc pas faire l'objet d'une décision unilatérale de la ministre de la Justice.

En réponse à la question de Mme Dillen, la ministre confirme que le droit européen prévoit une exception pour les fonctions relevant de l'autorité publique, qui peuvent donc être réservées aux personnes ayant la nationalité du pays concerné. Cependant, un assistant de surveillance pénitentiaire n'exerce son autorité qu'au sein de la prison, sans participer à l'autorité publique. Il ressort en outre de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et du Conseil d'État que les fonctions d'autorité peuvent être ouvertes à des personnes qui n'ont pas la nationalité belge si cela se justifie suffisamment. Selon la ministre, la pénurie observée sur le marché du travail constitue une justification suffisante. La ministre reconnaît qu'il ne s'agit pas d'une solution globale, et ajoute que c'est la raison pour laquelle l'accord social conclu avec les syndicats du secteur pénitentiaire prévoit également d'autres mesures. Il s'agit de mesures visant à accélérer les procédures de sélection et à les rendre plus efficaces, ainsi qu'à améliorer la formation, la sécurité

De maatregelen in dit sociaal akkoord zijn momenteel in uitvoering.

Functies worden steeds in een taalrol vacant verklaard. De talenkennis wordt normaliter beoordeeld aan de hand van de taal van het diploma. Wanneer dit niet mogelijk blijkt, met name wanneer het diploma niet in het Nederlands of het Frans is gesteld, wordt een taaltest afgenomen op grond van de gecoördineerde wet op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966. Dit is een loutere toepassing van het gemene recht.

Aan mevrouw Mutyebele antwoordt de minister dat de hoogdringendheid ertoe geleid heeft dat er geen onderhandelingen met de vakbonden zijn geweest inzake de amendementen nrs. 18 tot 20 (DOC 56 1368/006). Aangezien het gaat om een amendement, meent de minister dat de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel niet van toepassing is. De vakbonden zijn sinds jaren vragende partij voor maatregelen die ervoor zorgen dat meer mensen sneller aangenomen kunnen worden. De minister heeft alle begrip voor deze verzuchtingen, reden waarom zij de hervorming voorgesteld bij de amendementen nrs. 18 tot 20 ten volle ondersteunt. Deze maatregel maakt het mogelijk om een publiek aan te boren dat tot nog toe niet kon kandideren en waarvoor andere overheidsdiensten niet of veel minder concurreren. Dat betekent niet dat een lagere kwaliteit aanvaard kan worden. De kandidaten zullen onderworpen worden aan dezelfde proeven en op dezelfde manier als Belgen geëvalueerd worden. Ook hun taalkennis zal getest worden zoals voor Belgen.

De minister begrijpt de bezwaren van de heren Van Hecke en Van Tigchelt over de manier waarop de ter bespreking voorliggende hervorming van het penitentiair personeelsbeleid wordt doorgevoerd in de amendementen nrs. 18 tot 20. In normale omstandigheden zou zij deze werkwijze niet volgen. De zeer moeilijke toestand van de arbeidsmarkt en Brussel en Antwerpen noodzaakt een snel ingrijpen om de aanwervingen in het gevangeniswezen te versnellen. De toestand is immers kritiek; bovendien zal binnenkort de nieuwe gevangenis in Antwerpen afgewerkt zijn en moet het personeelskader hiervan nog ingevuld worden. Het feit dat de oude gevangenis open blijft, verhindert de overplaatsing van het personeel aldaar naar de nieuwe gevangenis. Daarom zoekt de minister naar creatieve oplossingen, naast de reeds zeer grote inspanningen die verricht zijn. Daarom wil de minister de toegang tot de selectieprocedure van bewakingsagent openen voor EU-burgers met een geldige verblijfstitel alsmede voor Nederlandse burgers die in Nederland wonen. Ook de Brusselse gevangenis kunnen door deze bredere

et le bien-être, et de quelques mesures pécuniaires. Les mesures prévues dans cet accord social sont actuellement en cours de mise en œuvre.

Les fonctions sont toujours déclarées vacantes dans un rôle linguistique. Les connaissances linguistiques sont normalement évaluées à partir de la langue du diplôme. Si ce n'est pas possible, c'est-à-dire si le diplôme n'est établi ni en néerlandais ni en français, un test sera organisé en application de la loi coordonnée sur l'emploi des langues en matière administrative du 18 juillet 1966. Il s'agit d'une simple application du droit commun.

La ministre répond à Mme Mutyebele, que l'urgence a empêché toute négociation avec les syndicats à propos des amendements n<sup>os</sup> 18 à 20 (DOC 56 1368/006). Étant donné qu'il est question d'un amendement, la ministre estime que la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités n'est pas applicable. Les syndicats demandent, depuis plusieurs années, que des mesures soient prises pour recruter plus de personnes plus rapidement. La ministre comprend parfaitement ces attentes. C'est pourquoi elle soutient pleinement la réforme proposée par les amendements n<sup>os</sup> 18 à 20. Cette mesure permettra de toucher un public qui, jusqu'à présent, ne pouvait pas se porter candidat et pour le recrutement duquel les autres services publics ne sont pas – ou beaucoup moins – en concurrence. Cela ne signifie pas qu'une moindre qualité sera acceptable. Les candidats seront soumis aux mêmes épreuves et évalués de la même manière que les Belges. Leurs connaissances linguistiques seront également testées comme celles des candidats belges.

La ministre comprend les objections de MM. Van Hecke et Van Tigchelt concernant la mise en œuvre de la réforme de la politique pénitentiaire en matière de personnel, actuellement à l'examen, dans les amendements n<sup>os</sup> 18 à 20. Dans des circonstances normales, elle n'aurait pas appliqué cette procédure. Cependant, la situation extrêmement difficile du marché de l'emploi à Bruxelles et à Anvers nécessite une intervention rapide pour accélérer les recrutements dans l'administration pénitentiaire. La situation est en effet critique. De plus, la nouvelle prison d'Anvers sera bientôt achevée et son personnel doit encore être recruté. Le maintien de l'ancienne prison empêche la réaffectation du personnel vers la nouvelle installation. C'est pourquoi la ministre a essayé de trouver des solutions créatives, en complément des efforts déjà substantiels qui ont été fournis, et pourquoi elle souhaite ouvrir l'accès à la procédure de sélection des agents de surveillance aux citoyens de l'Union européenne titulaires d'un titre de séjour valable, ainsi qu'aux ressortissants néerlandais résidant aux Pays-Bas. Les prisons bruxelloises pourront également

opening gaten in hun personeelsbezetting opvullen. Te denken valt bijvoorbeeld aan Haren, waar een deel van de capaciteit onbenut blijft door een onvolledig kader. De minister wil tegemoetkomen aan de vragen van de parlementsleden om de problemen in het gevangeniswezen op te lossen.

*De heer Steven Matheï (cd&v)* dankt de minister voor de antwoorden en herinnert aan de urgentie om oplossingen aan te brengen voor het gevangeniswezen. Gelet op de fundamentele bevraging van de amendementen nrs. 10, 18 tot 20 trekt de heer Matheï deze in en kondigt een wetsvoorstel aan dat deze amendementen herneemt.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* verheugt zich over de intrekking van de amendementen nrs. 10 en 18 tot 20. Wel heeft hij alle begrip voor de urgentie die de indieners van genoemde amendementen heeft gedreven, maar dan nog stelt hij vast dat de achterliggende intentie reeds dertien maanden in het regeerakkoord staat. Niets verhinderde om een normale wetgevingsprocedure te volgen, met inbegrip van het inwinnen van het advies van de Raad van State en overleg met de vakbonden. De heer Van Hecke sluit geenszins uit dat hij de voorgestelde oplossing zal steunen, eens hij correct geïnformeerd zal zijn.

*De heer Paul Van Tigchelt (Anders.)* ontwaart geen abnormale omstandigheden die verantwoord zijn waarom de amendementen nrs. 10, 18 tot 20 op deze manier door het Parlement geramd moesten worden – in een tweede lezing van een wetsontwerp. De opening van de nieuwe gevangenis van Antwerpen in september 2026 is al lang bekend.

De heer Van Tigchelt benadrukt dat de harmonisatie van de bestaande wetgeving aan het nieuwe Strafwetboek momenteel, minder dan een maand voor zijn inwerkingtreding, nog zeer gebrekkig is. Onlangs is het wetsvoorstel houdende harmonisatie van de diverse wetgevingen die onder Binnenlandse Zaken vallen, met de boeken I en II van het Strafwetboek van 29 februari 2024 (DOC 56 1404/001) ingediend, dat de GAS-wet zal aanpassen aan het nieuwe Strafwetboek. Momenteel is er nog geen datum van behandeling bepaald. Ook het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer als gevolg van het nieuwe Strafwetboek en houdende diverse bepalingen en tot wijziging van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen (DOC 56 1403/001) is maar pas ingediend en ook hier is nog geen datum van behandeling bepaald. De verkeerswetgeving is dus nog niet aangepast aan het nieuwe Strafwetboek

compléter leurs effectifs grâce à cette ouverture plus large, notamment la prison de Haren, où une partie de la capacité reste inutilisée parce que le cadre du personnel est incomplet. La ministre souhaite répondre aux demandes des membres appelant à résoudre les problèmes de l'administration pénitentiaire.

*M. Steven Matheï (cd&v)* remercie la ministre pour ses réponses et rappelle l'urgence de la mise en place de solutions au sein de l'administration pénitentiaire. Compte tenu de la profonde remise en question des amendements n<sup>os</sup> 10 et 18 à 20, M. Matheï les retire et annonce la présentation d'une proposition de loi qui en reprendra les dispositions.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* se réjouit du retrait des amendements n<sup>os</sup> 10 et 18 à 20. Il comprend parfaitement l'urgence qui a motivé les auteurs de ces amendements, mais constate néanmoins que l'intention qui est à leur origine a été exprimée il y a déjà treize mois dans l'accord de gouvernement. Rien n'empêchait leurs auteurs de suivre une procédure législative normale, incluant l'envoi d'une demande d'avis au Conseil d'État et une concertation avec les syndicats concernés. M. Van Hecke ajoute qu'il n'exclut nullement de soutenir la solution proposée, dès qu'il en aura été correctement informé.

*M. Paul Van Tigchelt (Anders.)* ne voit aucune circonstance anormale qui justifierait que les amendements n<sup>os</sup> 10, 18 à 20 soient adoptés à la hussarde par le Parlement au cours d'une deuxième lecture d'un projet de loi. L'ouverture de la nouvelle prison d'Anvers en septembre 2026 est connue depuis longtemps.

M. Van Tigchelt souligne que l'harmonisation de la législation existante avec le nouveau Code pénal est encore très incomplète à l'heure actuelle, à moins d'un mois de son entrée en vigueur. Récemment, la proposition de loi portant harmonisation de diverses législations relevant de l'Intérieur avec les livres I<sup>er</sup> et II du Code pénal du 29 février 2024 (DOC 56 1404/001) a été déposée au Parlement dans le but d'adapter la loi SAC au nouveau Code pénal. Aucune date n'a toutefois encore été fixée pour procéder à son examen. Il en va de même pour le projet de loi modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière suite à l'adoption du nouveau Code pénal et portant des dispositions diverses et modifiant la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité (DOC 56 1403/001) qui vient d'être déposé et dont on ignore également la date d'examen. La législation routière n'a donc pas encore été adaptée au nouveau

en zal dit waarschijnlijk niet op tijd zijn. Het lid voorziet bijgevolg chaos, aangezien er duizenden verkeerszaken zijn en het conversiemechanisme van artikel 78 van het Strafwetboek weinig handzaam is. Na interpellaties van hemzelf en mevrouw Dillen op 26 februari 2026 heeft de minister een brief geschreven aan de minister van Binnenlandse Zaken en aan de minister van Mobiliteit, waarin zij vraagt of de harmonisatiewetgeving er zal komen en zo neen, of een uitstel gevraagd zal worden. De woordvoerder van de minister van Mobiliteit moest meedelen dat een brief van het College van procureurs-generaal inzake de harmonisatie niet bij de brief van de minister van Justitie was gevoegd en nog opgevraagd was om in kennis van zaken te kunnen antwoorden. Een dergelijke werkwijze is weinig overtuigend. Er zijn genoeg waarschuwingen geweest om te weten wat er op 8 april 2026 zal gebeuren, dus de meerderheid zal geen onwetendheid kunnen voorwenden.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* sluit zich aan bij de heer Van Tigchelt met betrekking tot de inwerking-treding van het nieuwe Strafwetboek. De minister stelt dat binnen haar bevoegdheidsdomein alles in orde is voor de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, maar dat betekent nog niet dat de terreinactoren klaar zijn. Zij laten enkel noodkreten horen over het gebrek aan voorbereiding. Wat houdt de minister tegen om een wetsontwerp in te dienen of een wetsvoorstel te laten indienen dat de inwerkingtreding uitstelt, zoals het terrein vraagt? Dit halsstarrig vasthouden aan een onhaalbare datum is ongepast.

## II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### HOOFDSTUK 1

#### Algemene bepaling

##### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheids-grondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Code pénal et ne le sera probablement pas à temps. L'intervenant indique que ce sera donc le chaos, étant donné qu'il existe des milliers d'affaires de circulation routière et que le mécanisme de conversion prévu à l'article 78 du Code pénal est peu pratique. À la suite d'interpellations de sa part et de la part de Mme Dillen le 26 février 2026, la ministre a adressé un courrier au ministre de l'Intérieur et au ministre de la Mobilité leur demandant s'ils prévoyaient de déposer une législation d'harmonisation et, dans la négative, si un report serait demandé. Le porte-parole du ministre de la Mobilité a alors annoncé qu'une lettre du Collège des procureurs généraux portant sur l'harmonisation n'avait pas été jointe à la lettre de la ministre de la Justice et qu'il lui avait été demandé de la communiquer afin de pouvoir répondre en connaissance de cause. Cette façon de faire n'est guère convaincante. Les mises en garde ont été suffisamment nombreuses pour qu'on sache ce qui se passera le 8 avril 2026. La majorité ne pourra donc pas feindre l'ignorance.

*Mme Marijke Dillen (VB)* se rallie aux propos de M. Van Tigchelt quant à l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. La ministre indique qu'en ce qui concerne les domaines relevant de ses compétences, le nécessaire a été fait pour l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, mais cela ne signifie pas pour autant que les acteurs de terrain soient prêts. Ceux-ci ne cessent de lancer des cris d'alarme sur le manque de préparation. Qu'est-ce qui empêche la ministre de déposer un projet de loi ou une proposition de loi prévoyant le report de l'entrée en vigueur, comme le demandent les acteurs de terrain? Cet entêtement à maintenir une date irréalisable est déplacé.

## II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### Disposition générale

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

## HOOFDSTUK 2

**Tijdelijk kader voor de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de opschorting en de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en van bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen**

**Afdeling 1***Definitie*

## Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

**Afdeling 2**

*De uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht*

## Art. 3

Teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen nrs. 6 en 7 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 11* in (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 11 en het aldus geamendeerde artikel 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

**Afdeling 3**

*De uitvoering van de probatiestraf opgelegd aan natuurlijke personen, van de werkstraf en van de opschorting en de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel opgelegd aan natuurlijke personen*

*Onderafdeling 1*

*De probatiecommissie*

## Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## CHAPITRE 2

**Cadre temporaire pour l'exécution de la peine de surveillance électronique, de la peine de probation, de la peine de travail, de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire, de la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal et de certaines peines imposées aux personnes morales**

**Section 1<sup>re</sup>***Définition*

## Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

**Section 2**

*L'exécution de la peine de surveillance électronique*

## Art. 3

*M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 11* (DOC 56 1368/006) afin de répondre aux observations n<sup>os</sup> 6 et 7 (*cf.* annexe) de la note de légistique du Service juridique.

L'amendement n° 11 et l'article 3, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

**Section 3**

*L'exécution de la peine de probation imposée aux personnes physiques, de la peine de travail et de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire imposés aux personnes physiques*

*Sous-section 1<sup>re</sup>*

*La commission de probation*

## Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

*Onderafdeling 2**De uitvoering van de probatiestraf opgelegd aan natuurlijke personen*

## Art. 5

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 8 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 12* in (DOC 56 1368/006). Er wordt verwezen naar de uiteenzetting ter zake van de minister tijdens de algemene bespreking (zie *supra*).

Amendement nr. 12 en het aldus geamendeerde artikel 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

*Onderafdeling 3**De uitvoering van de werkstraf*

## Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8 en 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

*Onderafdeling 4**De uitvoering van de opschorting en de probatieopschorting, van het uitstel en het probatieuitstel opgelegd aan natuurlijke personen*

## Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

*Sous-section 2**L'exécution de la peine de probation imposée aux personnes physiques*

## Art. 5

*M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 12* (DOC 56 1368/006) en vue de donner suite à l'observation n° 8 (*cf. annexe*) de la note de légistique du Service juridique. Il est renvoyé à l'exposé de la ministre sur cette question lors de la discussion générale (voir *supra*).

L'amendement n° 12 et l'article 5, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

## Art. 6 et 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

*Sous-section 3**L'exécution de la peine de travail*

## Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 8 et 9 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

*Sous-section 4**L'exécution de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire imposés aux personnes physiques*

## Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

## Art. 11

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 8 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 13* in (DOC 56 1368/006). Er wordt verwezen naar de uiteenzetting ter zake van de minister tijdens de algemene bespreking (zie *supra*).

Amendement nr. 13 en het aldus geamendeerde artikel 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 13

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 2 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 6* in (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 6 en het aldus geamendeerde artikel 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 14 tot 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 14 tot 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

**Afdeling 4**

*De uitvoering van de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek die met een vrijheidsbeperkende hoofdstraf, een vermogensstraf of in de plaats van een hoofdstraf wordt opgelegd*

## Art. 19

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 19 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 11

Pour donner suite à l'observation 8. (voir annexe) de la note de légistique du Service juridique, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 13* (DOC 56 1368/006). L'auteur principal de l'amendement renvoie à l'exposé présenté à ce propos par la ministre au cours de la discussion générale (voir *supra*).

L'amendement n° 13 et l'article 11, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

## Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

## Art. 13

Pour donner suite à l'observation 2 (voir annexe) de la note de légistique du Service juridique, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 6* (DOC 56 1368/006).

L'amendement n° 6 et l'article 13, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

## Art. 14 à 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 à 18 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

**Section 4**

*L'exécution de la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal lorsque celle-ci est imposée avec une peine restrictive de liberté principale, une peine patrimoniale ou à la place d'une peine principale*

## Art. 19

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 19 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

**Afdeling 5**

*De uitvoering van de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen, van de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap, van de opschorting en de probatieopschorting, van het uitstel en het probatie-uitstel opgelegd aan rechtspersonen*

*Onderafdeling 1*

*Definities, samenstelling, territoriale bevoegdheid en zittingplaats van de strafuitvoeringsrechter*

**Art. 20**

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 20 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

*Onderafdeling 2*

*De uitvoering van de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen*

**Art. 21 en 22**

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 21 en 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

**Art. 23**

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 10 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 14* in (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 14 en het aldus geamendeerde artikel 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

**Art. 24 tot 27**

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 24 tot 27 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

**Section 5**

*L'exécution de la peine de probation imposée aux personnes morales, de la peine de prestation en faveur de la communauté, de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire imposés aux personnes morales*

*Sous-section 1<sup>re</sup>*

*Définitions, composition, compétence territoriale et lieu d'audience du juge de l'application des peines*

**Art. 20**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

*Sous-section 2*

*L'exécution de la peine de probation imposée à des personnes morales*

**Art. 21 et 22**

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 21 et 22 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

**Art. 23**

Pour donner suite à l'observation 10 (voir annexe) de la note de légistique du Service juridique, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 14* (DOC 56 1368/006).

L'amendement n° 14 et l'article 23, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

**Art. 24 à 27**

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 24 à 27 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

*Onderafdeling 3*

*De uitvoering van de dienstverleningsstraf  
ten gunste van de gemeenschap*

## Art. 28 en 29

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 28 en 29 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 30

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 10 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 15* in (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 15 en het aldus geamendeerde artikel 30 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 31 tot 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 31 tot 34 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

*Onderafdeling 4*

*De uitvoering van de opschorting en  
de probatieopshorting, van het uitstel en het probatie-  
uitstel opgelegd aan rechtspersonen*

## Art. 35 en 36

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 35 en 36 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## Art. 37

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 10 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 16* in (DOC 56 1368/006).

*Sous-section 3*

*De l'exécution de la peine de prestation  
en faveur de la communauté*

## Art. 28 et 29

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 28 et 29 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

## Art. 30

Pour donner suite à l'observation 10 (voir annexe) de la note de légistique du Service juridique, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 15* (DOC 56 1368/006).

L'amendement n° 15 et l'article 30, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

## Art. 31 à 34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 31 à 34 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

*Sous-section 4*

*De l'exécution de la suspension et de la suspension  
probatoire, du sursis et du sursis probatoire  
imposés aux personnes morales*

## Art. 35 et 36

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 35 et 36 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

## Art. 37

Pour donner suite à l'observation 10 (voir annexe) de la note de légistique du Service juridique, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 16* (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 16 en het aldus geamendeerde artikel 37 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 38 tot 42

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 38 tot 42 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

### HOOFDSTUK 3

#### Wijzigingsbepalingen

##### Afdeling 1

*Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering*

Art. 43 tot 46

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 43 tot 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

##### Afdeling 2

*Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten*

Art. 47

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 47 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 48

Dit artikel betreft artikel 25, § 2, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Teneinde de tekst verder aan te passen aan de harmonisatieoefening dient *de heer Steven Matheï c.s.*

L'amendement n° 16 et l'article 37, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 38 à 42

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 38 à 42 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

### CHAPITRE 3

#### Dispositions modificatives

##### Section 1<sup>e</sup>

*Modifications du Code d'instruction criminelle*

Art. 43 à 46

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 43 à 46 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

##### Section 2

*Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine*

Art. 47

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 47 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 48

Cet article concerne l'article 25, § 2, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

*M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 3* (DOC 56 1368/006) tendant à adapter

*amendement nr. 3* in (DOC 56 1368/006). De hoofdindieners legt uit dat aangezien de drieledige indeling van de misdrijven verdwijnt er niet meer kan worden verwezen naar een criminele straf. Om de doelstelling van de bepaling (nl. een eerdere veroordeling door een hof van assisen tot een opsluiting) te bewaren, moet hier worden verwezen naar vrijheidsberovende straffen van meer dan vijf jaar, uitgesproken door een hof van assisen.

Amendement nr. 3 en het aldus geamendeerde artikel 48 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 49

Dit artikel wijzigt artikel 26, § 2, van dezelfde wet.

Teneinde de tekst verder aan te passen aan de harmonisatieoefening dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 4* in (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 4 en het aldus geamendeerde artikel 49 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 50 tot 90

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 50 tot 90 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 90/1 (*nieuw*)

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 3 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 7* in tot invoeging van een nieuw artikel 90/1 (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 7 tot invoeging van een artikel 90/1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 91 tot 97

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 91 tot 97 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

d'avantage le texte à l'exercice d'harmonisation. L'auteur principal de l'amendement à l'examen explique que, dès lors que la classification tripartite des infractions disparaît, il ne peut plus être fait référence à une peine criminelle. Afin de préserver l'objectif de la disposition (à savoir une condamnation antérieure par une cour d'assises à une peine de réclusion), il convient de faire référence ici aux peines privatives de liberté de plus de cinq ans, prononcées par une cour d'assises.

L'amendement n° 3 et l'article 48, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

#### Art. 49

Cet article modifie l'article 26, § 2, de la même loi.

*M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 4* (DOC 56 1368/006) tendant à adapter davantage le texte à l'exercice d'harmonisation.

L'amendement n° 4 et l'article 49, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

#### Art. 50 à 90

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 50 à 90 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

#### Art. 90/1 (*nouveau*)

Afin de donner suite à l'observation n° 3 (cf. annexe) de la note de légistique du service juridique, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 7* tendant à insérer un article 90/1 (DOC 56 1368/006).

L'amendement n° 7 tendant à insérer un article 90/1 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

#### Art. 91 à 97

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 91 à 97 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

**Afdeling 2/1 (nieuw)**

*Wijzigingen van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel*

*De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 18 in tot invoeging van een nieuwe afdeling 2/1 dat de artikelen 97/1 en 97/2 omvat (DOC 56 1368/006).*

Voor de bespreking van de amendement nrs. 18 tot 20 wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*De heer Steven Matheï (cd&v), hoofdindieners, trekt vervolgens het amendement in.*

**Art. 97/1 (nieuw)**

*De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 19 in tot invoeging van een nieuw artikel 97/1 (DOC 56 1368/006). De hoofdindieners overloopt de schriftelijke verantwoording van zijn amendement dat strekt tot de vervanging van artikel 21 van de wet van 23 maart 2019. Hij trekt vervolgens het amendement in.*

**Art. 97/2 (nieuw)**

*De heer Steven Matheï c.s. dient amendement nr. 20 in tot invoeging van een nieuw artikel 97/2 (DOC 56 1368/006). De hoofdindieners geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van zijn amendement dat in de wet van 23 maart 2019 de invoeging van een nieuw artikel 21/1 beoogt. Hij trekt vervolgens het amendement in.*

**Afdeling 3**

*Wijzigingen van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek*

**Art. 98**

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 98 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

**Art. 99**

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 12 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van

**Section 2/1 (nouvelle)**

*Modifications de la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire*

*M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 18 tendant à insérer une section 2/1 comprenant les articles 97/1 et 97/2 (DOC 56 1368/006).*

Pour l'examen des amendements n°s 18 à 20, il est renvoyé à la discussion générale.

*M. Steven Matheï (cd&v), auteur principal, retire ensuite l'amendement.*

**Art. 97/1 (nouveau)**

*M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 19 tendant à insérer un article 97/1 (DOC 56 1368/006). L'auteur principal parcourt la justification écrite de son amendement, qui tend à remplacer l'article 21 de la loi du 23 mars 2019. Il retire ensuite l'amendement.*

**Art. 97/2 (nouveau)**

*M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 20 tendant à insérer un article 97/2 (DOC 56 1368/006). L'auteur principal donne lecture de la justification écrite de son amendement, qui vise l'insertion d'un article 21/1 dans la loi du 23 mars 2019. Il retire ensuite l'amendement.*

**Section 3**

*Modifications de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I<sup>er</sup> du Code pénal*

**Art. 98**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 98 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

**Art. 99**

Afin de donner suite à l'observation n° 12 (cf. annexe) de la note de légistique du service juridique, *M. Steven*

de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 17* in (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 17 en het aldus geamendeerde artikel 99 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 100

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 100 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 101

Dit artikel wijzigt artikel 50 van het Strafwetboek.

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 4, 1° (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 8* in (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 8 en het aldus geamendeerde artikel 101 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 102 tot 104

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 102 tot 104 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 104/1

Teneinde in de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek een overgangsbepaling in te voegen, dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 5* in (DOC 56 1368/006). De overgangsregeling voorziet dat voor reeds definitief geworden veroordelingen tot een verbeurdverklaring die nog niet verjaard zijn op 8 april 2026, zijnde de datum van inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, de verjaringsregeling die van kracht was voor 8 april 2026 van toepassing blijft.

Amendement nr. 5 tot invoeging van een artikel 104/1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

*Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 17* (DOC 56 1368/006).

L'amendement n° 17 et l'article 99, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

#### Art. 100

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 100 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

#### Art. 101

Cet article modifie l'article 50 du Code pénal.

Afin de donner suite à l'observation n° 4, 1° (*cf. annexe*) de la note de légistique du service juridique, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 8* (DOC 56 1368/006).

L'amendement n° 8 et l'article 101, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

#### Art. 102 à 104

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 102 à 104 sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

#### Art. 104/1

Afin d'insérer une disposition transitoire dans la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I<sup>er</sup> du Code pénal, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 5* (DOC 56 1368/006). Le régime transitoire prévoit que, pour les condamnations à une confiscation devenues définitives et non encore prescrites au 8 avril 2026, date d'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, le régime de prescription en vigueur avant le 8 avril 2026 demeure applicable.

L'amendement n° 5 tendant à insérer un article 104/1 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

## Art. 105

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 105 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 4

**Overgangsbepaling**

## Art. 106

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 106 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 5

**Slotbepaling**

## Art. 107

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 107 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 6

**Inwerkingtreding**

## Art. 108

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 4 (zie bijlage) van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst dient *de heer Steven Matheï c.s. amendement nr. 9* in (DOC 56 1368/006).

Amendement nr. 9 en het aldus geamendeerde artikel 108 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

## Opschrift

Naar aanleiding van de wijzigingen aangebracht door de amendementen nrs. 18, 19 en 20 dient *de heer Steven Matheï c.s.* tot wijziging van het opschrift van het wetsontwerp *amendement nr. 10* in (DOC 56 1368/006).

## Art. 105

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 105 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

## CHAPITRE 4

**Disposition transitoire**

## Art. 106

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 106 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

## CHAPITRE 5

**Disposition finale**

## Art. 107

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 107 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

## CHAPITRE 6

**Entrée en vigueur**

## Art. 108

Afin de donner suite à l'observation n° 4 (*cf. annexe*) de la note de légistique du service juridique, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 9* (DOC 56 1368/006).

L'amendement n° 9 et l'article 108, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix et 4 abstentions.

## Intitulé

À la suite des modifications apportées par les amendements n°s 18, 19 et 20, *M. Steven Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 10* (DOC 56 1368/006) tendant à modifier l'intitulé du projet de loi.

Voor de bespreking van dit amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Ingevolge de intrekking van de amendementen nrs. 18 tot 20 trekt *de heer Steven Matheï (cd&v)* amendement nr. 10 in.

Er worden nog enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

*Hebben voorgestemd:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Nele Daenen;

cd&v: Steven Matheï.

*Hebben tegengestemd: nihil.*

*Hebben zich onthouden:*

PS: Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Anders.: Paul Van Tigchelt.

*De rapporteur,*

Christoph  
D'Haese

*De voorzitter,*

Ismaël Nuino

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):  
art. 7, § 1, zevende lid.

Pour la discussion de cet amendement, il est renvoyé à la discussion générale.

En raison du retrait des amendements n<sup>os</sup> 18 à 20, *M. Steven Matheï (cd&v)* retire l'amendement n<sup>o</sup> 10.

Quelques corrections de nature législative sont encore apportées.

L'ensemble du projet de loi, ainsi modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix et 4 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Nele Daenen;

cd&v: Steven Matheï.

*Ont voté contre: nihil.*

*Se sont abstenus:*

PS: Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Anders.: Paul Van Tigchelt.

*Le rapporteur,*

Christoph  
D'Haese

*Le président,*

Ismaël Nuino

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):  
art. 7, § 1<sup>er</sup>, alinéa 7.

<b>NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR JUSTITIE</b>
---

**Betreft:** Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de opschorting en de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, met het oog op de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek (DOC 56-1368/005).

#### ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het wetsontwerp beoogt, onder meer, een tijdelijk wettelijk kader in te stellen voor de uitvoering van bepaalde straffen met het oog op de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek, "gebaseerd op de huidige regeling maar afgestemd op de principes van het nieuwe Strafwetboek."<sup>1</sup>

Daarbij worden bepaalde tegenstrijdigheden en onduidelijkheden van de huidige regeling verbeterd, maar worden andere ongewijzigd overgenomen. Ten titel van voorbeeld kan verwezen worden naar artikel 5, § 2, vierde lid, van het wetsontwerp, een herneming van de tekst van artikel 37*novies*, § 4, vierde lid, van het huidige Strafwetboek<sup>2</sup>, waar de Nederlandse en de Franse versies zowel vroeger als nu niet met elkaar overeenstemmen. In de Nederlandse versie staat "het stopzetten van de begeleiding" ("la cessation de la guidance" in het Frans), terwijl in de Franse versie staat "l'interruption de la guidance" ("de onderbreking van de begeleiding" in het Nederlands).

Het staat aan de commissie ervoor te zorgen dat het wetsontwerp geen tegenstrijdigheden en onduidelijkheden overneemt uit de huidige regeling.

2. Artikel 6, § 1, vierde lid, van het wetsontwerp bepaalt dat de kennisgeving van de beslissing van de probatiecommissie met betrekking tot uitvoering van de probatiestraf aan de betrokkene geschiedt per aangetekende zending, en aan het openbaar ministerie per gewone zending.

Artikel 13, § 1, derde lid, van het wetsontwerp bepaalt daarentegen dat de kennisgeving van de beslissing van de probatiecommissie met betrekking tot de probatievoorwaarden aan zowel de betrokkene als het openbaar ministerie geschiedt bij aangetekende zending. Dit lid kwam in zijn huidige versie tot stand ten gevolge van het advies van de Raad van State, die stelde dat de kennisgeving aan de betrokkene per aangetekende zending moet gebeuren.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> DOC 56-1368/001, p. 8.

<sup>2</sup> DOC 56-1368/001, p. 25.

<sup>3</sup> DOC 56-1368/001, p. 39.

De vraag rijst of beide bepalingen niet afgestemd moeten worden op de andere artikelen van het wetsontwerp die in het algemeen bepalen dat het informeren van het openbaar ministerie "*schriftelijk*" gebeurt. Zie ter illustratie artikel 22, tweede en zevende lid, van het wetsontwerp. Minstens komt het aan de commissie toe om beide hogervermelde bepalingen onderling op elkaar af te stemmen.

3. Hoofdstuk 3, afdeling 2, van het wetsontwerp strekt ertoe om de bepalingen van de wet van 17 mei 2006 'betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten' (hierna: "wet van 17 mei 2006") te harmoniseren met die van het nieuwe Strafwetboek.<sup>4</sup> Het staat aan de commissie erover te waken dat alle relevante bepalingen van de wet van 17 mei 2006 in overeenstemming gebracht worden met het nieuwe Strafwetboek. Ten titel van voorbeeld kan gewezen worden op artikel 95/28 van de wet van 17 mei 2006, dat niet gewijzigd wordt door het wetsontwerp, dat *in fine* verwijst naar "*de artikelen 34bis tot en met 34quater van het Strafwetboek*".
4. Bij hoofdstuk 3, afdeling 3, van het wetsontwerp worden wijzigingen aangebracht in de artikelen 43 tot 45, 50, 56, 65 en 74 van het nieuwe Strafwetboek. Krachtens artikel 108, eerste lid, van het wetsontwerp treden die wijzigingsbepalingen in werking op 7 april 2026. Dezelfde artikelen van het nieuwe Strafwetboek worden echter ook gewijzigd bij het wetsontwerp DOC 56-1160 'tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek', waarvan de artikelen door uw commissie in tweede lezing aangenomen werden op 25 februari 2026 (DOC 56-1160/010). Krachtens artikel 127 van het wetsontwerp DOC 56-1160/010 treden de betrokken wijzigingsbepalingen in werking op 8 april 2026.

Het staat aan de commissie te zorgen voor de coördinatie van de wijzigingsbepalingen van dit wetsontwerp en die van het wetsontwerp DOC 56-1160/010 die dezelfde artikelen van het nieuwe Strafwetboek wijzigen. Ten titel van voorbeeld kan gewezen worden op de volgende aandachtspunten:

- 1° artikel 101 van dit wetsontwerp vult artikel 50 van het nieuwe Strafwetboek aan met een lid dat een regeling inhoudt "*in afwijking van het derde lid*". Bij artikel 14, 1°, van het wetsontwerp DOC 56-1160/010 – dat in werking treedt op 8 april 2026 – wordt in hetzelfde artikel een lid ingevoegd tussen het eerste en het tweede lid waardoor het huidige derde lid het vierde lid zal worden;
- 2° artikel 22, 5°, van het wetsontwerp DOC 56-1160/010, dat in werking treedt op 8 april 2026, voegt in artikel 65, § 4, van het nieuwe Strafwetboek, tussen het derde en het vierde lid, een nieuw lid in dat betrekking heeft op de herroeping van het uitstel en het probatie-uitstel dat uitgesproken werd door de politierechtbank. Artikel 103, 5°, van dit wetsontwerp, dat in werking treedt op 7 april 2026, vult dezelfde paragraaf 4 aan met een lid waarin al verwezen wordt naar dat nieuwe vierde lid terwijl dat lid pas vanaf 8 april 2026 deel zal uitmaken van artikel 65, § 4, van het nieuwe Strafwetboek;
- 3° artikel 104 van dit wetsontwerp, dat in werking treedt op 7 april 2026, wijzigt artikel 74, § 3, 2°, van het nieuwe Strafwetboek terwijl artikel 23, 2°, van het wetsontwerp DOC 56-1160/010, waarbij datzelfde artikel van het nieuwe Strafwetboek aangevuld wordt met een paragraaf 3, pas in werking treedt op 8 april 2026.

<sup>4</sup> Zie de toelichting bij de artikelen: DOC 56-1368/001, p. 58.

In dat verband staat het aan de commissie te oordelen of de inwerkingtreding van alle betrokken wijzigingsbepalingen niet beter op elkaar afgestemd wordt.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ HET OPSCHRIFT EN DE ARTIKELLEN

### Opschrift

5. Men vervange het opschrift als volgt:

*"Wetsontwerp betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de opschorting en de probatieopshorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek, met het oog op de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek"*

/

*"Projet de loi relatif à la réglementation d'un cadre légal temporaire de l'exécution de la peine de surveillance électronique, de la peine de probation, de la peine de travail, de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire, de la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal et certaines peines imposées aux personnes morales et modifiant le Code d'instruction criminelle, la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I<sup>er</sup> du Code pénal, en vue de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal".*

(Het opschrift van het wetsontwerp dekt niet de volledige inhoud, aangezien hoofdstuk 3, afdeling 3, van het wetsontwerp eveneens wijzigingen aanbrengt in de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek'.)

### Art. 3

6. In paragraaf 3, tweede lid, vierde streepje, en paragraaf 4, eerste lid, laatste zin, rijst de vraag of de woorden "*de bevoegde dienst voor het elektronisch toezicht*" / "*service compétent pour la surveillance électronique*" niet vervangen moeten worden door de woorden "*de bevoegde dienst van de gemeenschappen*" / "*service compétent des communautés*". Volgens artikel 2 van het wetsontwerp wordt met de bevoegde dienst van de gemeenschappen immers onder meer "*de diensten van de gemeenschappen bevoegd voor de organisatie en de controle van het elektronisch toezicht*" bedoeld.
7. In paragraaf 4, zevende lid, wordt gesteld dat de "*niet-naleving van de algemene voorwaarden en, in voorkomend geval, van de aan de veroordeelde opgelegde bijzondere voorwaarden*" kan leiden tot de herroeping van de schorsing van de controle met elektronische middelen. In paragraaf 4, negende lid, is echter sprake van "*de ernstige niet-naleving*". Het komt de commissie toe om de overeenstemming tussen beide leden te herstellen.

### Art. 5

8. De vraag rijst, in paragraaf 1, vierde lid, naar de precieze taakverdeling tussen de bevoegde dienst van de gemeenschappen en de door die dienst aangewezen ambtenaar bij het uitbrengen van verslag aan de probatiecommissie. In de huidige formulering:
- lijkt het in de Nederlandse versie duidelijk dat verslag wordt uitgebracht als "*deze dienst*" het nuttig acht, terwijl in de Franse versie het woord "*celui-ci*" ["*deze*"] zowel op de bevoegde dienst als op de ambtenaar kan slaan. Echter, in artikel 11, tweede lid, van het wetsontwerp, dat een quasi-identieke bepaling bevat, wordt in de Nederlandse versie gesteld dat verslag wordt uitgebracht als "*deze*" het nuttig acht, wat zowel op de bevoegde dienst als op de ambtenaar kan slaan;
  - is het zowel in de Nederlandse als in de Franse versie onduidelijk wie verslag uitbrengt en wie de maatregelen voorstelt die nodig geacht worden. De gebruikte woorden "*hem*" / "*lui*" en "*hij*" / "*il*" kunnen immers zowel op de bevoegde dienst als op de ambtenaar slaan.

De parlementaire voorbereiding op haar beurt geeft aan dat de ambtenaar binnen de maand na zijn aanwijzing verslag uitbrengt aan de probatiecommissie, en verwijst naar het verslag dat de justitieassistent uitbrengt overeenkomstig artikel 11, tweede en derde lid, van de Probatiewet, inspiratiebron voor de formulering van voormelde paragraaf 1, vierde lid.<sup>5</sup>

Het komt de commissie toe om deze taakverdeling te verduidelijken.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 11, tweede lid, van het wetsontwerp.

#### **Art. 19**

9. Men vervange in paragraaf 2, vierde lid, de woorden "*artikel 95/1, § 1, eerste lid, van*" / "*l'article 95/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa premier, de*" door de woorden "*artikel 95/1, § 2, eerste lid, van*" / "*l'article 95/1, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de*".  
(Verbetering van de verwijzing aangezien artikel 95/1, § 1, van de wet van 17 mei 2006 slechts één lid bevat, zelfs na de wijziging van die bepaling beoogd in artikel 84, 1<sup>o</sup>, van het wetsontwerp. Gelet op de inhoud van de ontworpen bepaling, lijkt paragraaf 2, eerste lid, van voormeld artikel 95/1 bedoeld te worden. + Wetgevingstechnische verbetering van de Franse tekst van de ontworpen bepaling.)

---

<sup>5</sup> DOC 56-1368/001, p. 28.

**Art. 23**

10. Men voege in paragraaf 2, tussen het tweede en het derde lid, een nieuw lid in, luidende:

*"De plaats, de dag en het uur van de zitting bedoeld in het tweede lid worden bij aangetekende zending ter kennis gebracht van de veroordeelde en schriftelijk ter kennis gebracht van het openbaar ministerie."*

/

*"Les lieu, jour et heure de l'audience visée à l'alinéa 2 sont communiqués par envoi recommandé au condamné et portés par écrit à la connaissance du ministère public."*

(Invoegen van een ontbrekende procedurele stap: zie in die zin de artikelen 22, tweede lid, 29, tweede lid, en 36, tweede lid, van het wetsontwerp.)

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 30, § 2, en 37, § 2, van het wetsontwerp.

**Art. 99**

11. In de bepaling onder 2° vervange men de woorden "vierde lid" / "alinéa 4" door de woorden "derde lid" / "alinéa 3".

(Uit de toelichting bij de artikelen blijkt dat artikel 99, 2°, van het wetsontwerp ertoe strekt de delegatie op te heffen die aan de Koning werd verleend om de nadere regels inzake de tenuitvoerlegging en de controle van de probatiestraf te bepalen.<sup>6</sup> Die delegatie wordt geregeld door het huidige artikel 44, § 4, derde lid, van het nieuwe Strafwetboek. Het huidige artikel 44, § 4, van het nieuwe Strafwetboek telt trouwens maar drie leden.)

12. De artikelen 6 en 23 van het wetsontwerp kennen in het kader van de tijdelijke wettelijke regeling voor de uitvoering van de probatiestraf bevoegdheden inzake het toezicht op die uitvoering tijdelijk toe aan de probatiecommissie, voor probatiestrafpen opgelegd aan natuurlijke personen, en aan de strafuitvoeringsrechter, voor probatiestrafpen opgelegd aan rechtspersonen. De bepaling onder 3° strekt ertoe om artikel 44, § 4, van het nieuwe Strafwetboek, dat de betrokken bevoegdheden toekent aan de strafuitvoeringsrechtbank, daarmee in overeenstemming te brengen. Hiertoe wordt die bepaling, voor de duur van het tijdelijke wettelijke kader inzake de strafuitvoering, aangevuld met een derde lid dat verwijst naar de in de artikelen 6 en 23 van het wetsontwerp bedoelde tijdelijke regeling inzake de uitvoering van de probatiestraf.

Het ontworpen artikel 44, § 4, derde lid, van het nieuwe Strafwetboek regelt echter enkel de tijdelijke bevoegdheid van de probatiecommissie, respectievelijk de strafuitvoeringsrechter om "in afwijking van het eerste en tweede lid [...] de [...] bijzondere voorwaarden van de probatiestraf geheel of ten dele op te schorten, nader te omschrijven of aan te passen aan de omstandigheden". Het huidige artikel 44, § 4, tweede lid, van het nieuwe Strafwetboek heeft echter ook betrekking op de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbank om een einde te maken aan de probatiestraf, zelfs als de door de rechter bepaalde termijn nog niet is verstreken, indien zij van oordeel is dat de probatiestraf zijn doel heeft bereikt. De vraag rijst dan ook of het ontworpen derde lid niet aangevuld moet worden met een tijdelijke regeling inzake de bevoegdheid om een einde te maken aan de probatiestraf, temeer daar de artikelen 6, § 1, derde lid, en 23, § 3, tweede lid, van het wetsontwerp die bevoegdheid tijdelijk toekennen aan de probatiecommissie, respectievelijk de strafuitvoeringsrechter.

<sup>6</sup> DOC 56-1368/001, p. 74.

**Art. 101**

13. In het ontworpen artikel 50, laatste lid, van het nieuwe Strafwetboek vervange men de woorden "overeenkomstig de artikelen 26/1, 28," / "conformément aux articles 26/1, 28," door de woorden "overeenkomstig de artikelen 26/2, 28," / "conformément aux articles 26/2, 28,".  
(Aangezien de wet van 17 mei 2006 thans twee artikelen met het nummer 26/1 bevat, werd van dit wetsontwerp gebruik gemaakt, op advies van de Raad van State<sup>7</sup>, om het artikel 26/1 dat deel uitmaakt van titel V, hoofdstuk IV, te vernummeren tot artikel 26/2<sup>8</sup>. Het is dat laatste artikel dat ingevolge de vervanging ervan bij artikel 51 van het wetsontwerp betrekking heeft op de wijziging van de straf bedoeld in artikel 50 van het nieuwe Strafwetboek. Dat blijkt trouwens ook uit de vervanging, bij artikel 50 van het wetsontwerp, van het opschrift van titel V, hoofdstuk IV, van de wet van 17 mei 2006 dat voortaan luidt als volgt: "De wijziging van de straf bedoeld in 50 van het Strafwetboek".)

**LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES****Art. 3**

14. In paragraaf 1 vervange men de woorden "de veroordeling tot de straf onder elektronisch toezicht in" / "la condamnation à une peine" door de woorden "de rechterlijke beslissing waarbij de straf onder elektronisch toezicht wordt uitgesproken in" / "la décision judiciaire prononçant la peine".  
(Overeenstemming met gelijkaardige bepalingen van hoofdstuk 2 van het wetsontwerp, zoals bijvoorbeeld de artikelen 5, § 1, derde lid, 8, § 2, 21, tweede lid, 28, tweede lid, en 35, tweede lid.)  
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor artikel 3, § 5, van het wetsontwerp.
15. In paragraaf 1 vervange men de woorden "licht de griffier de" / "le greffier informe le" door de woorden "licht de griffier bij het vonnisgerecht dat de rechterlijke beslissing heeft uitgesproken de" / "le greffier de la juridiction de jugement ayant prononcé la décision judiciaire informe le".  
(Verduidelijking door nauwere aansluiting te zoeken met gelijkaardige bepalingen van hoofdstuk 2 van het wetsontwerp, zoals bijvoorbeeld artikel 21, tweede lid, artikel 28, tweede lid, en artikel 35, tweede lid.)  
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor de artikelen 5, § 1, derde lid, 8, § 2, en 11, eerste lid, van het wetsontwerp.
16. In de Franse tekst van paragraaf 3, eerste lid, vervange men de woorden "la commission d'infractions" door de woorden "la commission de nouvelles infractions".  
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst ["geen nieuwe misdrijven"] alsook met de terminologie gebruikt in paragraaf 4, negende lid.)

<sup>7</sup> DOC 56-1368/001, p. 171-172.

<sup>8</sup> Zie de toelichting bij de artikelen: DOC 56-1368/001, p. 61.

**Art. 4**

17. In paragraaf 2, eerste lid, vervange men de woorden "*van het vonnis of arrest.*" / "*où le jugement ou l'arrêt passe*" door de woorden "*van de rechterlijke beslissing.*" / "*où la décision judiciaire passe*".  
(Overeenstemming met de overige bepalingen van hoofdstuk 2 van het wetsontwerp, zie ook de opmerking onder randnummer 14.)
18. In de Nederlandse tekst van paragraaf 2, derde lid, vervange men de woorden "*betrokkene die onder haar bevoegdheid valt, en die daartoe*" door de woorden "*betrokkene die daartoe*".  
(Overeenstemming met de Franse tekst, waar de geschrapte woorden niet in voorkomen.)

**Art. 6**

19. In paragraaf 2, derde lid, vervange men de woorden "*veroordeelde persoon.*" / "*avant la comparution.*" door de woorden "*veroordeelde persoon en stelt zijn eventuele raadsman daarvan in kennis.*" / "*avant la comparution et en informe son conseil éventuel.*".  
(Verduidelijking door nauwere aansluiting te zoeken met gelijkaardige bepalingen van hoofdstuk 2 van het wetsontwerp, zoals de artikelen 6, § 1, tweede lid, 7, eerste lid, 8, § 4, eerste lid, en 13, § 1, tweede lid, en § 2, derde lid.)

**Art. 8**

20. In paragraaf 4, vierde lid, vervange men de woorden "*gehouden met de werkstraf*" / "*compte de la peine de travail*" door de woorden "*gehouden met het deel van de werkstraf*" / "*compte de la partie de la peine de travail*".  
(Overeenstemming met gelijkaardige bepalingen van hoofdstuk 2 van het wetsontwerp, zoals de artikelen 7, vierde lid, en 32, eerste lid.)

**Art. 13**

21. In paragraaf 2 vervange men de Nederlandse versie van het eerste lid als volgt:

*"Het openbaar ministerie en de op probatie gestelde persoon kunnen, het eerstgenoemde bij vordering en de tweede genoemde bij verzoekschrift, bij de rechtbank van eerste aanleg waarbij de probatiecommissie is ingesteld, beroep instellen tegen de beslissingen die de commissie krachtens paragraaf 1 heeft genomen."*

(Overeenstemming met de Franse tekst, op basis van de gelijkaardige tekst van artikel 6, § 2, eerste lid, van het wetsontwerp.)

**Art. 23**

22. Men vervange in paragraaf 1, vierde lid, de woorden "*De griffie zendt onverwijld*" / "*Le greffe*" door de woorden "*In geval van verzoekschrift van de veroordeelde, zendt de griffie onverwijld*" / "*En cas de requête du condamné, le greffe*".  
(Overeenstemming met de formulering van het gelijkaardige vijfde lid.)  
Dezelfde opmerking geldt voor artikel 30, § 1, vierde lid, van het wetsontwerp.

**Art. 26**

23. Men vervange de woorden "*de beslissing de gehele*" / "*la décision porte*" door de woorden "*de beslissing bedoeld in artikel 25 de gehele*" / "*la décision visée à l'article 25 porte*".  
(Verduidelijking.)  
Dezelfde opmerking geldt voor artikel 33 van het wetsontwerp, waar men naar de beslissing bedoeld in artikel 32 dient te verwijzen.

#### Art. 35

24. In het tweede lid vervange men de woorden "*de veroordeling heeft*" / "*la condamnation en*" door de woorden "*de rechterlijke beslissing heeft*" / "*la décision judiciaire en*".  
(In geval van een probatieopschorting wordt de uitspraak van de veroordeling opgeschort.<sup>9</sup> + Overeenstemming met de rest van het lid alsook met de artikelen 11, eerste lid, 13, § 1, eerste lid, en 36, eerste lid, van het wetsontwerp, waarin sprake is van "*de rechterlijke beslissing*" / "*la décision judiciaire*".)

#### Art. 36

25. In het tweede, vierde, zesde en zevende lid vervange men telkens de woorden "*de veroordeelde*" / "*le condamné*" en "*au condamné*" door respectievelijk de woorden "*de betrokkene*" / "*l'intéressé*" en "*à l'intéressé*".  
(In geval van een probatieopschorting wordt de uitspraak van de veroordeling opgeschort. + Overeenstemming met de bewoordingen gebruikt in onderafdeling 4 van hoofdstuk 2, afdeling 3, van het wetsontwerp.)  
Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 37, § 1, eerste en vijfde lid, § 2, eerste en tweede lid, en §§ 3 en 4, van het wetsontwerp.

#### Art. 37

26. Men vervange in paragraaf 1, vierde lid, de woorden "*De griffie zendt onverwijld*" / "*Le greffe*" door de woorden "*In geval van verzoekschrift van de betrokkene, zendt de griffie onverwijld*" / "*En cas de requête de l'intéressé, le greffe*".  
(Overeenstemming met de formulering van het gelijkaardige vijfde lid. Zie in dat verband de opmerkingen onder randnummers 22 en 25.)

#### Art. 38

27. In de Franse versie van paragraaf 1, vierde lid, vervange men de woorden "*pas le sursis probatoire*" door de woorden "*pas la suspension probatoire*".  
(Artikel 38 van het wetsontwerp heeft betrekking op de probatieopschorting en niet op het probatie-uitstel. + Overeenstemming met de Nederlandse versie.)

#### Art. 40

28. In de Nederlandse versie vervange men de woorden "*van het uitstel van de straffen*" door de woorden "*van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de straffen*".  
(Overeenstemming met de Franse versie. + Overeenstemming met het opschrift van artikel 65 van het nieuwe Strafwetboek.)

<sup>9</sup> Zie in dat verband advies nr. 78.664/16 van 23 januari 2026 van de Raad van State: DOC 56-1368/001, p. 159, nr. 14.

**Art. 48**

29. In artikel 48 van het wetsontwerp brenge men de volgende wijzigingen aan:

a) men vervange de inleidende zin en de bepalingen onder 1° en 2° als volgt:

*"In artikel 25, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 17 maart 2013, 10 april 2014 en 1 februari 2016, bij artikel 151 van de wet van 5 februari 2016 vernietigd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof en bij de wetten van 21 december 2017, 8 mei 2019 en 4 mei 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in de bepaling onder c) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf";*

*2° in de inleidende zin van de bepaling onder d) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf" en worden de woorden "effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar" vervangen door de woorden "effectieve gevangenisstraf van minstens drie jaar";"*

/

*"À l'article 25, § 2, de la même loi, modifié par les lois des 17 mars 2013, 10 avril 2014 et 1<sup>er</sup> février 2016, par l'article 151 de la loi du 5 février 2016 annulé par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle, et par les lois des 21 décembre 2017, 8 mai 2019 et 4 mai 2020, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans le c), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité";*

*2° dans la phrase introductive du d), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement à perpétuité" et les mots "peine correctionnelle d'au moins trois ans ferme" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme";"*

b) men vervange de bepalingen onder 7° en 8° als volgt:

*"7° in de bepaling onder d), in fine, worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf";*

*8° in de bepaling onder e) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf"."*

/

*"7° dans le d), in fine, les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité";*

*8° dans le e), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité"."*

(Een vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof heeft terugwerkende kracht. De vernietigde norm wordt geacht nooit te hebben bestaan. Aangezien artikel 151 van de wet van 5 februari 2016 'tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie', dat de wijziging beoogde van artikel 25, § 2, van de wet van 17 mei 2006, vernietigd werd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof, moet artikel 25, § 2, van de wet van 17 mei 2006 worden gewijzigd in de versie zoals die bestond voor de wijziging ervan bij voormeld artikel 151.)

#### Art. 49

30. In artikel 49 van het wetsontwerp brenge men de volgende wijzigingen aan:

a) men vervange de inleidende zin en de bepalingen onder 1° en 2° als volgt:

*"In artikel 26, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 17 maart 2013, 10 april 2014 en 1 februari 2016, bij artikel 155 van de wet van 5 februari 2016 vernietigd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof en bij de wetten van 21 december 2017, 8 mei 2019 en 4 mei 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in de bepaling onder c) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf";*

*2° in de inleidende zin van de bepaling onder d) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf" en worden de woorden "effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar" vervangen door de woorden "effectieve gevangenisstraf van minstens drie jaar";"*

/

*"À l'article 26, § 2, de la même loi, modifié par les lois des 17 mars 2013, 10 avril 2014 et 1<sup>er</sup> février 2016, par l'article 155 de la loi du 5 février 2016 annulé par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle et par les lois des 21 décembre 2017, 8 mai 2019 et 4 mai 2020, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans le c), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité";*

*2° dans la phrase introductive du d), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement à perpétuité" et les mots "peine correctionnelle d'au moins trois ans ferme" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme";"*

b) men vervange de bepalingen onder 7° en 8° als volgt:

*"7° in de bepaling onder d), in fine, worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf";*

*8° in de bepaling onder e) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf"."*

/

"7° dans le d), in fine, les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité";  
8° dans le e), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité".

(Een vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof heeft terugwerkende kracht. De vernietigde norm wordt geacht nooit te hebben bestaan. Aangezien artikel 155 van de wet van 5 februari 2016 'tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie', dat de wijziging beoogde van artikel 26, § 2, van de wet van 17 mei 2006, vernietigd werd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof, moet artikel 26, § 2, van de wet van 17 mei 2006 worden gewijzigd in de versie zoals die bestond voor de wijziging ervan bij voormeld artikel 155.)

### Art. 51

31. Men vervange de inleidende zin als volgt:

"In titel V, hoofdstuk IV, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 december 2012, wordt artikel 26/1, dat wordt vernummerd tot artikel 26/2, vervangen als volgt:"

/

"Dans le titre V, chapitre IV, de la même loi, inséré par la loi du 14 décembre 2012, l'article 26/1, qui est renuméroté en article 26/2, est remplacé par ce qui suit:"

(Aangezien de wet van 17 mei 2006 twee artikelen 26/1 bevat, voorkomt de in de inleidende zin aangebrachte verduidelijking dat het verkeerde artikel 26/1 vernummerd en gewijzigd wordt.)

### Art. 72

32. In artikel 72 van het wetsontwerp brenge men de volgende wijzigingen aan:

- a) men vervange de inleidende zin als volgt:

"In artikel 71 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 27 december 2006, 17 maart 2013 en 15 december 2013, bij artikel 170 van de wet van 5 februari 2016 gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk hof en bij de wetten van 5 mei 2019, 28 november 2021 en 31 juli 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:"

/

"À l'article 71 de la même loi, modifié par les lois des 27 décembre 2006, 17 mars 2013 et 15 décembre 2013, par l'article 170 de la loi du 5 février 2016 annulé partiellement par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle, et par les lois des 5 mai 2019, 28 novembre 2021 et 31 juillet 2023, les modifications suivantes sont apportées:"

- b) men vervange de bepaling onder 3° als volgt:

"3° in het vierde lid, worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf"."

/

"3° dans l'alinéa 4, les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité".

(Een vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof heeft terugwerkende kracht. De vernietigde norm wordt geacht nooit te hebben bestaan. Aangezien artikel 170, 2°, van de wet van 5 februari 2016 'tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie', dat de wijziging beoogde van artikel 71, vierde lid, van de wet van 17 mei 2006, vernietigd werd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof, moet artikel 71, vierde lid, van de wet van 17 mei 2006 worden gewijzigd in de versie zoals die bestond voor de wijziging ervan bij voormeld artikel 170, 2°. + Wetgevingstechnische verbetering.)

### Art. 98

33. In de bepaling onder 3° vervange men het ontworpen artikel 43, § 5, tweede lid, van het nieuwe Strafwetboek als volgt:

*"In afwijking van het eerste lid en tot een datum te bepalen door de Koning, en uiterlijk tot 30 juni 2029, indien de straf onder elektronisch toezicht niet of slechts gedeeltelijk wordt uitgevoerd of in geval van ernstige niet-naleving van de algemene of bijzondere voorwaarden, is het openbaar ministerie bevoegd om te beslissen om over te gaan tot de uitvoering van de uitgesproken vervangende gevangenisstraf of van het restant ervan na aftrek van de duur van het reeds uitgevoerde elektronisch toezicht, overeenkomstig artikel 3, § 3, van de wet houdende een tijdelijk kader inzake de uitvoering van de straffen."*

/

*"Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup> et jusqu'à une date à déterminer par le Roi, et au plus tard jusqu'au 30 juin 2029, si la peine de surveillance électronique n'est pas exécutée en tout ou en partie ou en cas d'inobservation grave des conditions générales ou particulières, le ministère public est compétent de décider de procéder à l'exécution de la peine d'emprisonnement subsidiaire prononcée ou de son reliquat, après déduction de la durée de la surveillance électronique déjà exécutée, conformément à l'article 3, § 3, de la loi fixant un cadre temporaire de l'exécution des peines."*

(Harmonisatie van de beide taalversies. + Afstemming van de formulering van de ontworpen bepaling op die van het huidige artikel 43, § 5, van het nieuwe Strafwetboek waarvan het enige lid het eerste lid wordt, alsmede op die van artikel 3, § 3, eerste lid, van het wetsontwerp. + Wetgevingstechnische en taalkundige verbeteringen van de Franse tekst van de ontworpen bepaling. + Verbetering van de Nederlandse citeertitel van de aan te nemen wet [zie de opmerking onder randnummer 37].)

### Art. 99

34. In de bepaling onder 3°, in de Franse tekst van het ontworpen artikel 44, § 4, derde lid, van het nieuwe Strafwetboek, vervange men de woorden "*les conditions particulières, les préciser*" door de woorden "*les conditions particulières de la peine de probation fixées par la décision judiciaire, les préciser*" en vervange men de woorden "*compétent conformément l'article 23*" door de woorden "*compétent en la matière conformément à l'article 23*".

(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "[...] is de probatiecommissie bevoegd om de bij de rechterlijke beslissing gestelde bijzondere voorwaarden van de probatiestraf geheel of ten dele op te schorten, nader te omschrijven of aan te passen aan de omstandigheden, [...] en, ingeval van een veroordeling tot een probatiestraf van een rechtspersoon, is de strafuitvoeringsrechter

*hiervoor bevoegd [...]*". + Afstemming van de formulering van de ontworpen bepaling op die van artikel 6, § 1, eerste lid, van het wetsontwerp. + Taalkundige verbetering.)

35. In de bepaling onder 4°, in het ontworpen artikel 44, § 5, tweede lid, van het nieuwe Strafwetboek, vervange men de woorden "*In afwijking van het eerste en tweede lid en tot*" / "*Par dérogation aux premier et deuxième alinéas et jusqu'à*" door de woorden "*In afwijking van het eerste lid en tot*" / "*Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup> et jusqu'à*".  
(Verbetering: het huidige artikel 44, § 5, van het nieuwe Strafwetboek bestaat slechts uit één lid.)

#### Art. 103

36. Onder voorbehoud van de opmerking onder randnummer 4, vervange men, in de bepaling onder 5°, in het ontworpen artikel 65, § 4, laatste lid, van het nieuwe Strafwetboek de woorden "*bepaald in artikel 65, § 4, vierde lid, de*" / "*visé par l'article 65, § 4, alinéa 4, le*" door de woorden "*bepaald in het vierde lid, de*" / "*visé par l'alinéa 4, le*".  
(Wetgevingstechnische verbetering: bij een verwijzing binnen dezelfde indeling van een wettekst hoeft niet herhaald te worden dat het gaat om dezelfde indeling.<sup>10</sup>)

#### Art. 107

37. In de Nederlandse versie vervange men de woorden "*wet tijdelijk kader strafuitvoering*" door de woorden "*wet houdende een tijdelijk kader inzake de uitvoering van de straffen*".  
(Taalkundige overeenstemming met de Franse versie: "*loi fixant un cadre temporaire de l'exécution des peines*".)  
Het komt de commissie toe de volledige tekst te herzien in het licht van deze opmerking.

#### VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

- Art. 50: "*In titel V van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 december 2012, wordt het opschrift van het hoofdstuk IV vervangen als volgt:*" / "*Dans le titre V de la même loi, inséré par la loi du 14 décembre 2012, l'intitulé du chapitre IV est remplacé par ce qui suit:*".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

<sup>10</sup> Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, p. 59, nr. 72, a).

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE**

**Objet:** Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi relatif à la réglementation d'un cadre légal temporaire de l'exécution de la peine de surveillance électronique, de la peine de probation, de la peine de travail, de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire, de la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal et certaines peines imposées aux personnes morales et modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, en vue de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal (DOC 56-1368/005).

**OBSERVATIONS GÉNÉRALES**

1. Le projet de loi vise, entre autres, à instaurer un cadre légal temporaire de l'exécution de certaines peines en vue de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. Ces dispositions temporaires se veulent "*fondées sur la réglementation actuelle mais harmonisées avec les principes du nouveau Code pénal*".<sup>1</sup>

Certaines contradictions et ambiguïtés affectant la réglementation actuelle sont ainsi corrigées, mais d'autres sont reprises telles quelles. À titre d'exemple, on peut épingler l'article 5, § 2, alinéa 4, du projet de loi, qui reprend le texte de l'article 37*novies*, § 4, alinéa 4, du Code pénal actuel.<sup>2</sup> Or, les versions néerlandaise et française de celui-ci présentent des divergences, auxquelles le projet de loi à l'examen ne remédie pas. Dans la version française, il est question de "*l'interruption de la guidance*" ("*de onderbreking van de begeleiding*" en néerlandais) alors que dans la version néerlandaise, il est question de "*het stopzetten van de begeleiding*" ("*la cessation de la guidance*" en français).

Il appartient à la commission de veiller à ce que le projet de loi ne reprenne pas les contradictions et les ambiguïtés issues de la réglementation actuelle.

2. Selon l'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, du projet de loi, la décision de la commission de probation relative à l'exécution de la peine de probation est notifiée à l'intéressé par envoi recommandé et au ministère public par simple envoi.

En revanche, l'article 13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, du projet de loi prévoit, quant à lui, que la décision prise par la commission de probation concernant les conditions probatoires est notifiée tant à l'intéressé qu'au ministère public par envoi recommandé. Le libellé actuel de cet alinéa résulte de l'avis du Conseil d'État qui a indiqué que la notification à l'intéressé doit avoir lieu par envoi recommandé.<sup>3</sup>

La question se pose de savoir si ces deux dispositions ne devraient pas être harmonisées avec les autres articles du projet de loi, qui prévoient généralement que le ministère public doit être

<sup>1</sup> DOC 56-1368/001, p. 8.

<sup>2</sup> DOC 56-1368/001, p. 25.

<sup>3</sup> DOC 56-1368/001, p. 39.

informé "par écrit" (voyez à titre d'illustration l'article 22, alinéas 2 et 7, du projet de loi). À tout le moins, il appartient à la commission d'harmoniser les deux dispositions précitées.

3. Le chapitre 3, section 2, du projet de loi vise à harmoniser les dispositions de la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine' (ci-après: "la loi du 17 mai 2006") avec celles du nouveau Code pénal.<sup>4</sup> Il appartient à la commission de veiller à la mise en concordance de toutes les dispositions pertinentes de la loi du 17 mai 2006 avec le nouveau Code pénal. À titre d'exemple, on peut épingler l'article 95/28 de la loi du 17 mai 2006, non modifié par le projet de loi, qui renvoie encore *in fine* aux "articles 34bis à 34quater du Code pénal".
4. Le chapitre 3, section 3, du projet de loi modifie les articles 43 à 45, 50, 56, 65 et 74 du nouveau Code pénal. Conformément à l'article 108, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi, ces dispositions modificatives entreront en vigueur le 7 avril 2026. Or, ces mêmes articles du nouveau Code pénal sont également modifiés par le projet de loi DOC 56-1160 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I<sup>er</sup> du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal', dont les articles ont été adoptés par votre commission, en deuxième lecture, le 25 février 2026 (DOC 56-1160/010). Selon l'article 127 du projet de loi DOC 56-1160/010, les dispositions modificatives concernées entreront en vigueur le 8 avril 2026.

Il appartient à la commission d'assurer la coordination entre les dispositions modificatives du projet de loi à l'examen et celles prévues par le projet de loi DOC 56-1160/010, qui modifient les mêmes articles du nouveau Code pénal. À titre d'exemple, on peut épingler les points d'attention suivants:

- 1° l'article 101 du présent projet de loi complète l'article 50 du nouveau Code pénal par un alinéa introduisant un régime "*par dérogation à l'alinéa 3*". Or, l'article 14, 1°, du projet de loi DOC 56-1160/010 – qui entrera en vigueur le 8 avril 2026 – insère dans ce même article un alinéa entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2, de sorte que l'actuel alinéa 3 deviendra l'alinéa 4;
- 2° l'article 22, 5°, du projet de loi DOC 56-1160/010, qui entrera en vigueur le 8 avril 2026, insère dans l'article 65, § 4, du nouveau Code pénal, entre les alinéas 3 et 4, un nouvel alinéa relatif à la révocation du sursis et du sursis probatoire prononcés par le tribunal de police. L'article 103, 5°, du présent projet de loi, qui entrera en vigueur le 7 avril 2026, complète ce même paragraphe 4 par un alinéa qui renvoie déjà à ce nouvel alinéa 4, alors que ce dernier ne figurera dans l'article 65, § 4, du nouveau Code pénal qu'à partir du 8 avril 2026;
- 3° l'article 104 du présent projet de loi, qui entrera en vigueur le 7 avril 2026, modifie l'article 74, § 3, 2°, du nouveau Code pénal alors que l'article 23, 2°, du projet de loi DOC 56-1160/010, qui complète ce même article du nouveau Code pénal par un paragraphe 3, n'entrera en vigueur que le 8 avril 2026.

Dans ce contexte, il appartient à la commission d'apprécier s'il ne conviendrait pas d'harmoniser les dates d'entrée en vigueur de l'ensemble des dispositions modificatives concernées.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES À L'INTITULÉ ET AUX ARTICLES

### Intitulé

<sup>4</sup> Voir le commentaire des articles: DOC 56-1368/001, p. 58.

5. On remplacera l'intitulé par ce qui suit:

*"Projet de loi relatif à la réglementation d'un cadre légal temporaire de l'exécution de la peine de surveillance électronique, de la peine de probation, de la peine de travail, de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire, de la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal et certaines peines imposées aux personnes morales et modifiant le Code d'instruction criminelle, la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I<sup>er</sup> du Code pénal, en vue de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal"*

/

*"Wetsontwerp betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de opschorting en de probatieopshorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek, met het oog op de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek".*

(L'intitulé du projet de loi n'en couvre pas entièrement le contenu, étant donné que le chapitre 3, section 3, du projet de loi apporte également des modifications à la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I<sup>er</sup> du Code pénal'.)

### Art. 3

6. Dans les paragraphes 3, alinéa 2, quatrième tiret, et 4, alinéa 1<sup>er</sup>, dernière phrase, la question se pose de savoir si les mots "service compétent pour la surveillance électronique" / "de bevoegde dienst voor het elektronisch toezicht" ne doivent pas être remplacés par les mots "service compétent des communautés" / "de bevoegde dienst van de gemeenschappen". En effet, selon l'article 2 du projet de loi, le service compétent des communautés vise notamment "les services des communautés compétents pour l'organisation et le contrôle de la surveillance électronique".
7. Dans le paragraphe 4, alinéa 7, il est indiqué que le "*non-respect des conditions générales et, le cas échéant, des conditions particulières imposées au condamné*" peut donner lieu à la révocation de la suspension du contrôle effectué par des moyens électroniques. Or, il est question de "*non-respect grave*" au paragraphe 4, alinéa 9. Il appartient à la commission de rétablir la cohérence entre ces deux alinéas.

### Art. 5

8. En ce qui concerne le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 4, la question se pose de savoir quelle est la répartition exacte des tâches entre le service compétent des communautés et le fonctionnaire désigné par ce service lorsqu'il s'agit de faire rapport à la commission de probation. Dans sa formulation actuelle:
- dans la version néerlandaise, il semble clair que le rapport est fait lorsque "deze dienst" ["ce service"] le juge utile, tandis que dans la version française, le mot "celui-ci" peut renvoyer aussi bien au service compétent qu'au fonctionnaire désigné. Or, à l'article 11, alinéa 2, du projet de loi, qui contient une disposition quasi identique, la version néerlandaise prévoit

- que le rapport est fait lorsque "deze" ["celui-ci"] le juge utile, ce qui peut renvoyer aussi bien au service compétent qu'au fonctionnaire désigné;
- tant dans la version néerlandaise que dans la version française, il n'apparaît pas clairement qui fait rapport et qui propose les mesures jugées utiles. Les termes "lui" / "hem" et "il" / "hij" peuvent en effet renvoyer tant au service compétent qu'au fonctionnaire désigné.

Les travaux préparatoires indiquent quant à eux que le fonctionnaire fait rapport à la commission de probation dans le mois qui suit sa désignation, et font référence au rapport fait par l'assistant de justice conformément à l'article 11, alinéas 2 et 3, de la loi sur la probation, qui a inspiré la formulation du paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 4, précité.<sup>5</sup>

Il appartient à la commission de clarifier cette répartition des tâches.

La même observation vaut *mutatis mutandis* pour l'article 11, alinéa 2, du projet de loi.

### Art. 19

9. Dans le paragraphe 2, alinéa 4, on remplacera les mots "l'article 95/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa premier, de" / "artikel 95/1, § 1, eerste lid, van" par les mots "l'article 95/1, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de" / "artikel 95/1, § 2, eerste lid, van".  
(Correction du renvoi dès lors que l'article 95/1, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 17 mai 2006 ne comporte qu'un seul alinéa, y compris après la modification de cette disposition prévue à l'article 84, 1<sup>o</sup>, du projet de loi. Vu le contenu de la disposition en projet, c'est le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'article 95/1 précité qui semble visé. + Correction légistique du texte français de la disposition en projet.)

<sup>5</sup> DOC 56-1368/001, p. 28.

**Art. 23**

10. On insérera dans le paragraphe 2, entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3, un nouvel alinéa rédigé comme suit:

*"Les lieu, jour et heure de l'audience visée à l'alinéa 2 sont communiqués par envoi recommandé au condamné et portés par écrit à la connaissance du ministère public."*

/

*"De plaats, de dag en het uur van de zitting bedoeld in het tweede lid worden bij aangetekende zending ter kennis gebracht van de veroordeelde en schriftelijk ter kennis gebracht van het openbaar ministerie."*

(Insertion d'une étape de procédure manquante: voir en ce sens les articles 22, alinéa 2, 29, alinéa 2, et 36, alinéa 2, du projet de loi.)

La même observation vaut pour les articles 30, § 2, et 37, § 2, du projet de loi.

**Art. 99**

11. Dans le 2°, on remplacera les mots "*alinéa 4*" / "*vierde lid*" par les mots "*alinéa 3*" / "*derde lid*". (Il ressort du commentaire des articles que l'article 99, 2°, du projet de loi vise à abroger la délégation accordée au Roi pour fixer les modalités d'exécution et de contrôle de la peine de probation.<sup>6</sup> Cette délégation est réglée par l'actuel article 44, § 4, alinéa 3, du nouveau Code pénal. L'actuel article 44, § 4, du nouveau Code pénal ne comporte d'ailleurs que trois alinéas.)
12. Dans le cadre du régime légal temporaire relatif à l'exécution de la peine de probation, les articles 6 et 23 du projet de loi confient temporairement des compétences de contrôle de cette exécution à la commission de probation, en ce qui concerne les peines de probation imposées aux personnes physiques, et au juge de l'application des peines, en ce qui concerne les peines de probation infligées aux personnes morales. Le 3° vise à aligner l'article 44, § 4, du nouveau Code pénal, qui confie les compétences concernées au tribunal de l'application des peines, sur cette réglementation. À cette fin, cette disposition est complétée, pour la durée du cadre légal temporaire de l'exécution des peines, par un alinéa 3 qui renvoie au régime temporaire relatif à l'exécution de la peine de probation visé aux articles 6 et 23 du projet de loi.

L'article 44, § 4, alinéa 3, en projet, du nouveau Code pénal ne règle toutefois que la compétence temporaire accordée respectivement à la commission de probation et au juge de l'application des peines, "*par dérogation aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2 [...], [de] suspendre en tout ou en partie les conditions particulières [de la peine de probation], [de] les préciser ou [de] les adapter aux circonstances*". Or, l'actuel article 44, § 4, alinéa 2, du nouveau Code pénal porte également sur la compétence du tribunal de l'application des peines de mettre fin à la peine de probation, même si la période fixée par le juge n'a pas encore expiré, s'il estime que la peine de probation a atteint son objectif. La question se pose donc de savoir s'il ne convient pas de compléter l'alinéa 3 en projet par un régime temporaire prévoyant la compétence de mettre fin à la peine de probation, d'autant plus que les articles 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, et 23, § 3, alinéa 2, du projet de loi confient temporairement cette compétence respectivement à la commission de probation et au juge de l'application des peines.

<sup>6</sup> DOC 56-1368/001, p. 74.

**Art. 101**

13. Dans l'article 50, dernier alinéa, en projet, du nouveau Code pénal, on remplacera les mots "*conformément aux articles 26/1, 28,*" / "*overeenkomstig de artikelen 26/1, 28,*" par les mots "*conformément aux articles 26/2, 28,*" / "*overeenkomstig de artikelen 26/2, 28,*".  
(Dès lors que la loi du 17 mai 2006 contient actuellement deux articles portant le numéro 26/1, le présent projet de loi est mis à profit, sur avis du Conseil d'État<sup>7</sup>, pour renuméroter l'article 26/1 figurant dans le titre V, chapitre IV, en article 26/2<sup>8</sup>. C'est ce dernier article qui, suite à son remplacement par l'article 51 du projet de loi à l'examen, porte sur la modification de la peine visée à l'article 50 du nouveau Code pénal. C'est d'ailleurs également ce qui ressort du remplacement, par l'article 50 du projet de loi, de l'intitulé du titre V, chapitre IV, de la loi du 17 mai 2006, qui s'énoncera désormais comme suit: "*La modification de la peine visée à l'article 50 du Code pénal*".)

**AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE****Art. 3**

14. Dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, on remplacera les mots "*la condamnation à une peine*" / "*de veroordeling tot de straf onder elektronisch toezicht in*" par les mots "*la décision judiciaire prononçant la peine*" / "*de rechterlijke beslissing waarbij de straf onder elektronisch toezicht wordt uitgesproken in*".  
(Mise en concordance avec des dispositions similaires du chapitre 2 du projet de loi, comme par exemple les articles 5, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 8, § 2, 21, alinéa 2, 28, alinéa 2, et 35, alinéa 2.)  
Cette observation s'applique mutatis mutandis à l'article 3, § 5, du projet de loi.
15. Dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, on remplacera les mots "*le greffier informe le*" / "*licht de griffier de*" par les mots "*le greffier de la juridiction de jugement ayant prononcé la décision judiciaire informe le*" / "*licht de griffier bij het vonnisgerecht dat de rechterlijke beslissing heeft uitgesproken de*".  
(Précision en vue de se conformer davantage aux dispositions similaires du chapitre 2 du projet de loi, par exemple l'article 21, alinéa 2, l'article 28, alinéa 2, et l'article 35, alinéa 2.)  
La même observation vaut mutatis mutandis pour les articles 5, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 8, § 2, et 11, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi.
16. Dans le texte français du paragraphe 3, alinéa 1<sup>er</sup>, on remplacera les mots "*la commission d'infractions*" par les mots "*la commission de nouvelles infractions*".  
(Mise en concordance avec le texte néerlandais ["*geen nieuwe misdrijven*"] et avec la terminologie utilisée dans le paragraphe 4, alinéa 9.)

**Art. 4**

17. Dans le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, on remplacera les mots "*où le jugement ou l'arrêt passe*" / "*van het vonnis of arrest.*" par les mots "*où la décision judiciaire passe*" / "*van de rechterlijke beslissing.*".  
(Mise en concordance avec les autres dispositions du chapitre 2 du projet de loi, voir également l'observation n° 14.)

<sup>7</sup> DOC 56-1368/001, pp. 171-172.

<sup>8</sup> Voir le commentaire des articles: DOC 56-1368/001, p. 61.

18. Dans le texte néerlandais du paragraphe 2, alinéa 3, on remplacera les mots "*betrokkene die onder haar bevoegdheid valt, en die daartoe*" par les mots "*betrokkene die daartoe*".  
(Mise en concordance avec le texte français, qui ne contient pas les mots supprimés.)

#### Art. 6

19. Dans le paragraphe 2, alinéa 3, on remplacera les mots "*avant la comparution.*" / "*veroordeelde persoon.*" par les mots / "*avant la comparution et en informe son conseil éventuel.*" / "*veroordeelde persoon en stelt zijn eventuele raadsman daarvan in kennis.*".  
(Précision en vue de se conformer davantage aux dispositions similaires du chapitre 2 du projet de loi, tels que les articles 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 8, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, et 13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et § 2, alinéa 3.)

#### Art. 8

20. Dans le paragraphe 4, alinéa 4, on remplacera les mots "*compte de la peine de travail*" / "*gehouden met de werkstraf*" par les mots "*compte de la partie de la peine de travail*" / "*gehouden met het deel van de werkstraf*".  
(Mise en concordance avec des dispositions similaires du chapitre 2 du projet de loi, tel que l'article 7, alinéa 4, et l'article 32, alinéa 1<sup>er</sup>.)

#### Art. 13

21. Dans le paragraphe 2, on remplacera le texte néerlandais de l'alinéa 1<sup>er</sup> par ce qui suit:

*"Het openbaar ministerie en de op probatie gestelde persoon kunnen, het eerstgenoemde bij vordering en de tweede genoemde bij verzoekschrift, bij de rechtbank van eerste aanleg waarbij de probatiecommissie is ingesteld, beroep instellen tegen de beslissingen die de commissie krachtens paragraaf 1 heeft genomen."*

(Mise en concordance avec le texte français, sur la base du texte similaire de l'article 6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi.)

#### Art. 23

22. Dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 4, on remplacera les mots "*Le greffe*" / "*De griffie zendt onverwijld*" par les mots "*En cas de requête du condamné, le greffe*" / "*In geval van verzoekschrift van de veroordeelde, zendt de griffie onverwijld*".  
(Alignement sur la formulation de l'alinéa 5, qui contient une disposition similaire.)  
La même observation vaut pour l'article 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, du projet de loi.

**Art. 26**

23. On remplacera les mots "*la décision porte*" / "*de beslissing de gehele*" par les mots "*la décision visée à l'article 25 porte*" / "*de beslissing bedoeld in artikel 25 de gehele*".  
(Précision.)  
La même observation vaut pour l'article 33 du projet de loi, où il convient de renvoyer à la décision visée à l'article 32.

**Art. 35**

24. Dans l'alinéa 2, on remplacera les mots "*la condamnation en*" / "*de veroordeling heeft*" par les mots "*la décision judiciaire en*" / "*de rechterlijke beslissing heeft*".  
(Dans le cas d'une suspension probatoire, le prononcé de la condamnation est suspendu.<sup>9</sup> + Concordance avec le reste de l'alinéa ainsi que les articles 11, alinéa 1<sup>er</sup>, 13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 36, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi, au sein desquels il est question de "*la décision judiciaire*" / "*de rechterlijke beslissing*".)

**Art. 36**

25. Dans les alinéas 2, 4, 6 et 7, on remplacera chaque fois les mots "*le condamné*" / "*de veroordeelde*" et "*au condamné*" respectivement par les mots "*l'intéressé*" / "*de betrokkene*" et "*à l'intéressé*".  
(Dans le cas d'une suspension probatoire, le prononcé de la condamnation est suspendu. + Concordance avec les termes utilisés dans la sous-section 4 du chapitre 2, section 3, du projet de loi.)  
La même observation vaut *mutatis mutandis* pour l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéas 1<sup>er</sup> et 5, § 2, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, et §§ 3 et 4, du projet de loi.

**Art. 37**

26. Dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 4, on remplacera les mots "*Le greffe*" / "*De griffie zendt onverwijld*" par les mots "*En cas de requête de l'intéressé, le greffe*" / "*In geval van verzoekschrift van de betrokkene, zendt de griffie onverwijld*".  
(Alignement sur la formulation de l'alinéa 5, qui contient une disposition similaire. Voir à cet égard les observations n<sup>os</sup> 22 et 25).

**Art. 38**

27. Dans la version française du paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 4, on remplacera les mots "*pas le sursis probatoire*" par les mots "*pas la suspension probatoire*".  
(L'article 38 du projet de loi est relatif à la suspension probatoire et non au sursis probatoire. + Concordance avec la version néerlandaise.)

<sup>9</sup> Voyez à cet égard l'avis n<sup>o</sup> 78.664/16 du 23 janvier 2026 du Conseil d'État: DOC 56-1368/001, p. 159, n<sup>o</sup> 14.

**Art. 40**

28. Dans la version néerlandaise, on remplacera les mots "*van het uitstel van de straffen*" par les mots "*van het uitstel van de tenuitvoerlegging van de straffen*".  
 (Concordance avec la version française. + Concordance avec l'intitulé de l'article 65 du nouveau Code pénal.)

**Art. 48**

29. À l'article 48 du projet de loi, on apportera les modifications suivantes:

- a) on remplacera la phrase liminaire et les 1° et 2° par ce qui suit:

*"À l'article 25, § 2, de la même loi, modifié par les lois des 17 mars 2013, 10 avril 2014 et 1<sup>er</sup> février 2016, par l'article 151 de la loi du 5 février 2016 annulé par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle, et par les lois des 21 décembre 2017, 8 mai 2019 et 4 mai 2020, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans le c), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité";*

*2° dans la phrase introductive du d), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement à perpétuité" et les mots "peine correctionnelle d'au moins trois ans ferme" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme";"*

*/*

*"In artikel 25, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 17 maart 2013, 10 april 2014 en 1 februari 2016, bij artikel 151 van de wet van 5 februari 2016 vernietigd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof en bij de wetten van 21 december 2017, 8 mei 2019 en 4 mei 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in de bepaling onder c) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf";*

*2° in de inleidende zin van de bepaling onder d) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf" en worden de woorden "effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar" vervangen door de woorden "effectieve gevangenisstraf van minstens drie jaar";"*

- b) on remplacera les 7° et 8° par ce qui suit:

*"7° dans le d), in fine, les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité";*

*8° dans le e), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité"."*

*/*

*"7° in de bepaling onder d), in fine, worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf";*

8° in de bepaling onder e) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf".

(Un arrêt d'annulation de la Cour constitutionnelle a un effet rétroactif. La norme annulée est réputée n'avoir jamais existé. Étant donné que l'article 151 de la loi du 5 février 2016 'modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice', qui visait à modifier l'article 25, § 2, de la loi du 17 mai 2006, a été annulé par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle, l'article 25, § 2, de la loi du 17 mai 2006 doit être modifié dans sa version telle qu'elle existait avant sa modification par l'article 151 précité.)

#### Art. 49

30. À l'article 49 du projet de loi, on apportera les modifications suivantes:

a) on remplacera la phrase liminaire et les 1° et 2° par ce qui suit:

*"À l'article 26, § 2, de la même loi, modifié par les lois des 17 mars 2013, 10 avril 2014 et 1<sup>er</sup> février 2016, par l'article 155 de la loi du 5 février 2016 annulé par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle et par les lois des 21 décembre 2017, 8 mai 2019 et 4 mai 2020, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans le c), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité";*

*2° dans la phrase introductive du d), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement à perpétuité" et les mots "peine correctionnelle d'au moins trois ans ferme" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme";"*

/

*"In artikel 26, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 17 maart 2013, 10 april 2014 en 1 februari 2016, bij artikel 155 van de wet van 5 februari 2016 vernietigd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof en bij de wetten van 21 december 2017, 8 mei 2019 en 4 mei 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in de bepaling onder c) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf";*

*2° in de inleidende zin van de bepaling onder d) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf" en worden de woorden "effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar" vervangen door de woorden "effectieve gevangenisstraf van minstens drie jaar";"*

b) on remplacera les 7° et 8° par ce qui suit:

*"7° dans le d), in fine, les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité";*

*8° dans le e), les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité"."*

/  
 "7° in de bepaling onder d), in fine, worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf";  
 8° in de bepaling onder e) worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf".

(Un arrêt d'annulation de la Cour constitutionnelle a un effet rétroactif. La norme annulée est réputée n'avoir jamais existé. Étant donné que l'article 155 de la loi du 5 février 2016 'modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice', qui visait à modifier l'article 26, § 2, de la loi du 17 mai 2006, a été annulé par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle, l'article 26, § 2, de la loi du 17 mai 2006 doit être modifié dans sa version telle qu'elle existait avant sa modification par l'article 155 précité.)

#### Art. 51

31. On remplacera la phrase liminaire par ce qui suit:

*"Dans le titre V, chapitre IV, de la même loi, inséré par la loi du 14 décembre 2012, l'article 26/1, qui est renuméroté en article 26/2, est remplacé par ce qui suit:"*

/  
*"In titel V, hoofdstuk IV, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 december 2012, wordt artikel 26/1, dat wordt vernummerd tot artikel 26/2, vervangen als volgt:"*

(La loi du 17 mai 2006 comportant deux articles 26/1, la précision apportée ici à la phrase liminaire permet d'éviter que le mauvais article 26/1 soit renuméroté et modifié.)

#### Art. 72

32. À l'article 72 du projet de loi, on apportera les modifications suivantes:

- a) on remplacera la phrase liminaire par ce qui suit:

*"À l'article 71 de la même loi, modifié par les lois des 27 décembre 2006, 17 mars 2013 et 15 décembre 2013, par l'article 170 de la loi du 5 février 2016 annulé partiellement par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle, et par les lois des 5 mai 2019, 28 novembre 2021 et 31 juillet 2023, les modifications suivantes sont apportées:"*

/  
*"In artikel 71 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 27 december 2006, 17 maart 2013 en 15 december 2013, bij artikel 170 van de wet van 5 februari 2016 gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk hof en bij de wetten van 5 mei 2019, 28 november 2021 en 31 juli 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:"*

- b) on remplacera le 3° par ce qui suit:

*"3° dans l'alinéa 4, les mots "peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité" sont remplacés par les mots "peine d'emprisonnement de trente ans ou une peine d'emprisonnement à perpétuité".*

/

"3° in het vierde lid, worden de woorden "vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf" vervangen door de woorden "gevangenisstraf van dertig jaar of een levenslange gevangenisstraf".

(Un arrêt d'annulation de la Cour constitutionnelle a un effet rétroactif. La norme annulée est réputée n'avoir jamais existé. Étant donné que l'article 170, 2°, de la loi du 5 février 2016 'modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice', qui visait à modifier l'article 71, alinéa 4, de la loi du 17 mai 2006, a été annulé par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle, l'article 71, alinéa 4, de la loi du 17 mai 2006 doit être modifié dans sa version telle qu'elle existait avant sa modification par l'article 170, 2°, précité. + Correction d'ordre légistique.)

### Art. 98

33. Dans le 3°, on remplacera l'article 43, § 5, alinéa 2, en projet, du nouveau Code pénal par ce qui suit:

"Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup> et jusqu'à une date à déterminer par le Roi, et au plus tard jusqu'au 30 juin 2029, si la peine de surveillance électronique n'est pas exécutée en tout ou en partie ou en cas d'inobservation grave des conditions générales ou particulières, le ministère public est compétent de décider de procéder à l'exécution de la peine d'emprisonnement subsidiaire prononcée ou de son reliquat, après déduction de la durée de la surveillance électronique déjà exécutée, conformément à l'article 3, § 3, de la loi fixant un cadre temporaire de l'exécution des peines."

/

"In afwijking van het eerste lid en tot een datum te bepalen door de Koning, en uiterlijk tot 30 juni 2029, indien de straf onder elektronisch toezicht niet of slechts gedeeltelijk wordt uitgevoerd of in geval van ernstige niet-naleving van de algemene of bijzondere voorwaarden, is het openbaar ministerie bevoegd om te beslissen om over te gaan tot de uitvoering van de uitgesproken vervangende gevangenisstraf of van het restant ervan na aftrek van de duur van het reeds uitgevoerde elektronisch toezicht, overeenkomstig artikel 3, § 3, van de wet houdende een tijdelijk kader inzake de uitvoering van de straffen."

(Harmonisation des deux versions linguistiques. + Alignement de la formulation de la disposition en projet sur celle de l'actuel article 43, § 5, du nouveau Code pénal, dont l'unique alinéa devient l'alinéa 1<sup>er</sup>, ainsi que sur celle de l'article 3, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi. + Corrections légistiques et linguistiques du texte français de la disposition en projet. + Correction de l'intitulé abrégé néerlandais de la loi à adopter [voir l'observation n° 37].)

**Art. 99**

34. Dans le 3<sup>o</sup>, dans le texte français de l'article 44, § 4, alinéa 3, en projet, du nouveau Code pénal, on remplacera les mots "*les conditions particulières, les préciser*" par les mots "*les conditions particulières de la peine de probation fixées par la décision judiciaire, les préciser*" et on remplacera les mots "*compétent conformément l'article 23*" par les mots "*compétent en la matière conformément à l'article 23*".  
(Harmonisation avec le texte néerlandais: "[...] is de probatiemissie bevoegd om de bij de rechterlijke beslissing gestelde bijzondere voorwaarden van de probatiestraf geheel of ten dele op te schorten, nader te omschrijven of aan te passen aan de omstandigheden, [...] en, ingeval van een veroordeling tot een probatiestraf van een rechtspersoon, is de strafuitvoeringsrechter hiervoor bevoegd [...]". + Aligement de la formulation de la disposition en projet sur celle de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi. + Correction d'ordre linguistique.)
35. Dans le 4<sup>o</sup>, dans l'article 44, § 5, alinéa 2, en projet, du nouveau Code pénal, on remplacera les mots "*Par dérogation aux premier et deuxième alinéas et jusqu'à*" / "*In afwijking van het eerste en tweede lid en tot*" par les mots "*Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup> et jusqu'à*" / "*In afwijking van het eerste lid en tot*".  
(Correction: l'actuel article 44, § 5, du nouveau Code pénal ne comprend qu'un seul alinéa.)

**Art. 103**

36. Sous réserve de l'observation n<sup>o</sup> 4, dans le 5<sup>o</sup>, dans l'article 65, § 4, dernier alinéa, en projet, du nouveau Code pénal, on remplacera les mots "*visé par l'article 65, § 4, alinéa 4, le*" / "*bepaald in artikel 65, § 4, vierde lid, de*" par les mots "*visé par l'alinéa 4, le*" / "*bepaald in het vierde lid, de*".  
(Correction d'ordre légistique: lorsqu'on établit une référence à l'intérieur d'une même division d'un texte de loi, il n'est pas nécessaire de rappeler qu'il s'agit de la même division.<sup>10</sup>)

**Art. 107**

37. Dans la version néerlandaise, on remplacera les mots "*wet tijdelijk kader strafuitvoering*" par les mots "*wet houdende een tijdelijk kader inzake de uitvoering van de straffen*".  
(Concordance linguistique avec la version française: "*loi fixant un cadre temporaire de l'exécution des peines*".)  
Il revient à la commission de revoir l'ensemble du texte en tenant compte de cette observation.

**CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES**

- Art. 50: "Dans le titre V de la même loi, inséré par la loi du 14 décembre 2012, l'intitulé du chapitre IV est remplacé par ce qui suit:" / "In titel V van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 december 2012, wordt het opschrift van het hoofdstuk IV vervangen als volgt:";

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

<sup>10</sup> Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 59, n<sup>o</sup> 72, a).