

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

12 februari 2026

**DE EUROPESE
DEFENSIE-INDUSTRIE****Hoorzitting****Verslag**

namens de commissie
voor Landsverdediging
uitgebracht door
mevrouw **Annick Ponthier** en
de heer **Luc Frank**

Inhoud**Blz.**

A. Inleidende uiteenzettingen	3
B. Vragen en opmerkingen van de leden	26
C. Antwoorden van de sprekers	40

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

12 février 2026

**L'INDUSTRIE EUROPÉENNE
DE LA DÉFENSE****Audition****Rapport**

fait au nom de la commission
de la Défense nationale
par
Mme **Annick Ponthier** et
M. **Luc Frank**

Sommaire**Pages**

A. Exposés introductifs	3
B. Questions et observations des membres	26
C. Réponses des orateurs	40

03098

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Charlotte Deborsu, Mathieu Michel
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Anders.	Kjell Vander Elst

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravys, Ellen Samyn
Hervé Cornillie, Denis Ducarme, Anthony Dufrane
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Sofie Merckx, Peter Mertens, Ayse Yigit
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Meyrem Almaci, Rajae Maouane
Steven Coenegrachts, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Tijdens haar vergadering van 14 januari 2026 heeft de commissie voor Landsverdediging een hoorzitting gehouden over de Europese defensie-industrie.

A. Inleidende uiteenzettingen

1. De heer Andrius Kubilius, Europees commissaris voor Defensie en Ruimte

De commissaris dankt het Parlement en verwijst naar zijn lange parlementaire ervaring. Hij kondigt een beknopte toelichting aan met focus op defensie, gezien de veelheid aan ontwikkelingen op wereldvlak en binnen de Unie.

Hij schetst drie kernuitdagingen:

— Ten eerste blijft de mogelijke Russische agressie tegen EU- of NAVO-lidstaten een reële dreiging zolang de oorlog in Oekraïne voortduurt en Moskou een oorlogseconomie aanhoudt, ook in een scenario van een toekomstig staakt-het-vuren.

— Ten tweede verwachten de Europeanen op langere termijn een Amerikaanse verschuiving naar de Indo-Pacific om de stijgende Chinese militaire macht te balanceren.

— Ten derde dwingen nieuwe dossiers (zoals Groenland en Venezuela) en een Amerikaanse veiligheidsstrategie met voor Europa lastige accenten tot een nuchtere lezing van Washingtons vraag: Europa moet meer verantwoordelijkheid nemen voor de eigen defensie en navenant investeren.

Daarom zet de Commissie in op *Defence Readiness 2030*, met drie pijlers.

— Materiële paraatheid omvat onder meer wapens, financiering, productie en gezamenlijke verwerving.

— Institutionele paraatheid moet bepalen hoe Europa zich organiseert wanneer de Amerikaanse aanwezigheid krimpt: de Europese pijler binnen de NAVO, een passend *command & control* en de uitbouw van *strategic enablers*.

— Politieke paraatheid bewaakt de wil om beschikbare middelen werkelijk in te zetten, ook tegen hybride beïnvloeding die die wil tracht te ondermijnen.

Lors de sa réunion du 14 janvier 2026, la commission de la Défense nationale a tenu une audition sur l'industrie européenne de la défense.

A. Exposés introductifs

1. M. Andrius Kubilius, commissaire européen à la Défense et à l'Espace

Le commissaire remercie le Parlement et évoque sa longue expérience parlementaire. Il annonce que son exposé sera succinct et qu'il portera principalement sur la défense, compte tenu des nombreuses évolutions dans le monde et au sein de l'Union.

Il présente trois défis majeurs:

— Premièrement, le risque d'une agression russe dirigée contre des États membres de l'Union européenne ou de l'OTAN restera réel tant que la guerre en Ukraine persistera et que Moscou maintiendra une économie de guerre, même dans le scénario d'un futur cessez-le-feu.

— Deuxièmement, les Européens s'attendent, à plus long terme, à ce que les États-Unis se recentrent sur l'Indo-Pacifique afin de contrebalancer la montée en puissance de la Chine sur le plan militaire.

— Troisièmement, compte tenu des nouveaux dossiers (par exemple le Groenland et le Venezuela) et de la stratégie de défense américaine moins favorable à l'Europe, il convient d'interpréter les revendications de Washington avec lucidité: l'Europe doit assumer davantage ses responsabilités afin d'assurer sa défense et doit investir en conséquence.

C'est pourquoi la Commission mise sur la préparation de la défense à l'horizon 2030 (*Defence Readiness 2030*), qui repose sur trois piliers.

— La préparation matérielle comprend notamment les armes, le financement, la production et les acquisitions conjointes.

— La préparation institutionnelle doit déterminer comment l'Europe s'organisera lorsque la présence américaine diminuera: le pilier européen au sein de l'OTAN, un commandement et un contrôle (*command & control*) adéquats et le développement de capacités de soutien stratégiques (*strategic enablers*).

— La préparation politique veille à réaffirmer la volonté d'utiliser effectivement les moyens disponibles, y compris en dépit des influences hybrides qui tentent de saper cette volonté.

De commissaris licht vervolgens een aantal van de financiële instrumenten toe:

— Het SAFE-kredietkader van 150 miljard euro doorloopt de laatste implementatiestappen; België heeft voor ongeveer 8,3 miljard euro aan plannen aangemeld en behoort volgens hem tot de eerste reeks goedkeuringen, met uitbetalingen die op korte termijn richting regeringen vertrekken na Raadbesluiten.

— Lidstaten kregen via een nationale *escape*-clausule tot 2030 650 miljard euro extra begrotingsruimte voor defensie.

— Op NAVO-vlak engageren lidstaten zich om 3,5 % van het bbp te besteden, wat op 6,8 biljoen euro aan defensie-uitgaven over tien jaar zou uitkomen als iedereen levert.

— In de volgende MFK-voorstellen verhoogt de Unie de middelen voor defensie en ruimte vijfvoudig tot circa 131 miljard euro, met naar schatting 60 à 70 miljard voor defensie. De commissaris benadrukt het schaalverschil: lidstaten besteden ongeveer 100 keer meer dan de EU-middelen.

— Daarnaast blijft de EIB belangrijk, net als het aanwenden van andere EU-fondsen waar mogelijk.

— Hij verwijst naar EDIP (*European Defence Industrial Programme*) dat operationeel wordt en voortbouwt op ASAP (*Act in Support of Ammunition Production*) en EDIRPA (*European defence industry reinforcement through common procurement act*) voor gezamenlijke aankopen en capaciteitsuitbreiding, aangevuld met nieuwe sporen. Het EDPCI (*European Defence Projects of Common Interest*) kan pan-Europese projecten van gemeenschappelijk belang optillen en Europees ondersteunen. Met SEAP (*Structures for European Armament Programme*) kunnen lidstaten een Europees bewapeningsprogramma onder gezamenlijke rechtspersoon oprichten met bijkomende voordelen. Oekraïne kan in beide sporen participeren.

— Parallel lopen trajecten voor administratieve vereenvoudiging (de omnibus), defensietransformatie, militaire

Le commissaire commente ensuite plusieurs instruments financiers:

— Le fonds SAFE de 150 milliards d'euros est en cours de finalisation; la Belgique a présenté des projets d'un montant de près de 8,3 milliards d'euros, qui feront partie, selon lui, de la première série d'approbations, les versements aux gouvernements devant être effectués à court terme après les décisions du Conseil.

— Les États membres ont obtenu jusqu'en 2030, au travers d'une clause dérogatoire nationale, une marge budgétaire supplémentaire de 650 milliards d'euros pour la défense.

— Au niveau de l'OTAN, les États membres s'engagent à consacrer 3,5 % de leur PIB à la défense, ce qui représenterait 6.800 milliards d'euros de dépenses de défense sur dix ans si tous les États membres respectent leurs engagements.

— Dans les prochaines propositions relatives au CFP, l'Union multipliera par cinq les moyens alloués à la défense et à l'espace, pour les porter à environ 131 milliards d'euros, 60 à 70 milliards étant affectés, selon les estimations, à la défense. Le commissaire souligne la différence d'échelles: les dépenses des États membres étant environ 100 fois supérieures à celles de l'Union européenne.

— En outre, la BEI conserve toute son importance, tout comme le recours à d'autres fonds de l'Union européenne, le cas échéant.

— Le commissaire renvoie ensuite au programme pour l'industrie européenne de la défense, qui commence à être opérationnel et qui vise à prolonger l'acte législatif de soutien à la production de munitions et l'instrument visant à renforcer l'industrie européenne de la défense au moyen d'acquisitions conjointes (EDIRPA – *European defence industry reinforcement through common procurement act*) pour les achats conjoints et l'extension des capacités, complétés par de nouveaux mécanismes. L'EDPCI (projets de défense européens d'intérêt commun – *European Defence Projects of Common Interest*) peut soutenir des projets paneuropéens d'intérêt commun et leur apporter un soutien européen. La Structure pour programmes d'armement européens (SEAP) permet aux États membres de créer un programme européen d'armement sous une entité juridique commune, avec des avantages complémentaires. L'Ukraine peut avoir recours à ces deux instruments.

— Des processus parallèles sont en cours pour la simplification administrative (le train de mesures omnibus),

mobiliteit, het eengemaaktemarktbeginsel, communicatie en herziening van aanbestedingen.

Vervolgens onderstreept de commissaris dat geld alleen de fragmentatie niet oplost. Europa moet zijn institutionele paraatheid uitklaren. Hij stelt richtinggevend vragen: hoe bouwt Europa de Europese pijler binnen de NAVO als de VS verminderen? Wie zorgt voor commandostructuren en militaire hoofdkwartieren? Hoe organiseert men *strategic enablers* op pan-Europees niveau?

Vandaag zijn 100.000 Amerikaanse militairen in Europa de ruggengraat: gevechtsklaar, direct inzetbaar, mét *enablers*. Hoe vervangt Europa die capaciteit met 27 “bonsai-legers” als de VS terugschakelen? Kan een Europese defensie-unie ontstaan die ook het VK, Noorwegen en Oekraïne omvat? Wat vergt artikel 42, lid 7, VEU (wederzijdse bijstand) aan juridische precisering om onder drempels van NAVO-artikel 5 te kunnen handelen?

De heer Kubilius besluit dat Europa al tien jaar over veel van deze thema's spreekt (Juncker, Macron, Merkel) zonder voldoende vooruitgang. Daarom stelt hij een Europese Veiligheidsraad voor: een klein platform met grote lidstaten en roterende kleinere, samen met Commissie en Raadvoorzitterschap, om de grote beslissingen te stroomlijnen en de uitvoering te versnellen.

2. De heer Pierre Gillon, Belgisch vertegenwoordiger bij het Politiek en Veiligheidscomité (PVC)

De afgelopen maanden zijn de Europese defensiekwesties hoog op de agenda komen te staan. Toch gaat het om een beleid dat al in de jaren 1950 is ontstaan, met het project van de Europese Defensiegemeenschap. Uiteindelijk stootte dat in 1954 op een njet van het Franse parlement, voornamelijk vanwege het plan om een supranationaal Europees leger op te richten en de supranationale methode. Die stonden haaks op de wil om de soevereiniteit van de Franse staat in stand te houden. Sindsdien is de Europese integratie op het gebied van veiligheid en defensie er slechts schoorvoetend op vooruitgegaan. Vanaf eind de jaren 1990 en begin de jaren 2000 verschoof de focus naar het beheer van externe crises, onder meer met de oprichting van het

la transformation de la défense, la mobilité militaire, le principe du marché unique, la communication et la révision des marchés publics.

Le commissaire souligne ensuite que les moyens financiers ne résoudront pas, à eux seuls, le problème de la fragmentation. L'Europe doit clarifier sa préparation institutionnelle. L'orateur poursuit en posant des questions d'orientation: comment l'Europe renforcera-t-elle le pilier européen au sein de l'OTAN si les États-Unis réduisent leur présence? Qui sera chargé des structures de commandement et des quartiers généraux militaires? Comment organiser les capacités de soutien stratégiques au niveau paneuropéen?

Aujourd'hui, la colonne vertébrale de la défense peut s'appuyer sur 100.000 militaires américains présents en Europe: ils sont prêts au combat, immédiatement déployables, et peuvent s'appuyer sur des capacités de soutien stratégiques. Comment l'Europe remplacera-t-elle cette capacité avec 27 “armées bonsai” si les États-Unis réduisent leur présence? Peut-on mettre en place une Union européenne de la défense qui inclurait également le Royaume-Uni, la Norvège et l'Ukraine? Que requiert l'article 42, paragraphe 7, du traité sur l'Union européenne (assistance mutuelle) en termes de précision juridique pour pouvoir agir sous les seuils prévus à l'article 5 du Traité de l'Atlantique Nord?

M. Kubilius conclut en indiquant que l'Europe discute de bon nombre de ces questions depuis dix ans déjà (Juncker, Macron, Merkel), mais sans progrès suffisants à la clé. C'est pourquoi il propose un Conseil de sécurité européen: une petite plateforme qui serait composée des grands États membres et de petits États membres qui se succéderaient en alternance, ainsi que de la Commission et de la présidence du Conseil, afin de rationaliser les grandes décisions et d'accélérer leur mise en œuvre.

2. M. Pierre Gillon, représentant belge au Comité politique et de sécurité (COPS)

Les questions de défense européenne ont connu une accélération au cours des derniers mois. Pourtant, il s'agit d'une politique ancienne qui a débuté dans les années 50 avec le projet de Communauté européenne de défense qui a finalement été rejeté par l'Assemblée parlementaire française en 1954, principalement en raison du projet de la création d'une armée européenne supranationale, de la méthode supranationale et de la volonté de préserver la souveraineté de l'État. Depuis lors, la construction européenne a été très prudente en ce qui concerne les questions de sécurité et de défense, orientant l'Union européenne vers la gestion des crises extérieures à partir de la fin des années 1990 et le début des années 2000 qui ont vu la création du Comité politique et de

Politiek en Veiligheidscomité (PVC). Het PVC bestaat uit 27 Europese ambassadeurs en buigt zich over kwesties op het stuk van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid en gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid, met name de civiele en militaire crisis-beheersingsmissies op Europees niveau.

De publicatie van het ReArm Europe-plan en het witboek over Europese defensie in maart 2025 betekende een paradigmaverschuiving in de Europese aanpak van defensiekwesties. Van het beheer van externe crises en het concept van de Europese Unie als *security provider*, zoals uitgebreid beschreven in het strategisch kompas, is men geëvolueerd naar een benadering die meer gericht is op de collectieve verdediging van het Europese grondgebied, zoals uiteengezet in het witboek over Europese defensie. Collectieve verdediging, samenwerking met de NAVO en Europese steun om de capaciteitsdoelstellingen van de NAVO te bereiken, zijn niet langer taboe op Europees niveau, wat een opmerkelijke evolutie is.

Daarnaast heeft ook de Europese Commissie haar eerste, opvallende stappen in het defensiedomein gezet, met name via de defensie-industrie. Nochtans behoudt het Verdrag betreffende de Europese Unie nationale veiligheidsvraagstukken exclusief voor aan de lidstaten (artikel 4 VEU), terwijl defensiekwesties een veeleer intergouvernementele aangelegenheid zijn.

Drie factoren verklaren die versnelde evolutie en het gevoel van urgentie op Europees niveau:

— De aanval van Rusland op Oekraïne en de aanhoudende oorlog sinds 24 februari 2022. Volgens analyses van de Duitse en Deense inlichtingendiensten zou Rusland de NAVO al voor 2030 militair op de proef kunnen stellen. De Europese defensiebenadering heet niet toevallig *Readiness 2030*.

— Het hardere beleid van de regering-Trump II, die van de Europeanen eist dat zij meer verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen defensie en budgettaire steun bieden voor de defensie-inspanningen binnen de NAVO. De doelstelling is opgetrokken van 2 % van het bnp naar 5 % in NAVO-verband (juni 2025, top in Den Haag). Hoewel de Amerikaanse eisen van stijl zijn veranderd, dateren ze inhoudelijk reeds van de regering-Obama en de Amerikaanse strategische heroriëntatie naar Azië.

— De geopolitieke ambitie van de Europese Commissie-Von der Leyen II, daarin gesteund door de Europese Raad, om zich in te zetten voor defensiekwesties. Dat krijgt symbolisch gestalte in de aanstelling van een commissaris voor Defensie en diverse initiatieven inzake defensie.

sécurité. Le COPS réunit 27 ambassadeurs européens et traite des questions de politique étrangère et de sécurité commune et de la politique de sécurité et de défense commune, et en particulier des missions civiles et militaires de gestion de crise au niveau européen.

La publication du plan *Rearm Europe* et du livre blanc sur la défense européenne EN mars 2025 a marqué un changement de paradigme dans l'approche européenne des questions de défense. On est passé de la gestion des crises externes et du concept de l'Union européenne en tant que "*security provider*", comme c'est bien développé dans la Boussole stratégique, à une approche plus centrée sur la défense collective du territoire européen, comme exposé dans le Livre blanc sur la défense européenne. Défense collective, coopération avec l'OTAN et soutien européen pour atteindre les objectifs capacitaires de l'OTAN ne sont plus des tabous au niveau européen, ce qui est un changement très significatif.

On a aussi vu une entrée remarquée de la Commission européenne dans le domaine de la défense via l'angle de l'industrie de la défense alors que le Traité sur l'Union européenne réserve les questions de sécurité nationale exclusivement aux États membres (art. 4 TUE) et les questions de défense à une approche plutôt intergouvernementale.

Trois éléments justifient cette accélération et le sens de l'urgence au niveau européen:

— L'agression de la Russie contre l'Ukraine et la guerre qui perdure depuis le 24 février 2022. Les analyses des renseignements allemand et danois estiment que la Russie pourrait tester militairement l'OTAN avant 2030. L'approche européenne de la défense se nomme d'ailleurs *Readiness 2030*;

— La politique plus brutale de l'administration Trump II qui exige des Européens de prendre plus de responsabilité pour leur propre défense et de soutenir budgétairement les efforts de défense dans le cadre de l'OTAN. On est passé d'un objectif de 2 % du PNB à un objectif de 5 % dans le cadre de l'OTAN (juin 2025, sommet de La Haye). Néanmoins, si les demandes américaines ont changé de style, elles datent déjà de l'administration Obama et du pivot américain vers l'Asie;

— La volonté géopolitique de la Commission européenne von der Leyen II, acceptée par le Conseil européen, de s'investir dans les questions de défense. Elle est symbolisée par la nomination d'un Commissaire à la défense et diverses initiatives en matière de défense.

Recente Europese ontwikkelingen

i. Witboek over Europese defensie

Het in maart 2025 door de Commissie gepubliceerde witboek over Europese defensie beoogt de gezamenlijke ontwikkeling en verwerving van ontbrekende militaire slagkracht met het oog op collectieve verdediging en de versterking van de technologische en industriële defensiebasis van Europa.

Het witboek brengt op twee punten een paradigma-verschuiving teweeg, omdat het de dubbele erkenning inhoudt dat:

— onze veiligheid in hoge mate te danken is aan de NAVO en de EU;

— de lidstaten solidair moeten optreden en fors moeten investeren in collectieve verdediging. Het is tijd dat Europa zich herbewapent om agressie op geloofwaardige wijze te ontraden en zijn eigen toekomst veilig te stellen. Dat vereist ook een sterkere en veerkrachtigere Europese industriële defensiebasis.

Het witboek erkent het historische gebrek aan defensie-investeringen en stelt oplossingen voor om de lacunes op het gebied van kritieke capaciteiten weg te werken en een solide industriële defensiebasis te creëren. Er worden middelen voorgesteld waarmee de lidstaten fors kunnen investeren in defensie, defensiesystemen kunnen aanschaffen en de paraatheid van de Europese defensie-industrie op lange termijn kunnen versterken. Die doelstellingen zijn essentieel voor Europa's veiligheid. Europa moet investeren in de veiligheid en verdediging van het continent en tegelijkertijd Oekraïne blijven helpen zich te verdedigen tegen de Russische agressie.

Met het oog op de uitvoering van het witboek heeft de Europese Raad in oktober 2025 kennisgenomen van de *Defence Readiness Roadmap*, het stappenplan om de strategische lacunes van de Europese Unie weg te werken. Tevens heeft hij de lidstaten opgeroepen daar versneld werk van te maken. Er zijn negen prioritaire capaciteitsdomeinen vastgesteld en de uitvoering wordt geleid door *coalitions of the willing*. België is *co-lead* voor militaire mobiliteit.

Daarnaast zijn er vier prioritaire Europese projecten (*European flagships projects*): de versterking van de oostflank (*Eastern Flank Watch*), de strijd tegen drones (*European Drone Defense Initiative*), luchtverdediging (*European Air Shield*) en het ruimedomein (*European Space Shield*).

Développements européens récents

i. Le Livre blanc sur la défense européenne

Publié en mars 2025 par la Commission, le Livre blanc sur la défense européenne vise le développement et l'acquisition en commun de capacités militaires manquantes en vue de la défense collective et le renforcement de la base industrielle et technologique de défense de l'Europe.

Le livre blanc effectue un changement de paradigme sur deux points:

— Il reconnaît que notre sécurité a grandement bénéficié de l'OTAN et de l'EU;

— Et que les États membres doivent agir en solidarité et investir massivement dans la défense collective. Le moment est venu pour l'Europe de se réarmer pour dissuader de manière crédible une agression et de sécuriser son propre avenir. Cela passe également par une base industrielle européenne de défense plus forte et plus résiliente.

Prenant acte du manque d'investissement historique dans le domaine de la défense, le livre blanc présente des solutions permettant de combler les lacunes en matière de capacités critiques et de créer une solide base industrielle de défense. Il propose des moyens permettant aux États membres d'investir massivement dans la défense, d'acquérir des systèmes de défense et de renforcer à long terme l'état de préparation de l'industrie européenne de la défense. Ces objectifs sont essentiels à la sécurité de l'Europe. Celle-ci doit investir dans la sécurité et la défense du continent, tout en continuant à aider l'Ukraine à se défendre contre l'agression russe.

Pour mettre en œuvre le livre blanc, le Conseil européen a pris acte en octobre 2025 de la *Defense Readiness Roadmap*, la feuille de route pour combler les lacunes stratégiques de l'Union européenne et a demandé aux États membres d'accélérer sa mise en œuvre. Neuf domaines capacitaires prioritaires ont été identifiés et la mise en œuvre est dirigée par des coalitions d'États membres volontaires. La Belgique est *co-lead* pour la mobilité militaire.

À cela s'ajoutent 4 projets européens prioritaires ("*European Flagships projects*") qui concernent le renforcement du flanc Est (*Eastern Flank Watch*), la lutte contre les drones (*European Drone Defense initiative*), la défense anti-aérienne (*European Air Shield*) et le domaine spatial (*European Space Shield*).

De inspanningen van de Europese Unie zijn erop gericht de lidstaten die ook NAVO-lid zijn, te ondersteunen bij het behalen van hun capaciteitsdoelstellingen in NAVO-verband. Voorts is er een stappenplan voor de transformatie van de Europese defensie-industrie, om die innoverender te maken.

ii. *Bijkomende middelen: het ReArm-plan*

Twee belangrijke nieuwe instrumenten:

— Het SAFE-programma (150 miljard euro): geeft de lidstaten toegang tot kredieten voor gezamenlijke aankopen/investeringen tegen door de EU gewaarborgde gunstige tarieven. België heeft projecten ter waarde van ongeveer 8,34 miljard euro ingediend.

— Een afwijking van het Stabiliteitspact inzake de schulden en overheidsuitgaven voor defensie tot 1,5 % van het bnp, wat de lidstaten een extra marge van 650 miljard euro oplevert.

— Een mogelijkheid tot heroriëntering van de cohesiefondsen naar de defensiesector op lidstaatsniveau, al is daar minder gebruik van gemaakt.

Boven op die instrumenten komt het EDIP, het programma voor de Europese defensie-industrie (1,5 miljard euro). Daarvoor is momenteel een bescheiden bedrag uitgetrokken, maar het programma zou kunnen uitgroeien tot een EDIP 2.0-instrument met een ambitieuzere Europese financiering. Dat is althans wat een deel van het Europees Parlement wil.

Aan de Europese Investeringsbank (EIB) werd gevraagd haar financieringscriteria voor *dual use*-projecten te versoepelen. De EIB is daarop ingegaan, maar niet voor de letale projecten.

Daarnaast ondersteunt het Europees Defensiefonds (*European Defence Fund*, EDF) onderzoek en ontwikkeling met een budget van 7,3 miljard euro (2021-2027), waarvan 1,5 miljard euro voor de kmo's (EUDIS).

iii. *Administratieve vereenvoudiging voor de defensiemarkt*

Er worden aanzienlijke inspanningen geleverd ter vermindering van de administratieve belemmeringen, vooral voor de intra-Europese vergunningen. Daarmee wil men de Europese defensiemarkt defragmenteren en grensoverschrijdende samenwerking aanmoedigen.

Les efforts de l'Union européenne visent à soutenir les États membres pour atteindre leurs objectifs capacitaires dans le cadre de l'OTAN pour les États membres qui sont aussi membres de l'OTAN. À cela, s'ajoute une feuille de route pour la transformation de l'industrie européenne de défense qui vise à renforcer l'innovation dans le domaine de l'industrie de la défense.

ii. *Des ressources additionnelles: le plan ReArm*

Deux nouveaux instruments principaux:

— Le programme SAFE (150 milliards d'euros): permet aux EM d'avoir accès à des crédits à des taux favorables garantis par l'UE pour des acquisitions/investissements collaboratifs. La Belgique a présenté des projets pour environ 8,34 milliards d'euros.

— Une dérogation au Pacte de stabilité sur l'endettement et la dépense publique pour la défense jusqu'à 1.5 % du PNB qui permet aux EM de bénéficier d'une marge additionnelle de 650 milliards d'euros.

— Il est aussi possible de réorienter les fonds de cohésion vers le domaine de la défense au niveau national, mais cette possibilité a eu moins de succès.

À ceux-ci s'ajoute EDIP, *European Defense Industry Programme* (1.5 milliards). Le montant est pour le moment limité mais pourrait évoluer vers un instrument EDIP 2.0 avec un financement européen plus ambitieux. C'est en tous les cas la volonté d'une partie du Parlement européen.

La Banque européenne d'investissement (BEI) a été invitée à assouplir ses critères de financement pour les projets dual-use. Cela été fait mais cela n'a pas été élargi aux projets létaux.

En plus, le Fonds de la défense européenne (*European Defence Fund* – EDF) soutient la recherche et le développement avec un budget de 7,3 milliards d'euros (2021-2027), avec un schéma pour les PME de 1.5 milliards d'euros (EUDIS).

iii. *La simplification administrative pour le marché de la défense*

Des efforts importants sont consentis pour diminuer les obstacles administratifs, en particulier les licences intra-européennes. L'objectif est de créer un marché européen de la défense défragmenté et favoriser les coopérations transfrontalières.

Korte analyse van de verschillende voorstellen van resolutie

a) De schaalwijziging van de financiële instrumenten in het kader van het ReArm-plan: 800 miljard euro tegenover 1,5 miljard euro voor het EDIP. Voor die instrumenten gaan de lidstaten echter bijkomende schulden aan of geven ze extra geld uit; ze steunen dus niet op vers geld vanuit Europa.

b) Als basisbeginsel geldt dat de samenwerking tussen de lidstaten wordt aangemoedigd; ze krijgen financiële voordelen als ze samenwerken. Er is echter in afwijkingen voorzien, waardoor het mogelijk wordt om in het eerste jaar enkel absoluut prioritaire projecten te financieren.

c) De kern van alles is de Europese strategische autonomie. Er tekenen zich twee kampen af: enerzijds een puur Europese benadering en anderzijds een flexibelere aanpak, gebaseerd op marktbeschikbaarheid. Moeten we met andere woorden een Europese markt uitbouwen en Europees kopen, of veeleer via de NAVO-partners of andere landen kijken wat waar beschikbaar is? We staan voor een dubbele paradox:

— vanuit tijdsoogpunt moeten we snel handelen om de stocks aan te vullen en ontbrekende capaciteit aan te schaffen. Op de lange termijn evenwel zal onze autonomie enkel kunnen worden gewaarborgd door een sterke Europese industrie en een hoog niveau van technologische ontwikkeling, dus door Europees aan te kopen;

— we moeten partnerschappen aangaan met landen die dezelfde waarden delen. De Europese instrumenten en projecten vereisen dat 65 % van de onderdelen van landen uit de EU of EVA/EER of uit Oekraïne afkomstig is. De resterende 35 % kan door derde landen (zoals de Verenigde Staten) worden aangevuld. Het SAFE-mechanisme staat tevens onderhandelingen toe over afwijkingen van dat minimumaandeel aan Europese componenten, in het kader van win-winpartnerschappen met derde landen, zoals Canada, die een veiligheids- en defensiepartnerschap met SAFE hebben.

d) Een belangrijke beleidsvraag is waar de geopolitieke prioriteit ligt. Moeten we alleen investeren in de beveiliging van onze oostflank of een 360°-benadering aanhouden en oog blijven hebben voor de andere crisisgebieden? Dat heeft uiteraard een impact op het geografische evenwicht in de investeringen en op de verdeling van de begrotingsmiddelen tussen de landen aan de oostflank en de overige lidstaten van de Europese Unie.

Courte analyse des différentes propositions de résolution

a) Le changement d'échelle des instruments financiers dans le cadre du plan ReArm: 800 milliards vs 1.5 milliards pour EDIP. Néanmoins, ces instruments sont basés sur l'endettement additionnel des États membres ou sur la dépense nationale additionnelle des États membres, il ne s'agit pas d'argent frais européen.

b) Le principe de base est de favoriser la coopération entre les États membres qui reçoivent des avantages financiers s'ils travaillent en commun. Il existe toutefois des dérogations qui permettent la première année de financer seul des projets prioritaires absolus.

c) La question clé est celle de l'Autonomie stratégique européenne. Deux camps existent: une approche purement européenne et une approche plus flexible sur la disponibilité du marché. Faut-il acheter ou développer européen ou acheter sur le marché là où c'est disponible auprès des partenaires de l'OTAN ou ailleurs? Il y a deux paradoxes:

— Au niveau temporel on a besoin d'aller vite pour remplir les stocks et acquérir les capacités manquantes. Mais à long terme, notre autonomie ne sera assurée que par une industrie européenne forte et un niveau de développement technologique fort et donc des achats européens.

— La nécessité de partenariats avec des pays partageant les mêmes valeurs. Les instruments européens et les projets européens exigent que 65 % des composants proviennent de pays de l'UE, de l'AELE/EEE ou d'Ukraine. Les 35 % restants peuvent être complétés par des pays tiers (comme les États-Unis). Le mécanisme SAFE permet également de négocier des dérogations à ce pourcentage minimum de composants européens dans le cadre de partenariats "gagnant-gagnant" avec des pays tiers disposant d'un partenariat en matière de sécurité et de défense, par exemple le Canada dans SAFE.

d) Une question politique clé est celle de la priorité géopolitique. Faut-il investir uniquement pour sécuriser le front Est ou faut-il garder une approche 360°, sachant que les zones de crise sont aussi ailleurs? Cela a un impact évident sur l'équilibre géographique des investissements et l'allocation des ressources budgétaires entre les pays du flanc Est et le reste des États membres de l'Union européenne.

e) De Europese defensie-industrie moet absoluut haar productiecapaciteit opvoeren om te voldoen aan de nieuwe Europese behoeften en om het hoofd te bieden aan de Russische oorlogseconomie, die haar industriële defensieproductiecapaciteit heeft vervijfvoudigd. Het vertrouwen van de industrie in de overheid vormt het grootste probleem. De industrie wil solide contracten voordat ze in productiecapaciteit investeert. Daarnaast zijn er problemen met standaardisatie, compatibiliteit en uitwisselbaarheid van militair materieel; die problemen oplossen is zeer belangrijk, wil men schaalvoordelen voor de Europese productie realiseren.

f) De samenwerking tussen de EU en de NAVO is weliswaar goed, maar wordt beknot doordat er geen veiligheidsovereenkomst over de uitwisseling van geclassificeerde gegevens bestaat, waardoor gegevens over militaire capaciteit niet kunnen worden uitgewisseld.

Belgische belangen en standpunten

De Belgische belangen en standpunten worden gecoördineerd door de FOD Buitenlandse Zaken, via de Directie-generaal Europese Zaken en Coördinatie (DGE), die alle relevante spelers op federaal en gewestelijk niveau samenbrengt. Daarbij wordt gekozen voor een zogenaamde *whole of government*-benadering en een interfederale insteek. Er worden ook regelmatig *outreach*- en coördinatieactiviteiten georganiseerd met de Belgische defensie-industrie.

De krachtlijnen van de Belgische diplomatie op dit gebied zijn:

- een vastberaden aanpak voor de ontwikkeling van de Europese defensie, op basis van samenwerking tussen de lidstaten;
- aandacht voor de afstemming op het NAVO-kader, dat het fundament blijft van de collectieve defensie, en op de trans-Atlantische band;
- een evenwichtige en realistische benadering van de Europese strategische autonomie;
- een bijzondere focus op het verdedigen van de belangen van de Belgische defensie-industrie, in het bijzonder de kmo's en de *mid-caps*;
- aandacht voor de inachtneming, door het Europese niveau, van de defensiebevoegdheden van de lidstaten.

e) L'industrie européenne de la défense doit absolument augmenter ses capacités de production pour répondre aux nouveaux besoins européens et pour faire face à l'économie de guerre russe qui a multiplié ses capacités industrielles de production de défense par cinq. Le problème principal est celui de la confiance de l'industrie dans les autorités publiques. Elle veut des contrats robustes avant de procéder à des investissements de capacité de production. À cela s'ajoute des problèmes de standardisation, de compatibilité et d'interchangeabilité des matériels militaires qui sont très importants pour les économies d'échelle au niveau de la production européenne.

f) Le problème de la coopération UE-OTAN qui est bonne mais limitée par l'absence d'un accord de sécurité sur l'échange de données classifiées qui empêche d'échanger les données sur les capacités militaires.

Les intérêts et positions belges

Les intérêts et positions belges sont coordonnées par le SPF Affaires étrangères, à travers son instrument DGE qui réunit tous les acteurs pertinents du fédéral et des régions. Il s'agit d'une approche "*whole of government*" et inter-fédérale. Des *outreach* et coordinations sont aussi régulièrement organisés avec l'industrie belge de la défense.

Les grandes lignes de la diplomatie belge en cette matière sont les suivantes:

- Une approche déterminée en faveur du développement de la défense européenne basée sur une approche collaborative entre États membres;
- Une attention à la cohérence avec le cadre OTAN, qui reste le socle de la défense collective, et le lien transatlantique;
- Une approche équilibrée et réaliste en ce qui concerne l'autonomie stratégique européenne;
- Une attention particulière à la défense des intérêts de la industrie de défense belge, en particulier les PME et les *mid-caps*;
- Une attention au respect par le niveau européen des compétences des États membres en matière de défense.

Europese vooruitzichten en uitdagingen

a) Het volgende meerjarig financieel kader (2028-2034) zal doorslaggevend zijn.

Als onderdeel van het Europees Fonds voor concurrentievermogen (veerkracht, veiligheid, defensie en ruimte) voorziet het huidige voorstel van de Commissie in een Europees defensiebudget van 125,2 miljard euro, vijf keer het huidige budget. Het volgende financiële kader zal ook 34 miljard euro besteden aan de financiering van militaire mobiliteit, grensbeveiliging en interne veiligheid.

Die investering zal naar verwachting ook positieve economische gevolgen hebben voor de civiele economie, de ruimtevaartsector enzovoort.

Het Horizon Europe-programma zal ook projecten voor duaal gebruik op het gebied van onderzoek en innovatie kunnen ondersteunen.

Tot slot moet de Connecting Europe Facility naast investeringen in civiele mobiliteit ook investeringen in militaire mobiliteit kunnen financieren.

b) Militaire mobiliteit is een heel belangrijke dimensie.

In november 2025 publiceerden de Europese Commissie en de hoge vertegenwoordiger/vicevoorzitter hun gezamenlijke mededeling over militaire mobiliteit, die tot doel heeft een “militaire Schengenzone” te creëren om militaire mobiliteit in geval van een crisis te vereenvoudigen en investeringen in kritieke mobiliteitsknooppunten aan te moedigen. De werkzaamheden zijn vorige week van start gegaan op het niveau van de Europese werkgroepen.

c) De implementatie van de “institutionele spaghetti” is een grote uitdaging.

De ongebreidelde toename van het aantal initiatieven op Europees niveau is qua governance niet evident.

De lidstaten waken er nog steeds over dat de Commissie zich de nationale bevoegdheden op het gebied van defensie niet toe-eigent en willen zelf de touwtjes in handen houden.

Aan de andere kant komen door de vele initiatieven en het gevoel van urgentie veel lidstaten op bestuursvlak onder druk te staan om de verschillende projecten te monitoren en te sturen.

Les perspectives et enjeux au niveau européen

a) Le prochain cadre financier pluriannuel (2028-2034) sera déterminant.

Dans le cadre du fonds européen de compétitivité (rubrique résilience, sécurité défense et espace), la proposition actuelle de la Commission prévoit un budget pour la défense européenne de 125,2 milliards d'euros, soit 5 fois le budget actuel. Le prochain cadre financier va aussi consacrer 34 milliards d'euros au financement de la mobilité militaire, à la sécurisation des frontières et la sécurité interne.

On s'attend à ce que cet investissement ait aussi des effets économiques positifs pour l'économie civile, le domaine spatial, etc.

Le programme Horizon Europe pourra également soutenir des projets dual-use dans le domaine de la recherche et de l'innovation.

Enfin, la *Connecting Europe Facility* devrait pouvoir financer des investissements de mobilité militaire à côté d'investissements de mobilité civile.

b) La mobilité militaire est une dimension très importante.

En novembre 2025, la Commission européenne et la HR/VP ont publié leur communication conjointe sur la mobilité militaire qui vise à créer un “Schengen militaire” pour simplifier la mobilité militaire en cas de crise et pour favoriser l'investissement pour les nœuds critiques de mobilité. Les travaux ont été lancés la semaine dernière au niveau des groupes de travail européen.

c) La mise en œuvre du “spaghetti institutionnel” est un grand défi.

La multiplication des initiatives au niveau européen pose des questions de gouvernance.

Les États membres restent très attentifs à ce que la Commission n'usurpe pas des compétences nationales en matière de défense et veulent rester dans le siège du conducteur et au volant.

D'autre part, la multiplication des initiatives et le sens de l'urgence posent un problème de capacité administrative à beaucoup d'États membres pour suivre et piloter les différents projets.

Opmerkingen over de ontwerpresoluties

Alle ontwerpresoluties zijn van hoge kwaliteit en leggen duidelijk de vinger op de wonde. Gezien de respectieve data waarop ze werden geredigeerd, zullen wellicht bijwerkingen aan de orde zijn.

De ontwerpresoluties zijn eensluidend over de essentiële aspecten, met name:

- de bewustwording van de noodzaak om de Europese defensie te versterken en de noodzaak voor de Europeanen om meer verantwoordelijkheid te nemen voor hun eigen defensie, ook binnen de NAVO;

- de noodzaak om er meer middelen aan te besteden;

- de noodzaak om de Europese defensie-industrie verder te ontwikkelen, zowel wat productiecapaciteit betreft als op het vlak van onderzoek en ontwikkeling;

- de identificatie van de obstakels die uit de weg moeten worden geruimd om een Europese defensie-markt te bevorderen.

Verschillende aspecten kunnen in de resoluties verder worden uitgewerkt of onder de aandacht van de Kamer worden gebracht:

- de samenwerking met de Oekraïense defensie-industrie is van vitaal belang, niet alleen op het gebied van productiecapaciteit maar ook op het gebied van innovatiecapaciteit. In het kader van de militaire steun aan Oekraïne stelt het witboek een zogenaamde “stelselvarkenstrategie” voor, waarbij Oekraïne zou worden betrokken bij Europese initiatieven voor de ontwikkeling van defensiecapaciteit en de respectievelijke defensie-industrieën zouden worden geïntegreerd. De Oekraïense productiecapaciteit wordt geraamd op 35 miljard euro in 2025;

- de besluitvormingsmechanismen die bepaalde onderdelen van de Europese defensie in gang zouden kunnen zetten, de wederzijdse bijstand krachtens artikel 42.7 van het VEU, met name in situaties die onder artikel 5 van de NAVO vallen of wanneer de NAVO niet betrokken kan of wil zijn;

- financieringskwesties op Europees niveau;

- vraagstukken in verband met de industriële consolidatie of reorganisatie op Europees niveau en de economische gevolgen ervan voor België.

Commentaires sur les projets de résolution

Tous les projets de résolution sont de grande qualité et cernent bien les enjeux. Évidemment, vu leurs dates de rédaction respectives, quelques mises à jours seraient nécessaires.

Les projets de résolutions convergent sur les éléments essentiels, en particulier:

- la prise de conscience de la nécessité de renforcer la défense européenne et le besoin pour les Européens de prendre plus de responsabilité pour assurer leur propre défense, y compris au sein de l'OTAN;

- la nécessité d'y consacrer plus de ressources;

- le besoin de développer davantage l'industrie de défense européenne, au niveau des capacités de production mais également de la recherche et du développement;

- l'identification des obstacles qu'il s'agit de lever pour favoriser un marché européen de la défense.

Plusieurs éléments pourraient être plus développés dans les résolutions ou retenir l'attention de la Chambre:

- la coopération avec l'industrie ukrainienne de la défense, non seulement au niveau des capacités de production mais également des capacités d'innovation, est primordiale. Le livre blanc propose la “stratégie du porc-épic” pour le soutien militaire à l'Ukraine qui comprend notamment l'association de l'Ukraine aux initiatives européenne de développement des capacités de défense et l'intégration des industries respectives de défense. La capacité de production ukrainienne était estimée à 35 milliards d'euros en 2025;

- les mécanismes de décision qui pourraient enclencher des éléments de défense européenne, l'article d'assistance mutuelle 42.7 TUE particulièrement dans le cas de situation en dessous de l'article 5 de l'OTAN ou si l'OTAN ne pouvait ou ne voulait pas être impliquée;

- les questions de financement au niveau européen;

- les questions de consolidation ou de recomposition industrielle au niveau européen et les implications économiques pour la Belgique.

Conclusie

De Europese Unie heeft begrepen wat er qua Europese defensie op het spel staat en stelt de nodige instrumenten ter beschikking om de lidstaten te ondersteunen. België neemt daar actief aan deel. De grootste uitdaging is en blijft de snelle implementatie van de beslissingen.

3. De heer Stéphane Burton, voorzitter Belgian Security & Defence Industry (BSDI) en de heer Nicolas Bas, chief advocacy – public affairs BSDI

De heer Burton wijst erop dat de Belgische industrie opereert in een omgeving die drie grote structurele veranderingen doormaakt. Ten eerste oefent de internationale veiligheidssituatie een toenemende druk uit op de toeleveringsketens, de beschikbaarheid en stabiliteit van het personeel, alsook op de productiecapaciteit van de bedrijven. Dat creëert een klimaat van beperkingen en stress. Ten tweede ondervindt de Belgische industrie de gevolgen van een langdurig proces van de-industrialisatie. Dat werd enkele decennia geleden ingezet en heeft geleidelijk de economische en productieve basis uitgehold die nodig is voor industriële ontwikkeling. Thans staat re-industrialisatie opnieuw in de belangstelling, maar het verlies van aanzienlijke kennis, infrastructuur en capaciteiten moet met beperkte middelen worden heropgebouwd. Ten derde tekent zich een soort van deglobalisering af, wars van de logica van de “vredesdividenden” en van de globalisering, die beide hebben geleid tot verplaatsing van de productie en versnippering van de waardeketens. Die ontwikkeling gaat gepaard met een ontwrichting van de wereldorde en de internationale rechtsorde. Dat vergroot de onzekerheid en bemoeilijkt de investeringsbeslissingen, die stabiliteit en voorspelbaarheid op het stuk van regelgeving vereisen.

Die factoren gelden overigens voor de hele Belgische industrie, niet louter voor de defensiesector. De heer Burton wijst erop dat de defensie-industrie geen prominente rol speelt bij het bepalen van het veiligheidsbeleid. Het komt de defensiediensten van België, het bondgenootschap of Europa toe een risicoanalyse te maken. Op grond daarvan worden aanbevelingen gedaan aan de politieke autoriteiten, die vervolgens bepalen over welke capaciteiten het departement Defensie moet beschikken. Pas in dat stadium komt de industrie in beeld. Die heeft niet de taak om in de plaats te treden van de politieke verantwoordelijken, noch om de defensiestrategie te bepalen, wel om met zin voor verantwoordelijkheid en realisme tegemoet te komen aan de behoeften die de autoriteiten formuleren.

De industrie heeft drie essentiële opdrachten. Ten eerste moet ze beoordelen of ze in staat is aan de gevraagde

Conclusion

L'Union européenne a pris la mesure des enjeux de la défense européenne et met en place les instruments nécessaires pour soutenir les États membres. La Belgique y participe activement. L'enjeu actuel est et reste la mise en œuvre dans un délai rapide de ce qui a été décidé.

3. M. Stéphane Burton, président de la Belgian Security & Defence Industry (BSDI) et M. Nicolas Bas, chief advocacy – public affairs BSDI

M. Burton indique que l'industrie belge opère dans un environnement marqué par trois évolutions structurelles majeures. Premièrement, le contexte sécuritaire international exerce une pression accrue sur les chaînes d'approvisionnement, sur la disponibilité et la stabilité du personnel, ainsi que sur les capacités de production des entreprises, générant un climat de contrainte et de stress. Deuxièmement, l'industrie belge subit les conséquences d'un long processus de désindustrialisation, amorcé depuis plusieurs décennies, qui a progressivement affaibli les fondements économiques et productifs nécessaires au développement industriel. Si la réindustrialisation fait aujourd'hui l'objet d'un regain d'attention, elle s'opère dans un contexte où de nombreux savoir-faire, infrastructures et capacités ont disparu et doivent être reconstruits avec des moyens limités. Troisièmement, un phénomène de déglobalisation se dessine, en rupture avec la logique des “dividendes de la paix” et de la mondialisation qui ont conduit à la délocalisation de la production et à la fragmentation des chaînes de valeur. Cette évolution s'accompagne d'une décomposition de l'ordre mondial et de l'ordre juridique international, ce qui accroît l'incertitude et nuit aux décisions d'investissement, celles-ci exigeant stabilité et prévisibilité réglementaire.

Ces facteurs concernent l'ensemble de l'industrie belge et non exclusivement le secteur de la défense. Concernant l'industrie de la défense, M. Burton rappelle que celle-ci n'occupe pas une position de premier plan dans la définition des politiques de sécurité. L'analyse des risques relève des services de défense nationaux, alliés ou européens; sur cette base, des recommandations sont formulées aux autorités politiques, lesquelles définissent ensuite les besoins capacitaires à confier au département de la défense. Ce n'est qu'à ce stade que l'industrie intervient. Son rôle n'est ni de se substituer aux responsables politiques ni de définir la stratégie de défense, mais de répondre de manière responsable et réaliste aux besoins exprimés par les autorités.

À cet égard, l'on peut identifier trois missions essentielles de l'industrie. La première consiste à évaluer sa

behoeften te voldoen. Zulks omvat industriële capaciteiten, uitrusting en gekwalificeerd personeel, maar evenzeer oplossingen waar steeds vaker softwarecomponenten en complexe systemen deel van uitmaken. Ten tweede moet ze de overheid inlichten over de bestaande dan wel mogelijke technologische capaciteiten. Het komt erop aan duidelijk aan te geven wat haalbaar is en wat niet, met het oog op weloverwogen en geloofwaardige keuzes. Ten derde moet ze een economische analyse van de voorgenomen projecten verstrekken: bestaat er een economisch model voor, leveren ze voldoende volumes op en zijn er concurrentievoordelen op basis van differentiatie, de enige haalbare strategie voor de Belgische ondernemingen die actief zijn op de Europese en wereldmarkten?

De spreker benadrukt het strategisch belang van investeringen in de initiële technologische fasen, een essentiële voorwaarde om nationale capaciteiten te ontwikkelen en structurele afhankelijkheid van buitenlandse leveranciers te voorkomen. De vroegtijdige betrokkenheid van de industrie bij het in kaart brengen van de behoeften en bepalen van de systemen is van cruciaal belang. Daartoe strekken onder meer de voorafgaande raadplegingen en de concurrentiegerichtte dialoog, waardoor capaciteitsdoelstellingen kunnen worden bereikt zonder zichzelf beperkingen op te leggen met buitensporig strikte bestekken.

Daarnaast komt het erop aan geloofwaardige businesscases in kaart te brengen. Idealiter omvatten die begrippen als strategische autonomie, toetredingsbarrières en het effect van de eerste publieke klant, zeker in het licht van de mogelijkheden die het Europese rechtskader biedt. Tot slot vereist het op de markt brengen een alomvattende aanpak: samenhangende regelgeving voor de exportvergunningen, een actieve en gecoördineerde economische diplomatie tussen het federale niveau en de gewesten, alsook aangepaste financieringsinstrumenten. De financiering moet echter worden gezien als een middel om de lancering te ondersteunen, niet als een doel op zich. De sleutel tot succes ligt immers in het bestaan van een gestructureerde markt en een georganiseerde Europese vraag.

De heer Burton sluit af met een oproep tot gezamenlijke mobilisatie van publieke en private investeringen, teneinde de Belgische technologische en industriële defensiebasis duurzaam te versterken.

De heer Nicolas Bas gaat vervolgens dieper in op een vijftal aspecten.

Ten eerste zijn investeringen in onderzoek en ontwikkeling een noodzakelijke voorwaarde voor de versterking van de defensie-industrie, maar op zich onvoldoende

capaciteit à fournir les besoins demandés, qu'il s'agisse de capacités industrielles, d'équipements, de ressources humaines qualifiées ou de solutions intégrant de plus en plus des composantes logicielles et des systèmes complexes. La deuxième mission est d'informer les pouvoirs publics sur les capacités technologiques existantes ou potentielles, en indiquant clairement ce qui est réalisable et ce qui ne l'est pas, afin d'orienter les choix de manière lucide et crédible. La troisième mission est de fournir une analyse économique des projets envisagés, en évaluant l'existence d'un modèle économique, la possibilité de volumes suffisants et la présence d'avantages concurrentiels fondés sur la différenciation, seule stratégie viable pour des entreprises belges opérant sur des marchés européens et mondiaux.

L'orateur insiste sur l'importance stratégique de l'investissement dans les phases technologiques amont, condition essentielle pour développer des capacités nationales et éviter une dépendance structurelle vis-à-vis de fournisseurs étrangers. L'implication précoce de l'industrie dans les processus d'identification des besoins et des systèmes est déterminante, notamment à travers des mécanismes tels que les consultations préalables et le dialogue compétitif, qui permettent d'atteindre les objectifs capacitaires sans se limiter à des cahiers des charges excessivement fermés.

Il importe également d'identifier des "*business cases*" crédibles, intégrant les notions d'autonomie stratégique, de barrières à l'entrée et d'effet de premier client public, notamment au regard des possibilités offertes par le cadre juridique européen. Enfin, la mise sur le marché requiert une approche globale: un cadre cohérent pour les licences d'exportation, une diplomatie économique active et coordonnée entre le niveau fédéral et les régions, ainsi que des instruments de financement adaptés. Le financement doit toutefois être envisagé comme un moyen d'accompagnement au lancement et non comme une finalité, la clé du succès résidant dans l'existence d'un marché structuré et d'une demande européenne organisée.

M. Burton conclut en appelant à une mobilisation conjointe de l'investissement public et privé afin de renforcer durablement la base industrielle et technologique de défense belge et européenne.

M. Nicolas Bas se penche ensuite sur cinq aspects.

Premièrement, il est indispensable d'investir dans la recherche et le développement pour renforcer l'industrie de la défense, mais ces investissements ne suffiront

om een duurzame industriële groei te garanderen. Er is nood aan een duidelijke en gedeelde visie, vertaald in een samenhangende roadmap voor industrialisatie. Daarbij is het cruciaal dat de industrie maximaal en structureel wordt betrokken, zodat beleidsmakers voortdurend kunnen steunen op de collectieve kennis, ervaring en technologische expertise die binnen de sector aanwezig zijn. Hij pleit uitdrukkelijk voor een evolutie van ad-hoc- of punctuele consultaties naar een permanente consultatiestructuur en een geïntegreerde samenwerking, waarbij de industrie een wezenlijke rol speelt in het beheer van processen op strategisch, operationeel en tactisch niveau, onder meer in het kader van bestaande initiatieven zoals DIRS.

Een tweede belangrijk aandachtspunt betreft de internationalisering van waardeketens. Het systematisch nastreven van maatschappelijke en economische return voor België binnen defensie-aankoopprogramma's is essentieel om Belgische bedrijven duurzaam te verankeren in de waardeketens van grote internationale ondernemingen. Voor veel Belgische bedrijven, en in het bijzonder kmo's, ligt daar hun belangrijkste toegevoegde waarde. Hij wijst erop dat deze ondernemingen vaak niet over de nodige knowhow, ervaring of netwerken beschikken om zelfstandig toegang te krijgen tot dergelijke internationale waardeketens. Daarom is bijkomende ondersteuning noodzakelijk, waarbij de overheid een centrale rol kan spelen. Zo kan een interdepartementale taskforce rond maatschappelijke return beleidslijnen ontwikkelen en tegelijkertijd opvolgen en monitoren welke concrete return voor België effectief wordt gerealiseerd.

De spreker wijst ook op het belang van economische en defensiediplomatie. Het is goed dat defensieattachés van de huidige minister expliciet de opdracht hebben gekregen om de Belgische defensie-industrie in het buitenland te promoten binnen hun respectieve regio's. er is tevens nood aan een duidelijk en uniform kader, een helder mandaat en een afgelijnd takenpakket voor deze attachés. Aangezien dit voor hen een nieuwe rol is, is een gericht vormingstraject noodzakelijk om hen te voorzien van de vereiste kennis en vaardigheden. De industrie is bereid zijn om hieraan actief bij te dragen.

Met betrekking tot aankopen benadrukt de heer Bas dat de huidige aankoopprocessen onder zware druk staan. Het aantal dossiers dat door de bevoegde diensten moet worden behandeld, is dermate groot dat de bestaande procedures praktisch onhaalbaar worden. Dit creëert het risico dat investeringsdoelstellingen, waaronder het engagement om 2 % van het bbp aan

pas à eux seuls à garantir une croissance industrielle durable. Il convient de disposer d'une vision claire et partagée, traduite dans une feuille de route cohérente pour l'industrialisation. À cet égard, il est crucial d'y associer l'industrie au maximum et de manière structurelle, afin que les décideurs politiques puissent s'appuyer en permanence sur les connaissances, l'expérience et l'expertise technologique présentes collectivement dans le secteur. L'orateur préconise expressément de délaisser les consultations *ad hoc* ou ponctuelles au profit d'une structure de consultation permanente et d'une coopération intégrée, où l'industrie jouerait un rôle essentiel dans la gestion des processus aux niveaux stratégique, opérationnel et tactique, notamment dans le cadre d'initiatives existantes telles que la DIRS.

Un deuxième point d'attention important concerne l'internationalisation des chaînes de valeur. La recherche systématique de retombées sociales et économiques pour la Belgique dans le cadre des programmes d'acquisition de défense est essentielle pour ancrer durablement des entreprises belges dans les chaînes de valeur de grandes entreprises internationales. C'est là que réside la principale valeur ajoutée de nombreuses entreprises belges, en particulier des PME. M. Bas souligne que ces entreprises ne disposent souvent pas du savoir-faire, de l'expérience ou des réseaux nécessaires pour accéder en toute indépendance à ces chaînes de valeur internationales. C'est pourquoi elles doivent bénéficier d'un soutien supplémentaire et les pouvoirs publics peuvent jouer un rôle essentiel à cet égard. Ainsi, une *task force* interdépartementale consacrée aux retombées sociales pourrait élaborer des directives et, parallèlement, suivre et contrôler les retombées concrètes que la Belgique a effectivement enregistrées.

L'orateur souligne également l'importance de la diplomatie économique et de défense. Il se réjouit que l'actuel ministre de la Défense ait confié aux attachés de défense la mission explicite de promouvoir l'industrie belge de la défense à l'étranger dans leurs régions respectives. Il conviendra également de mettre en place un cadre clair et uniforme, un mandat précis et un ensemble de tâches bien défini pour ces attachés. Dès lors que ce rôle est inédit pour ces attachés, un programme de formation ciblé sera nécessaire pour leur fournir les connaissances et les compétences requises. L'industrie est disposée à y contribuer activement.

En ce qui concerne les achats, M. Bas insiste sur l'énorme pression qui pèse sur les processus d'achat actuels. Les services compétents doivent traiter un nombre tellement élevé de dossiers que les procédures existantes sont quasiment inapplicables, avec le risque que les objectifs d'investissement, dont l'engagement de consacrer 2 % du PIB à la défense, ne soient pas

defensie te besteden, niet tijdig worden gehaald en dat cruciale capaciteiten te laat beschikbaar komen. Het aangekondigde protocolakkoord tussen Defensie en Begroting zou het gebruik van raamovereenkomsten mogelijk maken, waardoor administratieve herhaling kan worden vermeden en processen aanzienlijk kunnen worden versneld. Bovendien zijn de huidige aankoopmechanismen onvoldoende aangepast aan een context van snelle technologische evolutie en korte innovatiecycli. Er is nood aan een fundamentele verschuiving van het gedetailleerd voorschrijven van technische specificaties naar het definiëren van de effecten en capaciteiten die Defensie wil bereiken, waarbij de industrie de ruimte krijgt om de meest innovatieve oplossingen aan te reiken. Flexibele langetermijncontracten kunnen daarbij de industrie het nodige perspectief bieden om risicovolle maar noodzakelijke investeringen te doen.

Specifiek voor de kmo's, die het overgrote deel van de Belgische defensie-industrie uitmaken, zijn er nog bijkomende structurele uitdagingen. Deze bedrijven beschikken immers vaak niet over de middelen of de administratieve capaciteit om langdurige en complexe aankoopprocedures te doorlopen, die meerdere jaren in beslag kunnen nemen. Bovendien vormen lange doorlooptijden tussen de vaststelling van een behoefte en de effectieve aankoop een ernstig cashflowprobleem, zeker voor startende of groeiende ondernemingen. Het overbruggen van periodes van zes tot acht jaar is voor veel kmo's nauwelijks haalbaar, wat de toetreding tot de defensiemarkt bemoeilijkt. Kortere, efficiëntere en beter voorspelbare procedures zijn daarom noodzakelijk om hun participatie te waarborgen.

Tot slot benadrukt de heer Bas het belang van een holistische benadering. Hij erkent de positieve stappen die door de huidige regering zijn gezet om de Belgische technologische en industriële defensiebasis te versterken, evenals de toenemende en constructieve samenwerking met de industrie, zowel met het oog op internationale positionering als binnen Belgische aankoopprogramma's. Toch ontbreekt een overkoepelende totaalvisie alsnog. Vandaar het pleidooi voor een integrale strategie, vertaald in een concreet en gecoördineerd actieplan dat verschillende beleidsdomeinen omvat en niet beperkt blijft tot Defensie alleen. Initiatieven zoals DIRS en versnelde innovatie-trajecten, bijvoorbeeld rond drones, tonen volgens het potentieel aan, maar kunnen meer impact hebben wanneer zij worden ingebed in een bredere, samenhangende organisatievisie. De heer Bas benadrukt de bereidheid van de industrie om hierover in dialoog te treden en om actief bij te dragen aan het versterken van de Belgische defensieorganisatie en de defensie-industrie in haar geheel.

atteints à temps et que des capacités cruciales soient disponibles trop tard. Le protocole d'accord annoncé entre les départements de la Défense et du Budget devrait autoriser la conclusion de conventions-cadres, ce qui permettrait d'éviter le double travail administratif et d'accélérer considérablement les processus. En outre, les mécanismes d'achat actuels ne sont pas suffisamment adaptés à un contexte d'évolution technologique rapide et de cycles d'innovation courts. Il est nécessaire d'opérer un changement fondamental: au lieu de prescrire en détail les spécifications techniques, il conviendrait plutôt de définir les effets et les capacités que la Défense veut atteindre, en laissant à l'industrie une marge de manœuvre pour fournir les solutions les plus innovantes. La passation de contrats à long terme flexibles pourrait offrir à l'industrie la perspective dont elle a besoin pour réaliser des investissements risqués mais nécessaires.

Les PME en particulier, qui constituent la majeure partie de l'industrie belge de défense, font encore face à des défis supplémentaires. En effet, ces entreprises disposent rarement des moyens ou de la capacité administrative pour participer à des procédures d'achat longues et complexes qui peuvent durer plusieurs années. En outre, les délais importants entre l'identification d'un besoin et l'achat effectif posent un grave problème de liquidités, en particulier pour les entreprises débutantes ou en croissance. Surmonter des périodes de six à huit ans est pratiquement impossible pour beaucoup de PME, ce qui entrave leur accès au marché de la défense. Des procédures plus courtes, plus efficaces et plus prévisibles sont donc nécessaires pour garantir leur participation.

Enfin, M. Bas insiste sur l'importance d'une approche holistique. Il reconnaît que le gouvernement actuel a mis en œuvre des mesures positives pour renforcer la base technologique et industrielle de la défense belge et qu'il mène de plus en plus une coopération constructive avec l'industrie, tant dans la perspective du positionnement international que dans le cadre des programmes d'achat belges. Il manque toutefois encore une vision globale. L'orateur plaide dès lors en faveur d'une stratégie intégrale, qui serait traduite dans un plan d'action concret et coordonné englobant différents domaines politiques sans se limiter uniquement à la Défense. Des initiatives telles que la DIRS et les parcours d'innovation accélérés, en matière de drones par exemple, démontrent le potentiel existant, mais pourraient avoir plus d'impact si elles s'inscrivaient dans une vision organisationnelle plus large et cohérente. M. Bas souligne que l'industrie est disposée à mener des discussions à ce sujet et à contribuer activement au renforcement de l'organisation de la défense belge et de l'industrie de défense dans son ensemble.

4. De heer Sim Tack, Senior Geopolitieke & Security Analyst bij Force Analysis

De heer Tack is actief in de private defensie- en inlichtingen-sector. Zijn professionele focus en ervaring ligt in de analyse van geopolitiek, conflicten, en operationele militaire capaciteiten voor bedrijven als Janes en Stratfor. Deze rollen omvatten onder andere nauwe interacties met, en het leiden van analytische projecten voor, de defensie-industrie en militaire- en inlichtingenorganisaties.

De heer Tack bespreekt vervolgens de vier voorstellen van resolutie.

Voorstel van resolutie betreffende het streven naar een meer Europees geïntegreerde defensie en een echte Europese Defensie-Unie (DOC 56 0584/001)

De oogmerken van dit voorstel van resolutie zijn weliswaar terecht maar inhoudelijk is dit voorstel eerder weinigzeggend en haalt het vooral reeds lopende trends en bestaande Europese ambities aan zonder duidelijke operationalisering of verdere uitbouw van die oogmerken.

De heer Tack analyseert voorts een aantal van de assumpties die gemaakt werden in de toelichting van de resolutie.

Het is incorrect om militaire capaciteiten simpelweg weer te geven of te vergelijken op basis van budget, laat staan de relatieve veranderingen in budgetten op andere schaal. De zogenaamde capacitaire achterstand dient gemeten te worden in werkelijke operationele capaciteiten en concrete dreiging. In dergelijke context is de achterstand tegenover dreigende mogelijkheden in vele opzichten beperkt, en waar die bestaat gelokaliseerd. De achterstand is echter reëel in specifieke domeinen, en een correcte analyse van de gebreken is noodzakelijk voor een efficiënte uitbouw van onze capaciteiten.

De vermelde “onnodige” duplicatie in de Europese defensiemarkt is deels een gevolg van een cultuur van militaire aankopen en divergentie in nationale ambities van Europese staten. Daar kan ruimte zijn voor meer efficiëntie, maar dergelijke grote gefinancierde ontwikkelingsprojecten houden ook risico's in. Deze grote projecten gaan immers vaak gepaard met budgettaire inefficiëntie en ontoereikende verwezenlijkingen. Pogingen tot concentratie in grote multilaterale ontwikkelingsprojecten leiden eveneens tot risico's in de vorm van diplomatieke twist of programmatorische blokkering.

4. M. Sim Tack, Senior Geopolitical & Security Analyst auprès de Force Analysis

M. Tack est actif dans le secteur privé de la défense et du renseignement. Son activité et son expérience professionnelles se concentrent sur l'analyse des conflits géopolitiques et des capacités militaires opérationnelles, pour le compte d'entreprises comme Janes et Stratfor. Dans le cadre de ces fonctions, il entretient des relations étroites avec l'industrie de la défense et des organisations militaires et de renseignement, et il dirige des projets d'analyse pour ces différents acteurs.

M. Tack aborde ensuite les quatre propositions de résolution.

Proposition de résolution visant à œuvrer en faveur d'une défense intégrée européenne et d'une véritable Union européenne de la Défense (DOC 56 0584/001)

Cette proposition de résolution exprime des intentions légitimes, mais elle est plutôt vide de sens et elle cite surtout des tendances et des ambitions européennes qui existent déjà, sans développer ces intentions ni les traduire clairement sur le plan opérationnel.

M. Tack analyse ensuite une série d'hypothèses avancées dans les développements de la proposition de résolution.

Il n'est pas correct de présenter ou de comparer les capacités militaires uniquement sur la base de budgets ou d'évolutions relatives de budgets qui se situent à une autre échelle. Le soi-disant retard capacitaire doit être mesuré en fonction des capacités opérationnelles réelles et de la menace concrète. Dans cette perspective, le retard par rapport aux puissances menaçantes est limité à bien des égards et, lorsqu'il existe, il est localisé. Le retard est toutefois réel dans des domaines spécifiques, et il est nécessaire d'analyser correctement les lacunes pour développer efficacement nos capacités.

Les doubles emplois inutiles dans le marché européen de la défense, qui sont mentionnés par la proposition, sont dus en partie à la culture des achats militaires et aux divergences entre les ambitions nationales des États européens. Il serait possible de rendre le système plus efficace, mais il faut aussi considérer que les grands projets de développement préfinancés comportent aussi des risques. En effet, les grands projets de ce type se caractérisent souvent par une inefficacité budgétaire et des réalisations insuffisantes. Les tentatives de concentration dans de grands projets de développement multilatéraux s'accompagnent aussi de risques qui prennent la forme de querelle diplomatique ou de blocage programmatique.

Er wordt gesteld dat interoperabiliteit tussen lidstaten ook op andere manieren kan worden verhoogd, namelijk door het stroomlijnen van standaarden. Dit is een heel belangrijke stelling, maar dan rijst de vraag welke standaarden Europese legers nodig zouden hebben die niet reeds overerven van uitgebreide NAVO-standaarden. Deze worden reeds toegepast als basis standaard binnen Europa, alsook de standaard voor integratie met partners buiten NAVO en Europa.

Betreffende het gebrek aan openheid in multilaterale integratie dient men er zich van bewust te zijn dat de concepten van nationale veiligheid en militaire geheimen niet zomaar weg te cijferen zijn in naam van multilaterale integratie. Een nationale focus in ontwikkeling en aankoop van militaire capaciteiten is onvervreemdbaar van de basisprincipes van de onafhankelijkheid van staten en nationale soevereiniteit. Initiatieven ter verhoging van defensie-industriële samenwerking dienen dit te respecteren, of zelfs uit te buiten, willen deze niet gedoemd zijn tot irrelevantie of contraproductiviteit.

Voorstel van resolutie betreffende een grotere Belgische bijdrage aan de Europese strategische autonomie (DOC 56 0796/001)

Deze resolutie onderschrijft de algemeen gevestigde ambities, echter met beperkte operationalisering daarvan. De oproep tot budgettaire verantwoordelijkheid in deze resolutie is essentieel, inzonderheid de oproep tot bescherming van de strategische activa en het voorkomen van kannibalisatie van andere fondsen (bijvoorbeeld door het gebruik van Russische inbeslagnames om Europese capaciteiten te ondersteunen).

Om de rol van de Belgische defensie-industrie in multilaterale projecten effectief te vergroten is het belangrijk de juiste focus te hebben. Betrokkenheid in dergelijke projecten vanaf de ontwerpfase of gedurende de loop van een project dient gevestigd te worden door leiderschap in defensieontwikkelingen, niet door diplomatiek manoeuvreren of speculatieve deelname aan multilaterale projecten. Door de Belgische defensie-industrie aan het stuur te plaatsen van technologische en commerciële initiatieven, zal dit doel efficiënter en veiliger behaald worden. Dit objectief kan ondersteund worden door rechtstreekse investeringen in binnenlandse productie en integratie van militaire platformen, zelfs wanneer die een beperkt commercieel potentieel hebben. Deze aanpak kan verder bestendigd worden door investering in opleidingen en leerstoelen inzake militair toepasbare technologie en zelfs militaire- en veiligheidstheorie binnen het civiele hoger onderwijs. We betrekken onszelf het makkelijkst in multilaterale projecten door onszelf

La proposition de résolution indique qu'il existe également d'autres manières d'améliorer l'interopérabilité entre États membres, à savoir en rationalisant les normes. Il s'agit d'un élément très important, mais la question est de savoir de quelles normes les armées européennes auraient besoin en plus de celles qui sont déjà héritées des normes étendues de l'OTAN. Ces normes sont déjà appliquées comme normes de base entre les pays européens, ainsi que pour l'intégration de partenaires qui ne font pas partie de l'OTAN et de l'Union européenne.

En ce qui concerne le manque de transparence dans le cadre de l'intégration multilatérale, il faut avoir conscience du fait que les principes liés à la sécurité nationale et aux secrets militaires ne peuvent pas être tout bonnement sacrifiés sur l'autel de l'intégration multilatérale. La priorité nationale dans le développement et l'achat de capacités militaires est indissociable des principes fondamentaux d'indépendance des États et de souveraineté nationale. Les initiatives visant à renforcer la coopération de l'industrie de la défense doivent respecter cette réalité voire l'exploiter, sous peine de perdre leur pertinence ou d'être contre-productives.

Proposition de résolution visant à accroître la contribution belge à l'autonomie stratégique européenne (DOC 56 0796/001)

Cette proposition de résolution souscrit aux ambitions généralement fixées, mais elle n'en détaille la mise en œuvre que dans une mesure limitée. L'appel à la responsabilité budgétaire qui y est lancé est un élément essentiel, notamment l'appel visant à protéger les actifs stratégiques et à veiller à ne pas cannibaliser d'autres fonds (par exemple, en utilisant les avoirs russes gelés pour soutenir les capacités européennes).

En vue de renforcer réellement le rôle de l'industrie de défense belge dans des projets multilatéraux, il importe de fixer le bon cap. Pour s'assurer de participer à de tels projets dès leur phase de conception ou durant leur mise en œuvre, il faut être à la pointe du développement des technologies de défense, plutôt que de recourir à des manoeuvres diplomatiques ou de s'associer spéculativement à des projets multilatéraux. C'est en plaçant l'industrie de défense belge aux commandes d'initiatives technologiques et commerciales que l'on atteindra cet objectif de manière plus efficace et plus sûre. On peut également soutenir cet objectif en investissant directement dans la production intérieure et dans l'intégration de plateformes militaires, même lorsque leur potentiel commercial est limité. Cette approche peut encore être consolidée en investissant dans des formations et des chaires de technologie militaire appliquée voire de théorie militaire et de la sécurité dans le cadre de l'enseignement supérieur civil. La façon la plus simple de nous faire

nuttig te maken, maar daarvoor dienen eerst heel wat barrières en achterstanden te worden gesloopt op vlak van wetgeving, financiering en kennis.

Voorstel van resolutie inzake het afschaffen van de belemmeringen voor de Belgische defensie-industrie en -innovatie (DOC 56 0780/001)

Deze resolutie vestigt de aandacht op absoluut noodzakelijke aanpassingen inzake het wegwerken van barrières voor de Belgische defensie-industrie en de mogelijkheid voor deze industrie om zich competitief op te stellen en een grotere rol binnen Europese samenwerking te ambiëren. Zoals reeds vermeld, is het wegwerken van legale barrières voor onderzoek en commerciële activiteit in defensie toepassingen of *dual use*-toepassingen een van de noodzakelijke paden om op een effectieve manier de Belgische bijdrage aan de Europese strategische autonomie te verhogen. Dergelijke initiatieven mogen echter niet beperkt blijven tot passieve *if you build it, they will come*-benaderingen. Effectieve resultaten zullen actieve investering vergen, zowel in concrete productie als in de onderbouwende expertise.

Voorstel van resolutie betreffende het ondersteunen van de Belgische diplomatieke initiatieven om het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid van de Europese Unie voor de periode 2024-2029 te versterken ingevolge de Europese Raden van 6 en 20 maart 2025 (DOC 55 0843/001)

Deze resolutie formuleert weliswaar de juiste ambities, maar de specifieke verzoeken in de resolutie zijn vaag of dwalen af in bureaucratische verkalking door de focus op het oprichten van nieuwe organen en instanties zonder duidelijk beeld hoe deze de algemene ambities zouden ondersteunen. Verdere verzoeken stellen ook doelwitten voor budgettaire verhoudingen en uitgaven overheen de lidstaten van de Europese Unie, zonder duidelijkheid over de realisering ervan. Zonder praktische uitwerking op niveau van individuele lidstaten lijken deze doelstellingen niet realistisch of afdwingbaar. Verschillende verzoeken roepen ook op tot onnodige duplicatie van reeds bestaande initiatieven en organen onder zowel NAVO als de Europese Unie.

In tegenstelling tot wat de toelichting bij het voorstel van resolutie laat uitschijnen, zijn de capaciteiten noodzakelijk voor het voeren van een intensieve oorlog niet contradictorisch met capaciteiten ter ondersteuning van

une place dans des projets multilatéraux est de nous rendre utiles, mais cela nécessitera d'abord d'éliminer de nombreuses barrières et de résorber des retards en matière de législation, de financement et d'expertise.

Proposition de résolution visant à supprimer les obstacles rencontrés en Belgique par l'industrie de la défense et l'innovation en matière de défense (DOC 56 0780/001)

Cette proposition de résolution attire l'attention sur les modifications qu'il est absolument indispensable d'apporter pour lever les obstacles rencontrés par l'industrie de défense belge et pour lui permettre d'être compétitive et de briger un rôle plus important dans la coopération européenne. Comme cela a déjà été précisé, la suppression des barrières légales à la recherche et à l'activité commerciale dans les applications pour la défense ou à double usage est l'une des conditions essentielles à l'accroissement effectif de la contribution belge à l'autonomie stratégique européenne. Il ne faudra toutefois pas adopter une attitude passive en pensant que l'on pourra ensuite se reposer sur ses lauriers. Pour obtenir de véritables résultats, il sera nécessaire d'investir activement aussi bien dans la production concrète que dans l'expertise sous-jacente.

Proposition de résolution visant à soutenir les initiatives diplomatiques belges en vue de renforcer la politique de sécurité et de défense commune de l'Union européenne 2024-2029 à la suite des réunions du Conseil européen des 6 et 20 mars 2025 (DOC 56 0843/001)

Cette proposition de résolution formule certes les ambitions adéquates, mais les demandes spécifiques qu'elle contient sont vagues ou se perdent dans des considérations bureaucratiques, en mettant l'accent sur la création de nouveaux organes et de nouvelles instances sans préciser clairement comment ceux-ci contribueraient à la réalisation des ambitions générales. D'autres demandes proposent des objectifs en matière de répartition de l'effort budgétaire et des dépenses entre les États membres de l'Union européenne, mais omettent de préciser comment ceux-ci pourraient être réalisés. Sans mise en œuvre pratique au niveau des États membres individuels, ces objectifs ne semblent ni réalistes ni contraignants. Plusieurs demandes appellent par ailleurs à une duplication inutile d'initiatives et d'organes déjà existants tant au sein de l'OTAN que de l'Union européenne.

Contrairement à ce que laissent entendre les développements de la proposition de résolution, les capacités nécessaires pour mener une guerre intensive ne sont pas contradictoires avec les capacités de soutien aux

expeditionaire operaties. Veel tekortkomingen zijn eerder symptomen van een algemeen verlies van focus op operationeel inzetbare capaciteiten, en de afleidende focus op geïsoleerde investeringen. De opbouw van militaire capaciteiten dient uit te gaan van een focus op inherente cohesie binnen Belgische en/of Europese capaciteiten die overheen een waaier van inzetscenario's waarde leveren. Binnen de complexe dreiging die geschetst wordt is het ook noodzakelijk om expeditionaire capaciteiten te behouden als middel om deze complexe omgeving in ons voordeel te kunnen vormen.

5. De heer Orry Van de Wauwer, directeur van Pax Christi

De oorlog tegen Oekraïne, de verslechterde Europese veiligheidscontext en de veranderende internationale machtsverhoudingen tonen aan dat Europese strategische autonomie geen ideologisch project is, maar een reële beleidsvraag.

Ook Pax Christi erkent dat Defensie een rol te spelen heeft binnen collectieve veiligheid. In haar 4D-kader in het Manifest voor Vrede (Diplomatie, Development, Democratie en Defensie) is Defensie een van de noodzakelijke pijlers. Veiligheid kan niet louter militair worden benaderd, defensie is er slechts één element van. Het is de combinatie van defensie met deze andere D's, dat bijdraagt aan veiligheid. Wanneer defensie-industrie te centraal komt te staan, dreigt een doelverschuiving: economische en industriële belangen kunnen het veiligheidsbeleid gaan sturen.

De accenten in de 4 resoluties verschillen, maar delen wel eenzelfde uitgangspunt. Alle vier de resoluties vertrekken in essentie vanuit het klassieke veiligheidsdenken: veiligheid wordt in hoofdzaak opgevat als militaire weerbaarheid, afschrikking en capaciteitsopbouw. Klassiek veiligheidsdenken draagt het risico van een veiligheidsdilemma in zich: wat defensief bedoeld is, wordt door anderen als offensief ervaren, wat leidt tot escalatie en wapenwedlopen. Defensie mag nooit los worden gezien van diplomatie en conflictpreventie. Deze bedenking is relevant voor alle vier resoluties, maar in het bijzonder voor die van Open Vld en MR, waar defensie-industrie expliciet wordt benaderd als groeisector, en voor die van cd&v, dat industrie sterk koppelt aan Europese integratie. De PS-resolutie is kritischer, maar blijft ook hier impliciet.

De heer Van de Wauwer beveelt aan dat de resoluties expliciet zouden verankeren dat defensie-industrie een afgeleid instrument is en geen beleidsdoel op zich; dat

opérations expéditionnaires. De nombreuses lacunes révèlent plutôt que l'accent a globalement été mis sur des investissements isolés, au détriment des capacités opérationnelles. Le développement des capacités militaires doit viser à améliorer la cohésion inhérente aux capacités belges et/ou européennes qui apportent une valeur ajoutée dans un éventail de scénarios d'intervention. Dans le contexte de la menace complexe qui se dessine, il est également nécessaire de conserver des capacités expéditionnaires afin de pouvoir tirer profit de cet environnement complexe.

5. M. Orry Van de Wauwer, directeur de Pax Christi

La guerre contre l'Ukraine, la détérioration du contexte sécuritaire en Europe et l'évolution des rapports de force internationaux montrent que l'autonomie stratégique européenne n'est pas un projet idéologique, mais un véritable enjeu politique.

Pax Christi reconnaît également que la défense a un rôle à jouer dans la sécurité collective. Elle constitue d'ailleurs l'un des piliers de son cadre 4D défini dans le Manifeste pour la paix (Diplomatie, Développement, Démocratie et Défense). La sécurité ne peut être abordée uniquement sous l'angle militaire, la défense n'étant qu'un élément parmi d'autres. C'est la combinaison de la défense et des autres D qui contribue à la sécurité. Lorsque l'industrie de la défense occupe une place trop centrale, il y a un risque de glissement des objectifs: les intérêts économiques et industriels peuvent alors orienter la politique de sécurité.

Les quatre propositions de résolution placent l'accent sur des éléments différents, mais elles partagent un principe de base commun. En substance, elles se fondent toutes les quatre sur une conception classique de la sécurité, axée principalement sur la résilience militaire, la dissuasion et le renforcement des capacités. Mais cette conception classique comporte le risque d'un dilemme sécuritaire: les capacités défensives sont perçues par d'autres comme des capacités offensives, ce qui entraîne une escalade et une course à l'armement. La défense ne doit jamais être dissociée de la diplomatie et de la prévention des conflits. Cette réflexion s'applique aux quatre propositions de résolution, mais en particulier à celles de l'Open Vld et du MR, qui citent explicitement l'industrie de la défense comme un secteur en croissance, ainsi qu'à celle du cd&v, qui lie étroitement l'industrie à l'intégration européenne. La proposition du PS est plus critique, mais reste implicite en la matière.

M. Van de Wauwer recommande d'inscrire explicitement dans les propositions que l'industrie de la défense est un instrument dérivé et non un objectif

investeringen in defensie systematisch worden afgewogen tegen alternatieven in diplomatie, conflictpreventie en ontwikkeling en dat militaire versterking steeds wordt ingebed in een breder veiligheidskader.

De voorstellen benadrukken terecht dat België beschikt over hoogtechnologische expertise, ook bij kmo's en kennisinstellingen. Vanuit de industrie wordt vaak gesteld dat deze actoren moeilijk toegang vinden tot grote Europese defensieprogramma's.

Het Vlaams Vredesinstituut (VVI) bracht recent (6/11/25) een advies uit bij het Vlaamse Defensieplan. Dat advies is bijzonder relevant voor dit federale debat, omdat het expliciet vertrekt van wetenschappelijk onderzoek en van jarenlange ervaring met defensie-, innovatie- en wapenexportbeleid. Dit advies van het VVI nuanceert het beeld dat kmo's en kennisinstellingen moeilijk toegang vinden tot Europese defensieprogramma's sterk. Vlaanderen – en bij uitbreiding België – is vandaag niet ondervertegenwoordigd in Europese defensieprogramma's zoals het Europees Defensiefonds. Het probleem ligt minder bij regelgeving op zich maar veeleer bij de complexiteit van Europese programma's, schaalvereisten en consortiumvorming en het ontbreken van structurele begeleiding en ethische omkadering.

Dat onderscheid is belangrijk, omdat het beleidsantwoorden stuurt; vereenvoudiging en ondersteuning is iets anders dan deregulering en afbouw van controle.

Het advies van het VVI bevat ook een duidelijke waarschuwing tegen de vaak impliciete aanname dat hogere defensie-uitgaven vanzelf leiden tot meer veiligheid. Hogere nationale defensie-uitgaven leiden vaak tot versnippering en duplicatie tussen lidstaten; lidstaten blijven hun investeringen sturen op nationale industriële return, wat Europese samenwerking ondergraaft; grotere budgetten kunnen zelfs Europese integratie afremmen, wanneer ze concurrentie tussen nationale programma's versterken; bijkomend is er het risico van *crowding out* omdat middelen die naar defensie gaan, niet langer beschikbaar zijn voor diplomatie, ontwikkelingssamenwerking of civiele veiligheid.

Deze analyse is bijzonder relevant voor de voorstellen van resoluties van cd&v en MR, die expliciet inzetten

politique en soi, que les investissements dans la défense doivent systématiquement être mis en balance avec des alternatives dans les domaines de la diplomatie, de la prévention des conflits et du développement, et que le renforcement militaire doit toujours s'inscrire dans un cadre sécuritaire plus large.

Les propositions de résolution soulignent à juste titre que la Belgique dispose d'une expertise de pointe, notamment au sein des PME et des centres de connaissance. Le secteur industriel dénonce souvent les difficultés rencontrées par ces acteurs pour accéder aux grands programmes européens dans le domaine de la défense.

Le Vlaams Vredesinstituut (VVI) a récemment (6/11/25) publié un avis sur le plan de défense flamand. Cet avis est particulièrement pertinent pour le débat qui se tient aujourd'hui au niveau fédéral, car il s'appuie explicitement sur des recherches scientifiques et sur des années d'expérience en matière de politique de défense, d'innovation et d'exportation d'armes. Cet avis du VVI nuance fortement l'image selon laquelle les PME et les centres de connaissance éprouveraient des difficultés à accéder aux programmes de défense européens. La Flandre – et par extension la Belgique – n'est aujourd'hui pas sous-représentée dans les programmes européens de défense tels que le Fonds européen de la défense. Le problème réside moins dans la réglementation elle-même que dans la complexité des programmes européens, dans les exigences en matière d'échelle et la formation de consortiums, ainsi que dans l'absence d'accompagnement structurel et de cadre éthique.

Cette distinction est importante, car elle oriente les réponses politiques. Il convient de distinguer la simplification et le soutien de la déréglementation et de la diminution des contrôles.

L'avis du VVI contient également une mise en garde claire contre le postulat souvent implicite selon lequel une augmentation des dépenses de défense renforce automatiquement la sécurité. L'augmentation des dépenses nationales en matière de défense entraîne souvent une fragmentation et une duplication entre les États membres. Ceux-ci continuent d'orienter leurs investissements vers l'accroissement du rendement industriel national, ce qui nuit à la coopération européenne. L'augmentation des budgets peut même freiner l'intégration européenne lorsque ceux-ci renforcent la concurrence entre les programmes nationaux. En outre, il existe un risque de *"crowding out"*, car les ressources allouées à la défense ne sont plus disponibles pour la diplomatie, la coopération au développement ou la sécurité civile.

Cette analyse est particulièrement pertinente pour les propositions de résolution du cd&v et du MR, qui

op opschaling van defensiecapaciteiten en -budgetten, maar minder aandacht besteden aan hoe nationale reflexen kunnen worden doorbroken. Ook het voorstel van resolutie van Open Vld gaat weinig in op deze risico's. Pax Christi beveelt aan om in de teksten expliciet te vermelden dat bijkomende defensiemiddelen enkel worden ingezet binnen een bindende Europese capaciteitsplanning dat investeringen systematisch worden getoetst op toegevoegde waarde en efficiëntie en dat nationale industriële return nooit primeert op Europese doelmatigheid.

Een volgend belangrijk aandachtspunt betreft defensie-innovatie en zogenaamde *dual use*-technologieën. Het VVI waarschuwt expliciet tegen een te optimistische voorstelling van defensie-innovatie als motor voor economische groei. Onderzoek toont aan dat economische spill-overs van militaire O&O niet vanzelfsprekend zijn, dat positieve effecten vooral optreden in vroege onderzoeks- en ontwikkelingsfasen (TRL 1–5) en dat, naarmate technologie rijper wordt, militaire en civiele toepassingen uit elkaar groeien. Een te brede definitie van *dual use* leidt tevens tot conceptuele vaagheid en beleidsrisico's.

Deze aandachtspunten zijn in het bijzonder relevant voor de voorstellen resoluties van Open Vld en MR, die defensie-innovatie expliciet voorstellen als economische hefboom. Het zou goed zijn om in de voorstellen van resolutie expliciet te vermelden dat defensiegerichte steun geen structurele voorkeursbehandeling krijgt ten opzichte van civiele innovatie.

De spreker gaat vervolgens wat dieper in op de (de) regulering en exportcontrole. Een cruciale vaststelling is dat de diagnose van "overregulering" vaak te simplistisch is. Daarbij is het belangrijk te benadrukken – en dit sluit aan bij een recente gezamenlijke analyse van Pax Christi, Vredesactie en 11.11.11 – dat wapenhandel geen gewone economische activiteit is. De productie en uitvoer van militaire en *dual use*-goederen raken rechtstreeks aan de verplichtingen van staten en bedrijven om mensenrechten en het internationaal humanitair recht te respecteren en te beschermen. Effectieve exportcontrole, met een consequente en afdwingbare toetsing van het eindgebruik, is geen beleidskeuze maar een juridische verplichting, verankerd in onder meer het VN-Wapenhandelsverdrag en het Gemeenschappelijk Standpunt 2008/944/GBVB van de Raad van 8 december 2008. Belangrijke punten in de vermelde analyse zijn dat er geen gelijk Europees speelveld bestaat inzake

misent explicitement sur l'augmentation des capacités et des budgets de défense et accordent moins d'attention à la manière dont les réflexes nationaux pourraient être surmontés. La proposition de résolution de l'Open Vld n'aborde guère ces risques non plus. Pax Christi recommande d'inscrire explicitement dans les textes que les moyens de défense supplémentaires ne seront utilisés que dans le cadre d'une planification européenne contraignante des capacités, que les investissements seront systématiquement évalués à la lumière de leur valeur ajoutée et de leur efficacité, et que le rendement industriel national ne primera jamais sur l'efficacité à l'échelle européenne.

Un autre point d'attention important concerne l'innovation en matière de défense et les technologies dites à double usage. Le VVI met explicitement en garde contre l'excès d'optimisme par lequel l'innovation en matière de défense est présentée comme un moteur de croissance économique. Les recherches montrent que les retombées économiques de la R&D militaire ne vont pas de soi, que les effets positifs se manifestent principalement dans les phases précoces de recherche et développement (TRL 1–5) et que, à mesure que les technologies évoluent, les applications militaires et civiles tendent à se différencier. Une définition trop large de la notion de "double usage" conduit en outre à une certaine imprécision conceptuelle et à des risques politiques.

Ces éléments sont particulièrement pertinents en ce qui concerne les propositions de résolution de l'Open Vld et du MR, qui présentent explicitement l'innovation en matière de défense comme un levier économique. Il serait souhaitable que les propositions de résolution précisent clairement que le soutien axé sur la défense ne doit bénéficier d'aucun traitement préférentiel structurel par rapport à l'innovation civile.

L'orateur examine ensuite plus en détail la question de la (dé)régulation et du contrôle des exportations. Il est essentiel de constater que le diagnostic de surréglementation est souvent posé de manière trop simpliste. Il importe de rappeler – ce qui rejoint une analyse récemment menée conjointement par Pax Christi, Vredesactie et 11.11.11 – que le commerce des armes n'est pas une activité économique ordinaire. La production et l'exportation de biens militaires et à double usage sont en lien direct avec les obligations des États et des entreprises de respecter et de protéger les droits humains et le droit international humanitaire. L'exécution d'un contrôle effectif des exportations, incluant un examen cohérent et contraignant de l'utilisation finale, n'est pas un choix politique mais une obligation juridique, consacrée notamment par le Traité des Nations Unies sur le commerce des armes et la Position commune 2008/944/PESC du Conseil du 8 décembre 2008. Les

wapenexport en eindgebruikstoetsing; dat het vertrouwen op andere lidstaten via algemene of vereenvoudigde vergunningen de controle op het eindgebruik verzwakt; dat versoepelingen het risico verhogen op indirecte uitvoer, waarbij goederen via omwegen terecht komen in ernstige mensenrechtenschendingen of oorlogsmisdaden en dat deregulering zonder bijkomende controle zowel juridische afdwingbaarheid als publieke en rechterlijke controle ondermijnt.

Deze analyse is rechtstreeks relevant voor het voorstel van resolutie van Open Vld, die sterk inzet op het afbouwen van regelgeving en controles, maar ook voor de voorstellen van MR en cd&v die pleiten voor snellere procedures en meer wederzijds vertrouwen tussen lidstaten zonder expliciete waarborgen voor eindgebruik. Pax Christi raadt aan om in de teksten expliciet te vermelden dat exportcontrole en eindgebruikstoetsing kernonderdelen van het veiligheidsbeleid blijven en geen administratieve hinderpalen vormen, dat administratieve vereenvoudiging nooit mag leiden tot een afbouw van controle op eindgebruik, doorvoer en indirecte uitvoer, dat “vangnetbepalingen” worden uitgebreid tot alle goederen met militair eindgebruik en dat transparantie en rapportage zodanig worden verankerd dat juridische afdwingbaarheid en democratische controle gewaarborgd blijven.

Wat betreft de democratische legitimiteit en – controle stelt de heer Van de Wauwer dat meer middelen, snellere procedures en een grotere industriële betrokkenheid meer democratische controle vereisen: transparante rapportering over defensie- en *dual use*-investeringen, ethische toetsing en aandacht voor eindgebruik, voldoende capaciteit bij controle-instanties en een structurele parlementaire opvolging.

Het voorstel van resolutie van de PS sluit hier het best bij aan en benadrukt deze publieke controle en sociale randvoorwaarden. In de voorstellen van resolutie van MR, cd&v en Open Vld blijven deze aspecten eerder impliciet, terwijl hun voorstellen net zouden leiden tot meer middelen en snellere besluitvorming. Pax Christi beveelt daarom aan om de teksten te amenderen om te voorzien in expliciete rapportage- en transparantieverplichtingen, in institutionele verankering van ethische en strategische

points essentiels mis en évidence par l'analyse précitée sont les suivants: – il n'existe pas véritablement de cadre européen régissant l'exportation d'armes et le contrôle de l'utilisation finale; – la confiance mutuelle entre États membres, concrétisée par les licences générales ou simplifiées, affaiblit le contrôle de l'utilisation finale; – les assouplissements accroissent le risque d'exportations indirectes, par lesquelles des biens aboutissent, après plusieurs détours, dans des régions qui sont le théâtre de violations graves des droits humains ou de crimes de guerre; – la dérégulation, lorsqu'elle n'est pas assortie d'un contrôle supplémentaire, compromet à la fois la force contraignante des règles juridiques et la capacité de contrôle des pouvoirs publics et de la justice.

Cette analyse est directement pertinente au regard de la proposition de résolution d'Open Vld, qui préconise dans une large mesure l'affaiblissement de la réglementation et des contrôles, mais également au regard des propositions du MR et du cd&v, qui préconisent des procédures plus rapides et une confiance accrue entre États membres, sans garanties explicites concernant l'utilisation finale. Pax Christi recommande d'indiquer explicitement dans les textes que le contrôle des exportations et l'examen de l'utilisation finale demeurent des éléments centraux de la politique de sécurité et non de simples obstacles administratifs; que la simplification administrative ne peut jamais conduire à un affaiblissement du contrôle de l'utilisation finale, du transit et des exportations indirectes; que les clauses dites de “filet de sécurité” doivent être étendues à tous les biens à usage militaire; et que la transparence et le *reporting* doivent être consacrés de manière à garantir la force contraignantes des règles juridiques et le contrôle démocratique.

S'agissant de la légitimité et du contrôle démocratiques, M. Van de Wauwer estime que l'augmentation des moyens, l'accélération des procédures et la plus grande mobilisation de l'industrie exigent un renforcement du contrôle démocratique: *reporting* transparent sur les investissements en matériel militaire et à double usage, évaluation sur le plan éthique et examen de l'utilisation finale, instances de contrôle dotées de la capacité suffisante et suivi parlementaire structurel.

La proposition de résolution du PS répond le mieux à ces exigences, en mettant l'accent sur ce contrôle public et ces conditions sociales. Dans les propositions de résolution du MR, du cd&v et de l'Open Vld, ces aspects demeurent plus implicites, alors même que ces textes visent précisément à accroître les moyens et à accélérer la prise de décision. Pax Christi recommande dès lors d'amender ces propositions pour y inscrire explicitement les obligations de *reporting* et de transparence,

adviesorganen en in een blijvende parlementaire opvolging van Europese defensie-integratie over legislaturen heen.

De vier voorstellen van resolutie tonen politieke eensgezindheid over de nood aan Europese defensieversterking. Pax Christi wil dat debat niet blokkeren, maar verdiepen. Defensie draagt bij aan veiligheid, wanneer zij wordt ingebed in een breder project van collectieve veiligheid, diplomatie, democratie en vrede. De cruciale vraag is dus niet alleen “hoe versterken we Defensie”, maar ook “welke veiligheid willen we, voor wie, en tegen welke prijs”.

6. De heer Christophe Wasinski, hoogleraar aan de Université libre de Bruxelles (ULB)

De heer Christophe Wasinski maakt een analyse aan de hand van vier kernpunten die verband houden met de besproken voorstellen van resolutie, zonder zich specifiek op een ervan te richten. In zijn betoog maant hij aan de trend naar Europese herbewapening weer vanuit een breed analytisch perspectief te zien, rekening houdend met de bestaande capaciteit, de beleidskeuzes van de overheden en de uitdagingen op het vlak van strategische autonomie.

Vooreerst hamert hij op de noodzaak om de bestaande militaire slagkracht van de Europese landen grondig te evalueren, alvorens nieuwe grootschalige industriële uitgaven te doen. De Europese militaire capaciteit is verre van verwaarloosbaar. Zo blijkt uit talloze recente rapporten dat Europa beschikt over uitgebreide arsenalen aan gevechtsvliegtuigen, artillerie, pantservoertuigen en oorlogsschepen. Aan de hand van informatie uit *The Military Balance* van het International Institute for Strategic Studies benadrukt hij bovendien dat de gebundelde militaire capaciteit van de Europese landen in meerdere categorieën die van Rusland overtroeft. Bovendien zijn de militaire budgetten van de EU-lidstaten de voorbije tien jaar onophoudelijk gestegen en spenderen ze samen tegenwoordig duidelijk meer aan defensie dan Rusland. Dergelijke vaststellingen zou men eerst goed op een rij moeten zetten alvorens nieuwe herbewapeningsprogramma's te overwegen, temeer daar veel experts die roepen om meer defensie-uitgaven niet duidelijk zijn over wat voldoende defensie dan juist is of hoeveel de budgettaire inspanning zou moeten bedragen. De heer Wasinski heeft ook twijfels bij het nut om hogere militaire uitgaven te rechtvaardigen met het argument van de “hybride oorlog”, aangezien bepaalde dreigingen onder

l'ancrage institutionnel d'organes consultatifs éthiques et stratégiques, ainsi que le suivi parlementaire permanent de l'intégration européenne en matière de défense, par-delà les législatures.

Les quatre propositions de résolution témoignent d'un consensus politique quant à la nécessité de renforcer la défense européenne. Pax Christi ne souhaite pas bloquer ce débat, mais l'approfondir. La défense contribue à la sécurité lorsqu'elle s'inscrit dans un projet plus large de sécurité collective, de diplomatie, de démocratie et de paix. La question essentielle n'est donc pas seulement “comment renforcer la Défense?”, mais aussi “quelle sécurité voulons-nous, pour qui, et à quel prix?”.

6. M. Christophe Wasinski, professeur à l'Université libre de Bruxelles (ULB)

M. Christophe Wasinski présente une analyse structurée autour de quatre axes principaux, en lien avec les propositions de résolution examinées, sans viser spécifiquement l'une d'entre elles. Son intervention invite à replacer la question du réarmement européen dans un cadre analytique large, tenant compte des capacités existantes, des choix de politique publique, des conséquences économiques et des enjeux liés à l'autonomie stratégique.

Premièrement, il insiste sur la nécessité d'évaluer rigoureusement les moyens militaires dont disposent déjà les États européens avant d'engager de nouvelles dépenses industrielles d'ampleur. Les capacités militaires européennes sont loin d'être négligeables et de nombreux rapports récents attestent de l'existence d'importants arsenaux, notamment dans les domaines de l'aviation de combat, de l'artillerie, des blindés et des forces navales. En s'appuyant notamment sur les données publiées par l'*International Institute for Strategic Studies* dans le *Military Balance*, il souligne que les États européens disposent collectivement de volumes d'équipements supérieurs, dans plusieurs catégories, à ceux de la Russie. En plus, les budgets militaires des États membres de l'Union européenne augmentent de manière continue depuis une dizaine d'années et les dépenses cumulées de défense européennes atteignent aujourd'hui un niveau nettement supérieur à celles de la Russie. Ces éléments devraient être pleinement pris en considération avant d'envisager de nouveaux programmes de réarmement, d'autant plus que nombre d'experts plaidant pour une augmentation des dépenses ne définissent ni seuil suffisant de défense ni limite claire à l'effort budgétaire requis. M. Wasinski met également

civiele bevoegdheden ressorteren, met name justitie of binnenlandse veiligheid.

Ten tweede beklemt de heer Wasinski dat het defensie-industriebeleid en het defensie- en veiligheidsbeleid los van elkaar moeten worden gezien. Meer steun aan de wapenindustrie betekent immers niet automatisch meer veiligheid. De economische en industriële belangen vallen niet noodzakelijk samen met de operationele behoeften van legers. Het defensiebeleid mag niet worden gestuurd door de grote industriebedrijven. Op Europees niveau bestaat het risico dat wapenmultinationals de overheden beknotten in hun armslag om hun strategische prioriteiten bij te sturen.

Ten derde belicht de heer Wasinski de economische opportuniteiten, risico's en economische gevolgen van herbewapening. Er zijn Belgische bedrijven, ook kmo's, die baat kunnen hebben bij hogere wapenuitgaven. Die uitgaven worden echter met overheidsgeld en dus in zekere zin door de samenleving bekostigd, zonder dat de economische baten billijk worden verdeeld. Het valt te vrezen dat die investeringen ten koste gaan van de sociale uitgaven, die voor een deel van de bevolking nochtans zelf een bron van veiligheid vormen. Het kan evengoed dat de Europese wapenmarkt verzadigd raakt, een fenomeen dat zich ook al tijdens de Koude Oorlog voordeed en dat Mary Kaldor analyseert in haar boek *The Baroque Arsenal*. Zulke verzadiging kan leiden tot nieuwe overheidsuitgaven die louter bedoeld zijn om een overproductie in stand te houden. Veel economen stellen trouwens dat de maatschappelijke baten van militaire uitgaven doorgaans lager zijn dan die van investeringen in bijvoorbeeld de strijd tegen de klimaatverandering, volksgezondheid of onderwijs, wat bijzonder zorgwekkend lijkt in het licht van de huidige mondiale uitdagingen.

Het vierde punt, tot besluit, gaat over autonomie en met name de Europese strategische autonomie. De productieketens voor militair materieel zijn thans grotendeels gemonialiseerd, ongeacht het wapentype. Die productie volledig of gedeeltelijk terug naar Europa halen, brengt kosten met zich die legeruitrusting duurder kunnen maken. De grote Europese defensiebedrijven produceren bovendien ook buiten Europa, met name in de Verenigde Staten, waardoor het risico bestaat dat Europees protectionisme op represailles stuit. De economische levensvatbaarheid van de Europese wapenijverheid hangt bovendien in grote mate af van

en doute la pertinence de justifier certaines hausses de dépenses militaires par la notion de "guerre hybride", estimant que certaines menaces relèvent davantage de compétences civiles, notamment en matière de justice ou de sécurité intérieure.

Deuxièmement, M. Wasinski souligne l'importance de distinguer clairement la politique industrielle de défense de la politique de défense et de sécurité. Il met en garde contre l'idée selon laquelle tout soutien à l'industrie de l'armement se traduirait mécaniquement par un renforcement de la sécurité. Les intérêts économiques et industriels ne coïncident pas nécessairement avec les besoins opérationnels des forces armées. Il faut éviter une dépendance potentielle des politiques de défense vis-à-vis de grands groupes industriels. Au niveau européen, la création de multinationales de l'armement pourrait limiter la capacité des autorités à redéfinir leurs priorités stratégiques.

Troisièmement, il analyse les opportunités économiques, les risques et les conséquences économiques du réarmement. L'augmentation des dépenses d'armement pourrait en effet bénéficier à certaines entreprises belges, y compris des PME. Toutefois, ces dépenses reposent sur des financements publics et elles ont donc un coût collectif, sans bénéfices économiques équitablement répartis. Il est à craindre que ces investissements se fassent au détriment des dépenses sociales, lesquelles constituent elles-mêmes un facteur de sécurité pour une partie de la population. Il y a également la possibilité d'une saturation future du marché européen de l'armement, phénomène déjà observé durant la guerre froide et analysé notamment par Mary Kaldor dans son ouvrage *The Baroque Arsenal*. Une telle saturation pourrait conduire à de nouvelles dépenses publiques destinées à soutenir une production excédentaire. D'ailleurs, selon de nombreux économistes, les retombées sociétales des dépenses militaires sont généralement inférieures à celles générées par des investissements dans des domaines tels que la lutte contre le changement climatique, la santé ou l'enseignement, ce qui paraît particulièrement préoccupant au regard des risques globaux actuels.

Enfin, le quatrième point porte sur la question de l'autonomie et de l'autonomie stratégique européenne. Les chaînes de production des équipements militaires sont aujourd'hui largement mondialisées, quel que soit le type d'armement concerné. Une relocalisation partielle ou totale de ces chaînes au sein de l'Union européenne impliquerait des coûts supplémentaires susceptibles d'augmenter le prix des équipements. Les grandes entreprises européennes de défense disposent d'activités industrielles hors d'Europe, notamment aux États-Unis, ce qui pourrait exposer l'Union à des mesures de rétorsion en cas de politiques protectionnistes. Par ailleurs,

de export, wat een externe afhankelijkheid in de hand werkt die niet te rijmen valt met een volledig soevereine autonomie. De spreker herinnert eraan dat een aanzienlijk deel van de Europese uitvoer bestemd is voor autoritaire regimes, waarvan sommige dat wapentuig inzetten om hun bevolking te onderdrukken of buurlanden aan te vallen. In dat verband moet volgens hem het argument dat de Europese regelgeving een forse rem zet op de export, met een korrel zout worden genomen. Uit gegevens van COARM bijvoorbeeld blijkt dat maar zelden exportvergunningen worden geweigerd, zelfs op regionale schaal.

Afrondend geeft de heer Wasinski te kennen grote bedenkingen te hebben bij een op herbewapening gebaseerde machtspolitiek. De Europese geschiedenis leert dat dergelijke strategieën de politieke autonomie niet waarborgen en vaak tot dure en destabiliserende wapenwedlopen leiden. Echte autonomie ontstaat veeleer door de juiste voorwaarden voor vrede en demilitarisering te scheppen, naar de geest en de stichtende beginselen van het Europese project.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) opent met de vraag hoe kleinere lidstaten zoals België, met hun kmo-structuur en hoogtechnologische activiteiten, maximale industriële return behouden in een versterkte Europese defensie-industrie zonder te verzinken in een onderaannemersrol.

Zij wijst op de verschuiving naar een multipolaire wereldorde, waarin de Verenigde Staten meer aandacht besteden aan China en de Arctische regio, wat spanningen binnen de NAVO veroorzaakt, onder meer in Groenland.

Hoe bouwt de Europese Unie in dit landschap strategische autonomie op zonder te vervallen in een utopisch project van één Europees leger? Hoe verhoudt die autonomie zich tot de blijvende naïviteit tegenover China inzake vrijhandel en de import van kritieke grondstoffen en componenten voor batterijen, windmolens en zonnepanelen? Is een koerswijziging nodig waarbij het klimaatbeleid plaatsmaakt voor de vermindering van kritieke afhankelijkheden ten aanzien van Peking?

Vervolgens richt de spreekster zich tot de heer Pierre Gillon. Hoe bewaakt België binnen het Politiek en Veiligheidscomité (PVC) zijn nationale defensie- en industriële belangen wanneer grote lidstaten vaak de

la viabilité économique de la production d'armement européenne repose en grande partie sur l'exportation, ce qui introduit une forme de dépendance extérieure incompatible avec une autonomie pleinement souveraine. L'orateur rappelle qu'une part significative des exportations européennes est destinée à des régimes autoritaires, dont certains utilisent ces équipements pour réprimer leur population ou agresser des États voisins. À cet égard, il relativise l'argument selon lequel les règles européennes constitueraient un frein majeur aux exportations, en citant les données du COARM, qui montrent un taux de refus de licences très faible, y compris au niveau régional.

En conclusion, M. Wasinski exprime de fortes réserves quant aux politiques de puissance fondées sur le réarmement. Selon lui, l'histoire européenne montre que ces stratégies n'ont pas garanti l'autonomie politique et ont souvent conduit à des courses aux armements coûteuses et déstabilisatrices. Il estime que l'autonomie réelle se construit davantage par la création des conditions de la paix et de la démilitarisation, objectif qu'il rattache à l'esprit et aux ambitions fondatrices du projet européen.

B. Questions et observations des membres

Mme Kristien Verbelen (VB) demande d'abord comment les plus petits États membres, comme la Belgique, caractérisés par une structure économique dominée par les PME et les activités de haute technologie, pourront préserver un retour industriel maximal dans une industrie européenne de défense renforcée, sans être relégués à un rôle de sous-traitant.

Elle souligne l'évolution vers un ordre mondial multipolaire, dans lequel les États-Unis accordent davantage d'attention à la Chine et à la région arctique, ce qui génère des tensions au sein de l'OTAN, notamment au Groenland.

Comment l'Union européenne peut-elle mettre en place une autonomie stratégique dans ce contexte, sans verser dans un projet utopique d'armée européenne unique? Dans quelle mesure cette ambition est-elle compatible avec la naïveté persistante à l'égard de la Chine en matière de libre échange et d'importation de matières premières critiques et de composants essentiels pour les batteries, les éoliennes et les panneaux solaires? Ne serait-il pas nécessaire de changer de cap et de faire en sorte que la politique climatique cède la priorité à la réduction des dépendances critiques vis-à-vis de Pékin?

L'intervenante s'adresse ensuite à M. Pierre Gillon. Comment la Belgique défend-elle ses intérêts nationaux en matière de défense et d'industrie au sein du Comité politique et de sécurité (COPS), dont l'ordre du jour est

agenda bepalen? Ziet het PVC een reëel risico dat het NAVO-bondgenootschap structureel verzwakt door uiteenlopende strategische prioriteiten van de Verenigde Staten en Europa, en hoe bereidt België zich daar pragmatisch op voor? Op welke manier versterkt de Unie de Europese technologische en industriële defensiebasis en een gemeenschappelijke defensiemarkt zonder de nationale industrie te verdringen in een markt die door grote lidstaten wordt gedomineerd?

Tot slot heeft mevrouw Verbelen nog enkele vragen voor de heer Sim Tack. Hoe beïnvloedt de Amerikaanse focus op China, Rusland en de Arctische regio de Europese veiligheidspositie en welke implicaties heeft dit voor de Europese defensie-industrie? Moet Europa militair een zelfstandige vuist maken naast een oppermachtige bondgenoot als de Verenigde Staten, terwijl Rusland de oorlog in Oekraïne voortzet, of biedt samenwerking met de Verenigde Staten in Groenland meer veiligheid om het Arctisch gebied uit handen van Rusland en China te houden? In welke mate komt Europa structureel te laat om zich als militaire en industriële grootmacht te positioneren? Welke rol spelen cybercapaciteiten in de noodzakelijke “nuttigheid”: hoe kan de Vlaamse hoogtechnologische industrie en de IT-sector bijdragen, en hoe bouwt de Unie een Europese cybermacht met vlotte informatie-uitwisseling uit zonder soevereiniteit op te geven?

De heer Philippe Courard (PS) betreurt dat de hoorzitting in januari 2026 plaatsvindt, terwijl de militaire programmering al in december was vastgesteld en al zeker als men bedenkt dat zijn fractie in maart 2025 al een resolutie over dit onderwerp had ingediend. Hij vindt dat die chronologie de draagwijdte van het parlementaire debat beperkt.

De heer Courard deelt de analyse van commissaris Kubilius over de geleidelijk afnemende betrokkenheid van de EU ten aanzien van Oekraïne en benadrukt dat de Europeanen meer verantwoordelijkheid moeten nemen. Het houdt volgens hem risico's in om Rusland in Oekraïne ongecontroleerd zijn gang te laten gaan.

De spreker stelt tevens de betrouwbaarheid van de Verenigde Staten als strategische partner van de EU in vraag, gezien het standpunt van president Trump en de recente spanningen, onder meer rond Groenland. Die ongeziene situatie verzwakt de internationale positie van de EU en brengt de NAVO in een kwetsbare positie, met het risico van interne conflicten binnen het bondgenootschap.

souvent dicté par les grands États membres? Le COPS perçoit-il un risque réel d'affaiblissement structurel de l'Alliance atlantique en raison des divergences stratégiques croissantes entre les États-Unis et l'Europe, et dans quelle mesure la Belgique s'y prépare-t-elle de manière pragmatique? De quelle manière l'Union peut-elle renforcer la Base industrielle et technologique de défense européenne (BITDE) et le marché commun de la défense, sans marginaliser les industries nationales dans un contexte dominé par les grands États membres?

Mme Verbelen adresse enfin plusieurs questions à M. Sim Tack. Comment l'accent mis par les États-Unis sur la Chine, la Russie et la région arctique influence-t-il la position sécuritaire de l'Europe, et quelles en sont les implications pour l'industrie européenne de défense? L'Europe doit-elle développer une capacité militaire autonome face à un allié américain dominant, alors que la Russie poursuit la guerre en Ukraine? Ou la coopération renforcée avec les États-Unis au Groenland permettra-t-elle de mieux protéger la région arctique contre les velléités russes et chinoises? Dans quelle mesure l'Europe s'y prend-elle trop tard pour se positionner structurellement comme une grande puissance militaire et industrielle? Quel est le rôle des capacités cybernétiques au regard de la nécessité de “nous rendre utiles”? Quelle peut être à cet égard la contribution de l'industrie flamande de haute technologie et du secteur IT, et comment l'Union peut-elle développer une cyberpuissance européenne fondée sur un échange fluide d'informations sans renoncer à sa souveraineté?

M. Philippe Courard (PS) regrette que l'audition se soit tenue en janvier 2026, alors que la programmation militaire avait déjà été arrêtée en décembre, alors même que son groupe avait adopté une résolution sur ce sujet en mars 2025. Il estime que cette chronologie limite la portée du débat parlementaire.

M. Courard partage l'analyse du commissaire Kubilius concernant le désengagement progressif de l'UE vis-à-vis de l'Ukraine et souligne la nécessité pour les Européens d'assumer davantage leurs responsabilités. Il s'interroge toutefois sur le risque de laisser la Russie agir sans contrôle en Ukraine.

L'intervenant remet également en question la fiabilité des États-Unis avec l'UE comme partenaire stratégique, au regard de la position du président Trump et des tensions récentes, y compris autour du Groenland. Cette situation inédite affaiblit la position internationale de l'UE et fragilise l'OTAN, avec un risque de conflit interne à l'Alliance.

De spreker pleit voor een vertraging van de aankoop van wapens uit de Verenigde Staten, aangezien de huidige politieke en strategische context volgens hem oproept tot meer voorzichtigheid. De eerste aankoop was volgens hem nog wel gerechtvaardigd, maar een tweede toezegging van dien aard acht hij in deze fase niet opportuun. Het lid is dan ook van mening dat een heroriëntatie naar Europese industriële oplossingen de voorkeur verdient, teneinde de strategische afhankelijkheid ten aanzien van de Verenigde Staten te verminderen. Bij wijze van voorbeeld verwijst hij naar bepaalde moeilijkheden die zich hebben voorgedaan bij Europese industriële samenwerkingsverbanden, onder meer op het gebied van de luchtvaart. Hij hoopt dat de lidstaten van de Europese Unie in staat zullen zijn opnieuw het initiatief te nemen en een grotere strategische autonomie op te bouwen.

Met betrekking tot de ruimtevaartsector benadrukt de heer Courard dat de regering haar investeringen in het ESA voortzet, ook al gebeuren die soms rijkelijk laat. Hij herinnert eraan dat die investeringen een aanzienlijke economische return opleveren, die wordt geschat op twee tot drie euro voor elke geïnvesteerde euro, en benadrukt dat die verbintenis moet worden voortgezet en dat elke desinvestering in dit strategische domein uit den boze is.

De spreker uit voorts zijn bezorgdheid over de tendens om het Parlement te omzeilen bij het nemen van bepaalde belangrijke beslissingen, wat volgens hem risico's inhoudt voor het democratisch bestuur. Hij stelt zich vragen bij de toekomstige werkwijze en de plaats die daarbij is weggelegd voor de parlementaire controle.

De heer Courard pleit bovendien voor een alomvattende strategische benadering en betreurt het gebrek aan aandacht van België en de Europese Unie voor de internationale ontwikkelingen, in het bijzonder op het Afrikaanse continent. Hij benadrukt de groeiende aanwezigheid van Rusland en China in Afrika en wijst op de belangen die spelen rond de toegang tot grondstoffen, die hij als een belangrijke uitdaging voor de toekomst beschouwt. Hij verwijst ook naar de Amerikaanse strategie om de toegang tot zeldzame aardmetalen veilig te stellen tegen een achtergrond van rivaliteit met China. Europa ondervindt daar volgens hem de gevolgen van.

In zijn ogen draagt die situatie bij tot de verarming van bepaalde Afrikaanse landen en dreigt ze een impact te hebben op Europa in de vorm van toenemende migratiestromen. Hij besluit dat het ontbreken van een coherente en toekomstgerichte politieke strategie op Europees niveau geen enkel voordeel zal opleveren en

L'intervenant plaide pour un ralentissement des acquisitions d'armement en provenance des États-Unis, estimant que le contexte politique et stratégique actuel appelle à une plus grande prudence. S'il considère que le premier achat pouvait se justifier, il juge qu'un second engagement de cette nature n'était pas opportun à ce stade. Il estime dès lors qu'un recentrage vers des solutions industrielles européennes serait préférable, afin de réduire la dépendance stratégique vis-à-vis des États-Unis. Il évoque, à titre d'exemple, certaines difficultés rencontrées dans les coopérations industrielles européennes, notamment dans le domaine aéronautique, tout en exprimant l'espoir que les États membres de l'Union européenne soient en mesure de reprendre l'initiative et de construire une autonomie stratégique accrue.

Abordant le secteur spatial, M. Courard souligne que le gouvernement poursuit ses investissements au sein de l'ESA, même si ceux-ci interviennent parfois tardivement. Il rappelle que ces investissements génèrent un retour économique significatif, estimé entre deux et trois euros pour chaque euro investi, et insiste sur la nécessité de maintenir cet engagement et d'éviter tout désinvestissement dans ce domaine stratégique.

L'intervenant exprime ensuite ses préoccupations quant à une tendance qu'il perçoit à contourner le Parlement dans la prise de certaines décisions majeures, ce qui, selon lui, comporte des risques en matière de gouvernance démocratique. Il s'interroge sur les modalités de fonctionnement futures et sur la place réservée au contrôle parlementaire.

M. Courard plaide par ailleurs pour une approche stratégique globale, regrettant le manque d'attention accordée par la Belgique et par l'Union européenne à l'évolution de la situation internationale, en particulier sur le continent africain. Il souligne la présence croissante de la Russie et de la Chine en Afrique et met en évidence les enjeux liés à l'accès aux matières premières, qu'il considère comme un défi majeur pour l'avenir. Il évoque également la stratégie américaine visant à sécuriser l'accès aux terres rares dans un contexte de rivalité avec la Chine, estimant que l'Europe en subit les conséquences.

Selon l'intervenant, cette situation contribue à l'appauvrissement de certains pays africains et risque d'avoir des répercussions accrues sur les flux migratoires vers l'Europe. Il conclut en estimant que l'absence de stratégie politique cohérente et anticipative à l'échelle européenne ne produira aucun bénéfice et exposera

België zal blootstellen aan steeds grotere problemen, die hij als zorgwekkend beschouwt voor de toekomst van de Europese Unie.

De heer Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) gaat in op de economische vooruitzichten van deze militaire investeringen. De EU rechtvaardigt het manoeuvre namelijk als een alternatief voor Europese economische ontwikkeling. De spreker trekt dat in twijfel, op basis van analyses die aangeven dat het effect op werkgelegenheid en groei gering blijft.

Het lid hekelt de afhankelijkheid van de EU ten aanzien van de Verenigde Staten in de aankoop van wapens, zoals de F-35, en vraagt zich af of die werkwijze een strategische keuze is dan wel of ook andere alternatieven worden overwogen.

Vervolgens reageert hij op de opmerkingen van de Eurocommissaris over de aankoop van wapens. Hij vraagt zich af of er in Europa al niet voldoende wapens zijn, aangezien de EU twee tot drie keer meer wapens bezit dan Rusland.

De heer Hedebouw stelt vast dat de EU in tijden van besparingen een uitzondering heeft gemaakt voor uitgaven voor defensie-investeringen, die zijn gestegen tot 3 % van het bbp of meer. Zou hetzelfde kunnen gebeuren op andere gebieden?

Voorts vraagt de spreker de heer Gillon naar de geostrategische uitdagingen die ten grondslag liggen aan de huidige defensiebeleidslijnen. Hij vraagt zich af wat de aard en de reikwijdte zijn van de debatten over dat onderwerp. Leeft er een kritisch debat over de rol van de NAVO, de mogelijke gevolgen van de situatie in Groenland en de samenhang tussen de keuzes op het vlak van militaire industrie en geostrategische koers? Het lid is van mening dat de interventies van de NAVO in het verleden geen duurzame veiligheid hebben opgeleverd. Hij haalt met name de situaties in Libië, Syrië en Afghanistan aan en vraagt zich af in hoeverre die constatering worden meegenomen in de huidige discussies.

De spreker gaat ook in op de inlichtingenkwestie en herinnert eraan dat Europese politici het doelwit zijn geweest van spionage door Amerikaanse inlichtingendiensten. Komen ook die elementen aan bod in het thans gevoerde denkwerk of bepaalt het van oudsher pro-Amerikaanse en pro-NAVO-paradigma nog steeds de Europese politieke en strategische keuzes?

De heer Hedebouw merkt voorts op dat er een consensus lijkt te ontstaan omtrent de vaststelling dat de

la Belgique à des difficultés croissantes, qu'il qualifie de préoccupantes pour l'avenir de l'Union européenne.

M. Raoul Hedebouw (PvDA-PTB) aborde la question des perspectives économiques de ces investissements militaires. En effet, l'UE justifie cette manœuvre comme une alternative au développement économique européen, ce qu'il s'interroge en contestant des analyses faisant état d'un faible impact en termes d'emplois et de croissance.

L'intervenant dénonce cette dépendance de l'UE envers les États-Unis sur l'achat d'armements, comme avec le F-35 par exemple, et questionne si ce fonctionnement est un choix stratégique ou si d'autres alternatives seraient analysées.

Il répond ensuite sur les propos de l'achat d'armes du commissaire européen. Il se demande s'il n'y aurait pas assez d'armes en Europe vu que l'UE possède deux à trois fois plus d'armes que la Russie.

M. Hedebouw affirme que l'EU a fait une exception sur les dépenses quant aux investissements en défense en temps d'austérité, passant à 3 % du PIB ou plus, et conclut en demandant s'il serait possible de faire de même dans d'autres domaines.

L'intervenant interroge ensuite M. Gillon sur les enjeux géostratégiques sous-jacents aux orientations actuelles en matière de défense. Il s'interroge sur la nature et l'ampleur des débats menés à ce sujet, en particulier sur l'existence d'un débat critique concernant le rôle de l'OTAN, sur l'impact potentiel de la situation au Groenland, ainsi que sur la cohérence entre les choix industriels militaires et les orientations géostratégiques. Il estime que les interventions passées de l'OTAN n'ont pas permis d'apporter une sécurité durable, citant notamment les situations en Libye, en Syrie et en Afghanistan, et s'interroge dès lors sur la place accordée à ces constats dans les discussions actuelles.

L'intervenant aborde également la question du renseignement, rappelant que des responsables politiques européens ont fait l'objet de pratiques d'espionnage de la part des services américains. Il se demande si ces éléments sont intégrés aux réflexions en cours et si le paradigme traditionnellement pro-américain et pro-OTAN continue de structurer les choix politiques et stratégiques européens.

M. Hedebouw observe ensuite qu'un consensus semble émerger selon lequel les États-Unis concentreraient

Verenigde Staten hun strategische prioriteiten nu richten op de Indo-Pacifische regio en de rivaliteit met China, terwijl de Europeanen zich meer focussen op het Russische front. Hij spreekt zijn verbazing uit over het feit dat zowel de Europese Commissie als de NAVO die rolverdeling aanvaarden en vraagt zich af wat de mogelijke gevolgen van die dynamiek zijn. Denken we maar aan het risico van een wereldwijde escalatie van conflicten. Hij heeft het gevoel dat dit pad Europa duurzaam kan verzwakken, zowel politiek, economisch als strategisch.

De spreker benadrukt ook dat de Verenigde Staten hun energiebronnen tegen veel hogere prijzen verkopen dan op hun binnenlandse markt, wat weegt op het concurrentievermogen van de Europese industrieën. Volgens hem illustreert dat hoezeer de belangen uiteenlopen: de Verenigde Staten zetten hun eigen economische, industriële en militaire doelstellingen voorop. In dat verband betreurt hij het ontbreken van een duidelijk geformuleerde Europese strategie en roept hij op tot een diepgaande reflectie over de strategische autonomie van de Europese Unie en over het Europese defensiemodel dat de Unie wenst te ontwikkelen. Hij stelt zich meer bepaald vragen bij de strategische positionering van de Unie ten opzichte van andere mogendheden of regio's in de wereld.

Zich richtend tot de vertegenwoordigers van Agoria verwijst de heer Hedebouw naar de debatten over de voorgestelde wijzigingen van de Europese richtlijn betreffende de organisatie van de werktijd. Hij uit zijn bezorgdheid over de mogelijke sociale gevolgen van bepaalde afwijkingen, die volgens hem de arbeidstijd in de industrie aanzienlijk zouden kunnen doen toenemen. Hij wil van hen vernemen hoe zij die ontwikkelingen inschatten en stelt zich vragen bij de oorsprong van die initiatieven en in het bijzonder bij de mogelijke rol van sectororganisaties of Europese lobbygroepen.

Hij sluit zich aan bij de bevindingen over de Europese de-industrialisatie en de noodzaak om bepaalde activiteiten te herlokalisieren, maar benadrukt dat beslissingen om activiteiten te verplaatsen vooral een zaak zijn van de bedrijven zelf. Hij vraagt zich daarom af of binnen de sector kritisch wordt nagedacht over die industriële strategieën uit het verleden.

De heer Hedebouw benadrukt ook de diversiteit van de branches die binnen Agoria vertegenwoordigd zijn. Hebben die allemaal dezelfde visie op investeringen in de defensie-industrie? Als voorbeeld verwijst hij naar verklaringen van de staalsector dat een verhoging van de militaire productie slechts een beperkt productievolume zou vertegenwoordigen en niet noodzakelijk zou leiden tot een structurele heropleving van de industrie. Hij verwijst ook naar analyses waaruit blijkt dat investeringen

désormais leurs priorités stratégiques sur la région indo-pacifique et la rivalité avec la Chine, tandis que les Européens seraient davantage focalisés sur le front russe. Il se dit surpris de l'acceptation de cette répartition des rôles, tant par la Commission européenne que par l'OTAN, et s'interroge sur les conséquences potentielles de cette dynamique, notamment le risque d'une escalade globale des conflits. Il évoque le sentiment que cette trajectoire pourrait fragiliser durablement l'Europe sur les plans politique, économique et stratégique.

L'intervenant souligne par ailleurs que les États-Unis vendent leurs ressources énergétiques à des prix nettement supérieurs à ceux pratiqués sur leur marché intérieur, ce qui pèse sur la compétitivité des industries européennes. Il estime que cette situation illustre une divergence d'intérêts, les États-Unis privilégiant leurs propres objectifs économiques, industriels et militaires. Il regrette, à cet égard, l'absence d'une stratégie européenne clairement affirmée et plaide pour une réflexion approfondie sur l'autonomie stratégique de l'Union européenne, ainsi que sur le modèle d'Europe et de défense que celle-ci souhaite développer. Il s'interroge notamment sur le positionnement stratégique de l'Union à l'égard d'autres puissances ou régions du monde.

S'adressant aux représentants d'Agoria, M. Hedebouw évoque les débats relatifs aux adaptations envisagées de la directive européenne sur le temps de travail. Il exprime sa préoccupation quant aux conséquences sociales potentielles de certaines dérogations, qui pourraient, selon lui, accroître fortement la durée du travail dans l'industrie. Il leur demande leur appréciation sur ces évolutions et s'interroge sur l'origine de ces initiatives, notamment sur le rôle éventuel des organisations représentatives du secteur ou des lobbies européens.

Il rejoint les constats relatifs à la désindustrialisation européenne et à la nécessité de relocaliser certaines activités, tout en soulignant que les décisions de délocalisation relèvent principalement des choix des entreprises elles-mêmes. Il s'interroge dès lors sur l'existence, au sein du secteur, d'une réflexion critique concernant ces stratégies industrielles passées.

M. Hedebouw souligne également la diversité des branches représentées au sein d'Agoria et se demande si toutes partagent la même approche quant aux investissements dans l'industrie de défense. Il cite, à titre d'exemple, des déclarations du secteur sidérurgique selon lesquelles une augmentation de la production militaire ne représenterait qu'un volume limité de production et n'entraînerait pas nécessairement une revitalisation structurelle de l'industrie. Il mentionne également des

in defensie minder bijdragen aan productiviteitsgroei dan andere overheidsinvesteringen, zoals infrastructuur, en polst bij de sprekers naar de stand van zaken in de huidige debatten over het rendement van die keuzes.

Vervolgens stelt hij de heer Wasinski een vraag over de mogelijke totstandbrenging van een “militaire Schengenzone” waarbij hij wil weten of een dergelijk initiatief een grotere harmonisatie van de wapenvergunningsregelingen zou inhouden, of het een kwalitatieve stap vooruit zou betekenen en of er in andere regio's van de wereld vergelijkbare regelingen bestaan.

Tot slot haakt de heer Hedebouw in op de bewering dat een toename van de militaire uitgaven niet noodzakelijkerwijs een toename van de veiligheid garandeert. Bestaan er in Europa of elders studies of wetenschappelijk werk waarin dat verband tussen bewapening en veiligheid wordt onderzocht? Tot besluit spreekt hij zijn vrees uit dat de almaar toenemende bewapening en het ontbreken van een samenhangende vredesstrategie uiteindelijk zal leiden tot een verergering van internationale conflicten – een voor de toekomstige generaties zorgwekkend vooruitzicht.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) plaatst vraagtekens bij het vermogen en de bereidheid van de NAVO om doeltreffend te reageren op deze geopolitieke ontwikkelingen. Tegelijk bevestigt hij de steun van zijn fractie aan het initiatief van de commissaris.

Vervolgens uit de spreker zijn twijfels over de mogelijkheid om de verschillende door de commissaris toegelichte pijlers tot stand te brengen, aangezien bijvoorbeeld de vertegenwoordigers van de industrie het belang van een dergelijke Europese samenwerking niet inzien. Dat zou de uitvoering van een plan in die zin vertragen. Volgens hem is het egoïsme van de industrie dan ook groter dan dat van de staten.

De bedrijven hebben financiering nodig om bij te dragen aan dit Europese plan. Helaas heerst bij de banken nog steeds onzekerheid over investeringen in defensie.

De heer Lasseaux geeft aan dat de hoorzittingen veel informatie hebben opgeleverd over de uitdagingen van het defensiebeleid op het niveau van de Europese Unie in ruime zin. Hij benadrukt evenwel dat hoewel de diagnose van de situatie breed wordt gedeeld, de hamvraag blijft hoe ermee moet worden omgegaan. Daarbij is voor de Europese Unie een cruciale rol weggelegd.

analyses indiquant que les investissements dans la défense contribuent moins à la croissance de la productivité que d'autres investissements publics, tels que les infrastructures, et interroge les intervenants sur les discussions existantes concernant le retour sur investissement de ces choix.

L'intervenant interroge ensuite M. Wasinski sur l'éventuelle mise en place d'un "espace Schengen militaire", en demandant si une telle initiative impliquerait une harmonisation accrue des régimes de licences d'armement, si elle constitue une avancée qualitative et si des dispositifs comparables existent dans d'autres régions du monde.

Enfin, M. Hedebouw revient sur l'affirmation selon laquelle une augmentation des dépenses militaires ne garantit pas nécessairement un accroissement de la sécurité. Il s'interroge sur l'existence d'études ou de travaux scientifiques, en Europe ou ailleurs, évaluant ce lien entre armement et sécurité. Il conclut en exprimant sa crainte que l'accumulation d'armements et l'absence de stratégie de paix cohérente n'aboutissent, à terme, à une aggravation des conflits internationaux, perspective qu'il juge préoccupante pour les générations futures.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) s'interroge sur la capacité et la volonté de l'OTAN à réagir efficacement face à ces évolutions géopolitiques, tout en affirmant le soutien de son groupe à l'initiative du commissaire.

Ensuite, l'intervenant doute de la possibilité de mettre en place les différents piliers présentés par le commissaire, visant par exemple les industriels ne percevant pas l'importance d'une telle coopération européenne, ce qui freinerait la mise en œuvre d'un tel plan. Selon lui, cet égoïsme des industriels est donc plus important que les états.

Les entreprises ont besoin de financement pour contribuer à ce plan européen. Malheureusement, il reste une incertitude du côté des banques pour investir dans le domaine de la défense.

M. Lasseaux indique que les auditions ont apporté de nombreux enseignements sur les enjeux de la politique de défense menée au niveau de l'Union européenne au sens large. Il souligne toutefois que, si le diagnostic de la situation est largement partagé, la question centrale demeure celle des réponses à y apporter, en rappelant le rôle essentiel que l'Union européenne est appelée à jouer dans ce contexte.

De spreker verwijst naar het betoog van de heer Van de Wauwer over het veiligheidsdilemma, dat hij ziet als een reactie op een dreiging die in zijn ogen duidelijk, specifiek en actueel is. Hij merkt op dat op het internationale toneel dagelijks tal van verklaringen worden afgelegd, die echter ook gepaard gaan met concrete daden van agressie – op dit moment voornamelijk op de Oost-Europese flank. Hij spreekt de hoop uit dat die situatie zich niet naar het westen zal uitbreiden.

De heer Lasseaux verwijst voorts naar de voorstellen die Eurocommissaris Kubilius tijdens een toespraak in Zweden heeft geformuleerd en die in de commissie zijn herhaald. Hij verzoekt om een reactie daarop van de ambassadeur, evenwel zonder formeel engagement. Het lid vraagt de sprekers ook wat de vooruitzichten zijn voor de uitvoering van de vier door de Europese Commissie geopperde initiatieven, te weten in verband met de drones, de versterking van de oostelijke flank, de luchtcapaciteit en de ruimtevaart. Tevens wenst hij te vernemen of een snelle uitrol van die maatregelen tot de mogelijkheden behoort.

De spreker richt zich vervolgens tot de heer Burton om inzicht te krijgen in de problemen waarmee grote Europese industriële programma's, zoals het FCAS, het MGCS of Eurodrone, ondanks de steun van de betrokken staten, te kampen hebben. Graag hoorde hij het standpunt van de heer Burton over de analyses van de heer Wasinski. Met betrekking tot de financiering van de defensie-industrie wijst hij ook op de blijvende terughoudendheid van bepaalde banken en financiële instellingen om in die sector te investeren, om ethische redenen of wegens de onzekerheid over de opbrengst van de investeringen. Hij vraagt zich dan ook af of er zowel op Europees niveau als in België concrete en snel inzetbare oplossingen bestaan om de sector doeltreffend te ondersteunen.

De heer Lasseaux komt voorts terug op de mededeling *New Defence* van de Europese Commissie. Die is volgens hem ambitieus, maar tegelijk plaatst hij vraagtekens bij de reële capaciteit van de lidstaten om die koers te volgen. Hij vraagt zich met name af of die aanpak niet het risico inhoudt dat een bias ten gunste van traditionele defensie spelers wordt versterkt ten nadele van innovatieve bedrijven, en of het ontstaan van structurele onderinvestering in Europa op dat gebied geen risico vormt.

Hij benadrukt bovendien de noodzaak van gekwalificeerd en beschikbaar personeel dat aan de behoeften van de defensie-industrie kan voldoen, en vindt dat de sector tevens meer moet inzetten op opleiding en daar

L'intervenant fait référence aux propos de M. Van de Wauwer concernant le dilemme de sécurité, qu'il interprète comme une réponse à une menace qu'il juge claire, précise et actuelle. Il relève que, si de nombreuses déclarations sont formulées quotidiennement sur la scène internationale, celles-ci s'accompagnent également d'actes d'agression concrets, provenant à ce stade principalement de l'est de l'Europe, en exprimant l'espoir que cette situation ne s'étende pas davantage vers l'ouest.

M. Lasseaux évoque ensuite les propositions présentées par le commissaire européen Kubilius lors d'une intervention en Suède, lesquelles ont été rappelées au cours des travaux de la commission. Il sollicite, sans engagement formel, la réaction de l'ambassadeur à ce sujet. Il interroge également les intervenants sur les perspectives de mise en œuvre des quatre initiatives mises en avant par la Commission européenne, à savoir celles relatives aux drones, au renforcement du flanc oriental, aux capacités aériennes et au domaine spatial, ainsi que sur la possibilité de déploiement rapide de ces mesures.

L'intervenant s'adresse ensuite à M. Burton afin de comprendre les difficultés rencontrées par de grands programmes industriels européens, tels que le SCAF, le MGCS ou l'Eurodrone, et ce malgré le soutien des États concernés. Il fait référence aux analyses développées par M. Wasinski et sollicite sa réaction à ce sujet. Il aborde également la question du financement de l'industrie de défense, en soulignant les réticences persistantes de certains acteurs bancaires et financiers à investir dans ce secteur, pour des raisons éthiques ou en raison de l'incertitude quant aux retours sur investissement. Il demande dès lors si des solutions concrètes et rapidement mobilisables existent, tant au niveau européen qu'en Belgique, afin de soutenir efficacement le secteur.

M. Lasseaux revient ensuite sur la communication de la Commission européenne intitulée "New Defence", qu'il qualifie d'ambitieuse, tout en s'interrogeant sur la capacité réelle des États membres à s'approprier cette orientation. Il se demande notamment si cette approche ne risque pas de renforcer un biais en faveur des acteurs traditionnels de la défense, au détriment des entreprises innovantes, et si l'émergence d'un sous-investissement structurel européen dans ce domaine ne constitue pas un risque.

Il insiste par ailleurs sur la nécessité de disposer de personnels qualifiés et disponibles pour répondre aux besoins de l'industrie de défense, en soulignant que ce secteur doit également assumer un rôle accru dans la

zelfs een van de hoofdspelers in moet worden. Bestaan er in dat verband concrete voorstellen?

Ten slotte wijst de heer Lasseaux op de spagaat waarin de lidstaten zich bevinden, verdeeld als ze zijn tussen de wens om de Europese samenwerking te versterken en een geïntegreerde markt uit te bouwen, en tegelijkertijd hun nationale defensie-industrieën te behouden en de sociaaleconomische voordelen ervan te maximaliseren. Hij merkt op dat die spanning de regeringen kan blootstellen aan binnenlandse kritiek, zowel van de oppositie als van de parlementaire meerderheid. Het lid vraagt zich tot slot af of er mechanismen of oplossingen bestaan om dat dilemma te overstijgen en Europese samenwerking en nationale belangen met elkaar te verzoenen.

De heer Axel Weydts (Vooruit) benadrukt dat 2026 geopolitiek bijzonder scherp is begonnen en dat Europa zich in een nieuw tijdsgewricht bevindt waarin het sterker op eigen benen moet staan. Hij verwelkomt het gebruik van de term “Europese pijler binnen de NAVO”.

Europa mist volgens de spreker echter nog altijd de *strategic enablers*, de inlichtingencapaciteit, de satellietcapaciteit en andere elementen die noodzakelijk zijn om autonoom te opereren. Hoe ziet de commissaris het versterken van deze Europese pijler binnen de NAVO en welke concrete stappen zijn reeds gezet?

Vervolgens vraagt de heer Weydts naar militaire mobiliteit en de huidige moeilijkheden om troepen snel binnen Europa te verplaatsen. Welke maatregelen plant de commissaris om te komen tot een vorm van militaire Schengen en tot vereenvoudiging van procedures voor troepenbewegingen binnen de EU?

Daarna schetst de spreker het belang van *dual use* en verwijst naar recente bezoeken aan bedrijven waar defensieve toepassingen samengaan met civiele toepassingen, zoals medische technologie. Strategische communicatie kan volgens hem beter duidelijk maken dat investeringen in defensietechnologie méér zijn dan investeringen in wapens. Vervolgens legt de spreker een keuzedilemma voor aan de heren Burton en Bas. Kiezen Europese landen voor beperkte volumes “Ferrari’s” (hoogtechnologisch, duur) of voor grotere aantallen “Lada’s en Volvo’s” (robuust, sneller te produceren) gezien de realiteit van attritie en de noodzaak tot snelle opschaling? Welke aanpak verdient de voorkeur om operationele tekorten realistisch te dichten?

formation, voire devenir un acteur central en la matière. Il s’interroge sur l’existence de propositions concrètes à cet égard.

Enfin, M. Lasseaux met en lumière les tensions auxquelles sont confrontés les États membres, partagés entre la volonté de renforcer la coopération européenne, de développer un marché intégré et, dans le même temps, de préserver leurs industries nationales de défense et d’en maximiser les retombées socio-économiques. Il observe que cette tension peut exposer les gouvernements à des critiques internes, tant de l’opposition que de la majorité parlementaire. Il conclut en demandant si des mécanismes ou des solutions existent afin de dépasser ce dilemme et de concilier coopération européenne et intérêts nationaux.

M. Axel Weydts (Vooruit) souligne que l’année 2026 a débuté dans un contexte géopolitique particulièrement tendu et que l’Europe entre dans une nouvelle ère où elle devra davantage voler de ses propres ailes. Il se réjouit que l’on parle d’un pilier européen au sein de l’OTAN.

Toutefois, l’Europe manque encore et toujours de moyens stratégiques, de capacité de renseignement, de capacité satellitaire et d’autres éléments nécessaires à son autonomie. Comment le commissaire envisage-t-il le renforcement de ce pilier européen au sein de l’OTAN et quelles actions concrètes ont déjà été réalisées?

M. Weydts s’enquiert ensuite de la mobilité militaire et des possibilités actuelles de déplacer rapidement des troupes au sein de l’Europe. Quelles mesures le commissaire prévoit-il pour aboutir à une forme de Schengen militaire et à une simplification des procédures relatives aux mouvements de troupes au sein de l’UE?

L’intervenant insiste aussi sur l’importance du double usage en se référant à des visites qu’il a effectuées récemment dans des entreprises qui développent des solutions destinées à la fois à des applications de défense et à des applications civiles, par exemple en matière de technologie médicale. Selon lui, dans le cadre de la communication stratégique, il serait possible de mieux expliquer que les investissements dans la technologie de la défense ne se limitent pas aux investissements dans l’armement. L’intervenant soumet ensuite un dilemme à MM. Burton et Bas: les pays européens doivent-ils construire des Ferrari (du matériel de pointe onéreux) en petite quantité ou des Lada et des Volvo (du matériel robuste pouvant être produit rapidement) en grande quantité, compte tenu du phénomène de l’attrition et de la nécessité de monter rapidement en puissance? Quelle approche est privilégiée pour combler les carences opérationnelles de manière réaliste?

Aansluitend vraagt de heer Weydts naar de opschaaling van productie in de volledige keten. Hoe garanderen beleid en industrie, naast staal, ook de toegang tot kritieke grondstoffen die Europa vaak niet bezit? Welke partnerschappen zijn onvermijdelijk, welke zijn wenselijk, en hoe vermijdt men strategische afhankelijkheden terwijl men toch hoogtechnologisch materiaal blijft ontwikkelen? Waar liggen volgens de genodigden de grootste bottlenecks en de snelst realiseerbare oplossingen?

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) sluit zich aan bij de visie van de commissaris en wijst op de toeneemende geopolitieke onzekerheid. De wispelturigheid in Washington ondermijnt de zekerheid die Europa tachtig jaar lang kende, waardoor het continent zijn verantwoordelijkheid moet opnemen.

Extra budgetten zijn noodzakelijk, maar niet voldoende; efficiëntie en Europees optreden blijven cruciaal om het draagvlak bij de bevolking te behouden. Hij benadrukt het belang van interoperabiliteit, standaardisatie van materiaal en munitie, en het doorbreken van nationalistische reflexen in enkele grote Europese landen.

Hoe kan de commissaris deze nationalistische reflexen verminderen en hoe ziet hij het voorstel van een Europese Veiligheidsraad? In welke mate is een Europees leger realistisch en vormt een parate interventiemacht een mogelijke eerste stap? Hoe kan Europa evolueren naar een echte defensiegemeenschap die de uitdagingen rond militaire mobiliteit en *strategic enablers* aanpakt?

Daarna richt de spreker zich tot de overige genodigden met drie korte bijkomende punten. Welke aanpassingen maken de Europese Investeringsbank effectiever voor defensie- en *dual use*-projecten? Hoe evalueren de sprekers artikel 346 VWEU: blijft dit een noodzakelijke waarborg voor essentiële veiligheidsbelangen of groeit het risico op misbruik, en welke correcties zijn aangewezen? Ten slotte: vormt de EU-Omnibus inzake administratieve vereenvoudiging een eerste stap naar een echte interne defensiemarkt, en welke maatregelen zijn prioritair om kosten te drukken, procedures te versnellen en toegang voor kmo's te verbeteren?

À cet égard, M. Weydts évoque l'augmentation de la production dans l'ensemble de la chaîne. Comment la politique et l'industrie garantissent-elles l'accès à des matières premières critiques, outre l'acier, dont l'Europe est souvent dépourvue? Quels sont les partenariats incontournables, quels sont les partenariats souhaitables, et de quelle manière peut-on éviter des dépendances stratégiques tout en continuant à développer du matériel de pointe? Quels sont, selon les orateurs, les principaux goulots d'étranglement et les solutions les plus rapidement réalisables?

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) partage la vision du commissaire en soulignant l'insécurité géopolitique croissante. L'inconstance de Washington sape la sécurité qui régnait en Europe depuis 80 ans, contraignant notre continent à prendre ses responsabilités.

Il est certes nécessaire de prévoir des budgets supplémentaires, mais cela n'est pas suffisant: l'efficacité et la cohésion européenne demeurent essentielles pour conserver le soutien de la population. Le membre insiste sur l'importance de l'interopérabilité et de la standardisation du matériel et des munitions, ainsi que sur la nécessité d'abandonner les réflexes nationalistes qui existent dans certains grands pays européens.

Comment le commissaire pourrait-il contenir ces réflexes et quel est son avis sur la proposition de créer un Conseil européen de sécurité? Dans quelle mesure la perspective d'une armée européenne est-elle réaliste, et la mise en place d'une force d'intervention prête au déploiement pourrait-elle constituer une première étape dans cette voie? Comment l'Europe peut-elle évoluer pour devenir une véritable communauté de défense qui relève les défis en matière de mobilité militaire et de moyens stratégiques?

L'intervenant s'adresse ensuite aux autres orateurs en abordant brièvement trois points supplémentaires. Quelles sont les modifications qui devraient être apportées pour rendre la Banque européenne d'investissement plus efficace pour les projets de défense ou à double usage? Que pensent les orateurs de l'article 346 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE): reste-t-il nécessaire pour garantir la défense des intérêts essentiels en matière de sécurité, ou le risque d'abus augmente-t-il? Quelles corrections conviendrait-il d'y apporter? Enfin, l'intervenant demande si le train de mesures omnibus sur la simplification administrative de l'UE représente une première étape vers la création d'un véritable marché intérieur de la défense et quelles mesures sont prioritaires pour réduire les coûts, accélérer les procédures et améliorer l'accès pour les PME.

De heer Staf Aerts (*Ecolo-Groen*) verwijst naar de recente gebeurtenissen die aantonen dat Europa militair op eigen benen moet staan, zeker nu er zelfs claims op Europees grondgebied opduiken, zoals in Groenland.

Hij citeert de waarschuwing van de commissaris dat Europa zonder samenwerking zou eindigen met 27 miniatuurlegers. Volgens hem geldt hetzelfde voor de defensie-industrie, die nu versnipperd blijft. Hoe kan de commissaris vermijden dat lidstaten economisch nationalisme gebruiken om eigen industrie te bevoordelen, onder meer via artikel 346, en hoe kan samenwerking worden bevorderd boven een *prisoners dilemma* waarbij alle lidstaten verliezen?

De spreker wijst ook op het gebrek aan aandacht voor militaire *intelligence* en defensiegerelateerde dataverwerking, terwijl lidstaten investeren in Amerikaanse bedrijven als Palantir en Oracle. Hoe kan Europa een eigen alternatief ontwikkelen en over voldoende capaciteiten beschikken om onafhankelijk te opereren van de Verenigde Staten?

Vervolgens richt de heer Aerts zich tot de heer Gillon met enkele concrete vragen. Meer middelen naar defensie vergen meer controle. Welke positie neemt België in de discussie over economisch nationalisme dat efficiëntie ondergraaft, ook wanneer dezelfde reflex nationaal aantrekkelijk lijkt? Hoe beoordeelt België, binnen het betrokken comité, het gebruik van artikel 122 VWEU voor het SAFE-programma, waarbij het Europees Parlement uit de besluitvorming werd gehouden? Welke standpunten circuleren, en welke rol bepleit België voor het Parlement nu Europese defensiebesluiten toenemen?

Daarna volgt een kritische passage over exportcontrole, gericht aan de heer Burton. Waarom zou Vlaanderen of België de lat gelijkstellen aan de laagste Europese lat, gezien voorbeelden zoals recente Duitse leveringen aan Israël en het risico dat versoepeling indirecte uitvoer faciliteert (eerst naar een lidstaat, vervolgens naar een derde land)? Hoe voorkomt men herhaling van gevallen waarbij Belgische technologie in ongewenste systemen terechtkomt, zoals de Barco-schermen in Russisch afweergeschut? Hoe waarborgt beleid dat transparantie, eindgebruikstoetsing en rechtszekerheid overeind blijven wanneer procedures versnellen?

M. Staf Aerts (*Ecolo-Groen*) évoque les événements récents qui démontrent la nécessité que l'Europe soit autonome sur le plan militaire, d'autant plus que le territoire européen attire à présent les convoitises, comme au Groenland.

Il se réfère aux propos du commissaire qui prévient que, sans coopération, l'Europe finira avec 27 armées miniatures. Selon l'intervenant, cela vaut aussi pour l'industrie de la défense, qui demeure morcelée à l'heure actuelle. Comment le commissaire peut-il éviter que des États membres utilisent le nationalisme économique pour favoriser leur propre industrie, notamment en ayant recours à l'article 346, et comment peut-on encourager la coopération pour sortir du dilemme du prisonnier où tous les États membres sont perdants?

L'intervenant souligne aussi le manque d'intérêt pour le renseignement militaire et le traitement de données en matière de défense, alors que des États membres investissent dans des entreprises américaines telles que Palantir et Oracle. Comment l'Europe peut-elle développer son propre système et disposer de capacités suffisantes pour être indépendante vis-à-vis des États-Unis?

M. Aerts pose ensuite quelques questions concrètes à M. Gillon. L'augmentation des moyens alloués à la défense implique un contrôle renforcé. Quelle est la position de la Belgique dans le débat sur le nationalisme économique qui mine l'efficacité, quand bien même ce réflexe semblerait attirant au niveau national? Comment la Belgique évalue-t-elle, au sein du comité concerné, le recours à l'article 122 du TFUE dans le cadre du programme SAFE, tenant le Parlement européen à l'écart du processus décisionnel? Quel est le point de vue des uns et des autres et quel rôle la Belgique voudrait-elle attribuer au Parlement européen, à l'heure où les décisions européennes en matière de défense se multiplient?

Le membre adresse ensuite une critique à l'intention de M. Burton en ce qui concerne le contrôle des exportations. Pourquoi la Flandre ou la Belgique devrait-elle aligner ses normes sur les normes européennes les moins strictes, si l'on considère des exemples comme les livraisons récentes de matériel allemand à Israël et le risque que l'assouplissement facilite les exportations indirectes (d'abord vers un État membre puis vers un pays tiers)? Comment éviter que de la technologie belge soit à nouveau utilisée dans des systèmes indésirables, comme ce fut le cas des écrans Barco employés pour la défense aérienne russe? Comment la politique veillera-t-elle à ce que les principes de transparence, de contrôle de l'utilisation finale et de sécurité juridique soient encore garantis dans le cadre de procédures accélérées?

Tot slot koppelt de spreker de controle aan het draagvlak. Hoe garanderen regering en instellingen dat aanzienlijke defensie-uitgaven transparant en doelmatig verlopen, zodat bezuinigde sectoren kunnen zien dat middelen nuttig en efficiënt worden ingezet? Hoe bewaakt men dat de groei in defensie-uitgaven niet automatisch leidt tot inefficiëntie of oneigenlijke prioriteiten?

De heer Kjell Vander Elst (Anders.) bedankt de commissaris voor zijn duidelijke en urgente boodschap en onderstreept de ernst van de veiligheidscontext.

Hij beschouwt het ontstaan van een Europese commissaris voor Defensie als positief, maar te laat. Europa moet volgens hem voorbij de papieren plannen en tot daadwerkelijke actie komen, onder meer door minder afhankelijk te worden van de Verenigde Staten.

De spreker benadrukt het belang van samenwerking, interoperabiliteit en een robuuste Europese defensie-industrie. Hoe kan de EU ervoor zorgen dat de defensie-industrie binnen Europa groeit en dat alle 27 lidstaten eraan kunnen deelnemen?

Daarna gaat de heer Vander Elst in op de toegang van Belgische bedrijven. Belgische ondernemingen starten niet van hetzelfde startpunt als concurrenten in andere lidstaten omdat boven op Europese regels bijkomende Belgische en Vlaamse regels gelden, waaronder de richtlijn-Muyters. De spreker wil regels en procedures verminderen, maar koppelt dit aan rapportage- en controleverplichtingen om transparantie te garanderen.

Vervolgens heeft hij nog twee vragen. Aan de heer Bas: wat betekent een holistische aanpak concreet voor de versterking van de defensie-industrie en hoe verhoudt die zich tot een *whole of government*-benadering met geïntegreerde processen en langetermijncontracten? Aan de heer Van de Wauwer: hoe combineert men de noodzakelijke controle- en transparantieplichtingen met een verregaande versoepeling van vergunningen en procedures, zodat snelheid en rechtsstatelijkheid samengaan?

De heer Koen Metsu (N-VA) verwijst naar het SAFE-instrument, dat volgens hem een structurele doorbraak vormt omdat het gezamenlijke defensie-

Enfin, l'intervenant établit un lien entre le contrôle et le soutien à ces dépenses. Comment le gouvernement et les institutions garantissent-ils que les dépenses considérables en matière de défense soient transparentes et pertinentes, de manière à montrer aux secteurs soumis à des restrictions budgétaires que les moyens sont employés utilement et efficacement? Comment veillera-t-on à ce que l'augmentation des dépenses en matière de défense ne conduise pas automatiquement à une utilisation inefficace des moyens ou à la définition de priorités inadéquates?

M. Kjell Vander Elst (Anders.) remercie le commissaire pour son message clair et urgent et souligne la gravité du contexte sécuritaire.

Il considère la création d'un poste de commissaire européen à la Défense comme une mesure positive, qui intervient toutefois tardivement. Selon lui, l'Europe doit aller au-delà de projets sur papier et passer réellement à l'action, notamment en réduisant sa dépendance vis-à-vis des États-Unis.

L'intervenant souligne l'importance de la coopération, de l'interopérabilité et d'une industrie de la défense européenne solide. Comment l'Union européenne peut-elle garantir la croissance de l'industrie de la défense en Europe et veiller à ce que l'ensemble des 27 États membres puissent y participer?

M. Vander Elst évoque ensuite la question de l'accès des entreprises belges au marché de la défense. Le contexte pour nos entreprises est différent de celui des acteurs concurrents dans les autres États membres. En effet, des règles supplémentaires – belges et flamandes – s'ajoutent aux règles européennes, dont la directive Muyters. L'intervenant entend réduire les règles et les procédures, mais associe cette mesure à des obligations de rapportage et de contrôle, dans un souci de transparence.

Il pose ensuite deux autres questions. À M. Bas: que signifie concrètement une approche holistique du renforcement de l'industrie de la défense et comment celle-ci s'inscrit-elle dans une approche pangouvernementale, avec des processus intégrés et des contrats à long terme? À M. Van de Wauwer: comment concilier les obligations nécessaires en matière de contrôle et de transparence avec un important assouplissement des autorisations et des procédures, de façon à garantir à la fois la rapidité et le respect des principes de l'État de droit?

M. Koen Metsu (N-VA) fait référence à l'instrument SAFE, qui, selon lui, constitue une avancée structurelle, dès lors qu'il permet des investissements communs dans

investeringen mogelijk maakt, waarbij niet-EU-landen zoals Canada en Japan kunnen aansluiten.

Hij benadrukt de relevantie van de *Defence Readiness Roadmap 2030* en de vier vlaggenschipprojecten rond drones, counter-UAS, lucht- en raketverdediging, oostflankweerbaarheid en ruimteweerbaarheid. Innovatie en het dichten van capaciteitsgaten zijn noodzakelijk.

De spreker vraagt dat de commissaris zijn collega's blijft betrekken, omdat bedrijven te vaak tijd verliezen door versnipperde regels, trage procedures en een gebrek aan schaalgrootte. Hoe kan de Commissie ervoor zorgen dat Belgische bedrijven volwaardig kunnen deelnemen aan het Europese ecosysteem en dat concurrentie, innovatie en durfkapitaal toenemen?

Tot slot verwijst de heer Metsu naar de institutionele *readiness* en de noodzaak van een Europese defensie-industrie. Hij wijst op het FCAS-project, dat risico loopt te ontsporen, en op de plannen van Spanje om een eigen tank te ontwikkelen. Welke instrumenten wil de Commissie inzetten om industriële integratie te bevorderen en hoe dwingend kunnen die worden gemaakt?

Mevrouw Charlotte Deborsu (MR) sluit zich aan bij het idee van commissaris Kubilius om het defensiebudget en de defensie-uitgaven te verhogen tot 5 % van het bbp in 2032. Ze vraagt zich af wat de concrete impact van die enorme verhoging van de budgetten zou zijn op de orderportefeuilles van de Europese defensiebedrijven. Zijn er trouwens al effecten waarneembaar?

De spreekster vraagt voorts naar het EDIP en het *ReArm Europe*-project. De Europese voorkeur in dat verband komt volgens haar onvoldoende duidelijk uit de verf. Vanwaar die voorzichtigheid? Ook vraagt ze zich af of er te veel juridische beperkingen zijn om een echte *Buy European Act* in te voeren, dan wel of het om een politieke keuze gaat die te maken heeft met de relaties met de Verenigde Staten.

Ze vraagt tevens of er voldoende middelen en financiële slagkracht zijn om te kunnen concurreren met de Amerikaanse tegenhangers op het stuk van mobilisatie van privéspaargeld. Mevrouw Deborsu wijst erop dat er een zekere afhankelijkheid van de Verenigde Staten bestaat en vraagt zich af of bedrijven als gevolg van

le domaine de la défense, auxquels peuvent se joindre des pays non membres de l'UE, tels que le Canada et le Japon.

Il souligne la pertinence de la feuille de route pour la préparation de la défense à l'horizon 2030 (*Defence Readiness Roadmap 2030*) et des quatre projets emblématiques axés sur les drones, les dispositifs *Counter-UAS*, la défense aérienne et antimissile et la résilience face au flanc est, ainsi que la résilience dans l'espace. Il est essentiel d'innover et de combler nos lacunes en matière de capacités.

L'intervenant demande au commissaire de continuer à associer ses collègues. En effet, le morcèlement de la réglementation, la lenteur des procédures et le manque d'envergure font trop souvent perdre du temps aux entreprises. Comment la Commission peut-elle veiller à ce que les entreprises belges puissent pleinement participer à l'écosystème européen et à ce que la concurrence, l'innovation et le capital-risque augmentent?

Enfin, M. Metsu évoque l'état de préparation institutionnelle et la nécessité de parvenir à une industrie de la défense européenne. Il évoque le projet SCAF (Système de Combat Aérien du Futur), qui risque de dérailler, et les projets de l'Espagne de développer ses propres chars. Quels instruments la commission entend-elle utiliser pour promouvoir l'intégration industrielle et dans quelle mesure ces instruments peuvent-ils être rendus contraignants?

Mme Charlotte Deborsu (MR) s'aligne avec le commissionnaire Kubilius sur l'idée d'augmenter le budget et les dépenses de la défense, avec un taux de 5 % du PIB pour 2032. Elle se demande quel serait l'impact concret de cette hausse massive des budgets sur les carnets de commandes des entreprises européennes de défense. Par la même occasion, elle se demande si des effets d'un entraînement réel sont déjà observés.

L'intervenante interpelle ensuite sur EDIP et "*ReArm Europe*" pour lesquelles elle a constaté une préférence européenne pas assez claire, et se demande pourquoi utiliser tant de prudence. Elle se pose ensuite la question de savoir s'il y a trop de contraintes juridiques pour instaurer un véritable "*Buy European Act*" ou si cela est un choix politique lié avec les relations avec les États-Unis.

Elle demande aussi s'il y a suffisamment de fonds et de puissance financière pour rivaliser avec les équivalents américains sur la question de la mobilisation de l'épargne privée. Mme Deborsu interpelle sur le fait qu'il y a une sorte de dépendance envers les États-Unis, et que dû à ce protectionnisme à l'américaine et à une barrière

het Amerikaanse protectionisme en de hoge juridische barrières niet te veel in een rol van onderaannemer blijven steken.

De spreekster is van mening dat een trans-Atlantische industriële en economische basis een project is dat nooit het daglicht zal zien.

Mevrouw Deborsu richt zich vervolgens tot de heer Gillon met een aantal vragen over het EDIP en het *ReArm Europe*-initiatief. Ze vraagt zich af of er mogelijk een Europese voorkeur aan het ontstaan is op het gebied van defensieaankopen, maar wijst tegelijk op de aanhoudende voorzichtigheid van de instellingen in dat verband. Zij wil weten of die terughoudendheid te verklaren valt door juridische beperkingen die de invoering van een mechanisme van het type *Buy European Act* in de weg zouden staan, dan wel of het vooral een politieke keuze is die te maken heeft met de trans-Atlantische betrekkingen, in het bijzonder met de Verenigde Staten.

Vorst vraagt de spreekster de heer Burton naar de rol van privéfinanciering. Ze wijst op het bestaan van gespecialiseerde fondsen in Europa, maar kunnen die wel echt in de behoeften van de defensiesector voorzien, zowel qua aantal als financieel en vooral in het licht van de Amerikaanse concurrentie? Los van de bestaande instrumenten vraagt ze naar het juridisch en regelgevend kader en wil ze weten hoe gunstige voorwaarden kunnen worden gecreëerd opdat meer privéspaargeld naar de defensie-industrie kan vloeien.

Mevrouw Deborsu vestigt bovendien de aandacht op het toenemende risico van agressieve overnames, door niet-Europese actoren, van start-ups, kmo's en innovatieve bedrijven in de defensiesector. Ze vraagt zich dan ook af hoe de Europese technologische en industriële defensiebasis tegen dat soort roofzuchtige praktijken kan worden beschermd, zonder afbreuk te doen aan strategisch geachte intra-Europese consolidatie- en fusieprocessen.

Ter attentie van de heer Burton en de heer Bas wijst ze erop dat haar fractie de steun van de Belgische Staat aan de defensiesector als essentieel beschouwt, zowel voor de nationale veiligheid als voor de werkgelegenheid en de economische groei. Ze benadrukt evenwel dat het ook belangrijk is de werknemers van de sector te ondersteunen. In dat verband vraagt zij zich af welke profielen momenteel nodig zijn, of de bestaande beroepsopleidingen relevant en geschikt zijn en of zij aan de reële behoeften van de industrie tegemoetkomen.

De spreekster beklemtoont dat de defensiesector in rechtstreekse concurrentie staat met de civiele sector, onder meer als gevolg van loonverschillen. Welke

juridique forte, elle se demande si les entreprises sont trop cantonnées à un rôle de sous-traitant.

L'intervenante estime qu'une base industrielle et économique transatlantique est un projet qui ne verra pas le jour.

Mme Deborsu interroge ensuite M. Gillon au sujet de l'EDIP et de l'initiative "*ReArm Europe*". Elle s'interroge sur l'émergence éventuelle d'une préférence européenne en matière d'achats de défense, tout en relevant la prudence persistante des institutions à cet égard. Elle cherche à déterminer si cette retenue s'explique par des contraintes juridiques qui feraient obstacle à la mise en place d'un mécanisme de type "*Buy European Act*", ou s'il s'agit avant tout d'un choix politique lié aux relations transatlantiques, en particulier avec les États-Unis.

L'intervenante questionne ensuite M. Burton sur le rôle du financement privé. Elle relève l'existence de fonds spécialisés en Europe, mais s'interroge sur leur capacité réelle à répondre aux besoins du secteur de la défense, tant en nombre qu'en volume financier, notamment au regard de la concurrence américaine. Au-delà des instruments existants, elle soulève la question du cadre juridique et réglementaire et demande comment créer des conditions favorables permettant d'orienter davantage l'épargne privée vers les industries de défense.

Mme Deborsu attire également l'attention sur le risque croissant d'acquisitions agressives par des acteurs extra-européens visant des start-ups, des PME et des entreprises innovantes du secteur de la défense. Elle s'interroge dès lors sur les moyens de protéger la base industrielle et technologique de défense européenne contre ce type de prédation, tout en encourageant des processus de consolidation et de fusions intra-européennes jugées stratégiques.

S'adressant à M. Burton et à M. Bas, elle précise que son groupe considère le soutien de l'État belge au secteur de la défense comme essentiel, tant en termes de sécurité nationale que d'emploi et de croissance économique. Elle insiste toutefois sur l'importance de soutenir également les travailleurs du secteur. À cet égard, elle s'interroge sur les profils actuellement nécessaires, sur la pertinence et l'adéquation des formations professionnelles existantes, ainsi que sur leur capacité à répondre aux besoins réels de l'industrie.

L'intervenante souligne que le secteur de la défense est en concurrence directe avec le secteur civil, notamment en raison de différences d'attractivité salariale. Elle

strategieën kunnen bijgevolg worden ingezet om sleutelprofielen aan te trekken en te behouden, en in welke gevallen is het relevant buitenlandse specialisten in te schakelen om aan zeer specifieke behoeften te voldoen?

Mevrouw Deborsu benadrukt voorts de uitdagingen aangaande de beveiliging van defensiebedrijven, die potentiële doelwitten zijn voor sabotage, spionage of cyberaanvallen. Met welke concrete maatregelen kunnen zowel de fysieke als de cyberveiligheid van die bedrijven worden verhoogd?

Daarnaast wijst ze op de steeds complexere evenwichtsoefening die defensiebedrijven moeten volbrengen, namelijk meer en sneller produceren en tegelijk het hoofd bieden aan hoge energiekosten, druk op grondstoffen en bijzonder strikte contractuele eisen. Welke grote knelpunten belemmeren de productie en welke concrete maatregelen kan de staat nemen om die blokkades weg te nemen?

Tot slot pleit Mevrouw Deborsu voor een bredere denkoefening over industriële samenwerking, onder meer in de context van de versterkte samenwerking met Frankrijk via CaMo. Moet België niet streven naar een grotere diversificatie van zijn industriële partnerschappen binnen Europa, in het bijzonder met staten en bedrijven van vergelijkbare omvang, om zo evenwichtigere en veerkrachtigere samenwerkingsverbanden uit te bouwen?

Mevrouw Annick Ponthier (VB) vult de eerdere vragen van haar fractiegenote aan met gerichte vragen aan verschillende genodigden. Aan de heer Van de Wauwer vraagt zij waarom volgens hem hogere nationale defensie-uitgaven vaak leiden tot versnippering en duplicatie tussen lidstaten. Op welke analyse of welke gegevens steunt die stelling precies? Erkent hij dat een robuuste Europese defensie-industrie net een voorwaarde vormt om Europese staten minder afhankelijk te maken van externe grootmachten, en hoe krijgt die pijler volgens hem best vorm?

Daarna richt de spreekster zich tot de heren Bas en Tack over het wegwerken van belemmeringen. Zien zij al vooruitgang in het schrappen of bijsturen van regulering die investeringen belemmert – zoals de richtlijn-Muyters die overheidsinvesteringen in O&O voor offensieve systemen verhinderde? Wat loopt goed, wat vraagt bijsturing, en welke prioriteiten leveren op korte termijn het meeste effect?

demande dès lors quelles stratégies pourraient être mises en place pour attirer et fidéliser les profils clés, et dans quels cas il est pertinent de recourir à des spécialistes étrangers pour répondre à des besoins très spécifiques.

Mme Deborsu met ensuite en exergue les enjeux liés à la sécurité des entreprises de défense, qui constituent des cibles potentielles de sabotages, d'espionnage ou de cyberattaques. Elle interroge les intervenants sur les moyens concrets permettant de renforcer leur sécurité, tant sur le plan physique que cybernétique.

Elle relève par ailleurs la difficulté croissante pour ces entreprises de répondre à une équation complexe consistant à produire davantage et plus rapidement, tout en faisant face à des coûts énergétiques élevés, à des tensions sur les matières premières et à des exigences contractuelles particulièrement strictes. Elle s'interroge sur les principaux goulets d'étranglement affectant la production et sur les mesures concrètes que l'État pourrait mettre en œuvre pour les lever.

Enfin, abordant la question de la coopération industrielle, Mme Deborsu estime qu'une réflexion plus large s'impose, notamment dans le contexte du renforcement de la coopération avec la France via le CaMo. Elle se demande si la Belgique ne devrait pas chercher à diversifier davantage ses partenariats industriels au sein de l'Europe, en particulier avec des États et des entreprises de taille comparable, afin de développer des coopérations plus équilibrées et plus résilientes.

Mme Annick Ponthier (VB) complète les questions précédentes de sa collègue en interrogeant plusieurs orateurs invités sur quelques points précis. Elle demande à M. Van de Wauwer pourquoi, selon lui, il n'est pas rare que l'augmentation des dépenses nationales de défense entraîne une fragmentation et une duplication entre les États membres. Sur quelle analyse ou sur quelles données cette affirmation se fonde-t-elle exactement? Reconnaît-il qu'une industrie de la défense solide au niveau européen constitue justement une condition pour réduire la dépendance des États européens à l'égard des grandes puissances extérieures, et quelle est la meilleure manière, selon lui, de concrétiser ce pilier?

L'intervenante s'adresse ensuite à MM. Bas et Tack au sujet de la suppression des obstacles à l'investissement. Voient-ils déjà des avancées dans la suppression ou la modification de la réglementation qui entrave ces investissements – comme la directive Muyters, qui constituait un frein aux investissements publics dans la recherche et le développement de systèmes offensifs? Qu'est-ce qui fonctionne bien? Qu'est-ce qui nécessite des ajustements? Et quelles sont les priorités qui auront le plus d'effet à court terme?

Aansluitend: hoe spelen het Vlaams Defensieplan en het Defensiefonds in op Vlaamse nichebedrijven (drones, antidrone, cyber)? Gebeurt dat al voldoende? Waar liggen concrete verbeterkansen en onderbenutte opportuniteiten?

Vervolgens vraagt mevrouw Ponthier aan de heer Tack of de ESG-criteria voor banken, investeerders en verzekeraars best worden afgeschaft of herzien, zodat kapitaal gemakkelijker richting defensie kan vloeien. Welke herkalibratie is zinvol zonder de integriteit van het financiële stelsel of de publieke legitimiteit te ondergraven?

Ten slotte richt de spreekster zich tot de heren Burton en Bas over artikel 346 VWEU. Moet België dit instrument maximaal uitspelen om de eigen niche-industrie te beschermen, of dringt een afbouw zich op om een geïntegreerde Europese markt te versnellen zonder de eigen kmo's te verdringen?

C. Antwoorden van de sprekers

1. De heer Andrius Kubilius, Europees commissaris voor Defensie en Ruimte

Er is een duidelijke nieuwe geopolitieke constellatie ontstaan, zelfs al voor de publicatie van de nieuwe Amerikaanse veiligheidsstrategie die zeer kritisch staat tegenover de EU; dat gegeven wordt nu nog extra in de verf gezet door de Groenlandcrisis. Dit einde van de Pax Americana noopt Europa tot de uitbouw van een sterkere militaire capaciteit en autonomie, zonder daarom de trans-Atlantische banden volledig door te knippen.

De Russische dreiging is wel degelijk reëel en bovendien is hun leger gepokt en gemazeld door oorlogsvoering, wat veel minder het geval is voor de Europese strijdkrachten, met uitzondering uiteraard van Oekraïne. Vandaar ook het grote belang om de Oekraïense strijdkrachten te integreren in de Europese defensie. De bewering dat Rusland minder besteedt aan defensie gaat niet op aangezien men moet kijken naar de defensie-uitgaven in koopkrachtpariteit; dan besteedt Rusland 85 % van wat de EU in haar geheel besteedt, wat dus vrij gelijkwaardig is. Daarbij komt nog dat de Russische economie nu in oorlogsregime draait waardoor hun productie veel hoger ligt (bijvoorbeeld 5 miljoen drones per jaar).

Dans la foulée, comment le plan de défense flamand et le Fonds de défense répondront-ils aux besoins des entreprises de niche flamandes (drones, systèmes anti-drones, cybersécurité)? Apportent-ils déjà une réponse suffisante? Quels sont les points d'amélioration concrets et les opportunités sous-exploitées?

Mme Ponthier demande ensuite à M. Tack s'il est préférable de supprimer ou de revoir les critères ESG (environnementaux, sociaux et de gouvernance) pour les banques, les investisseurs et les assureurs, afin de faciliter l'afflux de capitaux vers la défense. Quel recalibrage pourrait être utile dans ce contexte, sans toutefois compromettre l'intégrité du système financier ou la légitimité publique?

Enfin, l'intervenante s'adresse à MM. Burton et Bas au sujet de l'article 346 du TFUE. La Belgique doit-elle exploiter au maximum cet instrument pour protéger sa propre industrie de niche, ou convient-il de le supprimer progressivement afin d'accélérer l'intégration du marché européen sans évincer nos propres PME?

C. Réponses des orateurs

1. M. Andrius Kubilius, commissaire européen à la Défense et à l'Espace

Une nouvelle constellation géopolitique a clairement émergé avant même que les États-Unis ne publient leur nouvelle stratégie de sécurité, dans laquelle ils se montrent très critiques à l'égard de l'Union européenne. Ce constat est aujourd'hui exacerbé par la crise du Groenland. La fin de la *Pax Americana* oblige l'Europe à renforcer ses capacités militaires et son autonomie, sans pour autant rompre complètement les relations transatlantiques.

La menace russe est bien réelle. Qui plus est, l'armée russe est déjà aguerrie aux conflits armés, ce qui est beaucoup moins le cas des forces armées européennes, à l'exception bien entendu de l'Ukraine. C'est la raison pour laquelle il est capital d'intégrer les forces armées ukrainiennes dans la défense européenne. L'affirmation selon laquelle la Russie aurait revu à la baisse son budget de défense est inexacte, car il faut tenir compte des dépenses de défense en parité de pouvoir d'achat. La Russie dépense alors 85 % de ce que dépense l'Union européenne dans son ensemble, ce qui est donc relativement équivalent. Il ne faut pas non plus oublier que l'économie russe tourne actuellement en régime de guerre, ce qui signifie que sa production est considérablement plus élevée (à titre d'exemple, la Russie produit 5 millions de drones par an).

De EU heeft daarom nood aan concrete plannen met precieze doelstellingen, zoals vastgelegd in het *White Paper for European Defence – Readiness 2030* in maart 2025 en verder uitgewerkt in de *Defence Readiness Roadmap 2030*¹. De Europese Commissie zal bijzondere aandacht besteden aan de realisatie van vier kernprojecten (“*flagship projects*”) in samenwerking met de lidstaten. De Commissie gaat daarin na hoe ze de lidstaten financieel kan ondersteunen teneinde de beoogde materiële doelstellingen te bereiken, onder meer middels het *Technical Support Instrument TSI*². Vanzelfsprekend zullen ook de verhoogde NAVO-investeringsnormen (3,5 % bbp) bijdragen tot de realisatie van deze doelstellingen. Commissaris Kubitius is geen voorstander van Europese obligaties voor defensie-uitgaven, aangezien dit instrument uiteindelijk een te zware belasting van het Europese budget zou vormen.

Wat betreft de vragen in verband met de maatschappelijke en economische terugvloei van investeringen in defensie verwijst de commissaris naar het *Draghi report on EU competitiveness*³ dat duidelijk aangeeft dat de uitbouw van een gemeenschappelijke defensie- en ruimte-industrie een van de belangrijkste factoren voor de bevordering van het Europees concurrentievermogen op wereldschaal is, onder meer via de verwezenlijking van een eengemaakte markt voor defensie-industrie.

Is het noodzakelijk om te investeren in defensie? Commissaris Kubitius verwijst naar een recente studie, *Europe's choice – Military and economic scenarios for the War in Ukraine*⁴, van de Noorse onderzoeksinstituten Corisk in samenwerking met het Norwegian Institute of International Affairs. Deze studie onderzoekt twee mogelijke scenario's voor de oorlog in Oekraïne: een eerste waarbij de militaire steun aan Oekraïne op het huidige niveau gehandhaafd blijft en een tweede waarbij die steun verhoogd wordt in die mate dat Oekraïne de bovenhand krijgt in het conflict. In het eerste scenario zou Rusland uiteindelijk overwinnen en de uiteindelijke kost voor Europa zou dan volgens deze studie drie keer hoger zijn dan die van de verhoogde steun uit het tweede scenario.

L'Union européenne a donc besoin de projets concrets assortis d'objectifs précis, notamment ceux définis dans le Livre blanc pour une défense européenne – Préparation à l'horizon 2030 (mars 2025) et développés plus avant dans la Feuille de route pour la préparation de la défense à l'horizon 2030¹. La Commission européenne veillera attentivement à la réalisation de quatre projets phares (*flagship projects*) menés en collaboration avec les États membres. Elle examinera à cet égard comment elle peut aider financièrement les États membres à atteindre les objectifs matériels fixés, notamment au travers de l'instrument d'appui technique (TSI)². Il va sans dire que le relèvement des normes d'investissement de l'OTAN (3,5 % du PIB) contribuera également à la réalisation de ces objectifs. Le commissaire Kubitius n'est pas favorable à l'imposition d'obligations européennes pour financer les dépenses de défense, car cet instrument finirait par peser trop lourdement sur le budget européen.

S'agissant des questions relatives aux retombées socioéconomiques des investissements dans la défense, le commissaire renvoie au rapport Draghi sur la compétitivité de l'UE³ qui indique clairement que le développement d'une industrie commune de la défense et de l'espace constitue l'un des principaux leviers pour renforcer la compétitivité européenne à l'échelle mondiale, notamment grâce à la mise en place d'un marché unique pour l'industrie de la défense.

Est-il nécessaire d'investir dans la défense? Le commissaire Kubitius renvoie à une étude récente intitulée “*Europe's choice – Military and economic scenarios for the War in Ukraine*”⁴ et réalisée par l'institut de recherche norvégien Corisk, en collaboration avec le *Norwegian Institute of International Affairs*. Cette étude examine deux scénarios possibles pour la guerre en Ukraine. Dans le premier, le soutien militaire à l'Ukraine est maintenu à son niveau actuel et, dans le deuxième, ce soutien est accru au point de permettre à l'Ukraine de prendre l'avantage dans le conflit. Dans le premier scénario, la Russie finirait par l'emporter et, selon cette étude, le coût final pour l'Europe serait dans ce cas trois fois plus élevé que celui du soutien accru envisagé dans le deuxième scénario.

¹ https://defence-industry-space.ec.europa.eu/eu-defence-industry/white-paper-european-defence-readiness-2030_en?prefLang=nl

² https://commission.europa.eu/funding-tenders/find-funding/eu-funding-programmes/technical-support-instrument/technical-support-instrument-tsi_en

³ https://commission.europa.eu/topics/competitiveness/draghi-report_en?prefLang=nl

⁴ https://www.researchgate.net/publication/398136837_Europe's_choice_Military_and_economic_scenarios_for_the_War_in_Ukraine_Corisk_Report_Series_No_12_2025

¹ https://defence-industry-space.ec.europa.eu/eu-defence-industry/white-paper-european-defence-readiness-2030_en?prefLang=fr

² https://commission.europa.eu/funding-tenders/find-funding/eu-funding-programmes/technical-support-instrument/technical-support-instrument-tsi_en

³ https://commission.europa.eu/topics/competitiveness/draghi-report_en?prefLang=fr

⁴ https://www.researchgate.net/publication/398136837_Europe's_choice_Military_and_economic_scenarios_for_the_War_in_Ukraine_Corisk_Report_Series_No_12_2025

Wat betreft de NAVO en de evolutie van de relatie tussen Europa en de VS komt het erop aan dat Europa zich nu reeds volop voorbereidt op een verminderde aandacht vanwege de VS (verschuiving van hun belangen naar de Pacific-regio) en dus nu reeds investeert om in de vervanging te voorzien van de Amerikaanse capaciteiten. Verder afwachten dreigt ons anders in zware problemen te brengen aangezien de uitbouw van capaciteiten minstens 10 jaar vergt.

Inzake militaire mobiliteit ligt er een ambitieus wetgevend pakket bij de Raad en het EP; het is de eerste maal dat hierover wetgeving komt wat de procedures aanzienlijk zal versoepelen en een vlotte logistiek zal faciliteren.

Commissaris Kubilius beaamt het belang van een een-gemaakte Europese defensie. Reeds in de jaren 50 was er het plan om een Europese Defensie-unie te vormen maar dit plan werd in 1954 weggestemd in de Franse senaat. Dergelijke Europese defensie-unie zou Europa veel sterker en weerbaarder maken.

Europa moet ook dringend werk maken van de uitbouw van eigen zogenaamde strategische facilitators (*strategic enablers*), dat gaat over inlichtingengaring, zware luchttransportcapaciteiten en brandstofvoorradingssystemen. De EU werkt ook aan militaire ruimtecapaciteit, waarin ze trouwens vrij sterk staat.

In zijn State of the Union van 2017⁵ vermeldde Jean-Claude Juncker reeds al die punten, maar het bleef toen bij woorden. Volgens Commissaris Kubilius zou een Europese Defensieraad hieraan kunnen verhelpen.

2. De heer Pierre Gillon, Belgisch vertegenwoordiger bij het Politiek en Veiligheidscomité (PVC)

De heer Pierre Gillon schetst om te beginnen de algemene context. Hij benadrukt dat de huidige situatie wordt gekenmerkt door een gebrek aan duurzame vrede, zonder dat er sprake is van een algemene oorlogstoestand. De oorlogsomgeving telt een aantal “betwiste gebieden”, waar zowel een zeer intensieve conventionele oorlog woedt (in Oekraïne bijvoorbeeld) als hybride vormen van conflict zichtbaar zijn, met cyberaanvallen en desinformatie. De respons daarop kan dus niet beperkt blijven tot een strikt militaire benadering, maar moet deel uitmaken van een alomvattende veiligheids- en defensiestrategie waarbij de hele samenleving betrokken is.

⁵ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_17_3165

En ce qui concerne l'OTAN et l'évolution de la relation entre l'Europe et les États-Unis, il est crucial que l'Europe se prépare dès à présent à un désengagement progressif des États-Unis (en raison du déplacement des intérêts de ce pays vers l'Indo-Pacifique) et qu'elle investisse sans attendre dans le remplacement des capacités américaines. Temporiser davantage risquerait de mettre gravement en difficulté l'Europe car le développement de capacités nécessite au minimum 10 ans.

En matière de mobilité militaire, un ambitieux paquet législatif est actuellement à l'examen au Conseil et au Parlement européen; c'est la première fois qu'une législation est élaborée dans ce domaine. Elle assouplira considérablement les procédures et facilitera la logistique.

Le commissaire Kubilius reconnaît l'importance d'une défense européenne unifiée. Le projet de constituer une Union européenne de la défense remonte déjà aux années 1950, mais il a été rejeté par le Sénat français en 1954. Une telle Union européenne de défense rendrait l'Europe beaucoup plus forte et résiliente.

L'Europe doit également s'employer d'urgence à développer ses propres facilitateurs stratégiques (*strategic enablers*), à savoir les capacités de renseignement, les capacités de transport aérien lourd et les systèmes d'approvisionnement en carburant. L'Union européenne œuvre également au développement d'une capacité spatiale militaire, domaine dans lequel elle est disposée d'ailleurs d'atouts importants.

En 2017, le discours sur l'état de l'Union de Jean-Claude Juncker⁵ mentionnait déjà tous ces points, mais ils sont restés lettre morte à l'époque. Le commissaire Kubilius estime qu'un Conseil européen de la défense permettrait d'y remédier.

2. M. Pierre Gillon, représentant belge au Comité politique et de sécurité (COPS)

M. Pierre Gillon ouvre son intervention en replaçant les débats dans leur contexte général. Il souligne que la situation actuelle se caractérise par une absence de paix durable sans pour autant relever d'un état de guerre généralisée. Il décrit un environnement de “zones contestées”, marqué à la fois par une guerre conventionnelle de haute intensité en Ukraine et par des formes de conflictualité hybrides, notamment dans les domaines cybernétique et informationnel. Dans ce cadre, la réponse ne peut se limiter à une approche strictement militaire, mais doit s'inscrire dans une stratégie globale de sécurité et de défense impliquant l'ensemble de la société.

⁵ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/SPEECH_17_3165

Daar wordt op Europees niveau aan gewerkt, onder de noemer “*preparedness*”.

De spreker herinnert eraan dat de belangrijkste bron van spanning nog steeds de sinds 2022 durende Russische agressie tegen Oekraïne is, een ongekende situatie waarbij een permanent lid van de VN-Veiligheidsraad zonder voorafgaande provocatie een soevereine staat aanvalt. Die oorlog speelt zich af aan de grenzen van de Europese Unie en heeft de geopolitieke prioriteiten ingrijpend veranderd. De uitdagingen op het gebied van defensie en defensie-industrie blijven niet langer beperkt tot de export, maar behelzen nu ook het waarborgen van een collectieve defensiecapaciteit binnen het Europese grondgebied zelf. De heer Gillon verwijst naar het rapport-Draghi over de economie en het concurrentievermogen van Europa, waarin de vinger wordt gelegd op de versnippering van de interne markt en de behoefte aan een gecoördineerde respons.

Inzake de bescherming van de kmo's wijst de spreker erop dat België er in elk stuk wetgeving op toeziet dat het nationaal industrieel weefsel wordt gehandhaafd. De essentiële rol van de middelgrote ondernemingen op het stuk van werkgelegenheid en toegevoegde waarde wordt erkend. De spreker verwijst naar een verklaring van de minister van Defensie, die had benadrukt dat België in de defensie-industrie voornamelijk beschikt over “kleine spelers”, maar dat het zaak is hun positie te handhaven. Een en ander betekent dat zou moeten worden ingezet op administratieve vereenvoudiging, toegang tot Europese onderzoeksprogramma's en minder belemmeringen die de kleinere ondernemingen benadelen. Voorts zij erop gewezen dat bepaalde Belgische ondernemingen, weliswaar bescheiden van omvang, technologische koplopers zijn en deelnemen aan internationale programma's, waaronder Amerikaanse, met name als leveranciers van essentiële onderdelen voor het F-35-programma.

Derhalve herinnert de heer Gillon eraan dat de trans-Atlantische samenwerking wederzijds voordelig blijft en dat de NAVO de hoeksteen van de collectieve defensie blijft, voor zowel België als alle bondgenoten. Hij benadrukt de inspanningen van België op het gebied van defensie-uitgaven, deelname aan operaties en initiatieven ter bevordering van de ontwikkeling van 's lands industrie. De spreker merkt echter op dat steeds meer ontwikkelingen op het gebied van veiligheid en defensie buiten de formele institutionele kaders van de EU en van de NAVO plaatsvinden, als gevolg van samenwerkingen tussen daartoe bereide staten (*willing states*) en aanhoudende moeilijkheden om binnen de Unie eenheid tot stand te brengen.

Cette approche est désignée au niveau européen sous le concept de “*preparedness*”.

Il rappelle que le principal foyer de tension demeure l'agression russe contre l'Ukraine depuis 2022, situation inédite impliquant un membre permanent du Conseil de sécurité des Nations Unies attaquant un État souverain sans provocation préalable. Cette guerre, située aux frontières de l'Union européenne, a profondément modifié les priorités géopolitiques. Les enjeux de défense et d'industrie de défense ne se limitent plus à une logique d'exportation, mais visent désormais à assurer une capacité de défense collective au sein même du territoire européen. À cet égard, M. Gillon fait référence au rapport Draghi sur l'économie et la compétitivité européennes, qui met en évidence la fragmentation du marché intérieur et la nécessité d'y répondre de manière coordonnée.

S'agissant de la protection des PME, il indique que la Belgique veille, dans l'ensemble de ses textes législatifs, à préserver le tissu industriel national, en reconnaissant le rôle essentiel des PME et des entreprises de taille intermédiaire en matière d'emploi et de valeur ajoutée. Il cite à cet égard une déclaration du ministre de la Défense soulignant que, dans le secteur de l'industrie de défense, la Belgique dispose principalement de “petits acteurs”, qu'il convient de préserver. Cela implique, selon lui, une attention particulière portée à la simplification administrative, à l'accès aux programmes européens de recherche et à la réduction des obstacles qui pénalisent les entreprises de plus petite taille. Il souligne par ailleurs que certaines entreprises belges, bien que de dimension modeste, occupent des positions de leadership technologique et participent à des programmes internationaux, y compris américains, notamment en tant que fournisseurs de composants essentiels pour le programme F-35.

Dans ce contexte, M. Gillon rappelle que la coopération transatlantique demeure mutuellement bénéfique et que l'OTAN reste la pierre angulaire de la défense collective, tant pour la Belgique que pour l'ensemble de ses membres. Il souligne les efforts consentis par la Belgique en matière de dépenses de défense, de participation aux opérations et d'initiatives en faveur du développement de son industrie. Il observe néanmoins qu'un nombre croissant de développements en matière de sécurité et de défense se déroulent en dehors des cadres institutionnels formels de l'Union européenne et de l'OTAN, en raison de formats de coopération entre États volontaires et de difficultés persistantes à dégager une unité au sein de l'Union.

Hij stelt vast dat sommige lidstaten niet ten volle bijdragen tot die eenheid. De spreker erkent het belang van nationale soevereiniteit, maar is van oordeel dat die doeltreffender tot uiting komt via een aangescherpte Europese strategische autonomie. Die staat volgens hem niet gelijk met isolement, maar met het collectieve vermogen om prioriteiten te stellen en uit te voeren, onafhankelijk van de standpunten van de bondgenoten, hoe gewichtig die ook mogen zijn.

De heer Gillon benadrukt vervolgens het belang van cyberspace. Hij wijst op de voortdurende aanvallen op België, met name op de ziekenhuissector, die hij als bijzonder kwetsbaar beschouwt. Hij wijst erop dat uit bepaalde evaluaties blijkt dat cyberaanvallen ernstigere menselijke gevolgen kunnen hebben dan conventionele gewapende aanvallen. Inzake de aankoop van Europese uitrusting erkent hij dat binnen de Unie een diepgaand debat plaatsvindt tussen de voorstanders van een strikt Europese voorkeur en die van de beste beschikbare technologieën tegen de laagste prijs. Hij acht een evenwichtige benadering noodzakelijk: op lange termijn een Europese industriële basis ontwikkelen en zo nodig tegelijkertijd gebruikmaken van externe aankopen om snel in te spelen op operationele behoeften en voorraden aan te vullen.

Volgens hem zal strategische autonomie op lange termijn afhangen van de beschikbaarheid van de technologieën en van de industriële capaciteiten. Hij merkt op dat de productiecapaciteit thans in zowel Europa als de Verenigde Staten ontoereikend is. Hij verwijst naar gesprekken met Amerikaanse industriëlen, die melding maken van levertijden die kunnen oplopen tot meerdere jaren. Volgens hem bewijst zulks dat het erop aankomt de Europese industrie te ontwikkelen, in het bijzonder door de inbreng van privéfinanciering, kapitaal en spaargeld te vergemakkelijken. Hij wijst echter ook op de moeilijkheden waarmee de ondernemingen te maken hebben als gevolg van de toepassing van de ESG-criteria. Daarnaast dringt hij erop aan de strategische industrieën, de intellectuele eigendom en de start-ups te beschermen. Zij worden beschouwd als essentiële elementen voor de Europese economische veiligheid.

Wat de ruimtevaartsector betreft, bevestigt de heer Gillon dat het model van het Europees Ruimteagentschap een succesverhaal is voor België, dat tot de voornaamste Europese spelers op dit gebied behoort. Hij benadrukt het hoge rendement van investeringen, zowel economisch als op het gebied van onderzoek en innovatie.

Il constate que certains États membres ne contribuent pas pleinement à cette unité. Tout en reconnaissant l'importance de la souveraineté nationale, il estime que celle-ci s'exprime de manière plus efficace à travers une autonomie stratégique européenne renforcée. Selon lui, cette autonomie ne signifie pas l'isolement, mais la capacité collective de définir et de mettre en œuvre des priorités, indépendamment des positions des alliés, aussi importants soient-ils.

M. Gillon insiste ensuite sur l'importance du cyberspace, relevant l'existence d'attaques constantes visant la Belgique, en particulier le secteur hospitalier, qu'il considère comme particulièrement vulnérable. Il indique que certaines évaluations montrent que les conséquences humaines des cyberattaques peuvent être plus graves que celles d'attaques armées conventionnelles. Concernant la question de l'achat d'équipements européens, il reconnaît l'existence d'un débat structurant au sein de l'Union entre, d'une part, les partisans d'une préférence européenne stricte et, d'autre part, ceux qui privilégient l'acquisition des meilleures technologies disponibles au meilleur coût. Il estime qu'une approche équilibrée est nécessaire: développer une base industrielle européenne sur le long terme tout en recourant, lorsque cela s'impose, à des acquisitions extérieures afin de répondre rapidement aux besoins opérationnels et de reconstituer les stocks.

Selon lui, l'autonomie stratégique à long terme dépendra de la disponibilité des technologies et des capacités industrielles. Il observe que les capacités de production sont actuellement insuffisantes, tant en Europe qu'aux États-Unis. Il relate à cet égard des échanges avec des industriels américains faisant état de délais de livraison pouvant atteindre plusieurs années. Cela renforce, selon lui, la nécessité de développer l'industrie européenne, en améliorant l'accès au financement privé, au capital et à l'épargne. Il souligne toutefois les difficultés rencontrées par les entreprises en raison de l'application des critères ESG. Il insiste également sur la nécessité de protéger les industries stratégiques, la propriété intellectuelle et les start-ups, considérées comme des éléments clés de la sécurité économique européenne.

Abordant le secteur spatial, M. Gillon confirme que le modèle de l'Agence spatiale européenne constitue un exemple de réussite pour la Belgique, qui figure parmi les principaux acteurs européens dans ce domaine. Il souligne le niveau élevé des retours sur investissement, tant sur le plan économique que sur celui de la recherche et de l'innovation.

De spreker herinnert eraan dat de onmiddellijke prioriteit de bescherming blijft tegen de huidige dreigingen, voornamelijk aan de oostflank. Hij verduidelijkt echter dat België oproept tot een alomvattende geopolitieke aanpak. De voorgaande crisissen behoren immers nog niet definitief tot het verleden. Er blijven grote uitdagingen in Afrika, de Sahel en het Midden-Oosten. Vanwege de urgentie gaat de aandacht thans voornamelijk naar de oostflank, maar dat mag niet ten koste gaan van die alomvattende visie.

Wat de betrekkingen met de Verenigde Staten betreft, benadrukt de heer Gillon dat het land vooral economisch een essentiële partner en bondgenoot blijft. Hij erkent echter dat de dialoog met de Amerikaanse regering complexer en onvoorspelbaarder is geworden. Hij merkt niettemin dat meer rekening wordt gehouden met de Europese standpunten inzake de oorlog in Oekraïne en dat de Europese Unie – vooral op handelsvlak – voorzorgsmaatregelen heeft genomen als reactie op bepaalde Amerikaanse beslissingen.

Hij verduidelijkt het begrip “militaire Schengenzone”: dat slaat in wezen op troepenmobiliteit en is erop gericht de verplaatsing van troepen en uitrusting over de Europese grenzen heen te vergemakkelijken.

De mogelijke oprichting van een Europees leger, waar commissaris Kubilius naar heeft verwezen, ziet de heer Gillon veeleer als een politieke ambitie dan als een realistische optie op de korte termijn. Hij herinnert eraan dat de NAVO een bondgenootschap is en ook als zodanig werkt, via samenwerking tussen soevereine staten; de oprichting van een enkel leger zou dan ook grote problemen op het gebied van governance en besluitvorming creëren. De ervaring uit het verleden met de Europese Defensiegemeenschap is daar een bewijs van. Hij voegt eraan toe dat recente conflicten – vooral dat in Oekraïne – aantonen dat technologische superioriteit of mankracht niet volstaan en dat innovatie, flexibiliteit en de complementariteit van de capaciteiten essentieel blijven.

Tot slot benadrukt de heer Gillon de doorslaggevende rol van de Europese Investeringsbank inzake marktwerking, financiering en administratieve vereenvoudiging; de EIB is volgens hem in staat de financiële sector te begeleiden en investeringen in goederen voor dubbel gebruik te ondersteunen. Hij verwijst naar artikel 346 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), als instrument ter bescherming van de wezenlijke veiligheidsbelangen. Bepaalde lidstaten maken daar naar zijn mening echter vaak buitensporig gebruik van. Hij verduidelijkt dat België er matig gebruik

Il rappelle que la priorité immédiate demeure la protection face aux menaces actuelles, principalement situées à l'est. Il précise toutefois que la Belgique plaide pour une approche géopolitique globale, soulignant que les crises antérieures n'ont pas disparu et que des enjeux majeurs subsistent en Afrique, au Sahel et au Moyen-Orient. Si l'attention se concentre actuellement sur le flanc oriental en raison de l'urgence, il estime nécessaire de maintenir cette vision globale.

Concernant les relations avec les États-Unis, M. Gillon souligne qu'ils restent un partenaire et un allié essentiel, notamment sur le plan économique. Il reconnaît toutefois que le dialogue avec l'administration américaine est devenu plus complexe et imprévisible. Il observe néanmoins une prise en compte accrue des positions européennes dans le contexte de la guerre en Ukraine et note que l'Union européenne a pris des mesures de précaution, notamment dans le domaine commercial, face à certaines décisions américaines.

Il précise que la notion de “Schengen militaire” renvoie en réalité au concept de mobilité militaire, visant à faciliter les déplacements des troupes et des équipements à travers les frontières européennes.

Réagissant aux propos du commissaire Kubilius sur la création éventuelle d'une armée européenne unique, M. Gillon estime qu'une telle perspective relève davantage de l'aspiration politique que d'une option réaliste à court terme. Il rappelle que l'OTAN fonctionne comme une alliance fondée sur la coopération entre États souverains et que la création d'une armée unique poserait des problèmes majeurs de gouvernance et de décision. Il souligne que l'expérience historique de la Communauté européenne de défense illustre ces difficultés. Il ajoute que les conflits récents, notamment en Ukraine, montrent que ni la supériorité technologique ni les effectifs ne suffisent à eux seuls, et que l'innovation, la flexibilité et la complémentarité des capacités restent essentielles.

Enfin, concernant le marché, le financement et la simplification administrative, M. Gillon met en avant le rôle de la Banque européenne d'investissement comme acteur de référence, capable d'orienter le secteur financier et de soutenir les investissements dans les biens à double usage. Il évoque l'article 346 du Traité comme un instrument de protection des intérêts essentiels de sécurité, tout en soulignant qu'il est souvent utilisé de manière excessive par certains États membres. Il précise que la Belgique en fait un usage mesuré, dans l'objectif de préserver un tissu industriel diversifié, incluant les PME,

van maakt om zijn gediversifieerde industriële structuur, inclusief de kmo's, te vrijwaren en een te grote concentratie van de Europese defensie-industrie rond een paar grote polen te voorkomen.

3. De heer Stéphane Burton, voorzitter Belgian Security & Defence Industry (BSDI), en de heer Nicolas Bas, chief advocacy – public affairs BSDI

De heer Stéphane Burton wijst er vooreerst op dat defensie zich niet tot de productie van wapens beperkt; die maakt slechts een klein deel van de sector uit, goed voor ongeveer 10 %. Hij benadrukt dat defensie een veel bredere waaier aan capaciteiten omvat, met vooral lucht-, zee- en landsystemen voor het vervoer van mensen, alsook uitrusting en wapensystemen. Zo zijn er ook spelers uit de civiele industrie bij betrokken, zoals de automobielsector. Kortom, de defensie-industrie bestrijkt meer dan enkel bewapening. Hij voegt eraan toe dat ook cybertechnologieën volledig tot het domein van defensie behoren, voor zover ze economische en strategische belangen helpen beschermen. In dat verband zijn het toezicht op het kapitaal en op de herkomst van de aandeelhouders essentieel voor de economische veiligheid. Volgens hem moet de defensie-industrie daarom in de breedste zin van het woord worden opgevat, als een pijler die onze welvaart beschermt.

Hij benadrukt dat men geen onderscheid mag maken tussen de defensie-industrie en de andere industriële sectoren, maar dat men de economie integendeel als een ecosysteem moet benaderen. Volgens hem is het hoogstnoodzakelijk dat kapitaal wordt aangetrokken op basis van geloofwaardige businessplannen op de lange termijn. Aangezien de overheidsuitgaven voor defensie een grote financiële inspanning vergen, vindt hij het legitiem dat naar een positieve economische weerslag wordt gezocht.

Op basis van zijn beroepservaring betwist de heer Burton dat er binnen de Europese markt eerlijke concurrentie zou zijn. Volgens hem heeft Europa nog niet echt een "billijke markt"; hij pleit dan ook voor het creëren van een raamwerk dat voor alle spelers identieke regels waarborgt. Hij wijst erop dat de Europese Unie nu reeds een markt van bijna 500 miljoen burgers met gelijkaardige democratische waarden en economische doelstellingen vertegenwoordigt. Volgens hem is het bedrijfsleven geen vragende partij voor het voortdurend veranderen van de regels, maar wil het wel dat ze homogeen en voorspelbaar worden toegepast om eerlijke concurrentie te waarborgen.

et d'éviter une concentration excessive de l'industrie de défense européenne autour de quelques grands pôles.

3. M. Stéphane Burton, président de Belgian Security & Defence Industry (BSDI) et M. Nicolas Bas, chief advocacy – public affairs BSDI

M. Stéphane Burton rappelle en préambule que la défense ne se limite pas à la production d'armements, laquelle ne représente qu'une part minoritaire du secteur, estimée à environ 10 %. Il souligne que la défense englobe un ensemble beaucoup plus large de capacités, comprenant notamment des systèmes aériens, maritimes et terrestres destinés au transport de personnes, de matériels et de systèmes d'armes. Il cite à titre d'exemple l'implication d'acteurs industriels civils, tels que le secteur automobile, afin d'illustrer que l'industrie de défense ne se confond pas exclusivement avec l'armement. Il ajoute que les technologies cyber relèvent également pleinement de la défense, dans la mesure où elles participent à la protection des intérêts économiques et stratégiques. À cet égard, il souligne que la question du contrôle des capitaux et de l'origine des actionnaires constitue un enjeu de sécurité économique majeur. Selon lui, l'industrie de défense doit dès lors être comprise dans une acception large, comme un pilier de la protection de la prospérité.

L'orateur insiste sur la nécessité de ne pas opposer l'industrie de défense aux autres secteurs industriels, mais de privilégier une approche écosystémique de l'économie. Il estime qu'il est indispensable d'attirer les capitaux en s'appuyant sur des plans d'affaires crédibles à long terme. Il rappelle que les dépenses publiques consacrées à la défense représentent un effort financier important et qu'il est dès lors légitime d'en rechercher des retombées économiques positives.

Fort de son expérience professionnelle, M. Burton conteste l'idée selon laquelle il existerait une concurrence équitable au sein du marché européen. Il estime que l'Europe ne dispose pas encore d'un véritable "marché équitable" et plaide pour la création d'un cadre assurant des règles identiques pour l'ensemble des acteurs. Il souligne que l'Union européenne représente déjà un marché de près de 500 millions de citoyens partageant des valeurs démocratiques et des objectifs économiques comparables. Selon lui, le monde économique ne réclame pas un changement permanent des règles, mais une application homogène et prévisible de celles-ci afin de garantir une concurrence loyale.

Op de opmerkingen van de heer Hedeboom antwoordt de heer Burton dat hij het niet eens is met het gebruik van de term “proletariaat”, aangezien de technici en ingenieurs die bij de productie van defensiesystemen betrokken zijn een grote verantwoordelijkheid dragen, zelfs op het strafrechtelijke vlak. Hij benadrukt dat industriële beslissingen op basis van gedeelde verantwoordelijkheid worden genomen. Volgens hem is het mogelijk om doelmatigere toezichtmechanismen te ontwikkelen, ter waarborging van de democratische regels van de voor innovatie vereiste snelheid. Technologieën kunnen immers snel worden gekopieerd. Hij wijst erop dat de sector niet tegen een democratisch toezicht is, maar vindt dat de procedures evenredig zouden moeten zijn.

Wat opleiding betreft, oordeelt de heer Burton dat de vaardigheden over het algemeen aanwezig zijn maar dat bijsturingen nog steeds nodig zijn. Volgens hem ligt het probleem niet zozeer bij een gebrek aan opleiding als wel bij een tekort aan arbeidskrachten. Hij roept dan ook op tot een betere rolverdeling tussen de overheidsactoren, onderwijsinstellingen en bedrijven, waarbij die laatsten op het einde van de opleiding een grotere rol moeten spelen. Wat de inschakeling van buitenlandse vaardigheden betreft, vindt hij dat de Belgische arbeidskrachten over het algemeen goed gekwalificeerd zijn. Hij erkent evenwel dat het af en toe nodig is – wanneer zeer specifieke knowhow is vereist – op internationale deskundigen een beroep te doen.

Aangaande bedrijfsveiligheid legt de heer Burton uit dat er reeds controlesystemen bestaan, met name screenings van het personeel door de bevoegde nationale overheden zoals de Nationale Veiligheidsoverheid en de militaire inlichtingendiensten. Dergelijke procedures waarborgen de betrouwbaarheid van de werknemers en verhogen het vertrouwen van investeerders. Ze maken ook een veilige samenwerking mogelijk met de partners van de NAVO, die volgens de spreker een essentieel referentiekader vormt voor België. Op het stuk van fysieke veiligheid wijst de heer Burton op de bestaande samenwerkingsverbanden met de politiediensten, de Veiligheid van de Staat en de provincieoverheden. Hij stipt ook de forse investeringen in cyberveiligheid aan en de afstemming met de nationale crisisbeheerstructuren ter zake. Dat neemt niet weg dat cyberaanvallen bedrijven nog steeds een flinke duit kunnen kosten, ook al worden ze soms snel in de kiem gesmoord.

Vervolgens haakt de heer Burton in op de productiekosten en de noodzaak van betaalbare en duurzame energie. Bepaalde energiemaatregelen baren hem zorgen omdat ze zijns inziens de industriële concurrentiekracht en de werkgelegenheid onderuithalen. Sommige industriële activiteiten zijn nu eenmaal energie-intensief; toegang

Répondant aux propos de M. Hedeboom, M. Burton indique ne pas adhérer à l'usage du terme “prolétariat”, estimant que les techniciens et ingénieurs impliqués dans la production de systèmes de défense assument des responsabilités importantes, y compris sur le plan pénal. Il souligne que les décisions industrielles sont prises dans un cadre de responsabilité partagée. Il considère possible de développer des mécanismes de contrôle plus efficaces, permettant à la fois d'assurer la conformité démocratique et de préserver la rapidité nécessaire à l'innovation, dans un contexte où les technologies peuvent être rapidement copiées. Il précise que le secteur n'est pas opposé aux contrôles démocratiques, mais plaide pour des procédures proportionnées.

En matière de formation, M. Burton estime que les compétences existent globalement, bien que des ajustements restent nécessaires. Il souligne qu'il ne s'agit pas tant d'un manque de formations que d'un déficit de main-d'œuvre, et plaide pour une meilleure répartition des rôles entre les acteurs publics, les établissements d'enseignement et les entreprises, ces dernières devant jouer un rôle accru dans les phases finales de la formation. S'agissant du recours à des compétences étrangères, il estime que la main-d'œuvre belge est globalement qualifiée, tout en reconnaissant l'intérêt ponctuel de recourir à des experts internationaux pour des savoir-faire très spécifiques.

Concernant la sécurité des entreprises, M. Burton explique que des mécanismes de contrôle existent déjà, notamment via des procédures de “screening” du personnel menées par les autorités nationales compétentes, telles que l'Autorité de sécurité nationale et les services de renseignement militaires. Ces dispositifs garantissent la fiabilité des personnes employées et contribuent à renforcer la confiance des investisseurs. Ils permettent également une coopération sécurisée avec les partenaires de l'OTAN, que l'orateur considère comme un cadre de référence essentiel pour la Belgique. Sur le plan de la sécurité physique, il souligne l'existence de coopérations avec les services de police, la Sûreté de l'État et les autorités provinciales. En matière de cybersécurité, il note des investissements significatifs et une coordination avec les structures nationales de gestion de crise. Il indique toutefois que les cyberattaques, bien que parfois maîtrisées rapidement, engendrent des coûts financiers élevés pour les entreprises.

Abordant la question des coûts de production, M. Burton insiste sur l'importance d'un accès à une énergie à la fois abordable et durable. Il exprime ses préoccupations quant à certaines décisions énergétiques, qu'il estime préjudiciables à la compétitivité industrielle et à l'emploi. Il souligne que certaines activités industrielles

tot concurrentiële energie is dan onontbeerlijk om hun productiecapaciteit op lange termijn op peil te houden.

Voorts moet de strategische autonomie op het vlak van grondstoffen worden uitgebreid, met name door sterker in te zetten op recycling. De spreker wijst erop dat België een van de meest geïndustrialiseerde landen ter wereld is en daardoor een aanzienlijk potentieel kan voorleggen inzake hergebruik van materialen. Daarnaast zijn er de uitdagingen verbonden aan kritieke hulpbronnen, met name de zeldzame aardmetalen. In dat verband zijn Oekraïne en Afrika van strategisch belang. Om haar bevoorrading te waarborgen, zou de Europese Unie structureel de handen in elkaar moeten slaan met die regio's, in een geest van wederzijds gunstige samenwerking.

De heer Burton pleit voorts voor meer diversificatie in de energie- en industriepartnerschappen van België. Hij waarschuwt voor een te sterke afhankelijkheid van bepaalde aloude samenwerkingskanalen en meent dat er ook mogelijkheden liggen bij andere Europese landen, met name Scandinavië, Italië, Polen en Oostenrijk, maar ook binnen de Benelux. Een evenwichtige samenwerking veronderstelt in bepaalde domeinen een gedeelde soevereiniteit, met name op het vlak van uitvoervergunningen, als *conditio sine qua non* voor de uitbouw van een coherent defensiebeleid.

De spreker herhaalt dat zijn betoog erop is gericht de toekomst van de defensie-industrie veilig te stellen, door te wijzen op de noodzaak van een weerbaar en divers industrieel weefsel. De huidige context mag de vraag dan fel aanwakkeren, ondernemingen moeten wendbaar en tot diversificatie in staat zijn om hun activiteiten te bestendigen.

Tot besluit benadrukt de heer Burton omtrent de financiële instrumenten dat investeerders vooral een geruststellende langetermijnvisie willen. Volgens hem zijn projecten voor duaal gebruik daar een slimmere keuze dan uitsluitend militaire investeringen. Betrokkenheid van de banksector en stabiele financieringsvoorwaarden zijn in dat verhaal essentieel. Hij verwijst in dat verband naar de rol van bepaalde Belgische grootbanken en onderstreept het belang van fiscale en institutionele stimuli. Tot slot noemt hij het voorbeeld van buitenlandse regelingen waarin de staat mee investeert en een deel van het initiële risico draagt, teneinde investeren in de defensiesector aantrekkelijker te maken.

requièrent des volumes énergétiques importants et que l'accès à une énergie compétitive constitue une condition indispensable au maintien de capacités de production sur le long terme.

S'agissant des matières premières, il souligne la nécessité de renforcer l'autonomie stratégique, notamment par le développement du recyclage. Il rappelle que la Belgique figure parmi les régions les plus industrialisées au monde et dispose, à ce titre, d'un potentiel important en matière de récupération de matériaux. Il évoque également les enjeux liés à l'accès aux ressources critiques, notamment les terres rares, et souligne l'importance stratégique de l'Ukraine et de l'Afrique dans ce contexte. Il estime que l'Union européenne devrait envisager des partenariats plus structurés avec ces régions afin de sécuriser ses approvisionnements, dans une logique de coopération mutuellement bénéfique.

M. Burton plaide pour une diversification accrue des partenariats énergétiques et industriels de la Belgique. Il met en garde contre une dépendance excessive à l'égard de certains axes traditionnels de coopération et estime que des opportunités existent avec d'autres pays européens, notamment en Scandinavie, en Italie, en Pologne, en Autriche, ainsi qu'au sein du Benelux. Il souligne que le développement de partenariats équilibrés suppose, dans certains domaines, un partage de souveraineté, notamment en matière de licences d'exportation, condition nécessaire à l'émergence d'une politique de défense cohérente.

Il rappelle que son intervention vise à défendre l'industrie de défense dans une perspective de long terme, en soulignant la nécessité de construire un écosystème industriel résilient et diversifié. Il estime que, même si le contexte actuel génère une forte demande, les entreprises doivent être en mesure de s'adapter et de se diversifier afin de pérenniser leurs activités.

Enfin, concernant les instruments financiers, M. Burton souligne l'importance de créer un environnement rassurant pour les investisseurs sur le long terme. Il considère que les projets à double usage constituent un modèle plus robuste que les investissements exclusivement militaires. Il insiste sur la nécessité d'impliquer le secteur bancaire et de garantir une stabilité des conditions de financement. Il mentionne à cet égard le rôle de certaines grandes banques belges et souligne l'intérêt de mécanismes incitatifs, qu'ils soient fiscaux ou institutionnels. Il conclut en citant l'exemple de dispositifs étrangers dans lesquels l'État co-investit et assume une partie du risque initial, afin de renforcer l'attractivité des investissements dans le secteur de la défense.

De heer Nicolas Bas verduidelijkt, naar aanleiding van de vraag over het juiste beoordelingscriterium voor R&D in defensie, dat productiviteit hier niet de maatstaf vormt. In defensie draait het om veiligheid: onderzoek en ontwikkeling verdienen beoordeling op de vraag of zij de veiligheid daadwerkelijk verhogen. Die finaliteit moet leidend zijn wanneer overheid en sector keuzes maken.

Met het oog op de vraag wat zijn “holistische aanpak” precies behelst, schetst de spreker een overheidsbrede strategie voor de defensie-industrie. Geen losse *whole of society*-slogan, wel een coherente afstemming over beleidsdomeinen heen met veerkracht als doel. Die organisatie over de grenzen van departementen heen moet richting geven aan investeringen en uitvoering.

Op de vraag hoe hij het Vlaams Defensieplan beoordeelt, wijst hij op het nut van vertrekken vanuit reële sterktes en het belang van keuzes in technologieën en sectoren. Duidelijke prioriteiten zorgen voor gerichte besteding van middelen; de industrie kan zich daarop inrichten en programma's zoals DIRS effectiever ondersteunen.

4. De heer Sim Tack, Senior Geopolitical & Security Analyst bij Force Analysis

De heer Sim Tack reageert, op de vraag over de Amerikaanse focus op China en de Arctische regio en de implicaties voor EU/NAVO, dat Washington Rusland niet loslaat. De nucleaire dimensie, de permanente opvolging van Russische capaciteiten en de institutionele machine blijven bepalend. Artikel 5 verplicht niet automatisch tot inzet: bondgenoten komen samen, kwalificeren de gebeurtenis en kiezen vervolgens hun bijdrage. De waarde van de NAVO schuilt in de opgebouwde interoperabiliteit en infrastructuur, die ook zonder Amerikaanse deelname bruikbaar blijven.

Op de vraag naar strategische autonomie en de richting van Europese materiële ontwikkeling stelt de spreker dat Europa zelf koers moet bepalen op maat van eigen inzet-scenario's. Hij wijst op interne fricties en fragmentatie (zoals Eurofighter vs. Rafale en de opsplitsing rond FCAS) en benadrukt dat China voor Europa een andere dreigingslogica creëert dan voor de Verenigde Staten. Autonomie vergt dus eigen ontwikkelkeuzes.

Over de vraag welke rol Vlaamse/Belgische technologie speelt bij hybride en cyberdreigingen, maakt hij het concreet: precies hier kunnen kleine, lokale IT-bedrijven

M. Nicolas Bas précise, en réponse à la question sur le critère d'évaluation approprié pour la R&D en matière de défense, que la productivité n'est pas déterminante. L'essentiel est la sécurité: la recherche et le développement doivent en effet être évalués à l'aune de leur capacité réelle à la renforcer. Cette finalité doit guider les choix des autorités publiques et du secteur.

Afin de préciser ce qu'il entend par “approche holistique”, l'orateur présente les grandes lignes d'une stratégie globale du secteur public en faveur de l'industrie de la défense. Cette approche ne se limite pas à un slogan creux de type “*whole-of-society*”, mais consiste en une coordination cohérente entre les différents domaines politiques, avec pour objectif la résilience. Cette organisation transversale doit orienter les investissements et leur mise en œuvre.

Concernant son avis au sujet du plan de défense flamand, il insiste sur l'utilité de s'appuyer sur des forces réelles et sur l'importance faire des choix dans les technologies et les secteurs. Des priorités bien définies garantissent une allocation ciblée des ressources; l'industrie peut alors s'y adapter et soutenir plus efficacement des programmes tels que la DIRS.

4. M. Sim Tack, Analyste senior en géopolitique et sécurité chez Force Analysis

M. Sim Tack souligne que, malgré l'attention particulière accordée par les États-Unis à la Chine et à l'Arctique, et ses implications pour l'UE/l'OTAN, Washington ne relâche pas la pression sur la Russie. La dimension nucléaire, le suivi permanent des capacités russes et l'appareil institutionnel restent déterminants à cet égard. L'article 5 n'impose pas automatiquement un engagement: les alliés se réunissent, qualifient l'événement et définissent ensuite leur contribution. La valeur de l'OTAN réside dans l'interopérabilité et dans les infrastructures construites, qui demeurent utilisables même sans participation américaine.

En ce qui concerne l'autonomie stratégique et l'orientation du développement matériel européen, l'orateur affirme que l'Europe doit tracer sa trajectoire en fonction de ses propres scénarios d'engagement. Il pointe les frictions internes et la fragmentation (notamment entre Eurofighter et Rafale, ou encore la divergence autour du SCAF) et rappelle que la Chine crée, pour l'Europe, une logique de menace différente de celle qui prévaut pour les États-Unis. L'autonomie exige donc de faire des choix propres en matière de développement.

Quant au rôle des technologies flamandes/belges face aux menaces hybrides et cyber, l'orateur indique que c'est précisément dans ce domaine que de petites

snel groeien. Schaal gaat vooral over personeel, niet over zware infrastructuur. In de Belgische praktijk, bijvoorbeeld bij de opbouw van Cyber Command, leunen de betrokken diensten bewust op die lokale expertise.

Tot slot beantwoordt hij de vraag of versoepeling of afschaffing van ESG-regels financiering helpt. Dat kan inderdaad kapitaal vrijmaken, maar de kernuitdaging ligt elders: de sprong van onbewezen toepassing naar gevalideerde oplossing. Hij pleit voor door de overheid gefinancierde incubators rond helder afgebakende *capability gaps* (zoals *space-launch detection*) die beperkte ondersteuning koppelen aan uitzicht op vervolgoopdrachten na bewezen meerwaarde.

5. De heer Orry Van de Wauwer, directeur van Pax Christi

De heer Orry Van de Wauwer gaat, op de vraag of hogere defensie-uitgaven automatisch meer veiligheid opleveren, rechtstreeks in tegen die aanname. Hij verwijst naar het advies van het Vlaams Vredesinstituut⁶, dat zich baseert op een onderzoek van Marsh, Oliveira Martins en Mawdsley (EconPol Forum, 2024)⁷: hogere nationale uitgaven leiden niet vanzelf tot meer veiligheid of gedeelde Europese capaciteiten, zeker niet wanneer nationale reflexen en duplicatie de samenwerking verzwakken en prijzen opdrijven.

Vervolgens behandelt hij de vraag hoe robuust die onderbouwing is en wat er leeft binnen de vredesbeweging. De beweging herbergt uiteenlopende inzichten, maar rond één element groeit brede overeenstemming: publieke middelen zijn schaars en verdienen efficiënte inzet. Die logica weegt vandaag extra door in defensiedossiers, precies omdat nationale economische returns soms zwaarder wegen dan gezamenlijke Europese doelmatigheid.

Op de vraag of bbp-doelstellingen een goed kompas vormen, geeft de spreker een illustratie: België geeft in 2025 minder uit door zwakkere economische cijfers, niet omdat de veiligheidsnoden dalen. Dat toont volgens hem de limieten van louter relatieve doelstellingen en hij pleit daarom voor een toetsing op reële veiligheidswinst.

⁶ https://vlaamsvredesinstituut.eu/wp-content/uploads/2025/11/Advies_Vlaams-defensieplan_2024JaarVerslagVlaReg_Wapenhandel.pdf

⁷ <https://www.ifo.de/DocDL/econpol-forum-2024-4-marsh-martins-mawdsley-european-defense.pdf>

entreprises informatiques locales peuvent se développer rapidement. L'enjeu d'échelle dépend avant tout du personnel, et non d'infrastructures lourdes. En Belgique, par exemple, dans le cadre de la création du *Cyber Command*, les services concernés se sont délibérément appuyés sur cette expertise locale.

Enfin, à la question de savoir si l'assouplissement ou la suppression des règles ESG faciliterait le financement, l'orateur répond que ces mesures peuvent certes libérer des capitaux, mais que le véritable défi est ailleurs: passer d'une application expérimentale à une solution validée. Il préconise la création d'incubateurs financés par les pouvoirs publics et axés sur des lacunes capacitaires clairement identifiées (telles que la détection de lancements spatiaux), qui associent un soutien limité à la perspective de commandes futures dès que la valeur ajoutée de cette solution sera démontrée.

5. M. Orry Van de Wauwer, directeur de Pax Christi

M. Orry Van de Wauwer conteste d'emblée l'idée selon laquelle des dépenses de défense plus élevées garantiraient nécessairement une sécurité accrue. Il renvoie à l'avis de l'Institut flamand pour la paix⁶, qui se base sur une étude de Marsh, Oliveira Martins et Mawdsley (EconPol Forum, 2024)⁷: une augmentation des dépenses nationales ne conduit pas automatiquement à davantage de sécurité, ni à des capacités européennes partagées, surtout lorsque les réflexes nationaux et les doublons affaiblissent la coopération et font grimper les coûts.

Il examine ensuite la solidité de ce raisonnement et ce qui anime le mouvement pour la paix. Ce mouvement rassemble des opinions diverses, mais un point particulier fait l'objet d'un large consensus: les fonds publics sont limités et doivent être utilisés de manière efficace. Cette logique s'impose aujourd'hui particulièrement dans les dossiers de défense, précisément parce que les retombées économiques nationales sont parfois jugées plus importantes que l'efficacité collective européenne.

À la question de savoir si les objectifs exprimés en pourcentage de PIB constituent un bon repère, l'orateur répond qu'en 2025, la Belgique a moins dépensé en raison de la faiblesse de ses indicateurs économiques, et non parce que les besoins de sécurité avaient diminué. Selon lui, cet exemple illustre les limites des objectifs purement relatifs. Il préconise dès lors une évaluation basée sur le gain réel en matière de sécurité.

⁶ https://vlaamsvredesinstituut.eu/wp-content/uploads/2025/11/Advies_Vlaams-defensieplan_2024JaarVerslagVlaReg_Wapenhandel.pdf

⁷ <https://www.ifo.de/DocDL/econpol-forum-2024-4-marsh-martins-mawdsley-european-defense.pdf>

Ten aanzien van de vraag hoe versnelde productie en export samengaan met rechtsstatelijke waarborgen, onderstreept de heer Van de Wauwer het belang van stevige export- en doorvoercontrole. In Vlaamse cijfers blijft het eindgebruik in ongeveer dertig procent van de gevallen onbekend; precies daarom ziet hij vereenvoudiging en ondersteuning niet als synoniem van deregulering. Eindgebruikstoetsing, controle op doorvoer en het vermijden van indirecte uitvoer blijven voor hem kernelementen.

Op de vraag naar strategische autonomie en de plaats van de industrie antwoordt hij bevestigend over de noodzaak van een Europese defensie-industrie, maar altijd ingebed in coördinatie, sturing en democratische verantwoording. Innovatie en *dual use* mogen geen automatische voorrang krijgen op civiele innovatie; spill-overs uit militaire R&D treden vooral in vroege TRL-fasen op en vragen daarom een evenwichtige beleidsmix.

6. De heer Christophe Wasinski, hoogleraar aan de Université libre de Bruxelles (ULB)

De heer Christophe Wasinski preciseert, op de vraag wat “militair Schengen” betekent, dat het om een programma gaat dat de verplaatsing van militaire eenheden binnen de EU wil vereenvoudigen, mogelijk met NAVO-implicaties. Hij plaatst één expliciet aandachtspunt: hoe gaat de Unie om met het scenario waarin een lidstaat troepen intern verplaatst voor operaties die als onwettig worden beschouwd? Ter illustratie verwijst hij naar de Poolse deelname aan de Irakoorlog in 2003, met de kanttekening dat hij de onderliggende regelgeving niet in detail heeft doorgenomen.

Op de vraag hoe men een mislukking van SCAF vermijdt, biedt de spreker geen recept. Hij schetst het historisch patroon waarin Europa in de jaren 60 tot '80 meerdere projecten niet afrondde en waarin dat risico politiek werd ingecalculeerd omdat het R&D-teams bezig hield. Die ingebouwde verspilling noemt hij geen model om vandaag te kopiëren.

En ce qui concerne la compatibilité entre, d'une part, l'accélération de la production et des exportations et, d'autre part, les garanties inhérentes à l'État de droit, M. Van de Wauwer insiste sur l'importance d'un contrôle rigoureux des exportations et du transit. Selon les statistiques flamandes, l'usage final des biens exportés reste inconnu dans environ trente pour cent des cas; c'est précisément pourquoi il ne considère pas la simplification et le soutien comme des synonymes de déréglementation. La vérification de l'usage final, le contrôle du transit et la prévention des exportations indirectes restent pour lui des éléments clés.

Concernant l'autonomie stratégique et le rôle de l'industrie, il confirme la nécessité d'une industrie européenne de défense, mais toujours inscrite dans une logique de coordination, de pilotage et de responsabilité démocratique. L'innovation et les technologies à double usage ne doivent pas automatiquement primer sur l'innovation civile; les retombées de la R&D militaire se manifestent surtout aux niveaux inférieurs de l'échelle TRL et nécessitent donc une politique équilibrée.

6. M. Christophe Wasinski, professeur à l'Université libre de Bruxelles (ULB)

M. Christophe Wasinski précise, à la question de savoir ce que signifie le “Schengen militaire”, qu'il s'agit d'un programme visant à simplifier le transport des unités militaires à l'intérieur de l'UE, avec d'éventuelles implications pour l'OTAN. Il soulève toutefois un point d'attention spécifique: comment l'Union réagirait-elle si un État membre déplaçait des troupes au sein de son territoire en vue de mener des opérations considérées comme illicites? À titre d'exemple, il évoque la participation de la Pologne à la guerre en Irak en 2003, tout en soulignant qu'il n'a pas examiné en détail la réglementation sous-jacente.

À la question de savoir comment éviter l'échec du SCAF, l'orateur n'avance pas de recette miracle. Il décrit le schéma historique selon lequel, dans les années 1960 et 1980, plusieurs projets européens n'ont pas abouti. Ce risque avait été pris en compte dans les calculs politiques, notamment pour maintenir les équipes de R&D occupées. Il souligne que ce gaspillage intégré n'est pas un modèle à répliquer aujourd'hui.

De rapporteurs,

Annick Ponthier
Luc Frank

De voorzitter,

Peter Buysrogge

Les rapporteurs,

Annick Ponthier
Luc Frank

Le président,

Peter Buysrogge