

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 februari 2026

13 février 2026

**GEDACHTEWISSELING OVER
DE ROL VAN DE COMMISSIE
VOOR VERZOEKSCRIFTEN**

**ÉCHANGE DE VUES SUR
LE RÔLE DE LA COMMISSION
DES PÉTITIONS**

Verslag

namens de commissie
voor Verzoekschriften
uitgebracht door
mevrouw **Nahima Lanjri**

Rapport

fait au nom de la commission
des Pétitions
par
Mme **Nahima Lanjri**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Dominiek Spinnewyn-Snepe

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Dorien Cuylaerts, Christoph D'Haese, Sophie De Wit
VB	Katleen Bury, Dominiek Snepe
MR	Charlotte Deborsu, Julie Taton
PS	Dimitri Legasse, Marie Meunier
PVDA-PTB	Kim De Witte, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Pierre Kompany, Carmen Ramlot
Vooruit	Fatima Lamarti
cd&v	Nahima Lanjri
Ecolo-Groen	N .
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Katrijn van Riet, Peter Buysrogge, Michael Freilich, Darya Safai
Ellen Samyn, Francesca Van Belleghem, Alexander Van Hoecke
Youssef Handichi, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Ridouane Chahid, Lydia Mutyebele Ngoi, Patrick Prévot
Roberto D'Amico, Farah Jacquet, Nadia Moscufo
N ., Isabelle Hansez, Ismaël Nuino
N .
Franky Demon, Tine Gielis
N .
Vincent Van Quickenborne, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 14 januari 2026 een gedachtewisseling gehouden over de rol van de commissie voor Verzoekschriften.

Mevrouw Dominiek Sneppe, commissievoorzitster, opent de vergadering met een samenvatting van de nota die door de diensten van de Kamer werd opgesteld. Deze nota bevat een overzicht van de bestaande praktijken rond commissies voor Verzoekschriften, zowel in België als in de ons omringende landen.

Uit de nota blijkt dat er in de deelstaatparlementen geen afzonderlijke commissies voor Verzoekschriften bestaan. Verzoekschriften worden daar doorgaans rechtstreeks door de voorzitter, het Bureau of de Conferentie van voorzitters doorverwezen naar de bevoegde commissie.

De bevoegde commissie kan vervolgens:

- het verzoekschrift ten gronde behandelen;
- kennisnemen van het verzoekschrift,

*en het eventueel ter info doorzenden naar de bevoegde instantie of de petitionaris doorverwijzen naar de bevoegde instantie;

*en het verslag van eerdere besprekingen sturen naar de petitionaris;

• het verzoekschrift doorsturen naar een andere commissie, een ombudsman of de regering;

- het verzoekschrift zonder gevolg klasseren.

Verder vermeldt de nota dat in de meeste buurlanden wél een commissie voor Verzoekschriften bestaat. Hetzelfde geldt voor het Europees Parlement. Deze commissies beschikken doorgaans over ruimere bevoegdheden dan de Belgische federale tegenhanger, omdat zij petitie niet alleen procedureel maar ook inhoudelijk behandelen.

De voorzitter besluit haar samenvatting door te benadrukken dat het aan de commissieleden is om te bepalen hoe de commissie in de toekomst moet functioneren. Ze nodigt hen uit om, op basis van de voorgelegde achtergrondinformatie, voorstellen te doen over mogelijke aanpassingen, verbeteringen in transparantie of concreetheid, of behoud van de huidige aanpak.

De heer Dimitri Legasse (PS) dankt vooreerst de diensten voor het geleverde werk.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a procédé à un échange de vues sur le rôle de la commission des Pétitions au cours de sa réunion du 14 janvier 2026.

Mme Dominiek Sneppe, présidente de la commission, entame la réunion en résumant une note rédigée par les services de la Chambre. Cette note donne un aperçu des pratiques en vigueur au sein des commissions des Pétitions, aussi bien en Belgique que chez nos voisins immédiats.

Il ressort de cette note que les parlements des entités fédérées ne disposent pas de commissions distinctes chargées des pétitions. Les pétitions y sont généralement directement transmises à la commission compétente par le président, le Bureau ou la Conférence des présidents.

La commission compétente peut ensuite:

- traiter la pétition sur le fond;
- en prendre connaissance,

* et la transmettre éventuellement pour information à l'instance compétente ou renvoyer le pétitionnaire vers l'instance compétente;

* et transmettre le rapport des discussions antérieures au pétitionnaire;

• transmettre la pétition à une autre commission, à un médiateur ou au gouvernement;

- classer la pétition sans suite.

La note précitée indique en outre que la plupart de nos voisins disposent d'une commission des Pétitions. C'est également le cas du Parlement européen. Ces commissions disposent généralement de compétences plus étendues que leur homologue fédéral belge, dès lors qu'elles traitent les pétitions non seulement sur le plan procédural, mais aussi sur le fond.

La présidente conclut son résumé en soulignant qu'il appartient aux membres de la commission de déterminer comment celle-ci devra fonctionner à l'avenir. Elle les invite dès lors à formuler des propositions, sur la base des informations contextuelles fournies, en vue d'éventuelles modifications, d'améliorations en matière de transparence ou de faisabilité, ou du maintien de la procédure actuelle.

M. Dimitri Legasse (PS) remercie d'emblée les services pour le travail réalisé.

De spreker ziet geen mogelijkheid om het huidige systeem te wijzigen, aangezien de commissie volgens hem moeilijk alle verzoekschriften inhoudelijk kan bespreken. De expertise van de functionele commissies is volgens hem van groot belang. Hij stelt voor een dashboard op te zetten waarmee de doorverwezen verzoekschriften kunnen worden opgevolgd.

Mevrouw Dominiek Sneppe, commissievoorzitster, antwoordt dat zo'n overzicht al bestaat. Dat betrokken repertorium is beschikbaar op het Extranet en wordt regelmatig geüpdatet. Ze besluit dat het dus niet nodig is dit opnieuw te ontwikkelen, tenzij de commissie daar anders over oordeelt.

De heer Dimitri Legasse (PS) neemt akte van het bestaan van het instrument, maar stelt voor dat de commissie in het kader van haar werkzaamheden het dashboard een of twee keer per jaar zou evalueren, teneinde een structurele opvolging te waarborgen.

Mevrouw Dominiek Sneppe, commissievoorzitster, erkent dat een dergelijke werkwijze een meerwaarde kan bieden op het vlak van transparantie en opvolging. De commissie kan bekijken om het overzicht een, twee of drie keer per jaar te bespreken, afhankelijk van het aantal ingediende verzoekschriften.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) verwijst naar een eerdere vergadering waarin dezelfde vraag reeds werd gesteld en toen eveneens bleek dat het betreffende overzicht al bestaat. Dit toont volgens haar aan dat de commissieleden er onvoldoende zicht op hebben of het overzicht niet actief raadplegen.

Ze stelt voor het overzicht tweemaal per jaar systematisch te bespreken, zodat de commissie kan nagaan waar eventuele knelpunten ontstaan en daar conclusies uit kan trekken. Het gaat daarbij niet om een dossier-per-dossierbespreking, maar om het herkennen van tendensen en het bepalen of bijsturing nodig is.

Mevrouw Dominiek Sneppe, commissievoorzitster, benadrukt dat parlementsleden het repertorium niet zelf hoeven op te zoeken, aangezien de diensten steeds een melding sturen wanneer er nieuwe informatie op het Extranet wordt geplaatst.

Ze erkent echter dat het zinvol kan zijn om de inhoud van dat repertorium actief in de commissie te bespreken wanneer bepaalde elementen opvallen.

De heer Pierre Kompany (Les Engagés) herinnert eraan dat het een grondwettelijk recht is om verzoekschriften in te dienen en vindt dat de commissie zich daar niet aan kan onttrekken, noch kan afzien van het

L'intervenant ne voit pas comment modifier le système actuel, estimant difficile pour la commission de débattre du fond de toutes les pétitions. Il souligne l'importance de l'expertise des commissions fonctionnelles. Il propose toutefois la mise en place d'un tableau de bord assurant le suivi de l'évolution des pétitions renvoyées.

Mme Dominiek Sneppe, présidente de la commission, répond que ce tableau de bord existe déjà. Ce répertoire est disponible sur l'Extranet et il est régulièrement mis à jour. L'intervenante conclut en indiquant qu'il n'est donc pas nécessaire de développer un nouvel outil, à moins que la commission n'en décide autrement.

M. Dimitri Legasse (PS) prend acte de l'existence du support, mais propose qu'un examen régulier du tableau de bord soit inscrit aux travaux de la commission, une ou deux fois par an, afin d'en assurer le suivi de manière structurelle.

Mme Dominiek Sneppe, présidente de la commission, reconnaît que cette méthode de travail permettrait d'améliorer la transparence et le suivi. La commission pourrait envisager de passer ce tableau en revue une, deux ou trois fois par an, en fonction du nombre de pétitions déposées.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) renvoie à une réunion précédente au cours de laquelle cette question a déjà été posée et où il a également été dit que ce tableau de bord existait déjà. Selon elle, cela montre que les membres de la commission ne le connaissent pas suffisamment ou ne le consultent pas activement.

Elle propose de passer systématiquement ce tableau en revue deux fois par an pour permettre à la commission de déceler les éventuels problèmes et d'en tirer des conclusions. Il ne s'agirait pas d'examiner chaque dossier individuellement, mais d'identifier les tendances et de déterminer si des ajustements sont nécessaires.

Mme Dominiek Sneppe, présidente de la commission, souligne que les parlementaires ne doivent pas consulter eux-mêmes le répertoire, car les services les informent toujours de la publication de nouvelles informations sur l'Extranet.

Elle reconnaît toutefois qu'il peut être utile de discuter activement du contenu de ce répertoire en commission lorsque certains éléments attirent l'attention.

M. Pierre Kompany (Les Engagés) rappelle que le droit de pétition est un droit constitutionnel garanti et estime que la commission ne peut s'en défaire ni renoncer à émettre des avis. Il juge au contraire souhaitable

uitbrengen van adviezen. Hij acht het daarentegen wel wenselijk om verbeteringen te overwegen, al vraagt hij zich wel af in hoeverre de commissie opmerkingen kan formuleren ter attentie van grondwetspecialisten.

De spreker benadrukt hoe belangrijk het is het petitierecht te beschermen en er tegelijk voor te zorgen dat eventuele aanpassingen geen nieuwe problemen veroorzaken.

Mevrouw Dominiek Sneppe, commissievoorzitster, benadrukt dat het geenszins de bedoeling is de commissie of het recht om verzoekschriften in te dienen af te schaffen. Zij bevestigt dat het recht om burgers – schriftelijk en, bij voldoende steun, ook mondeling – te horen een grondwettelijk gegarandeerd recht is dat volledig behouden moet blijven. Het streven is enkel de werking van de commissie efficiënter en transparanter te maken voor de burger.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) stelt dat in andere parlementen de doorverwijzing van verzoekschriften doorgaans door het Bureau of de voorzitter gebeurt, maar dat het positief is dat op federaal niveau een aparte commissie bestaat die zich kan specialiseren. Ze verwijst naar het eerder door deze commissie uitgewerkte wetsvoorstel inzake petitities als bewijs dat dit model meer diepgang en deskundigheid vereist dan wat door één voorzitter kan worden opgenomen.

De spreekster vraagt zich wel af of uit vergelijkingen met de deelstaten kan worden afgeleid of hun systemen kwalitatief beter functioneren, en stelt voor de voor- en nadelen van beide modellen verder te onderzoeken. Het petitierecht moet daarbij onaangeroerd blijven.

Daarnaast merkt zij op dat een eventuele hervorming ook gevolgen zou hebben voor de behandeling van dossiers van de federale Ombudsman, wat bijkomende aandacht vergt.

Ze stelt voor om op termijn na te gaan of aanpassingen wenselijk zijn, maar op korte termijn vooral te focussen op de opvolging van verzoekschriften.

Mevrouw Dominiek Sneppe, commissievoorzitster, wijst op een belangrijk verschil met de deelstaatarlamenten: daar worden verzoekschriften in de bevoegde commissies regelmatig opgevolgd, zoals in hun reglement is voorgeschreven. In het Federaal Parlement ontbreekt deze systematische opvolging, hoewel ook het Kamerreglement bepaalt dat commissies verzoekschriften periodiek moeten behandelen.

d'envisager des améliorations, tout en s'interrogeant sur la capacité de la commission à formuler des remarques adressées aux constitutionnalistes.

Il souligne l'importance de protéger ce droit, tout en veillant à ce que d'éventuelles modifications n'ouvrent pas la porte à de nouveaux problèmes.

Mme Dominiek Sneppe, présidente de la commission, souligne que l'intention n'est nullement de dissoudre la commission ou d'abroger le droit de pétition. Elle confirme que le droit d'entendre les citoyens – par écrit et, si le nombre de signatures suffit, également oralement – est garanti par la Constitution et qu'il doit être pleinement maintenu. L'objectif est uniquement d'accroître l'efficacité et la transparence de la commission pour les citoyens.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) indique que, dans d'autres parlements, les pétitions sont généralement renvoyées par le Bureau ou par le président, mais qu'il est heureux qu'il existe, au niveau fédéral, une commission distincte qui peut se spécialiser. Pour démontrer que ce modèle requiert un examen plus approfondi et une plus grande expertise que ceux d'un président agissant seul, elle renvoie à la proposition de loi relative aux pétitions élaborée antérieurement par la commission.

L'intervenante se demande toutefois si l'on peut déduire des comparaisons avec les entités fédérées que leurs systèmes permettent d'obtenir de meilleurs résultats, et propose d'approfondir l'examen des avantages et des inconvénients des deux modèles. Il conviendra cependant de ne pas porter atteinte au droit de pétition.

Elle fait ensuite observer que toute réforme aurait également des répercussions sur le traitement des dossiers du Médiateur fédéral, et qu'il faudra également en tenir compte.

Elle propose d'examiner, à terme, si des ajustements sont souhaitables, mais de surtout se concentrer, dans l'immédiat, sur le suivi des pétitions.

Mme Dominiek Sneppe, présidente de la commission, souligne une différence importante avec les parlements des entités fédérées: ceux-ci assurent un suivi régulier des pétitions au sein des commissions compétentes. C'est ce que prévoient leurs règlements respectifs. Au Parlement fédéral, ce suivi systématique fait défaut, bien que le règlement de la Chambre prévoie également que les commissions doivent traiter les pétitions à intervalles réguliers.

Deze leemte kan worden opgevangen door leden van de commissie Verzoekschriften te laten optreden als ambassadeurs binnen hun respectieve vaste commissies, om erop toe te zien dat verzoekschriften minstens driemaandelijks worden geagendeerd. Zonder dat elk dossier grondig moet worden besproken, zou dit volgens haar bijdragen aan meer transparantie, gezien de openbare en livestream vergaderingen.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) vraagt vervolgens of het verschil in opvolging tussen de deelstaatsparlementen en de Kamer te maken heeft met de bestaande structuur of eerder met een bepaalde cultuur. Zouden deze gewoontes plotseling veranderen indien de Kamervoorzitter de verzoekschriften zou doorsturen naar de commissies? Dit lijkt twijfelachtig. Het gebrek aan opvolging heeft eerder te maken met het feit dat men petitie bijvoorbeeld niet belangrijk genoeg acht.

In die zin kan het positief zijn dat de leden van de commissie voor Verzoekschriften op basis van een overzicht opvolgen waarom de agendering niet plaatsvindt. Vervolgens kunnen de vaste commissies via ambassadeurs, rappels of een andere methode gevat worden.

Dit thema zou tevens geagendeerd kunnen worden op de Conferentie van voorzitters, waarin de voorzitters van de vaste commissies vertegenwoordigd zijn. Zij moeten erop geattendeerd worden dat verzoekschriften op de agenda dienen te komen.

Ten gronde is het interessant om de voor- of nadelen van het beide systemen te bekijken. Indien de conclusie luidt dat het overstappen naar een ander systeem weinig zou veranderen, dan heeft het gebrek aan opvolging eerder te maken met de wijze waarop de Kamerleden ermee omgaan.

Mevrouw Dominiek Snelpe, commissievoorzitster, vindt het niet eenvoudig om een antwoord te geven op de vraag of cultuur dan wel structuur ten grondslag liggen aan de huidige situatie. Wellicht zal elk deelstaatsparlement eerder de voordelen van het eigen systeem benadrukken.

De voorzitter is het ermee eens dat een overname van de rol van de commissie voor Verzoekschriften door het voorzitterschap of door de Conferentie van voorzitters de transparantie niet ten goede zou komen. Een voordeel van de huidige commissievergaderingen waarin de verzoekschriften worden doorverwezen is immers hun openbaarheid.

Cette lacune pourrait être comblée en chargeant les membres de la commission des Pétitions de jouer le rôle d'ambassadeurs dans leurs commissions permanentes respectives, où ils veilleraient à ce que les pétitions soient inscrites à l'ordre du jour au moins tous les trois mois. Cela contribuerait, selon elle, à accroître la transparence, compte tenu du caractère public et de la retransmission en direct des réunions, sans que chaque dossier doive pour autant faire l'objet d'une discussion approfondie.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) demande ensuite si la différence de suivi entre les parlements des entités fédérées et la Chambre est plutôt liée à la structure existante ou à une certaine culture. L'intervenante doute que les habitudes changent soudainement si l'on décide que les pétitions doivent être transmises aux commissions par le président de la Chambre. L'absence de suivi des pétitions s'explique plutôt, entre autres, par le peu d'importance qui leur est accordée.

À cet égard, il conviendrait peut-être que les membres de la commission des Pétitions puissent disposer d'un aperçu précisant les raisons pour lesquelles certaines pétitions ne sont pas inscrites à l'ordre du jour. Les commissions permanentes pourraient ensuite être saisies par des ambassadeurs, voire au travers de rappels ou d'une autre méthode.

Ce thème pourrait également être inscrit à l'ordre du jour de la Conférence des présidents, au sein de laquelle sont représentés les présidents des commissions permanentes. Il convient d'attirer leur attention sur le fait que les pétitions doivent être inscrites à l'ordre du jour.

Il serait intéressant d'examiner les avantages et les inconvénients des deux systèmes. S'il s'avère que le passage à un autre système n'apporterait guère d'amélioration, il faudra en conclure que l'absence de suivi est plutôt liée au manque d'importance que les députés attachent aux pétitions.

Mme Dominiek Snelpe, présidente de la commission, estime qu'il n'est pas facile de répondre à la question de savoir si la situation actuelle est due à une différence de culture ou à des éléments structurels. Tous les parlements des entités fédérées auront probablement tendance à souligner les avantages de leur propre système.

La présidente se rallie à l'opinion selon laquelle la reprise du rôle de la commission des Pétitions par la présidence ou par la Conférence des présidents ne favoriserait pas la transparence. En effet, à l'heure actuelle, l'un des avantages des réunions de commission dans le cadre desquelles les pétitions sont renvoyées est leur caractère public.

Het hoeft overigens niet de bedoeling te zijn om de commissie voor Verzoekschriften af te schaffen, maar er kan wel worden nagedacht over een efficiëntere werkwijze.

Het is in elk geval een goed idee om de Conferentie van voorzitters eraan te herinneren dat volgens het Kamerreglement verzoekschriften in de vaste commissies geagendeerd moeten worden.

Een nog effectievere methode zou kunnen inhouden dat de leden van de commissie voor Verzoekschriften als ambassadeurs optreden in de vaste commissie waarin zij zetelen, op voorwaarde dat de betrokken leden dit met de nodige verantwoordelijkheidszin op zich willen nemen.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) vraagt van de diensten ter voorbereiding per commissie een lijst van welke verzoekschriften al dan niet geagendeerd werden. Deze gegevens kunnen vervolgens aan de bevoegde commissies voorgelegd worden.

Mevrouw Dominiek Snelpe, commissievoorzitster, laat weten dat er tot op heden geen verzoekschriften werden behandeld in de vaste commissies.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) vindt het zinvol om te kunnen verwijzen naar een dergelijke lijst, met inbegrip van de data waarop de respectievelijke verzoekschriften werden doorverwezen. Het lid vraagt of de petitiees zowel aan de voorzitter als aan de commissiesecretarissen worden overgemaakt.

Mevrouw Dominiek Snelpe, commissievoorzitster, preciseert dat de secretarissen de verzoekschriften doorgestuurd krijgen, waarna deze op het Extranet van de vaste commissie worden gepubliceerd. Daar blijft het vervolgens bij.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) vraagt de commissievoorzitster of de diensten om ervoor te zorgen dat de petitiees ook aan de voorzitters van de vaste commissies worden voorgelegd. Zo niet, bestaat het risico dat de informatie op het Extranet blijft staan zonder dat de verzoekschriften geagendeerd worden. Mogelijk zijn niet alle voorzitters van deze bepaling in het Kamerreglement op de hoogte.

Mevrouw Dominiek Snelpe, commissievoorzitster, sluit niet uit dat de oorzaak kan liggen bij het feit dat deze regel onvoldoende bekend is. Anderzijds werd in het verleden reeds aan de Conferentie van voorzitters gevraagd om dit punt onder de aandacht te brengen.

Il n'est d'ailleurs pas nécessaire de supprimer la commission des Pétitions, mais une réflexion pourrait être menée pour en améliorer le fonctionnement.

L'intervenante salue en tout état de cause l'idée de rappeler à la Conférence des présidents qu'en vertu du Règlement de la Chambre, les pétitions doivent être inscrites à l'ordre du jour des commissions permanentes.

Il serait peut-être encore plus efficace de confier aux membres de la commission des Pétitions le rôle d'ambassadeur au sein de la commission permanente dont ils sont membres, à condition qu'ils soient prêts à assumer cette responsabilité avec le sérieux nécessaire.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) demande aux services de la Chambre d'établir pour chaque commission une liste des pétitions qui ont été inscrites à l'ordre du jour ou non. Ces informations pourront ensuite être transmises aux commissions compétentes.

Mme Dominiek Snelpe, présidente de la commission, indique qu'à ce jour, les commissions permanentes n'ont pas traité la moindre pétition.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) estime qu'il serait utile de pouvoir s'appuyer sur une liste de cette nature, mentionnant notamment les dates auxquelles les différentes pétitions ont été transmises. L'intervenante demande si les pétitions sont transmises aussi bien aux présidents qu'aux secrétaires de commission.

Mme Dominiek Snelpe, présidente de la commission, précise que ce sont les secrétaires qui reçoivent les pétitions, qui sont ensuite publiées sur l'extranet de la commission permanente. Cela s'arrête là.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) demande que la présidente de la commission ou les services veillent à ce que les pétitions soient également transmises aux présidents des commissions permanentes. Dans le cas contraire, les informations risquent de rester sur l'extranet sans que les pétitions soient inscrites à l'ordre du jour. L'intervenante se demande si tous les présidents connaissent cette disposition du Règlement de la Chambre.

Mme Dominiek Snelpe, présidente de la commission, n'exclut pas que le manque de suivi puisse être dû à une connaissance insuffisante de cette règle. Par ailleurs, il a déjà été demandé par le passé à la Conférence des présidents d'attirer l'attention sur ce point.

Daarnaast is het inderdaad een optie om de voorzitters van de commissies ook rechtstreeks te contacteren.

De heer Dimitri Legasse (PS) wijst erop dat verzoekschriften in het verleden wel systematisch op de agenda van de vaste Kamercommissies stonden, ook al konden ze evengoed zonder gevolg blijven. Het verhoogde in elk geval de zichtbaarheid van de petitie. Aan de Conferentie van voorzitters zou kunnen worden aanbevolen om dit gebruik weer op te nemen. Op die manier zouden verzoekschriften op zijn minst opnieuw – ook al is het onrechtstreeks – behandeld worden.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) stipt aan de er in dat geval bij de voorzitters van de vaste commissies op moet worden aangedrongen om de lijst van verzoekschriften die aan hen werd overgemaakt op de agenda te zetten.

De heer Dimitri Legasse (PS) wil graag dezelfde werkwijze aanbevelen.

Mevrouw Dominiek Snelpe, commissievoorzitster, vat samen dat het knelpunt bij de vaste commissies zit. Verzoekschriften worden doorgestuurd, maar niet geagendeerd. De diensten kunnen de voorzitters van de vaste commissies daar nogmaals aan herinneren.

Daarnaast vraagt de voorzitster dat de leden van de commissie voor Verzoekschriften als ambassadeurs van deze commissie in het oog houden dat petitie effectief geagendeerd worden, en indien niet, om daar in de regeling van de werkzaamheden op te wijzen.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) stelt voor om de leden van deze commissie te verwittigen wanneer de verzoekschriften naar de vaste commissies worden doorgestuurd. Op die manier worden de betrokken leden eraan herinnerd dat ze op dat moment de voorzitter van hun vaste commissie kunnen aanspreken en hun rol van ambassadeur kunnen vervullen.

Mevrouw Dominiek Snelpe, commissievoorzitster, schaart zich achter dit idee.

De rapportrice,

Nahima Lanjri

De voorzitster,

Dominiek Snelpe

Elle ajoute qu'il pourrait effectivement être envisagé de contacter directement les présidents des commissions.

M. Dimitri Legasse (PS) souligne que, par le passé, les pétitions figuraient bel et bien systématiquement à l'ordre du jour des commissions permanentes de la Chambre, même si elles pouvaient tout aussi bien rester sans suite. La visibilité des pétitions en était en tout cas renforcée. Il pourrait être recommandé à la Conférence des présidents de rétablir cette pratique. De cette manière, les pétitions seraient à tout le moins réexaminées, fût-ce de manière indirecte.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) souligne qu'il faut dans ce cas insister auprès des présidents des commissions permanentes pour qu'ils inscrivent à l'ordre du jour la liste des pétitions qui leur ont été transmises.

M. Dimitri Legasse (PS) soutient cette façon de procéder.

Mme Dominiek Snelpe, présidente de la commission, conclut de ce qui précède que le problème se situe au niveau des commissions permanentes. Les pétitions sont transmises, mais elles ne sont pas inscrites à l'ordre du jour. Les services pourront le rappeler une nouvelle fois aux présidents des commissions permanentes.

En outre, la présidente demande que les membres de la commission des Pétitions veillent, en tant qu'ambassadeurs de cette commission, à ce que les pétitions soient effectivement inscrites à l'ordre du jour et, si ce n'est pas le cas, à le signaler dans l'ordre des travaux.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) propose que les membres de cette commission soient avertis lorsque les pétitions sont transmises aux commissions permanentes. De cette manière, il sera rappelé aux membres concernés qu'ils peuvent s'adresser à ce stade au président de leur commission permanente et remplir leur rôle d'ambassadeur.

Mme Dominiek Snelpe, présidente de la commission, se rallie à cette proposition.

La rapporteure,

Nahima Lanjri

La présidente,

Dominiek Snelpe