

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 maart 2026

**WETSONTWERP**

tot wijziging van de wet  
van 15 december 1980  
betreffende de toegang tot het grondgebied,  
het verblijf, de vestiging en de verwijdering  
van vreemdelingen ter uitvoering  
van een levenslang inreisverbod

**Verslag van de eerste lezing**

namens de commissie  
voor Binnenlandse Zaken,  
Veiligheid, Migratie en  
Bestuurszaken  
uitgebracht door  
de heer **Denis Ducarme** en  
mevrouw **Francesca Van Belleghem**

**Inhoud**

Blz.

I. Procedure .....	3
II. Inleidende uiteenzetting .....	5
III. Algemene bespreking.....	7
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	37

*Zie:*

Doc 56 **1377/ (2025/2026)**:  
001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 mars 2026

**PROJET DE LOI**

modifiant la loi  
du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire, le séjour,  
l'établissement et l'éloignement des étrangers  
en vue de la mise en œuvre  
d'une interdiction d'entrée à vie

**Rapport de la première lecture**

fait au nom de la commission  
de l'Intérieur,  
de la Sécurité, de la Migration et  
des Matières administratives  
par  
M. **Denis Ducarme** et  
Mme **Francesca Van Belleghem**

**Sommaire**

Pages

I. Procédure .....	3
II. Exposé introductif.....	5
III. Discussion générale.....	7
IV. Discussion des articles et votes.....	37

*Voir:*

Doc 56 **1377/ (2025/2026)**:  
001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

003: Articles adoptés en première lecture.

03339

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Anders.	Paul Van Tigchelt

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 maart 2026.

### I. — PROCEDURE

De commissie heeft het verzoek besproken van de heer Khalil Aouasti (PS) om, met toepassing van artikel 28 van het Kamerreglement, hoorzittingen te organiseren.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* meent dat hoorzittingen aangewezen zijn om duidelijkheid te verkrijgen over drie aspecten.

Ten eerste wijst de spreker op een mogelijke schending van het beginsel van wapengelijkheid, aangezien de magistraten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) of de advocaten van de betrokkenen mogelijk geen inzage hebben in de geclassificeerde informatie waarop de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) zijn beslissingen baseert. Deze situatie leidt er in andere procedures in het annulatiecontentieux reeds toe dat beslissingen worden vernietigd. Het lid acht het dan ook aangewezen om de eerste voorzitter van de RvV, *avocat.be* en de Orde van Vlaamse Balies te horen.

Ten tweede verzoekt het lid om het Comité I en het Controleorgaan op de politionele informatie (COC) te horen. Beide instanties oefenen immers gezamenlijk toezicht uit op de gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" (GGB T.E.R.). De spreker acht het noodzakelijk te verifiëren dat het gebruik van deze gegevens geen veiligheids- of terrorismeonderzoeken in gevaar brengt.

Ten derde pleit de heer Aouasti voor een hoorzitting met de Franstalige *Délégué général aux droits de l'enfant* en de Vlaamse Kinderrechtencommissaris. Het wetsontwerp zou immers ook gevolgen hebben voor minderjarigen vanaf twaalf jaar die als gevalideerde entiteiten in de GGB T.E.R. zijn opgenomen. De wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" ("T.E.R.") en tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme en de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna ook: de wet van 29 maart 2024) kwalificeert minderjarigen tussen twaalf en achttien jaar echter niet als "entiteiten" in de GGB T.E.R. Daarnaast staat het wetsontwerp op gespannen voet met decreten van zowel de Vlaamse

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 10 mars 2026.

### I. — PROCÉDURE

La commission a examiné la demande de M. Khalil Aouasti (PS) visant à organiser des auditions en application de l'article 28 du Règlement de la Chambre.

*M. Khalil Aouasti (PS)* estime que la tenue d'auditions est indiquée pour clarifier trois aspects.

Premièrement, l'intervenant souligne une possible violation du principe de l'égalité des armes, étant donné que les magistrats du Conseil du contentieux des Étrangers (CCE) ou les avocats des personnes concernées n'auront potentiellement pas accès aux informations classifiées sur lesquelles l'Office des Étrangers (OE) fonde ses décisions. Une telle situation a déjà conduit à l'annulation de décisions dans d'autres procédures dans le cadre du contentieux de l'annulation. L'intervenant estime donc opportun d'entendre le premier président du CCE, *avocat.be* et l'*Orde Van Vlaamse Balies*.

Deuxièmement, le membre demande à entendre le Comité R et l'Organe de contrôle de l'information policière (COC). En effet, ces deux instances assurent conjointement le contrôle de la banque de données commune "Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation" (BDC T.E.R.). Selon l'intervenant, il convient de vérifier que l'utilisation de ces données ne compromettra pas les enquêtes en matière de sécurité ou de terrorisme.

Troisièmement, M. Aouasti plaide en faveur de la tenue d'une audition avec le Délégué général francophone aux droits de l'enfant et la Commissaire flamande aux droits de l'enfant. En effet, le projet de loi à l'examen aurait également des conséquences pour les mineurs de douze ans et plus qui sont enregistrés comme entités validées dans la BDC T.E.R. Or, dans le cadre de la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune "Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation" ("T.E.R.") et modifiant la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la loi du 30 juillet 2018 portant création de cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme et la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après également dénommée: la loi du 29 mars 2024), les mineurs de douze à dix-huit ans ne sont pas repris en tant qu'"entités" dans la banque

als de Franse Gemeenschap inzake jeugdbescherming, die uitgaan van een onweerlegbaar gebrek aan onderscheidingsvermogen tot achttien jaar in strafzaken.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* wijst het verzoek om hoorzittingen af, aangezien het wetsontwerp louter op juridisch sluitende wijze een duidelijke doelgroep afbakent en een wettelijke basis creëert. Uit het advies van de Raad van State op het wetsontwerp blijkt overigens duidelijk dat de door de heer Aouasti opgeworpen argumenten onterecht zijn.

*De heer Denis Ducarme (MR)* sluit zich daarbij aan en merkt op dat het ordentelijker zou zijn om eerst de antwoorden van de minister af te wachten.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* stelt voor om, tevens met toepassing van artikel 28 van het Kamerreglement, verzoeken om schriftelijke adviezen te richten aan de genoemde instanties.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* sluit zich aan bij de argumenten van de heer Aouasti en stipt aan dat zij had verwacht dat de minister een reeks schriftelijke adviezen aan de commissie zou hebben bezorgd. Het zou een goede zaak zijn als dergelijke adviezen overgezonden dan wel opgevraagd worden.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* steunt het verzoek om hoorzittingen of schriftelijke adviezen. Aangezien het reeds mogelijk is om inreisverboden op te leggen, is er geen sprake van een acuut veiligheidsprobleem dat een haastige behandeling rechtvaardigt. Daarentegen ontwaart de spreker wel een acuut legistiek probleem, aangezien de minister al heel wat wetten door het Parlement heeft gejaagd, waarvan er inmiddels verschillende betwist worden.

*Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* uit tevens haar steun voor hoorzittingen of schriftelijke adviezen om verduidelijking te krijgen over welk maatschappelijk probleem men met dit wetsontwerp wenst aan te pakken en welke concrete effecten men ervan verwacht.

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat het wetsontwerp wel degelijk een duidelijk doel heeft: een einde maken aan de situatie waarbij België volgens hem al jaren een toevluchtsoord vormt voor radicale en islamistische netwerken.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* bevestigt dat het wetsontwerp een krachtig signaal vormt tegen terrorisme.

de données commune T.E.R. En outre, le projet de loi est en contradiction avec les décrets de la Communauté flamande et de la Communauté française en matière de protection de la jeunesse, qui partent du principe d'une absence irréfragable de discernement jusqu'à l'âge de dix-huit ans en matière pénale.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* est opposée à la demande d'auditions, étant donné que le projet de loi à l'examen se contente de définir un groupe cible clair, en assurant la cohérence sur le plan juridique, et de créer une base légale. L'avis du Conseil d'État sur le projet de loi fait en outre clairement ressortir que les arguments avancés par M. Aouasti ne sont pas justifiés.

*M. Denis Ducarme (MR)* se rallie à ce point de vue et fait observer qu'il aurait été plus structuré d'attendre d'abord les réponses de la ministre.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* propose, également en application de l'article 28 du Règlement de la Chambre, d'inviter les instances mentionnées à remettre des avis écrits.

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* se rallie aux arguments de M. Aouasti et souligne qu'elle s'attendait à ce que la ministre fournisse plusieurs avis écrits à la commission. Il conviendrait que ces avis soient transmis ou demandés.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* estime, lui aussi, qu'il y a lieu de tenir des auditions ou de prévoir des avis écrits. Étant donné qu'il est déjà possible d'imposer des interdictions d'entrée, il n'y a en l'espèce aucun problème de sécurité aigu justifiant un traitement à la hâte. En revanche, l'intervenant relève un problème légistique aigu, étant donné que la ministre a déjà fait passer de nombreuses lois dans la précipitation au Parlement, certaines d'entre elles ayant entretemps fait l'objet de recours.

*Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* soutient également la demande de prévoir des auditions ou des avis écrits afin d'obtenir des éclaircissements sur le problème sociétal que le projet de loi à l'examen vise à résoudre et sur les effets concrets attendus.

*M. Denis Ducarme (MR)* fait valoir que le projet de loi vise un objectif clair: mettre un terme à la situation que l'on connaît depuis des années, à savoir que la Belgique est un refuge pour les réseaux radicaux et islamistes.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* confirme que le projet de loi constitue un signal fort contre le terrorisme. En

Bovendien heeft het nodige overleg plaatsgevonden voor de totstandkoming van dit wetsontwerp, met name met de DVZ, de veiligheidsdiensten en de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* verzoekt om de overzending van een schriftelijke weergave van dat overleg.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* herhaalt zijn argumenten en benadrukt dat het Parlement recht heeft op volledige informatie, inclusief adviezen en gegevens waarop een wetsontwerp is gebaseerd. Het parlementaire werk vereist voldoende technische informatie en een grondige analyse van wetsontwerpen, zeker wanneer het gaat over nationale veiligheid, het gebruik van databanken en de bescherming van grondrechten rechten.

Het verzoek om hoorzittingen wordt vervolgens verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

## II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid,* geeft aan dat de inhoud van de voorliggende wetswijziging iedereen aanbelangt. De tekst streeft er immers naar om de nationale veiligheid te waarborgen door personen die de Belgische waarden en normen aanvallen en de wetgeving overtreden levenslang de toegang tot het grondgebied te ontfemen. Met dit wetsontwerp geeft de minister gevolg aan de volgende passage van het regeerakkoord: “We voeren ook een levenslang inreisverbod in voor terroristen en geradicaliseerden op de OCAD-lijst “entité A”.” (DOC 56 0020/001, blz. 188).

Het wetsontwerp voert een aantal wijzigingen door in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook “de wet van 15 december 1980” of “de vreemdelingenwet”) teneinde de DVZ de mogelijkheid te bieden om aan een aantal profielen een levenslang inreisverbod op te leggen. Het betreft meer bepaald derdelanders of burgers van de Europese Unie die illegaal op het Belgisch grondgebied of in de Schengenzone verblijven en die geregistreerd zijn als gevalideerde entiteiten in de gemeenschappelijke gegevensbank “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces” (GGB T.E.R).

In de praktijk betekent dit dat een vreemdeling die een inreisverbod krijgt, wordt geseind in het

outre, les concertations nécessaires avec l’Office des Étrangers, les services de sécurité et les ministres de l’Intérieur et de la Justice ont eu lieu avant l’élaboration du projet de loi.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* souhaite obtenir un rapport écrit de ces concertations.

*M. Khalil Aouasti (PS)* réitère ses arguments et souligne que le Parlement a droit à des informations complètes reprenant notamment les avis et les données sur lesquels un projet de loi est fondé. Le travail parlementaire requiert de disposer d’informations techniques suffisantes ainsi que d’une analyse approfondie des projets de loi, en particulier lorsqu’il est question de sécurité nationale, d’utilisation de banques de données et de protection des droits fondamentaux.

La demande visant la tenue d’auditions est ensuite rejetée par 9 voix contre 6.

## II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l’Asile, de la Migration et de l’Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes,* indique que le contenu de la modification législative à l’examen nous concerne tous. Le texte vise en effet à garantir la sécurité nationale en interdisant à vie l’accès à notre territoire aux personnes qui attaquent les valeurs et les normes belges et enfreignent la législation. Le projet de loi à l’examen donne suite au passage suivant de l’accord de gouvernement: “Nous introduisons également une interdiction d’entrée à vie pour les terroristes et les radicalisés figurant sur la liste “entité A” de l’OCAM.” (DOC 56 0020/001, p. 395).

Le projet de loi apporte plusieurs modifications à la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers (ci-après également dénommée: “la loi du 15 décembre 1980” ou “la loi sur les étrangers”) afin de permettre à l’Office des Étrangers d’imposer une interdiction d’entrée à vie à un certain nombre de profils. Il s’agit plus particulièrement de ressortissants de pays tiers ou de citoyens de l’Union européenne qui séjournent illégalement sur le territoire belge ou dans l’espace Schengen et qui sont enregistrés comme entités validées dans la banque de données commune “Terrorisme, Extremisme, processus de Radicalisation” (BDC T.E.R).

En pratique, un étranger faisant l’objet d’une interdiction d’entrée sera signalé dans le système d’information

Schengeninformatiesysteem (SIS) en in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) van de geïntegreerde politie. De betrokkene wordt voor de duur van het inreisverbod niet toegelaten tot het Schengen- of het Belgisch grondgebied, en komt evenmin in aanmerking voor een verblijfsrecht. De DVZ kan een visumaanvraag of een aanvraag tot verblijf weigeren op basis van het inreisverbod.

Elke beslissing wordt altijd voorafgegaan door een analyse van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD). Er vindt dus systematisch een objectieve beoordeling van het veiligheidsrisico plaats. De diensten zullen daartoe nauw samenwerken met het OCAD.

De minister wijst tevens op twee Europese ontwikkelingen die van belang zijn voor deze kwestie. Het betreft enerzijds een hangende prejudiciële vraag bij het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) die specifiek handelt over de toelaatbaarheid van levenslange inreisverboden op grond van de terugkeerrichtlijn<sup>1</sup> en anderzijds het voorstel van de Europese Commissie om de terugkeerrichtlijn te vervangen door een terugkeerverordening<sup>2</sup>.

De minister geeft aan dat het haar wat dit wetsontwerp betreft onwenselijk lijkt de uitkomst van de lopende ontwikkelingen op Europees niveau af te wachten. Het tijdspad en de materiële reikwijdte daarvan blijven namelijk onzeker. De jongste jaren waren er op een bepaald moment bijna altijd wel een of meer prejudiciële vragen en/of onderhandelingen over de terugkeerrichtlijn. Steeds maar weer wachten op de uitkomst van die procedures zou het voeren van een nationaal beleid onmogelijk maken.

Inzake de prejudiciële vraag wijst de minister erop dat de advocaat-generaal van het Hof van Justitie van de Europese Unie reeds zijn brede steun heeft uitgesproken voor de toelaatbaarheid van een inreisverbod voor onbepaalde tijd, of zelfs levenslang.

De minister voegt eraan toe dat het ontwerp aan de Raad van State werd voorgelegd en dat het advies van die instelling aan de commissieleden werd bezorgd. Aan alle inhoudelijke opmerkingen van het advies werd tegemoetgekomen.

<sup>1</sup> Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven.

<sup>2</sup> Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van een gemeenschappelijk systeem voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal in de Unie verblijven, en tot intrekking van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad, Richtlijn 2001/40/EG van de Raad en Beschikking 2004/191/EG van de Raad.

Schengen (SIS) et dans la Banque de données nationale générale (BNG) de la police intégrée. Pendant la durée de l'interdiction d'entrée, la personne concernée ne sera autorisée à entrer ni sur le territoire belge ni dans l'espace Schengen et elle ne sera pas éligible à un droit de séjour. L'Office des Étrangers pourra refuser une demande de visa ou de séjour sur la base de l'interdiction d'entrée.

Toute décision sera toujours précédée d'une analyse de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM). Il y aura donc systématiquement une évaluation objective du risque sécuritaire. Les services collaboreront étroitement avec l'OCAM à cet effet.

La ministre pointe également deux développements européens importants en la matière. Il s'agit, d'une part, d'une question préjudicielle pendante devant la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) qui porte spécifiquement sur l'admissibilité des interdictions d'entrée à vie sur la base de la directive "retour"<sup>1</sup> et, d'autre part, de la proposition de la Commission européenne visant à remplacer la directive "retour" par un règlement "retour"<sup>2</sup>.

La ministre indique que, pour le présent projet de loi, il ne lui paraît pas opportun d'attendre l'issue des développements en cours au niveau européen. Tant le calendrier que la portée matérielle de cette issue demeurent en effet incertains. Ces dernières années, une ou plusieurs questions préjudicielles et/ou des négociations relatives à la directive "retour" ont presque toujours été pendantes à un moment donné. Attendre systématiquement l'issue de ces procédures rendrait impossible la conduite d'une politique nationale.

S'agissant de la question préjudicielle, la ministre relève que l'avocat général de la Cour de justice de l'Union européenne a déjà exprimé un soutien large à l'admissibilité d'une interdiction d'entrée à durée indéterminée, voire à vie.

La ministre ajoute que le projet a été soumis au Conseil d'État et que cet avis a également été transmis aux membres de la commission. À la suite de cet avis, il a été répondu à l'ensemble des remarques de fond.

<sup>1</sup> Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

<sup>2</sup> Proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil établissant un système commun en matière de retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier dans l'Union, et abrogeant la Directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil, la Directive 2001/40/CE du Conseil et la Décision 2004/191/CE du Conseil.

Naar aanleiding van dat advies werd onder meer verduidelijkt dat de artikelen 4 en 5, die strekken tot wijziging van respectievelijk de artikelen 44*nonies* en 74/11 van de wet van 15 december 1980, van toepassing zijn op personen die in eigen naam zijn opgenomen in de GGB T.E.R., en dat het niet volstaat dat de betrokkenen behoren tot een rechtspersoon of een feitelijke vereniging die een gevalideerde entiteit is.

Daarnaast werd, op verzoek van de Raad van State, de memorie van toelichting verder aangevuld, met onder meer een bijkomende toelichting aangaande de proportionaliteit van een levenslang inreisverbod ten aanzien van personen vanaf twaalf jaar. Er werd verduidelijkt dat het personen betreft die opgenomen kunnen worden als gevalideerde entiteit overeenkomstig de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" ("T.E.R.") en tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme en de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna ook: de wet van 29 maart 2024). Er werd tevens een bijkomende toelichting opgenomen inzake de opheffing of opschorting van het inreisverbod, alsook de impact van een schrapping van een persoon als gevalideerde entiteit uit de GGB T.E.R.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

#### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* meent dat het wetsontwerp een belangrijke versterking vormt voor de veiligheidsdiensten en de DVZ. Het voorziet in de mogelijkheid om een levenslang inreisverbod op te leggen, gebaseerd op bestaande wettelijke kaders en de GGB T.E.R., waarover eerder al uitgebreide debatten werden gevoerd.

De spreekster benadrukt dat ook minderjarigen in deze gegevensbank kunnen voorkomen, wat volgens haar noodzakelijk is omdat veiligheidsdiensten steeds vaker geconfronteerd worden met zeer jonge personen die potentieel ernstige feiten kunnen plegen met mogelijke ontwrichting van de samenleving. Ze benadrukt dat opname in de databank enkel gebeurt in het kader van terroristische activiteiten en dat veiligheid vooropstaat. Het wetsontwerp is dan ook een belangrijke stap vooruit en biedt meer duidelijkheid aan de betrokken diensten.

À la suite de cet avis, il a notamment été précisé que les articles 4 et 5, qui visent respectivement à modifier les articles 44*nonies* et 74/11 de la loi du 15 décembre 1980, s'appliquent aux personnes qui sont reprises en leur nom propre dans la BDC T.E.R., et qu'il ne suffit pas qu'elles fassent partie d'une personne morale ou d'une association de fait qui est une entité validée.

En outre, à la demande du Conseil d'État, l'exposé des motifs a été complété, notamment par des explications supplémentaires sur la proportionnalité d'une interdiction d'entrée à vie à l'égard des personnes âgées de douze ans et plus. Il a été précisé qu'il s'agit de personnes pouvant être mentionnées en tant qu'entité validée conformément à la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune "Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation" ("T.E.R.") et modifiant la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la loi du 30 juillet 2018 portant création de cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme et la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après également dénommée: la loi du 29 mars 2024). Des précisions ont également été apportées concernant la levée ou la suspension de l'interdiction d'entrée, ainsi que sur l'impact de la suppression d'une personne en tant qu'entité validée de la BDC T.E.R.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Questions et observations des membres

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* estime que le projet de loi renforcera considérablement les services de sécurité et l'Office des Étrangers. En effet, il prévoit la possibilité d'imposer une interdiction d'entrée à vie fondée sur les cadres légaux existants ainsi que sur la BDC T.E.R., au sujet de laquelle des débats approfondis ont déjà eu lieu par le passé.

L'intervenante souligne que des mineurs peuvent également figurer dans cette banque de données, ce qu'elle juge nécessaire, car les services de sécurité sont de plus en plus confrontés à de très jeunes personnes susceptibles de commettre des faits graves pouvant troubler l'ordre public. Elle souligne que l'enregistrement de ces profils dans la banque de données n'a lieu que dans le cadre d'activités terroristes et que la sécurité l'emporte. Ce projet de loi marque dès lors une avancée importante et apportera davantage de clarté aux services concernés.

Verder plaatst het lid het ontwerp in de context van eerdere verstrengingen onder de Zweedse regering, onder meer wat betreft inreisverboden, fraude en openbare orde. Daarom vindt zij het belangrijk dat de minister de diensten duidelijke instructies geeft om streng om te gaan met deze bevoegdheden en de beschikbare wetgeving maximaal te benutten.

De spreekster formuleert vervolgens enkele vragen. In het regeerakkoord staat dat de duur van het inreisverbod opgetrokken wordt. In welke mate wordt deze passage uit het regeerakkoord momenteel uitgevoerd door de diensten? Kan de minister cijfermateriaal bezorgen over de opgelegde inreisverboden? Kan de minister ook een overzicht geven van het aantal inreisverboden in bijvoorbeeld 2025, met vermelding van de betrokken nationaliteiten? Kan daarnaast een algemeen overzicht worden verstrekt van het aantal vreemdelingen dat is opgenomen in de GGB T.E.R.? Deze cijfers kunnen helpen om alles in perspectief te plaatsen.

Tot slot verwijst mevrouw De Vreese naar het advies van de Raad van State, waarvan de minister de opmerkingen zorgvuldig heeft verwerkt, onder meer met betrekking tot de juridische omschrijving van de maatregelen en de positie van minderjarigen. Dat is voor de N-VA-fractie van groot belang. Bovendien meent de spreekster dat er geen sprake is van een bevoegdheidsoverschrijding: de begeleiding en opvolging van minderjarigen behoort tot de bevoegdheden van de deelstaten, maar de vreemdelingenwetgeving blijft een federale bevoegdheid. Zij merkt op dat haar partij wel voorstander is van een volledige regionalisering van het migratiebeleid, maar dat dit momenteel niet het geval is.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* maakt eerst een preliminaire opmerking. Zij betwist de bewering van de heer Vandemaele dat er veel nieuwe wetgeving zou worden ingediend, en wijst erop dat het Europese migratie- en asielpact op 12 juni 2026 in werking zal treden. De spreekster meent dat er op dat stuk onvoldoende vooruitgang wordt geboekt en zou willen vernemen wanneer de bijbehorende wetgeving aan het Parlement worden voorgelegd. Daarnaast betreurt zij dat het regelgeving rond woonstbetredingen uitblijft. Gelet op de grote tijdspanne tussen de beschikbaarheid van het advies van de Raad van State, in december 2025, en de bespreking in de commissie, wenst de spreekster te vernemen welke timing voorzien wordt voor de wetsontwerpen tot uitvoering van het Europese migratie- en asielpact en of het advies van de Raad van State hierover binnenkort beschikbaar zal zijn.

L'intervenante replace ensuite le projet dans le contexte de durcissements intervenus antérieurement, sous le gouvernement Michel, notamment en matière d'interdictions d'entrée, de fraude et d'ordre public. C'est pourquoi elle estime qu'il importe que la ministre donne des instructions claires aux services afin qu'ils appliquent ces compétences avec fermeté et qu'ils exploitent la législation au maximum.

L'intervenante pose ensuite plusieurs questions. L'accord de gouvernement prévoit de prolonger la durée de l'interdiction d'entrée sur le territoire sera. Dans quelle mesure cette disposition est-elle actuellement appliquée par les services? La ministre peut-elle fournir des chiffres sur les interdictions d'entrée déjà prononcées? Peut-elle également donner un aperçu du nombre d'interdictions d'entrée, par exemple en 2025, en précisant les nationalités concernées? Un relevé mentionnant le nombre d'étrangers enregistrés dans la BDC T.E.R. peut-il, par ailleurs, être fourni? Ces données permettraient de mettre les faits en perspective.

Enfin, Mme De Vreese renvoie à l'avis du Conseil d'État, dont les observations ont été soigneusement prises en compte par la ministre, notamment en ce qui concerne la définition juridique des mesures et la position des mineurs. Cet élément revêt une grande importance pour le groupe N-VA. De plus, l'intervenante estime qu'il n'est nullement question d'un dépassement de compétence: l'accompagnement et le suivi des mineurs relèvent des compétences des entités fédérées, tandis que la législation relative aux étrangers demeure une compétence fédérale. Elle fait observer que son parti est favorable à une régionalisation complète de la politique migratoire, mais que celle-ci n'a pas encore été mise en œuvre.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* formule d'abord une observation préliminaire. Elle conteste l'affirmation de M. Vandemaele soutenant que de nombreuses nouvelles lois seraient en préparation, et souligne que le Pacte européen sur la migration et l'asile entrera en vigueur le 12 juin 2026. L'intervenante estime que les avancées restent insuffisantes dans ce domaine, et aimerait savoir à quelle date la législation correspondante sera soumise au Parlement. Elle déplore également l'absence de réglementation pour les visites domiciliaires. Compte tenu du délai important entre la publication de l'avis du Conseil d'État, en décembre 2025, et l'examen en commission, elle souhaite connaître le calendrier prévu pour les projets de loi visant à mettre en œuvre le Pacte européen sur la migration et l'asile. L'intervenante demande si l'avis du Conseil d'État à ce sujet sera bientôt disponible.

Aangaande het wetsontwerp, dat de VB-fractie zal steunen, wenst de spreekster te weten hoeveel terroristen – in de ruime zin van het woord – momenteel in de GGB T.E.R. zijn opgenomen en hoeveel van hen in aanmerking komen voor een levenslang inreisverbod. Geldt het levenslang inreisverbod enkel voor nieuwe gevallen of ook voor personen die al op de lijst staan? Daarnaast wenst het lid te vernemen of de mogelijkheid tot opheffing of opschorting van het inreisverbod om humanitaire redenen al bestaat in de bestaande wetgeving, of dat dit eerder een nieuwe bepaling is. Hoe vaak wordt dit toegepast? Welke humanitaire redenen worden daarbij aanvaard?

Vervolgens vraagt de spreekster wanneer de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie verwacht wordt, gezien de mogelijke lange duur van gerechtelijke procedures. Inzake het toepassingsgebied van het wetsontwerp, stelt de spreekster zich de vraag of het levenslang inreisverbod enkel kan worden opgelegd aan personen die in de GGB T.E.R. zijn opgenomen en of die groep volledig overeenkomst met het aantal veroordeelde terroristen. Indien de databank beperkter is, zou het toepassingsgebied van het wetsontwerp dan niet ruimer moeten zijn?

Daarnaast uit mevrouw Van Belleghem kritiek op wat zij een versoepeling noemt, namelijk dat een betrokkene na twintig jaar een verzoek tot opheffing of opschorting kan indienen, terwijl volgens de bestaande wetgeving een persoon met een inreisverbod van 40 jaar pas na twee derde van die termijn, d.i. 26 jaar, een dergelijk verzoek kan indienen. Is het niet mogelijk om de desbetreffende termijn op te trekken tot 30 jaar?

Tot slot uit de spreekster scherpe kritiek op het feit dat de veroordeelde terrorist Nizar Trabelsi, uit de Verenigde Staten naar België werd teruggehaald, terwijl de betrokkene niet vanuit België kan worden uitgewezen naar Tunesië. Dergelijke beslissingen staan haaks op de invoering van levenslange inreisverboden, terwijl het beleid overeen moet stemmen met de wetgeving. Het lid roept de minister dan ook op om zich maximaal in te spannen teneinde de betrokkene alsnog naar Tunesië terug te sturen en hetzelfde te doen voor teruggekeerde Syriëgangsters.

*De heer Denis Ducarme (MR)* herinnert er allereerst aan dat de aan de orde gestelde kwestie een belangrijk punt is dat tijdens de onderhandelingen over het regeerakkoord uitvoerig werd besproken. Hij benadrukt dat de invoering van een levenslang inreisverbod in zijn ogen een belangrijke stap voorwaarts betekent op het gebied van asiel- en migratiebeleid. Hij is van oordeel dat die

En ce qui concerne le projet de loi, que le groupe VB soutiendra, l'intervenante demande combien de terroristes – au sens large – sont actuellement enregistrés dans la BDC T.E.R. et combien d'entre eux peuvent faire l'objet d'une interdiction d'entrée à vie. Cette interdiction s'appliquera-t-elle uniquement aux nouveaux cas ou aussi aux personnes qui figurent déjà sur cette liste? La membre souhaite également savoir si la possibilité de lever ou de suspendre l'interdiction pour des raisons humanitaires existe déjà dans la législation en vigueur ou s'il s'agit d'une nouvelle disposition. À quelle fréquence cette dernière est-elle appliquée? Quelles sont les raisons humanitaires acceptées?

L'intervenante s'interroge ensuite sur la date à laquelle l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne est attendu, compte tenu de la durée potentiellement longue des procédures judiciaires. En ce qui concerne le champ d'application du projet de loi, elle se demande si l'interdiction d'entrée à vie ne pourra être imposée qu'aux personnes enregistrées dans la BDC T.E.R. et si celle-ci inclut tous les terroristes condamnés. Si la banque de données est plus restreinte, le champ d'application du projet ne devrait-il pas être élargi?

Mme Van Belleghem critique également ce qu'elle qualifie d'assouplissement, à savoir la possibilité qui sera donnée à l'intéressé de demander la levée ou la suspension de l'interdiction le concernant après vingt ans, alors que, selon la législation actuelle, la demande de levée ou de suspension ne peut être introduite par une personne frappée d'une interdiction de quarante ans qu'au bout des deux tiers de cette période, soit vingt-six ans. Serait-il envisageable de porter ce délai à trente ans?

Enfin, l'intervenante critique vivement le fait que le terroriste condamné Nizar Trabelsi ait été rapatrié des États-Unis vers la Belgique, alors qu'il ne peut pas être expulsé vers la Tunisie par la Belgique. Les décisions de cette nature sont contraires à la mise en place d'interdictions d'entrée à vie, la politique devant rester conforme à la législation en vigueur. C'est pourquoi la membre invite la ministre à tout mettre en œuvre pour renvoyer l'intéressé en Tunisie, et à faire de même pour l'ensemble des combattants revenus de Syrie.

*M. Denis Ducarme (MR)* rappelle tout d'abord que la question abordée constitue un enjeu important qui a fait l'objet de discussions approfondies lors des négociations de l'accord de gouvernement. Il souligne que la mise en place d'une interdiction d'entrée à vie constitue, à ses yeux, une avancée significative en matière de politique d'asile et d'immigration. Selon lui, cette mesure vise

maatregel er vooral toe strekt een einde te maken aan een situatie die volgens hem al tientallen jaren bestaat in België, namelijk dat ons land als toevluchtsoord dient voor geradicaliseerde personen, islamisten of haatpredikers.

Hij geeft meerdere voorbeelden om dat standpunt toe te lichten. Zo noemt hij het Collectif contre l'islamophobie en France (CCIF), dat in Frankrijk werd ontbonden na de moord op Samuel Paty, maar in België een nieuw leven kreeg. Hij vermeldt ook de organisatie Samidoun, die in Duitsland en Frankrijk verboden is, maar niet in België, waardoor sommige activisten naar België komen. Voorts lopen hier militanten rond die gelinkt zijn aan organisaties zoals Hamas of Hezbollah.

De spreker is van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp de overheid meer slagkracht verschaft om met dergelijke situaties om te gaan. De instelling van een levenslang inreisverbod voor potentieel gewelddadige extremisten, terroristen of haatpredikers is een duidelijk signaal dat de autoriteiten dergelijke personen geen toegang meer willen verlenen tot het grondgebied. Het lid vindt dat die maatregel ertoe bijdraagt de burgers te beschermen en de veiligheid te waarborgen.

De heer Ducarme wijst voorts op de uitleg van de minister over de rol van de Dienst Vreemdelingenzaken in de besluitvorming, alsook op de samenwerking met het OCAD bij de beoordeling van het veiligheidsrisico van bepaalde personen. Hij neemt er nota van dat thans een prejudiciële vraag aanhangig is, maar benadrukt dat de regering niettemin van plan is haar asiel- en migratiebeleid voort te zetten.

Vervolgens stelt de spreker meerdere vragen over de concrete toepassing van de beoogde maatregel.

Hij gaat eerst in op het geval van een persoon die door de Griekse autoriteiten werd geïdentificeerd als iemand die banden heeft met Hamas en betrokken was bij de aanslagen van 7 oktober 2023, en die thans een verblijfsaanvraag in België zou hebben ingediend na een tweede asielaanvraag. Hij vraagt hoe in het raam van de voorgestelde regeling met een dergelijke situatie zou worden omgegaan, met name wanneer de informatie over de banden met een terroristische organisatie afkomstig is van een andere lidstaat van de Europese Unie.

Ten tweede vraagt hij wat er zou gebeuren met iemand die asiel heeft gekregen in België maar vervolgens gedrag zou vertonen dat de verspreiding van haatzaaiende uitlatingen omvat. Hij vraagt of in een dergelijke situatie

notamment à rompre avec une situation qu'il estime avoir prévalu en Belgique depuis plusieurs dizaines d'années, où le pays servait de refuge à des personnes radicalisées, des islamistes ou des prêcheurs de haine.

À cet égard, il évoque plusieurs exemples pour illustrer son propos. Il mentionne le Collectif contre l'islamophobie en France (CCIF) dissous en France à la suite de l'assassinat de Samuel Paty mais qui se serait reconstitué en Belgique. Il cite également l'organisation Samidoun, interdite en Allemagne et en France, mais pas en Belgique, ce qui conduit certains militants à se tourner vers la Belgique. Il évoque en outre la présence de personnes qu'il présente comme liées à des organisations telles que le Hamas ou le Hezbollah.

Dans ce contexte, l'intervenant estime que le projet de loi examiné offre la possibilité de renforcer la capacité des autorités à faire face à ce type de situations. Il souligne que l'instauration d'une interdiction d'entrée à vie à l'égard d'extrémistes potentiellement violents, de terroristes ou de prêcheurs de haine constitue un signal clair quant à la volonté des autorités de ne plus permettre l'accès au territoire à ces personnes. Il estime que cette mesure participe à l'objectif de protection de la sécurité des citoyens.

M. Ducarme relève par ailleurs les explications fournies par la ministre concernant le rôle de l'Office des Étrangers dans la prise de décision ainsi que la collaboration avec l'OCAM dans l'évaluation du risque sécuritaire lié à certains individus. Il prend également acte du fait qu'une question préjudicielle est actuellement pendante, tout en soulignant que le gouvernement entend néanmoins poursuivre l'avancement de sa politique en matière d'asile et d'immigration.

L'orateur formule ensuite plusieurs questions relatives à l'application concrète du dispositif envisagé.

Premièrement, il évoque le cas d'une personne identifiée par les autorités grecques comme étant liée au Hamas et impliquée dans les attentats du 7 octobre 2023, et qui serait actuellement engagée dans une procédure de demande de séjour en Belgique à la suite d'une deuxième demande d'asile. Il s'interroge sur la manière dont une situation de ce type pourrait être traitée dans le cadre du dispositif proposé, en particulier lorsque les informations relatives aux liens avec une organisation terroriste proviennent d'un autre État membre de l'Union européenne.

Deuxièmement, il demande ce qu'il adviendrait d'une personne qui aurait obtenu l'asile en Belgique et qui, par la suite, adopterait un comportement consistant à diffuser des discours de haine. Il souhaite savoir si,

het wetsontwerp de intrekking van de verblijfsvergunning mogelijk maakt dan wel aanvullende maatregelen moeten worden overwogen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* begint met enkele technische vragen.

Ten eerste vraagt hij of er een overlegfase is geweest met het Vast Comité I en het Controleorgaan op de politieke informatie (COC) en, zo ja, of de standpunten van die organen aan de commissie kunnen worden meegedeeld. Hij wil ook graag weten welke opmerkingen deze instanties eventueel over het wetsontwerp hebben gemaakt.

Vervolgens vraagt hij of er overleg heeft plaatsgevonden met de deelstaten, en meer in het bijzonder met de gemeenschappen. Hij merkt op dat het wetsontwerp voorziet in het gebruik van gegevens uit de gemeenschappelijke T.E.R.-gegevensbank als basis voor bepaalde bestuurlijke maatregelen die betrekking kunnen hebben op minderjarigen tussen 12 en 18 jaar. Hij vraagt daarom of de deelstaten over dit onderwerp werden geraadpleegd en, zo ja, of hun standpunten aan de commissie kunnen worden meegedeeld.

Ten derde vraagt hij de minister of er werd overlegd met de ordes van advocaten en met de magistratuur. Hij benadrukt dat de gemeenschappelijke T.E.R.-gegevensbank geclassificeerde informatie kan bevatten en vraagt hoe er met die informatie zou worden omgesprongen in het kader van beroepsprocedures bij de RvV. Zonder specifieke rechtsgrondslag voor het beheer van dergelijke informatie zouden bij die beroepsprocedures moeilijkheden kunnen ontstaan wat het gebruik en de rechterlijke toetsing van die informatie betreft.

De heer Aouasti formuleert vervolgens inhoudelijke bedenkingen en benadrukt daarbij zijn gehechtheid aan en eerbied voor de rechtsstaat, die volgens hem in alle omstandigheden moet worden gevrijwaard. Er moet een evenwicht worden gehandhaafd tussen de eisen van veiligheid en de eerbiediging van de fundamentele rechtsbeginselen. In dat opzicht betreurt hij dat het asiel- en migratiebeleid naar zijn gevoel vooral vanuit een veiligheidsperspectief wordt benaderd. Die logica wordt volgens hem gehanteerd in alle teksten die de regering tot nu toe heeft ingediend.

Vervolgens heeft de spreker het over de verenigbaarheid van de beoogde regeling met het recht van de Europese Unie. Hij wijst erop dat bij het Hof van Justitie van de Europese Unie een prejudiciële vraag hangende is over de interpretatie van Richtlijn 2008/115/EG met betrekking tot de mogelijkheid om een levenslang inreisverbod in te voeren. In die context vraagt hij zich af

dans une telle situation, le cadre prévu par le projet de loi permettrait le retrait du titre de séjour ou si des mesures complémentaires devraient être envisagées.

*M. Khalil Aouasti (PS)* formule tout d'abord plusieurs interrogations d'ordre technique.

Il demande en premier lieu si une phase de concertation a été menée avec le Comité permanent R et l'Organe de contrôle de l'information policière (COC) et, le cas échéant, si les avis de ces organes peuvent être communiqués à la commission. Il souhaite également connaître les observations que ces instances auraient formulées à propos du projet de loi.

Il s'enquiert ensuite de l'existence d'une concertation avec les entités fédérées, et plus particulièrement avec les communautés. Il relève que le projet de loi prévoit l'utilisation de données issues de la BDC T.E.R. afin de fonder certaines mesures administratives susceptibles de concerner des mineurs âgés de 12 à 18 ans. Il demande dès lors si les entités fédérées ont été consultées à ce sujet et, dans l'affirmative, si leurs avis peuvent être transmis à la commission.

Troisièmement, il interroge la ministre sur l'éventuelle concertation avec les ordres d'avocats et la magistrature. Il souligne que la BDC T.E.R. peut contenir des informations classifiées et s'interroge sur la manière dont ces informations pourraient être traitées dans le cadre de recours introduits devant le CCE. Il observe qu'en l'absence de base légale spécifique pour la gestion de telles informations dans le cadre de ces procédures, des difficultés pourraient se poser quant à leur utilisation et à leur contrôle juridictionnel.

Abordant ensuite des considérations de fond, M. Aouasti souligne son attachement au respect de l'État de droit. Il estime que celui-ci doit être préservé en toutes circonstances et considère qu'un équilibre doit être maintenu entre les impératifs de sécurité et le respect des principes juridiques fondamentaux. Dans cette perspective, il regrette que la politique menée en matière d'asile et de migration lui apparaisse principalement abordée sous un angle sécuritaire. Selon lui, les textes présentés jusqu'à présent par le gouvernement s'inscrivent essentiellement dans cette logique.

L'orateur évoque ensuite la question de la compatibilité du dispositif envisagé avec le droit de l'Union européenne. Il rappelle qu'une question préjudicielle relative à l'interprétation de la directive 2008/115/CE est actuellement pendante devant la Cour de justice de l'Union européenne concernant la possibilité d'instaurer une interdiction d'entrée à vie. Dans ce contexte,

of het wel verstandig is om nu al een nationale regeling aan te nemen, terwijl de interpretatie van het Europees recht onzeker blijft.

Het lid merkt op dat in de memorie van toelichting wordt verwezen naar een arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, het arrest *Mutlag tegen Duitsland*, nr. 40.601/05, van 25 maart 2010. Hij benadrukt dat dit arrest geen uitspraak doet over het inreisverbod. In dat verband verwijst hij naar punt 61 van het arrest, waarin het Hof verklaart het niet nodig te achten zich over deze kwestie uit te spreken, aangezien de ernst evenals het gewelddadige en repetitieve karakter van de gepleegde feiten volstaan om de verwijdering van de verzoeker van het Duitse grondgebied te rechtvaardigen. Volgens hem gaat dit arrest dus over uitzetting en niet over een inreisverbod.

Hij wijst er ook op dat de Raad van State verklaart dat de verenigbaarheid van de beoogde regeling met het recht van de Europese Unie zal afhangen van het antwoord van het Hof van Justitie van de Europese Unie op de prejudiciële vraag en dat de regeling in voorkomend geval opnieuw zal moeten worden beoordeeld in het licht van dit arrest. In die context vraagt hij de minister hoe zij zich verbindt tot naleving van de rechterlijke uitspraken, met name in het licht van de recente vaststellingen dat de regering zich niet houdt aan bepaalde rechterlijke uitspraken over asiel en migratie.

Vervolgens wijst de heer Aouasti erop dat in de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat het met dit wetsontwerp beoogde levenslang inreisverbod alleen geldt voor het Belgisch grondgebied en niet voor de hele Schengenzone. Hij vraagt dan ook naar het eventuele overleg met de Europese partners, teneinde een doeltreffende veiligheidssamenwerking te garanderen en te verhinderen dat de betrokkenen naar andere Schengenlanden kunnen reizen. Welke Europese samenwerkingsstrategie inzake veiligheid heeft men voor ogen? Hoe sluit de voorliggende maatregel aan op de bestaande Europese regelingen, in het bijzonder de artikelen 24/1 tot 26/2 van de wet van 15 december 1980, die werden ingevoerd naar aanleiding van de terreuraanslagen in 2016 en die betrekking hebben op de signaleringen in het Schengeninformatiesysteem (SIS)?

Vervolgens staat de heer Aouasti stil bij het beoogde gebruik van de gemeenschappelijke T.E.R.-gegevensbank als mogelijke basis om het inreisverbod te handhaven. Niet iedereen die in die databank staat geregistreerd, is strafrechtelijk veroordeeld. Sommigen kunnen er na een beoordeling bovendien uit worden verwijderd. De spreker vraagt zich dan ook af wat de mogelijke gevolgen zijn van een administratieve beslissing op basis van die registratie, zeker als ze nadien moet worden gewist.

il s'interroge sur l'opportunité d'adopter dès à présent un dispositif national alors que l'interprétation du droit européen demeure incertaine.

Le membre observe que l'exposé des motifs se réfère à un arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme, l'arrêt *Mutlag c. Allemagne*, n° 40.601/05, du 25 mars 2010. Il souligne que cet arrêt ne se prononce pas sur la question de l'interdiction d'entrée. Il cite à cet égard le paragraphe 61 de l'arrêt, dans lequel la Cour précise qu'elle n'estime pas nécessaire de se prononcer sur cette question, dès lors que la gravité et le caractère violent et répétitif des délits commis suffisent à justifier l'expulsion du requérant du territoire allemand. Selon lui, cet arrêt concerne donc l'expulsion et non l'interdiction d'entrée.

Il rappelle également que le Conseil d'État indique que la compatibilité du dispositif envisagé avec le droit de l'Union européenne dépendra de la réponse que la Cour de justice de l'Union européenne donnera à la question préjudicielle et que le dispositif devra, le cas échéant, être réévalué à la lumière de cet arrêt. Dans ce contexte, il demande à la ministre quel engagement elle prend quant au respect des décisions de justice, en particulier à la lumière des constats récents de non-respect par le gouvernement de certaines décisions de justice en matière d'asile et de migration.

M. Aouasti relève ensuite que l'exposé des motifs précise que l'interdiction d'entrée à vie prévue par le projet de loi ne concernera que le territoire belge et non l'ensemble de l'espace Schengen. Il s'interroge dès lors sur les concertations éventuelles menées avec les partenaires européens afin d'assurer une coopération effective en matière de sécurité et d'éviter que les personnes concernées ne puissent entrer dans d'autres États membres de l'espace Schengen. Il demande dès lors quelle stratégie de coopération sécuritaire européenne est envisagée et comment la mesure proposée s'articule avec les mécanismes européens existants, notamment les articles 24/1 à 26/2 de la loi du 15 décembre 1980 introduits à la suite des attentats de 2016 et qui concernent les signalements dans le Système d'information Schengen (SIS).

Il attire ensuite l'attention sur l'utilisation de la BDC T.E.R. comme fondement potentiel de la mesure d'interdiction d'entrée. Il souligne que les personnes inscrites dans cette banque de données ne sont pas nécessairement condamnées pénalement et que certaines peuvent être ultérieurement retirées de la base à l'issue d'une évaluation. Il s'interroge dès lors sur les conséquences d'une décision administrative fondée sur un tel fichage, notamment si celui-ci devait être levé ultérieurement.

In dat verband vraagt hij zich ook af in hoeverre de administratieve beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken zijn gekoppeld aan de activiteiten van de inlichtingendiensten. Hij benadrukt dat erop moet worden toegezien dat de invoering van administratieve maatregelen eventuele lopende onderzoeken niet in het gedrang brengt of geen registratie aan het licht brengt waar bepaalde personen of netwerken geen weet van hebben.

Vervolgens stipt de heer Aouasti de reikwijdte van de regeling aan, met name voor minderjarigen vanaf 12 jaar. In de memorie van toelichting wordt verwezen naar de wet tot oprichting van de gemeenschappelijke T.E.R.-gegevensbank. Die strekte tot de ontwikkeling van een instrument om gegevens over terrorisme te verzamelen en te verwerken, ook van bepaalde minderjarigen. De mogelijke administratieve gevolgen van een registratie komen in de desbetreffende wet niet aan bod. De spreker benadrukt dan ook dat het nooit de betrachting is geweest die wet te gebruiken als grondslag voor maatregelen zoals een levenslang inreisverbod voor minderjarigen.

De huidige wetgeving bepaalt dat het hoger belang van het kind in overweging moet worden genomen. In dat verband roept het voorliggende wetsontwerp toch de nodige vragen op. De deelstaten met name hanteren binnen het jeugdrecht een overwegend beschermende aanpak, die uitgaat van het principe dat minderjarigen niet altijd al voldoende in staat zijn de strafrechtelijke implicaties van hun daden in te schatten. Hoe valt de invoering van een dermate zware administratieve maatregel zoals een levenslang inreisverbod dan te rijmen met die aanpak?

De heer Aouasti vestigt ook de aandacht op de evenredigheidsvraag. Hij werpt op dat een inreisverbod ten vroegste twintig jaar na de uitvaardiging ervan kan worden opgeheven, terwijl de registratie van een minderjarige in de gemeenschappelijke T.E.R.-gegevensbank is begrensd tot vijftien jaar, met een herbeoordeling om de drie jaar.

Tot slot vraagt de spreker naar de motivering en het rechterlijk toezicht van administratieve beslissingen die op die gegevens zijn gebaseerd. De memorie van toelichting stelt dat de relevante informatie zal worden opgenomen in de formele motivering van de administratieve handeling en dat de door de Dienst Vreemdelingenzaken gebruikte documenten zullen worden toegevoegd aan het administratief dossier, voor zover ze niet geclassificeerd zijn. In de praktijk levert de toegang tot geheime gegevens echter nu al problemen op in het raam van beroepsprocedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Welke nadere regels heeft men voor ogen om te garanderen dat rechters, advocaten en betrokken partijen een volwaardig

Dans ce contexte, il s'interroge également sur l'articulation entre les décisions administratives de l'Office des Étrangers et les activités des services de renseignement. Il souligne la nécessité de veiller à ce que l'adoption de mesures administratives ne compromette pas d'éventuelles enquêtes en cours ou ne révèle pas l'existence d'un fichage dont certaines personnes ou réseaux n'auraient pas connaissance.

L'orateur aborde ensuite le périmètre du dispositif, en particulier s'agissant des mineurs à partir de l'âge de 12 ans. Il relève que la justification du projet renvoie à la loi ayant instauré la BDC T.E.R. Il observe toutefois que cette législation avait pour objectif de créer un outil de collecte et de traitement d'informations relatives au terrorisme, y compris concernant certains mineurs, mais qu'elle ne prévoyait pas les conséquences administratives pouvant découler de cette inscription. Il souligne qu'il n'avait alors jamais été envisagé d'adopter des mesures telles qu'une interdiction d'entrée à vie à l'égard de mineurs.

L'intervenant rappelle que la législation actuelle prévoit déjà la prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, mais estime que le projet de loi soulève plusieurs interrogations à cet égard. Il souligne notamment que les entités fédérées ont développé, en matière de justice des mineurs, une approche essentiellement protectionnelle reposant sur l'idée que les mineurs ne disposent pas nécessairement du discernement suffisant pour apprécier la portée pénale de leurs actes. Il s'interroge sur la cohérence entre cette approche et l'application d'une mesure administrative lourde telle qu'une interdiction d'entrée à vie.

Le membre attire aussi l'attention sur la question de la proportionnalité. Il relève que la levée d'une interdiction d'entrée ne pourrait intervenir, au plus tôt, que vingt ans après son prononcé, alors que l'inscription d'un mineur dans la BDC T.E.R. est limitée à quinze ans avec une réévaluation tous les trois ans.

Enfin, il soulève des questions relatives à la motivation et au contrôle juridictionnel des décisions administratives fondées sur ces informations. Il relève que l'exposé des motifs prévoit que les éléments pertinents seront repris dans la motivation formelle de l'acte administratif et que les documents utilisés par l'Office des Étrangers seront versés au dossier administratif pour autant qu'ils ne soient pas classifiés. Il observe toutefois que, dans la pratique, l'accès aux informations classifiées pose déjà des difficultés dans le cadre des recours devant le Conseil du contentieux des étrangers. Il s'interroge sur les modalités permettant aux juridictions, aux avocats et aux parties concernées d'exercer un contrôle effectif

toezicht kunnen uitoefenen over die beslissingen, met inachtneming van het beginsel van wapengelijkheid?

Tot besluit meent de heer Aouasti dat het wetsontwerp allerhande juridische en principiële vragen oproept op het vlak van de rechtsstaat, de evenredigheid van de maatregelen en de eerbiediging van de fundamentele rechten. Het ware dan ook nuttig over de verschillende aangehaalde adviezen te kunnen beschikken en hoorzittingen te houden, teneinde de commissie duidelijkheid te verschaffen omtrent die aspecten.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* benadrukt het belang van veiligheid en stelt dat terrorisme krachtig moet worden bestreden, maar verzoekt om verduidelijking op bepaalde punten. Zo wordt in de memorie van toelichting nergens vermeld dat het enkel zou gaan om personen die geen verblijfsrecht hebben in België. Kan de minister bevestigen dat het wetsontwerp uitsluitend betrekking heeft op personen zonder verblijfsrecht? Daarnaast merkt zij op dat vandaag al een inreisverbod van dertig jaar kan worden opgelegd en vraagt zij waarom nu een levenslang verbod noodzakelijk zou zijn en wat de achterliggende motivering is.

Inzake de GGB T.E.R. verzoekt de spreekster om verduidelijking bij de vermelding dat de DVZ – die onder toezicht van de minister staat – lees- en schrijfrechten heeft. Kan die dienst personen op de lijst plaatsen of is dat voorbehouden aan het OCAD, hoe verlopen de procedures voor opname in en schrapping van de lijst en de frequentie van dergelijke beslissingen.

Wat betreft familieleden van minderjarige sedentaire Belgen staat in het wetsontwerp dat een afweging gemaakt moet worden tussen enerzijds de redenen van openbare orde en anderzijds de afhankelijkheidsverhouding tussen de betrokkenen. Wie maakt die afweging? Wie ziet daarnaast toe op de waarborgen rond het hoger belang van het kind, het gezinsleven en de gezondheidstoestand van betrokkenen?

Vervolgens stelt mevrouw Daems bijkomende vragen over de mogelijkheid tot opschorting van een inreisverbod. Zij vraagt welke instantie daarover oordeelt. Ze wenst ook te weten of het klopt dat opschorting om humanitaire redenen geen termijn kent, terwijl opschorting om professionele of studieredenen pas mogelijk is wanneer twee derde van de duur van het inreisverbod verstreken is en in elk geval na twintig jaar.

Wat betreft de beroepsmogelijkheden tegen het inreisverbod wenst de spreekster te vernemen wie de DVZ

sur ces décisions dans le respect du principe d'égalité des armes.

En conclusion, M. Aouasti estime que le projet de loi soulève de nombreuses questions juridiques et de principe, notamment en matière d'État de droit, de proportionnalité des mesures et de respect des droits fondamentaux. Il considère qu'il serait utile de disposer des différents avis évoqués et d'envisager l'organisation d'auditions afin d'éclairer la commission sur ces aspects.

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* souligne l'importance de la sécurité et estime que le terrorisme doit être combattu avec fermeté, mais demande des éclaircissements à propos de certains points. L'exposé des motifs ne précise pas que le projet à l'examen ne vise que les personnes qui n'ont pas le droit de séjourner en Belgique. La ministre peut-elle confirmer que le projet de loi ne vise que ces personnes? Elle fait également observer qu'une interdiction d'entrée d'une durée de trente ans peut déjà être imposée aujourd'hui et s'interroge sur la nécessité d'instaurer une interdiction à vie ainsi que sur les raisons qui la justifient.

Concernant la BDC T.E.R., la membre demande des précisions sur le passage indiquant que l'Office des Étrangers – placé sous la tutelle de la ministre – dispose de droits de lecture et d'écriture. Ce service peut-il inscrire des personnes sur cette liste, ou est-ce réservé à l'OCAM? Comment les procédures d'enregistrement et de suppression se déroulent-elles, et quelle est leur fréquence?

S'agissant des membres de la famille de Belges mineurs sédentaires, le projet de loi indique qu'il conviendra de mettre en balance, d'une part, les raisons d'ordre public et, d'autre part, la relation de dépendance entre les personnes concernées. Qui procèdera à cette mise en balance? Qui veillera en outre au respect des garanties relatives à l'intérêt supérieur de l'enfant, à la vie privée ainsi qu'à l'état de santé des ressortissants concernés?

Ensuite, Mme Daems pose des questions complémentaires à propos de la possibilité de suspension d'une interdiction d'entrée. Elle souhaite savoir quelle instance statuera à ce sujet et si, effectivement, la suspension pour raisons humanitaires ne sera pas limitée dans le temps, tandis que la suspension pour raisons professionnelles ou pour raisons d'études ne sera possible qu'après les deux tiers de la durée de l'interdiction et, en tout cas, après vingt ans.

Concernant les possibilités de recours contre l'interdiction d'entrée, l'intervenante souhaite savoir qui contrôlera

controleert bij het opleggen ervan. Waarom komt deze bevoegdheid niet eerder toe aan een rechter?

Mevrouw Daems verwijst ook naar het advies van het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens (FIRM) over het wetsontwerp tot oprichting van de GGB T.E.R. Het FIRM stelde toen dat de definitie van haatpropagandist te vaag was en uitingen bevatte die beschermd worden onder de vrijheid van meningsuiting. Werd gevolg gegeven aan deze kritieken? Het FIRM merkte ook op dat de controlemethoden met betrekking tot het verzamelen en gebruiken van gegevens ontoereikend waren om betrokkenen het recht op een effectief rechtsmiddel te garanderen. Werden ondertussen sterkere procedurele garanties ingebouwd? Tot slot werden ook sterkere garanties gevraagd met betrekking tot de rechten van het kind. Zijn deze rechten beter gewaarborgd?

Het lid herhaalt vervolgens vragen van de Raad van State die niet beantwoord werden in de memorie van toelichting. Daarin staat dat het enkel om natuurlijke personen kan gaan, maar de Raad van State merkt op dat dat een gevalideerde entiteit ook een rechtspersoon of een feitelijke vereniging kan zijn. Kan de minister bevestigen dat het effectief alleen om natuurlijke personen gaat? Daarnaast zouden minderjarigen ook een levenslang inreisverbod kunnen krijgen, wat volgens de Raad van State niet proportioneel is. Hoe zal dat beoordeeld worden? De Raad van State stelt ook vragen bij de mogelijkheid om opschorting te vragen na een termijn van twintig jaar. Waarom werd voor die termijn gekozen?

Tot slot herhaalt mevrouw Daems haar opmerkingen met betrekking tot de transparantie rond de gevraagde adviezen, aangezien geen enkel advies aan de commissieleden werd overgezonden. Zij vraagt welke adviezen de minister heeft opgevraagd, en of de meerderheidspartijen daartoe toegang hebben gekregen. Tot slot roept zij de minister op om deze adviezen met de commissie te delen, en dit vóór een tweede lezing.

*De heer Xavier Dubois (Les Engagés)* stelt dat het doel van dit wetsontwerp, namelijk de overheid een instrument geven om extremisme en terrorisme te bestrijden, volgens hem breed gedragen lijkt te zijn. Hij wijst er echter op dat de beoogde regeling in de praktijk moet kunnen worden toegepast en de grondbeginselen van de rechtsstaat moet eerbiedigen.

Met betrekking tot de toepasbaarheid van de regeling stelt hij dat die ook van toepassing zou kunnen zijn op burgers van de Europese Unie. Hij vraagt zich af hoe concreet kan worden gewaarborgd dat een levenslang inreisverbod voor een EU-burger wordt nageleefd, gezien

l'Office des Étrangers lors de son application. Pourquoi cette compétence n'est-elle pas confiée directement à un juge?

Mme Daems se réfère, en outre, à l'avis de l'Institut fédéral des droits humains (IFDH) sur le projet de loi portant création de la BDC T.E.R. L'IFDH estimait alors que la définition de "propagandiste de haine" était trop vague et englobait des propos protégés par la liberté d'expression. Ces critiques ont-elles été prises en compte? L'IFDH relevait aussi que les méthodes de contrôle relatives à la collecte et à l'utilisation des données étaient insuffisantes pour garantir aux personnes concernées un droit effectif à un recours. Des garanties procédurales plus solides ont-elles été mises en place depuis lors? Enfin, l'IFDH a demandé un renforcement des garanties concernant les droits de l'enfant. Ces droits sont-ils aujourd'hui mieux protégés?

La membre rappelle ensuite quelques questions du Conseil d'État auxquelles l'exposé des motifs ne répond pas. Il indique que seules des personnes physiques pourront être visées, mais le Conseil d'État souligne qu'une entité validée pourrait aussi être une personne morale ou une association de fait. La ministre peut-elle confirmer qu'il s'agira bien uniquement de personnes physiques? Par ailleurs, des mineurs pourraient faire l'objet d'une interdiction d'entrée à vie, mais le Conseil d'État estime que ce serait disproportionné. Comment ce point sera-t-il évalué? Le Conseil d'État s'interroge également sur la possibilité de demander une suspension après vingt ans. Pourquoi ce délai a-t-il été choisi?

Enfin, Mme Daems réitère ses observations concernant le manque de transparence à propos des avis demandés, soulignant qu'aucun d'entre eux n'a été communiqué aux membres de la commission. Elle demande donc quels avis la ministre a demandés et si les partis de la majorité ont pu y avoir accès. Enfin, elle appelle la ministre à partager ces avis avec la commission avant la deuxième lecture.

*M. Xavier Dubois (Les Engagés)* indique que l'objectif poursuivi par ce projet de loi, à savoir doter l'État d'un instrument visant à lutter contre l'extrémisme et le terrorisme, lui paraît largement partagé. Il souligne toutefois que le dispositif envisagé doit, d'une part, être applicable en pratique et, d'autre part, respecter les principes fondamentaux qui fondent l'État de droit.

S'agissant de l'applicabilité du dispositif, il relève que celui-ci serait également susceptible de s'appliquer aux citoyens de l'Union européenne. Il s'interroge dès lors sur les modalités concrètes permettant d'assurer le respect d'une interdiction d'entrée à vie à l'égard

de vrijheid van verkeer van personen die de betrokkenen binnen de Schengenzone genieten.

Vervolgens gaat hij in op de eventuele toepassing van de maatregel op minderjarigen ouder dan 12 jaar. De evenredigheid van een dergelijke beslissing ten aanzien van kinderen kan terecht in twijfel worden getrokken. De spreker vraagt dan ook of die kwestie onderwerp is geweest van een specifieke beoordeling en of de Raad van State zich daarover heeft uitgesproken.

Tot slot verwijst de heer Dubois naar de voor het Hof van Justitie van de Europese Unie aanhangig zijnde zaak betreffende de interpretatie van het Unierecht inzake inreisverboden. In de memorie van toelichting staat dat de regeling in voorkomend geval opnieuw moet worden geëvalueerd in het licht van het verwachte arrest. Hij vraagt de minister of zij zich formeel verbindt tot het aanpassen van het wetsontwerp in het licht van de toekomstige uitspraak van het Hof. In dat verband vraagt hij de minister meer details te verstrekken over het advies van de advocaat-generaal waarnaar wordt verwezen en, voor zover mogelijk, aan te geven binnen welke termijn de beslissing van het Hof van Justitie mag worden verwacht.

Tot slot wijst de heer Dubois erop dat de commissie heeft besloten geen hoorzittingen te organiseren, maar dat het niettemin belangrijk is dat de beschikbare adviezen aan de commissieleden worden bezorgd en dat er antwoorden worden gegeven op de diverse vragen, opdat er volledige duidelijkheid komt over de doelstellingen en de nadere uitvoeringsregels van het wetsontwerp.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* stelt dat het wetsontwerp een duidelijk doel heeft, namelijk het waarborgen van de veiligheid van de bevolking, wat volgens hem een kerntaak van het Parlement is. Het is logisch dat personen die de openbare orde verstoren, die radicaliseren of die extremistische gedragingen stellen, en die anderen schade berokkenen, niet langer op het Belgische grondgebied mogen verblijven.

Met betrekking tot minderjarigen zou de spreker willen vernemen hoe de proportionaliteit zal worden beoordeeld. Hij erkent dat er in het verleden gevallen zijn geweest van zeer jonge daders, maar het is niet helemaal duidelijk hoe een levenslang inreisverbod moet worden toegepast op jongeren van 12 tot 15 jaar.

*De heer Franky Demon (cd&v)* onderstreept dat veiligheid een absolute toprioriteit is, zowel voor zijn fractie als voor de regering, en dat iedereen hierin verantwoordelijkheid draagt binnen zijn eigen bevoegdheden.

d'un citoyen de l'Union, compte tenu de la liberté de circulation dont bénéficient ces personnes au sein de l'espace Schengen.

Il aborde ensuite la question de l'application éventuelle de la mesure aux mineurs âgés de plus de 12 ans. Il estime que la proportionnalité d'une telle décision à l'égard d'enfants de cet âge peut légitimement être interrogée. Il demande dès lors si cette question a fait l'objet d'une évaluation spécifique et si le Conseil d'État s'est prononcé sur cet aspect particulier du projet.

Enfin, M. Dubois évoque la procédure pendante devant la Cour de justice de l'Union européenne relative à l'interprétation du droit européen en matière d'interdiction d'entrée. Il rappelle que l'exposé des motifs indique que le dispositif pourrait être adapté en fonction de l'arrêt à intervenir. Il demande à la ministre si elle s'engage formellement à adapter le projet de loi à la lumière de la décision qui sera rendue par la Cour. Dans ce contexte, il invite également la ministre à fournir davantage de précisions au sujet de l'avis de l'avocat général auquel il est fait référence et à indiquer, dans la mesure du possible, le calendrier prévisible de la décision de la Cour de justice.

En conclusion, il rappelle que la commission a décidé de ne pas organiser d'auditions, mais estime qu'il est néanmoins important que les avis disponibles soient communiqués aux membres de la commission et que des réponses soient apportées aux différentes questions soulevées, afin de disposer de toute la clarté nécessaire quant aux objectifs et aux modalités de mise en œuvre du projet de loi.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* indique que le projet de loi a un objectif clair, à savoir garantir la sécurité de la population, ce qui, selon lui, est l'une des missions fondamentales du Parlement. Il est logique que les personnes qui troublent l'ordre public, qui se radicalisent ou qui adoptent des comportements extrémistes et qui causent du tort à autrui ne soient plus autorisées à séjourner sur le territoire belge.

En ce qui concerne les mineurs, l'intervenant demande comment la proportionnalité sera évaluée. Il reconnaît qu'il y a eu par le passé des cas de très jeunes auteurs, mais on ne perçoit pas très clairement comment une interdiction d'entrée à vie doit être appliquée à des jeunes âgés de 12 à 15 ans.

*M. Franky Demon (cd&v)* souligne que la sécurité est une priorité absolue, tant pour son groupe parlementaire que pour le gouvernement, et que chacun doit assumer ses responsabilités dans ce domaine, dans le

Met dit wetsontwerp zullen terroristen, haatpredikers en extremisten die illegaal in België verblijven en een bedreiging vormen, een levenslang inreisverbod kunnen krijgen. Personen die de samenleving bedreigen, horen niet thuis in België.

De spreker wijst erop dat er altijd een individuele beoordeling gebeurt waarbij rekening wordt gehouden met de rechten en vrijheden van de betrokkene. Daarnaast voorziet het wetsontwerp expliciet in de mogelijkheid om een opschorting of opheffing van het inreisverbod te vragen.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt dat hij zich in principe niet verzet tegen het concept van een levenslang inreisverbod, want iedereen wil de veiligheid van de Belgen garanderen. Toch betwijfelt hij of het voorliggende wetsontwerp een reëel probleem oplost en of de maatregel proportioneel en effectief is. Hij herhaalt het principe dat wetgeving een concreet probleem moet aanpakken met een oplossing die het probleem daadwerkelijk oplost. Het is onduidelijk voor welke situaties het bestaande maximum van dertig jaar inreisverbod ontoereikend zou zijn en een levenslang inreisverbod noodzakelijk zou zijn.

Inzake de praktische werking van het levenslang inreisverbod binnen de Schengenzone, zou het lid willen vernemen of de maatregel enkel geldt voor het Belgische grondgebied, of automatisch doorwerkt in alle Schengenlanden. Zal het voorliggende wetsontwerp kunnen verhinderen dat een persoon aan wie een inreisverbod werd opgelegd, de Schengenzone kan betreden?

Met betrekking tot de proportionaliteit verwijst de spreker naar de opmerkingen van de Raad van State over minderjarigen vanaf twaalf jaar. Hij uit ernstige twijfels over de geschiktheid van zo'n maatregel voor kinderen van twaalf tot vijftien jaar en verwijst naar het gebrek aan wetenschappelijke onderbouw voor de veronderstelling dat deze leeftijdsgroep sterk vertegenwoordigd zou zijn in de doelgroep van het wetsontwerp. Hij benadrukt dat twaalfjarigen nog volledig in ontwikkeling zijn en dat hun handelen moeilijk gelijkgesteld kan worden aan dat van volwassenen. Hoe denken kinderrechtactoren hierover? Waarom staat de drempel niet op veertien jaar zoals bij de GAS-boetes, of zelfs op achttien jaar?

De spreker betwijfelt of er een echte urgentie bestaat en suggereert dat het wetsontwerp vooral communicatief bedoeld is om streng beleid te benadrukken, te meer daar de DVZ al inreisverboden van dertig jaar kan opleggen. In hoeveel gevallen bleek een inreisverbod van twintig of dertig jaar ontoereikend? Overigens is in

cadre de ses compétences. Le projet de loi à l'examen permettra d'imposer une interdiction d'entrée à vie aux terroristes, aux prédicateurs de haine et aux extrémistes qui séjournent illégalement en Belgique et représentent une menace. Les personnes qui menacent la société n'ont pas leur place en Belgique.

L'intervenant souligne qu'une évaluation individuelle, tenant compte des droits et libertés de la personne concernée, sera toujours effectuée. En outre, le projet de loi prévoit explicitement la possibilité de demander la suspension ou la levée de l'interdiction d'entrée sur le territoire.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* indique qu'il ne s'oppose pas en principe à l'idée d'une interdiction d'entrée à vie, car la sécurité des Belges est une préoccupation partagée par tous. Il doute toutefois que le projet de loi à l'examen résolve un problème réel et que la mesure soit proportionnée et efficace. Il rappelle le principe selon lequel la législation doit cibler un problème concret et proposer une solution pour résoudre réellement le problème. On ne perçoit pas clairement dans quelles situations l'interdiction d'entrée maximale de trente ans existante serait insuffisante et devrait laisser la place à une interdiction d'entrée à vie.

En ce qui concerne l'application pratique de cette interdiction dans l'espace Schengen, l'intervenant demande si cette mesure s'appliquera uniquement au territoire belge ou si elle s'étendra automatiquement à tous les pays de l'espace Schengen. Le projet de loi à l'examen permettra-t-il d'empêcher une personne frappée d'une interdiction d'entrée de pénétrer dans l'espace Schengen?

Concernant la proportionnalité, l'intervenant renvoie aux observations du Conseil d'État à propos des mineurs âgés de douze ans et plus. Il émet de sérieux doutes quant à la pertinence d'une telle mesure pour les enfants âgés de douze à quinze ans et fait observer que l'hypothèse selon laquelle cette tranche d'âge serait fortement représentée dans le groupe cible du projet de loi ne repose sur aucun fondement scientifique. Il souligne que les enfants de douze ans sont encore en pleine croissance et que l'on peut difficilement assimiler leurs actes à ceux des adultes. Quelle est la position des défenseurs des droits de l'enfant à cet égard? Pourquoi le seuil n'est-il pas fixé à quatorze ans, comme pour les amendes SAC, voire à dix-huit ans?

L'intervenant doute qu'il soit question d'une réelle urgence et suggère que le projet de loi vise principalement à mettre en avant la volonté du gouvernement de mener une politique ferme, d'autant plus que l'Office des Étrangers peut déjà imposer des interdictions d'entrée d'une durée de trente ans. Dans combien de cas

de Europese terugkeerrichtlijn een termijn van vijf jaar de norm en zijn langere termijnen enkel in uitzonderlijke gevallen mogelijk.

Het lid laakt tevens het feit dat de minister het antwoord op de prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie niet heeft ingewacht en het Parlement niet voldoende tijd biedt om alle informatie, inclusief eerder ingewonnen adviezen, te beoordelen. Hij verzoekt deze adviezen te verkrijgen voor een tweede lezing.

Verder uit de heer Vandemaele kritiek op het ontbreken van een automatische herbeoordeling wanneer iemand niet langer in de GGB T.E.R. is opgenomen. Hij wijst erop dat die databank een analyse-instrument is voor dreigingsinformatie en geen strafrechtelijke kwalificatie betreft. Een opname in de databank kan gebaseerd zijn op inlichtingen, politiedata of risico-inschattingen. Waarom vereist het wetsontwerp dat de betrokkene zelf actie onderneemt om een opheffing te vragen, in plaats van een automatische herevaluatie door de diensten wanneer de dreigingsinschatting verandert? Heeft de minister advies gevraagd aan het OCAD of andere veiligheidsdiensten over de veiligheidsimpact van een levenslang inreisverbod? Tonen analyses aan dat de maatregel daadwerkelijk bijdraagt aan de bestrijding van terrorisme of extremisme?

*De heer Paul Van Tigchelt (Anders.)* verklaart dat zijn fractie het wetsontwerp steunt. Hij noemt het een logische maatregel: hoewel het vrij verkeer van personen voor liberalen een basisprincipe is, geldt dit niet voor personen die geregistreerd zijn in de GGB T.E.R. Hoewel de DVZ al inreisverboden kan opleggen, is het een goede zaak dat die praktijk nu wettelijk wordt verankerd. Daarmee wordt de rechtsstaat versterkt.

De spreker herinnert eraan dat de wet van 29 maart 2024 tijdens de vorige zittingsperiode eenparig werd goedgekeurd. Die wetgeving – uniek in Europa – legt duidelijke wettelijke criteria vast voor de opname van personen in de GGB T.E.R. Zo een opname gebeurt nooit lichtzinnig, omdat er belangrijke gevolgen, zoals een inreisverbod, aan verbonden zijn. De spreker geeft aan dat, ondanks kritiek van de kinderrechtencommissaris, is beslist om de mogelijkheid te voorzien om kinderen vanaf twaalf jaar op te nemen in de GGB T.E.R. Kinderen vanaf twaalf jaar krijgen bijvoorbeeld immers al een militaire opleiding bij Islamitische Staat (IS) en zijn in staat om aanslagen te plegen. Ze worden

l'interdiction d'entrée de vingt ou trente ans s'est-elle avérée insuffisante? En outre, la norme prévue dans la directive européenne sur le retour est une interdiction de cinq ans, les délais plus longs étant réservés aux cas exceptionnels.

L'intervenant déplore également que le ministre n'ait pas attendu la réponse à la question préjudicielle posée à la Cour de justice de l'Union européenne et n'ait pas accordé un délai suffisant au Parlement pour examiner l'ensemble des informations, y compris les avis recueillis au préalable. Il souhaite pouvoir prendre connaissance de ces avis en vue d'une deuxième lecture.

M. Vandemaele déplore également qu'une réévaluation automatique ne soit pas prévue lorsqu'une personne n'est plus répertoriée dans la banque de données BDC T.E.R. Il indique que cette banque de données est un outil d'analyse des informations relatives aux menaces et qu'elle n'est pas liée à une quelconque qualification pénale. L'inscription dans la banque de données peut être fondée sur des renseignements, des données policières ou des évaluations des risques. Pourquoi le projet de loi exige-t-il que la personne concernée agisse elle-même pour demander une levée, plutôt que de prévoir une réévaluation automatique par les services lorsque l'évaluation de la menace change? La ministre a-t-elle demandé l'avis de l'OCAM ou d'autres services de sécurité sur l'incidence d'une interdiction d'entrée à vie sur la sécurité? Des études ont-elles montré que cette mesure contribue réellement à lutter contre le terrorisme ou l'extrémisme?

*M. Paul Van Tigchelt (Anders.)* indique que son groupe soutient le projet de loi. Il estime qu'il s'agit d'une mesure logique: bien que la libre circulation des personnes soit un principe fondamental pour les libéraux, il ne s'applique pas aux personnes qui sont enregistrées dans la BDC T.E.R. Même si l'Office des Étrangers peut déjà actuellement imposer une interdiction d'entrée sur le territoire, l'intervenant se félicite que cette pratique soit désormais ancrée dans la loi. L'état de droit en sera renforcé.

L'intervenant rappelle que la loi du 29 mars 2024 a été adoptée à l'unanimité sous la précédente législature. Cette législation, unique en Europe, fixe des critères légaux clairs pour l'inscription d'individus dans la BDC T.E.R. Une telle inscription n'est jamais décidée à la légère, car elle peut avoir des conséquences importantes, comme l'interdiction d'entrée sur le territoire. L'intervenant fait observer qu'en dépit des critiques de la commissaire aux droits de l'enfant, il a été décidé de prévoir la possibilité d'inscrire les enfants de douze ans et plus dans la BDC T.E.R. En effet, dès lors que les enfants reçoivent déjà une formation militaire auprès de l'État islamique (EI) à partir de douze ans, ils sont capables de commettre

bovendien als wapen ingezet door IS, die nog steeds een gevaar vormt voor de samenleving. Zij kunnen dus in de GGB T.E.R worden opgenomen wanneer dat om veiligheidsredenen noodzakelijk is, maar zij worden niet als volwassenen behandeld en blijven onder het jeugdsanctierecht vallen. Kinderen jonger dan twaalf jaar worden altijd gekoppeld aan een ouder die in de GGB T.E.R is opgenomen.

Vervolgens verwijst de spreker naar de prejudiciële vraag over het levenslang inreisverbod. Hij geeft aan dat de eerste conclusies van de advocaat-generaal erop wijzen dat een levenslange maatregel mogelijk is. Ook recent wetgevend werk binnen de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken (LIBE) van het Europees Parlement inzake de terugkeerverordening lijkt die richting uit te gaan, waardoor de heer Van Tigchelt ervan uitgaat dat de Belgische wet in overeenstemming zal zijn met toekomstige rechtspraak.

Daarna stelt het lid drie concrete vragen aan de minister. Wat betreft de handhaving van de maatregel aan de grenzen, wijst hij op problemen met wachtrijen aan de luchthaven van Zaventem door een beperkt gebruik van de *e-gates*. Om werkbare procedures te creëren voor een streng en kordaat veiligheidsbeleid moet de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken zorgen voor voldoende bemanning van de luchtvaartpolitie. Daarnaast roept de spreker de minister ertoe op om te onderzoeken of de DVZ de criteria voor het gebruik van de *e-gates* kan versoepelen, op voorwaarde dat de systemen goed functioneren.

Met betrekking tot de automatische schrapping van het inreisverbod na verwijdering uit de GGB T.E.R., vraagt de heer Van Tigchelt wat er gebeurt wanneer iemand van de lijst wordt verwijderd. Volgens hem impliceert zo'n schrapping dat de persoon niet langer gevaarlijk wordt geacht. Hij wil weten of dit automatisch leidt tot opheffing van een levenslang inreisverbod en waarom hierover geen regeling in het wetsontwerp staat.

Inzake de afstemming met het Openbaar Ministerie benadrukt de spreker dat sommige personen in de GGB T.E.R. onder aanhoudingsmandaat staan voor vervolging of strafuitvoering. Hij vraagt hoe het inreisverbod zich verhoudt tot dergelijke mandaten en of hierover voldoende afstemming met het Openbaar Ministerie heeft plaatsgevonden, om tegenstrijdigheden te vermijden.

In zijn slotopmerking waarschuwt de heer Van Tigchelt voor overspannen verwachtingen. Deze wet lost volgens hem niet alle veiligheidsproblemen op, zeker niet die rond

des attentats. Ils sont en outre utilisés comme des armes par l'EI, qui continue de représenter un danger pour la société. Ils peuvent donc être inscrits dans la BDC T.E.R. lorsque cette inscription s'impose pour des raisons de sécurité, mais ils ne sont pas traités comme des adultes et restent soumis au droit sanctionnel de la jeunesse. Les enfants de moins de douze ans sont toujours associés à un parent inscrit dans la BDC T.E.R.

L'intervenant renvoie ensuite à la question préjudicielle concernant l'interdiction d'entrée à vie. Il indique que les premières conclusions de l'avocat général suggèrent qu'une mesure à vie est possible. Les travaux législatifs récents de la commission des Libertés civiles, de la Justice et des Affaires intérieures (LIBE) du Parlement européen concernant le règlement sur le retour semblent également aller dans ce sens. M. Van Tigchelt présume dès lors que la loi belge sera conforme à la jurisprudence future.

L'intervenant pose ensuite trois questions concrètes à la ministre. En ce qui concerne l'application de la mesure aux frontières, il souligne les problèmes liés aux files d'attente à l'aéroport de Zaventem en raison de l'utilisation limitée des portiques électroniques (*e-gates*). Afin de mettre en place des procédures efficaces en vue d'une politique de sécurité stricte et rigoureuse, le ministre de l'Intérieur doit veiller à ce que la police aéronautique dispose d'effectifs suffisants. En outre, l'intervenant invite la ministre à examiner si l'Office des Étrangers pourrait assouplir les critères d'utilisation des portiques électroniques, à condition que les systèmes fonctionnent correctement.

En ce qui concerne la levée automatique de l'interdiction d'entrée après la radiation de l'individu de la BDC T.E.R., M. Van Tigchelt demande ce qui se passera si une personne est radiée de la liste. Selon lui, la radiation implique que la personne n'est plus considérée comme dangereuse. Il demande si la radiation entraînera automatiquement la levée de l'interdiction d'entrée à vie et pourquoi le projet de loi ne contient aucune disposition à ce sujet.

S'agissant de la coordination avec le ministère public, l'intervenant souligne que certaines personnes inscrites dans la BDC T.E.R. font l'objet d'un mandat d'arrêt en vue de poursuites ou de l'exécution de leur peine. Il demande comment l'interdiction d'entrée sur le territoire s'articulera avec ces mandats et si une coordination suffisante a eu lieu avec le ministère public à ce sujet afin d'éviter toute contradiction.

M. Van Tigchelt conclut son intervention par une mise en garde contre les attentes excessives. Selon lui, le projet de loi à l'examen ne résoudra pas tous les problèmes de

*foreign terrorist fighters* of bewegingen zoals Samidoun of personen zoals Mohammed Khatib. Hij verwijst ook naar het geval van Nizar Trabelsi als voorbeeld van de beperkingen van uitwijzingsbeleid. De spreker roept dan ook op tot voorzichtige communicatie en correct “*perception management*”.

Mevrouw Sarah Schlitz (*Ecolo-Groen*) vraagt zich af of dit wetgevend initiatief wel wenselijk is en vraagt voor welke concrete gevallen de geplande maatregel bedoeld is. Volgens de informatie waarover zij beschikt, zijn er voorsnog geen specifieke situaties die de invoering van een dergelijke regeling zouden rechtvaardigen.

Ze wijst er bovendien op dat Richtlijn 2008/115/EG al enkele gelijkaardige bepalingen bevat. Ze vraagt de minister dan ook te verduidelijken in welke mate die bepalingen al bestaan binnen het Europese raamwerk en hoe het voorliggende wetsontwerp een bijkomend of noodzakelijk element zou bieden in de Belgische context.

Mevrouw Schlitz is ook zeer bezorgd over de eventuele toepassing van de geplande maatregel op minderjarigen. Ze benadrukt dat twaalfjarigen een specifieke behandeling moeten krijgen gelet op hun status van minderjarige en dat het belangrijk is een gepaste bescherming van hun rechten te waarborgen.

Tot slot zou haar fractie willen kennisnemen van de verschillende adviezen waarnaar de minister tijdens haar toelichting bij het wetsontwerp heeft verwezen, teneinde volledig op de hoogte te zijn van de standpunten ten aanzien van dit wetgevend initiatief.

## B. Antwoorden van de minister

De minister verwijst vooreerst naar het regeerakkoord, dat bepaalt dat de duur van inreisverboden voor zware criminelen maximaal moet worden opgetrokken. Sinds haar aantreden heeft deze regering duidelijke stappen gezet om dat effectief uit te voeren.

### — Inreisverboden in cijfers

Tot februari vorig jaar beperkte de DVZ de duur van inreisverboden tot maximaal twintig jaar. Bij de regeeringsaanvang werd de DVZ echter opgedragen om deze termijnen waar mogelijk te maximaliseren. Dit heeft geleid tot een significante stijging van het aantal langdurige inreisverboden.

sécurité, en particulier ceux liés aux combattants terroristes étrangers, à des mouvements tels que Samidoun ou à des personnes telles que Mohammed Khatib. Il cite également le cas de Nizar Trabelsi, qui illustre les limites de la politique d'expulsion. L'intervenant appelle dès lors à une communication prudente et à une gestion correcte de la perception.

Mme Sarah Schlitz (*Ecolo-Groen*) s'interroge sur l'opportunité de cette initiative législative et demande à quels cas concrets la mesure envisagée entend répondre. Selon les informations dont elle dispose, aucune situation particulière ne justifierait actuellement l'introduction d'un tel dispositif.

Elle relève par ailleurs que la directive 2008/115/CE prévoit déjà certaines dispositions comparables. Elle demande dès lors à la ministre de préciser dans quelle mesure ces dispositions existent déjà dans le cadre européen et en quoi le projet de loi à l'examen apporterait un élément supplémentaire ou nécessaire dans le contexte belge.

Mme Schlitz exprime également de vives préoccupations concernant l'application éventuelle de la mesure envisagée aux mineurs. Elle souligne que les enfants âgés de 12 ans doivent bénéficier d'un traitement spécifique tenant compte de leur statut de mineur et insiste sur l'importance de garantir une protection adéquate de leurs droits.

Enfin, elle indique que son groupe souhaiterait pouvoir prendre connaissance des différents avis auxquels la ministre a fait référence lors de la présentation du projet de loi, afin de disposer d'une information complète sur les positions exprimées à l'égard de cette initiative législative.

## B. Réponses de la ministre

La ministre renvoie d'abord à l'accord de gouvernement, qui prévoit d'allonger au maximum la durée des interdictions d'entrée sur le territoire pour les grands criminels. Depuis son entrée en fonction, le gouvernement a pris des mesures claires pour concrétiser cette ambition.

### — L'interdiction d'entrée en chiffres

Jusqu'en février de l'année dernière, l'Office des Étrangers limitait la durée des interdictions d'entrée à vingt ans. Cependant, dès que le gouvernement a pris ses fonctions, l'Office des Étrangers a reçu pour instruction d'allonger ces durées dans la mesure du possible, ce qui a entraîné une augmentation significative du nombre d'interdictions d'entrée de longue durée.

In 2025 werden 42 inreisverboden van meer dan twintig jaar opgelegd aan personen op het Belgische grondgebied, tegenover 33 in 2024 en 15 in 2023. Wat inreisverboden van meer dan vijftien jaar betreft, waren dat er 183 in 2025, tegenover 161 in 2024 en 130 in 2023. Inreisverboden van meer dan tien jaar stegen tot 467 in 2025, tegenover 404 in 2024 en 396 in 2023.

Daarnaast werden in 2025 drie inreisverboden opgelegd aan personen die zich in het buitenland bevinden, met termijnen van respectievelijk veertig, vijfendertig en dertig jaar, waardoor zij niet op reguliere wijze naar het Schengengebied kunnen reizen.

In 2025 werden in totaal 5998 inreisverboden opgelegd aan personen op het Belgische grondgebied. De top vijf nationaliteiten daarbij waren: Marokkanen, Algerijnen, Albanese, Tunesiërs en Roemenen.

Momenteel zijn er 214 personen in de GGB T.E.R. zijn opgenomen: 175 niet-EU-onderdanen en 39 EU-onderdanen, zowel met als zonder legaal verblijf.

#### — Scope van het levenslang inreisverbod

De DVZ is bevoegd voor het opleggen van een inreisverbod. Deze bevoegdheid is vastgelegd in de vreemdelingenwet en vloeit rechtstreeks voort uit de Europese terugkeerrichtlijn.

Het voorliggende wetsontwerp wijzigt de vreemdelingenwet en verleent de DVZ de uitdrukkelijke bevoegdheid om een levenslang inreisverbod op te leggen aan personen in illegaal verblijf. De toepassing ervan is niet beperkt tot veroordeelden, maar kan ook betrekking hebben op personen die in de GGB T.E.R. zijn opgenomen.

De DVZ voert daarbij voor elke betrokkene een individueel onderzoek uit om te bepalen of een levenslang of nieuw inreisverbod aangewezen is, op basis van informatie van de veiligheids- en inlichtingendiensten en de DVZ zelf. Telkens wordt op basis van nieuwe elementen een individuele afweging gemaakt. Strafrechtelijke veroordelingen kunnen daarbij zwaarder doorwegen, maar zijn geen noodzakelijke voorwaarde om in de databank te zijn opgenomen.

En 2025, 42 interdictions d'entrée d'une durée supérieure à vingt ans ont été prononcées à l'encontre de personnes se trouvant sur le territoire belge, contre 33 en 2024 et 15 en 2023. En 2025, on a dénombré 183 interdictions d'entrée d'une durée supérieure à quinze ans, contre 161 en 2024 et 130 en 2023. Les interdictions d'entrée d'une durée supérieure à dix ans ont augmenté pour atteindre 467 en 2025, contre 404 en 2024 et 396 en 2023.

Par ailleurs, en 2025, trois interdictions d'entrée ont été prononcées à l'encontre de personnes se trouvant à l'étranger, pour des durées respectives de quarante, trente-cinq et trente ans, ce qui les empêche de se rendre légalement dans l'espace Schengen.

En 2025, 5.998 interdictions d'entrée ont été prononcées à l'encontre de personnes se trouvant sur le territoire belge. Les cinq nationalités les plus représentées étaient les Marocains, les Algériens, les Albanais, les Tunisiens et les Roumains.

Par ailleurs, 214 personnes figurent actuellement dans la BDC T.E.R.: 175 ressortissants de pays non membres de l'Union européenne et 39 ressortissants de pays membres de l'UE, dont certains sont en situation irrégulière.

#### — Portée de l'interdiction d'entrée à vie

L'Office des Étrangers a été chargé d'imposer une interdiction d'entrée. Cette compétence a été inscrite dans la loi sur les étrangers et découle directement de la directive européenne sur le retour.

Le projet de loi à l'examen modifie la loi sur les étrangers et confère à l'Office des Étrangers le pouvoir explicite d'imposer une interdiction d'entrée à vie aux personnes en séjour illégal, une interdiction dont l'application ne sera pas limitée aux personnes condamnées, mais pourra aussi s'étendre aux personnes répertoriées dans la BDC T.E.R.

L'OE procédera à un examen individuel de chaque personne concernée afin de déterminer si une interdiction d'entrée à vie ou une nouvelle interdiction d'entrée se recommande, en fonction des informations fournies par les services de sécurité et de renseignement et par l'Office lui-même. Une évaluation individuelle sera systématiquement effectuée si de nouveaux éléments apparaissent. Si les condamnations pénales pourront peser plus lourd dans la balance, elles ne constitueront pas nécessairement une condition pour figurer dans la banque de données.

— *Draagwijdte van het inreisverbod voor derdelanders en Unieburgers*

Elke onderdaan van een derde land die het voorwerp is van een levenslang inreisverbod, wordt in het Schengeninformatiesysteem (SIS) geregistreerd. Als gevolg daarvan heeft hij voor de volledige duur van de maatregel niet langer toegang tot het Schengengrondgebied, dus ook niet tot België. De DV kan dan ook op basis daarvan een visum of een verblijfstitel weigeren. Het internationaal recht waarborgt echter dat het altijd mogelijk is een asielaanvraag in te dienen. Hoewel nooit helemaal kan worden uitgesloten dat iemand illegaal de grenzen oversteeft, maakt een signalement in het hele Schengengrondgebied het de betrokkene veel moeilijker om terug te keren of een verblijfsrecht te verkrijgen.

De minister bevestigt vervolgens dat een inreisverbod enkel kan worden opgelegd in combinatie met een terugkeerbeslissing, en dus uitsluitend aan personen die zich in illegaal verblijf bevinden. Wanneer iemand wél over een verblijfsrecht beschikt, moet dat eerst worden ingetrokken voordat een levenslang inreisverbod kan worden opgelegd.

Een levenslang inreisverbod kan aan een Unieburger worden opgelegd, maar dit verbod geldt uitsluitend voor België, in overeenstemming met het oordeel van het Grondwettelijk Hof dat Unieburgers niet strenger mogen worden behandeld dan derdelanders. De betrokkene wordt gesignaleerd in de BNG, waarmee duidelijk wordt gemaakt dat hij niet langer welkom is. De DVZ kan op basis van dit verbod elke verblijfsaanvraag weigeren.

— *Inreisverbod voor minderjarigen*

De minister licht vooreerst toe dat artikel 2, 4°, a), van de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces” het mogelijk maak minderjarigen vanaf 12 jaar in die databank te registreren. Ze erkent dat die leeftijdsgrens gevoelig ligt, maar benadrukt dat de wetgeving rekening moet houden met de internationale realiteit, waarbij jongeren van die leeftijd al worden opgeleid of ingezet, hoe moeilijk het ook is om dat onder ogen te zien.

De minister bevestigt dat het advies van de Raad van State inzake de termijn van een inreisverbod voor minderjarigen werd gevolgd. De DVZ moet voor minderjarigen steeds een individuele beoordeling maken, rekening houdend met het hoger belang van het kind, het gezinsleven en de gezondheidstoestand, zoals bepaald in artikel 74/13 van de vreemdelingenwet. Indien uitzonderlijk een levenslang inreisverbod wordt

— *Portée de l’interdiction d’entrée pour les ressortissants de pays tiers ou de pays de l’Union*

Tout ressortissant d’un pays tiers faisant l’objet d’une interdiction d’entrée à vie est enregistré dans le Système d’information Schengen (SIS). Il ne pourra par conséquent plus accéder à l’espace Schengen, y compris à la Belgique, pendant toute la durée de la mesure. L’OE pourra dès lors refuser un visa ou un séjour sur cette base. Le droit international garantit toutefois que l’introduction d’une demande d’asile reste toujours possible. Si un franchissement irrégulier des frontières ne peut jamais être totalement exclu, un signalement valable dans l’ensemble de Schengen rend un retour ou l’obtention ultérieure d’un droit de séjour nettement plus difficile.

La ministre confirme ensuite qu’une interdiction d’entrée ne pourra être prononcée que si une décision de retour a été prise et s’appliquera donc exclusivement à des personnes en séjour illégal. Lorsqu’une personne dispose effectivement d’un droit de séjour, celui-ci devra d’abord lui être retiré avant qu’une interdiction d’entrée à vie puisse être prononcée.

Une interdiction d’entrée à vie pourra être imposée à tout citoyen de l’Union, mais elle ne s’appliquera qu’en Belgique, conformément à l’arrêt de la Cour constitutionnelle qui considère que les citoyens de l’Union ne peuvent en aucun cas être traités plus sévèrement que les ressortissants de pays tiers. L’intéressé sera fiché dans la BDC, ce qui indiquera clairement qu’il n’est plus le bienvenu. En vertu de cette interdiction, l’OE pourra refuser toute demande de séjour.

— *Interdiction d’entrée pour les mineurs*

La ministre explique tout d’abord que l’article 2, 4°, a), de la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune “Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation” (BDC T.E.R.) permet l’enregistrement de mineurs dans la BDC T.E.R. à partir de 12 ans. Elle reconnaît que cette limite d’âge est sensible, mais souligne que la législation doit tenir compte de réalités internationales où des jeunes de cet âge sont déjà entraînés ou utilisés, bien que cela soit difficile à admettre.

La ministre confirme que l’avis du Conseil d’État concernant la durée d’une interdiction d’entrée pour les mineurs a été suivi. L’OE devra toujours procéder à une évaluation individuelle pour les mineurs, en tenant compte de l’intérêt supérieur de l’enfant, de la vie familiale et de l’état de santé, comme le prévoit l’article 74/13 de la loi sur les étrangers. Si, à titre exceptionnel, une interdiction d’entrée à vie est envisagée, celle-ci devra

overwogen, moet dit zorgvuldig worden gemotiveerd op basis van de specifieke omstandigheden van de betrokken minderjarige. De proportionaliteit van elke beslissing is volgens de minister afdoende gewaarborgd.

De minister verduidelijkt daarna dat de DVZ ook voor familieleden van minderjarige sedentaire Belgen steeds een individuele beoordeling maakt. Daarbij wordt een afweging gemaakt tussen enerzijds de redenen van openbare orde en anderzijds de afhankelijkheidsrelatie tussen de betrokkene en zijn familie. De waarborging van het hoger belang van het kind wordt bewaakt door de RvV.

Tot slot verwijst de minister naar de eerdere, uitvoerige bespreking van de positie van kinderrechtenactoren tijdens de behandeling van de GGB T.E.R.-wetgeving. Verdere verduidelijkingen kunnen daar worden teruggevonden of bij de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris worden opgevraagd.

— *GGB T.E.R.-lijst*

De opname van een persoon in de databank gebeurt uitsluitend op basis van een beslissing van het OCAD, dat een beoordeling maakt op grond van alle informatie die het ontvangt van de veiligheids- en inlichtingendiensten.

De lees- en schrijfrechten van de DVZ betekenen niet dat de DVZ zelf personen kan toevoegen aan de GGB-T.E.R.-lijst. De DVZ kan wel een opname voorstellen, maar het is steeds het OCAD dat op basis van alle beschikbare informatie het statuut bevestigt. De DVZ kan daarnaast bijkomende gegevens invoeren, zoals evoluties in de verblijfstoestand.

— *Opschorting van een inreisverbod*

Een wijziging in de status van een gevalideerde entiteit leidt niet automatisch tot een aanpassing van een inreisverbod. Een opschorting of intrekking kan wel worden aangevraagd, maar een schrapping is niet vanzelfsprekend, omdat dit niet noodzakelijk betekent dat het risico voor de openbare orde verdwenen is. De DVZ beoordeelt daarom telkens individueel of een wijziging opportuun is. In dat verband onderstreept de minister dat de voorgestelde opschortingstermijn geen versoepeling inhoudt.

Verder wijst de minister erop dat opschorting of intrekking om humanitaire redenen reeds wordt geregeld in

être soigneusement motivée sur la base des circonstances particulières du mineur concerné. La ministre estime que la proportionnalité de chaque décision est suffisamment garantie.

La ministre précise ensuite que l'OE procède toujours aussi à une évaluation individuelle des membres de la famille de Belges sédentaires et qu'il conviendra, pour l'imposition et le maintien d'une interdiction d'entrée, de mettre en balance, d'une part, les raisons d'ordre public et, d'autre part, la relation de dépendance entre l'intéressé et sa famille. Le Conseil du contentieux des étrangers s'assurera que l'intérêt supérieur de l'enfant soit garanti.

Enfin, la ministre renvoie à la discussion approfondie qui s'est tenue précédemment sur la position des acteurs des droits de l'enfant lors de l'examen de la législation relative à la BDC T.E.R. dans laquelle les députés trouveront des précisions supplémentaires. Ils pourront également interroger à ce sujet le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris.

— *Liste BDC T.E.R.*

L'inscription d'une personne dans la banque de données n'est possible qu'après une décision de l'OCAM, qui procède à une évaluation sur la base de toutes les informations qu'il reçoit des services de sécurité et du renseignement.

Le droit de lecture et d'écriture de l'OE ne signifie pas que l'Office peut ajouter des personnes à la liste BDC T.E.R. de son propre chef. S'il peut effectivement proposer d'inscrire une personne, c'est toujours l'OCAM qui confirmera le statut en fonction de toutes les informations disponibles. L'OE peut également introduire des données complémentaires, telles que l'évolution du statut de séjour.

— *Suspension d'une interdiction d'entrée*

Une modification du statut d'une entité validée n'entraîne pas automatiquement une modification de l'interdiction d'entrée. Une suspension ou une levée pourra être demandée, mais une suppression ne sera pas automatique, car cela ne signifie pas nécessairement que le risque pour l'ordre public a disparu. L'Office des Étrangers évalue donc au cas par cas si une modification est opportune. À cet égard, la ministre souligne que la période de suspension proposée ne constitue pas un assouplissement.

La ministre souligne en outre que la suspension ou la levée pour des raisons humanitaires est déjà prévue

artikel 74/12 van de vreemdelingenwet, waarmee België de Europese terugkeerrichtlijn heeft omgezet.

Tegen de beslissing van de DVZ kan beroep worden ingesteld bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV), die nagaat of de maatregel terecht is.

— *Meerwaarde van het wetsontwerp*

De minister reageert vervolgens op de opmerking dat alleen veiligheidsgerelateerde voorstellen zouden worden gedaan. Het voorliggende wetsontwerp is volgens haar slechts een van de vele initiatieven waarmee de regering een duidelijk migratiebeleid voert: dankzij minder instroom en meer terugkeer komt er een humanere opvang voor wie echt bescherming nodig heeft.

Wat de instroom betreft, hebben de reeds genomen maatregelen de afgelopen maanden voor een duidelijke trendbreuk gezorgd. Dat verlicht de druk op het opvangnetwerk, dat voorheen verzadigd was en waarvan de omstandigheden, vooral voor kinderen, onwenselijk zijn. Dankzij die instroomdaling kunnen de procedures sneller worden doorlopen, waardoor de betrokkenen sneller een beslissing en een toekomstperspectief krijgen. Dezelfde aanpak wordt gehanteerd in het terugkeerbeleid.

De minister benadrukt dat het wetsontwerp noodzakelijk is om rechtszekerheid te bieden, aangezien een levenslang inreisverbod tot nu toe noch in het nationaal noch in het Europees juridisch kader was voorzien. Hoewel lange termijnen mogelijk waren, kon een echte levenslange maatregel niet worden opgelegd. Nu bestaat er bovendien een duidelijke politieke wens om dit instrument wettelijk te verankeren. Het HvJ-EU heeft eerder geoordeeld dat een onbepaalde duur strijdig is met de Europese Terugkeerrichtlijn, zodat een expliciete levenslange termijn net meer duidelijkheid schept.

— *Uitspraak van het HVJ-EU*

De minister verwacht dat het HVJ-EU nog in de loop van 2026 uitspraak zal doen. Het arrest zal worden gerespecteerd en, indien nodig, zal de wetgeving worden aangepast. Tegelijk wijst de minister erop dat zowel de advocaat-generaal, in zijn conclusie van 2 oktober 2025, als de toekomstige Europese terugkeerregels het principe van een levenslang inreisverbod ondersteunen, waarbij het Europees Parlement op 9 maart 2026 in commissie het mandaat voor die nieuwe regelgeving heeft goedgekeurd.

à l'article 74/12 de la loi sur les étrangers, par laquelle la Belgique a transposé la directive européenne sur le retour.

La décision de l'OE peut faire l'objet d'un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers (CCE), qui vérifie si la mesure est justifiée.

— *Plus-value du projet de loi*

La ministre répond ensuite à la remarque selon laquelle seules des propositions liées à la sécurité auraient été avancées. Le projet de loi discuté n'est qu'une des nombreuses initiatives par lesquelles le gouvernement mène une politique migratoire claire: réduire les entrées, augmenter les retours et garantir ainsi un accueil plus humain pour les personnes qui ont réellement besoin de protection.

En matière d'entrées, les mesures déjà adoptées ont permis d'enregistrer une rupture claire avec la tendance au cours des derniers mois et d'alléger la pression exercée sur le réseau d'accueil, dont les conditions de saturation antérieures ne sont pas souhaitables, en particulier pour les enfants. Grâce à cette baisse, les procédures peuvent être menées plus rapidement, permettant aux personnes concernées d'obtenir plus vite une décision et une perspective sur leur avenir. La même approche est poursuivie en matière de retours.

La ministre souligne que le projet de loi est nécessaire pour garantir la sécurité juridique, étant donné qu'une interdiction d'entrée à vie n'était jusqu'à présent prévue ni dans le cadre juridique national ni dans le cadre juridique européen. S'il était possible de prononcer une interdiction pour une longue durée, aucune véritable mesure à vie ne pouvait être infligée. Il existe désormais une volonté politique claire d'ancrer cet instrument dans la loi. La CJUE ayant considéré par le passé qu'une durée indéterminée était contraire à la directive européenne sur le retour, une durée explicite à vie apporte davantage de clarté.

— *Décision de la CJUE*

Selon la ministre, la CJUE devrait rendre son arrêt dans le courant de l'année 2026. L'arrêt sera respecté et la législation sera modifiée, le cas échéant. Dans le même temps, la ministre souligne que tant l'avocat général, dans ses conclusions du 2 octobre 2025, que les futures règles européennes en matière de retour soutiennent le principe d'une interdiction d'entrée à vie, le Parlement européen ayant entériné le mandat, le 9 mars 2026 en commission, pour déposer cette nouvelle réglementation.

Europese ontwikkelingen – nieuwe prejudiciële vragen, arresten en de toekomstige terugkeerverordening – blijven evenwel onzeker. Daarom wacht de minister niet op een uitspraak van het HVJ-EU en moet het beleid intussen verder worden gezet. Aangezien zowel de advocaat-generaal als de ontwerpverordening dezelfde richting uitgaan, wil de minister de DVZ nu al de mogelijkheid blijven geven om maximaal inreisverboden op te leggen, ook al is dat mogelijk tijdelijk.

– *Adviezen*

Volgens de Raad van State was er geen advies van de GBA vereist, aangezien het gaat om bestaande verwerkingen van persoonsgegevens en omdat de rol van de DVZ binnen de GGB T.E.R. reeds duidelijk is vastgelegd in de wetgeving van maart 2024. De DVZ werkt nauw samen met het OCAD. Het voorliggende wetsontwerp werd met dit orgaan overlegd.

Wat een eventueel adviesverzoek aan de gewesten betreft, herinnert de minister eraan dat de vreemdelingenwetgeving een exclusief federale bevoegdheid is en dat het voorliggende wetsontwerp de vreemdelingenwet beoogt te wijzigen, dus niet de wet betreffende de T.E.R.-databank.

– *Varia*

De minister stelt dan dat de situatie in de zaak-Nizar Trabelsi niet voortvloeit uit haar beleid, maar het gevolg is van rechtspraak.

Op de vraag of de nieuwe wetgeving gevolgen zou hebben voor iemand in een situatie zoals die van Mohammed Khatib, antwoordt de minister dat ze geen commentaar op individuele dossiers mag geven. De DV beoordeelt de dossiers steeds geval per geval, wat ook voor die situatie geldt.

Op de vraag of het mogelijk zal zijn iemands asielstatus in te trekken op grond van de op stapel staande wet, antwoordt de minister dat luidens de vreemdelingenwet nu reeds een intrekking van de beschermingsstatus mogelijk is wanneer iemand een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt. De bevoegdheid daarvoor ligt bij het CGVS.

De minister verduidelijkt dat ze daartoe een bijzondere veiligheidsceel heeft opgericht en extra begrotingsmiddelen heeft uitgetrokken om de capaciteit ervan te versterken.

In situaties waarin een aanhoudingsmandaat bestaat neemt de DVZ steeds contact op met het Openbaar

Les évolutions européennes – nouvelles questions préjudicielles, arrêts et mise en place d'un nouveau règlement en matière de retour – restent toutefois incertains. C'est pourquoi la ministre n'attend pas la décision de la CJUE et estime que la politique doit être poursuivie dans l'intervalle. Étant donné que l'avocat général et le projet de règlement vont dans le même sens, la ministre souhaite habiliter dès à présent l'Office des Étrangers à infliger au maximum des interdictions d'entrée, même si ce n'est possible qu'à titre temporaire.

– *Avis*

Le Conseil d'État a considéré que l'avis de l'APD n'était pas requis, car il s'agit de traitements existants de données à caractère personnel et que le rôle de l'Office des Étrangers dans le cadre de la BDC T.E.R. a déjà été clairement défini dans la législation de mars 2024. L'OE travaille en étroite collaboration avec l'OCAM. Le projet de loi à l'examen a été élaboré en concertation avec cet organe.

S'agissant d'un éventuel avis des Régions, la ministre rappelle que la législation sur les étrangers relève exclusivement de la compétence fédérale et que le projet de loi modifie cette loi, et non la loi relative à la BDC T.E.R.

– *Divers*

La ministre indique ensuite que ce qui se passe dans le cadre du dossier de Nizar Trabelsi n'est pas le fait de sa politique, mais d'une décision de justice.

À la question de savoir si une personne dans une situation comparable à celle de M. Mohammed Khatib pourrait être concernée par la nouvelle législation, la ministre répond ne pas pouvoir commenter de dossiers individuels. L'OE procède toujours à une évaluation au cas par cas, ce qui vaut également dans ce cas précis.

En réponse à la question portant sur la possibilité de retirer le statut d'asile dans le cadre du projet de loi, la ministre rappelle que la loi sur les étrangers prévoit déjà le retrait d'un statut de protection lorsqu'une personne représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cette compétence relève du CGRA.

La ministre précise avoir créé à cet effet une cellule spéciale de sécurité et prévu des moyens budgétaires supplémentaires pour en renforcer la capacité.

Lorsqu'un mandat d'arrêt a été émis, l'Office des Étrangers prend toujours contact avec le ministère public.

Ministerie. Een SIS-seining op basis van een aanhoudingsbevel heeft daarbij voorrang op een door de DVZ opgelegd inreisverbod.

### C. Replieken

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* bedankt de minister voor de transparantie waarmee zij ook de cijfergegevens heeft meegedeeld. Zij hoopt dat deze cijfers en deze transparantie de heer Vandemaele zullen overtuigen om dit wetsontwerp eveneens goed te keuren.

Volgens haar heeft dit wetsontwerp al belang, al zou het maar voor één persoon zijn. Zij verwijst naar de slachtoffers van de terreuraanslagen van tien jaar geleden en benadrukt dat één persoon een enorme ravage kan aanrichten.

Het gaat volgens haar precies om die personen die in onze samenleving zodanig veel dodelijke slachtoffers kunnen maken dat het gerechtvaardigd is hen levenslang de toegang tot ons grondgebied te ontzeggen.

Zij merkt daarnaast op dat het wetsontwerp terecht verwijst naar de noodzaak van een individuele motivering. In dat kader wordt, zeker wanneer het minderjarigen betreft, rekening gehouden met het belang van het kind, met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en met het recht op gezinsleven.

Volgens haar gaan de administraties bij dergelijke beslissingen niet over één nacht ijs. Zij moeten deze beslissingen grondig motiveren.

Tegelijk merkt zij op dat men vaak met de handen in het haar zit wanneer men niet over de nodige wettelijke basis beschikt. Zij verwijst daarbij naar haar ervaring op de Dienst Vreemdelingenzaken, waar zij meermaals heeft vastgesteld dat een administratie zich soms machteloos voelt wanneer de wettelijke instrumenten ontbreken. Volgens haar zal de minister met dit wetsontwerp – en met andere wetsontwerpen die nog zullen volgen, zoals bijvoorbeeld dat over de woonstbetreding – een einde maken aan die machteloosheid.

Tot slot moedigt zij de minister aan om dit werk voort te zetten. Zij benadrukt dat het om belangrijk werk gaat voor de veiligheid van onze samenleving en dus voor elke burger die hier leeft, ongeacht diens politieke overtuiging.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* merkt op dat mevrouw De Vreese heeft gesteld dat de minister veel cijfers heeft gegeven. Volgens haar hebben die cijfers echter geen betrekking op de kern van de zaak.

À cet égard, un signalement SIS basé sur un mandat d'arrêt aura toujours la priorité sur une interdiction d'entrée prononcée par l'OE.

### C. Répliques

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* remercie la ministre pour les chiffres qu'elle a communiqués en toute transparence. Elle espère que ces chiffres convaincront M. Vandemaele d'approuver lui aussi le projet de loi à l'examen.

Selon l'intervenante, ce projet de loi revêt une grande importance et ce serait déjà le cas s'il ne visait qu'une seule personne. Elle renvoie aux victimes des attentats terroristes d'il y a dix ans et souligne qu'un seul individu peut faire des dégâts considérables.

L'intervenante ajoute que le projet à l'examen vise précisément les personnes qui pourraient faire tellement de morts dans notre société qu'il se justifie de leur interdire à vie d'accéder à notre territoire.

L'intervenante observe par ailleurs que le projet de loi à l'examen renvoie, à juste titre, à la nécessité d'assortir les décisions d'une motivation individuelle, et que ces décisions devront tenir compte, en particulier à l'égard des mineurs, de l'intérêt de l'enfant, de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) et du droit au respect de la vie familiale.

Selon l'intervenante, les administrations ne prendront pas ces décisions à la légère. Elles devront les motiver de manière approfondie.

L'intervenante observe par ailleurs que les administrations sont souvent démunies lorsqu'elles ne peuvent pas s'appuyer sur la base légale dont elles ont besoin. Elle renvoie à cet égard à son expérience à l'Office des Étrangers, où elle a constaté, à plusieurs reprises, que l'administration peut se sentir impuissante lorsque les instruments juridiques font défaut. Selon elle, la ministre y remédiera grâce au projet de loi à l'examen et à d'autres projets à venir, par exemple grâce au projet relatif aux visites domiciliaires.

Enfin, l'intervenante encourage la ministre à poursuivre son travail. Elle souligne qu'elle fait un travail important pour la sécurité de notre société, et donc pour chacun de ses citoyens, quelles que soient ses opinions politiques.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* observe que, selon Mme De Vreese, la ministre a communiqué de nombreux chiffres, mais que, selon elle, ces chiffres ne portent pas sur l'essentiel. Elle affirme que la ministre

Zij stelt dat de minister zelf aangeeft niet te weten hoe groot de reikwijdte van het wetsontwerp precies is.

Volgens haar verschuilt de minister zich achter het argument dat telkens een individuele beoordeling moet worden gemaakt. Zij erkent dat dit het geval is, maar is van mening dat het toch mogelijk zou moeten zijn om minstens een schatting te geven van het aantal personen dat potentieel in aanmerking komt voor een levenslang inreisverbod. Zij vraagt zich af of het daarbij gaat om één persoon, geen enkele persoon, tien personen of misschien honderd personen.

Zij wijst er ook op dat de minister ongetwijfeld gesprekken moet hebben gehad met OCAD, ook al valt die instelling niet rechtstreeks onder haar bevoegdheid. Volgens haar is het aannemelijk dat in dergelijke gesprekken een inschatting wordt gemaakt van het aantal personen waarop een dergelijke maatregel van toepassing zou kunnen zijn.

Volgens mevrouw Van Belleghem is dit problematisch, omdat het Parlement op die manier moeilijk kan beoordelen of het hier gaat om louter symbolische wetgeving, dan wel om een maatregel die ook daadwerkelijk in de praktijk zal kunnen worden toegepast. Zonder inzicht in de mogelijke omvang van de maatregel is het volgens haar moeilijk om daarover een gefundeerd oordeel te vellen.

In dat verband betreurt zij ook dat er geen hoorzittingen met het OCAD zijn georganiseerd. Volgens haar hadden de commissieleden tijdens dergelijke hoorzittingen precies de vragen kunnen stellen waarop momenteel geen antwoord wordt gegeven.

Zij geeft aan dat dit haar stoort, ook al steunt haar fractie het wetsontwerp en beschouwt zij het als een goede maatregel. Volgens haar moet het Parlement immers wel in staat zijn om te beoordelen hoe een en ander concreet in elkaar zit. In dat verband wijst zij er ook op dat er geen adviezen werden verstrekt, wat het voor Parlementsleden moeilijker maakt om hun werk naar behoren te doen.

*Mevrouw Victoria Vandenberg (MR)* stelt dat het belangrijk is een duidelijk signaal te geven aan de burgers. De veiligheid van allen die op Belgisch grondgebied verblijven, is van kapitaal belang en kan door de aanname van deze wetgeving verder verbeteren.

Ze benadrukt dat hier geen sprake is van symboolpolitiek, maar van een gewichtige maatregel die strikt en consequent moet worden toegepast. Ze erkent dat een en ander een aanzienlijke impact kan hebben op de betrokkenen, maar herinnert eraan dat het om bijzonder ernstige feiten gaat.

reconnait elle-même ne pas savoir exactement quelle sera la portée du projet de loi.

L'intervenante estime que la ministre se retranche derrière l'argument selon lequel une évaluation individuelle sera nécessaire dans chaque cas. Elle reconnaît que cette exigence s'appliquera effectivement, mais estime que la ministre devrait pouvoir fournir, à tout le moins, une estimation du nombre de personnes susceptibles d'être visées par une interdiction d'entrée à vie. Elle se demande s'il s'agira d'un seul individu, de personne, de dix individus ou peut-être de cent personnes.

Elle souligne également que la ministre a certainement eu des échanges avec l'OCAM, bien que cet organisme ne relève pas directement de sa compétence. Selon elle, il est vraisemblable que, lors de ces échanges, une estimation du nombre de personnes potentiellement visées par la mesure à l'examen ait été évoquée.

Pour Mme Van Belleghem, cette situation est problématique, car elle empêche le Parlement de déterminer si la législation à l'examen aura une portée purement symbolique ou si elle pourra effectivement être appliquée en pratique. Sans visibilité sur l'ampleur potentielle de la mesure à l'examen, il est difficile, selon elle, de porter un jugement éclairé.

À cet égard, l'intervenante déplore également qu'aucune audition de l'OCAM n'ait été organisée. Selon elle, cette audition aurait précisément permis aux membres de la commission de poser les questions qui restent aujourd'hui sans réponse.

L'intervenante fait part de sa préoccupation à cet égard, quoique son groupe soutienne le projet de loi à l'examen et le considère comme une mesure adéquate. Selon elle, le Parlement doit en effet pouvoir évaluer concrètement la portée d'un texte. Elle ajoute qu'aucun avis n'a été rendu, et que cela complique le travail des parlementaires.

*Mme Victoria Vandenberg (MR)* déclare qu'il est important d'adresser un signal clair aux citoyens. La sécurité des personnes qui résident sur le territoire belge constitue un élément essentiel et peut être davantage renforcée par l'adoption de ce texte.

Elle précise qu'il ne s'agit pas d'une mesure symbolique, mais bien d'une mesure importante qui doit être appliquée de manière stricte et claire. Elle reconnaît que ce cadre peut avoir un impact significatif sur les personnes concernées, mais rappelle qu'il s'agit ici de faits particulièrement graves.

Tot slot acht ze het essentieel om de veiligheid van de burgers te waarborgen en de geloofwaardigheid van het migratiebeleid in stand te houden.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wil eerst een en ander verduidelijken. Volgens hem gaat men kort door de bocht als men de rechtsstaat en de veiligheid tegenover elkaar plaatst. Die fout mag niet worden gemaakt, zeker niet in het Parlement.

Het Wetboek van strafvordering dient juist om de procedures te regelen die van toepassing zijn op personen die worden verdacht van of vervolgd voor strafbare feiten, ongeacht de aard daarvan. Dat kader zorgt ervoor dat beklaagden of beschuldigen, zelfs in geval van ernstige feiten, rechten hebben, opdat het evenwicht gewaarborgd blijft. Volgens de spreker gaat die eerbiediging van rechten niet ten koste van de veiligheid. Ze vormt integendeel een fundamenteel onderdeel van de rechtsstaat en draagt bij tot de robuustheid van de waarden die de instellingen willen verdedigen.

Hij vindt het dan ook zorgwekkend dat sommigen de procedures willen vereenvoudigen, enkel en alleen omdat iemand geseind staat of verdacht wordt. Volgens hem begeeft men zich op die manier op glad ijs, omdat daardoor het evenwicht dat de voorbije twee eeuwen is opgebouwd, in het gedrang komt.

Daarnaast betreurt hij dat verschillende van zijn vragen onbeantwoord zijn gebleven. Hij verwijst in het bijzonder naar de toegang van magistraten en advocaten tot geclasificeerde dossiers, met name bij geseinde personen.

Volgens hem is dat geen onbelangrijke kwestie. Ze heeft immers al geleid tot de vernietiging van beslissingen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, bevestigd door de Raad van State, waardoor de regering zich nu moet buigen over oplossingen om die toegang te waarborgen. Hij betreurt dat de minister niet heeft aangegeven hoe zij dat probleem denkt op te lossen.

Vervolgens gaat hij in op de kwestie van minderjarigen jonger dan twaalf jaar. Hij heeft nooit beweerd dat die minderjarigen niet in de desbetreffende databank waren opgenomen. Hij wilde erop wijzen dat die kinderen specifieke rechten hebben. Bij de goedkeuring van de wet van 29 maart 2024 hadden verschillende instanties, zoals de kinderrechtencommissaris en de Franstalige *délégué général aux droits de l'enfant* alsook de gemeenschappen, benadrukt dat bijzondere aandacht moest gaan naar de gegevens van die minderjarigen.

Hij herinnert eraan dat in het gemeenschapsrecht een onweerlegbaar vermoeden bestaat dat die kinderen

En guise de conclusion, elle estime qu'il est primordial de garantir la sécurité des citoyens et de préserver la crédibilité de la politique migratoire.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souhaite tout d'abord apporter une précision. Selon lui, certains raccourcis sont faits dans la discussion, en opposant l'État de droit et la sécurité, ce qu'il estime être une erreur qu'il ne faut pas commettre, en particulier au sein du Parlement.

Il rappelle que l'existence d'un Code d'instruction criminelle vise précisément à organiser les procédures applicables aux personnes présumées ou poursuivies pour des infractions pénales, quelles qu'elles soient. Ce cadre permet de garantir que les personnes prévenues ou accusées, y compris pour des faits graves, disposent de droits, afin d'assurer un équilibre. Selon lui, ce respect des droits ne se fait pas au détriment de la sécurité; au contraire, il constitue un élément fondamental de l'État de droit et participe à la solidité des valeurs que les institutions cherchent à défendre.

Il estime dès lors préoccupant d'entendre des discours qui, selon lui, tendent à simplifier les procédures au seul motif qu'une personne serait fichée ou suspectée. À ses yeux, cette approche constitue une pente glissante et dangereuse, car elle remet en cause des équilibres construits depuis plus de deux siècles.

Après cette mise au point, il regrette que plusieurs de ses questions soient restées sans réponse. Il cite en particulier la question de l'accès de la magistrature et des avocats aux dossiers classifiés, notamment pour les personnes fichées.

Selon lui, cette question est loin d'être anodine, d'autant plus qu'elle a déjà conduit à des annulations de décisions par le Conseil du contentieux des étrangers, confirmées par le Conseil d'État, ce qui oblige aujourd'hui le gouvernement à réfléchir à des solutions permettant d'assurer cet accès. Il regrette que la ministre n'ait pas indiqué comment elle entend résoudre cette difficulté.

Il revient ensuite sur la question des mineurs de moins de douze ans. Il précise qu'il n'a jamais affirmé que ces mineurs n'étaient pas repris dans la banque de données concernée. Son propos était de rappeler que ces enfants disposent de droits spécifiques. Lors de l'adoption de la loi du 29 mars 2024, plusieurs autorités, notamment le délégué général aux droits de l'enfant, le *kinderrechtencommissaris* et les Communautés, avaient souligné que les données relatives à ces mineurs devaient faire l'objet d'une attention particulière.

Il rappelle qu'il existe dans le droit communautaire une présomption irréfragable liée à l'absence de conscience

zich niet bewust zijn dat ze een strafbaar feit plegen. Hij stelt dat het aanvankelijk de bedoeling was dat de gemeenschappen op basis van de databank gespecialiseerde diensten konden inschakelen om de betrokken minderjarigen, met name de kinderen van *foreign terrorist fighters*, te begeleiden en hun re-integratie te bevorderen dankzij intensieve begeleiding.

Het voorliggende systeem wijkt van die insteek af. De gegevens uit de databank zouden immers worden gebruikt om een administratief mechanisme uit te breiden dat daar oorspronkelijk niet voor was bedoeld, waarbij men bestuurlijke beslissingen ten aanzien van die minderjarigen zou kunnen nemen. De spreker betreurt dat hij ter zake evenmin een duidelijk antwoord heeft gekregen.

Hij hekelt daarenboven de politieke slogans, in het bijzonder de bewering van de minister dat ze de instroom wil verminderen om de opvang te waarborgen voor wie echt bescherming nodig heeft. Hij vraagt zich af wat het concrete verband is tussen het voorliggende wetsontwerp en de opvangcapaciteit van Fedasil, aangezien het volgens hem niet over dezelfde doelgroepen gaat.

Hij betreurt voorts dat hij geen antwoord krijgt op zijn vraag over de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Hij heeft evenmin een antwoord gekregen op zijn vraag over minderjarigen. Het argument van de individuele beoordeling voegt niets nieuws toe, aangezien elke bestuurlijke beslissing nu al individueel moet worden beoordeeld en gemotiveerd op grond van de algemene bestuursrechtelijke beginselen.

Tot slot reageert hij op de uitspraken van de minister over het verwachte arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Een arrest moet, als het er komt, worden uitgevoerd, ongeacht of men het ermee eens is of niet. Men moet de beleidsmatige gevolgen niet onderzoeken, men moet het arrest gewoon naleven.

Hij spreekt tot slot de hoop uit dat de regering het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie volledig zal naleven.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* herhaalt eerst wat zij eerder heeft aangegeven, namelijk dat haar fractie het uitermate belangrijk vindt dat België een veilig land is. Volgens haar is veiligheid een grondrecht, en vormen terrorisme en ernstige dreigingen fenomenen die krachtig moeten worden aangepakt.

Tegelijk geeft zij aan dat zij nog met heel wat vragen blijft zitten. Zoals zij in haar eerdere tussenkomst reeds heeft aangekondigd, zal haar fractie bij de stemming een

de la commission d'une infraction pénale pour ces enfants. À l'origine, explique-t-il, la banque de données devait permettre aux Communautés de mobiliser des services spécialisés afin d'accompagner ces mineurs, notamment les enfants de *foreign terrorist fighters*, et de favoriser leur réintégration par un travail d'encadrement approfondi.

Selon lui, le dispositif proposé aujourd'hui modifie cette logique en utilisant les données de cette banque de données pour étendre un mécanisme administratif qui n'avait pas été conçu initialement pour cela, notamment en permettant de prendre des décisions administratives à l'égard de ces mineurs. Sur ce point également, il regrette de ne pas avoir obtenu de réponse précise.

Il critique également ce qu'il considère comme des slogans politiques, notamment lorsque la ministre affirme vouloir réduire les entrées afin de garantir l'accueil des personnes qui en ont besoin. Il s'interroge sur le lien concret entre le texte discuté et les capacités d'accueil de Fedasil, estimant que les situations évoquées ne concernent pas les mêmes publics.

Il déplore par ailleurs l'absence de réponse à sa question concernant le Conseil du contentieux des étrangers. Il en va de même pour sa question relative aux mineurs et estime que l'argument de l'évaluation individuelle n'apporte rien de nouveau, puisque toute décision administrative doit déjà être évaluée et être motivée individuellement en vertu des principes généraux du droit administratif.

Enfin, il réagit aux propos de la ministre concernant l'arrêt attendu de la Cour de justice de l'Union européenne. Selon lui, si un arrêt intervient, il devra être exécuté, qu'on le critique ou non. Il estime qu'il ne s'agit pas d'examiner politiquement ses conséquences, mais bien de s'y conformer.

Il conclut en exprimant l'espoir que le gouvernement respectera pleinement la décision de la Cour de justice de l'Union européenne.

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* commence par rappeler ce qu'elle a déjà dit précédemment, à savoir qu'il est très important, pour son groupe, que la Belgique soit un pays sûr. Selon l'intervenante, la sécurité est un droit fondamental et le terrorisme ainsi que les menaces graves sont des phénomènes qui doivent être combattus avec fermeté.

L'intervenante ajoute qu'un grand nombre de ses questions sont restées sans réponse. Comme elle l'avait annoncé lors de son intervention précédente, son groupe

tweede lezing vragen, zodat men de tijd kan nemen om de antwoorden van de minister grondig te analyseren.

Zij verwijst vervolgens naar de opmerking van de minister dat de Raad van State het niet nodig achtte om een advies te vragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Volgens haar heeft de minister echter niet geantwoord op de vraag of er andere adviezen werden opgevraagd. Zij vraagt daarom expliciet of de minister nog over andere adviezen beschikt. Daarnaast merkt zij op dat ook haar vraag of de meerderheid deze adviezen eventueel wel in haar bezit heeft onbeantwoord is gebleven. Haar fractie blijft vragende partij om deze adviezen alsnog op te vragen indien ze niet bestaan. Indien ze wel bestaan, stelt zij vast dat de minister ze blijkbaar niet wenst te bezorgen aan de rest van het Parlement, wat zij ten zeerste betreurt.

Het lid voegt daaraan toe dat de minister vaak benadrukt dat zij respect heeft voor het Parlement, mede omdat zij er zelf eerder deel van uitmaakte. In dat licht vindt zij het des te problematischer dat de gevraagde informatie niet wordt gedeeld. Mevrouw Daems geeft aan dat zij hierdoor de indruk krijgt dat de minister haar eigen koers vaart en dat zij zowel het Grondwettelijk Hof als de vragen van het Parlement naast zich neerlegt. Tot slot roept zij de minister op om de scheiding der machten te respecteren.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* herinnert er vooreerst aan dat de vigerende wetgeving nu al strenge inreisverboden mogelijk maakt. Van die maatregelen moet ten volle gebruik worden gemaakt. Nu al biedt de wetgeving de mogelijkheid om een inreisverbod van maximaal dertig jaar op te leggen aan wie is beschuldigd van of veroordeeld voor terroristische daden. Zulk verbod geldt niet alleen voor het Belgisch grondgebied, maar voor de hele Schengenzone.

Volgens de spreker vormt die wetgeving al een stevige basis, want dertig jaar is een lange periode en biedt de samenleving aanzienlijke bescherming. Niettemin zal de Les Engagésfractie de regering steunen in haar streven om verder te gaan en de mogelijkheid in te voeren van een levenslang inreisverbod.

Het voorliggende wetsontwerp zou alleen van toepassing zijn op het Belgisch grondgebied. Bovendien hebben sommige andere landen, zoals Frankrijk, onlangs hun standpunt over de kwestie bijgesteld. De spreker roept de minister dan ook op haar politieke besluitvaardigheid voluit aan te wenden om op Europees niveau te pleiten voor de uitbreiding van een dergelijk levenslang verbod

demandera, au moment du vote, une deuxième lecture pour disposer du temps nécessaire pour analyser en profondeur les réponses de la ministre.

Elle renvoie ensuite à l'observation de la ministre indiquant que le Conseil d'État n'a pas jugé nécessaire de demander l'avis de l'Autorité de protection des données. Selon elle, la ministre n'a toutefois pas répondu à la question de savoir si d'autres avis ont été demandés. Elle lui demande donc explicitement si d'autres avis lui ont été communiqués. L'intervenante observe par ailleurs que sa question visant à savoir si la majorité dispose éventuellement de ces avis est également restée sans réponse. Son groupe continue de souhaiter que ces avis soient demandés si cela n'a pas encore été fait. L'intervenante ajoute que si ces avis ont déjà été rendus, la ministre ne souhaite apparemment pas les communiquer au Parlement, et elle regrette vivement.

L'intervenante ajoute ensuite que la ministre souligne souvent qu'elle respecte le Parlement, notamment parce qu'elle en a fait partie, et qu'elle juge d'autant plus problématique que les informations demandées ne soient pas partagées. Mme Daems indique qu'elle a dès lors l'impression que la ministre agit selon sa propre logique et qu'elle écarte aussi bien les observations de la Cour constitutionnelle que les questions du Parlement. Enfin, l'intervenante appelle la ministre à respecter la séparation des pouvoirs.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* rappelle tout d'abord que la législation actuelle permet déjà de prendre des mesures fortes en matière d'interdiction d'entrée sur le territoire. Selon lui, ces mesures doivent être pleinement utilisées. Il souligne notamment que la législation prévoit déjà la possibilité d'imposer des interdictions d'entrée pouvant aller jusqu'à trente ans, applicables non seulement sur le territoire belge mais également dans l'espace Schengen pour des personnes accusées ou condamnées pour des faits de terrorisme.

À ses yeux, cette législation constitue déjà un cadre solide, puisque trente ans représentent une durée significative et offrent une protection importante pour la société. Toutefois, il indique que son groupe politique, Les Engagés, soutient la volonté du gouvernement d'aller plus loin, notamment en introduisant la possibilité d'une interdiction d'entrée à vie.

Il précise que le projet de loi actuellement discuté s'appliquerait uniquement au territoire belge. Il mentionne également que certains autres pays, comme la France, ont récemment fait évoluer leur position sur cette question. Il invite dès lors la ministre à utiliser pleinement sa volonté politique afin de promouvoir au niveau européen l'extension d'une telle interdiction à vie à l'ensemble de

tot de hele Schengenzone. Binnen die zone moeten de regels ter zake worden geharmoniseerd en eenvormig worden toegepast.

De spreker benadrukt tevens dat parlementsleden toegang moeten hebben tot de verschillende beschikbare adviezen en documenten, teneinde een geïnformeerd debat te kunnen voeren. In zijn ogen zijn de verzoeken van sommige parlementsleden in die zin niet onredelijk.

Daarnaast benadrukt hij een kernbeginsel: de rechtsstaat blijft de beste garantie voor de veiligheid. De heer Lutgen herinnert eraan dat de uitspraken van de rechtscolleges, onder meer die van het Hof van Justitie, moeten worden nageleefd en uitgevoerd, wat die uitspraken ook moge zijn. Hij is van mening dat er op dat punt volledige duidelijkheid moet bestaan en dat elke aarzeling twijfel zou kunnen doen rijzen over het belang dat aan de beginselen van de rechtsstaat wordt gehecht.

Het lid geeft aan dat de uitspraak van het Hof van Justitie in de loop van de komende weken of maanden wordt verwacht. De heer Lutgen benadrukt dat de regering optimistisch is, onder meer gezien het standpunt van de advocaat-generaal, maar herinnert eraan dat wat de uiteindelijke uitspraak ook zal zijn, ze goed- of kwaadschiks zal moeten worden toegepast.

De spreker benadrukt dat het in afwachting van die beslissing essentieel is om de reeds bestaande juridische instrumenten ten volle te benutten. Het staat aan de parlementsleden na te gaan of die instrumenten daadwerkelijk optimaal worden benut ter beperking van het veiligheidsrisico gecreëerd door personen die een bedreiging vormen en die daarom niet op ons grondgebied thuishoren. Tot slot benadrukt hij de noodzaak van Europese harmonisering, want die is onontbeerlijk voor de efficiëntie van de maatregelen ter zake.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* verwijst in het bijzonder naar zijn vraag over de leeftijdsgrens, waarop de minister volgens hem een terecht antwoord heeft gegeven. Ook de heer Van Tigchelt heeft volgens hem in dat verband terecht opgeroepen om de realiteit onder ogen te zien.

Hij merkt op dat sommigen graag spreken over hoe een ideale wereld eruit zou zien, maar benadrukt tegelijk dat men ook rekening moet houden met de realiteit.

Vervolgens gaat hij in op twee aspecten van het wetsontwerp.

Eenzijds hoort hij kritiek dat het om symbolische wetgeving zou gaan. Hij stelt echter dat hij geen probleem

l'espace Schengen. Il estime que les règles en la matière devraient être harmonisées et appliquées de manière uniforme au sein de cet espace.

Il souligne également que les Parlementaires doivent pouvoir accéder aux différents avis et documents disponibles afin d'éclairer le débat. À ses yeux, les demandes formulées par certains Parlementaires dans ce sens ne sont pas déraisonnables.

Par ailleurs, il insiste sur un principe fondamental: selon lui, la meilleure garantie de sécurité reste l'État de droit. Il rappelle que les décisions des juridictions, et notamment celles de la Cour de justice, doivent être respectées et exécutées, quelles qu'elles soient. Il considère qu'il doit y avoir une clarté totale sur ce point et que toute hésitation pourrait susciter des doutes quant à l'attachement aux principes de l'État de droit.

Il indique que la décision de la Cour de justice est attendue dans les prochaines semaines ou les prochains mois. Il souligne que le gouvernement se montre optimiste, notamment à la lumière de la position exprimée par l'avocat général, mais rappelle que, quelle que soit la décision finale, celle-ci devra être appliquée sans discussion.

Il conclut en soulignant que, dans l'attente de cette décision, l'essentiel est d'utiliser pleinement les outils juridiques déjà existants. Selon lui, il appartient également aux Parlementaires de vérifier si ces instruments sont effectivement utilisés de manière optimale afin de renforcer la sécurité face aux personnes qui représentent une menace et qui, selon lui, n'ont pas vocation à se trouver sur le territoire. Il insiste enfin sur la nécessité d'une harmonisation européenne, qu'il considère comme indispensable pour assurer l'efficacité des mesures en la matière.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* renvoie, en particulier, à sa question sur la limite d'âge, à laquelle la ministre a, selon lui, apporté une réponse pertinente. Par ailleurs, c'est selon lui à juste titre que M. Van Tigchelt a également appelé à regarder la réalité en face à cet égard.

L'intervenant fait observer que certains aiment parler de leur conception du monde idéal, mais souligne qu'il convient également de tenir compte de la réalité.

Il aborde ensuite deux points du projet de loi.

D'une part, il entend les critiques selon lesquelles il s'agirait d'une législation symbolique. Il indique toutefois

heeft met symboliek wanneer die duidelijk maakt dat personen die radicaal zijn, betrokken zijn bij terrorisme of op verschillende manieren op een OCAD-lijst voorkomen, niet langer welkom zijn in ons land. Volgens hem kan men vandaag al voor meerdere jaren een inreisverbod opleggen, maar maakt dit wetsontwerp duidelijk dat dit voortaan levenslang kan zijn. Hij ziet daar geen probleem in.

Daarnaast wijst hij op de realiteit dat ook minderjarigen soms betrokken raken bij dergelijke fenomenen. Hij verwijst naar gevallen waarbij jonge kinderen van twaalf, dertien of veertien jaar in het verleden werden gebruikt en getraind met wapens, en stelt dat dit helaas ook vandaag nog kan gebeuren. Volgens hem moet men ook tegenover die realiteit durven optreden. In dat verband toont hij zich tevreden met het antwoord van de minister dat elk dossier individueel zal worden beoordeeld.

Hij benadrukt vervolgens dat het wetsontwerp niet alleen een symbolische waarde heeft, maar ook bedoeld is om de bestaande wetgeving te beschermen en te versterken, wat volgens hem een belangrijk element vormt.

Verder spreekt hij de hoop uit dat er een breed draagvlak zal zijn voor het wetsontwerp en dat zoveel mogelijk commissieleden het zullen steunen. Hij erkent dat sommige fracties mogelijk zullen verwijzen naar ontbrekende informatie of onbeantwoorde vragen, maar laat het oordeel daarover aan hen.

Hij stelt vervolgens nog twee punten aan de orde. Ten eerste wijst hij op het Europese en het Schengenkader. Volgens hem kan België dergelijke uitdagingen niet alleen aanpakken en moet er sterker worden ingezet op Europese samenwerking. Migratie stopt niet aan de Belgische grenzen. Hij benadrukt dat een louter nationale aanpak onvoldoende is en dat er ook op Europees niveau meer inspanningen nodig zijn om andere lidstaten mee in dat verhaal te krijgen. Alleen zo kan de effectiviteit van dergelijke maatregelen op lange termijn worden verzekerd.

Tot slot geeft hij aan dat de minister doorgaans transparant is in haar antwoorden. In dat verband steunt hij de vraag van meerdere commissieleden om eventuele beschikbare adviezen alsnog te bezorgen aan het Parlement. Aangezien een tweede lezing wordt gevraagd, zou het volgens hem nuttig zijn indien dergelijke adviezen in die fase nog kunnen worden toegevoegd, zodat het Parlement over alle relevante informatie beschikt.

que la symbolique ne le dérange pas lorsqu'elle permet d'indiquer clairement que des personnes radicalisées et liées à des activités terroristes, ou qui apparaissant de diverses manières sur une liste de l'OCAM, ne seront plus les bienvenues dans notre pays. Selon lui, il est déjà possible aujourd'hui d'imposer une interdiction d'entrée pour plusieurs années, mais le projet de loi à l'examen précise que cette interdiction pourra désormais être prononcée à vie, et il n'y voit aucune objection.

D'autre part, il souligne qu'il est établi que des mineurs peuvent également être impliqués dans les phénomènes visés. L'intervenant évoque des situations dans lesquelles de très jeunes enfants de douze, treize ou quatorze ans ont été utilisés et entraînés au maniement des armes, et estime que cela pourrait malheureusement encore arriver aujourd'hui. Selon lui, il faut aussi pouvoir agir face à cette réalité. À cet égard, il se dit satisfait de la réponse de la ministre indiquant que chaque dossier sera évalué individuellement.

L'intervenant souligne ensuite que s'il est vrai que le projet de loi a une valeur symbolique, il vise également à protéger et à renforcer la législation existante, ce qui constitue un élément important à ses yeux.

Il espère par ailleurs que le projet de loi recueillera une large adhésion et qu'il sera approuvé par le plus grand nombre possible de membres de la commission. Il reconnaît que certains groupes dénonceront peut-être des informations manquantes ou des questions restées sans réponse, mais laisse à chacun la responsabilité de son appréciation.

Il mentionne ensuite deux points supplémentaires. Premièrement, il attire l'attention sur le cadre européen et l'espace Schengen. Selon lui, la Belgique ne peut pas affronter des défis seule et elle doit investir davantage dans la coopération européenne. La migration ne s'arrête pas aux frontières belges. L'intervenant souligne qu'une stratégie strictement nationale sera insuffisante et qu'un effort accru apparaît nécessaire au niveau européen pour associer d'autres États membres à cette démarche. C'est, selon lui, la seule manière de garantir l'efficacité de ces mesures à long terme.

Enfin, l'intervenant indique que la ministre fait généralement preuve de transparence dans ses réponses. À cet égard, il se joint à la demande de plusieurs membres de la commission appelant à communiquer au Parlement les avis qui seraient disponibles. Étant donné qu'une deuxième lecture sera demandée, il lui apparaît opportun que ces avis soient transmis au Parlement durant ce délai, pour lui permettre de disposer de toutes les informations pertinentes.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt vast dat er volgens hem nog onduidelijkheden en inconsistenties bestaan in de verstrekte informatie.

Hij wijst erop dat in de tekst verschillende termijnen worden vermeld – tien, vijftien, twintig, vijfentwintig, dertig en zelfs veertig jaar. Volgens hem wordt in sommige documenten gesproken over een maximum van dertig jaar, terwijl tijdens de bespreking werd aangegeven dat er reeds inreisverboden tot veertig jaar zouden zijn opgelegd. Hij merkt op dat hij expliciet aan de minister had gevraagd wat de huidige maximumtermijn is, maar dat hij daarop geen antwoord heeft gekregen. Volgens hem is dit een cruciale vraag om te kunnen beoordelen welke meerwaarde een levenslang inreisverbod precies heeft.

Hij had bovendien gevraagd in hoeveel gevallen men in de praktijk problemen heeft ondervonden omdat de bestaande maximumtermijn onvoldoende was. Ook op die vraag heeft hij naar eigen zeggen geen antwoord gekregen.

Hij erkent dat er cijfers zijn gegeven, maar merkt op dat dit niet de cijfers zijn waarnaar hij had gevraagd. Volgens hem zijn antwoorden op deze twee vragen essentieel om te kunnen beoordelen of het wetsontwerp een concreet probleem oplost, dan wel vooral een symbolische maatregel is.

Verder verwijst hij naar de verwachte uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, die volgens de minister nog dit jaar zou volgen. Volgens hem roept dit vragen op over de timing van het wetsontwerp. Indien een uitspraak op korte termijn meer duidelijkheid kan brengen over het juridische kader, vraagt hij zich af waarom men niet wacht om de wetgeving daarop af te stemmen.

Daarnaast reageert hij op de verwijzing naar het Europees Parlement. Volgens hem bevindt het Europese debat zich nog in een vroeg stadium en kan men niet stellen dat er reeds een definitieve Europese regeling in voorbereiding is. Volgens hem wordt de indruk gewekt dat er op Europees niveau reeds een afgerond akkoord bestaat.

Hij wijst ook op een mogelijke onduidelijkheid met betrekking tot het Schengenkader. Volgens hem is het niet helemaal duidelijk of het levenslange inreisverbod enkel betrekking heeft op België, dan wel gevolgen heeft voor de gehele Schengenzone. Hij illustreert dit met een voorbeeld: indien iemand met een dergelijk inreisverbod in Luxemburg zou aankomen, vraagt hij zich af of die persoon daar automatisch zal worden tegengehouden, dan wel slechts eventueel kan worden tegengehouden.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* constate que les informations transmises contiennent encore, selon lui, des imprécisions et des incohérences.

Il souligne que le texte évoque différentes durées: dix, quinze, vingt, vingt-cinq, trente et même quarante ans. Selon l'intervenant, certains documents mentionnent un délai maximal de trente ans, alors qu'il a été indiqué, au cours de la discussion, que des interdictions d'entrée d'une durée maximale de quarante ans auraient déjà été imposées. L'intervenant fait observer qu'il a explicitement demandé à la ministre quelle est aujourd'hui la durée maximale, mais qu'il n'a pas obtenu de réponse. Il estime que cette question est essentielle pour pouvoir évaluer la plus-value d'une interdiction d'entrée à vie.

L'intervenant s'était également enquis du nombre de cas qui s'étaient révélés problématiques, en pratique, parce que la durée maximale existante était insuffisante. L'intervenant estime que la ministre n'a pas non plus répondu à cette question.

Il reconnaît que des chiffres ont été fournis, mais fait observer que ce ne sont pas ceux qu'il avait demandés. Selon lui, les réponses à ces deux questions sont essentielles pour pouvoir déterminer si le projet de loi à l'examen résoudra un problème concret ou s'il s'agit surtout d'une mesure symbolique.

L'intervenant évoque ensuite l'arrêt attendu de la Cour de justice de l'Union européenne, qui, selon la ministre, devrait être rendu cette année. L'intervenant estime que cela soulève des questions quant au calendrier du projet de loi à l'examen. S'il est vrai qu'un arrêt permettra bientôt de clarifier le cadre juridique, l'intervenant se demande pourquoi la ministre n'attend pas cet arrêt pour ajuster la législation en conséquence.

Il réagit ensuite au renvoi au Parlement européen. Selon lui, le débat européen en est encore à un stade précoce et rien ne permet d'affirmer qu'une réglementation définitive est déjà en cours de préparation au niveau européen. Il estime que ces propos donnent l'impression qu'un accord définitif a déjà été conclu au niveau européen.

Il souligne également une éventuelle imprécision en ce qui concerne le cadre Schengen. Selon lui, le projet à l'examen n'indique pas clairement si l'interdiction d'entrée à vie s'appliquera seulement à la Belgique ou si elle s'appliquera à tout l'espace Schengen. Il illustre sa question à l'aide d'un exemple: il se demande si un étranger visé par cette interdiction d'entrée qui arrivera au Luxembourg y sera automatiquement arrêté ou s'il ne pourra l'être qu'éventuellement. Selon l'intervenant,

Volgens hem maakt dit onderscheid een belangrijk verschil voor de praktische toepassing van de maatregel.

Verder gaat hij in op het debat over minderjarigen. Hij verwijst naar de opmerking van de heer El Yakhloufi dat jonge kinderen soms betrokken raken bij terroristische activiteiten. Volgens hem gaat het in dergelijke gevallen doorgaans om kinderen die worden misbruikt of ingezet door anderen, en niet om zelfstandig opererende daders. Hij vindt het daarom problematisch om dergelijke kinderen uitsluitend als terroristen te bestempelen.

Ten slotte stelt hij vragen bij het gebruik van de T.E.R.-lijst als basis voor het opleggen van maatregelen. Volgens hem wordt wel verwezen naar die lijst, maar blijft onduidelijk hoe personen precies op die lijst terechtkomen en of bij de totstandkoming ervan rekening werd gehouden met het mogelijke gebruik ervan in het kader van een levenslang inreisverbod.

Volgens hem staat deze aanpak lijnrecht tegenover de kinderrechten. Bij de verstrenging van de regels rond gezinshereniging waren kinderen de grootste slachtoffers. Vandaag herhaalt de regering volgens het lid deze aanpak, en binnenkort volgen woonstbetredingen.

Hij stelt dat mevrouw De Vreese kinderrechten blijkbaar niet belangrijk vindt, terwijl anderen nog een schijn van betrokkenheid ophouden. Haar argumentatie kwalificeert hij als onzin.

Op basis van deze bedenkingen concludeert de heer Vandemaele dat zijn vragen volgens hem onvoldoende zijn beantwoord en dat zijn twijfels over het wetsontwerp eerder zijn toegenomen. Hij geeft daarom aan dat de minister in dit dossier niet op de steun van hem en zijn fractie hoeft te rekenen.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* antwoordt op de opmerkingen van de heer Vandemaele. Zij wijst erop dat de gegevensdatabank na 2016 werd opgericht om de bevoegde diensten beter in staat te stellen dossiers op een efficiënte en gecoördineerde manier op te volgen en beslissingen te nemen. Volgens haar heeft die databank onder meer tot doel om verblijfspapieren te kunnen intrekken en, waar nodig, inreisverboden op te leggen.

Zij benadrukt dat deze databank werd ingevoerd omdat dossiers voordien onvoldoende gecoördineerd werden en vaak verspreid bij verschillende diensten. Volgens haar betekende de oprichting ervan een belangrijke vooruitgang voor de opvolging van individuele dossiers van personen die een mogelijk gevaar vormen voor de samenleving.

cette question est extrêmement importante à l'égard de la mise en œuvre concrète de cette mesure.

Il évoque ensuite le débat sur les mineurs. Il renvoie à l'observation de M. El Yakhloufi, selon qui de jeunes enfants seraient parfois impliqués dans des activités terroristes. Selon l'intervenant, il s'agit alors généralement d'enfants maltraités ou exploités par des tiers, et non d'enfants agissant de leur propre initiative. Il estime donc qu'il est problématique de se contenter de qualifier ces enfants de terroristes.

Enfin, il pose des questions à propos de l'utilisation de la banque de données commune T.E.R. pour imposer des mesures. Selon l'intervenant, cette banque de données est mentionnée, mais il n'est pas clairement indiqué comment elle est alimentée ni s'il a été tenu compte, lors de sa création, de la possibilité qu'elle soit utilisée pour imposer des interdictions d'entrée à vie.

L'intervenant estime que cette solution est diamétralement opposée aux droits de l'enfant. Lors du durcissement des règles relatives au regroupement familial, les enfants ont été les principales victimes. Selon l'intervenant, le gouvernement poursuit aujourd'hui dans cette voie et les visites domiciliaires suivront bientôt.

Selon lui, Mme De Vreese ne semble pas accorder d'importance aux droits de l'enfant, tandis que d'autres conservent un semblant d'intérêt. Il estime que ses arguments sont insensés.

Après avoir émis ces réserves, M. Vandemaele conclut en indiquant qu'il n'a pas été répondu de manière satisfaisante à ses questions et que ses craintes à l'égard du projet de loi se sont plutôt accentuées. C'est pourquoi il ajoute que la ministre ne pourra compter ni sur son soutien ni sur celui de son groupe dans ce dossier.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* répond aux observations de M. Vandemaele. Elle souligne que la banque de données a été créée après 2016 afin de permettre aux services compétents de suivre les dossiers de manière plus efficace et coordonnée et de prendre des décisions. Selon l'intervenante, cette banque de données vise notamment à permettre de retirer les titres de séjour et, le cas échéant, à imposer des interdictions d'entrée.

Elle souligne que cette banque de données a été mise en place afin de remédier au manque de coordination des dossiers, qui étaient auparavant répartis entre plusieurs services. Selon elle, la création de cette banque de données a marqué une avancée importante pour le suivi des dossiers individuels des personnes susceptibles de représenter un danger pour la société.

Verder reageert zij op de verwijzing naar kinderrechten. Zij vraagt aandacht voor de rechten van kinderen die slachtoffer zouden kunnen worden van terroristische aanslagen, bijvoorbeeld wanneer zij zich in een vliegtuig bevinden waarop een aanslag wordt gepleegd. Volgens haar moet het debat ook vanuit dat perspectief worden gevoerd, namelijk het garanderen van de veiligheid van de samenleving.

Zij verwijst daarbij naar situaties waarin jongeren op jonge leeftijd naar Syrië zijn vertrokken, daar een opleiding hebben gekregen om aanslagen te plegen en vervolgens op hun vijftiende of zestiende naar België zouden willen terugkeren. Volgens haar gaat het precies over dergelijke gevallen wanneer er over inreisverboden wordt gesproken. Zij stelt dat deze regering in dergelijke situaties de veiligheid van de samenleving centraal stelt, in het bijzonder de veiligheid van kinderen en jongeren in België.

Tot slot merkt zij op dat men volgens haar de realiteit van dergelijke dossiers moet erkennen. Zij stelt dat wie met deze dossiers wordt geconfronteerd, bijvoorbeeld binnen de administratie van de Dienst Vreemdelingenzaken, beter begrijpt welke moeilijkheden zich in de praktijk kunnen voordoen.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* reageert dat bij de totstandkoming van de GGB T.E.R. geen rekening kon worden gehouden met mogelijke levenslange inreisverboden, aangezien dergelijke maatregel toen nog niet bestond. Volgens hem kan dus niet worden gesteld dat de databank oorspronkelijk met dat doel voor ogen werd opgezet.

Verder benadrukt hij dat het begrip kinderrechten verwijst naar universele rechten van het kind. Volgens hem gaat het daarbij niet om rechten die selectief kunnen worden toegepast, maar om rechten die voor alle kinderen gelden.

Hij stelt dat hem onterecht woorden in de mond worden gelegd wanneer wordt gesuggereerd dat hij zou pleiten voor een onvoorwaardelijke terugkeer van betrokken personen. Volgens hem heeft hij enkel willen aangeven dat een twaalfjarige die op een dergelijke lijst voorkomt eveneens kinderrechten heeft en dat men dergelijke situaties vanuit dat perspectief moet benaderen.

Tot slot onderstreept hij dat een kind van twaalf jaar dat op een dergelijke lijst voorkomt volgens hem doorgaans niet als een zelfstandig opererende terrorist kan worden beschouwd. Volgens hem is dat het punt dat hij heeft willen maken.

L'intervenante réagit ensuite aux propos relatifs aux droits de l'enfant. Elle attire l'attention sur les droits des enfants qui pourraient être victimes d'attentats terroristes, par exemple dans un avion visé par un attentat. Elle estime qu'il convient de mener également le débat sous cet angle, c'est-à-dire sous l'angle de la garantie de la sécurité de la société.

Elle évoque à cet égard le cas d'enfants partis en Syrie à un jeune âge, qui y ont reçu une formation pour commettre des attentats et qui souhaiteraient ensuite revenir en Belgique à l'âge de quinze ou de seize ans. Selon l'intervenante, le débat sur les interdictions d'entrée porte précisément sur les cas de ce type. Elle indique qu'en ce qui concerne ces personnes, le gouvernement accorde la priorité à la sécurité de la société, en particulier à la sécurité des enfants et des jeunes en Belgique.

Enfin, elle fait observer qu'il convient de reconnaître, selon elle, la réalité de ces dossiers. Elle indique que les agents confrontés à ces dossiers, par exemple au sein de l'administration de l'Office des Étrangers, comprennent mieux les difficultés qui peuvent apparaître en pratique.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* répond qu'au moment de la création de la BDC T.E.R., il n'aurait pas pu être tenu compte d'éventuelles interdictions d'entrée à vie, puisque cette mesure n'existait pas encore à cette date. Selon l'intervenant, on ne peut donc pas affirmer que la banque de données a été initialement créée dans ce but.

Il souligne ensuite que la notion de droits de l'enfant renvoie aux droits universels de l'enfant. Selon lui, il ne s'agit pas de droits qui peuvent être appliqués de manière sélective, mais de droits qui s'appliquent à tous les enfants.

Il ajoute qu'on lui prête injustement des propos qu'il n'a pas tenus en suggérant qu'il préconise un retour inconditionnel des personnes concernées. Il précise qu'il a simplement voulu indiquer que tout enfant de douze ans enregistré dans cette banque de données jouit également des droits de l'enfant et qu'il convient d'analyser les situations de ce type sous cet angle.

Enfin, il souligne que les enfants de douze ans enregistrés dans cette banque de données ne pourront généralement pas être considérés comme des terroristes agissant de leur propre initiative. Tel est, selon lui, l'argument qu'il a souhaité faire valoir.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* geeft aan dat de heer Vandemaele al een heel duidelijke samenvatting heeft gegeven van de vragen en van de grote technische en politieke knelpunten van het wetsontwerp. Zij betreurt dat op een aantal bezorgdheden die door verschillende commissieleden werden geuit, niet werd ingegaan.

De spreekster wil evenwel terugkomen op een specifiek punt. Volgens haar zou het politiek gezien verantwoordelijker zijn geweest het standpunt van het Hof van Justitie van de Europese Unie af te wachten alvorens dit wetsontwerp in te dienen. Zij vraagt zich dan ook af waarom de minister met zoveel haast handelt terwijl er nog juridische onzekerheid bestaat.

Zij is bijzonder bezorgd te horen dat de regering het standpunt van het Hof van Justitie zal bestuderen zodra het wordt uitgesproken, om te bepalen welk gevolg eraan moet worden gegeven.

Het lid wijst erop dat de politieke wil van een regering in geen geval voorrang mag hebben op een rechterlijke uitspraak, ongeacht of het gaat om een arrest van het Hof van Justitie dan wel van een ander rechtscollege. Meerdere commissieleden hebben de nadruk gelegd op dat cruciale punt.

De spreekster heeft de verklaringen gehoord dat de rechtsstaat de beste garantie voor veiligheid blijft, en neemt akte van de belofte om rechterlijke uitspraken na te leven en uit te voeren. Ze zou echter graag zien dat die verklaringen ook daadwerkelijk in daden worden omgezet eenmaal het arrest is uitgesproken.

Mevrouw Hugon Lecharlier benadrukt tot slot dat het haar voorlopig niet duidelijk is of de uitspraak van het Hof van Justitie daadwerkelijk zal worden nageleefd. Dat is het belangrijkste punt dat zij aan het debat wou toevoegen.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* geeft aan dat hij kort wil reageren op het betoog van de heer Vandemaele. Hij merkt op dat volgens hem in het debat meer aandacht moet worden besteed aan realiteit en realisme.

Hij benadrukt dat volgens hem niemand in de commissie heeft gesteld dat men geen aandacht zou hebben voor de situatie van minderjarigen. Volgens hem bestaat er zowel bij meerderheid als oppositie een brede consensus dat men waakzaam moet zijn tegenover personen die een risico of een gevaar vormen voor de samenleving.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* indique d'emblée que M. Vandemaele a déjà résumé de manière claire les interrogations et les difficultés importantes, tant sur le plan technique que politique, que soulève le projet de loi. Elle regrette également que plusieurs préoccupations exprimées par différents membres de la commission n'aient pas reçu de réponse.

Elle souhaite toutefois revenir sur un point précis. Selon elle, il aurait été plus responsable sur le plan politique d'attendre la position de la Cour de justice de l'Union européenne avant de proposer ce projet de loi. Elle s'interroge dès lors sur la raison pour laquelle la ministre agit avec empressement alors qu'une incertitude juridique subsiste encore.

Elle se dit particulièrement préoccupée d'entendre que le gouvernement examinera la position de la Cour de justice une fois celle-ci rendue afin de déterminer la suite à y donner.

Elle rappelle que la volonté politique d'un gouvernement ne peut en aucun cas prévaloir sur une décision juridictionnelle, qu'il s'agisse d'un arrêt de la Cour de justice ou de toute autre juridiction. Plusieurs membres de la commission ont également insisté sur ce point fondamental.

Elle indique avoir entendu les déclarations selon lesquelles la meilleure garantie de sécurité demeure l'État de droit, ainsi que l'engagement de respecter et de mettre en œuvre les décisions juridictionnelles. Elle précise qu'elle se réjouira de constater que ces déclarations seront effectivement suivies d'effets une fois l'arrêt rendu.

Elle conclut en soulignant que, pour l'instant, ce respect effectif de la décision de la Cour de justice ne lui semble pas encore établi, ce qui constitue le principal point qu'elle souhaitait ajouter au débat.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* indique qu'il souhaite réagir brièvement à l'intervention de M. Vandemaele. Il fait observer qu'il estime que le débat devrait accorder plus d'attention à la réalité et au réalisme.

Il souligne ensuite que, selon lui, aucun membre de la commission n'a affirmé qu'il ne serait pas tenu compte de la situation des mineurs. L'intervenant estime que la majorité et l'opposition s'accordent largement sur la nécessité de faire preuve de vigilance à l'égard des personnes qui constituent un risque ou un danger pour la société.

Hij verwijst in dat verband naar de verklaring van de minister dat elk dossier individueel zal worden beoordeeld. Volgens hem is dat een belangrijk element in de aanpak van dergelijke situaties.

Daarnaast merkt hij op dat ook partijen die vandaag kritiek uiten in het verleden deel hebben uitgemaakt van het beleid. Volgens hem was de aanpak toen volgens hem niet noodzakelijk fundamenteel anders.

Tot slot onderstreept hij dat de regering volgens hem duidelijk wil maken dat personen die betrokken zijn bij terroristische activiteiten of ernstige veiligheidsdreigingen niet welkom zijn in het land. Volgens hem geeft het wetsontwerp in dat opzicht een duidelijk signaal, en hij bevestigt dat hij dat standpunt samen met zijn fractie ondersteunt.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### HOOFDSTUK 1

##### Algemene bepalingen

##### Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

##### HOOFDSTUK 2

##### Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

##### Art. 3 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

\*  
\* \*

Il renvoie à cet égard à la déclaration de la ministre indiquant que chaque dossier fera l'objet d'un examen individuel. Selon lui, cet élément sera important dans la gestion de ces situations.

L'intervenant fait observer que les partis qui émettent aujourd'hui des critiques ont participé aux décisions politiques par le passé. Selon lui, l'approche n'était pas foncièrement différente à l'époque.

Enfin, il souligne qu'il pense que le gouvernement souhaite clairement indiquer que les personnes impliquées dans des activités terroristes ou des menaces graves pour la sécurité ne sont pas les bienvenues dans notre pays. Il estime que le projet de loi à l'examen envoie un signal clair à ce sujet, et confirme qu'il soutiendra cette position, qui sera également soutenue par son groupe.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Dispositions générales

##### Articles 1<sup>er</sup> et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 13 voix contre une.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

##### CHAPITRE 2

##### Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

##### Art. 3 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et une abstention.

\*  
\* \*

Op verzoek van *de heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)*, *mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* en *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp.

*De commissie* wenst daartoe te beschikken over een nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

Op verzoek van *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie eveneens, overeenkomstig artikel 78.6 van het Kamerreglement, overgaan tot een goedkeuring van het verslag van de eerste lezing.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

*De rapporteurs,*

Denis Ducarme  
Francesca Van Belleghem

*De voorzitter,*

Ortwin Depoortere

À la demande de *M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)*, *Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* et *M. Khalil Aouasti (PS)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, de procéder à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen.

*La commission* souhaite disposer d'une note de législation du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire à cette fin.

À la demande de *M. Khalil Aouasti (PS)*, la commission procédera également, conformément à l'article 78.6 du Règlement de la Chambre, à l'approbation du rapport de la première lecture.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

*Les rapporteurs,*

Denis Ducarme  
Francesca Van Belleghem

*Le président,*

Ortwin Depoortere