

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Benoît Piedboeuf**

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	32

Zie:

Doc 56 1378/ (2025/2026):

- 001: Ontwerp van programmawet.
- 002: Amendementen (Financiën).
- 003: Amendement (Sociale Zaken).
- 004: Amendementen (Financiën).
- 005 en 006: Bijlagen.
- 007 en 008: Amendementen.
- 009: Verslag van de eerste lezing (Pensioenen).
- 010: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Pensioenen).
- 011: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 012: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 013: Verslag (Economie).
- 014: Verslag van de eerste lezing (Werk).
- 015: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
- 016: Verslag (Energie).
- 017 tot 019: Amendementen.
- 020: Verslag (Mobiliteit).
- 021: Verslag (Volksgezondheid).
- 022: Verslag (Sociale zaken).
- 023: Verslag (Zelfstandigen).
- 024: Verslag (Sociale Fraudebestrijding).
- 025: Verslag van de tweede lezing (Pensioenen).
- 026: Verslag van de tweede lezing (Werk).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mars 2026

PROJET DE LOI-PROGRAMME

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. **Benoît Piedboeuf**

Sommaire Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	32

Voir:

Doc 56 1378/ (2025/2026):

- 001: Projet de loi-programme.
- 002: Amendements (Finances).
- 003: Amendement (Affaires sociales).
- 004: Amendements (Finances).
- 005 et 006: Annexes.
- 007 et 008: Amendements.
- 009: Rapport de la première lecture (Pensions).
- 010: Articles adoptés en première lecture (Pensions).
- 011: Rapport de la première lecture (Finances).
- 012: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 013: Rapport (Économie).
- 014: Rapport de la première lecture (Emploi).
- 015: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
- 016: Rapport (Énergie).
- 017 à 019: Amendements.
- 020: Rapport (Mobilité).
- 021: Rapport (Santé publique).
- 022: Rapport (Affaires sociales).
- 023: Rapport (Indépendants).
- 024: Rapport (Lutte contre la fraude sociale).
- 025: Rapport de la deuxième lecture (Pensions).
- 026: Rapport de la deuxième lecture (Emploi).

03366

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedeboom, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 17 maart 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, beantwoordt de vragen die de leden vooraf aan zijn beleidscel hebben voorgelegd. Alvorens concreter op bepaalde specifieke vragen in te gaan, komt de minister nog even terug op de opmerking van de heer Piedboeuf over de auteursrechten. Hij wijst erop dat in de memorie van toelichting “werkelijke beroepskosten” staat, terwijl dat eigenlijk “werkelijke kosten” zou moeten zijn, aangezien het gaat om roerende inkomsten en niet om beroepsinkomsten. Hij verduidelijkt dat telkens wanneer inzake auteursrechten wordt verwezen naar “werkelijke beroepskosten”, dat dus moet worden gelezen als “werkelijke kosten”. Concluderend is de opmerking van collega Piedboeuf dus terecht. De minister verzoekt het secretariaat de nodige aanpassingen door te voeren.

De minister geeft aan dat hij, zoals tijdens de vorige bespreking werd aangekondigd, terugkoppelt over drie specifieke vragen.

De eerste vraag van de heer Van Quickenborne heeft betrekking op de kwestie of bepaalde verrichtingen fiscaal misbruik uitmaken in de zin van artikel 344 van het WIB 92. Het gaat daarbij specifiek om het vervroegen van de algemene vergadering naar een moment vóór de inwerkingtreding van de wet, om nog te kunnen genieten van het verlaagde tarief van 15 % in het kader van de VVPRbis vóór de verhoging naar 18 %, eventueel met het miskennen van een liquiditeitstest of met een gebrek aan cash in de vennootschap en door aanrekening op de rekening-courant.

De minister antwoordt daarop dat artikel 344, paragraaf 1, van het WIB 92 veronderstelt dat de belastingplichtige handelt in strijd met het doel en de strekking van de wet. Daarvan kan geen sprake zijn wanneer de betrokken verrichtingen plaatsvinden vóór de inwerkingtreding van die wet. De belastingplichtige kan immers onmogelijk het doel en de strekking van een wet doorkruisen die op dat moment nog niet van toepassing is. Hij wijst er wel op dat de toepassing van de antimisbruikbepaling steeds afhankelijk is van de concrete omstandigheden en de concrete feiten.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 17 mars 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond aux questions transmises au préalable par les membres à sa cellule stratégique. Il indique, avant d’aborder plus concrètement certaines questions spécifiques, qu’il souhaite revenir sur l’observation de M. Piedboeuf relative aux droits d’auteur. Il rappelle que l’exposé des motifs mentionne des “frais professionnels réels”, alors qu’il convient en réalité de parler de “frais réels”, puisqu’il s’agit de revenus mobiliers et non de revenus professionnels. Il précise que chaque fois qu’il est fait référence à des “frais professionnels réels” en matière de droits d’auteur, il faut donc lire “frais réels”. Il conclut que la remarque du collègue Piedboeuf est dès lors correcte. Le ministre demande au secrétariat de procéder aux adaptations nécessaires en la matière.

Le ministre indique qu’il revient sur trois questions spécifiques, comme annoncé lors de la précédente discussion.

La première question de M. Van Quickenborne porte sur la question de savoir si certaines opérations constituent un abus fiscal au sens de l’article 344 du CIR 92. Il s’agit plus particulièrement de l’anticipation de l’assemblée générale à un moment antérieur à l’entrée en vigueur de la loi afin de pouvoir encore bénéficier du taux réduit de 15 % dans le cadre du régime VVPRbis avant son relèvement à 18 %, éventuellement en méconnaissance du contrôle des liquidités ou en l’absence de liquidités suffisantes au sein de la société et par imputation en compte courant.

Le ministre répond à cet égard que l’article 344, paragraphe 1^{er}, du CIR 92 part du principe que le contribuable agit en violation de l’objectif et de l’esprit de la loi. Il ne saurait en être question lorsque les opérations concernées ont lieu avant l’entrée en vigueur de ladite loi. Il est en effet impossible que le contribuable puisse aller à l’encontre de l’objet et de l’esprit d’une loi qui n’est pas encore d’application au moment où les opérations sont réalisées. Le ministre souligne toutefois que l’application de la disposition anti-abus dépend toujours des circonstances concrètes et des faits concrets.

De tweede vraag, afkomstig van de heer Vereeck, betreft het gebruik van intermediaire financiering in andere Europese landen. Hij geeft aan dat hierover een vraag werd gesteld aan de Nationale Bank, maar dat de gegevensbronnen van de NBB enkel beschikbaar zijn voor de Belgische banken. Hij merkt op dat er wel publieke informatie beschikbaar is op de website van de Europese Investeringsbank (EIB) zelf, maar dat deze doorgaans betrekking heeft op het totaal van de verleende EIB-financiering per land en dus niet uitsluitend op de intermediaire financiering via de banken. Meer informatie bestaat er dus niet, noch bij de Nationale Bank, noch bij de EIB.

De derde vraag, eveneens van de heer Vereeck, heeft betrekking op een statistische verdeling van de slapende tegoeden en meer bepaald op de vraag of de thesaurie een bijkomende analyse heeft gemaakt. Hij deelt mee dat voor de slapende tegoeden in e-DEPO het gemiddelde bedrag 1190 euro bedraagt en het mediaan bedrag 179,14 euro. Voor het overige verwijst de minister naar zijn toelichting tijdens de eerste lezing.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Benoît Piedboeuf (MR) bedankt de minister voor de correctie. Het gaat ongetwijfeld om een onoplettendheid, maar die is wel van belang.

De heer Lode Vereeck (VB) bedankt de minister voor de bijkomende antwoorden in verband met de intermediaire financiering. Hij geeft aan dat hij het, ondanks de zeer lage mediaan- en gemiddelde bedragen op de slapende rekeningen, nog altijd bijzonder moeilijk heeft met de situatie. Hij stelt dat het voor hem onaanvaardbaar blijft dat dit geld wordt geconfisqueerd, om redenen die voor hem nog steeds onduidelijk zijn. Hij wijst erop dat in andere landen de termijn veel langer is en dat er zelfs een land bestaat waar helemaal geen termijn geldt. Hij benadrukt dat dit geld niet toebehoort aan de overheid, maar aan de burgers, en dat het feit dat iemand om welke reden dan ook gedurende een tijd geen gebruik maakt van een rekening, absoluut geen reden vormt voor de regering om dat geld zomaar te ontnemen, want volgens hem komt het daar in essentie op neer.

De spreker geeft aan dat hij nog één bijkomende vraag heeft. Hij merkt op dat de situatie op het terrein snel evolueert en stelt een vraag over de invoering van de verhoogde accijnzen op aardgas. Hij verwijst naar de verklaring van de minister van enkele weken geleden,

La deuxième question, posée par M. Vereeck, concerne le recours au financement intermédiaire dans d'autres pays européens. Il indique qu'une question a été posée à ce sujet à la Banque nationale, mais que les sources de données de la BNB ne sont disponibles que pour les banques belges. Il fait observer que des informations publiques sont toutefois disponibles sur le site web de la Banque européenne d'investissement (BEI) elle-même, mais qu'elles portent généralement sur le total des financements accordés par la BEI par pays et donc pas exclusivement sur le financement intermédiaire via les banques. Il n'existe dès lors pas davantage d'informations, ni auprès de la Banque nationale, ni auprès de la BEI.

La troisième question, également posée par M. Vereeck, concerne la répartition statistique des avoirs dormants et plus précisément la question de savoir si le Trésor a réalisé une analyse complémentaire. Le ministre indique que, s'agissant des avoirs dormants dans e-DEPO, le montant moyen est de 1.190 euros et le montant médian de 179,14 euros. Pour le surplus, le ministre renvoie à son exposé lors de la première lecture.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Benoît Piedboeuf (MR) déclare qu'il souhaite remercier le ministre pour la correction, qui constituait évidemment une distraction mais qui revêt son importance.

M. Lode Vereeck (VB) remercie le ministre pour ses réponses complémentaires concernant le financement intermédiaire. Il indique que, malgré les montants médians et moyens très faibles présents sur des comptes dormants, il a toujours beaucoup de difficultés à accepter la situation. Il estime qu'il reste inacceptable à ses yeux que cet argent soit confisqué, pour des raisons qui lui paraissent toujours nébuleuses. Il signale que, dans d'autres pays, le délai est beaucoup plus long et qu'il existe même un pays où aucun délai n'est d'application. Il souligne que cet argent n'appartient pas aux autorités publiques mais aux citoyens, et que le fait qu'une personne, pour quelque raison que ce soit, n'utilise pas un compte pendant un certain temps ne constitue en aucun cas un motif permettant au gouvernement de la priver de cet argent, car selon lui, c'est bien de cela qu'il s'agit essentiellement.

L'intervenant formule une question supplémentaire. Il fait observer que la situation sur le terrain évolue rapidement et pose une question concernant la majoration des accises sur le gaz naturel. Il renvoie à la déclaration du ministre qui remonte à quelques semaines et dans

waarin deze aangaf dat men vooral niet mocht panikeren en niet te snel mocht reageren en dat hij uit zijn ervaring als minister-president weet dat dergelijke crisissen soms sneller voorbij zijn dan men oplossingen kan uitwerken. Hij verwijst naar het voorbeeld dat de minister zelf gaf over de Vivaldiregering, die volgens hem een grote krater in de begroting heeft geslagen door te snel maatregelen te nemen om de gasprijs – en ook de benzine- en andere energieprijzen – naar beneden te halen. Hij benadrukt dat dit de woorden van de minister zijn.

Hij stelt vast dat intussen alweer enige tijd verstreken is en dat het ernaar uitziet dat de oorlog niet snel zal worden opgelost. Hij vraagt daarom of de minister nog steeds niet bereid is om de verhoging van de accijnzen op aardgas uit te stellen. Hij meent dat dit, gezien de huidige geopolitieke situatie, steeds dringender wordt.

De spreker geeft aan dat het volgens hem een verkeerd signaal zou zijn om op een moment waarop olie- en gasprijzen zeer snel stijgen, deze producten nog eens extra te belasten.

De heer Vereeck verwijst naar de uitspraak van de minister dat men de situatie voortdurend monitort en vraagt hoever men daarmee staat. Hij vraagt of de minister de bevolking al iets kan meedelen over eventuele maatregelen op korte termijn, aangezien de accijnzen binnen twee weken zouden stijgen, niet alleen voor gas maar ook voor stookolie. Hij wijst erop dat dit ongeveer 80 % van de bevolking raakt, aangezien 50 % van de burgers verwarmt met gas en 30 % met stookolie. Hij benadrukt dat het volgens hem tijd wordt dat de minister een signaal geeft over wat hij op korte termijn wil doen, waarbij uitstel van de accijnsverhoging volgens hem het absolute minimum is. Hij suggereert dat de minister op langere termijn zelfs een verlaging van de accijnzen zou kunnen overwegen.

Hij merkt daarbij op dat de btw-opbrengsten, in tegenstelling tot accijnzen, procentueel zijn en dat deze opbrengsten op dit moment wel de Schatkist spijzen. Hij stelt daarom zijn vraag aan de minister: of deze van plan is om de verhoging van de accijnzen, zoals vervat in de programmawet, uit te stellen, of hij andere maatregelen overweegt, en vooral of er binnen de meerderheid al eensgezindheid over bestaat.

De heer Vereeck geeft aan dat hij weinig eensgezindheid waarneemt binnen de meerderheid, of het nu gaat over de oorlog in Oekraïne of over hulp aan naties in het Midden-Oosten. Hij stelt dat hij ook in het dossier van de accijnzen op aardgas en stookolie tegenstrijdige signalen heeft gehoord, enerzijds van de partij van de

laquelle ce dernier indiquait qu'il ne fallait surtout pas paniquer ni réagir dans la précipitation, et que son expérience de ministre-président lui avait enseigné que de telles crises se terminent parfois rapidement, avant même que des solutions puissent être élaborées. Il renvoie à l'exemple, évoqué par le ministre lui-même, du gouvernement Vivaldi qui, selon ce dernier, a lourdement grevé le budget en prenant trop rapidement des mesures pour faire baisser le prix du gaz, de l'essence et d'autres produits énergétiques. L'intervenant souligne qu'il s'agit des propos du ministre.

Il constate qu'un certain temps s'est écoulé depuis lors et qu'aucune solution au conflit ne semble se dégager à brève échéance. C'est pourquoi il demande si le ministre n'est toujours pas disposé à reporter l'augmentation des accises sur le gaz naturel. Il estime qu'il devient de plus en plus urgent de prendre cette mesure au regard de la situation géopolitique actuelle.

Selon l'intervenant, taxer encore davantage le pétrole et le gaz à un moment où les prix de ces produits augmentent très rapidement enverrait un signal erroné.

M. Vereeck renvoie aux propos du ministre selon lesquels la situation fait l'objet d'un suivi permanent et lui demande de faire le point. Le ministre peut déjà informer la population concernant d'éventuelles mesures à court terme? Les accises devraient en effet augmenter d'ici deux semaines, non seulement sur le gaz mais aussi sur le mazout de chauffage. Il souligne que cette augmentation touchera environ 80 % de la population, puisque 50 % se chauffent au gaz et 30 % au mazout. Il estime qu'il est temps que le ministre donne une indication de ce qu'il compte faire à court terme, le report de la hausse des accises constituant, selon lui, le strict minimum. Il suggère même que le ministre pourrait envisager une baisse des accises à plus long terme.

L'intervenant fait observer à cet égard que les recettes de la TVA, contrairement aux accises, sont proportionnelles aux prix et que ces recettes alimentent actuellement le Trésor. C'est pourquoi il demande au ministre s'il a l'intention de reporter l'augmentation des accises, telle que prévue dans la loi-programme, ou s'il envisage d'autres mesures, et surtout, s'il existe déjà un consensus au sein de la majorité à ce sujet.

M. Vereeck indique qu'il ne perçoit pas vraiment d'unanimité au sein de la majorité, qu'il s'agisse du conflit en Ukraine ou de l'aide aux nations du Moyen-Orient. Il indique avoir également observé des signaux contradictoires au sujet du dossier des droits d'accise sur le gaz naturel et le mazout. Ceux-ci provenaient, d'une part, du

minister en anderzijds van cd&v en Vooruit, die volgens hem veel sneller tegenmaatregelen willen nemen. Hij vraagt de minister daarom wat hij van plan is te doen aan de aardgas- en stookolieprijzen, voor zover het gaat om de elementen waarvoor de minister verantwoordelijk is, niet de grondstofprijzen zelf, maar wel de belastingen daarop. Hij herinnert eraan dat bij dieselprijzen meer dan de helft van de prijs uit taksen bestaat.

De heer Hugues Bayet (PS) geeft aan dat er volgens hem weinig nieuws te melden valt in deze tweede lezing. De minister bevestigt dat zijn regering de voorkeur geeft aan belastingen, met name op verbruik, die ten koste gaan van wie werkt, de gezinnen en de middenklasse. Hij herinnert eraan dat hij er in eerste lezing al op heeft gewezen dat zulks duidelijk blijkt uit deze tekst. De spreker is van oordeel dat alleen belastingen van tel lijken te zijn: de gasrekening stijgt, die voor stookolie eveneens, tanken wordt duurder en vliegen kost nog meer. Dit is kennelijk een keuze van de regering. Die heeft immers besloten de accijnzen op stookolie, verwarming, gas, benzine en diesel te verhogen. Voorlopig wordt inderdaad niet aan de btw geraakt, maar het resultaat blijft hetzelfde. Voor alle Belgen stijgen de prijzen, alsof verwarming of vervoer geen essentiële diensten of zelfs basisbehoeften zouden zijn.

De heer Bayet blijft bij zijn woorden, al begrijpt hij dat die bij sommigen niet in goede aarde zullen vallen. Hij herhaalt wat hij al in eerste lezing heeft gezegd: volgens hem gaan de minister en zijn collega's in de regering volledig voorbij aan de uitdagingen die gepaard gaan met de stijgende prijzen van gas, stookolie en brandstoffen. Die maatregelen komen uitsluitend voort uit een dogmatische logica die geen enkele rekening houdt met de sociale, geografische en internationale werkelijkheid.

De spreker benadrukt dan ook dat de belastingen op die basisbehoeften de komende dagen sterk zullen stijgen, waardoor ook de kosten van de Belgen voor verwarming, koken en vervoer zullen stijgen. Hij verwijst andermaal naar de ontvangsten waar de regering op rekent: 365 miljoen euro voor aardgas, 28 miljoen euro voor stookolie en 50 miljoen euro voor diesel en benzine. Volgens hem haalt de regering zo bijna een half miljard euro uit de zakken van de Belgen, met aanzienlijke gevolgen voor de grote gezinnen, de huishoudens, de alleenstaanden en de gepensioneerden.

Het lid brengt in herinnering dat die bevolkingsgroepen tot 2029 reeds door andere regeringsmaatregelen worden getroffen en acht zulks bijzonder zorgwekkend.

parti du ministre et, d'autre part, du cd&v et de Vooruit qui, selon lui, souhaitent prendre des contre-mesures beaucoup plus rapidement. L'intervenant demande dès lors au ministre quelles sont ses intentions concernant les prix du gaz naturel et du mazout de chauffage, dans la mesure où il s'agit des éléments qui relèvent de ses attributions – non pas les prix des matières premières eux-mêmes, mais bien les taxes qui s'y appliquent. Il rappelle que celles-ci représentent plus de la moitié du prix du diesel.

M. Hugues Bayet (PS) indique qu'il n'y a, selon lui, guère de nouveauté dans cette deuxième lecture, si ce n'est que le ministre confirme que son gouvernement privilégie les taxes, en particulier celles portant sur la consommation, au détriment des travailleuses, des travailleurs, des familles et de la classe moyenne. Il rappelle avoir déjà souligné en première lecture que ce texte illustre clairement cette situation. M. Bayet affirme que seules les taxes semblent compter: la facture de gaz augmente, celle du mazout également, le plein d'essence devient plus coûteux et voyager en avion revient encore plus cher. L'intervenant estime qu'il s'agit là d'un choix du gouvernement, qui a décidé de relever les accises sur le mazout, le chauffage, le gaz, l'essence et le diesel. Il reconnaît que, pour l'instant, la TVA n'est pas modifiée, mais considère que le résultat demeure identique: les prix augmentent pour tous les Belges, comme si se chauffer ou se déplacer ne constituait pas un service essentiel, voire de première nécessité.

M. Bayet ajoute qu'il maintient ses propos, même s'il comprend qu'ils puissent déplaire, et répète ce qu'il a déjà déclaré en première lecture: selon lui, le ministre et ses collègues du gouvernement passent complètement à côté des enjeux liés aux hausses des prix du gaz, du mazout de chauffage et des carburants, car ces mesures répondent uniquement à une logique dogmatique qui ne tient aucunement compte des réalités sociales, géographiques et internationales.

Il souligne que, par conséquent, les taxes sur ces biens de première nécessité vont fortement augmenter dans les prochains jours, alourdissant les factures des Belges pour se chauffer, cuisiner ou se déplacer. Il cite les recettes attendues par le gouvernement: 365 millions d'euros pour le gaz naturel, 28 millions pour le mazout de chauffage et 50 millions pour le diesel et l'essence, soit près d'un demi-milliard d'euros prélevé, selon lui, dans la poche des Belges, avec un impact important pour les familles nombreuses, les ménages, les personnes isolées et les pensionnés.

Le membre rappelle que ces catégories de population sont déjà affectées jusqu'en 2029 par d'autres mesures du gouvernement, ce qu'il juge particulièrement préoccupant.

Zijns inziens hoeft men geen specialist te zijn om te snappen dat de voorgestelde veranderingen een directe weerslag zullen hebben op de koopkracht, met twee gevolgen die hij zeer onrechtvaardig vindt: ze hebben een directe impact op wie reeds met energiearmoede kampt, omdat er geen flankerende maatregelen zijn en ze benadelen wie huurt, aangezien huurders niet kunnen bepalen wanneer hun verhuurder isolatiewerkzaamheden uitvoert en de prijsstijgingen dus het hardst zullen voelen.

De heer Bayet blijft erbij dat de hervorming sociaal onrechtvaardig is en volgens hem totaal losstaat van de internationale realiteit. Hij herinnert eraan dat hij er in de eerste lezing al op had gewezen dat de oorlog in het Midden-Oosten onvermijdelijk zal leiden tot een nieuwe sterke stijging van de energieprijzen in Europa, dat zo al zwaar getroffen is door de oorlog in Oekraïne. De spreker stelt vast dat de prijzen aan de benzinepomp door het dak gaan, dat de prijs van stookolie stijgt en dat de gasprijzen dezelfde trend volgen. Hij herinnert eraan dat de minister in commissie en vervolgens in de plenaire vergadering heeft verklaard dat men niet overhaast te werk mocht gaan, maar moest afwachten, analyseren en berekenen. Het lid vindt die houding paradoxaal: aan de ene kant lijkt er geen maat te staan op het uitgeven van miljarden voor de aankoop van vliegtuigen die pas over een tiental jaar kunnen worden geleverd, aan de andere kant is er geen ruimte meer wanneer het erop aankomt werknemers, ouders of gezinnen in hun basisbehoeften te ondersteunen.

De heer Bayet verwijt de minister dat hij opnieuw zijn toevlucht neemt tot de gebruikelijke budgettaire argumenten, wat hij ongepast vindt, temeer daar de regering volgens hem haar begrotingsbeloften niet nakomt, zoals het Rekenhof zou hebben aangestipt. Hij is van mening dat een grondige beleidskoerscorrectie noodzakelijk is en dat men beter zou afzien van wat hij een besparingsdrift noemt.

De spreker stelt dat om de Belgische economie echt weer op gang te brengen, gezinnen, alleenstaanden, werknemers en bedrijven moeten worden ondersteund, zoals dat tijdens de vorige regeerperiode, onder Vivaldi, zou zijn gebeurd. Hij herinnert eraan dat de regering tijdens de vorige energiecrisis had besloten de gehele bevolking te ondersteunen toen de prijzen omhoogschoten, en hij stelt dat de economische resultaten toen beter waren dan vandaag, ook in vergelijking met de buurlanden van de eurozone. De heer Bayet is van mening dat een en ander aantoonde dat de huidige economische keuzes ongunstig zijn, zowel voor de begroting als voor de burgers.

Hij voegt eraan toe dat, volgens zijn partij, de prijzen moeten worden bedwongen of vergrendeld en dat de

Il estime qu'il n'est pas nécessaire d'être spécialiste pour comprendre que les évolutions proposées affecteront directement le pouvoir d'achat, avec deux effets qu'il juge très injustes: d'une part, elles touchent directement les personnes déjà exposées à la précarité énergétique, faute de mesures d'accompagnement; d'autre part, elles pénalisent les locataires, qui ne décident pas du moment où leur propriétaire entreprendra des travaux d'isolation et qui supporteront donc pleinement les hausses de prix.

M. Bayet maintient que la réforme est socialement injuste et, selon lui, totalement déconnectée de la réalité internationale. Il rappelle avoir déjà indiqué en première lecture que la guerre menée au Moyen-Orient entraîne inévitablement une nouvelle flambée des prix de l'énergie en Europe, déjà fortement touchée par la guerre en Ukraine. Il constate que les prix à la pompe s'envolent, que le mazout augmente et que le gaz suit la même tendance. Il rappelle que le ministre a déclaré en commission, puis en séance plénière, qu'il ne fallait pas agir dans la précipitation, mais attendre, analyser et compter. Il juge cette attitude paradoxale, estimant que lorsqu'il s'agit de dépenser des milliards pour acheter des avions livrables dans une dizaine d'années, aucune limite ne semble exister, alors que lorsqu'il s'agit de soutenir les travailleurs, les parents ou les ménages pour leurs besoins essentiels, les marges disparaissent.

M. Bayet reproche au ministre de recourir une nouvelle fois aux arguments budgétaires habituels, ce qu'il juge indécent, d'autant que, selon lui, le gouvernement ne respecte pas ses engagements budgétaires, comme l'aurait relevé la Cour des comptes. Il estime qu'une révision profonde des politiques menées s'impose et qu'il serait opportun de renoncer à ce qu'il considère comme une volonté d'austérité.

Il affirme que, pour relancer réellement l'économie belge, il faut soutenir les ménages, les personnes isolées, les travailleurs et les entreprises, comme cela aurait été fait sous le gouvernement Vivaldi lors de la précédente législature. Il rappelle que, lors de la précédente crise énergétique, le gouvernement avait décidé de soutenir l'ensemble de la population face à la flambée des prix, et il soutient que les résultats économiques étaient alors meilleurs que ceux observés aujourd'hui, y compris par rapport aux pays voisins de la zone euro. M. Bayet considère que cela démontre que les choix économiques actuels sont défavorables, tant pour le budget que pour les citoyens.

Il ajoute que, selon son parti, les prix doivent être maîtrisés ou bloqués et que les hausses d'accises prévues

geplande accijnsverhogingen tot 2029 meteen moeten worden afgevoerd, teneinde de koopkracht onmiddellijk te beschermen. De spreker is van mening dat de regering alleen maar de taksen verhoogt zonder daarvoor een compensatie te bieden: niemand krijgt 500 euro extra, en de lichte verbetering die voor 2029 is aangekondigd, lijkt hem ontoereikend. Hij benadrukt dat het dagelijks leven steeds duurder wordt en dat vervoer, verwarming en koken eerste levensbehoeften zijn.

De heer Bayet stelt dat zijn fractie daarom een aantal amendementen heeft ingediend, omdat zij zich er tegen verzet dat de regering winst maakt op de kap van de consument. Die amendementen beogen te voorkomen dat de overheid zich verrijkt ten nadele van de burgers, de burgers iets meer ademruimte te geven en de economie weer op dreef te krijgen. Hij merkt op dat die amendementen geen afbreuk doen aan de artikelen die een verlaging van de accijnzen op elektriciteit mogelijk maken, aangezien de komende weken en maanden op dat gebied moeilijk zullen blijven. Hij erkent dat sommige collega's zullen wijzen op de verlaging van de accijnzen op elektriciteit, maar stelt dat de energietaxshift niet neutraal zal zijn en dat die verlaging de verhoging van de accijnzen op gas niet zal compenseren. Hij ziet daarin het bewijs dat de regering besparingen doorvoert ten koste van de Belgen, van wie sommigen hun woning zelfs niet meer zouden kunnen verwarmen, terwijl nu al een op de vijf Belgen met energiearmoede kampt.

De heer Bayet wijst erop dat die verhogingen vooral gezinnen zullen treffen die in oude of slecht geïsoleerde huizen wonen, en voor wie een snelle energietransitie onmogelijk is zonder aangepaste steun. Hij verwijt de minister dat hij elke compensatie weigert en alleen maar nieuwe belastingen invoert.

Om die reden werden amendementen ingediend en vraagt de spreker die te steunen, teneinde sociale afbraak te voorkomen, temeer daar nog andere hervormingen in aantocht zijn, niet het minst inzake pensioenen en btw.

Het lid wijst erop dat de PVDA-PTB-fractie een amendement heeft ingediend tot uitbreiding van het sociaal tarief. Zijn fractie zal dat amendement steunen, aangezien ze hetzelfde amendement in de commissie voor Sociale Zaken heeft ingediend en de wetswijziging ter zake al had gesteund onder de Vivaldiregering.

Tot besluit stelt de heer Bayet dat het geen zin heeft het verleden op te rakelen. Hij is er niet van overtuigd dat de hervormingen van de minister het leven van de Belgen zullen verbeteren, maar hij twijfelt er niet aan dat het debat de komende maanden opnieuw zal worden gevoerd.

jusqu'en 2029 doivent être supprimées en urgence pour protéger immédiatement le pouvoir d'achat. Il estime que le gouvernement ne fait qu'augmenter les taxes sans offrir de compensation: personne ne recevra 500 euros supplémentaires, et la légère amélioration annoncée pour 2029 lui paraît insuffisante. Il souligne que la vie quotidienne devient de plus en plus coûteuse et que se déplacer, se chauffer ou cuisiner sont des nécessités.

M. Bayet explique que, pour ces raisons, son groupe a déposé une série d'amendements, refusant que le gouvernement réalise des bénéfices sur le dos des consommateurs. Il précise que ces amendements visent à éviter que l'État ne s'enrichisse au détriment des citoyens et à aider ces derniers à retrouver une marge de manœuvre et à relancer l'économie. Il note que ces amendements ne remettent pas en cause les articles permettant la diminution des accises sur l'électricité, car les prochaines semaines et mois resteront difficiles dans ce domaine. Il reconnaît que certains collègues rappelleront la baisse des accises sur l'électricité, mais il affirme que la *tax shift* énergétique ne sera pas neutre et que cette baisse ne compensera pas la hausse des accises sur le gaz. Il y voit la preuve que le gouvernement réalise des économies sur le dos des Belges, dont certains risquent de ne plus pouvoir se chauffer, alors qu'un Belge sur cinq se trouve en situation de précarité énergétique.

M. Bayet souligne que ces hausses toucheront en priorité les ménages vivant dans des logements anciens ou mal isolés, pour lesquels une transition énergétique rapide est impossible sans soutien adapté. Il reproche au ministre de refuser toute compensation et de se limiter à introduire de nouvelles taxes.

L'intervenant indique que c'est pour cette raison qu'une série d'amendements a été déposée et qu'il invite à les soutenir afin d'éviter une casse sociale, d'autant que d'autres réformes sont annoncées, notamment en matière de pensions et de TVA.

Le membre précise que le groupe PVDA-PTB a déposé un amendement visant à élargir le tarif social, amendement que son groupe soutiendra, puisque il a lui-même déposé le même amendement en commission des affaires sociales et avait déjà soutenu la modification de la législation à cet égard sous le gouvernement Vivaldi.

M. Bayet conclut en estimant qu'il est inutile de revenir sur le passé. Il déclare ne pas être convaincu que les réformes du ministre amélioreront la vie des Belges, mais il ne doute pas que le débat reviendra dans les prochains mois.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) deelt mee dat haar fractie niet zal ingaan op de hele tekst, maar enkel op het deel dat betrekking heeft op de verhoging van de accijnzen voor aardgas. Ze herinnert eraan dat de regering uitgaat van 365 miljoen euro extra ontvangsten tegen 2029, hoewel het Rekenhof waarschuwt dat het veeleer om 170 miljoen euro gaat.

De spreekster stelt dat haar fractie zich van bij het begin heeft gekant tegen die accijnsstijging voor niet alleen aardgas maar ook diesel en benzine, aangezien de bevolking daarmee een eerste keer is voorgelogen en er in feite belasting wordt geheven op levensnoodzakelijke producten. De woning verwarmen of met de auto rijden is immers hoegenaamd geen luxe voor wie werkt of voor wie gewoon thuis is. De regering maakt evenwel de keuze de bevolking meer te belasten.

Het lid verwijst naar de volgens haar onwettige oorlog die de Verenigde Staten en Israël op 28 februari tegen Iran zijn gestart en die wereldwijde gevolgen heeft. Ze benadrukt dat alle meerderheidspartijen op 2 maart de accijnsverhogingen hebben aangenomen, hoewel de energieprijzen sindsdien enkel maar zijn gestegen. Ze benadrukt dat een oorlog altijd ten koste gaat van de bevolking, in de eerste plaats lokaal maar vervolgens, via de economische gevolgen ervan, overal ter wereld. Door die oorlog is de bevoorrading van aardolie en aardgas geblokkeerd, wat de prijzen snel door het dak heeft doen gaan: diesel heeft de symbolische grens van 2 euro/l overschreden, stookolie wordt duurder en de gasprijs is in een mum van tijd van 30 naar 50 euro/MWh geklommen.

Volgens mevrouw Merckx betaalt de burger prijsstijgingen driemaal:

- een eerste keer door de hogere prijzen zelf: stookolie zou voor een gezin 800 tot 1000 euro duurder worden, en gas ongeveer 500 euro;
- een tweede keer via de btw, die procentueel wordt aangerekend, wat bijkomende ontvangsten voor de Staat genereert. Ze vraagt welke meerontvangsten inzake btw worden verwacht naar aanleiding van de prijsverhogingen op de markt;
- en een derde keer omdat de regering van plan is een accijnsverhoging te doen aannemen. Ze vindt dat schandelijk, aangezien de bevolking nu al onder de prijsstijgingen als gevolg van de oorlog lijdt, maar de regering er desondanks voor kiest de rekening fiscaal nog wat zwaarder te maken.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) indique que son groupe n'intervient pas sur l'ensemble du texte, mais bien sur une partie précise, à savoir l'augmentation des accises sur le gaz. Elle rappelle que le gouvernement prévoit des recettes supplémentaires de 365 millions d'euros d'ici 2029, même si la Cour des comptes estime qu'il faudrait revoir ce montant à 170 millions d'euros.

Elle affirme que, dès le début, son groupe s'est opposé à cette hausse des accises sur le gaz, ainsi qu'à celles sur le diesel et l'essence, car cela revenait selon elle à mentir une première fois et à prélever des taxes sur des besoins de première nécessité. Elle souligne que se chauffer ou utiliser sa voiture n'a rien d'un luxe pour les personnes qui travaillent ou pour celles qui vivent simplement dans leur logement. Mme Merckx considère que le gouvernement a choisi de taxer davantage la population.

Elle rappelle qu'à partir du 28 février, une guerre qu'elle qualifie d'illégale est lancée par les États-Unis et Israël contre l'Iran, avec des conséquences mondiales. Elle souligne que, le 2 mars, l'ensemble des partis de la majorité a voté les hausses d'accises, alors même que, depuis ce jour-là, les prix ne cessent d'augmenter. L'intervenante insiste sur le fait que les guerres sont toujours payées par les populations, d'abord sur place, mais aussi partout dans le monde à travers leurs conséquences économiques. Elle estime que cette guerre entraîne un blocage du pétrole et du gaz, provoquant une flambée des prix à grande vitesse: le diesel a dépassé la barre symbolique des 2 euros, le mazout augmente, et le gaz est passé rapidement de 30 à 50 euros/MWh.

Mme Merckx rappelle que, lorsque les prix augmentent, les citoyens paient à trois reprises:

- ils paient une première fois via la hausse directe des prix: elle évoque, pour le mazout, une augmentation de 800 à 1000 euros pour une famille, et pour le gaz, une hausse d'environ 500 euros;
- ils paient une deuxième fois via la TVA, calculée en pourcentage, ce qui génère des recettes supplémentaires pour l'État. Elle demande quelles augmentations de TVA sont prévues compte tenu des hausses observées sur le marché;
- ils paient une troisième fois parce que le gouvernement s'apprête à voter l'augmentation des accises. Elle juge cela scandaleux, estimant que, dans un moment où la population souffre déjà de la hausse des prix liée à la guerre, le gouvernement choisit malgré tout d'alourdir encore la fiscalité.

Mevrouw Merckx herinnert eraan dat verschillende uitspraken van de meerderheid de afgelopen weken echter een ander beeld gaven. Ze verwijst naar een lid van de MR dat in de plenaire vergadering verklaarde dat huishoudens geen regering nodig hebben die alleen maar toekijkt, maar een die concrete acties neemt. Ze verwijst ook naar de heer Bouchez die op 4 maart, twee dagen na de eerste stemming over de accijnzen, verklaarde dat er geen sprake kon zijn van een belastingverhoging wegens de stijging van de energieprijzen als gevolg van de oorlog in Iran. Mevrouw Merckx zegt dat ze amendementen van de meerderheid had verwacht, aangezien het toch inconsequent zou zijn geweest om te doen alsof er niets was veranderd, terwijl de prijzen voor stookolie, gas, diesel en benzine nu al de hoogte in gaan, net als de btw erop.

De spreekster hekelt ook dat de minister en zijn partij oproepen om niet te panikeren. Ook mevrouw Van Peel zei op tv hetzelfde. Mevrouw Merckx vindt het al te gemakkelijk om zulke uitspraken te doen, terwijl benzine en diesel voor veel mensen onmisbaar zijn om op hun werk te geraken, omdat er te weinig alternatieve vervoersmogelijkheden zijn. Ze stipt aan dat door de bezuinigingen bij De Lijn de mensen hun auto nog harder nodig hebben. Ze vindt het onbegrijpelijk dat burgers te horen krijgen dat ze rustig moeten blijven terwijl de prijzen aan de pomp de hoogte in gaan.

Mevrouw Merckx voegt eraan toe dat men met een hoog loon makkelijk praten heeft. De minister heeft niet met dezelfde beperkingen te maken als gewone huishoudens. Dat toont volgens haar aan dat de regering geen voeling heeft met de realiteit van burgers. Ze betwist ook het idee dat de steun onder de Vivaldiregering buitensporig was en nu op spaarrekeningen zou staan. Ze stelt dat de premies van 200 euro nauwelijks voldoende waren om het hoofd boven water te houden en dat veel mensen nog steeds schulden aflossen als gevolg van de energiecrisis.

Mevrouw Merckx zegt dat ze niet begrijpt dat de regering niet ingrijpt. Ze kondigt aan dat haar fractie twee amendementen zal indienen: een om de voorgestelde verhoging ongedaan te maken, en een ander om de reeds geldende accijnzen te verlagen om tegemoet te komen aan de moeilijkheden van de burgers.

De spreekster verwijst ook naar twee andere, aangepaste en ingediende amendementen, die ertoe strekken de rechthebbenden van het sociaal tarief vrij te stellen van accijnzen. Ten slotte verwijst mevrouw Merckx naar een zevende amendement dat de aanpassing van het automatische accijnsverlagingsmechanisme beoogt

Mme Merckx rappelle que, ces dernières semaines, plusieurs déclarations de la majorité allaient pourtant dans un autre sens. Elle cite le MR, dont un député a affirmé en plénière que les ménages n'avaient pas besoin d'un gouvernement spectateur mais d'un gouvernement qui agit. Elle cite également M. Bouchez, qui déclarait le 4 mars, deux jours après le premier vote sur les accises, qu'il ne pouvait être question d'augmenter les impôts en raison de la hausse des prix de l'énergie liée à la guerre en Iran. Mme Merckx dit s'être attendue à voir des amendements de la majorité, estimant qu'il serait incohérent de faire comme si rien n'avait changé alors que les prix du mazout, du gaz, du diesel et de l'essence augmentent déjà, tout comme la TVA prélevée sur ces produits.

L'intervenante reproche ensuite au ministre et à son parti d'appeler à "ne pas paniquer". Elle cite également Mme Van Peel, qui tenait le même discours dans une émission télévisée. Mme Merckx estime qu'il est facile de tenir de tels propos alors que, pour de nombreuses personnes, l'essence et le diesel sont indispensables pour aller travailler, faute d'alternatives de transport suffisantes. Elle souligne que les économies réalisées sur De Lijn renforcent encore la dépendance à la voiture. Elle considère que, pour les citoyens, voir les prix à la pompe grimper tout en entendant qu'il faut "rester calme" est incompréhensible.

Mme Merckx ajoute qu'il est également facile de tenir ce discours lorsque l'on dispose d'un salaire élevé. Elle affirme que le ministre ne subit pas les mêmes contraintes que les ménages ordinaires. Elle estime que cette situation illustre une déconnexion entre le gouvernement et la réalité vécue par les citoyens. Elle conteste également l'idée selon laquelle les aides distribuées sous Vivaldi auraient été excessives et se retrouveraient aujourd'hui sur les comptes d'épargne. Elle affirme que les primes de 200 euros n'ont permis qu'à peine de garder la tête hors de l'eau et que de nombreuses personnes remboursent encore des dettes liées à la crise énergétique.

Mme Merckx dit ne pas comprendre l'inaction actuelle du gouvernement. Elle annonce que son groupe présentera deux amendements: l'un tendant à annuler la hausse proposée, l'autre tendant à réduire les accises déjà en vigueur afin de répondre aux difficultés rencontrées par la population.

L'intervenante mentionne également deux autres amendements, corrigés et présentés, tendant à exonérer de l'accise les bénéficiaires du tarif social. Enfin, Mme Merckx évoque un septième amendement tendant à adapter le mécanisme de réduction automatique des accises lorsque les prix dépassent 100 euros/MWh pour

zodra de prijzen boven 100 euro/MWh voor gas en 250 euro/MWh voor elektriciteit uitkomen, aangezien ze van mening is dat dit mechanisme niet langer nodig is als de accijnzen worden verlaagd.

Mevrouw Merckx geeft aan dat zij het geheel ook nog in het Nederlands wil toelichten. Zij stelt dat het voorliggende wetsontwerp voorziet in een verhoging van de accijnzen op gas voor een bedrag van 365 miljoen euro. Zij merkt op dat het Rekenhof heeft aangegeven dat er een berekeningsfout in deze raming zit, maar dat het er in essentie op neerkomt dat de accijnzen op gas worden verhoogd, evenals gedeeltelijk op diesel en benzine. Zij herinnert eraan dat hierover op 2 maart voor het eerst werd gestemd, hoewel de volgens haar illegale oorlog van Israël en de Verenigde Staten reeds op 28 februari was uitgebroken. Zij verklaart dat haar fractie reeds vóór deze gebeurtenissen tegen de verhoging van de accijnzen was, omdat dit volgens haar een verkiezingsbelofte schendt om geen hogere belastingen op de bevolking te heffen. Zij benadrukt dat gas door veel mensen wordt gebruikt om in hun basisbehoeften te voorzien.

Zij stelt dat de prijzen sinds het uitbreken van de oorlog sterk stijgen en dat de dieselprijs sinds vorige week 2 euro bedraagt. Zij merkt op dat de prijzen van mazout en gas eveneens fors stijgen.

Volgens haar betekent dit dat gezinnen meerdere keren betalen wanneer de prijzen stijgen. Zij preciseert dat zij eerst betalen via de hogere prijs van mazout en gas zelf, wat voor een gezin dat met mazout verwarmt neerkomt op 800 tot 1000 euro, en voor een gezin dat met gas verwarmt op ongeveer 500 euro, waarbij de prijzen volgens haar nog steeds stijgen. Daarnaast betalen gezinnen volgens haar een tweede keer via de btw, aangezien deze een percentage is van het verbruik en dus automatisch stijgt wanneer de prijzen stijgen. Zij vraagt de minister daarom of er reeds een schatting bestaat van de extra btw-inkomsten.

Mevrouw Merckx stelt dat er bovendien wordt beslist om de accijnzen verder te verhogen, waardoor gezinnen volgens haar een derde keer betalen voor de gevolgen van de oorlog.

De spreekster verwijst naar eerdere uitspraken van de minister en van zijn partij waarin werd opgeroepen om het hoofd koel te houden en enkel in te grijpen wanneer de prijzen problematisch worden. Zij wijst erop dat ook andere partijen hebben gereageerd: zij verwijst naar cd&v, dat in de pers verklaarde dat de geplande

le gaz et 250 euros/MWh pour l'électricité, estimant que ce mécanisme n'est plus nécessaire si les accises sont abaissées.

Mme Merckx indique qu'elle souhaite encore réexposer l'ensemble de la situation en néerlandais. Elle souligne que le projet de loi à l'examen prévoit une hausse des accises sur le gaz, pour un montant de 365 millions d'euros. Elle fait observer que la Cour des comptes a indiqué qu'une erreur de calcul s'était glissée dans cette estimation, mais que cela revient en substance à majorer les accises sur le gaz et à majorer partiellement les accises sur le diesel et l'essence. La membre rappelle que cette majoration a été votée pour la première fois le 2 mars dernier, alors que la guerre à ses yeux illégale que mènent Israël et les États-Unis avait déjà éclaté le 28 février. Elle ajoute que son groupe s'opposait déjà à cette hausse des accises avant ces événements, étant donné que, selon elle, cette mesure trahit la promesse faite durant la campagne électorale de ne pas augmenter les taxes qui pèsent sur la population. Elle indique que de nombreuses personnes utilisent du gaz pour subvenir à leurs besoins élémentaires.

La membre poursuit en soulignant que, depuis que la guerre a éclaté, les prix ont fortement augmenté, le prix du diesel ayant franchi la barre des 2 euros depuis la semaine dernière. Elle ajoute que les prix du mazout et du gaz ont, eux aussi, fortement augmenté.

Aux yeux de l'intervenante, les ménages paient plusieurs fois ces augmentations de prix. Ils les paient une première fois en raison de la hausse des prix du mazout et du gaz en elle-même. Pour une famille qui se chauffe au mazout, cela représente entre 800 et 1000 euros, contre environ 500 euros pour une famille qui se chauffe au gaz, sachant toutefois que les prix continuent d'augmenter. Ces ménages paient encore une deuxième fois via la TVA, étant donné que cette taxe frappe la consommation et que son montant augmente donc automatiquement en cas de hausse des prix. Elle demande donc au ministre si les recettes supplémentaires de TVA qui en découleront ont déjà été estimées.

S'y ajoute enfin la décision de majorer les accises, à la suite de laquelle les ménages paieront une troisième fois les conséquences de cette guerre.

L'intervenante renvoie à des déclarations antérieures du ministre et de son parti, qui appelaient à garder la tête froide et à n'intervenir que lorsque les prix deviendraient problématiques. Elle souligne que d'autres partis ont également réagi: elle cite le cd&v, qui a déclaré dans la presse que l'augmentation prévue des accises sur

accijnsverhoging op aardgas moest worden uitgesteld, en naar MR, die volgens haar eveneens pleit voor uitstel. Mevrouw Merckx had daarom ook amendementen verwacht. Zij verwijst ook naar een andere piste, namelijk het terug laten vloeien van de extra btw-inkomsten naar de burgers, en vraagt naar de stand van zaken op dat vlak.

Zij richt zich vervolgens tot de heer Matheï en verwijst naar zijn uitspraken in de krant, samen met mevrouw Farih, waarin werd gesteld dat de prijzen door de oorlog in Iran de hoogte inschieten, dat gezinnen dit onmiddellijk voelen en dat beleidsmakers moeten ingrijpen en beschermende maatregelen moeten nemen. Zij vraagt hoe de heer Matheï vandaag tegenover deze uitspraken staat en of hij nu de accijnsverhoging zal stemmen ondanks zijn eerdere verklaringen. Zij herinnert eraan dat hij zelf had gezegd dat zijn fractie tijdens de eerste stemming had meegestemd, maar hoopte dat de regering zich zou bezinnen en dat er in de tweede lezing nog aan de tekst kon worden gesleuteld. Zij vraagt daarom wat zijn fractie vandaag zal stemmen.

Mevrouw Merckx richt zich vervolgens tot de Vooruitfractie en stelt dat deze weliswaar vond dat er moest worden ingegrepen, maar volgens haar vaag bleef over de manier waarop. Zij geeft aan geen precieze citaten te hebben gevonden, maar dat Vooruit in de media vooral verwees naar het omgekeerde cliquetsysteem. Zij vraagt in hoeverre Vooruit een amendement zal indienen om dit systeem nu al door te voeren, of dat de minister kan toelichten hoe het staat met de invoering ervan. Zij verklaart dat zij het bijzonder hypocriet zou vinden indien partijen die in de media zeggen dat burgers niet mogen opdraaien voor de gevolgen van de oorlog en dat de overheid hen moet beschermen, vandaag zouden stemmen voor een verhoging van de accijnzen op gas, waardoor burgers volgens haar nog harder worden getroffen.

Mevrouw Merckx roept deze partijen daarom op om de amendementen van haar fractie te steunen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat de minister zojuist heeft aangegeven dat er drie openstaande vragen waren waarop hij zou terugkomen en dat deze inmiddels zijn beantwoord. Hij stelt echter dat er nog een vierde vraag was waarop de minister tijdens de tweede lezing zou antwoorden. De heer Vanbesien constateert dat de minister die vraag niet heeft beantwoord, maar geeft aan dat dit geen probleem vormt, aangezien hij het antwoord intussen zelf heeft uitgezocht en het daarom zelf zal toelichten. Hij voegt daaraan toe dat dit antwoord wel nieuwe vragen oproept.

le gaz naturel devait être reportée, ainsi que le MR, qui préconise aussi ce report. Mme Merckx s'attendait donc également à ce que des amendements soient présentés. Elle évoque aussi une autre piste, à savoir la redistribution de ces recettes supplémentaires de TVA au profit des citoyens, et demande où en est ce dossier.

Elle s'adresse ensuite à M. Matheï et renvoie aux déclarations qu'il a tenues dans la presse avec Mme Farih. Il a constaté à cette occasion que les prix grimpent en flèche en raison de la guerre en Iran et que les ménages en ressentent immédiatement les effets et a souligné que les décideurs politiques doivent intervenir et prendre des mesures pour protéger la population. L'intervenante demande à M. Matheï comment il se positionne à présent par rapport à ces propos et s'il votera aujourd'hui en faveur de la hausse des accises malgré ses déclarations antérieures. Elle rappelle qu'il avait lui-même déclaré que son groupe avait voté en faveur de cette hausse lors du premier vote tout en espérant que le gouvernement se ravise et que le texte puisse encore être modifié en deuxième lecture. Elle demande donc comment le groupe de M. Matheï votera aujourd'hui.

Mme Merckx s'adresse ensuite au groupe Vooruit et fait remarquer que s'il est vrai que celui-ci estimait qu'il convenait d'intervenir, il est néanmoins resté vague sur la manière de procéder. Elle indique qu'elle n'a pas trouvé de citations précises à ce propos, mais que Vooruit a surtout évoqué dans les médias le système du cliquet inversé. Elle demande si Vooruit présentera un amendement pour activer ce système dès à présent, ou si le ministre peut préciser où en est son activation. La membre souligne qu'elle trouverait particulièrement hypocrite que des partis qui affirment dans les médias que les citoyens ne doivent pas subir les conséquences de la guerre et que les pouvoirs publics doivent les protéger votent aujourd'hui en faveur d'une hausse des accises sur le gaz, ce qui, à ses yeux, frapperait encore plus durement les citoyens.

Mme Merckx appelle donc ces partis à soutenir les amendements présentés par son groupe.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait observer que le ministre vient tout juste d'indiquer qu'il avait prévu de revenir sur trois questions restées en suspens, mais que celles-ci ont depuis lors obtenu une réponse. L'intervenant précise toutefois que le ministre avait encore annoncé qu'il répondrait à une quatrième question lors de la deuxième lecture. M. Vanbesien constate qu'il n'y a pas répondu, mais précise que cela ne pose pas de problème dans la mesure où le membre a entre-temps trouvé lui-même la réponse et qu'il va donc l'exposer. Il ajoute que cette réponse soulève toutefois de nouvelles questions.

De heer Vanbesien schetst opnieuw de context en verwijst naar de verhoging van de bankentaks die in de programmawet is opgenomen. Hij herinnert eraan dat hij de minister had gevraagd waarom er opnieuw een verhoging van de bankentaks in de programmawet staat, aangezien het enige akkoord binnen de regering betrekking had op een jaarlijkse verhoging van 150 miljoen euro. Die verhoging was volgens hem reeds goedgekeurd via het wetsvoorstel van mevrouw Charlotte Verkeyn in december van het voorgaande jaar. Zijn vraag was daarom waarom er opnieuw een verhoging wordt ingevoerd. Hij stelt dat de minister in eerste lezing had geantwoord dat het wetsvoorstel van mevrouw Verkeyn betrekking had op 2026 en dat de huidige verhoging betrekking heeft op 2027 en 2028. Volgens de heer Vanbesien klopt dit echter niet, omdat de verhoging van december niet in de tijd beperkt is en jaarlijks, recurrent, geldt.

Hij verwijst naar de heer Van Quickenborne, die had opgemerkt dat het waarschijnlijk ging om de bepalingen in het regeerakkoord en de oorspronkelijke budgettaire tabellen daarbij, aangezien de bedragen gelijkaardig waren, zij het iets hoger. Hij herinnert eraan dat de minister toen had bevestigd dat dit klopt. De spreker zelf had daarop gerepliceerd dat het regeerakkoord spreekt over de bankenbijdragen en niet over de bankentaks, en dat dit twee volledig verschillende zaken zijn. De heer Vanbesien verduidelijkt dat de bankentaks een belasting op banken is, terwijl de bankenbijdrage dient om het garantiefonds te volstorten, dat wordt gebruikt om spaarders tot 100.000 euro te vergoeden wanneer een bank failliet gaat.

Hij herinnert eraan dat de minister toen had aangegeven dit bij de tweede lezing te zullen uitklaren.

De heer Vanbesien verklaart dat hij intussen zelf verder onderzoek heeft gedaan en dat hij nu begrijpt waar het probleem ligt. Volgens hem gebruikt de regering al jaren de bankenbijdrage aan het garantiefonds als begrotingsmiddel. Wanneer een bank failliet zou gaan, zou de regering dan begrotingsmiddelen gebruiken om spaarders te vergoeden. Hij benadrukt dat dit geen nieuwe praktijk is, maar historisch zo gegroeid. Het probleem is volgens hem dat het garantiefonds inmiddels volledig volgestort is, waardoor banken geen bijdrage meer hoeven te betalen. Daardoor ontstaat een begrotingsprobleem, aangezien die bijdrage jaarlijks werd ingeschreven. Daarom staat volgens hem in het regeerakkoord dat de bankenbijdrage op hetzelfde niveau moet blijven als de voorbije jaren. De oplossing van de regering bestaat er volgens de spreker in om de weggevallen bankenbijdrage te vervangen door een verhoging van

M. Vanbesien rappelle le contexte et renvoie à la hausse de la taxe bancaire prévue dans la loi-programme. Il rappelle qu'il avait demandé au ministre pourquoi une nouvelle augmentation de la taxe bancaire figurait dans la loi-programme, alors que le seul accord conclu à ce sujet au sein du gouvernement concernait une augmentation annuelle de 150 millions d'euros. Or, il considère que cette augmentation avait déjà été approuvée par le biais de la proposition de loi de Mme Charlotte Verkeyn en décembre de l'année dernière. Sa question était donc de savoir pourquoi une nouvelle augmentation était prévue. Il indique que le ministre a répondu en première lecture que la proposition de loi de Mme Verkeyn portait sur l'année 2026 et que l'augmentation visée dans la loi-programme à l'examen concernait les années 2027 et 2028. M. Vanbesien considère toutefois que c'est inexact, dès lors que l'augmentation approuvée en décembre n'est pas limitée dans le temps et s'appliquera chaque année, de manière récurrente.

L'intervenant renvoie à M. Van Quickenborne, qui avait fait observer qu'il s'agissait probablement des dispositions de l'accord de gouvernement et des tableaux budgétaires initiaux y afférents, étant donné que les montants étaient similaires, quoique légèrement supérieurs. Il rappelle qu'à l'époque, le ministre avait confirmé cette lecture des faits. L'intervenant avait alors rétorqué que l'accord de gouvernement portait sur les contributions bancaires et non sur la taxe bancaire, et qu'il s'agissait là de deux choses totalement différentes. M. Vanbesien précise que la taxe bancaire est une taxe prélevée sur les banques, tandis que la contribution bancaire sert à alimenter le fonds de garantie destiné à indemniser les épargnants à concurrence de 100.000 euros en cas de faillite d'une banque.

Il rappelle que le ministre avait alors indiqué qu'il clarifierait ce point lors de la deuxième lecture.

M. Vanbesien explique qu'il a effectué ses propres recherches depuis lors et qu'il comprend désormais où le bât blesse. Selon lui, le gouvernement utilise, depuis plusieurs années, la contribution des banques au Fonds de garantie comme un instrument budgétaire. Si une banque faisait faillite, le gouvernement utiliserait dès lors des moyens budgétaires pour indemniser les épargnants. Il souligne que cette pratique n'est pas neuve, mais qu'elle s'est installée au fil du temps. Selon l'intervenant, le problème est que le Fonds est aujourd'hui entièrement doté, et que les banques ne sont plus tenues de verser de contribution. Cela pose un problème budgétaire, car cette contribution était inscrite chaque année au budget. Selon l'intervenant, c'est la raison pour laquelle l'accord de gouvernement prévoit que les banques devront apporter la même contribution que les années précédentes. Il ajoute que

de bankentaks. Hij stelt dat dit de verhoging is die nu in de programmawet staat.

De heer Vanbesien geeft aan dat dit nieuwe vragen oproept en formuleert er twee.

De eerste vraag betreft het feit dat de belastbare basis voor de bankenbijdrage en de bankentaks niet dezelfde is. Hij legt uit dat de bankentaks enkel betrekking heeft op spaartegoeden zoals zichtrekeningen, spaarrekeningen en termijnrekeningen, terwijl de bankenbijdrage ook obligaties en kasbons omvat. Daardoor wordt de compensatie via de bankentaks volgens hem gedragen door een smallere basis dan de oorspronkelijke bankenbijdrage. Hij vraagt hoe hiermee zal worden omgegaan.

Zijn tweede vraag betreft het verschil in fiscale behandeling: de bankentaks is voor 100 % niet aftrekbaar in de vennootschapsbelasting, terwijl de bankenbijdrage dat wel is. De heer Vanbesien stelt dat de bankenbijdrage hiermee wordt vervangen door wat volgens hem neerkomt op een dubbele belasting voor banken. Hij vraagt de minister om toelichting over hoe hij dit beoordeelt.

De spreker besluit dat dit de conclusies zijn die hij zelf trekt uit de lijnen in verband met de bankentaks en vraagt de minister of hij dit kan bevestigen en zijn opmerkingen kan geven over de twee bijkomende vragen die hieruit voortvloeien.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) maakt van de gelegenheid gebruik om tijdens de tweede lezing op een aantal thema's terug te komen: de accijnzen, de verzekeringstaksen, de weerslag van de maatregelen op de scheepvaartsector, de VVPRbis-regeling en liquidatiereserves.

— De accijnzen

De spreker wijst erop dat tijdens de stemming in eerste lezing de Iran-oorlog net was uitgebroken, waardoor de sterke stijging van de energieprijzen nog niet kon worden ingeschat. Intussen hebben die stijgende energieprijzen een zware impact op het leven van de burgers, terwijl de regering enkel oproept om "rustig te blijven".

Tegen die achtergrond begrijpt de heer Van Quickenborne niet waarom de regering precies nu beslist om de accijnzen te verhogen. Volgens hem dragen die verhogingen allermindst bij tot de betaalbaarheid van het leven. Tussen de eerste en tweede lezing had

la solution du gouvernement consistera à remplacer l'ancienne contribution bancaire par une hausse de la taxe bancaire. Il indique c'est cette hausse qui figure à présent dans la loi-programme.

M. Vanbesien indique que cette hausse soulève de nouvelles questions, et en formule deux.

Sa première question concerne le fait que la base imposable de la contribution bancaire ne coïncide pas avec celle de la taxe bancaire. Il explique que la taxe bancaire ne vise que l'épargne, par exemple les comptes à vue, les comptes d'épargne et les comptes à terme, tandis que la contribution bancaire englobe également les obligations et les bons de caisse. En conséquence, il estime que la compensation escomptée au travers de la taxe bancaire repose sur une base plus étroite que la contribution bancaire initiale. Il demande comment ce manque à gagner sera compensé.

Sa deuxième question porte sur la différence de traitement fiscal: la taxe bancaire sera non déductible à 100 % à l'impôt des sociétés, contrairement à la contribution bancaire. M. Vanbesien ajoute que la contribution bancaire sera ainsi remplacée par ce qu'il appelle une double imposition pour les banques. L'intervenant demande au ministre de préciser sa position à ce sujet.

L'intervenant conclut en indiquant que telles sont les conclusions qu'il tire des dispositions relatives à la taxe bancaire, et demande au ministre s'il peut les confirmer et commenter les deux questions supplémentaires qui en découlent.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) profite de la deuxième lecture pour revenir sur plusieurs questions: les accises, les taxes sur les assurances, l'incidence des mesures sur le secteur maritime, le régime VVPRbis et les réserves de liquidation.

— Les accises

L'intervenant souligne que la guerre en Iran venait tout juste d'éclater lors du vote en première lecture, et que cela ne permettait pas encore d'estimer la forte hausse des prix de l'énergie. Depuis lors, cette hausse a des répercussions importantes sur la vie des citoyens, alors que le gouvernement se contente de les exhorte à "garder leur calme".

Compte tenu de ces faits, M. Van Quickenborne ne comprend pas pourquoi le gouvernement choisit ce moment précis pour augmenter les accises. Selon lui, ces augmentations ne contribueront nullement à maintenir le pouvoir d'achat des citoyens. Selon lui, le

de regering volgens hem tot nieuwe inzichten moeten komen. Hij had dan ook minstens een amendement van de meerderheid verwacht om de geplande accijnsverhoging vanaf 1 april te bevriezen, en te wachten tot er meer stabiliteit is op de energiemarkt. De accijnsverhoging op diesel en benzine gaat immers pas in op 1 januari 2027 en de accijnsverhoging op gas en stookolie gaan in op 1 april 2026.

Daarom vraagt hij aan de minister of de regering bereid is om de accijnsverhoging op gas en stookolie tijdelijk op te schorten in afwachting van meer duidelijkheid op de internationale energiemarkt.

— De verzekeringstaks

De verzekeringstaks stijgt op 1 april 2026 van 9,25 % naar 9,6 %. De heer Van Quickenborne merkt op dat verschillende verzekeringsagenten nu al vervalddagberichten uitsturen met het hogere tarief, wat leidt tot verwarring bij consumenten.

Volgens persberichten van februari heerst er in de sector grote administratieve onzekerheid, omdat de wet nog steeds niet is gepubliceerd. De sectorvereniging Assuralia vraagt zich af of de wet wel tijdig voor 1 april wordt gestemd. Een dergelijke taks kan immers niet retroactief worden ingevoerd: publicatie in het *Belgisch Staatsblad* is noodzakelijk vóór de inwerkingtreding. De verzekeraars houden bij het uitsturen van hun vervalddagberichten wel al rekening met het hogere tarief, maar dat leidt tot problemen. De sectorvereniging heeft wel opgeworpen dat, indien de wet te laat wordt gepubliceerd, klanten de terugbetaling kunnen vorderen voor het verschil dat ze te veel hebben betaald.

Hoewel het kabinet bevestigt dat de wet tijdig zal worden gepubliceerd, uit de heer Van Quickenborne zijn twijfels, onder meer omdat nog advies bij de Raad van State zal worden ingewonnen. Daardoor dreigt de wet niet tijdig te worden gestemd, laat staan gepubliceerd.

Volgens hem zullen hierdoor tienduizenden vervalddagberichten met het verkeerde tarief zijn verstuurd, als gevolg van laattijdige indiening van de wet en onvoldoende heeft geluisterd naar de sector, die had opgemerkt dat ze de eerste dag van de derde maand na publicatie in het *Belgisch Staatsblad* dit op punt had kunnen stellen, terwijl de regering zich op 1 april bleef vastpinnen.

De heer Van Quickenborne vraagt aan de minister hoe deze administratieve chaos kan worden rechtgezet.

gouvernement aurait dû ajuster le tir entre les première et deuxième lectures. Il s'attendait donc à tout le moins à ce que la majorité présente un amendement tendant à geler la hausse prévue des accises à partir du 1^{er} avril et à attendre une stabilisation du marché de l'énergie. En effet, la hausse des accises sur le diesel et l'essence n'entrera en vigueur que le 1^{er} janvier 2027, tandis que celle sur le gaz et le mazout de chauffage prendra cours le 1^{er} avril 2026.

C'est pourquoi l'intervenant demande au ministre si le gouvernement est disposé à suspendre temporairement la hausse des accises sur le gaz et le mazout de chauffage dans l'attente d'une meilleure visibilité sur le marché international de l'énergie.

— La taxe sur les assurances

La taxe sur les assurances passera de 9,25 % à 9,6 % le 1^{er} avril 2026. M. Van Quickenborne fait observer que plusieurs agents d'assurance envoient déjà des avis d'échéance au nouveau taux, ce qui sème la confusion chez les consommateurs.

Selon des communiqués de presse publiés en février, le secteur est en proie à une grande incertitude administrative, car la loi n'a pas encore été publiée. L'association sectorielle Assuralia se demande si la loi sera adoptée à temps, c'est-à-dire avant le 1^{er} avril. Cette taxe ne peut en effet pas être introduite avec effet rétroactif: la loi devra être publiée au *Moniteur belge* avant son entrée en vigueur. Or, les assureurs appliquent déjà le nouveau taux lorsqu'ils envoient leurs avis d'échéance. Cette pratique pose cependant des problèmes. Cette association sectorielle a néanmoins indiqué qu'en cas de publication trop tardive de la loi, les clients pourront réclamer le remboursement du trop-perçu.

Le cabinet confirme que la loi sera publiée à temps, mais M. Van Quickenborne exprime ses doutes à ce sujet, notamment parce que le Conseil d'État sera encore invité à rendre un avis. La loi risque donc de ne pas être adoptée, et encore moins publiée, à temps.

Selon l'intervenant, plusieurs dizaines de milliers d'avis d'échéance mentionnant un taux erroné auront été envoyés parce que la loi aura été déposée tardivement et que le gouvernement n'aura pas suffisamment écouté le secteur, qui avait fait observer que ce problème aurait pu être réglé en prévoyant une entrée en vigueur le premier jour du troisième mois suivant la publication de la loi au *Moniteur belge*, alors que le gouvernement s'est obstiné à fixer l'entrée en vigueur au 1^{er} avril.

M. Van Quickenborne demande au ministre comment il entend remédier à ce chaos administratif.

— *Impact van de maatregelen op de scheepvaartsector*

Dit probleem werd al bij de eerste lezing aangekaart. De heer Van Quickenborne vraagt of de minister intussen overleg heeft gepleegd met de sector.

In de scheepvaart geldt vandaag een volledige vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing (100 %). Door het invoeren van een correctiefactor, zou voortaan een deel – bijvoorbeeld 4 % – wél moeten worden doorgestort. Dat maakt de Belgische scheepvaartsector minder competitief, terwijl in de buurlanden wel nog een volledige vrijstelling geldt. De sector is zeer gevoelig. Het risico op uitvlagging is volgens hem reëel: ondernemingen zoals Cobelfret en De Nul opereren reeds vanuit Luxemburg.

Gezien de beperkte budgettaire impact (ongeveer 2 miljoen euro) vraagt hij om een uitzondering voor de scheepvaartsector, die volgens hem strategisch belangrijk is en de steun van de regering verdient.

De heer Van Quickenborne vraagt aan de minister of de scheepvaartsector kan worden vrijgesteld van de correctiefactor.

— *VVPRbis en liquidatiereserve*

De heer Van Quickenborne komt terug op de verhoging van de VVPRbis roerende voorheffing (van 15 % naar 18 %) en de veranderingen aan de liquidatiereserve. De regeling van 2013 was oorspronkelijk bedoeld om bedrijven aan te moedigen reserves op te bouwen om later gunstig uit te keren.

Na de aankondiging van de verhoging eind november 2025 werd in december alleen al 400 miljoen euro extra aan roerende voorheffing geïnd – normaal bedraagt dat over een volledig jaar 600 à 700 miljoen euro. Dit levert de schatkist eenmalig een voordeel op, maar voor de jaren 2026 tot 2028 zal er waarschijnlijk aanzienlijk minder worden geïnd.

Hoewel de regering stelt dat de maatregel vooral gericht is op managementvennootschappen, treft ze in de praktijk vooral duizenden kmo's: bakkers, slaggers, aannemers, horecazaken, kledingzaken en andere ondernemers met reële handelsactiviteiten. Zij hadden hun financiële planning afgestemd op stabiele regels, maar werden op zes maanden tijd met twee opeenvolgende wijzigingen geconfronteerd.

— *Conséquences des mesures sur le secteur de la navigation*

Ce problème a déjà été évoqué au cours de la première lecture. M. Van Quickenborne demande si le ministre s'est concerté avec le secteur.

Le secteur de la navigation bénéficie actuellement d'une exonération totale de précompte professionnel (100 %). Par suite de l'introduction d'un facteur de correction, une partie – par exemple 4 % – devrait dorénavant être versée. Cette mesure nuira à la compétitivité du secteur belge de la navigation, dès lors que l'exonération demeure entière dans les pays voisins. Ce secteur est très sensible. L'intervenant estime que le risque de dépavillonnage est bien réel: des entreprises comme Cobelfret et De Nul opèrent déjà depuis le Luxembourg.

Compte tenu de l'incidence budgétaire limitée (près de 2 millions d'euros), le membre demande une exception pour le secteur de la navigation, qui revêt selon lui une importance stratégique et mérite le soutien du gouvernement.

M. Van Quickenborne demande au ministre si le secteur de la navigation peut être dispensé de l'application du facteur de correction.

— *Réserve de liquidation et VVPRbis*

M. Van Quickenborne revient sur l'augmentation du précompte mobilier applicable dans le cadre du régime VVPRbis (de 15 à 18 %) et sur les modifications concernant la réserve de liquidation. Le régime de 2013 visait initialement à encourager les entreprises à constituer des réserves pour les distribuer avantageusement plus tard.

Après l'annonce de cette augmentation fin novembre 2025, 400 millions d'euros supplémentaires de précompte mobilier ont été perçus rien qu'en décembre, alors qu'en temps normal, le précompte perçu se situe entre 600 et 700 millions d'euros sur base annuelle. Le Trésor public bénéficie donc d'une recette ponctuelle, mais le montant perçu pour 2026 à 2028 sera probablement nettement inférieur.

Bien que le gouvernement affirme que la mesure vise principalement les sociétés de gestion, elle touche en pratique surtout des milliers de PME: des boulangers, des bouchers, des entrepreneurs, des établissements horeca, des magasins de vêtements et d'autres entreprises exerçant des activités commerciales réelles. Ces PME avaient établi leur planification financière sur des règles stables, mais elles ont été confrontées à deux modifications successives en l'espace de six mois.

Dit gaat over (veelal) kleine kmo's. Vragen en interpellaties over de vraag waarom de Kmo's juist worden gevisieerd, bleven onbeantwoord.

De complexiteit van de aanpassingen – met nieuwe percentages (van 5 naar 6,5 en naar 9,8 %) en gewijzigde wachtermijnen (van 5 jaar naar 3 jaar) – maakt het voor boekhouders moeilijk om nog uit te leggen hoe het systeem werkt. Veel ondernemers haken daardoor af van het systeem van de liquidatiereserve, waardoor er te veel cash in vennootschappen blijft zitten. Dat leidt tot problemen bij overnames, waar kopers doorgaans niet willen dat cash in de vennootschap blijft.

Daarnaast wordt de afsluitdatum van het boekjaar voor de liquidatiereserve in de praktijk verplaatst van 31 december naar 30 december, waardoor winsten geboekt in 2025 plots onder de nieuwe regeling vallen. De heer Van Quickenborne noemt dit contractbreuk, omdat regels worden gewijzigd voor winst die al in 2025 is gerealiseerd.

Hij vraagt de minister ook hoeveel bedrijven gebruikmaken van VVPRbis en van de liquidatiereserve, aangezien de impact volgens hem veel breder is dan enkel managementvennootschappen.

VVPRbis is een regeling voor (kleine) vennootschappen waarbij dividenden vanaf het derde boekjaar na de oprichting kunnen worden uitgekeerd aan een verlaagd tarief van 15 % in plaats van het normale tarief van 30 %. Welke impact de nieuwe regeling dreigt te hebben, blijkt uit een mail die de heer Van Quickenborne ontving van een dame wiens man sinds 1 mei 2023 zaakvoerder is van zijn eigen vennootschap. Zoals vele zelfstandigen draagt hij zelf risico's, zorgt hij voor zijn sociale bescherming en betaalt hij correct zijn belastingen. Recent kochten zij een bescheiden appartement aan zee. Om die aankoop te financieren moet haar man op 1 mei een bedrag uit zijn vennootschap opnemen, precies op de eerste dag van boekjaar vier. Door de recente fiscale maatregelen leidt dat voor hen tot een extra kost van ongeveer 7500 euro, een aanzienlijk bedrag waarvoor hard is gewerkt.

Wat hen vooral treft, is het principe. Zelfstandigen nemen financiële beslissingen gebaseerd op het fiscale kader dat op dat moment geldt. Wanneer regels veranderen nadat keuzes al zijn gemaakt, ondermijnt dat het vertrouwen in een stabiel beleid. Bovendien begrijpen zij niet waarom de maatregel ook van toepassing is op winsten die al eerder zijn opgebouwd onder een ander fiscaal kader. In hun geval gaat het om een jonge

Cette mesure touche (surtout) les petites PME. Les questions et les interpellations visant à savoir pourquoi les PME sont spécifiquement visées, sont restées sans réponse.

Compte tenu de la complexité des modifications – avec de nouveaux pourcentages (de 5 à 6,5 et 9,8 %) et des délais d'attente modifiés (de 5 à 3 ans) – les comptables ne sont plus guère capables d'expliquer le fonctionnement du système. En conséquence, de nombreux entrepreneurs abandonnent le système de la réserve de liquidation et des quantités excessives d'espèces se retrouvent dans les sociétés. Cette situation est problématique en cas de reprise, car les repreneurs ne veulent généralement pas que des espèces restent dans la société.

Par ailleurs, la date de clôture de l'exercice pour la réserve de liquidation est avancée en pratique du 31 décembre au 30 décembre, de sorte que les bénéficiaires enregistrés en 2025 relèvent soudainement du nouveau régime. M. Van Quickenborne estime qu'il s'agit d'une rupture de contrat, étant donné que l'on modifie les règles applicables aux bénéficiaires déjà réalisés en 2025.

Il demande au ministre combien d'entreprises utilisent le régime VVPRbis et la réserve de liquidation, car selon lui, les conséquences se feront ressentir bien au-delà des seules sociétés de gestion.

Le régime VVPRbis permet aux (petites) sociétés, à partir du troisième exercice suivant leur création, de verser des dividendes à un taux réduit de 15 % au lieu du taux normal de 30 %. M. Van Quickenborne a pris conscience de l'impact potentiel du nouveau régime en lisant un courriel que lui a adressé une femme dont le conjoint est gérant de sa propre société depuis le 1^{er} mai 2023. Comme de nombreux indépendants, il prend lui-même des risques, il assure sa protection sociale et il paie correctement ses impôts. Ce couple a récemment acheté un modeste appartement à la côte. Pour financer cet achat, l'homme doit retirer un montant de sa société le 1^{er} mai, précisément le 1^{er} jour du quatrième exercice. Les mesures fiscales récentes entraînent pour ces personnes un coût supplémentaire d'environ 7500 euros, une somme importante qui a été durement gagnée.

C'est surtout le principe qui les dérange. Les travailleurs indépendants prennent des décisions financières basées sur le cadre fiscal qui est en vigueur à ce moment-là. Le fait de changer les règles alors que des décisions ont déjà été prises sape la confiance dans la stabilité de la politique. En outre, ils ne comprennent pas pourquoi la mesure s'applique également aux bénéficiaires déjà enregistrés précédemment dans un autre cadre fiscal.

vennootschap waarvan de winsten nog geen drie jaar oud zijn, waardoor de impact extra zwaar is.

Hoewel het wetsontwerp inmiddels is ingediend, vragen zij zich af welke mogelijkheden het Parlement nog heeft: kan de invoering worden vertraagd, aangepast of kunnen er overgangsmaatregelen komen voor mensen die hun beslissingen namen onder het vorige fiscale kader?

De heer Van Quickenborne beklemtoont dat dit slechts één getuigenis is uit de vele die aantonen hoe hard mensen worden getroffen door de nieuwe regeling. En het mag duidelijk zijn dat het niet gaat om een managementvennootschap, maar om een klassieke handelsvennootschap. Deze situatie vraagt dus om verduidelijking en een antwoord van de minister.

*
* *

Vervolgens wenst de spreker vijf praktijkgevallen voor te leggen aan de minister.

Casus 1

De regering heeft beslist om het tarief van de roerende voorheffing op dividenduitkeringen onder het VVPR*bis*-regime te verhogen van 15 % naar 18 % wanneer de uitkering plaatsvindt na het doorlopen van de wachttermijn (zijnde vanaf het derde boekjaar na dat van de inbreng). Op het ogenblik van de hierna beschreven verrichting is deze wet evenwel nog niet in werking getreden. Stel dat de algemene vergadering van een kwalificerende (VVPR*bis*-)vennootschap op 1 maart 2026 heeft beslist tot een tussentijdse dividenduitkering, met naleving van alle vennootschapsrechtelijke vereisten (waaronder de liquiditeitstest en de netto-actiefest), van alle aanwezige en uitkeerbare reserves. De vennootschap doet tijdig aangifte en stort de verschuldigde roerende voorheffing van 15 % correct door aan de Schatkist.

Kan de minister bevestigen dat in een dergelijke situatie de toepassing van de algemene antimisbruikbepaling van artikel 344, § 1, WIB onmogelijk aan de orde kan zijn, gelet op het feit dat het belastbaar feit (namelijk moment van toekenning van het dividend) plaatsvindt binnen het op dat ogenblik geldende wettelijke kader en met naleving van alle toepasselijke vennootschapsrechtelijke en fiscale verplichtingen?

Casus 2

Hierbij wordt aangenomen dat de tariefverhoging voor VVPR*bis* (van 15 % naar 18 %) in werking treedt

Il s'agit en l'espèce d'une jeune société qui enregistre des bénéfiques depuis moins de trois ans, ce qui ne fait qu'alourdir les conséquences.

Ce couple demande de quelles possibilités le Parlement dispose encore, alors que le projet de loi a déjà été déposé: l'entrée en vigueur peut-elle être reportée ou modifiée, ou peut-on prévoir des mesures transitoires pour les contribuables qui ont déjà pris des décisions dans le cadre fiscal précédent?

M. Van Quickenborne souligne qu'il s'agit seulement d'un témoignage parmi de nombreux autres, qui montrent à quel point le nouveau régime affectera les citoyens. Il tient à préciser qu'il n'est pas question, en l'espèce, d'une société de gestion, mais bien d'une société commerciale classique. Cette situation requiert donc des précisions et une réponse du ministre.

*
* *

L'intervenant souhaite ensuite soumettre cinq cas concrets au ministre.

Cas n° 1

Le gouvernement a décidé de porter de 15 % à 18 % le taux du précompte mobilier sur les distributions de dividendes relevant du régime VVPR*bis* lorsque le versement a lieu après l'expiration du délai d'attente (soit à partir du 3^e exercice suivant celui de l'apport). Au moment de l'opération décrite ci-après, la loi à l'examen ne sera toutefois pas encore entrée en vigueur. Supposons que l'assemblée générale d'une société éligible (VVPR*bis*) ait décidé, au 1^{er} mars 2026, de procéder à la distribution d'un dividende intérimaire – dans le respect de toutes les exigences du droit des sociétés (dont le test de liquidité et le test de l'actif net) – portant sur l'ensemble des réserves disponibles et distribuables. La société effectue sa déclaration dans les délais et verse dûment le précompte mobilier de 15 % au Trésor.

Le ministre peut-il confirmer que, dans cette situation, l'application de la disposition générale anti-abus de l'article 344, § 1^{er}, du CIR ne pourra en aucun cas être envisagée, étant donné que le fait imposable (à savoir l'octroi du dividende) s'inscrit dans le cadre légal en vigueur à ce moment et que toutes les obligations applicables en matière de droit des sociétés et de fiscalité ont été respectées?

Cas n° 2

On considère dans le cas présent que l'augmentation du taux (de 15 % à 18 %) dans le cadre du régime

op (en dus van toepassing is op alle dividenduitkeringen vanaf) 1 mei 2026.

Stel dat de algemene vergadering van een kwalificerende (VVPR*bis*)-vennootschap op 29 april 2026 beslist tot een (tussentijdse) dividenduitkering, met naleving van alle vennootschapsrechtelijke vereisten, van alle aanwezige en uitkeerbare reserves. De vennootschap doet tijdig aangifte en stort de verschuldigde roerende voorheffing van 15 % correct door aan de Schatkist, met name op 10 mei 2026 (zijnde 9 dagen na de inwerking-treding van de nieuwe wet).

Kan de minister bevestigen dat ook in deze situatie het 15 %-tarief van toepassing is en dat de toepassing van de algemene antimisbruikbepaling van artikel 344, § 1 WIB onmogelijk aan de orde kan zijn, gelet op het feit dat het belastbaar feit (zijnde de toekenning) heeft plaatsgevonden vóór de inwerking-treding van de nieuwe wet, en dat de latere aangifte en betaling louter de uitvoering vormen van een rechtsgeldig genomen beslissing binnen het toen geldende wettelijke kader? Of vereist de administratie bijkomende vereisten die de datum tot toekenning kunnen aantonen? Zo ja, kan de minister aangeven wat er dan vereist is?

Casus 3

Hierbij wordt opnieuw aangenomen dat de tariefverhoging voor VVPR*bis* (van 15 % naar 18 %) in werking treedt op (en dus van toepassing is op alle dividenduitkeringen vanaf) 1 mei 2026. Stel dat de algemene vergadering van een kwalificerende (VVPR*bis*)-vennootschap samengekomen is en op 29 april 2026 heeft beslist tot een (tussentijdse) dividenduitkering, nadat ze alsdan ook de vennootschapsrechtelijke uitkeringstesten heeft doorlopen en heeft vastgesteld dat de uitkering mogelijk is. De formele (schriftelijke) notulen van deze algemene vergadering worden evenwel pas opgemaakt en ondertekend op 10 mei 2026, waarbij uitdrukkelijk wordt bevestigd dat de vergadering samengekomen is op 29 april 2026 en alsdan heeft beslist tot dividenduitkering (incl. doorlopen van voormelde uitkeringstesten) en dus dat op dat ogenblik aan alle vennootschapsrechtelijke vereisten was voldaan. De vennootschap doet tijdig aangifte en stort de verschuldigde roerende voorheffing van 15 % correct door aan de Schatkist, met name opnieuw op 10 mei 2026.

Kan de minister bevestigen dat ook in deze situatie het 15 %-tarief van toepassing is en dat de toepassing van de algemene antimisbruikbepaling van artikel 344, § 1 WIB onmogelijk aan de orde kan zijn, gelet op het feit dat het belastbaar feit (zijnde de toekenning van

VVPR*bis* entrera en vigueur au 1^{er} mai 2026 (et s'appliquera donc à toutes les distributions de dividendes à partir de cette date).

Supposons que l'assemblée générale d'une société éligible (VVPR*bis*) décide le 29 avril 2026 de procéder à la distribution d'un dividende (intérimaire) – dans le respect de toutes les exigences du droit des sociétés – portant sur l'ensemble des réserves disponibles et distribuables. La société effectue sa déclaration dans les délais et verse dûment le précompte mobilier de 15 % au Trésor le 10 mai 2026 (soit 9 jours après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi).

Le ministre peut-il confirmer que, dans cette situation également, le taux de 15 % s'appliquera et que l'application de la disposition générale anti-abus de l'article 344, § 1^{er}, du CIR ne pourra en aucun cas être envisagée, étant donné que le fait imposable (à savoir l'octroi du dividende) a eu lieu avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, et que la déclaration et le paiement ultérieurs constituent simplement l'exécution d'une décision prise valablement dans le cadre légal en vigueur à ce moment? Ou l'administration imposera-t-elle des exigences supplémentaires visant à prouver la date d'octroi? Dans l'affirmative, le ministre peut-il indiquer ce qui sera alors requis?

Cas n° 3

Dans le cas présent, on considère à nouveau que l'augmentation du taux (de 15 % à 18 %) dans le cadre du régime VVPR*bis* entrera en vigueur au 1^{er} mai 2026 (et s'appliquera donc à toutes les distributions de dividendes à partir de cette date). Supposons que l'assemblée générale d'une société éligible (VVPR*bis*) se réunisse et décide, le 29 avril 2026, de procéder à la distribution d'un dividende (intérimaire), après avoir également effectué les tests de distribution prévus par le droit des sociétés et constaté que l'opération était possible. Le procès-verbal formel (écrit) de l'assemblée générale ne sera toutefois rédigé et signé que le 10 mai 2026. Le document confirme explicitement que l'assemblée s'est réunie le 29 avril 2026 et a décidé, à cette date, de procéder à la distribution d'un dividende (en effectuant également les tests de distribution précités) et qu'à ce moment, toutes les exigences prévues par le droit des sociétés étaient donc remplies. La société effectue sa déclaration dans les délais et verse dûment le précompte mobilier de 15 % au Trésor, à nouveau le 10 mai 2026.

Le ministre peut-il confirmer que, dans cette situation également, le taux de 15 % s'appliquera et que l'application de la disposition générale anti-abus de l'article 344, § 1^{er}, du CIR ne pourra en aucun cas être envisagée, étant donné que le fait imposable (à savoir

het dividend) heeft plaatsgevonden op 29 april 2026, derhalve vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet, en dat de latere formalisering van de notulen evenals de aangifte en betaling van de roerende voorheffing louter de uitvoering vormen van een rechtsgeldig genomen beslissing binnen het toen geldende wettelijke kader? Of vereist de administratie bijkomende vereisten die de datum tot beslissing/toekenning kunnen aantonen? Zo ja, kan de minister aangeven wat er dan vereist is?

Casus 4

Hierbij wordt opnieuw aangenomen dat de tariefverhoging voor VVPRbis (van 15 % naar 18 %) in werking treedt op (en dus van toepassing is op alle dividenduitkeringen vanaf) 1 mei 2026. Stel een vennootschap opgericht in 2015, die kwalificeert voor het VVPRbis-regime. In de loop der jaren heeft de vennootschap aanzienlijke reserves opgebouwd die niet werden uitgekeerd. De afgelopen jaren werden evenwel belangrijke investeringen verricht in het kader van de bedrijfsactiviteit, gepaard gaande met de gebruikelijke ondernemingsrisico's en de nood aan het behoud van liquiditeiten (werkkapitaal) binnen de vennootschap. Vandaag, op 17 maart 2026 beslist de algemene vergadering, met naleving van alle vennootschapsrechtelijke vereisten (waaronder de liquiditeitstest en de netto-actiefest), van alle aanwezige en uitkeerbare reserves. De vennootschap doet tijdig aangifte en stort de verschuldigde roerende voorheffing van 15 % door aan de Schatkist.

Gelet evenwel op de voormelde investeringsnoden, de financiering van de bedrijfsactiviteiten (bijvoorbeeld verwerving bijkomend bedrijfsvastgoed, extra stock en voorraden aangekocht) etc. is er onvoldoende "cash" voorhanden en wordt het dividend niet (of niet geheel) effectief in geld uitbetaald, maar geboekt op de rekening-courant van de aandeelhouders, waardoor een schuldvordering in hoofde van de aandeelhouders ontstaat ten laste van de vennootschap.

Kan de minister bevestigen dat ook in deze situatie de toepassing van de algemene antimisbruikbepaling van artikel 344, § 1, WIB onmogelijk aan de orde kan zijn, gelet op het feit dat het belastbaar feit (namelijk moment van toekenning van het dividend) plaatsvindt binnen het op dat ogenblik geldende wettelijke kader en met naleving van alle toepasselijke vennootschapsrechtelijke en fiscale verplichtingen?

l'octroi du dividende) aura lieu le 29 avril 2026, soit avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, et que la formalisation ultérieure du procès-verbal ainsi que la déclaration et le paiement du précompte mobilier constituent simplement l'exécution d'une décision valablement prise dans le cadre légal en vigueur à ce moment? Ou l'administration imposera-t-elle des exigences supplémentaires visant à prouver la date de la décision/de l'octroi? Dans l'affirmative, le ministre peut-il préciser ce qui sera alors requis?

Cas n° 4

Dans le cas présent, on considère à nouveau que l'augmentation du taux (de 15 % à 18 %) dans le cadre du régime VVPRbis entrera en vigueur au 1^{er} mai 2026 (et s'appliquera donc à toutes les distributions de dividendes à partir de cette date). Prenons l'exemple d'une société créée en 2015, qui est éligible au régime VVPRbis. Au fil des ans, la société a constitué d'importantes réserves qui n'ont pas été distribuées. Ces dernières années cependant, d'importants investissements ont été réalisés dans le cadre de l'activité de l'entreprise, impliquant les risques d'entreprise habituels et faisant apparaître la nécessité de conserver des liquidités (fonds de roulement) au sein de la société. Aujourd'hui, 17 mars 2026, l'assemblée générale décide de procéder à la distribution d'un dividende (intérimaire) – dans le respect de toutes les exigences prévues par le droit des sociétés (dont le test de liquidité et le test de l'actif net) – portant sur l'ensemble des réserves disponibles et distribuables. La société effectue sa déclaration dans les délais et verse le précompte mobilier de 15 % au Trésor.

Compte tenu toutefois des besoins d'investissement susmentionnés, du financement des activités de l'entreprise (par exemple, acquisition d'immeubles commerciaux supplémentaires, achats de stocks et de fournitures supplémentaires), etc., les liquidités disponibles sont insuffisantes et le dividende n'est pas (ou pas entièrement) effectivement versé en espèces, mais comptabilisé sur le compte courant des actionnaires, ce qui fait apparaître une créance dans le chef des actionnaires, à charge de la société.

Le ministre peut-il confirmer que, dans cette situation également, la disposition générale anti-abus de l'article 344, § 1^{er}, du CIR ne pourra en aucun cas s'appliquer, étant donné que le fait imposable (à savoir l'octroi du dividende) s'inscrit dans le cadre légal en vigueur à ce moment et que toutes les obligations applicables en matière de droit des sociétés et de fiscalité ont été respectées?

Casus 5

Stel dat een vennootschap is opgericht in december 2023, die kwalificeert voor het VVPR*bis*-regime. Het eerste boekjaar wordt afgesloten per 31 december 2024. Aangezien de vennootschap in aanmerking komt voor het VVPR*bis*-regime beslist de algemene vergadering met betrekking tot de winst van boekjaar 2024 om geen liquidatiereserve aan te leggen (aangezien een latere uitkering onder het VVPR*bis*-regime mogelijk is aan een gunsttarief).

Overeenkomstig de geldende regels kan een uitkering onder het VVPR*bis*-regime pas plaatsvinden vanaf het derde boekjaar na dat van de inbreng, in casu ten vroegste na afsluiting van het boekjaar 2027 (of tijdens dat boekjaar, indien er sprake is van tussentijdse en/of interimdividenden). Tegen dat ogenblik zal, ingevolge de aangekondigde wetwijziging, een roerende voorheffing van 18 % van toepassing zijn (of misschien tegen die tijd zelfs nog een hoger tarief...).

Tegelijk wordt voorzien in de huidige wetwijziging dat het tarief van de roerende voorheffing op liquidatiereserves bij uitkering na de wachttermijn van drie jaar zou worden verhoogd tot 9,8 % (teneinde een globale fiscale druk te aligneren met het VVPR*bis*-tarief van 18 %), en dit voor liquidatiereserves aangelegd met betrekking tot winsten vanaf boekjaar 2025 (i.e. aangelegd na 31 december 2025), terwijl de wet zelf pas in werking zou treden in 2026.

De heer Van Quickenborne wenst de minister in dit kader te wijzen op het potentieel onbillijke en onevenredige karakter van deze maatregel,

— in eerste instantie voor boekjaar 2024. Deze winst zal noodgedwongen aan minimaal 18 % uitkeerbaar zijn. Hadden de aandeelhouders en ondernemers destijds al van deze wetwijziging geweten, hadden ze wellicht een liquidatiereserve aangelegd.

— maar in feite ook voor winsten gerealiseerd in boekjaar 2025.

Kan de minister toelichten of een overgangsregeling zal worden voorzien voor deze winsten 2024 en 2025, zodat wordt vermeden dat belastingplichtigen worden geconfronteerd met een disproportionele fiscale verzwa- ring ten aanzien van uitkeringen van inkomsten die zijn gerealiseerd vóór de inwerkingtreding van de wet? Het is volgens de spreker veel billijker om te beslissen dat uitkeringen van reserves verwezenlijkt uiterlijk op 31 december 2025 kunnen worden uitgekeerd tegen het

Cas n° 5

Supposons qu'une société ait été créée en décembre 2023 et qu'elle soit éligible au régime VVPR*bis*. Le premier exercice se clôture au 31 décembre 2024. Comme la société est éligible au régime VVPR*bis*, l'assemblée générale décide, à l'égard du bénéfice de l'exercice 2024, de ne pas constituer de réserve de liquidation (puisque une distribution ultérieure sous le régime VVPR*bis* pourra être envisagée, à un tarif avantageux).

Conformément aux règles en vigueur, une distribution dans le cadre du régime VVPR*bis* ne peut avoir lieu qu'à partir du 3^e exercice suivant celui de l'apport, en l'occurrence au plus tôt après la clôture de l'exercice 2027 (ou durant cet exercice, s'il est question d'un dividende intercalaire et/ou d'un dividende intérimaire). À ce moment, en vertu de la modification de loi annoncée, un précompte mobilier de 18 % s'appliquera (voire un précompte plus élevé encore d'ici là...).

Parallèlement, la modification de loi actuelle prévoit que le précompte mobilier sur les réserves de liquidation serait porté à 9,8 % en cas de distribution après le délai d'attente de trois ans (afin d'aligner la pression fiscale globale sur le taux du régime VVPR*bis* de 18 %) et ce, pour les réserves de liquidation constituées à l'égard des bénéfices réalisés à partir de l'exercice 2025 (c'est-à-dire les réserves constituées après le 31 décembre 2025), alors que la loi elle-même n'entrerait en vigueur qu'en 2026.

Dans ce contexte, M. Van Quickenborne souhaite attirer l'attention du ministre sur le caractère potentiellement inéquitable et disproportionné de la mesure envisagée,

— en premier lieu pour l'exercice 2024. Ces bénéfices devront nécessairement être distribués à un taux de 18 % minimum. Si les actionnaires et les entrepreneurs avaient eu connaissance de cette modification de loi à l'époque, ils auraient sans doute constitué une réserve de liquidation.

— mais aussi, en réalité, pour les bénéfices réalisés au cours de l'exercice 2025.

Le ministre peut-il préciser si un régime transitoire sera prévu pour les bénéfices de 2024 et 2025, de façon à éviter aux contribuables une charge fiscale disproportionnée à l'égard de la distribution de bénéfices réalisés avant l'entrée en vigueur de la loi? Selon l'intervenant, il serait nettement plus équitable de considérer que les versements de réserves effectués le 31 décembre 2025 au plus tard pourront bénéficier d'un taux de 15 %. Une telle décision éviterait également à l'administration de

15 %-tarief. Zo hoeft de administratie ook niet nodeloos belastingplichtigen te controleren die in het voorjaar van 2026 deze winsten nog uitgekeerd hebben.

— *Belasting van 36,36 % op liquidatiereserves*

De heer Van Quickenborne verwijst vervolgens naar zijn eerdere tussenkomst in eerste lezing over een belasting van 36,36 % op liquidatiereserves. De heer Carl Van Biervliet (vennoot Tax & Legal, Vandelanotte) zocht uit dat in bepaalde gevallen de belastingdruk 36,36 % kan bedragen en publiceerde daarover een artikel in *Fiscale Actualiteit* van 16-22 februari 2026.

In zijn voorbeeld is er een brutowinst na belastingen van 110.000 euro en opteert de vennootschap voor de aanleg van een liquidatiereserve van 100.000 euro. De afzonderlijke heffing van 10 % is verschuldigd op de aangelegde liquidatiereserve en bedraagt 10.000 euro.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, wijst op de verwarring die de bovenstaande berekening bij hem en bij andere commissieleden teweegbrengt. Hij meent immers dat als er een brutowinst na belastingen van 110.000 euro gerealiseerd wordt, een tarief van 10 % voor de aanleg van een liquidatiereserve een afzonderlijke heffing van 11.000 euro impliceert en dat de vennootschap dus na heffing 99.000 euro overhoudt.

De heer Van Quickenborne (Anders.) poogt zijn redenering te verduidelijken.

De 10 % afzonderlijke heffing moet niet op de brutowinst na belastingen betaald worden, maar op de aangelegde liquidatiereserve. De brutowinst na belastingen (110.000 euro) wordt met andere woorden opgesplitst tussen de aangelegde liquidatiereserve van 100.000 euro en een afzonderlijke heffing van 10.000 euro, zodat de afzonderlijke heffing in het voorbeeld 10 % van de aangelegde liquidatiereserve bedraagt.

Op de voornoemde 100.000 euro wordt bij uitkering 30.000 euro roerende voorheffing aan de fiscus betaald. In totaal bedraagt de belasting dus 40.000 euro (10.000 euro afzonderlijke heffing + 30.000 euro roerende voorheffing) op de 110.000 euro winst voor afzonderlijke heffing, wat de belastingdruk op 36,36 % brengt.

Wie de liquidatiereserve lang genoeg bijhoudt, valt onder het tarief van 5 % of 6,5 % roerende voorheffing. In het voorbeeld van de spreker gaat het om iemand die de wachtermijn van drie jaar door onvoorziene

devoir contrôler inutilement les contribuables qui auront encore distribué ces bénéfices au printemps 2026.

— *Imposition de 36,36 % sur les réserves de liquidation*

M. Van Quickenborne renvoie ensuite à son intervention précédente en première lecture concernant la possibilité d'une imposition de 36,36 % sur les réserves de liquidation. M. Carl Van Biervliet (associé chez Tax & Legal, Vandelanotte) a démontré que, dans certains cas, la charge fiscale peut atteindre 36,36 % et a publié un article à ce sujet dans l'hebdomadaire *Fiscale Actualiteit* du 16-22 février 2026.

Dans son exemple, le bénéfice brut après impôts s'élève à 110.000 euros et la société choisit de constituer une réserve de liquidation de 100.000 euros. Le prélèvement distinct de 10 % est dû sur la réserve de liquidation constituée et s'élève à 10.000 euros.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, souligne que, selon lui et d'autres membres de la commission, ce calcul est source de confusion. Il estime en effet que si un bénéfice brut après impôts de 110.000 euros est réalisé, un taux de 10 % pour la constitution d'une réserve de liquidation implique un prélèvement distinct de 11.000 euros et que la société gardera donc 99.000 euros après le prélèvement.

M. Van Quickenborne (Anders.) tente de clarifier son raisonnement.

Le prélèvement distinct de 10 % ne doit pas avoir lieu sur le bénéfice brut après impôts, mais sur la réserve de liquidation constituée. En d'autres termes, le bénéfice brut après impôts (110.000 euros) est réparti entre la réserve de liquidation constituée de 100.000 euros et un prélèvement distinct de 10.000 euros, de sorte que, dans l'exemple, le prélèvement distinct s'élève à 10 % de la réserve de liquidation constituée.

Sur les 100.000 euros précités, 30.000 euros de précompte mobilier sont versés au fisc lors de la distribution. Au total, l'impôt s'élève donc à 40.000 euros (10.000 euros de prélèvement distinct + 30.000 euros de précompte mobilier) sur les 110.000 euros de bénéfice avant prélèvement distinct, ce qui porte la charge fiscale à 36,36 %.

Ceux qui conservent la réserve de liquidation suffisamment longtemps sont soumis à un taux de précompte mobilier de 5 % ou 6,5 %. Dans l'exemple donné par l'intervenant, il s'agit de quelqu'un qui, en raison de

omstandigheden niet kan respecteren. Op de vervroegde uitkering van de liquidatiereserve wordt in dat geval 30 % roerende voorheffing betaald.

Het tarief van de roerende voorheffing op een gewoon dividend is weliswaar eveneens 30 %, maar wie heeft gekozen voor een liquidatiereserve zal in bovenstaand geval 36,36 % in plaats van 30 % betalen, gelet op de eerder betaalde afzonderlijke heffing van 10 % bij aanleg van de liquidatiereserve.

De regering heeft deze wijziging doorgevoerd in de programmawet van 18 juli 2025. Voordien was het immers zo dat er bij een vervroegde uitkering slechts 20 % roerende voorheffing werd betaald. In totaal bedroeg de belastingdruk dan, in combinatie met de 10 % afzonderlijke heffing, slechts 27,27 %.

Tijdens de bespreking van de programmawet van 18 juli 2025 is dit punt echter nooit aangehaald. De verhoogde totale belastingdruk in voornoemd voorbeeld lijkt de spreker een onbedoeld gevolg van de legitieme wijziging inzake de liquidatiereserves van juli 2025.

De minister voert met de voorliggende tekst aanpassingen door aan de voornoemde programmawet van 18 juli 2025. Ook op dit punt zou een wijziging mogelijk moeten zijn.

Kan de minister er in het kader van de huidige bijsturing voor zorgen dat de betrokkenen geen 36,36 % maar 30 % belasting betalen?

— *VVPRbis en liquidatiereserve (vervolg)*

De heer Van Quickenborne gaat ten slotte in op een opmerking inzake het VVPRbis-regime en de liquidatiereserves die hem door een boekhouder werd voorgelegd.

De regering communiceerde eerst, in de zomer van 2025, dat beide stelsels zouden worden gelijkgeschakeld. In november 2025 werd er vervolgens opnieuw een onderscheid ingevoerd.

De spreker geeft het voorbeeld van een vennootschap die werd opgericht in 2023 of 2024 en zijn eerste boekjaar afsluit op 31 december 2024. In juni of juli 2025, bij het afsluiten van het boekjaar 2024, beslist de aandeelhouder om geen liquidatiereserves aan te leggen en voor VVPRbis te opteren, aangezien de regering heeft aangekondigd dat de stelsels van VVPRbis en liquidatiereserves worden gelijkgetrokken. Het lijkt immers minder interessant om vooraf reeds 10 % heffing betalen, als dat ook over drie jaar mogelijk is. De jaarrekening van

circonstances imprévues, ne peut respecter le délai d'attente de trois ans. Dans ce cas, la distribution anticipée de la réserve de liquidation est soumise à un précompte mobilier de 30 %.

Le taux du précompte mobilier sur un dividende ordinaire est certes également de 30 %, mais ceux qui ont opté pour une réserve de liquidation devront, dans le cas susmentionné, payer 36,36 % d'impôt au lieu de 30 %, compte tenu du prélèvement distinct de 10 % déjà payé lors de la constitution de la réserve de liquidation.

Le gouvernement a introduit cette modification dans la loi-programme du 18 juillet 2025. Auparavant, en effet, en cas de distribution anticipée, le précompte mobilier prélevé n'était que de 20 %. Au total, la charge fiscale, en combinaison avec le prélèvement distinct de 10 %, ne s'élevait donc qu'à 27,27 %.

Lors de l'examen de la loi-programme du 18 juillet 2025, ce point n'a toutefois jamais été évoqué. L'intervenant voit dans l'augmentation de la charge fiscale globale, dans l'exemple précité, une conséquence involontaire de la modification légitime apportée en juillet 2025 en matière de réserves de liquidation.

Avec le texte à l'examen, le ministre apporte des modifications à la loi-programme précitée du 18 juillet 2025. Sur ce point également, une modification devrait pouvoir être possible.

Dans le cadre de la révision en cours, le ministre pourrait-il faire en sorte que les intéressés paient 30 % d'impôt au lieu de 36,36 %?

— *Régime VVPRbis et réserve de liquidation (suite)*

M. Van Quickenborne formule enfin une observation concernant le régime VVPRbis et les réserves de liquidation, qui lui a été soumise par un comptable.

Le gouvernement avait d'abord annoncé, à l'été 2025, que les deux régimes seraient harmonisés. Puis, en novembre 2025, une distinction a été réintroduite.

L'intervenant donne l'exemple d'une société constituée en 2023 ou en 2024, dont le premier exercice comptable se clôture le 31 décembre 2024. En juin ou juillet 2025, lors de la clôture de l'exercice 2024, l'actionnaire décide de ne pas constituer de réserves de liquidation et d'opter pour le régime VVPRbis, étant donné que le gouvernement avait annoncé que le régime VVPRbis et le régime relatif aux réserves de liquidation seraient harmonisés. Il semble en effet moins intéressant de payer anticipativement un prélèvement de 10 %, s'il

boekjaar 2024 wordt in het voorbeeld neergelegd in juli 2025. Vervolgens beslist de regering dat aangelegde liquidatiereserves vanaf 31 december 2025 aan 18 % roerende voorheffing onderworpen zijn; de liquidatiereserves van voor 31 december 2025 nog aan 15 %.

Als de ondernemer in bovenstaand voorbeeld per 31 december 2024 wél had gekozen voor een liquidatiereserve, dan had hij nog kunnen genieten van het oud tarief van 15 %. Nu moet hij 3 % extra betalen, omdat hij gehoor had gegeven aan het regeerakkoord. De spreker citeert de boekhouder die hem het voorbeeld voorlegde en stelt dat de regering weliswaar moeilijke beslissingen moet maken om het begrotingstakkoord op te vangen, maar toch minstens een correcte regeling moet uitwerken zonder contractbreuk, wat correcter zou zijn geweest zijn als signaal naar de ondernemers. Een kmo-vennootschap, meer dan 3 jaar geleden opgericht, die in aanmerking komt voor VVPR*bis* en het boekjaar van 31 december 2025 vervroegt en een vervoegde algemene vergadering organiseert, kan in theorie nog uitkeren aan 15 %, terwijl een vennootschap die minder dan drie jaar geleden werd opgericht de winsten van 2024 en 2025 slechts aan 18 % kan uitkeren.

Zodoende ontstaat toch weer een onderscheid tussen liquidatiereserve en VVPR*bis*.

De heer François De Smet (DéFI) staat stil bij de hogere accijnzen op brandstof.

Kan de minister vooreerst verduidelijken op welke datum deze accijnsverhoging in werking treedt: 1 april 2026 of pas begin 2027? Het kan ook afhangen van de datum waarop de tekst wordt gestemd en een eventuele verwijzing van amendementen naar de Raad van State.

Ten tweede suggereert het lid om deze accijnsverhoging niet door te voeren. Zeker voor brandstof is de maatregel volledig misplaatst, gelet op de internationale context. Stijgingen zoals ten tijde van de Oekraïne-crisis zijn weliswaar nog niet bereikt, maar dat lijkt de spreker een zwak argument. Afwachten tot de gemoederen bedaren is geen optie, vooral omdat de stijging voornamelijk zal wegen op mensen met een klein budget. Accijnzen op brandstof treffen immers geen luxeproduct. Wie met de auto naar het werk gaat, zelfstandigen die het land doorkruisen, gezinnen die op het platteland wonen en kmo's die dagelijkse leveringen verzekeren worden allemaal geraakt. Hogere kaderleden die goed verdienen zullen deze prijsstijgingen misschien gemakkelijker absorberen, zeker als ze met een bedrijfswagen rijden en er dus zelfs geen last van hebben. Werknemers die

est aussi possible de le faire trois ans plus tard. Dans cet exemple, les comptes annuels de l'exercice 2024 sont déposés en juillet 2025. Le gouvernement décide ensuite que les réserves de liquidation constituées à compter du 31 décembre 2025 seront soumises à un précompte mobilier de 18 % tandis que les réserves de liquidation antérieures au 31 décembre 2025 resteront soumises à un précompte de 15 %.

Si, dans l'exemple ci-dessus, l'entrepreneur avait opté pour une réserve de liquidation au 31 décembre 2024, il aurait encore pu bénéficier de l'ancien taux de 15 %. À présent, il doit payer 3 % de plus, car il s'est conformé à l'accord de gouvernement. L'intervenant évoque le comptable qui lui a présenté cet exemple et affirme que, même si le gouvernement doit prendre des décisions difficiles pour respecter l'accord budgétaire, il devrait tout de même au moins élaborer un règlement correct, sans rupture de contrat. Ce serait tout de même un meilleur signal adressé aux entrepreneurs. Une PME, constituée il y a plus de 3 ans et éligible au régime VVPR*bis*, qui clôture son exercice comptable avant le 31 décembre 2025 et organise une assemblée générale anticipée, pourra en théorie encore distribuer des dividendes à 15 %. En revanche, une société constituée il y a moins de trois ans ne pourra distribuer les bénéfices de 2024 et 2025 qu'au taux de 18 %.

Une distinction est donc réintroduite entre la réserve de liquidation et le VVPR*bis*.

M. François De Smet (DéFI) s'attarde sur la hausse des accises sur le carburant.

Le ministre pourrait-il d'abord préciser quand cette hausse des accises entrera en vigueur: le 1^{er} avril 2026, ou seulement au début de l'année 2027? Cela pourrait aussi dépendre de la date du vote du texte et d'un potentiel renvoi d'amendements au Conseil d'État.

Ensuite, le membre préconise de ne pas augmenter ces accises. Cette mesure est en effet totalement déplacée, surtout concernant les carburants, compte tenu du contexte international. Il est exact que nous n'avons pas encore atteint des hausses de prix similaires à celles observées à l'époque de la crise ukrainienne, mais cet argument paraît faible aux yeux de l'intervenant. Attendre que la situation s'apaise n'est pas une option, surtout parce que ces hausses pèseront principalement sur les personnes peu fortunées. Les accises sur le carburant ne frappent en effet pas un produit de luxe. Les personnes qui se rendent au travail avec leur voiture, les travailleurs indépendants qui sillonnent le pays, les familles qui vivent en zone rurale et les PME qui assurent des livraisons au quotidien: autant de personnes qui seront touchées par cette décision. Les cadres supérieurs qui gagnent

deeltijds of in ploegen werken, of alleenstaande moeders, voelen deze beslissing daarentegen wel onmiddellijk. Het is een regressieve maatregel die degenen zonder alternatief, zoals efficiënt openbaar vervoer of een station in de buurt, hard raakt.

De heer De Smet vraagt dan ook dat de regering afziet van deze accijnsverhoging en dient daartoe amendement nr. 35 (DOC 56 1378/018) in.

De heer Steven Matheï (cd&v) reageert vooreerst op de tussenkomst van mevrouw Merckx, door wie hij werd geciteerd. Hij wijst erop dat voornoemd lid tijdens de commissievergadering van 2 maart 2026 niet aanwezig was. De prijzen van olie en gas begonnen in die periode te stijgen. Er werd toen gezegd dat het conflict en de geopolitieke situatie een effect hebben op de gezinnen, en voelbaar zijn in hun portemonnee. Aan de minister werd gevraagd om, als die prijzen blijven stijgen, in de regering een uitstel te bespreken. De minister heeft toen geantwoord dat dit inderdaad zou worden besproken en gemonitord.

In de regeringsbeslissing staat ook zeer duidelijk dat er een realtime monitoring van de evolutie van de prijzen komt en dat de bevoegde ministers maatregelen onderzoeken om de prijsschokken, als deze zich voordoen, op te vangen. Dat is een zeer belangrijk voornemen. De cd&v-fractie zal dit ook mee monitoren en er desgevallend op blijven wijzen.

Ten tweede heeft cd&v duidelijk aangegeven dat het bij verdere prijsstijgingen ook belangrijk is om bijvoorbeeld naar het prijsbeschermingsmechanisme te kijken, met als doel een snellere daling van de accijnzen te bewerkstelligen in het geval van stijgende prijzen. Dat vergt een aanpassing van het mechanisme, maar kan perfect kaderen binnen de intenties die in de regering zijn uitgesproken. Dat is de context is waarin de door mevrouw Merckx geciteerde verklaringen werden geformuleerd.

De heer Matheï concludeert dat het belangrijk is om de prijsstijgingen te monitoren en desgevallend ook beslissingen te nemen.

bien leur vie absorberont peut-être plus facilement ces hausses de prix, voire ne les subiront pas s'ils disposent d'une voiture de société. En revanche, les personnes qui travaillent à temps partiel ou en équipes ou les mères célibataires en ressentiront immédiatement les effets. Il s'agit d'une mesure régressive qui frappera durement ceux qui ne disposent pas de solution alternative, comme un service efficace de transports en commun ou une offre ferroviaire à proximité.

M. De Smet demande donc que le gouvernement renonce à cette hausse des accises, et il présente à cet effet l'amendement n° 35 (DOC 56 1378/018).

M. Steven Matheï (cd&v) réagit d'abord à l'intervention de Mme Merckx, qui a cité son nom. Il souligne que Mme Merckx n'était pas présente à la réunion de commission du 2 mars 2026. C'est à cette époque que les prix du pétrole et du gaz ont commencé à augmenter. Au cours de cette réunion, il a été indiqué que le conflit et la situation géopolitique avaient des répercussions sur les ménages et se faisaient sentir dans leur portefeuille. Il a été demandé au ministre d'examiner, au sein du gouvernement, l'opportunité d'un report de la hausse des accises en cas de poursuite de l'augmentation des prix, ce à quoi le ministre a répondu que cette question serait effectivement examinée et suivie de près.

La décision du gouvernement prévoit aussi très clairement qu'un suivi en temps réel de l'évolution des prix sera mis en œuvre et que les ministres compétents examineront des mesures visant à amortir le choc de prix, dans l'hypothèse où celui-ci se produirait. Il s'agit d'un engagement très important. Le groupe cd&v assurera lui aussi ce suivi et continuera, le cas échéant, à attirer l'attention sur cette question.

Deuxièmement, le cd&v a clairement indiqué qu'en cas de nouvelles hausses de prix, il importera aussi d'examiner, par exemple, l'opportunité de recourir au mécanisme de protection contre les hausses de prix, en vue de procéder à une baisse plus rapide des accises en cas de hausse des prix. Cela nécessitera une modification de ce mécanisme, mais pourra parfaitement s'inscrire dans le droit fil des intentions exprimées au sein du gouvernement. C'est dans ce contexte que les déclarations citées par Mme Merckx ont été tenues.

M. Matheï conclut qu'il importe de suivre l'évolution de ces hausses de prix et, le cas échéant, de prendre des décisions en la matière.

B. Antwoorden van de minister

— Accijnzen

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, gaat voor- eerst in op de vragen met betrekking tot de accijnzen.

Vanuit de oppositie is het begrijpelijk dat er wordt aangedrongen op snelle maatregelen. Tijdens de recentste twee plenaire vergaderingen gaf de minister reeds aan dat de evolutie van dit onderwerp verder wordt opgevolgd door de regering. Op dit moment blijft de meerderheid echter bij de voorliggende maatregelen.

Wat de vraag van de heer De Smet over de inwerking-treding betreft, verwijst de minister naar artikel 46 van het voorliggende ontwerp van programmawet. De voorziene datum is 1 april 2026.

— Inschatting btw-inkomsten door hogere prijzen brandstof

Mevrouw Merckx stelde een vraag over de inschatting van de btw-inkomsten. Daarover zijn nog geen gegevens beschikbaar. De eerste ramingen van de accijnsinkomsten worden daarentegen wel op korte termijn verwacht.

— Verhoging bankentaks en verband bankenbijdrage en aftrekbaarheid

Inzake de bemerkingen van de heer Vanbesien kan de minister bevestigen dat diens analyse correct is en dat de bankentaks niet aftrekbaar is in de vennootschapsbelasting en dus een verworpen uitgave. De beslissing tot niet-aftrekbaarheid was een beslissing van de vorige regering, met de programmawet van 26 december 2022.

Het aanvullen van het Garantiefonds is afhankelijk van de gedekte deposito's. Als de gedekte deposito's stijgen, zal dus ook de bijdrage aan het Garantiefonds verhogen. Het Garantiefonds maakt echter niet het onderwerp uit van dit ontwerp van programmawet.

Het klopt, zoals de heer Vanbesien stelde, dat er een afwijkende belastbare basis is tussen de bankentaks en de bankenbijdrage. Voor de bankentaks is de belastbare basis Lijn 229, Schema A, van de Nationale Bank van België. Dit zijn "alle schulden ten opzichte van cliënten die niet zijn omgezet in effecten", dus zichtrekeningen, spaarrekeningen en termijnrekeningen. Voor het Garantiefonds zijn dit inderdaad de zichtrekeningen, spaarrekeningen en termijnrekeningen, maar ook kasbons en obligaties.

B. Réponses du ministre

— Accises

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, commence par répondre aux questions relatives aux accises.

Il est compréhensible que l'opposition insiste pour que des mesures soient prises rapidement. Lors des deux dernières séances plénières, le ministre a déjà indiqué que le gouvernement continuerait de suivre l'évolution de ce dossier. La majorité s'en tient toutefois aux mesures à l'examen pour l'instant.

En réponse à la question de M. De Smet concernant l'entrée en vigueur, le ministre renvoie à l'article 46 du projet de loi-programme à l'examen, qui prévoit une entrée en vigueur au 1^{er} avril 2026.

— Estimation des recettes de la TVA découlant de la hausse des prix des carburants

En réponse à la question de Mme Merckx concernant l'estimation des recettes de la TVA, le ministre indique qu'aucune donnée n'est encore disponible à ce sujet, mais que les premières estimations sont attendues sous peu pour les recettes des accises.

— Relèvement de la taxe bancaire et articulation entre la contribution bancaire et la déductibilité

En réponse aux observations de M. Vanbesien, le ministre confirme que son analyse est correcte, que la taxe bancaire n'est pas déductible à l'impôt des sociétés et qu'elle constitue donc une dépense non admise. Le gouvernement précédent a inscrit cette non-déductibilité dans la loi-programme du 26 décembre 2022.

L'alimentation du Fonds de garantie dépend des dépôts couverts. Si ceux-ci augmentent, la contribution destinée au Fonds de garantie augmentera aussi. Le Fonds de garantie n'est toutefois pas visé par le projet de loi-programme à l'examen.

Comme l'a fait observer M. Vanbesien, la taxe bancaire et la contribution bancaire n'ont pas la même base imposable. Pour la taxe bancaire, la base imposable est la ligne 229 du schéma A de la Banque nationale de Belgique, à savoir le total des dettes envers la clientèle non converties en titres, c'est-à-dire les comptes à vue, les comptes d'épargne et les comptes à terme. Pour la contribution au Fonds de garantie, il s'agit en effet des comptes à vue, des comptes d'épargne et des comptes à terme, mais aussi des bons de caisse et des obligations.

— *Verzekeringstaksen*

De minister hoopt op dit moment nog steeds de programmawet tijdig zal worden gestemd en gepubliceerd en in werking zal treden op 1 april 2026.

Indien de wet evenwel niet tijdig gepubliceerd zou geraken, is de verhoogde taks niet verschuldigd. De minister is hierover in overleg met de sector.

— *Scheepvaartsector*

De minister verwijst naar zijn antwoord in eerste lezing. Er werd geen oplossing vooropgesteld tegen tweede lezing; wel werd toen aangegeven dat het positieve effect van het wegvallen van de roerende voorheffing was vastgesteld op het aantal ingevlagde schepen. De minister zal op basis van een analyse van de situatie voorstellen doen binnen de regering.

De heer Van Quickenborne stelde terecht dat de opbrengsten vele malen hoger zijn dan de kosten.

— *VVPRbis*

Het is hoegenaamd niet zo dat zelfstandigen gevi-seerd worden. De regering heeft steeds aangegeven dat iedereen een bijdrage zal moeten leveren om de begroting op orde te krijgen. Daarom voert zij tal van hervormingen door inzake pensioenen, arbeidsmarkt en fiscaliteit.

De stelsels van de liquidatiereserve en *VVPRbis* blijven overeind en zijn nog steeds aantrekkelijk, wat ook blijkt uit de cijfers. De totale belastingdruk op een dividend stijgt inderdaad van 15 % naar 18 %, maar blijft voordelig ten aanzien van het tarief van 30 % roerende voorheffing.

De minister benadrukt daarnaast dat een liquidatiereserve op het moment van vereffening van de vennootschap nog steeds kan worden uitgekeerd aan 0 %. Heel wat bedrijven zullen nog altijd liquidatiereserves aanleggen om te kunnen genieten van die uitkering aan 0 %.

Het aantal gebruikers van het *VVPRbis*-regime en de liquidatiereserve werd reeds opgesomd in de inleidende uiteenzetting van de minister alsook in zijn antwoord op schriftelijke vraag nr. 841 van de heer Van Quickenborne. Hij herhaalt dat het wat betreft *VVPRbis* in 2025 ging om 55.600 vennootschappen, voor de liquidatiereserve om circa 50.000 vennootschappen in 2025.

— *Taxe sur les opérations d'assurance*

Le ministre espère toujours que la loi-programme sera adoptée et publiée à temps pour permettre son entrée en vigueur au 1^{er} avril 2026.

Si ce n'est pas le cas, la taxe majorée ne sera pas due. Le ministre se concerta à ce sujet avec le secteur.

— *Secteur de la navigation*

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée en première lecture. Aucune solution n'a été proposée au cours de la deuxième lecture, mais il a alors été indiqué que la suppression du précompte mobilier avait eu un effet positif sur le nombre de navires passés sous pavillon. Le ministre soumettra des propositions au gouvernement sur la base d'une analyse de la situation.

M. Van Quickenborne a fait observer, à juste titre, que les recettes étaient bien supérieures aux coûts.

— *VVPRbis*

Il n'est absolument pas question de cibler les travailleurs indépendants. Le gouvernement a toujours dit que chacun devrait apporter sa contribution pour redresser les finances publiques. C'est pourquoi il réforme les pensions, le marché du travail et la fiscalité.

Rien ne changera en ce qui concerne la réserve de liquidation et le régime *VVPRbis* et ils demeureront attractifs, comme l'indiquent d'ailleurs les chiffres. La charge fiscale totale sur un dividende passera certes de 15 à 18 %, mais elle restera plus avantageuse que le taux de 30 % du précompte mobilier.

Le ministre souligne par ailleurs qu'une réserve de liquidation pourra toujours être distribuée à un taux de 0 % lors de la liquidation d'une société. De nombreuses entreprises continueront à constituer des réserves de liquidation pour pouvoir bénéficier de ce taux de 0 %.

Le ministre a déjà fourni le nombre de bénéficiaires du régime *VVPRbis* et de la réserve de liquidation lors de son exposé introductif ainsi que dans sa réponse à la question écrite n° 841 de M. Van Quickenborne. Il répète qu'en 2025, 55.600 sociétés ont eu recours au régime *VVPRbis* et 50.000 sociétés à la réserve de liquidation.

— *Artikel 344 WIB 92 en de casussen van de heer Van Quickenborne*

Voor casus 1 (VVPRbis van 15 % naar 18 %) kan de minister bevestigend antwoorden.

Voor de andere casussen blijft zijn antwoord hetzelfde als voorheen.

Bij verrichtingen die plaatsvinden vóór de inwerking-treding van de wet zal er – in principe – geen toepassing zijn van de antimisbruikbepaling. Dat is echter steeds afhankelijk van alle concrete feiten en de concrete omstandigheden. Dat is inherent aan de toepassing van artikel 344 WIB 92. Bij de vragen over bijvoorbeeld de rekening-courant kunnen ook andere elementen spelen, zoals bijvoorbeeld een herkwalificatie ingevolge artikel 18, 4°, WIB 92.

De heer Van Quickenborne wordt verzocht de casussen schriftelijk en met voldoende documentatie in te dienen.

— *Roerende voorheffing van 36,36 % in bepaalde gevallen*

De minister verwijst naar de publicatie van de heer Carl Van Biervliet, aangehaald in de vraag van de heer Van Quickenborne.

De opmerking over de belastingdruk van 36,36 % is niet gerelateerd aan het voorliggende ontwerp van programmawet, maar is een gevolg van de programmawet van 18 juli 2025. De termijn voor de aantasting van een liquidatiereserve werd verlaagd van 5 jaar naar 3 jaar. De vervroegde uitkering werd echter strenger gemaakt.

Dat is namelijk de oorspronkelijke bedoeling van de regeling: de vennootschap financieren, en het geld dus in de vennootschap gebruiken. Gaat het geld vroeger uit de vennootschap, binnen de driejarige termijn, dan is inderdaad het standaardtarief van 30 % roerende voorheffing van toepassing. Dat is een uitvoering van het regeerakkoord en dus geen nieuwe maatregel die men nu pas zou ontdekken.

De minister voegt daaraan toe dat in het geciteerde artikel uit *Fiscale Actualiteit* geen rekening wordt gehouden met de betaalde vennootschapsbelasting bij het vaststellen van het effectieve tarief.

— *Gelijkschakeling VVPRbis en liquidatiereserve*

Wat betreft de opmerking van de heer Van Quickenborne over de gelijkschakeling van de beide stelsels, laat de minister weten dat het niet de

— *L'article 344 du CIR 92 et les cas évoqués par M. Van Quickenborne*

En ce qui concerne le cas n° 1 (VVPRbis de 15 % à 18 %), le ministre répond par l'affirmative.

Pour les autres cas, sa réponse est identique à celle qu'il a formulée précédemment.

Les opérations antérieures à l'entrée en vigueur de la loi ne seront – en principe – pas soumises à l'application de la disposition anti-abus. Cela dépendra toutefois toujours des circonstances et des faits concrets, en application de l'article 344 du CIR 92. Pour les questions relatives au compte-courant, par exemple, d'autres éléments, comme une requalification en application de l'article 18, 4°, du CIR 92, peuvent également jouer un rôle.

Le ministre demande à M. Van Quickenborne de soumettre ses cas par écrit, accompagnés d'une documentation suffisante.

— *Précompte mobilier de 36,36 % dans certains cas*

Le ministre renvoie à la publication de M. Carl Van Biervliet évoquée dans la question de M. Van Quickenborne.

L'observation relative à la charge fiscale de 36,36 % ne concerne pas le projet de loi-programme à l'examen, mais la loi-programme du 18 juillet 2025. Le délai pour la diminution d'une réserve de liquidation a été réduit de cinq à trois ans. Les conditions encadrant la distribution anticipée ont toutefois été renforcées.

Cela correspond en effet à l'objectif initial du régime: financer la société et donc utiliser l'argent dans la société. Si l'argent est retiré précocement de la société, soit avant l'échéance du délai de trois ans, c'est effectivement le taux de précompte mobilier ordinaire de 30 % qui s'appliquera. Il ne s'agit pas d'une nouvelle mesure inattendue, mais de la mise en œuvre de l'accord de gouvernement.

Le ministre ajoute que l'auteur de l'article publié dans la revue *Fiscale Actualiteit* auquel le membre fait référence n'a pas tenu compte de l'impôt des sociétés payé pour déterminer le taux effectif.

— *Harmonisation VVPRbis et réserve de liquidation*

En réponse à l'observation de M. Van Quickenborne concernant l'harmonisation des deux régimes, le ministre indique que son intention n'est pas d'harmoniser

doelstelling is om beide regelingen volledig gelijk te trekken. Beide regimes zijn nu eenmaal conceptueel verschillend. Dat is zo en blijft ook het geval, enkel het tarief van 18 % zal op termijn gelijk zijn.

— *Prijsbeschermingsmechanisme*

In antwoord op de opmerking van de heer Matheï antwoordt de minister dat de vorige regering inderdaad een prijsbeschermingsmechanisme heeft ingevoerd voor aardgas. De minister heeft tijdens de vorige commissievergadering en ook tijdens recente plenaire vergaderingen reeds toegelicht dat, samen met de fiscale administratie, alle opties maximaal in kaart worden gebracht.

Het dossier inzake de herziening van het prijsmechanisme wordt zo goed mogelijk voorbereid. Het zal dan aan de regering zijn om een beslissing te nemen op het moment zij dat nodig acht.

C. Replieken van de leden

De heer Lode Vereeck (VB) gaat verder in op de vraag inzake de bankentaks en bankenbijdrage. Volgens de spreker moet de 150 miljoen euro in kwestie jaarlijks worden opgehaald en is dit bedrag cumulatief. Het zal dus stijgen van 150 miljoen naar 300 miljoen en daarna 450 miljoen euro. Is dat inderdaad het geval?

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) vindt de antwoorden van de minister verbijsterend. Het voorliggende ontwerp van programmawet wordt eenvoudigweg gestemd zoals het is, met inbegrip van de accijnsverhoging, terwijl niet alleen de oppositie maar ook alle meerderheidspartijen (behalve N-VA) op dit punt zijn tussengekomen. De fractie van de spreekster was al voor het uitbreken van de oorlog in Iran gekant tegen een verhoging, maar ondertussen kwamen ook tal van andere partijen tussen in de pers en in de plenaire vergadering om op te roepen tot bescherming van de bevolking. De minister doet echter niets, erger nog, hij verhoogt de accijnzen op gas, diesel en benzine, terwijl de prijzen de pan uit rijzen en de staatkas er reeds wel bij vaart dankzij bijkomende btw-inkomsten.

Als antwoord op de heer Matheï wijst de spreekster erop dat deze ook na de stemming in eerste lezing op 2 maart 2026 heeft verklaard dat er nog aan het ontwerp van programmawet kan gesleuteld worden, gelet op de tweede lezing en de goedkeuring door de plenaire vergadering. Op 5 maart 2026 liet de heer Matheï in *De Standaard* uitschijnen dat de accijnsverhoging geen goed idee is, terwijl hij nu toegeeft aan N-VA, die ondanks de scherpe prijsstijgingen “het hoofd koel wil houden”, terwijl de bevolking uiterst ongerust is en dit nu reeds voelt in de portemonnee. Wie met gas

entièrement ces deux régimes, qui ne partagent pas la même philosophie. Rien ne changera à cet égard, hormis les taux qui seront à terme alignés à 18 %.

— *Mécanisme de protection des prix*

En réponse à l’observation de M. Matheï, le ministre indique que le gouvernement précédent a effectivement introduit un mécanisme de protection des prix du gaz naturel. Il a déjà expliqué lors de la dernière réunion de la commission, ainsi que lors de récentes séances plénières, que toutes les options étaient examinées en détail en coopération avec l’administration fiscale.

Le dossier relatif à la révision du mécanisme de prix est préparé aussi minutieusement que possible. Il appartiendra au gouvernement de prendre une décision au moment où il le jugera opportun.

C. Répliques des membres

M. Lode Vereeck (VB) revient sur la taxe bancaire et la contribution bancaire. L’intervenant a compris que les 150 millions d’euros en question devront être collectés chaque année et que ce montant est cumulatif. Il passera donc de 150 millions à 300 millions, puis à 450 millions d’euros. Son interprétation est-elle correcte?

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) juge les réponses du ministre déconcertantes. Le projet de loi-programme à l’examen sera tout simplement voté tel quel, y compris l’augmentation des accises, alors que non seulement l’opposition, mais tous les partis de la majorité (à l’exception de la N-VA) sont intervenus sur ce point. Le groupe de Mme Merckx était déjà opposé à une augmentation avant même le déclenchement de la guerre en Iran, mais entre-temps, de nombreux autres partis se sont également exprimés dans la presse et en séance plénière pour appeler à protéger la population. Le ministre fait toutefois la sourde oreille; pire encore, il augmente les accises sur le gaz, le diesel et l’essence, alors que les prix montent en flèche et que le Trésor public en profite déjà grâce aux recettes complémentaires de TVA.

En réponse à l’intervention de M. Matheï, la membre souligne que celui-ci a également déclaré après le vote en première lecture du 2 mars 2026 que le projet de loi-programme pourrait encore être modifié à l’occasion de la deuxième lecture et de l’adoption en séance plénière. Le 5 mars 2026, M. Matheï a laissé entendre dans *De Standaard* que l’augmentation des accises n’était pas une bonne idée, mais il cède aujourd’hui à la N-VA, qui, en dépit de la forte hausse des prix, “veut garder la tête froide”, alors que la population est extrêmement inquiète et en ressent déjà les effets dans son

verwarmt, kijkt nu reeds aan tegen een jaarafrekening van minstens 500 euro extra. Toch gaat cd&v op hypocriete manier akkoord om de accijnzen te verhogen. In de media roepen cd&v, Vooruit, Les Engagés en MR om maatregelen, terwijl ze net het omgekeerde doen en bijkomende lasten invoeren.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) concludeert dat de minister eenvoudigweg doorzet met de verhoging van de accijnzen. De belofte van “monitoring” is nietszeggend; de waarheid is dat de taksen stijgen.

De grote verklaringen van meerderheidspartijen in de pers over de koopkracht blijken praat voor de vaak, want de accijnzen worden verhoogd op het moment dat de energieprijzen door het dak gaan. De regering heeft op dat punt het geluk dat de pers daar voorlopig geen zaak van maakt.

Het is volgens de spreker zaak om deze accijnsverhoging zo lang mogelijk tegen te houden. Hij verwijst naar de werkwijze van de partij van de minister, die in het verleden de versoepeling van de abortuswetgeving heeft tegengehouden door keer op keer naar de Raad van State te stappen.

Wat de verzekeringstaks betreft, gaf te minister aan te zullen overleggen met de sector en dat de taks niet verschuldigd is indien de maatregel niet tijdig wordt gestemd. De spreker wijst erop dat die taks dan wel moet worden terugbetaald. Zullen de betrokkenen dat zelf moeten aanvragen, of zal de sector het spontaan doen? Zal de FOD Financiën daarbij hulp bieden? Uiteindelijk is dit niet de verantwoordelijkheid van de sector of van de verzekeringsplichtigen, maar van de regering. Indien er was geluisterd naar de sector, dan was in de voorliggende tekst de eerste dag van de derde maand na publicatie in het *Belgisch Staatsblad* als datum van inwerkingtreding opgenomen. De minister heeft dit advies echter niet gevolgd en hield vast aan 1 april 2026. De sector en alle betrokkenen die te veel taksen hebben betaald blijven achter met een kater.

Aangaande de vijf casussen met betrekking tot *VVPRbis*, laat de heer Van Quickenborne weten dat deze schriftelijk aan de minister zullen worden overgemaakt. Indien er voor de plenaire zitting een antwoord komt dat volstaat, hoeft daarop niet meer te worden teruggekomen.

Voor casus 1 is het alvast duidelijk dat artikel 344 WIB 92 niet aan de orde is. Dat is reeds een goede stap vooruit.

portefeuille. Ceux qui se chauffent au gaz doivent déjà s'attendre à une augmentation de leur facture annuelle d'au moins 500 euros. Pourtant, le cd&v accepte hypocritement d'augmenter les accises. Dans les médias, le cd&v, Vooruit, Les Engagés et le MR réclament des mesures, mais ils font exactement le contraire en pratique et introduisent des charges supplémentaires.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) conclut en indiquant que le ministre maintient tout simplement son augmentation des accises. Sa promesse d'assurer un “suivi” est vide de sens. En vérité, les taxes augmenteront.

Il apparaît que les déclarations tonitruantes des partis de la majorité dans la presse au sujet du pouvoir d'achat sont sans valeur, car les accises augmenteront à un moment où les prix de l'énergie grimpent en flèche. À cet égard, le gouvernement a de la chance que la presse ne se soit pas encore saisie de ce dossier.

Selon l'intervenant, il importe de reporter cette augmentation des accises aussi longtemps que possible. Il évoque la méthodologie du parti du ministre, qui a entravé, à l'époque, l'assouplissement de la législation sur l'avortement en saisissant systématiquement le Conseil d'État.

En ce qui concerne la taxe sur les assurances, le ministre a indiqué qu'il se concerterait avec le secteur et que la taxe ne sera pas due si la mesure n'est pas adoptée à temps. L'intervenant souligne qu'il conviendra alors de rembourser cette taxe. Les personnes concernées devront-elles demander ce remboursement ou le secteur y procédera-t-il de sa propre initiative? Le SPF Finances prêtera-t-il main forte au secteur? En fin de compte, la responsabilité n'en incombera ni au secteur ni aux assurés, mais bien au gouvernement. Si le secteur avait été écouté, le texte à l'examen aurait prévu la date d'entrée en vigueur le premier jour du troisième mois suivant la publication au *Moniteur belge*. Le ministre n'a toutefois pas tenu compte de cet avis et s'est obstiné à maintenir le 1^{er} avril 2026. Le secteur et tous les assurés qui auront payé trop de taxes seront lésés.

En ce qui concerne les cinq cas relatifs au régime *VVPRbis*, M. Van Quickenborne indique qu'ils seront transmis par écrit au ministre. Si une réponse satisfaisante est fournie avant la séance plénière, il ne sera plus nécessaire d'y revenir.

En ce qui concerne le premier cas, il est déjà clair qu'il ne sera pas visé par l'article 344 du Code des impôts sur les revenus 92. C'est déjà une avancée.

De spreker komt ten slotte terug op de analyse van de heer Carl Van Biervliet inzake de belasting van 36,36 % op een liquidatiereserve in bepaalde gevallen.

De minister antwoordde dat het tarief van 30 % van toepassing is indien eerder dan de termijn van drie jaar wordt uitgekeerd uit de vennootschap. Dat klopt inderdaad, maar het is de combinatie van de 10 % heffing op voorhand en de 30 % roerende voorheffing achteraf die leidt tot een hoger tarief dan de voornoemde 30 %, en dat is allesbehalve billijk.

Zowel de spreker als de betrokkenen uit de sector hadden dit niet opgemerkt in de programmawet van 18 juli 2025. Het stond ook niet in de memorie van toelichting. Wellicht gaat het dus om een onbedoeld neveneffect dat nu tot ontsteltenis leidt. De spreker hoopt op een correctie, maar uit het antwoord van de minister valt af te leiden dat dit niet zal gebeuren. Kan men bijgevolg stellen dat deze regering de roerende voorheffing in bepaalde gevallen optrekt van 30 % naar 36,36 %?

Dit is een behoorlijk hoog percentage, al zal het voor sommigen nooit genoeg zijn. 36,36 % opgeteld bij een vennootschapsbelasting van 25 % schurkt al dicht tegen de 50 % aan. Misschien is het net de bedoeling van deze regering om de vervennootschappelijking tegen te gaan. Hoe minder vennootschappen, hoe beter, zo lijkt de redenering. De spreker houdt er een tegenovergestelde visie op na.

De heer Hugues Bayet (PS) herinnert eraan dat de minister een tekst voorlegt waarmee de accijnzen worden verhoogd. Tijdens de plenaire vergadering van 12 maart 2026 verzochten zowel de Les Engagés- als de MR-fractie nochtans om een oplossing.

In de amendementen nrs. 25 tot 27, ingediend door de heer Daerden c.s. (DOC 56 1378/018), wordt een oplossing voorgesteld die deze woorden daadwerkelijk koppelt aan daden. De spreker dankt de commissieleden alvast om deze amendementen te steunen.

De heer François De Smet (DéFI) onthoudt dat de minister de accijnsverhoging bevestigt en dat deze hoe dan ook ingaat op 1 april 2026, wat er ook gebeurt met de olieprijs en de situatie in de Straat van Hormuz, en wat oppositie en meerderheid er ook van mogen denken.

Dit is een verkeerde boodschap die aantoont dat deze regering de zwaksten treft en vooral inkomsten haalt bij de gemakkelijkste slachtoffers.

Enfin, l'intervenant revient sur l'analyse de M. Carl Van Biervliet en ce qui concerne le taux d'imposition de 36,36 % qui s'appliquera dans certains cas à la réserve de liquidation.

Le ministre a répondu que le taux de 30 % s'appliquera si la société procède à une distribution avant l'expiration du délai de trois ans. C'est exact, mais c'est la combinaison du prélèvement immédiat de 10 % et du précompte mobilier de 30 % prélevé ultérieurement qui aboutira à un taux supérieur au taux de 30 % précité, ce qui serait tout sauf équitable.

Ni l'intervenant ni les acteurs concernés du secteur n'avaient relevé cet élément dans la loi-programme du 18 juillet 2025. Il ne figurait pas non plus dans l'exposé des motifs. Il s'agit donc probablement d'un effet secondaire involontaire qui suscite aujourd'hui le trouble. L'intervenant espère que cet élément sera rectifié, mais il déduit de la réponse du ministre qu'il ne le sera pas. Est-il dès lors exact d'affirmer que le gouvernement portera le précompte mobilier de 30 % à 36,36 % dans certains cas?

Même si, pour certains, il ne sera jamais suffisant, ce pourcentage sera relativement élevé. Si ce taux de 36,36 % est ajouté à l'impôt des sociétés de 25 %, l'imposition globale frôlera les 50 %. Le gouvernement a peut-être justement l'intention de lutter contre la constitution de sociétés. Il semblerait, selon son raisonnement, qu'il est souhaitable de réduire le nombre de sociétés. L'intervenant défend une vision opposée.

M. Hugues Bayet (PS) rappelle que le ministre présente un texte visant à augmenter les accises. En séance plénière du 12 mars 2026, le groupe Les Engagés et le groupe MR avaient pourtant demandé une solution.

Les amendements n^{os} 25 à 27, présentés par M. Daerden et consorts (DOC 56 1378/018), proposent une solution visant à concrétiser cette demande. L'intervenant remercie à l'avance les membres de la commission qui soutiendront ces amendements.

M. François De Smet (DéFI) retient que le ministre a confirmé la hausse des accises, et qu'elle entrera définitivement en vigueur le 1^{er} avril 2026, quelles que soient l'évolution des prix du pétrole et la situation dans le détroit d'Ormuz, et quels que soient les avis de l'opposition et de la majorité.

Le ministre enverra ainsi un signal déplorable qui indiquera que le gouvernement cible les plus faibles et taxe surtout les plus faciles.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) vraagt bevestiging dat de accijnzen niet kunnen verhogen indien dit ontwerp van programmawet niet gestemd raakt voor 1 april 2026. Een retroactieve werking lijkt hem immers onmogelijk. Indien het parlementair debat lang wordt uitgesponnen, zal de accijnsverhoging bijgevolg niet plaatsvinden.

D. Bijkomende antwoorden van de minister

— *Bankentaks*

Wat betreft de bankentaks, verwijst *de minister* naar zijn inleidende uiteenzetting. In 2026 werd een bijkomende opbrengst van 150 miljoen euro voorzien, in 2027 gaat het om 460 miljoen euro, gevolgd door 420 miljoen euro in 2028 en 380 miljoen euro in 2029. In 2027, 2028 en 2029 is dat bedrag inclusief de 150 miljoen euro.

— *Roerende voorheffing in bepaalde gevallen*

Als antwoord op de vraag van de heer Van Quickenborne met betrekking tot de liquidatiereserves, laat de minister weten dat de roerende voorheffing niet naar 36,36 % stijgt. Hij wijst erop dat er een zeker engagement wordt aangegaan om de liquidatiereserve drie jaar aan te houden. Wordt er tijdens die periode geopteerd voor een kortere termijn, dan heeft dat consequenties.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL I

Algemene bepaling

Artikel 1

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) demande au ministre de confirmer que les accises ne pourront pas être augmentées si le projet de loi-programme à l'examen n'est pas adopté avant le 1^{er} avril 2026. Un effet rétroactif lui semble en effet impossible. Si le débat parlementaire s'éternise, l'augmentation des accises n'aura donc pas lieu.

D. Réponses complémentaires du ministre

— *Taxe bancaire*

En ce qui concerne la taxe bancaire, *le ministre* renvoie à son exposé introductif. En 2026, des recettes supplémentaires de 150 millions d'euros étaient prévues; en 2027, ce montant atteindra 460 millions d'euros, avant de passer à 420 millions d'euros en 2028 et à 380 millions d'euros en 2029. En 2027, 2028 et 2029, ce montant inclut les 150 millions d'euros.

— *Précompte mobilier dans certains cas*

En réponse à la question de M. Van Quickenborne concernant les réserves de liquidation, le ministre indique que le précompte mobilier ne passera pas à 36,36 %. Il souligne que les personnes visées s'engageront dans une certaine mesure à conserver la réserve de liquidation durant trois ans. La décision de raccourcir le délai au cours de cette période aura cependant des conséquences.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE I^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITEL 2

Financiën

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van het Wetboek diverse rechten entaksen, betreffende de taks op de inscheeping van een luchtvaartuig en de jaarlijkse taksen op de verzekeringsverrichtingen op de effectenrekeningen en op de kredietinstellingen

Art. 2 tot 5

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 2 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 40 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om een artikel 5/1 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het doel van de voorgestelde aanpassingen en toevoeging erin bestaat om de bepalingen met de Memorie van toelichting te doen overeenstemmen, om de reikwijdte van deze belasting voor verzekeringscontracten te bepalen en om elke discriminatie te vermijden.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Art. 5/2 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 41 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om een artikel 5/2 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt dat deze toevoeging moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen. De effectenrekening moet namelijk worden gedefinieerd in het kader van Tak 23. De effectenrekening vormt de basis voor de berekening van de effectentaks.

TITRE 2

*Finances*CHAPITRE 1^{ER}

Modifications du Code des droits et taxes divers, relatives à la taxe sur l'embarquement dans un aéronef et aux taxes annuelles sur les opérations d'assurance, sur les comptes-titres et sur les établissements de crédit

Art. 2 à 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 5 sont successivement adoptés par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 5/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'amendement n° 40 (DOC 56 1378/0018) tendant à insérer un article 5/1 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que l'objectif des modifications et de l'ajout proposés est de mettre les dispositions en conformité avec l'exposé des motifs, de définir le champ d'application de cet impôt en ce qui concerne les contrats d'assurance et d'éviter toute discrimination.

L'amendement n° 40 est rejeté par 14 voix contre une.

Art. 5/2 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'amendement n° 41 (DOC 56 1378/0018), tendant à insérer un article 5/2 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que cet ajout s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23, qui relèvent du champ d'application de la loi. En effet, il convient de définir le compte-titres dans le cadre de la branche 23. Celui-ci constitue la base de calcul de la taxe sur les comptes-titres.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Art. 5/3 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 42 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om een artikel 5/3 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat deze toevoeging moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen. De tussenpersoon dient namelijk eveneens gedefinieerd te worden als de verzekeringsmaatschappij die de taks op effectenrekeningen verschuldigd is in het kader van Tak 23.

Amendement nr. 42 wordt verworpen met 13 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 5/4 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 43 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om een artikel 5/4 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat deze toevoeging moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen. Voor een verkeringscontract van Tak 23, dient de titularis gedefinieerd te worden als de verzekeringsnemer.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 13 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 5/5 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 44 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om een artikel 5/5 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat deze toevoeging moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen. De grondslag

L'amendement n° 41 est rejeté par 14 voix contre une.

Art. 5/3 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'amendement n° 42 (DOC 56 1378/0018) tendant à insérer un article 5/3 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que cet ajout s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23, qui relèvent du champ d'application de la loi. L'intermédiaire doit en effet également être défini comme étant la compagnie d'assurances tenue au paiement de la taxe sur les comptes-titres dans le cadre de la branche 23.

L'amendement n° 42 est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 5/4 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'amendement n° 43 (DOC 56 1378/0018) tendant à insérer un article 5/4 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que cet ajout s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23, qui relèvent du champ d'application de la loi. Pour les contrats d'assurance de la branche 23, le titulaire doit être défini comme étant le preneur d'assurance.

L'amendement n° 43 est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 5/5 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'amendement n° 44 (DOC 56 1378/0018) tendant à insérer un article 5/5 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que cet ajout s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23, qui relèvent du champ d'application de la loi. Il convient de déterminer la base

voor de berekening van de effectentaks in het kader van Tak 23-levensverzekeringen dient bepaald te worden.

Amendement nr. 44 wordt verworpen met 13 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 5/6 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 45 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om een artikel 5/6 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat deze aanpassing moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen. Door de reikwijdte van de wet in het kader van Tak 23 duidelijker te omschrijven, is de verwijzing naar een vorderingsrecht niet meer gerechtvaardigd. Alle effectenrekeningen die door verzekeringsmaatschappijen worden aangehouden, zullen worden vrijgesteld; de effectentaks voor Tak 23 wordt op de theoretische afkoopwaarde van het contract berekend.

Amendement nr. 45 wordt verworpen met 13 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 6

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 46 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) dat ertoe strekt om een artikel 6/1 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat deze aanpassing moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen. De taks wordt op de theoretische afkoopwaarde van het contract berekend en geheven. De tussenpersoon, d.w.z. de verzekeringsmaatschappij, moet het nummer van het levensverzekeringscontract aan de titularis mededelen.

de calcul de la taxe sur les comptes-titres dans le cadre des assurances-vie de la branche 23.

L'amendement n° 44 est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 5/6 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'amendement n° 45 (DOC 56 1378/0018) tendant à insérer un article 5/6 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que cette modification s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23 qui relèvent du champ d'application de la loi. En précisant la portée de la loi concernant la branche 23, le renvoi à un droit de créance ne se justifie plus. Tous les comptes-titres détenus par des compagnies d'assurance seront exonérés. La taxe sur les comptes-titres applicable à la branche 23 est calculée sur la base de la valeur de rachat théorique du contrat.

L'amendement n° 45 est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 6/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (*Anders.*) présente l'amendement n° 46 (DOC 56 1378/0018) tendant à insérer un article 6/1 (*nouveau*).

M. Van Quickenborne explique que cette modification s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23 qui relèvent du champ d'application de la loi. La taxe est calculée et prélevée sur la valeur de rachat théorique du contrat. L'intermédiaire, c'est-à-dire la compagnie d'assurance, devra communiquer le numéro du contrat d'assurance-vie au titulaire.

Amendement nr. 46 wordt verworpen met 13 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Artikelen 7 en 8

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Er wordt een amendement nr. 49 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dat ertoe strekt om in artikel 9, vierde lid, van het wetsontwerp woorden te vervangen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat de verzekeringssector heeft gevraagd om de maatregel te laten gelden voor premies die vervallen vanaf de eerste dag van de derde maand na de bekendmaking van de wet. Dit werd door hen gevraagd in december 2025 aan het kabinet van de minister van Financiën. Zo heeft de verzekeringssector de nodige tijd om de IT-systemen aan te passen, wetende dat vervalddagberichten (de betalingsuitnodigingen voor het betalen van de premie) één tot twee maand voor de vervalddag vertrekken.

Amendement nr. 49 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Op vraag van de PS-fractie wordt er overgegaan tot een gesplitste stemming van artikel 9.

Het eerste lid wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Het tweede lid wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het derde lid wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het vierde lid wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het vijfde lid wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

L'amendement n° 46 est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

Articles 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

L'article 8 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 9

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente un amendement n° 49 (DOC 56 1378/0018) tendant à remplacer des mots dans l'article 9, alinéa 4, du projet de loi.

M. Van Quickenborne explique que le secteur des assurances a demandé que cette mesure s'applique aux primes échues à partir du premier jour du troisième mois qui suit la publication de la loi. Cette demande a été formulée dans un courrier adressé au cabinet du ministre des Finances en décembre 2025. Les acteurs du secteur disposeront ainsi du temps nécessaire pour y adapter les systèmes informatiques, sachant que les avis d'échéance (les invitations à payer les primes) sont envoyés un à deux mois avant la date d'échéance.

L'amendement n° 49 est rejeté par 12 voix contre 3.

À la demande du groupe PS, il est procédé à un vote scindé sur l'article 9.

L'alinéa 1^{er} est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'alinéa 2 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'alinéa 3 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'alinéa 4 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

L'alinéa 5 est adopté par 13 voix contre 2.

Het zesde lid wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

Afdeling 1

Beperking van de forfaitaire raming van de kosten die aftrekbaar zijn van het bruto-inkomen uit auteursrechten

Artikelen 10 tot 12

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 10 tot 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 2

Liquidatiereserve en VVPRbis

Art. 13

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 14

Er wordt een amendement nr. 37 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dat ertoe strekt om in artikel 14 van het wetsontwerp een bepaling onder 1°/1 en een bepaling onder 1°/2 in te voegen.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 36.

Er wordt een amendement nr. 39 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dat ertoe strekt om in artikel 14 van het wetsontwerp de bepaling onder 3° weg te laten en de wijzigingen aan te brengen in de bepaling onder 4°.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 38.

De amendementen nrs. 37 en 39 worden achtereenvolgens verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

L'alinéa 6 est adopté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

CHAPITRE 2

Modifications relatives aux impôts sur les revenus

Section 1^e

Limitation de l'évaluation forfaitaire des frais déductibles du revenu brut de droits d'auteur

Articles 10 à 12

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 à 12 sont successivement adoptés par 9 voix contre 5 et une abstention.

Section 2

Réserve de liquidation et VVPRbis

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 14

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente un amendement n° 37 (DOC 56 1378/0018) tendant à insérer un 1° /1 et un 1° /2 dans l'article 14 du projet de loi.

Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 36.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente un amendement n° 39 (DOC 56 1378/0018) tendant à supprimer le 3° de l'article 14 du projet de loi et à apporter des modifications dans le 4° de cet article.

Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 38.

Les amendements n°s 37 et 39 sont successivement rejetés par 13 voix contre 2.

Artikel 14 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 15

Er wordt een amendement nr. 36 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dat ertoe strekt om in artikel 15 van het wetsontwerp wijzigingen aan te brengen in de een bepaling onder 4° en het artikel aan te vullen met een bepaling onder 5°.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement bepaalt dat de reserves die door kmo- vennootschappen werden opgebouwd voorafgaand aan 2026 (winsten van 2025 en eerder) en aldus werden opgebouwd voorafgaand aan de introductie van dit wetsontwerp, blijvend kunnen worden uitgekeerd aan hun aandeelhouders onder het actuele VVPRbis-tarief van 15 % en dat de verhoging van dit tarief naar 18 % enkel van toepassing zal zijn bij de uitkering van reserves die vanaf 1 januari 2026 werden opgebouwd binnen de kmo-vennootschap.

Er wordt een amendement nr. 38 ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dat ertoe strekt om in artikel 14 van het wetsontwerp de bepaling onder 3° weg te laten en de wijzigingen aan te brengen in de bepaling onder 4°.

De heer Van Quickenborne legt uit dat dit amendement bepaalt dat de reserves die door kmo- vennootschappen werden opgebouwd voorafgaand aan 2026 (winsten van 2025 en eerder) en aldus werden opgebouwd voorafgaand aan de introductie van dit wetsontwerp, blijvend kunnen worden uitgekeerd aan hun aandeelhouders onder het actuele VVPRbis-tarief van 15 % en dat de verhoging van dit tarief naar 18 % enkel van toepassing zal zijn bij de uitkering van reserves die vanaf 1 januari 2026 werden opgebouwd binnen de kmo-vennootschap.

Dit amendement voorziet ten tweede in de correctie dat het aanleggen van een liquidatiereserve globaal genomen (cumul van de 10 % heffing bij aanleg van de liquidatiereserve en de roerende voorheffing verschuldigd bij de uitkering van de liquidatiereserve) niet kan leiden tot een belastingdruk die hoger is dan het standaard tarief van 30 % bij de uitkering van roerende inkomsten, thans wel een mogelijkheid volgens het ontwerp wanneer een recente liquidatiereserve wordt aangelegd (10 % heffing) en wordt uitgekeerd binnen de drie jaar na de aanleg (30 % roerende voorheffing).

De amendementen nrs. 36 en 38 worden achtereenvolgens verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

L'article 14 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 15

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente un amendement n° 36 (DOC 56 1378/0018) tendant à apporter des modifications dans le 4° de l'article 15 du projet de loi et à compléter cet article par un 5°.

M. Van Quickenborne explique que l'amendement à l'examen prévoit que les réserves constituées par des sociétés PME avant 2026 (bénéfices de 2025 et bénéfiques antérieurs), et donc avant le dépôt du projet de loi pourront continuer à être distribuées aux actionnaires de ces sociétés au taux VVPRbis actuel de 15 %, et que le passage de ce taux à 18 % ne s'appliquera qu'à la distribution des réserves constituées à partir du 1^{er} janvier 2026 au sein de la société PME.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente un amendement n° 38 (DOC 56 1378/0018) tendant à supprimer le 3° de l'article 14 du projet de loi et à apporter des modifications dans le 4° de cet article.

M. Van Quickenborne explique que cet amendement prévoit que les réserves constituées par des sociétés PME avant 2026 (bénéfices de 2025 et antérieurs), et donc avant le dépôt du projet de loi, pourront continuer à être distribuées aux actionnaires de ces sociétés au taux VVPRbis actuel de 15 %, et que le passage de ce taux à 18 % ne s'appliquera qu'à la distribution de réserves constituées à partir du 1^{er} janvier 2026 au sein de la société PME.

Cet amendement prévoit ensuite une correction précisant que la constitution d'une réserve de liquidation ne pourra pas, globalement (c'est-à-dire en cumulant le prélèvement de 10 % effectué lors de la constitution de la réserve de liquidation et le précompte mobilier dû lors de la distribution de la réserve de liquidation), entraîner un taux supérieur au taux standard de 30 % applicable à la distribution de revenus mobiliers, alors que le régime prévu par le projet de loi n'exclut pas ce dépassement lorsqu'une réserve de liquidation récente est constituée (prélèvement de 10 %) et distribuée dans les trois ans suivant sa constitution (précompte mobilier de 30 %).

Les amendements n°s 36 et 38 sont successivement rejetés par 13 voix contre 2.

Artikel 15 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikelen 16 tot 18

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 16 tot 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Afdeling 3

Vrijstelling doorstorting bedrijfsvoorheffing

Art. 19

Er wordt een amendement nr. 48 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dat ertoe strekt om in het voorgestelde artikel 275^{o/2}, 1^e lid, derde streepje, woorden te vervangen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat het voorgestelde artikel 275^{o/2} voorziet in verschillende correctiefactoren die telkens gelden voor een duidelijk afgebakende periode van één kalenderjaar (2027 en 2028). Voor 2029 wordt echter enkel verwezen naar “vanaf 1 januari 2029”, zonder einddatum. Dit creëert rechtsonzekerheid over de toepassingsduur van het percentage van 95,9 % en wijkt af van de systematiek die voor de voorgaande jaren wordt gehanteerd.

Dit amendement strekt ertoe de tekst te verduidelijken en in lijn te brengen met de voorgaande bepalingen, door ook voor 2029 expliciet te bepalen dat het percentage van toepassing is tussen 1 januari 2029 en 31 december 2029. Zo wordt vermeden dat de bepaling impliciet een permanent karakter zou krijgen zonder uitdrukkelijke parlementaire beslissing.

Amendement nr. 48 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 20

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 20 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

L'article 15 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 16 à 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 16 à 18 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

Section 3

Dispense de versement de précompte professionnel

Art. 19

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 48 (DOC 56 1378/004) tendant à apporter une série de modifications à l'article 275^{o/2}, alinéa 1^{er}, troisième tiret, proposé.

M. Van Quickenborne explique que l'article 275^{o/2} proposé prévoit différents facteurs de correction, qui s'appliqueront chaque fois à une période clairement définie d'une année civile (2027 et 2028). Pour l'année 2029, il est toutefois uniquement indiqué “à partir du 1^{er} janvier 2029”, sans précision d'une date de fin. Or, en plus de créer de l'insécurité juridique à propos de la durée d'application du pourcentage de 95,9 %, cette formulation dérogerait à la systématique utilisée pour les années précédentes.

L'amendement tend à préciser le texte et à le mettre en concordance avec les dispositions précédentes, en disposant aussi explicitement pour 2029 que le pourcentage prévu s'appliquera entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre de cette même année. Cela permettra ainsi d'éviter que la disposition devienne implicitement permanente en l'absence de toute décision parlementaire explicite.

L'amendement n° 48 est rejeté par 13 voix contre 2.

L'article 19 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 21

Er wordt een amendement nr. 47 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dat ertoe strekt om artikel 21 van het wetsontwerp weg te laten.

De heer Van Quickenborne legt uit dat artikel 21 een generieke correctiefactor toepast op alle vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing, zonder een onderscheid te maken tussen fundamenteel verschillende regelingen. Voor de zeevarenden is dat een verkeerde aanpak. Hun vrijstelling is geen klassieke fiscale gunstmaatregel, maar de omzetting van Europese staatssteunrichtsnoeren voor de maritieme sector. Dit systeem is net ingevoerd om de internationale concurrentiepositie van onze reders te vrijwaren en om Europese tewerkstelling te beschermen. Een generieke "kaasschaafmethode" op een Europees verankerd steunmechanisme is ondoordacht en disproportioneel. Daarom strekt dit amendement tot weglating van artikel 21.

Amendement nr. 47 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 21 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22 tot 31

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 22 tot 31 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 32

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 32 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 33

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 33 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 21

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 47 (DOC 56 1378/0018) tendant à supprimer l'article 21 du projet de loi.

M. Van Quickenborne explique que l'article 21 vise à appliquer un facteur de correction générique à l'ensemble des dispenses de précompte professionnel, sans opérer de distinction entre des régimes fondamentalement différents. Or, pour les marins, ce procédé n'est pas le bon. La dispense dont ceux-ci bénéficient n'est pas une mesure de faveur fiscale classique, mais découle de la transposition de directives européennes en matière d'aides d'État pour le secteur maritime. Ce régime a justement été instauré pour sauvegarder la compétitivité de nos armateurs sur le plan international et pour protéger l'emploi en Europe. Appliquer la méthode générique du rabot à un mécanisme d'aide établi au niveau européen serait irréfléchi et disproportionné. C'est pourquoi l'amendement tend à supprimer l'article 21.

L'amendement n° 47 est rejeté par 13 voix contre 2.

L'article 21 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 22 à 31

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 22 à 31 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 32

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 32 est adopté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 33

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 33 est adopté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

Afdeling 4 (nieuw)

Vrijstelling van doorstorting van bedrijf voorheffing voor ploegen en nachtarbeid

Art. 34 en 35 (nieuw)

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 34 en 35 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 5 (nieuw)

Vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor de tewerkstelling van gelegenheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt

Artikelen 36 en 37 (nieuw)

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 36 en 37 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3**Wijziging van de programmawet van 27 december 2004***Afdeling 1*

Wijziging van de accijnstarieven voor benzine, gasolie, aardgas en elektriciteit

Art. 38 (vroeger art. 34)

Er wordt een amendement nr. 28 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om artikel 38 van het wetsontwerp te vervangen.

Mevr. Merckx legt uit dat het amendement beoogt om de stijging van de accijnzen op gas, benzine en aardgas ongedaan te maken. De daling van de accijnzen op elektriciteit blijft behouden.

Er wordt een amendement nr. 25 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de Daerden c.s. dat ertoe strekt om de bepalingen onder a), b), c), d), e), f), g) en h) op te heffen.

Section 4 (nouvelle)

Dispense de versement du précompte professionnel pour le travail en équipe et de nuit

Art. 34 et 35 (nouveaux)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 34 et 35 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Section 5 (nouvelle)

Dispense de versement du précompte professionnel pour l'emploi des travailleurs occasionnels dans le secteur de la fruiticulture et la culture maraîchère

Art. 36 et 37 (nouveaux)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 36 et 37 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

CHAPITRE 3**Modification de la loi-programme du 27 décembre 2004****Section 1^{re}**

Modification des taux d'accises pour l'essence, le gasoil, le gaz naturel et l'électricité

Art. 38 (ancien art. 34)

M. Bilmez et Mme Merckx (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 28 (DOC 56 1378/0018) tendant à remplacer l'article 38 du projet de loi.

Mme Merckx explique que cet amendement tend à annuler l'augmentation des accises sur le gaz, y compris le gaz naturel, et sur l'essence. La baisse des accises sur l'électricité est maintenue.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 25 (DOC 56 1378/0018) tendant à supprimer les points a), b), c), d), e), f), g) et h).

De heer Bayet legt uit dat het amendement beoogt om de stijging van de accijnzen op gas, benzine en aardgas ongedaan te maken. De daling van de accijnzen op elektriciteit blijft behouden.

Er wordt een amendement nr. 31 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Bilmez en mevrouw Merckx (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om artikel 38 te vervangen.

Mevr. Merckx legt uit dat het amendement beoogt om de accijnzen op gas en elektriciteit te verlagen tot het niveau van voor de verhoging beslist door de Vivaldi-regering. Hierdoor zullen de accijnzen op gas met ongeveer 130,9 euro per jaar dalen voor een gemiddeld gezin. Voor wat betreft de accijnzen op elektriciteit zal dit per jaar een daling betekenen van 118,69 euro.

Er wordt een amendement nr. 35 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer François De Smet (Défi) dat er strekt om de bepalingen onder a), b), c), d), e), f) en g) op te heffen.

De heer De Smet legt uit dat dit amendement beoogt om de accijnsverhoging op brandstof te schrappen.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 38 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 39 (vroeger art. 35)

Er wordt een amendement nr. 30 (*partim*) (DOC 56 1378/0018) ingediend door mevrouw Merckx en de heer Bilmez (PVDA-PTB) dat ertoe strekt artikel 39 van het wetsontwerp op te heffen.

Mevrouw Merckx licht toe dat dit amendement ertoe strekt om de verhoging van de accijnzen tegen te gaan.

Amendement nr. 30 (*partim*) wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 39 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

M. Bayet explique que cet amendement tend à annuler l'augmentation des accises sur le gaz, y compris le gaz naturel, et sur l'essence. La baisse des accises sur l'électricité est maintenue.

M. Bilmez et Mme Merckx (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 31 (DOC 56 1378/0018) tendant à remplacer l'article 38.

Mme Merckx explique que cet amendement tend à ramener les accises sur le gaz et l'électricité à leur niveau précédant la hausse décidée par le gouvernement Vivaldi. Les accises sur le gaz diminueront ainsi d'environ 130,9 euros par an pour un ménage moyen. En ce qui concerne les accises sur l'électricité, cela se traduira par une baisse de 118,69 euros par an.

M. François De Smet (Défi) présente l'amendement n° 35 (DOC 56 1378/0018), tendant à supprimer les points a), b), c), d), e), f) et g).

M. De Smet explique que l'objectif de cet amendement est de supprimer l'augmentation des accises sur les carburants.

Amendement n° 28 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Amendement n° 31 est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n° 25 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 38 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 39 (ancien art. 35)

Mme Merckx et M. Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 30 (*partim*) (DOC 56 1378/0018) tendant à supprimer l'article 39 du projet de loi.

Mme Merckx explique que l'objectif de cet amendement est de s'opposer à l'augmentation des accises.

L'amendement n° 30 (*partim*) est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 39 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 40 (vroeger art. 36)

Er wordt een amendement nr. 30 (*partim*) (DOC 56 1378/0018) ingediend door *mevr. Merckx en de heer Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt artikel 40 van het wetsontwerp op te heffen.

Mevrouw Merckx licht toe dat dit amendement ertoe strekt om de verhoging van de accijnzen tegen te gaan.

Er wordt een amendement nr. 26 (DOC 56 1378/0018) ingediend door *de Daerden c.s.* dat ertoe strekt om artikel 40 op te heffen.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 25.

De amendementen nr. 30 (*partim*) en nr. 26 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 40 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 41 (vroeger art. 37)

Er wordt een amendement nr. 29 (DOC 56 1378/0018) ingediend door *mevr. Merckx en de heer Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt artikel 41 van het wetsontwerp te vervangen.

Mevrouw Merckx licht toe dat dit amendement ertoe strekt om de nodige aanpassingen door te voeren zodat de verlaging van de accijnzen op elektriciteit kan behouden blijven rekening houdend met de andere amendementen van haar fractie.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 41 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 41/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 34 (DOC 56 1378/0018) ingediend door *de Mevrouw Merckx en de heer Bilmez (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt om een artikel 41/1 (*nieuw*) in te voegen.

Mevrouw Merckx legt uit dat dit amendement de bepalingen schrapt die voorzien in een verlaging van de accijnzen met 6 % van het verschil tussen de drempelwaarden (100 euro per MWh voor aardgas en 250 euro

Art. 40 (ancien art. 36)

Mme Merckx et M. Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 30 (*partim*) (DOC 56 1378/0018) tendant à supprimer l'article 40 du projet de loi.

Mme Merckx explique que cet amendement tend à s'opposer à l'augmentation des accises.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 56 1378/0018) tendant à supprimer l'article 40.

Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 25.

Les amendements n° 30 (*partim*) et n° 26 sont successivement rejetés par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 40 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 41 (ancien art. 37)

Mme Merckx et M. Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 29 (DOC 56 1378/0018) tendant à remplacer l'article 41 du projet de loi.

Mme Merckx explique que cet amendement tend à apporter les modifications nécessaires pour pouvoir maintenir la réduction des accises sur l'électricité, compte tenu des autres amendements de son groupe.

L'amendement n° 29 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 41 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 41/1 (*nouveau*)

Mme Merckx et M. Bilmez (PVDA-PTB) présentent l'amendement n° 34 (DOC 56 1378/0018) tendant à insérer un article 41/1 (*nouveau*).

Mme Merckx explique que cet amendement supprime les dispositions prévoyant une réduction des accises correspondant à 6 % de la différence entre les valeurs limites (100 euros par MWh pour le gaz naturel et

per MWh voor elektriciteit) en de gemiddelde energieprijis die per kwartaal wordt berekend, wanneer de energieprijzen deze drempels overschrijden. Aangezien de accijnsbedragen weer op hun oorspronkelijke niveau worden gebracht, zijn deze bepalingen in feite overbodig geworden.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 42 tot 47 (vroegere artikelen 38 tot 43)

Er wordt een amendement nr. 30 (*partim*) ingediend door mev. Merckx en de heer Bilmez (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om de artikelen 42 tot 47 van het wetsontwerp op te heffen.

Mevrouw Merckx licht toe dat dit amendement ertoe strekt om de verhoging van de accijnzen tegen te gaan.

Er wordt een amendement nr. 27 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de Daerden c.s. dat ertoe strekt om de artikelen 42 tot 47 op te heffen.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 25.

Amendement nr. 30 (*partim*) wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 42 tot 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 47 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 47/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 32 (DOC 56 1378/018) ingediend door Mevr. Merckx en de heer Bilmez (PVDA-PTB) dat ertoe strekt een artikel 47/1 (*nieuw*) in te voegen.

Mevr. Merckx legt uit dat het amendement de uitzondering herstelt die vroeger bestond voor beschermde residentiële klanten waardoor zij geen accijnzen dienden te betalen op elektriciteit.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

250 euros par MWh pour l'électricité) et le prix moyen de l'énergie calculé par trimestre lorsque les prix de l'énergie dépassent ces limites. Les montants des droits d'accise étant rétablis à leur niveau initial, ces dispositions sont en réalité devenues superflues.

L'amendement n° 34 est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 42 à 47 (anciens articles 38 à 43)

Mme Merckx et M. Bilmez (PVDA-PTB) présentent un amendement n° 30 (*partim*) tendant à supprimer les articles 42 à 47 du projet de loi.

Mme Merckx explique que cet amendement vise à contrer la hausse des accises.

M. Daerden et consorts présentent un amendement n° 27 (DOC 56 1378/0018) tendant à supprimer les articles 42 à 47.

Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 25.

L'amendement n° 30 (*partim*) est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 27 est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Les articles 42 à 46 sont successivement adoptés par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 47 est adopté par 9 voix contre 2 voix et 4 abstentions.

Art. 47/1 (*nouveau*)

Mme Merckx et M. Bilmez (PVDA-PTB) présentent un amendement n° 32 (DOC 56 1378/018) tendant à insérer un article 47/1 (*nouveau*).

Mme Merckx explique que cet amendement tend à rétablir l'exception qui permettait aux clients protégés résidentiels de ne pas payer de droits d'accise sur l'électricité.

L'amendement n° 32 est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 47/2 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 33 (DOC 56 1378/018) ingediend door Mevr. Merckx en de heer Bilmez (PVDA-PTB) dat ertoe strekt een artikel 47/2 (*nieuw*) in te voegen.

Mevr. Merckx legt uit dat het amendement de uitzondering herstelt die vroeger bestond voor beschermde residentiële klanten waardoor zij geen accijnzen dienden te betalen op aardgas.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 48 en 49 (vroegere artikelen 44 en 45)

Er wordt een amendement nr. 30 (*partim*) ingediend door mev. Merckx en de heer Bilmez (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om de artikelen 48 en 49 van het wetsontwerp op te heffen.

Mevrouw Merckx licht toe dat dit amendement ertoe strekt om de verhoging van de accijnzen tegen te gaan.

Er wordt een amendement nr. 27 (*partim*) (DOC 56 1378/0018) ingediend door de Daerden c.s. dat ertoe strekt om de artikelen 48 en 49 op te heffen.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 25.

Amendement nr. 30 (*partim*) wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 27 (*partim*) wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 48 en 49 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Afdeling 2*Inwerkingtreding*

Art. 50 (vroeger art. 46)

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 50 wordt aangenomen met 9 tegen 1 stem en 5 onthoudingen.

Art. 47/2 (*nouveau*)

Mme Merckx et M. Bilmez (PVDA-PTB) présentent un amendement n° 33 (DOC 56 1378/018) tendant à insérer un article 47/2 (*nouveau*).

Mme Merckx explique que cet amendement tend à rétablir l'exception qui permettait aux clients protégés résidentiels de ne pas payer de droits d'accise sur le gaz naturel.

L'amendement n° 33 est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 48 et 49 (anciens articles 44 et 45)

Mme Merckx et M. Bilmez (PVDA-PTB) présentent un amendement n° 30 (*partim*) tendant à supprimer les articles 48 et 49 du projet de loi.

Mme Merckx explique que cet amendement vise à contrer la hausse des accises.

M. Daerden et consorts présentent un amendement n° 27 (*partim*) (DOC 56 1378/0018) tendant à supprimer les articles 48 et 49.

Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 25.

L'amendement n° 30 (*partim*) est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 27 (*partim*) est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Les articles 48 et 49 sont successivement adoptés par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

Section 2*Entrée en vigueur*

Art. 50 (ancien art. 46)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 50 est adopté par 9 voix contre une et 5 abstentions.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (I)

Art. 51 (vroeger art. 47)

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 51 wordt aangenomen met 9 tegen 1 stem en 5 onthoudingen.

Art. 52 en 53 (vroegere artikelen 48 en 49)

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 52 en 53 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van de wet van 11 juli 2018 op de Deposito- en Consignatiekas

Art. 54 en 55 (vroeger artikelen 50 en 51)

Er wordt een amendement nr. 50 (DOC 56 1378/0018) ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dat ertoe strekt de artikelen 54 en 55 op te heffen.

De heer Van Quickenborne legt uit dat de inkorting van de verjaringstermijn naar vijf of tien jaar een schending van het eigendomsrecht uitmaakt. Daarom verkiest hij de artikelen 54 en 55 op te heffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 50 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

De artikelen 54 en 55 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Op vraag van de heer Van Quickenborne zal de commissie overgaan tot de goedkeuring van het verslag van de tweede lezing in toepassing van artikel 78, 6 van het Kamerreglement.

Het geheel van de naar de commissie verwezen artikelen van het ontwerp van programmawet wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

CHAPITRE 4

Modifications de la loi du 24 juillet 2008 portant des dispositions diverses (I)

Art. 51 (ancien art. 47)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 51 est adopté par 9 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 52 et 53 (anciens articles 48 et 49)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 52 et 53 sont successivement adoptés par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

CHAPITRE 5

Modifications de la loi du 11 juillet 2018 sur la Caisse des Dépôts et Consignations

Art. 54 et 55 (anciens articles 50 et 51)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente un amendement n° 50 (DOC 56 1378/018) tendant à supprimer les articles 54 et 55.

M. Van Quickenborne explique que le raccourcissement du délai de prescription à cinq ou à dix ans entraînera une atteinte au droit de propriété. Il préconise dès lors de supprimer les articles 54 et 55. Pour plus d'informations, il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 50 est rejeté par 13 voix contre 2.

Les articles 54 et 55 sont successivement adoptés par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

À la demande de M. Van Quickenborne, la commission procédera à l'approbation du rapport de la deuxième lecture en application de l'article 78, n° 6, du Règlement de la Chambre.

L'ensemble des articles du projet de loi-programme renvoyés à la commission est adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 6.

Het resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Pierre Kompany, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Nele Daenen;

Cd&v: Steven Matheï.

Hebben tegengestemd:

VB: Lode Vereeck;

PS: Hugues Bayet;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

Op haar vergadering van dinsdag 24 maart 2026 heeft de commissie het verslag van de tweede lezing eenparig goedgekeurd.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Benoît Piedboeuf Steven Vandeput

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Pierre Kompany, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Nele Daenen;

Cd&v: Steven Matheï.

Ont voté contre:

VB: Lode Vereeck;

PS: Hugues Bayet;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

Lors de sa réunion du mardi 24 mars 2026, la commission a approuvé à l'unanimité le rapport de deuxième lecture.

Le rapporteur, *Le président,*
Benoît Piedboeuf Steven Vandeput