

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 mei 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

(Art. 56 tot 88)

Aanvullend verslag

namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en
Pensioenen
uitgebracht door
de heer **Robin Tonniau**

(toepassing van artikel 94.1 en 2,
van het Reglement)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 mai 2026

PROJET DE LOI-PROGRAMME

(Art. 56 à 88)

Rapport complémentaire

fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et
des Pensions
par
M. **Robin Tonniau**

(application de l'article 94.1 et 2,
du Règlement)

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Denis Ducarme

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Eva Demesmaeker, Wouter Raskin, Axel Ronse
VB	Kurt Moons, Ellen Samyn
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
PS	Caroline Désir, Marie Meunier
PVDA-PTB	Nadia Moscufo, Robin Tonniau
Les Engagés	Isabelle Hansez, Anne Pirson
Vooruit	Anja Vanrobaeys
cd&v	Nathalie Muylle
Ecolo-Groen	Sarah Schiltz
Anders.	Vincent Van Quickenborne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters, Wim Van der Donckt
Britt Huybrechts, Dieter Keuten, Dominiek Snelpe
Daniel Bacquelaïne, Christophe Bombled, Victoria Vandenberg
Frédéric Daerden, Dimitri Legasse, Sophie Thémont
Roberto D'Amico, Kim De Witte, Raoul Hedebouw
Xavier Dubois, Jean-François Gatelier, Aurore Tourneur
Fatima Lamarti, Funda Oru
Leentje Grillaert, Nahima Lanjri
Jeroen Van Lysebettens, Dieter Vanbesien
Alexia Bertrand, Irina De Knop

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Inhoud	Blz.	Sommaire	Pages
I. Algemene bespreking.....	4	I. Discussion générale.....	4
A. Vragen van de leden.....	4	A. Questions des membres.....	4
B. Antwoorden van de ministers	24	B. Réponses des ministres	24
C. Replieken van de leden	29	C. Répliques des membres	29
II. Stemmingen	36	III. Votes.....	36

Zie:**Doc 56 1378/ (2025/2026):**

001: Ontwerp van programmawet.
002: Amendementen (Financiën).
003: Amendement (Sociale Zaken).
004: Amendementen (Financiën).
005 en 006: Bijlagen.
007 en 008: Amendementen.
009: Verslag van de eerste lezing (Pensioenen).
010: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Pensioenen).
011: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
012: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
013: Verslag (Economie).
014: Verslag van de eerste lezing (Werk).
015: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
016: Verslag.
017 tot 019: Amendementen.
020: Verslag (Mobiliteit).
021: Verslag (Volksgezondheid).
022: Verslag (Sociale zaken).
023: Verslag (Zelfstandigen).
024: Verslag (Sociale Fraudebestrijding).
025: Verslag van de tweede lezing (Pensioenen).
026: Verslag van de tweede lezing (Werk).
027: Verslag van de tweede lezing (Financiën).
028: Tekst aangenomen door de commissies.
029: Amendementen.
030: Advies CRB en NAR.
031: Amendementen.
032: Advies van de Raad van State.
033: Amendementen.
034: Advies van de Raad van State.
035: Amendementen.
036: Advies van de Raad van State.
037: Artikelen aangenomen door de plenaire vergadering.
038: Amendementen.

Zie ook:

040: Artikelen aangenomen (Sociale Zaken).

Zie ook:

Integraal verslag:
12 en 13 mei 2026.

Voir:**Doc 56 1378/ (2025/2026):**

001: Projet de loi-programme.
002: Amendements (Finances).
003: Amendement (Affaires sociales).
004: Amendements (Finances).
005 et 006: Annexes.
007 et 008: Amendements.
009: Rapport de la première lecture (Pensions).
010: Articles adoptés en première lecture (Pensions).
011: Rapport de la première lecture (Finances).
012: Articles adoptés en première lecture (Finances).
013: Rapport (Économie).
014: Rapport de la première lecture (Emploi).
015: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
016: Rapport.
017 à 019: Amendements.
020: Rapport (Mobilité).
021: Rapport (Santé publique).
022: Rapport (Affaires sociales).
023: Rapport (Indépendants).
024: Rapport (Lutte contre la fraude sociale).
025: Rapport de la deuxième lecture (Pensions).
026: Rapport de la deuxième lecture (Emploi).
027: Rapport de la deuxième lecture (Finances).
028: Texte adopté par les commissions.
029: Amendements.
030: Avis CCE et CNT.
031: Amendements.
032: Avis du Conseil d'État.
033: Amendements.
034: Avis du Conseil d'État.
035: Amendements.
036: Avis du Conseil d'État.
037: Articles adoptés par la séance plénière.
038: Amendements.

Voir aussi:

040: Articles adoptés (Affaires sociales).

Voir aussi:

Compte rendu intégral:
12 et 13 mai 2026.

DAMES EN HEREN,

Tijdens de plenaire vergadering van 21 mei 2026 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers beslist over te gaan tot een tweede lezing van de artikelen 56 tot 88 aangenomen door de plenaire vergadering (DOC 56 1378/037). Overeenkomstig artikel 94.1 en 2 van het Reglement, werden deze artikelen naar uw commissie verwezen. Uw commissie heeft deze artikelen vervolgens besproken tijdens haar vergadering van 21 mei 2026.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Kurt Moons (VB) merkt op dat er voor de derde keer in de schoot van deze commissie over de centenindex wordt gesproken. De spreker voegt eraan toe dat de centenindex een onderdeel vormt van de programmawet, die normaliter tijdens de plenaire zitting van vandaag had moeten worden gestemd.

Hij legt uit dat de programmawet twee grote onderdelen bevat. Een eerste onderdeel betreft de belastingen waarin geen nieuwe elementen opdoken. Het staat trouwens vast dat onder de regering-De Wever de belastingen stijgen zonder dat dit was aangekondigd.

Vervolgens merkt de spreker op dat de centenindex het tweede onderdeel vormt en in feite een totale verassing is. Vooral de wijze waarop wordt beslist om een dubbele index in te voeren, roept heel wat vragen op. De heer Moons vraagt zich af wie ooit op het idee is gekomen om een dergelijk budgettair, sociaal, juridisch, economisch en administratief wangedrocht op tafel te leggen.

Hij wenst echter niet opnieuw in te gaan op de inhoudelijke aspecten, omdat deze al herhaaldelijk zijn besproken. De spreker spitst zich liever toe op de procedures. De heer Moons stelt dat bij de ontwikkeling van de centenindex weinig respect is getoond voor de oppositie en voor het democratische proces, en dit is kenmerkend voor de wijze waarop de huidige regering functioneert.

Hij geeft aan dat alles begint met het laattijdig opvragen van de adviezen aan de Nationale Arbeidsraad (NAR) en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB). De spreker verwijst in dit kader naar een zware discussie over de data waarop de verzoeken tot advies werden ingediend en stelt vast dat de betrokken ministers hun werkwijze ter zake niet op elkaar hadden afgestemd

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de la séance plénière du 21 mai 2026, la Chambre des représentants a décidé de procéder à une deuxième lecture des articles 56 à 88 adoptés par l'assemblée plénière (DOC 56 1378/037). Conformément à l'article 94.1 et 2 du Règlement, ces articles ont été renvoyés à votre commission. Votre commission les a ensuite examinés au cours de sa réunion du 21 mai 2026.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Kurt Moons (VB) fait observer que c'est la troisième fois que cette commission examine la question de l'indexation plafonnée. Il ajoute que cette mesure s'inscrit dans le cadre de la loi-programme, laquelle aurait normalement dû être votée en séance plénière ce jour.

L'intervenant explique que la loi-programme s'articule autour de deux grands volets. Le premier concerne la fiscalité et ne comporte aucun élément neuf. Il est d'ailleurs clair que les impôts augmentent sous le gouvernement De Wever, alors qu'une telle orientation n'avait pas été annoncée.

L'indexation plafonnée constitue le deuxième volet. L'intervenant fait observer que cette mesure était totalement inattendue. Il souligne en particulier que la façon dont a été prise la décision d'introduire un double saut d'index suscite de nombreuses interrogations. M. Moons se demande qui a pu avoir l'idée d'une telle monstruosité budgétaire, sociale, juridique, économique et administrative.

Il ne souhaite toutefois pas revenir sur les aspects de fond, lesquels ont déjà été abordés à maintes reprises, et préfère se concentrer sur les procédures. Il souligne à ce propos que l'élaboration de l'indexation plafonnée a été marquée par un manque de considération à l'égard de l'opposition et du processus démocratique, une attitude qui est caractéristique du mode de fonctionnement du gouvernement actuel.

Il indique que tout a commencé par des demandes d'avis tardives auprès du Conseil national du travail (CNT) et du Conseil central de l'économie (CCE). L'intervenant fait référence, dans ce contexte, à une discussion animée au sujet des dates auxquelles les demandes d'avis ont été introduites et renvoie au constat que les ministres concernés n'avaient pas coordonné leur méthode de

waardoor alle nodige stappen nadien nog snel moesten afgehaspeld worden. De heer Moons voegt eraan toe dat geen advies wordt gevraagd aan de sociale partners, hoewel in het regeerakkoord net wordt beweerd dat de regering werk maakt van een modern sociaal overlegmodel. Dit betekent dat deze regering tegen haar eigen regeerakkoord in handelt. Hij stelt voorts dat de centenindex een moeilijk en bijzonder complex vehikel blijkt te zijn, waarvan niemand nog begrijpt hoe het precies in elkaar zit.

De spreker stipt aan dat de Groep van Tien vervolgens samenkomt en een historisch akkoord bereikt. Hij onderstreept dat het al lang geleden is dat werkgevers en werknemers nog eens een akkoord hebben gesloten over een sociaal dossier. De heer Moons legt uit dat de Groep van Tien met een eigen voorstel komt, dat veel eenvoudiger is en neerkomt op het in de tijd uitsmeren van de aangepaste toerekening van de energiekosten in de index. De spreker meent dat deze optie zal leiden tot een betere en correctere berekening van de index, met bovendien een spreiding in de tijd.

Hij wijst erop dat er, vooral vanuit de vice-eersteminister en minister van Werk, met name de heer David Clarinval, op het ogenblik waarop dat voorstel naar voren wordt geschoven, bereidheid bestond om het alternatief van de Groep van Tien te onderzoeken. De spreker preciseert dat dit weliswaar op het laatste nippertje gebeurt, maar dat de regering het alternatief toch wil bestuderen, in het bijzonder om na te gaan of de budgettaire impact gelijkaardig is aan die van de centenindex.

Om dat te beoordelen, wordt het voorstel doorgestuurd naar het Federaal Planbureau (FPB). Hierbij merkt de heer Moons op dat het FPB vervolgens niet minder dan drie rapporten uitbrengt, telkens op basis van verschillende assumpties en dus met verschillende resultaten. Daaruit blijkt dat zowel de berekening van de centenindex als die van het alternatief allerm minst eenvoudig is en dat ook de vergelijking tussen beide niet altijd duidelijk is.

Hij wijst vervolgens op wat hij een merkwaardige communicatie aan het Parlement noemt. De spreker stelt dat het Parlement in de plenaire vergadering van 12 mei 2026 een rapport van het FPB van 8 mei ontvangt en daags nadien, in de plenaire vergadering van 13 mei, nog een rapport van 12 mei. Hij voegt eraan toe dat de kamerleden dus op vier dagen tijd twee rapporten krijgen en dat het rapport ontvangen op 12 mei op nauwelijks een half uur moest worden doorgenomen. De heer Moons besluit dat dit weinig respect toont voor de werking van het parlement.

travail en la matière. Il a donc fallu expédier à la hâte toutes les étapes nécessaires par la suite. M. Moons ajoute qu'aucun avis n'a été demandé aux partenaires sociaux, alors que l'accord de gouvernement précisait justement que le gouvernement s'attellerait à la mise en place d'une concertation sociale moderne. En d'autres termes, le gouvernement actuel va à l'encontre de son propre accord de gouvernement. L'intervenant signale par ailleurs que l'indexation plafonnée s'avère être un instrument difficile et particulièrement complexe, dont personne ne comprend plus exactement le fonctionnement.

Le Groupe des Dix s'est ensuite réuni et est parvenu, selon l'intervenant, à un accord historique. Cela fait en effet longtemps que les représentants des employeurs et des travailleurs ne s'étaient plus accordés sur un dossier social. Le Groupe des Dix a présenté sa propre proposition. Il s'agit d'un mécanisme nettement plus simple, qui revient à étaler dans le temps la prise en compte ajustée du coût de l'énergie dans l'index. De l'avis du membre, cette option conduirait à un calcul meilleur et plus correct de l'index, tout en intégrant un étalement dans le temps.

Au moment où cette proposition a été avancée, on a constaté une volonté d'examiner l'alternative du Groupe des Dix, surtout dans le chef du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, M. David Clarinval. L'intervenant ajoute que, bien que cela ait lieu au dernier moment, le gouvernement souhaite étudier cette alternative, en particulier pour vérifier si l'incidence budgétaire serait similaire à celle de l'indexation plafonnée.

Afin d'évaluer ce point, la proposition a été transmise au Bureau fédéral du Plan (BFP), lequel a ensuite publié pas moins de trois rapports, basés chacun sur des hypothèses différentes et donnant donc des résultats différents. Il en est ressorti que tant le calcul de l'indexation plafonnée que celui de l'alternative sont loin d'être simples et que la comparaison entre les deux n'est pas toujours claire.

Il s'étonne ensuite de la communication adressée au Parlement dans ce dossier. L'intervenant fait observer que le Parlement a reçu, en séance plénière du 12 mai 2026, un rapport du Bureau fédéral du Plan daté du 8 mai et, le lendemain, en séance plénière du 13 mai, un autre rapport daté du 12 mai. Il ajoute qu'en l'espace de quatre jours, le Bureau fédéral du Plan a donc transmis deux rapports aux membres et que ceux-ci ont dû examiner le rapport reçu le 12 mai en à peine une demi-heure. Cette façon de faire témoigne, selon M. Moons, d'un manque de respect envers le fonctionnement du Parlement.

Hij verwijst daarna naar de vraag die vorige week aan eerste minister, met name de heer Bart De Wever, wordt gesteld over de centenindex en het alternatief van de Groep van Tien. De spreker stelt vast dat het standpunt van de eerste minister verschilt ten opzichte van de houding van de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, de heer Frank Vandenbroucke, die eerder enkel op de budgettaire impact focust.

De heer Moons geeft aan dat de eerste minister drie criteria naar voren schuift voor de vergelijking tussen de centenindex en het voorstel van de Groep van Tien: de koopkracht van de meest kwetsbaren moet minstens even goed worden beschermd als onder de centenindex, de competitiviteit van de ondernemingen moet op minstens gelijkaardige wijze worden ondersteund en ook het budgettaire saldo moet worden meegenomen.

De spreker voegt daaraan toe dat deze centenindex ook vragen oproept inzake het gelijkheidsbeginsel en de non-discriminatie, en dus een mogelijke grondwettelijke toetsing behoeft. Hij verwijst tevens naar de administratieve rompslomp die te gemakkelijk door deze regering terzijde wordt geschoven.

De spreker wijst er bovendien op dat uit berichtgeving blijkt dat zelfs de overheid en de uitzendkantoren niet klaar zijn om de centenindex in te voeren. Dat illustreert hoe ingewikkeld, chaotisch en wanordelijk dit dossier verloopt, temeer daar de uitzendbureaus niet eens weten of zij al dan niet onder de centenindex vallen.

Hij merkt vervolgens op dat verschillende experts, onder meer de professoren Gert Peersman (UGent) en Michel Maus (VUB), en de heren Yvan Van de Cloot (Itinera) en Geert Noels (Econopolis), zich over de problematiek van de centenindex en het alternatief van de Groep van Tien hebben gebogen, en zij geven aan dat het alternatief voorstel van de Groep van Tien beter is. Wat de competitiviteit betreft, stelt de spreker dat volgens die experts minder met pieken wordt gewerkt en dat de indexatie wordt afgevlakt, zodat ondernemingen gemakkelijker een toekomstbeeld krijgen van hun kosten. Hij voegt eraan toe dat ook de lasten dalen door de loonlastenmatiging, waarbij de overheid de helft van de patronale lasten en werkgeversbijdragen invordert die de werkgevers anders niet meer moeten betalen. De heer Moons besluit daaruit dat het alternatief dus tegelijk stabiel, veiliger en gunstiger is voor de competitiviteit.

Le membre revient ensuite sur la question posée la semaine dernière au premier ministre, M. Bart De Wever, concernant l'indexation plafonnée et la proposition alternative du Groupe des Dix. L'intervenant constate que la position du premier ministre diffère de celle du vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, M. Frank Vandenbroucke, qui se concentre presque uniquement sur l'incidence budgétaire.

M. Moons indique que le premier ministre met en avant trois critères pour comparer l'indexation plafonnée et la proposition du Groupe des Dix: le pouvoir d'achat des plus vulnérables doit être préservé au moins autant qu'en appliquant l'indexation plafonnée, la compétitivité des entreprises doit être soutenue d'une manière au moins équivalente, et le solde budgétaire doit également être pris en compte.

L'intervenant ajoute que cette indexation plafonnée soulève également des questions en ce qui concerne les principes d'égalité et de non-discrimination, et qu'elle nécessite donc un éventuel contrôle de constitutionnalité. Il évoque également les formalités administratives que le gouvernement actuel a trop facilement tendance à écarter d'un revers de main.

L'intervenant souligne en outre que, d'après les informations qui circulent, même les autorités publiques et les agences de travail intérimaire ne sont pas prêtes pour la mise en œuvre de l'indexation plafonnée, ce qui illustre à quel point ce dossier est complexe, chaotique et confus, d'autant plus que les agences d'intérim ne savent même pas si elles seront soumises ou non à cette indexation plafonnée.

L'intervenant fait ensuite observer que différents experts, dont les professeurs Gert Peersman (UGent) et Michel Maus (VUB) et MM. Yvan Van de Cloot (Itinera) et Geert Noels (Econopolis), se sont penchés sur la problématique de l'indexation plafonnée et sur l'alternative proposée par le Groupe des Dix, et qu'ils jugent cette alternative meilleure. En ce qui concerne la compétitivité, ces experts considèrent que les pics seront moins fréquents et que l'indexation sera lissée, ce qui permettra aux entreprises d'obtenir plus facilement une vision prospective de leurs coûts. Le membre ajoute que les charges diminueront également grâce à la modération des charges salariales. Les pouvoirs publics percevront la moitié des charges patronales et des cotisations patronales, alors que celle-ci ne devrait plus être payée par les employeurs dans l'autre scénario. M. Moons en conclut que cette alternative est à la fois plus stable et plus sûre et qu'elle favorise la compétitivité.

Ook op sociaal vlak stelt hij dat de meest kwetsbaren beschermd moeten blijven, maar dat de experts aangeven dat de uitvlakking op lange termijn geen nadeel oplevert en zelfs tot een verbetering leidt. De spreker meent aldus dat twee van de drie parameters volgens de experts minstens even gunstig uitvallen als bij de centenindex. Wat het budget betreft, verwijst de heer Moons naar een rapport van de CRB waaruit blijkt dat het alternatief van de Groep van Tien jaarlijks 100 tot 133 miljoen euro beter zou zijn. Hij leidt daaruit af dat de vakbonden, met inbegrip van het ABVV, zich tegen de centenindex keren, net als de werkgevers en het middenveld.

De heer Moons vraagt zich dan ook af wie nog voor de centenindex is. Volgens hem blijven uiteindelijk enkel de politieke partijen die deel uitmaken van deze regering over, al nuanceert hij meteen dat zelfs binnen de regering de steun allerminst eensgezind lijkt. Hij wijst erop dat minister Vandenbroucke koppig vasthoudt aan het bereikte compromis en dat de socialisten van Vooruit daar niet van willen terugkomen.

De spreker merkt op dat de MR en Les Engagés een oorverdovende stilte bewaren in het debat en er evenmin gelukkig mee zijn.

Hij verwijst vervolgens naar uitspraken van de cd&v-voorzitter, met name de heer Sammy Mahdi, en stelt vast dat ook hij geen overtuigde steun voor de centenindex uit spreekt. De heer Moons zegt verder dat de fractieleidster van cd&v in de Kamer van volksvertegenwoordigers, met name mevrouw Nawal Farih, verklaart dat haar partij tegen de centenindex is omdat niet alleen de meest kwetsbaren, maar ook de middenklasse moet worden gespaard, terwijl cd&v de maatregel uiteindelijk toch zal stemmen. Hij stelt vast dat binnen de regering in feite nog slechts twee partijen nagenoeg volledig achter de centenindex lijken te staan, en vraagt zich bovendien af of ook de eerste minister en zijn partij dat met veel enthousiasme doen.

De spreker stipt aan dat de eerste minister tijdens het vragenuurtje in de plenaire zitting deze namiddag, op 21 mei 2026, verklaard heeft dat er ten opzichte van de vorige week niets is veranderd. Hij vindt dat vreemd en zegt dat de eerste minister blijkbaar heel wat nieuws heeft gemist. De spreker meent dat er de voorbije dagen net zeer veel veranderd is, en wel ten gunste van het voorstel van de Groep van Tien. De heer Moons stelt dat er geen argumenten meer overblijven om dat voorstel niet te weerhouden, omdat alle doelstellingen die de eerste minister naar voren schuift, door de experts in

Sur le plan social également, l'intervenant indique que les plus vulnérables doivent continuer à être protégés, mais que les experts signalent que le lissage n'entraînera aucun inconvénient à long terme et qu'il induirait même une amélioration. Cela signifie donc que, selon les experts, deux des trois paramètres se révèlent au moins aussi avantageux que dans le cas de l'indexation plafonnée. En ce qui concerne le budget, M. Moons renvoie à un rapport du CCE, qui montre que l'alternative du Groupe des Dix générerait 100 à 133 millions d'euros supplémentaires par an. Il en déduit que les syndicats, y compris la FGTB, s'opposent à l'indexation plafonnée, tout comme les employeurs et la société civile.

M. Moons se demande donc qui est encore favorable à cette mesure. Il considère qu'il ne reste en fin de compte que les partis politiques composant ce gouvernement. L'intervenant apporte toutefois immédiatement une nuance en précisant que, même au sein du gouvernement, le soutien ne paraît pas du tout unanime. Il constate que le ministre Vandenbroucke s'en tient obstinément au compromis atteint et que les socialistes de Vooruit ne veulent pas revenir sur cet accord.

L'intervenant souligne que le MR et Les Engagés observent un silence assourdissant dans le cadre du débat et ne sont pas non plus enthousiasmés par la situation.

L'intervenant renvoie ensuite aux propos du président du cd&v, M. Sammy Mahdi, et constate que celui-ci ne se montre pas non plus convaincu par l'indexation plafonnée. M. Moons relève également que la cheffe de groupe cd&v à la Chambre des représentants, Mme Nawal Farih, a déclaré que son parti était opposé à l'indexation plafonnée compte tenu de la nécessité d'épargner non seulement les plus vulnérables mais aussi la classe moyenne. Or, le cd&v va finalement voter en faveur de cette mesure. Le membre observe qu'il ne reste plus, en réalité, que deux partis au sein du gouvernement qui semblent presque totalement favorables à l'indexation plafonnée, et il se demande si le premier ministre et son parti soutiennent cette mesure avec beaucoup d'enthousiasme.

Lors de la séance de questions orales de cet après-midi en séance plénière, le 21 mai 2026, le premier ministre a déclaré que rien n'avait changé par rapport à la semaine dernière. L'intervenant trouve cela étrange. Selon lui, le premier ministre est manifestement passé à côté de nombreuses informations récentes. Le membre estime quant à lui qu'énormément de choses ont changé au cours des derniers jours, et ce en faveur de la proposition du Groupe des Dix. M. Moons indique qu'il n'existe plus d'arguments pour ne pas retenir cette proposition, dès lors que les experts ont également confirmé dans

hun evaluatie van het voorstel van de Groep van Tien eveneens worden bevestigd.

De spreker stipt aan dat de eerste minister desalniettemin stelt dat de regering achter de centenindex blijft staan, terwijl cd&v aangeeft dit opnieuw te willen bespreken tijdens de volgende begrotingsonderhandelingen. Hij noemt dat een merkwaardig gebeuren. Hij verwijst in dit kader naar het moment waarop mevrouw Farih tijdens het vragenuurtje in de plenaire vergadering verklaart dat haar partij de centenindex wel zal goedkeuren, maar het dossier opnieuw op tafel wil leggen tijdens de komende begrotingsonderhandelingen. De heer Moons stelt dat minister Vandembroucke in zijn reactie hierop duidelijk liet blijken dat dit echter niet zal gebeuren waardoor men zich bij cd&v de vraag moet stellen of een dergelijk standpunt überhaupt houdbaar is.

Tot slot stelt de spreker vast dat de centenindex binnen de regering een bijzonder heikel dossier is geworden dat voor veel spanningen zorgt tussen de verschillende regeringspartijen. Dit noopt hem ertoe om nog twee vragen te richten aan de bevoegde minister en aan de regeringspartijen.

Vooreerst vraagt hij in welke mate beide ministers werkelijk van oordeel zijn dat er de voorbije week niets is veranderd ten opzichte van de voorwaarden van de eerste minister. De heer Moons zegt zelf dat er wel degelijk veel is veranderd en vraagt, indien men van oordeel blijft dat het alternatief van de Groep van Tien niet beter is, om nog eens precies toe te lichten waarom dat zo is, gelet op alle artikelen en nieuwsberichten die de voorbije dagen daaromtrent verschenen zijn in de pers.

Daarnaast vraagt hij in welke mate minister Clarinval en minister Vandembroucke hun houding ten aanzien van de centenindex al dan niet zullen aanpassen tijdens de volgende begrotingsonderhandelingen. Hij wijst erop dat, indien de centenindex vandaag of volgende week wordt gestemd en nadien op vraag van cd&v enkele weken of maanden later opnieuw moet worden gewijzigd, men in een bijzonder complex juridisch systeem terecht komt, wat de kwaliteit van de wetgeving niet ten goede zal komen.

De heer Robin Tonniau (PVDA-PTB) merkt vooreerst op dat de commissie zich uitzonderlijk opnieuw over dit dossier moet buigen, wat volgens hem noodzakelijk is gelet op de gewijzigde omstandigheden sinds het oorspronkelijke akkoord binnen de regering over de centenindex. Hij verwijst daarbij onder meer naar de recente internationale spanningen, die volgens hem een bijkomende inflatiedruk veroorzaken en het des te

le cadre de leur évaluation de la proposition du Groupe des Dix que celle-ci remplissait tous les objectifs mis en avant par le premier ministre.

L'intervenant relève que le premier ministre déclare malgré tout que le gouvernement continue de soutenir l'indexation plafonnée, alors que le cd&v dit vouloir en rediscuter lors des prochaines négociations budgétaires. Il trouve cela curieux. Il renvoie à cet égard au moment où Mme Farih a déclaré, lors de la séance de questions orales en séance plénière, que son parti approuverait certes l'indexation plafonnée, mais qu'il souhaitait remettre le dossier sur la table lors des prochaines négociations budgétaires. Selon M. Moons, la réaction du ministre Vandembroucke a clairement montré que cela n'aurait toutefois pas lieu, ce qui devrait amener le cd&v à se demander si une telle position est tenable.

Enfin, le membre constate que l'indexation plafonnée est devenue un dossier particulièrement délicat au sein du gouvernement, qui crée beaucoup de tensions entre les partis de la coalition. Cela l'amène à poser encore deux questions aux ministres compétents et à ces partis.

Premièrement, il demande aux deux ministres s'ils estiment réellement que rien n'a changé au cours de la semaine dernière en ce qui concerne les conditions posées par le premier ministre. M. Moons juge, quant à lui, que beaucoup de choses ont changé. Si l'on considère toujours que la solution proposée par le Groupe des Dix n'est pas meilleure, M. Moons souhaiterait que l'on réexplique précisément pourquoi, compte tenu de tous les articles qui ont été publiés ces derniers jours à ce sujet dans la presse.

Deuxièmement, l'intervenant demande si les ministres Clarinval et Vandembroucke modifieront ou non leur position à l'égard de l'indexation plafonnée lors des prochaines négociations budgétaires. Il attire l'attention sur le fait que si l'indexation plafonnée est votée aujourd'hui ou la semaine prochaine et doit ensuite à nouveau être modifiée dans quelques semaines ou quelques mois à la demande du cd&v, la situation sera particulièrement complexe sur le plan juridique et la qualité de la législation en pâtira.

M. Robin Tonniau (PVDA-PTB) constate tout d'abord que la commission doit exceptionnellement se pencher à nouveau sur ce dossier, ce qui lui semble nécessaire, étant donné que la situation a changé depuis l'accord initial obtenu au sein du gouvernement concernant l'indexation plafonnée. Il fait notamment référence aux tensions apparues récemment sur le plan international qui provoquent, selon lui, une pression inflationniste

belangrijker maken om de automatische loonindexering integraal te behouden als bescherming van de koopkracht en als economische buffer in crisistijden.

Voorts wijst de spreker erop dat de centenindex van meet af aan op aanzienlijke technische en praktische bezwaren botste. Hij stelt dat de maatregel bijzonder complex is, moeilijk toepasbaar blijkt en nog steeds op weerstand stuit bij diverse betrokken sectoren, onder meer omdat zelfs op dit ogenblik nog onduidelijkheid bestaat over de concrete implementatie ervan.

De heer Tonniau benadrukt vervolgens dat de sociale partners intussen binnen de Groep van Tien een alternatief voorstel hebben uitgewerkt. Volgens hem bewijst dit de blijvende relevantie van het sociaal overlegmodel, waarvan de regering nochtans regelmatig laat uitschijnen dat het niet meer goed functioneert. Hij is van oordeel dat de regering dit akkoord ernstig moet nemen en minstens grondig moet onderzoeken, aangezien het net de sociale partners zijn die bij uitstek bevoegd zijn om zich over dergelijke indexeringsmechanismen uit te spreken.

Daarnaast stelt de spreker vast dat de steun voor de centenindex binnen de meerderheid zelf niet langer unaniem is. Volgens hem blijft de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid vasthouden aan het oorspronkelijke compromis, hoewel niets in het regeerakkoord de regering verplicht om dit mechanisme onverkort in te voeren.

De heer Tonniau wijst erop dat het regeerakkoord integendeel expliciet het behoud van het principe van de automatische indexering bevestigt als bescherming van de levensstandaard en als stabiliserende factor voor de economie. Bovendien voorziet datzelfde regeerakkoord dat de sociale partners tegen eind 2026 advies zouden uitbrengen over een eventuele hervorming van het indexeringsstelsel. De spreker merkt op dat de sociale partners reeds nu niet alleen een advies, maar ook een volwaardig alternatief hebben uitgewerkt, dat volgens hem volledig binnen de geest van het regeerakkoord past.

Verder hekelt hij de gevolgde procedure. Hij stelt dat het advies van de Nationale Arbeidsraad (NAR) en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB) laattijdig werd gevraagd, op een ogenblik waarop de tekst in feite reeds was vastgelegd. Volgens hem blijkt uit hun gezamenlijk advies van 31 maart 2026 dat beide instellingen zich zelfs afvroegen of er nog sprake was van een echte adviesvraag. De heer Tonniau benadrukt dat beide adviesorganen bovendien scherpe kritiek formuleren op de technische complexiteit van de maatregel, op het

supplémentaire et accentuent encore l'importance de maintenir intégralement l'indexation automatique des salaires pour protéger le pouvoir d'achat et servir de pare-chocs économique en temps de crise.

En outre, l'intervenant souligne que l'indexation plafonnée s'est heurtée, dès le départ, à des difficultés techniques et pratiques considérables. Selon lui, la mesure est particulièrement complexe, s'avère difficilement applicable et suscite toujours une certaine résistance dans divers secteurs concernés, entre autres parce que, même à l'heure actuelle, des incertitudes subsistent quant à sa mise en œuvre concrète.

M. Tonniau souligne ensuite que les partenaires sociaux ont entre-temps élaboré une proposition alternative au sein du Groupe des Dix. Selon lui, cela prouve que le modèle de concertation sociale reste pertinent, même si le gouvernement laisse régulièrement entendre qu'il ne fonctionne plus correctement. Le membre estime que le gouvernement doit prendre cet accord au sérieux et au moins l'analyser en profondeur, dès lors que les partenaires sociaux sont les mieux placés pour se prononcer sur ces mécanismes d'indexation.

De plus, l'intervenant constate que le soutien à l'indexation plafonnée n'est plus unanime au sein même de la majorité. Le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique se cramponne au compromis initial alors qu'il n'y a rien dans l'accord de gouvernement qui oblige le gouvernement à instaurer ce mécanisme tel quel.

M. Tonniau indique qu'au contraire, l'accord de gouvernement confirme explicitement le maintien du principe de l'indexation automatique pour protéger le niveau de vie et contribuer à la stabilité de l'économie. Il prévoit en outre que les partenaires sociaux devront rendre un avis sur une éventuelle réforme du système d'indexation d'ici la fin de l'année 2026. Or, non seulement les partenaires sociaux ont déjà rédigé un avis, mais ils ont aussi élaboré une véritable solution de substitution qui, selon M. Tonniau, s'inscrit pleinement dans l'esprit de l'accord de gouvernement.

Par ailleurs, le membre dénonce la procédure suivie. Il considère que l'avis du Conseil national du travail (CNT) et du Conseil central de l'économie (CCE) a été demandé tardivement, à un moment où le texte était en réalité déjà figé. Selon lui, il ressort de leur avis conjoint du 31 mars 2026 que les deux organes se demandaient même s'il s'agissait encore d'une véritable demande d'avis. M. Tonniau relève que ces deux organes consultatifs formulent en outre de vives critiques quant à la complexité technique de la mesure et au manque de

onvoldoende afgebakende budgettaire kader en op de verstoring van hun lopende werkzaamheden.

De spreker onderstreept dat de sociale partners ondanks die werkwijze hun besprekingen hebben voortgezet en op 22 april 2026 binnen de Groep van Tien alsnog tot een akkoord zijn gekomen over een alternatief voor de centenindex. Hij stelt dat dergelijke akkoorden tussen werkgevers- en werknemersorganisaties de voorbije jaren zeldzaam zijn geworden en dat de regering dit dus ernstig had moeten bestuderen in plaats van het vrijwel onmiddellijk naast zich neer te leggen.

Volgens de heer Tonniau bemoeilijkt de centenindex bovendien de toepassing van bestaande collectieve arbeidsovereenkomsten en tast zij de autonomie van het sociaal overleg fundamenteel aan. Hij verwijst naar de opmerkingen van de sociale partners dat loonbarema's en salarisspanningen tussen functiecategorieën het resultaat zijn van delicate evenwichten die via onderhandelingen op sectoraal en bedrijfsniveau tot stand komen. De invoering van bijkomende plafonneringen zou in tal van gevallen het heropenen van onderhandelingen noodzakelijk maken en de coherentie van bestaande loonstructuren verstoren.

De spreker benadrukt dat artikel 54, derde lid, van het ontwerp van programmawet expliciet bepaalt dat de plafonnering ook van toepassing is op behandelingsschalen en barema's die op sectoraal of ondernemingsniveau werden vastgelegd. Hierdoor dreigt volgens hem een directe inbreuk op bestaande cao's en op de zorgvuldig opgebouwde salarisspanningen binnen ondernemingen en sectoren. Hij stelt dat dit het evenwicht binnen functieclassificaties verzwakt en een bijkomende schending vormt van het recht op collectieve onderhandelingen.

Daarnaast betoogt de heer Tonniau dat de maatregel op gespannen voet staat met het recht op collectieve onderhandelingen zoals gewaarborgd door artikel 23 van de Grondwet en diverse internationale rechtsinstrumenten. Hij wijst erop dat eerdere beperkingen van de loononderhandelingsruimte reeds zwaar hebben ingegrepen op dit recht en dat de cumulatieve impact van die opeenvolgende maatregelen volgens hem disproportioneel dreigt te worden.

Voorts wijst de spreker op de concrete financiële impact voor werknemers. Hij stelt dat de plafonnering van de indexering over een volledige loopbaan tot aanzienlijke gecumuleerde loonverliezen kan leiden en verwijst in dat verband naar berekeningen waaruit blijkt dat een werknemer met een bruto maandloon van 5000 euro over een resterende loopbaan van 25 jaar meer dan

précision du cadre budgétaire et quant à la perturbation de leurs travaux en cours.

En dépit de cette manière de procéder, les partenaires sociaux ont poursuivi leurs discussions et sont parvenus, le 22 avril 2026, à conclure un accord au sein du Groupe des Dix sur une solution de substitution à l'indexation plafonnée. L'intervenant indique que de tels accords entre organisations patronales et syndicales sont devenus rares ces dernières années et que le gouvernement aurait donc dû examiner sérieusement ce texte au lieu de l'écartier presque immédiatement.

Selon M. Tonniau, l'indexation plafonnée complique également l'application des conventions collectives de travail existantes et porte fondamentalement atteinte à l'autonomie de la concertation sociale. Il renvoie aux observations des partenaires sociaux, qui relèvent que les barèmes salariaux et les tensions salariales entre les catégories de fonctions résultent d'équilibres délicats négociés au niveau sectoriel et de l'entreprise. L'instauration de plafonnements supplémentaires risque, dans de nombreux cas, d'impliquer la réouverture de négociations et de nuire à la cohérence des structures salariales existantes.

Le membre souligne que l'article 54, alinéa 3, du projet de la loi-programme précise explicitement que le plafonnement est également applicable aux échelles de traitement et aux barèmes fixés au niveau sectoriel ou de l'entreprise. Selon lui, cela risque de remettre directement en cause les CCT existantes et les tensions salariales qui ont été soigneusement élaborées au sein des entreprises et des secteurs. Il y voit un affaiblissement de l'équilibre entre les catégories de fonctions et une nouvelle violation du droit à la négociation collective.

De plus, M. Tonniau avance que la mesure porte atteinte au droit de négociation collective garanti par l'article 23 de la Constitution et par divers instruments juridiques internationaux. Il fait observer que les limitations antérieures de la marge de négociation salariale ont déjà fortement affecté ce droit et que l'incidence cumulée de ces mesures successives risque, selon lui, de devenir disproportionnée.

Par ailleurs, l'intervenant insiste sur l'impact financier concret sur les travailleurs. Il indique que le plafonnement de l'indexation peut entraîner des pertes de salaire cumulées considérables sur une carrière complète. Il cite des calculs dont il ressort qu'un travailleur percevant un salaire mensuel brut de 5000 euros perdrat plus de 17.000 euros bruts sur une carrière restante de

17.000 euro bruto zou verliezen. Volgens hem gaat het daarbij om koopkracht die niet langer in de reële economie terechtkomt.

Daarnaast bekritiseert hij de plafonnering van de indexering van pensioenen en sociale uitkeringen boven 2000 euro bruto per maand. Volgens hem houdt dit uniforme plafond geen rekening met de samenstelling van huishoudens en dreigt het daardoor bepaalde gezins- en minimumpensioenen disproportioneel te treffen. Hij wijst erop dat het wettelijk gewaarborgde minimumpensioen op huishoudniveau reeds boven deze grens ligt, zodat de maatregel volgens hem zelfs de bescherming van de meest bescheiden pensioenen ondergraaft, hoewel dit nochtans als expliciete doelstelling naar voren wordt geschoven.

De heer Tonniau merkt op dat een gelijkaardig probleem zich voordoet bij bepaalde sociale uitkeringen, waarvan de minimumbedragen voor gerechtigden met gezinslast eveneens boven het voorziene plafond liggen. Volgens hem is de maatregel daardoor strijdig met het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

De spreker besluit dat de centenindex een aanval vormt op de brutolonen, de sociale zekerheid en het sociaal overleg. Hij stelt dat de regering niet over het politieke mandaat beschikt om de automatische indexering op deze wijze te wijzigen en beschouwt de centenindex als een inbreuk op de verkiezingsbeloften en het regeerakkoord.

De heer Tonniau stelt dat de regering had beloofd werken opnieuw te doen lonen, maar doet volgens hem net het tegenovergestelde: de koopkracht van werknemers zal immers lijden onder de invoering van de centenindex en de bevolking heeft niet gestemd voor een blokkering of afremming van het bestaande mechanisme van de indexering van de lonen.

De heer Tonniau stelt vast dat de regering sinds anderhalf jaar botst op een krachtige sociale beweging. Hij verwijst daarbij naar het verzet van vakbonden, vrouwenorganisaties, middenveldorganisaties en culturele en juridische verenigingen. Dit toont aan dat de regering geen respect heeft voor de sociale partners, de werkende bevolking en zelfs niet voor haar eigen regeerakkoord, waarin het behoud van de automatische loonindexering werd gegarandeerd.

De regering schendt het recht op collectieve onderhandelingen, dat deel uitmaakt van de fundamentele rechten die gewaarborgd worden door artikel 23 van de Grondwet. De maatregelen creëren discriminatie

25 années. Selon lui, il s'agit d'un pouvoir d'achat qui n'est plus réinjecté dans l'économie réelle.

Le membre critique également le plafonnement de l'indexation des pensions et des allocations sociales au-delà de 2000 euros bruts par mois. Ce plafond uniforme ne tient pas compte de la composition des ménages et risque ainsi de toucher de manière disproportionnée certaines pensions au taux ménage et pensions minimums. Il souligne que la pension minimum légale garantie au niveau d'un ménage dépasse déjà ce plafond, si bien que la mesure sape même la protection des pensions des personnes les plus modestes, qui est pourtant présentée explicitement comme un objectif.

M. Tonniau relève qu'un problème similaire se pose pour certaines allocations sociales dont les montants minimums pour les bénéficiaires avec charge de famille dépassent aussi le plafond prévu. Il estime, par conséquent, que la mesure est contraire au principe d'égalité et de non-discrimination.

L'intervenant conclut en indiquant que l'indexation plafonnée représente une attaque contre les salaires bruts, la sécurité sociale et la concertation sociale. Il précise que le gouvernement ne dispose pas du mandat politique nécessaire pour modifier de la sorte l'indexation automatique et il considère que l'indexation plafonnée est contraire aux promesses électorales et à l'accord de gouvernement.

M. Tonniau fait observer que le gouvernement avait promis de rendre le travail à nouveau rémunérateur, mais qu'il fait exactement le contraire: le pouvoir d'achat des travailleurs subira en effet les conséquences de l'introduction de l'indexation plafonnée, alors que la population n'a pas voté pour un blocage ou un ralentissement du mécanisme actuel d'indexation des salaires.

M. Tonniau constate que le gouvernement se heurte à un puissant mouvement social depuis un an et demi. Il évoque notamment l'opposition des syndicats, des organisations de femmes, des organisations de la société civile et des associations culturelles et juridiques. Selon l'intervenant, cela indique que le gouvernement ne respecte ni les partenaires sociaux, ni la population active, ni même son propre accord de gouvernement, qui garantissait le maintien de l'indexation automatique des salaires.

Le gouvernement porte atteinte au droit de négociation collective, qui est l'un des droits fondamentaux garantis par l'article 23 de la Constitution. Ces mesures créent des discriminations entre les travailleurs salariés, les

tussen werknemers, gepensioneerden en sociale uitkeringsgerechtigden en de regering slaagt er niet in om de koopkracht van de laagste pensioenen en sociale uitkeringen te vrijwaren.

De spreker besluit dat de centenindex uit de programwet moet worden geschrapt. Tot slot vraagt hij de regering of zij bereid is het voorstel van de Groep van Tien alsnog te bespreken en daarover te onderhandelen, dan wel of zij zal doorgaan met de invoering van de centenindex.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) benadrukt vooreerst dat de automatische index voor Vooruit bijzonder belangrijk is: haar partij heeft dat mechanisme ingevoerd en altijd verdedigd. Wanneer de prijzen stijgen, moeten ook de lonen automatisch stijgen. Zij verduidelijkt dat, indien het enkel van de partij Vooruit had afgehangen, de automatische loonindexering volledig behouden zou zijn gebleven. Tegelijk erkent zij dat die indexering telkens opnieuw onder druk staat van bezwaren door andere partijen, waardoor uiteindelijk het voorliggende compromis van de centenindex tot stand is gekomen.

Het alternatief van de sociale partners werd wel degelijk grondig onderzocht. Vooruit heeft zelf aangedrongen op een advies van de sociale partners. De spreekster stelt evenwel vast dat de meest uitgesproken verdedigers van dat alternatief het uiteindelijk zelf niet verdedigen, het niet als amendement indienen en er ook niet volledig achter lijken te staan.

Het bewaren van de koopkracht blijft het centrale uitgangspunt. Bij de vergelijking van het systeem uitgewerkt door de sociale partners en de centenindex komt Vooruit tot de conclusie dat de centenindex de koopkracht beter beschermt, in het bijzonder voor de laagste en middeninkomens, maar ook voor uitkeringsgerechtigden en gepensioneerden. Een andere doorrekening van de energieprijzen in volle energiecrisis zou op korte termijn koopkrachtverlies kunnen veroorzaken. Bovendien wijst zij erop dat het voorstel van de sociale partners enkel voor de privésector zou gelden, terwijl voor de publieke sector de centenindex behouden blijft. Daardoor zouden onder meer politieagenten, leerkrachten en verpleegkundigen dubbel worden getroffen. Hetzelfde geldt voor gepensioneerden en uitkeringsgerechtigden.

Cd&v heeft verklaard dat de partij de centenindex wel zal goedkeuren, maar later bij de begrotingsbesprekingen opnieuw het alternatief van de Groep van Tien op tafel zal leggen. *Mevrouw Vanrobaeys* waarschuwt

pensionnés et les bénéficiaires d'allocations sociales, et le gouvernement ne parvient pas à préserver le pouvoir d'achat des bénéficiaires des pensions et des allocations sociales les plus basses.

L'intervenant conclut en indiquant qu'il convient de supprimer l'indexation plafonnée de la loi-programme. Il conclut en demandant au gouvernement s'il est disposé à examiner la proposition du Groupe des 10 et à entamer des négociations à ce sujet, ou s'il entend poursuivre la mise en place de l'indexation plafonnée.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne d'abord que l'indexation automatique revêt une importance particulière pour Vooruit: c'est son parti qui a instauré ce mécanisme et il l'a toujours défendu. Lorsque les prix augmentent, les rémunérations doivent également augmenter automatiquement. Elle précise que si le parti Vooruit avait décidé seul, l'indexation des salaires aurait été entièrement maintenue. Elle reconnaît cependant que ce mécanisme est sans cesse remis en cause par d'autres partis, ce qui a finalement abouti au compromis à l'examen, qui prévoit une indexation plafonnée.

L'intervenante ajoute que l'alternative proposée par les partenaires sociaux a bien fait l'objet d'un examen approfondi. C'est d'ailleurs Vooruit lui-même qui a insisté pour que les partenaires sociaux soient consultés. L'intervenante constate toutefois que les plus fervents défenseurs de cette alternative ne l'ont finalement pas soutenue eux-mêmes, et qu'ils ne la présentent pas sous la forme d'un amendement et ne semblent pas non plus y adhérer pleinement.

La préservation du pouvoir d'achat reste le principe fondamental. Après avoir comparé le système élaboré par les partenaires sociaux et l'indexation plafonnée, Vooruit a conclu que cette dernière protège mieux le pouvoir d'achat, en particulier celui des personnes ayant des revenus faibles et intermédiaires, mais aussi des bénéficiaires d'allocations et des pensionnés. Une nouvelle répercussion des prix de l'énergie en pleine crise énergétique pourrait entraîner une perte de pouvoir d'achat à court terme. L'intervenante souligne en outre que la proposition des partenaires sociaux ne s'appliquerait qu'au secteur privé, tandis que l'indexation plafonnée serait maintenue pour le secteur public. En conséquence, les policiers, les enseignants et les infirmiers, entre autres, seraient doublement touchés, de même que les pensionnés et les bénéficiaires d'allocations.

Le cd&v a déclaré qu'il soutiendrait l'indexation plafonnée, mais qu'il remettrait la proposition alternative du Groupe des 10 à l'ordre du jour des prochaines discussions budgétaires. *Mme Vanrobaeys* avertit que

dat de begrotingsopmaak op die manier een moeilijke oefening zal worden en vreest dat mensen daardoor dubbel zullen moeten inleveren.

Mevrouw Vanrobaeys reageert daarnaast scherp op uitspraken van de cdv-fractie leider, mevrouw Nawal Farih, over mensen met een minimumpensioen in het televisieprogramma Villa Politica. Zij zegt in het bijzonder geschokt te zijn door de opmerking dat mensen met een minimumpensioen “geen dag gewerkt” zouden hebben. Het lid benadrukt dat meer dan een miljoen mensen een minimumpensioen ontvangen, waaronder 58 % vrouwen, die vaak onderbroken loopbanen hebben wegens zorgtaken: het is onaanvaardbaar om die mensen op een dergelijke manier af te schilderen.

De spreekster besluit dat haar fractie Vooruit de volledige automatische indexering van alle lonen blijft verkiezen. De centenindex is een compromis dat de koopkracht van lage en middeninkomens, werknemers en gepensioneerden het best beschermt. Ook zorgtaken zijn een vorm van arbeid; het debat daarover is onder tusschen achterhaald.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) verklaart dat hij zijn tussenkomst wil beperken tot de nieuwe elementen die sinds de vorige bespreking van de centenindex zijn opgedoken: deze nieuwe elementen rechtvaardigen de organisatie van een tweede lezing.

Volgens de spreker zijn er drie nieuwe elementen. Het eerste betreft de interne politieke context. Hij verwijst naar uitspraken van verschillende partijvoorzitters over de centenindex, waar de voorzitter van een regeringspartij de centenindex een “soepkieken” heeft genoemd en een andere voorzitter aangaf er van af te willen.

Vervolgens verwijst hij naar de tussenkomst van mevrouw Anja Vanrobaeys, die letterlijk verklaarde dat, indien het enkel van Vooruit had afgehangen, de automatische index overeind zou zijn gebleven: dat is een impliciete erkenning dat de centenindex de automatische indexering wel degelijk aantast, in tegenstelling tot wat de minister voor Sociale Zaken, de heer Frank Vandenbroucke, eerder heeft verklaard.

De heer Van Lysebettens stelt evenwel vooral verontrust te zijn door de houding van cd&v en MR, die aangeven de centenindex nu wel te steunen, maar die later, tijdens de begrotingsbesprekingen, mogelijk opnieuw het sociaal akkoord van de sociale partners op tafel willen leggen. Hij waarschuwt dat dit op technisch vlak bijzonder ingewikkeld kan worden: de centenindex

cela compliquera la confection du budget et craint que les citoyens soient dès lors pénalisés deux fois.

Mme Vanrobaeys réagit ensuite vivement aux propos tenus par Mme Nawal Farih, cheffe de groupe du cd&v, dans l'émission télévisée “Villa Politica”, à propos des personnes qui perçoivent une pension minimum. Elle se dit particulièrement choquée par l'affirmation selon laquelle ces personnes n'auraient jamais travaillé un seul jour. La membre souligne que plus d'un million de personnes perçoivent une pension minimum, dont 58 % de femmes qui ont souvent dû interrompre leur carrière pour prendre soin de leurs proches. Selon l'intervenante, il est dès lors inacceptable de dépeindre ces personnes de cette manière.

L'intervenante conclut en indiquant que son groupe, Vooruit, continue de défendre l'indexation automatique entière de tous les salaires. L'indexation plafonnée est le fruit d'un compromis qui protégera au mieux le pouvoir d'achat des personnes dont les revenus sont faibles et intermédiaires, des travailleurs salariés et des pensionnés. Les tâches de soins constituent aussi une forme de travail, le débat à ce sujet étant aujourd'hui dépassé.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) indique qu'il souhaite limiter son intervention aux nouveaux éléments apparus depuis la dernière discussion consacrée à l'indexation plafonnée, ceux-ci ayant justifié l'organisation d'une deuxième lecture.

Selon l'intervenant, il est question de trois nouveaux éléments. Le premier concerne le contexte politique interne. Il renvoie à des déclarations de différents présidents de partis sur l'indexation plafonnée, le président de l'un des partis de la majorité l'ayant qualifiée de “bêtise”, tandis qu'un autre président aurait exprimé son souhait de l'abandonner.

Il évoque ensuite l'intervention de Mme Anja Vanrobaeys, qui a littéralement déclaré que, si cette décision n'avait dépendu que de Vooruit, l'indexation automatique aurait été maintenue. Il y voit une reconnaissance implicite du fait que l'indexation plafonnée portera effectivement atteinte à l'indexation automatique, contrairement à ce qu'avait précédemment affirmé M. Frank Vandenbroucke, ministre des Affaires sociales.

M. Van Lysebettens se dit toutefois particulièrement préoccupé par l'attitude du cd&v et du MR, qui déclarent qu'ils soutiennent aujourd'hui l'indexation plafonnée, mais qui pourraient réinscrire l'accord social conclu entre les partenaires sociaux à l'ordre du jour lors des discussions budgétaires. Il met en garde contre la complexité technique de cette démarche: la législation sur

is nu al behoorlijk complexe wetgeving, die per paritair comité afzonderlijk moet worden ingevoerd. Indien die wetgeving achteraf retroactief opnieuw zou moeten worden teruggedraaid, terwijl sommige sectoren de maatregel al gedeeltelijk of volledig hebben toegepast en andere nog niet, dreigt een nog complexere reparatiewetgeving te ontstaan. Hoe zou een dergelijke reparatiewet dan technisch worden uitgewerkt?

Een tweede nieuw element betreft de recente doorrekening van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB) op basis van de cijfers van het Federaal Planbureau (FPB): die berekeningen wijken af van de cijfers die eerder in de plenaire vergadering werden besproken. De CRB bevestigt dat sommige aannames van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) weinig waarschijnlijk waren, maar de aangepaste berekening leidt tegelijk tot een gunstiger resultaat voor de begroting. Het alternatief van de sociale partners zou, volgens die doorrekening, 137 miljoen euro meer opleveren dan het compromis van de centenindex. Aangezien de regering eerder had gesteld dat het sociaal akkoord onvoldoende budgettaire opbrengsten opleverde, vraagt hij de ministers of deze nieuwe cijfers hun visie op de centenindex wijzigen.

Het derde nieuwe element betreft de praktische invoering van de centenindex, meer bepaald in de uitzendsector. Volgens de heer Van Lysebettens zal de centenindex, eenmaal goedgekeurd, in sommige sectoren al vanaf de volgende maand moeten worden toegepast. Hij verwijst naar berichtgeving waaruit blijkt dat de uitzendsector in maart van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) te horen kreeg dat zij niet onder het toepassingsgebied van de tijdelijke loonmatigingsbijdrage viel, omdat er voor uitzendkrachten geen eigen indexeringsmechanisme bestaat. Volgens recente berichten zou de RSZ dat standpunt vorige week echter hebben gewijzigd en zou de uitzendsector dan toch onder de centenindex vallen.

De heer Van Lysebettens benadrukt dat dit op het terrein voor grote onzekerheid zorgt, zeker omdat de betrokken sociaal secretariaten op zeer korte termijn complexe softwareaanpassingen moeten doorvoeren. Bovendien bestaat uitzendarbeid vaak uit een combinatie van verschillende jobs, sectoren, paritaire comités en tijdelijke opdrachten, wat de praktische toepassing nog ingewikkelder maakt. Klopt het klopt dat de RSZ recent van standpunt is veranderd?

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) stelt dat België zich momenteel in een moeilijke economische context bevindt. De werkgelegenheid in de chemische sector staat onder druk, de energieprijzen stijgen als gevolg van de oorlog in Iran, de inflatie bedraagt 4 %,

l'indexation plafonnée est déjà assez complexe, et doit être mise en œuvre par commission paritaire. Si elle est abrogée rétroactivement, alors que certains secteurs l'ont déjà partiellement ou totalement appliquée tandis que d'autres ne l'ont pas encore fait, cela risque d'aboutir à une législation de réparation encore plus complexe. Comment cette loi réparatrice pourrait-elle alors être élaborée sur le plan technique?

Un deuxième élément nouveau concerne la récente réévaluation du Conseil central de l'économie (CCE), effectuée sur la base des données du Bureau fédéral du Plan (BFP): ces calculs diffèrent des chiffres précédemment examinés en séance plénière. Si le CCE confirme que certaines hypothèses de l'Office national de sécurité sociale (ONSS) étaient peu probables, le calcul révisé aboutit toutefois à un résultat plus favorable pour le budget. Selon cette estimation, l'alternative des partenaires sociaux générerait 137 millions d'euros de recettes supplémentaires par rapport au compromis de l'indexation plafonnée. Étant donné que le gouvernement avait précédemment estimé que l'accord social n'apporterait pas une contribution budgétaire suffisante, il demande aux ministres si ces nouveaux éléments modifient leur position à l'égard de l'indexation plafonnée.

Le troisième élément nouveau concerne la mise en œuvre pratique de l'indexation plafonnée, notamment dans le secteur de l'intérim. Selon M. Van Lysebettens, une fois approuvée, l'indexation plafonnée devra être appliquée dès le mois suivant dans certains secteurs. Il renvoie à des informations selon lesquelles le secteur de l'intérim aurait été informé en mars par l'Office national de sécurité sociale (ONSS) qu'il ne relevait pas du champ d'application de la cotisation temporaire de modération salariale, car il n'existe pas de mécanisme d'indexation propre aux travailleurs intérimaires. Selon certaines informations récentes, l'ONSS aurait toutefois modifié cette position la semaine dernière et le secteur de l'intérim serait donc bien visé par l'indexation plafonnée.

M. Van Lysebettens souligne que cela cause une grande incertitude sur le terrain, d'autant que les secrétariats sociaux concernés devront procéder à des adaptations complexes des logiciels dans des délais très courts. Le travail intérimaire combine en outre souvent un ensemble d'emplois, de secteurs, de commissions paritaires et de missions temporaires, ce qui compliquera encore davantage la mise en œuvre pratique. Est-il vrai que l'ONSS a récemment changé d'avis?

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) déclare que la Belgique se trouve actuellement dans un contexte économique difficile. L'emploi est sous pression dans le secteur chimique, les prix de l'énergie augmentent en raison de la guerre en Iran, l'inflation est de 4 %, la

de economische groei vertraagt en de kredietrating van België daalt. In deze omstandigheden is het volgens hem essentieel dat de overheid bedrijven en werknemers ondersteunt en beschermt.

Hij is van oordeel dat de regering met de invoering van de centenindex een tegengesteld effect creëert.

Voorts wijst de heer Van Quickenborne op de laattijdige betrokkenheid van de sociale partners, die pas na de indiening van het wetsontwerp werden geraadpleegd. Hij stelt dat het door hen uitgewerkte voorstel onvoldoende aandacht krijgt van de regering.

Hoewel een centenindex volgens hem in principe een nuttig instrument kan zijn, acht hij de huidige uitwerking problematisch. Hij onderbouwt dit standpunt aan de hand van vier argumenten.

— Ten eerste acht hij de centenindex te complex. Voor werknemers met een loon boven 4000 euro bruto moeten telkens twee berekeningen worden uitgevoerd om het indexbedrag vast te stellen, wat betrekking heeft op honderdduizenden personen. Het referteloon is bovendien niet gekend bij de RSZ, waardoor bijkomende administratieve lasten ontstaan.

Volgens de heer Van Quickenborne zal de uitvoering van de maatregel niet alleen aanzienlijke kosten meebrengen, maar ook een zware belasting vormen voor de sociale secretariaten.

Hij waarschuwt bovendien voor mogelijke discussies over loonbarema's in verschillende sectoren als gevolg van de toepassing van de centenindex.

— Ten tweede voert hij aan dat de centenindex in de praktijk leidt tot hogere loonkosten voor werkgevers, wat volgens hem een negatieve impact heeft op de competitiviteit van ondernemingen.

In dat verband verwijst hij naar de zogenoemde globaliseerde loonmatigingsbijdrage, die volgens hem een permanent karakter heeft. Hij baseert zich hierbij op een antwoord van de eerste minister van 13 mei 2026, waarin wordt verwezen naar een "vooropgesteld bedrag" voor de verbetering van het begrotingsaldo.

De heer Van Quickenborne leidt hieruit af dat het om een vast bedrag gaat en dat de loonmatigingsbijdrage bijgevolg niet tijdelijk kan zijn, aangezien het wegvallen ervan het beoogde begrotingsresultaat in het gedrang zou brengen. Volgens hem impliceert dit een structurele verhoging van de loonkosten.

croissance économique ralentit et la notation de crédit de la Belgique recule. Dans ces circonstances, il juge essentiel que les pouvoirs publics soutiennent et protègent les entreprises et les travailleurs.

Il estime que le gouvernement fera le contraire en instaurant l'indexation plafonnée.

Le membre souligne ensuite l'association tardive des partenaires sociaux, qui n'ont été consultés qu'après le dépôt du projet de loi. Il estime que la proposition qu'ils ont élaborée ne bénéficie pas d'une attention suffisante de la part du gouvernement.

Il considère que le plafonnement de l'indexation peut, en principe, être utile, mais que sa mise en œuvre actuelle est problématique. Il émet cette analyse à l'aide de quatre arguments.

— Premièrement, il juge l'indexation plafonnée trop complexe. Pour les travailleurs salariés dont la rémunération dépassera 4000 euros bruts, deux calculs devront être effectués afin de fixer le montant de l'indexation. Plusieurs centaines de milliers de personnes seront dès lors concernées. Le salaire de référence n'est en outre pas connu de l'ONSS, ce qui alourdira les charges administratives.

Selon M. Van Quickenborne, outre que la mise en œuvre de cette mesure entraînera des coûts importants, elle constituera une lourde charge pour les secrétariats sociaux.

Il met également en garde contre de possibles discussions sur les barèmes salariaux dans différents secteurs après l'application de l'indexation plafonnée.

— Deuxièmement, il soutient que l'indexation plafonnée entraînera, en pratique, une hausse des coûts salariaux pour les employeurs, et que cela risque de nuire à la compétitivité des entreprises.

À ce propos, il renvoie à la cotisation de modération salariale globale qui, selon lui, sera permanente. Il s'appuie à cet égard sur une réponse donnée par le premier ministre le 13 mai 2026, dans laquelle il renvoie à un "montant prévu" qui sera destiné à l'amélioration du solde budgétaire.

M. Van Quickenborne en déduit qu'il s'agit d'un montant fixe et que la cotisation de modération salariale ne peut dès lors pas être temporaire, étant donné que sa suppression compromettrait le résultat budgétaire visé. Selon lui, elle entraînera une augmentation structurelle des coûts salariaux.

Hij verwijst in dat verband naar een rapport van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB), waar volgens hem uit blijkt dat de maatregel een bijkomende kost van meer dan 500 miljoen euro per jaar met zich meebrengt.

Daarnaast merkt hij op dat eerder werd gesteld dat ongeveer de helft van het voordeel van de maatregel bij de werkgevers terecht komt. Volgens hem zal dit voordeel tegen 2032 volledig verdwenen zijn als gevolg van de loondrift en de impact van de twee indexsprongen.

— Ten derde voert hij aan dat hoewel er een debat is gestart in de publieke opinie, er bij economen geen draagvlak is voor de centenindex. Met uitzondering van professor Stijn Baert die suggereert op sociale media om de centenindex te combineren met het voorstel van de sociale partners. Andere experts laten zich in de media negatief uit over de centenindex.

— Als vierde argument vestigt hij de aandacht nogmaals op het feit dat de maatregel werknemers zal treffen met een brutoloon van meer dan 4000 euro en alsook gepensioneerden wier brutopensioen meer dan 2000 euro bedraagt. Concreet zal iemand met een pensioen van 1750 euro netto dat bedrag niet meer geïndexeerd zien. In de ogen van de heer Van Quickenborne kan men dit bezwaarlijk hoge bedragen noemen.

De spreker concludeert hieruit dat de centenindex in essentie neerkomt op een budgettaire operatie en een belastingverhoging, waarvoor volgens hem weinig draagvlak bestaat bij economen en werkgevers.

De heer Van Quickenborne komt vervolgens terug op het alternatief voorstel dat gezamenlijk werd uitgewerkt door de sociale partners. Dit voorstel vertrekt vanuit een hervorming van het indexcijfer en omvat twee belangrijke ingrepen.

Eenzijds beoogt het een gedeeltelijke opname van vaste energiecontracten in het indexcijfer, meer bepaald van 30 %, waardoor niet langer wordt uitgegaan van de veronderstelling dat alle gebruikers maandelijks een andere energieprijis betalen.

Anderzijds stelt het voorstel van de sociale partners voor om energiepieken uit te vlakken door te werken met een gemiddelde over twaalf maanden. Volgens de heer Van Quickenborne betalen ondernemingen vandaag immers tweemaal de prijs van stijgende energieprijzen: via hun energiefactuur en via hogere loonkosten als gevolg van de indexering. Het voorstel van de sociale partners beoogt de impact van dergelijke schokken tijdens periodes van hoge inflatie te milderen.

Le membre cite à cet égard un rapport du Conseil central de l'économie (CCE) qui indique, selon lui, que cette mesure pourrait occasionner un coût supplémentaire de plus de 500 millions d'euros par an.

Il fait ensuite observer qu'il avait été avancé précédemment qu'environ la moitié des avantages liés à cette mesure reviendrait aux employeurs. Selon lui, cet avantage s'érodera totalement à l'horizon 2032 en raison de la dérive salariale et de l'impact des deux sauts d'index.

— Troisièmement, il fait valoir qu'un débat public a été entamé mais que l'indexation plafonnée ne recueille pas l'adhésion des économistes. À l'exception du professeur Stijn Baert, qui suggère, sur les réseaux sociaux, de la combiner avec la proposition des partenaires sociaux, les autres experts s'y montrent plutôt défavorables dans les médias.

— Quatrièmement, il souligne une nouvelle fois que cette mesure affectera les travailleurs salariés dont la rémunération brute dépasse 4000 euros, ainsi que les bénéficiaires d'une pension dont le montant brut dépasse 2000 euros. Concrètement, une pension de 1750 euros nets ne sera dorénavant plus indexée. Selon M. Van Quickenborne, ces montants peuvent difficilement être considérés comme des montants élevés.

Le membre conclut en indiquant que l'indexation plafonnée sera essentiellement une opération budgétaire et qu'elle entraînera une hausse d'impôt que ne soutiennent guère les économistes et les employeurs.

M. Van Quickenborne revient ensuite sur la proposition alternative élaborée conjointement par les partenaires sociaux. Cette proposition s'appuie sur une réforme de l'indice et prévoit deux modifications importantes.

D'une part, elle vise l'intégration partielle des contrats d'énergie à prix fixe dans l'indice, à hauteur de 30 %, afin qu'il ne soit plus supposé que tous les consommateurs paient chaque mois un prix de l'énergie différent.

D'autre part, la proposition des partenaires sociaux vise à lisser les pics de consommation en recourant à une moyenne sur douze mois. Selon M. Van Quickenborne, les entreprises subissent aujourd'hui deux fois la hausse des prix de l'énergie: outre que leurs factures énergétiques augmentent, leurs coûts salariaux augmentent en cas d'indexation. La proposition des partenaires sociaux vise dès lors à atténuer l'impact de ces chocs en période de forte inflation.

De heer Van Quickenborne betreurt dat de regering dit voorstel niet volgt, hoewel het volgens hem een structurele en eenvoudigere oplossing biedt. Hij onderbouwt dit met verschillende elementen.

Zo stelt hij dat het voorstel budgettair neutraal zou zijn en zelfs bijkomende middelen kan genereren. Volgens recente analyses zou het in de periode 2026-2030 jaarlijks ongeveer 100 miljoen euro kunnen opleveren.

Voorts verwerpt hij het argument dat het voorstel mogelijk ongrondwettelijk zou zijn wegens een ongelijke indexering naargelang het statuut. Hij kondigt aan hierop later terug te komen.

Daarnaast benadrukt hij dat het voorstel gedragen wordt door zowel de werkgeversorganisaties als de vakbonden. Volgens hem gaat het bovendien om een structurele hervorming die de competitiviteit van ondernemingen versterkt.

Tot slot wijst de heer Van Quickenborne erop dat in het regeerakkoord van de arizonacoalitie expliciet is bepaald dat vóór december 2026, in samenwerking met de sociale partners, een hervorming van het indexeringsmechanisme moet worden uitgewerkt. Hij stelt vast dat de sociale partners hun voorstel tijdig hebben ingediend, maar dat de regering ervoor kiest dit niet te volgen. In dat licht vraagt hij zich af of de regering, naast de invoering van de centenindex, alsnog bijkomende stappen plant om het indexeringsstelsel structureel te hervormen.

De heer Van Quickenborne verwijst naar het regeerakkoord, dat de sociale partners uitnodigt om het indexmechanisme te hervormen en dat de regering zich daar in principe buiten houdt. De sociale partners doen wat van hen wordt gevraagd en vervolgens gooit de regering deze hervorming in de vuilbak. Of is het de bedoeling dat, bovenop de centenindex die vandaag wordt voorgesteld, in de toekomst ook de meer structurele hervorming van het indexmechanisme wordt doorgevoerd? Zal de regering nog verder ingrijpen?

Vervolgens bespreekt de heer Van Quickenborne de drie bezwaren van de regering tegen het voorstel van de sociale partners. De heer De Wever, eerste minister, heeft uitgelegd wat die drie bezwaren zijn. Recent heeft hij hieraan nog enkele accenten toegevoegd. Ten eerste zegt de eerste minister dat er een budgettair probleem is. Volgens hem voldoet het alternatieve voorstel van de sociale partners niet aan de budgettaire doelstellingen van de regering, zelfs niet in de meest optimistische scenario's. Ten tweede zegt hij dat het voorstel asociaal is vermits het ook de mensen met de laagste pensioenen en met de laagste lonen viseert. De sociale partners

Le membre déplore que le gouvernement n'ait pas retenu cette proposition, qui propose pourtant une solution à la fois structurelle et plus simple. Il étaye son analyse à l'aide de différents éléments.

Il indique d'abord que cette proposition serait neutre sur le plan budgétaire et pourrait générer des moyens additionnels. Selon de récentes analyses, elle pourrait rapporter environ 100 millions d'euros par an au cours de la période 2026-2030.

Il rejette par ailleurs l'argument selon lequel cette proposition pourrait être inconstitutionnelle en raison d'une indexation différenciée selon le statut, et annonce qu'il y reviendra plus tard.

Il souligne également que cette proposition est soutenue tant par les organisations patronales que par les organisations syndicales. Elle constituerait en outre, selon lui, une réforme structurelle qui renforcerait la compétitivité des entreprises.

Enfin, M. Van Quickenborne rappelle que l'accord de gouvernement de l'Arizona prévoit explicitement qu'une réforme du mécanisme d'indexation doit être élaborée, d'ici décembre 2026, en concertation avec les partenaires sociaux. Il constate que ceux-ci ont remis leur proposition dans les délais, mais que le gouvernement choisit de ne pas la suivre. Dès lors, il se demande si le gouvernement envisage, au-delà de l'introduction de l'indexation plafonnée, de nouvelles mesures pour réformer structurellement le système d'indexation.

M. Van Quickenborne rappelle l'accord de gouvernement, qui invite les partenaires sociaux à réformer le mécanisme d'indexation, un processus dans lequel le gouvernement n'était pas censé intervenir. Les partenaires sociaux s'exécutent et voilà que le gouvernement jette cette réforme à la poubelle. À moins que l'intention ne soit, outre l'indexation plafonnée proposée aujourd'hui, d'entreprendre une réforme plus structurelle du mécanisme d'indexation par la suite? Le gouvernement va-t-il encore intervenir davantage?

M. Van Quickenborne aborde ensuite les trois objections exprimées par le gouvernement à l'égard de la proposition des partenaires sociaux. M. De Wever, premier ministre, a expliqué ces trois objections. Récemment, il y a ajouté quelques accents supplémentaires. Premièrement, le premier ministre affirme qu'il y a un problème budgétaire, estimant que la proposition alternative des partenaires sociaux ne répondrait pas aux objectifs budgétaires du gouvernement, même selon les scénarios les plus optimistes. Deuxièmement, il affirme que la proposition est antisociale en ce qu'elle vise également les personnes aux pensions les plus faibles et aux revenus les plus bas.

worden derhalve voorgesteld als wolven die die mensen helemaal de dieperik in duwen. Het derde bezwaar is dat men onmogelijk een centenindex kan invoeren in de publieke sector zonder die ook in de private sector toe te passen.

De spreker weerlegt elk van deze elementen.

Wat het budgettaire probleem betreft, nodigt hij de commissieleden uit om het rapport van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB) te lezen, dat de nieuwste cijfers bevat. De regering weerlegt deze cijfers en geeft zichzelf gelijk onder het motto "WC-Eend beveelt WC-Eend aan." Er wordt gelachen met de sociale partners: men doet alsof hun cijfers pure fantasie zijn, alsof alles in elkaar geflanst is omdat het hen goed uitkomt. Men kan natuurlijk zeggen dat werkgevers en werknemers samen rond de tafel hebben gezeten en dat ze het onder elkaar geregeld hebben. Maar dat is toch een beetje kort door de bocht. De CRB baseert zich immers op cijfers van het Federaal Planbureau en van de RSZ. Dus is de vraag: kan de minister bevestigen dat het Federaal Planbureau en de RSZ onafhankelijke instellingen zijn? Of staan die onder politieke druk? Schrijven zij rapporten omdat de politiek hen dat opdraagt? Dit is toch niet het geval.

Op pagina 5 van het verslag van de CRB vindt men een tabel waarin het voorstel van de sociale partners wordt vergeleken met het voorstel van de centenindex. Daaruit blijkt dat, wanneer men de centenindex toepast, men uiteraard RSZ-bijdragen verliest in de private sector. Dat is logisch: als lonen boven een bepaalde grens niet meer worden geïndexeerd, zijn er minder inkomsten voor de RSZ en minder fiscale inkomsten. Dat verlies wordt voor 2029 geraamd op ongeveer 383 miljoen euro aan RSZ-bijdragen. Daarnaast is er een verlies aan directe belastingen van ongeveer 506 miljoen euro. Aan de andere kant wordt ook de loonmatigingsbijdrage vermeld, zijnde de bijdrage die bedrijven aan de overheid moeten betalen. Die wordt geraamd op 545 miljoen euro in 2029 en 570 miljoen euro in 2030.

Het gevolg is dus dat, als men de centenindex niet toepast, men die 383 miljoen en die 506 miljoen wél behoudt. Dan heeft men uiteraard die loonmatigingsbijdrage van 545 miljoen niet. Wanneer men de eerste twee bedragen samentelt en het derde bedrag daarvan aftrekt, dan komt men uit op een opbrengst van ongeveer 345 miljoen euro voor het systeem zonder centenindex in de private sector. Wanneer men vervolgens het systeem van de sociale partners toepast – de zogenaamde "lissage", waarbij energiecontracten voor 30 % worden meegerekend en men met het gemiddelde

Les partenaires sociaux sont donc présentés comme des loups qui précipitent ces personnes dans l'abîme. La troisième objection est qu'il est impossible d'instaurer une indexation plafonnée dans le secteur public sans l'appliquer également au secteur privé.

L'intervenant réfute chacun de ces éléments.

En ce qui concerne le problème budgétaire, il invite les membres de la commission à lire le rapport du Conseil central de l'économie (CCE), qui contient les chiffres les plus récents, des chiffres que le gouvernement réfute tout en se donnant raison à lui-même, un peu à l'image de Canard WC qui s'autocongratule en clamant "encore une victoire de Canard!". Le gouvernement se moque des partenaires sociaux, prétend que leurs chiffres relèvent de la pure fantaisie et qu'ils auraient bâclé le travail, parce que ça l'arrange. On peut bien sûr affirmer que les employeurs et les travailleurs se sont réunis autour de la table et qu'ils se sont mis d'accord entre eux. Mais c'est un jugement un peu hâtif. Le CCE se base en effet sur les chiffres du Bureau fédéral du Plan et de l'ONSS. La question est donc la suivante: le ministre pourrait-il confirmer que le Bureau du Plan et l'ONSS sont des institutions indépendantes? Ou font-ils l'objet de pressions politiques? Rédigent-ils des rapports parce qu'ils sont mandatés par le politique? Ce n'est quand même pas le cas.

À la page 5 du rapport du CCE, on trouve un tableau comparant la proposition des partenaires sociaux avec celle du plafonnement de l'indexation. Il en ressort que, si l'on applique le plafonnement de l'indexation, on perd bien sûr des cotisations ONSS dans le secteur privé. C'est logique: si les salaires ne sont plus indexés au-delà d'un certain seuil, les recettes de l'ONSS diminuent, tout comme les recettes fiscales. Cette perte est estimée à environ 383 millions d'euros de cotisations ONSS en 2029, perte à laquelle s'ajoute une perte d'impôts directs d'environ 506 millions d'euros. D'autre part, la cotisation spéciale de modération salariale est également citée, à savoir la cotisation que les entreprises doivent verser à l'État. Celle-ci est estimée à 545 millions d'euros en 2029 et à 570 millions d'euros en 2030.

Il en résulte donc que, si l'on n'applique pas le plafonnement de l'indexation, on conservera effectivement ces 383 millions et ces 506 millions. Il est évident qu'on n'empochera alors pas cette cotisation de modération salariale de 545 millions. Si l'on additionne les deux premiers montants et que l'on en soustrait le troisième, on obtient une recette de près de 345 millions d'euros pour le système sans indexation plafonnée dans le secteur privé. Si l'on applique ensuite le système des partenaires sociaux – le fameux "lissage", prenant en compte les contrats d'énergie à hauteur de 30 % et

van de energieprijzen van de laatste twaalf maanden werkt – dan blijkt uit de laatste lijn van de tabel dat het alternatief van de sociale partners een meeropbrengst oplevert van:

- 91 miljoen euro in 2026,
- 168 miljoen in 2027,
- 43 miljoen in 2028,
- min 7 miljoen in 2029,
- en opnieuw 208 miljoen extra in 2030.

Gemiddeld komt dat neer op een meeropbrengst van 102 miljoen euro tegenover de centenindex. Men kan deze cijfers van de CRB in twijfel trekken. Feit is dat de loonmatigingsbijdrage daar geraamd wordt op 570 miljoen euro tegen 2030, terwijl het Federaal Planbureau vroeger uitging van 779 miljoen euro. De heer Van Quickenborne herinnert zich dat minister Clarinval tijdens het debat in de plenaire vergadering zei dat die 779 miljoen slechts een vork was, een schatting. Welnu: de RSZ komt nu uit op 570 miljoen euro omdat hij werkt met veel fijnere loondefinities dan het Federaal Planbureau. Het Federaal Planbureau gebruikt een brede loonnotie waarin ook voordelen in natura zitten inbegrepen. De RSZ werkt daarentegen met het referteloon, het basisloon zoals omschreven in de programmawet die thans voorligt. Daardoor komt de loonmatigingsbijdrage uit op 570 miljoen euro in plaats van 779 miljoen euro. Dat is een verschil van 209 miljoen euro. Dat neemt niet weg dat er 570 miljoen euro overblijft aan bijkomende loonkost voor de bedrijven.

De heer Van Quickenborne vraagt dan ook of het Federaal Planbureau, op basis van het rapport van de CRB, nu eindelijk kan verduidelijken wat de meest realistische vork is? Is het 570 miljoen of 779 miljoen?

Vervolgens snijdt de spreker de problematiek van de elasticiteit aan. Hoge lonen zijn minder elastisch dan lage lonen. Dat is logisch: wanneer men een lastenverlaging van 1 % toepast op lage lonen heeft dat een effect op de werkgelegenheid van meer dan 0,7 %. Doet men exact hetzelfde bij hoge lonen, dan bedraagt het effect nog slechts ongeveer 0,3 %. Dat is een belangrijk verschil. De redenering van de sociale partners is dus correct: als men de centenindex enkel toepast op de hoogste lonen, dan zijn de negatieve effecten op de werkgelegenheid kleiner dan wanneer men die op alle lonen toepast.

basé sur la moyenne des prix de l'énergie des douze derniers mois –, la dernière ligne du tableau montre que l'alternative proposée par les partenaires sociaux génère une hausse des recettes de:

- 97 millions d'euros en 2026,
- 168 millions en 2027,
- 43 millions en 2028,
- -7 millions en 2029,
- et à nouveau 208 millions supplémentaires en 2030.

En moyenne, cela correspond à 102 millions d'euros de recettes en plus par rapport au plafonnement de l'indexation. On peut mettre en doute ces chiffres du CCE. Il n'empêche que la cotisation de modération salariale y est estimée à 570 millions d'euros d'ici 2030, alors que le Bureau fédéral du Plan tablait auparavant sur 779 millions d'euros. M. Van Quickenborne se souvient que le ministre Clarinval avait déclaré, lors du débat en séance plénière, que ces 779 millions n'étaient qu'une fourchette, une estimation. Or, l'ONSS arrive aujourd'hui à 570 millions d'euros parce qu'elle utilise des définitions salariales beaucoup plus fines que le Bureau fédéral du Plan. Ce dernier utilise une notion du salaire au sens large incluant également les avantages en nature, alors que l'ONSS se base sur le salaire de référence, c'est-à-dire le salaire de base tel que défini dans la loi-programme actuellement à l'examen. En conséquence de quoi, la cotisation de modération salariale s'élève à 570 millions d'euros au lieu de 779 millions d'euros, soit une différence de 209 millions d'euros. Il n'en reste pas moins que les entreprises devront supporter 570 millions d'euros de coûts salariaux supplémentaires.

M. Van Quickenborne demande donc si, en s'appuyant sur le rapport du CCE, le Bureau fédéral du Plan peut enfin préciser l'estimation la plus réaliste. S'agit-il de 570 millions ou de 779 millions?

L'intervenant évoque ensuite la problématique de l'élasticité. Les rémunérations élevées sont moins élastiques que les rémunérations plus faibles. C'est logique: une réduction des charges de 1 % appliquée aux rémunérations plus faibles entraîne un effet sur l'emploi supérieur à 0,7 %. Si une réduction identique est appliquée aux rémunérations élevées, l'effet n'atteint plus que près de 0,3 %. Cette différence est importante. Le raisonnement des partenaires sociaux est donc correct: si l'indexation est uniquement plafonnée pour les rémunérations les plus élevées, les effets négatifs sur l'emploi seront moindres que si ce plafonnement est appliqué à l'ensemble des rémunérations.

Het Federaal Planbureau heeft echter gewerkt met dezelfde elasticiteit voor alle lonen. Daardoor heeft het het werkgelegenheidseffect van de centenindex overschat. Het voorstel van de sociale partners heeft een sterker effect op de werkgelegenheid. Zelfs het Planbureau heeft dat toegegeven.

De tweede vraag van de spreker is dan ook of de minister een nieuwe berekening kan maken met correcte elasticiteiten voor lonen boven en onder de 4000 euro? De sociale partners vragen dat het Federaal Planbureau, zodra die twee vragen zijn opgehelderd, een definitieve evaluatie maakt. Vervolgens vragen zij om de regering daarover te spreken en tot een conclusie te komen. Is de regering bereid om tegen de volgende plenaire zitting van de Kamer de sociale partners – de Groep van Tien – te ontvangen?

Na de discussie over de cijfers en de budgettaire impact, komt de heer Van Quickenborne tot het tweede bezwaar dat wordt geuit tegen het voorstel van de sociale partners, als zou het onrechtvaardig, neoliberal en asociaal zijn vermits vooral de laagste lonen en uitkeringen erdoor zouden worden getroffen. Maar klopt dat eigenlijk wel? De spreker verwijst andermaal naar het verslag van de CRB, meer bepaald pagina 3, de voorlaatste paragraaf. Daar staat letterlijk dat het Planbureau de impact van het akkoord van de Groep van Tien op de evolutie van de gezondheidsindex heeft gesimuleerd. En daaruit blijkt dat de laagste uitkeringen niet dubbel getroffen worden, wel integendeel. De nota van het Federaal Planbureau van 26 april 2026 gaat uit van de volgende simulatie over de groei van de gezondheidsindex:

– In 2026 stijgt de gezondheidsindex met 3 % volgens de huidige methode en met 2,7 % volgens het voorstel van de sociale partners.

— In 2027 is het 3,1 % tegenover 3,6 %.

— In 2028: 2,1 % tegenover 1,9 %.

— In 2029: 1,8 % tegenover 1,9 %.

— In 2030: 1,7 % tegenover 1,8 %.

Met andere woorden: over de volledige periode bekeken gaan werknemers en uitkeringsgerechtigden er uiteindelijk zelfs 0,2 % op vooruit ten opzichte van het huidig indexmechanisme. De stelling dat het voorstel van de sociale partners asociaal zou zijn, klopt gewoon niet. De eerste minister heeft recent gesteld dat het voorstel van de sociale partners “op korte termijn” koopkrachtverlies veroorzaakt. Wel ja, in 2026 klopt

Le Bureau fédéral du Plan a toutefois utilisé la même élasticité pour toutes les rémunérations. Il a donc surestimé l'effet de l'indexation plafonnée sur l'emploi. La proposition des partenaires sociaux a un effet plus marqué sur l'emploi. Même le Bureau fédéral du Plan l'a admis.

L'intervenant demande donc ensuite au ministre s'il peut effectuer un nouveau calcul en utilisant des élasticités correctes pour les rémunérations supérieures et inférieures à 4000 euros. Les partenaires sociaux demandent que le Bureau fédéral du Plan procède à une évaluation définitive dès que ces deux questions auront été clarifiées. Ils demandent ensuite au gouvernement d'en discuter et de formuler une conclusion. Le gouvernement est-il disposé à accueillir les partenaires sociaux – le Groupe des Dix – avant la prochaine séance plénière de la Chambre?

Après avoir évoqué les chiffres et l'incidence budgétaire, M. Van Quickenborne passe à la deuxième objection formulée à l'encontre de la proposition des partenaires sociaux, selon laquelle celle-ci serait injuste, néolibérale et antisociale, dans la mesure où elle viserait principalement les rémunérations les plus faibles et les allocations. Mais est-ce bien le cas? L'intervenant renvoie de nouveau au rapport du CCE, notamment à la page 3, avant-dernier paragraphe. On peut y lire que le Bureau fédéral du Plan a simulé l'impact de l'accord du Groupe des Dix sur les évolutions de l'indice santé. Il en ressort que les allocations les plus faibles ne seront pas doublement touchées, au contraire. La note du Bureau fédéral du Plan du 26 avril 2026 se fonde sur la simulation suivante concernant la croissance de l'indice santé:

— En 2026, l'indice santé augmentera de 3 % selon la méthode actuelle et de 2,7 % selon la proposition des partenaires sociaux.

— En 2027, il s'élèvera à 3,1 % contre 3,6 %.

— En 2028: 2,1 % contre 1,9 %.

— En 2029: 1,8 % contre 1,9 %.

— En 2030: 1,7 % contre 1,8 %.

En d'autres termes: sur l'ensemble de la période, la situation des travailleurs salariés et des bénéficiaires d'allocations s'améliorera finalement de 0,2 % par rapport au mécanisme d'indexation actuel. La thèse selon laquelle la proposition des partenaires sociaux serait antisociale est tout simplement erronée. Le premier ministre a récemment indiqué que la proposition des partenaires sociaux entraînerait une perte de pouvoir

dat. Maar in 2027 niet meer. Wanneer men het globale plaatje bekijkt, blijkt het voorstel van de sociale partners zelfs socialer te zijn dan de centenindex. Dus ook dat tweede bezwaar houdt geen steek.

Ten slotte komt de heer Van Quickenborne tot het derde bezwaar dat betrekking heeft op het verschil tussen de publieke en de private sector. Aanvankelijk was de regering van plan om de centenindex enkel toe te passen op de publieke sector. Men is hierop teruggekomen omdat, wanneer men de publieke sector aanpakt, men ook de private sector moet aanpakken. Vandaag blijft de regering erbij dat men onmogelijk een verschillend systeem kan hanteren voor de publieke en de private sector. De spreker wijst er evenwel op dat diezelfde regering precies dit vandaag reeds doet. Hij verwijst hiervoor naar de artikelen 85 en volgende van de programmawet van 18 juli 2025, waarin het systeem van de spilindex gewijzigd, maar enkel voor de publieke sector. Wanneer het verzet van de regering tegen het voorstel van de sociale partners zou kloppen, erkent zij onmiddellijk dat de programmawet van 2025 ongrondwettelijk zou zijn.

Volgens de heer Van Quickenborne is dit argument dan ook slecht gekozen. Hij verwijst bijvoorbeeld naar de situatie bij De Lijn: werknemers van De Lijn krijgen hun index drie maanden later, terwijl chauffeurs van onderaannemers hun index na twee maanden krijgen. Waarom zou men dit verschil in behandeling wel kunnen uitleggen voor buschauffeurs, maar niet voor verpleegkundigen die vaak ook in verschillende statuten werken?

Het argument van de eerste minister dat, indien men de centenindex enkel in de publieke sector toepast, elke stad en gemeente dat zelf zou moeten regelen, overtuigt evenmin. Het zijn immers niet de lokale besturen die elk hun eigen indexmechanisme hebben uitgewerkt. In artikel 57, § 2, van het thans besproken wetsontwerp (DOC 56 1378/028) stelt de regering zelf uitdrukkelijk:

“De bepalingen van dit hoofdstuk zijn eveneens van toepassing op de in vast verband benoemde, stage-doende, contractuele en hulppersoneelsleden van de werkgevers van de publieke sector, met name:

(...)

4° de administraties en andere diensten van de Gemeenschappen en de Gewesten;

d’achat “à court terme”. Ce sera effectivement le cas en 2026, mais pas en 2027. S’il est tenu compte de tous les paramètres, la proposition des partenaires sociaux s’avère même plus sociale que l’indexation plafonnée. Cette deuxième objection n’est donc pas non plus pertinente.

Enfin, M. Van Quickenborne évoque la troisième objection, qui concerne la différence entre le secteur public et le secteur privé. Le gouvernement avait initialement l’intention de n’appliquer l’indexation plafonnée qu’au secteur public. Il est revenu sur cette décision car si le secteur public est visé, il doit en aller de même pour le secteur privé. Aujourd’hui, le gouvernement maintient qu’il est impossible de différencier les systèmes appliqués au secteur public et au secteur privé. L’intervenant souligne toutefois que c’est précisément ce que fait actuellement le gouvernement. Il renvoie à cet égard aux articles 85 et suivants de la loi-programme du 18 juillet 2025, qui modifient le système de l’indice pivot, mais uniquement pour le secteur public. Si les arguments qu’il avance contre la proposition des partenaires sociaux étaient exacts, le gouvernement devrait immédiatement reconnaître que la loi-programme de 2025 est inconstitutionnelle.

M. Van Quickenborne estime que cet argument n’est donc pas adéquat. Il cite par exemple la situation de la société *De Lijn*: les travailleurs salariés de cette société perçoivent leur indexation trois mois plus tard, alors que les chauffeurs des sous-traitants la reçoivent après deux mois. Pourquoi cette différence de traitement se justifierait-elle pour les chauffeurs de bus, mais pas pour les infirmiers, qui travaillent souvent aussi sous différents statuts?

L’argument du premier ministre selon lequel l’application de l’indexation plafonnée au seul secteur public imposerait à chaque ville et commune de régler elle-même la mise en œuvre de cette mesure n’est pas plus convaincant. Ce ne sont en effet pas les pouvoirs locaux qui ont chacun élaboré leur propre mécanisme d’indexation. Dans l’article 57, § 2, du projet de loi à l’examen (DOC 56 1378/028), le gouvernement lui-même indique explicitement ce qui suit:

“Les dispositions du présent chapitre sont également applicables aux membres du personnel nommés à titre définitif, stagiaires, contractuels et aux agents auxiliaires des employeurs du secteur public, notamment:

(...)

4° les administrations et autres services des communautés et des régions;

(...)

6° de administraties en diensten van de provincies en gemeenten (...)."

Het wetsontwerp geeft derhalve zelf aan dat het net de federale overheid is die de toepassing van de centenindex centraal regelt. De spreker begrijpt dan ook niet waarom de eerste minister tegelijk beweert dat het onmogelijk is.

De heer Van Quickenborne verwijst bovendien naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, met name het arrest nr. 130/2016, overweging B.9.1, dat betrekking heeft over de indexsprong die werd doorgevoerd door de regering-Michel:

"De voorwaarde volgens welke een reglementering, om onder de federale bevoegdheid te vallen, een algemeen karakter moet hebben, verbiedt de federale overheid bepalingen aan te nemen die uitsluitend de inkomens beogen in bepaalde specifieke aangelegenheden die tot de bevoegdheden van de deelentiteiten behoren, maar zij verplicht haar niet om alle inkomens, ongeacht de bron en de aard ervan, op een uniforme manier te reglementeren."

Volgens de heer Van Quickenborne is het juridische probleem dat de regering opwerpt om het voorstel van de sociale partners niet te aanvaarden dan ook onbestaande. Integendeel: de regering maakt precies zelf het onderscheid in de thans besproken tekst. Ook het derde bezwaar klopt derhalve niet.

Samengevat, meent de heer Van Quickenborne dat het budgettaire bezwaar niet klopt, net zomin als het sociale bezwaar en het institutionele bezwaar. Daarom heeft hij de indruk dat de regering gewoon argumenten blijft zoeken om het voorstel van de sociale partners te kelderen, en dit terwijl het voorstel van de centenindex uiteindelijk gewoon veel complexer is.

Vervolgens bespreekt de heer Van Quickenborne de inwerkingtreding van voorliggend wetsontwerp.

Wat de inwerkingtreding betreft, herinnert de heer Van Quickenborne eraan dat er tijdens de plenaire vergadering van 13 mei 2026 door de regering werd aangegeven dat het niet zeker was dat de wet op 1 juni 2026 in werking zou kunnen treden. Na de stemming over het wetsontwerp in de plenaire vergadering van 28 mei 2026 zouden er dan nog drie dagen overblijven voor de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

(...)

6° les administrations et services des provinces et communes (...)."

Le projet de loi à l'examen indique donc lui-même que c'est précisément l'autorité fédérale qui règle de manière centralisée l'application de l'indexation plafonnée. L'intervenant ne comprend donc pas pourquoi le premier ministre affirme dans le même temps que c'est impossible.

M. Van Quickenborne renvoie en outre à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, et plus précisément à l'arrêt n° 130/2016, considérant B.9.1, qui porte sur le saut d'index mis en œuvre par le gouvernement Michel:

"La condition selon laquelle la réglementation doit, pour relever de la compétence fédérale, avoir un caractère général, interdit à l'autorité fédérale de prendre des dispositions visant uniquement les revenus dans certaines matières déterminées relevant des compétences fédérées, mais elle ne l'oblige pas à réglementer de manière uniforme tous les revenus de quelque source qu'ils proviennent et de quelque nature qu'ils soient."

Selon M. Van Quickenborne, le problème juridique invoqué par le gouvernement pour rejeter la proposition des partenaires sociaux ne se pose donc pas. Au contraire, le gouvernement opère lui-même cette distinction dans le texte à l'examen. La troisième objection n'est donc pas non plus fondée.

En résumé, M. Van Quickenborne estime que l'objection budgétaire n'est pas fondée, pas plus que l'objection sociale ni l'objection institutionnelle. C'est pourquoi il a l'impression que le gouvernement continue simplement à chercher des arguments pour torpiller la proposition des partenaires sociaux, alors que la proposition d'indexation plafonnée est au fond nettement plus complexe.

M. Van Quickenborne évoque ensuite l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen.

S'agissant de l'entrée en vigueur, M. Van Quickenborne rappelle qu'au cours de la séance plénière du 13 mai 2026, le gouvernement a indiqué qu'il n'était pas certain que la loi puisse effectivement entrer en vigueur le 1^{er} juin 2026. Si le vote sur le projet de loi a lieu au cours de la séance plénière du 28 mai 2026, il ne restera alors que trois jours pour qu'elle soit publiée au *Moniteur belge*.

De minister heeft zelf gesteld dat de sociale secretariaten de wet enkel zullen kunnen toepassen als ze er kennis van hebben. De spreker heeft er in het verleden reeds voor gewaarschuwd dat zulks een uitdaging zou worden. Dat geldt des te meer als zij daarvoor slechts drie dagen de tijd krijgen.

De spreker onderschrijft de opmerkingen van de heer Van Lysebettens aangaande de uitzendsector en wijst op de opmerkingen van werkgeversfederatie Federgon in het artikel *Uitzendbedrijven en overheid niet klaar voor toepassing centenindex* in de krant *De Standaard*. In tegenstelling tot wat de regering in maart meedeelde, zou Federgon de nieuwe regeling wél moeten toepassen, ook al zou die slechts van toepassing zijn op ongeveer 4000 personen en hooguit 8000 euro opleveren. Daarvoor zou de hele uitzendsector, die veel flexibiliteit kent, zich moeten aanpassen. De uitzendbureaus geven aan dat ze niet in staat zijn om het nieuwe systeem toe te passen. De spreker zou dan ook van de minister willen vernemen of er al dan niet een uitzondering zal worden verleend aan de uitzendsector. Zo niet, zullen zij dan vanaf 1 juni of vanaf 1 juli 2026 aan de regeling moeten voldoen?

De spreker laakt het feit dat de overheid de regeling wel zal invoeren, maar zelf heeft aangegeven nog niet klaar te zijn om die te kunnen toepassen, en maakt de parallel met het Peppol-systeem, dat werd opgelegd aan zelfstandigen, maar nog steeds niet door alle overheidsdiensten gebruikt wordt. In het voormelde artikel in de krant *De Standaard* wordt gemeld dat de FOD BOSA volgens een woordvoerster tijdig klaar zou zijn, maar dat die bewering onder meer door één kabinet werd tegengesproken. Kan de minister hier toelichting bij geven, gelet op de korte tijd die zal overblijven voor de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*?

Tot slot laakt de spreker de koppige houding van Vooruit in dit dossier. Dat blijkt uit het feit dat de voorzitter van die partij het voorstel van de sociale partners na slechts een halfuurtje afschoot. De spreker meent dat de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, de heer Frank Vandenbroucke, de wet dicteert binnen de regering, zowel voor het voorliggende dossier als voor de meerwaardebelastingen en tal van andere belastingen die zijn partij wil invoeren.

De door cd&v en de partijvoorzitter van de MR voorgestelde oplossing om tot stemming over te gaan van het wetsontwerp, maar om tijdens de begrotingsbesprekingen terug te komen op de centenindex, is volgens de spreker onmogelijk. In dat geval zouden bedrijven in juni grote

Le ministre a lui-même déclaré que les secrétariats sociaux ne pourront mettre la loi en œuvre que s'ils en ont connaissance. L'intervenant a déjà averti par le passé qu'il s'agira d'un défi, mais ajoute que ce défi sera d'autant plus considérable si les secrétariats sociaux ne disposent que de trois jours pour cette mise en œuvre.

Le membre souscrit aux observations de M. Van Lysebettens concernant le secteur de l'intérim et renvoie aux observations de la fédération patronale Federgon consignées dans l'article *Uitzendbedrijven en overheid niet klaar voor toepassing centenindex* (Les agences d'intérim et les pouvoirs publics ne sont pas prêts à appliquer l'index plafonné), publié dans le journal *De Standaard*. Contrairement à ce que le gouvernement a annoncé en mars, Federgon devrait bien appliquer la nouvelle réglementation, bien qu'elle ne concerne que 4000 personnes environ et même si son application ne rapporte pas plus de 8000 euros. C'est tout ce secteur, particulièrement flexible, qui devra s'adapter pour ces résultats. Étant donné que les agences d'intérim indiquent qu'elles ne sont pas en mesure d'appliquer le nouveau système, le membre demande au ministre si une dérogation leur sera accordée. Si pas, devront-elles se conformer à la réglementation à partir du 1^{er} juin 2026 ou à partir du 1^{er} juillet 2026?

L'intervenant déplore que les pouvoirs publics s'apprêtent à mettre ce dispositif en œuvre alors qu'ils ont eux-mêmes indiqué qu'ils n'étaient pas encore prêts à l'appliquer. À cet égard, il établit un parallèle avec le système Peppol, qui a été imposé aux travailleurs indépendants mais qui n'est toujours pas appliqué par tous les services publics. Dans l'article précité du journal *De Standaard*, on peut lire qu'une porte-parole a indiqué que le SPF BOSA serait prêt à temps, mais que cette affirmation a notamment été contredite par un cabinet. Le ministre peut-il apporter des éclaircissements à ce sujet, compte tenu du peu de temps qu'il restera pour la publication au *Moniteur belge*?

Enfin, l'intervenant déplore l'obstination de Vooruit dans ce dossier, qui ressort du fait que son président a rejeté la proposition des partenaires sociaux après seulement une demi-heure de discussion. L'intervenant estime que le ministre des Affaires sociales, M. Frank Vandenbroucke, et de la Santé publique dicte sa loi au sein du gouvernement, tant dans le dossier à l'examen qu'à l'égard de l'imposition des plus-values et de nombreuses autres taxes que son parti souhaite introduire.

La solution proposée par le cd&v et par le président du MR, qui consiste à mettre le projet de loi aux voix mais à revenir sur l'indexation plafonnée au cours des discussions budgétaires, est, selon l'intervenant, inapplicable en pratique. Dans ce cas, les entreprises devraient

uitgaven moeten doen voor de inwerkingtreding van een systeem dat mogelijk in juli zou worden afgeschaft. Wat is het standpunt van de minister in dezen? Daarnaast stelt de spreker zich vragen bij het gewicht van cd&v in de regering. Indien de partij het echt meent met haar verzet tegen de centenindex, moet zij werkelijk actie ondernemen.

De spreker sluit zijn betoog af met een vergelijking tussen deze regering en de regering-Michel, waarvan de socialistische partijen geen deel uitmaakten. Econoom Geert Noels stelde dat de door de regering-Michel toegepaste indexsprong de concurrentiekracht heeft verbeterd en tot inkomsten voor de begroting heeft geleid. De door de huidige regering ingevoerde centenindex leidt volgens de heer Noels niet tot een verbetering van de concurrentiekracht, maar is een pure belastingmaatregel.

In tegenstelling tot wat mevrouw Vanrobaeys beweerde, heeft de Anders.-fractie wel degelijk amendementen ingediend (DOC 56 1378/037). De amendementen nrs. 150 tot 151 strekken ertoe de centenindex te beperken tot de publieke sector. De amendementen nrs. 153 tot 155 nemen het voorstel van de sociale partners over, namelijk om te voorzien in de annualisering van de indexcijfers voor elektriciteit en aardgas in de consumptieprijsindex en een verbeterde meting te garanderen van de elektriciteits- en gasprijzen in het indexmechanisme. De spreker benadrukt dat het voorstel van de sociale partners werd omgezet in deze amendementen en roept cd&v en de partijvoorzitter van MR dan ook op om deze amendementen te steunen.

B. Antwoorden van de ministers

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding, antwoordt vooreerst op de vraag van de heer Moons met betrekking tot de uitzendsector. Hij preciseert dat de vraag van de sector uitsluitend betrekking heeft op de vraag of de tijdelijke loonmatigingsbijdragen van toepassing zijn op uitzendkantoren in hun hoedanigheid van juridische werkgevers, en niet op de toepassing van de nieuwe indexeringsformule. De minister benadrukt dat de begrenzing van de indexering van de lonen aan de uitzendkracht van toepassing is en ook zo zal toegepast worden door de uitzendkantoren terwijl de kwestie van de loonmatigingsbijdrage nog het voorwerp uitmaakt van een juridisch onderzoek door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, die daarvoor over voldoende tijd beschikt aangezien deze bijdrage niet op korte termijn dient betaald te worden aan de RSZ, in tegenstelling tot de indexeringsmaatregel die, indien de programmawet wordt aangenomen, onmiddellijk uitwerking zal hebben.

consentir des dépenses importantes en juin en vue de l'entrée en vigueur d'un système qui pourrait être abandonné en juillet. Quelle est la position du ministre à cet égard? Par ailleurs, l'intervenant s'interroge sur le poids du cd&v au sein du gouvernement. Si le parti s'oppose vraiment à l'indexation plafonnée, il doit prendre des mesures concrètes.

Le membre conclut son intervention en comparant le gouvernement actuel au gouvernement Michel, au sein duquel les partis socialistes n'étaient pas représentés. Selon l'économiste Geert Noels, le saut d'index appliqué par le gouvernement Michel a amélioré la compétitivité et généré des recettes pour le budget. En revanche, M. Noels indique que l'indexation plafonnée introduite par le gouvernement actuel ne renforcera pas la compétitivité et qu'il s'agit purement et simplement d'une mesure fiscale.

Contrairement à ce qu'affirme Mme Vanrobaeys, le groupe Anders. a bel et bien présenté des amendements (DOC 56 1378/037). Les amendements n° 150 et 151 tendent à limiter l'indexation plafonnée au secteur public. Les amendements n° 153 à 155 reprennent la proposition des partenaires sociaux, qui prévoit d'annualiser les indices de l'électricité et du gaz naturel dans l'indice des prix à la consommation et d'assurer une amélioration de la mesure des prix de l'électricité et du gaz dans le mécanisme d'indexation. L'intervenant souligne que la proposition des partenaires sociaux a été transposée dans ces amendements et appelle dès lors le cd&v et le président du MR à soutenir les amendements en question.

B. Réponses des ministres

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la lutte contre la pauvreté, répond tout d'abord à la question de M. Moons concernant le secteur du travail intérimaire. Il précise que la question du secteur porte uniquement sur la question de savoir si les cotisations de modération salariale temporaires s'appliqueront aux agences de travail intérimaire en leur qualité d'employeurs juridiques, et non sur l'application de la nouvelle formule d'indexation. Le ministre souligne que le plafonnement de l'indexation des salaires s'applique aux travailleurs intérimaires et sera également appliqué comme tel par les agences d'intérim tandis que la question de la cotisation de modération salariale fait encore l'objet d'un examen juridique par l'Office national de sécurité sociale, qui dispose d'un délai suffisant à cette fin puisque cette cotisation ne devra pas être payée à court terme à l'ONSS contrairement à la mesure d'indexation qui, si la loi-programme est adoptée, produira immédiatement ses effets.

Met betrekking tot de overheidssector stelt de minister dat deze materie onder de bevoegdheid van mevrouw Matz valt, maar hij voegt eraan toe dat er reeds geruime tijd overleg plaatsvindt om de toepassing ervan correct te organiseren.

De minister gaat vervolgens in op een vraag die onder meer door de heer Van Lysebettens werd gesteld over een mogelijke koerswijziging bij de opmaak van de begroting. Hij verwerpt deze hypothese en verwijst naar de verklaringen van de eerste minister, die duidelijk en ondubbelzinnig zijn en namens de gehele regering werden afgelegd. Hij beklemtoont dat er geen sprake is van een wijziging van standpunt.

De minister herhaalt vervolgens de redenen die volgens hem aan de basis liggen van het regeringsstandpunt.

Hij stelt dat de analyse onder meer van de heer Tonniau van een mogelijk inflatieschok terecht is en dat dit risico mogelijks onvoldoende vervat zit in de vooruitzichten van het Federale Planbureau. Hij geeft aan dat de regering, en in het bijzonder de socialisten, de bevolking en vooral de meest kwetsbaren wil beschermen tegen mogelijke economische schokken. In dat verband acht hij het aannemelijk dat een toekomstige inflatieschok ernstiger kan uitvallen dan momenteel wordt voorzien, en hij leidt daaruit af dat een overheid die haar burgers wil beschermen, ervoor moet zorgen dat het indexmechanisme in dergelijke omstandigheden zo doeltreffend mogelijk functioneert.

De minister stelt dat dit volgens hem niet het geval is bij het voorstel van de Groep van Tien en wijst op wat hij als een tegenstrijdigheid beschouwt in het standpunt van de heer Tonniau, die enerzijds het risico op een inflatieschok erkent en anderzijds steun uitspreekt voor dat alternatief. Hij verwijst in dat verband naar de amendementen van de heer Van Quickenborne, die hij omschrijft als een letterlijke vertaling van het voorstel van de Groep van Tien. Volgens de minister zou dit alternatief in de privésector bij een inflatieschok leiden tot gunstigere effecten voor hogere inkomens en minder gunstige voor lagere lonen in vergelijking met de centenindex. Hij preciseert dat werknemers met een minimumloon in dat scenario koopkracht zouden verliezen, en dit los van de stabiele vooruitzichten waarmee in bepaalde modellen wordt gewerkt. De minister stelt dat de houding van de PVDA-PTB-fractie ten aanzien van de voorgestelde amendementen zal uitwijzen of zij deze logica onderschrijven. Hij betoogt dat het betrokken alternatief ertoe zou leiden dat werknemers met een laag of gemiddeld loon meer zouden inleveren dan onder

Concernant le secteur public, le ministre indique que cette matière relève de la compétence de Mme Matz, tout en ajoutant que des concertations sont en cours depuis un certain temps déjà afin d'en organiser correctement l'application.

Le ministre aborde ensuite une question posée notamment par M. Van Lysebettens concernant un éventuel changement de cap lors de la confection du budget. Le ministre rejette cette hypothèse et renvoie aux déclarations claires et sans équivoque du premier ministre, faites au nom de l'ensemble du gouvernement. Il souligne qu'il n'est pas question de changer de position.

Le ministre répète ensuite les raisons sur lesquelles se fonde la position du gouvernement, selon lui.

Il estime que l'analyse, notamment celle de M. Tonniau, à propos d'un éventuel choc inflationniste est juste et que ce risque pourrait être insuffisamment pris en compte dans les prévisions du Bureau fédéral du Plan. Il indique que le gouvernement – et particulièrement les socialistes – souhaite protéger la population, et surtout les catégories les plus vulnérables, contre d'éventuels chocs économiques. À cet égard, il estime plausible qu'un futur choc inflationniste pourrait s'avérer plus grave que ce qui est actuellement prévu, et il en déduit que les pouvoirs publics qui souhaitent protéger leurs citoyens doivent veiller à ce que le mécanisme d'indexation fonctionne le plus efficacement possible dans pareilles circonstances.

Le ministre affirme que ce n'est pas le cas, selon lui, avec la proposition du Groupe des Dix et épingle ce qu'il considère comme une contradiction dans la position de M. Tonniau, qui reconnaît le risque d'un choc inflationniste, d'une part, mais déclare soutenir l'alternative en question, d'autre part. Il renvoie à cet égard aux amendements de M. Van Quickenborne, qu'il décrit comme une traduction littérale de la proposition du Groupe des Dix. Selon le ministre, en cas de choc inflationniste, l'alternative entraînerait dans le secteur privé des effets plus favorables pour les tranches de revenus supérieures et moins favorables pour les plus bas revenus par rapport à l'indexation plafonnée. Il précise que, dans ce scénario, les travailleurs salariés touchant le salaire minimum subiraient une perte de pouvoir d'achat, et ce, indépendamment des prévisions stables retenues dans certains modèles. Le ministre indique que l'attitude du groupe PVDA-PTB à l'égard des amendements proposés montrera s'il souscrit à cette logique. Il fait valoir que l'alternative en question aurait pour conséquence que les salariés percevant de

de centenindex, terwijl hogere inkomens relatief beter beschermd zouden zijn.

Met betrekking tot de publieke sector, en in het bijzonder de leerkrachten, voert de minister aan dat zij in het voorgestelde alternatief geconfronteerd zouden worden met een cumulatie van effecten, namelijk zowel de toepassing van de centenindex als een gewijzigde indexeringsformule die volgens hem minder bescherming biedt bij een inflatieschok. Hij plaatst vraagtekens bij de coherentie van politieke standpunten die het belang van hardwerkende mensen benadrukken, maar volgens hem onvoldoende rekening houden met de positie van, bijvoorbeeld, leerkrachten.

Wat de gepensioneerden betreft, stelt de minister dat het alternatief van de Groep van Tien, zoals weergegeven in de amendementen, eveneens nadelige gevolgen zou hebben, aangezien het uitgaat van een combinatie van een beperkte indexeringsformule en de centenindex. Hij erkent dat een pensioen van 1700 euro netto beperkt is en wijst erop dat vele zelfstandigen na een lange loopbaan op een minimumpensioen aangewezen zijn. Volgens hem biedt de centenindex deze groep bescherming, terwijl het alternatief van de Groep van Tien hen zou doen inleveren.

De minister verwijst voorts naar uitspraken die in de media zijn gedaan over personen met een minimumpensioen en betwist de stelling dat een aanzienlijk deel van hen nooit zou hebben gewerkt. Hij benadrukt dat het om een grote groep gaat, waaronder veel vrouwen, en dat het volgens hem onaanvaardbaar is om hun situatie op die manier voor te stellen.

De minister onderstreept dat het debat volgens hem een principieel karakter heeft en dat in moeilijke tijden keuzes moeten worden gemaakt die zo rechtvaardig mogelijk zijn. Hij verklaart dat de regering, waarvoor hij spreekt, van oordeel is dat de voorgestelde maatregel aan deze vereiste voldoet en dat dit voor hem een doorslaggevend argument vormt.

De minister gaat vervolgens in op de juridische dimensie van het debat en stelt dat er sprake is van een aanzienlijk juridisch probleem. Hij verwerpt daarbij de verwijzing van de heer Van Quickenborne naar een arrest van het Grondwettelijk Hof uit 2016 en merkt op dat deze rechtspraak betrekking had op een andere kwestie, namelijk de vraag of dividenden en intresten al dan niet in aanmerking moeten worden genomen. Volgens hem is deze verwijzing dan ook niet relevant voor het huidige debat. Hij voegt daaraan toe dat ook het

faibles ou de moyens revenus perdraient davantage qu'avec l'indexation plafonnée, tandis que les revenus plus élevés seraient, relativement, mieux protégés.

Concernant le secteur public, et en particulier les enseignants, le ministre argue que, dans la proposition alternative, ceux-ci subiraient un cumul d'effets, à savoir l'application de l'indexation plafonnée et une modification de la formule d'indexation qui, selon lui, offrirait une protection moindre en cas de choc inflationniste. Il s'interroge sur la cohérence de positions politiques qui soulignent l'importance de protéger les personnes qui travaillent dur, mais qui, à ses yeux, ne tiennent pas suffisamment compte de la situation, par exemple, des enseignants.

En ce qui concerne les pensionnés, le ministre indique que la proposition alternative du Groupe des Dix, telle qu'elle est formulée dans les amendements, aurait aussi des conséquences préjudiciables, puisqu'elle repose sur une combinaison d'une formule d'indexation limitée et du plafonnement de l'indexation. Le ministre reconnaît qu'une pension de 1700 euros net est limitée et souligne que de nombreux travailleurs indépendants ne peuvent compter, après une longue carrière, que sur une pension minimum. Le plafonnement de l'indexation permet de protéger cette catégorie de travailleurs, tandis que la proposition alternative du Groupe des Dix lui ferait perdre du pouvoir d'achat.

Le ministre renvoie en outre à des propos qui ont été tenus dans les médias sur les bénéficiaires d'une pension minimum et réfute l'affirmation selon laquelle une partie importante d'entre eux n'aurait jamais travaillé. Il souligne qu'il s'agit d'une large catégorie d'individus, qui compte de nombreuses femmes, et juge inacceptable de présenter leur situation de cette manière.

Le ministre souligne qu'à ses yeux, ce débat porte sur une question de principe et que, lorsque les temps sont durs, il convient de faire des choix aussi équitables que possible. Il indique que le gouvernement, au nom duquel il s'exprime, estime que la mesure proposée répond à cette exigence, ce qui constitue pour lui un argument décisif.

Le ministre évoque ensuite la dimension juridique du débat en soulignant qu'un problème juridique de taille se pose. Il rejette à cet égard la référence faite par M. Van Quickenborne à un arrêt de la Cour constitutionnelle datant de 2016, et fait observer que cette jurisprudence portait sur une autre question, visant à savoir si les dividendes et les intérêts devaient ou non être pris en compte. Le ministre considère que ce renvoi n'est donc pas pertinent pour le débat actuel. Il ajoute que l'argument relatif aux lois-programmes antérieures,

argument met betrekking tot eerdere programmawetten, waarin het moment van indexering werd uitgesteld, niet opgaat, aangezien het om fundamenteel verschillende systemen gaat. De minister stelt verder dat het opleggen van de centenindex aan bepaalde categorieën binnen de publieke sector, zoals leerkrachten en ambtenaren, om budgettaire redenen, zonder een gelijkaardige toepassing in de privésector, onrechtvaardig zou zijn. Hij voegt daaraan toe dat, zelfs indien men dit niet als onrechtvaardig zou beschouwen, een dergelijke maatregel juridisch problematisch is en waarschijnlijk als discriminerend zou worden aangemerkt door de rechter. Hij besluit daaruit dat de federale overheid een dergelijke beslissing niet kan nemen.

De minister geeft aan dat het budgettaire argument in dat opzicht niet doorslaggevend is en dat de beoordeling van alternatieven moet gebeuren op basis van een coherente analyse. Hij bekritiseert de werkwijze waarbij uiteenlopende cijfers uit verschillende bronnen worden samengevoegd om tot een andere conclusie te komen. Hij stelt dat deze aanpak neerkomt op het samenstellen van fragmentaire gegevens zonder gebruik te maken van een geïntegreerd econometrisch model en dat dit niet toelaat om tot betrouwbare conclusies te komen. Hij stelt dat er slechts één valabele methode is, namelijk het gebruik van een econometrisch model waarin alle relevante interacties worden opgenomen om verschillende scenario's te evalueren. Hij verwijst naar dergelijke analyses en stelt dat daaruit blijkt dat het voorstel van de Groep van Tien, dat hij als discriminerend en minder rechtvaardig kwalificeert, tevens leidt tot minopbrengst ten opzichte van het scenario centenindex.

Tot slot verklaart de minister dat de regering de leden van de commissie oproept om de betrokken artikelen goed te keuren, dat zij beschouwt als een rechtvaardige maatregel in moeilijke omstandigheden.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, is het volledig eens met het betoog van zijn collega, zeker met de vaststelling dat een groot deel van de rechthebbenden op een minimumpensioen een lange loopbaan heeft gehad, met name onder zelfstandigen.

Vervolgens licht hij het standpunt van de regering toe na een grondige analyse van de verschillende voorstellen van de Groep van Tien, waaronder het meest recente voorstel dat op 19 mei 2026 werd bezorgd. Hij stelt dat die analyse geen aanleiding geeft om de deugdelijkheid van het scenario op basis van de centenindex in twijfel te trekken. Hij herinnert eraan dat uit de eerste simulaties van het Federaal Planbureau duidelijk blijkt dat het voorstel van de Groep van Tien budgettair minder

dans lesquelles le moment de l'indexation avait été reporté, ne tient pas non plus la route, étant donné qu'il s'agit de dispositifs fondamentalement différents. Le ministre poursuit en indiquant que l'imposition du plafonnement de l'indexation à certaines catégories de travailleurs du secteur public, comme les enseignants et les fonctionnaires, pour des raisons budgétaires et sans application similaire dans le secteur privé, serait injuste. Il ajoute que, même dans l'hypothèse où l'on ne considérerait pas cette différence de traitement comme injuste, celle-ci serait juridiquement problématique et probablement qualifiée de discriminatoire par le juge. Il en conclut que l'autorité fédérale ne peut pas prendre une telle décision.

Le ministre indique que l'argument budgétaire n'est, à cet égard, pas déterminant et que l'évaluation de propositions alternatives doit reposer sur une analyse cohérente. Il critique la méthode consistant à assembler des chiffres hétéroclites provenant de différentes sources pour parvenir à une conclusion différente. Il affirme que cette approche revient à assembler des données fragmentaires sans recourir à un modèle économétrique intégré et qu'elle ne permet pas d'aboutir à des conclusions fiables. Il soutient qu'il n'existe qu'une seule méthode valable, à savoir l'utilisation d'un modèle économétrique intégrant toutes les interactions pertinentes pour évaluer différents scénarios. Il renvoie à ces analyses en précisant que celles-ci montrent que la proposition du Groupe des Dix, qu'il qualifie de discriminatoire et de moins équitable, entraînerait également une perte de recettes par rapport au scénario du plafonnement de l'index.

Le ministre conclut en indiquant que le gouvernement appelle les membres de la commission à adopter les articles concernés, qui visent une mesure qu'il considère comme équitable dans des circonstances difficiles.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, indique qu'il partage pleinement les propos de son collègue, en particulier en ce qui concerne le constat selon lequel les bénéficiaires d'une pension minimale ont, pour une part importante, eu des carrières longues, notamment parmi les travailleurs indépendants.

Il expose ensuite la position du gouvernement à l'issue d'une analyse approfondie des différentes propositions formulées par le Groupe des Dix, y compris la plus récente transmise le 19 mai 2026. Il affirme que cette analyse ne permet pas de remettre en cause la solidité du scénario fondé sur le mécanisme de l'indexation plafonnée. Il rappelle que les simulations initiales réalisées par le Bureau fédéral du Plan concluent de manière claire que la proposition du Groupe des Dix est moins favorable

gunstig is en niet volstaat om de overheidsfinanciën volgens plan te herstellen.

De minister gaat uitgebreid in op de kritiek van de regering op de begrotingsprognoses van de Groep van Tien.

Ten eerste wijst hij erop dat die grotendeels berusten op een vooringenomen methodologische selectie van aannames, waarbij de sociale partners vooral de elementen selecteren die gunstig zijn voor hun eigen scenario, zoals een lagere raming door de RSZ van de loonmatigingsbijdrage, fiscale hypothesen die voordelig uitvallen voor de hoge lonen in de privésector of bepaalde correcties met betrekking tot de werkgelegenheid, terwijl ze andere parameters buiten beschouwing laten die tot een hoger rendement van de centenindex zouden kunnen leiden, met name de loonnorm, de loonontsporing en bepaalde effecten in verband met het concurrentievermogen.

De minister benadrukt vervolgens dat de door de Groep van Tien vermelde bedragen niet het resultaat zijn van een nieuwe, volledige macro-economische simulatie. Hij verduidelijkt dat de sociale partners een optelsom maken van uiteenlopende correcties: 177 miljoen euro voor de loonmatigingsbijdrage, 250 tot 350 miljoen euro voor de fiscale en parafiscale sleutel, 80 tot 90 miljoen euro voor de effecten op de werkgelegenheid en 50 miljoen euro voor de vennootschapsbelasting. De spreker wijst erop dat het Federaal Planbureau expliciet benadrukt dat veel van die effecten elkaar overlappen en niet zomaar bij elkaar kunnen worden geteld zonder risico op dubbeltelling.

De minister wijst erop dat verschillende van de door de Groep van Tien naar voren gebrachte correcties technisch niet zijn aangetoond. Hoewel het Federaal Planbureau bepaalde beperkingen van het gebruikte model erkent, in het bijzonder het gebrek aan differentiatie in de elasticiteit volgens het loonniveau, mag die beperking volgens de minister niet automatisch tot de conclusie leiden dat er sprake is van een budgettaire vertekening van 80 tot 90 miljoen euro, zoals de Groep van Tien beweert.

De minister voegt eraan toe dat het Federaal Planbureau bevestigt dat alle simulaties binnen een identiek methodologisch kader werden uitgevoerd, gebaseerd op hetzelfde HERMES-model en dezelfde macro-economische kanalen. De aantijging dat die instelling de voorkeur zou hebben gegeven aan het scenario van de centenindex acht hij dan ook niet bewezen.

De minister wijst erop dat zelfs de meest recente ramingen van de Groep van Tien, die een begrotingsvoordeel

sur le plan budgétaire et ne permet pas d'atteindre les objectifs de redressement des finances publiques.

Le ministre développe de manière détaillée les critiques formulées par le gouvernement à l'égard de la démonstration budgétaire du Groupe des Dix.

Il indique en premier lieu que celle-ci repose largement sur une sélection méthodologique orientée des hypothèses, les partenaires sociaux retenant principalement les éléments favorables à leur propre scénario, tels qu'une estimation plus basse par l'ONSS de la cotisation de modération salariale, des hypothèses fiscales avantageuses pour les hauts salaires du secteur privé ou encore certaines corrections relatives à l'emploi, tout en écartant d'autres paramètres susceptibles de renforcer le rendement de l'indexation plafonnée, notamment la norme salariale, la dérive salariale et certains effets liés à la compétitivité.

Le ministre souligne ensuite que les montants avancés par le Groupe des Dix ne résultent pas d'une nouvelle simulation macroéconomique complète. Il précise que les partenaires sociaux procèdent à une addition de corrections hétérogènes, évoquant notamment des montants de 177 millions d'euros pour la cotisation de modération salariale, de 250 à 350 millions d'euros pour la clé fiscal-parafiscale, de 80 à 90 millions d'euros pour les effets sur l'emploi et de 50 millions d'euros pour l'impôt des sociétés. Il relève que le Bureau fédéral du Plan souligne explicitement que plusieurs de ces effets se recourent et qu'ils ne peuvent être additionnés mécaniquement sans risque de double comptage.

Le ministre fait remarquer que plusieurs corrections avancées par le Groupe des Dix ne sont pas techniquement démontrées. Il rappelle que le Bureau fédéral du Plan reconnaît certaines limites du modèle utilisé, notamment l'absence de différenciation des élasticités selon les niveaux de salaire, mais précise que cette limite ne permet pas de conclure automatiquement à l'existence d'un biais budgétaire de l'ordre de 80 à 90 millions d'euros, comme le soutient le Groupe des Dix.

Le ministre ajoute que le Bureau fédéral du Plan confirme que l'ensemble des simulations ont été réalisées dans un cadre méthodologique identique, en recourant au même modèle HERMES et aux mêmes canaux macroéconomiques. Il en déduit que l'accusation selon laquelle cette institution aurait favorisé le scénario de l'indexation plafonnée n'est pas établie.

Le ministre souligne que même les estimations les plus récentes avancées par le Groupe des Dix, faisant

van 600 tot 750 miljoen euro aangeven, niet formeel werden gevalideerd door het Federaal Planbureau noch door de RSZ. Hij beschouwt die ramingen dan ook niet als een technisch geconsolideerd resultaat, maar als een gedeeltelijke budgettaire constructie op basis van gericht gekozen hypothesen.

De minister heeft het vervolgens over de juridische aspecten en benadrukt dat bepaalde alternatieven voor grote moeilijkheden zorgen. Hij herinnert eraan dat het centenindexmechanisme een federale bevoegdheid is en de rechtspraak volgt die door de Raad van State en het Grondwettelijk Hof is gevalideerd. Omgekeerd zou een substantiële wijziging – en met name de niet-toepassing van de centenindex in de privésector of een grotere differentiatie tussen sectoren – die bevoegdheid kunnen ondermijnen, waardoor de federale overheid in een beperktere mate bepaalde maatregelen aan de deelstaten en lokale overheden zou kunnen opleggen. Hij verduidelijkt dat uit de door de regering gevraagde juridische analyses blijkt dat een dergelijke evolutie voor entiteit II aanzienlijk minder besparingen dan verwacht zou kunnen opleveren. Hij voegt eraan toe dat de wetgeving bovendien grondig zou moeten worden herschreven, teneinde elk risico op ongelijke behandeling te voorkomen. Dat zou een nieuw onderzoek door de Raad van State vereisen, zonder garantie dat die herschreven wetgeving wordt gevalideerd.

Tot besluit vindt de minister het bijzonder risicovol zich van hypothesen te bedienen die hij onvoldoende stabiel acht en aldus vraagtekens te plaatsen bij een mechanisme dat volgens hem budgettair en juridisch wel stabiel is. Zowel juridisch als budgettair is de centenindex op dit ogenblik de veiligste optie. Hij besluit zijn betoog met een verwijzing naar het concurrentievermogen van de bedrijven, waarvoor hij naar eigen zeggen veel aandacht heeft. Hij herinnert eraan dat de regering heeft beloofd de centenindex te zullen evalueren en met die evaluatie rekening te zullen houden tijdens de latere besprekingen.

C. Replieken van de leden

De heer Kurt Moons (VB) geeft aan dat uit de antwoorden van minister Vandenbroucke duidelijk blijkt de nakende begrotingsbesprekingen geen jota zullen wijzigen aan de centenindex. Dit heeft het voordeel van de duidelijkheid. Cd&v wordt met een kluitje in het riet gestuurd.

De discussie heeft zich uiteindelijk toegespitst op de respectieve voor- en nadelen van beide voorstellen, t.w. de centenindex en het voorstel van de Groep van Tien. In beide voorstellen wordt gemorreld aan de automatische indexering; beide oplossingen zijn dus van aard de

état d'un avantage budgétaire compris entre 600 et 750 millions d'euros, n'ont fait l'objet d'aucune validation formelle par le Bureau fédéral du Plan ou par l'ONSS. Il considère dès lors qu'il ne s'agit pas d'un résultat technique consolidé, mais d'une construction budgétaire partielle reposant sur des hypothèses sélectionnées de manière orientée.

Le ministre aborde ensuite les enjeux juridiques et souligne l'existence de difficultés importantes liées à certaines alternatives. Il rappelle que le mécanisme de plafonnement de l'indexation relève de la compétence fédérale et s'inscrit dans une jurisprudence validée par le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle. À l'inverse, une modification substantielle, notamment une suppression du plafonnement dans le secteur privé ou une différenciation accrue entre secteurs, pourrait fragiliser cette compétence et limiter la capacité de l'autorité fédérale à imposer certaines mesures aux entités fédérées et aux pouvoirs locaux. Il précise que, selon les analyses juridiques sollicitées par le gouvernement, une telle évolution pourrait entraîner une perte significative d'économies attendues au niveau de l'entité II. Il ajoute qu'une réécriture approfondie de la législation serait en outre nécessaire afin d'éviter tout risque de discrimination, impliquant un nouvel examen par le Conseil d'État sans garantie de validation.

En conclusion, le ministre estime qu'il serait particulièrement risqué de remettre en cause un mécanisme qu'il considère comme stabilisé sur les plans budgétaire et juridique, sur la base d'hypothèses qu'il juge insuffisamment consolidées. Il affirme que l'indexation plafonnée constitue, à ce stade, l'option la plus sûre tant du point de vue juridique que budgétaire. Il termine en évoquant la question de la compétitivité des entreprises, à laquelle il se dit attentif, en rappelant que le gouvernement s'est engagé à en évaluer les effets et à en tenir compte dans le cadre des échanges ultérieurs.

C. Répliques des membres

M. Kurt Moons (VB) indique qu'il ressort clairement des réponses du ministre Vandenbroucke que les prochaines discussions budgétaires ne modifieront nullement l'indexation plafonnée. Cela a, selon lui, le mérite d'être clair. En revanche, les préoccupations du cd&v ne sont pas prises en considération.

Le débat s'est finalement concentré sur les avantages et les inconvénients respectifs des deux propositions, l'une concernant l'indexation plafonnée et l'autre étant celle du Groupe des Dix. Dans les deux cas, il sera porté atteinte à l'indexation automatique et ces deux solutions

gewone man te benadelen. Welke oplossing ook wordt gekozen, de mensen zullen per saldo minder loon of uitkeringen ontvangen. Eenieder wordt getroffen.

Voor de Vlaams Belangfractie moest er niet worden geraakt aan de automatische indexering. Er zijn andere manieren om het begrotingstekort terug te dringen zonder dat de gewone man daarvan de dupe is, met name door de uitgaven in te perken. Om die reden kan het Vlaams Belang noch de centenindex, noch het voorstel van de Groep van Tien goedkeuren.

Het Vlaams Belang heeft een aantal concrete besparingsvoorstellen gelanceerd die tot 7 miljard euro aan minderuitgaven kunnen leiden, door middel van onder meer besparingen op asiel en migratie, ontwikkelings-samenwerking, de uitbetalingsinstellingen, de bijdrage aan de EU en de sociale zekerheid voor nieuwkomers.

De heer Moons besluit dat de regering twee beloftes uit het regeerakkoord met de voeten heeft getreden: dat er niet zou geraakt worden aan de index, en dat het advies van de sociale partners zou worden ingewonnen. De regering doet haar zin. Dat resulteert in slechte compromissen.

De heer Robin Tonniau (PVDA-PTB) constateert dat de centenindex aanleiding geeft tot talrijke problemen. Hij wijst op de grote verdeeldheid en het aanzienlijke verzet, zowel buiten als binnen het Parlement, en zelfs in de schoot van de regering. Deze problemen hadden volgens hem vermeden kunnen worden indien het sociaal overleg van bij de aanvang was gerespecteerd.

Hij schetst vervolgens hoe volgens hem te werk had moeten worden gegaan: eerst advies vragen aan de sociale partners over het voorstel, dit advies ernstig nemen, het ontwerp bijsturen en pas daarna een tekst indienen. Zo is het echter niet gegaan, aldus de heer Tonniau.

Anders dan minister Vandenbroucke beweert, zal het de PVDA-PTB-fractie niet alle amendementen van de heer Van Quickenborne (DOC 56 1378/038) steunen, maar wel die welke de centenindex als dusdanig opheffen, zonder het indexmechanisme zelf te wijzigen. Hij benadrukt dat een fundamentele hervorming van het indexmechanisme slechts mogelijk is na een globale evaluatie, met name met betrekking tot de samenstelling van de indexkorf. Zo meent PVDA-PTB dat brandstoffen opnieuw deel zouden moeten uitmaken van die korf.

sont donc de nature à léser les citoyens ordinaires. Quelle que soit l'option retenue, les citoyens subiront in fine une réduction de leur salaire ou de leurs allocations. Tout le monde en subira les conséquences.

Le groupe Vlaams Belang estime que l'indexation automatique aurait dû rester inchangée. D'autres moyens permettraient de réduire le déficit budgétaire sans que le citoyen ordinaire en fasse les frais, notamment la limitation des dépenses. C'est pourquoi le Vlaams Belang ne peut approuver ni l'indexation plafonnée, ni la proposition du Groupe des Dix.

Le Vlaams Belang a présenté plusieurs propositions d'économies concrètes qui permettraient de réduire les dépenses jusqu'à concurrence de 7 milliards d'euros, notamment grâce à des économies visant l'asile et la migration, la coopération au développement, les organismes de paiement, la contribution à l'Union européenne et la sécurité sociale des nouveaux arrivants.

M. Moons conclut en indiquant que le gouvernement fait fi de deux engagements inscrits dans l'accord de gouvernement: celui de ne pas porter atteinte à l'index et celui de demander l'avis des partenaires sociaux. Le gouvernement agit à sa guise, et de mauvais compromis en sont la conséquence.

M. Robin Tonniau (PVDA-PTB) constate que l'indexation plafonnée donne lieu à de nombreuses difficultés. Il souligne que celle-ci suscite des désaccords importants ainsi qu'une opposition considérable, tant en dehors qu'au sein du Parlement, et même à l'intérieur du gouvernement. Selon lui, ces difficultés auraient pu être évitées si la concertation sociale avait été respectée dès le départ.

Il décrit ensuite la voie qu'il aurait fallu suivre selon lui: commencer par demander l'avis des partenaires sociaux sur la proposition, prendre cet avis au sérieux, modifier le projet en conséquence, puis seulement déposer un texte. Selon M. Tonniau, ce n'est toutefois pas ce qui a été fait.

Contrairement à ce qu'affirme le ministre Vandenbroucke, le groupe PVDA-PTB ne soutiendra pas tous les amendements de M. Van Quickenborne (DOC 56 1378/038), mais seulement ceux qui tendent à supprimer l'indexation plafonnée en tant que telle, sans modifier le mécanisme d'indexation. Il souligne que toute réforme fondamentale du mécanisme d'indexation nécessitera une évaluation globale du contenu du panier de l'indice. Par exemple, le PVDA-PTB estime que les carburants devraient de nouveau en faire partie.

Volgens de heer Tonniau had de minister het regeerakkoord moeten respecteren en het advies van de Groep van Tien ernstig moeten nemen. Hij pleit voor overleg, eventuele onderhandelingen en bijkomend studiewerk teneinde tot een gedragen akkoord te komen, in plaats van een eenzijdige aanpak. Het lid wijst erop dat de berekening van de index in principe toekomt aan de indexcommissie, waarin zowel sociale partners als experts zetelen.

Ten slotte gaat de heer Tonniau in op de pensioen kwestie. Hij is verontwaardigd over de geringe hoogte van de pensioenen in België, zeker voor zelfstandigen en voor personen die met tegenslagen geconfronteerd werden, maar ook voor werknemers met een volledige loopbaan. Het lid acht het bijzonder problematisch dat bovenop deze lage pensioenen bijkomende maatregelen worden genomen, zoals een malus en de toepassing van de centenindex, waardoor deze categorie dubbel wordt getroffen.

De heer Tonniau waarschuwt dat de combinatie van deze maatregelen het risico inhoudt op een toename van de armoede onder gepensioneerden. Hij roept de meerderheid op om zich rekenschap te geven van de gevolgen van de voorgenomen stemming en stelt dat de verantwoordelijkheid voor deze evolutie bij de regering ligt.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) wijst erop dat hij in zijn eerdere tussenkomst expliciet heeft aangegeven enkel nieuwe elementen te zullen aanbrengen. Hij benadrukt dat het standpunt van zijn fractie geen nieuw element is, aangezien hij dit reeds in de plenaire vergadering van 12 mei 2026 (CRIV 56 PLEN 113) heeft toegelicht. Om de vergadering niet nodeloos te verlengen, heeft hij dit niet opnieuw uiteengezet. Het lid verklaart dat zijn fractie zich verzet tegen de invoering van de centenindex, zowel in de private als in de publieke sector.

Wat betreft de afgevlakte index, zoals vervat in bepaalde amendementen van de heer Van Quickenborne (DOC 56 1378/038), erkent de heer Van Lysebettens dat dit een verdienstelijk voorstel is. Hij is evenwel van oordeel dat een dergelijke hervorming een afzonderlijk wetsvoorstel of -ontwerp vereist, zodat een grondige inhoudelijke discussie mogelijk is. Hij betreurt dat minister Vandenbroucke niet zelf met een dergelijk ontwerp is gekomen naar aanleiding van het advies van de Groep van Tien, maar dankt hem wel voor de duidelijke antwoorden op de eerder gestelde vragen.

Vervolgens gaat het lid in op de bezorgdheid binnen de uitzendsector. Hij stelt dat de invoering van de centenindex gepaard gaat met aanzienlijke onduidelijkheid,

Selon M. Tonniau, le ministre aurait dû respecter l'accord de gouvernement et prendre l'avis du Groupe des Dix au sérieux. En lieu et place de l'approche unilatérale suivie, il préconise l'organisation de concertations, éventuellement assorties de négociations, ainsi que la réalisation de travaux d'étude complémentaires, afin d'aboutir à un accord largement soutenu. Il rappelle que le calcul de l'index relève en principe de la commission de l'index, où siègent les partenaires sociaux et des experts.

Enfin, M. Tonniau évoque la question des pensions. Il se dit indigné par le faible niveau des pensions en Belgique, en particulier des pensions des travailleurs indépendants et des personnes confrontées à des difficultés, mais aussi des travailleurs pouvant justifier d'une carrière complète. Il juge particulièrement problématique qu'au problème de ces pensions peu élevées s'ajoutent des mesures supplémentaires telles que l'application d'un malus et de l'indexation plafonnée, ce qui aura pour effet que ces personnes seront doublement pénalisées.

M. Tonniau avertit que la combinaison de ces mesures risque d'accentuer la pauvreté parmi les pensionnés. Il appelle la majorité à prendre conscience des conséquences du vote envisagé et affirme que la responsabilité de cette situation incombe au gouvernement.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) souligne qu'il a explicitement indiqué, lors de sa précédente intervention, qu'il n'apporterait que des éléments nouveaux. Il ajoute que la position de son groupe ne constitue pas un élément nouveau, puisqu'il l'a déjà exposée en séance plénière du 12 mai 2026 (CRIV 56 PLEN 113). Afin de ne pas prolonger inutilement la réunion, il n'a pas souhaité la réexposer aujourd'hui. Le membre précise toutefois que son groupe s'oppose à l'introduction de l'indexation plafonnée, tant dans le secteur privé que dans le secteur public.

En ce qui concerne l'indice lissé visé dans certains amendements de M. Van Quickenborne (DOC 56 1378/038), M. Van Lysebettens reconnaît que cette proposition présente un réel intérêt. Il estime toutefois que cette réforme nécessite un projet ou une proposition de loi distinct(e), afin de permettre un débat approfondi sur le fond. Il regrette que le ministre Vandenbroucke n'ait pas lui-même déposé un tel projet à la suite de l'avis du Groupe des Dix, mais le remercie néanmoins d'avoir répondu clairement aux questions posées précédemment.

Le membre aborde ensuite l'inquiétude du secteur du travail intérimaire. Il indique que l'introduction de l'indexation plafonnée est source d'une grande incertitude,

met name over de loonmatigingsbijdrage, die pas later via een koninklijk besluit zal worden geregeld. Volgens hem bemoeilijkt dit de voorbereiding voor bedrijven en sociale secretariaten, die zich nochtans tijdig moeten organiseren. Hij acht deze werkwijze problematisch en kwalificeert ze als onprofessioneel. De toepassing van de centenindex in de uitzendsector is bijzonder complex en de sector geeft aan niet klaar te zijn voor de invoering ervan. De regering biedt hiervoor geen afdoend antwoord.

De heer Van Lysebettens neemt ook de berekeningen onder de loep die worden gebruikt in het debat. Hij stelt vast dat de regering eigen cijfers naar voren schuift, terwijl alternatieve berekeningen systematisch in twijfel worden getrokken. Hij benadrukt dat instellingen zoals de CRB niet lichtzinnig kunnen worden weggezet en bekritiseert de houding waarbij cijfers die niet stroken met de regeringsvisie automatisch verdacht worden gemaakt.

Tot slot wijst het lid op tegenstrijdige signalen binnen de meerderheid. Hij verwijst naar uitspraken van de voorzitters van MR en cd&v alsook van de fractievoorzitter van laatstgenoemde partij, die suggereren dat de maatregel weliswaar zal worden gestemd maar naderhand zou worden aangepast. Daartegenover staat de duidelijke verklaring van minister Vandenbroucke dat de regering geen koerswijziging zal doorvoeren. Deze uiteenlopende standpunten doen ernstige vragen rijzen over de coherentie binnen de regering. Hij roept de meerderheid, en in het bijzonder cd&v, op om klare wijzen te schenken.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) hekelt de koppige houding van de regering in dit dossier. De steun voor de centenindex in de samenleving is sowieso al onbestaande, maar nu brokkelt die ook binnen de meerderheid steeds verder af. Het vasthouden aan een vooraf bepaalde koers, zonder rekening te houden met de signalen uit de sectoren en zonder aanpassing aan de actuele context, nota bene gekenmerkt door een inflatie van 4 %, is geen goede manier van besturen. Deze houding zal ertoe leiden dat de beoogde budgettaire opbrengsten niet worden gerealiseerd en dat de uitvoering van de maatregel op aanzienlijke technische en praktische problemen zal stuiten, zoals ook door werkgevers wordt aangegeven.

Mevrouw Schlitz roept de regering andermaal op om de onderhandelingen te hernemen en het beleid af te stemmen op de huidige context, die er een is van energiecrisis en stijgende kosten alom.

notamment en ce qui concerne la cotisation de modération salariale, qui ne sera réglée qu'ultérieurement par voie d'arrêté royal. Les entreprises et les secrétariats sociaux pourront ainsi plus difficilement se préparer à cette réforme alors qu'ils devront pourtant s'organiser à temps. L'intervenant juge cette manière de procéder problématique et la qualifie de non professionnelle. L'indexation plafonnée sera particulièrement complexe à appliquer dans le secteur du travail intérimaire, qui indique ne pas être prêt pour sa mise en œuvre. Le gouvernement ne lui apporte toutefois aucune réponse satisfaisante.

M. Van Lysebettens examine ensuite les calculs utilisés dans le débat. Il constate que le gouvernement met en avant ses propres chiffres et qu'il remet systématiquement en cause les autres calculs. Il souligne que des institutions telles que le CCE ne peuvent être écartées à la légère et critique cette attitude qui consiste à jeter automatiquement le discrédit sur les chiffres qui ne concordent pas avec la vision du gouvernement.

Enfin, le membre pointe des signaux contradictoires au sein de la majorité. Il renvoie à certains propos tenus par les présidents du MR et du cd&v, ainsi que par la présidente du groupe cd&v à la Chambre, qui suggèrent d'adopter cette mesure, mais de l'ajuster par la suite. Le ministre Vandenbroucke a, quant à lui, clairement déclaré que le gouvernement ne changerait pas de cap. Ces positions divergentes soulèvent de sérieuses questions quant à la cohérence au sein du gouvernement. Le membre appelle la majorité, et en particulier le cd&v, à jouer cartes sur table.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dénonce l'attitude obstinée du gouvernement dans ce dossier. Non seulement l'indexation plafonnée ne bénéficie d'aucune adhésion sociétale, mais le soutien apporté à ce mécanisme s'effrite de plus en plus au sein même de la majorité. S'en tenir à une ligne préétablie en ignorant les signaux émanant des différents secteurs et sans s'adapter au contexte actuel – qui se caractérise tout de même par une inflation de 4 % – n'est pas une bonne façon de gouverner. Il en résultera que les recettes budgétaires escomptées ne seront pas réalisées et que la mise en œuvre de la mesure se heurtera à des problèmes techniques et pratiques considérables, comme l'indiquent également les employeurs.

Mme Schlitz exhorte une nouvelle fois le gouvernement à reprendre les négociations et à adapter la politique au contexte actuel, qui est marqué par une crise énergétique et une hausse généralisée des coûts.

Daarnaast wijst ze erop dat het voorliggende ontwerp voortvloeit uit een begrotingsakkoord voor 2026, waarvan reeds een aantal onderdelen noodgedwongen zijn aangepast of verlaten. Zij verwijst in het bijzonder naar de btw-hervorming, die werd opgegeven wegens onuitvoerbaarheid, maar ook naar andere maatregelen in het ontwerp van programmawet waarvan de eerste minister reeds heeft aangekondigd dat zij op korte termijn opnieuw zouden worden ingetrokken, zoals de inschepingstaks. Tegen deze achtergrond stelt zij de vraag waarom de regering blijft vasthouden aan een tekst die noch aansluit bij de budgettaire doelstellingen, noch bij de realiteit op het terrein.

Mevrouw Schlitz gaat vervolgens in op de impact van de maatregel op de index. Zij herhaalt dat haar fractie zich principieel verzet tegen elke aantasting van de automatische indexering. Zij benadrukt dat de loonindexering in België het voornaamste instrument vormt om de koopkracht van werknemers te beschermen, zeker in het licht van de loonnormwet van 1996, die de ruimte voor loononderhandelingen beperkt. Volgens haar is de index bovendien een essentieel middel in de strijd tegen armoede en noodzakelijk om het levenspeil te vrijwaren in een context van stijgende prijzen.

Mevrouw Schlitz betwist ook de stelling dat de maatregel een vorm van solidariteit zou zijn waarbij hogere inkomens bijdragen ten voordele van lagere inkomens. Een netto-inkomen van 2700 euro per maand kan bezwaarlijk worden beschouwd als behorend tot de hoogste inkomenscategorieën. Voor gepensioneerden is de pil nog bitterder; van hen wordt al een bijdrage gevraagd als ze een uitkering van 2000 euro bruto ontvangen.

Mevrouw Schlitz stelt dat er wel degelijk geloofwaardige alternatieven bestaan om de nodige budgettaire middelen te vinden. Zij verwijt de regering evenwel ervoor te kiezen deze middelen niet te zoeken bij de hoogste inkomens en in plaats daarvan de lasten te leggen bij werknemers en burgers. Zij verwijst onder meer naar de mogelijkheid van een globalisering van inkomsten als alternatief.

Tot besluit van haar betoog kondigt mevrouw Schlitz aan dat haar fractie de amendementen zal steunen die de forfaitaire indexering opheffen en zich zal onthouden bij de amendementen die ertoe strekken het alternatieve voorstel, zoals uitgewerkt door de Groep van Tien, te verankeren, omdat dit voorstel ten minste een constructieve benadering en een gedragen alternatief van sociale partners vertegenwoordigt.

Elle souligne en outre que le projet à l'examen découle d'un accord budgétaire conclu pour 2026, dont plusieurs éléments ont déjà dû être modifiés ou abandonnés. L'intervenante renvoie en particulier à la réforme de la TVA, qui a été abandonnée parce qu'elle était impraticable, mais également à d'autres mesures du projet de loi-programme au sujet desquelles le premier ministre a déjà annoncé qu'elles seraient à nouveau retirées à bref délai, telles que la taxe d'embarquement. Dans ce contexte, l'intervenante pose la question de savoir pourquoi le gouvernement continue à se cramponner à un texte qui ne correspond ni aux objectifs budgétaires, ni à la réalité sur le terrain.

Mme Schlitz aborde ensuite l'impact de la mesure relative à l'indexation. Elle réitère que son groupe s'oppose par principe à toute atteinte à l'indexation automatique. Elle souligne que l'indexation des salaires en Belgique constitue le principal instrument permettant de protéger le pouvoir d'achat des travailleurs, en particulier à la lumière de la loi de 1996 sur la norme salariale, qui limite la marge de manœuvre pour les négociations salariales. L'intervenante considère que l'indexation constitue en outre un outil à la fois essentiel dans la lutte contre la pauvreté et nécessaire pour préserver le niveau de vie dans un contexte de hausse des prix.

Mme Schlitz conteste également la position selon laquelle la mesure constituerait une forme de solidarité, les revenus les plus élevés contribuant au profit des revenus les plus bas. On peut difficilement considérer qu'un revenu de 2700 euros nets par mois relève des catégories de revenus les plus élevées. Pour les pensionnés, la pilule est encore plus amère. Ces derniers seront en effet mis à contribution dès que leur pension atteindra 2000 euros bruts.

Mme Schlitz fait valoir qu'il existe bel et bien des alternatives crédibles permettant de dégager les moyens budgétaires nécessaires. Elle reproche au gouvernement son choix de ne pas chercher ces moyens auprès des revenus les plus élevés et de faire ainsi peser les efforts sur les travailleurs et les citoyens. À cet égard, elle évoque notamment la possibilité d'une globalisation des revenus comme piste alternative.

En conclusion de son intervention, Mme Schlitz annonce que son groupe soutiendra les amendements visant à supprimer l'indexation forfaitaire. Il s'abstiendra sur les amendements visant à ancrer la proposition alternative élaborée par le Groupe des Dix, car celle-ci constitue au moins une approche constructive et une alternative soutenue par les partenaires sociaux.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) meent dat de vraag of het zinvol was om op dit late uur nog een commissievergadering te organiseren, een bevestigend antwoord verdient, daarbij verwijzend naar het antwoord van de minister op de vraag hoe zou worden omgegaan met het voorstel van cd&v om de centenindex later opnieuw te bekijken, in het kader van de begrotingsbesprekingen. Een collegiaal minister zou doorgaans een voorzichtiger antwoord formuleren, bijvoorbeeld door de kwestie open te laten. Niet zo minister Vandenbroucke: die stelde even bruusk als expliciet dat de regering niet van plan is op de maatregel terug te komen. Volgens de heer Van Quickenborne wijst deze uitspraak op een manifest gebrek aan cohesie binnen de regering en vormt ze een openlijke blijk van misprijzen ten opzichte van de coalitiepartners. Deze houding heeft immers inderdaad niet alleen betrekking op cd&v, maar ook op MR. Op 13 mei 2026 liet de MR-voorzitter bij *Belga* optekenen: “het is niet omdat je nu een tekst stemt, dat je die niet kan corrigeren binnen drie weken, één maand, twee maanden.” Dit steekt scherp af tegen de positie van de minister, die dergelijke bijsturing botweg uitsluit. Dat de minister zich in zulke duidelijke bewoordingen uitlaat, valt op zich te appreciëren, maar de impact ervan op de cohesie binnen de regering is ongetwijfeld nefast.

Vervolgens gaat de heer Van Quickenborne in op de inhoudelijke argumentatie van de minister. Hij betwist de stelling dat het Federaal Planbureau geen rekening zou hebben gehouden met de inflatieschok en citeert uit diens nota van 27 april 2026, waaruit volgens hem blijkt dat “de huidige opstoot van de energieprijzen” wel degelijk in de ramingen is verwerkt. De voorstelling van zaken door minister Vandenbroucke is dus niet correct.

Het lid verwijt minister Vandenbroucke verder dat hij het alternatieve voorstel van de sociale partners in diskrediet brengt door dit als ondeugdelijk of geïmproviseerd af te schilderen. De minister tracht doelbewust verdeeldheid te zaaien binnen de linkse oppositie door het voorstel van de Groep van Tien als neoliberaal weg te zetten, niettegenstaande het feit dat werd aangetoond dat het voorstel van de sociale partners globaal voordeliger is voor werknemers. De cijfers zijn afkomstig van het Federaal Planbureau, dat men er bezwaarlijk van kan verdenken doorgaans niet met de nodige zorgvuldigheid te werk te gaan. De regering doet alsof ze in dezen de wijsheid in pacht heeft; de heer Van Quickenborne trekt dienaangaande een parallel met een spookrijder die zich beklaagt over tig spookrijders.

Het lid verwerpt ook het argument van de regering dat een onderscheid tussen de publieke en de private

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) estime qu’il était effectivement utile d’organiser une réunion de commission à une heure aussi tardive. Il se réfère, à cet égard, à la réponse du ministre à la question de savoir comment serait traitée la proposition du cd&v visant à réexaminer ultérieurement l’indexation plafonnée, dans le cadre des discussions budgétaires. Un ministre collégial aurait tendance à formuler une réponse plus prudente, notamment en laissant la question ouverte. Tel n’a pas été le cas du ministre Vandenbroucke, qui a déclaré de manière aussi catégorique qu’explicite que le gouvernement n’avait pas l’intention de revenir sur cette mesure. Selon M. Van Quickenborne, de tels propos traduisent un manque manifeste de cohésion au sein du gouvernement et témoignent d’un manque de considération à l’égard des partenaires de la coalition. Il souligne à ce propos que cette attitude vise non seulement le cd&v, mais aussi le MR. Le 13 mai 2026, le président du MR a en effet déclaré à *Belga*: “Ce n’est pas parce qu’on vote un texte qu’on ne peut pas le corriger dans les trois semaines, le mois ou les deux mois qui suivent”. Ces déclarations contrastent fortement avec la position du ministre, qui exclut catégoriquement une telle révision. Si l’on peut saluer la clarté des propos du ministre, les répercussions de cette prise de position sur la cohésion au sein du gouvernement actuel sont indéniablement néfastes.

M. Van Quickenborne évoque ensuite l’argumentation de fond du ministre. Il conteste l’affirmation selon laquelle le Bureau fédéral du Plan n’aurait pas tenu compte du choc inflationniste et cite sa note du 27 avril 2026, laquelle fait ressortir, selon lui, que la flambée actuelle des prix de l’énergie est bel et bien prise en compte dans les estimations. La présentation des faits par le ministre Vandenbroucke apparaît dès lors inexacte.

L’intervenant reproche en outre au ministre Vandenbroucke de discréditer la proposition alternative des partenaires sociaux en la présentant comme inadéquate ou improvisée. Le ministre tente délibérément de semer la discorde au sein de l’opposition de gauche en qualifiant la proposition du Groupe des Dix de néolibérale, alors qu’il a été démontré que la proposition des partenaires sociaux est globalement plus avantageuse pour les travailleurs. Les chiffres proviennent du Bureau fédéral du Plan, une institution dont la rigueur ne saurait être mise en doute. Par la position qu’il adopte, le gouvernement laisse toutefois entendre qu’il détiendrait seul la vérité en la matière; M. Van Quickenborne établit à cet égard un parallèle avec un conducteur circulant à contresens qui prétend que ce sont les nombreux autres usagers de la route qui roulent à contresens.

L’intervenant rejette également l’argument du gouvernement selon lequel une distinction entre le secteur

sector grondwettelijk problematisch zou zijn. Uit de eerder aangehaalde rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt dat de federale overheid wel degelijk bevoegd is om op dit vlak op te treden. Volgens hem ging het betrokken arrest niet alleen over inkomsten uit roerende en onroerende goederen, maar ook over de vraag naar bevoegdheidsoverschrijding. Hij verwijt de minister dat deze elementen te selectief worden voorgesteld en benadrukt dat het Hof uitdrukkelijk heeft geoordeeld dat de federale overheid dergelijke maatregelen kan nemen. De stelling van de eerste minister als zou, mocht de centindex enkel voor de publieke sector worden ingevoerd, elke lokale entiteit dat zelf moeten gaan regelen, houdt geen steek. In de ontworpen regeling wordt ingegrepen in de hele publieke sector, naast de private sector, maar als men het enkel in de publieke sector zou dienen in te voeren, zou dit plots tot een wirwar van regelingen leiden. Dit slaat nergens op, aldus de heer Van Quickenborne.

Het lid komt vervolgens terug op de cijfers. De minister suggereert dat de cijfers van andere bronnen onvoldoende betrouwbaar zouden zijn. Welke cijfers moeten dan wél als correct worden beschouwd? De heer Van Quickenborne verwijst daarbij naar verschillende nota's van het Federaal Planbureau en stelt vast dat er geen duidelijk antwoord wordt gegeven op de vraag welke berekeningen door de regering worden gevolgd. Daardoor blijft er onduidelijkheid bestaan over de budgettaire onderbouwing van de maatregel.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) wijst erop dat de begrotingstabellen van november 2025 een opbrengst van 883 miljoen euro voor entiteit 1 in het vooruitzicht stelden. Uiteindelijk blijkt dat 200 tot 250 miljoen euro te zijn.

Volgens de spreker verwijt de regering de sociale partners dat ze een alternatief in elkaar hebben gebrocoleerd, terwijl in werkelijkheid het door de regering geplande systeem een toonbeeld van "broddelwerk" is. Dat getuigt van grote arrogantie van de regering.

Volgens de spreker is de hele begroting van de Arizonaregering "broddelwerk".

De heer Van Quickenborne vraagt zich af waarom geen enkele econoom de voorliggende begrenzing van de index verdedigt als die regeling toch zo solide is.

De spreker heeft nog twee vragen. Ten eerste vraagt hij de heer Clarinval of hij de sociale partners nog zal ontvangen vóór de stemming over de programmawet tijdens de plenaire vergadering van 27 mei 2026.

public et le secteur privé poserait problème sur le plan constitutionnel. Il ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle citée précédemment que l'autorité fédérale est bien compétente pour intervenir en la matière. Selon lui, l'arrêt de la Cour constitutionnelle auquel le ministre fait référence ne portait pas seulement sur les revenus provenant de biens mobiliers et immobiliers, mais aussi sur la question de l'excès de compétence. Il reproche au ministre une présentation trop sélective de ces éléments et souligne que la Cour a explicitement jugé que l'autorité fédérale pouvait prendre de telles mesures. L'argument du premier ministre selon lequel l'introduction d'une indexation plafonnée pour le seul secteur public impliquerait que chaque entité locale devrait régler elle-même cette question ne tient pas la route. Le projet de réglementation à l'examen s'appliquerait à tout le secteur public et au secteur privé. Selon M. Van Quickenborne, soutenir qu'une application limitée au seul secteur public entraînerait soudainement un enchevêtrement de réglementations apparaît dépourvu de toute cohérence.

L'intervenant revient ensuite sur les chiffres. Le ministre suggère que les chiffres provenant d'autres sources ne seraient pas suffisamment fiables. Il est dès lors permis de se demander quels chiffres doivent être considérés comme corrects. M. Van Quickenborne renvoie à ce propos à différentes notes du Bureau fédéral du Plan et constate qu'aucune réponse claire n'est apportée à la question de savoir quels calculs sont suivis par le gouvernement. Il subsiste dès lors une incertitude quant au fondement budgétaire de la mesure.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) souligne que les tableaux budgétaires de novembre 2025 prévoyaient un rendement de 883 millions d'euros pour l'entité 1. Finalement, il est question de 200 à 250 millions d'euros.

Pour l'orateur, le gouvernement reproche aux partenaires sociaux d'avoir "bricolé" une alternative alors que le dispositif prévu par le gouvernement constitue un chef d'œuvre de "bricolage". Cela démontre une grande arrogance de la part du gouvernement.

L'intervenant estime que l'ensemble du budget du gouvernement Arizona constitue du "bricolage".

M. Van Quickenborne s'interroge: si le dispositif du plafonnement de l'index est si robuste, pourquoi n'y a-t-il aucun économiste qui défende ce dispositif?

L'orateur a encore deux questions. Premièrement, il demande à M. Clarinval s'il va encore recevoir les partenaires sociaux avant le vote de la loi-programme en séance plénière du 27 mai 2026.

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, antwoordt van niet.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) stelt dat die “neen” de grote arrogantie van de regering weergeeft.

Hij vindt dat merkwaardig: men krijgt de indruk dat de sociale partners vijanden zijn geworden. Nochtans benadrukte het regeerakkoord het belang van de sociale partners. Zij worden trouwens 28 keer vermeld in het regeerakkoord.

De tweede vraag van het lid heeft betrekking op de inwerkingtreding. Volgens veel bronnen zou de spilindex de komende dagen worden overschreden.

Dat houdt in dat de loonindex vanaf 1 juni 2026 zal moeten worden aangepast. Zal die aanpassing mogelijk zijn?

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding, hoopt dat de wet zo snel mogelijk kan worden aangenomen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) vindt dat antwoord onvoorstelbaar en verwijt de regering hoogmoed. Hoe meer de beslissende datum van inwerkingtreding nadert, hoe groter de onzekerheid wordt.

Volgens de spreker vormt deze politieke soap een kantelpunt. De ministers lijken de voeling met het veld kwijt te zijn.

III. — STEMMINGEN

TITEL 3

HOOFDSTUK 1

Art. 56

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 56 wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, répond que non.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) souligne que ce “non” traduit une grande arrogance dans le chef du gouvernement.

L'orateur trouve cela surprenant: on a l'impression que les partenaires sociaux sont devenus des ennemis. M. Van Quickenborne rappelle pourtant que l'accord de gouvernement mettait en exergue l'importance des partenaires sociaux. Ces derniers sont d'ailleurs cités à 28 reprises dans l'accord de gouvernement.

L'intervenant en vient à sa deuxième question, concernant l'entrée en vigueur. De nombreuses sources estiment qu'il devrait y avoir un dépassement de l'indice-pivot dans les prochains jours.

Cela signifie que l'indexation des salaires va devoir être adapté à partir du 1^{er} juin 2026. Cette adaptation va-t-elle pouvoir se réaliser?

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté, espère que la loi pourrait être votée le plus rapidement possible.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) trouve cette réponse incroyable et considère que le gouvernement fait preuve d'une grande arrogance. Au plus on s'approche de la date fatidique de l'entrée en vigueur, au plus il y a de l'incertitude.

Pour l'intervenant, cette séquence politique constitue un tournant. Les ministres semblent avoir perdu le contact avec le terrain.

III. — VOTES

TITRE 3

CHAPITRE 1^{ER}

Art. 56

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 56 est adopté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

Art. 57

De heer Vincent Van Quickenborne dient *amendement nr. 150* (DOC 56 1378/038) in, dat beoogt artikel 57, § 1, weg te laten.

Amendement nr. 150 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 57 wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 58

De heer Vincent Van Quickenborne dient *amendement nr. 151* (DOC 56 1378/038) in, dat beoogt artikel 58, derde lid, weg te laten.

Amendement nr. 151 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 58 wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 59 tot 63

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 59 tot 63 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Art. 64

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 64 wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 65

De heer Vincent Van Quickenborne dient *amendement nr. 152* (DOC 56 1378/038) in, dat beoogt artikel 65, § 1, weg te laten.

Amendement nr. 152 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 65 wordt aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Art. 57

M. Vincent Van Quickenborne présente l'*amendement n° 150* (DOC 56 1378/038), qui vise à supprimer l'article 57, § 1.

L'amendement n° 150 est rejeté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

L'article 57 est adopté par 9 voix contre 8.

Art. 58

M. Vincent Van Quickenborne présente l'*amendement n° 151* (DOC 56 1378/038), qui vise à supprimer l'article 58, alinéa 3.

L'amendement n° 151 est rejeté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

L'article 58 est adopté par 9 voix contre 8.

Art. 59 à 63

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 59 à 63 sont adoptés par 9 voix contre 8.

CHAPITRE 2

Art. 64

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 64 est adopté par 9 voix contre 8.

Art. 65

M. Vincent Van Quickenborne présente l'*amendement n° 152* (DOC 56 1378/038), qui vise à supprimer l'article 65, § 1.

L'amendement n° 152 est rejeté par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

L'article 65 est adopté par 9 voix contre 8.

Art. 66 tot 72

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 66 tot 72 worden aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Art. 73 en 74

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 73 en 74 worden aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

HOOFDSTUK 4

Art. 75 tot 78

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 75 tot 78 worden aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5

Art. 79 tot 83

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 79 tot 83 worden aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 6

Art. 84 tot 88

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 84 tot 88 worden aangenomen met 9 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Art. 66 à 72

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 66 à 72 sont adoptés par 9 voix contre 8.

CHAPITRE 3

Art. 73 et 74

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 73 et 74 sont adoptés par 9 voix contre 8.

CHAPITRE 4

Art. 75 à 78

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 75 à 78 sont adoptés par 9 voix contre 7 et une abstention.

CHAPITRE 5

Art. 79 à 83

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 79 à 83 sont adoptés par 9 voix contre 7 et une abstention.

CHAPITRE 6

Art. 84 à 88

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 84 à 88 sont adoptés par 9 voix contre 7 et une abstention.

HOOFDSTUK 7 (NIEUW)

De heer Vincent Van Quickenborne dient *amendement nr. 153* (DOC 56 1378/038) in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 7 in te voegen.

Amendement nr. 153 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 88/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne dient *amendement nr. 154* (DOC 56 1378/038) in, dat ertoe strekt een artikel 88/1 toe te voegen.

Amendement nr. 154 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 88/2 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne dient *amendement nr. 155* in, dat ertoe strekt een artikel 88/2 toe te voegen.

Amendement nr. 155 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van de door de plenaire vergadering naar de commissie verwezen artikelen wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Axel Ronse, Eva Demesmaeker, Wouter Raskin;

MR: Florence Reuter, Denis Ducarme;

Les Engagés: Isabelle Hansez, Anne Pirson;

Vooruit: Anja Vanrobaeys;

cd&v: Nahima Lanjri.

Hebben tegengestemd:

VB: Kurt Moons, Ellen Samyn;

PS: Khalil Auasti, Pierre-Yves Dermagne;

CHAPITRE 7 (NOUVEAU)

M. Vincent Van Quickenborne présente l'*amendement n° 153* (DOC 56 1378/038), qui vise à insérer un chapitre 7.

L'amendement n° 153 est rejeté par 11 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 88/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne présente l'*amendement n° 154* (DOC 56 1378/038), qui vise à ajouter un article 88/1.

L'amendement n° 154 est rejeté par 11 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 88/2 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne présente l'*amendement n° 155*, qui vise à ajouter un article 88/2.

L'amendement n° 155 est rejeté par 11 voix contre une et 5 abstentions.

*
* *

L'ensemble des articles renvoyés en commission par la séance plénière a été adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 8.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Axel Ronse, Eva Demesmaeker, Wouter Raskin;

MR: Florence Reuter, Denis Ducarme;

Les Engagés: Isabelle Hansez, Anne Pirson;

Vooruit: Anja Vanrobaeys;

cd&v: Nahima Lanjri.

Ont voté contre:

VB: Kurt Moons, Ellen Samyn;

PS: Khalil Auasti, Pierre-Yves Dermagne;

PVDA-PTB: Julien Ribaud, Robin Tonniau;

Ecolo-Groen: Sarah Schlitz;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

Op 27 mei 2026 heeft de commissie het verslag eenparig goedgekeurd.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Robin Tonniau Denis Ducarme

PVDA-PTB: Julien Ribaud, Robin Tonniau;

Ecolo-Groen: Sarah Schlitz;

Anders.: Vincent Van Quickenborne.

En date du 27 mai 2026, la commission a approuvé le rapport à l'unanimité.

Le rapporteur, *Le président,*
Robin Tonniau Denis Ducarme