

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 april 2026

**WETSONTWERP**

**betreffende**  
**de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen**

**Verslag van de eerste lezing**

namens de commissie  
voor Binnenlandse Zaken,  
Veiligheid, Migratie en  
Bestuurszaken  
uitgebracht door  
de heer **Khalil Auasti** en  
mevrouw **Francesca Van Belleghem**

**Inhoud**

Blz.

|   |     |
|---|-----|
| I. Procedure .....                                      | 3   |
| II. Inleidende uiteenzetting .....                      | 4   |
| III. Algemene bespreking.....                           | 11  |
| IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....      | 86  |
| Bijlage: advies van de commissie voor de Comptabiliteit | 152 |

*Zie:*

Doc 56 **1399/ (2025/2026)**:  
001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

30 avril 2026

**PROJET DE LOI**

**relatif au**  
**Conseil du contentieux des étrangers**

**Rapport de la première lecture**

fait au nom de la commission  
de l'Intérieur,  
de la Sécurité, de la Migration et  
des Matières administratives  
par  
M. **Khalil Auasti** et  
Mme **Francesca Van Belleghem**

**Sommaire**

Pages

|   |     |
|---|-----|
| I. Procédure .....                                    | 3   |
| II. Exposé introductif.....                           | 4   |
| III. Discussion générale.....                         | 11  |
| IV. Discussion des articles et votes .....            | 86  |
| Annexe: avis de la commission de la Comptabilité..... | 152 |

*Voir:*

Doc 56 **1399/ (2025/2026)**:  
001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

003: Articles adoptés en première lecture.

03620

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |  |
|-------------|--|
| N-VA        | Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt |
| VB          | Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem           |
| MR          | Catherine Delcourt, Denis Ducarme                    |
| PS          | Ridouane Chahid, Éric Thiébaud                       |
| PVDA-PTB    | Greet Daems, Julien Ribaud                           |
| Les Engagés | Xavier Dubois, Benoît Lutgen                         |
| Vooruit     | Brent Meuleman                                       |
| cd&v        | Franky Demon   |
| Ecolo-Groen | Matti Vandemaele                                     |
| Anders.     | Paul Van Tigchelt                                    |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|   |
|---|
| Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai |
| Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy              |
| Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg     |
| Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier            |
| Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet              |
| Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur   |
| Nele Daenen, Achraf El Yakhlofi                           |
| Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen                         |
| Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke                          |
| Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst                         |

|             |   |
|-------------|---|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie   |
| VB          | : Vlaams Belang   |
| MR          | : Mouvement Réformateur   |
| PS          | : Parti Socialiste  |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés   |
| Vooruit     | : Vooruit   |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams   |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders.     | : Anders.   |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant   |

|   |   |
|---|---|
| <i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i> | <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>  |
| DOC 56 0000/000                                       | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer  |
| QRVA  | Schriftelijke Vragen en Antwoorden  |
| CRIV  | Voorlopige versie van het Integraal Verslag   |
| CRABV   | Beknopt Verslag   |
| CRIV  | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)            |
| PLEN  | Plenum  |
| COM   | Commissievergadering  |
| MOT   | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)   |
| DOC 56 0000/000                                       | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi  |
| QRVA  | Questions et Réponses écrites   |
| CRIV  | Version provisoire du Compte Rendu Intégral   |
| CRABV   | Compte Rendu Analytique   |
| CRIV  | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN  | Séance plénière   |
| COM   | Réunion de commission   |
| MOT   | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)   |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, waaraan de plenaire vergadering op 19 maart 2026 de urgentie heeft verleend, besproken tijdens haar vergaderingen van 24 en 31 maart en 21 en 22 april 2026.

## I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 24 maart 2026 heeft uw commissie twee verzoeken besproken van de heer Khalil Aouasti (PS) om, met toepassing van artikel 28 van het Kamerreglement, hoorzittingen te organiseren.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vestigt de aandacht op spontane adviezen van de Orde van Franstalige en Duitstalige Balies van België (AVOCATS.BE) en de Orde van Vlaamse Balies (OVb), die op 24 maart ter beschikking werden gesteld van de commissieleden. Gelet op de impact die het wetsontwerp zal hebben op de werkwijze van advocaten, meent het lid dat een hoorzitting met minstens de voornoemde organisaties zich opdringt. Daarnaast formuleert hij een tweede verzoek tot het organiseren van hoorzittingen met de betrokken instanties en actoren uit het middenveld die actief zijn op het gebied van het vreemdelingenrecht.

*De heren Sandro Di Nunzio (Anders.) en Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) en mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* verzoeken om minstens de overige door de minister ingewonnen schriftelijke adviezen te ontvangen.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* wijst erop dat de schriftelijke adviezen van de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I) geraadpleegd kunnen worden in stuk DOC 56 1399/001, en dat daarnaast de adviezen van de ordes van advocaten werden ontvangen. Zij wijst er daarnaast op dat het wetsontwerp de urgentie heeft verkregen.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* wijst erop dat de urgentie, die werd gevraagd in het licht van de naderende inwerkingtreding, op 12 juni 2026, van het Europese migratie- en asielpact, een grondige discussie niet in de weg mag staan. De ordes van advocaten zagen zich genoodzaakt om spontane adviezen aan de Kamer te richten, omdat ze ondanks eerdere verzoeken niet door de minister geraadpleegd werden. Zonder hun input bestaat het risico dat de kwaliteit van de wetgeving tekortschiet en dat er juridische procedures volgen, bijvoorbeeld bij het Grondwettelijk Hof, waardoor de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'assemblée plénière a accordé l'urgence le 19 mars 2026, au cours de ses réunions des 24 et 31 mars et 21 et 22 avril 2026.

## I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 24 mars 2026, votre commission a examiné deux demandes de M. Khalil Aouasti (PS) visant à organiser des auditions en application de l'article 28 du Règlement de la Chambre.

*M. Khalil Aouasti (PS)* attire l'attention sur les avis rendus spontanément par l'Ordre des barreaux francophones et germanophone de Belgique (AVOCATS.BE) et l'Ordre van Vlaamse Balies (OVb), qui ont été mis à la disposition des membres de la commission le 24 mars. Compte tenu de l'impact que le projet de loi à l'examen aura sur la façon de travailler des avocats, le membre estime qu'il convient à tout le moins d'entendre les organisations précitées. Il formule en outre une deuxième demande visant à entendre les instances concernées et des acteurs de la société civile actifs dans le domaine du droit des étrangers.

*MM. Sandro Di Nunzio (Anders.) et Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) et Mme Francesca Van Belleghem (VB)* demandent à tout le moins que les autres avis écrits recueillis par la ministre leur soient transmis.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* souligne que les avis écrits du Conseil d'État, de l'Autorité de protection des données (APD) et du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité permanent R) peuvent être consultés dans le document DOC 56 1399/001, et que les avis des ordres des avocats ont quant à eux été communiqués. Elle souligne par ailleurs que le projet de loi à l'examen a obtenu l'urgence.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* souligne que l'urgence qui a été demandée au regard de l'entrée en vigueur imminente, le 12 juin 2026, du Pacte européen sur la migration et l'asile ne peut pas faire obstacle à un débat approfondi. Les ordres des avocats se sont vus contraints d'adresser des avis spontanés à la Chambre, car, en dépit des demandes introduites en ce sens, ils n'ont pas été consultés par la ministre. S'ils n'apportent pas leur contribution, il est à craindre que la qualité de la législation laisse à désirer et que des procédures judiciaires s'ensuivent, par exemple devant la Cour

bepalingen van dit wetsontwerp toch nog vertraging zullen oplopen.

*De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* sluit zich aan bij mevrouw De Vreese.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* voegt het verzoek om schriftelijke adviezen in te winnen toe aan zijn twee eerdere verzoeken.

Het verzoek van de heer Aouasti om een brede reeks actoren te horen wordt vervolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Het opeenvolgende verzoek van de heer Aouasti om AVOCATS.BE en de Orde van Vlaamse Balies te horen wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het opeenvolgende verzoek van de heer Aouasti om schriftelijke adviezen op te vragen wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Tijdens haar vergadering van 31 maart 2026 heeft de commissie besloten om, ingevolge de opmerking van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (DOC 56 1399/001, blz. 481) en met toepassing van artikel 79*bis* van het Kamerreglement, over te gaan tot het inwinnen van het advies van de commissie voor de Comptabiliteit. Dit advies gaat als bijlage bij dit verslag.

## II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid*, geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp, evenals het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie (DOC 56 1401/001), ertoe strekt de Belgische nationale wetgeving aan te passen in het licht van de inwerkingtreding, op 12 juni 2026, van het Europees migratie- en asielpact (hierna ook: het migratiepact). Het pact omvat elf nieuwe wetgevende instrumenten die tegelijk in werking zullen treden.

Aangezien het grotendeels gaat om Europese verordeningen, die directe werking hebben, is de nationale marge beperkt en betreft het voornamelijk de uitvoering van wat op Europees niveau werd onderhandeld en beslist. Om dit proces te vergemakkelijken werd na de aanneming van het migratiepact een nationale stuurgroep

constitutionnelle, ce qui retarderait tout de même *in fine* l'entrée en vigueur des dispositions du projet de loi à l'examen.

*M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* se rallie à l'avis de Mme De Vreese.

*M. Khalil Aouasti (PS)* introduit en complément de ses deux demandes précédentes une demande visant à recueillir des avis écrits.

La demande de M. Aouasti visant à entendre un large éventail d'acteurs est ensuite rejetée par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

La demande de M. Aouasti visant à entendre AVOCATS.BE et l'Orde van Vlaamse Balies est rejetée par 9 voix contre 4 et une abstention.

La demande de M. Aouasti visant à solliciter des avis écrits est rejetée par 9 voix contre 5.

Au cours de sa réunion du 31 mars 2026, la commission a décidé, suite à l'observation du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (DOC 56 1399/001, p. 481) et en application de l'article 79*bis* du Règlement de la Chambre, de recueillir l'avis de la commission de la Comptabilité. Cet avis est annexé au présent rapport.

## II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes* indique que le projet de loi à l'examen, au même titre que le projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne (DOC 56 1401/001), vise à modifier la législation nationale belge en perspective de l'entrée en vigueur du pacte précité (ci-après: le pacte migratoire) le 12 juin 2026. Celui-ci contient onze nouveaux instruments législatifs qui entreront en vigueur simultanément.

Dès lors qu'il s'agit en grande partie de règlements européens, qui produisent directement leurs effets, la marge de manœuvre nationale est limitée et concerne principalement la mise en œuvre de ce qui a été négocié et décidé au niveau européen. Afin de faciliter ce processus, un groupe de pilotage national a été créé après l'adoption du

opgericht met vertegenwoordigers van de verschillende betrokken diensten: de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), het Federaal Agentschap voor de Opvang van Asielzoekers (Fedasil), het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna ook “de RvV” of “de Raad”), de politie, het Nationaal Crisiscentrum (NCCN) en de Dienst Voogdij van de FOD Justitie.

Het wetsontwerp beoogt de hervorming van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV), een rechtscollège dat bevoegd is voor geschillen met betrekking tot vreemdelingen. De RvV is al jarenlang vragende partij voor deze grootschalige hervorming en heeft ze inmiddels op gang gebracht, met als resultaat dit wetsontwerp. De bepalingen werden vervolgens geharmoniseerd om de samenhang met de verschillende migratiediensten te verzekeren.

Het wetsontwerp strekt ertoe de beroepsprocedures te vereenvoudigen en te stroomlijnen aan de hand van coherente en bevattelijke wetgeving, met geharmoniseerde termijnen en met helder en logisch gestructureerde procedures. Aldus zouden de tekstuele onduidelijkheden in de procedures en de aspecten waarop die vastlopen worden weggewerkt.

Deze hervorming kan helpen in de strijd tegen de gerechtelijke achterstand bij de RvV. Die had op 31 januari 2026 een werkvoorraad van maar liefst 12.730 dossiers. Door in efficiëntere procedures en gestroomlijnde termijnen te voorzien, krijgt de RvV de nodige sleutels in handen om de achterstand weg te werken.

— *Eerste doelstelling: uitvoering van het Europese migratie- en asielpact*

De minister licht toe dat het wetsontwerp tegemoetkomt aan twee doelstellingen. Ten eerste heeft het wetsontwerp als doel uitvoering te geven aan het Europese migratie- en asielpact, dat door het Europees Parlement op 14 mei 2024 werd aangenomen, meer bepaald wat betreft de beroepsregeling. Dit betekent kortere beroepstermijnen en snellere behandelingstermijnen voor bijvoorbeeld asielzoekers met een lage erkenningsgraad, asielzoekers die een asielaanvraag in een andere lidstaat hebben ingediend of asielzoekers die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De eerste procedurele hervorming in dit kader betreft de eenmaking en vereenvoudiging van het verloop van de procedure. De minister licht toe dat er momenteel nog twee aparte soorten procedures bij de RvV bestaan. Enerzijds is er de annulatieprocedure, waarbij de RvV zich als annulatierechter buigt over de beslissingen van de DVZ en de gemeenten. Hierbij gaat het bijvoorbeeld

Pacte migratoire. Ce groupe réunit des représentants des différents services concernés, à savoir l’Office des étrangers (OE), l’Agence fédérale d’accueil des demandeurs d’asile (Fedasil), le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA), le Conseil du contentieux des étrangers (ci-après également dénommé “le CCE” ou “le Conseil”), la police, le Centre de crise national (NCCN) et le Service des Tutelles du SPF Justice.

Le projet de loi à l’examen vise à réformer le Conseil du contentieux des étrangers, juridiction compétente en matière de litiges relatifs aux étrangers. Cette réforme d’envergure, attendue depuis plusieurs années et sollicitée par le CCE, a été initiée par ce dernier lors de la rédaction du texte législatif. Par la suite, les dispositions ont été harmonisées afin d’assurer leur cohérence avec les différents services de migration.

Le projet de loi vise à simplifier et à rationaliser les procédures de recours, avec des délais harmonisés et des procédures structurées de manière claire et logique dans un texte législatif cohérent, utilisant un langage clair. Les points de blocage et les imprécisions textuelles des procédures actuelles sont ainsi supprimés.

Cette réforme pourra contribuer à lutter contre l’arriéré judiciaire auquel est confronté le CCE. Au 31 janvier 2026, il avait encore pas moins de 12.730 dossiers à traiter. Si l’on prévoit des procédures plus efficaces et des délais rationalisés, le CCE disposera des outils nécessaires pour résorber l’arriéré.

— *Premier objectif: mise en oeuvre du pacte européen sur la migration et l’asile*

La ministre explique que le projet de loi poursuit deux objectifs. Premièrement, il vise à mettre en œuvre le pacte européen sur la migration et l’asile, adopté par le Parlement européen le 14 mai 2024, en ce qui concerne particulièrement le régime de recours. Cela se traduit par des délais de recours et de traitement plus courts, par exemple pour les demandeurs d’asile qui présentent un faible taux de reconnaissance, qui ont introduit une demande d’asile dans un autre État membre ou qui constituent une menace pour l’ordre public ou la sécurité nationale.

La première réforme procédurale dans ce cadre concerne l’unification et la simplification du déroulement de la procédure. La ministre explique qu’il existe encore aujourd’hui deux types de procédures distinctes auprès du CCE. D’une part, il y a la procédure d’annulation, dans laquelle le CCE statue en annulation sur les décisions de l’Office des étrangers et des communes,

over beroepen tegen aanvragen tot gezinshereniging of tegen de weigering van de afgifte van visa. Anderzijds is er ook de procedure in volle rechtsmacht. Hierin spreekt de RvV zich uit met de volheid van bevoegdheid over alle beslissingen van het CGVS over verzoeken om internationale bescherming.

Deze twee procedures bestaan naast elkaar, met aparte termijnen en procedurele verplichtingen. Aangezien er daartoe geen enkele juridische reden is, worden de twee procedures samengevoegd en geharmoniseerd. De beroepen tegen beslissingen van het CGVS en DVZ worden dus via dezelfde procedure behandeld.

Die eengemaakte, alomvattende procedure zal op drie wijzen kunnen verlopen: gewoon, versneld of met spoed.

De gewone procedure wordt toegepast op alle beslissingen die niet onder de spoedprocedure vallen, noch onder de versnelde procedure. Voor dergelijke dossiers blijft de huidige beroepstermijn van 30 dagen behouden. De huidige proceduretermijnen blijven ook gelden en worden hier en daar geoptimaliseerd. Daarnaast geldt een termijn van zes maanden vanaf de inschrijving van het beroep op de rol tot de uitspraak van de rechter. Met die bepaling wordt de huidige wettelijke termijn afgestemd op de operationele realiteit die al enkele jaren wordt vastgesteld.

De versnelde procedure is hoofdzakelijk van toepassing op beslissingen waarvoor Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU (hierna “de Asielprocedureverordening”, “APR” of “Verordening 2024/1348”) voorziet in kortere behandelingstermijnen, met name wanneer het asielverzoek niet-ontvankelijk is, wanneer het CGVS het verzoek versneld behandelt of wanneer het gaat om een overdrachtsbesluit (de vroegere Dublinbeslissingen). In het kader van de versnelde procedure wordt de beroepstermijn teruggebracht tot tien dagen en worden de verschillende proceduretermijnen ingekort, opdat het beroep binnen twee maanden (voor overdrachtsbesluiten naar andere lidstaten – “Dublinbeslissingen”) of binnen vier maanden (voor beslissingen van het CGRA) kan worden behandeld.

Ten slotte vervangt de spoedprocedure de vroegere procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN), die zo complex was dat België door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) werd veroordeeld.

par exemple dans le cadre de recours concernant des demandes de regroupement familial ou contre le refus de délivrance de visas. D’autre part, il existe la procédure en plein contentieux, dans laquelle le CCE se prononce avec une compétence de pleine juridiction sur toutes les décisions du CGRA concernant les demandes de protection internationale.

Ces deux procédures coexistent, avec des délais spécifiques et des obligations procédurales distinctes. En l’absence de toute raison juridique justifiant leur coexistence, les deux procédures sont fusionnées et harmonisées. Les recours contre les décisions du CGRA et de l’Office des étrangers seront ainsi traités selon la même procédure.

Dans le cadre de cette procédure unifiée globale, la procédure connaîtra trois rythmes: la procédure ordinaire, la procédure accélérée et la procédure urgente.

La procédure ordinaire constitue la catégorie résiduelle applicable à toutes les décisions qui ne relèvent ni de la procédure urgente ni de la procédure accélérée. Pour ces dossiers, le délai de recours actuel de 30 jours est maintenu. Les délais procéduraux existants sont également conservés, avec quelques optimisations. De plus, un délai de jugement de six mois est prévu à compter de l’inscription du recours au rôle jusqu’au prononcé par le juge. Cette disposition aligne le délai légal actuel avec la réalité opérationnelle observée depuis plusieurs années.

La procédure accélérée s’applique essentiellement aux décisions pour lesquelles le règlement (UE) 2024/1348 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l’Union et abrogeant la directive 2013/32/UE (ci-après le “règlement sur la procédure d’asile”, “RPA” ou “le règlement 2024/1348”) prévoit des délais de traitement plus courts, notamment lorsque la demande d’asile est irrecevable, lorsque le CGRA traite la demande de manière accélérée ou lorsqu’il s’agit d’une décision de transfert (les anciennes décisions Dublin). Dans le cadre de la procédure accélérée, le délai de recours est réduit à dix jours et les différents délais procéduraux sont raccourcis afin que le recours puisse être traité dans un délai de deux mois (pour les décisions de transfert vers d’autres États membres – “décisions Dublin”) ou de quatre mois (pour les décisions du CGRA).

Enfin, la procédure urgente remplace l’ancienne procédure en nécessité extrême urgente (UDN), qui était si complexe que la Belgique avait été condamnée par la Cour européenne des droits de l’homme (CEDH). Cette

Die spoedprocedure is voortaan duidelijk en werkbaar voor alle betrokken partijen. Ze omvat alle beslissingen die aan de grens worden genomen of wanneer een vreemdeling wordt vastgehouden met het oog op de gedwongen tenuitvoerlegging van een overdrachtsbesluit of een verwijderingsmaatregel. Voor die gevallen wordt voorzien in zeer korte beroepstermijnen van vijf of tien dagen, met een zeer snelle uitspraak binnen drie weken. Bij wijze van uitzondering kan die termijn worden verkort tot een week vanaf de instelling van het beroep, wanneer een onmiddellijke uitzetting wordt verwacht. Door al die dossiers binnen zeer korte termijnen te behandelen, kan een doeltreffende terugkeer worden gewaarborgd. Indien de belanghebbende een afwijzing van een asielaanvraag via een beroep aanvecht en hij op het moment van de instelling van het beroep in hechtenis zit, is de verkorte uitspraaktermijn van drie weken eveneens van toepassing.

Daarnaast zijn er ook enkele wijzigingen aan de draagwijdte van het onderzoek van het rechtsmiddel. Dit is de wijze waarop de rechter de zaak kan bekijken. Ofwel is dit *ex nunc*, ofwel *ex tunc*. Bij een *ex-nunc*-toetsing kan de rechter rekening houden met alle nieuwe elementen die dateren van na de beslissing, in geval van *ex tunc* kan dit niet.

Voor overdrachtsbesluiten – de zogenaamde Dublin-beslissingen – wordt voortaan voorzien in een behandeling *ex nunc*, en niet langer in de klassieke wettigheidstoetsing. Dit houdt in dat de rechter rekening kan houden met alle nieuwe elementen die dateren van na de beslissing. Ook terugkeerbesluiten die volgen op een asielbeslissing zullen voortaan *ex nunc* moeten worden behandeld. Dit zijn beide verplichtingen die worden opgelegd door het migratie- en asielpact.

Het migratie- en asielpact breidt het aantal gronden uit waarvoor niet langer een automatisch schorsende werking geldt. Tegelijk kunnen verzoekers wel een zogenaamd “verzoek om te blijven” indienen, waarmee ze de rechter kunnen verzoeken om, in afwachting van de beslissing van de rechter, op het grondgebied te blijven. Tijdens de behandeling van dit beroep kan de vreemdeling niet worden verwijderd van het grondgebied.

In twee gevallen voorziet de asielpact de asielprocedureverordening echter in een uitzondering op dit verbod om al over te gaan tot de verwijdering terwijl de beroepsprocedure nog gaande is. Het gaat het om volgende verzoeken die louter worden ingediend om de verwijdering te verhinderen, of wanneer het gaat om een tweede volgende verzoek (wat overeenkomt met een derde asielaanvraag). In deze gevallen werden de Europese marges conform het regeerakkoord uitgeput. Bijgevolg zullen de betrokkenen

procédure urgente est désormais claire et opérationnelle pour toutes les parties concernées. Elle comprend toutes les décisions prises à la frontière ou lorsqu'un étranger est détenu en vue de l'exécution forcée d'une décision de transfert ou d'une mesure d'éloignement. Pour ces cas, des délais de recours très courts de cinq ou dix jours sont prévus, avec un jugement très rapide dans un délai de trois semaines. Exceptionnellement, ce délai peut être réduit à une semaine à compter du dépôt du recours lorsqu'une expulsion imminente est prévue. En traitant tous ces dossiers dans des délais très courts, un retour efficace peut être assuré. Si l'intéressé conteste un refus de demande d'asile par voie de recours et qu'il est détenu au moment du dépôt du recours, le délai de jugement réduit de trois semaines s'applique également.

Par ailleurs, certaines modifications sont apportées à la portée de l'examen du recours. Cela concerne la manière dont le juge peut analyser le dossier, selon un examen *ex nunc* ou *ex tunc*. Dans le cas d'un examen *ex nunc*, le juge peut tenir compte de tous les nouveaux éléments postérieurs à la décision, ce qui n'est pas possible dans le cas d'un examen *ex tunc*.

Pour les décisions de transfert (les “décisions Dublin”), il est désormais prévu un examen *ex nunc*, et non plus un contrôle de légalité classique. Cela signifie que le juge peut tenir compte de tous les nouveaux éléments postérieurs à la décision. Les décisions de retour faisant suite à une décision en matière d'asile devront désormais également être examinées *ex nunc*. Ces deux obligations sont imposées par le pacte sur la migration et l'asile.

Le pacte sur la migration et l'asile élargit le nombre de motifs pour lesquels il n'y a plus d'effet suspensif automatique. Les demandeurs peuvent toutefois adresser une demande au juge pour pouvoir demeurer sur le territoire dans l'attente de sa décision. Pendant l'examen de ce recours, l'étranger ne peut être éloigné du territoire.

Dans deux cas, le règlement procédure d'asile prévoit néanmoins une exception à cette interdiction de procéder à l'éloignement alors que la procédure de recours est encore en cours, à savoir en cas de demandes ultérieures introduites dans le seul but d'empêcher l'éloignement ou lorsqu'il s'agit d'une deuxième demande ultérieure (correspondant à une troisième demande d'asile). Dans ces cas, les marges de manœuvre européennes ont été épuisées conformément à l'accord de gouvernement.

wél al verwijderd kunnen worden, ook al is er nog een beroep hangende.

— *Tweede doelstelling: duidelijke en vereenvoudigde beroepsprocedures bij de RvV*

Het tweede doel van het wetsontwerp betreft het uitschrijven van duidelijke en vereenvoudigde beroepsprocedures bij de RvV, met gestroomlijnde termijnen, beroepsprocedures in een heldere en logisch gestructureerde wettekst, met gebruik van klare taal. Waar mogelijk werd de tekst van het Migratiewetboek herwerkt. Met het wetsontwerp wordt tevens uitvoering gegeven aan het regeerakkoord, meer bepaald wat betreft doelstellingen inzake duidelijke en vereenvoudigde beroepsprocedures, het optrekken van de leeftijdsgrens van de rechters of de mogelijkheid om de verenigde kamer samen te laten komen op verzoek van de migratiediensten.

Wat betreft de vereenvoudiging en rationalisering van de beroepsprocedure werd uitgegaan van de tekst die werd uitgewerkt in het kader van het Migratiewetboek. Er werd gestreefd naar een wettekst die geschreven is in een heldere en klare taal, waarbij knelpunten en tekstuele onduidelijkheden in de huidige procedures worden weggewerkt. De tekst bevat een chronologische opbouw van de procedurele bepalingen, een duidelijk leesbare taalregeling. Tot slot is het een wettekst die klaar is voor het digitale tijdperk.

Er komt een regeling voor vertrouwelijke documenten. De toekomstige FOD Migratie en het CGVS zullen documenten kunnen indienen die de andere partij niet mag inzien. Het komt de rechter toe een uitspraak te doen over de rechtmatigheid van die vertrouwelijkheid. Indien de documenten vertrouwelijk blijven, wordt de procedure voortgezet zonder dat de andere partijen ze kunnen inzien. De rechter zal gevoelige informatie van de Veiligheid van de Staat (VSSE) mogen gebruiken zonder dat de betrokken vreemdeling daar toegang toe heeft. Zo zullen beslissingen van de migratiediensten die gebaseerd zijn op geclassificeerde gegevens, niet langer door de RvV kunnen worden vernietigd. In het verleden werden die beslissingen vaak vernietigd omdat de documenten niet door de rechter konden worden gecontroleerd.

Het wetsontwerp introduceert een maximumaantal pagina's voor verzoekschriften en andere procedurestukken, met als doel de efficiëntie bij de Raad van Vreemdelingenbetwistingen (RvV) te verbeteren en de bestaande achterstand te verminderen. Verzoekschriften die tientallen pagina's beslaan en daarmee een aanzienlijke werklast creëren, zullen hiermee tot het verleden

Par conséquent, les personnes concernées pourront bel et bien être expulsées, même si un recours est encore en cours.

— *Deuxième objectif: des procédures de recours et simplifiées auprès du CCE claires*

Le deuxième objectif du projet de loi concerne la rédaction de procédures de recours claires et simplifiées auprès du CCE, avec des délais rationalisés et des procédures de recours inscrits dans un texte législatif clair, structuré logiquement et rédigé dans un langage clair. Dans la mesure du possible, le texte du Code de la migration a été retravaillé à cette fin. Le projet de loi met également en œuvre l'accord de gouvernement, notamment en réalisant les objectifs concernant des procédures de recours claires et simplifiées, le relèvement de la limite d'âge des juges ou la possibilité de convoquer les chambres réunies à la demande des services de migration.

Le texte élaboré dans le cadre du Code de la migration a servi de base pour réaliser l'objectif de simplification et de rationalisation de la procédure de recours. L'ambition était d'élaborer un texte législatif rédigé dans un langage clair et précis, éliminant les points litigieux et les imprécisions textuelles des procédures actuelles. Il contient une structure chronologique, des dispositions procédurales et des dispositions linguistiques clairement lisibles. Il s'agit enfin d'un texte législatif adapté à l'ère numérique.

Une disposition sera prévue pour les documents confidentiels. Le futur SPF Migration et le CGRA pourront déposer des documents que l'autre partie n'est pas autorisée à consulter. Le juge décidera de la légitimité de cette confidentialité. Si les documents restent confidentiels, la procédure se poursuit sans consultation par les autres parties. Le juge pourra utiliser des informations sensibles provenant de la Sûreté de l'État (VSSE) sans que l'étranger concerné y ait accès. Ainsi, les décisions des services de migration basées sur des données classifiées ne peuvent désormais plus être annulées par le CCE. Par le passé, ces décisions étaient souvent annulées parce que les documents ne pouvaient pas être vérifiés par le juge.

Le projet de loi introduit un nombre maximal de pages pour les requêtes et d'autres pièces de procédure, dans le but d'améliorer l'efficacité du Conseil du contentieux des étrangers (CCE) et de résorber l'arriéré. Les requêtes qui s'étendent sur des dizaines de pages et créent ainsi une charge de travail considérable appartiendront ainsi au passé. Cette mesure est unique et offre potentiellement

behoren. Deze maatregel is uniek en biedt mogelijk een structurele oplossing voor de hoge achterstand bij de RvV. Het voorstel is afkomstig van de RvV zelf, waar men dagelijks constateert dat uitgebreide verzoekschriften niet altijd de kern van de zaak duidelijk maken. De regeling waarborgt bovendien het principe van gelijkheid van wapens, aangezien ook de verwerende partijen – de DVZ en het CGVS – gehouden zijn aan dezelfde paginabeperking voor hun verweerschrift.

De regeling omtrent het aanbrengen van nieuwe elementen wordt strikter omlind om te voorkomen dat partijen tijdens de zitting onverwacht documenten indienen die niet door de rechter of de tegenpartij zijn ingezien. Daarnaast wordt prioriteit gegeven aan schriftelijke procedures en worden deze waar nodig verder geoptimaliseerd. Deze maatregelen bevorderen de efficiëntie van de RvV.

Er komt een bepaling op grond waarvan de RvV een verzoekende partij kan vragen of zij de beroepsprocedure wenst voort te zetten. In sommige gevallen heeft de betrokkene immers geen belang meer bij de procedure of ziet hij het persoonlijke nut ervan niet meer in. Deze maatregel voorkomt dat tijd en financiële middelen worden besteed aan procedures die hoe dan ook nergens betrekking op hebben.

Tot slot vestigt de minister de aandacht op twee maatregelen die in het regeerakkoord zijn opgenomen. Ten eerste wordt de minimumleeftijd voor rechters verhoogd van 30 naar 37 jaar. Het doel is om ervaring en kwaliteit te waarborgen. In geval van een ernstig tekort aan potentiële kandidaten kan een tijdelijke afwijking van die leeftijdsgrens worden toegestaan.

Ten tweede krijgen de migratiediensten de mogelijkheid om de verenigde kamers van de RvV, die zowel uit Franstalige als Nederlandstalige rechters bestaat, te verzoeken om samen te komen teneinde de eenheid van rechtspraak beter te waarborgen. Dit blijft namelijk een manco. Er is een groot verschil tussen de rechtspraak van de verschillende taalrollen: in asielzaken wordt aan Nederlandstalige kant 87 % van de beroepen verworpen. Aan Franstalige kant bedraagt dat 67 %, d.i. een verschil van 20 %.

#### – Adviezen

De minister overloopt de adviezen die werden opgenomen in het parlementair stuk en verduidelijkt dat daarnaast ook het advies van het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR) aan de commissieleden werd overgezonden.

une solution structurelle à l'arriéré considérable accumulé par le CCE. La proposition émane du CCE lui-même, où l'on constate quotidiennement que les requêtes volumineuses ne mettent pas toujours clairement en évidence le cœur du dossier. Cette réglementation garantit en outre le principe de l'égalité des armes, étant donné que les parties défenderesses, à savoir l'OE et le CGRA, sont également tenues de respecter la même limite de pages pour leur mémoire en défense.

Les règles relatives à l'introduction d'éléments nouveaux sont définies de manière plus stricte afin d'éviter que les parties ne déposent de manière inattendue, lors de l'audience, des documents qui n'ont pas été examinés par le juge ni la partie adverse. En outre, la priorité est donnée aux procédures écrites, qui sont encore optimisées lorsque cela s'avère nécessaire. Ces mesures sont de nature à renforcer l'efficacité du CCE.

Une disposition est prévue permettant au CCE de demander à une partie requérante si elle souhaite poursuivre son recours. Dans certains cas, la personne n'a en effet plus d'intérêt ou ne perçoit plus l'utilité personnelle de la procédure. Cette mesure permet d'éviter que du temps et des ressources financières soient consacrés à des procédures qui seraient de toute façon dépourvues d'objet.

Enfin, le ministre attire l'attention sur deux mesures prévues dans l'accord de gouvernement. Premièrement, l'âge minimum pour les juges sera relevé de 30 à 37 ans. L'objectif est de garantir l'expérience et la qualité. En cas de pénurie sérieuse de candidats potentiels, une dérogation temporaire à cette limite d'âge pourra être accordée.

Deuxièmement, les services de migration auront la possibilité de demander la convocation des chambres réunies du CCE, composées de juges tant francophones que néerlandophones, afin de mieux garantir l'unité de la jurisprudence. En effet, il subsiste toujours une lacune à cet égard. Il existe une grande différence entre la jurisprudence des différents rôles linguistiques: dans les affaires d'asile, 87 % des recours sont rejetés du côté néerlandophone, contre 67 % du côté francophone, soit une différence de 20 %.

#### – Avis

La ministre passe en revue les avis repris dans le document parlementaire et précise que l'avis du Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (UNHCR) a également été transmis aux membres de la commission.

Het advies van de Raad van State had geen betrekking op fundamentele punten, maar bevatte louter technische opmerkingen of verzoeken tot verduidelijking van de memorie van toelichting. Het advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I) bevat enkele technische opmerkingen inzake de regeling in verband met de overlegging van vertrouwelijke stukken door de VSSE aan de RvV. In navolging daarvan werden enkele verduidelijkingen aangebracht in het dispositief en de memorie van toelichting.

De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) heeft verschillende aanbevelingen uitgebracht om de tekst meer op de AVG af te stemmen. Zo werden per doelstelling en per betrokken persoon de verscheidene categorieën van verwerkte gegevens verduidelijkt, met inbegrip van de metagegevens en logs. Ook de categorieën van personen die toegang tot de gegevens hebben, ongeacht of het om interne dan wel externe gegevens gaat, en de bijzondere categorieën van gegevens en hun bewaartermijn werden gedetailleerd. Voor de gevallen waarin het advies niet kon worden gevolgd, werd een omstandige verantwoording in de memorie van toelichting opgenomen. Zo werd de niet-inaanmerkingneming van het advies inzake de bekendmaking van arresten verantwoord met argumenten die betrekking hebben op anonimisering en nadere bekendmakingsregels.

Daarnaast stelde het UNHCR zich de vraag waarom de beroepstermijn tegen overdrachtsbesluiten naar 10 dagen werd gebracht, terwijl de Europese marges hoger liggen. Welnu, voor de beroepstermijnen hebben we een duidelijke keuze gemaakt: de standaard beroepstermijn tegen een asielbeslissing ten gronde blijft 30 dagen. Hier gaan we zelfs hoger dan de Europese standaard. Wanneer het echter gaat over volgende verzoekers, versnelde procedures, en overdrachtsbesluiten, hebben we steeds gekozen voor een korte beroepstermijn van 5 of 10 dagen.

Tot slot wijst het UNHCR er in zijn advies op dat er geen mogelijkheid tot beroep bestaat tegen de verlenging van de termijn van een overdrachtsbesluit. De minister heeft ervoor gekozen deze beroepsmogelijkheid niet op te nemen, aangezien daarvoor geen juridische verplichting bestaat. In het kader van de strijd tegen secundaire migratie meent de minister dat het ontbreken van een beroepsmogelijkheid bij verlenging van de termijn de betrokkene stimuleert om zich vrijwillig naar de bevoegde lidstaat te begeven. Een beperking van secundaire migratie is hoogstnoodzakelijk, aangezien België binnen de Europese Unie een van de landen is met het hoogste aandeel secundaire migratie, tot wel 40 % van de asielaanvragen. De Europese Commissie heeft recent vastgesteld dat België als gevolg hiervan een verhoogd risico op migratiedruk loopt. De minister acht

L'avis du Conseil d'État ne portait pas sur des points fondamentaux, mais contenait des observations purement techniques ou des demandes de clarification concernant l'exposé des motifs. L'avis du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité permanent R) comportait quelques remarques techniques au sujet du régime relatif à la transmission de documents confidentiels par la VSSE au CCE. Eu égard à ces avis, plusieurs éléments ont été clarifiés dans le dispositif et l'exposé des motifs.

L'Autorité de protection des données (APD) a émis plusieurs recommandations visant à aligner davantage le texte sur le RGPD. Ainsi, les différentes catégories de données traitées ont été précisées pour chaque objectif et pour chaque personne concernée, y compris les métadonnées et les journaux. Les catégories de personnes qui peuvent accéder aux données, qu'elles soient internes ou externes, ont également été détaillées, ainsi que les catégories particulières de données et la durée de leur conservation. Dans les cas où il n'a pas été possible de suivre l'avis, notamment concernant la publication des arrêts, une justification exhaustive a été apportée dans l'exposé des motifs, notamment au sujet de l'anonymisation et des modalités de publication.

Par ailleurs, l'UNHCR se demandait pourquoi le délai de recours contre les décisions de transfert avait été réduit à 10 jours, alors que les marges européennes sont plus larges. La ministre explique qu'un choix clair a été opéré pour les délais de recours: le délai de recours standard contre une décision sur le fond en matière d'asile est maintenu à 30 jours, ce qui est même plus long que la norme européenne. En revanche, pour les demandes ultérieures, les procédures accélérées et les décisions de transfert, il a chaque fois été opté pour un délai de recours bref de 5 ou 10 jours.

Enfin, dans son avis, l'UNHCR soulignait l'absence de possibilité de recours contre la prolongation du délai dans le cadre d'une décision de transfert. La ministre a choisi de ne pas prévoir cette possibilité de recours, étant donné qu'il n'existe aucune obligation juridique en la matière. Dans le cadre de la lutte contre la migration secondaire, la ministre estime que l'absence de possibilité de recours en cas de prolongation du délai incite la personne concernée à se rendre volontairement dans l'État membre compétent. Il est de la plus haute importance de limiter la migration secondaire, dès lors que la Belgique est l'un des pays de l'Union européenne présentant le taux de migration secondaire le plus élevé, pouvant atteindre 40 % des demandes d'asile dans notre pays. La Commission européenne a récemment constaté que cela exposait la Belgique à un risque accru de pression

het daarom niet opportuun om een beroepsmogelijkheid te voorzien die niet in het Europese migratie- en asielpact is opgenomen.

Wat betreft de termijn van tien dagen voor een beroep tegen overdrachtsbesluiten merkt het UNHCR op dat de Europese marges hoger liggen. De minister verduidelijkt dat de standaard beroepstermijn tegen een asielbeslissing ten gronde dertig dagen blijft, wat meer is dan de Europese standaard. Dit toont aan dat de minister niet steeds de Europese minima heeft toegepast, maar gestreefd heeft naar het noodzakelijke evenwicht tussen de belangen van de migratiediensten, de RvV en de verzoeker. Zo krijgt de verzoeker voldoende tijd om een eerste verzoek in te dienen, aangezien de beperking van de termijnen tot de Europese minima volgens de diensten niet zou leiden tot betere beslissingen of rechtspraak.

Voor volgende verzoekers, versnelde procedures en overdrachtsbesluiten werd echter consequent in een korte beroepstermijn van vijf of tien dagen voorzien, in overeenstemming met de volgende passage uit het regeerakkoord: “We rationaliseren en vereenvoudigen de beroepsprocedures en -termijnen en herleiden die waar opportuun tot de Europese minima.”

### III. — ALGEMENE BESPREKING

#### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* herhaalt dat de omvang van het ontwerp noopt tot meer tijd om de tekst en de ontvangen adviezen grondig te bestuderen. Tevens meent zij dat er meer adviezen nodig zijn. Hoewel zij erkent dat de tekst en de structuur van het ontwerp helder zijn en de VB-fractie verstrengingen zal steunen, formuleert de spreekster een reeks fundamentele opmerkingen.

Een eerste fundamentele bedenking betreft de soevereiniteit, vermits het migratie- en asielpact volgens het lid bevoegdheden wegneemt van de EU-lidstaten. Dat blijkt ook uit de toelichting bij artikel 1.4, waarin als volgt wordt gesteld: “Waar bij de oprichting van de Raad, de procedure volledig kon worden vastgesteld in een zuiver Belgische context, is dit niet langer het geval met de rechtsinstrumenten van het Europees Asiel- en Migratiepact.” Die vaststelling vormt een principiële probleem voor de Vlaams Belangfractie, die meent dat asiel en migratie nationale bevoegdheden moeten blijven.

migratoire. Elle estime dès lors qu’il n’est pas opportuun d’inclure une possibilité de recours qui n’est pas prévue dans le pacte européen sur la migration et l’asile.

En ce qui concerne le délai de 10 jours inscrit pour le recours contre une décision de transfert, l’UNHCR relève que les marges européennes sont plus larges. La ministre précise que le délai de recours standard contre une décision sur le fond en matière d’asile est maintenu à 30 jours, ce qui est plus long que la norme européenne. Cela prouve que la ministre n’a pas systématiquement appliqué les minima européens, mais qu’elle a essayé de trouver l’équilibre nécessaire entre les intérêts des services de migration, du CCE et du demandeur. Le demandeur dispose ainsi d’un délai suffisant pour introduire une première demande, dès lors que, d’après les services, ramener les délais aux minima européens n’améliorerait pas la qualité des décisions ou de la jurisprudence.

Toutefois, pour les demandes ultérieures, les procédures accélérées et les décisions de transfert, un délai de recours bref de 5 ou 10 jours a été systématiquement prévu, conformément à l’extrait suivant de l’accord de gouvernement: “Nous rationalisons et simplifions les procédures et les délais de recours et les ramenons le cas échéant aux minima européens”.

### II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Questions et observations des membres

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* répète que l’ampleur du projet nécessite davantage de temps pour examiner en profondeur le texte et les avis reçus. Elle estime également qu’il convient de recueillir des avis complémentaires. Bien qu’elle reconnaisse que le texte et la structure du projet sont clairs et que le groupe Vlaams Belang soit favorable à des durcissements, l’intervenante formule une série d’observations fondamentales.

Une première considération essentielle concerne la souveraineté, dans la mesure où l’intervenante estime que le pacte sur la migration et l’asile retire des compétences aux États membres de l’Union européenne. C’est ce qui ressort également de l’exposé des motifs de l’article 1.4, où l’on peut lire ce qui suit: “Alors qu’à la création du Conseil, la procédure pouvait être entièrement définie dans un contexte purement belge, ce n’est plus le cas avec les instruments juridiques du Pacte européen sur la migration et l’asile.” Ce constat pose un problème de principe au groupe Vlaams Belang, qui considère que

De spreekster wijst erop dat de partij van de minister vroeger ook dat standpunt toegedaan was.

Ten tweede merkt de spreekster, met betrekking tot de doelstelling van de omzetting van het migratie- en asielpact, op dat zij dat pact beschouwt als een heruitgave van het VN-Migratiepact, ook bekend als het Marrakeshpact, aangezien het een aantal minder goede zaken bevat. Zij meent meer bepaald dat de verplichte solidariteit een inbreuk vormt op het zelfbeschikkingsrecht van de lidstaten. Welke financiële bijdrage zal België in dit kader betalen? De spreekster meent dat België, net als Denemarken, voor een opt-out op het vlak van asiel en migratie zou moeten kiezen.

Ten derde stipt de spreekster aan dat het wetsontwerp geen oplossing bevat voor zogenaamde activistische rechtspraak. Zij verwijst daarbij naar uitspraken van de heer Theo Francken uit 2025 over problemen op dit stuk met betrekking tot de terugkeer naar Griekenland vanwege de opvangomstandigheden ter plaatse, evenals naar uitspraken van de heer Bart De Wever uit 2016 met betrekking tot de terugkeer naar Afghanistan die bemoeilijkt zou worden door criteria inzake verwestering van de betrokkenen. Hoe beoordeelt de minister de rechtspraak op dit stuk? Kan zij aantonen dat dit wetsontwerp activistische rechtspraak toch een halt zal toeroepen?

Ten vierde meent het lid dat het wetsontwerp een verdere onderwerping inhoudt aan internationale activistische rechtspraak, aangezien meerdere hervormingen verantwoord worden vanuit de noodzaak om te voldoen aan rechtspraak van het EHRM en het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU), onder meer inzake de complexiteit van procedures en het recht op een effectief rechtsmiddel. Deze rechtspraak gaat volgens het lid verder dan noodzakelijk en bemoeilijkt een streng migratiebeleid voor de lidstaten. Zij betreurt dan ook dat uit de antwoorden van de eerste minister blijkt dat er geen unanimité te vinden is voor de toevoeging van een interpretatieprotocol aan het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Dit toont aan dat eenmaal overgedragen bevoegdheden moeilijk kunnen worden teruggenomen.

Ten vijfde stelt de spreekster dat het wetsontwerp geen oplossing bevat voor het verschil tussen de Nederlandstalige en de Franstalige rechtspraak. Uit cijfergegevens blijkt dat de Franstalige rechters een aantal jaar geleden acht keer vaker de vluchtelingenstatus toekenden dan de Nederlandstalige rechters. De minister gaf in haar toelichting aan dat er nog steeds een

l'asile et la migration doivent rester des compétences nationales. L'intervenante fait observer que le parti de la ministre partageait autrefois ce point de vue.

Deuxièmement, s'agissant de l'objectif consistant à transposer le pacte sur la migration et l'asile, l'intervenante fait observer qu'elle considère ce pacte comme une réédition du Pacte mondial sur les migrations des Nations Unies, également connu sous le nom de pacte de Marrakech, dès lors qu'il contient une série de points moins positifs. Elle estime notamment que la solidarité obligatoire constitue une atteinte au droit des États membres à l'autodétermination. Quelle contribution financière la Belgique versera-t-elle dans ce cadre? L'intervenante estime que la Belgique devrait prendre l'exemple du Danemark et activer la clause d'exemption en matière d'asile et de migration.

Troisièmement, la membre souligne que le projet de loi n'apporte aucune solution au problème de la "jurisprudence militante". Elle renvoie aux propos tenus par M. Theo Francken en 2025 concernant des problèmes de cette nature liés au retour vers la Grèce en raison des conditions d'accueil sur place, ainsi qu'à des déclarations de M. Bart De Wever, qui a indiqué en 2016 que les retours vers l'Afghanistan étaient entravés par des critères relatifs à l'occidentalisation des personnes concernées. Comment la ministre évalue-t-elle la jurisprudence en la matière? Peut-elle démontrer que le projet de loi à l'examen mettra un terme à cette jurisprudence militante?

Quatrièmement, Mme Van Belleghem estime que le projet de loi renforce la soumission à la jurisprudence militante internationale, dans la mesure où plusieurs réformes sont justifiées par la nécessité de se conformer à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et de la Cour de justice de l'Union européenne, notamment en ce qui concerne la complexité des procédures et le droit à un recours effectif. Selon l'intervenante, cette jurisprudence va au-delà de ce qui est nécessaire et elle empêche les États membres de mettre en œuvre une politique migratoire ferme. C'est pourquoi elle déplore les réponses du premier ministre, qui témoignent de l'absence d'unanimité en faveur de l'ajout d'un protocole d'interprétation à la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). Cela montre qu'une fois transférées, les compétences peuvent difficilement être récupérées.

Cinquièmement, l'intervenante indique que le projet de loi n'apporte aucune solution à la divergence entre les jurisprudences néerlandophone et francophone. Les chiffres montrent qu'il y a quelques années, les juges francophones accordaient huit fois plus souvent le statut de réfugié que les juges néerlandophones. La ministre a indiqué dans son exposé qu'il subsistait un

verschil van 20 % bestaat, en de voormalige voorzitter van de RvV gaf aan dat dit een ernstig probleem vormt, omdat het de geloofwaardigheid van de rechtspraak ondermijnt. De spreekster betwijfelt dat het samenroepen van de verenigde kamers een oplossing biedt, gelet op de beperkte inzetbaarheid van die kamers en gelet op de reeds bestaande mogelijkheid tot uitspraken door een kamer met drie rechters reeds. Verwijzend naar eerdere uitspraken van de heer Theo Francken merkt de spreekster tevens op dat de Nederlandstalige rechters overbelast dreigen te worden indien dossiers steevast aan hen worden overgezonden om de lakse houding van de Franstalige rechters te omzeilen. Het wetsontwerp lijkt geen oplossingen te bieden op voormelde problemen. Welke maatregelen zal de minister nemen?

Ten zesde onderlijnt de spreekster dat dit wetsontwerp geen blijk geeft van een zo streng mogelijk beleid. De gehanteerde termijnen in het ontwerp zijn soepeler dan de Europese minimumvereisten en ook ruimer dan de bepalingen van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toegang, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat beroepstermijn bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen voor vreemdelingen in repatriëringscentra betreft (DOC 55 1001/001), dat de N-VA-fractie tijdens de vorige legislatuur indiende. Kortere termijnen zouden nochtans een besparing kunnen inhouden, aangezien asielzoekers tijdens de beroepsprocedure recht op opvang en begeleiding behouden.

Ten zevende meent de spreekster dat dit wetsontwerp, gelet op de structuur en de terminologie, hoegenaamd niet lijkt opgesteld te zijn als onderdeel van het aangekondigde Migratiewetboek.

Een achtste punt betreft de regeling inzake juridische bijstand en kosten. Hoewel het rolrecht wordt verhoogd, blijft de impact beperkt omdat de meeste betrokkenen recht hebben op kosteloze rechtsbijstand. De verhoging heeft dan ook voornamelijk een symbolisch karakter.

Tot slot wijst het lid op het ontbreken van een oplossing voor herhaalde beroepsprocedures die worden aangewend om uitwijzing te vertragen. Het indienen van opeenvolgende beroepen blijft mogelijk en wordt volgens de spreekster nog steeds gebruikt om verblijf te rekken. Hoe zal dit probleem worden aangepakt?

*Mevrouw Catherine Delcourt (MR)* geeft aan dat het wetsontwerp, dat uitvoering geeft aan het Europees Asiel- en Migratiepact, de verbintenissen uit het regeerakkoord

écart de 20 %, et l'ancien président du CCE a souligné qu'il s'agit d'un problème grave qui sape la crédibilité de la justice. L'intervenante doute que la convocation des chambres réunies apporte une solution, compte tenu de la possibilité limitée de recourir à ces chambres et de la faculté, déjà existante, de statuer en chambre de trois juges. Se référant à des déclarations antérieures de M. Theo Francken, l'intervenante fait également observer que les juges néerlandophones risquent d'être débordés si les dossiers leur sont systématiquement transmis afin de contourner le laxisme des juges francophones. Le projet de loi ne semble pas apporter de solution aux problèmes susvisés. Quelles mesures la ministre compte-t-elle prendre?

Sixièmement, l'intervenante souligne que les mesures du projet de loi à l'examen ne reflètent pas une politique d'une fermeté maximale. Les délais prévus dans le projet sont à la fois plus souples que les exigences minimales européennes et plus larges que ceux prévus dans la proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne le délai de recours devant le Conseil du contentieux des étrangers pour les étrangers séjournant dans les centres de rapatriement (DOC 55 1001/001) déposée par le groupe N-VA sous la législature précédente. Des délais plus courts seraient pourtant de nature à générer des économies, étant donné que les demandeurs d'asile conservent le droit à un accueil et à un accompagnement pendant la procédure de recours.

Septièmement, l'intervenante estime que le projet de loi à l'examen, compte tenu de sa structure et de sa terminologie, ne semble absolument pas avoir été conçu comme un volet du Code de la migration annoncé.

La huitième réflexion de la membre concerne le système d'aide juridique et les frais y afférents. Le projet prévoit certes d'augmenter les droits de rôle, mais l'incidence de cette majoration demeure limitée dès lors que la plupart des personnes concernées ont droit à une aide juridique gratuite. Cette augmentation revêt donc principalement un caractère symbolique.

Enfin, l'intervenante déplore l'absence de solution face à la stratégie consistant à répéter les procédures de recours pour retarder l'expulsion. Il reste possible d'introduire des procédures de recours successives et cette pratique continue d'être utilisée pour prolonger le séjour. Comment ce problème sera-t-il résolu?

*Mme Catherine Delcourt (MR)* indique que le projet de loi, qui s'inscrit dans le cadre du pacte européen sur la migration et l'asile, traduit les engagements de l'accord

weergeeft en een beslissende stap is naar een doelmatigere en bevattelijkere juridische afhandeling van vreemdelingenbetwistingen.

Die – volgens haar noodzakelijke – hervorming komt niets te vroeg. De nagestreefde efficiëntie dient evenwel bestaanbaar te blijven met de rechten van verdediging en de tegensprekelijkheid. In dat verband nopen de spontaan bezorgde adviezen tot verduidelijkingen, in een constructieve geest.

Zo verplicht artikel 2.45 de partij die wenst te worden gehoord, om het precieze punt van de beschikking aan te geven waarover ze wil worden gehoord. Daarmee wil men een opbod aan zittingen voorkomen. In de praktijk kan eenzelfde dossier echter verscheidene elementen bevatten die om mondelinge toelichting vragen. Zou het, zo het tot een zitting komt, niet goed zijn enige soepelheid in te bouwen om ruimte te scheppen voor een echt tegensprekelijk debat, zij het binnen een beheerst kader dat de efficiëntie van de procedure waarborgt? Welke waarborgen bestaan er om te voorkomen dat het overdreven moeilijk wordt om een zitting georganiseerd te krijgen?

Vervolgens staat de spreekster stil bij de inperking van het aantal bladzijden dat de verzoekschriften mogen tellen (25 bladzijden) en bij de verplichting om bij overschrijding een samenvatting van 10 bladzijden te verschaffen, waarbij men wordt geacht afstand te hebben gedaan van de middelen die niet in de samenvatting voorkomen. Het valt volgens haar te begrijpen dat men leesbaarheid en efficiëntie nastreeft, maar in vaak complexe dossiers is die vereiste op verschillende punten problematisch. Enerzijds dwingt ze de advocaten om de middelen uiterst zorgvuldig uit te kiezen, waarbij het gevaar ontstaat dat men overmatig gaat simplificeren. Anderzijds maakt ze de procedure extra zwaar, doordat zowel een omstandig verzoekschrift als een gestructureerde samenvatting wordt vereist. Hoe kan men er zeker van zijn dat de Raad het integrale verzoekschrift zal onderzoeken en zich in de praktijk niet tot de samenvatting zal beperken? Waarvoor dient die samenvatting precies en welke toegevoegde waarde heeft ze? Hoe kan in dat verband worden gewaarborgd dat de rechten van verdediging ten volle zullen worden geëerbiedigd en dat daadwerkelijk met alle relevante middelen rekening zal worden gehouden?

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vermoedt dat de minister bij het opstellen van dit wetsontwerp de hete adem van politieke concurrenten in de nek voelde. De tekst gaat immers verder dan de Europese verordeningen waaraan uitvoering wordt gegeven. Het is van belang om te vernemen welke institutionele actoren en welke verenigingen de minister heeft geraadpleegd, te meer daar de

de gouvernement et marque une étape décisive vers une justice plus efficace et plus lisible dans le contentieux des étrangers.

La réforme était attendue et jugée nécessaire. L'efficacité de la justice doit toutefois rester compatible avec les droits de la défense et le respect du contradictoire. Dans ce cadre, les avis spontanés transmis appellent certains éclaircissements dans un esprit constructif.

Ainsi, l'article 2.45 impose à la partie qui sollicite une audience d'indiquer le point précis de l'ordonnance sur lequel elle souhaite être entendue. L'objectif consiste à éviter la multiplication des audiences. Dans la pratique, toutefois, plusieurs éléments d'un même dossier peuvent nécessiter des explications orales. Lorsqu'une audience est organisée, ne conviendrait-il donc pas de prévoir une certaine souplesse afin de permettre un échange contradictoire réel, tout en maintenant un cadre maîtrisé garantissant l'efficacité de la procédure? Quelles garanties existent pour éviter que l'accès à l'audience ne soit restreint de manière excessive?

L'intervenante aborde ensuite la limitation de la requête à 25 pages, avec obligation de fournir un résumé de 10 pages en cas de dépassement, les moyens non repris dans le résumé étant réputés abandonnés. Bien que l'objectif de lisibilité et d'efficacité soit compréhensible, cette exigence soulève plusieurs interrogations dans des dossiers souvent complexes. D'une part, elle impose aux avocats un exercice délicat de sélection des moyens, avec un risque de simplification excessive. D'autre part, elle introduit une charge procédurale supplémentaire, en exigeant à la fois une requête développée et un résumé structuré. Quelles garanties assurent que le Conseil examine l'intégralité de la requête et ne se limite pas, en pratique, au seul résumé? Quel est le rôle exact et la valeur ajoutée de ce résumé? Comment garantir, dans ce cadre, le plein respect des droits de la défense et la prise en considération effective de l'ensemble des moyens pertinents?

*M. Khalil Aouasti (PS)* présume que la ministre a senti le souffle de ses adversaires politiques dans sa nuque lors de la rédaction du projet de loi à l'examen. En effet, le texte va au-delà des règlements européens qu'il est censé transposer. Il importe de savoir quels acteurs institutionnels et quelles associations la ministre a consultés, d'autant que les ordres des avocats n'ont

ordes van advocaten niet geraadpleegd werden en een spontaan advies aan de commissie moesten richten. Tot hoever reikte overigens de samenwerking met de RvV voor deze tekst? Werden formele bijdragen van de Raad opgenomen of volgde het dossier een autonoom traject na de raadpleging?

De spreker betreurt dat het wetsontwerp niet goed werd uitgewerkt, zoals blijkt uit het advies van de Raad van State, die wijst op fouten in de bijgevoegde concordantietabel en diverse incoherenties tussen de toelichting, verwijzingen en de artikelen 2.21, 2.22, 2.32 en 2.55. Bovendien betreft het een hoogdringend advies dat binnen een termijn van dertig dagen gegeven werd, dat zich beperkt tot de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld. Dit kader laat niet toe om alle door de tekst opgeworpen problemen te behandelen.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) omvat dan weer talrijke opmerkingen inzake de categorieën van verwerkte gegevens, de doeleinden van de verwerking, de bewaartermijnen en de regeling rond de publicatie van arresten. Op dit advies heeft de minister geen antwoord gegeven.

Het lid erkent dat het wetsontwerp ertoe strekt zaken te verduidelijken, maar stelt vast dat die doelstelling wordt ondermijnd door de talrijke uitzonderingen die reeds in de tekst zijn opgenomen en door de verschillende verwijzingen naar de wet van 15 december 1980 en koninklijke besluiten.

Bovendien blijven diverse centrale begrippen onduidelijk. Zo wordt de term “toereikende capaciteit”, zoals bedoeld in artikel 47 van de asielprocedureverordening, niet afdoende gedefinieerd. Hetzelfde geldt voor de begrippen overdrachts-, terugkeer- en verwijderingsbesluit, terwijl die bepalend zijn voor de berekening van de beroepstermijnen. Kan de minister deze begrippen verduidelijken?

De spreker meent tevens dat dit wetsontwerp een gemiste kans vormt voor de RvV. Sinds de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna “de wet van 15 september 2006”) heeft de Raad het ontbreken van een onderzoeksbevoegdheid voor zijn magistraten aan de kaak gesteld. De voorgestelde hervorming beantwoordt hoegenaamd niet aan deze kritiek. In tegendeel: procedures worden gefuseerd, termijnen worden ingekort en verschillende manieren om bewijs te leveren worden bemoeilijkt.

pas été sollicités et ont dû adresser un avis spontané à la commission. Quelle a d’ailleurs été l’étendue de la collaboration avec le CCE pour ce texte? Certaines contributions formelles du CCE ont-elles été intégrées au projet ou le dossier a-t-il suivi un parcours autonome après la consultation?

L’intervenant regrette que le projet de loi n’ait pas été élaboré avec soin, comme en atteste l’avis du Conseil d’État, qui signale des erreurs dans le tableau de concordance joint ainsi que diverses incohérences entre l’exposé des motifs, les renvois et les articles 2.21, 2.22, 2.32 et 2.55. De plus, il s’agit d’un avis urgent rendu dans un délai de trente jours. Ce type d’avis se borne à examiner la compétence de l’auteur de l’acte, la base juridique et le respect des exigences de forme prescrites. Ce cadre ne permet pas de traiter l’ensemble des problèmes soulevés par le texte.

L’avis de l’Autorité de protection des données (APD) contient quant à lui de nombreuses observations concernant les catégories de données traitées, les finalités du traitement, les délais de conservation et les modalités de publication des arrêts. La ministre n’a toutefois pas répondu à cet avis.

L’intervenant reconnaît que le projet de loi tend à clarifier certains aspects, mais constate que cet objectif est compromis par les nombreuses exceptions déjà prévues dans le texte et par les différents renvois à la loi du 15 décembre 1980 et à des arrêtés royaux.

Par ailleurs, plusieurs éléments clés restent flous. Par exemple, la notion de “capacité adéquate” visée à l’article 47 du règlement procédure d’asile n’est pas définie de façon suffisamment précise. Il en va de même pour les notions de décision de transfert, de retour et d’éloignement, alors qu’elles sont déterminantes pour le calcul des délais de recours. La ministre pourrait-elle préciser ces notions?

L’intervenant estime également que le projet de loi à l’examen constitue une occasion manquée pour le CCE. Depuis la loi du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d’État et créant un Conseil du Contentieux des Étrangers (ci-après: “loi du 15 septembre 2006”), le CCE a dénoncé l’absence de pouvoir d’instruction conféré à ses magistrats. Or, la réforme proposée ne répond nullement à cette critique. Au contraire, les procédures seront fusionnées, les délais seront raccourcis et les différents moyens de preuve seront complexifiés.

Bovendien krijgen de magistraten van de RvV niet de mogelijkheid om partijen uit te nodigen te reageren op bepaalde informatie uit het publieke domein. Het lid illustreert deze lacune met een voorbeeld uit zijn praktijk als advocaat in het vreemdelingenrecht, waarbij een uitspraak ten aanzien van een Rwandese burger opgeschort moest worden nadat de verdediging erop wees dat het Rwandatribunaal de betrokkene had vrijgesproken. De RvV beschikte over die publieke informatie, maar kon die wegens procedurele beperkingen niet ambtshalve aanvoeren. Dit voorbeeld toont het nut aan van een onderzoeksbevoegdheid voor de RvV om essentiële informatie uit het publieke domein in aanmerking te nemen. In andere geschillen kunnen middelen van openbare orde reeds ambtshalve opgeworpen worden.

België is al meermaals gewezen op het ontbreken van de mogelijkheid om dergelijke middelen van openbare orde op te werpen, met name in het arrest *M.S.S. tegen België en Griekenland* van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM). In zijn arrest C-313/25 (Adrar) oordeelde het Hof van Justitie van de Europese Unie dan weer dat de rechter zo nodig ambtshalve moet nagaan of het beginsel van non-refoulement zich tegen de verwijdering verzet. De spreker betreurt dat het wetsontwerp geen uitvoering geeft aan de voormelde arresten.

Een tweede gemiste kans betreft de geschillen inzake de leeftijdsbeoordeling van minderjarigen. De spreker merkt op dat België op 6 maart 2025 door het EHRM werd veroordeeld in het arrest *F.B. t. België*, omdat de procedure voor leeftijdsbeoordeling onvoldoende waarborgen bood inzake het recht op privacy. Ondanks die recente veroordeling wordt in het wetsontwerp de beroepsprocedure nog steeds bij de Raad van State ingesteld. De spreker meent dat dit geschil toevertrouwd zou moeten worden aan de RvV, die hij als natuurlijke rechter van het vreemdelingencontentieux beschouwt. Daarnaast moet de procedure met de vereiste waarborgen omringd worden.

De spreker stipt aan dat het wetsontwerp er niet zozeer toe strekt een hervorming door te voeren, dan wel de rechten van de verdediging in te perken en een administratief geschil met twee snelheden in te voeren. De regels die gelden voor het vreemdelingencontentieux wijken voortaan immers sterk af van het algemene administratieve geschil. Zo wordt het verschil tussen het annulatiecontentieux en het contentieux in volle rechtsmacht opgeheven, terwijl het migratie- en asielpact dat niet vereist. De asielprocedureverordening (Verordening (EU) 2024/1348) en de asiel- en migratiebeheerverordening (Verordening (EU) 2024/1351) hebben immers enkel betrekking hebben op vier welomlijnde situaties, namelijk het beroep tegen terugkeerbeslissingen, het recht

Les magistrats du CCE n'auront en outre pas la possibilité d'inviter les parties à réagir à des informations déterminantes du domaine public. Le membre illustre cette lacune par un exemple tiré de sa pratique en tant qu'avocat spécialisé en droit des étrangers, dans lequel un prononcé concernant un citoyen rwandais a dû être suspendu après que la défense eut fait valoir que le Tribunal pénal international pour le Rwanda venait d'acquitter l'intéressé. Étant dans l'incapacité procédurale de pouvoir faire état de cette information, le CCE ne pouvait pas intervenir. Cet exemple démontre l'utilité de conférer un pouvoir d'instruction au CCE afin de pouvoir prendre en compte des informations essentielles du domaine public. Dans d'autres types de contentieux, les moyens d'ordre public peuvent déjà être soulevés d'office.

Il a d'ailleurs déjà été reproché plusieurs fois à la Belgique de ne pas prévoir cette possibilité, notamment dans l'arrêt *M.S.S. c. Belgique et Grèce* rendu par la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH). Dans son arrêt C-313/25 (Adrar), la Cour de justice de l'Union européenne a quant à elle estimé que le juge devait, le cas échéant, apprécier si le principe de non-refoulement s'oppose à l'éloignement. L'intervenant regrette que le projet de loi à l'examen ne donne pas suite aux arrêts précités.

Une deuxième occasion manquée concerne la question du contentieux de l'évaluation de l'âge. L'intervenant fait observer que, le 6 mars 2025, la Belgique a été condamnée par la CEDH dans l'arrêt *F.B. c. Belgique*, au motif que la procédure d'évaluation de l'âge n'offrait pas de garanties suffisantes au regard du droit à la vie privée. Malgré cette récente condamnation, le projet de loi à l'examen prévoit de maintenir la procédure devant le Conseil d'État. L'intervenant estime que ce contentieux devrait être confié au CCE, qu'il considère comme le juge naturel du contentieux des étrangers. En outre, la procédure devrait être assortie des garanties requises.

L'intervenant souligne que le projet de loi à l'examen ne vise pas tant à mettre en œuvre une réforme qu'à restreindre les droits de la défense et à instaurer un contentieux administratif à deux vitesses. En effet, les règles applicables au contentieux des étrangers s'écarteront désormais fortement de celles du contentieux administratif général. Ainsi, la distinction opérée entre le contentieux de l'annulation et le plein contentieux sera supprimée, alors que le pacte sur la migration et l'asile ne l'exige pas. Le règlement relatif à la procédure d'asile (règlement (UE) 2024/1348) et le règlement relatif à la gestion de l'asile et de la migration (règlement (UE) 2024/1351) ne concernent en effet que quatre objets bien définis, à savoir les recours contre les décisions de retour, le droit de

om te blijven, de grensprocedures en het beroep tegen overdrachtsbesluiten. Onder het mom van de toepassing van voormelde verordeningen kort de minister termijnen in, versterkt zij het formalisme, beperkt zij de toegang tot stukken, perkt zij de rechten van de verdediging in en schrapt zij de het mondelinge en openbare karakter van de debatten in alle geschillen met betrekking tot het vreemdelingenrecht.

Aangaande de inkorting van de termijnen wijst de spreker erop dat de tekst een uniforme procedure met drie termijnen introduceert: dertig dagen voor de gewone procedure, tien dagen voor de versnelde procedure en vijf of tien dagen voor de urgente procedure. De uitspraaktermijnen kunnen tot één week worden teruggebracht in het geval van een nakende verwijdering. Deze kortere termijnen hebben niet enkel betrekking op het toepassingsgebied van de twee voormelde verordeningen, maar op alle procedures. De minister geeft in haar memorie van toelichting immers als volgt aan: “Waar opportuun, worden de termijnen naar de minimum van deze vork herleid.” (DOC 56 1399/001, blz. 7)

Bovendien wordt tevens het startpunt van de termijnen vervoegd: enkel voor het vreemdelingencontentieux zal aldus de kennisgeving geacht worden plaats te hebben op de tweede – en niet langer de derde – werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd wordt, en op de dag van de verzending in het geval van een kennisgeving op elektronische wijze. Dit wijkt af van de termijnen die zijn bepaald voor procedures bij de Raad van State of procedures overeenkomstig artikel 53*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

Vreemdelingen worden aldus de enige rechtzoekenden die onderworpen zijn aan zowel het vroegere startpunt als de ingekorte beroepstermijn. De spreker herinnert eraan dat het Grondwettelijk Hof, in zijn arrest nr. 178/2009, als volgt heeft gesteld: “Ten slotte kan, noch voor het verleden noch voor de toekomst, niets verantwoord dat de termijn van één maand begint te lopen vanaf “de datum van verzending van de aanslag”, daar een dergelijke bepaling de rechten van verdediging van de belastingplichtige op onevenredige wijze beperkt, zoals het Hof heeft geoordeeld in zijn arrest nr. 85/2007 van 7 juni 2007.” Het EHRM heeft op zijn beurt geoordeeld dat versnelde asielprocedures enkel verantwoord zijn voor duidelijk onrechtmatige of manifest ongegronde aanvragen. Buiten deze situaties compromitteert een versnelde asielprocedure het recht op een effectief rechtsmiddel, zoals gewaarborgd bij de artikelen 3 en 13 van het EVRM. Dit recht vormt nochtans een fundamentele procedurele waarborg van de rechtsstaat. Het impliceert dat eenieder voldoende tijd moet

rester, les procédures à la frontière et les recours contre les décisions de transfert. Sous prétexte d’appliquer les règlements précités, la ministre prévoit de raccourcir les délais, de renforcer le formalisme, de limiter l’accès à certaines pièces, de réduire les droits de la défense et de supprimer la publicité et l’oralité des débats dans l’ensemble des contentieux liés au droit des étrangers.

En ce qui concerne la réduction des délais, l’intervenant souligne que le texte à l’examen prévoit d’organiser une procédure unifiée en trois délais: trente jours pour la procédure ordinaire, dix jours pour la procédure accélérée et cinq ou dix jours pour la procédure urgente. Les délais de prononcé pourront être ramenés à une semaine en cas d’éloignement imminent. La réduction de ces délais ne concerne toutefois pas seulement le champ d’application des deux règlements précités, mais toutes les procédures. La ministre indique en effet dans son exposé des motifs que là où c’est opportun, les délais seront ramenés au minimum de cette fourchette. (DOC 56 1399/001, p. 7).

En outre, ces délais prendront cours plus tôt: pour le seul contentieux des étrangers, la notification sera ainsi réputée avoir lieu le deuxième – et non plus le troisième – jour ouvrable qui suit celui où le courrier a été remis aux services postaux, et le jour de l’envoi, lorsque la notification est effectuée par voie électronique. Il sera ainsi dérogé aux délais fixés pour les procédures devant le Conseil d’État ou pour les procédures visées à l’article 53*bis* du Code judiciaire.

Les étrangers seront ainsi les seuls justiciables soumis à deux délais raccourcis, à savoir au délai de prise de cours et au délai de recours lui-même. L’intervenant rappelle que, dans son arrêt n° 178/2009, la Cour constitutionnelle indique ce qui suit: “Enfin, rien ne peut justifier, ni pour le passé ni pour l’avenir, que le délai d’un mois commence à courir à partir de la “date d’envoi de l’imposition”, une telle disposition restreignant de manière disproportionnée les droits de défense du contribuable, ainsi que la Cour l’a jugé dans son arrêt n° 85/2007 du 7 juin 2007.” La CEDH estime quant à elle que les procédures d’asile accélérées ne se justifient que pour les demandes clairement abusives ou manifestement infondées. Pour les autres demandes, le recours à une procédure d’asile accélérée entrave le droit à un recours effectif consacré aux articles 3 et 13 de la Convention européenne des droits de l’homme, qui constitue pourtant une garantie procédurale fondamentale de l’État de droit, et dont il se déduit que toute partie doit disposer d’un délai suffisant pour consulter un professionnel du droit, faire valoir ses

krijgen om een jurist te raadplegen, zijn argumenten te laten gelden en in staat te zijn om een effectieve verdediging via gestructureerde processtukken te voeren.

Met de veralgemeende inkorting van termijnen wordt dit recht uitgehouden. Zo volgt uit artikel 2.15 dat de termijn voor het indienen van een beroep tegen een overdrachtsbesluit zal worden ingekort van dertig tot tien dagen, wat onvoldoende is voor een effectief beroep, te meer daar de DVZ binnen die termijn niet eens het administratief dossier kan verzenden.

Vervolgens geeft de spreker aan dat dit wetsontwerp advocaten in de vrije uitoefening van hun beroep beknot. Hoe valt het recht op een effectief beroep te verzoenen met termijnen die iedere serieuze verdediging onmogelijk maken? Als parenthese merkt het lid op dat bepaalde advocaten en magistraten als links bestempeld worden omdat ze de mensenrechten verdedigen, en dat dit als problematisch lijkt te worden beschouwd door het huidige Belgische politieke landschap.

Het vreemdelingencontentieux dreigt het enige geschil in België te worden waarin het aantal pagina's van een verzoekschrift wordt beperkt, terwijl het een uiterst technische materie betreft. Indien het verzoekschrift langer is dan 25 pagina's, kan er een samenvatting worden bijgevoegd. Die samenvatting mag zelf echter niet meer dan tien pagina's bedragen. Van de middelen die niet worden hernomen in de samenvatting wordt men geacht afstand te hebben gedaan. Die elementen worden bijgevolg niet onderzocht. Geen enkele andere rechtstak kent een dergelijke beperking, die ondenkbaar zou zijn in het huur-, verzekerings- of ondernemingsrecht. Dat deze beperking middels de artikelen 2.18 en 2.21 wordt ingevoerd in het vreemdelingenrecht, ten nadele van een bijzonder kwetsbaar publiek, is democratisch gezien zorgwekkend.

Ook het invoeren van nieuwe nietigheidsgonden in artikel 2.17 is problematisch, zowel voor de advocatuur als voor de democratische rechtsorde. Deze bepalingen bemoeilijken immers de mogelijkheid om zichzelf te verdedigen. In de praktijk wordt het vreemdelingencontentieux een van de weinige rechtsdomeinen waarin persoonlijke verdediging onmogelijk wordt, onder meer door de nietigheidsgonden van artikel 2.17 en door de beperkingen inzake de toegang tot vertrouwelijke stukken. België dreigt zo het enige land te worden waar dit rechtsgebied dergelijke beperkingen kent, wat vragen oproept over de verenigbaarheid met het Europees recht en de grondrechten.

De aangevoerde rechtvaardiging in de toelichting bij artikel 2.18, namelijk dat verzoekers op financieel

arguments et pouvoir être défendue au moyen d'écrits de procédure clairement structurés.

La réduction généralisée des délais précités entraînera une érosion de ce droit. En effet, l'article 2.15 prévoit que les délais d'introduction d'un recours contre une décision de transfert seront ramenés de 30 à 10 jours, ce qui ne suffira pas pour exercer un recours effectif, d'autant moins que l'Office des étrangers sera dans l'incapacité de transmettre le dossier administratif dans ce délai.

L'intervenant indique ensuite que le projet de loi à l'examen restreindra la liberté d'exercice de la profession d'avocat. Comment concilier, en effet, le droit à un recours effectif avec des délais qui hypothèqueront toute défense sérieuse? Le membre ajoute par parenthèse que certains avocats et magistrats sont catalogués de gauche parce qu'ils défendent les droits humains, et que cela semble être jugé problématique dans le paysage politique belge actuel.

Le contentieux des étrangers risque de devenir le seul contentieux en Belgique où le nombre de pages des requêtes sera limité, alors qu'il s'agit d'une matière extrêmement technique. Si la requête dépasse 25 pages, un résumé pourra y être joint. Mais ce résumé ne pourra pas comporter plus de 10 pages, et les moyens qui n'y auront pas été repris seront réputés avoir été abandonnés et, partant, ne seront pas examinés. Aucune autre branche du droit ne connaît une restriction de cette nature, qui serait inimaginable en droit du bail, en droit des assurances ou en droit des affaires. L'instauration de cette limitation dans le droit des étrangers au travers des articles 2.18 et 2.21, au détriment d'une catégorie d'individus particulièrement vulnérables, est inquiétante sur le plan démocratique.

Le membre indique que l'instauration, dans l'article 2.17, de nouvelles causes de nullité est également problématique, tant pour les avocats que pour l'ordre juridique démocratique. Ces dispositions entraveront en effet la possibilité de se défendre. En pratique, le contentieux des étrangers deviendra ainsi l'un des rares contentieux où il sera impossible de se défendre en personne, en raison notamment des causes de nullité prévues à l'article 2.17 et des limitations en matière d'accès aux pièces confidentielles. La Belgique risque ainsi de devenir le seul pays où le contentieux des étrangers connaît de telles restrictions, ce qui soulève des questions quant à leur compatibilité avec le droit européen et les droits fondamentaux.

Le membre ajoute que la justification avancée dans le commentaire de l'article 2.18, à savoir que des actes

gebied zullen profiteren van kortere procedureakten, is beledigend voor de advocatuur. Deze redenering houdt geen rekening met de bestaande problemen inzake juridische bijstand en de waardering van prestaties binnen de huidige nomenclatuur. Verwijzend naar de beroemde uitspraak van de Franse filosoof Blaise Pascal merkt de spreker op dat een kortere formulering vaak meer tijd en inspanning vergt, wat het financiële argument van de minister onderuithaalt.

Ten slotte vestigt het lid de aandacht op het bewijsrecht en het respect van het tegensprekelijk debat, in het bijzonder wat betreft geluidsopnames. Deze kwestie is van bijzonder belang in asielzaken, waar de kwetsbaarheid van de betrokkenen bijzonder groot is. Bovendien worden in het desbetreffende artikel 2.19 extra beperkingen ingevoerd, die niet opgenomen zijn in de tekst van artikel 14, lid 5, van de asielprocedureverordening. De spreker toont het belang aan van geluidsopnamen aan de hand van een voorbeeld uit zijn praktijkervaring waarbij een Arabisch woord tijdens het gehoor van een Syrische asielzoekster onterecht als “Europeanen” werd vertaald in plaats van als “christenen”.

De spreker laakt dat een geluidsopname, die deel uitmaakt van het administratief dossier en als bewijs kan dienen, slechts onder zeer strikte voorwaarden zal kunnen worden gebruikt. De in artikel 2.19 opgesomde voorschriften gaan verder dan wat het migratie- en asielpact vereist. Zo moet men nauwkeurig en concreet, met tijdsaanduiding, aangeven op welk vlak de schriftelijke weergave van het persoonlijk onderhoud niet overeenstemt met de geluidsopname, wat onmogelijk is zonder toegang tot de opname. Bovendien moet die vermelding gebeuren in de eerst mogelijke procedureakte, wat overeenkomt met de verzoekschriftfase. Aangezien advocaten in de praktijk echter vaak pas na het indienen van het verzoekschrift toegang krijgen tot het dossier, zal het onmogelijk zijn om in het eerste stuk procedurefouten aan te voeren. Ten derde dient men aan te tonen dat een afwijkende schriftelijke weergave een beslissende invloed heeft gehad op de beoordeling van de behoefte aan internationale bescherming. Indien niet is voldaan aan voormelde voorwaarden, wordt het bewijs immers ambtshalve uit de debatten geweerd, terwijl het stuk zelf niet betwist wordt. De spreker benadrukt dat deze regeling afbreuk doet aan de rechten van verdediging en de gelijkheid van wapens.

Betreffende het verzoek tot vertrouwelijke behandeling waarschuwt de spreker ervoor dat de procedure, die al belastend is wanneer een advocaat optreedt, des te problematischer is wanneer iemand zichzelf wil verdedigen.

de procédure plus courts profiteront également aux requérants sur le plan financier, est insultante envers les avocats. Ce raisonnement ne tient pas compte des problèmes existant en matière d'aide juridique et de valorisation des prestations dans le cadre de la nomenclature actuelle. Renvoyant à une citation célèbre du philosophe français Blaise Pascal, l'intervenant fait observer que les écrits plus concis nécessitent souvent plus de temps et d'efforts, ce qui vide de sa substance l'argument financier avancé par la ministre.

Enfin, le membre attire l'attention sur le droit de la preuve et le respect du principe du contradictoire, en particulier en ce qui concerne les enregistrements audio. Cette question revêt une importance particulière dans les affaires liées à l'asile, où la vulnérabilité des personnes concernées est particulièrement grande. L'intervenant fait en outre observer que l'article 2.19 en cause vise à instaurer des restrictions additionnelles, qui ne figurent pas dans le texte de l'article 14, alinéa 5, du Règlement sur la procédure d'asile. L'intervenant entend démontrer l'importance des enregistrements audio à l'aide d'un exemple tiré de sa pratique professionnelle, où, durant un entretien, un mot arabe prononcé par une demandeuse d'asile syrienne a été indûment traduit par “Européens”, au lieu d'être correctement traduit par “chrétiens”.

L'intervenant fustige le fait qu'un enregistrement audio faisant partie du dossier administratif et pouvant servir de preuve ne pourra être utilisé qu'à des conditions très strictes. Les exigences énumérées à l'article 2.19 vont plus loin que ce qu'exige le pacte sur la migration et l'asile. Il faudra par exemple indiquer précisément et concrètement, à la seconde près, sur quels points la transcription de l'entretien individuel ne correspond pas au contenu de l'enregistrement audio, ce qui sera impossible sans accès audit enregistrement. De plus, il faudra signaler cette discordance dans le premier acte de procédure possible, ce qui correspondra au stade de la requête. Toutefois, dès lors que les avocats n'ont, en pratique, souvent accès au dossier qu'après l'introduction de la requête, il leur sera impossible de soulever, dans ce premier acte, des erreurs de procédure. Par ailleurs, il conviendra aussi de démontrer qu'une erreur de retranscription a effectivement eu une influence décisive sur l'évaluation des besoins de protection internationale. Si les conditions précitées ne sont pas remplies, la preuve sera écartée d'office des débats, même si elle n'est pas contestée. L'intervenant souligne que ce dispositif portera atteinte aux droits de la défense et au principe d'égalité des armes.

S'agissant de la demande de traitement confidentiel des données, le membre avertit que la procédure, qui sera déjà lourde en cas d'intervention d'un avocat, le sera d'autant plus si un individu souhaite se défendre

Hoewel het in België immers blijft toegestaan om zich persoonlijk te verdedigen of zelf een verzoekschrift in te dienen, vraagt de spreker zich af of de betrokkene zijn rechten van verdediging wel daadwerkelijk zal kunnen uitoefenen indien bepaalde stukken ontoegankelijk blijven, gelet op de rechtspraak van de RvV en de Europese rechtspraak, zoals het arrest *ZZ t. Secretary of State for the Home Department* van het Hof van Justitie van de Europese Unie inzake de behandeling van vertrouwelijke gegevens. Dit vraagstuk vormt een fundamenteel probleem in het kader van dit wetsontwerp.

De vraag stelt zich ook hoe deze regeling in de praktijk voor de advocaten zal gelden. Het wetsontwerp vereist dat zij een veiligheidscontrole ondergaan of over een veiligheidsmachtiging beschikken. Na een beslissing van de DVZ geldt echter vaak een beroepstermijn van vijf of tien dagen. Gelet op de vrije keuze van advocaat kan de betrokkene zelf een advocaat onder de arm nemen dan wel een beroep doen op het Bureau voor juridische bijstand, waarvan de spreker vermoedt dat heel wat leden niet over een veiligheidsmachtiging zullen beschikken. De vraag stelt zich dan ook hoe de gekozen advocaat binnen die korte termijn toegang kan krijgen tot de stukken, te meer daar het verkrijgen van een veiligheidsmachtiging weken of maanden vergt. Die vereiste is onverenigbaar met de geldende beroepstermijnen. Hoe zal de minister, eventueel samen met de minister van Justitie, deze verplichting verantwoorden ten aanzien van de advocatenbalie, waar advocaten mogelijk systematisch een veiligheidsmachtiging zullen moeten aanvragen om hun cliënten te kunnen bijstaan?

Zelfs indien de advocaat wel over de vereiste machtiging beschikt en toegang krijgt tot een vertrouwelijk te behandelen stuk, mag hij krachtens artikel 2.11, § 2, van het wetsontwerp de inhoud daarvan niet letterlijk aan zijn cliënt meedelen. Het is ongezien dat een mandataris niet met zijn mandant kan bespreken hoe de verdediging moet worden gevoerd.

Bovendien zal de advocaat nog steeds niet kunnen nagaan hoe het bewijsmateriaal verzameld werd, terwijl in andere rechtsdomeinen procedures en rechtspraak bestaan die toelaten de wijze van bewijsvergaring te betwisten en de betrouwbaarheid ervan te toetsen. Dit roept ernstige vragen op.

Daarnaast geeft het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I) in zijn advies aan dat het niet over voldoende middelen

seul. Même s'il est en effet toujours autorisé, dans notre pays, de se défendre seul voire d'introduire une requête soi-même, l'intervenant se demande si la personne qui fera ce choix pourra réellement exercer ses droits à la défense si certaines pièces lui demeurent inaccessibles, compte tenu de la jurisprudence du CCE et de la jurisprudence européenne, comme l'arrêt rendu par la Cour de justice de l'Union européenne dans l'affaire *ZZ c. Secretary of State for the Home Department* en matière de traitement des données confidentielles. Cette question constitue un problème fondamental dans le cadre du projet de loi à l'examen.

Se pose aussi la question de savoir comment ces règles s'appliqueront en pratique aux avocats. En effet, le projet de loi prévoit que les avocats devront se soumettre à un contrôle de sécurité ou disposer d'une habilitation de sécurité. Cependant, une décision du CCE ouvre souvent un délai de recours de cinq à dix jours. Compte tenu de la possibilité de choisir librement son avocat, l'individu concerné par cette décision pourra choisir lui-même un avocat ou faire appel au Bureau d'aide juridique. L'intervenant présume toutefois que de nombreux membres de ce Bureau ne disposeront pas d'une habilitation de sécurité. On peut alors se demander comment l'avocat choisi pourra accéder aux pièces dans ce bref délai, d'autant plus que l'obtention de cette habilitation nécessitera des semaines, voire des mois. Cette exigence sera incompatible avec les délais de recours actuels. Comment la ministre justifiera-t-elle, éventuellement avec la ministre de la Justice, cette obligation auprès de l'ordre des avocats, auquel les avocats devront peut-être systématiquement demander une habilitation de sécurité pour pouvoir assister leur clients?

L'intervenant ajoute que même si l'avocat dispose de l'habilitation requise et qu'il obtient l'accès à une pièce à traiter avec confidentialité, l'article 2.11, § 2, du projet de loi à l'examen lui interdira d'en communiquer littéralement le contenu à son client. Il serait toutefois inédit qu'un mandataire ne puisse pas discuter avec son mandant de la manière dont sa défense devrait être menée.

Le membre précise aussi que l'avocat ne pourra toujours pas vérifier comment les preuves ont été rassemblées, alors que, dans les autres branches du droit, il existe des procédures et une jurisprudence permettant de contester la manière dont les preuves ont été collectées et d'évaluer la fiabilité de cette collecte. Cela soulève de sérieuses interrogations.

Le membre poursuit en soulignant que, dans son avis, le Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité permanent R) indique

beschikt om de bijkomende bevoegdheid in het vreemdelingencontentieux te vervullen. Welke maatregelen werden genomen in overleg met de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken om het Comité de nodige middelen te geven?

Het lid merkt ter zake op dat, overeenkomstig artikel 79*bis* van het Kamerreglement, indien een wetsontwerp of -voorstel de oprichting of hervorming van een dotatiegerechtigde instelling beoogt of een significante budgettaire weerslag op een dotatiegerechtigde instelling heeft, de commissie het advies dient in te winnen van de commissie voor de Comptabiliteit. Op basis van de budgettaire evaluatie van die commissie kan de haalbaarheid van het wetsontwerp vervolgens worden beoordeeld. De spreker verzoekt om deze procedure te volgen vóór de stemming over het wetsontwerp.

Vervolgens gaat de spreker in op het onderzoek *ex nunc*. Hoewel dat principe op zich positief is en aansluit bij de Europese verordeningen, voert de minister in artikel 2.20 een filter in die de toepassing ervan beperkt. Overeenkomstig dat artikel moeten nieuwe elementen nieuw en pertinent zijn én moeten ze in de eerst mogelijke procedureakte worden aangebracht, waarbij de pertinentie en het nieuwe karakter moeten worden toegelicht en de stukken moeten worden geïnventariseerd. Elementen die niet aan die voorwaarden voldoen, worden ambtshalve uit de debatten geweerd.

Deze voorschriften doen vragen rijzen over de toepassing van het onderzoek *ex nunc*. Zo kunnen er in procedures inzake de aanvraag tot lang verblijf om medische redenen nog tot vlak voor de zitting medische attesten worden toegekend en kunnen er zich in andere asielzaken tot op het laatste moment nieuwe elementen voordoen in het land van herkomst. De spreker herinnert aan zijn eerdere voorbeeld met betrekking tot een Rwandese burger, waarbij tijdens de zitting de beslissing van het Rwandatribunaal bekend was geworden. De uitsluiting van dergelijke elementen holt het onderzoek *ex nunc* uit. De spreker stelt vast dat hoewel in het wetsontwerp het beginsel van het onderzoek *ex nunc* erkend wordt, wordt dat onderzoek in de praktijk onmogelijk gemaakt door te strikte ontvankelijkheidsvoorwaarden.

De spreker hekelt tevens de quasi-afschaffing van de zittingen. In de memorie van toelichting wordt immers als volgt gesteld: "Louter schriftelijke procedures worden de standaard. Effectieve zittingen vinden per uitzondering plaats." Ingevolge het ontworpen artikel 2.45, dat artikel 39/73 van de wet van 15 december 1980 herneemt, zal men voortaan immers bij het verzoek tot horen kort

qu'il ne dispose pas de moyens suffisants pour remplir la mission supplémentaire qui lui sera confiée dans le cadre du contentieux des étrangers. Quelles mesures ont été prises en concertation avec les ministres de la Justice et de l'Intérieur pour accorder à ce Comité les moyens nécessaires à cet effet?

Le membre fait observer à cet égard qu'en application de l'article 79*bis* du Règlement de la Chambre, si un projet ou une proposition de loi vise la création ou la réforme d'une institution à dotation ou a une incidence budgétaire significative sur une institution à dotation, la commission qui l'examine doit recueillir l'avis de la commission de la Comptabilité. L'évaluation budgétaire de cette commission permettra ensuite d'évaluer la faisabilité du projet ou de la proposition de loi. L'intervenant demande d'appliquer cette procédure avant le vote sur le projet de loi à l'examen.

L'intervenant aborde ensuite l'examen *ex nunc*. Bien que ce principe soit positif en soi et conforme aux règlements européens, la ministre introduit, dans l'article 2.20, un filtre qui en limite l'application. Conformément à cet article, les éléments nouveaux doivent être nouveaux et pertinents et ils doivent être invoqués dans le premier acte de procédure possible, en expliquant leur pertinence et leur nouveauté, et mis dans l'inventaire des pièces. Les éléments qui ne remplissent pas ces conditions sont écartés d'office des débats.

Ces dispositions soulèvent des questions quant à l'application de l'examen *ex nunc*. Ainsi, dans les procédures relatives à une demande de séjour de longue durée pour raisons médicales, des certificats médicaux peuvent encore arriver la veille de l'audience, et dans d'autres affaires d'asile, de nouveaux éléments peuvent également survenir dans le pays d'origine jusqu'au dernier moment. L'intervenant rappelle son exemple précédent concernant un citoyen rwandais pour lequel le TPI pour le Rwanda avait rendu un arrêt d'acquiescement le matin même de l'audience qui statuait sur sa demande d'asile. L'exclusion de tels éléments vide de sa substance l'examen *ex nunc*. L'intervenant constate que, bien que le projet de loi reconnaisse le principe de l'examen *ex nunc*, celui-ci est rendu impossible en pratique à cause de conditions de recevabilité trop strictes.

L'intervenant dénonce également la quasi-suppression des audiences. En effet, l'exposé des motifs indique ce qui suit: "Les procédures purement écrites deviendront la norme. Les audiences effectives auront lieu exceptionnellement." En vertu de l'article 2.45 du projet, qui reprend l'article 39/73 de la loi du 15 décembre 1980, la demande d'être entendu devra désormais être accompagnée d'une

moeten motiveren ten aanzien van welk punt in de beschikking men wenst te worden gehoord, zo niet zal de rechter kunnen beslissen zonder terechtzitting.

De spreker herhaalt dat het vreemdelingencontentieux gekenmerkt wordt door onvoorspelbare situaties. Het uitsluiten van flexibiliteit in de procedure leidt ertoe dat de procedure steeds meer een administratief karakter krijgt, terwijl het in wezen om een jurisdictionele procedure gaat. De mondelinge behandeling waarborgt niet alleen het tegensprekelijk debat, maar ook de openbaarheid van de zitting. Door de verschuiving naar een voornamelijk schriftelijke procedure worden deze waarborgen uitgehouden. De vele procedurele drempels in het vreemdelingencontentieux bemoeilijken aldus de effectieve uitoefening van de rechten van de betrokkenen.

Aangaande de omvorming van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot een urgente procedure laakt de spreker de inkorting van de termijnen, een grotere formaliteit en het ontbreken van een garantie op toegang tot de stukken. Die wijzigingen aan de procedure, die de spreker beschrijft als een soort kort geding in het kader van het vreemdelingencontentieux, gelden bovendien cumulatief met de andere procedurele beperkingen, wat duidelijk aantoont dat de beroepsprocedures in dit gebied ondoeltreffend zullen zijn. De spreker staft dit met een verwijzing naar het arrest *Sadikou Gnandi tegen Belgische Staat* (Zaak C-181/16) van het Hof van Justitie van de Europese Unie, waarin wordt aanvaard dat een terugkeerbeslissing onmiddellijk kan worden genomen na een afwijzing van de asielaanvraag, op voorwaarde dat de opschortende werking van een beroep tegen die beslissing daadwerkelijk wordt gewaarborgd. Het wetsontwerp bevat die procedurele waarborgen echter niet, evenmin als de waarborgen die nodig zijn overeenkomstig de eerder door de spreker aangehaalde arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie en het EHRM. Zo wordt in het wetsontwerp de mogelijkheid tot het opleggen van voorlopige maatregelen, zoals voorzien in artikel 39/84 van de wet van 15 december 1980, afgeschaft.

De spreker besluit dat de cumulatie van de door hem aangekaarte maatregelen ertoe leidt dat de effectiviteit van het beroep ernstig in het gedrang komt. Hij wijst erop dat de kritiek op het wetsontwerp breed gedragen is en dat er aanzienlijke bezorgdheden bestaan op het vlak van de rechten van de verdediging en de verenigbaarheid met Europese rechtspraak.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* gaat ten eerste in op de maatregelen van het wetsontwerp die uitvoering geven aan het regeerakkoord. Zij herinnert eraan dat de eerste voorzitter van de RvV, tijdens een

brève motivatie indiquant le point de l'ordonnance sur lequel la partie souhaite être entendue.

L'intervenant rappelle que le contentieux des étrangers se caractérise par des situations imprévisibles. L'exclusion de toute flexibilité dans la procédure fait que celle-ci deviendra de plus en plus administrative, alors qu'il s'agit en réalité d'une procédure juridictionnelle. L'oralité garantit non seulement le débat contradictoire, mais aussi la publicité de la séance. Le passage à une procédure essentiellement écrite sape ces garanties. Les nombreux obstacles procéduraux dans le contentieux des étrangers entravent ainsi l'exercice effectif des droits des personnes concernées.

S'agissant de la transformation de la demande de suspension en extrême urgence en une procédure d'urgence, l'intervenant dénonce la réduction des délais, le durcissement des formalités et l'absence de garantie d'accès aux pièces. Ces modifications de la procédure, que l'intervenant décrit comme un référé procédural en droit des étrangers, s'ajoutent cumulativement aux autres restrictions procédurales, ce qui démontre clairement que les procédures de recours en la matière seront inefficaces. L'intervenant étaye cette affirmation en se référant à l'arrêt *Sadikou Gnandi contre l'État belge* (affaire C-181/16) de la Cour de justice de l'Union européenne, dans lequel la Cour a admis qu'une décision de retour pouvait être adoptée immédiatement après le rejet de la demande d'asile, à condition que l'effet suspensif d'un recours contre cette décision soit effectivement garanti. Or, le projet de loi ne prévoit pas ces garanties procédurales, pas plus que les garanties requises conformément aux arrêts de la Cour de justice de l'Union européenne et de la Cour européenne des droits de l'homme précédemment cités par l'intervenant. Ainsi, le projet de loi supprime la possibilité de prononcer des mesures provisoires, telles que prévues à l'article 39/84 de la loi du 15 décembre 1980.

L'intervenant conclut que le cumul des mesures qu'il a évoquées compromet gravement l'effectivité du recours. Il souligne que les critiques à l'égard du projet de loi sont nombreuses et qu'il existe de sérieuses inquiétudes en ce qui concerne les droits de la défense et la compatibilité avec la jurisprudence européenne.

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* aborde tout d'abord les mesures du projet de loi qui mettent en œuvre l'accord de gouvernement. Elle rappelle que le premier président du CCE avait déjà formulé des observations sur les

gedachtewisseling in de commissie op 12 februari 2025, reeds opmerkingen formuleerde over de in het regeerakkoord opgenomen hervormingen.

Zo benadrukte de eerste voorzitter van de RvV dat zowel het EVRM als het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie het recht op een openbare behandeling van zaken waarborgen. Schriftelijke procedures, die hij in sommige gevallen als nuttig beschouwde, moesten volgens de eerste voorzitter van de RvV uitzonderlijk blijven en steeds ruimte laten voor een openbaar debat. In het wetsontwerp wordt die verhouding echter omgedraaid door van zittingen de uitzondering te maken. Hoe beoordeelt de minister de opmerkingen van de eerste voorzitter van de RvV? Op welke wijze zal worden gegarandeerd dat de verplichtingen uit het EVRM en het Handvest worden nageleefd, in het bijzonder wat betreft het recht op een openbare zitting? De spreekster wijst erop dat een openbare zitting belangrijk is voor de kwaliteit van de rechtspraak, zeker in procedures met volle rechtsmacht waar het volledige dossier opnieuw wordt onderzocht.

Aangaande de verhoging van de leeftijdsgrens voor rechters van de RvV tot 37 jaar zou de spreekster willen vernemen op basis van welke criteria deze grens werd bepaald. Zij wijst erop dat de eerste voorzitter van de RvV aangaf dat ook jongere, goed gekwalificeerde kandidaten door deze maatregel dreigen te worden uitgesloten. Aangezien het vandaag al moeilijk om voldoende kandidaten te vinden, in het bijzonder aan Nederlandstalige zijde, stelt zich de vraag of de leeftijdsverhoging wel aangewezen is.

De spreekster verwijst daarnaast naar het spontane advies van de OVB, die bezorgdheden uit over de impact van het wetsontwerp op de rechten van verdediging en het optreden van advocaten. De Orde betreunde tevens dat zij niet als betrokken stakeholder werd geraadpleegd. Hoe kan dat gebrek aan consultatie worden verklaard?

Met betrekking tot de opmerkingen van de OVB inzake minderjarige verzoekers stelt de spreekster vast dat, overeenkomstig het ontworpen artikel 2.13 minderjarigen vertegenwoordigd moeten worden om een beroep in te stellen. Indien een kind door de complexe regels niet geldig vertegenwoordigd blijkt te zijn, wordt het beroep onontvankelijk verklaard. Is het niet mogelijk om die situatie te regulariseren of een advocaat de kans te geven om de vertegenwoordiging van het kind recht te zetten?

Inzake de leeftijdsbeoordeling merkt de spreekster op dat artikel 5.9 van het wetsontwerp bepaalt dat een beroep tegen een beslissing over de leeftijd, zelfs al wordt die genomen op basis van artikel 25 van de

réformes annoncées dans l'accord de gouvernement lors d'un échange de vues en commission le 12 février 2025.

Le premier président du CCE avait ainsi souligné que tant la CEDH que la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne garantissaient le droit de chacun à ce que sa cause soit entendue publiquement. Les procédures écrites, qu'il jugeait utiles dans certains cas, devaient, selon lui, rester exceptionnelles et toujours laisser place à un débat public. Or, le projet de loi inverse la situation en rendant les audiences exceptionnelles. Quel jugement la ministre porte-t-elle sur les observations du premier président du CCE? Comment sera-t-il garanti que les obligations découlant de la CEDH et de la Charte seront respectées, en particulier en ce qui concerne le droit à une audience publique? L'intervenante souligne qu'une audience publique est importante pour la qualité de la jurisprudence, surtout dans les procédures de plein contentieux où l'ensemble du dossier est réexaminé.

En ce qui concerne le relèvement de l'âge minimum des juges du CCE à 37 ans, l'intervenante souhaiterait savoir sur la base de quels critères cette limite a été fixée. Elle souligne que le premier président du CCE a indiqué que cette mesure risquait également d'exclure des candidats plus jeunes et parfaitement qualifiés. Étant donné qu'il est déjà difficile aujourd'hui de trouver suffisamment de candidats, en particulier parmi les néerlandophones, on peut se demander s'il est réellement judicieux de relever l'âge minimum.

L'intervenante renvoie par ailleurs à l'avis spontané de l'OVB, qui exprime des inquiétudes quant à l'impact du projet de loi sur les droits de la défense et l'intervention des avocats. L'Ordre a également regretté de ne pas avoir été consulté en tant que partie prenante. Comment expliquer cette absence de consultation?

S'agissant des observations de l'OVB concernant les requérants mineurs, l'intervenante constate qu'en application de l'article 2.13 du projet, les mineurs devront se faire représenter pour introduire un recours. S'il devait apparaître qu'un enfant n'est pas valablement représenté en raison de la complexité de certaines règles, le recours serait déclaré irrecevable. Ne serait-il pas possible de permettre la régularisation de cette situation, ou d'offrir à un avocat la possibilité d'assurer néanmoins la représentation de l'enfant concerné?

En ce qui concerne l'évaluation de l'âge, l'intervenante relève que conformément à l'article 5.9 du projet de loi, les recours contre une décision de détermination de l'âge – même lorsqu'elle est prise sur la base de l'article 25 du

asielprocedureverordening, nog steeds behandeld zal worden door de Raad van State. Dat is problematisch, aangezien de leeftijdsbeoordeling niet alleen betrekking heeft op niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, maar ook op minderjarigen die met hun ouders een asielprocedure doorlopen. Het gaat dan ook niet over de toepassing van de regels betreffende voogdij, maar over de regels betreffende de leeftijd in de asielprocedure, wat belangrijke gevolgen heeft voor onder meer gezinshereniging en de rechten na erkenning als vluchteling.

Indien nieuwe elementen opduiken, zoals documenten of verklaringen van familieleden over de leeftijd tijdens de asielprocedure, volstaat een annulatieberoep bij de Raad van State niet. Dergelijke elementen moeten kunnen worden beoordeeld door de RvV, zodat belangrijke feiten zoals leeftijd, identiteit en het hoger belang van het kind binnen de asielprocedure zelf kunnen worden onderzocht. Daarnaast duren procedures bij de Raad van State doorgaans langer dan asielprocedures. Bovendien blijkt uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie dat zowel de asielinstantie als de beroepsinstantie een eigen beoordeling moeten kunnen maken van de leeftijd van de verzoeker om internationale bescherming. Daaruit volgt dat de RvV zich in volle rechtsmacht over dit element moet kunnen uitspreken.

Vervolgens gaat de spreekster in op de uitvoering die met het wetsontwerp gegeven wordt aan de asielprocedureverordening, waarmee een eengemaakt systeem met drie snelheden wordt ingevoerd. Zij zou meer bepaald willen vernemen op basis waarvan de verschillende beroepstermijnen voor elk van de drie procedures werden bepaald. Zo lijkt de beroepstermijn van vijf dagen voor personen in een gesloten centrum bijzonder kort. Wie op vrijdag wordt vastgehouden, vindt in het weekend moeilijk een advocaat en beschikt in de praktijk over slechts drie werkdagen om een beroep voor te bereiden. Ook voor overdrachtsbesluiten, de vroegere Dublinbeslissingen, wordt de termijn ingekort tot tien dagen, terwijl het migratie- en asielpact een termijn van 21 dagen toelaat en de huidige termijn dertig dagen bedraagt. De spreekster meent dat tien dagen onvoldoende is om een dossier degelijk voor te bereiden, zeker omdat de advocaat vaak pas bij aanvang van het beroep voor het eerst contact heeft met de cliënt en nog informatie, documenten en landeninformatie moet verzamelen. Waarom wordt er afgeweken van de termijn zoals bepaald in het migratie- en asielpact?

règlement sur la procédure d'asile – continueront d'être traités par le Conseil d'État. Cette disposition pose problème, dès lors que l'évaluation de l'âge ne concerne pas uniquement les mineurs étrangers non accompagnés, mais également les mineurs engagés dans une procédure d'asile avec leurs parents. Il ne s'agit donc pas de l'application des règles relatives à la tutelle, mais bien de celles relatives à l'âge en rapport avec une procédure d'asile, lesquelles ont des conséquences importantes notamment en matière de regroupement familial et de droits découlant de la reconnaissance du statut de réfugié.

On ne peut pas se contenter de prévoir un recours en annulation devant le Conseil d'État en cas d'apparition d'éléments nouveaux, tels que des documents ou des déclarations de membres de la famille concernant l'âge au cours de la procédure d'asile. De tels éléments doivent pouvoir être soumis au CCE afin que des faits essentiels, par exemple relatifs à l'âge, à l'identité et à l'intérêt supérieur de l'enfant, puissent être examinés dans le cadre même de la procédure d'asile. En outre, les procédures devant le Conseil d'État sont généralement plus longues que les procédures d'asile. Il ressort par ailleurs de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne que tant l'instance d'asile que l'instance de recours doivent pouvoir procéder à leur propre évaluation de l'âge du demandeur de protection internationale. Il en découle que le CCE doit pouvoir se prononcer sur cet élément en plein contentieux.

L'intervenante aborde ensuite la manière dont le projet de loi met en œuvre le règlement sur la procédure d'asile, lequel instaure un système unifié à trois vitesses. Elle souhaite notamment savoir sur quelle base les différents délais de recours afférents à chacune des trois procédures ont été fixés. Ainsi, le délai de recours de cinq jours prévu pour les personnes placées en centre fermé lui paraît particulièrement court. Une personne conduite dans un centre fermé un vendredi aura en effet des difficultés à trouver un avocat durant le week-end et ne disposera, en pratique, que de trois jours ouvrables pour préparer un recours. S'agissant également des décisions de transfert – les anciennes décisions Dublin –, le délai sera ramené à dix jours, alors que le pacte sur la migration et l'asile permet un délai de 21 jours et que le délai actuel est de trente jours. L'intervenante estime que dix jours ne suffiront pas pour préparer correctement un dossier, d'autant que le premier contact entre l'intéressé et son avocat n'a souvent lieu qu'à l'entame du recours et que ce dernier doit encore rassembler des informations, des documents et des données sur le pays d'origine. Elle demande dès lors pourquoi il sera dérogé au délai prévu par le pacte sur la migration et l'asile.

Aangaande de beperking van het aantal pagina's van verzoekschriften tot 25, zoals bepaald in artikel 2.18, zou de spreekster willen vernemen waarom voor die grens werd gekozen. Zij geeft aan dat de OVB meent dat het verzoekschrift minstens 40 bladzijden moet kunnen beslaan. De Orde merkt tevens op dat de RvV zelf arresten velt die tot 60 bladzijden beslaan, omdat het CGVS vaker een betwistbare interpretatie van landeninformatie hanteert, of te weinig of irrelevante landeninformatie toevoegt. In een dergelijke situatie is het aan de verzoeker om zelf de nodige rapporten aan te leveren én die te citeren en daarop het recht toe te passen. Zowel voor geschillen in volle rechtsmacht, technische kwesties met betrekking tot de DVZ of aktes die uit verschillende beslissingen bestaan is 25 bladzijden te kort. Verzoekers worden aldus ongelijk behandeld ten opzichte van de overheid. De verzoeker moet immers een eerdere beslissing aanvechten die betrekking heeft op fundamentele rechten zoals verblijf, veiligheid en gezinsleven.

Tot slot zou de spreekster willen vernemen wanneer de overige afspraken uit het regeerakkoord met betrekking tot de RvV in wetgeving zullen worden omgezet en aan het Parlement zullen worden voorgelegd.

*De heer Xavier Dubois (Les Engagés)* stelt dat de hervorming die de minister voorlegt ambitieus is en tegelijk veeleisend, aangezien zij beoogt snelheid, efficiëntie en leesbaarheid te verzoenen met het respect voor de grondrechten. De hervorming berust op duidelijke keuzes, zoals de eengemaakte procedure, de invoering van een strikt procedureel onderscheid naargelang de aard van de dossiers, de inkorting van termijnen en de verplichting voor de rechter om via een onderzoek *ex nunc* complexe menselijke en geopolitieke situaties te beoordelen.

In het licht van de Europese vereisten tracht België een gefragmenteerd wetgevend geheel, dat teruggaat op de jaren tachtig, om te vormen tot een gestructureerd en coherent wetboek, opgebouwd uit vier delen. Het geheel is sterk gericht op snelheid, onder meer via pragmatische maar strikte regels, zoals de beperking van het aantal pagina's van verzoekschriften, de verplichting tot synthese en het gebruik van gestandaardiseerde bewijsmiddelen, met inbegrip van geluidsopnames.

Hoewel deze structuur op papier coherent oogt, rijst de fundamentele vraag of een gerechtelijk systeem dat opgesteld werd met het oog op het wegwerken van de achterstand van asioldossiers en het naleven van strikte Europese termijnen, niet op gespannen voet komt te staan met de realiteit van migratietrajecten. Kan redelijkerwijs

Concernant le nombre maximal de pages que la requête peut contenir, prévu à l'article 2.18, l'intervenante souhaite connaître les raisons pour lesquelles une limite de 25 pages a été fixée. Elle indique que, selon l'OVB, la requête devrait pouvoir comporter au moins 40 pages. L'OVB relève également que le CCE rend lui-même des arrêts pouvant atteindre 60 pages, notamment parce que le CGRA adopte régulièrement une interprétation discutable des informations sur les pays d'origine, ou qu'il rassemble des informations trop peu nombreuses ou non pertinentes. Dans une telle situation, le requérant est lui-même tenu de produire les rapports nécessaires, de faire référence aux passages pertinents et d'en tirer les conséquences juridiques. Pour les litiges de plein contentieux, les questions techniques relatives à l'Office des étrangers ou les actes composés de plusieurs décisions, la limite de 25 pages est trop peu élevée. Les requérants se trouveront ainsi désavantagés par rapport à l'administration, dont ils devront contester la décision antérieure portant sur des droits fondamentaux notamment relatifs au séjour, à la sécurité ou à la vie familiale.

Enfin, l'intervenante souhaite savoir quand les autres engagements pris par le gouvernement concernant le CCE, tels que prévus dans l'accord de gouvernement, seront traduits en dispositions légales et soumis au Parlement.

*M. Xavier Dubois (Les Engagés)* indique que la réforme présentée par la ministre est ambitieuse et en même temps exigeante, puisqu'elle vise à concilier rapidité, efficacité et lisibilité avec le respect des droits fondamentaux. La réforme repose sur des choix clairs, tels que la procédure unifiée, l'introduction d'une distinction procédurale stricte selon la nature des dossiers, la réduction des délais et l'obligation pour le juge d'apprécier, au moyen d'un examen *ex nunc*, des situations humaines et géopolitiques complexes.

À la lumière des exigences européennes, la Belgique s'efforce de transformer un ensemble législatif fragmenté, remontant aux années quatre-vingt, en un code structuré et cohérent, articulé en quatre parties. L'ensemble est fortement axé sur la rapidité, notamment en se fondant sur des règles pragmatiques mais strictes, telles que la limitation du nombre de pages des requêtes, l'obligation de synthèse et l'utilisation de modes de preuve standardisés, y compris des enregistrements sonores.

Bien que cette structure paraisse cohérente en théorie, une question fondamentale se pose: un dispositif juridictionnel conçu pour résorber l'arriéré des dossiers d'asile et respecter des délais européens stricts ne risque-t-il pas d'être en contradiction avec la réalité des parcours migratoires? Peut-on raisonnablement attendre de la part

verwacht worden dat individuen hun vaak complexe en door oorlog, vervolging of trauma getekende levensverhaal binnen enkele dagen kunnen uiteenzetten en dat dergelijke verhalen in gestructureerde schriftelijke stukken worden samengevat en onderbouwd? De spreker wijst op het risico dat de nadruk op procedurele efficiëntie ten koste gaat van de daadwerkelijke uitoefening van fundamentele rechten.

Inzake de schriftelijke procedures zonder zitting zou de spreker willen vernemen hoe er zal worden gewaarborgd dat de betrokken vreemdeling de elementen waarop de beslissing zal steunen, begrijpt en daarop kan reageren. Tevens stelt zich de vraag of de hervorming voorziet in een systematische versterking van de toegang tot tolken en advocaten in de schriftelijke en versnelde procedures. Blijft in dit kader de juridische tweedelijnsbijstand behouden? Zullen beslissingen die via vereenvoudigde of schriftelijke procedures worden genomen, nog steeds volledig gemotiveerd worden en hoe kan worden vermeden dat de motivering fors wordt ingeperkt om tijd te winnen?

Met betrekking tot vernietigde beslissingen zou de spreker willen vernemen of er een systematisch mechanisme bestaat om arresten van de Raad van State te analyseren teneinde de interne praktijken bij de RvV te sturen. Inzake de heropening en het heronderzoek van dossiers merkt hij op dat het wetsontwerp geen duidelijke termijnen of voorwaarden bevat. Hoe zullen willekeur en tegenstrijdige beslissingen vermeden worden?

De spreker stelt tevens vragen over de verdeling van dossiers tussen de verschillende kamers van de RvV en hoe een evenwichtige werklast kan worden gegarandeerd. Wat complexe dossiers betreft, zoals medische, familiale of humanitaire situaties, vraagt hij of deze eveneens in de versnelde procedure kunnen worden behandeld en welke waarborgen bestaan voor een genuanceerde beoordeling van de betrokken situaties.

Met betrekking tot de toegang tot de dossierstukken stelt de spreker de vraag hoe een volledig en effectief inzage-recht voor de verzoeker wordt gegarandeerd in schriftelijke procedures. Hij wijst ook op het ontbreken van duidelijke overgangsmatregelen en vraagt of lopende dossiers zonder instemming van de partijen naar de nieuwe versnelde procedures kunnen worden overgeheveld.

Verder stelt hij vragen over eventuele tuchtmaatregelen ten aanzien van leden van de Raad en of deze de onafhankelijkheid van de rechters kunnen beïnvloeden,

d'êtres humains qu'ils exposent, en quelques jours, un récit de vie souvent complexe et marqué par la guerre, la persécution ou le traumatisme, et que de tels récits soient résumés et étayés dans des pièces écrites structurées? L'intervenant souligne le risque qu'en mettant l'accent sur l'efficacité procédurale, l'exercice effectif des droits fondamentaux passe au second plan.

S'agissant des procédures écrites sans audience, l'intervenant souhaiterait savoir comment il sera garanti que l'étranger concerné comprenne les éléments sur lesquels la décision reposera et puisse y répondre. Il y a également lieu de se demander si la réforme prévoit un renforcement systématique de l'accès aux interprètes et aux avocats dans les procédures écrites et accélérées. L'aide juridique de deuxième ligne sera-t-elle maintenue dans ce cadre? Les décisions prises selon des procédures simplifiées ou écrites demeureront-elles pleinement motivées, et comment éviter que la motivation soit fortement réduite dans un souci de gain de temps?

En ce qui concerne les décisions annulées, l'intervenant demande s'il existe un mécanisme systématique d'analyse des arrêts du Conseil d'État qui permet d'ajuster les pratiques internes au sein du CCE. En ce qui concerne la réouverture et le réexamen des dossiers, il fait observer que les délais et les conditions prévus par le projet de loi à l'examen ne sont pas clairs. Comment pourra-t-on éviter l'arbitraire et les décisions contradictoires?

L'intervenant pose également des questions à propos de la répartition des dossiers entre les différentes chambres du CCE et de la manière de garantir une répartition équilibrée de la charge de travail. En ce qui concerne les dossiers complexes concernant, par exemple, les situations médicales, familiales ou humanitaires, il demande si ceux-ci pourront également faire l'objet de procédures accélérées et si des garde-fous permettront d'assurer que ces situations ne seront pas simplifiées à l'excès.

En ce qui concerne l'accès aux pièces du dossier, l'intervenant demande comment un droit de consultation complet et effectif sera garanti au requérant dans les procédures écrites. Il souligne également l'absence de mesures transitoires claires et demande si les dossiers en cours pourront être transférés vers les nouvelles procédures accélérées sans le consentement des parties.

Il pose en outre des questions sur d'éventuelles mesures disciplinaires à l'encontre des membres du Conseil. Il demande si celles-ci pourront affecter l'indépendance

evenals over de beschikbare rechtsmiddelen tegen dergelijke sancties.

Wat de effectiviteit van de hervorming betreft, zou de spreker willen vernemen hoe de werkelijke impact zal worden gemeten en of er in dit kader sprake is van termijnen van orde. Het lid wijst tevens op de bijzondere kwetsbaarheid van bepaalde groepen, zoals minderjarigen, getraumatiseerde personen en analfabeten, en vraagt welke specifieke bescherming voor hen wordt voorzien binnen de schriftelijke procedures. Welke rechtsmiddelen zullen beschikbaar zijn indien procedurele rechten, zoals het recht om te worden gehoord of wettelijke termijnen, niet worden nageleefd?

Tot slot zou de spreker willen vernemen of het budget van de RvV zal worden verhoogd en of de personele en materiële middelen volstaan om te vermijden dat een versnelde procedure ten koste gaat van de kwaliteit van de rechtspraak.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* stelt dat het voorgedragen ontwerp in grote mate positief is. Zo vormt deze leesbare tekst een duidelijke verbetering ten opzichte van de vroegere versnipperde regelgeving. Het lid erkent de inspanningen van de diensten die dit langverwachte werk hebben verricht en benadrukt dat dit type wetgevend werk ook voor andere domeinen wenselijk is, met het oog op een coherent en toegankelijk migratiewetboek.

De spreker stipt aan dat de hervorming meerdere sterke elementen omvat. De invoering van een heldere schorsingsprocedure, het stroomlijnen van de bestaande procedures en de expliciete toepassing van het onderzoek *ex nunc* dragen bij tot meer rechtszekerheid. De bestaande beroepstermijn van dertig dagen blijft behouden en de keuzes van de minister binnen de Europese marges sluiten aan bij de Belgische context. Het lid beoordeelt deze evenwichtsoefening dan ook positief.

Daarnaast blijven er enkele aandachtspunten, zoals de bezorgdheid over het niet-schorsend karakter van bepaalde beroepsprocedures. In het vreemdelingenrecht dreigt een beroep zonder schorsende werking zijn nut te verliezen wanneer een persoon reeds wordt uitgezet vóór de rechter uitspraak doet. Welke categorieën vallen vandaag reeds onder die regeling en voor welke gevallen wordt dat uitgebreid? Hoe wordt vermeden dat betrokkenen worden teruggestuurd naar een situatie waarin hun veiligheid in gevaar komt?

Inzake de beperking van de omvang van procedurestukken benadrukt de spreker dat een volledig en correct relaas mogelijk moet blijven, ook wanneer dat meer ruimte vergt. Tegelijk stelt zich het probleem van

des juges, et s'interroge sur les recours disponibles contre ces sanctions.

En ce qui concerne l'efficacité de la réforme, l'intervenant demande comment l'incidence effective sera mesurée et si les délais annoncés seront des délais d'ordre. L'intervenant souligne également la vulnérabilité particulière de certaines catégories, par exemple des mineurs, des personnes traumatisées et des analphabètes, et demande quelle protection spécifique a été prévue pour ces catégories dans le cadre des procédures écrites. Quels recours pourront-ils former si leurs droits procéduraux, par exemple le droit d'être entendu ou les délais légaux, ne sont pas respectés?

Enfin, l'intervenant demande si le budget alloué au CCE sera augmenté et si les moyens humains et matériels suffiront pour éviter que l'accélération des procédures ne réduise la qualité de la justice.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* indique que le projet de loi à l'examen est largement positif. Rédigé en termes clairs, il apportera une nette amélioration par rapport à la réglementation fragmentée en vigueur. L'intervenant salue les efforts des services qui ont réalisé ce travail tant attendu, et souligne qu'un travail législatif similaire est également souhaitable dans d'autres domaines pour que le Code de la migration soit cohérent et accessible.

L'intervenant souligne plusieurs points forts de la réforme à l'examen. L'introduction d'une procédure de suspension claire, la rationalisation des procédures existantes et l'application explicite de l'examen *ex nunc* renforceront la sécurité juridique. Le délai de recours de trente jours actuellement en vigueur sera maintenu et les choix opérés par la ministre, dans les limites du cadre européen, correspondent au contexte belge. L'intervenant estime donc que cet exercice d'équilibre est positif.

Il subsiste toutefois quelques points à régler, par exemple en ce qui concerne le caractère non suspensif de certaines procédures de recours. En droit des étrangers, les recours sans effet suspensif risquent d'être vidés de leur sens si l'expulsion précède la décision du juge. Quelles sont les catégories qui relèvent aujourd'hui de cette réglementation? Et à quels cas sera-t-elle étendue? Comment pourra-t-on éviter que les personnes visées soient mises, après leur renvoi, dans une situation dangereuse pour leur sécurité?

En ce qui concerne la limitation de la taille des pièces de procédure, l'intervenant souligne qu'il convient de continuer à garantir l'exhaustivité et l'exactitude des récits, même s'ils prennent de la place. Parallèlement,

buitensporig lange, door AI gegenereerde teksten, die de werklast van de rechter verhogen. Hoe waarborgt het wetsontwerp het nodige evenwicht tussen werkbaarheid en rechtszekerheid?

Ondanks de vele verwijzingen in het wetsontwerp naar versnelde procedures met doorlooptijden van twee, vier en zes maanden, stelt het lid vast dat de achterstand bij de RvV in de praktijk vandaag echter blijft toenemen. Ingevolge het wetsontwerp zal een groot aantal bijkomend dossiers onder de versnelde procedure vallen. De spreker vreest echter dat, wanneer vrijwel alle dossiers versneld worden behandeld, het onderscheid zijn betekenis verliest en de gewone procedures onderaan de stapel dreigen te belanden. Hoe verlopen de voorbereidingen binnen de diensten om deze hervorming op te vangen?

De personeelscapaciteit vormt daarbij een belangrijk aandachtspunt. De huidige bezetting moet niet alleen de bestaande achterstand wegwerken, maar ook een nieuw systeem implementeren. Om grip te krijgen op migratie is er immers voldoende personeel nodig. De spreker verwijst in dat opzicht naar eerdere vragen over werkdruk en personeelsaantallen.

Daarnaast wijst hij op de moeilijkheden bij de aanwerving van rechters. De verhoging van de leeftijdsgrens kan de instroom verder beperken, terwijl het nu al niet evident is om kandidaten te vinden voor de RvV. Hoe wordt vermeden dat deze maatregel de situatie verder bemoeilijkt?

*Mevrouw Tine Gielis (cd&v)* merkt op dat op 12 juni 2026 het Europese migratie- en asielpact in werking treedt. Aangezien het migratiethema in de Europese Unie de politieke en maatschappelijke verhoudingen onder druk zet, hebben de EU-lidstaten de voorbije tien jaar bijzonder intensief gewerkt aan een nieuwe gemeenschappelijke aanpak. Een dergelijke Europese samenwerking is immers essentieel om meer controle op migratie te krijgen. De spreekster herinnert eraan dat de vorige staatssecretaris voor Asiel en Migratie, mevrouw Nicole de Moor, tijdens de vorige legislatuur mee aan de kar trok om het migratie- en asielpact tot stand te brengen. Vermits dat pact voor de cd&v-fractie een belangrijke en noodzakelijke structurele hervorming van het migratiebeleid omvat, is de spreekster tevreden dat de regering doorgaat op de ingeslagen weg en inzet op een tijdige implementatie van het pact.

Dit wetsontwerp vormt een eerste fundamentele stap in de tenuitvoerlegging van het pact in Belgische wetgeving, met onder meer de invoering van een eengemaakte

il convient de tenir compte du problème des textes excessivement longs générés par l'IA, qui alourdissent la charge de travail du juge. Comment le projet de loi à l'examen garantira-t-il l'équilibre nécessaire entre l'applicabilité et la sécurité juridique?

Bien que le projet de loi renvoie plusieurs fois à des procédures accélérées assorties de délais de traitement de deux, quatre et six mois, l'intervenant constate qu'en pratique, le retard accusé par le CCE continue aujourd'hui de s'alourdir. Le projet de loi à l'examen aura pour conséquence que beaucoup de dossiers supplémentaires seront traités selon la procédure accélérée. L'intervenant craint toutefois que si la procédure accélérée s'applique à presque tous les dossiers, cette distinction perde son sens et que les procédures ordinaires risquent de passer en dernier lieu. Comment les services se préparent-ils à faire face à cette réforme?

La question des effectifs est importante à cet égard. Les effectifs actuels devront non seulement résorber l'arriéré existant, mais également appliquer un nouveau système. Pour maîtriser la migration, il faut en effet disposer d'effectifs suffisants. L'intervenant renvoie à cet égard à des questions antérieures à propos de la charge de travail et des effectifs.

Il souligne ensuite les difficultés rencontrées pour le recrutement de juges. Le relèvement de la limite d'âge risque de compliquer encore davantage le recrutement, alors qu'il n'est déjà pas évident de trouver des candidats pour le CCE. Comment éviter que cette mesure complique davantage la situation?

*Mme Tine Gielis (cd&v)* fait observer que le Pacte européen sur la migration et l'asile entrera en vigueur le 12 juin 2026. Dès lors que la question de la migration pèse sur les relations politiques et sociales au sein de l'Union européenne, ses États membres ont investi beaucoup de temps, ces dix dernières années, dans l'élaboration d'une nouvelle stratégie commune. Cette coopération européenne apparaît en effet essentielle pour mieux contrôler la migration. L'intervenante rappelle que Mme Nicole De Moor, ancienne secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, a contribué, sous la législature précédente, à la mise en place du Pacte européen sur la migration et l'asile. Étant donné que ce pacte constitue, pour le groupe cd&v, une réforme structurelle importante et nécessaire de la politique migratoire, l'intervenante se réjouit que le gouvernement poursuive sur cette voie et qu'il s'engage à mettre ce pacte en œuvre dans les délais prévus.

Le projet de loi à l'examen permettra de franchir une première étape fondamentale dans la transposition de ce pacte dans la législation belge, notamment en

procedure en gestroomlijnde termijnen. Zoals aangehaald in de memorie van toelichting omvat het migratie- en asielpact grotendeels verordeningen, waardoor de appreciatiemarge voor lidstaten beperkt blijft. In het regeerakkoord spraken de meerderheidspartijen af dat bestaande marges waar mogelijk maximaal worden benut. In dit wetsontwerp gebeurde dat echter niet overal, zoals reeds aangestipt door de minister in haar inleidende uiteenzetting. Kan de minister nadere toelichting verschaffen over de concrete gevallen waarin de Europese minima niet werden uitgeput en over de redenen daarvoor? Werd er tevens een vergelijking met de buurlanden gemaakt?

De spreker gaat vervolgens in op de regeling voor de vertrouwelijke behandeling van bepaalde stukken, waar al langer vraag naar bestond. In dit kader wordt voorzien in een procedure die door het Comité I wordt beschreven als een *special advocate*-regeling. Het gaat in dezen om een advocaat die de verzoeker kan bijstaan bij het verzoek tot vertrouwelijke behandeling van bepaalde stukken. Bij het onderzoek of een dergelijke behandeling noodzakelijk is, moet de advocaat de vertrouwelijkheid en classificatie van de desbetreffende stukken respecteren. Kan de minister verduidelijken of dezelfde advocaat zowel deze rol kan opnemen als de advocaat die de verzoeker bijstaat in de procedure ten gronde, dan wel of een scheiding vereist is?

De spreekster merkt op dat het Comité I in zijn advies kritische opmerkingen formuleerde, vooral over de behandeling van geclassificeerde stukken. In de memorie van toelichting wordt verwezen naar overleg tussen de balies en de Nationale Veiligheidsoverheid om een regeling uit te werken. De spreekster vraagt of dat overleg al heeft plaatsgevonden, of de regeling al is uitgewerkt en welk tijdspad wordt gehanteerd indien dat nog niet het geval is.

Wat de efficiëntie van de procedures betreft, voorziet het wetsontwerp in nieuwe vormvereisten, waaronder een maximale lengte van 25 pagina's voor verzoekschriften. Voor juridische of feitelijk complexe zaken geldt een uitzondering, mits toevoeging van een samenvatting. Aangezien deze uitzondering ruim geformuleerd is, stelt de spreekster zich de vraag hoe zal worden vermeden dat de uitzondering de regel wordt. In de toelichting bij artikel 2.18 wordt gesteld dat er in het procedurereglement van de RvV nadere regels zullen worden bepaald om de opmaak van de verzoekschriften te uniformeren. Werden de nodige voorbereidingen opgestart met het oog op de tijdige invoering van afspraken op dit stuk?

prévoyant une procédure unifiée et des délais rationalisés. Comme l'indique son exposé des motifs, la marge d'appréciation des États membres est limitée, car le Pacte sur la migration et l'asile est largement constitué de règlements. Selon l'accord de gouvernement, les partis de la majorité ont convenu que les possibilités offertes par les marges existantes seraient exploitées au maximum. Or, ce n'est pas toujours le cas dans le projet de loi à l'examen, comme l'a déjà souligné la ministre dans son exposé introductif. La ministre peut-elle préciser dans quels cas concrets les marges minimales de la législation européenne n'ont pas été épuisées et pourquoi? Une comparaison avec les pays voisins a-t-elle par ailleurs eu lieu?

L'intervenante évoque ensuite la réglementation relative au traitement confidentiel de certaines pièces, attendue depuis longtemps. À cet égard, le projet de loi à l'examen prévoit une procédure, décrite par le Comité R comme un régime d'avocat spécialisé (*special advocate*). Il s'agira d'un avocat qui pourra assister le demandeur dans sa demande de traitement confidentiel de certaines pièces. Lorsqu'il examinera la question de savoir si un traitement confidentiel est nécessaire, l'avocat devra respecter la confidentialité et la classification des pièces concernées. La ministre peut-elle préciser si un seul et même avocat pourra assumer à la fois ce rôle et celui de l'avocat qui assistera le demandeur dans la procédure au fond, ou si une séparation sera requise?

L'intervenante fait observer que le Comité R a formulé des critiques dans son avis, notamment au sujet du traitement des documents classifiés. L'exposé des motifs mentionne la concertation entre les barreaux et l'Autorité nationale de sécurité en vue de l'élaboration d'un règlement. L'intervenante demande si cette concertation a déjà eu lieu, si le règlement a déjà été élaboré et, si ce n'est pas encore le cas, quel est calendrier.

S'agissant de l'efficacité des procédures, le projet de loi prévoit de nouvelles conditions de forme, notamment une longueur maximale de 25 pages pour les requêtes. Une exception s'appliquera aux cas juridiquement ou factuellement complexes moyennant l'ajout d'un résumé. Étant donné que cette exception est formulée de manière large, l'intervenante se demande comment empêcher, à l'avenir, que l'exception devienne la norme. Dans le commentaire de l'article 2.18, il est indiqué que le règlement de procédure du CCE prévoira des règles plus précises pour uniformiser la mise en page des requêtes. Les préparatifs nécessaires ont-ils commencé en vue de mettre en œuvre en temps utile les accords en la matière?

De spreker wijst voorts op het belang van de eenheid van rechtspraak binnen de RvV. De cd&v-fractie acht het verontrustend dat er een verschil van 20 % bestaat tussen de Nederlandstalige en de Franstalige kamer van de RvV wat betreft het aantal verworpen beroepen. Hoewel de spreekster de individuele beoordelingsvrijheid van rechters erkent, maar meent zij dat dergelijke verschillen op andere structurele oorzaken wijzen. Voortaan kunnen migratiediensten vragen om zaken aan de verenigde kamers voor te leggen om de eenheid van rechtspraak te versterken. De spreekster zou willen vernemen welke criteria daarbij zullen worden gehanteerd, of dit geval per geval gebeurt en of er een referentiekader wordt uitgewerkt binnen de diensten. Wie zal finaal beslissen om een zaak al dan niet aan de verenigde kamers voor te leggen?

Tot slot merkt de spreekster op dat dit wetsontwerp volgens de minister een eerste stap vormt richting een Migratiewetboek. Zij benadrukt dat de cd&v-fractie veel belang hecht aan een dergelijk wetboek, dat moet leiden tot duidelijkere wetgeving en meer rechtszekerheid. Zij verwacht dan ook dat dit wetsontwerp slechts een eerste stap is en geen eindpunt, maar een aanzet tot verdere uitwerking van het volledige Migratiewetboek.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt dat dit wetsontwerp een ambitieus doel nastreeft, namelijk meer leesbaarheid en structuur te brengen in de procedures voor de RvV. Dat doel krijgt steun van de Ecolo-Groenfractie, omdat de vreemdelingenwet vandaag een bijzonder complex kluwen vormt. De spreker pleit voor duidelijke en toegankelijke wetgeving en onderschrijft daarom de nood aan omzetting van het migratie- en asielpact. De deadline van 12 juni 2026 nadert snel en er blijft nog aanzienlijk wetgevend werk te verrichten, al heeft de minister al reeds in het Parlement aangegeven dat er geen Migratiewetboek zal worden uitgevaardigd.

De spreker uit evenwel scherpe kritiek op het feit dat het wetsontwerp, dat honderden pagina's telt, kort na de indiening door de Kamer moet worden behandeld. Dat staat een degelijke behandeling van de tekst in de weg. Bovendien ontving de commissie slechts zeer recentelijk de kritische adviezen van de OVB en AVOCATS.BE. Die adviezen, waarin fundamentele bezwaren worden geuit over principiële aspecten zoals de ondermijning van de rechten van verdediging, kunnen niet genegeerd worden in de verdere behandeling van het wetsontwerp.

Volgens de spreker kiest de regering binnen de marge van het migratiepact systematisch voor de strengste

L'intervenante souligne en outre l'importance de l'unité de la jurisprudence au sein du CCE. Le groupe cd&v juge préoccupant qu'il existe une différence de 20 % entre le nombre de recours rejetés par les chambres néerlandophone et francophone du CCE. Bien que l'intervenante reconnaisse la liberté d'appréciation individuelle des juges, elle estime que de telles différences révèlent d'autres causes structurelles. Les services de migration pourront désormais demander que des dossiers soient soumis aux chambres réunies afin de renforcer l'unité de la jurisprudence. L'intervenante souhaiterait savoir quels seront les critères appliqués, si un examen aura lieu au cas par cas et si un cadre de référence sera élaboré au sein des services. À qui reviendra la décision finale de soumettre ou non une affaire aux chambres réunies?

Enfin, l'intervenante fait observer que, selon la ministre, le projet de loi à l'examen constitue un premier pas vers un Code de la migration. Elle souligne que le groupe cd&v attache une grande importance à ce code, dont la finalité sera de clarifier la législation et de renforcer la sécurité juridique. C'est pourquoi elle espère que le projet de loi à l'examen ne constituera qu'un premier pas dans ce sens et non une fin en soi et qu'il donnera une impulsion à la poursuite de l'élaboration d'un Code de la migration complet.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* indique que le projet de loi à l'examen poursuit un objectif ambitieux, à savoir rendre les procédures auprès du CCE plus lisibles et plus structurées. Cet objectif bénéficie du soutien du groupe Ecolo-Groen, car la loi sur les étrangers constitue actuellement un échec particulièrement complexe. L'intervenant plaide en faveur d'une législation claire et accessible et souscrit dès lors à la nécessité de transposer le Pacte sur la migration et l'asile. La date butoir du 12 juin 2026 approche à grands pas et le travail législatif qu'il reste à accomplir est considérable, même si la ministre a déjà indiqué au Parlement qu'un Code de la migration ne serait pas élaboré.

L'intervenant formule toutefois de vives critiques quant au fait que ce projet de loi de plusieurs centaines de pages doive être examiné par la Chambre peu après son dépôt. Il s'agit d'une entrave à un examen de qualité du texte. Qui plus est, la commission n'a reçu que très récemment les avis critiques de l'OVB et d'AVOCATS.BE. Ces avis, dans lesquels des objections fondamentales sont exprimées au sujet de questions essentielles, telles que la remise en cause des droits de la défense, ne pourront pas être ignorés dans la suite de l'examen du projet de loi.

L'intervenant considère que le gouvernement opte systématiquement pour l'interprétation la plus stricte

interpretatie. Dat is een politieke keuze en geen Europese verplichting. Hij vraagt hoe de meerderheidspartijen die keuze inhoudelijk onderbouwen en waarom telkens de meest restrictieve optie wordt genomen. Die vraag vereist grondige parlementaire debatten waarbij externe instanties gehoord kunnen worden.

De heer Vandemaele verwijst vervolgens naar de beperkte consultatie van de Orde van Vlaamse Balies. Enkel het onderdeel over de vertrouwelijke behandeling van stukken kwam aan bod tijdens één overlegmoment op 1 oktober 2025. Hij stelt vast dat de bredere kritische opmerkingen van de Orde geen volwaardige plaats kregen in de voorbereiding van het ontwerp. Die beperkte consultatie is problematisch in het licht van een hervorming met een grote impact op de rechten van kwetsbare personen. De spreker waarschuwt dan ook voor een te snelle parlementaire bespreking van dit wetsontwerp.

Wat de inhoud betreft sluit de spreker zich aan bij de meeste van de opmerkingen van de heer Aouasti en formuleert een aantal bijkomende fundamentele bezwaren. Betreffende de beroepstermijnen erkent het lid dat het migratie- en asielpact wel in minimumnormen voorziet, maar de lidstaten tevens de ruimte laat om ruimere termijnen te hanteren. De minister kiest systematisch voor de Europese minima en gaat soms nog verder in de beperking.

Zo daalt de beroepstermijn in het kader van Dublin-procedures tot tien dagen, terwijl het pact 21 dagen toelaat en de huidige termijn dertig dagen bedraagt. Wat is de reden daarvoor? Een beroepstermijn van tien dagen is in de praktijk nauwelijks werkbaar voor advocaten. In die periode moeten zij een eerste consultatie organiseren, een pro-Deo-aanstelling regelen, familiale informatie verzamelen, documenten opvragen en de situatie in de verantwoordelijke lidstaat onderzoeken. Deze termijn ondermijnt de effectieve uitoefening van deze beroepsprocedure en strekt er louter toe de betrokkenen te ontmoedigen. De vraag stelt zich overigens of de DVZ wel in staat zal zijn om het administratief dossier tijdig te kunnen aanleveren met het oog op een degelijk beroep.

In het kader van grensprocedures wordt de beroepstermijn zelfs herleid tot vijf dagen. De spreker merkt op dat gedetineerden vaak pas na meerdere dagen contact kunnen krijgen met een advocaat, waardoor de termijn in de praktijk al verstreken kan zijn bij de eerste consultatie.

dans la marge d'appréciation qui est laissée par le Pacte sur la migration et l'asile. Il s'agit d'un choix politique et non d'une obligation européenne. Il demande sur quels arguments les partis de la majorité appuient ce choix et pourquoi l'option la plus restrictive est systématiquement retenue. Cette question nécessite des débats parlementaires approfondis, dans le cadre desquels des instances externes pourront être entendues.

M. Vandemaele évoque ensuite la consultation limitée de l'Orde van Vlaamse Balies. Seule la partie relative au traitement confidentiel des pièces a en effet été évoquée au cours d'une unique réunion de concertation le 1<sup>er</sup> octobre 2025. Il constate que les critiques plus étendues formulées par l'OVb n'ont pas été dûment prises en compte lors de la préparation du projet de loi à l'examen. Cette consultation limitée est problématique au regard d'une réforme dont l'impact sur les droits de personnes vulnérables sera considérable. L'intervenant met dès lors en garde contre un examen parlementaire trop rapide de ce projet de loi.

Sur le fond, l'intervenant souscrit à la plupart des observations de M. Aouasti et formule une série d'objections fondamentales supplémentaires. S'agissant des délais de recours, le membre reconnaît que le Pacte sur la migration et l'asile prévoit certes des normes minimales, mais laisse également aux États membres la possibilité d'appliquer des délais plus longs. La ministre opte systématiquement pour les minima européens et limite parfois encore davantage les délais.

Le délai de recours dans le cadre des procédures de Dublin est ainsi ramené à dix jours, alors que le pacte précité autorise 21 jours et que le délai actuel s'élève à trente jours. Quel est le motif de cette restriction? Un délai de recours de dix jours est pratiquement impossible à respecter pour les avocats. Au cours de cette période, ces derniers doivent organiser une première consultation, régler une désignation *pro deo*, recueillir des informations sur la famille, demander des documents et examiner la situation dans l'État membre responsable. Ce délai compromet l'exercice effectif de cette procédure de recours et ne vise qu'à décourager les personnes concernées. La question se pose d'ailleurs de savoir si l'OE sera bel et bien en mesure de fournir le dossier administratif en temps utile en vue d'un recours de qualité.

Dans le cadre des procédures aux frontières, le délai de recours est même ramené à cinq jours. L'intervenant fait observer que les détenus ne peuvent souvent entrer en contact avec un avocat qu'après plusieurs jours, si bien qu'en pratique, le délai peut déjà avoir expiré au moment de la première consultation.

Ook de kennisgevingstermijnen worden ingekort. Bij verzending per post daalt de termijn van drie naar twee werkdagen. De spreker stelt dat dit uitgaat van een realiteit waarin post vrijwel onmiddellijk aankomt, wat niet overeenstemt met de praktijk. Bij elektronische kennisgeving begint de termijn te lopen vanaf de verzenddatum. Aangezien niet iedereen dagelijks zijn e-mail controleert, rijst de vraag hoe een burger technisch kan bewijzen dat hij een kennisgeving niet tijdig heeft ontvangen en welke bewijsstandaard daarbij geldt. De spreker stelt zich vragen bij de reden voor de inkorting van deze termijnen, aangezien hij niet meteen voordeel ziet voor de administratie of de betrokkenen. Hij meent dan ook dat dit louter een politieke verstrenging lijkt zonder aantoonbare efficiëntiewinst.

Met betrekking tot de afschaffing van de automatische schorsende werking van bepaalde beroepen, zoals beroepen tegen niet-ontvankelijkheidsbeslissingen bij opeenvolgende verzoeken, kiest de minister ook hier voor de meest strikte interpretatie, hoewel het EU-recht die keuze niet verplicht. Het verbaast de spreker dat bepaalde meerderheidspartijen die keuze ondersteunen. De schorsende werking van het beroep is immers van essentieel belang voor de bescherming van het rechtsmiddel. Wanneer een persoon tijdens de beroepsprocedure wordt verwijderd, verdwijnt zijn toegang tot rechtsbijstand in de praktijk. Waarom kiest de minister voor een strengere invulling dan Europees vereist en hoe garandeert zij het recht op een daadwerkelijk en effectief rechtsmiddel? De spreker maakt de bemerking dat een louter theoretisch recht, hoewel dat onvoldoende bescherming biedt, mogelijk louter werd behouden om de coalitiepartners gerust te stellen.

Zoals reeds aangekondigd tijdens de bespreking van de beleidsverklaring en de twee vorige beleidsnota's, wordt de schriftelijke procedure voortaan als norm ingevoerd. De spreker heeft hiervoor nog steeds geen overtuigende inhoudelijke onderbouwing gehoord. Hoewel efficiëntie een gerechtvaardigde doelstelling is en in bepaalde gevallen een verzoekschrift volstaat, is het recht om gehoord te worden een fundamenteel recht, dat verankerd is in het EVRM en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Hoe verhoudt die principiële waarborg zich tot een systeem waarin schriftelijke behandeling de norm wordt? De toekomstige motiveringsplicht van een verzoek om mondeling gehoord te worden, is een inperking van het recht om gehoord te worden. Op basis van welke criteria zullen rechters moeten oordelen of een verzoek voldoende gemotiveerd is om toch een terechtzitting te verkrijgen? Overigens meent de spreker

Les délais de notification sont également écourtés. En cas d'envoi par la poste, le délai passe de trois à deux jours ouvrables. L'intervenant indique que ce délai est fondé sur l'hypothèse selon laquelle le courrier arrive presque immédiatement, ce qui ne correspond pas à la réalité. En cas de notification électronique, le délai commence à courir à compter de la date d'envoi. Dès lors que tout le monde ne consulte pas quotidiennement son courrier électronique, on est en droit de se demander comment un citoyen peut prouver techniquement qu'il n'a pas reçu une notification en temps utile et quel degré de preuve s'applique dans ce cas. L'intervenant s'interroge sur le motif de la réduction de ces délais, car il ne perçoit pas l'avantage qu'elle offre d'emblée à l'administration ou aux personnes concernées. Il estime donc qu'il s'agit d'un simple durcissement politique sans gain d'efficacité démontrable.

En ce qui concerne la suppression de l'effet suspensif automatique de certains recours, tels que les recours contre les décisions d'irrecevabilité en cas de demandes successives, la ministre opte également pour l'interprétation la plus stricte, bien que le droit de l'Union européenne n'impose pas ce choix. L'intervenant est surpris que certains partis de la majorité soutiennent ce choix. L'effet suspensif du recours est en effet essentiel en raison de la protection qu'il offre. Lorsqu'une personne est expulsée pendant la procédure de recours, son accès à l'aide juridique disparaît en pratique. Pourquoi la ministre opte-t-elle pour une interprétation plus stricte que ce qu'exige l'Europe et comment garantit-elle le droit à un recours réel et effectif? L'intervenant fait observer qu'un droit purement théorique, qui n'offre toutefois pas une protection suffisante, pourrait bien avoir été maintenu uniquement pour rassurer les partenaires de la coalition.

Tel qu'annoncé lors de l'examen de l'exposé d'orientation politique et des deux notes de politique générale précédentes, la procédure écrite sera désormais la norme. L'intervenant indique n'avoir toujours pas entendu de justification convaincante sur le fond à cet égard. Si l'efficacité constitue un objectif légitime et qu'une requête peut suffire dans certains cas, le droit d'être entendu n'en demeure pas moins un droit fondamental, consacré par la CEDH ainsi que par la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Comment cette garantie de principe peut-elle dès lors se concilier avec un système dans lequel le traitement écrit se généralise? L'obligation future de motiver une demande d'audience orale constitue une restriction du droit d'être entendu. Sur la base de quels critères les juges devront-ils déterminer si une demande est suffisamment motivée pour obtenir tout de même une audience? Par ailleurs, l'intervenant

dat zeker in samengestelde beroepsprocedures een mondelinge toelichting een meerwaarde kan hebben.

De OVB formuleert bijkomende fundamentele bezwaren, onder meer over de leeftijdsbeoordeling die bij de Raad van State blijft. Dat leidt tot risico's op de versnippering van procedures, tegenstrijdige beslissingen en bijkomende vertragingen.

In uitvoering van het regeerakkoord wordt de leeftijdsgrens voor rechters van de RvV opgetrokken van 30 tot 37 jaar. De spreker kan echter geen duidelijke wetenschappelijke of gedragsmatige basis voor die beslissing ontwaren. De eerste voorzitter van de RvV gaf tijdens een hoorzitting in de commissie aan dat een aantal rechters de leeftijd van 37 jaar nog niet bereikt had. Wat zal er met hen gebeuren? Worden zij vervangen en op basis van welke selectiecriteria worden nieuwe rechters aangesteld?

Wat betreft de invoering van een maximumaantal pagina's voor verzoekschriften stelt de spreker zich de vraag hoe die beperking te rijmen valt met het recht op verdediging. Waarom wordt deze beperking ingevoerd voor deze specifieke rechtstak? Steunt de keuze voor dat maximumaantal pagina's op een analyse of werd dat aantal arbitrair vastgelegd?

De spreker besluit dat het wetsontwerp een in principe verdedigbare doelstelling heeft, maar hij plaatst vraagtekens bij de beslissing om steeds voor de strengst mogelijke benadering te kiezen, ook wanneer het Europees kader meer ruimte laat. Waarom wordt niet gekozen voor een evenwichtige toepassing van de Europese regels in plaats van een maximale verstrenging?

Tot slot laakt de spreker het feit dat het Parlement geen echte ruimte krijgt voor een inhoudelijk debat, terwijl de maatregelen verstrekkende gevolgen hebben voor kwetsbare groepen. Het is dan ook betreurenswaardig dat de commissie heeft besloten om geen experts te horen en hun advies evenmin in te winnen. Dit stelt de kwaliteit van de besluitvorming onder druk en beknot het Parlement in zijn rol.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* meent tevens dat, ondanks de urgentie die op het wetsontwerp van toepassing is, een tussenweg mogelijk zou blijven om toch adviezen in te winnen. Bovendien is het betreurenswaardig dat de OVB en AVOCATS.BE niet betrokken blijken bij de totstandkoming van het wetsontwerp. Het gaat nochtans over procedures die rechtstreeks betrekking hebben op rechtszoekenden en hun bijstand. Het is een gemiste kans dat de commissie heeft besloten om geen uitgebreid schriftelijk advies te vragen, hoewel

estime qu'un exposé oral peut apporter une valeur ajoutée, en particulier dans le cadre de procédures de recours complexes.

L'OVB soulève d'autres objections fondamentales, notamment concernant l'évaluation de l'âge, qui reste du ressort du Conseil d'État. Cela entraîne des risques de fragmentation des procédures, de décisions contradictoires et de retards supplémentaires.

Conformément à l'accord de gouvernement, la limite d'âge pour les juges du CCE passe de 30 à 37 ans. L'intervenant ne voit toutefois pas de fondement scientifique ni comportemental clair justifiant cette décision. Lors d'une audience devant la commission, le premier président du CCE a indiqué qu'un certain nombre de juges n'avaient pas encore atteint l'âge de 37 ans. Comment leur situation sera-t-elle réglée? Seront-ils remplacés et sur la base de quels critères de sélection les nouveaux juges seront-ils désignés?

En ce qui concerne l'introduction d'un nombre maximal de pages pour les requêtes, l'intervenant se demande comment cette restriction est compatible avec le droit de la défense. Pourquoi cette limite est-elle introduite dans cette branche spécifique du droit? Le choix de ce nombre maximal de pages repose-t-il sur une analyse ou a-t-il été fixé de manière arbitraire?

Le membre conclut que le projet de loi poursuit un objectif défendable en principe, mais il s'interroge sur la décision d'opter systématiquement pour l'approche la plus stricte possible, même lorsque le cadre européen laisse une plus grande marge de manœuvre. Pourquoi ne pas opter pour une application équilibrée des règles européennes plutôt que pour un durcissement maximal?

Enfin, le membre déplore que le Parlement ne dispose pas d'une réelle marge de manœuvre pour mener un débat de fond, alors que ces mesures ont des conséquences considérables pour les groupes vulnérables. Il est regrettable que la commission ait décidé de ne pas entendre d'experts ni de solliciter leur avis. Cela compromet la qualité du processus décisionnel et entrave le Parlement dans l'exercice de son rôle.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* estime également que, malgré l'urgence applicable au projet de loi, il serait toujours possible de trouver une solution intermédiaire pour recueillir des avis. Il est en outre regrettable que l'OVB et AVOCATS.BE n'aient été associés à l'élaboration du projet de loi. Les procédures à l'examen concernent pourtant directement les justiciables et leur assistance. Il est regrettable que la commission n'ait pas décidé de demander un avis écrit détaillé. Certes, un avis a déjà été transmis, mais il y est précisé qu'il ne constitue qu'une

er al een eerste reflectie voorligt. Dergelijke adviezen bieden immers de mogelijkheid om het parlementaire debat inhoudelijk te versterken.

De spreker geeft vooreerst aan dat de doelstelling van het wetsontwerp – de uitvoering van het migratie- en asielpact en de invoering van meer geharmoniseerde en leesbare procedures – principieel op steun kan rekenen van zijn fractie. Vanuit het streven naar een slankere, snellere en transparantere overheid, vormt de kerngedachte van het wetsontwerp – snelheid voor wie recht heeft op bescherming en kordaatheid voor wie moet terugkeren – een logisch uitgangspunt.

Met het oog op een snellere en efficiëntere uitstroom is de hervorming van de RvV een noodzakelijke stap. De huidige procedures zijn immers zeer complex en leiden in de praktijk tot moeilijkheden voor de betrokken advocaten. Zelfs het EHRM heeft al gesteld dat die complexiteit het recht op een eerlijk beroep niet langer kan garanderen. Dat vernietigende verdict voor de rechtsstaat mag niet worden genegeerd.

Het wetsontwerp zet in op een vereenvoudiging door versnippering weg te werken en procedures te bundelen. Het creëert één chronologisch geordend geheel en vermindert de bestaande kunstmatige opdeling tussen verschillende soorten beroepen, met name de annulatieberoepen en de beroepen in volle rechtsmacht. De ontworpen eengemaakte procedure met drie snelheden vormt dan ook een noodzakelijke rationalisering. Ook de digitalisering via een authentieke gegevensbank en elektronische ondertekening past in een bredere modernisering van Justitie.

Hoewel de Anders.-fractie de doelstelling van het wetsontwerp steunt, zal de concrete uitvoering doorslaggevend zijn voor de hervorming. Ter zake heeft het lid nog een aantal vragen over bepaalde uitvoeringsmodaliteiten.

De spreker merkt ten eerste op dat de *special advocate*-regeling bedoeld in artikel 2.11 een paradigmaverschuiving vormt. Deze figuur is nieuw in het Belgische recht en gebaseerd op het Britse model. In het Verenigd Koninkrijk is dat systeem na jaren van toepassing omgeven met duidelijke waarborgen inzake de aanwijzing, de vergoeding, de taakomschrijving en de communicatie van de *special advocate*. Het Vast Comité I heeft gevraagd om die elementen ook wettelijk te verankeren, maar daaraan werd in de voorliggende tekst geen gevolg gegeven.

première réflexion. De tels avis offrent effectivement la possibilité de renforcer le débat parlementaire sur le fond.

L'intervenant indique avant toute chose que l'objectif du projet de loi – la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile ainsi que l'instauration de procédures plus harmonisées et plus lisibles – peut, en principe, compter sur le soutien de son groupe. Dans l'optique d'une administration plus resserrée, plus rapide et plus transparente, l'idée centrale du projet – à savoir la rapidité pour ceux ayant droit à une protection et la fermeté à l'égard de ceux qui doivent retourner dans leur pays – constitue un point de départ logique.

La réforme du CCE est une étape indispensable pour accélérer et optimiser le traitement des dossiers. En effet, les procédures actuelles sont extrêmement complexes et posent, dans la pratique, des difficultés aux avocats concernés. La Cour européenne des droits de l'homme elle-même a déjà déclaré que cette complexité ne permettait plus de garantir le droit à un recours équitable. Ce verdict accablant pour l'état de droit ne saurait être ignoré.

Le projet de loi vise à simplifier le système en mettant fin à la fragmentation et en regroupant les procédures. Il crée un ensemble unique classé par ordre chronologique et réduit la distinction artificielle qui existe entre les différents types de recours, notamment les recours en annulation et les recours de plein contentieux. La procédure unifiée à trois vitesses telle qu'elle a été imaginée constitue dès lors une rationalisation nécessaire. La numérisation, par le biais d'une banque de données authentique et de la signature électronique, s'inscrit également dans une modernisation plus large de la Justice.

Bien que le groupe Anders. soutienne l'objectif du projet de loi, sa mise en œuvre concrète sera déterminante pour la réussite de la réforme. À cet égard, le membre soulève encore quelques questions relatives à certaines modalités d'exécution.

L'intervenant relève tout d'abord que le régime du *special advocate*, visé à l'article 2.11, constitue un changement de paradigme. Cette figure, nouvelle dans le droit belge, s'inspire du modèle britannique. Au Royaume-Uni, après des années d'application, ce système a été assorti de garanties claires quant à la désignation, à la rémunération, à la description des tâches et aux modalités de communication du *special advocate*. Le Comité permanent R a demandé que ces éléments soient également inscrits dans la loi, mais cela n'a pas été pris en compte dans le texte à l'examen.

Met de *special advocate*-regeling wordt beoogd een blinde vlek weg te werken. Zo is het momenteel mogelijk dat rechters bepaalde informatie niet kunnen gebruiken, omdat die niet aan de tegenpartij mag worden meegegeeld. Hoewel het een goede zaak is dat de ontworpen regeling de voorrang biedt aan de veiligheid, met behoud van een effectief rechtsmiddel, brengt de regeling ook een aantal vragen mee.

Zo zal er in eerste instantie gewerkt worden met door de Staat aangeduide advocaten. Zal een lijst worden opgesteld van advocaten met de benodigde veiligheidsmachtiging en zal de keuze van een advocaat daardoor beperkt worden? Hoe verhoudt die *special advocate* zich tot de bestaande raadsman van de betrokkene? Wat gebeurt wanneer twee advocaten optreden, zowel de eigen raadsman als de *special advocate*? Wie draagt de kosten en hoe wordt dat geregeld voor personen die recht hebben op juridische bijstand?

De spreker zou voorts willen vernemen wanneer het Parlement de kans krijgt om deze regeling grondig en afzonderlijk te bespreken, aangezien de impact ervan verder reikt dan louter het voorliggende wetsontwerp. Hij meent dat dit vraagstuk een afzonderlijk debat verdient in de commissie voor Justitie en in overleg met de balies.

Met betrekking tot de in artikel 2.11, § 2, bedoelde veiligheidscontrole betreurt de spreker dat de modaliteiten van die controle niet worden verduidelijkt. Welke gevolgen heeft die controle voor advocatenkantoren en hun andere activiteiten? Welke procedure moet worden gevolgd om een veiligheidsmachtiging te verkrijgen?

Het Comité I waarschuwt er in dit kader voor dat inlichtingendiensten zoals de VSSE en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV) mogelijk minder informatie zullen delen indien zij verplicht worden meer prijs te geven over hun bronnen. Dat zou een risico voor de veiligheid kunnen inhouden. Wat heeft de minister gedaan om aan die bezorgdheid tegemoet te komen? Het zou immers onaanvaardbaar zijn indien de regeling de veiligheid van de bevolking in het gedrang brengt door een afname van informatie-uitwisseling tussen de inlichtingendiensten en instanties zoals het CGVS en de DVZ. Het Comité I pleit voor een procedure die een beter evenwicht waarborgt tussen nationale veiligheid, operationele noden en grondrechten. Hoe wordt dat evenwicht in dit wetsontwerp concreet verzekerd?

Tot slot wijst de spreker op de interne veiligheid van de RvV. Die zal met geclassificeerde informatie werken en dus aan strikte veiligheidsmaatregelen moeten voldoen. Zal het administratief personeel dat met die informatie

Le régime du *special advocate* vise à combler une lacune. En effet, il arrive actuellement que les juges ne puissent pas utiliser certaines informations, au motif qu'elles ne peuvent être communiquées à la partie adverse. Bien qu'il soit positif que le régime en projet donne la priorité à la sécurité tout en préservant l'efficacité des recours, il s'accompagne également d'un certain nombre de questions.

Il sera donc, dans un premier temps, recouru à des avocats désignés par l'État. Une liste d'avocats disposant de l'habilitation de sécurité requise sera-t-elle établie, ce qui limiterait dès lors le libre choix de l'avocat? Quelle sera la relation entre ce *special advocate* et l'avocat de la partie concernée? Que se passe-t-il lorsque deux avocats interviennent simultanément, à savoir l'avocat personnel et le *special advocate*? Qui prend en charge les frais et comment qu'en est-il des personnes ayant droit à l'assistance juridique?

L'intervenant souhaiterait en outre savoir à quel moment le Parlement pourra examiner ce régime de manière approfondie et distincte, car son impact dépasse le seul cadre du projet de loi à l'examen. Il estime que cette question mérite un débat spécifique au sein de la commission de la Justice, en concertation avec les barreaux.

S'agissant du contrôle de sécurité visé à l'article 2.11, § 2, l'intervenant regrette que les modalités de ce contrôle ne soient pas précisées. Quelles seront les conséquences de ce contrôle pour les cabinets d'avocats et leurs autres activités? Quelle procédure faudra-t-il suivre pour obtenir une habilitation de sécurité?

À cet égard, le Comité R prévient que les services de renseignement – par exemple la Sûreté de l'État (VSSE) et le Service général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) – risquent de partager moins d'informations s'ils sont contraints de divulguer leurs sources. Or, cela pourrait constituer un risque en matière de sécurité. Comment la ministre entend-elle répondre à cette préoccupation? Il serait en effet inacceptable que la mesure proposée compromette la sécurité de la population en raison d'une diminution des échanges d'informations entre les services de renseignement et des instances telles que le CGRA et l'Office des étrangers. Le Comité R recommande une procédure qui garantirait un meilleur équilibre entre la sécurité nationale, les besoins opérationnels et les droits fondamentaux. Comment cet équilibre sera-t-il concrètement assuré dans le projet de loi à l'examen?

Enfin, l'intervenant s'interroge sur la sécurité interne au sein du CCE. Celui-ci traitera des informations classifiées et devra donc se conformer à des mesures de sécurité strictes. Le personnel administratif qui aura accès à

in aanraking komt ook over een veiligheidsmachtiging moeten beschikken of een veiligheidscontrole moeten ondergaan? In welk artikel wordt dat geregeld?

De heer Di Nunzio gaat vervolgens in op de uitvoerbaarheid van het ontwerp en de personeelsbezetting. Hoewel de inkorting van termijnen positief is, vestigt de spreker de aandacht op de negatieve impact op de werkdruk van zowel de RvV als de advocatuur. Een rechtbank die haar eigen termijnen niet kan halen door personeelstekort zou niet van goed beleid getuigen. Dat vormt een belangrijk aandachtspunt bij de uitvoering van dit wetsontwerp.

De minister kondigt bijkomende administratieve aanwervingen aan voor 2026 en 2027, gefinancierd met Europese middelen. De impactanalyse wijst echter op een louter tijdelijke positieve impact. Hoeveel extra middelen en personeelsleden worden structureel voorzien om de kortere termijnen te halen? Zal er een versterking worden verzekerd na de periode 2026-2027? De spreker vraagt tevens of er kan worden gegarandeerd dat het extra personeel tijdig in dienst zal zijn tegen de inwerkingtreding op 12 juni 2026. Is de rekrutering reeds opgestart en hoe wordt verzekerd dat die effectief tijdig wordt afgerond?

Op het vlak van infrastructuur stelt het Comité I dat een correcte uitvoering van de *special advocate*-regeling bemoeilijkt wordt door een gebrek aan beveiligde IT-systemen. Is er in voldoende budget voorzien om de RvV en de betrokken actoren digitaal en veilig te laten functioneren?

Aangaande de procedurele rechtszekerheid merkt de spreker op dat de elektronische kennisgeving de standaard wordt in het wetsontwerp. Er bestaat echter onduidelijkheid over het startpunt van de beroepstermijn. Begint die termijn te lopen op het moment van verzending door de overheid, bij ontvangst in de mailbox of pas wanneer de betrokkene de e-mail opent? Wat gebeurt wanneer een bericht in de spamfolder terecht komt of niet wordt gelezen?

De spreker benadrukt dat het recht op een effectief rechtsmiddel gevrijwaard moet blijven. Hoe wordt vermeden dat betrokkenen hun rechten verliezen door technische of praktische problemen? Bij negatieve beslissingen, zoals een bevel om het grondgebied te verlaten, lopen korte termijnen van soms slechts vijf of tien dagen. Hoe wordt in die context gegarandeerd dat betrokkenen effectief hun rechten kunnen uitoefenen?

ces informations devra-t-il également disposer d'une habilitation de sécurité ou se soumettre à un contrôle de sécurité? Quel est l'article du projet de loi qui règle cette question?

M. Di Nunzio aborde ensuite la question de l'applicabilité du projet et celle des effectifs. Bien qu'il salue la réduction des délais, l'intervenant attire l'attention sur ses répercussions négatives sur les charges de travail du CCE et des avocats. Les tribunaux incapables de respecter les délais qu'ils se fixent en raison d'un manque de personnel seraient mal gérés. Il s'agit d'un point important à l'égard de la mise en œuvre du projet de loi à l'examen.

La ministre annonce, pour 2026 et 2027, des recrutements administratifs supplémentaires financés par des budgets européens. L'analyse d'impact souligne toutefois que l'effet positif ne sera que temporaire. Quels sont les moyens et les effectifs supplémentaires structurellement prévus pour respecter les délais plus courts? Un renforcement sera-t-il prévu après la période 2026-2027? L'intervenant demande également si la ministre peut garantir que le personnel supplémentaire sera recruté à temps pour l'entrée en vigueur prévue le 12 juin 2026. Les procédures de recrutement ont-elles déjà été entamées et peut-on avoir la garantie qu'elles seront effectivement clôturées à temps?

En ce qui concerne l'infrastructure, le Comité R estime que l'absence de systèmes informatiques sécurisés compliquera la mise en œuvre du régime de *special advocate*. Un budget suffisant a-t-il été prévu pour permettre au CCE et aux parties prenantes de travailler dans un environnement numérique et sécurisé?

En ce qui concerne la sécurité juridique de la procédure, l'intervenant fait observer que le projet de loi à l'examen prévoit que la notification électronique deviendra la norme. Il n'est toutefois pas clairement indiqué à quel moment le délai de recours prendra cours. Ce délai commencera-t-il à courir dès l'envoi par l'autorité concernée, dès la réception dans la boîte électronique ou seulement à l'ouverture de la notification électronique par la personne visée? Que se passera-t-il si une notification aboutit dans le dossier "spam" ou n'est pas lue?

L'intervenant souligne que le droit à un recours effectif doit être garanti. Comment éviter que les personnes concernées soient privées de leurs droits en raison de problèmes techniques ou pratiques? En cas de décisions négatives, par exemple pour les ordres de quitter le territoire, les délais raccourcis seront parfois de seulement cinq ou dix jours. Comment garantir, dans ces circonstances, que les personnes concernées pourront effectivement exercer leurs droits?

Inzake de mogelijkheid om de termijnen van uitspraak te verdubbelen bij uitzonderlijke migratiedruk, zoals bepaald in artikel 2.62, zou de spreker willen vernemen of het de RvV of de minister is die beslist over de activering van die maatregel. Welke waarborgen zullen worden getroffen om te voorkomen dat deze uitzondering structureel wordt toegepast?

Aangaande de wrakingsprocedure in artikel 2.78 stelt de spreker de vraag of die procedure werd afgestemd met de minister van Justitie, in het licht van de plannen om misbruik van wrakingsprocedures aan te pakken.

Met betrekking tot de verhoging van de minimumleeftijd van de rechters van de RvV tot 37 jaar, zoals bepaald in artikel 5.4, stelt de spreker vast dat in de memorie van toelichting enkel naar het regeerakkoord wordt verwezen als motivatie. Beperkt deze maatregel de instroom van kandidaten niet op onevenredige wijze? Waarom werd de leeftijdsgrens op 37 jaar en bijvoorbeeld niet op 36 jaar gelegd? De tekst voorziet overigens in een afwijkingsmogelijkheid voor de Koning wanneer zich te weinig kandidaten aandienen. Waarom voert de minister een strikte norm in als tegelijk in hetzelfde artikel wordt voorzien in een uitzondering bij tekorten?

Vervolgens merkt de spreker op dat boek 4 organieke bepalingen bevat die pas later gecodificeerd zullen worden. Hij stelt zich vragen bij deze werkwijze en zou willen vernemen of boek 4 voor advies voorgelegd werd aan de Raad van State, die ernaar verwijst in zijn analyse van artikel 1.8 (DOC 56 1399/001, blz. 265).

Omtrent het in artikel 2.18. opgenomen maximumaantal pagina's en de mogelijke samenvatting merkt de spreker op dat in dat artikel wordt bepaald dat men geacht wordt afstand te hebben gedaan van de middelen die niet in de samenvatting worden genomen. De desbetreffende argumenten zullen dus verloren gaan, niet na een inhoudelijke beoordeling, maar louter omwille van hun afwezigheid in de samenvatting. Waarom wordt gekozen voor deze verregaande sanctie? Bij de Raad van State geldt eveneens een samenvattingsplicht, maar daar leidt dit enkel tot een minder grondige behandeling van bepaalde argumenten. Waarom wordt de onontvankelijkheid als sanctie ingevoerd in plaats van een dergelijke, minder verregaande maatregel?

Met betrekking tot de DVZ en het CGVS zou de spreker willen vernemen of de minister kan garanderen dat bij elke individuele beslissing expliciet de correcte beroepstermijn zal worden vermeld om verwarring te vermijden.

S'agissant de la possibilité de doubler les délais de prononcé en cas de pression migratoire exceptionnelle, prévue à l'article 2.62, l'intervenant demande si ce sera le CCE ou la ministre qui décidera de l'application de cette mesure. Quelles garanties va-t-on mettre en place pour éviter que cette exception soit appliquée structurellement?

Concernant la procédure de récusation prévue à l'article 2.78, l'intervenant demande si cette procédure a été élaborée en concertation avec la ministre de la Justice, compte tenu des projets visant à lutter contre les abus du droit de récusation.

En ce qui concerne le relèvement de l'âge minimum des juges du CCE à 37 ans, prévu à l'article 5.4, l'intervenant constate que l'exposé des motifs ne renvoie qu'à l'accord de gouvernement pour justifier cette mesure. Cette dernière ne risque-t-elle pas de limiter le nombre de candidats de manière disproportionnée? Pourquoi la limite d'âge a-t-elle été fixée à 37 ans et non à 36 ans par exemple? Le texte prévoit d'ailleurs d'habiliter le Roi à y déroger si le nombre de candidats est insuffisant. Pourquoi la ministre prévoit-elle d'instaurer une norme stricte tout en prévoyant, dans le même article, une exception qui s'appliquera en cas de pénurie?

L'intervenant fait ensuite observer que le livre IV contient des dispositions organiques qui ne seront codifiées qu'ultérieurement. Il s'interroge sur cette manière de procéder et demande si le livre IV a été soumis à l'avis du Conseil d'État, qui y renvoie dans son analyse de l'article 1.8 (DOC 56 1399/001, p. 265).

S'agissant du nombre maximal de pages prévu à l'article 2.18 et du résumé possible des faits, l'intervenant fait observer que cet article prévoit que la partie requérante sera réputée avoir renoncé aux moyens qui ne sont pas repris dans le résumé. Ces arguments seront donc écartés, non pas après un examen au fond, mais au seul motif qu'ils n'auront pas été repris dans le résumé. Pourquoi avoir opté pour une sanction aussi extrême? Le Conseil d'État impose aussi une obligation de résumé, mais cette obligation n'entraîne qu'un examen moins approfondi de certains arguments. Pourquoi avoir opté pour l'irrecevabilité comme sanction plutôt que pour une mesure moins radicale semblable à celle qui s'applique au Conseil d'État?

En ce qui concerne l'Office des étrangers et le CGRA, l'intervenant demande si la ministre peut garantir que le délai de recours exact sera explicitement mentionné dans chaque décision individuelle afin d'éviter toute confusion.

Tot slot gaat de spreker in op artikel 2.28, § 3, dat bepaalt dat een weigering om een versnelde procedure toe te passen niet gemotiveerd hoeft te worden. Waarom wordt in dezen geen motiveringsplicht voorzien?

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* beoordeelt het wetsontwerp als zeer ambitieus. Het geeft immers uitvoering aan het Migratiepact en geeft gevolg aan de ambities uit het regeerakkoord omtrent de RvV om te komen tot vereenvoudigde beroepsprocedures en gestroomlijnde termijnen. Die wetgeving moet zorgen voor uniforme en duidelijke regels, voor het wegwerken van de achterstand in de beroepsprocedures en voor snellere en betere procedures. De wetgeving moet een verschil maken voor de RvV zelf, maar ook op het terrein voor de diensten en voor de vreemdeling zelf.

Het is immers zo dat snelle procedures zorgen voor duidelijkheid voor de vreemdeling en hem of haar dus niet nodeloos aan het lijntje houdt of valse hoop geeft. Snelle en duidelijke procedures zijn dus ook humaner. Dankzij de verkorting van de termijnen wordt de druk op de diensten verlicht en kan sneller worden geschakeld in dossiers waarin mensen geen recht op verblijf hebben en bijgevolg het grondgebied moeten verlaten.

Over enkele dagen is het tien jaar geleden dat de aanslagen in de luchthaven van Zaventem en het metrostation van Maalbeek plaatsvonden. Na tien jaar komt er eindelijk een procedure die de RvV toelaat vertrouwelijke stukken in te zien. De rechter zal beslissen of die vertrouwelijkheid terecht is. Zo kunnen rechters geclassificeerde informatie inkijken terwijl de vertrouwelijkheid van deze informatie gewaarborgd blijft. Dat is een aanzienlijke hulp voor de diensten bij de behandeling van dossiers van geradicaliseerde individuen, opgenomen in de databank T.E.R., en is een belangrijke stap in de strijd tegen het terrorisme. Een zo snel mogelijke inwerkingtreding van dit wetgevend initiatief is dan ook belangrijk. De spreekster weet uit haar professionele ervaring wat het betekent om een dossier te behandelen waarin enkel en alleen vertrouwelijke informatie voorhanden is en waarvoor een motivering moet worden opgesteld. De verantwoordelijkheid die op de schouders rust van de ambtenaar die dat soort beslissingen moet nemen, is torenhoog. Het is dan ook zeer positief dat de minister een procedure in het leven roept die daadwerkelijk mogelijkheden biedt.

Daarnaast voert het wetsontwerp, conform het regeerakkoord, enkele belangrijke principes in. Zo worden schriftelijke procedures de norm. Effectieve zittingen vinden per uitzondering plaats. Op die manier gaan de procedures sneller en wordt vermeden dat de RvV overspoeld wordt

Enfin, l'intervenant évoque l'article 2.28, § 3, qui prévoit que le refus d'appliquer une procédure accélérée ne devra pas être motivé. Pourquoi l'obligation de motivation n'est-elle pas prévue en l'espèce?

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* considère que le projet de loi est très ambitieux. En effet, il met en œuvre le pacte sur la migration et concrétise les ambitions formulées dans l'accord de gouvernement concernant le CCE et en particulier la simplification des procédures de recours et la rationalisation des délais. Cette législation doit garantir des règles uniformes et claires, contribuer à résorber le retard accumulé dans les procédures de recours, accélérer les procédures et en améliorer l'efficacité. Elle doit produire des effets concrets pour le CCE lui-même, mais aussi améliorer la situation sur le terrain, pour les services et pour les étrangers eux-mêmes.

En effet, des procédures rapides apportent de la clarté aux étrangers et leur évitent ainsi d'être maintenus inutilement dans l'attente ou de nourrir de faux espoirs. Des procédures rapides et claires sont donc également plus humaines. La réduction des délais réduit la pression sur les services et permet d'agir plus rapidement dans les dossiers concernant des personnes qui ne disposent pas d'un droit de séjour et doivent par conséquent quitter le territoire.

Dans quelques jours, nous commémorerons les dix ans des attentats de l'aéroport de Zaventem et de la station de métro de Maelbeek. Dix ans plus tard, une procédure permettant enfin au CCE de consulter des documents confidentiels est enfin élaborée. Le juge décidera si cette confidentialité est justifiée. Les juges pourront ainsi consulter des informations classifiées tout en garantissant la confidentialité de ces informations. Cette possibilité apportera une aide précieuse aux services chargés du traitement des dossiers des individus radicalisés enregistrés dans la banque de données T.E.R., et marque une étape importante dans la lutte contre le terrorisme. Il est donc important que cette initiative législative entre en vigueur le plus rapidement possible. L'intervenante sait, grâce à son expérience professionnelle, ce qu'implique le traitement d'un dossier contenant uniquement des informations confidentielles et pour lequel une motivation doit être rédigée. La responsabilité qui pèse sur les épaules du fonctionnaire chargé de prendre ce type de décisions est énorme. C'est pourquoi la membre se félicite que la ministre mette en place une procédure qui offre de réelles possibilités.

En outre, le projet de loi instaure plusieurs principes importants énoncés dans l'accord de gouvernement. Ainsi, les procédures écrites deviendront la norme et les audiences ne se tiendront qu'à titre exceptionnel. Cela permettra d'accélérer les procédures et d'éviter

en de werkachterstand oploopt. Het wetsontwerp komt dan ook geen dag te vroeg. De cijfers op dat vlak zijn immers duidelijk: er is momenteel een werkvoorraad of -achterstand van maar liefst 12.730 dossiers. Het is dus hoog tijd om in te grijpen. Eindelijk komen er handvaten om de werkvoorraad sneller weg te werken.

Er zal de mogelijkheid voor de migratiediensten zijn om de verenigde kamers samen te roepen. In het verleden was er immers een gigantisch verschil tussen de rechtspraak van die verschillende kamers. Dat kan niet langer op die manier doorgaan. Op die manier komt er een garantie op een betere en uniforme rechtspraak. Ook de leeftijdsgrens van de rechters wordt verhoogd. Het rolrecht wordt geïndexeerd. Dat is een normale keuze in het licht van de kost van de procedures aan de samenleving. Er wordt ook een maximum aantal pagina's bij verzoekschriften ingesteld. Verzoekschriften van meer dan tientallen pagina's met heel wat ballast zonder enige meerwaarde voor de procedure betekenen een enorme werklast en zijn een van de oorzaken van de achterstand. Het is net die achterstand die te allen tijde moet worden weggewerkt. De druk op de diensten moet naar beneden.

Mevrouw De Vreese besluit dat met al deze ingrepen de wetgeving en de procedures worden versterkt en worden belangrijke ambities uit het regeerakkoord verwezenlijkt.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Vandemaele. Wel wil zij nog enkele bijkomende bedenkingen formuleren. De positieve doelstellingen rond het verduidelijken, vereenvoudigen en harmoniseren van de regelgeving verdwijnen al snel bij het besef dat de belanghebbenden in dit verhaal niet of nauwelijks bij de totstandkoming van het wetsontwerp werden betrokken. Men denke hierbij in de eerste plaats aan de ordes van advocaten, en dat ondanks hun eigen vraag daartoe.

Bovendien werd voor de parlementaire behandeling van het wetsontwerp de urgentie gevraagd en verkregen, die thans als argument wordt gebruikt om adviezen en hoorzittingen te verhinderen. Op die manier wordt een degelijke parlementaire behandeling van het wetsontwerp onmogelijk gemaakt. Daarvoor wordt het eeuwige argument bovengehaald dat geen tijd mag worden verspild en geen vertraging mag worden opgelopen door het vragen van adviezen of het organiseren van hoorzittingen. Het is echt een misvatting dat adviezen en hoorzittingen, die het parlementaire werk onderbouwen, tijdverspilling zijn. Het is niet de taak van het Parlement om zo snel mogelijk wetsontwerpen goed te keuren. Integendeel, het Parlement dient die wetgevende initiatieven op een gedegen wijze te analyseren.

que le CCE soit submergé et accumule du retard dans le traitement des dossiers. Le projet de loi arrive donc à point nommé. Les chiffres sont en effet éloquentes: l'arriéré s'élève actuellement à pas moins de 12.730 dossiers. Il est donc grand temps d'agir. Des mesures sont enfin mises en place pour résorber plus rapidement ce retard.

Les services de migration auront la possibilité de convoquer les chambres réunies. En effet, par le passé, il existait une différence énorme entre les jurisprudences de ces différentes chambres. Cette situation ne pouvait plus perdurer. Cela permettra de garantir une jurisprudence uniforme et de meilleure qualité. La limite d'âge des juges sera également relevée. Le droit de rôle sera par ailleurs indexé, ce qui se justifie parfaitement compte tenu du coût des procédures pour la société. Un nombre maximal de pages sera également fixé pour les requêtes. Les requêtes comptant plusieurs dizaines de pages, contenant de nombreux développements superflus sans aucune valeur ajoutée pour la procédure, représentent une charge de travail colossale et expliquent en partie le retard accumulé. C'est précisément ce retard qu'il faut éliminer à tout prix. Il convient de réduire la pression sur les services.

Mme De Vreese conclut que toutes ces mesures permettront de renforcer la législation et les procédures et de concrétiser des objectifs importants de l'accord de gouvernement.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* se joint aux observations de M. Vandemaele. Elle souhaite toutefois formuler une série d'observations complémentaires. Les objectifs positifs visant à clarifier, à simplifier et à harmoniser la réglementation ne font pas le poids face au constat que les parties prenantes n'ont guère été associées à l'élaboration du projet de loi, voire pas du tout. La membre pense en premier lieu aux ordres des avocats, qui l'avaient pourtant demandé expressément.

De plus, l'urgence a été demandée et accordée pour l'examen parlementaire du projet de loi, et elle est aujourd'hui invoquée pour empêcher la formulation d'avis et l'organisation d'auditions. Dans ces conditions, un examen parlementaire approfondi du projet de loi est impossible. Le gouvernement se retranche derrière l'argument éternel selon lequel il ne faut pas perdre de temps ni prendre du retard en demandant des avis ou en organisant des auditions. C'est une profonde méprise de croire que les avis et les auditions, qui étayent le travail parlementaire, représentent une perte de temps. Le Parlement n'a pas pour mission d'adopter les projets de loi le plus rapidement possible. Au contraire, il doit analyser ces initiatives législatives de manière approfondie.

Zelfs indien men de teksten door het Parlement wil jagen, dienen minstens de noodzakelijke adviezen te zijn ingewonnen. Ook dat is niet gebeurd. Er is immers geen advies gevraagd aan de commissie voor Comptabiliteit. Dat is nu eenmaal de werkwijze van deze regering. Het is haar goed recht om ingrijpende hervormingen te willen doorvoeren, maar zij wil dat op een dermate gehaaste manier doen dat niet de nodige voorzorgsmaatregelen worden genomen en dat de stakeholders niet worden betrokken. Dat gebeurt niet alleen op het vlak van migratie. Hetzelfde is bijvoorbeeld reeds gebeurd in het kader van de programmawet of de pensioenhervorming. Het is tot slot ook jammer dat de weinige wel ontvangen adviezen niet in bijlage bij het verslag zullen worden gevoegd.

Ten gronde wijst mevrouw Hugon Lecharlier erop dat het wetsontwerp voorgesteld wordt als een uitvoering van Europese regelgeving. De minister heeft erop gewezen dat er zeer weinig speelruimte is bij de uitvoering ervan. Dat blijkt echter niet te kloppen. In heel wat opzichten gaat het wetsontwerp verder of is het ruimer dan wat de EU vraagt. Op andere vlakken kiest het wetsontwerp binnen de toegestane bandbreedte dan weer voor de meest restrictieve weg.

In hun spontane adviezen drukken AVOCATS.BE en de Orde van Vlaamse Balies (OVb) hun bezorgdheid uit over de inbreuken op de rechten van de verdediging en de wijze waarop advocaten optreden. Tijdens de artikelsgewijze bespreking wenst de spreekster nog uitvoeriger in te gaan op een aantal punten. Wel wil zij al één element aanhalen. Zo is het de bedoeling dat de nieuwe regels niet alleen van toepassing zijn op nieuwe procedures, maar ook, tot op zekere hoogte, op de procedures die al zijn ingeleid en waarvoor de regels gaandeweg dus zullen veranderen. Dat stelt uiteraard een groot probleem met betrekking tot de rechtszekerheid, het vertrouwensbeginsel en het recht op een eerlijk proces. De nieuwe tekst zou alleen van toepassing mogen zijn op nieuwe procedures en niet op procedures die al zijn gestart.

Er werd reeds gewezen op de moeilijkheid die voortvloeit uit het feit dat schriftelijke procedures de norm worden, waardoor de zitting tot een bijna marginale procedure wordt herleid. Voorts is er het feit dat rechters voorrang moeten geven aan zaken waarin de partijen om een puur schriftelijke procedure hebben verzocht. De OVb wijst in het licht daarvan op een gevaar omdat het een rechtssysteem creëert waarin advocaten worden aangemoedigd om af te zien van het tegensprekelijk debat in naam van een snellere rechtspraak. Dat is zeer discutabel.

Même si la ministre souhaite faire adopter les textes à la hâte par le Parlement, elle doit au moins avoir recueilli les avis nécessaires, ce qui n'a pas été fait non plus. En effet, la commission de la Comptabilité n'a pas été consultée. Cela reflète parfaitement la manière de procéder du gouvernement actuel. Il a tout à fait le droit de vouloir mettre en œuvre des réformes radicales, mais il souhaite le faire de manière tellement précipitée qu'il ne prend pas les précautions nécessaires et n'associe pas les parties prenantes. Cette façon de procéder n'a pas seulement été appliquée dans le domaine de la migration; on a déjà pu l'observer, par exemple, dans le cadre de la loi-programme ou de la réforme des pensions. Enfin, l'intervenante déplore également que les rares avis reçus ne soient pas joints en annexe au rapport.

Sur le fond, Mme Hugon Lecharlier relève que le projet de loi est présenté comme une mise en œuvre de la réglementation européenne. La ministre a indiqué qu'il existait très peu de marge de manœuvre dans sa mise en œuvre. Cette affirmation ne semble toutefois pas exacte. À bien des égards, le projet de loi va plus loin ou est plus large que les prescriptions européennes. Sur d'autres points, le projet opte, à l'intérieur de la marge autorisée, pour l'approche la plus restrictive.

Dans les avis qu'ils ont rendus d'initiative, AVOCATS.BE et l'Orde van Vlaamse Balies (OVb) expriment leurs préoccupations au sujet de certaines atteintes aux droits de la défense ainsi que des modalités d'intervention des avocats. Lors de la discussion des articles, l'intervenante reviendra plus en détail sur un certain nombre de points. Elle souhaite toutefois déjà en soulever un. L'intention de la ministre est en effet de rendre les nouvelles règles applicables non seulement aux nouvelles procédures, mais aussi, dans une certaine mesure, aux recours déjà pendants, pour lesquels les règles évolueront donc en cours de procédure. Une telle approche pose évidemment un problème majeur en termes de sécurité juridique, de confiance légitime et de droit à un procès équitable. Le nouveau texte ne devrait s'appliquer qu'aux nouvelles procédures, et non aux procédures pendantes.

La difficulté liée au fait que les procédures écrites deviendront la norme a déjà été soulignée. L'audience sera ainsi réduite à une procédure presque marginale. Une autre difficulté réside dans le fait que les juges devront donner la priorité aux affaires dans lesquelles les parties ont demandé une procédure purement écrite. L'OVb pointe à cet égard un danger: une telle orientation pourrait conduire à un système judiciaire incitant les avocats à renoncer au débat contradictoire au nom d'une justice plus rapide. Cette évolution est très discutabile.

Schriftelijke procedures worden niet alleen de norm, de geschreven stukken zelf moeten ook bondig zijn. Er geldt een principiële beperking voor het verzoekschrift en een strikte beperking voor andere stukken. Ook daarop kan terechte kritiek worden geformuleerd. Die beperkingen zijn immers nodeloos dwingend en formalistisch. Ook zijn de sancties die worden opgelegd wanneer de stukken afwijken en niet voldoen aan de eisen inzake lengte volstrekt onevenredig. De spreekster sluit zich ook aan bij de kritiek op de verkorting van de beroepstermijnen en de termijnen voor uitspraak, en op de strengere screening van nieuwe elementen.

Voorts bevat het wetsontwerp een impactanalyse. Er wordt aangegeven dat het wetsontwerp zowel een positief als een negatief effect op de werkgelegenheid heeft. Er wordt aangestipt dat de aanstelling van extra administratief personeel een tijdelijk positief effect op de werkgelegenheid zal hebben, maar er wordt ook expliciet vermeld dat de werkdruk van advocaten daarentegen een negatief effect zal ondervinden. Thema 11 van de impactanalyse handelt over de administratieve lasten. Er wordt gesteld dat de administratieve lasten voor de betrokken vreemdelingen en de advocaten die hen bijstaan, zullen afnemen. Die stelling contrasteert met inhoud van de adviezen van de advocatenordes. Zij geven immers aan dat de nieuwe regels helemaal niet zullen bijdragen aan het verminderen van hun administratieve lasten, onder meer op grond van de volgende modaliteiten:

- het feit dat de lengte van de stukken strikt moet worden gereguleerd, met zeer ernstige gevolgen bij niet-naleving;
- het feit dat specifiek moet worden gemotiveerd waarover men gehoord wil worden;
- het feit dat bij de vergelijking tussen een geluidsopname en een transcriptie nauwkeurig en concreet moet worden aangegeven – met vermelding van de betreffende momenten – op welke punten de transcriptie niet overeenkomt met de geluidsopname;
- het aantonen dat dit feit een doorslaggevende invloed heeft gehad op de beoordeling van de behoefte aan internationale bescherming;
- het feit dat men zich in bepaalde gevallen als advocaat aan een aanvullende veiligheidscontrole moet onderwerpen;
- het feit dat er een strenge filter wordt ingevoerd voor het inbrengen van nieuwe elementen die, gezien hun aard, pas laat aan het licht kunnen komen. Dit bemoeilijkt de voortgang van de beoordeling van de dossiers.

Non seulement les procédures écrites deviendront la norme, mais les pièces écrites devront en plus être concises. Une limitation de principe s'appliquera aux requêtes, et une limitation stricte aux autres pièces. À cet égard également, certaines critiques légitimes peuvent être formulées. Ces limitations sont en effet inutilement contraignantes et formalistes. Les sanctions imposées, lorsque les pièces ne satisferont pas aux exigences de longueur, seront en outre totalement disproportionnées. L'intervenante s'associe également aux critiques portant sur la réduction des délais de recours et de jugement ainsi que sur le filtrage renforcé des éléments nouveaux.

Le projet de loi contient par ailleurs une analyse d'impact. Celle-ci indique que les mesures envisagées auront à la fois un effet positif et un effet négatif sur l'emploi. L'engagement de personnel administratif supplémentaire aura un effet positif temporaire sur l'emploi, mais la charge de travail des avocats connaîtra en revanche un impact négatif. La thématique 11 de l'analyse d'impact porte sur les charges administratives. Il y est souligné que la charge administrative des étrangers concernés et des avocats qui les assistent diminuera. Cette affirmation contraste avec le contenu des avis rendus par les ordres d'avocats. Ceux-ci indiquent en effet que les nouvelles règles ne contribueront nullement à réduire leurs charges administratives, notamment en raison des modalités suivantes prévues:

- la régulation stricte de la longueur des pièces, avec des conséquences très lourdes en cas de non-respect de celle-ci;
- l'obligation de motiver de manière spécifique les points sur lesquels une audition est souhaitée;
- la nécessité d'indiquer de manière précise et concrète – en mentionnant les moments concernés – les points sur lesquels la transcription ne correspond pas à l'enregistrement sonore lorsque ces supports sont comparés entre eux;
- l'obligation de démontrer que ce point a eu une influence déterminante sur l'examen du besoin de protection internationale;
- la nécessité pour l'avocat de se soumettre, dans certains cas, à un contrôle de sécurité supplémentaire;
- la mise en place d'un filtre rigide pour l'apport d'éléments nouveaux qui, par nature, pourraient apparaître tardivement. Cette mesure entravera l'examen des dossiers.

De bewering dat het wetsontwerp een positief effect zal hebben op de administratieve lasten van de betrokken vreemdelingen en de advocaten die hen bijstaan, lijkt dan ook weinig ernstig. Het betrekken van de advocatenordes bij de totstandkoming van het wetsontwerp had dat duidelijk kunnen maken.

Het is ook verbazingwekkend dat uit de impactanalyse blijkt dat er geen gevolgen zijn voor de gelijke kansen en de sociale cohesie. Dat is het criterium waarmee wordt gekeken naar de impact van wetgeving op discriminatie en op de effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten, met name voor kwetsbare bevolkingsgroepen, zoals kinderen en minderheden. Het is immers net over hen dat het in deze gaat. De advocaten wijzen er dan ook op dat er grote risico's zijn dat de effectiviteit van de rechtsmiddelen wordt verminderd. Hoe kan men dan beweren dat er geen impact is op de gelijke kansen en de sociale cohesie? Er kunnen dus vraagtekens worden geplaatst bij de manier waarop deze impactanalyse werd opgesteld.

Het wetsontwerp, dat bedoeld is om zaken te vereenvoudigen, te verduidelijken en begrijpelijker te maken, maakt zijn beloften dus niet waar. Voor wie wordt het leven of het werk door deze tekst wel gemakkelijker? In elk geval niet voor de advocaten of de rechtsonderhorigen.

Het is inmiddels geweten dat de minister zich niet veel aantrekt van juridische beperkingen of de zorg voor een gelijke rechtsbedeling. Er wordt vanuit gegaan dat asielzoekers erop uit zijn om misbruik te maken van het systeem en dat justitiële actoren die aandacht besteden aan de grondrechten voorstanders zijn van open grenzen. Onder het mom van vereenvoudiging worden procedures ingericht die volstrekt ongeschikt zijn om de het recht op verdediging en het recht op een effectief beroep te waarborgen. Er is dan ook de vrees dat de bepalingen van het wetsontwerp afbreuk doen aan het recht op een effectief beroep, dat wordt beschermd door artikel 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en door artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Het is dus allerminst een efficiënte manier van werken om te proberen wetgeving die mogelijk inbreuk maakt op rechten er zonder overleg en zonder advies door te drukken. De Kamervoorzitter heeft onlangs zelf gesteld dat het Parlement veel wetten aanneemt, maar niet genoeg goede wetten. Misschien is de manier om betere wetten aan te nemen wel om het parlementaire werk beter te organiseren en er de nodige tijd voor uit te trekken.

L'affirmation selon laquelle le projet de loi aura un effet positif sur les charges administratives incombant aux étrangers concernés et aux avocats qui les assistent paraît dès lors peu crédible. Associer les ordres d'avocats à l'élaboration du projet de loi aurait permis de le constater clairement.

Il est également étonnant que, selon l'analyse d'impact, les effets du projet de loi sur l'égalité des chances et la cohésion sociale seront inexistantes. Ce critère vise précisément à évaluer l'impact d'une législation sur la discrimination et sur l'effectivité des droits civils, politiques et sociaux, en particulier pour les groupes vulnérables, tels que les enfants et les minorités. Or, il est précisément question de ces catégories en l'espèce. Les avocats soulignent d'ailleurs les risques élevés de réduction de l'effectivité des recours. Dès lors, comment l'analyse réalisée peut-elle conclure à l'absence d'impact sur l'égalité des chances et la cohésion sociale? Il y a lieu de se demander comment cette analyse d'impact a été menée.

Le projet de loi, censé rendre les procédures plus simples, plus claires et plus compréhensibles, ne répond donc pas aux objectifs qu'il s'était fixés. Une chose est sûre, il ne facilitera ni la vie ni le travail des avocats et des justiciables.

Nous savons désormais que le ministre ne se préoccupe guère de respecter les contraintes juridiques ou de garantir une administration équitable de la justice. Elle part du principe que les demandeurs d'asile cherchent à profiter du système et que les acteurs judiciaires attentifs aux droits fondamentaux sont des activistes de l'ouverture des frontières. Sous couvert de simplification, elle mettra en place des procédures qui ne permettront aucunement de garantir les droits de la défense et le droit à un recours effectif. Il y a donc lieu de craindre que les dispositions du projet de loi portent atteinte au droit à un recours effectif, protégé par l'article 13 de la Convention européenne des droits de l'homme et par l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Il n'est dès lors guère efficace de tenter de faire adopter, sans concertation ni avis, une législation susceptible de méconnaître certains droits. Le président de la Chambre a lui-même déclaré récemment que le Parlement adopte de nombreuses lois, mais pas suffisamment de bonnes lois. Peut-être conviendrait-il, précisément pour améliorer la qualité de la législation adoptée, de mieux organiser le travail des parlementaires et de leur garantir le temps nécessaire à cet effet.

## B. Antwoorden van de minister

*De minister* overloopt de thema's die in de tussenkomsten van de leden aan bod zijn gekomen.

### – Urgentie

Zij gaat vooreerst in op de vraag tot urgentie in de plenaire vergadering. Het gaat om een uitzonderlijke situatie. Het is zo dat het Migratiepact in mei 2024 gestemd is. Dat geeft de lidstaten een heel korte tijd om hun nationale wetgeving daaraan aan te passen. Ook de andere lidstaten moeten alles in het werk stellen om die omzetting op tijd klaar te hebben.

Daarenboven waren er in België de federale verkiezingen en de daaropvolgende regeringsonderhandelingen. De vorige federale regering heeft ervoor gekozen op de nodige fundamentele keuzes niet te maken en over te laten aan de nieuwe regeringsploeg. Dat was een faire houding, maar zorgt voor wel voor de huidige timing.

### – Adviezen

De volgende adviezen werden gevraagd, ontvangen en ter beschikking gesteld: de adviezen van de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit, het Vast Comité I en UNHCR. Zoals reeds aangegeven, werd de inhoud van die adviezen volledig verwerkt in het wetsontwerp.

De eerste drie adviezen waren eerder technisch-juridisch van aard. Daarin werden geen fundamentele bezwaren geformuleerd. Aan het advies van UNHCR werd niet volledig tegemoet gekomen, omdat zij betrekking hadden op beleidskeuzes die verder gingen dan juridisch-technische opmerkingen. Het gaat bijvoorbeeld om de beroepstermijnen. Zo werd voorgesteld om die beroepstermijnen tegen overdrachtsbesluiten naar twee weken te verhogen, terwijl dat vandaag op tien dagen ligt. In het kader van de ernstige druk van de secundaire migratie in België zou het onverantwoord zijn om te kiezen voor een ruimere beroepstermijn dan die tien dagen.

Wat de advocatenordes betreft, is het zo dat zij werden geraadpleegd in het kader van de regeling over de vertrouwelijke stukken. Een consultatie over de volledige tekst was niet mogelijk, gelet op de zeer strikte timing voor de implementatie van het Migratiepact. De consultaties werden dus beperkt tot de zonet genoemde verplichte wettelijke adviesorganen, met daarnaast dus het advies

## B. Réponses de la ministre

*La ministre* passe en revue les thématiques abordées dans les interventions des membres.

### – Urgence

Elle commence par évoquer la demande d'urgence formulée en séance plénière. Il s'agit d'une situation exceptionnelle. En effet, le Pacte sur la migration et l'asile ayant été voté en mai 2024, les États membres disposent de très peu de temps pour adapter leur législation nationale en conséquence. Les autres États membres doivent eux aussi tout mettre en œuvre pour achever cette transposition à temps.

La ministre ajoute que la Belgique a connu des élections fédérales, puis des négociations gouvernementales. Le gouvernement fédéral précédent a choisi de ne pas opérer les choix fondamentaux fondamentales nécessaires et de les laisser à la nouvelle équipe gouvernementale. La ministre indique qu'il s'agit d'une décision juste, mais précise que cela explique le calendrier actuel.

### – Avis

Les avis suivants ont été sollicités, reçus et mis à la disposition des membres: avis du Conseil d'État, de l'Autorité de protection des données, du Comité permanent R et de l'Agence des Nations Unies pour les réfugiés (HCR). Comme indiqué précédemment, leur contenu a été intégralement pris en compte dans le projet de loi à l'examen.

Les trois premiers avis étaient plutôt de nature technico-juridique. Ils ne forment aucune objection fondamentale. L'avis du HCR n'a pas été intégralement suivi, car il portait sur des choix politiques dépassant les simples observations technico-juridiques, par exemple concernant les délais de recours. Cet avis proposait notamment de porter à deux semaines, contre dix jours actuellement, les délais de recours contre les décisions de transfert. Or, compte tenu de la forte pression exercée par la migration secondaire en Belgique, il serait irresponsable d'opter pour un délai de recours plus long que ces dix jours.

En ce qui concerne les ordres des avocats, il est exact que ceux-ci ont été consultés dans le cadre des règles envisagées concernant les pièces confidentielles. Il n'a cependant pas été possible de les consulter à propos de l'ensemble du texte, compte tenu du calendrier très serré qui a été fixé pour la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile. Les consultations ont donc été

van UNHCR. Andere instanties werden om deze reden niet gevraagd om advies, zoals bijvoorbeeld Myria.

Het feit dat de verplichte adviezen zeer beperkt waren, toont ook aan dat het wetsontwerp juridisch goed in elkaar steekt. Uit het advies van de advocatenordes blijken geen elementen naar boven te zijn gekomen die een fundamentele wijziging van het wetsontwerp vereisen.

Voorts benadrukt de minister dat het advies van de Raad van State niet met spoed is gevraagd, in tegenstelling tot wat de heer Aouasti heeft gesuggereerd. Het advies werd gevraagd met de standaardtermijn van 30 dagen. Het is dus niet juist te beweren dat de Raad van State zich alleen over enkele formaliteiten kon uitspreken, zoals het geval is wanneer een termijn van vijf dagen wordt toegepast.

#### — Doelstelling van het wetsontwerp

Het wetsontwerp streeft naar een vereenvoudiging en rationalisering van de beroepsprocedure. Als startbasis werd hierbij uitgegaan van de tekst die werd uitgewerkt in het kader van het migratiewetboek.

Er wordt gestreefd naar een wettekst die geschreven is in een heldere en klare taal, waarbij knelpunten en tekstuele onduidelijkheden in de huidige procedures worden weggewerkt. Er wordt voorzien in een chronologische opbouw van de procedurele bepalingen en een duidelijk leesbare taalregeling, en dus in een wettekst die klaar is voor het digitale tijdperk.

In die ambitie zou eenieder zich moeten kunnen vinden, ongeacht partijkleur of ideologie. Dat streven komt ook de asielzoeker zelf ten goede. Die is er niet bij gebaat om twee jaar te moeten wachten op een uitspraak. Mensen zitten vandaag gemiddeld anderhalf jaar in de opvang. Daar wil deze regering aan verhelpen.

#### — Eenheid van rechtspraak

Wanneer wordt vastgesteld dat er sprake is van rechtspraak waarbij de reikwijdte van wettelijke bepalingen en mensrechten onredelijk wordt opgetrokken, is de instructie van de minister naar de diensten toe om alle juridische middelen te gebruiken tegen dergelijke rechtspraak. Door de diensten kan er altijd cassatieberoep ingediend worden bij de Raad van State. Er kan gevraagd worden om discussiepunten voor te leggen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Het wetsontwerp geeft nu ook de nodige middelen aan de diensten om de eenheid van rechtspraak beter

limitées aux organes susmentionnés, dont la loi impose de solliciter l'avis, ainsi qu'au HCR. C'est pourquoi d'autres instances, par exemple Myria, n'ont pas été consultées.

Le fait que les avis obligatoires étaient très succincts démontre également la solidité juridique du projet de loi. L'avis des ordres des avocats ne contient aucun élément nécessitant une modification fondamentale du projet de loi à l'examen.

De plus, la ministre souligne que l'avis du Conseil d'État n'a pas été demandé en urgence, contrairement à ce que M. Aouasti a laissé entendre. En effet, cette demande d'avis a été assortie du délai standard de 30 jours. Il est donc faux de prétendre que le Conseil d'État n'a pu se prononcer que sur quelques formalités, comme c'est le cas lorsqu'un délai de cinq jours est appliqué.

#### — Objectif du projet de loi

Le projet de loi à l'examen vise à simplifier et à rationaliser la procédure de recours. Le texte rédigé dans le cadre de l'élaboration du Code de la migration a servi de base de travail à cette fin.

L'objectif est d'élaborer un texte législatif rédigé dans un langage clair et précis, éliminant les points litigieux et les imprécisions textuelles des procédures actuelles. Le projet prévoit une structure chronologique des dispositions procédurales, des dispositions linguistiques clairement lisibles, et donc un texte législatif adapté à l'ère numérique.

Chacun devrait pouvoir souscrire à cette ambition, peu importe son parti ou son idéologie. Cet objectif profitera aussi aux demandeurs d'asile eux-mêmes. En effet, il n'est pas dans leur intérêt de devoir attendre deux ans avant d'obtenir une décision. Aujourd'hui, les demandeurs d'asile séjournent en moyenne un an et demi en centre d'accueil. Le gouvernement souhaiterait y remédier.

#### — Unité de la jurisprudence

Lorsqu'il est constaté qu'une jurisprudence élargit déraisonnablement la portée de certaines dispositions légales et des droits humains, la ministre donne pour instruction à ses services d'utiliser tous les moyens juridiques pour s'y opposer. Ces services peuvent toujours introduire un pourvoi en cassation auprès du Conseil d'État. Il est en outre possible de demander que des points litigieux soient soumis à la Cour de justice de l'Union européenne.

Le projet de loi à l'examen vise aussi à accorder aux services les moyens nécessaires pour mieux garantir

te garanderen door de vraag om de verenigde kamers samen te roepen. Op die manier kan de RvV zijn rechtspraak herzien over bepaalde punten waar een individuele rechter een te ruime interpretatie van de wet of mensenrechten zou hanteren.

Er was ook een vraag naar de genomen maatregelen om het probleem aan te pakken dat Franstalige rechters sneller de vluchtelingenstatus toekennen dan de Nederlandstalige rechters. De cijfers werden tijdens de inleidende uiteenzetting genoemd. Aan de Nederlandstalige kant 87 % van de beroepen verworpen wordt waar het aan de Franstalige kant 67 % is. Aldus ontstaat de absurde situatie dat een asielzoeker een veel grotere kans maakt op erkenning bij een rechter van de Franstalige rol. Om die reden wordt voorzien in de mogelijkheid om de verenigde kamers samen te roepen, waarin zowel Nederlandstalige als Franstalige rechters zetelen. Op die manier wordt de eenheid tussen beide taalrollen beter gewaarborgd.

Het bijeenroepen van de verenigde kamers zal geval per geval worden beoordeeld. Het zijn de migratiediensten die beoordelen in welk geval dit nuttig zou kunnen zijn. Het kan bijvoorbeeld gaan over zaken waar een groot verschil wordt geconstateerd tussen de Nederlandstalige en de Franstalige taalrol. De beslissing wordt genomen door de DVZ, waar de directeur-generaal de bevoegde instantie is, of het CGVS.

— *Implementatie van het Europees Asiel en Migratiepact*

Waarom wordt niet steevast gekozen voor de minimumnormen die het EU-Migratiepact biedt? De minister heeft er eerder op gewezen dat waar dat opportuun wordt geacht, de Europese minima werden uitgeput. Daarbij werd gezocht naar een juist evenwicht tussen de belangen van de migratiediensten, de RvV en de individuele verzoeker. De daarbij gevolgde logica is dat er voldoende marge moet bestaan voor de verzoeker die voor de eerste keer een verzoek om internationale bescherming indient. Op dat vlak werden de Europese minimumnormen niet noodzakelijk overgenomen, mede omdat de diensten zelf hebben aangegeven dat het niet altijd bijdraagt aan de kwaliteit van de beslissingen en van de rechtspraak. Dat geldt met name voor de beroepstermijnen. De standaardberoepstermijn tegen een asielbeslissing ten gronde blijft 30 dagen. Dat ligt inderdaad hoger dan de Europese standaard.

Wanneer het evenwel gaat over volgende verzoeken, over versnelde procedures en overdrachtsbesluiten, dan werd wel steeds gekozen voor een korte beroepstermijn

l'unité de la jurisprudence en demandant la convocation des chambres réunies. De cette manière, le CCE pourra revoir sa jurisprudence concernant certains points à propos desquels un juge individuel aurait interprété trop largement la loi ou certains droits humains.

Une question a aussi été posée concernant les mesures prises pour remédier au problème lié au fait que les juges francophones accordent plus facilement le statut de réfugié que les juges néerlandophones. Les chiffres à cet égard ont été cités lors de l'exposé introductif: 87 % des recours sont rejetés du côté néerlandophone, contre 67 % du côté francophone. Il en découle une situation absurde où un demandeur d'asile a beaucoup plus de chances d'obtenir l'asile devant un juge du rôle linguistique francophone. C'est pourquoi il est prévu de pouvoir convoquer les chambres réunies, où siègent à la fois des juges néerlandophones et francophones. L'unité entre les deux rôles linguistiques sera ainsi mieux garantie.

La convocation des chambres réunies sera évaluée au cas par cas. Ce seront les services de l'immigration qui détermineront dans quels cas cela serait opportun, par exemple pour des dossiers où une grande différence d'appréciation est constatée entre les rôles linguistiques néerlandais et français. La décision sera prise par l'OE, où le directeur général fera office d'autorité compétente, ou par le CGRA.

— *Mise en œuvre du pacte européen sur la migration et l'asile*

En réponse à la question de savoir pourquoi la Belgique n'applique pas systématiquement les normes minimales prévues par le pacte européen sur la migration et l'asile, la ministre indique qu'elle a déjà dit que ces normes étaient pleinement appliquées lorsqu'elles étaient jugées opportunes. Un juste équilibre a en outre été recherché, à cet égard, entre les intérêts des services de migration, du CCE et des différents demandeurs, en veillant à accorder une marge suffisante aux demandeurs qui introduisent une demande de protection internationale pour la première fois. Les normes minimales européennes n'ont pas nécessairement été retenues à cet égard, notamment parce que les services ont eux-mêmes indiqué qu'elles ne contribuaient pas toujours à la qualité des décisions et de la jurisprudence, par exemple en ce qui concerne les délais de recours. Le délai de recours ordinaire contre une décision d'asile au fond sera maintenu à 30 jours, soit à un niveau effectivement plus élevé que la norme européenne.

En revanche, un délai de recours réduit de cinq ou dix jours a systématiquement été choisi en cas de demandes ultérieures, de procédures accélérées et

van vijf of tien dagen. Ook bij de beperking van de schorsende werking in geval van volgende verzoeken werden de Europese minima verder aangescherpt.

#### — Migratiewetboek

Er is gepeild naar de verklaring voor dit wetsontwerp als een eerste deel van het Migratiewetboek. Zoals gezegd, moet het Migratiepact worden omgezet tegen 12 juni 2026.

Voor het deel van de RvV was er de ruimte om twee zaken tegelijkertijd te doen: enerzijds de omzetting van het Migratiepact, maar anderzijds ook het uitvoeren van het Migratiewetboek. Dat was mogelijk omdat het deel over de RvV een mooi afgebakend gedeelte vormt.

Dezelfde oefening is evenwel niet mogelijk voor de gedeelte over asiel van de vreemdelingenwet. Om die reden werd dat deel van het Migratiepact nog uitgewerkt in de wet van 15 december 1980. De parlementaire bespreking van dat wetsontwerp zal weldra worden aangevat.

Het gaat hier wel degelijk om een gedeeltelijke uitvoering van het Migratiewetboek, met een focus op duidelijke en leesbare wetgeving met heldere, vereenvoudigde en gerationaliseerde procedures. Het wetsontwerp helpt alle betrokken partijen vooruit.

#### — Rolrecht – Juridische bijstand

Er werd gesteld dat het optrekken van het rolrecht veeleer symbolisch van aard is. Het is zo dat het Migratiepact verplicht tot een kosteloze rechtsbijstand in de beroepsfase.

Het voorzien van een *pro deo* bijstand is een bevoegdheid van justitie. Als iemand aantoonbaar over onvoldoende middelen te beschikken, kan die een *pro deo* advocaat vragen. Asielzoekers beschikken normaal gezien over een *pro deo* bijstand.

Men mag niet vergeten dat de RvV zich niet enkel buigt over asielzaken. De verhoging van de rolrechten kan dus zeker en vast een effect hebben.

De toegang tot tolken en advocaten bestaat momenteel al. De bestaande praktijk blijft gehandhaafd, waarbij een verzoeker een beroep kan doen op een *pro deo* advocaat indien hij daar recht op heeft.

Tolken kunnen tijdens de zitting door de RvV ter beschikking worden gesteld. Het wetsontwerp neemt

de décisions de transfert. De même, les normes minimales européennes ont été durcies en ce qui concerne la limitation de l'effet suspensif en cas de demandes ultérieures.

#### — Code de la migration

Une question a été posée à propos des raisons pour lesquelles le projet de loi à l'examen constitue la première partie du Code de la migration. Comme indiqué précédemment, la Belgique doit transposer le pacte sur la migration et l'asile pour le 12 juin 2026.

S'agissant du volet relatif au CCE, le projet à l'examen permettra à la fois de transposer le pacte sur la migration et l'asile, et de mettre en œuvre le Code de la migration. En effet, le volet consacré au CCE constitue une partie bien délimitée de ce Code.

Il n'était toutefois pas possible de procéder de la même manière pour le volet consacré à l'asile de la loi sur les étrangers. C'est pourquoi la loi du 15 décembre 1980 sera modifiée pour y intégrer cette partie du pacte sur la migration et l'asile. La discussion de ce projet de loi débutera prochainement au Parlement.

Le projet de loi à l'examen ne mettra que partiellement en œuvre le Code de la migration en visant à prévoir une législation claire et lisible qui établira des procédures transparentes, simplifiées et rationalisées. Il représentera une avancée pour toutes les parties concernées.

#### — Droit de rôle – aide juridique

Il a été dit que l'augmentation des droits de rôle avait un caractère plutôt symbolique, sachant que le pacte sur la migration et l'asile impose de prévoir une assistance juridique gratuite durant la phase de recours.

L'octroi d'une assistance *pro deo* relève de la compétence du ministre de la Justice. Toute personne qui prouve qu'elle ne dispose pas de moyens suffisants peut demander un avocat *pro deo*. Les demandeurs d'asile bénéficient en principe d'une assistance *pro deo*.

Il ne faut toutefois pas oublier que le CCE ne traite pas uniquement des dossiers d'asile. L'augmentation des droits de rôle aura donc très certainement un impact.

Les demandeurs peuvent déjà avoir accès à des interprètes et à des avocats. La pratique actuelle ne changera pas: tout demandeur pourra faire appel à un avocat *pro deo* s'il y a droit.

Des interprètes pourront être mis à disposition par le CCE lors de l'audience. Le projet de loi à l'examen

in dit opzicht de inhoud van de bestaande wetgeving over. De toegang tot tolken en advocaten blijft gegarandeerd, of het nu gaat om een gewone, versnelde of spoedeisende procedure.

— *Duurtijd van de beroepsprocedures*

Er werd gevraagd hoe het wetsontwerp een oplossing biedt voor de eindeloze beroepsprocedures.

Het hele wetsontwerp staat in het teken van gerationaliseerde en ook vereenvoudigde beroepsprocedures. Momenteel is de wetgeving zodanig complex dat sommige advocaten die complexiteit in hun voordeel weten te gebruiken en dus op proceduregronden een vernietiging bekomen bij de rechter. Door thans te voorzien in duidelijke en heldere wetgeving worden die wettelijke achterpoortjes zo veel mogelijk gesloten. Daarin schuilt dus het grote belang van het wetsontwerp.

Meer concreet krijgt de RvV verschillende handvaten aangereikt om met veelvuldige en herhaalde beroepsprocedures om te gaan. Zo wordt de mogelijkheid voorzien om beroepen samen te voegen. Er is een speciale regeling voor herhaalde beroepen en het beroep tegen een bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) kan samen worden behandeld met het beroep tegen de weigering van asiel dat voorafgaat aan dit BGV.

— *Procedure*

In het wetsontwerp is bepaald dat de louter schriftelijke procedure bij voorkeur de norm wordt, maar als een verzoeker een hoorzitting wenst, kan hij daar altijd om verzoeken. Het gaat dus om een fundamenteel procedureel recht waarvan niet kan worden afgeweken.

Tegelijkertijd moet men in gedachten houden dat de procedure voor de RvV, net als voor de Raad van State, schriftelijk van aard is. Dat betekent dat de procedure in elk geval hoofdzakelijk schriftelijk verloopt, dat in tegenstelling tot de burgerlijke rechtspraak, waar de pleidooien altijd uitvoerig kunnen worden ontwikkeld. Maar nogmaals, indien de verzoeker dit vraagt, kan de procedure mondeling verlopen.

Het klopt dat de verzoekschriften beperkt worden tot maximaal 25 pagina's. Indien de feitelijke of juridische complexiteit van een zaak dit rechtvaardigt, kan van deze limiet worden afgeweken. In dat geval moet echter een samenvatting worden toegevoegd. Als het verzoekschrift meer dan 25 pagina's telt zonder dat er een samenvatting is bijgevoegd, wordt het niet-ontvankelijk verklaard.

reproduit à cet égard les dispositions en vigueur. L'accès à des interprètes et à des avocats restera garanti, que la procédure soit ordinaire, accélérée ou urgente.

— *Durée des procédures de recours*

Il a été demandé en quoi le projet de loi à l'examen permettra de remédier aux procédures de recours interminables.

Le texte vise, dans son ensemble, à rationaliser et à simplifier les procédures de recours. À l'heure actuelle, la législation est tellement complexe que certains avocats savent en tirer parti pour ainsi obtenir une annulation devant le juge pour cause de vices de procédure. Les dispositions claires et transparentes du projet permettront de combler ces failles légales autant que possible. C'est là que réside toute l'importance du projet de loi à l'examen.

Plus concrètement, plusieurs solutions seront mises à la disposition du CCE pour gérer les procédures de recours multiples et répétées. Par exemple, le CCE pourra regrouper des recours, un dispositif spécifique sera instauré pour les recours répétés, et les recours contre un ordre de quitter le territoire pourront être traités en même temps que les recours contre le refus de la demande d'asile précédant l'ordre de quitter le territoire.

— *Procédure*

Le projet de loi prévoit que la procédure purement écrite deviendra la norme, mais si un requérant souhaite une audience, il pourra toujours en faire la demande. Il s'agit donc d'un droit procédural fondamental auquel il ne peut être dérogé.

Dans le même temps, il convient de garder à l'esprit qu'en cas de saisine du Conseil du contentieux des étrangers (CCE), tout comme du Conseil d'État, la procédure est écrite par nature. Cela signifie que la procédure se déroule, quoi qu'il en soit, principalement par écrit, contrairement à ce qui est le cas pour la juridiction civile, où les plaidoiries peuvent toujours être développées en détail. Mais, encore une fois, si le requérant le demande, la procédure pourra se dérouler oralement.

Il est exact que les requêtes seront limitées à 25 pages au maximum. Si la complexité factuelle ou juridique d'une affaire le justifie, il sera possible de déroger à cette limite. Dans ce cas, un résumé devra toutefois être joint à la requête. Si la requête compte plus de 25 pages sans qu'un résumé y ait été joint, elle sera déclarée irrecevable.

Het verweerschrift is beperkt tot 25 pagina's. De pleitnota's mogen niet langer zijn dan 10 pagina's. De RvV zal uiteraard alle aangevoerde elementen moeten onderzoeken, zowel in de middelen als in de samenvatting.

De samenvatting is dus een zeer nuttig hulpmiddel om de RvV in staat te stellen de kern van de zaak snel te doorgronden.

Om te vermijden dat het vastgelegde aantal maximumpagina's makkelijk kan worden omzeild, zullen in het procedurereglement van de RvV nadere regels worden bepaald om de opmaak van de verzoekschriften te uniformeren, bijvoorbeeld regels met betrekking tot het lettertype, lettergrootte, regelafstand, marges, enzovoort. Het is zo dat de aanpassing aan het procedurereglement momenteel wordt uitgeschreven door de RvV.

Als principe geldt in deze dat de overheid, met inbegrip van de rechtbanken, efficiënter met de beschikbare middelen zal moeten omspringen. Door via schriftelijke procedures te werken, kan de rechter veel gemakkelijker meerdere zaken behandelen. Dit doet geenszins afbreuk aan de rechten van de verdediging. Een advocaat kan zijn argumenten schriftelijk aan de rechter voorleggen en, indien hij daarom verzoekt, kan er dus altijd een mondelinge zitting worden georganiseerd.

In antwoord op het citaat van Blaise Pascal van de heer Aouasti wijst de minister op de stelling van Goethe dat in de beknoptheid zich de meester toont. Heel wat advocaten laten zich echter niet door die stelling leiden. De RvV ziet zich immers geconfronteerd met eindeloze verzoekschriften, die vaak het resultaat zijn van fervent kopiëren en plakken. De rechters hebben bijgevolg veel moeite om de middelen en de kern van de zaak te onderscheiden. Men kan zelfs vaststellen dat de kwaliteit van het verzoekschrift vaak omgekeerd evenredig is aan de lengte ervan.

Deze werkwijze heeft een aanzienlijke impact op de efficiëntie van de rechters en vormt dus een aanzienlijk nadeel. Zeer lange verzoekschriften, waarbij het onduidelijk is welke middelen de kern van de vordering vormen, vertragen het werk van de rechter enorm in vergelijking met beknoptere en duidelijkere verzoekschriften.

Overigens is de beperking van de processtukken geen nieuwigheid. Het Hof van Justitie van de Europese Unie past al jaren beperkingen toe op de omvang van processtukken. Is die gangbare methode dan ook in strijd is met het recht op verdediging? In Nederland beperken sommige rechtbanken sinds 2021 het aantal pagina's van processtukken, en de Raad van State heeft in ons land in juli 2023 de verplichting ingevoerd om een

Le mémoire en défense sera limité à 25 pages. Les notes de plaidoirie ne pourront excéder 10 pages. Le CCE devra bien entendu examiner tous les éléments invoqués, tant dans les moyens que dans le résumé.

Le résumé constitue donc un outil très utile, qui permettra au CCE d'aller rapidement au cœur de l'affaire.

Afin d'éviter que le nombre maximal de pages fixé puisse être facilement contourné, les modalités seront définies dans le règlement de procédure du CEE et permettront d'uniformiser la présentation des requêtes, grâce par exemple à des règles concernant la police et la taille des caractères, l'interligne, les marges, etc. Signalons à cet égard que le Conseil du contentieux des étrangers est actuellement en train de rédiger la refonte du règlement de procédure.

Le principe qui s'applique en l'espèce est que les autorités publiques, y compris les tribunaux, devront gérer plus efficacement les moyens disponibles. En recourant à des procédures écrites, le juge pourra traiter beaucoup plus facilement plusieurs affaires. Cela ne portera en aucun cas atteinte aux droits de la défense. Un avocat pourra présenter ses arguments par écrit au juge et, s'il en fait la demande, une audience pourra donc toujours être organisée.

En réponse à la citation de Blaise Pascal évoquée par M. Aouasti, la ministre cite l'adage de Goethe selon lequel "la limitation, c'est là qu'on voit le maître". Bon nombre d'avocats ne se laissent toutefois pas guider par cette maxime. En effet, le CCE est confronté à des requêtes interminables, qui sont souvent le résultat d'un copier-coller frénétique. Les juges ont par conséquent beaucoup de mal à distinguer les moyens et le fond de l'affaire. On constate même que la qualité d'une requête est souvent inversement proportionnelle à sa longueur.

Cette pratique pèse lourdement sur l'efficacité des juges et constitue donc un inconvénient majeur. Les requêtes interminables, dans lesquelles il est difficile d'identifier les moyens au cœur de la demande, ralentissent considérablement le travail du juge par rapport à des requêtes plus concises et plus claires.

Par ailleurs, la limitation de la longueur des pièces de procédure n'est pas une nouveauté. La Cour de justice de l'Union européenne impose depuis des années des restrictions quant au volume des pièces de procédure. Cette pratique courante est-elle dès lors contraire au droit à la défense? Aux Pays-Bas, certains tribunaux limitent, depuis 2021, le nombre de pages des pièces de procédure, tandis qu'en Belgique, le Conseil d'État

samenvatting bij te voegen wanneer een middel een uitgebreidere uiteenzetting vereist. In bredere zin gaat het om een zeer relevante maatregel in de strijd tegen de gerechtelijke achterstand.

De overheidsmiddelen zijn niet onbeperkt. In tijden van begrotingsbeperkingen is het niet langer mogelijk om simpelweg het personeelsbestand, het aantal rechters of het aantal referendarissen uit te breiden. Het is dus essentieel om de aan de Staat toegewezen middelen beter te benutten. Vanuit dat oogpunt kan niemand redelijkerwijs tegen een dergelijke maatregel gekant zijn.

Wat de samenvatting betreft, stelde de heer Di Nunzio de vraag waarom de verzoeker geacht wordt afstand te hebben gedaan van zaken die niet in samenvatting zijn en waarom niet voor een minder strenge sanctie wordt gekozen. De minister licht toe dat indien niet wordt gekozen voor die sanctie, de verplichting niet zal worden nageleefd.

De heer Di Nunzio heeft voorts verwezen naar een regeling bij de auditeur van de Raad van State. Een dergelijke regeling met auditeurs bestaat echter niet bij de RvV. De minister denkt dat het niet zozeer gaat om een ver doorgedreven formalisme, maar eerder om het beschikken over een effectieve stok achter de deur zodat de bepalingen geen lege doos zouden worden of zouden leiden tot veel betwistingen.

In antwoord op de vragen over de procedure in volle rechtsmacht, de nietigverklaring, de beperking van de rechten van de verzoekers, de verkorting van de termijnen en het recht op een zitting, wijst de minister op de ambitie uit het regeerakkoord om de beroepsprocedures te rationaliseren en te vereenvoudigen. Het gaat hier immers niet om een verplichting die voortvloeit uit Europese regelgeving. Er wordt dus niet alleen gehandeld wanneer de Europese Unie daartoe verplicht.

Dit betreft met name de samenvoeging van de twee procedures die momenteel voor de RvV gelden. Enerzijds is er dus de annulatieprocedure, waarbij de RvV, als nietigheidsrechter, de beslissingen van de DVZ en de gemeenten toetst. Dit betreft bijvoorbeeld de beroepen tegen aanvragen tot gezinshereniging of tegen de weigering van een visum. Anderzijds is er de procedure in volle rechtsmacht, waarbij de RvV zich dus in volle rechtsmacht uitspreekt over alle beslissingen die bij het CGVS moeten worden genomen.

a introduit, en juillet 2023, l'obligation de joindre un résumé lorsqu'un moyen nécessite un exposé plus détaillé. D'une manière plus générale, il s'agit d'une mesure extrêmement pertinente dans la lutte contre l'arriéré judiciaire.

Les moyens publics ne sont pas illimités. En période de restrictions budgétaires, il n'est plus possible de se contenter d'augmenter les effectifs, le nombre de juges ou le nombre de référendaires. Il est dès lors essentiel de mieux utiliser les moyens alloués à l'État. De ce point de vue, personne ne peut raisonnablement s'opposer à une telle mesure.

En ce qui concerne le résumé, M. Di Nunzio a demandé pourquoi la partie requérante serait réputée avoir renoncé aux moyens qui ne figurent pas dans le résumé et pourquoi la ministre n'a pas opté pour une sanction moins sévère. La ministre explique que si on n'inflige pas cette sanction, l'obligation ne sera pas respectée.

M. Di Nunzio a également fait une comparaison avec le Conseil d'État, où l'auditeur examinerait de manière moins approfondie les arguments ne figurant pas dans le résumé. Cette procédure n'existe toutefois pas au sein du CCE, qui ne dispose pas d'auditeurs. La ministre estime qu'il ne s'agit pas tant de développer un formalisme poussé à l'extrême, mais plutôt de disposer d'un moyen de pression efficace afin que les dispositions ne deviennent pas une coquille vide ou ne donnent pas lieu à de nombreuses contestations.

En réponse aux questions concernant la procédure en pleine juridiction, l'annulation, la limitation des droits des requérants, la réduction des délais et le droit à une audience, la ministre souligne l'ambition, exprimée dans l'accord de gouvernement, de rationaliser et de simplifier les procédures de recours. En effet, il ne s'agit pas en l'espèce d'une obligation découlant de la réglementation européenne. On n'agit donc pas uniquement lorsque l'Union européenne l'impose.

Cela concerne notamment la fusion des deux procédures qui s'appliquent en cas de saisine du CCE. D'une part, il y a donc la procédure d'annulation, dans le cadre de laquelle le CCE, en tant que juge de l'annulation, examine les décisions de l'Office des étrangers et des communes. Cela concerne par exemple les recours contre les demandes de regroupement familial ou contre le refus d'un visa. D'autre part, il y a la procédure en pleine juridiction, dans le cadre de laquelle le CCE statue en pleine juridiction sur toutes les décisions qui doivent être prises par le CGRA.

Deze twee procedures bestonden naast elkaar met verschillende termijnen en procedurele verplichtingen. Er was echter geen wettelijke reden of Europese verplichting die voortvloeide uit het Migratiepact om twee afzonderlijke procedures te voorzien.

Met het oog op harmonisatie zijn de twee procedures voortaan samengevoegd. Beroepen tegen beslissingen van het CGVS en de DVZ zullen dus volgens dezelfde procedure worden behandeld.

#### — Beroep

Wat de beroepsprocedure betreft, wijst de minister op de volgende elementen. Er wordt een standaardtermijn van 30 dagen gehandhaafd. Waar dat opportuun was, werd er inderdaad voor gekozen om de Europese marges ten volle te benutten, maar vooral voor de eerste verzoeken werd dus de standaardtermijn van 30 dagen gehandhaafd.

De beroepstermijnen zijn in sommige gevallen kort, namelijk 5 tot 10 dagen. De heer Auousti is van mening dat een advocaat over onvoldoende tijd beschikt om het beroep voor te bereiden en dat dit een ernstige schending van het recht op verdediging zou vormen.

Sommige van deze beroepstermijnen worden namelijk rechtstreeks opgelegd door het Europees Migratiepact, dat dus termijnen van 5 tot 10 dagen voorschrijft. De minister merkt op dat het Migratiepact onderhandeld en goedgekeurd werd door de vorige regering, waar de PS deel van uitmaakte. Toen heeft de partij dus geen schending van het recht op verdediging waargenomen.

De beroepstermijnen zijn kort om een reden, niet om advocaten of asielzoekers te benadelen, maar om de dossiers snel te laten verlopen. Als wordt besloten bepaalde dossiers versneld te behandelen, moet er ook voor een overeenkomstige versnelling in de beroepsfase worden gezorgd. Het is ondenkbaar dat de DVZ of het CGVS een asielaanvraag binnen enkele weken met de nodige zorgvuldigheid behandelt, terwijl het beroep een of twee jaar bij de RvV in behandeling blijft. Een versnelde behandeling houdt dus een versnelling in, zowel bij de Dienst Vreemdelingenzaken en het CGVS als bij de RvV.

Wat betreft de opmerkingen over de startdatum van de beroepstermijn, benadrukt de minister dat de stelling dat de berekening van de kennisgeving zou worden verkort, waardoor de beroepstermijn veel sneller zou ingaan, niet klopt. Momenteel gaat de wet ervan uit dat de beroepstermijn ingaat op de derde werkdag na

Ces deux procédures coexistaient et étaient assorties d'obligations procédurales et de délais différents. Il n'y avait toutefois aucune raison légale, ni aucune obligation européenne découlant du Pacte sur la migration et l'asile justifiant de prévoir deux procédures distinctes.

Dans un souci d'harmonisation, les deux procédures ne formeront désormais plus qu'une. Les recours contre les décisions du CGRA et de l'Office des étrangers seront donc traités selon la même procédure.

#### — Recours

En ce qui concerne la procédure de recours, la ministre attire l'attention sur plusieurs éléments. Elle indique qu'un délai standard de 30 jours sera maintenu. Elle précise qu'il a en effet été décidé, lorsque cela était opportun, d'exploiter pleinement la latitude prévue par la législation européenne, mais elle souligne que le délai standard de 30 jours a donc été maintenu, surtout pour les premières demandes.

La ministre ajoute que, dans certains cas, les délais de recours seront courts, entre 5 et 10 jours. M. Auousti estime que, dans ces circonstances, un avocat ne disposera pas de suffisamment de temps pour préparer le recours, ce qui constituerait une violation grave du droit à la défense.

La ministre fait cependant observer que certains de ces délais de recours d'une durée de 5 à 10 jours découlent directement du Pacte européen sur la migration et l'asile, tout en ajoutant que ce Pacte a été négocié et approuvé par le gouvernement précédent, dont le PS faisait partie. Ce parti n'avait donc constaté aucune violation du droit à la défense à l'époque.

Si ces délais de recours sont courts, ce n'est pas pour porter préjudice aux avocats ni aux demandeurs d'asile, mais pour permettre un traitement rapide des dossiers. Si l'on décide de traiter certains dossiers plus rapidement, il faut aussi veiller à accélérer en conséquence la phase du recours. Il serait inconcevable que l'OE ou le CGRA traite une demande d'asile avec la diligence nécessaire en seulement quelques semaines, tandis que l'examen du recours demeure en suspens devant le CCE durant un ou deux ans. Accélérer le traitement des dossiers implique donc d'accélérer les procédures, tant au sein de l'OE et du CGRA qu'au sein du CCE.

En ce qui concerne les observations relatives à la date d'ouverture du délai de recours, la ministre souligne que l'affirmation selon laquelle les délais calculés à compter de la notification seraient raccourcis, avec pour conséquence que le délai de recours commencerait à courir beaucoup plus rapidement, n'est pas fondée.

de dag waarop de brief bij de postdienst is afgegeven. Dit houdt in dat de daadwerkelijke kennisgeving uiterlijk op de werkdag voorafgaand aan de derde werkdag heeft plaatsgevonden, oftewel dus op de tweede werkdag.

In het nieuwe artikel 2.5 wordt bepaald dat de kennisgeving geacht wordt te hebben plaatsgevonden op de tweede werkdag na de afgifte van de brief bij de postdienst. Hetzelfde artikel verduidelijkt dus dat de dag van de kennisgeving zelf niet in de termijn is inbegrepen. De combinatie van de twee bepalingen leidt dus tot precies hetzelfde resultaat. De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de tweede werkdag, wat overeenkomt met de dag waarop de kennisgeving geacht wordt te hebben plaatsgevonden. Het gaat dus om een status quo ten opzichte van de huidige regeling.

Op de vraag van de heer Di Nunzio of de DVZ en het CGVS kunnen garanderen dat op elke beslissing de correcte beroepstermijn zal worden vermeld, antwoordt de minister dat het wettelijk verplicht is dat elke kennisgevingsbrief van een negatieve beslissing de wettelijke beroepstermijnen en de modaliteiten voor het indienen van een beroep vermeld.

Wat de elektronische kennisgeving betreft, is het zo dat de elektronische verzending voortaan in de wet vastgelegd: de datum van verzending is de datum waarop de kennisgeving geacht wordt te hebben plaatsgevonden. Een elektronische verzending gebeurt in enkele seconden of, bij een trage verbinding, in maximaal enkele minuten. Het is dan ook gerechtvaardigd om aan te nemen dat het tijdstip van verzending overeenkomt met het moment waarop de geadresseerde kennis heeft kunnen nemen van het bericht. Er moet immers worden voorkomen dat de betrokken partij de datum van kennisgeving manipuleert, bijvoorbeeld door zijn of haar mailbox niet regelmatig te controleren op elektronische berichten. Er kan redelijkerwijs worden verwacht dat een persoon die een procedure heeft ingeleid en over een advocaat beschikt, regelmatig nagaat of er berichten zijn ontvangen via het aangewezen elektronische kennisgevingsmiddel. Dankzij deze wettelijke bepaling wordt het tijdstip van betekening voor alle vormen van elektronische betekening geharmoniseerd.

Het gaat in ieder geval om een vermoeden. Het blijft mogelijk om overmacht aan te tonen in verband met technische problemen. In dat geval is het aan de partij om te bewijzen dat de betekening niet op de dag van verzending heeft plaatsgevonden, maar op een later tijdstip.

Actuellement, la loi dispose que le délai de recours commence à courir à partir du troisième jour ouvrable suivant celui où la lettre a été remise au service postal. Autrement dit, la notification effective a lieu au plus tard le jour ouvrable précédant ce troisième jour ouvrable, c'est-à-dire le deuxième jour ouvrable.

L'article 2.5 dispose que cette notification sera désormais réputée avoir eu lieu le deuxième jour ouvrable suivant la remise de la lettre au service postal. Ce même article précise donc que le jour de la notification n'est lui-même pas compris dans le délai. La combinaison de ces deux dispositions donne donc exactement le même résultat. En effet, le délai de recours commencera à courir le jour suivant le deuxième jour ouvrable, ce qui correspondra au jour où la notification est réputée avoir eu lieu. Il n'y aura donc aucun changement par rapport à la réglementation actuelle.

En réponse à la question de M. Di Nunzio de savoir si l'OE et le CGRA peuvent garantir que le délai de recours correct figurera sur chaque décision, la ministre indique que la loi prévoit la mention obligatoire des délais de recours légaux et des modalités d'introduction d'un recours sur toutes les lettres de notification d'une décision négative.

S'agissant de la notification électronique, il est exact que l'envoi électronique sera désormais prévu par la loi: la date d'envoi sera alors la date à laquelle la notification est réputée avoir eu lieu. Un envoi électronique s'effectuant en quelques secondes voire, si la connexion est lente, en quelques minutes tout au plus, il est justifié de considérer que le moment de l'envoi correspond au moment où le destinataire a pu prendre connaissance du message. Il convient en effet d'éviter que la partie concernée manipule la date de notification, par exemple en ne consultant pas régulièrement sa boîte de messagerie électronique. On peut raisonnablement attendre d'une personne qui a engagé une procédure et qui dispose d'un avocat qu'elle vérifie régulièrement si elle a reçu des messages via le moyen de notification électronique désigné. Cette disposition légale permettra d'harmoniser le moment de la notification pour l'ensemble des formes de notification électronique.

Il s'agira dans tous les cas d'une présomption. Il demeurera possible de faire valoir un cas de force majeure lié à des problèmes techniques. Il appartiendra alors à la partie de prouver que la notification n'a pas eu lieu le jour de l'envoi, mais à une date ultérieure.

Voorts heeft de heer Aouasti gesteld dat het Hof van Justitie van de Europese Unie in het verleden duidelijk heeft aangegeven in welke situaties versnelde procedures kunnen worden toegepast, namelijk uitsluitend in geval van fraude of wanneer het verzoek kennelijk ongegrond is. In feite is de versnelde procedure, zowel op administratief niveau als op het niveau van het beroep, een bepaling die op Europees niveau is vastgelegd en deel uitmaakt van het Migratiepact dat, zoals gezegd, door de partij van de heer Aouasti onder de vorige regering mee is goedgekeurd. Zelfs in het kader van een versnelde procedure zijn er evenwel voldoende waarborgen voorzien om een persoon in staat te stellen zich te verdedigen. Hetzelfde geldt voor beslissingen tot uitzetting. Er zijn vandaag de dag al situaties waarin de termijn 5 of 10 dagen bedraagt.

— *Niet-automatisch schorsende beroepen, non-refoulementbeginsel en het recht om te blijven*

De heer El Yakhloufi heeft geïnformeerd over welke specifieke gevallen het gaat. Het klopt dat in een groot aantal gevallen het beroep niet langer automatisch schorsende werking zal hebben. Tegelijkertijd wordt dit opgevangen doordat de verordening voorziet in het recht om te blijven, dat uitdrukkelijk kan worden aangevraagd tijdens de behandeling van het beroep. Op die manier blijft het non-refoulementbeginsel gewaarborgd.

Wanneer er een risico bestaat dat dit zou worden geschonden, kan de betrokkene vragen om het recht om op het grondgebied te blijven hangende de procedure. Er is enkel een uitzondering voor specifieke volgende verzoeken, waarbij er geen recht om te blijven is tijdens de beroepsprocedure, zoals dit trouwens ook nu al het geval is. Maar ook in dit geval is uitdrukkelijk bepaald dat het non-refoulementbeginsel dient te worden nageleefd bij eventuele verwijdering van de vreemdeling.

De heer Vandemaele heeft gesteld dat inzake de automatisch schorsende werking voor de strengste invulling wordt gaan. De waarheid gebiedt te stellen dat de niet-schorsende werking wordt opgelegd door het Migratiepact zelf. Het betreft dus geenszins een keuze van deze federale regering.

Verzoekers kunnen bovendien steeds vragen voor het recht om te blijven tijdens de behandeling van hun beroep.

— *Proceduretermijnen*

De heer Dubois heeft gevraagd of de aangekondigde termijnen maximumtermijnen of gemiddelde termijnen zijn.

M. Aouasti a par ailleurs indiqué que la Cour de justice de l'Union européenne avait clairement identifié dans le passé les situations où il est possible d'appliquer des procédures accélérées, à savoir exclusivement en cas de fraude ou lorsque la demande est manifestement infondée. En réalité, la procédure accélérée, tant au niveau administratif qu'au niveau du recours, est une disposition qui est réglée au niveau européen et qui fait partie du Pacte sur la migration qui, comme indiqué précédemment, a été approuvé par le parti de M. Aouasti sous le gouvernement précédent. Même dans le cadre d'une procédure accélérée, des garanties suffisantes seront toutefois prévues pour permettre aux personnes de se défendre. Il en ira de même pour les décisions d'expulsion. Aujourd'hui, certaines situations connaissent déjà un délai de recours de 5 ou 10 jours.

— *Recours sans effet suspensif automatique, principe de non-refoulement et droit de rester*

M. El Yakhloufi a demandé quels étaient les cas spécifiques concernés. Il est exact que, dans un grand nombre de cas, le recours ne sera plus automatiquement suspensif. Toutefois, cette situation est compensée par le fait que le règlement prévoit un droit de rester, qui peut être expressément demandé pendant le traitement du recours. De cette manière, le principe de non-refoulement demeure effectivement garanti.

Lorsqu'il existe un risque de violation de ce principe, la personne concernée peut demander le droit de rester sur le territoire durant la procédure. Une exception existe uniquement pour certaines demandes ultérieures spécifiques, pour lesquelles il n'y a pas de droit au maintien sur le territoire pendant la procédure de recours, comme c'est d'ailleurs déjà le cas actuellement. Toutefois, même dans ce cas, il est explicitement prévu que le principe de non-refoulement doit être respecté en cas d'éloignement éventuel de l'étranger.

M. Vandemaele a affirmé qu'en ce qui concerne l'effet suspensif automatique, il est opté pour l'interprétation la plus stricte. En réalité, l'absence d'un tel effet suspensif est imposée par le Pacte sur la migration lui-même. Il ne s'agit dès lors nullement d'un choix de ce gouvernement fédéral.

Les demandeurs peuvent en outre toujours demander le droit de rester pendant le traitement de leur recours.

— *Délais de procédure*

M. Dubois a demandé si les délais annoncés constituaient des délais maximaux ou des délais moyens.

Het is moeilijk om de emotionele impact van de hervorming nauwkeurig te meten, aangezien ook het juridische kader ingrijpend verandert, met name door de inwerkingtreding van het Migratiepact. Er zijn echter wel bepaalde indicatoren, zoals de gemiddelde behandelingsduur van dossiers en het aantal dossiers dat per rechter wordt behandeld.

Wat de termijnen betreft, is ervoor gekozen om een termijn van zes maanden vast te stellen voor de gewone procedure, van twee of vier maanden voor de versnelde procedure en van drie weken voor de spoedprocedure.

De termijn voor de gewone procedure is bewust verlengd om beter aan te sluiten bij de realiteit, aangezien de behandeling tegenwoordig vaak langer dan vier maanden duurt. Het is immers relevanter om een realistische termijn na te streven dan een onhaalbare termijn te handhaven.

Er zijn geen specifieke regels voorzien ten aanzien van kwetsbare personen. Dit is a priori niet uitgesloten. Bij de beoordeling om te bepalen welke zaken voor de schriftelijke procedure worden geselecteerd, wordt rekening gehouden met kwetsbare profielen. Deze worden dan uitgesloten van de schriftelijke procedure.

Zijn er mechanismen voorhanden om de rechten van een asielzoeker onmiddellijk vast te stellen? Men kan er niet zomaar van uitgaan dat de RvV bepaalde regels niet zou naleven. Het uitgangspunt is dat de vastgelegde regels daadwerkelijk worden toegepast.

De behandelingstermijnen zijn, zoals aangegeven, indicatieve termijnen, met uitzondering van de termijn voor de afronding van de grensprocedure. Als deze termijn niet wordt nageleefd, zijn er geen daadwerkelijke gevolgen voorzien. De termijn voor de gewone procedure is aangepast om beter aan te sluiten bij de huidige realiteit.

De heer Di Nunzio heeft een vraag gesteld over de verdubbeling van de termijn bij uitzonderlijke migratiedruk en wie de bevoegdheid heeft om dit te activeren en hoe wordt voorkomen dat de uitzondering de regel wordt. Het is de bevoegde minister die hiertoe kan beslissen. De RvV kan er uiteraard op wijzen bij de bevoegde minister dat een verlenging wenselijk is. Het is een besluit dat gemotiveerd moet worden waarom er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden. Het zal dus zeker niet te pas en te onpas kunnen worden gebruikt.

#### — *Capaciteit en definities*

Er werd gevraagd wat verstaan moet worden onder "voldoende capaciteit" in de zin van artikel 47 van de

Il est difficile de mesurer avec précision l'impact affectif de la réforme, dans la mesure où le cadre juridique évolue également de manière substantielle, notamment en raison de l'entrée en vigueur du Pacte sur la migration. Il existe néanmoins certains indicateurs, tels que le délai moyen de traitement des dossiers et le nombre de dossiers traités par juge.

En ce qui concerne les délais, il a été choisi de fixer un délai de six mois pour la procédure ordinaire, de deux ou quatre mois pour la procédure accélérée et de trois semaines pour la procédure urgente.

Le délai de la procédure ordinaire a été volontairement allongé afin de mieux correspondre à la réalité dès lors que le traitement dépasse aujourd'hui souvent quatre mois. Il est en effet plus pertinent de viser un délai réaliste que de maintenir un délai irréalisable.

S'agissant des personnes vulnérables, il n'existe pas de règle spécifique. Toutefois, cela n'est a priori pas exclu. Lors de l'évaluation visant à déterminer quelles affaires seront sélectionnées pour la procédure écrite, il est tenu compte des profils vulnérables. Ceux-ci sont dès lors exclus de cette procédure.

Existe-t-il des mécanismes permettant d'établir immédiatement les droits d'un demandeur d'asile? On ne peut pas partir du principe que le CCE ne respecterait pas certaines règles. Le point de départ est que les règles inscrites sont effectivement appliquées.

Les délais de traitement sont, comme mentionné, des délais indicatifs, à l'exception du délai prévu pour l'achèvement de la procédure à la frontière. Si ce délai n'est pas respecté, aucune conséquence effective n'est prévue. Le délai de la procédure ordinaire a été adapté afin de mieux correspondre à la réalité actuelle.

M. Di Nunzio a posé une question sur le doublement du délai en cas de pression migratoire exceptionnelle, sur l'autorité habilitée à activer cette mesure et sur les garanties permettant d'éviter que l'exception ne devienne la règle. Il appartient au ministre compétent de prendre cette décision. Le CCE peut naturellement attirer son attention sur l'opportunité d'une prolongation. Cette décision doit être dûment motivée par l'existence de circonstances exceptionnelles. Elle ne pourra donc en aucun cas être invoquée de manière abusive.

#### — *Capacité et définitions*

Il a été demandé ce qu'il convient d'entendre par "capacité suffisante" au sens de l'article 47 du règlement

asielprocedureverordening, en wat ik versta onder de verschillende definities, zoals het terugkeerbesluit of het overdrachtsbesluit.

In feite heeft de toereikende capaciteit geen betrekking op dit wetsontwerp. De asielprocedureverordening voorziet in een toereikende capaciteit op het niveau van de Europese Unie en op nationaal niveau. Het gaat om het maximale aantal verzoeken om internationale bescherming waarbij de procedure aan de grens per lidstaat per jaar moet worden toegepast.

Op het niveau van de Europese Unie is dit aantal vastgesteld op 30.000. Voor België komt dit neer op 106, een capaciteit waarover België al beschikte vóór de goedkeuring van het Migratiepact. Zoals reeds gesteld, heeft dit echter niets te maken met het voorliggende wetsontwerp.

Wat de definities betreft, deze zijn zeer duidelijk vastgelegd in artikel 1.7 van het wetsontwerp.

— *Rol van de rechter*

De heer Aouasti heeft aangestipt dat uit een advies is gebleken dat de magistraten van de RvV over onvoldoende onderzoeksbevoegdheden beschikken.

De contouren van het wetsontwerp zijn zeer duidelijk. Het zijn de partijen die de grenzen van het geschil bepalen. De rechter krijgt niet de mogelijkheid om naar eigen goeddunken elementen toe te voegen die hij relevant acht. Dit voorkomt juist dat rechters hun rol overschrijden en vormt een belangrijke waarborg tegen een te activistische houding van hun kant.

— *Leeftijdsbepaling*

De veroordeling van België door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (arrest *F.B. tegen België* van 6 maart 2025, zaak nr. 47836/21) had geen betrekking op de beroepsprocedure, maar op de procedure voor leeftijdsbepaling door de Dienst Voogdij. Het Hof oordeelde dat een medisch onderzoek, een botscan, alleen als laatste redmiddel mag worden uitgevoerd en niet al in de eerste fase. Ondertussen heeft de Dienst Voogdij, die onder de bevoegdheid van de minister van Justitie valt, zijn procedure aangepast om te voldoen aan het arrest van het EHRM.

De procedure voor leeftijdsbepaling waarin de asielprocedureverordening voorziet, is in overeenstemming met het arrest van het Hof en voorziet eerst in een multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling, gevolgd door een medisch onderzoek in een latere fase. Deze verordening

procédure d'asile, et ce que la ministre entend par les différentes définitions, telles que la décision de retour ou la décision de transfert.

En réalité, la capacité adéquate ne concerne pas le projet de loi à l'examen. Le règlement procédure d'asile prévoit une capacité adéquate à l'échelle de l'Union européenne et au niveau national. Il s'agit du nombre maximal de demandes de protection internationale pour lesquelles la procédure à la frontière doit être appliquée par État membre et par an.

À l'échelle de l'Union européenne, ce nombre a été fixé à 30.000. Il s'élève à 106 pour la Belgique, une capacité dont le pays disposait déjà avant l'adoption du Pacte sur la migration. Comme indiqué précédemment, cela n'a toutefois aucun rapport avec le projet de loi à l'examen.

Quant aux définitions, elles sont clairement énoncées à l'article 1.7 du projet de loi.

— *Rôle du juge*

M. Aouasti a fait observer que, comme cela a été révélé par un avis, les magistrats du CCE ne disposent pas de suffisamment de pouvoirs d'enquête.

Les contours du projet de loi sont très clairs. Ce sont les parties qui déterminent les limites du litige. Le juge ne dispose pas de la faculté d'ajouter, à sa propre initiative, des éléments qu'il estimerait pertinents. Ce dispositif permet précisément d'éviter que les juges outrepassent leur rôle et il constitue une garantie importante contre une attitude trop militante de leur part.

— *Détermination de l'âge*

La condamnation de la Belgique par la Cour européenne des droits de l'homme (arrêt *F.B. c. Belgique* du 6 mars 2025, affaire n° 47836/21) ne portait pas sur la procédure de recours, mais sur la procédure de détermination de l'âge appliquée par le Service des Tutelles. La Cour a estimé qu'un examen médical, plus précisément une scintigraphie osseuse, ne pouvait être effectué qu'en dernier recours et non dès la première phase. Entre-temps, le Service des Tutelles, qui relève de la compétence de la ministre de la Justice, a adapté sa procédure pour se conformer à l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme.

La procédure de détermination de l'âge prévue par le règlement procédure d'asile est conforme à l'arrêt de la Cour et prévoit d'abord une évaluation pluridisciplinaire de l'âge, suivie d'un examen médical à un stade ultérieur. Ce règlement entrera en vigueur le 12 juin 2026 avec

treedt op 12 juni 2026 in onmiddellijke werking en deze procedure zal dan door het CGVS worden toegepast voor minderjarige asielzoekers.

— *Geluidsoptnames*

De voorwaarden om een geluidsoptname aan te brengen zijn zeer redelijk. Dit moet gebeuren in de eerste mogelijke proceshandeling voor de RvV. Indien men bij het CGVS nog geen toegang heeft gehad tot de opname en deze dus pas in de RvV-fase beschikbaar is, kan dit in een latere proceshandeling gebeuren.

Bovendien moeten de opmerkingen een doorslaggevende invloed hebben gehad op de uitkomst van de beslissing. Het is niet relevant om de rechter opnames te laten beluisteren die betrekking hebben op termijnen die niet in de beslissing voorkomen. Bovendien blijven de notulen van de hoorzitting het belangrijkste document dat de hoorzitting weergeeft en vormt de opname slechts een aanvullend controlemiddel.

Wat het recht op verbetering betreft, geldt het volgende. Aangezien het Migratiepact de verplichte geluidsoptname toestaat zoals voorzien in de beroepsprocedure voor de RvV, kan de wachttijd voor het formuleren van opmerkingen op het niveau van het CGVS worden afgeschaft. Dat leidt tot een vermindering van de werklast en kosten voor het CGVS, aangezien er momenteel zeer weinig fundamentele opmerkingen over de notulen worden geformuleerd. De impact op de RvV blijft beperkt, aangezien het wetsontwerp in voldoende waarborgen voorziet. Ook hier gaat het om een efficiëntere manier van werken.

— *Vertrouwelijke documenten*

In verband met de vragen over de vertrouwelijke documenten, wijst de minister erop dat het gaat om zeer gevoelige dossierstukken. Het is de bedoeling dat alleen een advocaat met een veiligheidsmachtiging toegang heeft tot deze documenten.

Dat vloeit rechtstreeks voort uit het Migratiepact: alleen een juridisch adviseur mag toegang hebben tot deze documenten. Het is dus niet de bedoeling dat de verzoeker er zelf toegang toe heeft. Het zou immers absurd zijn als de persoon op wie deze gevoelige informatie betrekking heeft, zou kunnen zien hoe deze is verzameld.

Nogmaals, het gaat om uiterst gevoelige informatie die de staatsveiligheid raakt. Als deze informatie in verkeerde handen valt, zou de integriteit van bepaalde personen,

effet immédiat et cette procédure sera alors appliquée par le CGRA pour les demandeurs d'asile mineurs.

— *Enregistrements audio*

Les conditions pour produire un enregistrement audio sont très raisonnables. Cela doit avoir lieu lors du premier acte de procédure possible devant le CCE. Si l'intéressé n'a pas encore eu accès à l'enregistrement au stade du CGRA et que celui-ci n'est dès lors disponible qu'au stade de la procédure devant le CCE, il peut être produit dans un acte de procédure ultérieur.

De plus, les observations doivent avoir eu une influence déterminante sur la décision. Il n'est pas pertinent de faire écouter au juge des enregistrements portant sur des délais qui ne figurent pas dans la décision. Par ailleurs, le procès-verbal de l'audition reste le document principal pour rendre compte de celle-ci, l'enregistrement ne constituant qu'un moyen de contrôle complémentaire.

En ce qui concerne le droit de rectification, les règles suivantes s'appliquent. Étant donné que le Pacte sur la migration autorise l'enregistrement audio obligatoire tel que prévu dans la procédure de recours devant le CCE, le délai d'attente pour formuler des observations au niveau du CGRA peut être supprimé. Cela entraînera une diminution de la charge de travail et des coûts pour le CGRA, étant donné qu'actuellement, très peu d'observations fondamentales sont formulées sur les procès-verbaux. L'impact sur le CCE restera limité grâce aux garanties suffisantes prévues dans le projet de loi. Il s'agit là aussi d'une optimisation de la procédure.

— *Documents confidentiels*

En réponse aux questions relatives aux documents confidentiels, la ministre indique qu'il s'agit de pièces de dossier très sensibles. L'objectif est que seul un avocat disposant d'une habilitation de sécurité ait accès à ces documents.

Cette règle découle directement du Pacte sur la migration, qui prévoit que seul un conseiller juridique est autorisé à avoir accès à ces documents. Il n'est donc pas prévu que le demandeur y ait lui-même accès. Il serait en effet absurde que la personne concernée par ces informations sensibles puisse voir comment celles-ci ont été recueillies.

La ministre répète qu'il s'agit d'informations extrêmement sensibles touchant à la sécurité de l'État. Si celles-ci tombaient entre de mauvaises mains, l'intégrité

bijvoorbeeld informanten van de veiligheidsdiensten, ernstig in het gedrang komen.

Deze bepaling is overigens opgesteld in overeenstemming met de Europese jurisprudentie. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft inderdaad herhaaldelijk erkend dat het in bepaalde gevallen gerechtvaardigd is om stukken vertrouwelijk aan de rechter voor te leggen zonder dat de andere partij daar toegang toe heeft. Het Hof geeft aan dat bepaalde belangen, zoals de nationale veiligheid, een uitzondering kunnen vormen op het beginsel van de gelijkheid van de procespartijen. Op basis van die jurisprudentie werd deze regeling opgesteld.

Voor asielzoekers bepaalt de verordening inderdaad dat de advocaat toegang moet hebben tot de ingediende vertrouwelijke documenten. De wet voorziet in de invoering van een regeling waarbij een advocaat een veiligheidsmachtiging heeft gekregen. Dat houdt in dat de advocaat door de veiligheidsdiensten is gecontroleerd. Indien een advocaat niet over deze machtiging beschikt, is het mogelijk om met twee advocaten te werken, één met en één zonder machtiging.

Wie binnen de RvV onderworpen dient te worden aan de verplichting tot het hebben van een veiligheidsmachtiging, is een vraag die behoort tot het operationele beheer van de RvV zelf.

De heer Di Nunzio heeft verwezen naar het feit dat de ADIV de informatiestroom zal inperken doordat hij verplicht wordt om informatie mee te delen. Hij informeerde of dat de veiligheid van de bevolking niet in gevaar brengt. De minister is overtuigd van het tegendeel. Het wetsontwerp komt immers tegemoet aan een juridisch probleem dat zich vandaag stelt bij de RvV. Het is zo dat de migratiediensten zich kunnen baseren op vertrouwelijke informatie van de Staatsveiligheid om iemand zijn verblijf te weigeren of in te trekken. Maar de rechter zelf kan die informatie tijdens de beroepsprocedure niet inkijken. Daardoor worden er nu soms beslissingen vernietigd, niet omdat ze fout zijn, maar omdat de rechter die bewijsstukken niet kan controleren.

Hoe kan de veiligheid van de burgers worden beschermd als rechters de bewijzen tegen gevaarlijke individuen niet kunnen zien en in overweging nemen? Personen die een bedreiging vormen voor de samenleving mogen niet aan hun terugkeer ontsnappen door een juridische lacune, namelijk doordat de rechters geen toegang hebben tot die informatie. Deze hervorming herstelt de rechterlijke controle op deze beslissingen en zal dus de veiligheid van de samenleving alleen maar ten goede komen.

de certaines personnes, par exemple les informateurs des services de sécurité, serait gravement compromise.

La disposition à l'examen a d'ailleurs été rédigée conformément à la jurisprudence européenne. La Cour de justice de l'Union européenne a en effet reconnu à plusieurs reprises qu'il était légitime, dans certains cas, de présenter des pièces à titre confidentiel au juge sans que l'autre partie y ait accès. La Cour indique que certains intérêts, tels que la sécurité nationale, peuvent justifier une exception au principe de l'égalité des parties au procès. C'est sur la base de cette jurisprudence que la disposition à l'examen a été rédigée.

En ce qui concerne les demandeurs d'asile, le règlement prévoit en effet que l'avocat doit avoir accès aux documents confidentiels déposés. La loi prévoit la mise en place d'un dispositif dans le cadre duquel l'avocat doit être titulaire d'une habilitation de sécurité. Cela signifie que l'avocat a fait l'objet d'une vérification par les services de sécurité. Si un avocat ne dispose pas de cette habilitation, il est possible de travailler avec un deuxième avocat disposant de l'habilitation requise.

S'agissant des personnes qui, au sein du CCE, devront être soumises à l'obligation d'être titulaire d'une habilitation de sécurité, la ministre indique que cette question relève de la gestion opérationnelle du CCE lui-même.

M. Di Nunzio a fait observer que le SGRS limiterait le flux d'informations, au motif qu'il serait tenu de communiquer certaines données. Il a demandé si cela ne menacerait pas la sécurité de la population. La ministre est convaincue du contraire. En effet, le projet de loi répond à un problème juridique qui se pose aujourd'hui au CCE. Les services de migration peuvent s'appuyer sur des informations confidentielles de la Sûreté de l'État pour refuser ou retirer le titre de séjour d'une personne. Mais le juge lui-même ne peut pas consulter ces informations pendant la procédure de recours. De ce fait, des décisions sont parfois annulées, non pas parce qu'elles sont erronées, mais parce que le juge ne peut pas contrôler ces pièces justificatives.

Comment garantir la sécurité des citoyens si les juges ne peuvent pas prendre connaissance ni tenir compte des preuves incriminant des individus dangereux? Les personnes qui représentent une menace pour la société ne doivent pas pouvoir échapper à leur retour en raison d'une lacune juridique, à savoir le fait que les juges n'ont pas accès aux informations précitées. La réforme à l'examen rétablit le contrôle judiciaire de ces décisions et ne peut donc que renforcer la sécurité de la société.

Het betreft hier inderdaad een complexe regeling. Wel is het een regeling waarbij de belangen van de verschillende instanties moesten worden verzoend. Het was een delicate evenwichtsoefening die is uitgemond in de regeling van het wetsontwerp.

— *Beoordeling ex nunc – ex tunc*

Deze beoordeling is niet in strijd met het recht op verdediging. In feite maakt deze maatregel een einde aan de situatie waarin de partijen in procedures in volle rechtsmacht tijdens de zitting vrijwel systematisch een grote stapel nieuwe stukken aanleverden, vergezeld van slechts een inventaris. Noch de rechter, noch de tegenpartij had deze stukken vooraf kunnen inzien. Van de meeste van deze nieuwe feiten blijkt dat ze al veel eerder in de procedure hadden kunnen worden ingediend.

Van een procespartij wordt dan ook verwacht dat zij zich loyaal en zorgvuldig gedraagt. Daarom is voortaan bepaald dat zij, indien zij kennis heeft van een nieuw feit, dit in het eerst mogelijke processtuk moet indienen.

— *Leeftijdsgrens van de rechter*

Het is de ambitie om de kwaliteit en de ervaring bij de magistraten te waarborgen. Bovendien is de leeftijdsgrens van 37 jaar ook van toepassing op de rechters bij de Raad van State, een ander administratief rechtscollege. Met het wetsontwerp wordt dat gelijkgetrokken voor de twee administratieve rechtbanken.

Mocht worden vastgesteld dat er te weinig potentiële kandidaten zijn, kan desnoods worden afgeweken van de leeftijdsgrens.

— *Minderjarigen*

Mevrouw Daems stelde in het licht van artikel 2.13 vast dat minderjarige verzoekers vertegenwoordigd moeten worden om een beroep in te dienen. Zij vroeg waarom dit niet kan geregulariseerd worden. Het wetsontwerp verandert niets aan de bestaande regels. Minderjarigen moeten nog steeds wettelijk vertegenwoordigd zijn en niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV) krijgen een voogd op grond van de voogdijwet. De nieuwe wetgeving verduidelijkt die verplichting enkel in de beroepsprocedure bij de RvV.

Daarnaast bepaalt het Migratiepact dat NBMV al vanaf het begin van de procedure een voogd moeten krijgen. Daardoor moet vroeg in de procedure worden vastgesteld of er iemand is die de minderjarige kan

La ministre reconnaît qu'il s'agit d'un système complexe. Il convenait toutefois de concilier les intérêts de plusieurs instances. Cet exercice d'équilibre délicat a donné lieu au système élaboré dans le projet de loi.

— *Examen ex nunc – ex tunc*

Cet examen n'est pas contraire au droit de la défense. En fait, cette mesure met fin à la situation dans laquelle les parties aux procédures de pleine juridiction remettaient presque systématiquement, lors de l'audience, une grande pile de nouveaux documents, accompagnés d'un simple inventaire. Ni le juge, ni la partie adverse ne pouvaient consulter ces documents au préalable. Généralement, la plupart de ces nouveaux éléments auraient pu être présentés bien plus tôt dans la procédure.

On attend donc d'une partie à un procès qu'elle fasse preuve de loyauté et de rigueur. C'est pourquoi il est désormais prévu que si une partie prend connaissance d'un fait nouveau, elle doit le faire valoir dans le premier acte de procédure possible.

— *Limite d'âge du juge*

L'ambition est de garantir la qualité et l'expérience des magistrats. Qui plus est, l'âge minimum de 37 ans s'applique également aux juges du Conseil d'État, qui est une autre juridiction administrative. Le projet de loi à l'examen vise à harmoniser la limite d'âge s'appliquant aux deux tribunaux administratifs.

S'il s'avère que les candidats potentiels sont trop peu nombreux, il sera possible, au besoin, de déroger à cette limite.

— *Mineurs*

Mme Daems a constaté, à la lumière de l'article 2.13, que les requérants mineurs devaient être représentés pour introduire un recours. Elle a demandé pourquoi ce point ne pouvait pas être régularisé. Le projet de loi à l'examen ne modifie nullement les règles existantes. Les mineurs devront toujours être représentés légalement et les mineurs étrangers non accompagnés (MENA) se verront attribuer un tuteur en vertu de la loi sur la tutelle. La nouvelle législation ne précise cette obligation que dans le cadre de la procédure de recours devant le CCE.

En outre, le Pacte sur la migration et l'asile prévoit que les MENA doivent se voir attribuer un tuteur dès le début de la procédure. C'est pourquoi il convient de déterminer à un stade précoce de la procédure s'il existe

vertegenwoordigen of dat een voogd nodig is, waarvoor voldoende tijd voorzien is.

Op de vragen omtrent de leeftijdsbeoordeling, het beroep daartegen en het feit of dat de gezinshereniging zou beperken, geldt als antwoord dat voor de Raad van State werd gekozen om één eenvormig beroep te hebben tegen alle leeftijdsbeslissingen, ongeacht of het gaat om een leeftijdsbeslissing in het kader van asiel of niet.

Het is in het kader van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel dus niet wenselijk dat de beroepen tegen de beslissingen tot leeftijdsbepaling, afhankelijk van de rechtsgrond waarop zij genomen worden of de instantie die de beslissing neemt, bij twee verschillende beroepsinstanties aanvechtbaar zouden worden. Artikel 7 van de Voogdijwet regelt immers niet enkel de procedure tot leeftijdsbepaling in het kader van de behandeling van het verzoek om Internationale bescherming, maar heeft een ruimer toepassingsgebied en heeft ook betrekking op bijvoorbeeld beslissingen tot leeftijdsbepaling, los van een verblijfsaanvraag of in het kader van een andere verblijfsaanvraag. Voor deze beslissingen blijft de Dienst Voogdij de bevoegde instantie en is dus een beroep bij de Raad van State beschikbaar.

Bovendien heeft een leeftijdsbeoordeling, en dus het al dan niet worden gezien als een niet-begeleide minderjarige, gevolgen die verder strekken dan alleen het asieldomain. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan sociale bijstand, onderwijs en jeugdzorg. Binnen deze context is het dus beter om alles bij één rechter te houden, namelijk de Raad van State.

#### — *Motivering van de beslissingen*

Een rechter moet elke beslissing motiveren, of het nu gaat om een gewone, versnelde of spoedprocedure. Indien de motivering van de beslissing ontoereikend is, kan in voorkomend geval beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Voorts was er de vraag waarom een weigering in het kader van artikel 2.28, § 3, van het wetsontwerp om de urgente procedure te weigeren niet moet worden gemotiveerd. Om te vermijden dat er een nieuw contentieus zou ontstaan en dat de arresten zeer lang worden vol motiveringen die niet over de grond van de zaak gaan, is besloten om geen motiveringsverplichting te voorzien. De motiveringsverplichting wordt beperkt tot dossiers waar het echt van belang en noodzakelijk is dat ze samen in urgentie worden behandeld.

une personne en mesure de représenter le mineur ou si un tuteur est nécessaire, un délai suffisant étant prévu à cet effet.

Aux questions concernant la détermination de l'âge, le recours contre celle-ci et l'éventuelle limitation du regroupement familial qui en résulterait, la ministre répond qu'il a été décidé de prévoir un seul recours uniforme, devant le Conseil d'État, contre l'ensemble des décisions de détermination de l'âge, que celles-ci soient prises dans le cadre de la procédure d'asile ou non.

Dans le cadre du principe d'égalité et de non-discrimination, il n'est en effet pas souhaitable que les décisions de détermination de l'âge puissent être contestées devant deux instances différentes, en fonction du fondement juridique sur lequel elles sont prises ou de l'instance qui les prend. L'article 7 de la loi sur la tutelle ne régit pas uniquement la procédure de détermination de l'âge dans le cadre du traitement d'une demande de protection internationale, mais elle possède un champ d'application plus large et concerne également notamment les décisions de détermination de l'âge indépendamment d'une demande de séjour ou dans le cadre d'une autre demande de séjour. Le Service des Tutelles reste l'autorité compétente pour ces décisions. C'est pourquoi un recours devant le Conseil d'État est disponible.

Les effets d'une décision relative à la détermination de l'âge, c'est-à-dire concernant le fait d'être considéré ou non comme un mineur non accompagné, dépassent le seul domaine de l'asile. Ils concernent, par exemple, aussi l'aide sociale, l'enseignement et l'aide à la jeunesse. Dans ce contexte, il est dès lors préférable que l'ensemble de cette matière relève d'une seule juridiction, à savoir le Conseil d'État.

#### — *Motivation des décisions*

Un juge doit motiver chaque décision, qu'il s'agisse d'une procédure ordinaire, accélérée ou urgente. Si la motivation de la décision est insuffisante, un recours pourra, le cas échéant, être formé devant le Conseil d'État.

Par ailleurs, un membre demandé pourquoi, dans le cadre de l'article 2.28, § 3, du projet de loi à l'examen, la décision de refuser la procédure urgente ne devait pas être motivée. Afin d'éviter qu'un nouveau contentieux n'apparaisse et que les arrêts ne deviennent très longs en raison d'une profusion de très longues motivations qui ne porteraient pas sur le fond de l'affaire, il a été décidé de ne pas prévoir d'obligation de motivation. Celle-ci est limitée aux dossiers pour lesquels il est réellement essentiel et nécessaire de procéder à un traitement en urgence.

— *Analyse van de uitspraken van de Raad van State*

In feite worden alle arresten van de Raad van State door zijn juridische dienst geanalyseerd met het oog op de eenheid van de rechtspraak en om soortgelijke cassatieberoepen te voorkomen. Deze analyse wordt vervolgens aan alle rechters, griffiers en juristen meegedeeld.

Het is ook de taak van de voorzitter en de eerste voorzitter van de Raad van State om toe te zien op de eenheid van de jurisprudentie en in die hoedanigheid zijn zij verantwoordelijk voor de opvolging van de cassatiearresten van de Raad van State.

Wat betreft de vraag over de verdeling van de dossiers over de kamers, geldt als antwoord dat dit de interne organisatie van de Raad van State betreft. De minister kan zich daarover niet uitspreken. De eerste voorzitter regelt de verdeling van de dossiers over de kamers.

— *Versnelde procedure*

Het gaat hier om een Europese verplichting om bepaalde soorten asioldossiers versneld te behandelen.

Wanneer deze dossiers op het niveau van het CGVS versneld worden behandeld, moeten ze dat ook zijn op het niveau van de RvV. Of het nu gaat om een gewone versnelde of een spoedprocedure, het essentiële blijft altijd gewaarborgd: de asielzoekers hebben recht op een advocaat om hun belangen te verdedigen. Bovendien moet er een beoordeling plaatsvinden van eventuele procedurele behoeften en moeten, indien nodig, passende procedurele waarborgen worden toegekend.

De definitie van een verzoeker met bijzondere procedurele behoeften is opgenomen in artikel 3 van het wetsontwerp. Er is overigens uitdrukkelijk bepaald dat het CGVS bijzondere aandacht moet besteden aan slachtoffers van foltering, verkrachting of andere ernstige vormen van psychologisch, fysiek, seksueel of gendergerelateerd geweld, en dat het moet beoordelen of de nodige ondersteuning aan hen kan worden geboden in het kader van een versnelde procedure en, indien dit niet het geval is, deze procedure niet of niet langer toe te passen.

Wat betreft de toegang van de verzoeker tot de stukken van het dossier, is er geen sprake van een wijziging. In de vreemdelingenwet werd dit recht op inzage afzonderlijk vermeld in verschillende artikelen. Voortaan is deze inzage voorzien voor alle procedures.

— *Analyse des décisions du Conseil d'État*

Dans les faits, tous les arrêts du Conseil d'État sont analysés par son service juridique en vue d'assurer l'unité de la jurisprudence et d'éviter des pourvois en cassation similaires. Cette analyse est ensuite communiquée à l'ensemble des juges, greffiers et juristes.

Il incombe aussi au président et au premier président du Conseil d'État de veiller à l'unité de la jurisprudence. Ils sont, en leur qualité, responsables du suivi des arrêts de cassation du Conseil d'État.

En ce qui concerne la question relative à la répartition des dossiers entre les chambres, la ministre répond que, dès lors qu'il s'agit d'une question relevant de l'organisation interne du Conseil d'État, elle ne peut pas se prononcer sur ce sujet. En effet, le règlement de la répartition des dossiers entre les chambres relève de la compétence du premier président.

— *Procédure accélérée*

Il s'agit en l'espèce d'une obligation européenne visant à accélérer le traitement de certains types de dossiers en matière d'asile.

Si l'on prévoit de traiter plus rapidement ces dossiers au niveau du CGRA, il convient de le prévoir aussi au niveau du CCE. Qu'il s'agisse d'une procédure accélérée ordinaire ou d'une procédure d'urgence, l'essentiel restera toujours garanti: les demandeurs d'asile auront toujours le droit de faire appel à un avocat pour défendre leurs intérêts. En outre, il conviendra de procéder à une évaluation des éventuels besoins procéduraux et, si nécessaire, d'accorder les garanties procédurales adéquates.

La notion de demandeur ayant des besoins procéduraux spécifiques est définie à l'article 3 du projet de loi. Il est d'ailleurs expressément prévu que le CGRA doit accorder une attention particulière aux victimes de tortures, de viols ou d'autres formes graves de violence psychologique, physique, sexuelle ou liée au genre, et qu'il doit examiner si le soutien nécessaire peut être apporté à ces victimes dans le cadre d'une procédure accélérée ou, à défaut, s'il ne serait pas préférable de ne pas appliquer cette procédure ou de cesser de l'appliquer.

En ce qui concerne l'accès du demandeur aux pièces du dossier, rien ne change. Dans la loi relative aux étrangers, ce droit de consultation était mentionné séparément dans différents articles, mais il sera désormais prévu pour toutes les procédures.

Kunnen bepaalde dossiers zonder toestemming van de partijen worden doorverwezen naar de nieuwe versnelde procedures? De nieuwe procedure is inderdaad van toepassing op alle lopende dossiers. Er is voor gekozen om de nieuwe regels op alle dossiers toe te passen om te voorkomen dat er nog jarenlang met twee procedures moet worden gewerkt, wat zeer complex zou zijn, tot fouten zou leiden en dus afbreuk zou doen aan de rechtszekerheid. Er zijn echter talrijke overgangsbepalingen voorzien. Met name wanneer er al een zitting is vastgesteld, blijft de oude regelgeving van toepassing.

— *Horen van personen*

Op basis van welke criteria zal een rechter oordelen om een persoon al dan niet te horen? De verantwoordelijkheid voor het verloop van de procedure ligt inderdaad bij de rechter. Het is de rechter die het best geplaatst is om te bepalen of het als hier via een schriftelijke procedure kan verlopen, dan wel of er een zitting moet worden georganiseerd.

De rechter zal dat geval per geval beoordelen, naar gelang de omstandigheden van de zaak. Bij de keuze van de procedure staan de tegensprekelijkheid van het debat en de rechten van verdediging centraal. Daar waar de partijen niet zelf vragen om zitting, gaat de rechter na of een louter schriftelijke procedure mogelijk is. Als dit volgens hem mogelijk is, zal de procedure louter schriftelijk verlopen.

— *Transparantie*

De beslissingen van de RvV worden in principe gepubliceerd op zijn website. Dit is al vele jaren het geval. De arresten werden geanonimiseerd om de privacy van de betrokken personen te waarborgen. Alle persoonsgegevens, met name die waarmee de betrokkene rechtstreeks kan worden geïdentificeerd, worden vóór de publicatie verwijderd.

De publicatie is ook aan bepaalde voorwaarden onderworpen. Arresten worden niet gepubliceerd wanneer zij geen belang hebben voor de jurisprudentie of het juridisch onderzoek, wanneer de publicatie ervan de openbare orde of de veiligheid van personen in gevaar zou kunnen brengen, of wanneer dit een onevenredige inbreuk zou vormen op het recht op privacy van de betrokkene.

— *Werkvoorraad*

Met dit wetsontwerp werden aan de RvV de sleutels gegeven om op een efficiëntere manier recht te spreken.

En réponse à la question de savoir si certains dossiers pourront être traités selon la nouvelle procédure accélérée sans l'accord des parties, la ministre précise que la nouvelle procédure s'appliquera effectivement à tous les dossiers en cours. Il a été décidé d'appliquer systématiquement les nouvelles règles pour éviter de devoir fonctionner pendant des années encore avec deux procédures parallèles, ce qui serait très complexe, entraînerait des erreurs et porterait donc atteinte à la sécurité juridique. De nombreuses dispositions transitoires sont toutefois prévues. Les anciennes règles demeureront notamment d'application lorsqu'une audience a déjà été fixée.

— *Audition des personnes*

En réponse à la question de savoir sur la base de quels critères un juge décidera d'entendre ou non une personne, la ministre explique que la responsabilité du déroulement de la procédure incombera effectivement au juge, celui-ci étant le mieux placé pour déterminer si la procédure peut se dérouler par écrit ou s'il convient d'organiser une audience.

Le juge appréciera cette question au cas par cas, en fonction des circonstances de la cause. Le principe du contradictoire et les droits de la défense seront au cœur du choix de la procédure. Lorsque les parties ne demandent pas elles-mêmes la tenue d'une audience, le juge examine si une procédure purement écrite est envisageable. S'il estime que c'est le cas, la procédure se déroulera alors uniquement par écrit.

— *Transparence*

En principe, les décisions du CCE sont publiées sur son site web. C'est le cas depuis de nombreuses années. Les arrêts sont anonymisés afin de garantir le respect de la vie privée des personnes concernées. Toutes les données à caractère personnel, notamment celles qui permettent d'identifier directement les intéressés, sont supprimées avant la publication.

La publication est également soumise à certaines conditions. Les arrêts ne sont pas publiés lorsqu'ils ne présentent aucun intérêt pour la jurisprudence ou la recherche juridique, lorsque leur publication peut compromettre l'ordre public ou la sécurité des personnes, ou lorsque leur publication porte atteinte de manière disproportionnée au droit à la protection de la vie privée des personnes.

— *Charge de travail*

Le projet de loi à l'examen dotera le CCE des moyens nécessaires pour statuer plus efficacement. Une

Duidelijkere wetgeving en gestroomlijnde procedures kunnen alleen maar ten goede komen aan de efficiënte werking van de RvV.

Naast deze meer algemene efficiëntieoefening zijn er ook een aantal zaken ingevoegd, zoals de beperking van het aantal bladzijden van de proceduresstukken of het duidelijker prioriteren van schriftelijke procedures. De RvV is zich uiteraard zeer goed bewust van de operationele impact die het Migratiepact heeft.

De RvV is echter een onafhankelijk rechtscollege. Hoe hij zich intern organiseert over de verdeling van de nieuwe dossiers, over de nieuwe procedures, daar heeft de minister zich niet over uit te spreken.

— *Overleg*

Er werd gevraagd of er overleg is geweest met de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) en of er al een regeling is uitgewerkt. Het is zo dat die regeling momenteel wordt uitgewerkt in samenspraak met de balies, de migratiediensten en de NVO. Een overleg met de balies staat de komende maand ingepland.

De heer Di Nunzio stelde de vraag of de procedure inzake de wraking afgetoetst is met het kabinet van de minister van Justitie. Het is zo dat de procedure is gebaseerd op de bestaande regeling van het Gerechtelijk wetboek en ook de rechtsspraak van de Raad van State over wraking. De regeling is daarop afgestemd.

— *Organieke bepalingen*

Boek IV van het wetsontwerp bevat de organieke bepalingen.

De hervorming van de RvV werd beperkt tot de zaken die strikt noodzakelijk waren voor de uitwerking van het Migratiepact en de procedurele hervorming bij de RvV. Dit is dus nog niet voorgelegd aan de Raad van State.

Het is zo dat in een latere fase dit deel zal worden voorgelegd aan het Parlement.

— *Tucht*

De tuchtmaatregelen ten aanzien van rechters zijn niet in de hervorming opgenomen. Deze bepaling blijft in de huidige wetgeving bestaan.

législation plus claire et des procédures rationalisées ne pourront que contribuer au bon fonctionnement du CCE.

Le projet à l'examen prévoit non seulement ces mesures d'efficacité générales, mais également d'autres mesures, notamment en ce qui concerne la limitation du nombre de pages des pièces de procédure ou la priorité accordée aux procédures écrites. Le CCE est bien entendu pleinement conscient de l'impact opérationnel qu'aura le pacte sur la migration et l'asile.

Toutefois, le CCE étant une juridiction indépendante, la ministre n'a pas à se prononcer sur la manière dont il s'organise en interne pour la répartition des nouveaux dossiers et les nouvelles procédures.

— *Concertation*

En réponse à la question de savoir si une concertation a été menée avec l'Autorité nationale de sécurité (ANS) et si un régime a déjà été élaboré avec elle, la ministre confirme qu'un régime est en cours d'élaboration en concertation avec les barreaux, les services de migration et l'ANS. Une concertation est prévue avec les barreaux le mois prochain.

M. Di Nunzio a demandé si la procédure de récusation avait été évaluée en concertation avec le cabinet de la ministre de la Justice. Cette procédure repose en fait sur les dispositions actuelles du Code judiciaire ainsi que sur la jurisprudence du Conseil d'État en matière de récusation. La procédure a été alignée sur ces éléments.

— *Dispositions organiques*

Le livre IV du projet de loi contient les dispositions organiques.

La réforme du CCE se limitera aux mesures strictement nécessaires à la mise en œuvre du pacte sur la migration et l'asile et à la réforme des procédures en vigueur au sein du CCE. Elle n'a donc pas encore été soumise à l'avis du Conseil d'État.

Ce volet sera effectivement soumis ultérieurement au Parlement.

— *Mesures disciplinaires*

Les mesures disciplinaires prévues à l'encontre des juges ne sont pas incluses dans la réforme. Ces dispositions demeureront dans la législation actuelle.

— *Middelen en personeel*

Wat betreft het budget en de personele middelen is er, in het kader van de uitvoering van het Migratiepact, een extra budget van ongeveer 14 miljoen euro toegewezen aan het RvV voor de komende twee jaar. Er wordt dus rekening gehouden met de budgettaire impact op het RvV. Bovendien zijn we ook van plan om te zorgen voor een structurele verhoging van de ondersteuning.

**B. Replieken en aanvullende antwoorden**

*De heer Khalil Aouasti (PS)* komt vooreerst terug op zijn verzoek om een aantal betrokkenen aan het woord te laten in een hoorzitting, met name de twee ordes van advocaten op gemeenschapsniveau. Die hebben inmiddels meerdere spontane adviezen verstrekt, waaronder een gezamenlijke brief. Dat initiatief gaat uit van organisaties die samen alle advocaten van het land vertegenwoordigen. Het beoogt een van de fundamentele bepalingen van het voorliggende wetsontwerp aan te vechten en aldus de gehele in artikel 2.19 uiteengezette regeling ter discussie te stellen. Dat advies is allerminst onbelangrijk en vraagt ontegenzeggelijk om een antwoord van de minister.

Vervolgens haakt de spreker in op het advies van de commissie voor Comptabiliteit over het voorliggende wetsontwerp.

In dat advies staat te lezen dat het Comité I, gezien de procedure die met deze regeling gepaard gaat, extra budget zal moeten krijgen om het grotere onderzoeksvolume op te vangen, meer bepaald een jaarlijks supplement van 350.000 euro. Het lid verwacht dat de minister zich ook daar over uitspreekt.

*De minister* verwijst naar het advies van de commissie voor Comptabiliteit dat werd ontvangen op 17 april 2026. Dit advies heeft uitsluitend betrekking op artikel 2.11 van voorliggend wetsontwerp, dat een nieuwe bevoegdheid toekent aan het Vast Comité I. Deze bepaling laat migratiediensten toe om stukken neer te leggen die niet toegankelijk zijn voor de andere partij. De rechter beslist of de vertrouwelijkheid gerechtvaardigd is. Indien dat het geval is, verloopt de procedure zonder inzage voor de andere partij. Dit maakt het mogelijk om gevoelige informatie, onder meer afkomstig van de Veiligheid van de Staat, te gebruiken zonder deze vrij te geven aan de betrokken vreemdeling.

Daardoor worden beslissingen van de migratiediensten, gesteund op geclassificeerde informatie, niet langer vernietigd door de RvV. In het verleden gebeurde dit regelmatig omdat de rechter deze stukken niet kon controleren.

— *Moyens et personnel*

En ce qui concerne le budget et les moyens en personnel prévus dans le cadre de la mise en œuvre du pacte sur la migration et l'asile, un budget supplémentaire d'environ 14 millions d'euros sera alloué au CCE pour les deux prochaines années. Il sera donc tenu compte de l'incidence budgétaire sur le CCE. Il est en outre prévu de renforcer structurellement le soutien dont il bénéficie.

**B. Répliques et réponses complémentaires**

*M. Khalil Aouasti (PS)* revient tout d'abord sur sa demande d'entendre une série d'acteurs en audition, et notamment les deux ordres communautaires d'avocats, qui ont entretemps fourni plusieurs avis spontanés, dont un courrier commun. Il souligne que cette démarche émane d'organisations qui représentent l'ensemble des avocats du Royaume et qu'elle consiste à contester une des dispositions fondamentales du texte à l'examen, remettant ainsi en cause tout le dispositif lié à l'article 2.19. Cet avis est loin d'être anodin et il appelle sans conteste une réponse de la part de la ministre.

Le membre se penche ensuite sur l'avis de la commission de la Comptabilité sur le projet de loi à l'examen.

Cet avis indique qu'au regard du processus lié à ce dispositif, un budget complémentaire devra être prévu par le Comité R pour couvrir l'augmentation du volume d'enquêtes, moyennant un supplément annuel de 350.000 euros. Le membre souhaite que la ministre s'exprime à ce sujet également.

*La ministre* se réfère à l'avis de la commission de la Comptabilité reçu le 17 avril 2026, qui porte exclusivement sur l'article 2.11 du projet de loi à l'examen, lequel octroie une nouvelle compétence au Comité Permanent R. Cette disposition permettra aux services de migration de déposer des pièces auxquelles l'autre partie n'aura pas accès. Dans ce cas, le juge se prononcera sur le bien-fondé de la confidentialité. S'il estime que la confidentialité est justifiée, la procédure se déroulera sans que l'autre partie ne puisse consulter les pièces en question. Cela permettra d'utiliser des informations sensibles, provenant par exemple de la Sûreté de l'État, sans les divulguer à l'étranger concerné.

Dès lors, les décisions des services de migration fondées sur des informations classifiées ne seront plus annulées par le CCE, ce qui arrivait régulièrement par le passé parce que le juge ne pouvait pas contrôler ces pièces.

De minister verwijst naar een overleg met de Orde van Vlaamse Balies (OVB) en AVOCATS.BE dat heeft plaatsgevonden in het kader van de voorbereiding van de wetgeving. De bezorgdheden van de balies werden genoteerd en meegenomen. De essentie van de regeling bleef echter ongewijzigd, omdat deze het resultaat is van een compromis tussen het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, de Dienst Vreemdelingenzaken, de Veiligheid van de Staat en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Het alternatief van de balies, gebaseerd op de regeling inzake bedrijfsgeheimen, acht de minister niet vergelijkbaar met de gevoelige informatie waarover het hier gaat, zoals gegevens van informanten binnen terroristische netwerken.

De minister gaat vervolgens in op de kritiek dat de thans voorgestelde regeling ongrondwettelijk zou zijn omdat enkel in asielzaken advocaten toegang krijgen tot vertrouwelijke stukken, en niet in andere zaken, bijvoorbeeld wanneer het gaat om terugkeer. Zij wijst erop dat dit onderscheid voortvloeit uit Europese regelgeving. Ook de praktijk, waarbij stukken worden neergelegd en later ingetrokken, vormt volgens haar geen schending van de gelijkheid van wapens. Rechters kunnen stukken uit de debatten weren, wat een gangbare praktijk is.

De minister erkent dat er praktische uitdagingen bestaan rond veiligheidsmachtigingen en inzage van stukken door advocaten. Een en ander vereist verder overleg met de balies. De concrete uitwerking valt buiten het huidige wetsontwerp.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* stelt vast dat de minister de bezorgdheden van de balies heeft beantwoord. De adviezen zijn volgens haar laat ingediend, terwijl het ontwerp reeds geruime tijd beschikbaar was. De betrokkenheid van de RvV bij de uitwerking van het wetsontwerp onderstreept volgens haar het belang van het ontwerp.

Uit het advies van de commissie voor Comptabiliteit blijkt dat het gaat om vijf tot vijftien adviezen per jaar die door het Vast Comité I moeten worden gegeven. Dat komt neer op ongeveer één dossier per maand. De gevraagde bijkomende middelen van 350.000 euro lijken haar niet in verhouding tot deze werklast. Zij vraagt de minister om dit verder te monitoren.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* heeft enkele bijkomende vragen over het verslag van de commissie voor Comptabiliteit over artikel 2.11 van het wetsontwerp. Wanneer de rechter het verzoek tot vertrouwelijke behandeling afwijst, krijgt de advocaat van de asielzoeker

La ministre fait référence à une concertation avec l'Ordre des barreaux flamands (OVB) et AVOCATS.BE organisée au cours de la préparation de la législation. Les préoccupations des barreaux ont été notées et prises en compte. Le dispositif est toutefois resté fondamentalement inchangé, dès lors qu'il résulte d'un compromis entre le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, l'Office des Étrangers, la Sûreté de l'État et le Conseil du contentieux des étrangers. En ce qui concerne l'autre solution proposée par les barreaux, qui repose sur le régime relatif aux secrets d'affaires, la ministre estime que ces secrets ne sont pas comparables aux informations sensibles dont il est question dans ce contexte, telles que les données concernant les informateurs dans des réseaux terroristes.

La ministre répond ensuite à la critique selon laquelle le régime proposé actuellement serait anticonstitutionnel en ce qu'il prévoit que les avocats n'auront accès à des pièces confidentielles qu'en matière d'asile et non dans d'autres procédures, par exemple en matière de retour. Elle souligne que cette distinction découle de la réglementation européenne. Selon elle, la possibilité de déposer des pièces et de les retirer ultérieurement n'est pas non plus contraire au principe de l'égalité des armes, les juges pouvant écarter des pièces des débats, ce qui arrive couramment.

La ministre reconnaît que les habilitations de sécurité et la consultation de pièces par des avocats posent des défis pratiques. Il convient de poursuivre la concertation avec les barreaux à cet égard. La mise en œuvre concrète dépasse le cadre du projet de loi à l'examen.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* constate que la ministre a répondu aux préoccupations des barreaux. Elle estime que les avis ont été remis tardivement, alors que le projet était déjà disponible depuis longtemps. La participation du CCE à l'élaboration du projet de loi souligne, selon elle, l'importance du projet.

Il ressort de l'avis de la commission de la Comptabilité que le Comité Permanent R devrait rendre entre cinq et quinze avis par an à ce sujet, ce qui correspond à environ un dossier par mois. L'intervenante estime que la demande de 350.000 euros supplémentaires est disproportionnée par rapport à cette charge de travail. Elle demande à la ministre d'assurer le suivi de cette question.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* pose quelques questions supplémentaires au sujet du rapport de la commission de la Comptabilité sur l'article 2.11 du projet de loi. Si le juge rejette la demande de traitement confidentiel, l'avocat du demandeur d'asile aura-t-il automatiquement

hiertoe dan automatisch toegang? Wordt het bewuste stuk automatisch openbaar? Of kan het worden ingetrokken om openbaarmaking te vermijden? Het antwoord op deze vraag beïnvloedt de bereidheid om een verzoek tot vertrouwelijkheid in te dienen, vanuit de vrees dat een bepaald stuk alsnog publiek wordt.

Zij vraagt verder om verduidelijking bij het verslag de commissie voor Comptabiliteit met betrekking tot de vraag van het Vast Comité I. Gaat het om de eerste interpretatie, met name een beperkte controle op overclassificatie, dan wel om de tweede interpretatie waarbij het een ruimere controleopdracht wordt opgelegd? In het tweede geval voorziet het comité een aanzienlijke werklast en bijkomende budgettaire middelen ten belope van 350.000 euro. De spreekster wijst erop dat, volgens de griffier van het Vast Comité I, zelfs een beperkt aantal dossiers een grote impact kan hebben op de capaciteit van het Comité.

Daarnaast wijst mevrouw Van Belleghem erop dat het Vast Comité I vragen stelt over de praktische gevolgen. Wanneer advocaten geclassificeerde stukken mogen ontvangen, heeft dit ook gevolgen voor hun IT-infrastructuur. Op welke wijze dienen advocaten met die stukken om te gaan? Hebben zij een veiligheidsmachtiging nodig? Zal de bevoegde instantie een grote toestroom van aanvragen aankunnen? Kan dit leiden tot vertragingen in dossiers? Zij vraagt hoe hiermee zal worden omgegaan? Zijn hierover cijfers beschikbaar?

*De heer Khalil Aouasti (PS)* haalt het advies aan van de commissie voor Comptabiliteit over het voorliggende wetsontwerp.

Vooreerst is die commissie van oordeel dat de extra werklast een veertigtal zaken zou kunnen betreffen. Dat zou ertoe kunnen leiden dat een vijftiental daarvan worden doorspeeld aan het Comité I, dat overigens het door de minister meegedeelde cijfer van vijftien dossiers heeft bevestigd. Het Comité I geeft op zijn beurt evenwel aan dat het nu al ongeveer vijftien zaken per jaar behandelt. Door de bewuste bepaling dreigt het aantal te behandelen dossiers dus te verdubbelen.

Elk dossier vereist evenwel de inzet van rechercheurs. Bovendien kan de afhandeling van een dossier twee weken tot drie maanden in beslag nemen, zelfs als er meerdere personen op worden gezet. Vandaar dus de meerkosten. Die meerkosten liggen echter hoger dan de in de begrotingsomzendbrief vastgelegde indexeringsnorm. Volgens de heer Aouasti speelt dat aspect mee om het werk van het Comité I niet te minimaliseren.

accès aux pièces concernées? Seront-elles automatiquement publiques ou pourront-elles être retirées pour éviter leur publicité? La réponse à ces questions aura une incidence sur la réticence à introduire une demande de traitement confidentiel, de peur qu'une pièce soit finalement rendue publique.

En ce qui concerne le rapport de la commission de la Comptabilité, la députée demande ensuite des éclaircissements au sujet de la question posée par le Comité Permanent R. Quelle est l'interprétation correcte: s'agira-t-il d'un contrôle limité du caractère abusif de la classification ou d'une mission de contrôle plus large? Dans le second cas, le Comité Prévoit une charge de travail considérable qui nécessitera des moyens budgétaires supplémentaires de 350.000 euros. L'intervenante souligne que, selon le greffier du Comité Permanent R, un nombre limité de dossiers pourrait déjà avoir un impact considérable sur la capacité du Comité.

Mme Van Belleghem indique ensuite que le Comité Permanent R s'interroge sur les conséquences pratiques. Pour les avocats, la possibilité de recevoir des pièces classifiées aura également des répercussions sur leur infrastructure informatique. Comment les avocats devront-ils traiter ces pièces? Auront-ils besoin d'une habilitation de sécurité? L'instance compétente pourra-t-elle gérer un grand nombre de demandes? Est-ce que cela pourra entraîner des retards dans les dossiers? Comment cet élément sera-t-il pris en compte? Des chiffres sont-ils disponibles à ce sujet?

*M. Khalil Aouasti (PS)* évoque l'avis de la commission de la Comptabilité au sujet du projet de loi à l'examen.

Tout d'abord, ladite commission estime que, d'après les estimations, la surcharge de travail pourrait représenter une quarantaine d'affaires, ce qui pourrait donner lieu à la transmission d'une quinzaine de dossiers au Comité R. Ce dernier a corroboré le chiffre de 15 dossiers, communiqué par la ministre. Cependant, le Comité R affirme de son côté que sa charge actuelle de travail est déjà d'une quinzaine de dossiers par an. Cela signifie que la disposition en question risque de doubler le nombre de dossiers qu'il aurait à traiter.

En réalité, chaque dossier exige l'intervention d'enquêteurs et son traitement peut durer entre deux semaines et trois mois, même si plusieurs personnes y sont affectées. C'est à ce niveau qu'intervient un surcoût budgétaire. Or, ce surcoût budgétaire dépasse la norme d'indexation qui a été fixée par la circulaire budgétaire. Selon le membre, cet élément est important à prendre en compte afin de ne pas minimiser le travail du Comité R.

Ten tweede is er sprake van een eventuele veiligheidsmachtiging, die tot negen maanden op zich kan laten wachten. Of het nu gaat om de magistraten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen of om advocaten die pleiten voor diezelfde raad, ze hebben die veiligheidsmachtiging nodig om inzage te krijgen in de dossierstukken. Hoe het ook zij, de datum van 12 juni 2026 zal ruimschoots worden overschreden.

Daarnaast is de veiligheidsmachtiging niet louter een document dat toelating geeft om de stukken of vertrouwelijke gegevens in te zien. Ze vereist een aparte veiligheidsinfrastructuur, daar geclassificeerde stukken en documenten niet op dezelfde computer of server dan wel in dezelfde mailbox mogen staan als eender welk ander document. Er worden dan ook de nodige investeringen gedaan om iedereen met een veiligheidsmachtiging van de juiste apparatuur te voorzien. Dat maakt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet alleen uitgaven moet doen voor de eigen medewerkers, maar ook voor de betrokken advocaten.

Dan verwijst de heer Aouasti naar de adviezen van de ordes van advocaten. De minister beweert die ordes te hebben geraadpleegd, maar het lid betwijfelt dat.

Vervolgens gaat de spreker in op de eventuele machtingprocedure voor advocaten die de dossierstukken moeten kunnen inzien. Hij vraagt zich af hoe zowel de magistraten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als de advocaten die worden geacht rechtzoekenden te verdedigen, toegang kunnen krijgen tot die stukken terwijl ze daar niet toe gemachtigd zijn en evenmin over de vereiste hardware beschikken. Hoe zullen advocaten op die manier rechtzoekenden kunnen vertegenwoordigen?

Het recht op wapengelijkheid en het recht van verdediging zijn toch grondrechten? Hoe kunnen die rechten in dergelijke omstandigheden worden geëerbiedigd?

De spreker merkt op dat bepaalde advocaten gerenommeerde experts inzake vreemdelingenrecht zijn. Gesteld dat ze op een dag worden geraadpleegd door een klant, dan zullen ze zich moeten voorbereiden en zo snel mogelijk een machtiging moeten aanvragen om geen tijd te verliezen. Voor een kleine zelfstandige betekent dat fors investeren in veiligheidsinfrastructuur teneinde de dossierstukken te kunnen ontvangen, in sommige gevallen voor niet meer dan één of twee dossiers per jaar.

Deuxièmement, il est question d'une éventuelle habilitation de sécurité, qui peut prendre jusqu'à neuf mois à être délivrée. Selon le membre, qu'il s'agisse d'un magistrat du Conseil du contentieux des étrangers ou qu'il s'agisse d'un avocat qui plaidera devant le Conseil du contentieux des étrangers, il devra recevoir cette habilitation en sécurité pour avoir accès aux pièces du dossier. Il en déduit que la date du 12 juin 2026 sera largement dépassée dans tous les cas.

Ensuite, l'habilitation de sécurité ne se limite pas à un document qui autorise la consultation des pièces ou des données confidentielles. L'habilitation de sécurité nécessite une infrastructure de sécurité dédiée, puisque les pièces et documents classifiés ne peuvent pas se retrouver sur le même ordinateur, le même serveur ou la même boîte e-mail que n'importe quel autre document. C'est la raison pour laquelle ils font des dépenses d'investissement pour équiper correctement les personnes habilitées en sécurité. Le Conseil du contentieux des étrangers devra donc engager des dépenses, non seulement pour ses collaborateurs, mais aussi pour les avocats concernés.

Le membre se réfère alors aux avis transmis par les ordres d'avocats. La ministre affirme les avoir consultés, mais le membre émet des doutes au sujet d'une réelle concertation avec ces ordres.

Il revient ensuite sur la question d'une éventuelle procédure d'habilitation pour les avocats qui devront pouvoir accéder aux pièces du dossier. Il se demande comment tant les magistrats du Conseil du contentieux des étrangers que les avocats censés défendre des justiciables vont pouvoir accéder à des pièces, alors qu'ils ne sont pas habilités à le faire et ne disposent pas, dans l'immédiat, de l'infrastructure hardware nécessaire. Comment les avocats vont-ils pouvoir défendre les justiciables?

M. Aouasti rappelle qu'il est question d'un droit fondamental, qui est le droit à l'égalité des armes et le droit à pouvoir exprimer sa défense. Il aimerait savoir comment ce droit va pouvoir être respecté dans ces conditions.

Le membre fait remarquer que certains avocats sont reconnus spécialistes en droits des étrangers. Dans l'hypothèse où ils seraient un jour consultés par un client, ces avocats devraient se préparer et demander une habilitation le plus tôt possible, pour ne pas perdre de temps. Cela suppose, pour un petit indépendant, de consentir un investissement conséquent en termes d'infrastructure de sécurité, pour pouvoir accueillir les dites pièces et gérer, dans certains cas, un ou deux dossiers par an.

De heer Aouasti merkt op dat de advocatenordes in hun gezamenlijke brief alternatieven voorstellen zonder al die rompslomp. Waarom heeft de minister daar geen rekening mee gehouden? Hoe kunnen al die elementen met elkaar worden verzoend?

De spreker betreurt de minachting van de minister voor het finale oordeel van het Comité I. Het slaat bovendien nergens op het wetsontwerp al vanaf 12 juni 2026 te laten ingaan terwijl de procedure om inzage te krijgen in de stukken zeker negen maanden in beslag neemt.

De heer *Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* verwijst naar de antwoorden van de minister en naar de bijkomende adviezen die werden ontvangen. Hij betwist de kwalificatie van “gehaaide advocaten” en stelt dat advocaten per definitie de belangen van hun cliënt verdedigen. Die framing, samen met verwijzingen naar “activistische rechters”, acht hij ongepast. Het is teleurstellend te moeten vaststellen dat ministers steeds meer de retoriek van Vlaams Belang overnemen. Hij vergelijkt de minister met een toverfee, die wachtlijsten wegwerkt en een sprookjeswereld creëert. Een en ander stemt evenwel niet overeen met de werkelijkheid.

De spreker uit scherpe kritiek op het veelvuldige gebruik van de urgentieprocedure voor de behandeling van dergelijke wetsontwerpen. Waarom worden vrijwel alle teksten van de minister met urgentie behandeld? Waarom moet het wetgevend werk telkens versneld worden afgehandeld? Volgens hem ondermijnt dit de kwaliteit van het parlementair werk.

Hij wijst op willekeur in de antwoorden van de minister, bijvoorbeeld over de leeftijdsgrens van 37 jaar voor rechters. Wat betekent dit voor rechters die vandaag jonger zijn? Impliceert dit dat zij geen kwaliteitsvol werk leveren? Wat met de 5 rechters die vandaag niet aan de leeftijdsvereiste voldoen?

De spreker benadrukt dat juridische terminologie nauwkeurig moet worden gebruikt. Hij verwijst naar het onderscheid tussen “kunnen” en “moeten”, bijvoorbeeld in artikel 56 van het wetsontwerp, en stelt dat eerdere antwoorden van de minister hiermee niet stroken.

Vervolgens geeft de heer Vandemaele enkele concrete opmerkingen bij het wetsontwerp.

Er zijn enkele manifeste vertaalfouten. Bijvoorbeeld op pagina 28 wordt tweemaal “*légalement*” vertaald door “juridisch” in plaats van “wettelijk”. Op pagina 32 wordt een “*requête en réformation*” vertaald door een “verordening tot hervorming”. Op pagina 40 wordt “*silence*”

M. Aouasti fait remarquer que dans leur courrier, les ordres d’avocats proposent des solutions alternatives qui n’ont pas tous ces impacts. Il se demande pourquoi la ministre n’en a pas tenu compte. Et comment concilier tous ces éléments?

Il regrette que la ministre fasse montre d’un tel mépris pour l’estimation finale du Comité R. Il lui demande par ailleurs comment elle peut envisager une entrée en vigueur du texte à l’examen le 12 juin 2026, avec une procédure qui nécessite au moins neuf mois pour pouvoir accéder à des pièces.

M. *Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* renvoie aux réponses de la ministre et aux avis complémentaires reçus. Il ne lui semble pas correct de parler d’avocats “rusés”. Par définition, les avocats défendent les intérêts de leurs clients. Selon lui, ce stéréotype et ces références aux “juges activistes” sont inconvenants. Il est décevant de constater que les ministres reprennent de plus en plus souvent les arguments du Vlaams Belang. L’intervenant compare la ministre à une magicienne qui ferait disparaître les files d’attente dans un monde féérique. Cela ne correspond toutefois pas à la réalité.

Le député critique vivement le recours fréquent à la procédure d’urgence pour l’examen des projets de loi de ce type. Pourquoi presque tous les textes de la ministre sont-ils traités dans l’urgence? Pourquoi le travail législatif doit-il toujours être fait dans la précipitation? Selon lui, cette méthode nuit à la qualité du travail parlementaire.

Il souligne le caractère arbitraire des réponses de la ministre, par exemple en ce qui concerne la limite d’âge de 37 ans pour les juges. Que signifie-t-elle pour les juges actuels qui sont plus jeunes? Qu’ils ne fournissent pas un travail de qualité? Qu’arrivera-t-il aux cinq juges qui ne satisfont pas aujourd’hui à la condition d’âge?

L’intervenant souligne qu’il faut employer la terminologie juridique de manière précise. Il insiste sur la différence entre “pouvoir” et “devoir”. Il pointe, par exemple, l’article 2.56 du projet de loi et précise que les réponses précédentes de la ministre ne correspondent pas à la teneur de cet article.

M. Vandemaele formule ensuite une série d’observations concrètes sur le projet de loi.

Le texte contient plusieurs erreurs de traduction manifestes. Par exemple, à la page 28, le mot “*légalement*” est traduit à deux reprises par le mot “*juridisch*” au lieu de “*wettelijk*”. À la page 32, la notion de “*requête en réformation*” est traduite par “*verordening tot hervorming*”. À la

vertaald door “stijgen”. Op pagina 93 wordt “*préjudice grave difficilement réparable*” vertaald door “moeilijk en ernstig te herstellen nadeel” in plaats van “moeilijk te herstellen ernstig nadeel”. Waarom wordt in artikel 2.28 “*procédure urgente*” vertaald door “urgente procedure” – een begrip dat nergens voorkomt in het Belgisch recht – en niet door “dringende procedure” of, nog beter, door “spoedprocedure”? De snelheid waarmee alles moet gebeuren zorgt ervoor dat de Nederlandstalige versie op verschillende punten niet correct vertaald is. Dit is toch een minimum dat kan verwacht worden van een wetsontwerp van de regering.

Op de bladzijden 15 en 37 van de memorie van toelichting wordt bepaald dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geen onderzoeksdaden mag stellen, met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006. Dat is in strijd met het recente arrest van het Hof van Justitie in zaken volle rechtsmacht (HVJ, 3 april 2025, C 283/24 B.f/Kypriaki Democratia), waarin het Hof bepaald heeft dat de eerste rechter in België, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wel onderzoeksbevoegdheden moet hebben. Best wordt hierover toch nog een uitdrukkelijke bepaling opgenomen, bijvoorbeeld in artikel 1.9.

Vervolgens bespreekt de heer Vandemaele het verzoek tot vertrouwelijke behandelingen dat aan bod komt in artikel 2.11. De eis, dat de advocaat die inzage krijgt van een vertrouwelijk stuk onderworpen wordt aan een veiligheidscontrole, is in overeenstemming met artikel 18, lid 2, van de Asielprocedure verordening 2024/1348. Paragraaf 4, eerste lid, van artikel 2.11 geeft de partij, die om een vertrouwelijke behandeling heeft verzocht, de mogelijkheid om geen inzage te geven van een stuk, wanneer de rechter oordeelt dat het verzoek gedeeltelijk ongegrond is. Het stuk wordt dan uit de debatten geweerd. Volgens de spreker is dat onaanvaardbaar. Wanneer de rechter kennis heeft genomen van een stuk, kan hij hierdoor zelfs onbewust beïnvloed worden bij het maken van zijn arrest, in weerwil van wat de minister beweerde. Daarom mag het stuk niet uit de debatten worden geweerd en moeten de advocaten van de andere partij er kennis van kunnen nemen op straffe van het schenden van de rechten van de verdediging.

Het is overigens vreemd dat een partij kan beslissen om van een stuk geen inzage te geven, als een rechter oordeelt dat het als niet vertrouwelijk moet behandeld worden, terwijl deze beschikking gezag van gewijsde heeft. Luidens paragraaf 5, eerste lid, kan de toegang – en bijgevolg de inzage van een stuk – beperkt worden wanneer het een geclassificeerd document betreft, zoals bedoeld in artikel 4 van de wet van 11 december

page 40, “silence” est traduit par “stijgen”. À la page 93, la notion de “*préjudice grave difficilement réparable*” est traduite par “*moeilijk en ernstig te herstellen nadeel*” au lieu de “*moeilijk te herstellen ernstig nadeel*”. Pourquoi, dans l’article 2.28, les mots “*procédure urgente*” sont-ils traduits par “*urgente procedure*”, cette notion ne figurant nulle part dans le droit belge, et non par “*dringende procedure*” ou, mieux, par “*spoedprocedure*”? Le fait que tout le travail doive se faire dans la précipitation a pour conséquence que certains points n’ont pas été correctement traduits dans la version néerlandaise. C’est pourtant le minimum que l’on peut attendre d’un projet de loi du gouvernement.

Aux pages 15 et 37 de l’exposé des motifs, il est indiqué que le Conseil du contentieux des étrangers ne peut pas réaliser d’instruction, ni prendre des mesures d’instruction, en renvoyant aux travaux préparatoires de la loi du 15 septembre 2006. Cette disposition est contraire à l’arrêt rendu récemment par la Cour de justice de l’Union européenne dans des affaires de pleine juridiction (CJUE, 3 avril 2025, C-283/24 B.f/Kypriaki Democratia), dans lequel la Cour a établi que la juridiction de première instance en Belgique, à savoir le Conseil du contentieux des étrangers, doit disposer de pouvoirs d’instruction. Il serait préférable d’inclure une disposition explicite y relative, par exemple à l’article 1.9.

M. Vandemaele aborde ensuite la demande de traitement confidentiel visée à l’article 2.11. L’exigence selon laquelle l’avocat qui se voit accorder l’accès à un document confidentiel doit être soumis à un contrôle de sécurité est conforme à l’article 18, § 2, du règlement 2024/1348 concernant l’asile. Le § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de l’article 2.11 donne, à la partie qui a demandé un traitement confidentiel, la possibilité de ne pas permettre la consultation d’une pièce lorsque le juge estime que la demande est partiellement infondée. Dans ce cas, la pièce sera écartée des débats. L’intervenant considère que c’est inacceptable. Lorsque le juge a pris connaissance d’une pièce, il peut, de ce fait, être influencé, même inconsciemment, lorsqu’il rédige son arrêt, contrairement à ce qu’a affirmé la ministre. C’est pourquoi la pièce ne peut pas être écartée des débats, car les avocats de l’autre partie doivent pouvoir en prendre connaissance, sous peine de violation des droits de la défense.

Il est d’ailleurs curieux qu’une partie puisse décider de ne pas donner accès à un document, si un juge estime que celle-ci doit être traitée comme non confidentielle, alors que l’ordonnance du juge a force de chose jugée. Aux termes du § 5, alinéa 1<sup>er</sup>, l’accès à un document, et partant, sa consultation peuvent être limités lorsqu’il s’agit d’un document classifié, au sens de l’article 4 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification,

1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek geregeleerde dienst. Dat is in strijd met artikel 18, lid 2, van de asielprocedureverordening, dat bepaalt dat een advocaat altijd toegang moet krijgen tot een vertrouwelijk stuk teneinde de rechten van de verdediging na te leven. Wanneer het een geclassificeerd document betreft, zoals bedoeld in artikel 4 van de vernoemde wet, moet de advocaat onderworpen worden aan een veiligheidsmachtiging in de zin van artikel 8 van die wet. In het andere geval bepaalt het wetsontwerp niet wie de veiligheidsmachtiging mag of moet geven.

Het feit, dat een advocaat enkel een cliënt kan bijstaan of vertegenwoordigen wanneer hij een of andere veiligheidsmachtiging heeft gekregen, is een bijkomende voorwaarde om het beroep van advocaat in bepaalde zaken uit te oefenen en vormt tevens een inbreuk op de vrije keuze door de cliënt van zijn advocaat. Enkel de Orde van advocaten kan beslissen om aan een bepaalde advocaat een veiligheidsmachtiging te geven of niet te geven, eventueel na advies van de Veiligheid van de Staat of een andere veiligheidsdienst. Vergelijk dit met de mogelijkheid voor een advocaat om op te treden in een cassatieprocedure in strafzaken. Dit kan enkel wanneer hij een attest kregen heeft na het geslaagd te zijn in een examen georganiseerd door de Orde van advocaten.

Ten slotte bepaalt het wetsontwerp dat de advocaat, die een kopie heeft gekregen van een vertrouwelijk stuk, dit niet mag tonen aan zijn cliënt, laat staan ervan een kopie mee te delen. Dit kan de rechten van verdediging van de cliënt schaden, want als het stuk vals zou zijn of valse of verkeerde informatie zou bevatten, kan dit enkel door de cliënt opgemerkt worden. Dit vereist de naleving van de rechten van de verdediging (EHRM, CGK, 19 februari 2009, nrs. 3455-09 en volgende). Daarbij ging het om een zaak van verdachten van terrorisme die, naast een gewone advocaat, ook over een bijzondere advocaat moeten beschikken. Met uitzondering van vertrouwelijke briefwisseling tussen advocaten is er geen regel die de advocaat verbiedt om informatie of een stuk aan zijn cliënt voor te leggen. Overigens, wat zal de Raad doen wanneer de verzoeker geen advocaat heeft?

Een ander probleem betreft de beroepen, ingediend door minderjarigen, dat aan bod komt in artikel 2.13, tweede lid, van het voorliggend wetsontwerp. Zulk een beroep wordt ingediend door de wettelijke vertegenwoordiger(s). Dit is overeenkomstig het huidige recht. In de praktijk komen regelmatig ongelukken voor in dit verband, omdat het beroep wordt ingediend door één van de ouders in plaats van door allebei. Het beroep is dan onontvankelijk en de minderjarige is daarvan het slachtoffer. Voorgesteld wordt om de advocaat toe te laten om, binnen een termijn van acht dagen, het beroep te regulariseren.

aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé. Cette disposition est contraire à l'article 18, paragraphe 2, du règlement précité, qui dispose qu'un conseiller juridique doit toujours avoir accès à une pièce confidentielle afin de respecter les droits de la défense. Lorsqu'il s'agit d'un document classifié, tel que visé à l'article 4 de la loi susvisée, l'avocat doit être soumis à une habilitation de sécurité au sens de l'article 8 de ladite loi. Si le document n'est pas classifié, le projet de loi ne précise pas qui peut ou doit délivrer l'habilitation de sécurité.

Le fait qu'un avocat ne puisse assister ou représenter un client que s'il a obtenu l'une ou l'autre habilitation de sécurité constitue une condition supplémentaire à laquelle est subordonné l'exercice de la profession d'avocat dans certaines affaires et porte également atteinte au libre choix de l'avocat par le client. Seul l'Ordre des avocats peut décider d'accorder ou non une habilitation de sécurité à un avocat donné, éventuellement après avis de la Sûreté de l'État ou d'un autre service de sécurité. Ce qui précède est comparable à la possibilité pour un avocat d'intervenir dans une procédure en cassation en matière pénale. Ce dernier ne pourra intervenir que moyennant l'obtention d'une attestation après avoir réussi un examen organisé par l'Ordre des avocats.

Enfin, le projet de loi à l'examen prévoit que l'avocat, qui a reçu une copie d'une pièce confidentielle, ne peut pas la montrer à son client, et encore moins en communiquer une copie. Cette disposition pourrait porter atteinte aux droits de la défense du client, car si la pièce est fautive ou contient des informations fausses ou erronées, seul le client sera en mesure de s'en apercevoir. Il est nécessaire, à cet égard, de respecter les droits de la défense (CEDH, Grande Chambre, 19 février 2009, n° 3455-09 et suivants). Cette affaire concernait des personnes suspectées de terrorisme qui, outre un avocat ordinaire, doivent également disposer d'un avocat spécial. À l'exception de la correspondance confidentielle entre avocats, aucune règle n'interdit à l'avocat de présenter des informations ou une pièce à son client. D'ailleurs, que fera le Conseil si le requérant n'a pas d'avocat?

Un autre problème concerne les recours introduits par des mineurs, qui sont évoqués à l'article 2.13, alinéa 2, du projet de loi à l'examen. Un tel recours sera introduit par le ou les représentants légaux, ce qui est conforme au droit actuel. En pratique, on assiste régulièrement à des drames à cet égard, lorsque le recours est introduit par l'un des parents au lieu des deux. Le recours devient alors irrecevable et c'est le mineur qui en pâtit. Il est proposé de permettre à l'avocat de régulariser le recours dans un délai de huit jours.

De heer Vandemaele gaat vervolgens in op de termijnen voor het indienen van een beroep. Hij licht toe dat artikel 2.15 van het wetsontwerp bepaalt dat de normale termijn om een beroep in te dienen dertig dagen bedraagt. In bepaalde gevallen wordt deze termijn herleid tot tien of zelfs vijf dagen. Hoewel dit ook in het huidige recht voorkomt, wordt het aantal uitzonderingen in het voorgestelde artikel verder uitgebreid.

Hij herinnert eraan dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State zich bij een eerdere wijziging de vraag stelde of zulke korte termijnen geen afbreuk doen aan het recht op een daadwerkelijk beroep, maar zich wegens tijdsgebrek niet inhoudelijk kon uitspreken. In een zaak waarin een beroep tegen het CGVS buiten de termijn van tien dagen was ingediend (RvS, 1 augustus 2019, nr. 245.266), stelde de Raad van State een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Het Hof oordeelde op 9 september 2019 (zaak C-651/19) dat een dergelijke termijn verenigbaar kan zijn met het recht op een effectief beroep, zoals bepaald in artikel 46 van de herschikte Procedurerichtlijn en in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, op voorwaarde dat aan een aantal voorwaarden is voldaan. Ten eerste moet de verzoeker om internationale bescherming ervan op de hoogte worden gebracht dat hij, bij gebrek aan woonplaatskeuze met het oog op de kennisgeving van de beslissing, geacht wordt woonplaats te hebben gekozen op het adres van het CGVS. Ten tweede mogen de voorwaarden voor toegang tot het adres voor de ontvangst van beslissingen niet uiterst moeilijk zijn. Ten derde moet worden verzekerd dat de verzoeker binnen deze termijn daadwerkelijk toegang heeft tot de procedurele waarborgen die het Unierecht hem toekent. Ten vierde moet het gelijkwaardigheidsbeginsel worden geëerbiedigd.

Hij merkt op dat dit aanleiding geeft tot bijkomende moeilijkheden, aangezien het CGVS zal moeten aantonen dat al deze voorwaarden vervuld zijn. In een gelijkaardige zaak waarin de beroepstermijn vijf dagen bedroeg (RvS., 1 oktober 2019, nr. 245.600), stelde de Raad van State opnieuw een prejudiciële vraag. Het Hof antwoordde op 11 februari 2021 (zaak C-715/19) dat het Unierecht zich niet verzet tegen dergelijke termijnen, op voorwaarde dat het gelijkwaardigheidsbeginsel wordt nageleefd en dat de effectieve toegang van opgesloten verzoekers tot de procedurele waarborgen binnen die termijn wordt verzekerd. In het daaropvolgende arrest van 4 november 2021 (nr. 252.043) heeft de Raad van State het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

M. Vandemaele aborde ensuite les délais d'introduction d'un recours. Il explique que l'article 2.15 du projet de loi à l'examen prévoit que le délai normal pour introduire un recours est de trente jours. Or, dans certains cas, ce délai est ramené à dix jours, voire cinq. Bien que les délais puissent également être réduits en vertu du droit actuel, le nombre d'exceptions est encore accru dans l'article proposé.

L'intervenant rappelle que, lors d'une modification précédente, la section de législation du Conseil d'État s'était demandé si des délais aussi courts ne portaient pas atteinte au droit à un recours effectif. Elle n'avait toutefois pas pu se prononcer sur le fond faute de temps. Dans le cadre d'une affaire dans laquelle un recours contre le CGRA avait été introduit en dehors du délai de dix jours (C.E., 1<sup>er</sup> août 2019, n° 245.266), le Conseil d'État a posé une question préjudicielle à la Cour de justice de l'Union européenne.

La Cour a jugé le 9 septembre 2019 (affaire C-651/19) qu'un tel délai peut être compatible avec le droit à un recours effectif, tel que prévu à l'article 46 de la directive 2013/32/UE du Parlement européen et du Conseil relative à des procédures communes pour l'octroi et le retrait de la protection internationale (refonte) ("procédure refonte") et à l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, à condition qu'un certain nombre de conditions soient remplies. Premièrement, le demandeur doit être informé que, à défaut d'avoir élu domicile aux fins de la notification de la décision, il sera réputé avoir élu domicile à ces fins au siège du CGRA. Deuxièmement, les conditions d'accès du demandeur à ce siège ne peuvent pas rendre excessivement difficile la réception par ce dernier des décisions le concernant. Troisièmement, l'accès effectif aux garanties procédurales reconnues au demandeur de protection internationale par le droit de l'Union doit lui être assuré dans un tel délai. Quatrièmement, le principe d'équivalence doit être respecté.

L'intervenant fait observer que ces conditions sont à l'origine de difficultés supplémentaires, dès lors que le CGRA devra démontrer que chacune d'entre elles est remplie. Dans le cadre d'une affaire similaire dans laquelle le délai de recours était de cinq jours (C.E., 1<sup>er</sup> octobre 2019, n° 245.600), le Conseil d'État a de nouveau posé une question préjudicielle. La Cour de justice de l'Union européenne a répondu le 11 février 2021 (affaire C-715/19) que le droit de l'Union ne s'opposait pas à de tels délais, pour autant que le principe d'équivalence soit respecté et que l'accès effectif des demandeurs placés en rétention aux garanties procédurales soit assuré dans un tel délai. Dans l'arrêt consécutif du 4 novembre 2021 (n° 252.043), le Conseil d'État a annulé l'arrêt du Conseil

verbroken omdat niet was nagegaan of deze waarborgen waren nageleefd.

Volgens de heer Vandemaele lokken deze zeer korte termijnen bijkomende procedurele discussies uit. Dat de voorgestelde termijnen in overeenstemming zijn met het Asiel- en Migratiepact acht hij niet doorslaggevend, aangezien het Hof zich baseert op artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat ongewijzigd blijft. Hij pleit ervoor terug te keren naar de oorspronkelijke termijnen van 30 en 15 dagen, zoals bepaald in de wet van 15 september 2006.

Voorts merkt hij op dat het asiel- en migratierecht telkens minimum- en maximumtermijnen vastlegt. Zo geldt bijvoorbeeld voor overdrachtsbesluiten in het kader van de Dublinprocedures een maximumtermijn van 21 dagen. Hij stelt de vraag waarom het wetsontwerp dan slechts een termijn van tien dagen bepaalt. Volgens de memorie van toelichting werd een minimumtermijn van vijf dagen niet weerhouden omdat deze te kort zou zijn wanneer inzage van het dossier bij het CGVS vereist is om een kwalitatief beroep in te dienen. Daarom werd gekozen voor tien dagen. Hij benadrukt dat inzage in het dossier, zowel bij het CGVS als bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), steeds bijdraagt tot een beter onderbouwd beroep en nooit een termijn van vijf dagen kan verantwoorden. Hij wijst er bovendien op dat het CGVS in de praktijk een kopie van zijn beslissing aan de advocaat bezorgt wanneer deze gekend is, terwijl de DVZ dit niet doet, en stelt dat het nuttig zou zijn indien de DVZ deze praktijk overneemt.

Een andere aangelegenheid betreft de lengte van de procedurestukken. De heer Vandemaele meent dat, met betrekking tot de artikelen 2.18 en 2.21 van het ontwerp, het problematisch is dat een verzoekschrift maximaal 25 bladzijden mag omvatten, gelet op de complexiteit van het migratierecht en de noodzaak om rechtspraak aan te voeren. Arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen beslaan vaak meer dan 25 pagina's, soms zelfs 50 à 60 pagina's. Hij wijst erop dat deze beperking ook problematisch is wanneer in één beroep verschillende beslissingen worden aangevochten, zoals een terugkeerbesluit en een inreisverbod, of wanneer één beroep voor meerdere personen wordt ingesteld, bijvoorbeeld voor een gezin. In dergelijke gevallen bevat elke beslissing vaak een eigen motivering. Hoewel een langer verzoekschrift mogelijk is mits toevoeging van een samenvatting van maximaal tien bladzijden, wordt vermoed dat afstand is gedaan van middelen die niet in de samenvatting zijn opgenomen. De spreker noemt dit een absurde redenering en stelt dat het niet logisch is dat middelen wel in het verzoekschrift worden ontwikkeld maar niet in de samenvatting worden hernomen. Voor de

du contentieux des étrangers au motif qu'il n'avait pas été vérifié si ces garanties avaient été respectées.

M. Vandemaele considère que ces délais très courts suscitent des discussions supplémentaires de procédures. Il estime que le fait que les délais proposés soient conformes au Pacte sur la migration et l'asile n'est pas déterminant, car la Cour de justice de l'Union européenne se fonde sur l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, lequel reste inchangé. L'intervenant préconise de revenir aux délais initiaux de 30 et 15 jours, tels que prévus par la loi du 15 septembre 2006.

L'intervenant fait également observer que le droit de l'asile et de la migration fixe systématiquement des délais minimaux et maximaux. À titre d'exemple, un délai maximum de 21 jours s'applique aux décisions de transfert prises dans le cadre des procédures Dublin. Il demande pour quel motif le projet de loi ne prévoit toutefois qu'un délai de dix jours. Selon l'exposé des motifs, un délai minimum de cinq jours n'a pas été retenu car il serait trop court lorsqu'il est nécessaire de consulter le dossier auprès du CGRA afin d'introduire un recours de qualité. C'est pourquoi un délai de dix jours a été choisi. L'intervenant souligne que la consultation du dossier, tant au CGRA qu'à l'Office des Étrangers (OE), contribue toujours à un recours mieux étayé et ne peut en aucun cas justifier un délai de cinq jours. Il signale en outre que, dans la pratique, le CGRA transmet une copie de sa décision à l'avocat lorsque ce dernier est connu, contrairement à l'Office des Étrangers, et estime qu'il serait utile que l'OE fasse de même.

Une autre question concerne la longueur des pièces de procédure. M. Vandemaele estime que, s'agissant des articles 2.18 et 2.21 du projet à l'examen, il est problématique qu'une requête ne puisse pas compter plus de 25 pages, compte tenu de la complexité du droit de la migration et de la nécessité de pouvoir invoquer des décisions de jurisprudence. Les arrêts du Conseil du contentieux des étrangers comptent souvent plus de 25 pages, parfois même 50 à 60. Le membre souligne que cette limitation sera également problématique lorsque plusieurs décisions – une décision de retour et une interdiction d'entrée, par exemple – seront contestées dans un même recours ou lorsqu'un seul recours sera introduit pour plusieurs personnes, notamment lorsqu'il s'agit d'une famille. Dans de tels cas, chaque décision comporte souvent sa propre motivation. Il sera certes possible d'introduire une requête plus longue moyennant l'ajout d'un résumé de 10 pages au maximum, mais la partie concernée sera réputée avoir renoncé aux moyens qui ne sont pas repris dans ce résumé. L'intervenant considère que ce raisonnement est absurde et ajoute qu'il n'est pas logique que des moyens soient développés dans

nota met opmerkingen van de verweerder geldt eveneens een maximum van 25 bladzijden, met mogelijkheid tot uitbreiding mits samenvatting. Artikel 2.21 bepaalt echter niet dat afstand wordt gedaan van de middelen die niet in de samenvatting voorkomen. Volgens hem leidt dit tot een discriminatie van de verzoeker en een schending van het beginsel van gelijkheid der wapens.

Het recht om te blijven komt aan bod in artikel 2.29 van het wetsontwerp. Een verzoeker om internationale bescherming heeft in bepaalde gevallen geen recht om op het grondgebied te blijven wanneer hij beroep instelt tegen een beslissing van het CGVS. Hij kan wel toestemming vragen aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen om te mogen blijven. Volgens de memorie van toelichting is een zitting daarbij niet verplicht, wat volgens de heer Vandemaele mogelijk in strijd is met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Aangezien het Asiel- en Migratiepact dit niet verplicht maar wel toelaat, zou de nationale wetgever volgens hem kunnen bepalen dat een zitting verplicht is. Gelet op de elektronische communicatie acht hij het bovendien mogelijk om indien nodig nog dezelfde dag een zitting te organiseren. Voor de gevallen vermeld in paragraaf 3 kan de verzoeker, in het kader van voorlopige maatregelen, wel vragen om te mogen blijven, maar deze vraag heeft geen schorsende werking. Volgens hem lijkt dit strijdig met artikel 4 *juncto* artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Wat betreft de samenstelling van de zetel merkt de heer Vandemaele op dat artikel 2.41, § 3, 2°, van het wetsontwerp bepaalt dat de verweerder kan vragen om de zaak in verenigde kamers te behandelen. De verzoeker kan dit enkel doen met instemming van de verweerder. Hij acht dit discriminerend en in strijd met het beginsel van gelijkheid der wapens, en stelt dat ook de verzoeker deze mogelijkheid moet hebben zonder toestemming van de verweerder.

Met betrekking tot artikel 2.42 van het ontwerp, dat het verdere verloop van de procedure betreft, stelt de spreker dat niet wordt gemotiveerd waarom een zaak bij voorrang wordt behandeld wanneer beide partijen instemmen met een louter schriftelijke procedure. Indien dit bedoeld is om partijen daartoe aan te zetten en zo tijd te winnen doordat geen zitting plaatsvindt, acht hij dit geen adequaat motief.

la requête mais ne soient pas repris dans le résumé. La note d'observation de la partie défenderesse sera aussi limitée à 25 pages, mais il sera possible de la rallonger à condition de fournir un résumé. L'article 2.21 à l'examen ne prévoit toutefois pas que la partie concernée sera réputée avoir renoncé aux moyens qui ne figurent pas dans le résumé. Selon le membre, cela entraîne une discrimination à l'égard du requérant et une violation du principe de l'égalité des armes.

Le droit de rester est visé à l'article 2.29 du projet de loi à l'examen. Dans certains cas, un demandeur de protection internationale n'aura pas le droit de rester sur le territoire après avoir introduit un recours contre une décision du CGRA. Il pourra toutefois demander l'autorisation d'y rester au Conseil du contentieux des étrangers. On constate toutefois à la lecture de l'exposé des motifs que l'organisation d'une audience à cet effet n'est pas obligatoire, ce qui, aux yeux de M. Vandemaele, pourrait être contraire à l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Étant donné que le Pacte sur la migration et l'asile ne l'impose pas mais l'autorise, l'intervenant estime que le législateur national pourrait prévoir l'obligation d'organiser une audience. Compte tenu des moyens de communication électronique qui existent à l'heure actuelle, il estime en outre qu'il serait possible d'organiser une audience le jour même si nécessaire. Pour les cas mentionnés au § 3, le requérant pourra, dans le cadre des mesures provisoires, demander à rester, mais cette demande n'aura pas d'effet suspensif. Cela semble contraire à l'article 4 *juncto* l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

En ce qui concerne la composition du siège, M. Vandemaele fait observer que l'article 2.41, § 3, 2°, du projet de loi à l'examen prévoit que la partie défenderesse peut demander le traitement de l'affaire en chambres réunies. Le requérant ne pourra quant à lui demander le traitement en chambres réunies qu'avec l'accord de la partie défenderesse. L'intervenant estime que cette différence est discriminatoire et contraire au principe de l'égalité des armes. Le requérant devrait également disposer de cette possibilité sans avoir à obtenir l'accord de la partie défenderesse.

En ce qui concerne l'article 2.42 du projet de loi à l'examen, qui porte sur la suite de la procédure, l'intervenant fait observer qu'aucun élément n'est avancé pour justifier le traitement en priorité d'une affaire lorsque les deux parties consentent à une procédure purement écrite. Si l'idée sous-jacente est d'inciter les parties à recourir à cette procédure et donc de gagner du temps grâce à l'absence d'audience, le membre estime qu'il ne s'agit pas d'une justification adéquate.

Bovendien is de heer Vandemaele van oordeel dat de termijn van vier dagen, die aan bod komt in artikel 2.44, § 2, van het ontwerp, om te antwoorden op een verzoek tot schriftelijke behandeling te kort is. Hij pleit voor een termijn van acht dagen.

Artikel 2.45 van het wetsontwerp heeft betrekking op de louter schriftelijke procedure op verzoek van de Raad. De heer Vandemaele merkt op dat partijen op basis van § 3 binnen acht dagen kunnen vragen om te worden gehoord, terwijl de huidige termijn vijftien dagen bedraagt. Hij pleit ervoor deze termijn te behouden, en in versnelde procedures een termijn van acht dagen te hanteren in plaats van vijf. Voorts stelt hij dat de rechter volgens § 6 enkel rekening houdt met mondelinge opmerkingen ter zitting en niet met de argumenten in het verzoek tot horen. Hij acht dit onaanvaardbaar en stelt de vraag of partijen dan hun volledige argumentatie ter zitting moeten voorlezen.

Een ander punt van kritiek betreft het onderzoek *ex nunc* of *ex tunc*. Met betrekking tot artikel 2.59 van het wetsontwerp meent de heer Vandemaele dat de lijst van gevallen, waarin de rechter rekening kan of moet houden met nieuwe elementen, onvolledig is. Volgens hem is een onderzoek *ex nunc* vereist telkens wanneer een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens wordt ingeroepen, bijvoorbeeld bij beroepen tegen terugkeerbesluiten. Deze situatie is echter niet weerhouden in het ontwerp. Meer algemeen is een dergelijk onderzoek vereist wanneer een schending van grondrechten, zoals artikel 3 of artikel 8 van het EVRM, dreigt. De spreker wijst erop dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dit reeds toepast in procedures tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Indien de Raad een beslissing in dat kader schorst, kan de rechter bij de behandeling ten gronde geen rekening houden met nieuwe elementen. Daarom pleit hij ervoor de lijst aan te vullen met een algemene bepaling die een *ex nunc*-onderzoek voorschrijft bij dreigende schendingen van grondrechten.

Met betrekking tot artikel 51/4 en artikel 5.7 van het wetsontwerp, die het taalgebruik betreffen, merkt de heer Vandemaele op dat de Dienst Vreemdelingenzaken bij een volgend verzoek om internationale bescherming de proceduretaal kan wijzigen in functie van de noden van de diensten. Hoewel hij dit op zich niet problematisch acht, stelt hij voor te bepalen dat het volgend verzoek in een andere taal wordt behandeld indien de verzoeker deze taal inmiddels voldoende beheerst en geen tolk

En outre, M. Vandemaele considère que le délai de 4 jours prévu à l'article 2.44, § 2, du projet de loi à l'examen pour répondre à une demande de procédure écrite est trop court. Il préconise un délai de 8 jours.

L'article 2.45 du projet de loi à l'examen concerne la procédure purement écrite à la demande du Conseil. M. Vandemaele fait remarquer qu'en application du § 3 de cet article, les parties pourront demander à être entendues dans un délai de 8 jours, alors que le délai actuel est de 15 jours. Le membre préconise de conserver le délai actuel et, dans le cadre des procédures accélérées, d'appliquer un délai de 8 jours au lieu de 5. Il ajoute qu'en vertu du § 6 de ce même article, le juge ne tiendra compte que des observations formulées oralement à l'audience, et pas des arguments contenus dans la demande à être entendu. Le membre juge cela inacceptable et se demande si les parties devront alors lire l'intégralité de leur argumentation à l'audience.

Une autre critique concerne l'examen *ex nunc* ou *ex tunc*. En ce qui concerne l'article 2.59 du projet de loi à l'examen, M. Vandemaele estime que la liste des cas dans lesquels le juge pourra ou devra tenir compte de nouveaux éléments est incomplète. Selon lui, un examen *ex nunc* est requis chaque fois qu'une violation de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme est invoquée, par exemple dans le cadre de recours contre des décisions de retour. Or, ce cas de figure n'a pas été retenu dans le projet de loi. De manière plus générale, un examen de cette nature est requis en cas de risque de violation de droits fondamentaux, comme ceux visés aux articles 3 et 8 de la CEDH. L'intervenant souligne que le Conseil du contentieux des étrangers applique déjà ce principe dans les procédures de suspension en extrême urgence. Si le Conseil suspend une décision dans ce cadre, le juge ne pourra pas tenir compte de nouveaux éléments lors de l'examen au fond. C'est pourquoi le membre préconise de compléter la liste par une disposition générale obligeant la réalisation d'un examen *ex nunc* en cas de risque de violation des droits fondamentaux.

En ce qui concerne les articles 51/4 et 5.7 du projet de loi à l'examen, qui portent sur l'emploi des langues, M. Vandemaele souligne que l'Office des Étrangers pourra, dans le cadre d'une demande ultérieure de protection internationale, modifier la langue de la procédure en fonction des besoins des services. Bien que le membre ne considère pas cette possibilité comme problématique en soi, il propose de disposer que la demande ultérieure pourra être traitée dans une autre

meer nodig heeft, in toepassing van het beginsel van gelijkheid der wapens.

Concluderend meent de heer Vandemaele dat het om fundamentele opmerkingen gaat bij het voorliggende wetsontwerp. Hij uit zijn ongenoegen over het feit dat dergelijke teksten volgens hem te snel door het Parlement worden behandeld, zonder dat er voldoende gelegenheid is om deskundigen te horen of de bezwaren grondig te bestuderen. Hij stelt dat dit getuigt van een gebrek aan respect voor het Parlement en betreurt dat de meerderheid hierin meegaat.

*De heer Franky Demon (cd&v)* stelt vast de commissie nu reeds voor de derde maal een bespreking wijdt aan voorliggend wetsontwerp. Dan kan men toch niet beweren dat de regering snel de teksten door het Parlement wil jagen.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt dat hij zelden teksten van de regering heeft gezien waarvoor de adviezen zo fundamenteel negatief zijn. Volgens hem wordt in die adviezen zelfs de grondslag van het voorliggende voorstel in vraag gesteld. Het is de taak en plicht van het Parlement is om hierover een grondig debat te voeren. Hij benadrukt dat sommige adviezen, hoewel niet expliciet gevraagd, daarom niet minder relevant zijn. Bepaalde adviezen werden slechts ontvangen net vóór de commissievergadering. Volgens hem is het onmogelijk om ernstig parlementair werk te verrichten zonder te kunnen oordelen op basis van alle beschikbare informatie. Hij herinnert eraan dat hij heeft gevraagd om de balies te horen, zodat zij hun fundamentele opmerkingen mondeling kunnen toelichten, in plaats van onder tijdsdruk schriftelijke adviezen te moeten bezorgen.

De spreker begrijpt dan ook niet waarom dit wetsontwerp met grote spoed door het Parlement moet worden gejaagd. Een dergelijke haastige behandeling maakt geen wezenlijk verschil, terwijl het nochtans de bedoeling moet zijn dat het Parlement kwaliteitsvol wetgevend werk aflevert. Hij acht het dan ook zinvol om voldoende tijd te nemen om experts te horen, indien dat bijdraagt tot de kwaliteit van de wetgeving.

De heer Vandemaele zal zich dan ook blijven verzetten tegen deze aanpak. Hij erkent dat leden van de meerderheid uiteindelijk de beslissingen nemen, maar stelt dat de oppositie haar kritische rol zal blijven opnemen.

*De heer Franky Demon (cd&v)* ontkent dat zijn fractie tegen haar zin het wetsontwerp zal goedkeuren. Integendeel, zij steunt het volledig. Hij herhaalt dat het

langue à condition que le requérant en ait entre-temps acquis une maîtrise suffisante et n'ait plus besoin d'un interprète, en application du principe de l'égalité des armes.

M. Vandemaele conclut son intervention en indiquant que les observations formulées à propos du projet de loi à l'examen sont fondamentales. Il déplore que des textes de cette nature soient traités trop rapidement par le Parlement, sans qu'on ait suffisamment l'occasion d'entendre des experts ou d'examiner en détail les objections formulées. Il estime que ce procédé témoigne d'un manque de respect envers le Parlement et regrette que la majorité l'accepte.

*M. Franky Demon (cd&v)* constate que, dès lors qu'il s'agit déjà de la troisième discussion que la commission consacre au projet de loi à l'examen, on peut difficilement prétendre que le gouvernement entend faire adopter ce texte à la hussarde par le Parlement.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* fait observer qu'il est rare que des textes du gouvernement suscitent des avis aussi sévères. Selon lui, ces avis remettent même en cause les fondements du projet de loi à l'examen. Il est du devoir et de la responsabilité du Parlement de mener un débat approfondi à ce sujet. L'intervenant souligne que le fait que certains avis n'aient pas été explicitement demandés ne compromet pas leur pertinence. Certains avis ont été reçus juste avant la réunion de la commission. Selon lui, il est impossible d'accomplir un travail parlementaire sérieux si l'on ne peut pas se prononcer sur la base de toutes les informations disponibles. Il rappelle qu'il a demandé à entendre les barreaux afin qu'ils puissent exposer oralement leurs observations fondamentales, plutôt que de devoir remettre des avis écrits dans l'urgence.

L'intervenant ne comprend donc pas pourquoi le projet de loi doit être examiné à la hussarde par le Parlement. Un examen aussi précipité n'apportera aucune plus-value. Le Parlement devrait pouvoir accomplir un travail législatif de qualité. Le membre estime dès lors judicieux de prendre suffisamment de temps pour entendre des experts si ces auditions contribuent à la qualité de la législation.

M. Vandemaele continuera donc à s'opposer à cette approche. Il reconnaît que les décisions seront prises *in fine* par les membres de la majorité, mais indique que l'opposition continuera à assumer son rôle critique.

*M. Franky Demon (cd&v)* indique qu'il est inexact que son groupe approuvera le projet de loi à l'examen contre son gré. Au contraire, il le soutient pleinement.

reeds de derde maal is dat de commissie hieraan een bespreking wijdt, zodat men onmogelijk kan beweren dat dit wetsontwerp snel door het Parlement wordt gejaagd.

*Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA)* respecteert de wijze waarop de heer Vandemaele het mandaat van volksvertegenwoordiger invult. De invulling van dat mandaat kan verschillen al naargelang men tot de meerderheid dan wel de oppositie behoort. Zelf vraagt zij dan ook respect voor het werk dat door de meerderheid en haar vertegenwoordigers wordt geleverd. De voorstelling van zaken, alsof leden van de meerderheid worden gereduceerd tot personen die louter op een stemknop drukken en niet zelfstandig nadenken – is voor haar onaanvaardbaar en het is terecht dat hierop wordt gereageerd. Het parlement buigt zich reeds geruime tijd over het betrokken wetsontwerp en tal van parlementsleden en medewerkers hebben gedurende jaren gewerkt aan de totstandkoming ervan, onder meer in het kader van het regeerakkoord.

Recente adviezen, ook wanneer die pas op de dag van de vergadering zelf werden ontvangen, worden wel degelijk gelezen en vergeleken met andere beschikbare adviezen, zoals dat van de Nederlandstalige balie, waarna men tot een eigen beoordeling is gekomen. Het is belangrijk dat de wetgeving spoedig tot stand komt, ook in het licht van de verplichting om de Europese regelgeving tijdig om te zetten.

Mevrouw De Vreese stelt vast dat de heer Vandemaele niet alleen de meerderheid viseert, maar brengt ook het werk van juristen en magistraten in, onder meer, de RvV en de DVZ in diskrediet, door hun werk af te schilderen als haastig of ondeugdelijk. Dit is onaanvaardbaar.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* erkent dat hij sommige passages uit het advies van AVOCATS.BE letterlijk heeft geciteerd omdat het van belang is dat in de commissie de juiste terminologie wordt gehanteerd en de juiste juridische kritiek wordt geformuleerd. Zelf heeft hij niet maandenlang onderhandeld over de totstandkoming van het wetsontwerp en hij vindt het belangrijk dat hierover een ernstig inhoudelijk en democratisch parlementair debat wordt gevoerd. Hij is het inhoudelijk niet eens met heel wat zaken, maar dit mag men niet beschouwen als kritiek op de juristen en andere medewerkers van de betrokken instellingen. De snelheid waarmee alles wordt besproken laat niet toe ernstig kennis te nemen van gefundeerde kritiek van betrokken actoren.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* verwijst naar het advies van de commissie voor Comptabiliteit. Daarbij werd onvoldoende rekening gehouden met een

L'intervenant rappelle que c'est déjà la troisième fois que la commission consacre une discussion à ce sujet. Il est donc faux d'affirmer que le projet de loi à l'examen est examiné au pas de charge par le Parlement.

*Mme Maaike De Vreese (N-VA)* respecte la manière dont M. Vandemaele exerce son mandat de député. L'exercice de ce mandat peut varier selon que l'on se trouve sur les bancs de la majorité ou de l'opposition. Elle demande donc que le travail accompli par la majorité et ses représentants soit également respecté. Il est inacceptable de laisser entendre que les membres de la majorité seraient réduits à de simples exécutants qui se contentent d'appuyer sur un bouton de vote sans réfléchir par eux-mêmes, et il est justifié de réagir à ces propos. Le Parlement examine ce projet de loi depuis longtemps et de nombreux parlementaires et collaborateurs ont travaillé pendant des années à son élaboration, notamment dans le cadre de l'accord de gouvernement.

Les avis récents, y compris ceux reçus le jour même de la réunion, ont bel et bien été lus et comparés à d'autres avis disponibles, tels que celui du barreau néerlandophone, après quoi les parlementaires se sont forgé leur opinion. Il importe d'adopter rapidement la législation, notamment au regard de l'obligation de transposer la réglementation européenne en temps utile.

Mme De Vreese constate que M. Vandemaele ne cible pas seulement la majorité, mais discrédite également les juristes et les magistrats, notamment ceux du CCE et de l'Office des Étrangers, en présentant leur travail comme précipité ou médiocre. Ces propos sont inacceptables.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* reconnaît qu'il a cité littéralement certains passages de l'avis d'AVOCATS.BE, car il est important que la commission utilise la terminologie adéquate et formule des critiques juridiques pertinentes. En ce qui le concerne, il n'a pas été associé pendant des mois aux négociations sur l'élaboration du projet de loi à l'examen et il estime qu'il importe de mener un débat parlementaire démocratique sérieux sur le fond du dossier. Sur le fond, sa position diverge sur de nombreux points, mais cela ne doit pas être considéré comme une critique à l'égard des juristes et des autres collaborateurs des institutions concernées. La rapidité avec laquelle tous ces points doivent être examinés ne permet pas de prendre sérieusement connaissance des critiques émanant des acteurs concernés.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* renvoie à l'avis de la commission de la Comptabilité. Celui-ci n'a pas suffisamment tenu compte d'un élément important de

belangrijk element uit het regeerakkoord, namelijk de intentie om, wanneer de tijd het toelaat, sterker in te zetten op de intrekking en herziening van asielstatuten. Waarschijnlijk zal dit leiden tot een toename van het aantal dossiers waarbij een beroep wordt gedaan op artikel 2.11, waardoor de huidige inschatting van de werklast mogelijk een onderschatting is. Is het effectief de bedoeling van de minister om in de toekomst in grotere mate over te gaan tot intrekkingen en herzieningen van asielstatuten? Zal zulks geen aanzienlijke impact hebben op de behandeling van vertrouwelijke stukken, aangezien dergelijke procedures vaak betrekking hebben op specifieke en gevoelige profielen?

Mevrouw Van Belleghem kan zich gedeeltelijk vinden in de kritiek op het hoge tempo waarin het wetsontwerp wordt behandeld. De parlementaire behandeling wordt bemoeilijkt door een gebrek aan voldoende begeleiding door experten, wat het moeilijk maakt om de inhoud van het omvangrijke en complexe wetsontwerp volledig te doorgronden en de mogelijke knelpunten te identificeren. Zij heeft de indruk dat de antwoorden vaak onvolledig zijn.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* gaat in op de begrotingsraming van het Comité I, dat heeft aangegeven dat de behandeling van 15 extra dossiers 350.000 euro extra zou kosten, terwijl de veiligheidsonderzoeken niet tot extra uitgaven zouden leiden.

Indien magistraten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen of advocaten geen machtiging krijgen, kan beroep worden ingesteld bij een rechtsprekende instantie van het Comité I. Dat comité heeft ter zake evenwel aangegeven niet te kunnen inschatten hoeveel beroepen zouden worden ingesteld. Het lid wijst erop dat die kamer van beroep al overbelast is en dat bij de geraamde meerkosten van 350.000 euro geen rekening is gehouden met eventuele beroepen die zouden worden ingesteld door magistraten of advocaten aan wie een machtiging zou zijn geweigerd.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* herhaalt dat zijn fractie het wetsontwerp principieel zal steunen. Hij benadrukt dat het voor zijn fractie belangrijk is dat de procedures worden hervormd, efficiënter en transparanter worden gemaakt en dat misbruik, in de vorm van opeenvolgende procedures die tot eindeloze vertraging leiden, wordt tegengegaan. Volgens hem zijn deze doelstellingen legitiem en verdienen zij steun.

Tegelijk betreurt hij dat bepaalde opmerkingen, onder meer afkomstig van de OVB, niet lijken te zijn verwerkt in het wetsontwerp, en dat er geen bijkomende amendementen werden ingediend. Zo verwijst hij naar kritiek op gebrekkige Nederlandse vertalingen van juridische

l'accord de gouvernement, à savoir l'intention de mettre davantage l'accent, si le temps le permet, sur le retrait et la révision des statuts d'asile. Dès lors que cette démarche entraînera probablement une augmentation du nombre de dossiers dans lesquels l'article 2.11 sera invoqué, l'évaluation de la charge de travail est peut-être inférieure à la réalité. La ministre a-t-elle effectivement l'intention de recourir davantage à l'avenir au retrait et à la révision des statuts d'asile? Cette démarche n'aura-t-elle pas un impact considérable sur le traitement des documents confidentiels, étant donné que ces procédures concernent souvent des profils spécifiques et sensibles?

Mme Van Belleghem partage en partie les critiques relatives au rythme soutenu qui caractérise la discussion du projet de loi. Le fait que les parlementaires ne puissent pas en l'espèce bénéficier d'éclaircissements suffisants de la part d'experts complique l'examen, de sorte qu'il est difficile de saisir pleinement le contenu de ce projet de loi volumineux et complexe et d'identifier les éventuels problèmes. L'intervenante a le sentiment que les réponses sont souvent incomplètes.

*M. Khalil Aouasti (PS)* évoque l'évaluation budgétaire du Comité R. Ce dernier a précisé que traiter 15 dossiers supplémentaires représenterait un surcoût de 350.000 euros, tandis que mener des enquêtes de sécurité n'entraînerait pas de dépenses supplémentaires.

En revanche, si des magistrats du Conseil du contentieux des étrangers ou des avocats se voyaient refuser l'habilitation, il est possible d'introduire un recours devant un organe juridictionnel du Comité R. Mais celui-ci a admis ne pas pouvoir estimer le nombre de recours qui pourraient être introduits dans ce cadre. Le membre fait remarquer que cette chambre de recours est déjà à saturation et que les 350.000 euros de surcoût estimés ne tiennent pas compte des éventuels recours introduits par des magistrats ou des avocats qui se seraient vu refuser une habilitation.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* répète que son groupe soutiendra en principe le projet de loi à l'examen. Il souligne qu'il est important pour son groupe de réformer les procédures, d'accroître leur efficacité et leur transparence et de lutter contre les abus qui prennent la forme de procédures successives entraînant des retards interminables. Selon lui, ces objectifs sont légitimes et méritent d'être soutenus.

Parallèlement, l'intervenant déplore que le projet de loi à l'examen ne semble nullement tenir compte de plusieurs observations, formulées notamment par l'OVB, et qu'aucun amendement supplémentaire n'ait été présenté. Il renvoie par exemple aux critiques concernant

begrippen in de memorie van toelichting. Hij geeft als voorbeeld de vertaling van “*procédure urgente*” als “*urgente procedure*”, een begrip dat volgens hem niet voorkomt in het Belgisch recht. Hij acht het toch belangrijk dat dergelijke onnauwkeurigheden worden rechtgezet.

Daarnaast wijst hij op passages in de memorie van toelichting waarin wordt gesteld dat de RvV geen onderzoeksdaden mag stellen, met verwijzing naar de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006. Op basis van opmerkingen vanuit de advocatuur merkt hij op dat dit mogelijk in strijd is met recente rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie inzake volle rechtsmacht, waarin zou zijn bepaald dat de Raad wel degelijk over onderzoeksbevoegdheden moet beschikken. Hij vraagt daarom verduidelijking over de vraag of de RvV al dan niet dergelijke bevoegdheden heeft.

Verder haalt hij aan dat volgens de OVB de voorgestelde regeling nog steeds bijzonder complex en onduidelijk is, waardoor wordt betwijfeld of de beoogde doelstelling van vereenvoudiging en transparantie daadwerkelijk wordt bereikt. Zo bestaat heel wat kritiek op een overdreven en disproportioneel formalisme in het wetsontwerp.

De spreker benadrukt dat bij een hervorming die eenvoud en efficiëntie beoogt, het essentieel is dat deze ook in de praktijk voelbaar is voor de actoren die ermee moeten werken, in het bijzonder advocaten. Volgens hem is het van belang dat zij de regels op een duidelijke en rechtszekere manier kunnen toepassen, zodat ook de betrokken personen goed weten welke procedures op hen van toepassing zijn.

Vervolgens geeft de heer Di Nunzio enkele concrete voorbeelden. Met betrekking tot minderjarigen vraagt hij waarom de procesbekwaamheid niet kan worden geregulariseerd. Hij wijst erop dat een kind momenteel geconfronteerd kan worden met onontvankelijkheid wegens een procedurefout, terwijl een advocaat deze fout zou kunnen rechtzetten. Hij verwijst naar het voorstel van de Orde van Vlaamse Balies om een termijn van acht dagen te voorzien om een dergelijk beroep te regulariseren, en vraagt waarom dit niet wordt gevolgd.

Wat de beroepstermijnen betreft, stelt hij dat een termijn van vijf dagen voor personen in een gesloten centrum bijzonder kort is, zeker wanneer deze periode samenvalt met een weekend. Hij vraagt of het mogelijk is om met werkdagen te werken in plaats van kalenderdagen, om te vermijden dat procedurele termijnen de effectieve uitoefening van het beroep ondermijnen.

la traduction néerlandaise inexacte de termes juridiques dans l'exposé des motifs. Il cite à titre illustratif la traduction de “*procédure urgente*” par “*urgente procedure*”, une notion qui, selon lui, n'existe pas en droit belge. Il estime qu'il est pourtant essentiel de corriger ces imprécisions.

Le membre souligne en outre que certains passages de l'exposé des motifs indiquent que le CCE ne peut pas réaliser lui-même d'instruction, en se référant aux travaux préparatoires de la loi du 15 septembre 2006. Compte tenu des observations formulées par le barreau, cette règle pourrait être contraire à la jurisprudence récente de la Cour de justice de l'Union européenne concernant la procédure de plein contentieux, qui prévoirait que le Conseil doit effectivement disposer de compétences en matière d'instruction. L'intervenant demande donc de préciser si le CCE dispose ou non de ces compétences.

Il ajoute par ailleurs que, selon l'OVB, la réglementation proposée demeure particulièrement complexe et floue, ce qui compromet la possibilité d'atteindre l'objectif poursuivi de simplification et de transparence. Par exemple, le projet de loi à l'examen fait l'objet de nombreuses critiques en raison de son formalisme excessif et disproportionné.

L'intervenant souligne que, dans le cadre d'une réforme visant la simplicité et l'efficacité, il est essentiel que ces objectifs soient également concrétisés en pratique pour les acteurs qui devront appliquer les nouvelles règles, en particulier les avocats. Selon lui, il est important qu'ils puissent appliquer les règles de manière claire et en toute sécurité juridique, afin que les personnes concernées sachent elles aussi clairement quelles procédures leur sont applicables.

M. Di Nunzio donne ensuite quelques exemples concrets. En ce qui concerne les mineurs, il demande pourquoi la capacité d'ester en justice ne peut pas être régularisée. Il souligne qu'un enfant peut actuellement être confronté à une irrecevabilité pour cause d'erreur de procédure, alors qu'un avocat pourrait rectifier cette erreur. Il renvoie à la proposition de l'Orde Van Vlaamse Balies visant à prévoir un délai de huit jours pour régulariser le recours de ce type, et demande pourquoi celle-ci n'est pas suivie.

En ce qui concerne les délais de recours, il indique qu'un délai de cinq jours apparaît particulièrement court pour les personnes placées dans un centre fermé, surtout lorsque cette période coïncide avec un week-end. Il demande s'il serait possible de compter les jours ouvrables plutôt que les jours civils, afin d'éviter que des délais de procédure trop courts compromettent l'exercice effectif du recours.

Ten slotte verwijst hij naar de problematiek van de leeftijdsbeoordeling. Hij vraagt waarom deze bevoegdheid bij de Raad van State blijft en niet wordt toevertrouwd aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zoals door verschillende actoren wordt bepleit. Hij benadrukt dat de leeftijd een cruciaal element is in de asielpcedure en stelt dat het opsplitsen van bevoegdheden leidt tot versnippering. Daarbij verwijst hij ook naar kritiek van internationale instanties, zoals het VN-Kinderrechtencomité en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

De heer Di Nunzio besluit dat zijn fractie het wetsontwerp in zijn geheel zal steunen, maar betreurt dat bepaalde inhoudelijke en relevante opmerkingen niet hebben geleid tot aanpassingen of amendementen die de kwaliteit van de tekst verder hadden kunnen verbeteren.

*De minister* verstrekt enkele antwoorden op de gestelde vragen.

Met betrekking tot de impact op het Vast Comité I en de eventuele middelen voor IT-infrastructuur, stelt de minister dat het wetsontwerp geen van beide geschetste scenario's uitsluit. Zij geeft evenwel aan dat het inschatting van de regering is dat de door het Vast Comité I beschreven gevallen – zoals diepgaande onderzoeken of plaatsbezoeken – uitzonderlijk zullen blijven. De meeste adviesvragen zullen wellicht betrekking hebben op de vraag of er sprake is van overclassificatie. Het vragen van advies aan het Vast Comité I blijft een loutere mogelijkheid voor de rechter en zal slechts uitzonderlijk worden toegepast. De budgettaire impact lijkt dan ook beperkt.

Wat de passage uit het regeerakkoord betreft over de intrekking van statussen, bevestigt de minister dat dit inderdaad de bedoeling blijft. Zij plaatst dit echter in perspectief: de meeste intrekkingen zijn niet of niet uitsluitend gebaseerd op vertrouwelijke informatie, maar steunen doorgaans op een veroordeling, zoals bijvoorbeeld een correctioneel vonnis of arrest. In andere gevallen gaat het vaak om niet-vertrouwelijke informatie van instanties zoals het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse of de Veiligheid van de Staat. Slechts in een beperkt aantal gevallen zouden beslissingen uitsluitend op vertrouwelijke informatie berusten. De toename van intrekkingen zal dan ook niet noodzakelijk leiden tot een stijging van het aantal adviesaanvragen bij het Vast Comité I. Ook hier blijft het vragen van advies aan het Vast Comité I enkel een mogelijkheid voor de RvV.

Enfin, l'intervenant évoque la problématique de l'évaluation de l'âge. Il demande pourquoi cette compétence n'est pas confiée au Conseil du contentieux des étrangers plutôt qu'au Conseil d'État, comme le préconisent divers acteurs. Il souligne que l'âge est un élément crucial de la procédure d'asile et que la répartition des compétences entre plusieurs instances entraîne une fragmentation. À cet égard, il renvoie également aux critiques de certaines organisations internationales telles que le Comité des droits de l'enfant des Nations Unies et la Cour européenne des droits de l'homme.

M. Di Nunzio conclut son intervention en indiquant que son groupe soutiendra le projet de loi dans son ensemble, mais déplore que certaines observations de fond pertinentes n'aient pas donné lieu à des modifications ou à des amendements qui auraient pu encore améliorer la qualité du texte.

*La ministre* fournit quelques réponses aux questions posées.

S'agissant des conséquences pour le Comité Permanent R et des éventuels moyens prévus pour l'infrastructure informatique, la ministre précise que le projet de loi n'exclut aucun des deux scénarios évoqués. Elle indique toutefois que, selon l'estimation du gouvernement, les cas décrits par le Comité Permanent R – tels que les enquêtes approfondies ou les visites sur place – resteront exceptionnels. La plupart des demandes d'avis porteront probablement sur une éventuelle surclassification. La demande d'avis au Comité Permanent R sera donc une simple possibilité que le juge n'utilisera qu'à titre exceptionnel. L'incidence budgétaire semble dès lors limitée.

Concernant le passage de l'accord de gouvernement relatif au retrait des statuts, la ministre confirme que l'intention n'a pas changé. Elle tient toutefois à nuancer ce point: la plupart des retraits ne reposent pas, ou pas exclusivement, sur des informations confidentielles, mais s'appuient généralement sur une condamnation, par exemple un jugement ou un arrêt correctionnel. Dans d'autres cas, il s'agit souvent d'informations non confidentielles provenant d'instances telles que l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ou la Sûreté de l'État. Ce n'est que dans un nombre limité de cas que les décisions reposent exclusivement sur des informations confidentielles. L'augmentation du nombre de retraits n'entraînera donc pas nécessairement une hausse du nombre de demandes d'avis adressées au Comité Permanent R. Dans ce cas, la demande d'avis au Comité Permanent R sera également une simple possibilité offerte au CCE.

De minister herhaalt verder dat de budgettaire impact van het aantal dossiers beperkt blijft. Wat de beoordeling door de rechter betreft van de noodzaak van de vrijgave documenten in het kader van het Vast Comité I, verwijst zij naar eerdere antwoorden die in de commissie werden gegeven.

Ook voor het antwoord op de vraag over de vooropgestelde datum van 12 juni 2026 betreft, verwijst de minister naar het eerder verstrekte antwoord. Alles wordt thans voorbereid in samenwerking met de betrokken diensten en de balies. De minister benadrukt dat het hier gaat om een Europese verplichting in het kader van het Asiel- en Migratiepact. Ook de advocaten zullen moeten beschikken over een veiligheidsmachtiging.

De minister stelt vast dat de wachtlijst sterk werd ingekort sedert het aantreden van de huidige regering en dat het aantal wachtenden is gedaald van ongeveer 4000 onder de vorige regering naar ongeveer 1200 vandaag. Dit is volgens haar het resultaat is van een doeltreffender en humaan beleid.

Met betrekking tot de kritiek op de spoedbehandeling van de wetgeving herhaalt de minister dat de urgentie reeds eerder werd toegelicht. Dit is ook het geval voor de antwoorden op andere punten van kritiek.

Wat de opmerkingen over vertaling betreft, stelt zij dat de oorspronkelijke tekst in het Nederlands werd opgesteld en vervolgens vertaald naar het Frans, waardoor volgens hem moeilijk kan worden gesproken van een gebrekkige vertaling van het Frans naar het Nederlands.

Wat de onderzoeksbevoegdheden betreft, verwijst de minister naar de voorbereidende analyse en stelt zij dat het voorstel geen bijkomende verplichtingen creëert buiten wat in de Europese regelgeving en rechtspraak is voorzien.

De minister bevestigt dat de vereenvoudiging en rationalisering van het wetgevend kader een centrale doelstelling van de hervorming blijft. Zij erkent dat bij grote hervormingen pas in de praktijk kan blijken of bepaalde bepalingen tot onduidelijkheden leiden, en dat in dat geval evaluatie en eventuele bijsturing mogelijk blijven.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Van Belleghem inzake de vertrouwelijkheid van stukken vat zij haar vraag samen in die zin dat wordt gevreesd dat bepaalde stukken publiek zouden worden indien zij niet als vertrouwelijk worden beschouwd. Zij antwoordt

La ministre répète ensuite que l'incidence budgétaire du nombre de dossiers restera limitée. En ce qui concerne l'appréciation par un juge de la nécessité de disposer de documents relevant de la compétence du Comité Permanent R, elle renvoie aux réponses qu'elle a fournies précédemment en commission.

En réponse à la question relative à l'entrée en vigueur, prévue le 12 juin 2026, la ministre renvoie également à la réponse qu'elle a fournie précédemment. Tout est en cours de préparation en coopération avec les services concernés et les barreaux. La ministre souligne qu'il s'agit d'une obligation européenne découlant du Pacte sur l'asile et la migration. Les avocats devront, eux aussi, disposer d'une habilitation de sécurité.

La ministre constate que la liste d'attente a été considérablement réduite depuis la prise de fonction de l'actuel gouvernement et que le nombre de personnes en attente est passé d'environ 4.000 sous le gouvernement précédent à près de 1.200 aujourd'hui. Selon elle, ces chiffres témoignent d'une politique plus efficace et plus humaine.

S'agissant des critiques formulées à l'encontre de la procédure d'urgence appliquée au projet de loi à l'examen, la ministre rappelle que l'urgence a déjà été justifiée précédemment. Il en va de même pour les réponses à d'autres critiques.

En ce qui concerne les remarques concernant la traduction, elle précise que le texte original a été rédigé en néerlandais, puis traduit en français. Elle estime que l'on peut dès lors difficilement parler d'une traduction déficiente du français vers le néerlandais.

En ce qui concerne les pouvoirs d'investigation, la ministre renvoie à l'analyse préparatoire et indique que le projet de loi n'impose aucune obligation supplémentaire par rapport à ce qui est prévu par la réglementation et la jurisprudence européennes.

La ministre confirme que la simplification et la rationalisation du cadre législatif demeurent des objectifs centraux de la réforme. Elle reconnaît que, lors des réformes de grande envergure, ce n'est qu'au moment de la mise en œuvre que l'on s'aperçoit que certaines dispositions sont source d'ambiguïtés. Elle indique que, le cas échéant, une évaluation et d'éventuels ajustements restent possibles.

Concernant la question de Mme Van Belleghem relative à la confidentialité des documents, la ministre la résume en indiquant que certains craignent que certains documents soient rendus publics s'ils ne sont pas considérés comme confidentiels. Elle répond que les

dat de migratiediensten over de mogelijkheid beschikken om dergelijke stukken terug te trekken, zodat vermeden kan worden dat ze publiek worden gemaakt. Zij benadrukt dat het daarbij kan gaan om gevoelige informatie en dat dit een autonome beslissing is van de migratiediensten, in overleg met de Veiligheid van de Staat.

Wat de vragen betreft over de impact op het Vast Comité I en de eventuele middelen voor IT-infrastructuur, stelt zij dat het wetsontwerp geen van beide geschetste scenario's uitsluit. Zij geeft evenwel aan dat het inschatting van de regering is dat de door het Vast Comité I beschreven gevallen – zoals diepgaande onderzoeken of plaatsbezoeken – uitzonderlijk zullen blijven. De meeste adviesvragen zouden volgens haar betrekking hebben op de vraag of er sprake is van overclassificatie. In dat kader benadrukt hij dat het vragen van advies aan het Vast Comité I een loutere mogelijkheid blijft voor de rechter en slechts uitzonderlijk zal worden toegepast. De budgettaire impact wordt volgens haar dan ook als beperkt ingeschat.

Wat de passage uit het regeerakkoord betreft over de intrekking van statussen, bevestigt zij dat dit inderdaad de bedoeling blijft. Zij plaatst dit echter in perspectief en stelt dat de meeste intrekkingen niet of niet uitsluitend gebaseerd zijn op vertrouwelijke informatie, maar doorgaans steunen op een veroordeling, bijvoorbeeld een correctioneel vonnis of arrest. In andere gevallen gaat het vaak om niet-vertrouwelijke informatie van instanties zoals het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse of de Staatsveiligheid.

De minister stelt dat slechts in een beperkt aantal gevallen beslissingen uitsluitend op vertrouwelijke informatie zouden berusten, en dat de toename van intrekkingen niet noodzakelijk zal leiden tot een stijging van adviesaanvragen bij het Vast Comité I.

Op de vragen van de heer Aouasti over het aantal dossiers en de budgettaire impact herhaalt de minister dat deze impact volgens de regering beperkt blijft. Wat de beoordeling door de rechter betreft van de noodzaak om over documenten te beschikken die tot de bevoegdheid van het Vast Comité I behoren, verwijst zij naar eerdere antwoorden die in de commissie werden gegeven.

Wat de vraag over de voorbereiding tegen 12 juni betreft, stelt zij dat dit reeds werd onderzocht in een voorbereidende fase en dat de implementatie momenteel in proef wordt uitgevoerd in samenwerking met de betrokken diensten. Zij benadrukt dat het gaat om een Europese verplichting in het kader van het asiel- en

services de migration pourront retirer ces documents afin d'éviter qu'ils soient rendus publics. Elle souligne qu'il pourra s'agir d'informations sensibles et que cette décision sera prise en totale autonomie par les services de migration, en concertation avec la Sûreté de l'État.

S'agissant des conséquences pour le Comité Permanent R et des éventuels moyens prévus pour l'infrastructure informatique, la ministre précise que le projet de loi n'exclut aucun des deux scénarios évoqués. Elle indique toutefois que, selon l'estimation du gouvernement, les cas décrits par le Comité Permanent R – tels que les enquêtes approfondies ou les visites sur place – resteront exceptionnels. Selon elle, la plupart des demandes d'avis porteront sur une éventuelle surclassification. Elle souligne à cet égard que la demande d'avis au Comité Permanent R reste une simple possibilité que le juge n'utilisera qu'à titre exceptionnel. L'incidence budgétaire semble dès lors limitée.

Concernant le passage de l'accord de gouvernement relatif au retrait des statuts, la ministre confirme que l'intention n'a pas changé. Elle tient toutefois à nuancer ce point: la plupart des retraits ne reposent pas, ou pas exclusivement, sur des informations confidentielles, mais s'appuient généralement sur une condamnation, par exemple un jugement ou un arrêt correctionnel. Dans d'autres cas, il s'agit souvent d'informations non confidentielles provenant d'instances telles que l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ou la Sûreté de l'État.

La ministre indique que ce n'est que dans un nombre limité de cas que les décisions reposeront exclusivement sur des informations confidentielles. L'augmentation du nombre de retraits n'entraînera donc pas nécessairement une hausse du nombre de demandes d'avis adressées au Comité Permanent R.

En réponse aux questions de M. Aouasti concernant le nombre de dossiers et l'incidence budgétaire, la ministre répète que selon le gouvernement, l'incidence demeurera limitée. En ce qui concerne l'appréciation par un juge de la nécessité de disposer de documents relevant de la compétence du Comité Permanent R, elle renvoie aux réponses qu'elle a fournies précédemment en commission.

S'agissant de la question relative à la préparation devant nécessairement précéder l'entrée en vigueur le 12 juin, elle indique que cet aspect a déjà été examiné lors d'une phase préparatoire et que la mise en œuvre est actuellement testée en collaboration avec les services concernés. Elle souligne qu'il s'agit d'une

migratiekader, waarbij ook veiligheidswaarborgen moeten worden voorzien.

Op de tussenkomst van de heer Vandemaele inzake de urgentie en wachtlijsten, stelt zij dat het aantal wachtenden is gedaald van ongeveer 4000 onder een vorige regering naar ongeveer 1200 vandaag, en dat dit volgens haar het resultaat is van een doeltreffender beleid.

Met betrekking tot de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State verwijst de minister naar eerdere antwoorden die zij hierover reeds in een vorige commissievergadering heeft gegeven.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* herhaalt dat haar fractie verstrengingen in het migratiebeleid principieel ondersteunt. In dat kader heeft zij een artikelsgewijze analyse gemaakt om te bepalen welke bepalingen effectief als een verstrenging kunnen worden beschouwd en welke niet. Haar stemgedrag zal daarop worden afgestemd.

Niettemin kondigt zij aan dat haar fractie het wetsontwerp in zijn geheel niet zal steunen, omdat het een uitvoering vormt van een Europese verordening. Zij wil vermijden dat bijkomende bevoegdheden inzake asiel en migratie worden overgedragen aan de Europese Unie. Deze bevoegdheden moeten in de eerste plaats op nationaal niveau blijven, waarbij samenwerking tussen lidstaten op vrijwillige basis kan plaatsvinden. De spreker beschouwt dergelijke verordeningen als een beperking van die nationale autonomie en beschouwt dit als haar meest fundamentele bezwaar tegen het wetsontwerp. Ondanks deze principiële oppositie, zal haar fractie een genuanceerd stemgedrag aannemen bij de afzonderlijke artikelen van het wetsontwerp.

*De heer Khalil Auasthi (PS)* merkt op dat de minister het eens is met het genoemde aantal extra dossiers, maar dat dat aantal volgens haar weinig invloed zal hebben op de werklast van Comité I. Haar enige reactie is dus dat de impact beperkt zal blijven. Het lid vraagt zich af waarop de minister zich baseert om dat te beweren.

De minister rechtvaardigt de procedure voorts met het argument dat het gaat om een verplichting in het kader van het Asiel- en Migratiepact. Volgens het wetsontwerp geldt die procedure echter niet enkel voor asioldossiers, maar voor alle dossiers. Het lid is overigens van mening dat die procedures voor de classificatie en vertrouwelijkheid van stukken zo uitgebreid zijn dat ze noodzakelijk zijn, met name in het kader van de terugkeerrichtlijn. Hij herinnert eraan dat hierover gelijkaardige

obligation européenne en matière d'asile et de migration et que dans ce cadre, des garanties de sécurité doivent également être prévues.

En réponse à l'intervention de M. Vandemaele concernant l'urgence et les listes d'attente, la ministre indique que le nombre de personnes en attente est passé d'environ 4000 sous un précédent gouvernement à environ 1200 aujourd'hui, ce qui constitue selon elle le résultat d'une politique plus efficace.

S'agissant des possibilités de recours devant le Conseil d'État, la ministre renvoie aux réponses qu'elle a déjà fournies à ce sujet lors d'une précédente réunion de commission.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* réaffirme que son groupe soutient, par principe, les mesures de durcissement de la politique migratoire. Dans ce cadre, elle a procédé à une analyse article par article afin de déterminer quelles sont les dispositions qui peuvent ou non être considérées comme plus restrictives. Son attitude lors du vote sera déterminée en conséquence.

Néanmoins, elle annonce que son groupe ne soutiendra pas le projet de loi dans son ensemble, dès lors qu'il constitue la mise en œuvre d'un règlement européen. Elle souhaite éviter le transfert de compétences supplémentaires en matière d'asile et de migration à l'Union européenne. Selon elle, ces compétences doivent rester nationales avant tout, et la coopération entre États membres doit avoir lieu sur une base volontaire. L'intervenante considère que de tels règlements ont pour effet de limiter cette autonomie nationale, et, selon elle, c'est avant tout à cet égard que le projet de loi est critiquable. Malgré cette opposition de principe, son groupe adoptera une attitude nuancée au moment du vote sur les différents articles du projet.

*M. Khalil Auasthi (PS)* constate que la ministre est d'accord avec le nombre de dossiers supplémentaires avancé, mais qu'elle considère que cela aura peu d'incidence sur la charge de travail du Comité R. Elle se contente d'affirmer que l'impact sera limité. Le membre se demande sur quelles informations elle se base pour en juger.

Ensuite, la ministre justifie la procédure en arguant qu'il s'agit d'une obligation liée au Pacte sur la migration et l'asile. Or le projet de loi ne limite pas cette procédure aux dossiers d'asile; il l'étend à l'ensemble des dossiers. Le membre juge d'ailleurs que ces procédures de classification et de confidentialité des pièces sont tellement étendues qu'elles sont rendues nécessaires, notamment concernant la directive retour. Il rappelle que des débats similaires se tiennent à ce sujet, avec des

debatten worden gevoerd, met een aaneenschakeling van vernietigingen in dossiers die niet per se verband houden met een asielaanvraag, maar eerder met een verblijfsaanvraag. De heer Aouasti leidt daaruit af dat de minister weet dat ze verder gaat dan wat het pact oplegt. Dat is niet verboden, maar heeft wel gevolgen voor het aantal dossiers.

Ten derde heeft het lid geen antwoord gekregen op de vraag over de termijnen van de procedures voor veiligheidsmachtigingen voor advocaten. De minister erkent dat er knelpunten zijn, maar verbindt er geen gevolgen aan. Als het negen maanden duurt om een veiligheidsmachtiging te verkrijgen, zal geen enkele advocaat vóór maart 2027 een dossier met een classificatie-element in behandeling kunnen nemen. Hij vraagt of de minister dat kan bevestigen en of dat haar idee is van de rechtsstaat en het recht op verdediging.

Voorts heeft de minister niet geantwoord op de vraag of voor de andere korpsen, met name het administratief personeel van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, een classificatieprocedure nodig is. Ze heeft evenmin een antwoord gegeven op de vraag over de behoefte aan specifieke infrastructuur voor het archiveren en raadplegen van stukken. Volgens de heer Aouasti lijkt de minister ervan uit te gaan dat een politiek akkoord belangrijker is dan al de rest.

Hoe dan ook stelt hij vast dat de in het wetsontwerp beschreven procedure niet verenigbaar is met het recht van advocaten op inzage in de dossiers van hun cliënten. Nochtans is dat een fundamentele pijler van de rechten van verdediging en een waarborg voor een eerlijk proces.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt vast dat hij van de minister niet veel antwoorden heeft gekregen. Dit is een volgende fase in de strategie van de minister. De afgelopen maanden en jaren waren het experten, rechters, juristen, middenveldorganisaties, academici en medewerkers van de diensten van de minister die allen te dom waren om het beleid van de minister te begrijpen. Nu zijn het de parlementsleden die hiervoor blijkbaar te dom zijn. Enkel de minister en de parlementsleden van haar fractie begrijpen het nog. De ervaring op het terrein leert de spreker echter iets anders.

Dit is even problematisch als het gegeven dat de minister niet antwoordt op de vragen vanuit de commissie. De heer Vandemaele heeft gewezen op enkele vertaalfouten, die pas in de tweede lezing aan bod zijn gekomen. De minister verklaart dat zij daarop reeds heeft geantwoord, maar dit klopt helemaal niet. Een ander voorbeeld is de leeftijdsvereiste voor de rechters. Wat gaat de minister

annulations en cascade dans des dossiers qui ne sont pas forcément liés à une demande d'asile, mais plutôt à une demande de séjour. M. Aouasti en déduit que la ministre est consciente qu'elle va au-delà ce qu'impose le Pacte. Ce n'est pas interdit mais a une incidence sur le nombre de dossiers.

Troisièmement, le membre n'a pas obtenu de réponse concernant les délais des procédures d'habilitation en sécurité pour les avocats. Il constate que la ministre reconnaît l'existence de difficultés, mais qu'elle n'en tire pas les conséquences. Pourtant, s'il faut neuf mois pour délivrer une habilitation, cela signifie qu'aucun avocat ne pourra prendre de dossier avec un élément de classification avant mars 2027. Il demande confirmation à la ministre, et si c'est sa conception d'un état de droit et des droits de la défense.

Par ailleurs, la ministre n'a pas répondu à la question concernant la nécessité d'une procédure de classification pour les autres corps, notamment le personnel administratif du Conseil du contentieux des étrangers. Elle n'a pas répondu non plus à la question concernant les besoins en termes d'infrastructures spécifiques pour le classement et la consultation des pièces. Pour M. Aouasti, la ministre semble considérer que l'existence d'un accord politique prévaut sur le reste.

Quoi qu'il en soit, il observe que la procédure prévue dans le projet de loi n'est pas compatible avec le droit d'accès des avocats aux dossiers de leurs clients, qui est un pilier fondamental des droits de la défense, garantissant un procès équitable.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* constate que la ministre n'a pas apporté beaucoup de réponses à ses questions. Elle a ainsi enclenché, selon lui, la phase suivante de sa stratégie. Ces derniers mois et ces dernières années, elle a en effet considéré que les experts, les juges, les juristes, les organisations de la société civile, les universitaires et les collaborateurs de ses propres services étaient tous trop bêtes pour comprendre sa politique. Elle met maintenant les députés dans le même panier. Seuls la ministre et les membres de son groupe parviennent encore à suivre cette politique. L'intervenant dresse toutefois d'autres constats sur le terrain.

Le portrait dressé par la ministre est tout autant problématique que son absence de réponses en commission. M. Vandemaele a signalé quelques erreurs de traduction, qui n'ont été évoquées qu'en deuxième lecture. La ministre affirme quant à elle qu'elle a déjà donné suite à cette observation, mais c'est tout à fait faux. Un autre exemple concerne la condition d'âge pour les juges. Quel

doen met rechters die vandaag jonger zijn dan 35 jaar? De minister heeft hierop niet geantwoord, in de eerste lezing noch in de tweede lezing. Zo zijn tientallen voorbeelden te noemen van zaken die zowel door de heer Vandemaele als door andere commissieleden worden opgeworpen, en waarop niet wordt geantwoord. In een democratisch bestel zoals het onze is het zeer problematisch dat de minister het eenvoudigweg vertikt om te antwoorden op vragen vanuit het Parlement.

De heer Vandemaele kan niet anders dan concluderen dat de minister de commissieleden beschouwt als een bende debielen en dat zij weigert te antwoorden op hun vragen. En een grotere minachting voor het Parlement kan men niet hebben. Zijn fractie zal dan ook over de volledige lijn tegenstemmen.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* herhaalt dat de opmerking van de OVB met betrekking tot de terminologie erin bestaat dat de term “urgente procedure” geen gangbare juridische term is in het Belgische recht. Volgens hem stelt de Orde voor om in plaats daarvan de term “spoedprocedure” te gebruiken, die beter aansluit bij de bestaande juridische terminologie.

Vanuit zijn eigen ervaring weet de spreker hoe wetgevende teksten tot stand komen. Volgens hem moet het mogelijk zijn om, in deze fase van de behandeling, nog technische en niet-politiek beladen verbeteringen aan te brengen via meerderheidsamendementen. Hoewel hij erkent dat de minister aangeeft dat een evaluatie achteraf mogelijk is, zou het nuttiger zijn om dergelijke aanpassingen reeds nu door te voeren, bijvoorbeeld via amendementen die opnieuw langs de regering passeren. Hij benadrukt dat dit ook tegemoet zou kunnen komen aan opmerkingen van de OVB en andere actoren.

Hij herhaalt dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen, maar geeft aan dat hij zich ongemakkelijk voelt bij het feit dat bepaalde procedurele en juridische bezorgdheden – onder meer geuit door advocaten en ngo’s – in deze fase niet worden meegenomen. Hij betreurt dat de meerderheid niet bereid lijkt om dergelijke aanpassingen nu reeds door te voeren, waardoor eventuele problemen pas in een latere evaluatiefase zouden moeten worden rechtgezet.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* blijft vraagtekens plaatsen bij meerdere belangrijke aspecten. Het eerste antwoord van de minister op de vraag of het mogelijk was om ex nunc te oordelen, luidde dat zij het niet wenselijk achtte om bepaalde magistraten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (die als activisten worden bestempeld) toe te staan hun persoonlijke contacten in

sort la ministre entend-elle réserver aux juges qui ont aujourd’hui moins de 35 ans? La ministre n’a pas répondu à cette question, ni en première lecture ni en deuxième lecture. M. Vandemaele pourrait encore citer des dizaines d’exemples que lui-même ou d’autres membres ont soulevés et qui restent sans réponse. Dans un système démocratique comme le nôtre, il est particulièrement problématique que la ministre refuse tout simplement de répondre aux questions des parlementaires.

M. Vandemaele ne peut qu’en conclure que la ministre considère les membres de cette commission comme une bande d’incompétents et qu’elle refuse de répondre à leurs questions. Il n’est pas possible de traiter les membres de ce Parlement avec plus de mépris. Le groupe de l’intervenant votera dès lors contre l’ensemble du projet à l’examen.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* répète que l’observation formulée par l’OVB concernant la notion d’“urgente procedure” vise à mettre en évidence le fait que cette terminologie n’est pas usuelle en droit belge. Il ajoute que l’OVB propose de la remplacer par la notion de “spoedprocedure”, qui est davantage conforme à la terminologie juridique actuelle.

L’intervenant sait, grâce à son expérience personnelle, comment les textes législatifs sont élaborés. À ce stade de l’examen, il doit encore être possible, selon lui, d’apporter des corrections techniques et non politiquement connotées au travers d’amendements de la majorité. Bien que la ministre souligne la possibilité de procéder à une évaluation *a posteriori*, M. Di Nunzio estime qu’il serait plus utile d’apporter dès à présent ces corrections, par exemple au travers d’amendements qui repasseraient par le gouvernement. Il souligne que ces amendements pourraient également donner suite aux observations de l’OVB et d’autres acteurs.

Il répète que son groupe soutiendra le projet de loi à l’examen, mais ajoute qu’il juge gênant de ne pas tenir compte à ce stade de certaines préoccupations d’ordre procédural et juridique – exprimées notamment par des avocats et des ONG. Il regrette que la majorité ne semble pas disposée à apporter ces modifications dès maintenant, ce qui signifie que les problèmes éventuels ne pourront être rectifiés qu’au cours d’une phase d’évaluation ultérieure.

*M. Khalil Aouasti (PS)* continue de s’interroger sur une série d’aspects significatifs. La première réponse de la ministre concernant la possibilité de juger *ex nunc* consistait à dire qu’elle n’estimait pas souhaitable d’autoriser certains magistrats du Conseil du contentieux des étrangers, qualifiés d’activistes, à mobiliser leurs connaissances personnelles – et le membre déduit des

te schakelen. Het lid leidt uit de bespreking af dat het vooral om de Franstalige magistraten gaat.

Hij herinnert eraan dat de oorspronkelijke bespreking ertoe strekte een ontwikkeling in het concept van de toetsing *ex nunc* in het licht te stellen, die hij als een verbetering ten opzichte van de huidige situatie beschouwt. Volgens de heer Auasti is de toepassing van die ontwikkeling echter dermate beperkt dat ze onuitvoerbaar is geworden. In respons op die procedurele kwestie wordt de bevoegdheid om *ex nunc* te oordelen (een gangbare praktijk) aangevoerd, maar evenzeer onmiddellijk terzijde geschoven.

Het lid komt terug op het voormelde voorbeeld van een uitspraak van het Rwandatribunaal (gevestigd in Arusha), gedaan vlak voor een zitting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Hoewel dat vrijspraakvonnis geen element van openbare orde is, blijft het cruciaal om te bepalen of een betrokkene al dan niet moet worden beschouwd als iemand die heeft deelgenomen aan de genocide op de Tutsi's, zoals het CGVS heeft gedaan. In een dergelijk geval is de voorgeschreven procedure dat er met spoed een nota van tussenkomst wordt ingediend om een nieuw feit aan te voeren waarvan de partijen geen kennis hadden, en waarover zij zich binnen acht dagen moeten uitspreken. De heer Auasti is van oordeel dat zulks de hele procedure ondermijnt.

Wat de video-opnames betreft, vraagt het lid de minister of de meerderheid haar standpunt deelt. Hij benadrukt dat artikel 2.19, zoals het thans is opgesteld, strijdig is met de omzetting van artikel 14 van Verordening (EU) 2024/1348, zoals opgenomen in de artikelen 57 en 58 van het wetsontwerp dat een dag later in dezelfde commissie zal worden besproken (DOC 56 1401/001). Die tekst bepaalt dat de opname doorslaggevend is, terwijl in het ter bespreking voorliggend artikel 2.19 voorrang wordt gegeven aan de schriftelijke transcriptie, waarbij de opname alleen geldig is als er een nauwkeurige en concrete schriftelijke weergave, met tijdsaanduiding, bestaat. Nochtans wordt in de Europese verordeningen en wetsontwerp DOC 56 1401/001 voorrang gegeven aan de opname. Derhalve vraagt de heer Auasti de minister wat voorrang moet krijgen: de opname of de transcriptie, al dan niet met tijdsaanduiding. Hij wijst er ook op dat zowel de Raad van State als de Gegevensbeschermingsautoriteit aanbevelen artikel 2.19 weg te laten. Zij zijn van oordeel dat de twee bepalingen met elkaar in tegenspraak zijn.

De heer Auasti snijdt de volgens hem zeer belangrijke kwestie van de rechtsbedeling betreffende minderjarigen aan. De minister heeft aangegeven dat was beslist die kwestie aan de Raad van State toe te vertrouwen. Hij merkt op dat het advies op eigen initiatief van

discussions qu'il est surtout question des magistrats francophones.

Il rappelle que la discussion initiale visait à mettre en lumière une évolution du concept de jugement *ex nunc* qu'il considère comme favorable par rapport à la situation actuelle. Néanmoins, pour M. Auasti, l'application de cette évolution a été tellement restreinte qu'elle en devient impraticable. En réponse à cet enjeu de procédure, la capacité de juger *ex nunc*, qui est une pratique courante, est évoquée, mais aussitôt écartée.

Le membre revient sur l'exemple cité plus tôt, d'un arrêt du tribunal pénal international pour Arusha, rendu le matin même d'une audience devant le Conseil du contentieux des étrangers. Bien que cet arrêt d'acquiescement ne soit pas un élément d'ordre public, il demeure crucial pour déterminer si une personne doit être considérée comme ayant participé ou non au génocide des Tutsi, comme l'a fait le CGRA. Dans un tel cas, la procédure prévue est de déposer, en urgence, une note d'intervention afin de présenter un élément nouveau dont les parties n'avaient pas connaissance, et sur laquelle elles doivent se prononcer dans un délai de huit jours. Pour M. Auasti, cet aménagement affaiblit l'ensemble de la procédure.

Concernant la question des enregistrements vidéo, le membre s'adresse à la ministre pour savoir si la majorité partage sa position. Il souligne que l'article 2.19, tel qu'il est rédigé actuellement, contredit la transposition de l'article 14 du règlement (UE) 2024/1348, figurant aux articles 57 et 58 du projet de loi qui fera l'objet d'un débat dans la même commission le lendemain (DOC 56 1401/001). Ce texte précise que l'enregistrement prévaut, tandis que l'article 2.19 en discussion accorde la primauté à la transcription écrite, l'enregistrement n'étant validé que s'il existe un élément écrit horodaté et précis. Pourtant, les règlements européens et le projet de loi DOC 56 1401/001 donnent la priorité à l'enregistrement. M. Auasti interroge donc la ministre sur ce qui doit réellement primer: l'enregistrement ou la transcription, avec mention ou pas. Il fait également remarquer que, tant le Conseil d'État que l'Autorité de protection des données recommandent la suppression de l'article 2.19, estimant que les deux dispositions sont contradictoires.

Il aborde la question de la justice pour les mineurs, qu'il considère comme un point essentiel. La ministre a indiqué que la décision avait été prise de confier cette question au Conseil d'État. Il fait remarquer que l'avis d'initiative d'AVOCATS.BE, reçu ce matin, reprend les

AVOCATS.BE, dat op de ochtend van de vergadering werd bezorgd, de voordien aangehaalde argumenten herhaalt. In dat advies wordt erop gewezen dat België werd veroordeeld voor het feit dat het in het kader van de leeftijdsbepaling geen volledige procedure heeft aangeboden. Hij beklemtoont tevens dat indien één administratief orgaan én het onderzoek voert én uitspraak doet over het beroep, er overeenkomstig de beginselen aangaande zaken met volle rechtsmacht en de vereiste om een uitspraak *ex nunc* te doen, het dossier bij andere rechtscolleges aanhangig kan worden gemaakt.

Het advies van AVOCATS.BE gaat zelfs verder dan die opmerkingen en peilt naar de reden waarom het beroep niet voor de bijzondere rechter wordt gebracht, in casu de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, of beter nog voor de familierechtbank, wat samenhangend zou lijken met de beschermende benadering van het recht van niet-begeleide minderjarigen. Volgens die benadering, die van bij het begin van kracht is, moet een kind vóór alles worden beschouwd als een kind, dat de aan die levensfase verbonden rechten geniet, in plaats van als een vreemdeling in een administratieve procedure. Er wordt tevens verduidelijkt dat bij behoud van het beroep voor de Raad van State, de mogelijkheid verdwijnt om een administratieve cassatieprocedure op te starten, wat niet onbelangrijk is. De bedoelde procedure gaat over de grondrechten van de minderjarigen, niet wegens hun hoedanigheid van vreemdelingen, maar omdat de Europese rechtsinstanties de juridische verplichting opleggen om aangepaste procedures in te stellen.

Als minimumvoorwaarde werd gevraagd dat de procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zou worden gebracht, en idealiter voor een jeugdrechter, teneinde meer bescherming te waarborgen. Op die vraag kwam geen antwoord; de minister heeft gewoon gesteld dat dat was wat ze had beslist, zonder er zich rekenschap van te geven dat het een verplichting was. Het gaat nochtans om essentiële elementen uit de tekst met betrekking tot gerechtelijke procedures waarbij minderjarigen betrokken zijn, alsook om de documenten die geclassificeerde informatie bevatten met impact op het geheel van de procedures. De heer Aouasti beklemtoont dat net door de keuze van de minister om de toepassing van de Europese verordening uit te breiden, er een extra vereiste geldt, boven op het kader voor asielprocedures.

Wat de conformiteit van de op stapel staande wetteksten betreft, merkt de heer Aouasti andermaal op dat de twee wetsontwerpen die de minister heeft ingediend en die achtereenvolgens werden besproken, tegenstrijdige bepalingen bevatten. Hij haalt de hypothese aan waarbij de betrokkene zijn eigen verdediging op zich neemt, wat in het huidige rechtskader mogelijk is. Hoe zit het dan met de informatie-uitwisseling tussen

arguments qu'il avait évoqués précédemment. Cet avis rappelle que la Belgique a déjà été condamnée pour ne pas avoir offert une procédure complète dans le cadre de la détermination de l'âge des mineurs. Il souligne également que si un même organe administratif instruit l'enquête et statue sur le recours, la conformité avec la notion de plein contentieux et l'exigence de juger *ex nunc* impose que d'autres juridictions puissent être saisies.

L'avis d'AVOCATS.BE va même au-delà de ces remarques, en s'enquérant de la raison pour laquelle le recours n'est pas porté devant le juge spécialisé, à savoir le Conseil du contentieux des étrangers, ou, mieux encore, devant le tribunal de la famille, ce qui semblerait cohérent avec l'approche protectionnelle du droit des mineurs non accompagnés. Cette approche, en vigueur depuis l'origine, pose qu'un enfant doit être considéré avant tout comme tel, bénéficiant des droits attachés à l'enfance, plutôt que comme un étranger dans une procédure administrative. Il est également précisé que maintenir le recours devant le Conseil d'État supprime la possibilité d'engager une procédure de cassation administrative, ce qui n'est pas anodin. La procédure concerne ici les droits fondamentaux de mineurs, non pas en tant qu'étrangers, mais en vertu d'une obligation juridique imposée par les juridictions européennes, qui exigent la mise en place de procédures adaptées.

Au minimum, il était demandé que la procédure soit portée devant le Conseil du contentieux des étrangers, et idéalement, devant un juge de la jeunesse pour garantir une protection renforcée. Cette question n'a pas reçu de réponse, la ministre ayant simplement affirmé que telle était sa décision, sans considérer que cela constituait une obligation. Il s'agit pourtant d'éléments essentiels du texte, notamment en ce qui concerne les procédures judiciaires impliquant des mineurs et les documents contenant des informations classifiées, qui ont une incidence sur l'ensemble des procédures. Le membre souligne que c'est précisément le choix de la ministre d'étendre l'application du règlement européen qui ajoute une contrainte, au-delà du seul cadre des procédures d'asile.

S'agissant de la conformité des textes de loi proposés, M. Aouasti fait de nouveau remarquer que deux projets de loi, présentés par la ministre et examinés consécutivement, comportent des dispositions contradictoires. Il évoque l'hypothèse d'une défense assurée par l'intéressé lui-même, puisque cette possibilité existe dans le cadre juridique actuel. Se pose alors la question de l'échange d'informations entre le Conseil

de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, de Dienst Vreemdelingenzaken, het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en de betrokkene, inzonderheid wanneer bij een administratieve beslissing vertrouwelijke of geclassificeerde elementen betrokken zijn? Ter zake heeft de minister nogal ironisch geantwoord dat het ondenkbaar zou zijn aan wie potentieel een probleem vormt, toegang te verschaffen tot geclassificeerde documenten. Volgens de heer Aouasti moet de procedure echter op alle situaties kunnen worden toegepast, ook op de situaties waarin de betrokkene ervoor kiest zelf zijn verdediging op zich te nemen of zich door iemand laat vertegenwoordigen die geen advocaat is, zoals een ouder die zijn minderjarig kind verdedigt en waarbij de geclassificeerde informatie betrekking zou kunnen hebben op de minderjarige, maar niet op de vertegenwoordiger. Die problematiek maakt duidelijk dat het noodzakelijk is de rechten van verdediging te organiseren; de administratieve procedure moet immers niet alleen aan de generieke gevallen worden aangepast, maar ook aan de verschillende individuele gevallen. Een en ander betreft de rechtstreeks betrokkene, maar ook de vertegenwoordiger die geen advocaat is, de vertegenwoordiger die wel advocaat is, of zelfs de Staat, via zijn gemachtigden (die een veiligheidsmachtiging moeten krijgen), alsook de administratieve personeelsleden van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, aangezien zij belast zijn met de dagelijkse verwerking en het klasseren van de voor de magistraten bestemde vertrouwelijke stukken, wat een machtigingsprocedure vereist. Op de vragen over die aspecten is tot dusver geen antwoord gekomen. Voorts leidt het geheel nog steeds tot veel rechtsonzekerheid, en dat voor een tekst die normaliter op 12 juni 2026 in werking treedt.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* onderstreept andermaal dat het volgens hem manifest onjuist is dat de minister op alle vragen heeft geantwoord. Hij stelt dat dit niet alleen geldt voor de vragen van andere collega's, maar ook voor zijn eigen tussenkomsten. Dit is geen detail. Er is een onderscheid tussen enerzijds antwoorden waarmee hij het inhoudelijk oneens is – wat hij als een normaal onderdeel van het democratisch debat beschouwt – en anderzijds het volledig uitblijven van een antwoord. Dat laatste acht de spreker problematisch. Volgens hem is het de taak van de minister om vragen van parlementsleden te beantwoorden. Hij stelt dat dit in dit geval niet gebeurt en dat het daarom belangrijk is om dit expliciet te benoemen, aangezien de minister volgens hem blijft volhouden dat alle vragen wel degelijk zijn beantwoord.

*Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA)* meent dat het aan de minister is om te bepalen welke antwoorden zij verstrekt. Vervolgens is het de rol van de oppositie om die antwoorden politiek te beoordelen en erop te reageren.

du contentieux des étrangers, l'Office des Étrangers, le Commissariat général aux réfugiés et apatrides, et la personne concernée, notamment lorsqu'une décision administrative implique des éléments soumis à confidentialité ou à classification. À ce sujet, la ministre a répondu de manière ironique qu'il serait impensable d'accorder l'accès à des documents classifiés à des personnes potentiellement problématiques. Le membre estime toutefois que la procédure doit pouvoir s'appliquer à toutes les situations, y compris à celles où l'intéressé choisit d'être représenté par lui-même ou par une personne n'étant pas avocat, comme un parent défendant son enfant mineur, et dans lesquelles des informations classifiées pourraient concerner le mineur sans toucher le représentant. Cette problématique soulève la nécessité d'organiser les droits de la défense, car la procédure administrative doit être adaptée non seulement aux cas génériques, mais aussi aux cas individuels variés. Sont concernés la personne directement impliquée, mais aussi le représentant non-avocat, le représentant avocat, ou même l'État, par l'intermédiaire de ses délégués – lesquels devront être habilités –, ainsi que le personnel administratif du Conseil du contentieux des étrangers, chargé du traitement quotidien et du classement des pièces confidentielles à destination des magistrats, et soumis à une procédure d'habilitation. À ce jour, ces aspects n'ont pas reçu de réponse, et l'ensemble présente encore une insécurité juridique significative pour un texte dont l'entrée en vigueur est prévue au 12 juin 2026.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* conteste une nouvelle fois le fait que la ministre aurait répondu à toutes les questions. Il ajoute que cela vaut aussi bien pour ses questions que pour celles formulées par d'autres collègues. Ce n'est toutefois pas anodin. Il y a une différence, selon lui, entre le fait d'être en désaccord sur le fond – ce qu'il considère comme tout à fait normal dans le débat démocratique – et l'absence totale de réponse. Or, c'est précisément ce dernier point que l'intervenant juge problématique. Selon lui, il incombe à la ministre de répondre aux questions des députés. Il affirme qu'elle a en l'occurrence manqué à son devoir et qu'il est donc important de le mettre en évidence, d'autant plus que la ministre ne cesse de maintenir, selon lui, qu'elle a bel et bien répondu à toutes les questions.

*Mme Maaike De Vreese (N-VA)* estime que la ministre est maîtresse du choix de ses réponses. Il appartient ensuite à l'opposition d'apprécier ces réponses d'un point de vue politique et d'y réagir. Il est faux d'affirmer

Het is onjuist om te stellen dat de minister niet zou hebben geantwoord; het gaat veeleer om antwoorden die door de oppositie als onvoldoende worden beschouwd.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### BOEK 1

##### ALGEMENE BEPALINGEN, RECHTSMACHT EN VERWERKING VAN DE GEGEVENS

##### TITEL 1

##### *Algemene bepalingen*

##### Art. 1.1 tot 1.4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1.1 wordt eenparig aangenomen. De artikelen 1.2 tot 1.4 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

##### TITEL 2

##### *Afkortingen en definities*

##### Art. 1.5

Dit artikel betreft de citering van de wet.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* is verwonderd dat deze wet de RvV-wet zal worden genoemd. Het was toch de bedoeling dat deze wet onderdeel zou zijn van het nieuwe Migratiewetboek? Hoe kan deze wet een eerste deel vormen van dat nieuwe wetboek, wanneer tevens veelvuldig naar de vreemdelingenwet wordt verwezen?

*De heer Khalil Aouasti (PS)* informeert naar de ambitie van dit wetsontwerp, en naar de evolutie ervan op termijn. Hoe verhoudt het zich tot andere wetgeving, bijvoorbeeld de bepalingen omtrent het statuut van de magistratuur? Hoe verhoudt het zich tot het reeds lang aangekondigde Migratiewetboek, en tot de bestaande vreemdelingenwet? Hoe zal in de toekomst de leesbaarheid van de vreemdelingenwetgeving worden gewaarborgd, gelet op huidige verspreiding ervan over verschillende wetten?

que la ministre n'aurait pas répondu à certaines questions. Selon Mme De Vreese, il s'agit plutôt de réponses jugées insuffisantes par l'opposition.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### LIVRE 1<sup>ER</sup>

##### DISPOSITIONS GÉNÉRALES, COMPÉTENCE ET TRAITEMENT DES DONNÉES

##### TITRE 1<sup>ER</sup>

##### *Dispositions générales*

##### Art. 1.1 à 1.4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 1.1 est adopté à l'unanimité. Les articles 1.2 à 1.4 sont successivement adoptés par 11 voix contre une.

##### TITRE 2

##### *Définitions et abréviations*

##### Art. 1.5

Cet article concerne la manière de citer la loi.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* s'étonne que la loi à l'examen soit désignée comme la "loi CCE". N'était-il pas prévu que cette loi fasse partie du nouveau Code de la migration? Comment pourrait-elle constituer une première partie de ce nouveau Code alors qu'elle renvoie encore très largement à la loi sur les étrangers?

*M. Khalil Aouasti (PS)* s'interroge sur l'ambition du projet de loi à l'examen et sur son évolution à terme. Comment s'articulera-t-il avec d'autres législations, par exemple les dispositions relatives au statut de la magistrature? Comment se situera-t-il par rapport au Code de la migration annoncé de longue date et à la loi sur les étrangers existante? Comment la lisibilité de la législation sur les étrangers sera-t-elle garantie à l'avenir, compte tenu de la coexistence de plusieurs lois?

*De minister* licht toe dat dit wetsontwerp kadert binnen de zorg voor een nieuw Migratiewetboek, doch er wel van is afgesplitst. Zo kan er voor de RvV sneller tewerk worden gegaan. De principes van het nieuwe Migratiewetboek liggen alvast in dit wetsontwerp vervat. Het gaat met name om de zorg voor leesbare wetgeving en duidelijke en gerationaliseerde procedures. De wet van 15 december 1980 zal uiteraard nog een tijd bestaan totdat dat Migratiewetboek in werking treedt. Om die reden zijn er nog steeds verwijzingen naar de wet van 15 december 1980 in het voorliggende wetsontwerp.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* informeert naar de gevolgen voor de bepalingen aangaande het statuut van de magistratuur. Voorts stelt hij vast dat de gehanteerde werkwijze de leesbaarheid van de regelgeving allerminst ten goede komt, aangezien de bepalingen omtrent de RvV verspreid worden over verschillende wetteksten, waar die voorheen verenigd waren in de vreemdelingenwet.

*De minister* meent dat de nog bestaande verwijzingen naar de vreemdelingenwet nog kunnen worden aangepast eens het Migratiewetboek in werking treedt. Dat alles hangt samen met de volledige oefening rond het Migratiewetboek. In een latere fase kan de RvV-wet in het Migratiewetboek worden ingevoegd.

Artikel 1.5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

#### Art. 1.6 en 1.7

Over deze artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1.6 wordt eenparig aangenomen. Artikel 1.7 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

### TITEL 3

#### *Bevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en verwerking van gegevens*

#### HOOFDSTUK 1

#### **Administratief rechtscollege en bevoegdheid**

#### Art. 1.8

Dit artikel betreft de rechtsmacht van de RvV.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt vast dat dit artikel het beginsel handhaaft dat de RvV exclusief bevoegd is, behalve in gevallen waarin de bevoegdheid bij wet

*La ministre* explique que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans la préparation du nouveau Code de la migration, mais qu'il en a été détaché afin de permettre une entrée en vigueur plus rapide des dispositions relatives au CCE. Les principes du futur Code de la migration sont déjà contenus dans ce projet de loi: lisibilité de la législation, procédures claires et rationalisées. La loi du 15 décembre 1980 continuera évidemment d'exister jusqu'à l'entrée en vigueur du Code de la migration. C'est la raison pour laquelle le projet de loi à l'examen renvoie encore à cette loi.

*M. Khalil Aouasti (PS)* s'enquiert des conséquences pour les dispositions relatives au statut de la magistrature. Il constate par ailleurs que la méthode utilisée nuit à la lisibilité de la réglementation, puisque les dispositions concernant le CCE seront désormais dispersées dans plusieurs textes, alors qu'elles étaient auparavant regroupées dans la loi sur les étrangers.

*La ministre* estime que les renvois subsistants à la loi sur les étrangers pourront être modifiés lorsque le Code de la migration entrera en vigueur. L'élaboration de ce Code tiendra compte des éléments de ce type. À un stade ultérieur, la loi CCE pourra être intégrée dans le Code de la migration.

L'article 1.5 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

#### Art. 1.6 et 1.7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 1.6 est adopté à l'unanimité. L'article 1.7 est adopté par 11 voix et une abstention.

### TITRE 3

#### *Compétence du Conseil du contentieux des étrangers et traitement des données*

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### **Juridiction administrative et compétence**

#### Art. 1.8

Cet article concerne la juridiction du CCE.

*M. Khalil Aouasti (PS)* constate que cet article maintient le principe selon lequel le CCE est seul compétent, sauf en cas d'attribution de compétence expresse par la loi

uitdrukkelijk aan een andere jurisdictie is toegekend. Die gevallen zijn veeleer marginaal: de Raad van State voor minderjarigen en de raadkamer voor de beoordeling van de detentie. Ziet de minister nog andere uitzonderingen? Het is immers belangrijk om te weten wat de huidige en toekomstige uitzonderingen zijn, aangezien dat een impact heeft op de bevoegdheid van de RvV.

*De minister* bevestigt dat de enige uitzonderingen degene zijn die de heer Aouasti heeft genoemd. Er zijn geen andere uitzonderingen voorzien.

Artikel 1.8 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 1.9

Dit artikel handelt over de bevoegdheid van de RvV.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* informeert of in punt 3° de bevoegdheid van de RvV wordt gehandhaafd om de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen aan personen aan wie deze status door het CGVS werd geweigerd.

*De minister* bevestigt dit.

Artikel 1.9 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

#### Art. 1.10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

### HOOFDSTUK 2

#### Verwerking van de gegevens

#### Art. 1.11 en 1.12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

à une autre juridiction. Ces exceptions sont assez peu nombreuses: le Conseil d'État est compétent à l'égard des mineurs, et la chambre du conseil l'est en ce qui concerne l'appréciation de la détention. La ministre a-t-elle connaissance d'autres exceptions? Il importe en effet de connaître les exceptions actuelles et futures compte tenu de leur incidence sur la compétence du CCE.

*La ministre* confirme que les seules exceptions sont celles mentionnées par M. Aouasti. Aucune autre exception n'est prévue.

L'article 1.8 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 1.9

Cet article porte sur la compétence du CCE.

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande, à propos du point 3°, si le CCE restera bien compétent pour octroyer le statut de réfugié ou la protection subsidiaire aux personnes auxquelles le CGRA a refusé ce statut.

*La ministre* confirme que ce sera le cas.

L'article 1.9 est adopté par 10 voix contre 2.

#### Art. 1.10

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

### CHAPITRE 2

#### Traitement des données

#### Art. 1.11 et 1.12

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

## BOEK 2

## DE RECHTSPLEGING

## TITEL 1

*Algemene bepalingen en kenmerken*

## HOOFDSTUK 1

**Kenmerken van de rechtspleging**

## Art. 2.1

Dit artikel bepaalt dat een koninklijk besluit over de rechtspleging zal worden genomen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt vast dat dit artikel een algemene delegatiebevoegdheid geeft aan de Koning om procedureregels vast te stellen. Normaal gezien dienen dergelijke regels in de wet zelf te zijn opgenomen of moet het om een specifieke delegatie gaan voor welbepaalde of subsidiaire procedureregels.

*De minister* wijst op de courante praktijk om de Koning de bevoegdheid te geven om regelgeving verder uit te werken. Uiteraard moet het wetgevend kader de essentiële elementen bevatten, waarna de Koning de bevoegdheid krijgt tot de verdere uitwerking ervan. Momenteel geldt bovendien een gelijkaardige werkwijze. Er is immers nu ook al een procedurereglement voor de RvV, dat is neergelegd in het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat het hier niet gaat om de regels rond de interne werking van de RvV maar wel om de administratieve procedure tegen een administratieve beslissing. Het betreft dus een ander soort procedureregels. Bovendien maakt de minister gewag van een basiskader in de wet. Daarvan is in dit geval geen sprake. Ofwel is het artikel overbodig omdat de procedureregels elders in het wetsontwerp vervat liggen, ofwel dienen de essentiële elementen van het basiskader in het wetsontwerp te worden opgenomen.

*De minister* licht toe dat de essentiële procedurele elementen vervat liggen in het omstandige wetsontwerp. Die zullen uiteraard niet worden neergelegd in een uitvoeringsbesluit. Een koninklijk besluit zal geen nieuwe procedureregels in het leven roepen of afbreuk doen aan de bepalingen van het wetsontwerp.

## LIVRE 2

## LA PROCÉDURE

TITRE 1<sup>ER</sup>*Dispositions et caractéristiques générales*CHAPITRE 1<sup>ER</sup>**Caractéristiques de la procédure**

## Art. 2.1

Cet article prévoit l'adoption d'un arrêté royal relatif à la procédure.

*M. Khalil Aouasti (PS)* constate que cet article délègue au Roi une compétence générale en ce qui concerne l'élaboration des règles de procédure. Or, ces règles doivent normalement être inscrites dans la loi en tant que telle, ou faire l'objet d'une délégation spécifique en ce qui concerne les règles de procédure concernant des éléments bien précis ou subsidiaires.

*La ministre* souligne qu'il est courant de déléguer au Roi la compétence d'élaborer des dispositions réglementaires complémentaires. Le cadre législatif doit évidemment prévoir les éléments essentiels, puis le Roi peut être habilité à les mettre en œuvre. La ministre rappelle qu'un mécanisme similaire existe déjà: la procédure devant le CCE fait actuellement l'objet de l'arrêté royal du 21 décembre 2006 fixant la procédure devant le Conseil du contentieux des étrangers.

*M. Khalil Aouasti (PS)* objecte qu'il ne s'agit pas, en l'occurrence, des règles relatives au fonctionnement interne du CCE, mais bien de la procédure administrative intentée contre une décision administrative, et que ces règles sont d'une autre nature. Par ailleurs, la ministre évoque le cas où un cadre de base est prévu par la loi alors que ce cadre n'existe pas en l'espèce. Selon l'intervenant, l'article à l'examen est superflu si les règles de procédure figurent ailleurs dans le projet de loi, ou il convient d'inscrire les éléments essentiels du cadre de base dans la loi en projet.

*La ministre* répond que les éléments essentiels de la procédure figurent bien dans le projet de loi, qui est détaillé. Ils ne seront évidemment pas fixés par un arrêté d'exécution. Aucune nouvelle règle de procédure ne sera établie et il ne sera pas dérogé aux dispositions de la loi en projet par arrêté royal.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* meent dat in dat geval in de Franse tekst sprake moet zijn van “*règles de procédure complémentaires*” en niet van “*règles de procédure supplémentaires*”. Dat is immers niet hetzelfde. Het gaat immers om aanvullende regels, en niet om bijkomende regels. De eigenlijke procedureregels dienen hoe dan ook in een formele wet te worden vastgelegd.

*De minister* verduidelijkt dat een koninklijk besluit enkel de procedureregels van het wetsontwerp verder zal uitvoeren, en dus geen nieuwe regels in het leven zal roepen.

Artikel 2.1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

#### Art. 2.2

Dit artikel betreft de schriftelijke procedure.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* informeert of de zogenaamde pleitnota beschouwd kan worden als het eerst mogelijke processtuk.

*De minister* geeft aan dat het afhangt van het element dat wordt aangebracht. Als het element al kon worden aangebracht in het verzoekschrift, is dat het eerste stuk. Als het een nieuw element betreft dat dateert van na het verzoekschrift, zal de pleitnota het eerst mogelijke processtuk zijn. Dat kadert binnen de procesloyauteit.

Artikel 2.2 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

### HOOFDSTUK 2

#### Briefwisseling tussen de Raad en de partijen

#### Art. 2.3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2.4

Dit artikel betreft de verzendingswijze en de modaliteiten.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst vooreerst op de situatie van de verzending door een directeur van een strafinrichting, zoals voorzien in de eerste paragraaf. Wat gebeurt er in geval van een fout vanwege de directeur van de gevangenis of het gesloten centrum, die bijvoorbeeld

*M. Khalil Aouasti (PS)* estime que, dans ce cas, le texte français devrait parler de “*règles de procédure complémentaires*” et non de “*règles de procédure supplémentaires*”, car ces mots n’ont pas le même sens. Il s’agira en effet de règles complémentaires, et non de règles supplémentaires. Les règles de procédure proprement dites doivent en tout cas être inscrites dans une loi formelle.

*La ministre* confirme que l’arrêté royal ne fera qu’exécuter les règles de procédure prévues par le projet de loi et ne fixera donc aucune nouvelle règle.

L’article 2.1 est adopté par 11 voix contre une.

#### Art. 2.2

Cet article concerne la procédure écrite.

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande si la note de plaidoirie pourra être considérée comme le tout premier acte de procédure.

*La ministre* indique que tout dépendra de l’élément apporté. Si cet élément a déjà pu être apporté dans la requête, c’est celle-ci qui fera office de premier acte. En revanche, si le nouvel élément est postérieur à la requête, ce sera la note de plaidoirie qui constituera le tout premier acte de procédure. Ces principes sont dictés par la loyauté procédurale.

L’article 2.2 est adopté par 10 voix contre 2.

### CHAPITRE 2

#### Correspondance entre le Conseil et les parties

#### Art. 2.3

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l’unanimité.

#### Art. 2.4

Cet article concerne les modalités d’envoi.

*M. Khalil Aouasti (PS)* commence par évoquer le cas visé au § 1<sup>er</sup>, à savoir l’envoi par le directeur d’un établissement pénitentiaire. Que se passera-t-il si le directeur de la prison ou du centre fermé envoie, par erreur, une requête papier sans le bon nombre de copies ou s’il ne

een verzoek op papier verstuurt zonder het juiste aantal afschriften of waarbij de inventarislijst ontbreekt? Kunt de minister bevestigen dat de beroepstermijn inderdaad de termijn is waarbinnen het dossier bij de directeur van de gevangenis moet worden ingediend, en niet de termijn waarbinnen de directeur het naar de RvV moet doorsturen?

Voorts is er sprake van een elektronische verzendwijze. Volgens welke modaliteiten zal dat verlopen? Hoe wordt de informatief flux georganiseerd tussen de gevangenisdirecties en de directies van gesloten centra enerzijds, en de RvV anderzijds? Heeft een vergissing in hoofde van een directie gevolgen voor de verzoeker zelf?

*De minister* licht toe dat de regeling over de situatie van de indiening van een verzoekschrift bij een directeur ongewijzigd blijft. De eigenlijke hervormingen, zoals de elektronische verzending, kunnen in een latere fase het voorwerp uitmaken van een evaluatie.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vraagt of de elektronische verzending vandaag reeds bestaat bij de directies van de strafinrichtingen en de gesloten centra. Heeft een fout in hoofde van de directie een gevolg voor de verzoeker zelf en de ontvankelijkheid van zijn dossier?

*De minister* licht toe dat de regeling ongewijzigd blijft. In de praktijk heeft de verzending door een directeur van een strafinrichting zich dit nog nooit voorgedragen, maar men wenst deze regeling te handhaven voor het geval dit nodig mocht blijken. Gedetineerden worden altijd op de hoogte gesteld van hun rechten en worden stelselmatig vertegenwoordigd door een advocaat die het verzoek namens hen indient.

Het correct opstellen van het verzoek, met de inventaris en het vereiste aantal afschriften in bijlage, valt onder de verantwoordelijkheid van de verzoeker en zijn advocaat, en niet onder die van de directeur, die het dossier slechts doorstuurt. Een persoon die in een gesloten centrum is geplaatst, kan niet naar het postkantoor gaan om een aangetekende brief te versturen, maar kan de directeur van het centrum vragen dit voor hem te doen.

Als het aantal afschriften onvoldoende is of als er geen inventaris is bijgevoegd, zal worden gevraagd om het verzoek op dit punt in orde te brengen (cf. art. 2.32, § 3, b)).

Het verzoek moet ter plaatse bij de gevangenisdirecteur worden ingediend, die de datum noteert en een ontvangsbewijs afgeeft (cf. artikel 2.6).

joint pas d'inventaire? La ministre peut-elle confirmer que le délai de recours sera bel et bien le délai dans lequel le dossier devra être remis au directeur de la prison, et non le délai dans lequel le directeur devra le transmettre au CCE?

Il est également question d'un mode d'envoi électronique. Quelles en seront les modalités? Comment le flux d'informations sera-t-il organisé entre les directions des établissements pénitentiaires et les directions des centres fermés, d'une part, et le CCE, d'autre part? Toute erreur commise par une direction pourrait-elle avoir des conséquences dans le chef du requérant?

*La ministre* précise que les dispositions relatives à la procédure de remise d'une requête à un directeur resteront inchangées. Les modifications à l'examen, notamment l'envoi électronique, pourront être évaluées ultérieurement.

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande si l'envoi électronique est déjà en vigueur au sein des directions des établissements pénitentiaires et des centres fermés. Toute erreur commise par la direction pourrait-elle avoir des conséquences pour le requérant et pour la recevabilité de son dossier?

*La ministre* répète que les règles demeurent inchangées. Ce cas de figure ne s'est encore jamais produit en pratique, mais on a souhaité maintenir cette possibilité dans le cas où elle s'avérerait nécessaire. Les personnes en détention sont toujours informées de leurs droits et sont systématiquement représentées par un avocat qui introduit la requête en leur nom.

Il incombe au requérant et à son avocat de rédiger correctement la requête en y joignant l'inventaire et le nombre requis de copies, et non au directeur, qui ne fait que transmettre le dossier. Une personne placée en centre fermé ne peut pas se rendre à la poste pour envoyer un courrier recommandé, mais elle peut demander au directeur du centre de le faire à sa place.

Si le nombre de copies est insuffisant ou si aucun inventaire n'est joint, il sera demandé de régulariser la requête sur ce point (cf. article 2.32, § 3, b)).

La requête devra être remise sur place au directeur de la prison, qui en notera la date et délivrera un accusé de réception (cf. article 2.6).

De elektronische verzending moet bij koninklijk besluit worden geregeld. Thans gebeurt dat via artikel 3, § 1, eerste lid, van het procedurereglement van de RvV: “via het informaticasysteem van justitie als beschreven in de artikelen 2 tot 5 van het Koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek”. Dat systeem is ook bekend onder de naam J-box.

Het bestaat binnen Justitie sinds 2016 en werd bij het koninklijk besluit van 21 november 2021 aangewezen als het elektronische systeem van de RvV. Deze regelgeving zal integraal behouden blijven in het procedurereglement.

De advocaten hebben er al jarenlang toegang toe via hun *Digital Platform for Attorneys*.

De minister wijst erop dat de directeurs van de centra bij haar weten nooit toegang hebben gevraagd. Zoals aangestipt wordt inderdaad nooit een beroep ingediend via de gevangenisdirecteur. Mocht dat toch ooit gebeuren, dan zijn een aangetekend schrijven en bezorging via een bode eveneens geldige alternatieven.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* is tevreden met de bevestiging over het behoud van de J-Box. Er wordt dus geen andere software voor ontwikkeld.

Het klopt voorts dat het vrijwel nooit voorkomt dat gevangenisdirecteuren een dossier indienen. Maar er is de kwestie van het recht en er is de kwestie van de feiten. Het is niet omdat het nooit gebeurt, dat het niet één keer kan gebeuren. Alle situaties verdienen het om in overweging te worden genomen vanaf het moment dat het kader van de procedure wordt vastgesteld. Het is van belang om daarop te anticiperen, bijvoorbeeld door geen sancties op te leggen aan de verzoeker die hier geen schuld aan heeft.

Artikel 2.4 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

#### Art. 2.5

Dit artikel betreft de datum van de kennisgeving en de berekening van de termijnen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vraagt waarom niet werd gechopt voor een libellering in de zin van artikel 53<sup>bis</sup> van het Gerechtelijk Wetboek. De inhoud heeft hetzelfde resultaat, maar de gebruikte formulering is veel complexer. Dat houdt een risico in op interpretatieproblemen.

Le mode d'envoi électronique doit être réglé par arrêté royal. À l'heure actuelle, cela figure à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du règlement de procédure du CCE, à savoir “le système informatique de la justice tel que décrit aux articles 2 à 5 de l'arrêté royal du 16 juin 2016 relatif à la communication électronique conformément à l'article 32<sup>ter</sup> du Code judiciaire”. Ce système est également connu sous le nom de J-box.

Le système existe déjà depuis 2016 au sein de la Justice et a été désigné comme système électronique auprès du CCE par l'arrêté royal du 21 novembre 2021. Cette réglementation sera intégralement maintenue dans le règlement de procédure.

Les avocats disposent déjà depuis de nombreuses années d'un accès via leur propre plateforme DPA.

Selon les informations de la ministre, les directeurs des centres n'ont jamais demandé à obtenir un accès. Comme indiqué, l'introduction par l'intermédiaire du directeur de prison ne se produit en effet jamais. L'envoi recommandé et la remise par porteur constituent des alternatives valables, si cela devait toutefois se produire un jour.

*M. Khalil Aouasti (PS)* prend note du maintien de la J-Box et de la confirmation qu'aucun autre logiciel ne sera développé à cet effet.

Par ailleurs, même s'il est vrai que les directeurs de prison n'introduisent quasiment jamais de requête, il faut quand même trancher la question du droit et la question des faits. Ce n'est pas parce que cela n'arrive jamais que cela ne peut pas arriver. Tous les cas de figure méritent d'être pris en considération dès l'élaboration du cadre de la procédure. Il est important de pouvoir anticiper cette question, par exemple en ne prévoyant pas de sanction à l'encontre du requérant, qui n'y est pour rien.

L'article 2.4 est adopté par 11 voix contre une.

#### Art. 2.5

Cet article concerne la date de la notification et le calcul des délais.

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande pourquoi la formulation de l'article 53<sup>bis</sup> du Code judiciaire n'a pas été utilisée. Certes, le contenu est le même, mais la formulation choisie est nettement plus complexe, ce qui n'exclut pas un risque de problèmes d'interprétation.

*De minister* licht toe dat voor een libellering werd gekozen die overeenstemt met die van de vreemdelingenwetgeving.

Artikel 2.5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

#### Art. 2.6 en 2.7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.6 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1. Artikel 2.7 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2.8

Dit artikel betreft de voeging van afschriften.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst op de mogelijkheid van bijkomende afschriften, zoals voorzien in het laatste lid. Artikel 2.17 voorziet evenwel in een nietigheid bij gebrek aan twee afschriften. Hoe verhouden deze bepalingen zich tot elkaar?

*De minister* legt uit dat artikel 2.17, § 3, 3, nog steeds voorziet in de mogelijkheid om het verzoek te regulariseren wanneer de in artikel 2.8, eerste lid, vereiste afschriften niet werden bijgevoegd. Indien het verzoek elektronisch werd ingediend, zijn die twee afschriften niet vereist.

Het derde lid van artikel 2.8, waarin wordt bepaald dat extra afschriften kunnen worden aangevraagd, vormt een afwijking van het eerste en het tweede lid. Het derde lid handhaaft tevens de status quo en neemt de bestaande procedureregels over. Het wettelijk vereiste aantal afschriften is in de loop der jaren teruggebracht van zes naar vier en vervolgens naar twee. Dat komt doordat dit aantal in de overgrote meerderheid van de dossiers volstaat en in de praktijk is gebleken dat extra afschriften ongebruikt bleven.

Het uitgangspunt is dus dat de wet slechts twee afschriften oplegt. In zaken waarin echter meerdere exemplaren nodig zijn, bijvoorbeeld wanneer een zaak door de voltallige kamer of de algemene vergadering wordt behandeld, kan de hoofdgriffier oordelen dat er meer exemplaren nodig zijn en om de overlegging ervan verzoeken.

Artikel 2.8 wordt eenparig aangenomen.

*La ministre* explique que la formulation choisie est conforme à celle utilisée dans la législation sur les étrangers.

L'article 2.5 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

#### Art. 2.6 et 2.7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.6 est adopté par 11 voix contre une. L'article 2.7 est quant à lui adopté à l'unanimité.

#### Art. 2.8

Cet article concerne les copies à joindre aux actes de procédure.

*M. Khalil Aouasti (PS)* évoque la possibilité prévue au dernier alinéa d'ordonner le dépôt de copies supplémentaires. L'article 2.17 prévoit toutefois la nullité en l'absence de deux copies. Comment ces dispositions s'articulent-elles entre elles?

*La ministre* explique que l'article 2.17, § 3, 3, prévoit toujours la possibilité de régulariser la requête lorsque les copies requises à l'article 2.8, alinéa 1<sup>er</sup>, n'ont pas été jointes. Si la requête a été introduite par voie électronique, ces deux copies ne sont pas requises.

L'alinéa 3 de l'article 2.8, qui prévoit que des copies supplémentaires peuvent être demandées, constitue une dérogation aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2. L'alinéa 3 maintient également le *statu quo* et reprend les règles de procédure existantes. Le nombre de copies légalement requises a été réduit au fil des années, passant de six à quatre, puis à deux. Cela s'explique par le fait que, dans la grande majorité des dossiers, ce nombre est suffisant et que, dans la pratique, il a été constaté que les copies supplémentaires finissaient inutilisées.

Le principe est donc que la loi ne prévoit que deux copies. Toutefois, dans les affaires où plusieurs copies sont nécessaires, par exemple lorsqu'une affaire est examinée en chambres réunies ou en assemblée générale, le greffier en chef peut estimer qu'un nombre plus élevé de copies est requis et en demander la production.

L'article 2.8 est adopté à l'unanimité.

## Art. 2.9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 3

## Rechtsplegingsdossier

## Art. 2.10 en 2.11

Deze artikelen betreffen het recht op inzage in het rechtsplegingsdossier door de partijen en het verzoek tot vertrouwelijke behandeling.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* informeert naar de visie die aan de basis ligt voor de regeling omtrent de raadplegingstermijnen, en dat zowel voor de klassieke behandeling als voor de vertrouwelijke behandeling van een dossier. In het tweede geval dient een advocaat immers over de nodige machtiging te beschikken, wat uiteraard enige tijd kan vergen. Dient deze advocaat een bijzondere vraag te stellen met het oog op het bekomen van een bepaalde raadplegingstermijn? Hoe wordt desgevallend een dergelijk verzoek behandeld?

*De minister* licht toe dat de regeling van artikel 2.10 niets wijzigt aan de bestaande regeling.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst op artikel 2.11, § 2, tweede lid, en informeert naar andere mogelijkheden van vertegenwoordiging. Is er een mogelijkheid dat een ouder zijn of haar kind vertegenwoordigt. Hoe past de minister de bepaling toe op een dergelijke hypothese? Hoe verzoent zij met andere woorden de rechten van de verdediging met het recht op openbare veiligheid?

*De minister* wijst erop dat uitvoering wordt gegeven aan de verordening, inzonderheid artikel 18, 2, waarin sprake is een "juridisch adviseur". Het is niet mogelijk dat men in deze procedure zichzelf vertegenwoordigt. Hetzelfde geldt voor een ouder dat zijn of haar kind vertegenwoordigt.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat de Europese verplichting enkel betrekking heeft op asiële dossiers. In deze wordt dus gezorgd voor een uitbreiding van het toepassingsgebied tot dossiers die het Europees recht niet voor ogen heeft. Het gaat dan bijvoorbeeld om een procedure rond terugdrijving. In dergelijke gevallen is het onduidelijkheid hoe de toegang tot de dossierstukken gewaarborgd is.

Bovendien is de rol die in artikel 2.11, § 4, aan de rechter wordt gegeven bijzonder. De magistraat wordt

## Art. 2.9

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 11 voix et une abstention.

## CHAPITRE 3

## Dossier de procédure

## Art. 2.10 et 2.11

Ces articles concernent le droit de consultation du dossier de procédure par les parties et la demande de traitement confidentiel.

*M. Khalil Aouasti (PS)* s'enquiert des motifs qui sous-tendent les dispositions relatives aux délais de consultation, et ce, tant pour le traitement ordinaire que pour le traitement confidentiel d'un dossier. Dans ce dernier cas, l'avocat devra en effet disposer de l'habilitation nécessaire, ce qui pourra bien entendu prendre un certain temps. Cet avocat devra-t-il introduire une demande spécifique pour obtenir un délai de consultation déterminé? Comment cette demande sera-t-elle traitée le cas échéant?

*La ministre* indique que la disposition prévue à l'article 2.10 n'affectera en rien les règles en vigueur.

*M. Khalil Aouasti (PS)* évoque ensuite l'article 2.11, § 2, alinéa 2, et s'enquiert des autres possibilités de représentation. Sera-t-il possible pour un parent de représenter son enfant? Comment la ministre prévoit-elle d'appliquer cette disposition dans un tel cas de figure? En d'autres termes, comment entend-elle concilier les droits de la défense et le droit à la sécurité publique?

*La ministre* souligne que le projet de loi à l'examen met en œuvre le règlement européen, en particulier son article 18, 2, qui mentionne l'intervention d'un "conseiller juridique". Il ne sera donc pas possible de se représenter soi-même dans cette procédure, ni pour un parent de représenter son enfant.

*M. Khalil Aouasti (PS)* fait observer que l'obligation européenne ne porte que sur les dossiers d'asile. Le projet à l'examen étend donc le champ d'application du règlement européen, notamment aux procédures de refoulement. L'accès aux pièces du dossier n'est pas clairement garanti dans ces cas-là.

L'intervenant s'étonne en outre du rôle conféré au juge à l'article 2.11, § 4. En effet, celui-ci sera censé rendre

immers geacht een beschikking te geven waarin hij zijn motivering uiteenzet en waarin wordt vermeld dat de motivering van de beschikking het vertrouwelijke karakter van het stuk respecteert. Hij moet er dus in feite een uitspraak over doen, en dat op grond van motieven die niets over het stuk zelf kunnen zeggen omwille van het vertrouwelijke karakter ervan.

*De minister* bevestigt dat de Europese verplichting enkel betrekking heeft op asielprocedures.

Als het gaat om vertrouwelijke stukken, dan is het mogelijk dat een andere partij die niet kan inzien, conform de rechtsspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Wel is er de vereiste dat de andere partij uit de beslissing duidelijk moet kunnen afleiden waarop de beslissing gestoeld is. Het is dus geen verplichting om de stukken zelf, waaruit de gevoelige informatie van bijvoorbeeld informanten kan blijken, voor te leggen. Voor asiel is die verplichting er op basis van de verordening, maar voor de andere verblijfsregimes geldt die verplichting niet voor wat betreft de toegang van advocaten tot de stukken.

Artikel 2.10 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding. Artikel 2.11 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

#### Art. 2.12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

### TITEL 2

*Het indienen van een beroep en algemene voorschriften procedureakten*

#### HOOFDSTUK 1

##### Algemeen

#### Art. 2.13

Dit artikel bepaalt de nadere regels over de verzoevende partij.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt dat deze kwestie aansluit bij een eerdere discussie en stipt aan dat artikel 2.13, eerste lid, laatste zin, bepaalt dat in dat geval de vordering moet worden ingesteld door de wettelijke vertegenwoordiger, wat verwijst naar de reeds aangehaalde samenhang met artikel 2.11.

une ordonnance motivée dans laquelle il précisera que les motifs de l'ordonnance respectent le caractère confidentiel de la pièce. Il devra donc se prononcer en s'appuyant sur des motifs qui ne peuvent rien révéler du contenu de la pièce en raison de son caractère confidentiel.

*La ministre* confirme que l'obligation européenne ne concerne que les procédures d'asile.

Si les pièces sont confidentielles, il se pourra que l'autre partie n'y ait pas accès, conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne. L'autre partie devra toutefois pouvoir clairement déduire de l'ordonnance les motifs sur lesquels celle-ci se fonde. Les pièces proprement dites, qui pourraient par exemple révéler des informations sensibles sur des informateurs, ne devront pas être présentées. Pour les dossiers d'asile, cette obligation découle du règlement; pour les autres régimes de séjour, elle ne s'appliquera pas à l'accès des avocats aux pièces.

L'article 2.10 est adopté par 11 voix et une abstention. L'article 2.11 est, quant à lui, adopté par 10 voix contre une et une abstention.

#### Art. 2.12

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 11 voix contre une.

### TITRE 2

*L'introduction d'un recours et les règles générales relatives aux actes de procédure*

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Généralités

#### Art. 2.13

Cet article définit la qualité de partie requérante.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique que cette question fait écho à une discussion déjà tenue précédemment et relève que l'article 2.13, § 1<sup>er</sup>, dernière phrase, prévoit que, dans ce cas, le recours doit être introduit par le représentant légal, ce qui renvoie à l'interaction déjà évoquée avec l'article 2.11.

Hij had met name de situatie op het oog waarin een ouder optreedt als wettelijke vertegenwoordiger, waarbij de vraag rijst of die persoon al dan niet inzage in het dossier mag krijgen. Die problematiek moet worden bekeken in samenhang met artikel 2.16, § 4, waaruit blijkt dat de wet niet oplegt dat het verzoekschrift moet worden ingediend door een advocaat. Die bepaling stelt immers dat het verzoekschrift de namen van de verzoekende partij of van haar advocaat vermeldt, wat inhoudt dat de verzoekende partij zelf het verzoekschrift kan indienen.

Al die elementen roepen de vraag op hoe de hypothese in de praktijk moet worden georganiseerd. De spreker komt terug op de bespreking van artikel 2.11 en stelt dat de draagwijdte van de vertrouwelijkheidsprocedure nog niet duidelijk was vastgesteld, met name met betrekking tot de vraag of die beperkt blijft tot asielaanvragen dan wel of de tekst een daadwerkelijke vertrouwelijkheidsprocedure invoert die van toepassing is op alle procedures, met telkens een vergelijkbare vormgeving.

Hij vraagt zich dan ook af hoe kan worden gewaarborgd dat, in gevallen waarin een wettelijke vertegenwoordiger beroep instelt – zoals artikel 2.13 toestaat –, die vertegenwoordiger dezelfde procedurele rechten geniet als een advocaat, met name inzake de toegang tot het dossier en de mogelijkheid om het verzoekschrift daadwerkelijk – zowel in feite als in rechte – te verdedigen in naam van de persoon die hij vertegenwoordigt.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* geeft aan dat hij er reeds meermaals heeft op gewezen dat, wanneer het gaat om een minderjarig kind waarbij één van de wettelijke vertegenwoordigers niet heeft opgetreden, dit kan leiden tot de onontvankelijkheid van het beroep. Hij vraagt of het niet mogelijk is om via een amendement te voorzien in een vorm van regularisatie, zodat wordt vermeden dat een kind onherroepelijk afstand doet van zijn mogelijkheid tot beroep.

De minister antwoordt dat dit punt al een dag eerder is besproken en dat zij alleen maar kan herhalen dat de betreffende bepaling bedoeld is om aan een Europese verplichting te voldoen. Ze stelt dat als wordt verwezen naar artikel 18.2 van de *Asylum Procedure Regulation* (APR), er sprake is van een “juridisch adviseur”, een begrip dat in het wetsontwerp wordt vertaald door “advocaat”, en dat het de bedoeling is zich af te stemmen op de regelgeving van de Europese Unie.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR-NL/TXT/?from=EN&uri=CELEX%3A32024R1348>

Il avait notamment envisagé l’hypothèse d’un parent intervenant en tant que représentant légal et souligne que se pose alors la question de la possibilité, pour celui-ci, de consulter ou non le dossier. Cette problématique doit être mise en relation avec l’article 2.16, § 4, qui montre que le cadre légal n’impose pas l’introduction de la requête par un avocat, dès lors que cette disposition mentionne que la requête contient les noms du requérant ou de son avocat, ce qui implique que le requérant peut introduire lui-même la requête.

L’ensemble de ces éléments soulève la question de la manière dont l’hypothèse doit être organisée en pratique. Revenant à la discussion sur l’article 2.11, la portée de la procédure de confidentialité n’était pas encore clairement définie, en particulier quant au point de savoir si celle-ci est limitée aux demandes d’asile ou si le texte instaure une véritable procédure de confidentialité applicable à l’ensemble des procédures, avec un parallélisme des formes.

Il s’interroge dès lors sur la manière de garantir que, dans les hypothèses où un représentant légal introduit un recours, comme le permet l’article 2.13, ce représentant bénéficie des mêmes droits procéduraux qu’un avocat, en particulier en ce qui concerne l’accès au dossier et la capacité de défendre effectivement, en fait et en droit, la requête pour la personne qu’il représente.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* indique qu’il a déjà souligné à plusieurs reprises que si l’un des représentants légaux d’un mineur d’âge néglige d’agir dans le cadre de l’introduction d’un recours, cette inaction pourrait entraîner l’irrecevabilité de ce recours. Il demande s’il ne serait pas envisageable de prévoir, par voie d’amendement, une forme de régularisation, pour éviter qu’un enfant renonce irrévocablement à sa possibilité de recours.

*La ministre* répond qu’une discussion a déjà eu lieu la veille sur ce point et qu’elle ne peut que répéter que la disposition en cause vise à se conformer à une obligation européenne. Elle précise que, si l’on se réfère à l’article 18.2 de l’*Asylum Procedure Regulation* (APR), il est question d’un “conseiller juridique”, terme qui est ici traduit par “avocat”, et indique que l’objectif est de se conformer à la réglementation de l’Union européenne.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Règlement (UE) 2024/1348 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l’Union et abrogeant la directive 2013/32/UE, <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1348/oj?eliuri=eli%3Areg%3A2024%3A1348%3Aoj&locale=fr>

Zij leidt daaruit af dat het niet mogelijk is zichzelf te vertegenwoordigen tijdens de procedure, noch voor een ouder om zijn kind te vertegenwoordigen, aangezien het specifiek moet gaan om een juridisch adviseur zoals een advocaat.

Het lijkt dan ook gepast dit artikel in zijn huidige vorm te behouden, teneinde zich zoveel mogelijk af te stemmen op de toepasselijke Europese regelgeving.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wil zijn vraag herformuleren en heeft oor naar het argument over de toepassing van de Europese verordening, al wijst hij erop dat die beperkt is tot de asielprocedure. De beperkingen die de verordening oplegt, hebben uitsluitend betrekking op deze procedure, en het als “advocaat” vertaalde begrip “juridisch adviseur” houdt in dit verband uitsluitend een vertegenwoordigingsplicht in. Zulks wordt trouwens bewerkstelligd door de automatische aanduiding van een advocaat in het raam van de juridische tweedelijns-bijstand voor minderjarigen.

Voor de andere situaties die niet onder de internationale bescherming en dus evenmin onder de Europese verordening vallen, voorziet het wetsontwerp niettemin in artikel 2.11 in een vertrouwelijkheids- en machtigingsmechanisme. Die elementen vloeien niet voort uit een Europese verplichting en kunnen dus geen rechtvaardiging vormen voor een algemeen verplichte vertegenwoordiging door een advocaat, noch voor de uitsluiting van een vertegenwoordiging door een ouder.

Zijn vraag heeft juist betrekking op de situaties die buiten het toepassingsgebied van het asiel vallen, waarin eveneens een procedure voor vertrouwelijkheid en gegevensverwerking is voorzien zonder dat daarvoor een bindende Europese rechtsgrondslag bestaat. Als voorbeeld verwijst hij naar verwijderingssituaties waarbij gezinnen betrokken zijn die al lang in België wonen en waarbij ten aanzien van een minderjarige een individuele maatregel wordt getroffen, los van een verzoek om internationale bescherming.

Hij hoopt dat de betrokkenen in dergelijke gevallen een beroep zullen doen op een advocaat, maar is van mening dat aangezien de procedurele mogelijkheid op grond van artikel 2.13 bestaat, niet kan worden uitgesloten dat een ouder zijn of haar kind vertegenwoordigt. Zodra de wet in een dergelijke mogelijkheid voorziet, moet worden geanticipeerd op situaties die zich kunnen voordoen en moeten de procedurele gevolgen daarvan worden geregeld.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* gaat in op de hypothese, zoals vermeld op bladzijde 4 van het advies van de Orde van Vlaamse Balies (OVb) waarin aangegeven

Elle en conclut qu’il n’est pas possible de se représenter soi-même dans la procédure, ni pour un parent de représenter son enfant, dès lors qu’il doit s’agir spécifiquement d’un conseiller juridique tel qu’un avocat.

Pour cette raison, il semble opportun de conserver cet article dans sa forme actuelle, afin de s’aligner autant que possible sur la réglementation européenne applicable.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souhaite reformuler sa question et indique entendre l’argument relatif à l’application du règlement européen, tout en soulignant que celui-ci se limite à la procédure d’asile. Les contraintes qu’il impose concernent cette seule procédure et la notion de “conseiller juridique”, traduite par “avocat”, implique uniquement dans ce cadre une obligation de représentation. Cela est d’ailleurs organisé par la désignation automatique d’un avocat dans le cadre de l’aide juridique de deuxième ligne pour les mineurs.

Pour les autres situations, ne relevant pas de la protection internationale et donc non visées par le règlement européen, le projet prévoit néanmoins, à l’article 2.11, un régime de confidentialité et d’habilitation. Ces éléments ne découlent pas d’une obligation européenne et ne justifient donc pas une obligation générale de représentation par avocat ni l’exclusion d’une représentation par un parent.

Son interrogation porte précisément sur ces situations hors champ de l’asile, dans lesquelles une procédure de confidentialité et de traitement des données est également prévue, sans base européenne contraignante. Il évoque à titre d’exemple des situations d’éloignement concernant des familles établies de longue date en Belgique, dans lesquelles un mineur ferait l’objet d’une mesure individuelle, distincte d’une demande de protection internationale.

Il espère que, dans de tels cas, les intéressés recourront à un avocat, mais estime qu’on ne peut exclure, dès lors, que la possibilité procédurale existe en vertu de l’article 2.13, qu’un parent représente son enfant. Dès que la loi prévoit une telle hypothèse, il convient d’anticiper les différentes situations susceptibles de se présenter et d’en organiser les conséquences sur le plan procédural.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* évoque l’hypothèse figurant à la page 4 de l’avis de l’Ordre des barreaux flamands (Orde van Vlaamse Balies, OVb), selon laquelle

wordt dat er in de praktijk regelmatig problemen voorkomen wanneer een beroep wordt ingediend door één van de ouders, en niet door allebei, hetgeen vervolgens leidt tot onontvankelijkheid van het beroep. De vraag stelt zich of de betrokken minderjarige dit achteraf nog kan rechtzetten.

*De minister* antwoordt dat de regelgeving inzake vertrouwelijke stukken van toepassing is op zowel asiel- als andere procedures. Daarentegen geldt de voorbehouden toegang voor advocaten alleen voor asielzaken en is die niet bedoeld voor zaken die geen verband houden met asiel. Die beperking, ook met betrekking tot het ontbreken van toegang voor een advocaat in deze gevallen, is in overeenstemming met de rechtspraak van de Europese Unie. Bijgevolg gaan de voorgestelde bepalingen niet verder dan wat volgens die rechtspraak is toegestaan.

In antwoord op de vraag van de heer Di Nunzio bevestigt de minister dat die maatregel inderdaad in zijn huidige vorm zal worden behouden.

Artikel 2.13 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

#### Art. 2.14

Dit artikel regelt de vertegenwoordiging van de partijen door een advocaat of door een gemachtigd ambtenaar.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt een vraag over artikel 2.14 en geeft aan dat het courante praktijk is dat de Dienst Vreemdelingenzaken en het CGVS ambtenaren afvaardigen om hen te vertegenwoordigen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dat verloopt doorgaans vlekkeloos.

Hij wil evenwel weten of er thans al ambtenaren de vereiste veiligheidsmachtiging hebben om dat type dossiers te behandelen, in overeenstemming met artikel 2.11 en met de daarin vervatte voorwaarden. Zo ja, dan is de kwestie van hun machtiging bij dezen van de baan. Zo neen, bestaat er dan een procedure om bepaalde personeelsleden of ambtenaren te machtigen opdat ze die dossiers kunnen behandelen en de tegenpartij kunnen vertegenwoordigen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, toch een rechtscollege?

*De minister* antwoordt dat de beperking voor de twee partijen geldt en verduidelijkt dat indien de verwerende partij inzage wil in een geclassificeerd stuk waarvoor ze zelf om vertrouwelijkheid heeft verzocht, ze door een daartoe gemachtigd ambtenaar moet worden vertegenwoordigd.

des problèmes apparaîtront régulièrement en pratique lorsqu'un recours sera introduit non pas par les deux parents, mais par l'un d'eux seulement, ce qui entraînera l'irrecevabilité du recours. Se pose la question de savoir si le mineur concerné pourra encore rectifier cette situation par la suite.

*La ministre* répond que, s'agissant de la réglementation relative aux pièces confidentielles, celle-ci s'applique tant aux procédures d'asile qu'aux autres procédures. Par contre, l'accès réservé aux avocats ne vaut que pour les affaires d'asile et n'est pas prévu pour les affaires non liées à l'asile. Cette limitation, y compris en ce qui concerne l'absence d'accès pour un avocat dans ces cas, est conforme à la jurisprudence de l'Union européenne et indique que les dispositions proposées ne vont pas au-delà de ce qui est admis par cette jurisprudence.

En réponse à la question de M. Di Nunzio, la ministre confirme que cette mesure sera effectivement maintenue sous sa forme actuelle.

L'article 2.13 est adopté par 11 voix contre une.

#### Art. 2.14

Cet article règle la représentation des parties par un avocat ou par un fonctionnaire délégué.

*M. Khalil Aouasti (PS)* pose une question sur l'article 2.14 et indique qu'il s'agit d'une pratique traditionnelle selon laquelle l'Office des Étrangers ou le CGRA peuvent déléguer des fonctionnaires pour les représenter devant le Conseil du contentieux des étrangers, sans difficulté particulière, ce qui correspond à la pratique actuelle.

La question vise à savoir s'il existe déjà aujourd'hui des fonctionnaires habilités en matière de sécurité pour traiter ce type de dossiers, en lien avec l'article 2.11 et les conditions qui y sont prévues. Il demande s'il existe déjà de tels agents, auquel cas la question de leur habilitation serait réglée, ou si ce n'est pas le cas, s'il existe dès lors une procédure prévue pour habiliter certains agents ou fonctionnaires afin qu'ils puissent traiter ces dossiers et représenter, devant la juridiction qu'est le Conseil du contentieux des étrangers, les intérêts de la partie adverse.

*La ministre* répond que la limitation s'applique aux deux parties et précise que, si la partie défenderesse ayant demandé la confidentialité souhaite consulter une pièce classifiée pour laquelle elle a elle-même sollicité cette confidentialité, elle doit être représentée par un fonctionnaire dûment habilité.

Ze voegt eraan toe dat de betreffende beslissing zal zijn genomen door een ambtenaar met de vereiste machtiging of dat in voorkomend geval een advocaat moet worden aangesteld die over de nodige veiligheidsmachtigingen beschikt.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vraagt of de advocaten van de Dienst Vreemdelingenzaken ook die machtiging krijgen.

*De minister* antwoordt dat bij de Dienst Vreemdelingenzaken en het CGVS bepaalde ambtenaren al een dergelijke machtiging hebben.

Artikel 2.14 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 2

### Termijnen voor het indienen van een beroep

#### Art. 2.15

Dit artikel regelt de termijnen voor het indienen van een beroep.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* herinnert eraan dat hij met de minister al een discussie heeft gehad omtrent de termijnen om beroep aan te tekenen, met name tegen een overdrachtsbesluit. Die beroepstermijn bedraagt nu in principe tien dagen, maar er is sprake van een discrepantie. Verzoekers hebben tien dagen de tijd om beroep aan te tekenen, terwijl het bestuur krachtens artikel 2.37 vijftien dagen heeft om het administratief dossier over te zenden. Dat leidt tot een wanverhouding, aangezien het bestuur zo meer tijd zou hebben om een dossier dat het al bezit over te zenden, dan de verzoeker krijgt om een beslissing aan te vechten. De beroepstermijn bedraagt thans dertig dagen.

Het gaat om een essentiële vraag betreffende het overdrachtsbesluit; de vermelde termijn van tien dagen is een dwaling. De spreker vraagt de minister derhalve waarom is gekozen voor die minimumtermijn van tien dagen, in plaats van in artikel 2.37 te voorzien in kennisgevings-termijnen voor dergelijke spoedprocedures die beter stroken met de dringendheid die de verzoekers wordt opgelegd, teneinde een beter procedureel evenwicht tussen de partijen te waarborgen.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* verwijst naar de bekommernissen van de Orde van Vlaamse Balies: wanneer de termijn van vijf dagen wordt gecombineerd met de elektronische kennisgeving, waarbij de termijn wordt berekend vanaf de verzending, leidt dit tot een strakke termijn die aanleiding kan geven tot problemen.

Elle ajoute que la décision en question aura été prise par un fonctionnaire disposant de l'habilitation requise. Dans le cas contraire, il convient, le cas échéant, de désigner un avocat disposant des habilitations de sécurité nécessaires.

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande si les avocats de l'Office des Étrangers disposeront également de cette habilitation.

*La ministre* répond que, au sein du CGRA et de l'Office des Étrangers, il y a déjà certains fonctionnaires qui ont une telle habilitation.

L'article 2.14 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 2

### Délais d'introduction d'un recours

#### Art. 2.15

Cet article règle les délais applicables à l'introduction d'un recours.

*M. Khalil Aouasti (PS)* rappelle qu'il a déjà eu une discussion avec la ministre sur les délais d'introduction des recours, notamment en ce qui concerne la décision de transfert. Ce délai de recours est désormais fixé à dix jours et il existe une incongruité à cet égard. Les requérants disposent d'un délai de dix jours pour introduire un recours, alors que l'administration dispose de quinze jours, en vertu de l'article 2.37, pour transmettre le dossier administratif. Il s'agit d'un déséquilibre, dès lors que l'administration disposerait ainsi de davantage de temps pour transmettre un dossier qu'elle détient déjà que le requérant pour contester une décision. Actuellement le délai de recours est de trente jours.

Il s'agit d'une question essentielle concernant la décision de transfert et ce choix de délai de dix jours constitue une erreur. L'intervenant interroge dès lors la ministre sur les motifs ayant conduit à retenir ce délai minimal de dix jours et à ne pas prévoir, dans l'article 2.37, des délais de communication dans ces procédures urgentes davantage corrélés à l'urgence imposée aux requérants, afin d'assurer un meilleur équilibre procédural entre les parties.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* renvoie aux préoccupations de l'Ordre des Barreaux flamands: lorsque le délai de cinq jours sera assorti d'une notification électronique et donc calculé à partir du moment de cette notification, il pourrait en découler un délai serré potentiellement problématique. Le groupe de l'intervenant insiste dès

De fractie van spreker dringt bijgevolg aan om dit praktisch werkbaar te houden en de termijn aan te passen naar vijf werkdagen.

*De minister* antwoordt vooraleerst op de vraag van de heer Di Nunzio dat gisteren al werd verzocht om de termijn te wijzigen van vijf dagen naar vijf werkdagen. Zij stelt dat hier in het wetsontwerp bewust niet voor is gekozen, aangezien het werken met werkdagen de berekening aanzienlijk zou compliceren. Net zoals in het Gerechtelijk Wetboek wordt daarom ook hier gewerkt met kalenderdagen, precies om te vermijden dat voor alle betrokken partijen ingewikkelde berekeningen nodig zijn over welke dagen al dan niet meetellen. Indien de laatste dag bijvoorbeeld op een zondag valt, verschuift die automatisch naar de eerstvolgende werkdag, zoals ook in het gerechtelijk recht het geval is.

Zij erkent dat het gaat om strikte termijnen, maar dat die termijnen ingebed zijn in het bredere systeem. Voor eerste aanvragen blijft de termijn van 30 dagen behouden, wat ruimer is dan strikt noodzakelijk. Het is bijgevolg een bewuste keuze om misbruikprocedures te beperken. Voor andere categorieën, zoals secundaire migratie en volgende verzoeken, wordt wel maximaal gebruikgemaakt van de Europese marges, omdat België sterk door secundaire migratie wordt getroffen. Een ruimere termijn zou immers een aanzuigeffect kunnen creëren voor secundaire migratie.

Voor de aanvraag tot machtiging verblijf (AMR) of Dublin-beslissingen wordt verwezen naar de Europese vork van één tot drie weken. Er is gekozen voor een termijn van tien dagen om het systeem niet te versnipperen met te veel verschillende termijnen en om de procedure te stroomlijnen. De minister besluit dat de algemene logica achter de regeling snelheid en efficiëntie is, met het oog op het goed functioneren van het systeem en het vermijden van misbruik.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst erop dat de verzoeker slechts tien dagen de tijd krijgt in een uitermate ingewikkelde procedure, waarin zijn internationale bescherming nota bene op het spel staat, terwijl het bestuur over een termijn van vijftien dagen beschikt om een dossier te zorgen. Daar schuilt toch een zekere ironie in. De aangevoerde betrachting van een snelle afhandeling strookt zo immers in wezen niet langer met de bedoeling om vaart te zetten achter de eigenlijke administratieve procedure, want het bestuur heeft toch meer tijd.

lors pour que l'on conserve un système utilisable en pratique et pour que l'on prévoie qu'il devra s'agir de cinq jours ouvrables.

*La ministre* répond tout d'abord à la question de M. Di Nunzio en précisant qu'une demande visant à remplacer le délai de cinq jours par un délai de cinq jours ouvrables a déjà été formulée hier. Elle explique que cette option n'a délibérément pas été retenue dans le projet de loi à l'examen, car l'utilisation de jours ouvrables compliquerait considérablement le calcul du délai. C'est pourquoi, tout comme dans le Code judiciaire, on utilisera ici aussi des jours calendrier, pour éviter précisément que toutes les parties concernées doivent effectuer des calculs complexes pour déterminer quels jours seront pris en compte ou non. Si, par exemple, le dernier jour tombe un dimanche, il sera automatiquement reporté au jour ouvrable suivant, comme c'est également le cas en droit judiciaire.

Elle reconnaît qu'il s'agira de délais stricts, mais souligne que ceux-ci s'inscrivent dans un système plus large. Pour les premières demandes, le délai de 30 jours sera maintenu, ce qui constitue un délai plus large que ce qui est strictement nécessaire. Il s'agit donc d'un choix délibéré visant à limiter les procédures abusives. Pour d'autres catégories de demandes, comme celles liées à la migration secondaire et les demandes ultérieures, on exploitera toutefois au maximum les marges laissées par la réglementation européenne, car la Belgique est fortement touchée par la migration secondaire. Un délai plus long pourrait en effet créer un appel d'air pour la migration secondaire.

Pour les demandes d'autorisation de séjour (DAS) ou les décisions Dublin, il est renvoyé à la fourchette européenne d'une à trois semaines. Un délai de dix jours a été retenu pour éviter de fragmenter le système en prévoyant un trop grand nombre de délais différents et pour rationaliser la procédure. La ministre conclut en indiquant que la logique générale qui sous-tend le dispositif à l'examen est la rapidité et l'efficacité, dans le but d'assurer le bon fonctionnement du système et d'éviter les abus.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne qu'un délai de dix jours est imposé au requérant dans une procédure extrêmement complexe, comportant des enjeux importants en matière de protection internationale, tandis que l'administration dispose d'un délai de quinze jours pour transmettre un dossier. Il existe une certaine ironie dans cette logique. La volonté de célérité invoquée ne correspond plus réellement à un objectif d'accélération de la procédure administrative elle-même, dès lors que l'administration bénéficie d'un délai plus long.

De beoogde snelle afhandeling is veeleer bedoeld om te beletten dat de betrokkenen in passende omstandigheden beroep kunnen aantekenen. Die snelheidsvereiste leidt ertoe dat de hele procedure dringend lijkt, terwijl er geen evenwicht is tussen de partijen.

Artikel 2.15 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

### HOOFDSTUK 3

#### Het verzoekschrift

##### Art. 2.16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

##### Art. 2.17

Dit artikel regelt de voeging van de stukken bij het verzoekschrift.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat dit discussiepunt al eerder is aangekaart, met name toen het ging over het beperken tot 25 bladzijden en de vereiste van een samenvatting. Artikel 2.17 voorziet in een bijzonder zware sanctie, namelijk de nietigheid van het verzoekschrift indien er geen samenvatting is of de limiet van 25 bladzijden wordt overschreden. Dat is volgens de spreker een overdreven consequentie.

Hij maakt een vergelijking met de situatie bij de Dienst Vreemdelingenzaken in het kader van het in te dienen verzoekschrift: ook daar geldt een maximum van 25 bladzijden en de verplichting om er een samenvatting van 10 bladzijden bij te voegen; in dat geval echter leidt de niet-nakoming van die vereisten niet tot de nietigheid van de procedure, want het stuk wordt gewoon geweerd uit de procedure, die wordt voortgezet en alsnog tot een administratieve beslissing leidt. In dit geval daarentegen wordt als sanctie de nietigheid van het verzoekschrift in uitzicht gesteld, wat buitensporig is. Hij vraagt de minister dan ook of een dergelijke sanctie al dan niet tot onredelijke beperkingen leidt.

Het zou beter zijn om expliciet de mogelijkheid te bieden het verzoekschrift in orde te brengen. Hij stelt zich ook vragen bij de samenhang tussen artikel 2.17, dat deze nietigheid invoert, en artikel 2.55, waarop hij later wil ingaan maar dat hij in dit verband reeds als relevant beschouwt.

Cette logique de rapidité revient plutôt à empêcher les personnes concernées d'introduire un recours dans des conditions adéquates. Cette exigence de rapidité conduit à organiser l'ensemble des délais de procédure dans un cadre d'urgence, sans que cela soit équilibré entre les parties.

L'article 2.15 est adopté par 9 voix contre 3.

### CHAPITRE 3

#### La requête

##### Art. 2.16

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 9 voix contre 3.

##### Art. 2.17

Cet article règle l'ajout de pièces à la requête.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique qu'il s'agit d'un débat déjà évoqué, notamment à propos de la limitation à 25 pages et de l'exigence d'un résumé. L'article 2.17 prévoit une sanction particulièrement lourde, à savoir la nullité de la requête en cas d'absence de résumé ou de dépassement de la limite de 25 pages. Une telle conséquence est abusive, selon l'intervenant.

Il développe son raisonnement en opérant une comparaison avec la situation de l'Office des Étrangers dans le cadre du mémoire à déposer: celui-ci est également soumis à une limite de 25 pages et à l'obligation d'un résumé de 10 pages, mais dans ce cas, l'absence de respect de ces exigences n'entraîne pas la nullité de la procédure, la pièce étant simplement écartée des débats, tandis que la procédure se poursuit et qu'une décision administrative reste rendue. En l'espèce, à l'inverse, la sanction prévue est la nullité de la requête, ce qui est disproportionné. Il interroge dès lors la ministre sur l'existence éventuelle de contraintes abusives résultant d'une telle sanction.

Il serait préférable de prévoir explicitement une possibilité de régularisation de la requête. Il s'interroge également sur l'articulation entre l'article 2.17, qui prévoit cette nullité, et l'article 2.55, qu'il annonce vouloir évoquer ultérieurement mais qu'il considère déjà comme important dans ce contexte.

Nietigheid als sanctie lijkt bijzonder streng, met name wanneer die uitsluitend voortvloeit uit het ontbreken van een samenvatting zonder dat er sprake is van een overschrijding van de termijn of het ontbreken van een verzoekschrift of middelen.

*De minister* antwoordt dat het gaat om een relatieve nietigheid, overeenkomstig artikel 2.32. Dat houdt in dat de betwiste beslissing, de stukkenlijst en de eensluidend verklaarde afschriften bij het verzoekschrift moeten worden gevoegd en dat indien dit meer dan 25 pagina's telt, ook een samenvatting moet worden bijgevoegd, op straffe van relatieve nietigheid.

Indien een van die stukken niet is bijgevoegd, verzoekt de griffie de verzoekende partij haar verzoekschrift in overeenstemming te brengen met artikel 2.32, dat dus een mogelijkheid tot regularisatie biedt. Alleen als geen gevolg wordt gegeven aan dat verzoek tot regularisatie, wordt het verzoekschrift nietig verklaard en niet op de rol ingeschreven. In dat geval stelt de griffie dat er geen regularisatie heeft plaatsgevonden en handelt zij dienovereenkomstig.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelde zich inderdaad vragen bij het lezen van de verschillende artikelen en hoofdstukken en hun onderlinge samenhang. Hij merkt op dat de minister een verband legt tussen de artikelen 2.17, 2.32 en 2.55 en de regularisatiemechanismen, ook voor de samenvatting. Hij begrijpt daaruit dat er een mogelijkheid bestaat om de ontbrekende gegevens aan te vullen en dat een ingediend verzoekschrift niet onmiddellijk nietig wordt verklaard, met name in geval van ontbrekende stukken of onregelmatigheden, naar analogie van het stelsel dat van toepassing is op bijkomende afschriften.

Artikel 2.17 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

#### Art. 2.18

Dit artikel bepaalt de voorschriften voor het verzoekschrift en de overige procedurestukken.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* komt nogmaals terug op zijn eerdere punt en maakt duidelijk dat hij dit blijft aankaarten vanuit zijn eigen ervaring als advocaat in procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Hij verwijst naar de stress en complexiteit die gepaard gaan met dergelijke procedures, onder meer door elektronische kennisgevingen en de werkdruk bij meerdere dossiers tegelijk. Hij stelt begrip te hebben voor de bezorgdheden die ook door de balies worden geuit.

La sanction de nullité paraît particulièrement sévère, notamment lorsqu'elle résulte uniquement de l'omission d'un résumé, sans qu'il s'agisse d'un dépassement de délai ou de l'absence de requête ou de moyens.

*La ministre* répond qu'il s'agit d'une nullité relative, conformément à l'article 2.32. Cela implique que la décision attaquée, l'inventaire des pièces et les copies certifiées conformes doivent être joints à la requête et que, si celle-ci dépasse 25 pages, un résumé doit également être annexé, sous peine de nullité relative.

Si l'une de ces pièces n'est pas jointe, la greffe invite la partie requérante à régulariser sa requête conformément à l'article 2.32, celui-ci offrant donc une possibilité de régularisation. Ce n'est que si aucune suite n'est donnée à cette demande de régularisation que la requête est déclarée nulle et n'est pas inscrite au rôle. Dans ce cadre, la greffe constate l'absence de régularisation et agit en conséquence.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique qu'il se posait effectivement des questions à la lecture des différents articles et chapitres ainsi que de leurs interactions. Il relève que la ministre établit un lien entre les articles 2.17, 2.32 et 2.55 et les mécanismes de régularisation, y compris pour le résumé. Il en comprend qu'il existe une possibilité de régulariser les éléments manquants et qu'une requête introduite n'est pas déclarée nulle d'emblée, notamment en cas d'absence de certaines pièces ou d'irrégularités, à l'instar du régime applicable aux copies supplémentaires.

L'article 2.17 est adopté par 10 voix contre 2.

#### Art. 2.18

Cet article définit les exigences à remplir concernant la requête et les autres pièces de procédure.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* revient de nouveau sur un point abordé précédemment et explique qu'il continue d'évoquer ce point à la lumière de sa propre expérience d'avocat dans le cadre de procédures devant le Conseil du Contentieux des Étrangers. Il évoque le stress et la complexité afférents à ces procédures, notamment en raison des notifications électroniques et de la charge de travail liée au traitement simultané de plusieurs dossiers. Il comprend les préoccupations qui ont aussi été exprimées par les différents barreaux.

De spreker is het eens met het principe dat een goed raadsman zijn argumenten binnen een beperkte omvang moet kunnen formuleren, en begrijpt ook de invoering van een bijkomende samenvatting om de leesbaarheid voor de rechter te verbeteren. Toch heeft hij bedenkingen bij de regel die stelt dat een middel dat niet in de samenvatting wordt hernomen, mogelijk niet in aanmerking wordt genomen. Hij vindt dit een verregaande stap, omdat een loutere vergetelheid kan leiden tot het verlies van een middel in een complex dossier. Hij vraagt daarom opnieuw of deze bepaling niet kan worden weggelaten of minstens afgezwakt, zodat de rechter er eventueel met minder strikte gevolgen rekening mee kan houden.

Hij besluit dat er, gezien de reeds bestaande procedurele vereisten, geen bijkomende hindernissen zouden mogen worden toegevoegd die het werk van advocaten verder bemoeilijken of het risico op het verliezen van middelen vergroten.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wenst een punt te verduidelijken met betrekking tot het verzoekschrift en de samenvatting, die werden behandeld in het kader van het debat over de beperking tot 25 bladzijden en de verplichting tot het opstellen van een samenvatting van maximum 10 bladzijden. Hij wijst erop dat de samenvatting volgens de thans voorliggende regeling alle feitelijke en juridische elementen van het verzoekschrift moet bevatten, met als gevolg dat elk niet in de samenvatting opgenomen element als achterwege gelaten zou worden beschouwd. Er schuilt echter een zekere paradox in die logica, aangezien de advocaten erdoor zouden worden aangezet om tezelfdertijd twee akten in te dienen, waarbij ze worden gedwongen om gedeeltelijk aan de hoofdakte te verzaken ten gunste van een document dat geacht wordt er een samenvatting van te zijn.

Hij vraagt vervolgens welke praktische reikwijdte die regeling zou hebben voor de rechtbanken en al zeker voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Op welk document moet de rechter een antwoord geven: het verzoekschrift of de samenvatting ervan? Die vraag is, voor zowel de advocaten als de magistraten, uiterst belangrijk om het stelsel te kunnen begrijpen.

Hij geeft het voorbeeld van de rechtspraakverwijzingen, en inzonderheid die welke refereren aan het Hof van Justitie van de Europese Unie of aan het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Die zijn zo lang dat ze uit de samenvatting kunnen worden weggelaten. Hij stelt zich vragen bij het gevolg van een dergelijke weglating: verzaakt men aldus aan die middelen, waardoor de rechter er niet op hoeft te antwoorden, of dient toch met die elementen rekening te worden gehouden, aangezien ze in het oorspronkelijke verzoekschrift voorkomen?

L'intervenant souscrit au principe selon lequel un bon avocat doit pouvoir formuler ses arguments selon une longueur limitée, et il comprend aussi l'introduction d'un résumé complémentaire pour offrir une meilleure lisibilité au juge. Il émet toutefois des réserves quant à la règle selon laquelle un moyen qui ne figurerait pas dans le résumé risquerait de ne pas être pris en considération. Il estime que cette mesure est excessive, dans la mesure où un simple oubli pourrait alors entraîner la perte d'un moyen dans un dossier complexe. Il demande donc de nouveau si cette disposition ne pourrait pas être supprimée ou, à tout le moins, atténuée, pour que le juge puisse éventuellement en tenir compte et que des conséquences moins radicales soient prévues.

Il conclut en indiquant que, compte tenu des exigences procédurales déjà en vigueur, il faut se garder d'ajouter des obstacles complémentaires qui compliqueraient davantage le travail des avocats ou accentueraient le risque de perdre des moyens de défense.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souhaite clarifier un point relatif à la requête et au résumé, tels que débattus dans le cadre de la limitation à 25 pages et de l'obligation d'un résumé de 10 pages maximum. Il rappelle que, selon le dispositif envisagé, le résumé doit contenir l'ensemble des éléments de fait et de droit de la requête, avec pour conséquence que tout élément ne figurant pas dans ce résumé serait considéré comme abandonné. Cette logique a un caractère paradoxal, car elle conduirait les avocats à introduire simultanément deux actes, tout en les obligeant à renoncer partiellement à l'acte principal au profit d'un document censé le résumer.

Il pose ensuite la question de la portée pratique du dispositif pour les juridictions, et plus précisément pour le Conseil du contentieux des étrangers, et demande à quoi le juge doit répondre: à la requête ou au résumé. Cette question est essentielle pour la compréhension du système, tant pour les avocats que pour les magistrats.

Il prend l'exemple des références jurisprudentielles, notamment celles issues de la Cour de justice de l'Union européenne ou de la Cour européenne des droits de l'homme, qui pourraient être omises du résumé en raison des contraintes de longueur. Il s'interroge sur la conséquence d'une telle omission: s'agit-il d'un renoncement aux moyens concernés, dispensant le juge d'y répondre, ou ces éléments doivent-ils néanmoins être pris en compte dès lors qu'ils figurent dans la requête principale.

Hoe het een zich tot het ander verhoudt, is onvoldoende duidelijk en zou voor rechtsonzekerheid kunnen zorgen, inzonderheid bij betwistingen en administratief cassatieberoep. Het werken met een samenvatting bestaat reeds in andere procedures, maar heeft daar geen verzaking aan de niet-opgenomen middelen tot gevolg. Dergelijke samenvattingen vergemakkelijken het werk van de rechtbanken zonder dat de draagwijdte van de ingeroepen middelen erdoor wordt gewijzigd.

De heer Aouasti rondt dit punt af door uitdrukkelijk te vragen hoe de regeling in de praktijk moet worden begrepen en op welk document de magistraat zijn antwoord moet baseren, op het verzoekschrift dan wel op de samenvatting.

*De minister* verwijst naar de eerdere debatten over de limiet van 25 pagina's en herhaalt het uitgangspunt van de hervorming. Er wordt immers vastgesteld dat procedures bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen steeds langer worden, wat deels te maken heeft met de hoge instroom, maar ook met het feit dat de verzoekschriften zelf steeds omvangrijker worden. Daarom is ervoor gekozen om de omvang te beperken tot 25 pagina's en te werken met een samenvatting, in het kader van de efficiëntie van de procedure.

Artikel 2.18 strekt ertoe de ingeroepen middelen te verduidelijken, opdat de Raad sneller en gericht zou kunnen werken. Ze beklemtoont dat het begrip "middel" moet worden begrepen in de zin van de bestaande regels van de Raad en dat de samenvatting helpt om die middelen beter te structureren en te verduidelijken. Het is een instrument waardoor de rechter zich sneller kan voorbereiden en zich een totaalbeeld van het dossier kan vormen. Het staat uiteindelijk aan de advocaat om erover te waken dat alle middelen correct en integraal in de samenvatting zijn opgenomen. Het hoort de rechter niet toe na te gaan of een element al dan niet in de samenvatting staat. Indien een middel niet in de samenvatting is opgenomen, zal de rechter er niet op hoeven te antwoorden.

Ze rondt haar betoog af met erop te wijzen dat de reglementering er net toe strekt de procedure doelmatiger en duidelijker te maken en niet om de wezenlijke rechten van de verzoeker te schenden.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* gaat in op de praktische toepassing van de regeling rond de samenvatting van de middelen. Hij veronderstelt dat, indien de zin over middelen die niet worden hernomen, behouden blijft, het voldoende zou moeten zijn dat een advocaat in de samenvatting eenvoudigweg de titels van de middelen opsomt, zoals "middel 1, middel 2, enzovoort". Dat zou betekenen dat, wanneer die opsomming aanwezig is,

Cette articulation manque de clarté et pourrait créer une insécurité juridique, notamment en matière de contentieux et de recours en cassation administrative. Dans d'autres procédures, le résumé existe déjà mais sans entraîner une conséquence de renoncement, ce qui facilite le travail des juridictions sans modifier la portée des moyens invoqués.

L'intervenant conclut en demandant explicitement comment le dispositif doit être compris en pratique et sur quel document le magistrat doit fonder sa réponse, la requête ou le résumé.

*La ministre* renvoie aux débats antérieurs concernant la limite de 25 pages et précise une nouvelle fois le principe directeur de la réforme. On constate en effet que les procédures devant le Conseil du contentieux des étrangers s'allongent de plus en plus, ce qui s'explique en partie par le nombre élevé de dossiers, mais aussi par le volume toujours plus important des requêtes. C'est pourquoi il a été décidé de limiter leur longueur à 25 pages et de joindre un résumé afin de rendre la procédure plus efficace.

L'objectif de l'article 2.18 est de clarifier les moyens invoqués, afin que le Conseil puisse travailler plus rapidement et de manière plus ciblée. Elle souligne qu'un moyen doit être compris au sens des règles existantes du Conseil, et que le résumé aide à mieux structurer ces moyens et à les rendre plus clairs. Il s'agit d'un outil qui permet au juge de se préparer plus rapidement et d'avoir une vue d'ensemble complète du dossier. Il incombe en fin de compte à l'avocat de veiller à ce que tous les moyens soient correctement et intégralement repris dans le résumé. Il n'appartient pas au juge de vérifier si un élément figure ou non dans le résumé. Si un moyen ne figure pas dans le résumé, le juge n'aura pas à y répondre.

Elle conclut que la réglementation vise précisément à rendre la procédure plus efficace et plus claire, et non à porter atteinte aux droits substantiels du requérant.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* évoque les modalités d'application de la réglementation relative au résumé des moyens. Il considère que, pour autant que la phrase relative aux moyens non repris soit conservée, la simple énumération des titres des moyens dans le résumé par un avocat, avec la mention "moyen 1, moyen 2, etc.", devrait suffire pour que ces moyens soient réputés figurer dans le résumé et considérés comme recevables. Il

de middelen geacht worden in de samenvatting te staan en dus niet onontvankelijk kunnen worden verklaard. Hij suggereert dat dit een eenvoudige en duidelijke oplossing zou kunnen zijn.

De spreker vraagt om deze interpretatie eventueel te bevestigen of te verduidelijken in de memorie van toelichting, zodat er geen discussie kan ontstaan: als de titel van het middel wordt vermeld, zou dat moeten volstaan om te spreken van opname in de samenvatting.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* maakt een vergelijking met het betoog van de heer Di Nunzio en meent dat de samenvatting in de feiten de vorm zou kunnen aannemen van een inhoudstafel waarin de ingeroepen middelen exhaustief worden opgenomen. Hij illustreert dat aan de hand van het voorbeeld van een eerste middel, dat op de schending van artikel 40bis van de wet van 15 december 1980 is gebaseerd. In die logica zou het middel via zijn wettelijke basis worden geïdentificeerd, met een korte vermelding van de redenen waarom in de specifieke situatie sprake is van een schending en met het verzoek het middel gegrond te verklaren zonder daarom de gehele toelichting te herhalen.

Hij meent uit de gedachtewisseling te begrijpen dat de rechtbank in ieder geval op het verzoekschrift dient te antwoorden; de samenvatting dient dan als faciliterend instrument. Daaruit leidt hij af dat de rechter over het verzoekschrift zal oordelen; de samenvatting dient dan om de middelen te synthetiseren of te structureren. Volgens hem zou de omschrijving van het middel dan ook zeer beknopt kunnen zijn en beperkt kunnen blijven tot een formulering die veel van een enigszins uitgewerkte inhoudstafel weg heeft. Moet de samenvatting in de beoogde regeling zo worden begrepen?

*De minister* verduidelijkt dat de rechter moet antwoorden op de argumenten die in het verzoekschrift worden aangevoerd, en niet op de samenvatting.

Die samenvatting mag evenwel geen puur formalisme zijn, maar dient de aangebrachte middelen kort samen te vatten.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* verduidelijkt dat zijn vraag specifiek de onontvankelijkheid betreft. Indien louter de titel van het middel, zonder toelichting, vermeld wordt, dan zou dat moeten volstaan om onontvankelijk te zijn.

In een reactie op het debat over de middelen geeft *de heer Khalil Aouasti (PS)* aan dat hij in wezen de interpretatie van de heer Di Nunzio deelt dat een middel de rechtsnorm of het rechtsbeginsel moet bevatten dat vermoedelijk door de administratieve beslissing werd

considère que cette façon de procéder pourrait constituer une solution simple et claire.

L'intervenant demande de confirmer ou de clarifier éventuellement cette interprétation dans l'exposé des motifs, afin d'éviter toute ambiguïté: la mention du titre du moyen devrait être considérée comme suffisante pour considérer qu'il figure dans le résumé.

*M. Khalil Aouasti (PS)* établit une comparaison avec l'intervention de M. Di Nunzio et estime que le résumé pourrait, en substance, s'apparenter à une table des matières reprenant de manière exhaustive les moyens invoqués. Il illustre son propos en prenant l'exemple d'un premier moyen fondé sur la violation de l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980. Il indique que, dans cette logique, le moyen serait identifié par sa base légale, suivie d'une brève indication selon laquelle, dans la situation concernée, la violation est alléguée pour certains motifs et qu'il est demandé que le moyen soit déclaré fondé, sans nécessairement reprendre l'ensemble des développements.

Il dit comprendre de l'échange que la juridiction doit, en tout état de cause, répondre à la requête, le résumé ayant alors vocation à constituer un outil de facilitation. Il en déduit que le juge statuera sur la requête, tandis que le résumé jouerait un rôle de synthèse ou de structuration des moyens. Il observe dès lors que la définition du moyen pourrait être très succincte et se limiter à une formulation proche d'une table des matières légèrement développée, et demande confirmation de cette compréhension de la portée du résumé dans le dispositif envisagé.

*La ministre* précise que le juge doit répondre aux arguments invoqués dans la requête et non au résumé.

Elle indique que ce résumé ne pourra pas être purement formel, mais devra synthétiser brièvement les moyens invoqués.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* signale que sa question porte spécifiquement sur l'irrecevabilité. La seule mention du titre du moyen, sans développement, devrait être considérée comme suffisante pour que la requête soit recevable.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique, en réponse à la discussion sur les moyens, qu'il partage en substance l'interprétation de M. Di Nunzio selon laquelle un moyen consiste à identifier la norme ou le principe de droit prétendument violé par la décision administrative, les

geschonden; in de toelichting wordt de draagwijdte van het middel vervolgens verduidelijkt. Volgens die lezing kan het middel vrij synthetisch geformuleerd blijven, aangezien de identificatie van de ingeroepen rechtsregel er de belangrijkste informatie van vormt en de toelichting in het verzoekschrift is opgenomen.

Artikel 2.18 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

#### HOOFDSTUK 4

##### Vormvoorschriften voor het verzoekschrift en de overige procedureakten

###### Art. 2.19

Dit artikel bevat de voorschriften betreffende de verwijzingen naar audiogehoren.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* geeft aan dat hij omtrent artikel 2.19 geen volledig antwoord heeft gekregen. Volgens de spreker bestaat er een tegenstrijdigheid tussen wetsontwerp DOC 56 1401/001 tot uitvoering van de Europese verordening, waarin wordt bepaald dat geluidsopnames voorrang hebben als bewijsmiddel, en artikel 2.19 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Hij citeert meer bepaald het eerste lid van dat artikel: "Indien het administratief dossier zowel een schriftelijke weergave als een geluidsopname van een persoonlijk onderhoud bevat, wordt de schriftelijke weergave vermoed een correcte afspiegeling te zijn van het persoonlijk onderhoud en kan de rechter zijn beoordeling hierop steunen."

Daaruit leidt de spreker een andere hiërarchie af, waarbij de transcriptie voorrang krijgt, wat in strijd zou zijn met de Europese tekst en wetsontwerp DOC 56 1401/001. Artikel 2.19 beperkt zich niet tot dit vermoeden, maar stelt ook strenge voorwaarden voor het betwisten van de transcriptie, met name de verplichting om de betwiste passages met een tijdsaanduiding aan te geven en niet alleen aan te tonen dat er een afwijking ten opzichte van de geluidsopname bestaat, maar ook dat die fout een beslissende invloed heeft gehad op de uitkomst van de zaak.

De heer Aouasti heeft zijn bedenkingen bij die cumulatieve vereiste, want die beperkt volgens hem de reikwijdte van de geluidsopname – zelfs bij een bewezen transcriptiefout. Hij illustreert dat met een transcriptiefout in het Arabisch in een asielprocedure, die aanzienlijke gevolgen kan hebben voor de beoordeling van het dossier.

développements venant ensuite en préciser la portée. Selon cette lecture, la formulation du moyen peut rester relativement synthétique, dès lors que l'essentiel réside dans l'identification de la règle de droit invoquée et que les développements figurent dans la requête.

L'article 2.18 est adopté par 10 voix contre 2.

#### CHAPITRE 4

##### Conditions de forme de la requête et des autres actes de procédure

###### Art. 2.19

Cet article contient les règles relatives aux références aux enregistrements audios.

Concernant l'article 2.19, *M. Khalil Aouasti (PS)* indique ne pas avoir obtenu de réponse complète. Il existe, selon l'intervenant, une contradiction entre, d'une part, le projet de loi DOC 56 1401/001 à l'ordre du jour, qui exécute le règlement européen et prévoit que l'enregistrement audio prime en matière probatoire, et, d'autre part, l'article 2.19 du projet à l'examen. Il cite plus particulièrement le paragraphe 1<sup>er</sup> de cet article, selon lequel, lorsque le dossier administratif contient à la fois une transcription et un enregistrement audio d'un entretien, la transcription est présumée refléter correctement l'entretien et le juge peut fonder son appréciation sur celle-ci.

Il en déduit une hiërarchie différente, la transcription étant ainsi privilégiée, ce qui entrerait en tension avec le texte européen et le projet de loi DOC 56 1401/001. L'article 2.19 ne se limite pas à cette présomption, mais impose également des conditions strictes pour contester la transcription, notamment l'obligation de préciser de manière horodatée les passages contestés et de démontrer non seulement l'existence d'une divergence avec l'audio, mais encore que cette erreur a eu une influence déterminante sur l'issue du dossier.

*M. Aouasti* exprime ses réserves quant à cette exigence cumulative, estimant qu'elle réduit la portée de l'enregistrement audio, même en cas d'erreur avérée de transcription. Il prend l'exemple d'une erreur de transcription en langue arabe dans une procédure d'asile, susceptible d'avoir des conséquences importantes sur l'appréciation du dossier.

Hij vraagt of artikel 2.19 niet beter wordt weggelaten of herschreven, om het in overeenstemming te brengen met wetsontwerp DOC 56 1401/001 en de Europese verordening, teneinde te waarborgen dat de geluidsopname primeert en om verschillen tussen de toepasselijke teksten te voorkomen.

*De minister* licht toe dat het dossier zowel een schriftelijke weergave van het gesprek als de geluidsopname zal bevatten en wijst erop dat de Europese regelgeving bepaalt dat bij betwisting de geluidsopname doorslaggevend is. Zulks betekent echter niet dat de *protection officer* de opname systematisch in zijn geheel moet beluisteren om zijn rapport op te stellen, noch dat de rechter in elke zaak de volledige geluidsopname moet beluisteren.

Inzake de samenhang met wetsontwerp DOC 56 1401/001 bepaalt het ontwerp dat de rechter in eerste instantie het dossier uitsluitend op basis van de schriftelijke weergave kan beoordelen. Pas wanneer de verzoekende partij die transcriptie betwist en daarbij de betreffende passages in de geluidsopname nauwkeurig aangeeft, moet de rechter die passages gericht opnieuw beluisteren om de gegrondheid van de bewering te onderzoeken. Blijkt er een verschil te bestaan tussen de schriftelijke transcriptie en de geluidsopname, dan bepaalt het reglement duidelijk dat de geluidsopname doorslaggevend is. Dat verificatiemechanisme via de audio-opname mag alleen worden geactiveerd voor de elementen die relevant zijn voor de beoordeling van het dossier.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat de toelichting van de minister niet overeenkomt met de bewoordingen van de tekst. Volgens hem omvat artikel 2.19 twee cumulatieve voorwaarden: de betwiste passage in de geluidsopname moet worden geïdentificeerd en er moet worden aangetoond dat de transcriptiefout een beslissende invloed heeft gehad op de beoordeling van de behoefte aan internationale bescherming.

Die tweede voorwaarde valt niet onder de inhoudelijke beoordeling door de rechter, maar is van invloed op de ontvankelijkheid van het middel zelf. Kan men zulks niet aantonen, dan wordt het betwiste element buiten beschouwing gelaten, waardoor de rechter de geluidsopname zelfs niet zou mogen beluisteren om na te gaan of er al dan niet sprake is van een fout. De rechter zou de fout moeten kunnen vaststellen na een gerichte herbeluistering van de opname, en vervolgens de gevolgen daarvan voor de beslissing moeten kunnen beoordelen. Zoals de tekst thans is opgesteld moet de

Il conclut en demandant s'il ne conviendrait pas soit de supprimer l'article 2.19, soit de le réécrire afin de l'aligner sur le projet de loi DOC 56 1401/001 et sur le règlement européen, de manière à garantir la primauté de l'audio et à éviter des divergences entre les différents textes applicables.

*La ministre* explique que le dossier comprendra à la fois une retranscription écrite de l'entretien et l'enregistrement audio, et rappelle que les textes européens prévoient qu'en cas de contestation, l'enregistrement audio prévaut. Cela n'implique pas que l'officier de protection doit systématiquement écouter l'intégralité de l'enregistrement pour rédiger son rapport, ni que le juge doit écouter l'ensemble de l'audio dans chaque dossier.

S'agissant de l'articulation avec le projet de loi DOC 56 1401/001, ce projet prévoit que le juge peut, dans un premier temps, apprécier le dossier sur la base de la seule retranscription écrite. Ce n'est que si le demandeur conteste cette retranscription en identifiant précisément les passages concernés dans l'enregistrement audio que le juge doit procéder à une réécoute ciblée de ces passages afin d'examiner le bien-fondé de l'allégation. S'il apparaît une divergence entre la retranscription écrite et l'enregistrement audio, le règlement prévoit clairement que l'enregistrement audio prévaut. Ce mécanisme de vérification par l'audio ne doit être activé que pour les éléments pertinents à l'appréciation du dossier.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique que les explications de la ministre ne correspondent pas à la lettre du texte tel qu'il est rédigé. L'article 2.19 comporte, selon son analyse, deux conditions cumulatives: d'une part, l'identification du passage litigieux dans l'enregistrement audio, et d'autre part, l'obligation de démontrer que l'erreur de transcription a exercé une influence déterminante sur l'examen du besoin de protection internationale.

Cette seconde condition ne relève pas de l'appréciation au fond par le juge, mais d'une condition préalable affectant la recevabilité même du moyen. Si cette démonstration n'est pas apportée, l'élément contesté est écarté des débats, ce qui empêcherait même le juge d'aller vérifier l'enregistrement audio pour constater l'existence éventuelle d'une erreur. Le juge devrait pouvoir constater l'erreur après réécoute ciblée de l'enregistrement, puis apprécier son incidence sur la décision. Le présent texte impose au requérant de démontrer dès l'introduction du recours non seulement l'erreur, mais

verzoekende partij bij het instellen van het beroep niet alleen de fout aantonen, maar ook de beslissende invloed ervan, wat erop zou neerkomen dat het onderzoek naar dat element zelf daarvan afhankelijk wordt gesteld.

*De minister* benadrukt dat ze net heeft toegelicht hoe een en ander in de praktijk zou moeten worden toegepast.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* geeft aan dat, bij een wettigheidstoetsing, de magistraten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich niet baseren op de parlementaire voorbereiding, maar op de wettekst zelf. Volgens de interpretatie die hij aan de toelichting van de minister geeft, moet de verzoekende partij aantonen waar een fout zou zijn gemaakt, waarna de rechter moet beoordelen of die fout al dan niet van invloed is geweest. Aldus geïnterpreteerd zou die logica kunnen werken.

Volgens de bewoordingen van het artikel zou echter niet alleen een fout moeten worden aangetoond, maar ook de beslissende invloed ervan op de beoordeling van de behoefte aan internationale bescherming. De spreker vindt dat concept te vaag en vreest toepassingsproblemen. Hij werpt op dat zo men zulks niet zou kunnen aantonen, die elementen uit de procedure zouden worden geweerd, waardoor de rechter niet zelf de relevantie ervan kan beoordelen, met name door de geluidsopname te beluisteren.

Die benadering strookt niet met de geest van de Europese verordening. Zo de intenties inderdaad overeenstemmen met wat de minister heeft uiteengezet, zou artikel 2.19 ingrijpend moeten worden gewijzigd om die interpretatie weer te geven of zou op zijn minst punt 2 van die bepaling moeten worden weggelaten.

Artikel 2.19 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

#### Art. 2.20

Dit artikel bevat de voorschriften betreffende het aanbrengen van nieuwe elementen in het kader van het onderzoek *ex nunc*.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt een vraag over artikel 2.20, § 2, in fine, betreffende eventuele nieuwe elementen. Hij wil graag weten of er in de gekozen formulering een verschil in definitie bestaat tussen het begrip "nieuwe elementen" en het begrip bedoeld bij het tweede streepje, namelijk de elementen waarvan is aangetoond dat het niet mogelijk was ze in de laatst mogelijke procedureakte voor te leggen.

aussi son influence déterminante, ce qui reviendrait à conditionner l'examen même de cet élément.

*La ministre* souligne qu'elle vient d'expliquer comment cela devrait être appliqué dans la pratique.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique que, dans un contentieux de l'égalité, les magistrats du Conseil du contentieux des étrangers ne se fondent pas sur les débats parlementaires mais sur le texte légal lui-même. Selon l'interprétation qu'il comprend des explications de la ministre, le requérant doit indiquer l'endroit où une erreur aurait été commise et le juge doit ensuite apprécier si cette erreur a eu une influence ou non. Dans cette hypothèse, la logique pourrait fonctionner sans difficulté.

Toutefois, selon la rédaction de l'article, il ne s'agirait pas uniquement d'identifier une erreur, mais également de justifier en quoi celle-ci aurait eu une influence déterminante sur l'issue du besoin de protection internationale, ce que l'orateur qualifie de notion imprécise susceptible de poser des difficultés d'application. Il estime qu'à défaut d'une telle démonstration, les éléments seraient écartés des débats, empêchant le juge d'en apprécier lui-même la pertinence, notamment en consultant l'enregistrement audio.

Cette approche ne correspond pas à l'esprit du règlement européen. Si l'intention est bien celle exposée par la ministre, l'article 2.19 devrait être modifié de manière substantielle afin de refléter cette interprétation, ou à tout le moins que le point 2 de cette disposition devrait être supprimé.

L'article 2.19 est adopté par 11 voix contre une.

#### Art. 2.20

Cet article contient les règles relatives à l'introduction d'éléments nouveaux dans le cadre de l'examen *ex nunc*.

*M. Khalil Aouasti (PS)* pose une question sur l'article 2.20, § 2, in fine, relatif aux éventuels éléments nouveaux. Il souhaite comprendre si, dans la formulation retenue, il existe une divergence de définition entre la notion d'"éléments nouveaux" et celle visée au deuxième tiret, à savoir les éléments dont il est démontré qu'il était impossible de les transmettre dans le dernier acte de procédure possible.

Tot nu toe had hij die begrippen als synoniemen opgevat, maar de spreker merkt op dat de tekst nu een onderscheid lijkt te maken. Het begrip “nieuwe elementen” zou ruimer kunnen worden opgevat dan alleen de categorie van elementen die onmogelijk vroeger konden worden voorgelegd. Hij vraagt om verduidelijking, teneinde de strekking van dit begrip en het eventuele onderscheid dat in de tekst wordt gemaakt, nauwkeurig te kunnen vaststellen.

*De minister* antwoordt dat het in het kader van de pleitnota mogelijk is het dossier te actualiseren in geval van een *ex nunc*-onderzoek. Er verstrijkt een zekere tijd tussen het indienen van het verzoekschrift en het vaststellen van de terechtzitting. Soms zijn nieuwe stukken ook nodig om op de argumenten van de tegenpartij te reageren, wat de voorlegging ervan kan rechtvaardigen. Het doel is de partijen en de rechter in staat te stellen kennis te nemen van deze elementen voordat ze tijdens de zitting worden behandeld. In dat opzicht moet het geactualiseerde dossier met nieuwe elementen uiterlijk vijf dagen voor de zitting worden ingediend.

Het is echter niet uitgesloten dat in die periode van vijf dagen tussen de indiening van de pleitnota en de zitting onvoorziene maar relevante elementen aan het licht komen, zoals een nieuw geschil, een recent rapport of enig ander feit dat belangrijke informatie voor de zaak bevat en waarover een debat moet kunnen worden gevoerd.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* besluit dat hij begrijpt dat beide definities met elkaar overeenkomen en dat de strekking van de nieuwe elementen niet is gewijzigd ten opzichte van de huidige praktijk.

Artikel 2.20 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

#### Art. 2.21

Dit artikel regelt de voorschriften betreffende de lengte van de overige procedurestukken.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* stelt een algemene vraag aan de minister over de keuze om deze procedurele regels zo gedetailleerd in het wetsontwerp zelf op te nemen. Hij begrijpt dat de doelstelling is om de procedures bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vlotter te laten verlopen, maar vraagt zich af waarom ervoor gekozen is om dit wettelijk zo gedetailleerd en rigide vast te leggen.

Volgens hem bestonden er in het verleden mogelijk al andere manieren om dit te organiseren, bijvoorbeeld

Jusqu'à présent, il avait compris ces notions comme étant équivalentes, mais l'orateur constate que le texte semble désormais les dissocier. La notion d'"éléments nouveaux" pourrait être entendue de manière plus large que la seule catégorie des éléments impossibles à produire antérieurement. Il sollicite une clarification afin de déterminer précisément la portée de cette notion et la distinction éventuelle opérée par le texte.

*La ministre* répond que, dans le cadre de la note de plaidoirie, une actualisation du dossier est possible dans l'hypothèse d'un contrôle *ex nunc*. Elle rappelle qu'un certain délai existe entre l'introduction de la requête et la fixation de l'affaire à l'audience, et que des éléments nouveaux peuvent également être nécessaires pour répondre aux arguments de la partie adverse, ce qui peut justifier leur production. L'objectif est de permettre aux parties ainsi qu'au juge de prendre connaissance de ces éléments avant leur examen à l'audience. Dans cette optique, l'actualisation du dossier avec de nouveaux éléments doit être déposée au plus tard cinq jours avant l'audience.

Il n'est toutefois pas exclu que surviennent, dans cet intervalle de cinq jours entre le dépôt de la note de plaidoirie et l'audience, des éléments imprévus mais pertinents, tels qu'un nouveau conflit, un rapport récent ou tout autre fait contenant des informations importantes pour le dossier, lesquels doivent pouvoir être soumis au débat.

*M. Khalil Aouasti (PS)* conclut en indiquant qu'il comprend que les deux définitions correspondent et que le périmètre des éléments nouveaux n'est pas modifié par rapport à la pratique actuelle.

L'article 2.20 est adopté par 9 voix contre 3.

#### Art. 2.21

Cet article contient les règles relatives à la longueur des autres actes de procédure.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* adresse une question d'ordre général à la ministre: pourquoi a-t-on fait le choix d'intégrer ces règles de procédure de manière aussi détaillée dans le projet de loi lui-même? Il comprend que l'objectif vise à rendre les procédures devant le Conseil du contentieux des étrangers plus fluides, mais s'interroge sur les raisons qui ont conduit à fixer ces règles de façon aussi précise et rigide dans la loi.

Selon lui, d'autres modalités d'organisation existaient déjà par le passé, telles que les règlements de

via procedurereglementen of afspraken tussen de balie en de rechters. Hij vraagt of zulke alternatieven toen niet mogelijk waren of onvoldoende werden benut, en waarom men er uiteindelijk voor gekozen heeft om deze regels in een wetsontwerp op te nemen, in plaats van te werken met een flexibelere regeling via overleg of procedureafspraken. Hij suggereert dat dit mogelijk minder formalistisch en minder rigide zou zijn geweest.

Tot slot vraagt hij of een oplossing via samenwerking tussen balie en rechterlijke macht vandaag nog steeds mogelijk zou kunnen zijn, in plaats van alles strikt wettelijk vast te leggen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* herinnert aan het verschil in behandeling tussen de partijen en benadrukt dat voor de verzoeker de sanctie voortaan een relatieve nietigheid is, met de mogelijkheid tot regularisatie, zoals de minister heeft aangegeven. Voor andere gevallen is er sprake van een ambtshalve uitsluiting van de debatten, wat voor bepaalde categorieën stukken geen principiële problemen oplevert.

Hij richt zijn vraag op punt 1, dat betrekking heeft op de opmerkingennota van de verweerder, en vraagt zich af wat de juridische gevolgen zijn van een ambtshalve uitsluiting van de debatten wanneer de nota niet aan de voorwaarden voldoet. In het bijzonder vernam hij graag of de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in een dergelijk geval de tegen de bestuurshandeling gericht vordering alsnog blijft behandelen aangezien het onderwerp van het geschil blijft bestaan, dan wel of het uitsluiten ervan uit de debatten een ander procedureel gevolg heeft.

De spreker vraagt zich met name af of een dergelijke uitsluiting, bij gebrek aan een nota met opmerkingen, kan worden opgevat als een instemming van de verweerder met de vorderingen van de eiser. Hij wenst opheldering over de precieze strekking van deze procedurele sanctie en de gevolgen ervan voor het geding.

*De minister* antwoordt dat de betrokken procedurele bepalingen er in de eerste plaats zijn gekomen op expliciete vraag van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf. Zij stelt dat er in het verleden geen pogingen zijn ondernomen om dit via informele afspraken of procedurereglementen te regelen. Bovendien is het moeilijk om dergelijke regels af te dwingen wanneer ze niet wettelijk zijn verankerd, en daarom werd het noodzakelijk geacht om deze procedurele bepalingen in de wet op te nemen. Daarnaast gaat het om een fundamenteel element van de procedure, met name de lengte van de

procedure ou les accords entre le barreau et les juges. De telles alternatives n'étaient-elles pas envisageables à ce moment ou n'ont-elles pas été suffisamment exploitées? Pourquoi a-t-il finalement été décidé d'inscrire ces règles dans un projet de loi, plutôt que d'opter pour un régime plus souple reposant sur la concertation ou des accords de procédure? Une telle approche aurait été moins formaliste et moins rigide.

Enfin, l'intervenant demande s'il est encore possible, actuellement, d'envisager une solution reposant sur la coopération entre le barreau et le pouvoir judiciaire, plutôt que d'inscrire l'ensemble des règles dans un cadre législatif strict.

*M. Khalil Aouasti (PS)* rappelle la différence de traitement entre les parties, en soulignant que, s'agissant du requérant, la sanction prévue est désormais une nullité relative assortie d'une possibilité de régularisation, comme l'a indiqué la ministre. Pour d'autres hypothèses, il est question d'un écartement d'office des débats, ce qui ne pose pas de difficulté de principe pour certaines catégories de pièces.

Il concentre sa question sur le point 1, relatif à la note d'observation de la partie défenderesse, et interroge les conséquences juridiques d'un écartement d'office des débats lorsque cette note ne respecte pas les conditions prévues. Il demande en particulier si, dans une telle hypothèse, le Conseil du contentieux des étrangers continue malgré tout à examiner la requête dirigée contre l'acte administratif, celle-ci conservant son objet contentieux, ou si l'écartement des débats entraîne une autre conséquence procédurale.

L'intervenant s'interroge notamment sur la possibilité qu'un tel écartement puisse être interprété comme un acquiescement de la partie défenderesse aux moyens de la requête, en l'absence de note d'observation, et souhaite clarification sur la portée exacte de cette sanction procédurale et ses effets sur l'instance.

*La ministre* répond que les dispositions procédurales à l'examen ont été introduites en premier lieu à la demande explicite du Conseil du contentieux des étrangers lui-même. Elle souligne qu'aucune initiative n'a été prise par le passé pour régler cette question au travers d'accords informels ou de règlements de procédure. Il s'avère en outre difficile d'assurer le respect de telles règles lorsqu'elles ne reposent pas sur une base légale. Il a par conséquent été jugé nécessaire d'inscrire ces dispositions procédurales dans la loi. Dès lors que la longueur des pièces de procédure est un élément

procedurestukken, wat een wettelijke basis rechtvaardigt in plaats van louter een reglementaire regeling.

Tot slot plaatst zij dit in een bredere context: deze regeling maakt deel uit van een ruimer traject richting een Migratiewetboek. De huidige wetgeving gaat verder dan de loutere uitvoering van het Europese Migratie- en Asielpact en vormt als het ware een eerste bouwsteen van dat toekomstige kader.

In verband met de vraag van de heer Aouasti: in het door hem aangehaalde geval wordt de nota met opmerkingen inderdaad uit de debatten geweerd. In dat geval bestaat het proceduredossier uitsluitend uit het administratieve dossier en de bestreden beslissing, aangevuld met de door de verzoekende partij overgelegde stukken.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* merkt op dat er in het verleden mogelijk wel informele afspraken hebben bestaan tussen balies en rechtscolleges, bijvoorbeeld bij de Raad van State of andere administratieve rechtscolleges, over de wijze waarop middelen worden ontwikkeld en over de lengte van stukken. Hij geeft aan dat zijn geheugen hem daarin kan bedriegen, maar stelt toch dat dergelijke overlegpraktijken niet ongebruikelijk zijn. In dat licht betreurt hij dat er bij de totstandkoming van het wetsontwerp weinig overleg is geweest met de balies. Een dergelijk overleg had mogelijk tot andere, minder formalistische wetgeving kunnen leiden.

De spreker neemt akte van de uitleg van de minister, maar benadrukt dat een beter overleg met de balies in de toekomst wenselijk is, om te vermijden dat wetgeving te strikt en formalistisch wordt uitgewerkt.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* maakt uit het antwoord van de minister op dat het uitsluiten van de nota met opmerkingen geen bijzondere procedurele gevolgen heeft. Hij leidt daaruit af dat zelfs bij ontstentenis van die nota het administratieve dossier en de bestreden beslissing blijven bestaan en dat de procedure verder normaal verloopt. Hij wijst er dan ook op dat volgens deze interpretatie de ontstentenis of de uitsluiting van de nota met opmerkingen niet kan worden gelijkgesteld met een instemming van de verwerende partij met de middelen van het verzoekschrift.

Artikel 2.21 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

fondamental de la procédure, elle estime qu'elle doit être encadrée par une disposition législative plutôt que d'être simplement précisée dans le règlement de procédure.

Enfin, elle inscrit cette problématique dans un contexte plus large, en précisant que le dispositif à l'examen s'inscrit dans un processus plus vaste visant à l'élaboration d'un Code de la migration. La législation actuelle va au-delà de la simple mise en œuvre du Pacte européen sur la migration et l'asile et constitue, en quelque sorte, le premier jalon de ce futur cadre.

Concernant la question de M. Aouasti: dans le cas évoqué, la note d'observation est effectivement écartée des débats. Dans cette hypothèse, le dossier de la procédure se compose uniquement du dossier administratif et de la décision attaquée, complétés par les pièces produites par la partie requérante.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* fait observer qu'il a pu exister par le passé des accords informels entre les barreaux et les juridictions, par exemple auprès du Conseil d'État ou d'autres juridictions administratives, relatifs à l'élaboration des moyens et à la longueur des pièces. Il précise que, sauf erreur de sa part, de telles pratiques de concertation ne sont pas inhabituelles. Dans ce contexte, il regrette que les barreaux n'aient guère été consultés dans le cadre de l'élaboration de la loi. Une telle concertation aurait peut-être permis d'obtenir une législation différente, moins formaliste.

L'intervenant prend acte de l'explication de la ministre. Il fait cependant valoir qu'une meilleure concertation avec les barreaux est souhaitable à l'avenir, afin d'éviter que la législation ne soit élaborée de manière trop stricte et formaliste.

*M. Khalil Aouasti (PS)* comprend de la réponse de la ministre qu'aucune conséquence procédurale particulière n'est attachée à l'écartement de la note d'observation. Il en déduit que, même en l'absence de cette note, le dossier administratif et la décision attaquée subsistent et que la procédure se poursuit normalement. Il précise dès lors que, selon cette interprétation, l'absence ou le rejet de la note d'observation ne peut être assimilé à un acquiescement de la partie défenderesse aux moyens de la requête.

L'article 2.21 est adopté par 10 voix contre 2.

## HOOFDSTUK 5

## Kosten en vrijstellingen

## Art. 2.22

Dit artikel regelt het rolrecht en de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* wijst erop dat het artikel in kwestie betrekking heeft op de rolrechten en in principe voorziet in de betaling van een vast bedrag van 251 euro of 180 euro. De spreker ziet echter talrijke vrijstellingen. Die vrijstellingen hebben volgens het lid tot gevolg dat asielzoekers in zeer veel gevallen kosteloos procedures kunnen starten, omdat ze geen rolrechten betalen en bijstand krijgen van een pro-Deoadvocaat. Dat leidt onvermijdelijk tot een stijging van het aantal procedures.

Staat de Europese regelgeving de lidstaten toe strengere bepalingen aan te nemen? Gelet op het grote aantal vrijstellingen rijst de vraag of de voorliggende regeling niet verder gaat dan de door de Europese Unie opgelegde minimumvereisten. Heeft de minister een vergelijkende analyse laten uitvoeren en zou die in voorkomend geval aan de leden kunnen worden bezorgd?

*Mevrouw Van Belleghem* herinnert eraan dat de Belgische bepalingen, onder invloed van eerdere regelgeving, soepeler waren dan wat de Europese Unie vereiste. Zij wil weten of dat opnieuw het geval is in het voorliggende wetsontwerp.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wil enkele vragen stellen over artikel 2.22.

Ten eerste wil de spreker er zeker van zijn dat minderjarigen onder alle omstandigheden daadwerkelijk een vrijstelling krijgen zoals bedoeld in § 3, 3°, van artikel 2.22. Hij vraagt of de minister kan bevestigen dat die vrijstelling ook op hen van toepassing is wanneer een gezamenlijk verzoek wordt ingediend met meerderjarige ouders die zelf niet aan de voorwaarden voor de vrijstelling voldoen. In een dergelijk geval zouden volgens de heer Aouasti de rolrechten uitsluitend ten laste van de niet-vrijgestelde meerderjarigen moeten worden berekend, terwijl minderjarigen automatisch recht zouden hebben op de in paragraaf 3, 3°, bedoelde vrijstelling.

Eveneens wat minderjarigen betreft, vraagt het lid zich af of de in paragraaf 3 geformuleerde eis inzake

## CHAPITRE 5

## Dépens et exemptions

## Art. 2.22

Cet article règle le droit de rôle et contribution au fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* indique que l'article en question porte sur les droits de rôle et prévoit, en principe, le paiement d'un droit fixé soit à 251 euros, soit à 180 euros. Toutefois, selon l'intervenante, il convient de constater l'existence de nombreuses exemptions. La membre souligne que ces exemptions ont pour effet que les demandeurs d'asile peuvent, dans de très nombreux cas, introduire des procédures gratuitement, et ce, tant en matière de droits de rôle que de recours à l'assistance d'un avocat *pro deo*. Elle estime que cette situation contribue nécessairement à la multiplication des procédures.

Dès lors, l'intervenante s'interroge: la réglementation européenne permet-elle aux États membres d'adopter des dispositions plus strictes? Compte tenu du nombre important d'exemptions prévues, ne se trouve-t-on pas, en l'espèce, dans un régime qui excède les exigences minimales imposées par l'Union européenne? La ministre a-t-elle commandé une analyse comparative et pourrait-elle, le cas échéant, être transmis aux membres?

*Mme Van Belleghem* rappelle en effet que, sous l'influence des réglementations antérieures, les dispositions belges étaient plus souples que ce que requerrait l'Union européenne. Elle souhaite dès lors savoir si tel est à nouveau le cas avec le projet de loi à l'examen.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souhaite formuler plusieurs questions à propos de l'article 2.22.

En premier lieu, l'intervenant indique vouloir s'assurer que les mineurs d'âge bénéficient effectivement, en toutes circonstances, de l'exemption prévue au § 3, 3°, de l'article 2.22. À cet égard, il demande à la ministre confirmation que cette exemption leur est applicable y compris dans l'hypothèse d'une requête conjointe introduite avec des parents majeurs qui, pour leur part, ne rempliraient pas les conditions pour en bénéficier. Dans un tel cas, selon M. Aouasti, il conviendrait que les droits de rôle soient calculés uniquement à charge des majeurs non exemptés, tandis que les mineurs bénéficieraient automatiquement de l'exemption visée au § 3, 3°.

Toujours en ce qui concerne les mineurs, le membre s'interroge sur l'exigence, formulée au § 3, de la

“overlegging van een identiteitsbewijs of van enig ander document dat die staat bewijst” (DOC 56 1399/001, blz. 294) wel gerechtvaardigd is. De spreker begrijpt de logica achter die bepaling, maar vraagt zich af of die wel zinvol is, aangezien de staat van minderjarige doorgaans al vooraf bij de administratieve beslissing is vastgesteld. Als de diensten de persoon in kwestie als minderjarige erkennen en die daardoor is vrijgesteld van de verplichting om een identiteitsbewijs voor te leggen aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zou het administratief dossier dan niet op zichzelf voldoende moeten zijn om die staat vast te stellen?

Vervolgens stelt de spreker, met betrekking tot paragraaf 3, 5°, van artikel 2.22, de vraag of de categorie die is gebaseerd op het ontbreken van voldoende middelen, een restcategorie is. De tekst somt eerst verschillende nauwkeurig omschreven categorieën op, zoals begunstigden van OCMW-steun of juridische bijstand, en pas op het einde wordt het geval van ontoereikende middelen genoemd. De heer Aouasti wil dan ook weten hoe dat aspect concreet zal worden beoordeeld en berekend. Hij wil vernemen of de minister overweegt een rondzendbrief aan te nemen of een duidelijk omschreven drempel vast te leggen, aangezien al berekeningsmethoden bestaan, maar veel parameters aan verandering onderhevig zijn.

Tot slot stelt de spreker, met betrekking tot paragraaf 4 van artikel 2.22, een meer technische vraag over de index die wordt gebruikt voor de berekening van de rolrechten. Hij is verbaasd dat de tekst verwijst naar de index van januari 2025 in plaats van die van januari 2026, terwijl het jaar 2026 overeenkomt met de inwerkingtreding van die wet. Hij erkent dat de bedragen van de rolrechten zijn afgestemd op de bedragen die sinds september 2025 van toepassing zijn, zoals vermeld in het voorliggende artikel, maar vindt het niettemin onlogisch dat wordt gekozen voor een index die dateert van voor het jaar waarin de wet in werking treedt. Hij vraagt zich dan ook af of het juridisch gezien niet logischer zou zijn om de index van januari 2026 te hanteren voor de vaststelling van die bedragen.

*De minister* wijst mevrouw Van Belleghem erop dat het Europees Migratie- en Asielpact de lidstaten verplicht in de fase van de beroepsprocedure toegang te garanderen tot kosteloze juridische bijstand. Volgens de minister vloeit die verplichting voort uit het recht van de Europese Unie, waaraan alle lidstaten zich moeten aanpassen. De voorliggende bepalingen sluiten dan ook strikt aan bij die Europese vereiste. Voorts wijst de spreker erop dat de toekenning van pro-Deobijstand voortvloeit uit het fundamentele beginsel van toegang tot de rechter: iedereen die aantoonbaar over onvoldoende middelen te beschikken, kan een beroep doen op een

“présentation d’un titre d’identité ou de tout autre document établissant cet état” (DOC 56 1399/001, p. 294). L’intervenant comprend la logique de cette disposition, mais se questionne sur son opportunité, dans la mesure où la qualité de mineur est généralement déjà établie en amont par la décision administrative. Selon lui, dès lors que l’administration reconnaît la personne concernée comme mineure et qu’elle est exemptée, à ce titre, de déposer un document d’identité devant le Conseil du contentieux des étrangers, le dossier administratif ne devrait-il pas, à lui seul, suffire à établir cette qualité?

Ensuite, à propos du § 3, 5°, de l’article 2.22, l’intervenant s’interroge sur le caractère résiduaire de la catégorie fondée sur l’absence de ressources suffisantes. Il observe que le texte énumère déjà plusieurs catégories précisément définies, telles que les bénéficiaires de l’aide des centres publics d’action sociale ou de l’aide juridique, avant de mentionner, en dernier lieu, l’hypothèse de l’insuffisance de ressources. M. Aouasti souhaite dès lors savoir comment cette notion sera concrètement appréciée et calculée. À cet égard, il demande si la ministre envisage l’adoption d’une circulaire ou la fixation d’un seuil clairement défini, compte tenu du fait que des méthodes de calcul existent déjà, mais que de nombreux paramètres évoluent.

Enfin, en ce qui concerne le § 4 de l’article 2.22, l’intervenant soulève une question d’ordre plus technique relative à l’indice retenu pour le calcul des droits de rôle. Il s’étonne que le texte se réfère à l’indice du mois de janvier 2025 plutôt qu’à celui du mois de janvier 2026, alors que l’année 2026 correspond à l’entrée en vigueur de la présente loi. Il reconnaît que les montants des droits de rôle sont alignés sur ceux applicables depuis septembre 2025, tels que repris dans l’article à l’examen, mais estime néanmoins que le choix d’un indice antérieur à l’année d’entrée en vigueur de la loi peut paraître peu cohérent. Il se demande dès lors s’il ne serait pas juridiquement plus approprié de retenir l’indice de janvier 2026 pour la détermination de ces montants.

*La ministre* rappelle, à l’attention de Mme Van Belleghem, que le Pacte européen impose aux États membres de garantir l’accès à une assistance juridique gratuite au stade de la procédure de recours. Selon la ministre, il s’agit d’une obligation découlant du droit de l’Union européenne, à laquelle l’ensemble des États membres sont tenus de se conformer. Elle souligne que les dispositions envisagées s’inscrivent dès lors dans le strict respect de cette exigence européenne. Par ailleurs, l’oratrice indique que l’octroi d’une assistance *pro deo* relève du principe fondamental de l’accès à la justice: toute personne qui démontre disposer de ressources

pro-Deoadvocaat. De minister voegt daaraan toe dat asielzoekers in de praktijk dergelijke juridische bijstand genieten, tenzij vaststaat dat zij voldoende financiële middelen hebben om zelf de kosten te dragen.

In antwoord op de vragen van de heer Aouasti verduidelijkt de minister vooreerst dat de vrijstelling wel degelijk betrekking heeft op alle minderjarigen, zonder onderscheid. Vervolgens merkt mevrouw Van Bossuyt met betrekking tot paragraaf 3 betreffende de beoordeling van de middelen op dat de voorliggende bepaling een strikte voortzetting is van de huidige situatie. Momenteel worden de al dan niet toelaatbare bewijsstukken niet-limitatief door de wet bepaald. De evaluatie van de ontoereikendheid van de middelen is dan ook gebaseerd op een concrete beoordeling per geval en per dossier. Wat tot slot de vraag betreft inzake de keuze voor de in paragraaf 3 vermelde referte-index, verduidelijkt de minister dat als aanvangsindexcijfer werd gekozen voor de index van januari 2025. Die index stemt overeen met die welke werd toegepast bij de laatste indexering van de rolrechten, doorgevoerd bij koninklijk besluit van 21 juni 2025. Overeenkomstig de gangbare praktijk wordt die index de referte-index die als basis dient voor elke latere indexering.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) formuleert een aantal kritische opmerkingen. Zij merkt op dat het argument van de Europese verplichtingen stelselmatig wordt aangevoerd om de voorliggende maatregelen te rechtvaardigen, met name die welke voortvloeien uit de verordeningen en het beleid van de Europese Unie op het gebied van asiel en migratie. Volgens de spreker is dat argument veeleer een voorwendsel dan een onbetwistbare juridische noodzaak. Het lid betreurt dat op die manier maatregelen zoals de kosteloosheid van de rolrechten of de stelselmatige toekenning van juridische pro-Deobijstand aan asielzoekers als verplicht worden voorgesteld, omdat ze uit het Unierecht zouden voortvloeien. Mevrouw Van Belleghem merkt op dat hoewel zij fundamenteel tegen deze bepalingen gekant is, die Europese verplichting de beknoptheid van haar opmerkingen over het voorliggende wetsontwerp verklaart, aangezien de antwoorden van de minister naar deze supranationale verplichting verwijzen.

Inhoudelijk vindt de spreker het noch logisch, noch billijk mensen die geen enkele band met België hebben de facto de kosteloosheid van de rolrechten en de juridische bijstand te garanderen. Volgens haar stemt een dergelijk systeem niet overeen met een evenwichtige opvatting van de toegang tot de rechter.

Mevrouw Van Belleghem benadrukt tot slot dat het geld van de belastingplichtigen allereerst ten goede

insuffisantes peut solliciter l'intervention d'un avocat *pro deo*. La ministre ajoute qu'en pratique, les demandeurs d'asile bénéficient de cette assistance juridique, sauf s'il est établi qu'ils disposent de moyens financiers suffisants pour en supporter le coût eux-mêmes.

En réponse aux questions de M. Aouasti, la ministre précise tout d'abord que l'exemption vise bien l'ensemble des mineurs, sans distinction. Ensuite, à propos du § 3 relatif à l'appréciation des ressources, Mme Van Bossuyt indique que la disposition proposée s'inscrit dans un strict statu quo par rapport à la situation actuellement en vigueur. Elle précise qu'à ce jour, les éléments de preuve admissibles ou non ne sont pas définis de manière exhaustive par la loi. L'évaluation de l'insuffisance de ressources repose dès lors sur une appréciation concrète effectuée au cas par cas, dossier par dossier. Enfin, en réponse à la question portant sur le choix de l'indice de référence mentionné au § 3, l'oratrice précise que l'indice de départ retenu est celui du mois de janvier 2025. Cet indice correspond à celui appliqué lors de la dernière indexation des droits de rôle, opérée par l'arrêté royal du 21 juin 2025. Conformément à la pratique en vigueur, cet indice devient l'indice de référence servant de base à toute indexation ultérieure.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souhaite formuler une série d'observations critiques. Elle relève que l'argument tiré des obligations européennes est systématiquement invoqué pour justifier les mesures proposées, en particulier celles découlant des règlements et politiques de l'Union européenne en matière d'asile et de migration. Selon l'intervenante, cet argument constitue davantage un prétexte qu'une nécessité juridique incontestable. La membre déplore que soient ainsi présentées comme contraignantes des mesures telles que la gratuité des droits de rôle ou l'octroi systématique d'une assistance juridique *pro deo* aux demandeurs d'asile, au motif qu'elles découleraient du droit de l'Union. Mme Van Belleghem précise que, bien qu'elle soit fondamentalement opposée à ces dispositions, cette contrainte européenne explique la relative brièveté de ses interventions sur le projet de loi à l'examen, dans la mesure où les réponses de la ministre se réfèrent à cette obligation supranationale.

Sur le fond, l'intervenante estime qu'il n'est ni logique ni équitable de garantir, de facto, la gratuité des droits de rôle et de l'assistance juridique à des personnes qui ne disposent d'aucun lien avec la Belgique. À ses yeux, un tel système ne correspond pas à une conception équilibrée de l'accès à la justice.

Mme Van Belleghem souligne enfin que l'argent du contribuable doit en priorité bénéficier aux citoyens et

moet komen aan de Belgische burgers en inwoners, en niet moet worden ingezet ten voordele van mensen die uit alle hoeken van de wereld komen. Zij betreurt dan ook ten zeerste het grote aantal vrijstellingen dat wordt ingevoerd op het gebied van rolrechten en betreurt eveneens dat die vrijstellingen voortvloeiën uit Europese verplichtingen en, meer nog, dat de regering ervoor kiest zich daar strikt aan te houden.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* neemt nota van de uitleg dat de index van januari 2025 als aanvangsindex geldt wegens het tijdstip waarop de recentste indexering viel. Desalniettemin ware het logischer geweest uit te gaan van de index van januari 2026, toch het jaar waarin de wet in werking treedt. Het lid benadrukt dat gezien de huidige inflatie het risico bestaat dat vanaf 1 januari 2027 het verschil beduidend hoger zal uitvallen. De betreffende rolrechten zijn nu al fors hoger dan bij de Raad van State, meer bepaald ongeveer 25 % voor soortgelijke zaken. Met de voorgestelde regeling dreigt dat verschil nog groter te worden.

Vervolgens neemt de spreker er nota van dat de minister het status quo handhaaft op het vlak van de onvoldoende bestaansmiddelen. Hij gaat er derhalve van uit dat elke eventuele wijziging zal worden aangekondigd via ministeriële rondzendbrief. Hij leidt uit een en ander af dat de bevoegde administratie ter zake interne instructies krijgt. Ter wille van de transparantie en de rechtszekerheid ware het evenwel wenselijk elke rondzendbrief tot wijziging van de methode om te berekenen of te beoordelen of er sprake is van onvoldoende bestaansmiddelen, openbaar te maken. Het gaat immers om een kwestie die een bijzonder belang heeft in het bredere debat over de daadwerkelijke toegang tot de rechter.

Tot slot wijst de heer Aouasti nog op een onbeantwoord gebleven vraag over paragraaf 3, 3°. Hij wil vernemen of de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van minderjarigen eist dat ze andermaal een identiteitsdocument overleggen om hun leeftijd te staven, dan wel dat het volstaat dat ze in de administratieve beslissing reeds als minderjarige zijn aangemerkt.

*De minister* vindt dat het wetsontwerp daar voldoende duidelijk over is, aangezien wordt vermeld dat de minderjarigheid moet worden aangetoond "op overlegging van een identiteitsbewijs of van enig ander document dat die staat bewijst" (DOC 56 1399/001, blz. 294). In dat verband mag een negatieve beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken die uitdrukkelijk aangeeft dat de

résidents belges, et non être mobilisé au profit de personnes venues du monde entier. Elle exprime dès lors son profond regret quant au nombre élevé d'exemptions prévues en matière de droits de rôle et regrette également que ces exemptions résultent d'obligations européennes et, plus encore, que le gouvernement choisisse de s'y conformer strictement.

*M. Khalil Aouasti (PS)* prend acte de l'explication selon laquelle la référence à l'indice de janvier 2025 se fonde sur la dernière indexation intervenue à cette date. Il indique toutefois qu'il lui aurait semblé plus cohérent de retenir l'indice de janvier 2026, dans la mesure où celui-ci correspond à l'année d'entrée en vigueur de la loi. Le membre souligne qu'à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2027, un écart sensiblement plus important risque de se créer, notamment au regard du niveau d'inflation actuellement constaté. Il rappelle en outre que les droits de rôle concernés sont déjà significativement plus élevés que ceux appliqués devant le Conseil d'État, de l'ordre d'environ 25 % pour des affaires comparables. Selon lui, le mécanisme proposé est dès lors susceptible d'accentuer encore cet écart.

Ensuite, à propos de la notion de ressources insuffisantes, l'intervenant prend acte du maintien du statu quo tel qu'indiqué par la ministre. Il estime néanmoins que toute modification éventuelle interviendrait, le cas échéant, via circulaire ministérielle. Il en déduit qu'il existe nécessairement des instructions internes adressées à l'administration compétente. À cet égard, M. Aouasti souligne qu'il serait opportun, dans un souci de transparence et de sécurité juridique, que toute circulaire modifiant la méthode de calcul ou d'appréciation des ressources insuffisantes soit rendue publique. Il considère en effet que cette question revêt un intérêt particulier dans le cadre plus large du débat relatif à l'accès effectif à la justice.

Enfin, le député revient sur une question demeurée sans réponse concernant le § 3, 3°. Il souhaite savoir si, devant le Conseil du contentieux des Étrangers, il est exigé que les mineurs produisent à nouveau un document d'identité attestant de leur âge, ou si le fait qu'ils aient déjà été qualifiés comme mineurs dans la décision administrative préalable suffit à établir cette qualité.

*La ministre* estime que le texte est explicite à propos de la preuve de la minorité et indique que la qualité de mineur doit être établie "sur présentation d'un titre d'identité ou de tout autre document établissant cet état" (DOC 56 1399/001, p. 294). À ce titre, une décision négative de l'Office des Étrangers qualifiant explicitement l'intéressé de mineur constitue un document

betrokkene minderjarig is, worden overgelegd als officieel bewijsstuk.

Aangaande de beoordeling van de bestaansmiddelen brengt de minister in herinnering dat die per geval en per dossier gebeurt, overeenkomstig de thans vigerende regelgeving. De minister preciseert dat ze niet voornemens is ministeriële rondzendbrieven uit te vaardigen om de beoordeling van de rechter of de manier van werken van de rechtscolleges te sturen.

Artikel 2.22 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

#### Art. 2.23

Dit artikel regelt de wijze van de inning van de kosten.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt een vraag over de inning van het rolrecht. Weliswaar zou de huidige rechtsregeling ter zake niet veranderen, maar in het raam van de op til zijnde wijzigingen acht hij het nuttig om toch even stil te staan bij die vraag. Hij merkt in het bijzonder op dat de beoogde termijn voor de inning van het rolrecht acht dagen bedraagt, wat veel korter is dan bij de Raad van State. Beschikkingen van de Raad van State voorzien immers in een termijn van dertig dagen voor de betaling van het rolrecht.

Ware het dan niet gepast die termijnen op elkaar af te stemmen? Ware het niet logischer identieke betaaltermijnen te hanteren, door de in het wetsontwerp beoogde invorderingstermijn gelijk te trekken met de bij de Raad van State toepasbare termijn van dertig dagen?

*De minister* verduidelijkt dat op het vlak van inning van het rolrecht artikel 2.23 de nadere regels overneemt bedoeld in artikel 39/68-1, §§ 3 en 5, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, alsook in artikel 9/2 van de asielprocedureverordening. Het bestaande rechtskader wordt dus gewoon gehandhaafd. In de praktijk zijn er bovendien nooit grote moeilijkheden geweest met betrekking tot de termijn van acht dagen voor de betaling van het rolrecht. De minister plaatst ook een kanttekening bij de vergelijking met de Raad van State, in die zin dat procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in hun geheel veel sneller en korter zijn dan procedures voor de Raad van State.

officiel susceptible d'être pris en considération comme élément de preuve.

En ce qui concerne l'appréciation des ressources, la ministre rappelle que celle-ci s'effectue au cas par cas, dossier par dossier, conformément au cadre actuellement en vigueur. Mme Van Bossuyt précise qu'elle n'entend pas prendre de circulaire ministérielle visant à orienter l'appréciation du juge ni donner des directives sur la manière dont les juridictions doivent statuer.

L'article 2.22 est adopté par 10 voix contre 2.

#### Art. 2.23

Cet article règle le mode de recouvrement des dépens

*M. Khalil Aouasti (PS)* formule une demande relative au mode de recouvrement des droits de rôle. Il reconnaît d'emblée qu'il s'agit en l'espèce de droit constant, mais souligne que, dans le cadre des modifications actuellement envisagées, cette question pourrait utilement être réexaminée. L'intervenant observe en particulier que le délai prévu pour le recouvrement des droits de rôle est fixé à huit jours, délai qui est sensiblement plus court que celui applicable devant le Conseil d'État. À cet égard, il rappelle que, devant cette juridiction, l'ordonnance accorde un délai de trente jours pour le paiement des droits de rôle.

Le membre s'interroge dès lors sur l'opportunité d'une harmonisation. Il se demande en effet s'il ne serait pas plus cohérent de prévoir des délais de paiement identiques, en alignant notamment le délai de recouvrement sur celui de trente jours applicable devant le Conseil d'État.

*La ministre* précise que l'article 2.23 reprend les modalités de recouvrement des droits de rôle visées à l'article 39/68-1, §§ 3 et 5, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, ainsi qu'à l'article 9/2 du règlement procédure d'asile. Elle précise qu'il s'agit, dès lors, d'un maintien du cadre juridique existant. La ministre ajoute que, dans la pratique, aucune difficulté particulière n'a été constatée en lien avec le délai de huit jours prévu pour le recouvrement des droits de rôle. L'oratrice indique, par ailleurs, que la comparaison avec le Conseil d'État doit être nuancée, dans la mesure où la procédure devant le Conseil du contentieux des étrangers est, dans son ensemble, beaucoup plus rapide et plus courte que celle applicable devant le Conseil d'État.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* betreurt dat de termijnen niet gelijk worden getrokken. Dat was nochtans een positief signaal geweest.

Artikel 2.23 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 6

### Meerdere beroepen

#### Art. 2.24

Dit artikel regelt de situatie waarin er sprake is van meerdere beroepen of van collectieve beroepen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wil de gekozen formulering van artikel 2.24 niet ter discussie stellen, aangezien het huidige artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen daarin letterlijk wordt overgenomen. De spreker benadrukt echter dat het mechanisme van de ontvankelijkheidsfilter in strikte zin niet meer bestaat in de huidige procedurele regeling. Volgens hem worden verzoekschriften tegenwoordig rechtstreeks ingediend en kunnen ze slechts in marginale gevallen, zoals bij te late indiening, onontvankelijk worden verklaard. De spreker vraagt zich daarom af of het nuttig is de bewoording “ontvankelijke verzoekschriften” in de huidige tekst te handhaven (DOC 56 1399/001, blz. 295).

*De minister* verduidelijkt dat het andermaal om behoud van de bestaande wetgeving gaat. De bepaling heeft betrekking op de hypothese waarin twee verzoekschriften, op zijn minst gedeeltelijk, hetzelfde onderwerp betreffen en beide voldoen aan de wettelijk vastgestelde ontvankelijkheidsvoorwaarden. Die voorwaarden omvatten onder meer de naleving van de toepasselijke proceduretaal en de aanwezigheid van duidelijk geformuleerde feiten en argumenten. De minister benadrukt dat het geenszins gaat om de herinvoering van een vooraf toe te passen ontvankelijkheidsfilter, maar wel om ontvankelijkheidsvoorwaarden die reeds bij wet zijn vastgelegd.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* blijft erbij dat het begrip “ontvankelijke verzoekschriften” in de huidige context zijn relevantie grotendeels heeft verloren, aangezien de echte ontvankelijkheidsfilter niet meer bestaat in de zin waarin die voordien werd opgevat. Hij geeft aan dat zijn betoog net bedoeld was om duidelijk maken dat de tekst opschoning verdient. Aangezien er momenteel nieuwe wetgeving wordt uitgewerkt, lijkt het hem raadzaam de tekst bij de tijd te brengen. Volgens de spreker komen bepaalde uitdrukkingen vandaag overbodig of achterhaald

*M. Khalil Aouasti (PS)* déclare regretter qu’une harmonisation n’ait pas été envisagée à cette occasion, estimant qu’elle aurait pu constituer un signal positif.

L’article 2.23 est adopté par 11 voix et une abstention.

## CHAPITRE 6

### Recours multiples

#### Art. 2.24

Cet article règle la situation dans laquelle il est question de requêtes multiples ou de recours collectifs

*M. Khalil Aouasti (PS)* précise qu’il n’entend pas remettre en cause la formulation retenue pour l’article 2.24, dans la mesure où celle-ci constitue une reprise littérale de l’actuel article 39/68-2 de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers. L’intervenant souligne néanmoins que le mécanisme du filtre de recevabilité au sens strict n’existe plus dans le régime procédural en vigueur. Selon lui, à ce jour, les requêtes sont introduites directement et ne peuvent être déclarées irrecevables que dans des hypothèses marginales, telles que le dépôt hors délai. Dès lors, l’intervenant s’interroge sur la pertinence du maintien de la dénomination de “requêtes recevables” dans le texte actuel (DOC 56 1399/001, p. 295).

*La ministre* précise qu’il s’agit à nouveau d’un maintien du droit en vigueur. La disposition vise l’hypothèse de deux requêtes portant, au moins partiellement, sur un même objet et qui satisfont toutes deux aux conditions de recevabilité prévues par la loi. Ces conditions comprennent notamment le respect de la langue de procédure applicable et la présence de faits et de moyens clairement articulés. La ministre souligne qu’il ne s’agit nullement de la réintroduction d’un filtre préalable de recevabilité, mais bien de conditions de recevabilité déjà prévues par la loi.

*M. Khalil Aouasti (PS)* réaffirme son point de vue selon lequel la notion de “requêtes recevables” a aujourd’hui largement perdu sa pertinence dans le contexte actuel, dès lors que le véritable filtre de recevabilité n’existe plus au sens où il était conçu auparavant. Il précise que son intervention visait précisément à attirer l’attention sur l’opportunité d’un toilettage du texte. Dans la mesure où un nouveau dispositif législatif est en cours d’élaboration, il lui semblerait judicieux de procéder à une mise à jour. Selon l’orateur, certaines expressions

over, niet omdat ze juridisch onjuist zouden zijn, maar omdat ze verwijzen naar verouderde procedurele logica.

Artikel 2.24 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

#### Art. 2.25

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

### TITEL 3

#### *Toepassingsgebied van de verschillende procedures en de schorsende werking*

#### HOOFDSTUK 1

#### **Toepassingsgebied van de verschillende procedures voor de behandeling van de beroepen**

#### Art. 2.26

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

#### Art. 2.27

Dit artikel regelt de grond voor de behandeling in de versnelde procedure.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vraagt om verduidelijking over wat wordt bedoeld met “impliciet ingetrokken” in artikel 2.27, § 1, 2°, b), van het voorliggende wetsontwerp (DOC 56 1399/001, blz. 297).

*De minister* geeft aan dat die bepaling past binnen de context van de uitvoering van artikel 41 van de asielprocedureverordening en van het begrip “impliciete intrekking van de verzoeken”. Ze benadrukt dat het begrip ook is opgenomen in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* neemt nota van de verstrekte toelichting en begrijpt dat de minister verwijst naar wetsontwerp DOC 56 1401. Die verwijzing heeft in het bijzonder betrekking op de bepalingen betreffende subsidiaire bescherming, waarin onder meer het begrip “impliciete afstand” wordt geïntroduceerd, zowel inzake subsidiaire bescherming als op het gebied van asiel. Hij

apparaissent aujourd’hui surabondantes ou obsolètes, non parce qu’elles seraient juridiquement incorrectes, mais parce qu’elles renvoient à des logiques procédurales dépassées.

L’article 2.24 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

#### Art. 2.25

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

### TITRE 3

#### *Champ d’application des différentes procédures et effet suspensif*

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### **Champ d’application des différentes procédures pour l’examen des recours**

#### Art. 2.26

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 11 voix contre une.

#### Art. 2.27

Cet article règle le motif justifiant un examen en procédure accélérée.

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande des précisions sur ce qui est entendu par “implicite retirée” à l’article 2.27, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), du projet de loi à l’examen (DOC 56 1399/001, p. 297).

*La ministre* précise que la disposition en question s’inscrit dans le cadre de la mise en œuvre de l’article 41 du règlement procédure d’asile et de la notion de retrait implicite des demandes. Elle souligne que cette notion figure également dans la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers.

*M. Khalil Aouasti (PS)* prend acte de la précision apportée et comprend que la ministre renvoie au projet de loi DOC 56 1401. Il relève en particulier que ce renvoi concerne les dispositions relatives à la protection subsidiaire, dans lesquelles est introduite, notamment, la notion de renonciation implicite, tant en matière de protection subsidiaire qu’en matière d’asile. Il conclut

concludeert dat het gaat om een normatief vooruitlopen op een bepaling van een nog te bespreken wetsontwerp.

Artikel 2.27 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

#### Art. 2.28

Dit artikel regel de grond voor de behandeling in de urgente procedure.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* stelt een vraag die hij al eerder heeft gesteld tijdens de algemene bespreking. Paragraaf 3 van artikel 2.28 bepaalt dat in bepaalde procedures, die de spreker als noodprocedures zou omschrijven, de beslissing niet met redenen hoeft te worden omkleed. De belangrijkste vraag die hij nogmaals wil stellen, betreft precies het ontbreken van een motiveringsplicht. Hij benadrukt dat dit ontbreken in de praktijk nadelige gevolgen kan hebben. Volgens het lid wordt het bij gebrek aan motivering namelijk onmogelijk een duidelijke uit de rechtspraak voortvloeiende lijn of coherentie te ontwaren in de beoordeling van de noodcriteria. De spreker is van mening dat die situatie op het vlak van jurisprudentie mogelijk een risico inhoudt op willekeurige of onvoldoende gemotiveerde beslissingen. Het ontbreken van een motivering zorgt er bovendien voor dat de verzoeker moeilijk kan beoordelen of het verzoek om een dergelijke procedure nuttig is, aangezien elk begrip van de redenen waarom een verzoek werd afgewezen of aanvaard, onmogelijk is. De spreker herhaalt daarom zijn standpunt dat het nuttig zou zijn om, zelfs in beperkte mate, een motivering te vereisen van de beslissingen om de toegang tot de procedure te weigeren.

*De minister* licht toe dat de keuze om de toepasselijke procedure te bepalen op basis van de aard van de bestreden beslissing, in plaats van op basis van de specifieke omstandigheden van de zaak, voortkomt uit de wens om de rechtszekerheid te vergroten. Volgens haar moet de hoogdringendheid voortvloeien uit de beslissing zelf en niet uit de omstandigheden die de verzoeker zou moeten aantonen. Ze benadrukt dat die benadering in het belang is van alle partijen, aangezien aldus terugkerende en onduidelijke discussies over het bestaan van de hoogdringendheid kunnen worden voorkomen.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* merkt op dat het hem, zelfs in die configuratie, niet duidelijk is waarom het ontoereikend zou zijn melding te maken van de redenen om een zaak als dringend aan te merken. Hij vraagt zich dan ook af waarom het noodzakelijk zou zijn elke

qu'il s'agit donc d'une anticipation normative d'une disposition d'un projet de loi qui doit encore être débattu.

L'article 2.27 est adopté par 11 voix contre une.

#### Art. 2.28

Cet article règle le motif justifiant un examen en procédure urgente.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* indique qu'il a déjà abordé cette question lors de la discussion générale, dans le cadre de l'examen du § 3 de l'article 2.28, qui prévoit que, dans certaines procédures qu'il qualifierait de procédures d'urgence, la décision ne doit pas être motivée. La principale interrogation qu'il souhaite réitérer concerne précisément l'absence d'obligation de motivation. Il souligne que cette absence peut produire un effet préjudiciable en pratique. En effet, selon le membre, en l'absence de motivation, il devient impossible d'identifier une ligne jurisprudentielle claire ou une cohérence dans l'appréciation des critères d'urgence. L'intervenant estime que cette situation est susceptible d'entraîner, sur le plan de la jurisprudence, un risque de décisions arbitraires ou insuffisamment fondées. Du point de vue du requérant, l'absence de motivation empêche en outre d'apprécier l'opportunité même de solliciter une telle procédure, puisqu'il n'est pas possible de comprendre pourquoi une demande a été écartée ou retenue. Dès lors, l'intervenant réitère sa position selon laquelle il serait pertinent, même de manière limitée, de prévoir une motivation des décisions refusant l'accès à cette procédure.

*La ministre* explique que le choix consistant à déterminer la procédure applicable sur la base de la nature de la décision attaquée, plutôt que des circonstances propres à l'affaire, repose sur une volonté de renforcer la sécurité juridique. Selon elle, le caractère urgent doit découler de la décision elle-même et non des circonstances que le requérant serait tenu de démontrer. Elle souligne que cette approche est dans l'intérêt de l'ensemble des parties, dès lors qu'elle permet d'éviter des débats répétitifs et incertains sur l'existence de l'urgence.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* indique que, même dans cette configuration, il ne lui apparaît pas clairement pourquoi il serait insuffisant de faire apparaître les raisons pour lesquelles une affaire est qualifiée d'urgente. Il s'interroge dès lors sur la nécessité d'écarter toute

motivering achterwege te laten en begrijpt niet waarom een dergelijke vereiste een probleem zou vormen of zou moeten worden uitgesloten.

Artikel 2.28 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

## HOOFDSTUK 2

### Het recht om te blijven en het schorsend effect van de procedure

#### Art. 2.29

Dit artikel regelt het recht om te blijven tijdens het onderzoek van het beroep betreffende een beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wil meer verduidelijking over de reikwijdte van het “recht om te blijven” en over de schorsende werking van de procedure. Hij herinnert eraan dat vandaag talrijke beroepen worden ingesteld tegen beslissingen tot weigering van de vluchtelingenstatus of subsidiaire bescherming, die van rechtswege gepaard gaan met een schorsende werking. Door die schorsende werking kan de betrokkene tijdens de duur van de beroepsprocedure op het grondgebied blijven. Er moet echter een belangrijk onderscheid worden gemaakt. Volgens de spreker bestaat er namelijk een verschil tussen het louter gedogen dat iemand op het grondgebied aanwezig is en die persoon een verblijfsrecht met bepaalde rechten toekennen, gedurende de beroepsprocedure. De spreker stelt die kwestie in verband met de discussies inzake asiel en verwijdering, alsook met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, met name aangaande het beginsel dat een terugkeerbesluit onmiddellijk na de weigering van een asielaanvraag kan worden genomen, op voorwaarde dat het procedurele systeem de gevolgen van dat besluit daadwerkelijk opschort gedurende de gehele duur van de beroepsprocedure. Hij benadrukt dat die opschorting reëel en effectief moet zijn zolang de beroepsprocedure loopt. De spreker wil dan ook graag weten wat de precieze reikwijdte is van “het recht om te blijven” (DOC 56 1399/001, blz. 301), waarmee de situatie wordt aangeduid van de betrokkene tijdens de voor het indienen van een beroep vastgestelde termijn en tijdens het onderzoek van een tijdig ingediend beroep. Hij stelt zich met name vragen bij de definitie die nu voor dat recht om te blijven wordt gehanteerd. Hij vraagt zich af of het om een louter formeel recht gaat, dat neerkomt op het tijdelijk gedogen van aanwezigheid op het grondgebied, dan wel of het als een volwaardig geldend recht moet worden beschouwd.

motivation et reconnaît ne pas comprendre en quoi une telle exigence poserait problème ou devrait être exclue.

L'article 2.28 est adopté par 11 voix contre une.

## CHAPITRE 2

### Le droit de rester et l'effet suspensif de la procédure

#### Art. 2.29

Cet article règle le droit de rester pendant l'examen d'un recours contre une décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique qu'il souhaite obtenir des explications complémentaires concernant la portée du “droit de rester” et de l'effet suspensif de la procédure. Il rappelle qu'actuellement, de nombreux recours sont introduits contre des décisions de refus du statut de réfugié ou de la protection subsidiaire, lesquelles sont assorties d'un effet suspensif de plein droit. Il souligne que cet effet suspensif permet à la personne concernée de se maintenir sur le territoire pendant la durée du recours, mais que cette notion appelle une distinction importante. Il existe en effet, selon lui, une différence entre le fait de simplement tolérer la présence d'une personne sur le territoire et le fait de reconnaître à cette personne un droit de rester assorti de certains droits pendant la procédure de recours. L'intervenant relie cette interrogation aux discussions menées en matière d'asile et d'éloignement, ainsi qu'à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, notamment en ce qui concerne le principe selon lequel une décision de retour peut être adoptée immédiatement après le rejet d'une demande d'asile, à la condition que le système procédural suspende effectivement les effets de cette décision pendant toute la durée du recours. Il insiste sur le fait que cette suspension doit être réelle et effective tant que le recours est en cours. L'intervenant souhaite dès lors obtenir des précisions quant à la portée exacte de la notion de “a le droit de rester” (DOC 56 1399/001, p. 301), telle qu'elle est utilisée pour désigner la situation de l'intéressé durant le délai fixé pour l'introduction d'un recours ainsi que pendant l'examen d'un recours introduit en temps utile. Il s'interroge plus particulièrement sur la définition désormais retenue de ce “droit de rester”. Il demande s'il s'agit d'un droit purement formel, se traduisant par une tolérance provisoire de présence sur le territoire ou s'il convient au contraire d'y voir un droit pleinement effectif.

*De minister* beantwoordt allereerst de vraag over de reikwijdte van het recht om te blijven. Ze verduidelijkt dat dit recht om te blijven slechts het gedogen van aanwezigheid op het grondgebied inhoudt, waarbij geen verblijfsrecht wordt verleend. Volgens de minister wordt die interpretatie bevestigd door artikel 10, § 2, van de asielprocedureverordening, dat als volgt luidt: “Het recht om te blijven houdt niet in dat de verzoeker recht heeft op een verblijfsvergunning en geeft hem of haar niet het recht om naar het grondgebied van een andere lidstaat te reizen zonder een reisdocument zoals bepaald in artikel 6, lid 3, van Richtlijn (EU) 2024/1346.”

Aangaande de verwijzing naar de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, met name het arrest *Gnandi*, merkt de spreekster op dat artikel 2.29 van het voorliggende wetsontwerp een aanvullende uitvoering vormt van artikel 68 van de verordening, waarin de uit deze rechtspraak voortvloeiende vereisten expliciet zijn opgenomen. Mevrouw Van Bossuyt verduidelijkt voorts dat paragraaf 1 van artikel 68 het fundamentele beginsel vastlegt dat de persoon die beroep instelt tegen een beslissing tot weigering van internationale bescherming, het recht heeft om te blijven tijdens de behandeling van dat beroep. Tijdens die periode worden alle gevolgen van het terugkeerbesluit automatisch opgeschort.

De minister licht toe dat de verordening echter een limitatieve lijst behelst van situaties waarin het recht om te blijven niet automatisch geldt en uitdrukkelijk moet worden aangevraagd, zoals bedoeld in artikel 68, § 3. In die gevallen verplicht paragraaf 4 de rechter om een beslissing te nemen over het verzoek om op het grondgebied te mogen blijven, terwijl paragraaf 5, d), expliciet bepaalt dat de betrokkene niet van het grondgebied mag worden verwijderd tijdens de termijn waarover hij beschikt om dit verzoek in te dienen, noch zolang de rechter geen beslissing heeft genomen.

De spreekster benadrukt ten slotte dat artikel 2.29 van het voorliggende wetsontwerp een louter aanvullende uitvoeringsbepaling is die praktische regels vaststelt, zoals de wijze waarop de aanvraag tot het recht om te blijven in de allereerste proceshandeling moet worden ingediend.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vindt dan ook dat achter de term “recht om te blijven” in werkelijkheid een verslechtering van de status van asielzoeker schuilgaat. Hij wijst erop dat asielzoekers die een beroep instellen tegen een weigeringsbeslissing, momenteel gedurende de gehele procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen rechtsbescherming genieten, waardoor zij een reeks rechten kunnen doen gelden. Volgens de spreker zou de voorliggende bepaling ertoe leiden dat asielzoekers die beroep hebben aangetekend, voortaan geen enkel

*La ministre* répond tout d’abord à la question relative à la portée de la notion de “droit de rester”. Elle précise que ce droit de rester constitue une simple tolérance de présence sur le territoire et ne confère pas un droit au séjour. Selon la ministre, cette interprétation est confirmée par l’article 10, § 2, du règlement procédure d’asile, qui dispose ce qui suit: “Le droit de rester ne constitue pas un droit à un titre de séjour et ne confère pas au demandeur le droit de se rendre sur le territoire d’autres États membres sans un document de voyage, comme prévu à l’article 6, paragraphe 3, de la directive (UE) 2024/1346”.

À propos de la référence à la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne, et notamment à l’arrêt *Gnandi*, l’intervenante indique que l’article 2.29 du projet de loi à l’examen constitue une mise en œuvre complémentaire de l’article 68 du règlement qui intègre explicitement les exigences découlant de cette jurisprudence. En outre, Mme Van Bossuyt précise que le § 1<sup>er</sup> de l’article 68 consacre le principe fondamental selon lequel la personne qui introduit un recours contre une décision refusant la protection internationale dispose d’un droit de rester pendant l’examen de ce recours. Elle ajoute que, durant cette période, tous les effets de la décision de retour sont automatiquement suspendus.

La ministre explique que le règlement prévoit toutefois une liste limitative de situations dans lesquelles le droit de rester n’est pas automatique et doit faire l’objet d’une demande expresse, telles que visées à l’article 68, § 3. Dans ces hypothèses, le § 4 impose au juge de statuer sur la demande de maintien sur le territoire, tandis que le § 5, d), prévoit explicitement que l’intéressé ne peut pas être éloigné du territoire pendant le délai dont il dispose pour introduire cette demande, ni tant que le juge n’a pas rendu sa décision.

L’oratrice souligne enfin que l’article 2.29 du projet de loi à l’examen constitue une simple mise en œuvre complémentaire qui règle des modalités pratiques telles que la manière dont la demande de droit de rester doit être introduite dans le tout premier acte de procédure.

*M. Khalil Aouasti (PS)* comprend dès lors que, derrière l’appellation de “droit de rester”, se profile en réalité une dégradation du statut des demandeurs d’asile par rapport à la situation actuelle. Il relève qu’aujourd’hui, les demandeurs d’asile qui introduisent un recours contre une décision de refus bénéficient, pendant toute la durée de la procédure devant le Conseil du contentieux des étrangers, d’une couverture juridique leur permettant de faire valoir un ensemble de droits. Selon l’intervenant, la disposition à l’examen conduirait à informer les

beschermingskader meer genieten terwijl hun zaak door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wordt behandeld.

De spreker vraagt zich dan ook af in hoeverre dat recht om te blijven effectief is: hoe kan dat recht worden uitgeoefend als de betrokkenen verplicht blijven om lasten te dragen, zoals het betalen van huur, het onderhouden van een woning of het voorzien in de behoeften van een gezin, zonder dat zij daarbij enige ondersteuning of een bijbehorend juridisch kader genieten?

De heer Aouasti herinnert eraan dat het voordeel van de huidige regeling juist lag in het feit dat het recht om te blijven niet louter betekende dat de aanwezigheid op het grondgebied formeel werd gedoogd. Volgens hem kregen de begunstigen van de staat formeel toestemming om op het grondgebied te blijven en werden hun om die reden een aantal basisrechten toegekend die hen in staat stelden om tijdens de procedure een waardig leven te leiden.

*De minister* geeft aan dat die aanpassing voortvloeit uit langdurige discussies op Europees niveau en heeft geleid tot een paradigmaverschuiving: van een mechanisme dat gebaseerd was op automatische opschortende werking naar dat van het “recht om te blijven”. De minister voegt eraan toe dat het voorliggende wetsontwerp tot doel heeft de op Europees niveau genomen beslissingen op dat vlak ten uitvoer te leggen en dat het bijgevolg gaat om een noodzakelijke omzetting van de keuzes die de Europese regelgever heeft gemaakt. Ze stipt evenwel aan dat de beginselen die voortvloeien uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, met name het arrest *Gnandi*, volledig gewaarborgd blijven. Ze besluit met te stellen dat de logica achter de regeling rechtstreeks voortvloeit uit de beslissingen die op Europees niveau zijn genomen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* meent dat op Europees niveau werd besloten om het recht om te blijven te erkennen, maar dat dat recht gepaard kan gaan met verschillende nadere regelingen. Hij stipt aan dat het binnen dit kader met name mogelijk is om voor de betrokken aanvragers een attest van immatriculatie te behouden. Volgens hem vormt een dergelijk attest geen formele verblijfsvergunning in de zin van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, noch een verblijfsrecht van meer dan drie maanden dat enig recht verleent, maar maakt dat attest het niettemin mogelijk, in de specifieke context van asielaanvragen, bepaalde bestaande rechten te behouden, met name het recht op werk wanneer dat reeds was verworven.

demandeurs d’asile ayant introduit un recours qu’ils ne disposeraient désormais plus d’aucune couverture pendant l’examen de leur cause par le Conseil du Contentieux des Étrangers.

L’intervenant s’interroge dès lors sur l’effectivité réelle de ce droit de rester: comment celui-ci peut-il être exercé si les personnes concernées doivent continuer à assumer des charges telles que le paiement d’un loyer, l’entretien d’un foyer ou les besoins d’une famille, sans bénéficier d’aucun soutien ou cadre juridique associé?

M. Aouasti rappelle que l’avantage du régime actuel résidait précisément dans le fait que le droit de rester ne signifiait pas uniquement une tolérance formelle de présence sur le territoire. Selon lui, les bénéficiaires étaient autorisés par l’État à demeurer sur le territoire et, parce qu’ils étaient formellement autorisés à rester, ils se voyaient reconnaître un minimum de droits leur permettant de vivre dignement pendant la durée de la procédure.

*La ministre* précise que cette évolution est le fruit de longs débats menés au niveau européen et a conduit à un changement de paradigme, passant d’un mécanisme fondé sur l’effet suspensif automatique à celui du “droit de rester”. La ministre ajoute que le projet de loi à l’examen vise à mettre en œuvre les décisions prises à l’échelle européenne en la matière et qu’il s’agit, en conséquence, d’une transposition nécessaire des choix opérés par le législateur européen. Elle souligne toutefois que les principes dégagés par l’arrêt de la Cour de justice de l’Union européenne, et notamment l’arrêt *Gnandi*, demeurent pleinement garantis. Elle conclut en indiquant que la logique du dispositif découle directement des décisions prises au niveau européen.

*M. Khalil Aouasti (PS)* estime que ce qui a été décidé au niveau européen est la reconnaissance d’un droit de rester, et que ce droit de rester peut s’accompagner de différentes modalités. Il souligne qu’au sein de ce cadre, il est notamment possible de maintenir, à l’égard des demandeurs concernés, une attestation d’immatriculation. Selon lui, une telle attestation ne constitue pas un titre de séjour formel au sens de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, ni un droit de séjour de plus de trois mois conférant un quelconque droit, mais elle permet néanmoins, dans le contexte spécifique de l’asile, de maintenir certains droits existants, notamment le droit au travail lorsque celui-ci était déjà acquis.

De spreker wijst op de realiteit op het terrein. Hij merkt op dat veel mensen tot nu toe tijdens de behandeling van hun beroep een verblijfsrecht hadden en op basis daarvan legaal toegang konden krijgen tot de arbeidsmarkt, soms na een reeds lange wachttijd. De huidige wetgeving stond hun toe te werken gedurende de procedure, die idealiter beperkt zou moeten blijven tot zes maanden, maar in de praktijk langer kan duren. Volgens hem is het beter dat die mensen gedurende de gehele procedure blijven werken, in hun eigen onderhoud voorzien, hun huur betalen en een leven leiden in overeenstemming met de regels.

De heer Aouasti vraagt zich dan ook af wat de praktische gevolgen zijn wanneer die mensen gedurende die periode hun bestaansmiddelen wordt ontnomen. Als men iemand tijdens de uitoefening van zijn recht om te blijven zijn beschermingskader afneemt, plaatst men die persoon in een situatie van langdurige onzekerheid, zonder duidelijk perspectief. Hij vreest dat mensen daardoor een gemakkelijk doelwit worden voor netwerken of actoren die misbruik maken van die kwetsbaarheid. De spreker meent dat het, zowel om menselijke als pragmatische en veiligheidsredenen, beter is om personen die het recht hebben om tijdens de duur van hun procedure op het grondgebied te blijven, toe te staan te blijven werken totdat een beslissing werd meegedeeld en eventuele verwijderingsmaatregelen ten uitvoer zijn gelegd. Hij vreest dat sommige mensen anders in de illegale arbeid terechtkomen of worden blootgesteld aan allerlei vormen van uitbuiting, terwijl ze tot dan toe legaal werkten en aan het systeem bijdroegen.

Ongeacht de ideologische meningsverschillen heeft het lid weinig begrip voor die keuze, die volgens hem niet ideologisch gemotiveerd is, maar louter van een gebrek aan pragmatisme getuigt. Volgens de spreker is het garanderen van effectieve bestaansmiddelen voor mensen die het recht hebben om te blijven gedurende de looptijd van hun procedure een noodzakelijke voorwaarde ter voorkoming van misstanden die zowel ten nadele van de betrokkenen als van het algemeen belang zouden zijn.

*De minister* geeft bijkomende verduidelijking met betrekking tot het recht om te werken, het centrale element van de vraag van de heer Aouasti. De kwestie van de toegang tot werk op basis van verblijfsdocumenten die aan de betrokkenen zijn verstrekt tijdens de beroepsprocedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt momenteel grondig onderzocht in samenwerking met de Dienst Vreemdelingenzaken. De minister wijst er niettemin op dat de betrokkenen tijdens de duur van die procedure wel degelijk over een document zullen

L'intervenant insiste sur la réalité du terrain. Il observe que de nombreuses personnes disposaient jusqu'ici d'un droit de séjour pendant l'examen de leur recours et, sur cette base, ont pu accéder légalement au marché du travail, parfois après une période d'attente déjà longue. Le droit actuellement en vigueur leur permettait de travailler pendant la durée de la procédure, laquelle est annoncée comme devant idéalement être limitée à six mois, mais qui peut, en pratique, être prolongée. Il estime qu'il est préférable que ces personnes continuent à travailler, à subvenir à leurs besoins, à payer leur loyer et à mener une vie conforme aux règles, pendant toute la durée de la procédure.

M. Aouasti s'interroge dès lors sur les conséquences pratiques d'un retrait des moyens d'existence pendant cette période. Selon lui, priver ces personnes de toute couverture durant l'exercice de leur droit de rester reviendrait à les placer dans une situation de précarité durable, sans perspective claire. Il craint qu'une telle situation n'en fasse des cibles faciles pour des réseaux ou des acteurs cherchant à exploiter cette vulnérabilité. L'intervenant estime que, d'un point de vue non seulement humain, mais également pragmatique et sécuritaire, il est préférable de permettre aux personnes qui ont le droit de rester sur le territoire pendant la durée de leur procédure de continuer à travailler jusqu'à ce qu'une décision définitive leur soit notifiée et que les mesures d'éloignement éventuellement décidées soient mises à exécution. À défaut, il redoute que certaines personnes basculent dans le travail illégal ou soient exposées à diverses formes d'exploitation, alors même qu'elles travaillaient jusque-là légalement et contribuaient au système.

Le membre conclut que, indépendamment des divergences idéologiques qui peuvent exister, il ne parvient pas à comprendre ce choix, qu'il analyse non comme un positionnement idéologique, mais comme une option dépourvue de pragmatisme. Selon lui, garantir aux personnes ayant le droit de rester les moyens effectifs de subsister pendant la durée de leur procédure est une condition nécessaire pour éviter les dérives, tant au détriment des intéressés que de l'intérêt général.

*La ministre* souhaite apporter une précision complémentaire, en particulier en ce qui concerne le droit de travailler, qui constitue le point central de l'interrogation soulevée par M. Aouasti. Elle indique que la question de l'accès au travail sur la base des documents de séjour délivrés aux intéressés pendant la procédure de recours devant le Conseil du Contentieux des Étrangers fait actuellement l'objet d'un examen approfondi en coopération avec l'Office des Étrangers. La ministre souligne néanmoins que, pendant la durée de cette procédure,

beschikken dat hun verblijf op het grondgebied dekt. Met betrekking tot het aan dat document verbonden recht om te werken wijst de minister er daarentegen op dat die mogelijkheid nog steeds wordt onderzocht en geanalyseerd in samenwerking met de Dienst Vreemdelingenzaken, zonder dat er in deze fase een definitieve conclusie kan worden getrokken.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* dankt de minister voor die verduidelijking, die volgens hem vanuit louter pragmatisch oogpunt essentieel is. Het recht om te werken is in de praktijk inderdaad van essentieel belang. Het lid wijst erop dat de gewesten bevoegd zijn voor de aflevering van arbeidstoelatingen en die vooralsnog handhaven zolang de betrokkene over een verblijfsvergunning beschikt. In die context oefenen mensen met een titel om gedurende de looptijd van de procedure op het grondgebied te blijven, een legale economische activiteit uit, wat uiteraard voordelen heeft voor zowel de betrokkenen als de hele samenleving. De spreker vreest dat wanneer die mogelijkheid op losse schroeven wordt gezet, zulks zou leiden tot een bijzonder ingewikkelde situatie, waarin mensen die ervan uitgaan dat zij legaal op het grondgebied verblijven, van de ene op de andere dag zonder enig bestaansmiddel zouden komen te zitten. Vanuit zijn ervaring in het veld en zijn vroegere loopbaan als advocaat waarschuwt de heer Aouasti ervoor dat die mensen ertoe zouden kunnen worden gedwongen hun toevlucht te nemen tot illegale overlevingsstrategieën.

Artikel 2.29 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

#### Art. 2.30 en 2.31

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.30 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen. Artikel 2.31 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

les personnes concernées disposeront bien d'un document couvrant leur séjour sur le territoire. En revanche, s'agissant spécifiquement du droit de travailler attaché à ce document, elle indique que cette possibilité fait encore l'objet de vérifications et d'analyses avec l'Office des Étrangers, sans qu'une conclusion définitive puisse être apportée à ce stade.

*M. Khalil Aouasti (PS)* remercie la ministre pour cette précision, qu'il estime essentielle d'un point de vue purement pragmatique. Il souligne en effet que la question du droit au travail revêt une importance capitale en pratique. Le membre rappelle qu'à l'heure actuelle, les Régions, compétentes pour la délivrance des autorisations de travail, maintiennent celles-ci dès lors que la personne concernée bénéficie d'une couverture de séjour. Dans ce contexte, selon lui, les personnes disposant d'un droit de rester sur le territoire pendant la durée de la procédure exercent une activité économique légale, ce qui présente des avantages évidents tant pour les intéressés que pour la collectivité dans son ensemble. L'intervenant exprime la crainte qu'une remise en cause de cette possibilité ne conduise à une situation particulièrement complexe, dans laquelle des personnes, du jour au lendemain, alors qu'elles estiment être régulièrement présentes sur le territoire, se retrouveraient privées de tout moyen de subsistance. Fort de son expérience de terrain et de sa pratique professionnelle antérieure d'avocat, M. Aouasti alerte sur le risque que ces personnes soient contraintes de se tourner vers des stratégies de survie illégales.

L'article 2.29 est adopté par 9 voix contre 3.

#### Art. 2.30 et 2.31

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation

L'article 2.30 est adopté par 9 voix contre 3. L'article 2.31 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

## TITEL 4

*Het verloop van de gewone en de versnelde procedure*

## HOOFDSTUK 1

**Oprolstelling**

Art. 2.32

Dit artikel regelt de inschrijving op de rol of in het voorlopig register.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* formuleert een gerichte vraag over de verhouding tussen artikel 2.32 en artikel 2.55 van het voorliggende wetsontwerp. Hij stelt dat dit onderwerp reeds eerder ter sprake is gekomen, met name inzake het aantal afschriften dat moet worden neergelegd alsook de eis dat er een samenvatting van het verzoekschrift wordt bijgevoegd. Met betrekking tot artikel 2.32 werd melding gemaakt van een stelsel van relatieve nietigheid, waarbij regularisatie mogelijk is, evenals het opnieuw neerleggen van bepaalde zaken. Artikel 2.55 daarentegen, dat de mogelijkheden bepaalt van de griffie om de verzoekende partijen aanvullingen te vragen, vermeldt al die vereisten niet. De spreker wijst voorts op een gelijkaardige inconsistentie inzake de ondertekening van het verzoekschrift. De tekst lijkt op bepaalde plaatsen toe te staan dat de handtekening tot in een vergevorderde fase van de procedure, en zelfs tot op de zitting, zou kunnen worden aangebracht, terwijl op andere plaatsen het ontbreken van een handtekening wordt voorgesteld als iets wat de ontvankelijkheid van het verzoekschrift in het gedrang brengt. De heer Aouasti is dan ook van oordeel dat het raadzaam zou zijn om de artikelen 2.32 en 2.55, evenals de daarmee verbonden bepalingen, transversaal opnieuw te bekijken, teneinde de samenhang van het geheel te waarborgen. Het doel zou zijn leemten of tegenspraak in de bepalingen te voorkomen.

*De minister* verduidelijkt dat artikel 2.55 een afwijkende regeling invoert, die uitsluitend van toepassing is op de urgente procedure, die hetzij binnen een termijn van een week, hetzij binnen drie maanden moet zijn afgerond. Een dermate korte termijn belet gebruik te maken van de gewone procedure of te wachten op de voorafgaande betaling van de kosten, zoals bepaald in artikel 2.32 van het voorliggend wetsontwerp. De minister licht voorts toe dat binnen de urgente procedure alleen wordt nagegaan of aan de strikt noodzakelijke minimumvereisten is voldaan. Zonder die essentiële controles zou de procedure volkomen zinloos zijn. Die vereisten hebben met name betrekking op de inachtneming van de taal van de procedure, de identificatie

## TITRE 4

*Le déroulement des procédures ordinaire et accélérée*

CHAPITRE 1<sup>ER</sup>**Enrôlement**

Art. 2.32

Cet article règle l'inscription au rôle ou au registre provisoire.

*M. Khalil Aouasti (PS)* formule une question ponctuelle relative à l'articulation entre l'article 2.32 et l'article 2.55 du projet de loi à l'examen. Il rappelle que cette interaction a déjà été évoquée précédemment, notamment en ce qui concerne le nombre de copies à déposer ainsi que l'exigence d'un résumé de la requête. Le député relève, à propos de l'article 2.32, qu'il a été fait mention d'un régime de nullités relatives, assorti de la possibilité de régularisation et de redépôt de certains éléments. En revanche, il constate que l'article 2.55, qui définit les possibilités du greffe de solliciter des compléments auprès des requérants, ne reprend pas l'ensemble de ces exigences. L'orateur attire également l'attention sur une incohérence similaire en matière de signature de la requête. Il observe qu'à certains endroits, le texte semble admettre que la signature puisse être apposée jusqu'à un stade avancé de la procédure, voire jusqu'à l'audience, tandis qu'à d'autres endroits, l'absence de signature est présentée comme affectant la recevabilité même de la requête. M. Aouasti estime dès lors qu'il serait opportun de procéder à une relecture transversale des articles 2.32 et 2.55, ainsi que des dispositions connexes, afin d'assurer la cohérence de l'ensemble. L'objectif serait de garantir qu'il n'existe pas de lacunes ou de contradictions dans les dispositions.

*La ministre* précise que l'article 2.55 instaure un régime dérogatoire, applicable exclusivement à la procédure urgente, qui doit être clôturée soit dans un délai d'une semaine, soit dans un délai de trois semaines. Elle souligne qu'un délai aussi bref ne permet pas de recourir à la procédure ordinaire, ni notamment d'attendre le paiement préalable des frais, comme prévu à l'article 2.32 du projet de loi à l'examen. La ministre explique en outre que, dans le cadre de la procédure urgente, seules les exigences minimales strictement indispensables sont vérifiées. À défaut de ces vérifications essentielles, la procédure serait privée de toute utilité. Ces exigences portent notamment sur le respect de la langue de la procédure, l'identification de l'auteur

van de indiener van het beroep, de woonplaatskeuze, alsook het duidelijk aangeven van de betwiste beslissing. Andere elementen worden als van relatief belang beschouwd, en vallen bijgevolg onder het stelsel van de relatieve nietigheid. Bepaalde onregelmatigheden kunnen ook later worden geregulariseerd. Andere elementen, zoals de ondertekening van het verzoekschrift, kunnen in de loop van de procedure worden geregulariseerd, ten laatste op de zitting, overeenkomstig een praktijk die bij uiterst dringende procedures al ingeburgerd is. Aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in deze urgente procedure direct uitspraak doet over een verzoek tot nietigverklaring of een beroep inzake internationale bescherming, moet ook de betaling van de rolrechten in deze specifieke context worden geregeld. Die nadere regel is uitdrukkelijk vastgelegd in artikel 2.55. De minister verduidelijkt tot slot dat de inschrijving van de zaak op de rol niet afhankelijk is van de voorafgaande betaling van de rolrechten. De zitting kan dan ook worden vastgesteld alvorens de betaling werd uitgevoerd. Het rolrecht alsook de bijdrage aan het Fonds voor juridische tweedelijnsbijstand moeten echter uiterlijk op het moment van de zitting zijn voldaan.

Artikel 2.32 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 2

### **De verwerende partij en verzoek tot tussenkomst bij een beroep ingediend door de minister**

Art. 2.33 tot 2.35

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 2.36

Dit artikel regelt het overmaken van het administratief dossier en de nota met opmerkingen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* heeft een vraag voor de minister over artikel 2.36, § 1, tweede lid, van het voorliggende wetsontwerp, waarin het volgende wordt bepaald: "Wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn overmaakt, worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen beschouwd, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn." (DOC 56 1399/001, blz. 306) Volgens die bepaling worden in een dergelijke hypothese de door de verzoekende partij ingeroepen feiten als bewezen

du recours, l'élection de domicile, ainsi que sur l'indication claire de la décision contestée. Elle précise que d'autres éléments sont considérés comme présentant une utilité relative et relèvent, dès lors, du régime des nullités relatives. Certaines irrégularités peuvent ainsi faire l'objet d'une régularisation ultérieure. D'autres aspects, tels que la signature de la requête, peuvent être régularisés en cours de procédure et au plus tard à l'audience, conformément à une pratique déjà établie dans le cadre des procédures d'extrême urgence. Étant donné que, dans cette procédure urgente, le Conseil du contentieux des étrangers statue directement sur une demande d'annulation ou sur un recours en matière de protection internationale, le paiement du droit de rôle doit également être organisé dans ce contexte spécifique. Cette modalité est expressément prévue à l'article 2.55. La ministre précise enfin que l'inscription de l'affaire au rôle n'est pas subordonnée au paiement préalable des droits. L'audience peut dès lors être fixée avant que le paiement ait été effectué. Toutefois, le droit de rôle ainsi que la contribution au fonds d'aide juridique de deuxième ligne doivent impérativement être acquittés au plus tard au moment de l'audience.

L'article 2.32 est adopté par 11 voix et une abstention.

## CHAPITRE 2

### **La partie défenderesse et la demande d'intervention dans le cadre d'un recours introduit par le ministre**

Art. 2.33 à 2.35

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 2.36

Cet article règle la transmission du dossier administratif et de la note d'observation.

*M. Khalil Aouasti (PS)* interroge la ministre au sujet de l'article 2.36, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du projet de loi à l'examen qui dispose ce qui suit: "Lorsque la partie défenderesse ne transmet pas le dossier administratif dans le délai fixé, les faits cités par la partie requérante sont réputés établis, à moins qu'ils ne soient manifestement inexacts" (DOC 56 1399/001, p. 306). Il relève que la disposition prévoit que, dans une telle hypothèse, les faits invoqués par la partie requérante sont réputés établis, sauf s'ils sont manifestement inexacts. Le membre s'interroge

beschouwd, tenzij ze kennelijk onjuist zijn, aldus de heer Auasti. Hij vraagt zich niettemin af welke concrete reikwijdte dat voorbehoud heeft. Hij wil weten op welke elementen een rechter, die zich in een geschil niet mag baseren op eigen kennis, kan steunen om de kennelijke onjuistheid van de bewezen beschouwde feiten te beoordelen. De heer Auasti vraagt zich ook af welke rol een nota met opmerkingen eventueel kan spelen: is die nota, ingeval de verwerende partij het administratieve dossier niet bezorgt maar toch een nota met opmerkingen indient, ontvankelijk of dient ze uit de debatten te worden geweerd, aangezien de feiten als bewezen worden beschouwd? Tot slot heeft hij ook vragen bij de feitelijke basis waarop de rechter zou kunnen steunen om een kennelijke onjuistheid vast te stellen indien die nota met opmerkingen wordt geweerd.

*De minister* antwoordt dat er niets wijzigt ten opzichte van het thans vigerende stelsel. Ze verduidelijkt dat wanneer het administratief dossier te laat wordt bezorgd, de door de verzoekende partij ingeroepen feiten als bewezen worden beschouwd. Ook een nota met opmerkingen die buiten de voorziene termijn is ingediend, wordt uit de debatten geweerd. De minister licht toe dat de rechter zijn onderzoek in dat scenario uitsluitend baseert op de elementen die in de bestreden beslissing en in het verzoekschrift vervat zijn, alsook op de erin toegelichte feiten.

*De heer Khalil Auasti (PS)* neemt nota van dat antwoord en leidt daaruit af dat de rechter, zelfs al worden de feiten bewezen geacht, enige onderzoeksbevoegdheid behoudt.

*De minister* bevestigt dat de rechter zich in dat scenario baseert op de bestreden beslissing, het verzoekschrift en de feiten die in de procedureakten vervat zijn.

Artikel 2.36 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

#### Art. 2.37

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

toutefois sur la portée concrète de cette réserve. Dans un contentieux où le juge ne peut se fonder sur ses connaissances propres, l'orateur demande sur quels éléments celui-ci pourrait encore apprécier le caractère manifestement inexact des faits réputés établis. M. Auasti soulève également la question du rôle éventuel d'une note d'observations: si la partie défenderesse ne transmet pas le dossier administratif mais dépose néanmoins une note d'observations, cette note est-elle recevable ou doit-elle être écartée des débats dès lors que les faits sont réputés établis? Le député s'interroge enfin sur la base factuelle sur laquelle le juge pourrait constater une inexactitude manifeste si cette note d'observations devait, le cas échéant, être écartée.

*La ministre* répond qu'il s'agit d'un statu quo par rapport au régime actuellement en vigueur. Elle précise que, lorsque le dossier administratif est transmis tardivement, les faits invoqués par le requérant sont réputés établis. De même, une note d'observations déposée hors délai est écartée des débats. Dans cette hypothèse, la ministre explique que le juge fonde son examen exclusivement sur les éléments contenus dans la décision attaquée et dans la requête, ainsi que sur les faits qui y sont exposés.

*M. Khalil Auasti (PS)* prend acte de cette réponse et comprend que, même si les faits sont réputés établis, le juge conserve néanmoins un pouvoir d'examen.

*La ministre* confirme que, dans cette configuration, le juge se base sur la décision attaquée, la requête et les faits repris dans ces actes de procédure.

L'article 2.36 est adopté par 11 voix contre une.

#### Art. 2.37

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 11 voix et une abstention.

## HOOFDSTUK 3

**Verdeling en samenhang van de beroepen en samenstelling van de zetel**

Art. 2.38 tot 2.41

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.38 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2.39 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2.40 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 2.41 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

## HOOFDSTUK 4

**Tegensprekelijk debat: louter schriftelijk of via zitting****Afdeling 1***Algemeen*

Art. 2.42

Dit artikel regelt het verdere verloop van de procedure.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat in geval van een exclusief schriftelijke procedure het wetsontwerp ertoe strekt dat voorrangregels inzake het onderzoek van de dossiers zouden gelden. Hij is evenwel enigszins verrast over de achterliggende logica die bij die rangschikking wordt gehanteerd en had ter zake graag verduidelijking gekregen. Hij stelt immers vast dat de dossiers die volgens die voorrangregeling in laatste instantie lijken te moeten worden behandeld in de praktijk de complexere dossiers zijn, namelijk de dossiers waarvoor een behoorlijk met redenen omkleed zittingsverzoek wordt geformuleerd en daadwerkelijk een zitting moet plaatsvinden. Omgekeerd zouden de dossiers die worden behandeld volgens een louter schriftelijke procedure waarbij een mondelinge uiteenzetting van de partijen niet noodzakelijk wordt geacht, prioriteit krijgen, wat volgens de heer Aouasti paradoxaal is. Volgens hem zouden net de complexere dossiers in beginsel prioritair moeten worden behandeld, aangezien de complexiteit ervan vervolgens grotere gevolgen op het vlak van de procedure en eventuele betwistingen met zich kan brengen. Persoonlijk zou hij

## CHAPITRE 3

**Attribution et connexité des recours, composition du siège**

Art. 2.38 à 2.41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.38 est adopté à l'unanimité.

L'article 2.39 est adopté par 11 voix et une abstention.

L'article 2.40 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

L'article 2.41 est adopté par 10 voix contre 2.

## CHAPITRE 4

**Débat contradictoire: procédure purement écrite ou audience****Section 1<sup>re</sup>***Généralités*

Art. 2.42

Cet article règle la suite de la procédure.

*M. Khalil Aouasti (PS)* relève que, dans le cadre de la procédure exclusivement écrite, le projet de loi introduit désormais des ordres de priorité dans l'examen des dossiers. Il exprime toutefois un certain étonnement quant à la logique sous-jacente à cette hiérarchisation et sollicite des éclaircissements à cet égard. L'intervenant observe en effet que, selon cet ordre de priorité, les dossiers qui paraissent devoir être traités en dernier ressort sont, en pratique, les dossiers les plus complexes, à savoir ceux pour lesquels une demande d'audience est formulée de manière adéquatement motivée et pour lesquels une audience devra effectivement se tenir. À l'inverse, selon M. Aouasti, les dossiers traités en priorité seraient ceux qui relèvent d'une procédure purement écrite, dans lesquels il est estimé qu'une exposition orale des parties n'est pas nécessaire. L'intervenant considère cette approche comme paradoxale. Selon lui, ce seraient précisément les affaires les plus complexes qui devraient, en principe, bénéficier d'un traitement prioritaire, dès lors que leur complexité est susceptible de générer des conséquences procédurales et contentieuses plus importantes à un

een omgekeerde logica hebben gehanteerd en voorrang hebben gegeven aan de complexe dossiers die een debat nodig maken, veeleer dan aan dossiers die enkel op basis van schriftelijke stukken kunnen worden beslecht. Hij wil inzicht krijgen in de redenen die tot die volgordebepaling hebben geleid en wil weten hoe die volgorde zich concreet zal verhouden tot de aangekondigde termijnen, inzonderheid de termijn van zes maanden. Wat dat betreft, erkent hij dat de momenteel geldende termijnen al niet worden nageleefd en dat ze vaak theoretische termijnen worden genoemd. Hij vraagt zich niettemin af in hoeverre die termijnen bestaanbaar zijn met de gekozen voorrangregeling en wil weten op basis van welke criteria die rangorde werd bepaald.

*De minister* geeft aan dat de voorrangregel die op de louter schriftelijke procedures van toepassing is, al in de vroegere bepalingen van de vreemdelingenwet waren opgenomen en dat het dus niet om iets nieuws gaat. Het bestaande rechtskader wordt dus gewoon gehandhaafd. Ze verduidelijkt evenwel dat die regel voortaan zichtbaarder is geworden in de wet doordat de betreffende bepalingen werden gegroepeerd en in een logisch geheel werden ondergebracht. De minister voegt eraan toe dat met die evolutie tevens uitvoering wordt gegeven aan het regeerakkoord, dat voluit voorrang geeft aan louter schriftelijke procedures. Ze beklemtoont dat het hanteren van een schriftelijke procedure geenszins uitsluit dat een debat op tegenspraak kan worden gehouden; dat debat vindt dan gewoon schriftelijk plaats, zonder een mondelinge tussenkomst op een zitting. Volgens de minister kunnen de partijen hun argumenten aldus op exhaustieve en afdoende wijze uitwisselen. Ze verduidelijkt dat die schriftelijke procedures voornamelijk standaarddossiers betreffen die op gevestigde rechtspraak steunen of die minder complex zijn, waardoor ze sneller kunnen worden behandeld. Omgekeerd roepen zaken waarvoor een zitting met mondelinge debatten wordt georganiseerd, vaak complexere juridische vragen op, waardoor het verantwoord is dat er meer tijd wordt gewijd aan het onderzoek ervan.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst op een belangrijke wijziging die met het voorliggende wetsontwerp wordt ingesteld, namelijk het beginsel waarbij de openbare zittingen ei zo na worden geschrapt. Volgens hem wordt daarmee een paradigmashift ingeluid, want in het thans vigerende stelsel zijn openbare zittingen de regel en louter schriftelijke procedures de uitzondering. Het analysekader is dus niet langer strikt hetzelfde als voorheen, aldus de heer Aouasti. Vandaar zijn vragen in verband met de gekozen voorrangregeling. Aangezien de openbare zitting de uitzondering wordt, zullen de dossiers waarvoor wel nog een dergelijke zitting wordt gehouden, waarschijnlijk diegene zijn die het meest

stade ultérieur. Il indique qu'il aurait personnellement adopté une logique inverse, consistant à accorder la priorité aux dossiers complexes appelant un débat, plutôt qu'aux affaires susceptibles d'être tranchées sur la seule base des écrits. Le membre souhaite dès lors comprendre les raisons ayant conduit à la définition de cet ordre de priorité et la manière dont celui-ci s'articulera concrètement avec les délais annoncés par ailleurs, notamment le délai de six mois. À cet égard, il reconnaît que les délais actuellement en vigueur ne sont déjà pas respectés et qu'ils ont souvent été qualifiés de délais théoriques. Il s'interroge néanmoins sur la compatibilité entre ces délais et l'ordre de priorité retenu, et sur les critères ayant présidé à la détermination de cette hiérarchisation.

*La ministre* indique que la règle de priorité accordée aux procédures purement écrites figurait déjà dans les dispositions antérieures de la loi sur les étrangers et qu'elle ne constitue donc pas une nouveauté. Il s'agit, à cet égard, d'un maintien du cadre existant. Elle précise toutefois que cette règle est désormais plus visible dans la loi, en raison du regroupement et de la systématisation des dispositions concernées. L'oratrice ajoute que cette orientation s'inscrit également dans la mise en œuvre de l'accord de gouvernement, qui prévoit de privilégier pleinement les procédures purement écrites. Elle souligne que l'existence d'une procédure écrite n'exclut nullement la tenue d'un débat contradictoire, celui-ci se déroulant simplement par écrit, sans intervention orale à l'audience. Selon la ministre, les parties disposent ainsi de la possibilité d'échanger leurs arguments de manière complète et suffisante. L'intervenante précise que ces procédures écrites concernent principalement des affaires standards, reposant sur une jurisprudence établie ou présentant un degré de complexité moindre, ce qui permet un traitement plus rapide. À l'inverse, les affaires pour lesquelles une audience orale est organisée soulèvent fréquemment des questions juridiques plus complexes, justifiant qu'un temps d'examen plus long leur soit consacré.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne qu'une modification substantielle est introduite par le projet de loi à l'examen, à savoir l'instauration, comme principe, de la quasi-suppression des audiences publiques. Selon lui, cette évolution constitue un renversement de paradigme par rapport au régime actuellement en vigueur, dans lequel les audiences publiques constituent la règle et les procédures purement écrites l'exception. Il estime dès lors que le cadre d'analyse n'est plus strictement identique à celui qui prévalait auparavant. C'est dans ce contexte que s'inscrit son interrogation relative à l'ordre de priorité retenu. L'intervenant estime que, dès lors que l'audience publique devient exceptionnelle, les

complex zijn, de meest prangende juridische vragen oproepen en de grootste inzet vergen qua personele middelen (magistraten, juristen en ondersteunende referendarissen). Volgens de spreker zijn net dat de dossiers die logischerwijs prioritair zouden moeten worden behandeld. Een omgekeerde redenering valt volgens hem te verantwoorden wanneer de openbare zitting de regel is: in dat geval is het logisch dat dossiers die via schriftelijke weg of via een beknopt debat snel kunnen worden beslecht, prioritair worden behandeld. Wanneer men echter van het omgekeerde beginsel vertrekt, had ook de redenering moeten worden omgedraaid, aldus de heer Aouasti. Ter afronding stelt hij dat dit debat bovenal een gedachtewisseling is en dat enkel uit de praktijk zal blijken hoe het nieuw instrumentarium werkt en welk effect het daadwerkelijk op de dossierbehandeling zal hebben.

*De minister* wijst erop dat de in het regeerakkoord opgenomen keuze voor schriftelijke procedures vooral is bedoeld om de aanzienlijke achterstand in de behandeling van de dossiers weg te werken. Ze benadrukt dat er momenteel een bijzonder grote achterstand is en dat die op korte termijn wellicht nog zal verslechteren, en vooral dan binnen de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De minister verduidelijkt dat die situatie eigen is aan de algemene logica van de administratieve en rechtsafhandelingsketen: hoe sneller de eerste fases in de procedures verlopen, hoe meer dossiers er bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen belanden. Het gaat volgens haar om een problematiek die om structurele maatregelen vraagt. De keuze voor schriftelijke procedures dient in die context te worden bekeken en moet tevens een antwoord bieden op de groeiende werklust.

Artikel 2.42 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

#### Art. 2.43

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

### Afdeling 2

#### *De louter schriftelijke procedure*

#### Art. 2.44

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

dossiers qui continuent à donner lieu à une audience seront vraisemblablement les plus complexes, ceux qui soulèvent les questions juridiques les plus débattues et qui requièrent les investissements les plus importants en termes de moyens humains, qu'il s'agisse des magistrats, des juristes ou des référendaires chargés de les assister. Selon lui, ce sont précisément ces dossiers qui devraient, en toute logique, être traités en priorité. Il observe qu'un raisonnement inverse peut se justifier lorsque l'audience publique constitue la règle, auquel cas il est cohérent de traiter prioritairement les affaires susceptibles d'être tranchées rapidement par voie écrite ou au terme d'un débat succinct. En revanche, lorsque le principe est inversé, M. Aouasti estime que la réflexion aurait dû l'être également. Il conclut en indiquant qu'il s'agit avant tout d'un échange de vues et que seule la pratique permettra d'apprécier concrètement la manière dont ce nouveau dispositif fonctionnera et les effets qu'il produira sur le traitement effectif des dossiers.

*La ministre* rappelle que le choix opéré en faveur des procédures écrites, tel qu'inscrit dans l'accord de gouvernement, s'explique notamment par la nécessité de résorber l'arriéré important des dossiers. Elle souligne que cet arriéré est actuellement particulièrement élevé et qu'il est appelé à s'accroître encore à court terme, notamment au sein du Conseil du contentieux des étrangers. La ministre précise que cette situation s'inscrit dans une logique de chaîne administrative et juridictionnelle globale: plus les procédures sont accélérées dans les étapes en amont, plus les dossiers affluent vers le Conseil du contentieux des étrangers. Elle estime dès lors que cette problématique appelle des mesures structurelles. C'est dans ce contexte, et pour répondre à cette pression croissante sur la charge de travail, que le choix de privilégier les procédures écrites a été opéré.

L'article 2.42 est adopté par 10 voix contre une et une abstention.

#### Art. 2.43

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

### Section 2

#### *La procédure purement écrite*

#### Art. 2.44

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 11 voix contre une.

## Art. 2.45

Dit artikel regelt de louter schriftelijke procedure op initiatief van de Raad.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* geeft aan dat artikel 2.45, in het bijzonder paragraaf 6, zijn aandacht heeft getrokken. Hij citeert: “Na de partijen gehoord te hebben in hun replieken doet de rechter zo snel mogelijk uitspraak. De rechter houdt bij zijn beoordeling enkel rekening met de opmerkingen en verklaringen die de partijen mondeling op de terechtzitting hebben uiteengezet.” (DOC 56 1399/001, blz. 312) De spreker begrijpt de logica achter deze bepaling niet helemaal. De beoogde regeling geeft de voorkeur aan een louter schriftelijke procedure. De heer Aouasti merkt echter op dat het tevens de bedoeling is dat de partijen in bepaalde gevallen toch toegang kunnen krijgen tot een openbare zitting, net omdat deze als een belangrijk onderdeel van de procedure wordt beschouwd. In die context verbaast het de spreker dat de rechter wordt verzocht zijn beoordeling uitsluitend te baseren op de elementen die mondeling tijdens de zitting werden uiteengezet, met uitsluiting van de andere elementen van het dossier. Hij heeft dan ook moeite om de samenhang van artikel 2.45, § 6, te begrijpen, aangezien de elementen van de zitting waarschijnlijk niet de enige elementen en de enige gronden voor het verzoek vormen.

*De minister* verduidelijkt dat het hier gaat om een procedure waarin de rechter in een eerder stadium heeft geoordeeld dat de zaak via een zuiver schriftelijke procedure kon worden beslecht. De motivering voor deze beoordeling werd via een beschikking aan de partijen meegedeeld. Op de in het verzoekschrift aangevoerde argumenten werd in dit stadium dus al een schriftelijk antwoord gegeven.

In dit verband wijst de minister erop dat artikel 2.47, § 2, van het wetsontwerp uitdrukkelijk stelt dat de rechter in zijn beschikking moet meedelen op welke gronden hij zich baseert om te oordelen dat het beroep al dan niet kan worden aanvaard in het kader van een uitsluitend schriftelijke procedure. Volgens haar hebben de partijen vervolgens de mogelijkheid om een zitting aan te vragen indien zij van mening zijn dat een mondelinge behandeling noodzakelijk is. Er wordt dan een zitting georganiseerd om deze uitwisseling op tegenspraak mogelijk te maken. In dat kader wordt de rechter verzocht te reageren op de mondeling naar voren gebrachte elementen. De minister voegt eraan toe dat deze regel wordt ingevoerd als antwoord op twee in de praktijk vastgestelde problemen: ten eerste blijkt dat bepaalde partijen om een zitting verzoeken zonder de redenen daarvoor aan te geven en vervolgens tijdens de zitting met technische argumenten komen, zoals berekeningen van termijnen.

## Art. 2.45

Cet article règle la procédure purement écrite à l'initiative du Conseil.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique que l'article 2.45, et plus particulièrement le § 6, a retenu son attention. Il le cite: “Après avoir entendu les répliques des parties, le juge statue dans les plus brefs délais. Dans son appréciation, le juge ne tient compte que des observations et des déclarations formulées oralement par les parties à l'audience” (DOC 56 1399/001, p. 312). L'intervenant ne parvient pas à saisir pleinement la logique de cette disposition. Il rappelle que le système mis en place tend à privilégier une procédure purement écrite. Toutefois, M. Aouasti relève qu'il est également prévu que, dans certaines hypothèses, les parties puissent néanmoins accéder à une audience publique, précisément parce que celle-ci est considérée comme un élément important de la procédure. Dans ce contexte, l'intervenant s'étonne que le juge soit invité à ne fonder son appréciation que sur les éléments exposés oralement à l'audience, à l'exclusion des autres éléments du dossier. Il indique dès lors éprouver des difficultés à comprendre la cohérence de l'article 2.45, § 6, puisque les éléments de l'audience ne constituent vraisemblablement pas les seuls éléments et les seuls motifs de la requête.

*La ministre* précise qu'il s'agit d'une procédure dans laquelle le juge a estimé, à un stade préalable, que l'affaire pouvait être tranchée selon une procédure purement écrite. Les motifs de cette appréciation ont été communiqués aux parties dans une ordonnance. Les arguments développés dans la requête ont dès lors déjà reçu une réponse écrite à ce stade.

À cet égard, la ministre indique que l'article 2.47, § 2, du projet de loi à l'examen prévoit explicitement que le juge précise, dans son ordonnance, les motifs sur lesquels il se fonde pour estimer que le recours peut être accueilli ou rejeté selon une procédure exclusivement écrite. Selon elle, les parties disposent ensuite de la faculté de solliciter la tenue d'une audience si elles estiment qu'un débat oral est nécessaire. Une audience est alors organisée afin de permettre cet échange contradictoire, et c'est dans ce cadre que le juge est appelé à répondre aux éléments soulevés oralement. La ministre ajoute que cette règle a été introduite en réponse à deux difficultés constatées dans la pratique: d'une part, il apparaît que certaines parties demandent la tenue d'une audience sans en indiquer les raisons et se présentent ensuite à l'audience avec des arguments techniques, tels que des calculs de délais. Si ces éléments étaient connus à l'avance, le juge pourrait préparer utilement l'audience

Als deze elementen van tevoren bekend zouden zijn, zou de rechter de zitting goed kunnen voorbereiden en de relevante gegevens in het dossier kunnen controleren. De vereiste om het verzoek om een zitting kort te motiveren heeft dus tot doel een adequate voorbereiding van die zitting mogelijk te maken. De spreekster benadrukt dat het mondelinge debat tijdens de zitting voorrang heeft en dat, indien een advocaat aanvullingen of verduidelijkingen wenst aan te brengen, hij daartoe volledig de mogelijkheid behoudt. Een tweede probleem is volgens de minister dat er geregeld wordt vastgesteld dat bepaalde partijen om een zitting verzoeken, maar dat er tijdens die zitting geen echt mondeling debat plaatsvindt en de interventie zich beperkt tot een eenvoudige verwijzing naar de reeds ingediende schriftelijke stukken. Volgens mevrouw Van Bossuyt wordt deze situatie voorkomen door de partijen te vragen kort aan te geven over welke punten zij mondeling willen debatteren.

De minister benadrukt dat deze eis niet bedoeld is om de werklast te vergroten, maar om de partijen en de rechter in staat te stellen een zinvol en relevant mondeling debat te voeren. Bovendien wijst zij erop dat veel advocaten in hun verzoek om een zitting al spontaan de punten noemen die zij besproken willen zien en dat deze werkwijze zeer positief wordt onthaald.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt dat hij de verduidelijking van de minister beter begrijpt. Dat begrip vloeit echter niet voort uit de lezing van paragraaf 6 van artikel 2.45 van het voorliggende wetsontwerp. Uit de logica van de minister volgt dat de rechter bij zijn definitieve beoordeling rekening houdt met de redenen uiteengezet in het stuk waarmee de verzoekende partij de beschikking betwist die een louter schriftelijke procedure voorstelt, evenals met het stuk waarin het verzoek tot terechtzitting wordt gemotiveerd, alsook met de elementen die ter zitting mondeling zijn uiteengezet. Op basis van de bewoordingen van paragraaf 6 had de heer Aouasti daarentegen de indruk dat enkel rekening mocht worden gehouden met die laatste, mondeling uiteengezette elementen, met uitsluiting van de in het stuk ter rechtvaardiging van het houden van een terechtzitting uiteengezette redenen. Hij wijst erop dat dit stuk, waarin de verzoekende partij uiteenzet waarom zij zich tegen een schriftelijke procedure verzet en het verzoek om een terechtzitting dienstig motiveert, nochtans wordt beschouwd als een positieve praktijk, die het mogelijk maakt de discussiepunten te identificeren en de behandeling van de zaak vooruit te helpen. Het lid begrijpt dan ook niet waarom dat stuk, dat iets anders is dan het oorspronkelijke verzoekschrift en een antwoord vormt op de beschikking van de rechter, niet in aanmerking zou worden genomen bij de definitieve beoordeling, terwijl het juist de basis vormt voor het houden van een openbare zitting.

et vérifier les données pertinentes dans le dossier. Le fait d'exiger une brève motivation de la demande d'audience vise ainsi à permettre une préparation adéquate de celle-ci. L'oratrice souligne que le débat oral tenu à l'audience prévaut et que, si un avocat souhaite y apporter des compléments ou précisions, il en conserve pleinement la faculté. D'autre part, selon la ministre, il est régulièrement constaté que certaines parties sollicitent une audience mais que, lors de celle-ci, aucun véritable débat oral n'a lieu, l'intervention se limitant à un simple renvoi aux écrits déjà déposés. Selon Mme Van Bossuyt, cette situation est évitée en demandant aux parties d'indiquer succinctement les points sur lesquels elles souhaitent débattre oralement.

La ministre affirme que cette exigence ne vise pas à imposer une charge de travail supplémentaire, mais à permettre aux parties et au juge de tenir un débat oral utile et pertinent. En outre, elle relève que de nombreux avocats exposent déjà spontanément, dans leur demande d'audience, les points qu'ils souhaitent voir discutés, et que cette pratique est perçue de manière très positive.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique qu'il comprend mieux les explications fournies par la ministre. Il précise toutefois que cette compréhension ne ressortait pas clairement, selon lui, de la lecture du § 6 de l'article 2.45 du projet de loi à l'examen. L'intervenant explique que la logique exposée par la ministre implique que le juge tienne compte, dans son appréciation finale, à la fois des motifs développés dans l'écrit par lequel la partie requérante conteste l'ordonnance proposant une procédure purement écrite, de l'écrit motivant la demande d'audience, ainsi que des éléments exposés oralement lors de l'audience elle-même. Or, à la lecture du § 6, M. Aouasti avait au contraire l'impression que seuls les éléments exprimés oralement à l'audience pouvaient être pris en considération, à l'exclusion des motifs développés dans l'écrit justifiant la tenue de celle-ci. Il souligne que cet écrit, par lequel la partie requérante explique en quoi elle s'oppose à la procédure écrite et motive utilement la demande d'audience, est pourtant considéré comme une pratique positive, permettant d'identifier les points de débat et de faire progresser l'examen du dossier. Le député indique dès lors ne pas comprendre pourquoi cet écrit, distinct de la requête initiale et répondant à l'ordonnance du juge, ne serait pas pris en compte dans l'appréciation finale, alors qu'il constitue précisément le fondement de la tenue de l'audience publique.

*De minister* antwoordt kort dat de argumenten van het verzoekschrift en het hele dossier al schriftelijk werden neergelegd en ter kennis van de rechter werden gebracht. De beschikking in het raam van de schriftelijke procedure vormt een antwoord op die elementen. Tijdens het verdere verloop van de procedure komt het de rechter toe te antwoorden op de tijdens de zitting uiteengezette argumenten.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* is het eens met die algemene logica. Zijn vraag heeft echter betrekking op een afzonderlijke fase, namelijk die van het stuk waarmee de verzoekende partij, via haar advocaat, antwoordt op de beschikking van de rechter en uiteenzet waarom de louter schriftelijke procedure niet zou mogen worden toegepast en waarom om een zitting wordt verzocht. Dat stuk, dat niet het oorspronkelijke verzoekschrift is, bevat eigen middelen en een argumentatie, die uitdrukkelijk bedoeld zijn om het houden van een openbare zitting te rechtvaardigen. Hij vraagt zich dan ook af waarom dat stuk niet eveneens in aanmerking zou worden genomen in het licht van paragraaf 6 van artikel 2.45, dat de indruk wekt dat enkel de inhoud van de mondelinge uiteenzettingen ter zitting de basis kan vormen voor de beoordeling van de rechter, met uitsluiting van de schriftelijke elementen die net hebben geleid tot het houden van die zitting.

*De minister* verduidelijkt dat het betrokken schriftelijke stuk niet de bedoeling heeft het mondelinge debat te vervangen, maar enkel een middel is om het mondelinge debat voor te bereiden en te kaderen wanneer daarom wordt verzocht. De schriftelijke motivering heeft dus tot doel de punten aan te geven die tijdens de terechtzitting zullen worden besproken. De minister stelt dat het antwoord van de rechter betrekking heeft op de elementen die tijdens de zitting daadwerkelijk worden besproken. In dat verband wijst de minister erop dat de rechtspraak van de Raad van State die benadering bevestigt. Naar die rechtspraak wordt trouwens uitdrukkelijk verwezen in de memorie van toelichting bij het voorliggende wetsontwerp (DOC 56 1399/001, blz. 124).

*De heer Khalil Aouasti (PS)* werpt op dat in de praktijk advocaten genoodzaakt zullen zijn een zittingsnota neer te leggen als aanvulling op de mondelinge pleidooien, aangezien de procedure in die nota voorziet. Daaruit volgt dat er een bijkomend procedureel element wordt toegevoegd. Hij begrijpt, in het licht van de gegeven toelichting, dat het vooraf ingediende schriftelijke verzoek om een zitting niet in aanmerking wordt genomen bij de definitieve beoordeling, aangezien die uitsluitend moet zijn gebaseerd op hetgeen tijdens de zitting mondeling uiteen wordt gezet. Teneinde een schriftelijk spoor van de mondeling uiteengezette elementen te hebben, zal echter een zittingsnota worden ingediend, waarop de

*La ministre* répond brièvement que les arguments de la requête et l'ensemble du dossier ont déjà été versés par écrit et portés à la connaissance du juge. L'ordonnance rendue dans le cadre de la procédure écrite constitue une réponse à ces éléments. Dans la suite de la procédure, il appartient au juge de répondre aux arguments développés dans le cadre de l'audience.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique être d'accord avec cette logique générale. Il rappelle toutefois que son interrogation porte sur une étape distincte: celle de l'écrit par lequel la partie requérante, par l'intermédiaire de son avocat, répond à l'ordonnance du juge et explique pourquoi la procédure purement écrite ne devrait pas être suivie et pourquoi une audience est sollicitée. Cet écrit, qui n'est pas la requête initiale, contient des moyens et une argumentation propres, explicitement destinés à justifier la tenue d'une audience publique. Il s'interroge dès lors sur la raison pour laquelle cet écrit ne serait pas, lui aussi, pris en considération au regard du § 6 de l'article 2.45, qui donne l'impression que seule la substance des échanges oraux tenus à l'audience peut fonder l'appréciation du juge, à l'exclusion des éléments écrits ayant précisément conduit à l'organisation de cette audience.

*La ministre* précise que l'écrit visé n'a pas vocation à se substituer au débat oral, mais constitue uniquement un moyen, un outil destiné à préparer et encadrer le débat oral lorsque celui-ci est sollicité. La motivation écrite vise ainsi à identifier les points qui feront l'objet de la discussion à l'audience. Elle indique que la réponse du juge porte sur les éléments effectivement débattus lors de l'audience. À cet égard, la ministre rappelle qu'une jurisprudence du Conseil d'État confirme cette approche, jurisprudence à laquelle il est d'ailleurs expressément fait référence dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen (DOC 56 1399/001, p. 124).

*M. Khalil Aouasti (PS)* rétorque que, dans la pratique, les avocats seront conduits à déposer une note d'audience en complément de la plaidoirie, dès lors que cette note est prévue par la procédure. Il en résulte l'ajout d'un élément procédural supplémentaire. Il comprend, à la lumière des explications fournies, que l'écrit préalable justifiant la demande d'audience n'est pas pris en considération dans l'appréciation finale, celle-ci devant se fonder exclusivement sur ce qui est exposé oralement à l'audience. Toutefois, afin de conserver une trace écrite des éléments développés oralement, une note d'audience sera alors déposée, à laquelle le juge sera formellement tenu de répondre. L'intervenant conclut que

rechter formeel verplicht is te antwoorden. De spreker besluit dat dit systeem in de praktijk leidt tot de invoering van een extra procedurestap, zonder dat de behandeling van het dossier daadwerkelijk wordt vereenvoudigd, en dat dit een procedurele vertraging tot gevolg heeft.

Artikel 2.45 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

#### Art. 2.46

Dit artikel regelt de crisisprocedure in geval van uitzonderlijke omstandigheden.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* informeert of met dergelijke omstandigheden situaties als de covidcrisis worden bedoeld. Beschouwt de minister de uitzonderlijke omstandigheden, die het houden van zittingen aanzienlijk beperken, als op zichzelf staand ten aanzien van de RvV, of veeleer binnen een ruimere context van alle jurisdicties, of het nu gerechtelijke of administratieve instanties zijn. Gelden die omstandigheden – en dus de beperkende maatregelen – met andere woorden alleen voor de RvV of voor iedereen?

*De minister* stelt dat het begrip “uitzonderlijke omstandigheden” autonoom zal worden geïnterpreteerd. Het kan bijvoorbeeld gaan om de situatie zoals die zich voordeed tijdens de coronacrisis. Deze regeling werd trouwens als gevolg van die crisis ingevoerd, en wordt thans hernomen. Het komt de RvV zelf toe de toepassing ervan te garanderen, zonder dat die instantie ze daarvoor noodzakelijk moet afstemmen op de rechterlijke orde.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* begrijpt op grond van de tekst dat de RvV inderdaad autonoom kan handelen. Daarbij stelt zich evenwel de vraag of en hoe de RvV dat begrip kan invullen. Kan het bijvoorbeeld de hoge werklast als een uitzonderlijke omstandigheid beschouwen? Of kan het enkel gaan om externe factoren? Het is belangrijk om de perimeter te kennen binnen dewelke de RvV – weliswaar op autonome wijze – het concept kan beoordelen.

Artikel 2.46 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

ce mécanisme conduit, en pratique, à l'introduction d'une étape procédurale supplémentaire, sans simplification réelle du traitement du dossier, et qu'il en résulte une perte procédurale.

L'article 2.45 est adopté par 10 voix contre 2.

#### Art. 2.46

Cet article règle la procédure de crise en cas de circonstances exceptionnelles.

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande si les mots “circonstances exceptionnelles” désignent des circonstances telles que la crise du COVID-19. et si la ministre considère que ces circonstances, qui limiteront considérablement la tenue des audiences, s'appliqueront au CCE de manière autonome, ou plutôt, dans un contexte plus large, à toutes les juridictions, qu'il s'agisse d'instances judiciaires ou administratives? En d'autres termes, ces circonstances, et donc les mesures restrictives, s'appliqueront-elles seulement au CCE ou à toutes les instances?

*La ministre* explique que le concept de “circonstances exceptionnelles” sera interprété de manière autonome. Il pourra s'agir, par exemple, de la situation telle qu'elle s'est présentée lors de la pandémie du COVID-19. C'est d'ailleurs à la suite de celle-ci que le régime a été instauré et qu'il est à présent repris. Il appartient au CCE lui-même d'en assurer l'application, sans qu'il soit nécessaire de l'aligner avec l'ordre judiciaire.

*M. Khalil Aouasti (PS)* déduit du texte que le CCE pourra effectivement agir de manière autonome. La question se pose toutefois de savoir si et comment le CCE pourra appliquer ce principe. Pourra-t-il, par exemple, considérer la charge de travail élevée comme une circonstance exceptionnelle, ou devra-t-il s'agir de facteurs externes? Il est important de connaître le périmètre dans lequel le CCE pourra interpréter cette notion, fût-ce de manière autonome.

L'article 2.46 est adopté par 11 voix contre une.

**Afdeling 3***De terechtzitting*

Art. 2.47 en 2.48

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.47 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1. Artikel 2.48 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 2.49

Dit artikel betreft de openbaarheid van de terechtzitting.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat er geen zittingen in de gevangenis plaatsvinden, en evenmin in gesloten centra. Artikel 2.49 lijkt dus de mogelijkheid te openen voor dergelijke zittingen. Hoe kan de openbaarheid van de debatten worden gewaarborgd? Hoe kan in geval van een besloten zitting de vertrouwelijkheid ervan worden gewaarborgd. Is dat fysiek en technisch mogelijk? Waar zijn dergelijke zittingszalen ingericht of zullen ze worden ingericht? Over deze enigszins eenvoudige bepalingen vallen dus heel wat technische en politieke vragen te stellen. Welke nadere regels heeft de minister voor ogen?

*De minister* licht toe dat de hoorzitting in principe op de zetel van de RvV zal worden gehouden, waar de openbaarheid is gewaarborgd.

Artikel 2.49 behelst de inhoud van artikel 39/64, eerste tot derde lid, van de wet van 15 december 1980. Het beginsel wordt gehandhaafd. De uitzondering waarnaar wordt verwezen, vormt eveneens een status quo. Het is immers al mogelijk in een gesloten centrum een terechtzitting te organiseren (zie daarover onder meer artikel 39/77, § 1, eerste tot derde lid, van de wet van 15 december 1980).

In de nieuwe procedure wordt die mogelijkheid beperkt tot hetzelfde dossier, te weten de urgente procedure. Het klopt dat daar nog nooit gebruik van is gemaakt, maar de bestaande regeling is alsnog behouden voor het geval zulks toch nodig zou zijn. Derhalve verduidelijkt artikel 2.49 alleen dat de openbaarheid van de terechtzitting om evidente redenen niet op dezelfde manier kan worden gewaarborgd als bij een terechtzitting op de zetel van de RvV.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* besluit dat dat deze mogelijkheid vandaag de dag theoretisch is en pragmatisch

**Section 3***L'audience*

Art. 2.47 et 2.48

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.47 est adopté par 11 voix contre une. L'article 2.48 est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 2.49

Cet article porte sur la publicité de l'audience.

*M. Khalil Aouasti (PS)* fait observer qu'aucune audience n'a lieu en prison, et encore moins dans les centres fermés. L'article 2.49 semble donc instaurer la possibilité d'organiser des audiences de ce type. Comment la publicité des débats pourra-t-elle être garantie? Comment la confidentialité d'une audience à huis clos pourra-t-elle être garantie? Est-ce physiquement et techniquement possible? Où ces salles d'audience sont-elles ou seront-elles aménagées? Ces dispositions, simples en apparence, posent donc de nombreuses questions techniques et politiques. Quelles modalités la ministre envisage-t-elle?

*La ministre* explique que, en principe, l'audience se tient au siège du CCE, où la publicité est garantie.

L'article 2.49 reprend le contenu de l'article 39/64, alinéas 1 à 3, de la loi du 15 décembre 1980. Le principe est maintenu. L'exception à laquelle il est fait référence constitue également un statu quo car, actuellement, il existe déjà la possibilité d'organiser une audience dans un centre fermé (par exemple, l'article 39/77, § 1<sup>er</sup>, alinéas 1 à 3, de la loi du 15 décembre 1980).

Dans la nouvelle procédure, cette possibilité est limitée au même dossier, à savoir la procédure urgente. Il est exact qu'il n'en a encore jamais été fait usage, mais le régime existant a été maintenu au cas où la nécessité se présenterait. Donc l'article 2.49 précise uniquement que la publicité de l'audience, pour des raisons évidentes, ne sera pas assurée de la même manière que lorsqu'une audience se tient au siège du CCE.

*M. Khalil Aouasti (PS)* conclut que cette possibilité est aujourd'hui purement théorique et qu'elle n'est

gezien absoluut niet wordt overwogen, omdat ze in de praktijk onmogelijk is. Dat stemt tot tevredenheid. De vraag is dan: als het in de praktijk onmogelijk is, zou het dan in de praktijk mogelijk kunnen worden? Heeft de minister hierover overlegd met de minister van Justitie over de vele noodzakelijke nadere details voor het al dan niet openbaar maken van zittingen in de strafinrichtingen?

De minister geeft aan dat dit overleg tot op heden niet heeft plaatsgevonden.

Artikel 2.49 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 2.50 en 2.51

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

#### Art. 2.52

Dit artikel betreft de eedaflegging van de tolken.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat het artikel in feite oude wettelijke bepalingen overneemt. In tussentijd heeft zich wel een evolutie voorgedaan. Er bestaat tegenwoordig bijvoorbeeld een nationaal register van tolken. Op grond van dat register krijgen tolken een identificatienummer. Het is niet mogelijk om tolken te kiezen buiten dit register. Om die reden is er normaal gesproken geen vereiste meer om de eed af te leggen. Zal de minister in het kader van de RvV-procedure ook een beroep doen op dit nationaal register van tolken. In dat geval heeft de eedaflegging meer een symbolische en cosmetische waarde.

*De minister* licht toe dat het hier gaat om een status quo. Het feit dat tolken voor elke zitting een eed moeten afleggen, lijkt geen probleem te vormen. De tolken dienen dus een eed af te leggen, of ze zijn opgenomen in het nationaal register of niet.

Artikel 2.52 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 2.53

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

absolument pas envisagée d'un point de vue pragmatique, car elle est impossible à mettre en œuvre en pratique. L'intervenant s'en réjouit. La question est donc la suivante: si cette possibilité ne peut être mise en œuvre en pratique, pourra-t-elle l'être à l'avenir? La ministre a-t-elle consulté la ministre de la Justice concernant les nombreuses modalités nécessaires à la décision de rendre publiques ou non les audiences dans les établissements pénitentiaires?

La ministre indique qu'elle n'a pas mené cette concertation jusqu'à présent.

L'article 2.49 est adopté par 11 voix et une abstention.

#### Art. 2.50 et 2.51

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre une.

#### Art. 2.52

Cet article porte sur la prestation de serment des interprètes.

*M. Khalil Aouasti (PS)* fait observer que cet article reprend en réalité d'anciennes dispositions légales. Or, la situation a évolué depuis lors. Il existe aujourd'hui, par exemple, un registre national des interprètes, qui accorde un numéro d'identification aux interprètes. Il n'est pas autorisé de faire appel à des interprètes qui ne sont pas inscrits dans ce registre. C'est pourquoi les interprètes ne sont normalement plus tenus de prêter serment. La ministre recourra-t-elle également à ce registre national des interprètes dans le cadre de la procédure du CCE? Dans ce cas, la prestation de serment revêt davantage une valeur symbolique et cosmétique.

*La ministre* précise qu'il s'agit en l'espèce d'un *statu quo*. Le fait que les interprètes doivent prêter serment avant chaque audience ne semble pas poser de problème. Les interprètes doivent donc prêter serment, qu'ils soient inscrits ou non au registre national.

L'article 2.52 est adopté par 12 voix et une abstention.

#### Art. 2.53

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

## TITEL 5

*Afwijkende bepalingen met betrekking tot de urgente procedure*

## HOOFDSTUK 1

**Algemeen**

Art. 2.54

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 2

**Oprolstelling**

Art. 2.55

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

## HOOFDSTUK 3

**Verwerende partij en behandeling op tegenspraak via zitting**

Art. 2.56 tot 2.57

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.56 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding. Artikel 2.57 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2.58

Dit artikel regelt de terechtzitting en de pleitnota.

*De heer Khalil Aouasti (PS) vraagt zich af hoe de inhoud van de eerste paragraaf in de praktijk zal worden gebracht. Hoe zal die bepaling concreet toepassing vinden?*

*De minister licht toe dat de in die paragraaf vervatte procedure voor het vaststellen van de terechtzitting in samenhang moet worden gelezen met de voorgaande artikelen en meer bepaald met artikel 2.56. De samenlezing van die twee artikelen vormt een samenvoeging van het verloop van twee bestaande procedures, met name die welke vervat zitten in artikelen 39/77 en 39/77/1.*

## TITRE 5

*Dispositions dérogatoires dans le cadre de la procédure urgente*

CHAPITRE 1<sup>ER</sup>**Champ d'application**

Art. 2.54

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 12 voix et une abstention.

## CHAPITRE 2

**Enrôlement**

Art. 2.55

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 12 voix contre une.

## CHAPITRE 3

**Notification à la partie défenderesse et examen contradictoire**

Art. 2.56 et 2.57

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.56 est adopté par 12 voix et une abstention. L'article 2.57 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 2.58

Cet article règle l'audience et la note de plaidoirie.

*M. Khalil Aouasti (PS) se demande comment le contenu du § 1<sup>er</sup> sera mis en œuvre en pratique. Comment cette disposition sera-t-elle appliquée concrètement?*

*La ministre explique que la procédure de fixation de l'audience dans ce paragraphe doit être lue conjointement avec les articles précédents, et en particulier l'article 2.56. La lecture combinée de ces deux articles constitue une fusion du déroulement de deux procédures existantes, à savoir les procédures 39/77 et 39/77/1. S'il doit y avoir une décision dans un délai de trois semaines après*

Indien binnen de drie weken na de indiening van het beroep een beslissing moet worden genomen, dan verloopt de procedure vrijwel identiek als de huidige versnelde asielprocedures.

In een aantal dossiers zal men evenwel merken dat reeds een repatriëring staat gepland. In dergelijke gevallen zijn de termijnen voor uitwisseling van de stukken korter. De terechtzitting wordt vastgesteld afhankelijk van de repatriëeringsdatum en de termijnen voor de bespreking van de stukken – met andere woorden het administratief dossier (de nota met opmerkingen en tevens de pleitnota indien het een reeds hangend beroep betreft dat is overgeheveld naar de urgente procedure) – worden bepaald op basis van de datum van de terechtzitting.

Het komt er concreet op neer dat voor artikel 2.58, § 1, in beide situaties vanaf de indiening moet worden bepaald hoe snel de procedure moet worden afgewikkeld, afhankelijk van het type beslissing en van het feit of er al dan niet een repatriëring is gepland. De zittingsdatum zal onmiddellijk worden vastgesteld en meegedeeld aan de partijen. In wezen verandert er niets aan de huidige situatie, noch in de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, noch in de versnelde asielprocedures.

Artikel 2.58 wordt eenparig aangenomen.

## TITEL 6

### *Beoordeling door de Raad*

#### HOOFDSTUK 1

#### **Onderzoek en bevoegdheid**

Art. 2.59 en 2.60

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

#### HOOFDSTUK 2

#### **De uitspraak en de betekening van het arrest**

Art. 2.61

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

l'introduction du recours, la procédure se déroulera de manière quasi identique à celle des procédures d'asile accélérées actuelles.

D'autre part, pour un certain nombre de dossiers, il sera constaté qu'un rapatriement est déjà planifié. Dans ces affaires, les délais d'échange de pièces sont plus courts. L'audience est fixée en fonction de la date de rapatriement et les délais pour le débat des pièces – donc le dossier administratif (la note d'observation et la note de plaidoirie s'il s'agit d'un dossier transféré d'une procédure déjà pendante vers la procédure urgente) – sont déterminés en fonction de la date de l'audience.

Concrètement, pour l'article 2.58, § 1<sup>er</sup>, dans les deux situations, il faudra dès l'introduction déterminer la rapidité avec laquelle la procédure doit se dérouler en fonction du type de décision et de l'existence ou non d'un rapatriement planifié. La date de l'audience sera immédiatement fixée et communiquée au parti. Il s'agit en soi d'un statu quo par rapport à la situation actuelle tant dans la procédure d'extrême urgence actuelle que dans les procédures d'asile accélérée actuelle.

L'article 2.58 est adopté à l'unanimité.

## TITRE 6

### *Traitement par le Conseil*

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### **Examen et compétence**

Art. 2.59 et 2.60

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 3.

#### CHAPITRE 2

#### **Le prononcé et la notification de l'arrêt**

Art. 2.61

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 12 voix contre une.

## Art. 2.62

Dit artikel bevat de uitzonderingsbepalingen met betrekking tot de termijnen van uitspraak.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat de eerste paragraaf voorschrijft dat in het uitzonderlijke geval dat een rechter is verhinderd binnen een redelijke termijn uitspraak te doen, de kamervoorzitter de zaak kan evoceren of aan een andere rechter kan toewijzen, met het oog op een uitspraak binnen een redelijke termijn.

Normaliter kunnen magistraten niet louter uitspraak doen over een dossier dat ze behandelen. Ze behandelen het in zijn geheel. Indien een rechter niet binnen een redelijke termijn uitspraak kan doen, kan een andere rechter worden aangesteld. Die moet evenwel het dossier in zijn geheel onderzoeken. De voorliggende bepaling doet evenwel vermoeden dat de wijziging alleen wordt doorgevoerd met het oog op de uitspraak. Wat is derhalve de bedoeling van de aanstelling van een nieuwe rechter?

*De minister* licht toe dat de rechter die tijdens de terechtzitting zitting had, de beslissing moet nemen, aangezien hij het mondelinge debat heeft geleid en gehoord. Bijgevolg moet het volledige dossier worden overgeheveld en zal er een nieuwe terechtzitting moeten plaatsvinden.

Dat stelt *de heer Khalil Aouasti (PS)* gerust. De bevoordingen van paragraaf 1 kunnen immers de indruk wekken dat zulks niet het geval is. Er komt dus wel degelijk een nieuwe terechtzitting en de rechter van die zitting zal ook de beslissing nemen.

Artikel 2.62 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

## Art. 2.63 tot 2.66

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Artikel 2.63 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1. De artikelen 2.64 tot 2.66 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 2.62

Cet article contient les dispositions exceptionnelles en matière de délai de prononcé.

*M. Khalil Aouasti (PS)* fait observer que le premier paragraphe dispose que dans le cas exceptionnel où un juge serait empêché de statuer dans un délai raisonnable, le président de chambre peut évoquer l'affaire ou l'attribuer à un autre juge en vue d'un prononcé dans un délai raisonnable.

Traditionnellement, les magistrats ne peuvent pas juste juger du dossier s'ils l'instruisent. Ils l'instruisent dans sa globalité. Si quelqu'un est dans l'incapacité de juger dans un délai raisonnable, un autre juge peut être désigné, mais il doit instruire le dossier dans sa globalité. Or ici, la disposition laisse penser que c'est simplement en vue du prononcé que ce changement se fait. Quel est donc l'objectif de la désignation du nouveau juge?

*La ministre* explique que c'est le juge qui a siégé à l'audience qui doit rendre la décision étant donné qu'il a dirigé et aussi entendu le débat oral. Par conséquent, c'est l'ensemble du dossier qui sera transféré et une nouvelle audience devra avoir lieu.

*M. Khalil Aouasti (PS)* se dit sentir rassuré sur ce point. D'après la lecture de ce paragraphe premier, on aurait l'impression que ce n'est pas le cas. Il s'agit donc bien d'une nouvelle audience et c'est bien le juge de l'audience qui juge.

L'article 2.62 est adopté par 10 voix contre 3.

## Art. 2.63 à 2.66

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. L'article 2.63 est adopté par 12 voix contre une. Les articles 2.64 à 2.66 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## HOOFDSTUK 3

**Publicatie van arresten, overdracht van het administratief dossier en bewaring van persoonsgegevens**

## Art. 2.67

Dit artikel betreft de publicatie van de arresten.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat de gegevensbanken van onder meer de RvV en de Raad van State zeer performant zijn en zeer dienstig voor opzoeken. Zullen die gegevensbanken, en het openbaar beheer ervan, gewaarborgd blijven op grond van paragraaf 3 van het artikel?

*De minister* bevestigt dat de publicatie van de arresten op de website van de RvV ongewijzigd zal blijven.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst op het belang van dat antwoord, en dus van het bestaan van dergelijke openbare gegevensbanken. Hopelijk worden zij nooit het slachtoffer van een privatiseringsoperatie. De openbare toegankelijkheid van de jurisprudentie is een belangrijk goed.

Artikel 2.67 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 2.68 en 2.69

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Artikel 2.68 wordt eenparig aangenomen. Artikel 2.69 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 4

**Beroepsmogelijkheden**

## Art. 2.70

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 3

**Publication des arrêts, transfert du dossier administratif et conservation des données à caractère personnel**

## Art. 2.67

Cet article porte sur la publication des arrêts.

*M. Khalil Aouasti (PS)* relève que les banques de données, notamment celles du CCE et du Conseil d'État, sont très performantes et extrêmement utiles pour les recherches. Ces banques de données, ainsi que leur gestion publique, demeureront-elles garanties par le § 3 de l'article à l'examen?

*La ministre* confirme que la publication des arrêts sur le site web du CCE restera inchangée.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne l'importance de cette réponse, et donc de l'existence de ces banques de données publiques. Il espère qu'elles ne seront jamais victimes d'une privatisation. L'accessibilité publique de la jurisprudence est précieuse.

L'article 2.67 est adopté par 12 voix et une abstention.

## Art. 2.68 et 2.69

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. L'article 2.68 est adopté à l'unanimité. L'article 2.69 est adopté par 12 voix et une abstention.

## CHAPITRE 4

**Possibilités de recours**

## Art. 2.70

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

## TITEL 7

*Tussengeschillen en wraking*

## Art. 2.71 tot 2.73

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.71 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen. Artikel 2.72 wordt eenparig aangenomen. Artikel 2.73 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

## Art. 2.74

Dit artikel regelt het verzoek tot voortzetting.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst erop dat het hier gaat om de verkorting van de termijnen. In de eerste paragraaf wordt bepaald dat de verzoekende partij over een termijn van 15 dagen beschikt, te rekenen vanaf de kennisgeving van het verzoek, om de voortzetting van de behandeling van het beroep te vragen. Deze termijn bedraagt momenteel 60 dagen. Dat noopt tot de vraag: waarom is men van 60 dagen naar 15 dagen gegaan, zeker in het licht van de mogelijke ernstige gevolgen van die inkorting? Welke intentie ligt ten grondslag van deze termijn van 15 dagen?

*De minister* antwoordt dat het gaat om een bepaling die de procedure van het vroegere artikel 55 van de wet van 1980 gedeeltelijk overneemt, maar tegelijk verruimt, in die zin dat deze kan worden toegepast op migratie- en asioldossiers. Het gaat om een redelijke termijn, aangezien het verzoek tot voortzetting niet hoeft te worden gemotiveerd. De vroegere termijnen zijn niet vergelijkbaar, aangezien het uitgangspunt in de oude procedure een brief van de Dienst Vreemdelingenzaken was. De procedure was dus anders. De rechter sluit het dossier onmiddellijk af met een arrest waarin de intrekking wordt vastgesteld. Tegen dit arrest kan cassatieberoep worden ingesteld bij de Raad van State.

Wat de lange procedures betreft, moet worden benadrukt dat het hier gaat om een nieuwe procedure met betrekking tot reeds lopende dossiers. Er is dus al een advocaat die deze dossiers behandelt. Vanwege de achterstand wordt regelmatig vastgesteld dat er voor zaken die al lange tijd lopen, geen reden meer is om de behandeling ervan voort te zetten. Gezien de lange tijd die is verstreken, is de vraag eenvoudig of men de zaak nog wil voortzetten of niet. Vergelijkbare procedures bestaan ook bij de gewone rechtbanken.

## TITRE 7

*Incidents et récusation*

## Art. 2.71 à 2.73

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.71 est adopté par 11 voix contre 2. L'article 2.72 est adopté à l'unanimité. L'article 2.73 est adopté par 12 voix contre une.

## Art. 2.74

Cet article règle la demande de poursuite.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne que cette disposition vise à raccourcir les délais en vigueur. En application du § 1<sup>er</sup>, la partie requérante disposera d'un délai de 15 jours, à compter de la notification de la demande, pour solliciter la poursuite du traitement du recours. Ce délai est actuellement de 60 jours. Il convient donc de se poser la question suivante: Pourquoi ce délai est-il ramené de 60 à 15 jours, surtout au regard des conséquences potentiellement lourdes de son raccourcissement? Dans quel but celui-ci sera-t-il été ramené à 15 jours?

*La ministre* répond qu'il s'agit d'une disposition qui reprend partiellement la procédure qui était prévue dans l'ancien article 55 de la loi du 1980, mais plus largement, dans le sens qu'il pourra être utilisé pour les dossiers migration et asile. Il s'agit d'un délai raisonnable puisque la demande de poursuite ne doit pas être motivée. Les anciens délais ne sont pas comparables puisque le point de départ dans l'ancienne procédure était une lettre envoyée par l'Office des Étrangers. La procédure était donc différente. Le juge clôt immédiatement le dossier par un arrêt constatant le désistement. Cet arrêt est susceptible d'un recours en cassation devant le Conseil d'État.

Concernant les longues procédures, il faut souligner qu'il s'agit d'une nouvelle procédure concernant des dossiers déjà pendants. Un avocat en assure donc déjà le suivi. En raison de l'arriéré, il est régulièrement constaté que pour des affaires pendantes depuis longtemps, il n'existe plus de raison de poursuivre leur traitement. Il s'agit d'une question simple au vu du long laps de temps écoulé si l'on souhaite encore poursuivre le dossier ou non. Des procédures comparables existent également devant les juridictions ordinaires.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt vast dat het inderdaad slechts om een gedeeltelijke overname gaat van de vroegere regeling. De ervaring leert hem dat zelfs een termijn van 60 dagen als kort wordt ervaren.

Artikel 2.74 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

#### Art. 2.75

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2.76

Dit artikel betreft de rechtsweigeringsprocedure.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt de vraag naar de zin van de bepaling. Artikel 258 van het Strafwetboek is immers ook van toepassing op de magistraten van de RvV. De bepaling is in het licht daarvan overbodig. Bovendien is die procedure zeer zwaarwichtig en om die reden recent niet meer toegepast.

Indien men de strijd wil aangaan met de rechtsweigeringsprocedure, doet men beter een beroep op de artikelen 1140 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek. Deze artikelen regelen de aansprakelijkheid en het verhaalsrecht op een rechter in bepaalde gevallen. Deze burgerlijke procedure maakt het mogelijk dat, indien partijen van mening zijn dat er sprake is van rechtsweigeringsprocedure, via een verzoekschrift het Hof van Cassatie in te schakelen. In feite wordt de magistratuur door zijn collega's opgeroepen voor het Hof van Cassatie om uit te leggen waarom hij in feite weigert uitspraak te doen in een zaak. Deze piste is interessanter en effectiever.

*De minister* licht toe dat met de bepaling voor het behoud van de bestaande regeling werd gekozen, en dus voor het parallellisme met artikel 258 van het Strafwetboek.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* betreurt deze zienswijze. Hij heeft geen weet van de toepassing van die zwaarwichtige procedure tijdens de voorbije jaren. De piste die hij voorstaat is meer dan het overwegen waard.

Artikel 2.76 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

*M. Khalil Aouasti (PS)* constate qu'il ne s'agit effectivement que d'une reprise partielle de règles qui étaient précédemment en vigueur. Selon son expérience, le délai de 60 jours est déjà serré.

L'article 2.74 est adopté par 12 voix contre une.

#### Art. 2.75

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

#### Art. 2.76

Cet article porte sur le déni de justice.

*M. Khalil Aouasti (PS)* s'interroge sur l'utilité de cette disposition. L'article 258 du Code pénal s'applique en effet également aux magistrats du CCE. Dès lors, cette disposition lui apparaît superflue. De plus, cette procédure étant très lourde, elle n'a plus été appliquée récemment.

Pour lutter réellement contre le déni de justice, il serait préférable de recourir aux articles 1140 et suivants du Code judiciaire. Ces articles régissent la mise en cause de la responsabilité des juges et la prise à partie de ceux-ci dans certains cas. Cette procédure civile permet à la partie qui estime être en présence d'un déni de justice de saisir la Cour de cassation par requête. Le magistrat sera alors convoqué devant la Cour par ses pairs pour expliquer pourquoi il refuse de statuer dans l'affaire en cause. Cette procédure est plus intéressante et plus efficace.

*La ministre* explique que cette disposition exprime un choix en faveur du maintien du régime existant, et donc pour le parallélisme avec l'article 258 du Code pénal.

*M. Khalil Aouasti (PS)* regrette ce choix. Il n'a connaissance d'aucun cas d'application de cette lourde procédure ces dernières années. La voie qu'il propose mérite certainement d'être envisagée.

L'article 2.76 est adopté par 12 voix contre une.

## Art. 2.77

Dit artikel handelt over de wraking en de gronden tot wraking.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt vast dat de inhoud van artikel 828 van het Gerechtelijk Wetboek wordt hernomen, doch niet het punt 4°, dat stelt dat een rechter kan worden gewraakt “indien de rechter, zijn echtgenoot, hun bloed- of aanverwanten in de opgaande en de nederdalende lijn, een geschil hebben over een gelijksoortige aangelegenheid als waarover de partijen in geschil zijn”. Waarom werden de overige wrakingsgronden overgenomen, behalve deze? Bovendien is ook de procedurele vereiste dat een vordering tot wraking moet worden ingediend door een advocaat die ten minste tien jaar bij de balie is ingeschreven niet hernomen. Waarom is dat niet het geval?

*De minister* legt uit dat de limitatieve lijst van het Gerechtelijk Wetboek in grote lijnen wordt overgenomen, maar is aangepast aan de concrete context van het RvV. Voor de interpretatie van deze bepaling kan dus worden verwezen naar de rechtspraak van de gewone rechtbanken en hoven. Het punt 4° van artikel 828 van het Gerechtelijk Wetboek wordt gedekt door de punten 3° en 6° van artikel 828 van het Gerechtelijk Wetboek. Er bestaat geen verplichting om de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek letterlijk over te nemen.

De minister licht toe dat de termijn van tien jaar bij de balie geen voorwaarde is in de huidige regelgeving voor de RvV, en wordt ook nu niet ingevoegd. Er is in de praktijk ook geen reden die een dergelijke voorwaarde wenselijk of noodzakelijk zou maken. De voorwaarde blijkt bovendien makkelijk te omzeilen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vraagt alsnog de nodige aandacht voor de wrakingsgrond van artikel 828, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek. Hij betwijfelt of die grond gedekt is door de andere gronde. Het is van belang dat het wetgevend kader coherent en sluitend is. Met het oog op een tweede lezing van het wetsontwerp verdient dit punt bijkomende aandacht. De zorg voor coherentie en evenwicht binnen de verschillende jurisdicties slaat ook op de bepaling van de anciënniteit bij de balie.

Artikel 2.77 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

## Art. 2.77

Cet article porte sur la récusation et les causes de récusation.

*M. Khalil Aouasti (PS)* constate que cette disposition reproduit l'article 828 du Code judiciaire, à l'exception du point 4°, qui dispose qu'un juge peut être récusé “si le juge, son conjoint, leurs ascendants et descendants ou alliés dans la même ligne, ont un différend sur une question pareille à celle dont il s'agit entre les parties”. Pourquoi cette cause de récusation a-t-elle été omise? Par ailleurs, l'exigence procédurale imposant que la demande de récusation soit introduite par un avocat inscrit au barreau depuis plus de dix ans n'a pas été reprise non plus. Pour quelle raison?

*La ministre* explique que l'énumération limitative du Code judiciaire a globalement été intégrée dans le texte, mais qu'elle a été adaptée au contexte spécifique du CCE. Pour l'interprétation de cette disposition, il pourra donc être renvoyé à la jurisprudence des juridictions ordinaires. Le 4° de l'article 828 du Code judiciaire est couvert par les points 3° et 6° du même article. Il n'est pas obligatoire de reproduire littéralement les dispositions du Code judiciaire.

La ministre précise que la condition relative à l'ancienneté de dix ans au barreau ne figure pas dans la réglementation actuellement applicable au CCE et qu'elle n'y sera pas insérée par la loi en projet. De plus, en pratique, rien ne rend l'introduction de cette exigence souhaitable ou nécessaire. En outre, elle se révèle aisément contournable.

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande néanmoins que l'on accorde l'attention requise à la cause de récusation prévue à l'article 828, 4°, du Code judiciaire. Il doute qu'elle soit effectivement redondante par rapport aux autres causes. Il convient que le cadre législatif soit cohérent et complet. Ce point mérite un examen complémentaire dans la perspective d'une deuxième lecture du projet de loi. La recherche de cohérence et d'équilibre entre les différentes juridictions implique également d'examiner la question de l'ancienneté au barreau.

L'article 2.77 est adopté par 12 voix contre une.

## Art. 2.78

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

## BOEK 3

## TAALGEBRUIK

## TITEL 1

*Taal waarin de beroepen beslecht worden*

## Art. 3.1 tot 3.3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3.1 wordt eenparig aangenomen. Artikel 3.2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding. Artikel 3.3 wordt eenparig aangenomen.

## TITEL 2

*Taalgebruik door de partijen*

## Art. 3.4

Dit artikel betreft de taal van de akten en de stukken.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat de bepaling van paragraaf 2 tot nu toe enkel gold op het gebied van asiel, waar het beroep bij de RvV inderdaad in de taal van de aangevochten beslissing moest worden ingediend. Bovendien gold de regel dat als er binnen de zes maanden na de afsluiting van de asielprocedure of tijdens de asielprocedure een procedure werd ingeleid, deze in de taal van de asielprocedure moest zijn. Dat gold evenwel niet voor de annulatieprocedures; in dat geval bestond de mogelijkheid om in het Frans een verzoek in te dienen tegen een beslissing in het Nederlands of in het Frans, met daarna de verplichting om voor een kamer te verschijnen die bevoegd is voor de taal van de administratieve beslissing, met daarbij de verplichting om te pleiten in de taal van de administratieve beslissing. Het basisdocument kon evenwel in één van beide talen worden opgesteld. Thans wordt het toepassingsgebied van de wet uitgebreid door deze bepaling op alle procedures van toepassing te maken. Dat leidt tot de vraag: wat was tot nu toe het probleem en wat rechtvaardigt dit, zeker gezien het feit dat dit ook andere gevolgen kan hebben? Het kan immers gebeuren dat Franstalige personen plots een administratieve beslissing in het Nederlands ontvangen, waartegen de procesvoering

## Art. 2.78

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 12 voix contre une.

## LIVRE 3

## EMPLOI DES LANGUES

TITRE 1<sup>ER</sup>*Langue de traitement des recours*

## Articles 3.1 à 3.3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 3.1 est adopté à l'unanimité. L'article 3.2 est adopté par 12 voix et une abstention. L'article 3.3 est adopté à l'unanimité.

## TITRE 2

*Emploi des langues par les parties*

## Art. 3.4

Cet article règle la langue des actes et des pièces.

*M. Khalil Aouasti (PS)* fait observer que la disposition du paragraphe 2 ne s'appliquait jusqu'à présent qu'à l'asile, où le recours devant le CCE devait effectivement être introduit dans la langue de la décision attaquée. De plus, il était de règle que si une procédure était introduite pendant la procédure d'asile ou dans les six mois suivant sa clôture, celle-ci devait se mener dans la langue de la procédure d'asile. Cette règle ne s'appliquait toutefois pas aux procédures d'annulation; dans ce cas-là, la partie avait la possibilité de former un recours en français contre une décision rendue en néerlandais ou en français, mais avait ensuite l'obligation de comparaître devant une Chambre compétente pour la langue de la décision administrative, et l'obligation de plaider dans la langue de la décision administrative. Le document de base pouvait toutefois être rédigé dans l'une ou l'autre de ces langues. Aujourd'hui, il est prévu d'élargir le champ d'application de la loi en rendant cette disposition applicable à toutes les procédures. Cela soulève les questions suivantes: en quoi la procédure actuelle pose-t-elle un problème et qu'est-ce qui justifie cette mesure, d'autant plus qu'elle pourrait avoir d'autres conséquences? En effet, des personnes francophones pourraient recevoir subitement une décision administrative en néerlandais,

dus in het Nederlands zal moeten gebeuren, met alle gevolgen van dien voor hun verdediging. Waarom wordt de bestaande regeling in deze niet behouden?

*De minister* gaat in tegen de bewering dat er in vernietigingsdossiers geen taalkeuze meer bestaat. In de eerste paragraaf staat duidelijk dat partijen die niet onder de wetgeving inzake het taalgebruik in bestuurszaken vallen (en dat zijn dus alle verzoekende partijen) hun stukken in alle vernietigingsdossiers in een van de drie landstalen moeten opstellen. Er blijft dus een vrije keuze tussen de landstalen voor het verzoekschrift. Om die reden vermeldt de tekst het Nederlands, het Frans of het Duits.

De tweede paragraaf verwoordt de bestaande uitzondering voor asielzaken, waarin de vrije keuze tussen het Nederlands en het Frans beperkt is en de proceduretaal van het CGVS gehandhaafd blijft. Dit gebeurt niet langer via een ingewikkelde formulering, maar eenvoudigweg door te verwijzen naar de taal waarin de beslissing door het CGVS is opgesteld. Het CGVS stelt zijn beslissingen op in de taal die is bepaald overeenkomstig artikel 51.4.

De derde paragraaf voorziet in een uitzondering ten gunste van de verzoekers ingeval bij het CGVS een fout werd gemaakt en de beslissing in de verkeerde taal is opgesteld. De huidige regeling was heel complex en gaf aanleiding tot veel discussie. Door de taalregeling te hervormen, worden dergelijke discussies voorkomen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* besluit op grond van de toelichting van de minister dat de formulering van de bepaling geheel anders is, maar dat er in de praktijk niets verandert. De taalkeuze blijft dus vrij.

Artikel 3.4 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 3.5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

contre laquelle la procédure devra donc se dérouler en néerlandais, avec toutes les conséquences que cela implique pour leur défense. Pourquoi le régime existant n'est-il pas maintenu en la matière?

*La ministre* conteste le point de vue selon lequel il n'existe plus de choix des langues dans les dossiers d'annulation. Le premier paragraphe prévoit clairement que les parties qui ne sont pas soumises à la législation sur l'emploi des langues en matière administrative – donc il s'agit de toutes les parties requérantes – doivent rédiger leur acte dans l'une des trois langues nationales pour toutes les affaires en annulation. Il subsiste donc un libre choix entre les langues nationales pour la requête. Pour cette raison, le texte mentionne le néerlandais, le français ou l'allemand.

Le deuxième paragraphe constitue l'exception existante pour les affaires d'asile, où le libre choix entre le néerlandais et le français est restreint et où la langue de procédure du CGRA est maintenue. Cela ne se fait plus via une formulation complexe, mais simplement en se référant à la langue dans laquelle la décision a été rédigée par le CGRA. Celui-ci rédige ses décisions dans la langue déterminée conformément à l'article 51.4.

Le troisième paragraphe constitue une exception en faveur des requérants dans le cas où une erreur aurait été commise au niveau du CGRA et que la décision aurait été rédigée dans la mauvaise langue. Le régime actuel était très complexe et donnait lieu à de nombreuses discussions. En réformant le régime linguistique, ces discussions sont évitées.

*M. Khalil Aouasti (PS)* conclut, sur la base des explications fournies par la ministre, que la disposition a été totalement reformulée, mais que rien ne changera en pratique. Le choix de la langue restera donc libre.

L'article 3.4 est adopté par 12 voix et une abstention.

#### Art. 3.5

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 10 voix contre 3.

## BOEK 4

## ORGANIEKE BEPALINGEN

## BOEK 5

OPHEFFINGS- EN WIJZIGINGSBEPALINGEN,  
INWERKINGTREDING EN  
OVERGANGSBEPALINGEN

## TITEL 1

*Opheffings- en wijzigingsbepalingen*

## HOOFDSTUK 1

**Wijzigingen aan de wet van 15 december 1980**

## Artikel 5.1 tot 5.3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

## Art. 5.4

Dit artikel betreft een wijziging van artikel 39/19 van de wet van 15 december 1980.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* komt terug op de eerdere discussie over het optrekken van de leeftijdsgrens voor rechters van 30 naar 37 jaar. Kan het argument voor deze maatregel worden toegelicht? Wel kan hiervan alsnog worden afgeweken bij koninklijk besluit. Waarom behoudt men niet gewoon de bestaande leeftijdsgrens, als er toch een vrees is dat er mogelijks momenten van krapte zouden kunnen zijn? Is de RvV daar zelf vragende partij voor?

*De minister* verwijst naar haar eerdere toelichting. Met het optrekken van de leeftijdsgrens van 30 naar 37 wordt voor gelijkheid gezorgd met de Raad van State. Het is logisch dat voor de beide administratieve rechtscolleges op dat vlak dezelfde regels gelden.

Artikel 5.4 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 5.5 tot 5.9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## LIVRE 4

## DISPOSITIONS ORGANIQUES

## LIVRE 5

DISPOSITIONS ABROGATOIRES ET  
MODIFICATIVES, ENTRÉE EN VIGUEUR ET  
DISPOSITIONS TRANSITOIRESTITRE 1<sup>ER</sup>*Dispositions abrogatoires et modificatives*CHAPITRE 1<sup>ER</sup>**Modifications de la loi du 15 décembre 1980**

## Articles 5.1 à 5.3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 2.

## Art. 5.4

Cet article concerne une modification de l'article 39/19 de la loi du 15 décembre 1980.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* revient sur la discussion précédente concernant le relèvement de la limite d'âge des juges de 30 à 37 ans. La ministre pourrait-elle expliquer les arguments sous-tendant cette mesure? Il sera toutefois possible d'y déroger par arrêté royal. Si l'on craint tout de même qu'il puisse y avoir des pénuries de juges à un moment donné, pourquoi ne pas conserver tout simplement la limite d'âge actuelle? Le CCE est-il lui-même favorable à ce relèvement?

*La ministre* renvoie aux explications qu'elle a fournies précédemment. Le relèvement de la limite d'âge de 30 à 37 ans permettra d'aligner cette limite d'âge sur celle en vigueur au Conseil d'État. Il est en effet logique que les deux juridictions administratives soient soumises à des règles identiques en la matière.

L'article 5.4 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

## Articles 5.5 à 5.9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

De artikelen 5.5 en 5.6 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 5.7 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 5.8 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 5.9 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

## HOOFDSTUK 2

### **Wijzigingen aan de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand**

#### Art. 5.10

Dit artikel wijzigt de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt vast dat het laatste lid zorgt voor een uitbreiding van de vrijstellingsvoorwaarden voor de bijdrage aan het fonds. Dat zal ertoe leiden dat er minder middelen naar het fonds zullen vloeien. Werd een impactanalyse gemaakt van deze bepaling. Werd daarover overleg gepleegd met de minister van Justitie.

*De minister* beaamt de stelling van de heer Aouasti. De financiële gevolgen worden als vrij beperkt ingeschat. Het is inefficiënt en onuitvoerbaar om twee verschillende lijsten met vrijstellingen te moeten toepassen en twee verschillende soorten bewijs te moeten leveren om vrijstelling te verkrijgen.

In een spoedprocedure volstaat bijvoorbeeld het bewijs van vasthouding voor de vrijstelling van de rolheffing, terwijl anders een aanvullend bewijs van het recht op een pro-Deoadvocaat zou moeten worden geleverd, en terwijl gedetineerden bijna altijd recht hebben op een pro-Deoadvocaat.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* benadrukt dat zijn vraag betrekking had op de gevolgen voor de middelen voor het fonds ingevolge de uitbreiding van de vrijstellingen. Hij zal daarover een schriftelijke vraag indienen.

Artikel 5.10 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Les articles 5.5 et 5.6 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2.

L'article 5.7 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

L'article 5.8 est adopté par 11 voix contre 2.

L'article 5.9 est adopté par 9 voix contre 4.

## CHAPITRE 2

### **Modifications de la loi du 19 mars 2017 instituant un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne**

#### Article 5.10

Cet article remplace la loi du 19 mars 2017 instituant un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne.

*M. Khalil Aouasti (PS)* constate que le dernier alinéa élargit les conditions d'exemption de la contribution au fonds, ce qui aura pour conséquence de diminuer les ressources allouées au fonds. Une analyse d'impact de cette disposition a-t-elle été réalisée? Des concertations ont-elles eu lieu à ce sujet avec le ministre de la Justice?

*La ministre* partage le constat de M. Aouasti. Les conséquences financières sont jugées relativement limitées. Il est inefficace et inapplicable de devoir appliquer deux listes d'exemptions différentes et de devoir apporter deux types de preuves distincts pour obtenir une exemption.

Dans une procédure d'urgence, par exemple, il suffit qu'une partie démontre qu'elle est maintenue pour être exemptée du droit de rôle, alors qu'autrement, les parties devraient apporter la preuve qu'elles ont droit à un avocat *pro deo*, ce alors que les personnes maintenues en détention ont presque toujours droit à un avocat *pro deo*.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne que sa question portait sur les conséquences de l'élargissement des exemptions sur les ressources du fonds. Il déposera une question écrite à ce sujet.

L'article 5.10 est adopté par 9 voix contre 4.

## TITEL 2

*Toepassingsgebied, overgangsbepalingen en inwerkingtreding*

## Art. 5.11

Dit artikel regelt het toepassingsgebied in de algemene zin.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vraagt hoe deze bepalingen over het toepassingsgebied zich verhoudt tot de artikelen 2.61 en 2.62, waarin een aantal termijnen vervat liggen. Heel wat procedures voor de RvV duren bijvoorbeeld al langer dan zes maanden. Lopen er al meer dan twee jaar procedures? Want in het kader van de procedures die al meer dan twee jaar lopen, is een specifieke procedure nodig waarbij een magistraat van deze dossiers kan worden ontheffen en de dossiers opnieuw kunnen worden toegewezen.

De spreker neemt aan dat de minister een impactanalyse heeft gemaakt van de nieuwe regels, en dat in overleg met de administratie en de RvV, zeker in het licht van de voorziene onmiddellijke inwerkingtreding van het wetsontwerp.

*De minister* licht toe dat, overeenkomstig artikel 2.62, de termijn van uitspraak tot maximaal één jaar worden verlengd. Een verlenging is mogelijk op dezelfde wijze, zoals bepaald in het artikel. Het gaat hier om termijnen van orde. Het is dus mogelijk dat de behandelingstermijn in de praktijk langer duurt dan een jaar.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* beseft dat het om orde-termijnen gaat. De voorgangers hebben de ambitie van een beperkte procesduur in de pers geuit, de minister doet dat thans in een wetsontwerp. Verlengingen van de termijn voor uitspraak zijn strikt geregeld. Dat noopt tot de vraag of de impact van die wettelijke ambitie goed werd becijferd.

*De minister* wijst erop dat de ambities rond de termijnen reeds vervat lagen in artikel 39/76 van de wet van 15 december 1980.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* zal met het oog op verdere verduidelijking een schriftelijke vraag indienen.

Artikel 5.11 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

## TITRE 2

*Champ d'application, dispositions transitoires et entrée en vigueur*

## Art. 5.11

Cet article définit de manière générale le champ d'application du projet de loi à l'examen.

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande comment ces dispositions relatives au champ d'application s'articuleront avec les articles 2.61 et 2.62, qui définissent plusieurs délais. De nombreuses procédures devant le CCE durent par exemple déjà plus de six mois. Certaines procédures sont-elles pendantes depuis plus de deux ans? Car dans ce dernier cas, il est nécessaire de mettre en œuvre une procédure spécifique dans le cadre de laquelle un magistrat peut être dépossédé de ses dossiers, qui peuvent ensuite être réattribués.

L'intervenant présume que la ministre a réalisé une analyse d'impact de ces nouvelles règles, en concertation avec son administration et avec le CCE, *a fortiori* à la lumière du fait qu'il est prévu de faire entrer le projet de loi en vigueur immédiatement.

*La ministre* explique qu'en application de l'article 2.62, le délai de prononcé pourra être prolongé d'un an au maximum. Une prolongation sera possible de la même manière, comme le prévoit cet article. Il s'agira en l'occurrence de délais d'ordre. Il sera donc possible que le délai de traitement dure plus d'un an en pratique.

*M. Khalil Aouasti (PS)* est conscient qu'il s'agit de délais d'ordre. Les prédécesseurs de la ministre avaient exprimé, dans la presse, l'ambition de limiter la durée des procédures, mais la ministre transpose aujourd'hui cette ambition dans un projet de loi. Les prolongations du délai de prononcé ayant été réglées de manière stricte, se pose la question de savoir si l'incidence de cette ambition légale a été correctement mesurée.

*La ministre* souligne que les ambitions relatives aux délais figuraient déjà à l'article 39/76 de la loi du 15 décembre 1980.

*M. Khalil Aouasti (PS)* posera une question écrite en vue d'obtenir davantage de précisions.

L'article 5.11 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

## Art. 5.12

Dit artikel bevat de afwijkingen op het toepassingsgebied en de overgangsbepalingen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* verwijst naar de inkorting van de termijn van 30 naar 10 dagen voor de verwijderingsprocedures. De eerste paragraaf van het artikel stelt dat bij wijze van afwijking voor alle beroepen die zijn ingesteld tegen een besluit dat is genomen vóór de inwerkingtreding van deze wet, de beroepstermijn van artikel 39/57 van de wet van 15 december 1980 van toepassing blijft.

De inwerkingtreding van het wetsontwerp wordt bepaald op 12 juni 2026. Stel dat er op 1 juni een beslissing wordt genomen. In dat geval heeft men op 1 juni 30 dagen de tijd, en op 12 juni nog maar 10 dagen, en dus kan tegen het besluit dat op 1 juni is genomen en waartegen nog geen beroep is aangetekend, na 12 juni geen beroep meer worden aangetekend. In feite ontstaat dus de onmogelijkheid om beroep aan te tekenen. Hoe ziet de minister dat?

*De minister* antwoordt dat het in het voorbeeld van de heer Aouasti gaat om een beslissing die voor 12 juni is genomen, aangezien de beroepstermijn reeds is ingegaan. De oude beroepstermijn blijft dus van toepassing. Dit is overigens een algemeen rechtsbeginsel dat bepaalt dat een termijn die al is ingegaan, niet tussentijds kan worden gewijzigd. In de overgangsbepalingen wordt met dit beginsel rekening gehouden. De nieuwe beroepstermijnen treden pas in werking voor beslissingen die vanaf 12 juni worden genomen, juist omdat de verwerende partij de nieuwe beroepstermijnen pas vanaf dat moment in de kennisgeving van de beslissing kan opnemen.

Voor de vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geldt de bepaling van paragraaf 4.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* is tevreden met de toelichting van de minister, want hij leidt dat zelf niet af uit de libellering van paragraaf 1. Er is immers geen sprake van beslissingen maar van beroepen.

Voorts gaat de spreker in op paragraaf 5 van het artikel. Er staat namelijk dat indien beroep wordt aangetekend tegen een beslissing van het CGVS die is genomen naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming dat vóór 12 juni 2026 is ingediend op basis van een intrekingsprocedure of de internationale bescherming, artikel 39/70 van de wet van 15 december 1980 van toepassing blijft. Betekent het dat de huidige wet van toepassing blijft voor alle asielaanvragen die tot 11 juni

## Art. 5.12

Cet article contient les dérogations au champ d'application et les dispositions transitoires.

*M. Khalil Aouasti (PS)* renvoie à la réduction, de 30 à 10 jours, du délai applicable aux procédures d'éloignement. Le paragraphe 1<sup>er</sup> de cet article dispose que, par dérogation, le délai de recours prévu à l'article 39/57 de la loi du 15 décembre 1980 restera applicable à tous les recours introduits contre une décision prise avant l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen.

L'entrée en vigueur du projet de loi est fixée au 12 juin 2026. Supposons qu'une décision soit rendue le 1<sup>er</sup> juin. Dans ce cas, le demandeur disposera d'un délai de recours de 30 jours à compter du 1<sup>er</sup> juin, et de seulement 10 jours à compter du 12 juin. Par conséquent, la décision rendue le 1<sup>er</sup> juin et contre laquelle aucun recours n'aura encore été formé ne sera plus susceptible de recours après le 12 juin. En réalité, il sera donc impossible d'introduire un recours. Quel est le point de vue de la ministre à ce sujet?

*La ministre* répond que, dans l'exemple de M. Aouasti, il s'agit d'une décision antérieure au 12 juin, puisque le délai de recours a déjà commencé à courir. L'ancien délai de recours restera donc d'application. Il s'agit d'ailleurs d'un principe général du droit selon lequel un délai qui a déjà commencé à courir ne peut pas être modifié en cours de route. Les dispositions transitoires tiennent compte de ce principe. Les nouveaux délais de recours ne s'appliqueront qu'aux décisions postérieures au 12 juin, précisément parce que la partie défenderesse ne pourra mentionner les nouveaux délais de recours dans la notification de la décision qu'à compter de cette date.

Pour les demandes de suspension en extrême urgence, la disposition du paragraphe 4 sera d'application.

*M. Khalil Aouasti (PS)* se réjouit de l'explication de la ministre, car ce n'est pas ce qu'il déduit lui-même de la formulation du paragraphe 1<sup>er</sup>, où il est en effet question de recours, et pas de décisions.

L'intervenant poursuit en évoquant le paragraphe 5 de l'article, qui dispose que si un recours est introduit contre une décision du CGRA dans le cadre d'une demande de protection internationale introduite avant le 12 juin 2026 sur la base d'une procédure de retrait ou de la protection internationale, l'article 39/70 de la loi du 15 décembre 1980 demeurera d'application. Cela signifie-t-il que la législation actuelle restera d'application pour toutes les demandes d'asile qui seront recevables jusqu'au 11 juin

2026 ontvankelijk zijn, ook al worden die beslissingen bijvoorbeeld pas over een paar jaar genomen?

*De minister* licht toe dat paragraaf 5 uitsluitend betrekking heeft op de opschortende werking van de beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Het nieuwe artikel 68 van de verordening treedt pas in werking voor aanvragen die na 12 juni 2026 zijn ingediend. De verordening stond niet toe dat deze regeling van toepassing werd op hangende zaken. Voor alle hangende zaken blijft het oude artikel 39/70 betreffende de opschortende werking van toepassing.

Voor hangende zaken wordt het grootste deel van de nieuwe procedure echter al toegepast, met uitzondering van wat is bepaald in de overgangsbepalingen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt dat zijn vraag ruimer gaat. De minister heeft het over de hangende dossiers. Paragraaf 5 spreekt over een beroep tegen een beslissing van het CGVS dat vóór 12 juni 2026 is genomen. Dat zou betekenen dat zelfs als een zaak in feite niet loopt, dit effect blijft bestaan. De vraag van de spreker gaat dus niet over de hangende zaken bij de RvV, maar om een asielaanvraag die ontvankelijk is verklaard door de Dienst Vreemdelingenzaken. Stel, een asielzoeker gaat op 10 juni naar de Dienst Vreemdelingenzaken, zijn aanvraag wordt op 11 juni 2026 ontvankelijk verklaard, maar wordt pas in maart 2027 behandeld, met een negatieve beslissing. Hij heeft dus 30 dagen, en heeft zijn beroep ingediend in april 2027. In april 2027 zullen de procedure en de opschortende werking die aan deze procedure verbonden is, dezelfde zijn als vandaag. Het is dus geen hangende zaak, want het gaat om een asielaanvraag. Dat betekent dat er op dat moment gedurende een nog nader te bepalen periode te afzonderlijke procedures zullen blijven bestaan, en dat er dus nog steeds mensen zullen zijn die een opschortende werking hebben, en niet alleen het recht om te blijven.

*De minister* bevestigt dit. Het gaat over hangende beroepen en beroepen die nog zullen worden ingediend maar die betrekking hebben op aanvragen ingediend bij de CGVS voor 12 juni 2026.

Artikel 5.12 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

#### Art. 5.13

Dit artikel regelt de inwerkingtreding.

2026, même si les décisions y afférentes ne seront par exemple prises que plusieurs années plus tard?

*La ministre* explique que le paragraphe 5 concerne exclusivement l'effet suspensif des décisions du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides. Le nouvel article 68 du règlement n'entrera en vigueur que pour les demandes introduites après le 12 juin 2026. Le règlement n'autorisait pas que cette disposition s'applique aux affaires pendantes. Pour l'ensemble de ces affaires, l'ancien article 39/70 relatif à l'effet suspensif reste d'application.

S'agissant des affaires pendantes, la majeure partie de la nouvelle procédure est toutefois déjà appliquée, à l'exception de ce qui est prévu dans les dispositions transitoires.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique que la portée de sa question est plus vaste. La ministre évoque des dossiers pendants. Dans le paragraphe 5, il est question d'un recours contre une décision du CGRA prise avant le 12 juin 2026. Cela signifierait que même si une affaire n'est pas pendante en réalité, cet effet subsiste. La question de l'intervenant ne porte donc pas sur les affaires pendantes devant le CCE, mais sur une demande d'asile déclarée recevable par l'Office des Étrangers. L'intervenant évoque l'hypothèse dans laquelle un demandeur d'asile se présente à l'Office des Étrangers le 10 juin; sa demande est déclarée recevable le 11 juin 2026; mais elle ne sera traitée qu'en mars 2027 et fera l'objet d'une décision négative. Il disposera donc de 30 jours et aura introduit son recours en avril 2027. À ce moment-là, la procédure et l'effet suspensif dont elle est assortie seront les mêmes qu'à présent. Il n'est donc pas question d'une affaire pendante, car il s'agit d'une demande d'asile. Cela signifie qu'à ce moment-là, pendant une période qui reste à déterminer, des procédures distinctes continueront d'exister, et que des personnes bénéficieront encore d'un effet suspensif, et pas seulement du droit de rester.

*La ministre* confirme cette interprétation. Il s'agit de recours pendants et de recours qui seront encore introduits mais qui concernent des demandes effectuées auprès du CGRA avant le 12 juin 2026.

L'article 5.12 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

#### Art. 5.13

Cet article règle l'entrée en vigueur.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt vast dat de datum van 12 juni voor de deur staat. Hij pleit dan ook voor een inwerkingtreding op 1 september, naar analogie met het uitstel van de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek. Het werkveld moet zich ook op deze regels kunnen voorbereiden.

*De minister* wijst op de Europese verplichting dat de nieuwe regels op 12 juni 2026 in werking treden. Om die reden werd ook de urgente behandeling van het wetsontwerp gevraagd.

Artikel 5.13 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

\*  
\* \*

Op verzoek van *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp.

*De commissie* wenst daartoe te beschikken over een nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

Op verzoek van *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie eveneens, overeenkomstig artikel 78.6 van het Kamerreglement, overgaan tot een goedkeuring van het verslag van de eerste lezing.

Tijdens haar vergadering van 28 april 2026 heeft de commissie het verslag van de eerste lezing eenparig goedgekeurd.

*De rapporteurs,*

Khalil Aouasti  
Francesca Van Belleghem

*De voorzitter,*

Ortwin Depoortere

*M. Khalil Aouasti (PS)* constate que la date du 12 juin est imminente. Il préconise dès lors que l'entrée en vigueur soit fixée au 1<sup>er</sup> septembre, par analogie au report de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. Les acteurs de terrain doivent également pouvoir se préparer à ces règles.

*La ministre* souligne que l'entrée en vigueur des nouvelles règles le 12 juin 2026 est une obligation européenne. C'est pour la même raison que l'urgence a été demandée pour le projet de loi à l'examen.

L'article 5.13 est adopté par 11 voix contre 2.

\*  
\* \*

À la demande de *M. Khalil Aouasti (PS)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen.

À cette fin, *la commission* souhaite disposer d'une note de légistique du service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire.

À la demande de *M. Khalil Aouasti (PS)*, la commission procédera également, conformément à l'article 78.6 du Règlement de la Chambre, à l'approbation du rapport de la première lecture.

Lors de sa réunion du 28 avril 2026, la commission a approuvé le rapport de la première lecture à l'unanimité.

*Les rapporteurs,*

Khalil Aouasti  
Francesca Van Belleghem

*Le président,*

Ortwin Depoortere

**BIJLAGE****Advies**

van de commissie voor de Comptabiliteit

---

**Verslag**

namens de commissie  
voor Comptabiliteit  
uitgebracht door  
de heer **Khalil Auasti**

---

**Inhoud**

Blz.

|  |     |
|--|-----|
| I. Inleidende uiteenzetting van het wetsontwerp door de Kamervoorzitter..... | 153 |
| II. Toelichting van de budgettaire impact door het Vast Comité I .....       | 155 |
| III. Bespreking.....   | 157 |

**ANNEXE****Avis**

de la commission de la Comptabilité

---

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de la Comptabilité  
par  
M. **Khalil Auasti**

---

**Sommaire**

Pages

|  |     |
|--|-----|
| I. Exposé introductif du président de la Chambre concernant le projet de loi ..... | 153 |
| II. Commentaire de l'incidence budgétaire par le Comité permanent R .....          | 155 |
| III. Discussion .....  | 157 |

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter De Roover

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                    |
|-------------|------------------------------------|
| N-VA        | Jeroen Bergers, Wim Van der Donckt |
| VB          | Lode Vereeck, Wouter Vermeersch    |
| MR          | Hervé Cornillie, Benoît Piedboeuf  |
| PS          | Éric Thiébaud                      |
| PVDA-PTB    | Sofie Merckx                       |
| Les Engagés | Stéphane Lasseaux                  |
| Vooruit     | Jan Bertels                        |
| cd&v        | Steven Matheï                      |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|  |
|--|
| Kathleen Depoorter, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn |
| Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel          |
| Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau      |
| Khalil Auasti, Pierre-Yves Dermagne                    |
| Kemal Bilmez, Nabil Boukili                            |
| Xavier Dubois, Marc Lejeune                            |
| Achraf El Yakhoulfi, Oskar Seuntjens                   |
| Nahima Lanjri, Nathalie Muylle                         |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft op vraag van de commissie Binnenlandse Zaken, met toepassing van artikel 79bis van het Kamerreglement, tijdens haar vergadering van 14 april 2026 vergaderd over een advies met betrekking tot het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (DOC 56 1399/001).

*De Kamervoorzitter* deelt mee dat artikel 2.11 van dit wetsontwerp een nieuwe bevoegdheid toekent aan het Vast Comité I en dat de commissie Comptabiliteit een advies dient uit te brengen over de budgettaire gevolgen hiervan.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN HET WETSONTWERP DOOR DE KAMERVOORZITTER

*De Kamervoorzitter* deelt mee dat de minister van Asiel en Migratie omwille van een buitenlandse dienstreis verhinderd is om de strekking van de bepaling waarover het advies wordt gevraagd, toe te lichten. De minister verzocht de Kamervoorzitter om de betrokken bepaling toe te lichten op basis van een schriftelijke voorbereiding.

*De Kamervoorzitter* geeft vervolgens de volgende toelichting:

#### *Inhoudelijke toelichting*

Het wetsontwerp DOC 56 1399 heeft betrekking op de hervorming van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV).

Het ontwerp (art. 2.11) voorziet onder meer in een regeling voor vertrouwelijke stukken. Migratiediensten (Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) of het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS)) mogen stukken voorleggen aan de rechter die de andere partij niet mag inzien. De rechter beslist of dat terecht is. Blijven de stukken vertrouwelijk, dan gaat de procedure door zonder inzage voor de andere partijen. Zo kan de rechter gevoelige informatie afkomstig van Staatsveiligheid gebruiken, zonder dat de betrokken vreemdeling deze mag inkijken. Dit zorgt ervoor dat beslissingen van migratiediensten die gesteund zijn op geclassificeerde informatie niet langer worden vernietigd door de RvV. Vroeger werden deze vaak vernietigd, omdat de stukken niet konden worden gecontroleerd door de rechter.

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 79bis du Règlement de la Chambre et à la demande de la commission de l'Intérieur, votre commission s'est réunie le 14 avril 2026 en vue de rendre un avis sur le projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (DOC 56 1399/001).

*Le président de la Chambre* indique que l'article 2.11 du projet de loi précité octroie une compétence supplémentaire au Comité permanent R et qu'il revient à la commission de la Comptabilité de rendre un avis sur l'incidence budgétaire de cette disposition.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU PRÉSIDENT DE LA CHAMBRE CONCERNANT LE PROJET DE LOI

*Le président de la Chambre* indique que la ministre de l'Asile et de la Migration est en mission à l'étranger et qu'elle est, par conséquent, empêchée de présenter la portée de la disposition faisant l'objet de la demande d'avis. La ministre a demandé au président de la Chambre de commenter la disposition concernée sur la base d'une note écrite.

*Le président de la Chambre* donne ensuite les explications suivantes:

#### *Précisions quant au contenu*

Le projet de loi DOC 56 1399 porte sur la réforme du Conseil du contentieux des étrangers (CCE).

Le projet (art. 2.11) prévoit notamment un régime applicable aux pièces confidentielles. Les instances d'asile et de migration – l'Office des Étrangers (OE) ou le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) – ont la possibilité de soumettre au juge des pièces qui ne peuvent être consultées par l'autre partie. Il appartient au juge de décider si ce traitement confidentiel est justifié. Dans l'affirmative, la procédure se poursuivra sans que les autres parties puissent en prendre connaissance. Ainsi, le juge pourra utiliser des informations sensibles provenant de la Sûreté de l'État, sans que l'étranger concerné puisse les consulter. Ce mécanisme permettra d'éviter l'annulation par le CCE des décisions des instances d'asile et de migration fondées sur des informations classifiées. Par le passé, le CCE a souvent statué en ce sens dès lors que la non-communication des pièces ne pouvait faire l'objet d'un contrôle juridictionnel.

De rechter moet dus in deze procedure op onafhankelijke wijze kunnen oordelen over de vraag of er rechtmatige redenen zijn, bijvoorbeeld redenen van staatsveiligheid, die zich verzetten tegen het geven van inzage in de stukken en, indien dit het geval is, of de rechten van verdediging voldoende gewaarborgd worden. Een rechter in vreemdelingenzaken heeft evenwel geen kennis of toegang tot de informatie over hoe het onderzoek werd gevoerd (het geclassificeerd achterliggend dossier).

Om deze reden bepaalt het artikel dat de rechter een prejudicieel advies kan vragen aan het Comité I, de bevoegde toezichthoudende autoriteit ten aanzien van de verwerking van de persoonsgegevens door de veiligheidsdiensten. Het Comité I is onder meer bevoegd om na te gaan of de betrokken inlichtingendienst de aan hem toegekende appreciatiebevoegdheid voor de verwerking van persoonsgegevens wettig, naar behoren en deugdelijke heeft uitgeoefend en respect heeft gehad voor alle van toepassing zijnde wettelijke normen. Deze regeling verplicht het Comité I geenszins om de bronnen zoals informanten of de *modus operandi* vrij te geven. Het advies van het Comité I kan een hulpmiddel zijn voor de rechter bij de beoordeling of de motieven van de bestreden beslissing voldoende gesteund worden door de gegevens in het administratief dossier, in het bijzonder de geclassificeerde gegevens.

De rechter kan zich onder andere baseren op het advies van het Comité I om te oordelen of het verzoek tot vertrouwelijke behandeling al dan niet gegrond is. Wanneer het verzoek om vertrouwelijke behandeling ongegrond wordt geacht, is het aan de overheid van oorsprong om de raadpleging van het desbetreffende stavingsstuk toe te laten door een declassificatie van het stuk. Bij afwezigheid van een declassificatie wordt het geclassificeerde stavingsstuk waarvoor de vertrouwelijke behandeling is gevraagd, uitgesloten van de debatten.

Met betrekking tot de draagwijdte van de saisine (omvang controle) van het Comité I, kan worden verduidelijkt dat de rechter advies vraagt over de rechtmatigheid van gegevensverwerking door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in de context van hun algemene controle over de activiteiten van de inlichtingen – en veiligheidsdiensten. In dit geval betreft de algemene controle enerzijds de naleving van de regelgeving met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens en anderzijds de naleving van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst (Classificatiewet), die deel uitmaakt van het functioneren van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. De nadruk zal meer op het ene of op het andere liggen in functie van het voorliggend dossier en de argumenten

Dans le cadre de la procédure décrite, le juge devra pouvoir apprécier en toute indépendance s'il existe des raisons légitimes, par exemple liées à la sécurité nationale, qui s'opposent à la communication des pièces et, si tel est le cas, si les droits de la défense sont suffisamment garantis. Un juge au contentieux des étrangers n'a toutefois pas connaissance des informations relatives à la manière dont l'enquête a été menée (le dossier classifié qui la sous-tend) et n'a pas non plus accès à celles-ci.

C'est pourquoi cet article prévoit que le juge peut demander un avis préjudiciel au Comité R, l'autorité de contrôle compétente en matière de traitement des données à caractère personnel par les services de sécurité. Le Comité R est notamment compétent pour vérifier si le service de renseignement concerné a exercé de manière légale, correcte et rigoureuse le pouvoir d'appréciation qui lui est conféré en matière de traitement des données à caractère personnel et s'il a respecté toutes les normes légales applicables. Cet article n'oblige en aucun cas le Comité R à transmettre au Conseil les sources telles que les informateurs ou le mode opératoire. L'avis du Comité R peut aider le juge à déterminer si les motifs de la décision attaquée sont suffisamment étayés par les informations contenues dans le dossier administratif, en particulier les informations classifiées.

Le juge peut entre autres se fonder sur l'avis du Comité R pour apprécier si la demande de traitement confidentiel est fondée. Lorsque la demande de traitement confidentiel de la pièce justificative classifiée est jugée non fondée, il appartient à l'autorité d'origine d'autoriser la consultation de ladite pièce justificative au moyen de la déclassification de la pièce. À défaut de déclassification, la pièce justificative classifiée pour laquelle le traitement confidentiel a été demandé est écartée des débats.

En ce qui concerne la portée de la saisine (étendue du contrôle) du Comité R, il peut être précisé que le juge demande un avis sur la légalité des traitements de données par les services de renseignement et de sécurité dans le cadre de son contrôle général sur les activités des services de renseignement et de sécurité. En l'occurrence, le contrôle général porte, d'une part, sur le respect de la réglementation relative à la protection des données à caractère personnel et, d'autre part, sur le respect de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public agréé (loi classification) qui fait partie du fonctionnement des services de renseignement et de sécurité. L'accent sera mis davantage sur l'une ou l'autre en fonction du dossier en question et des arguments avancés par les parties. Dans le cadre de

die door de partijen worden opgeworpen. In de context van laatstgenoemde regelgeving kan het Comité I een algemene disfunctie opmerken in de toepassing van de Classificatiewet door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Een declassificatie van individuele documenten is de exclusieve bevoegdheid van de overheid die de classificatie heeft toegekend.

Het is belangrijk om te benadrukken dat dit een mogelijkheid is voor de rechter om het advies van Comité I in te winnen. Dit zal geval per geval worden beoordeeld door de rechter van de RvV. Het is moeilijk om dit op voorhand in te schatten.

#### *Budgettaire impact*

Voor DVZ: 10-20 beslissingen per jaar, waarin zal worden gesteund op stukken die vertrouwelijk zullen worden gehouden voor de betrokken vreemdeling.

Voor CGVS: 10-20 beslissingen per jaar, waarin zal worden gesteund op stukken die vertrouwelijk zullen worden gehouden voor de betrokken vreemdeling.

Dit zijn 20-40 beslissingen per jaar.

We gaan uit van een beroepspercentage tegen de beslissingen van +60 %. Dit maakt +-10-25 beslissingen die zullen aankomen bij de RvV in de beroepsfase.

Dan komt het nog aan de rechter van de RvV toe om al dan niet het advies te vragen van Comité I. Dit is geen verplichting. Er kan voorlopig worden ingeschat dat dit in 1 op de 2 gevallen zal plaatsvinden.

Geschat wordt dus dat dit zal worden gevraagd voor een 5-15 beslissingen per jaar.

## **II. — TOELICHTING VAN DE BUDGETTAIRE IMPACT DOOR HET VAST COMITÉ I**

*Mevrouw Vanessa Samain, voorzitter van het Vast Comité I*, verwijst naar de nota en de bijlagen over de budgettaire gevolgen van het wetsontwerp die ter beschikking werden gesteld van de leden van de commissie (zie bijlage).

Zij geeft aan dat, indien deze nieuwe controleopdracht aan het Comité I wordt toegewezen, dit de tweeëntwintigste bevoegdheid van het Comité I zou worden. Zij verwijst naar het inhoudelijke advies 2026/004 van

cette dernière réglementation, le Comité R peut constater un dysfonctionnement général dans l'application de la loi classification par les services de renseignement et de sécurité. Une déclassification de documents individuels relève de la compétence exclusive de l'autorité qui a attribué la classification.

Il importe de souligner qu'il s'agit d'une possibilité offerte au juge de solliciter l'avis du Comité R. Le juge du CCE appréciera au cas par cas l'opportunité d'y recourir. Il est difficile de préjuger à quelle fréquence il fera usage de cette possibilité.

#### *Incidence budgétaire*

Sur l'OE: 10 à 20 décisions par an qui s'appuieront sur des pièces qui resteront confidentielles pour l'étranger concerné.

Sur le CGRA: 10 à 20 décisions par an qui s'appuieront sur des pièces qui resteront confidentielles pour l'étranger concerné.

Cela représente 20 à 40 décisions par an.

Nous tablons sur un taux de recours contre les décisions d'environ 60 %. Cela représente environ 10 à 25 décisions qui seront portées devant le CCE dans la phase de recours.

Ensuite, il appartiendra au juge du CCE de demander ou non l'avis du Comité R. Il ne s'agit pas d'une obligation. On peut, à ce stade, estimer que cela se produira dans un cas sur deux.

Cet avis sera donc probablement sollicité pour 5 à 15 décisions par an.

## **II. — COMMENTAIRE DE L'INCIDENCE BUDGÉTAIRE PAR LE COMITÉ PERMANENT R**

*Mme Vanessa Samain, présidente du Comité permanent R*, renvoie, en ce qui concerne les conséquences financières du projet de loi, à la note et aux annexes qui ont été mises à la disposition des membres de la commission (voir annexe).

Elle indique que si cette nouvelle mission de contrôle est confiée au Comité R, il s'agira de sa vingt-deuxième compétence. Elle renvoie à l'avis de fond n° 2026/004 du 12 février 2026 que le Comité R a déjà rendu concernant

12 februari 2026 dat het Comité I reeds heeft uitgebracht over het voorontwerp van wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Zij deelt mee dat om de budgettaire gevolgen van deze nieuwe opdracht te kunnen inschatten, het volume aan dossiers en de bijhorende werklust dienen te worden vastgesteld. Zij merkt op dat bij de betrokken diensten – voornamelijk de VSSE – informatie werd opgevraagd. Uit deze gegevens blijkt dat jaarlijks ongeveer 40 geclassificeerde en 150 niet-geclassificeerde dossiers aan de Dienst Vreemdelingenzaken en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden meegedeeld. Dit aantal stemt overeen met de cijfers die door de Kamervoorzitter in zijn uiteenzetting werden vermeld.

Daarnaast geeft zij aan dat het wetsontwerp verduidelijking behoeft wat betreft de reikwijdte van de controlebevoegdheid die aan het Comité I zou worden toegekend. In het meest waarschijnlijke, maximalistische scenario zou het gaan om een DPA-controleopdracht. In dat geval zouden de taken van het Comité I niet beperkt blijven tot het nagaan of de classificatie terecht werd uitgevoerd (scenario 1) maar ook betrekking hebben op het ondervragen van de inlichtingendienst of het OCAD, het raadplegen van databanken, plaatsbezoeken, het opstellen van een formeel besluit en het toezicht op de naleving ervan (scenario 2).

Zij benadrukt dat een DPA-controleopdracht een aanzienlijke werklust met zich meebrengt. In een recent dossier diende hiervoor één jurist en één enquêteur gedurende twee maanden voltijds te worden ingezet.

Zij besluit derhalve dat in het tweede scenario een commissaris-auditeur, een jurist een secretaris/secretaresse dienen te worden aangeworven voor deze opdracht. Deze aanwervingen zouden een jaarlijkse meeruitgave van 351.000 euro aan personeelskosten met zich meebrengen.

Daarnaast dienen ook de infrastructuur en de beveiliging van het Comité I te worden aangepast, waarvan de kostprijs door het Comité I wordt geraamd op 41.000 euro.

Tot slot wijst zij op lange termijn die nodig is om deze nieuwe opdracht te implementeren aangezien het personeel van het Comité I wettelijk verplicht is te beschikken over een veiligheidsmachtiging van het niveau “zeer geheim”. Hierdoor kan er meer dan een jaar verstrijken tussen de start van een aanwervingsprocedure en de daadwerkelijke indiensttreding van een nieuw personeelslid.

l'avant-projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers.

L'oratrice fait observer que pour pouvoir estimer les conséquences budgétaires de cette nouvelle mission, il convient de déterminer le volume des dossiers et la charge de travail qui en découle. Des informations ont été demandées à cette fin aux services concernés, principalement à la VSSE. Il en ressort qu'environ 40 dossiers classifiés et 150 dossiers non classifiés sont transmis chaque année à l'Office des Étrangers et au Conseil du contentieux des étrangers. Ces chiffres correspondent à ceux mentionnés par le président de la Chambre dans son exposé.

Elle ajoute que le projet de loi devra être précisé quant à l'étendue des pouvoirs de contrôle qui seraient conférés au Comité R. Dans le scénario le plus probable, et le plus extrême, il s'agirait d'une mission de contrôle de type DPA. Dans ce cas, les tâches du Comité R ne se borneraient pas à vérifier l'adéquation de la classification (scénario 1), mais consisteraient également à interroger les services de renseignement ou l'OCAM, à consulter des banques de données, à effectuer des visites sur place, à rédiger une décision formelle et à contrôler le respect de celle-ci (scénario 2).

Elle souligne qu'une mission de contrôle de type DPA implique une charge de travail considérable. Par exemple, un dossier récent a nécessité la mobilisation d'un juriste et d'un enquêteur à temps plein pendant deux mois.

Elle conclut dès lors que, dans le deuxième scénario, il conviendra de recruter un commissaire-auditeur, un juriste et un secrétaire pour cette mission. Ces recrutements entraîneraient des dépenses annuelles supplémentaires de 351.000 euros en frais de personnel.

En outre, l'infrastructure et la sécurité du Comité R devront également être adaptées, ce qui donnera lieu à un coût estimé par le Comité R à 41.000 euros.

L'oratrice conclut en soulignant le délai nécessaire à la préparation de cette nouvelle mission, étant donné que le personnel du Comité R est légalement tenu de disposer d'une habilitation de sécurité de niveau “très secret”. De ce fait, plus d'un an peut s'écouler entre le lancement d'une procédure de recrutement et l'entrée en fonction effective d'un nouveau membre du personnel.

### III. — BESPREKING

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vraagt of het noodzakelijk is dat de meerderheid van de leden van de commissie aanwezig is (quorum) en of de commissie tot besluit van de bespreking zal overgaan tot een naamstemming.

*De Kamervoorzitter* verduidelijkt dat het bereiken van het quorum niet nodig is aangezien er geen naamstemming zal plaatsvinden. De verschillende tussenkomsten zullen worden opgenomen in het verslag van de vergadering, dat zal worden overgezonden aan de verwijzende commissie waar de inhoudelijke bespreking en de stemming zullen plaatsvinden.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* stelt vervolgens zijn inhoudelijke vragen. Ten eerste vraagt hij of, gelet op het voornemen van de hervorming om de twee bestaande procedures – met name de vernietigingsberoepen en deze in volle rechtsmacht – te uniformiseren, de ramingen van het Comité I alleen zijn gebaseerd op de cijfers m.b.t. de annulatieberoepen of ook betrekking hebben op de procedures in volle rechtsmacht die deel zullen uitmaken van de eengemaakte procedure bij de inwerkingtreding van de wet. Ten tweede, wijst hij erop dat het wetsontwerp voorziet in de tussenkomst van gespecialiseerde advocaten, die voortaan ook over een veiligheidsmachtiging zullen moeten beschikken. Meerdere honderden advocaten die thans gespecialiseerd zijn in het vreemdelingenrecht zullen hierdoor een aanvraag tot het verkrijgen van een veiligheidsmachtiging moeten indienen. Hij vraagt of de verwerking van deze aanvragen ook een impact zal hebben op de werking van het Comité I. Tot slot, vestigt hij de aandacht op het feit dat elke persoon in België het recht geniet om zichzelf in rechte te verdedigen zonder de tussenkomst van een advocaat. Hij stelt zich de vraag op welke manier de rechten van deze personen zullen worden gevrijwaard indien zij zonder de tussenkomst van een advocaat op geen enkele wijze een controle kunnen uitoefenen op de juistheid van de geclassificeerde informatie.

*Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA)* stelt vast dat de bevoegde minister en het Comité I een sterk verschillende inschatting maken van de vermoedelijke werklast die voortvloeit uit de nieuwe bevoegdheid. Gelet op de raming dat het om een vijftiental bijkomende dossiers per jaar gaat, benadrukt zij dat er moet worden nagegaan of de werklast kan worden opgevangen binnen het bestaande personeelskader. Zij merkt op dat het huidige personeelskader van het Comité I nog niet volledig is ingevuld en suggereert om de bijkomende werklast eerst op te vangen door het bestaande personeelskader in te vullen, eerder dan het personeelskader verder uit te breiden. Zij vraagt tot slot hoe het Comité I zich zal organiseren om de nieuwe bevoegdheid uit te voeren

### III. — DISCUSSION

*M. Khalil Aouasti (PS)* demande s'il est indispensable que la majorité des membres de la commission soient présents (quorum) et si la commission conclura la discussion par un vote nominatif.

*Le président de la Chambre* précise qu'il n'est pas nécessaire d'atteindre le quorum, car il n'y aura pas de vote nominatif. Les différentes interventions seront consignées dans le rapport de la réunion, qui sera transmis à la commission compétente, où auront lieu la discussion de fond et le vote.

*M. Khalil Aouasti (PS)* pose ensuite des questions de fond. Premièrement, il demande, dès lors que la réforme entend uniformiser les deux procédures actuelles – annulation et pleine juridiction –, si les estimations du Comité R ne se basent que sur les chiffres des procédures en annulation ou également sur les procédures de plein contentieux qui intégreront la procédure unique suite à l'entrée en vigueur de la loi. Deuxièmement, il fait observer que le projet de loi prévoit l'intervention d'avocats spécialisés, qui devront désormais également disposer d'une habilitation de sécurité. Plusieurs centaines d'avocats actuellement spécialisés en droit des étrangers devront ainsi introduire une demande d'habilitation de sécurité. Le traitement de ces demandes aura-t-il également une incidence sur le fonctionnement du Comité R? Enfin, le membre attire l'attention sur le fait que toute personne en Belgique jouit du droit de se défendre en justice sans l'intervention d'un avocat. Il se demande de quelle manière les droits de ces personnes seront garantis si, sans l'intervention d'un avocat, elles ne peuvent en aucune façon contrôler l'exactitude des informations classifiées.

*Mme Kathleen Depoorter (N-VA)* souligne que la ministre compétente et le Comité R ont une vision très différente de la charge de travail qui devrait découler de cette nouvelle compétence. Compte tenu des estimations selon lesquelles il s'agirait d'une quinzaine de dossiers supplémentaires par an, elle souligne qu'il convient de vérifier si la charge de travail peut être absorbée par le cadre du personnel existant. Elle fait observer que le cadre actuel du Comité R n'est pas encore complet et suggère, dans un premier temps, d'absorber cette nouvelle charge de travail en complétant le cadre existant, plutôt qu'en l'étendant davantage. Enfin, elle demande comment le Comité R s'organisera pour exercer cette nouvelle compétence dès l'adoption du projet de loi,

van zodra het wetsontwerp wordt aangenomen, gelet op het feit dat de werving van nieuw personeel een zeer lange doorlooptijd kent bij het Comité I.

*De heer Jan Bertels (Vooruit)* meent uit de toelichting van de Voorzitster van het Comité I te kunnen afleiden dat zij de analyse van de minister over de te verwachten werklust lijkt bij te vallen. Hij vraagt of zij kan toelichten op basis van welke elementen zij de omvang van de nieuwe bevoegdheid inschat.

*De heer Benoît Piedboeuf (MR)* treedt de vraag van collega Bertels bij. Hij wenst ook te vernemen of de omvang van de nieuwe opdracht eerder beperkt, dan wel uitgebreid is in de ogen van het Comité I.

*De heer Frédéric Givron, griffier van het Vast Comité I,* verduidelijkt dat de bijkomende aanvragen voor het verkrijgen van een veiligheidsmachtiging door gespecialiseerde advocaten in de eerste plaats zullen worden behandeld door de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO). Hij wijst er echter op dat een toenemend aantal aanvragen zal leiden tot een stijging van het aantal beroepen dat wordt ingediend bij het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen waarvan het Comité I het secretariaat waarneemt. Ten overvloede wijst hij op het feit dat tevens de advocatenbureaus zelf veel aanpassingen zullen moeten doorvoeren aan hun IT-infrastructuur om geclassificeerde informatie te mogen behandelen.

Wat de verwachte extra werklust betreft, wijst hij erop dat vijftien à twintig dossiers op jaarbasis weliswaar bescheiden kan lijken, maar dat in de praktijk reeds is gebleken dat gemediatiseerde dossiers erg veel capaciteit kunnen vergen, ook al gaat het slechts om één enkel dossier. Hij licht tevens toe dat het gaat om ontvankelijke en formeel ingeleide dossiers ten gronde, die reeds werden voorafgegaan door meerdere filtermechanismen.

Hij erkent dat het personeelskader nog niet volledig is ingevuld, maar wijst erop dat de nodige aanwervingsprocedures hiervoor reeds lopende zijn. Voor de werving van twee juristen werd er recent een oproep tot kandidaten bekendgemaakt. De werving van een extra secretaris werd al afgerond, waarbij nu nog moet worden gewacht op de toekenning van de veiligheidsmachtiging. Hij verduidelijkt dat deze aanwervingen in het verleden werden toegekend om het Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen te versterken en dat dit niet vermengd mag worden met de extra capaciteit die nodig zou zijn ingevolge het voorliggende wetsontwerp.

Tot slot antwoordt hij dat het voor het Comité I vaststaat dat de omvang van de nieuwe opdracht zich niet enkel beperkt tot een loutere controle van het classificatieniveau

dès lors que le recrutement de nouveaux collaborateurs prend beaucoup de temps au sein du Comité R.

*M. Jan Bertels (Vooruit)* pense pouvoir déduire des explications fournies par la présidente du Comité R qu'elle souscrit à l'analyse de la ministre à propos de la charge de travail attendue. Il lui demande de préciser les éléments sur lesquels elle se fonde pour estimer l'ampleur de la nouvelle compétence.

*M. Benoît Piedboeuf (MR)* se joint à la question de l'intervenant précédent. Il souhaite également savoir si, selon le Comité R, l'ampleur de la nouvelle mission est plutôt limitée ou étendue.

*M. Frédéric Givron, greffier du Comité permanent R,* précise que les demandes supplémentaires d'obtention d'une habilitation de sécurité introduites par des avocats spécialisés seront d'abord traitées par l'Autorité nationale de sécurité (ANS). Il fait toutefois observer que l'augmentation du nombre de demandes entraînera une augmentation du nombre de recours auprès de l'Organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité, dont le Comité R assure le secrétariat. Il souligne par ailleurs que les cabinets d'avocats devront eux-mêmes également procéder à de nombreuses adaptations de leur infrastructure informatique pour pouvoir traiter des informations classifiées.

En ce qui concerne la charge de travail supplémentaire attendue, l'orateur souligne que si le nombre de quinze à vingt dossiers par an peut paraître modeste, il est déjà arrivé, en pratique, que les dossiers médiatisés nécessitent beaucoup de ressources, même pour un seul dossier. Il ajoute qu'il s'agit, sur le fond, de dossiers recevables et formellement introduits qui sont déjà passés par plusieurs mécanismes de filtrage.

Il reconnaît que le cadre du personnel n'est pas encore complet, mais souligne que les procédures de recrutement nécessaires pour le compléter sont déjà en cours. Un appel à candidatures a récemment été publié en vue du recrutement de deux juristes. Le recrutement d'un secrétaire supplémentaire a déjà été finalisé, mais il faut encore attendre que l'habilitation de sécurité soit octroyée. L'orateur précise que ces recrutements ont été approuvés par le passé pour renforcer l'Organe de recours précité et qu'il ne faut pas confondre ces recrutements avec les capacités supplémentaires qui seront nécessaires après l'adoption du projet de loi à l'examen.

En conclusion, l'orateur répond qu'il est certain, pour le Comité R, que la nouvelle mission ne se limitera pas au contrôle du niveau de classification et qu'elle

en duidelijk aansluit bij het tweede, meer uitgebreide scenario dat het Comité I in zijn nota heeft geïdentificeerd. In dit verband wijst hij erop dat het Comité I door de wetgever is aangewezen als toezichthouder voor de verwerking van persoonsgegevens door de veiligheidsdiensten (DPA) en zich niet aan deze opdracht kan onttrekken. Van zodra het Comité I gevat zou zijn in het kader van de voorliggende procedure en het onregelmatigheden inzake de verwerking van persoonsgegevens vaststelt, zal het Comité I zich hier op eigen initiatief over moeten uitspreken.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* benadrukt dat het in eerste instantie de taak is van de minister en niet van het Comité I om de omvang van de nieuwe bevoegdheid te verduidelijken, aangezien zij het wetsontwerp heeft ingediend. Zij moet verduidelijken welke regeling zij precies voor ogen heeft. Voorts brengt hij in herinnering dat het Comité I al meermaals heeft toegelicht dat een deel van de onderbenutting van hun uitgavenkredieten voortvloeit uit de aanwervingsprocedures die nu eenmaal veel tijd in beslag nemen. Hij vindt het bijgevolg ongepast om te suggereren dat het Comité I deze nieuwe opdracht zou moeten opvangen met de aanwerving van personeel, dat in het verleden door de commissie werd toegekend voor andere taken.

*De Kamervoorzitter* dankt de sprekers voor hun tussenskomsten. Hij licht toe dat het verslag van de vergadering zal worden overgemaakt aan de commissie Binnenlandse Zaken, waar het debat over de inhoud van het wetsontwerp zal worden verdergezet.

*De rapporteur,*

Khalil Aouasti

*De voorzitter,*

Peter De Roover

correspondra au clairement au deuxième scénario, plus étendu, exposé par le Comité R dans sa note. À cet égard, l'orateur souligne que le Comité R a été désigné par le législateur comme étant l'autorité de contrôle du traitement des données à caractère personnel par les services de sécurité (APD) et qu'il ne peut pas se soustraire à cette mission. Si le Comité R est saisi dans le cadre de la procédure à l'examen, et constate des irrégularités en matière de traitement des données à caractère personnel, il devra se prononcer de sa propre initiative à ce sujet.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne qu'il incombe d'abord à la ministre, et non au Comité R, de préciser l'étendue de la nouvelle compétence, puisque c'est elle qui a déposé le projet de loi à l'examen. C'est aussi à elle qu'il appartient de préciser quel régime elle vise exactement. L'intervenant rappelle par ailleurs que le Comité R a déjà indiqué, à plusieurs reprises, que la sous-utilisation de ses crédits de dépenses découle notamment des procédures de recrutement, qui prennent tout simplement beaucoup de temps. L'intervenant estime donc qu'il est inconvenant de suggérer que le Comité R devrait assumer cette nouvelle mission en recrutant du personnel qui lui a été accordé par le passé, par la commission, pour d'autres tâches.

*Le président de la Chambre* remercie les orateurs pour leurs interventions. Il ajoute que le procès-verbal de la réunion sera transmis à la commission de l'Intérieur, où le débat sur le contenu du projet de loi se poursuivra.

*Le rapporteur,*

Khalil Aouasti

*Le président,*

Peter De Roover

**BIJLAGEN BIJ HET ADVIES / ANNEXES À L'AVIS**

---



# Comité R | I

Contrôle des services de renseignement  
Toezicht op de inlichtingendiensten

## NOTA - NOTE

### **Nota t.a.v. de commissie voor de Comptabiliteit ter voorbereiding van de hoorzitting van 14 april 2026 om 11.00 uur**

Mijnheer de Voorzitter,

Geachte dames en heren Volksvertegenwoordigers, Leden van de commissie voor de Comptabiliteit,

**Onderwerp:** budgettaire gevolgen voor het Comité R/I van het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (DOC56 1399/001)

#### **1. Situatie**

Bij brief van 2 april 2026 werd het Comité R/I uitgenodigd om door de commissie voor de Comptabiliteit te worden gehoord over de budgettaire gevolgen die zouden voortvloeien uit de goedkeuring van artikel 2.11 van het wetsontwerp DOC56K 1399 (wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, bijlage 1). De goedkeuring van dit wetsvoorstel zou het Comité R/I een nieuwe controleopdracht toekennen, namelijk een nieuwe bevoegdheid inzake prejudiciële adviezen.

Het Comité heeft hierover het **advies 2026/004 van 12 februari 2026** (bijlage 2) uitgebracht waarin onder meer wordt voorgesteld om de commissie voor de Comptabiliteit te raadplegen over de toewijzing van nieuwe middelen voor de uitvoering van deze nieuwe bevoegdheid.

Deze nota is bedoeld om de commissie voor de Comptabiliteit inzicht te verschaffen in de budgettaire gevolgen van de uitvoering van deze nieuwe bevoegdheid binnen het Comité R/I.

Mocht deze nieuwe controleopdracht aan de bevoegdheden van het Comité worden toegevoegd, dan zou dit de **22e** zijn. De lijst met de belangrijkste regelgeving met betrekking tot de bevoegdheden van het Comité R/I is opgenomen in bijlage 3. Voor de uitvoering van de 21 lopende controleopdrachten steunt het Comité op zijn personeel, waarvan de huidige samenstelling in bijlage 4 is opgenomen.

Om een extra opdracht te kunnen uitvoeren, moeten het kader en de financiële middelen van het Comité R/I worden uitgebreid.

## **2. Geschatte volumes**

Wat de inlichtingendiensten betreft, is de VSSE de belangrijkste informatiebron voor de Dienst Vreemdelingenzaken en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Op basis van de door haar verstrekte informatie, **en onder voorbehoud van nader onderzoek** (gezien de korte termijn waarbinnen het Comité R/I werd uitgenodigd om door de commissie voor de Comptabiliteit te worden gehoord), deelt de VSSE jaarlijks ongeveer 40 geclassificeerde dossiers en 150 niet-geclassificeerde dossiers mee.

Het Comité R/I gaat voorlopig uit van deze cijfers voor de raming van de budgettaire gevolgen.

## **3. De vraag naar de reikwijdte van de beoogde controle**

In het advies van het Comité R/I (bijlage 2) wordt benadrukt dat het wetsontwerp in zijn huidige vorm verduidelijking behoeft wat betreft de reikwijdte van de controlebevoegdheid die aan het Comité zou worden toegekend.

In een eerste interpretatie (hierna "scenario 1" genoemd) zou het prejudiciële advies voor het Comité R/I zich beperken tot het controleren of de classificatie terecht is uitgevoerd (m.a.w. controleren of er geen sprake is geweest van "overclassificatie").

Zoals in het advies wordt aangegeven, leidt een tweede interpretatie (hierna "scenario 2" genoemd, die de voorkeur lijkt te genieten van de auteur van het ontwerp) echter tot een veel ruimere toepassing van het Comité R/I, zeer dicht bij een DPA-controleopdracht. In dat laatste geval zouden de taken die het Comité R/I moet uitvoeren veel talrijker en formeler zijn. Naast het controleren van de rechtmatigheid van de classificatie zou het Comité met name het volgende moeten doen: de ondervraging van de inlichtingendienst of het OCAD<sup>1</sup>, het raadplegen van databases, bezoeken ter plaatse, het opstellen van een formeel besluit en het controleren of het besluit wordt nageleefd, enz.... In afwachting van een eventuele verduidelijking van de tekst, heeft het Comité R/I – op basis van een voorzichtige benadering

---

<sup>1</sup> Opgemerkt zij dat het Comité, wat het OCAD betreft, zijn bevoegdheden gezamenlijk uitoefent met respectievelijk het Comité P (voor de controle van de databank van het OCAD) en/of het COC (voor de GGB TER).

(die vanuit boekhoudkundig oogpunt geboden is) en gestaafd door diverse informele contacten – gekozen voor deze tweede interpretatie, die overigens het meest waarschijnlijk is.

Anderzijds, aangezien beroepsprocedures bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen opschortende werking hebben, valt te verwachten dat er talrijke verzoeken om een prejudiciële advies zullen worden ingediend.

#### **4. De gevolgen voor het kader van het Comité R/I**

##### *A) Scenario 1 (controle op overclassificatie)*

In dit scenario, en onder uitdrukkelijke voorbehoud van een grondiger controle van de geschatte volumes, lijkt de extra werklast binnen het huidige kader te kunnen worden opgevangen. Er zou geen impact zijn op het kader.

##### *B) Scenario 2 (controle die vergelijkbaar is met de DPA-opdracht; het meest waarschijnlijke scenario)*

Voor de uitvoering van deze veel omvangrijkere opdracht (zie hierboven) beschikt het Comité R/I over geen enkele speelruimte. Gezien de omvang van de taken die moeten worden uitgevoerd en vastgelegd, heeft het Comité besloten om een uitbreiding van het personeelsbestand aan te vragen in de vorm van **een Commissaris-auditeur, een jurist en een secretaris/secretaresse**. Voor zover het Comité R/I weet, beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet over een beveiligd terminal voor de elektronische uitwisseling van gevoelige en/of geclassificeerde informatie. Dit zal mogelijk extra werk voor de chauffeur (drager) met zich meebrengen, maar dat lijkt op te vangen te zijn met de aanstaande komst van een secretaresse (zie hieronder).

De aangevraagde uitbreiding van het kader is bijgevoegd in bijlage 5.

Wat de begroting betreft, kunnen de kosten voor de bovengenoemde taken als volgt worden geraamd <sup>22</sup>:

---

<sup>22</sup> Lonen zoals geïndexeerd aan de hand van het percentage dat op 31/03/2026 van kracht was: 2,1223.

| Begroting        | Beschrijving              |                 | Anciënniteit | VTE | Bedrag                  |
|------------------|---------------------------|-----------------|--------------|-----|-------------------------|
| <b>Littera B</b> | Niv 1                     | Jurist          | 10 jaar      | 1   | 113.500,00€             |
|                  | Niv 2+                    | Secretaris/esse | 10 jaar      | 1   | 82.000,00€              |
| <b>Littera C</b> | Commissaris -<br>auditeur |                 | 18 jaar      | 1   | 156.000,00€             |
|                  |                           | <b>TOTAAL</b>   |              |     | <b>351.500,00€/jaar</b> |

##### **5. De gevolgen voor de infrastructuur van het Comité R/I en de beveiliging daarvan**

Ook de huidige infrastructuur (5<sup>de</sup> verdieping van het Forum) bereikt haar grenzen, aangezien er op basis van het huidige kader drie nieuwe medewerkers moeten worden aangeworven (een secretaresse wacht nog op haar veiligheidsmachtiging) en er momenteel twee juristen worden aangeworven.

Gezien de in scenario 2 gevraagde uitbreiding van het kader, is ook de inrichting en beveiliging van de kantoren een aandachtspunt. Gezien de huidige indeling en het ruimtegebrek zou de Kamer ruimte moeten vrijmaken, zodat het Comité zijn niet-geclassificeerde archieven en zijn economaat op een andere verdieping kan opslaan. Zelfs in dat geval zal de indeling van de kantoren volledig opnieuw moeten worden bekeken. In ieder geval zullen er extra kluisen moeten worden geplaatst en zullen er telefoon- en ICT-lijnen (internet en beveiligde lijnen) moeten worden aangelegd.

De budgettaire gevolgen op het gebied van investeringen worden geschat op ongeveer **40.000,00€**, als volgt verdeeld:

- **Bekabelingswerkzaamheden:** 15.000,00€
- **Kluizen:** 3\*3600€ : 10.800,00€.
- **ICT-apparatuur:**
- 3 PC Low + accessoires: 3400,00€
- 3 PC High: 935,00€ \*3: 2.805,00€
- **Meubilair:**
- Stoel:3\* 600 : 1.800,00€

- Bureau: 3\*1300 : 3.900,00€
- **Werving- en publicatiekosten:** 2000,00€
- **Diverse kosten** (telefoonkosten, softwarelicenties, kantoorbenodigdheden):1000,00€

#### **6. De operationalisering en de werving van het benodigde extra personeel**

Er zij op gewezen dat, indien het verzoek om de prejudiciële advies-opdracht en de gevraagde uitbreiding van het toepassingsgebied aan het Comité R/I worden toegewezen, er enige tijd nodig zal zijn om dit nieuwe proces volledig operationeel te maken, gezien het specifieke karakter van het Comité R/I, waarvan het personeel – in tegenstelling tot dat van andere instellingen met een personeelsbestand – wettelijk verplicht is over een veiligheidsmachtiging te beschikken.

Zoals uit bijlage 6 blijkt, kan er, als we de hele wervingsprocedure in ogenschouw nemen, gemakkelijk meer dan een jaar verstrijken tussen de start van de procedure en de daadwerkelijke indiensttreding. Er zijn verschillende factoren waar het Comité geen invloed op heeft en die soms een belemmering kunnen vormen.

Lijst van bijlagen:

1. Wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen DOC56K 1399;
2. Advies 2026/004 van het Comité R/I van 12 februari 2026;
3. De evolutie van de bevoegdheden van het Comité R/I;
4. Kader van het Comité R/I op 1 maart 2026;
5. Uitbreiding van het mandaat, gevraagd door het Comité R/I, met het oog op de uitvoering van de beoogde nieuwe opdracht;
6. Toelichting op de wervingsprocedure binnen het Comité R/I.



# Comité R | I

Contrôle des services de renseignement  
Toezicht op de inlichtingendiensten

## NOTA - NOTE

### **Note à l'attention de la Commission de la Comptabilité en vue de l'audition du 14 avril 2026 à 11h00**

Monsieur le Président,

Mesdames, Messieurs les Députés, Membres de la Commission de la Comptabilité,

**Objet** : Impact financier pour le Comité R/I du projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (DOC56 1399/001)

#### **1. Situation**

Par courrier du 02 avril 2026, le Comité R/I a été invité à être entendu par la Commission de la Comptabilité concernant l'impact budgétaire qui découlerait de l'adoption de l'article 2.11 du projet de Loi DOC56K 1399 (projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers, annexe 1). L'adoption de ce projet de loi confierait au Comité R/I une nouvelle mission de contrôle, à savoir une nouvelle compétence d'avis préjudiciel.

Le Comité a rendu à ce propos l'**avis 2026/004 du 12 février 2026** (annexe 2) formulant notamment la suggestion de consulter la Commission de la Comptabilité en ce qui concerne l'octroi de nouveaux moyens pour implémenter cette nouvelle compétence.

La présente note vise à donner à la Commission de la Comptabilité un éclairage sur l'impact budgétaire concernant la mise en œuvre de cette nouvelle compétence au sein du Comité R/I.

Cette nouvelle mission de contrôle, si elle devait être ajoutée à la compétence du Comité, serait la **22<sup>ième</sup>**. La liste des principales réglementation ayant trait aux compétences du Comité R/I est jointe en annexe 3. Pour l'accomplissement des 21 missions de contrôle en cours, le Comité s'appuie sur son personnel dont le cadre actuel est repris en annexe 4.



L'accomplissement d'une mission supplémentaire nécessite une extension du cadre et des moyens du Comité R/I.

## 2. **Volumes estimés**

Au niveau des services de renseignement, la Sûreté de l'Etat (VSSE) est la principale pourvoyeuse d'informations à l'Office des Etrangers et au Conseil du Contentieux des étrangers.

Renseignements pris auprès de cette dernière, **et sous réserve de vérifications plus approfondies** (compte tenu du délai bref dans lequel le Comité R/I a été invité à être entendu par la Commission de Céans), la VSSE communique approximativement 40 dossiers classifiés par an et 150 dossiers non classifiés.

Le Comité R/I retient provisoirement ces chiffres pour l'estimation de l'impact budgétaire.

## 3. **La question de l'étendue du contrôle envisagé**

L'avis rendu par le Comité R/I (annexe 2) met en avant que, dans sa rédaction actuelle, le projet de loi devrait être clarifié quant à l'étendue de la mission de contrôle qui serait octroyée au Comité.

Dans une première interprétation (ci-après dénommée "scénario 1"), l'avis préjudiciel se limiterait pour le Comité R/I à s'assurer que la classification a été opérée à bon escient (en d'autres termes, s'assurer qu'il n'y a pas eu de 'surclassification').

Comme l'indique l'avis, une seconde interprétation (ci-après dénommée "scénario 2" qui semble être celle privilégiée par l'auteur du projet) conduit cependant à une saisine beaucoup plus large du Comité R/I, très proche d'une mission de contrôle DPA. Dans ce dernier contexte, les tâches à effectuer par le Comité R/I seraient beaucoup plus nombreuses et formelles. Outre la vérification de la licéité de la classification, le Comité devrait notamment procéder à :



l'interrogation du service de renseignement ou de l'OCAM<sup>1</sup>, la consultation des bases de données, des déplacements sur place, la rédaction d'une décision formelle ainsi qu'à la vérification du respect de la décision, etc.... Dans l'attente d'une clarification éventuelle du texte, une approche prudente (qui s'impose sur le plan comptable) et corroborée par plusieurs prises de contact informelles, conduit le Comité R/I à retenir cette seconde interprétation, qui est d'ailleurs la plus probable.

D'autre part, les procédures de recours devant le Conseil du Contentieux étant suspensives, il peut être envisagé que de nombreuses demandes d'avis préjudiciel soient formulées.

#### **4. L'impact sur le cadre du Comité R/I**

##### *A) Scénario 1 (contrôle de l'absence de surclassification)*

Dans ce scénario, et sous réserve explicite d'une vérification plus ample des volumes estimés, le surcroît de travail semble pouvoir être absorbé par le cadre actuel. L'impact sur le cadre serait nul.

##### *B) Scénario 2 (contrôle similaire à la mission DPA; scénario le plus probable)*

Pour l'accomplissement de cette mission beaucoup plus vaste (voir supra), la marge de manœuvre dont dispose le Comité R/I est nulle. Dans ce scénario, l'ensemble des tâches à accomplir et à formaliser conduit le Comité à solliciter une extension de cadre à concurrence d'un(e) **Commissaire-auditeur (-auditrice), d'un(e) juriste et d'un(e) secrétaire**. A la connaissance du Comité R/I, le Conseil du contentieux des étrangers ne dispose pas d'un terminal sécurisé pour l'échange électronique d'informations sensibles et/ou classifiés. Ceci occasionnera potentiellement un surcroît de travail pour le chauffeur (porteur) mais cela semble pouvoir être absorbé avec l'arrivée prochaine d'une secrétaire (voir infra).

L'extension de cadre sollicitée est jointe en annexe 5.

Sur le plan budgétaire, l'engagement des fonctions précitées peut être chiffré comme suit<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> A noter que, pour l'OCAM, le Comité exerce ses compétences conjointement respectivement avec le Comité P (pour le contrôle de la banque de données de l'OCAM) et/ou le COC (pour la BDC TER).

<sup>2</sup> Salaires indexés au taux en vigueur au 31/03/2026 : 2,1223.



| Budget           | Description                    |              | Ancienneté | ETP | Montant               |
|------------------|--------------------------------|--------------|------------|-----|-----------------------|
| <b>Littera B</b> | Niv 1                          | Juriste      | 10 ans     | 1   | 113.500,00€           |
|                  | Niv 2+                         | Secrétaire   | 10 ans     | 1   | 82.000,00€            |
| <b>Littera C</b> | Commissaire -<br>auditeur.rice |              | 18 ans     | 1   | 156.000,00€           |
|                  |                                | <b>TOTAL</b> |            |     | <b>351.500,00€/an</b> |

##### **5. L'impact sur l'infrastructure du Comité R/I et sa sécurisation**

L'infrastructure actuelle (5ième étage du forum) atteint également ses limites, étant entendu que, sur base du cadre actuel, trois personnes doivent rejoindre le personnel (une secrétaire est en attente de son habilitation de sécurité) et deux juristes sont en cours de recrutement.

Compte tenu de l'extension de cadre demandée dans le scénario 2, l'aménagement et la sécurisation des bureaux est également un point d'attention. Eu égard à la configuration actuelle et au manque de place, il faudrait que la Chambre libère des espaces afin de permettre au Comité de stocker ses archives non classifiées et son économat à un autre étage. Même dans ce cas de figure, il faudra totalement repenser la configuration des bureaux. En tout état de cause, des coffres-forts supplémentaires et des lignes téléphoniques et ICT (internet et classifiées) devront être tirées.

L'impact budgétaire en termes d'investissements est estimé approximativement à **40.000,00€** répartis comme suit :

- **Travaux de câblages** 15.000,00€
- **Coffres** : 3\*3600€ : 10.800,00€.
- **Matériel ICT** :
  - 3 PC low + accessoires: 3400,00€
  - 3 PC High : 935,00€ \*3 : 2.805,00€
- **Mobilier** :
  - Chaises :3\* 600 : 1.800,00€
  - Bureau : 3\*1300 : 3.900,00€
- **Frais de recrutements/publications** : 2000,00€€



- **Frais divers** (frais de téléphonie, licences informatiques, fournitures de bureau)  
1000,00€

## 6. L'opérationnalisation et l'engagement du personnel complémentaire sollicité

A noter que, si la mission d'avis préjudiciel et l'extension de cadre sollicitée sont octroyées au Comité R/I, un délai sera nécessaire pour opérationnaliser pleinement ce nouveau *process* en raison de la spécificité du Comité R/I dont le personnel, à la différence des autres institutions à dotation, doit légalement disposer d'une habilitation de sécurité.

En effet, comme le montre l'annexe 6, si l'on considère l'ensemble de la procédure de recrutement, il peut facilement s'écouler plus d'un an entre le lancement de la procédure et l'entrée en fonction effective. Il existe plusieurs éléments que le Comité ne contrôle pas et qui peuvent parfois constituer des obstacles.



Liste des annexes :

1. Projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers DOC56K 1399 ;
2. Avis 2026/004 du Comité R/I du 12 février 2026 ;
3. L'évolution des compétences du Comité R/I ;
4. Cadre du Comité R/I au 1ier mars 2026 ;
5. Extension de cadre sollicité par le Comité R/I pour l'accomplissement de la nouvelle mission envisagée ;
6. Note explicative quant à la procédure de recrutement au sein du Comité R/I.



**Comité R | I**

Contrôle des services de renseignement  
Toezicht op de inlichtingendiensten

Bijlage - Annexe 02

**ADVIES | AVIS**

**ADVIES 2026/004 VAN 12 FEBRUARI  
2026**

**WETSONTWERP BETREFFENDE DE RAAD  
VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**VERZOEK TOT VERTROUWELIJKE BEHANDE-  
LING – PREJUDICIEEL ADVIES VAN HET CO-  
MITÉ R/I IN VREEMDELINGENZAKEN – SPE-  
CIAL ADVOCATE**

Gelet op het schrijven d.d. 26 december 2025 van de minister van Asiel en Migratie waarbij aan het Comité een advies gevraagd wordt over een voorontwerp van wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Wetsontwerp).

#### **Bevoegdheid van het Comité R/I**

Gelet op artikel 33, achtste lid van de Wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse;

Gelet op de artikelen 73 en 95 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Indachtig de reikwijdte van de adviesbevoegdheid van het Comité beperkt voorliggend advies zich tot artikel 2.11 van het Wetsontwerp.

#### **CONTEXT**

##### **Algemeen**

In afwijking van artikel 2.10 Wetsontwerp dat het inzagerecht van de procespartijen in het rechtsplegingsdossier bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) regelt, voorziet artikel 2.11 Wetsontwerp in de mogelijkheid voor een partij om de vertrouwelijke behandeling te vragen voor de stavingsstukken die zij

**AVIS 2026/004 DU 12 FÉVRIER 2026**

**PROJET DE LOI RELATIVE AU CONSEIL DU  
CONTENTIEUX DES ÉTRANGERS**

**DEMANDE DE TRAITEMENT CONFIDENTIEL –  
AVIS PREJUDICIEL DU COMITÉ R/I EN MA-  
TIÈRE DE CONTENTIEUX DES ÉTRANGERS –  
SPECIAL ADVOCATE**

Vu le courrier du 26 décembre 2025 de la ministre de l'Asile et de la Migration par lequel un avis est demandé au Comité sur un avant-projet de loi relative au Conseil du contentieux des étrangers (Projet de loi).

#### **Compétence du Comité R/I**

Vu l'article 33, alinéa 8 de la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace ;

Vu les articles 73 et 95 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Compte tenu de la portée de la compétence d'avis du Comité, le présent avis se limite à l'article 2.11 du Projet de loi.

#### **CONTEXTE**

##### **Généralités**

Par dérogation à l'article 2.10 du Projet de loi qui régit le droit de consultation par les parties au procès du dossier de la procédure auprès du Conseil du contentieux des étrangers (CCE), l'article 2.11 du Projet de loi prévoit la possibilité pour une partie de demander le traitement confidentiel des pièces justificatives qu'elle



neerleggen maar waarvan zij niet wensen dat de andere partij(en) inzage kunnen krijgen.

Er wordt aldus een tussenprocedure ingericht waarbij de rechter, voorafgaand aan het debat ten gronde, het verzoek tot vertrouwelijke behandeling moet beoordelen. Indien het verzoek gegrond wordt geacht, krijgen de andere partijen geen inzage in die stavingsstukken, doch dient de rechter erop toe te zien dat de rechten van verdediging van de tegenpartij voldoende gerespecteerd worden (MvT, pag. 42). Onder de huidige wetgeving bestaat er geen mogelijkheid om stukken die aan de RvV worden voorgelegd vertrouwelijk te houden ten aanzien van de andere partij.

Deze tussenprocedure is eveneens van toepassing op stavingsstukken die geclassificeerde informatie (cf. de Classificatiewet van 11 december 1998<sup>1</sup>) bevatten. In dergelijk geval wordt voor bepaalde aspecten van de algemene tussenprocedure afgeweken, indachtig dat de Classificatiewet specifieke beschermingsmaatregelen vereist bij de verwerking van geclassificeerde informatie.

#### **Art. 2.11 – Verzoek tot vertrouwelijke behandeling**

*§1. Wanneer een partij een stavingsstuk indient en vraagt het niet ter inzage te geven aan de andere partijen, legt ze het stavingsstuk afzonderlijk neer. Ze geeft het verzoek tot vertrouwelijke behandeling uitdrukkelijk aan in het opschrift van zowel het stavingsstuk zelf als in de procedureakte waarbij het bewuste stavingsstuk wordt gevoegd. Ze zet de motieven in feite en in rechte van haar verzoek uiteen en maakt een inventaris op waarin het stavingsstuk wordt vermeld waarvoor de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd. Indien het stavingsstuk op elektronische wijze wordt overgemaakt, bevat de titel van het bestand waarvoor de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd, de vermelding "vertrouwelijk te behandelen".*

*Wanneer niet voldaan wordt aan de voorwaarde het verzoek uitdrukkelijk aan te geven in het opschrift, wordt het stavingsstuk niet vertrouwelijk behandeld.*

dépose mais dont elle ne souhaite pas que l'autre ou les autres parties puissent prendre connaissance.

Une procédure incidente est ainsi mise en place, dans le cadre de laquelle le juge doit, avant le débat au fond, examiner la demande de traitement confidentiel. Si la demande est jugée fondée, les autres parties n'ont pas accès aux pièces justificatives, mais le juge doit veiller à ce que les droits de la défense de la partie adverse soient suffisamment respectés (EdM, p. 42). En vertu de la législation actuelle, il n'est pas possible de garder confidentiels les documents soumis au CCE à l'égard de l'autre partie.

Cette procédure incidente s'applique également aux pièces justificatives contenant des informations classifiées (cf. la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification<sup>5</sup>). Dans ce cas, certains aspects de la procédure incidente générale sont modifiés, compte tenu du fait que la Loi relative à la classification exige des mesures de protection spécifiques lors du traitement d'informations classifiées.

#### **Article 2.11 – Demande de traitement confidentiel**

*§ 1<sup>er</sup>. Lorsqu'une partie dépose une pièce justificative et demande que les autres parties n'y aient pas accès, elle dépose la pièce justificative séparément. Elle mentionne expressément la demande de traitement confidentiel dans l'intitulé de la pièce justificative et de l'acte de procédure auquel la pièce justificative concernée est jointe, expose les motifs de fait et de droit de sa demande et établit un inventaire indiquant la pièce pour laquelle un traitement confidentiel est demandé. Si la pièce justificative est transmise par voie électronique, le titre du fichier pour lequel un traitement confidentiel est demandé contient la mention « à traiter de manière confidentielle ».*

*En cas de non-respect de la condition visant à mentionner expressément la demande dans l'intitulé, la*

<sup>1</sup> Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

<sup>5</sup> Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.



**§ 2.** Wanneer het verzoek wordt ingediend overeenkomstig § 1, wordt het stavingsstuk waarvoor de vertrouwelijke behandeling wordt verzocht, voorlopig afzonderlijk in het rechtsplegingsdossier opgenomen en mag het niet worden ingezien door de andere partijen.

Indien het een verzoek om vertrouwelijke behandeling in toepassing van artikel 18, lid 2 van de Asielprocedureverordening betreft en de rechter oordeelt dat de informatie relevant is voor de behandeling van het beroep, wordt in afwijking van het eerste lid inzage verleend aan de advocaat die de betrokkene wettelijk vertegenwoordigt inzake het verzoek tot vertrouwelijke behandeling en die aantoonde dat hij werd onderworpen aan een veiligheidscontrole. De advocaat die inzage krijgt in een vertrouwelijk te behandelen stuk op grond van dit artikel mag geen kopie ervan aan de betrokkene overhandigen, noch de inhoud ervan letterlijk aan hem meedelen. Hij mag er enkel melding van maken in zijn schriftelijke opmerkingen en pleidooien, met naleving van de beslissingen van de rechter.

**§ 3.** De rechter beoordeelt, voorafgaandelijk aan het onderzoek ten gronde, of het verzoek tot vertrouwelijke behandeling gegrond is.

Indien de rechter van oordeel is dat het verzoek tot vertrouwelijke behandeling kennelijk ongegrond is, wijst hij het verzoek bij beschikking af. Alle partijen krijgen de mogelijkheid tot inzage en de procedure wordt voortgezet zoals voorzien in artikel 2.42.

Indien de rechter het verzoek niet als kennelijk ongegrond beoordeelt en in zoverre de rechter oordeelt dat de informatie relevant is voor de behandeling van het beroep, informeert hij de partijen over het verzoek tot vertrouwelijke behandeling van het stavingsstuk en over een eventuele adviesvraag aan het Vast Comité I zoals bedoeld in paragraaf 5. In voorkomend geval, informeert de rechter de verzoekende partij over de mogelijkheid tot inzage door de advocaat als bedoeld in paragraaf 2, lid 2. Rekening houdend met de behandelingstermijn als voorzien in artikel 2.61 legt de rechter een termijn op waarbinnen deze advocaat schriftelijk opmerkingen aangaande het verzoek tot vertrouwelijke behandeling kan overmaken. Bij de indiening van deze schriftelijke opmerkingen vermeldt

*pièce justificative n'est pas traitée de manière confidentielle.*

**§ 2.** Lorsque la demande est introduite conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, la pièce justificative qui fait l'objet d'une demande de traitement confidentiel est provisoirement classée séparément dans le dossier de procédure et ne peut pas être consultée par les autres parties.

S'il s'agit d'une demande de traitement confidentiel en application de l'article 18, alinéa 2, du Règlement procédure d'asile et que le juge considère les informations comme pertinentes aux fins de l'examen du recours, la consultation est, par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, accordée à l'avocat qui représente juridiquement la personne concernée concernant la demande de traitement confidentiel et qui démontre qu'il s'est soumis à un contrôle de sécurité. L'avocat qui a accès à une pièce à traiter de manière confidentielle en vertu du présent article ne peut en remettre copie à la personne concernée ni lui en communiquer textuellement le contenu. Il peut uniquement en faire état dans ses observations écrites et plaidoiries, dans le respect des décisions du juge.

**§ 3.** Préalablement à l'examen au fond, le juge examine le bien-fondé de la demande de traitement confidentiel.

Si le juge estime que la demande de traitement confidentiel est manifestement non fondée, il rejette la demande par ordonnance. Toutes les parties ont alors la possibilité de consulter la pièce et la procédure se poursuit tel que prévu à l'article 2.42.

Si le juge estime que la demande n'est pas manifestement non fondée et pour autant qu'il considère les informations comme pertinentes aux fins de l'examen du recours, il informe les parties de la demande de traitement confidentiel de la pièce justificative et d'une éventuelle demande d'avis du Comité permanent R, tel que visé au paragraphe 5. Le cas échéant, le juge informe la partie requérante de la possibilité de consultation par l'avocat tel que visé au paragraphe 2, alinéa 2. En tenant compte du délai de traitement prévu à l'article 2.61, le juge fixe un délai dans lequel cet avocat peut transmettre ses observations écrites relatives à la demande de traitement confidentiel. Lors du dépôt de ses observations écrites, l'avocat précise dans l'intitulé qu'il s'agit d'une « pièce à traiter de manière



de advocaat in het opschrift dat het om een "vertrouwelijk te behandelen stuk" gaat.

§ 4. Indien de rechter, na onderzoek van de schriftelijke stukken, oordeelt dat het verzoek ongegrond of gedeeltelijk ongegrond is, deelt hij dit mee bij gemotiveerde beschikking, waarbij hij de partij die om de vertrouwelijke behandeling verzocht de mogelijkheid geeft om het stuk, dat niet als vertrouwelijk wordt weerhouden, ter inzage te geven aan de tegenpartij. Indien er geen inzage wordt verleend, wordt het stuk uit de debatten geweerd. De motieven van de beschikking respecteren het vertrouwelijk karakter van het stuk.

Indien de rechter het verzoek tot vertrouwelijke behandeling gegrond acht, waakt hij erover dat de rechten van verdediging van de partij die geen inzage krijgt in het stuk, gerespecteerd worden. De rechter kijkt minstens na of in de bestreden beslissing de essentie van de redenen die de grondslag vormen van de beslissing worden meegedeeld en of die motieven gesteund worden door de bewijsstukken in het administratief dossier met inbegrip van de stukken die niet ter inzage werden gegeven.

§ 5. Indien het verzoek tot vertrouwelijke behandeling geclassificeerde documenten betreft zoals bedoeld in artikel 4 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, worden bij het verzoek tot vertrouwelijke behandeling alle vereisten zoals voorgeschreven in voormelde wet in acht genomen, in het bijzonder:

- De vereisten met betrekking tot de toegang, het verzenden, het bewaren en het verbod van het maken van kopieën van stukken, primeren op de procedureregels als uiteengezet in de vorige paragrafen.
- Teneinde te voldoen aan de in paragraaf twee en drie vermelde veiligheidscontrole, moet de advocaat houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het overeenstemmende niveau wanneer het geclassificeerde informatie betreft van het niveau 'vertrouwelijk' of hoger. De advocaat krijgt een veiligheidsbriefing zoals bedoeld in artikel 8 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

Voor de beoordeling van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling als bedoeld in paragraaf vier, kan de

confidentiële ».

§ 4. Si après examen des pièces écrites, le juge constate que la demande est non fondée ou partiellement non fondée, il l'indique dans une ordonnance motivée par laquelle il donne à la partie qui a demandé le traitement confidentiel la possibilité de permettre à la partie adverse de consulter la pièce, qui n'est pas considérée comme confidentielle. Si la consultation n'est pas accordée, la pièce est écartée des débats. Les motifs de l'ordonnance respectent le caractère confidentiel de la pièce.

Si le juge estime la demande de traitement confidentiel fondée, il veille au respect des droits de la défense de la partie qui ne peut pas consulter la pièce. Le juge examine au moins si l'essence des motifs sous-tendant la décision a été communiquée dans la décision attaquée et si ces motifs sont étayés par des pièces justificatives figurant dans le dossier administratif, en ce compris les pièces qui n'ont pas été ouvertes à la consultation.

§ 5. Si la demande de traitement confidentiel concerne des documents classifiés tels que visés à l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, l'ensemble des exigences prescrites par la loi précitée sont respectées lors de la demande de traitement confidentiel, en particulier :

- les exigences relatives à l'accès, l'envoi, à la conservation et à l'interdiction de copie des pièces prévalent sur les règles de procédure telles que visées aux paragraphes précédents ;
- afin de se conformer au contrôle de sécurité visé aux paragraphes 2 et 3, l'avocat doit être titulaire d'une habilitation de sécurité du niveau correspondant lorsque les informations classifiées relèvent du niveau « confidentiel » ou supérieur. L'avocat reçoit un briefing de sécurité tel que visé à l'article 8 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.

En vue de l'examen de la demande de traitement confidentiel visé au paragraphe 4, le juge peut, s'il l'estime



*rechter, indien hij dit noodzakelijk acht, hetzij ambts-halve, hetzij op verzoek van één van de partijen, het Vast Comité I om een schriftelijk advies vragen over de rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten of het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse.<sup>2</sup>*

Artikel 2.11 Wetsontwerp vormt de uitvoering van **artikel 18 Asielprocedureverordening**<sup>3</sup>. Laatstgenoemde stelt:

**“Reikwijdte van juridische counseling en rechtsbijstand en wettelijke vertegenwoordiging**

1. Een juridisch adviseur die een verzoeker uit hoofde van de bepalingen van het nationale recht wettelijk vertegenwoordigt, heeft toegang tot de informatie in het dossier van de verzoeker op grond waarvan een beslissing is of zal worden genomen.

2. De toegang tot de informatie of de bronnen in het dossier van de verzoeker kan overeenkomstig het nationale recht worden geweigerd indien de openbaarmaking van informatie of bronnen de nationale veiligheid, de veiligheid van de organisaties of personen die de informatie hebben verstrekt dan wel de veiligheid van de personen op wie de informatie betrekking heeft, in gevaar zou brengen, indien het belang van het onderzoek in verband met de behandeling van verzoeken om internationale bescherming door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten of de internationale betrekkingen van de lidstaten zouden worden geschaad, of indien de informatie of de bronnen volgens het nationale recht zijn gerubriceerd. In die gevallen zorgt de beslissingsautoriteit ervoor dat:

- a) die informatie of bronnen beschikbaar worden voor de rechterlijke instanties in de beroepsprocedure, en
- b) het recht van verdediging van de verzoeker wordt geëerbiedigd.

In verband met de eerste alinea, punt b), verlenen de lidstaten toegang tot informatie of bronnen aan een juridisch adviseur die de verzoeker wettelijk vertegenwoor-

*nécessaire, demander, d'office ou à la demande de l'une des parties, un avis écrit du Comité permanent R sur la licéité du traitement des données à caractère personnel par les services de renseignement et de sécurité ou l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace.<sup>6</sup>*

L'article 2.11 du Projet de loi transpose l'**article 18 du Règlement procédure d'asile**<sup>7</sup>. Ce dernier dispose que :

**« Portée des avis juridiques, de l'assistance juridique et de la représentation juridique**

1. Le conseil juridique, qui représente juridiquement un demandeur en vertu du droit national, a accès aux informations versées au dossier du demandeur sur la base duquel une décision est ou sera prise.

2. L'accès aux informations ou aux sources versées au dossier du demandeur peut être refusé conformément au droit national lorsque la divulgation de ces informations ou sources compromettrait la sécurité nationale, la sécurité des organisations ou des personnes ayant fourni les informations ou celle des personnes auxquelles les informations se rapportent, ou lorsque cela serait préjudiciable à l'enquête liée à l'examen d'une demande de protection internationale par les autorités compétentes des États membres, ou aux relations internationales des États membres, ou lorsque les informations ou sources sont classifiées en vertu du droit national. Dans ces cas, l'autorité responsable de la détermination :

- a) donne accès à ces informations ou sources disponibles aux juridictions dans le cadre de la procédure de recours; et
- b) veille au respect du droit de la défense du demandeur.

Eu égard au premier alinéa, point b), les États membres accordent l'accès aux informations ou sources à un conseil juridique qui représente juridiquement le de-

<sup>2</sup> Eigen onderstreping Comité R/I.

<sup>3</sup> Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU.

<sup>6</sup> Passages soulignés par le Comité R/I.

<sup>7</sup> Règlement (UE) 2024/1348 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l'Union et abrogeant la directive 2013/32/UE.



*digt en die aan een veiligheidscontrole werd onderworpen, voor zover de informatie relevant is voor de behandeling van het verzoek of voor het nemen van een beslissing tot intrekking van internationale bescherming.*

3. *De juridisch adviseur van een verzoeker of de persoon die is belast met het verstrekken van juridische counseling, die een verzoeker counseling verstrekt, bijstaat of vertegenwoordigt, heeft toegang tot gesloten ruimten, zoals detentiecentra en transitzones, voor het verstrekken van counseling, bijstaan of vertegenwoordigen van die verzoeker, overeenkomstig Richtlijn (EU) 2024/1346.*<sup>4</sup>

## ADVIES

### Prejudicieel advies van het Comité R/I in vreemdelingenzaken

1. Het Comité stelt vast dat artikel 2.11, binnen de tussenprocedure inzake het verzoek tot vertrouwelijke behandeling, een prejudiciële adviesprocedure bij het Comité R/I inricht, voor niet-geclassificeerde nota's afkomstig van de VSSE, ADIV en OCAD (in §3 van art. 2.11) alsook voor geclassificeerde nota's afkomstig van genoemde diensten (in §5 van art. 2.11).

De paragrafen 3 en 5 van artikel 2.11 creëren aldus een aanvullend onderzoeksinstrument in handen van de rechter in vreemdelingenzaken waarbij het Comité R/I door de betrokken rechter met een bepaalde toezichtopdracht belast kan worden.

2. Het Comité is van oordeel dat artikel 2.11, §5, laatste lid Wetsontwerp aanpassing behoeft met het oog op een noodzakelijke verduidelijking.

Deze stelt:

*“Voor de beoordeling van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling als bedoeld in paragraaf vier, kan de rechter, indien hij dit noodzakelijk acht, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van één van de partijen, het Vast Comité I om een schriftelijk advies vragen over de rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens door*

<sup>4</sup> Eigen onderstreping Comité R/I.

<sup>8</sup> Passages soulignés par le Comité R/I.

*mandeur et qui a subi un contrôle de sécurité, pour autant que ces informations soient pertinentes aux fins de l'examen de la demande ou de la décision de retirer la protection internationale.*

3. *Le conseil juridique du demandeur ou la personne chargée de fournir des avis juridiques, qui donne des avis, assiste ou représente un demandeur a accès aux zones réservées, telles que les centres de rétention ou les zones de transit, afin de donner des avis, d'assister ou de représenter ledit demandeur, conformément à la directive (UE) 2024/1346.*<sup>8</sup>

## AVIS

### Avis préjudiciel du Comité R/I en matière de contentieux des étrangers

1. Le Comité constate que l'article 2.11, dans le cadre de la procédure incidente relative à la demande de traitement confidentiel, instaure une procédure d'avis préjudiciel auprès du Comité R/I pour les notes non classifiées provenant de la VSSE, du SGRS et de l'OCAM (au § 3 de l'art. 2.11) ainsi que pour les notes classifiées des services précités (au § 5 de l'art. 2.11).

Les paragraphes 3 et 5 de l'article 2.11 créent donc un instrument d'enquête supplémentaire à la disposition du juge du contentieux des étrangers, qui peut confier au Comité R/I une mission de contrôle spécifique.

2. Le Comité estime que l'article 2.11, § 5, dernier alinéa, du Projet de loi doit être modifié afin d'apporter les clarifications nécessaires.

Celui-ci dispose que :

« En vue de l'examen de la demande de traitement confidentiel visé au paragraphe 4, le juge peut, s'il l'estime nécessaire, demander, d'office ou à la demande de l'une des parties, un avis écrit du Comité permanent R sur la licéité du traitement des données à caractère personnel par les services de renseignement et de sécurité



de inlichtingen- en veiligheidsdiensten of het Coördinatieorgaan voor de Dreigingsanalyse.”.

3. Het Comité vraagt vooreerst om deze bepaling te herschrijven. Uit deze tekst is het geheel niet duidelijk wat de omvang van de saisine van het Comité zou zijn. De zinsnede “Voor de beoordeling van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling” lijkt er op te wijzen dat het Comité zich dient te beperken tot een onderzoek louter ter ondersteuning van de beslissing van de RvV binnen diens beoordeling van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling. Er staat immers niet “Binnen het verzoek tot vertrouwelijke behandeling”. Hieruit volgt dat het voorwerp van onderzoek van het Comité gaat over de wettigheid en regelmatigheid van de classificatie *an sich* en, meer algemeen, van de interne openbaarmaking van de geclassificeerde nota in betrokken procedure voor de RvV. De zinsnede “over de rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens” lijkt er dan weer op te wijzen dat er een wettigheidscontrole op de inhoud van de nota moet plaatsvinden (i.c. de kwaliteitseisen ex. art. 74 Gegevensbeschermingswet), inbegrepen de rechtmatigheid op de voorafgaande informatiegaring die rechtstreeks van belang is bij de redactie van betrokken geclassificeerde nota. Beide zinsneden in artikel 2.11, §5, laatste lid zijn met andere woorden inherent tegenstrijdig.

Ook de memorie van toelichting bevat ter zake tegenstrijdigheden, waarbij wel vastgesteld kan worden dat de tweede lezing de doorslag lijkt te krijgen (pag. 48-49)<sup>9</sup>:

“Ook indien het geclassificeerde documenten betreft, moet de rechter op onafhankelijke wijze kunnen oordelen over de vraag of er rechtmatige redenen zijn, bv. redenen van staatsveiligheid, die zich verzetten tegen het geven van inzage in de stukken.” – deze passage ondersteunt de eerste lezing – “Een rechter in vreemdelingenzaken is evenwel niet gespecialiseerd in deze materie en heeft ook geen kennis of toegang tot de informatie over hoe het onderzoek werd gevoerd. Daarom bepaalt het artikel dat de rechter een prejudicieel advies kan vragen aan het Comité I, de bevoegde toezichhoudende autoriteit ten aanzien van de verwerking van de persoonsgegevens door de veiligheidsdiensten. Het Comité I is o.m.

<sup>9</sup> Ibid.

<sup>11</sup> Ibid.

ou l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace. ».

3. Le Comité demande tout d'abord que cette disposition soit réécrite. Le texte actuel ne précise pas clairement l'ampleur de la saisine du Comité. La formulation « En vue de l'examen de la demande de traitement confidentiel » semble indiquer que le Comité doit se limiter à un examen visant uniquement à appuyer la décision du CCE dans le cadre de son évaluation de la demande de traitement confidentiel. En effet, il n'est pas indiqué « Dans le cadre de la demande de traitement confidentiel ». Il s'ensuit que l'objet de l'examen du Comité porte sur la légalité et la régularité de la classification *en soi* et, plus généralement, sur la divulgation interne de la note classifiée dans le cadre de la procédure concernée devant le CCE. La formulation « sur la licéité du traitement des données à caractère personnel » semble indiquer qu'il convient de procéder à un contrôle de légalité du contenu de la note (en l'occurrence les exigences de qualité visées à l'article 74 de la Loi relative à la protection des données), y compris la licéité de la collecte préalable d'informations présentant un intérêt direct pour la rédaction de la note classifiée concernée. En d'autres termes, les deux formulations de l'article 2.11, § 5, dernier alinéa, sont intrinsèquement contradictoires.

L'Exposé des Motifs contient également des contradictions à ce sujet, mais on peut constater que la seconde lecture semble l'emporter (pp. 48-49)<sup>11</sup> :

« Même s'il s'agit de documents classifiés, le juge doit pouvoir apprécier en toute indépendance s'il existe des raisons légitimes, par exemple liées à la sécurité nationale, qui s'opposent à la communication des pièces. » – ce passage corrobore la première lecture – « Un juge au contentieux des étrangers n'est toutefois pas spécialisé dans ce domaine et n'a pas non plus connaissance ni accès aux informations relatives à la manière dont l'enquête a été menée. C'est pourquoi l'article prévoit que le juge peut demander un avis préjudiciel au Comité R, l'autorité de contrôle compétente en matière de traitement des données à caractère personnel par les services de sécurité. Le Comité R est notamment compétent pour vérifier si le service de renseignement concerné a exercé



*bevoegd om na te gaan of de betrokken inlichtingendienst de aan hem toegekende appreciatiebevoegdheid voor de verwerking van persoonsgegevens wettig, naar behoren en deugdelijke heeft uitgeoefend en respect heeft gehad voor alle van toepassing zijnde wettelijke kwaliteitsnormen.* – deze passage ondersteunt dan weer de tweede lezing – *“De rechter kan zich baseren op het advies van het Comité I om te oordelen of het verzoek tot vertrouwelijke behandeling al dan niet gegrond is en er met het oog op het respecteren van de rechten van verdediging, een (gedeeltelijke) declassificatie van de informatie zou kunnen worden besproken met autoriteit die de classificatie heeft aangebracht.”* – deze passage ondersteunt eerste lezing – *“Ook kan het advies de rechter bijstaan bij de beoordeling of de motieven van de bestreden beslissing voldoende gesteund worden door de gegevens in het administratief dossier, in het bijzonder de geclassificeerde gegevens.”* Na een hoogst onduidelijke uitleg, lijkt de memorie van toelichting zodoende uiteindelijk de tweede lezing te ondersteunen.

Het Comité R/I vraagt om het laatste lid van artikel 2.11, §5, alsook de bijhorende passage in de memorie van toelichting te herschrijven waarbij duidelijk de omvang van de saisine van het Comité en zodoende het voorwerp van het prejudicieel advies van het Comité wordt bepaald.

4. Meer algemeen, stelt het Comité vast dat in het Wetsontwerp het adviesverzoek aan het Comité een instrument is van de RvV in het kader van de behandeling van een verzoek tot vertrouwelijke behandeling van een stavingsstuk. Hieruit volgt dat de RvV dit instrument niet ter beschikking heeft wanneer een procespartij geen verzoek tot vertrouwelijke behandeling indient (bv. bij een niet-geclassificeerde nota van de VSSE waarvoor het CGVS of de DVZ geen vertrouwelijke behandeling vraagt).

Vanuit het oogpunt van de rechten van de verdediging stelt het Comité zich hieromtrent eveneens de vraag of er zich geen ongelijkheid tussen procespartijen voordoet. Een wettigheidscontrole door het Comité wordt op deze wijze immers afhankelijk van het verzoek van één procespartij, m.n. de administratie, zonder dat de procespartij die de beslissing van deze administratie voor de RvV aanvecht over eenzelfde wettelijke mogelijkheid beschikt.

*de manière légale, correcte et adéquate le pouvoir d'appréciation qui lui est conféré en matière de traitement des données à caractère personnel et s'il a respecté toutes les normes de qualité légales applicables.* » – ce passage corrobore la seconde lecture – *« Le juge peut se fonder sur l'avis du Comité R pour apprécier si la demande de traitement confidentiel est fondée ou non et si, dans le respect des droits de la défense, une déclassification (partielle) des informations pourrait être discutée avec l'autorité qui a procédé à la classification. »* – ce passage corrobore la première lecture – *« L'avis peut également aider le juge à déterminer si les motifs de la décision attaquée sont suffisamment étayés par les informations contenues dans le dossier administratif, en particulier les informations classifiées. »*. Après une explication très peu claire, l'Exposé des Motifs semble finalement soutenir la seconde lecture.

Le Comité R/I demande que le dernier alinéa de l'article 2.11, § 5, ainsi que le passage correspondant dans l'Exposé des Motifs soient réécrits afin de préciser clairement la portée de la saisine du Comité et, partant, l'objet de l'avis préjudiciel du Comité.

4. De manière plus générale, le Comité constate que, dans le Projet de loi, la demande d'avis au Comité est un instrument dont dispose le CCE dans le cadre du traitement d'une demande de traitement confidentiel d'un document justificatif. Il s'ensuit que le CCE ne dispose pas de cet instrument lorsqu'une partie au procès ne présente pas de demande de traitement confidentiel (par exemple, dans le cas d'une note non classifiée de la VSSE pour laquelle le CGRA ou l'OE ne demande pas de traitement confidentiel).

Du point de vue des droits de la défense, le Comité se demande également s'il n'y a pas là une inégalité entre les parties au procès. En effet, le contrôle de légalité par le Comité dépend ainsi de la demande d'une seule partie au procès, à savoir l'administration, sans que la partie au procès qui conteste la décision de cette administration devant le CCE ne dispose de la même possibilité légale.



Om deze redenen hoort betrokken prejudiciële adviesprocedure niet thuis in artikel 2.11 gezien dit voorschrift louter handelt over de interne openbaarmaking van stavingsstukken en niet over de rechtmatigheid van de informatie in deze stavingsstukken.

Het Comité is van oordeel dat artikel 2.11, §5 derhalve niet enkel dient herschreven te worden, het is ook van mening dat deze in een apart artikel moet uitgewerkt worden.

5. Tot slot wenst het Comité onder de aandacht te brengen dat de voorgestelde regeling voorbijgaat aan het gegeven dat, al verkrijgt de RvV een toegangsrecht tot de geclassificeerde nota waarop de voor de RvV bestreden beslissing steunt, dan nog zal de RvV op deze wijze geen toegang verkrijgen tot de wijze waarop de in de geclassificeerde nota opgenomen informatie werd ingewonnen noch aan de betrokken informatiebronnen. Dit komt omdat, ten aanzien van een inlichtingendienst, een geclassificeerde nota niet gelijk is aan het (hierbij achterliggende) geclassificeerd dossier. Het is een wezenskenmerk van elke inlichtingendienst dat de wijze waarop informatie wordt ingewonnen en de gebruikte informatiebronnen in de regel niet wordt doorgegeven aan derden. In de analysenota's die de VSSE en de ADIV aan administratieve overheden overmaken vanuit het oogmerk individuele administratieve rechtshandelingen te dragen, staan daarom nooit dergelijke gegevens. Een classificatie van de nota maakt hierin geen enkel verschil. Ook een geclassificeerde analysenota zal in de regel nooit dergelijke informatie bevatten.

Het Comité is daarenboven van oordeel dat het desgevallend wettelijk verplichten van de inlichtingendinsten tot overmaking aan de RvV van de wijze waarop ze hun informatie hebben ingewonnen (m.n. over modus operandi, technische middelen, bronnen zoals informanten, buitenlandse partnerdiensten) geen effectieve oplossing is. Het Comité vreest dat dit zal leiden tot een vermindering of zelf stopzetting van de informatie-doorgifte vanuit de VSSE (en de ADIV) richting het CGVS en de DVZ, wat een ernstig gevaar voor de veiligheid tot gevolg zou hebben.

Pour ces raisons, la procédure de consultation préjudicielle concernée n'entre pas dans le champ d'application de l'article 2.11, étant donné que cette disposition traite uniquement de la divulgation interne des pièces justificatives et non de la licéité des informations contenues dans ces pièces justificatives.

Le Comité estime que l'article 2.11, § 5 doit non seulement être réécrit, mais également être développé dans un article distinct.

5. Enfin, le Comité souhaite attirer l'attention sur le fait que la réglementation proposée ne tient pas compte du fait que, même si le CCE obtient un droit d'accès à la note classifiée sur laquelle se fonde la décision contestée devant le CCE, celui-ci n'aura toujours pas accès à la manière dont les informations contenues dans la note classifiée ont été obtenues, ni aux sources d'informations concernées. En effet, du point de vue d'un service de renseignement, une note classifiée n'est pas équivalente au dossier classifié (qui la sous-tend). Il est dans la nature même de tout service de renseignement que la manière dont les informations sont recueillies et les sources utilisées ne soit en principe pas communiquée à des tiers. Les notes d'analyse que la VSSE et le SGRS transmettent aux autorités administratives dans le but de soutenir des actes administratifs individuels ne contiennent donc jamais de telles informations. La classification de la note n'y change rien. Même une note d'analyse classifiée ne contiendra en principe jamais de telles informations.

Le Comité estime en outre que l'obligation légale éventuelle pour les services de renseignement de communiquer au CCE la manière dont ils ont obtenu leurs informations (notamment le mode opératoire, les moyens techniques, les sources telles que les informateurs, les services partenaires étrangers) ne constitue pas une solution efficace. Le Comité craint que cela n'entraîne une réduction, voire un arrêt, de la transmission d'informations par la VSSE (et le SGRS) vers le CGRA et l'OE, ce qui constituerait un grave danger pour la sécurité.



Het Comité adviseert daarom om een procedure in te stellen die een beter evenwicht vindt tussen de noodzakelijke bescherming van de nationale veiligheid en de operationele imperatieven die hieruit voortvloeien en de bescherming van de mensen- en grondrechten, waaronder het recht op een eerlijk proces (art. 6 EVRM) en de hieruit voortvloeiende verplichting tot onafhankelijke controle op de informatie en de wijze van informatiegaring voor wat betreft informatie die dient om bestuursbeslissingen te motiveren en dragen. Tot dit doel dient, zoals hoger reeds vermeld, de prejudiciële adviesprocedure losgekoppeld te worden van de procedure inzake het verzoek tot vertrouwelijke behandeling.

Het Comité brengt in herinnering dat in de strafprocedure eenzelfde problematiek aanwezig is. Ook hier worden rechtscolleges geconfronteerd met informatie afkomstig van de inlichtingendiensten in rechtsplegingsdossiers (m.b. het zgn. *niet-geclassificeerde proces-verbaal* bedoeld in de Inlichtingenwet van 30 november 1998, opgenomen in het strafdossier). Ook hier hebben betrokken strafgerechten geen toegang tot de wijze waarop betrokken informatie werd ingewonnen en de gebruikte informatiebronnen, ook niet de Raadkamer en de Kamer van inbeschuldigingstelling. Om onafhankelijke controle op betrokken informatiegaring te organiseren werd daarom de zgn. prejudiciële adviesprocedure in strafzaken ingericht (artt. 131*bis*, 189*quater* en 279*bis* Sv.).

6. Het Comité adviseert tot slot, om redenen van verduidelijking en los van een tekstuele aanpassing hiervan in het licht van een verduidelijking van de omvang van de saisine, om volgende in het vet/cursief aangeduide zinsnede aan het eerste lid van art. 2.11, §5 toe te voegen:

“§ 5. Indien het verzoek tot vertrouwelijke behandeling geclassificeerde documenten betreft zoals bedoeld in artikel 4 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, worden bij het verzoek tot vertrouwelijke behandeling **door de Raad voor Vreemdelingenzaken en alle betrokkenen** alle vereisten zoals voorgeschreven in voormelde wet in acht genomen, [...]”

Le Comité recommande dès lors de mettre en place une procédure qui permette de mieux concilier la nécessaire protection de la sécurité nationale et les impératifs opérationnels qui en découlent avec la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales, notamment le droit à un procès équitable (art. 6 CEDH) et l'obligation qui en découle de contrôler de manière indépendante les informations et les méthodes de collecte d'informations utilisées pour motiver et étayer les décisions administratives. À cette fin, comme mentionné ci-dessus, la procédure de consultation préjudicielle doit être dissociée de la procédure relative à la demande de traitement confidentiel.

Le Comité rappelle que la même problématique se pose dans le cadre des procédures pénales. Là aussi, les juridictions sont confrontées à des informations provenant des services de renseignement dans les dossiers de procédure (à savoir le procès-verbal *non classifié* visé dans la Loi du 30 novembre 1998 sur le renseignement, versé au dossier pénal). Ici non plus, les juridictions pénales concernées n'ont pas accès à la manière dont les informations en question ont été obtenues ni aux sources utilisées, pas plus que la Chambre du conseil et la Chambre des mises en accusation. Afin d'organiser un contrôle indépendant de la collecte des informations en question, la procédure dite d'avis préjudiciel en matière pénale a donc été mise en place (articles 131*bis*, 189*quater* et 279*bis* du Code pénal).

6. Enfin, le Comité recommande, par souci de clarté et indépendamment d'une modification textuelle visant à clarifier l'ampleur de la saisine, d'ajouter la phrase suivante, indiquée en gras/italique, au premier alinéa de l'article 2.11, § 5 :

« § 5. Si la demande de traitement confidentiel concerne des documents classifiés tels que visés à l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, l'ensemble des exigences prescrites par la loi précitée sont respectées, dans le cadre de cette demande, par **le Conseil du contentieux des étrangers et toutes les parties concernées** [...] »



### **Raad voor Vreemdelingenbetwistingen**

7. De magistraten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moeten *als lid van een organiek ingerichte administratieve rechtbank* geen houder zijn van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging om toegang te kunnen hebben tot geclassificeerde informatie.

Het Comité adviseert om bovenstaande zin op te nemen in de Memorie van toelichting.

8. Het Comité brengt in herinnering dat administratieve personeelsleden (bv. griffiers, griffiepersoneel, attachés, e.d.m.) die in aanraking kunnen komen met geclassificeerde informatie wel houder dienen te zijn van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging.

9. Het Comité brengt tot slot in herinnering dat de RvV, door de mogelijke ontvangst van geclassificeerde informatie, onderworpen wordt aan hele resem van veiligheidsmaatregelen. Voor wat betreft de uitvoering van deze maatregelen komt de RvV krachtens artikel 1<sup>quater</sup>, 3° tot 7° van de Classificatiewet van 11 december 1998 onder het toezicht te staan van de Nationale Veiligheidszorg (ingebod in de VSSE).

### **Special advocate-regeling**

10. Art. 2.11, §2, tweede lid van het Wetsontwerp heeft als doel de concrete uitvoeringsmodaliteiten van de in art. 18 Asielprocedureverordening gecreëerde special advocate-regeling binnen de Belgische asielprocedure nader te bepalen.<sup>10</sup> Betrokken bepaling stelt:

*“Indien het een verzoek om vertrouwelijke behandeling in toepassing van artikel 18, lid 2 van de Asielprocedureverordening betreft en de rechter oordeelt dat de informatie relevant is voor de behandeling van het beroep,*

### **Conseil du contentieux des étrangers**

7. *En tant que membres d'un tribunal administratif organique*, les magistrats du Conseil du contentieux des étrangers ne doivent pas être titulaires d'une habilitation de sécurité correspondante pour pouvoir avoir accès à des informations classifiées.

Le Comité recommande d'inclure la phrase ci-dessus dans l'Exposé des Motifs.

8. Le Comité rappelle que les membres du personnel administratif (par ex. les greffiers, le personnel du greffe, les attachés, etc.) susceptibles d'avoir accès à des informations classifiées doivent être titulaires d'une habilitation de sécurité correspondante.

9. Enfin, le Comité rappelle que le CCE, en raison de la réception éventuelle d'informations classifiées, est soumis à toute une série de mesures de sécurité. En ce qui concerne la mise en œuvre de ces mesures, le CCE est soumis, en vertu de l'article 1<sup>quater</sup>, 3° à 7° de la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, au contrôle de l'Autorité Nationale de Sécurité (intégrée à la VSSE).

### **Régime special advocate**

10. L'article 2.11, § 2, alinéa 2 du Projet de loi a pour objectif de préciser les modalités concrètes de mise en œuvre du régime *special advocate* créé par l'article 18 du Règlement procédure d'asile dans le cadre de la procédure d'asile belge.<sup>12</sup> Cette disposition prévoit que :

*« S'il s'agit d'une demande de traitement confidentiel en application de l'article 18, alinéa 2, du Règlement procédure d'asile et que le juge considère les informations comme pertinentes aux fins de l'examen du recours, la*

<sup>10</sup> Het begrip *special advocate* is de in het Britse recht ge-eigende term om een gespecialiseerde advocaat aan te duiden met een veiligheidsmachtiging, die de belangen behartigt van een procespartij in zaken die nationale veiligheidsinformatie bevatten. Zij hebben toegang tot geclassificeerd bewijsmateriaal die de cliënt zelf niet mag inzien, om zo een eerlijk proces te waarborgen.

<sup>12</sup> La notion de *special advocate* est propre au droit britannique. Elle désigne un avocat spécialisé disposant d'une habilitation de sécurité, qui défend les intérêts d'une partie à un procès dans des affaires impliquant des informations relatives à la sécurité nationale. Ces avocats ont accès à des preuves classifiées que leur client n'est pas autorisé à consulter afin de garantir un procès équitable.



*wordt in afwijking van het eerste lid inzage verleend aan de advocaat die de betrokkene wettelijk vertegenwoordigt inzake het verzoek tot vertrouwelijke behandeling en die aantoont dat hij werd onderworpen aan een veiligheidscontrole. De advocaat die inzage krijgt in een vertrouwelijk te behandelen stuk op grond van dit artikel mag geen kopie ervan aan de betrokkene overhandigen, noch de inhoud ervan letterlijk aan hem meedelen. Hij mag er enkel melding van maken in zijn schriftelijke opmerkingen en pleidooien, met naleving van de beslissingen van de rechter."*

Artikel 18, lid 2 van de Asielprocedureverordening voorziet dat de EU-lidstaten, overeenkomstig het nationale recht, de toegang tot de informatie of de bronnen in het dossier van de verzoeker om internationale bescherming in een limitatief aantal situaties kunnen weigeren. In deze gevallen moeten de informatie of bronnen beschikbaar worden gemaakt voor de rechterlijke instantie in de beroepsprocedure, en moet het recht van verdediging van de verzoeker om internationale bescherming geëerbiedigd worden (MvT, pag. 42).

Uit artikel 2.11, §5 blijkt dat het Wetsontwerp de keuze maakt dat ook bij een stavingsstuk dat geclassificeerde informatie bevat de functie van "juridische adviseur" (*supra*) wordt uitgeoefend door een advocaat, die als dan houder dient te zijn van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging zoals bedoeld in de Classificatiewet van 11 december 1998.

**11.** Het Comité brengt onder de aandacht dat de creatie van een special advocate-regeling binnen de Belgische rechtsruimte een paradigmashift is binnen de toepassing van de Belgische classificatieregeling die het voorliggend Wetsontwerp in ruime mate overstijgt.

Het Comité wenst voorts op te merken dat het niet werd geconsulteerd door de Belgische Permanente Vertegenwoordiging bij de Europese Unie bij de totstandkoming van de Asielprocedureverordening, in het bijzonder wat betreft de creatie van de special advocate-regeling in artikel 18 van deze verordening. Het Comité herinnert eraan dat het door de Belgische wetgever werd aangesteld als bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit inzake de verwerking van persoonsgegevens binnen het nationale veiligheidsdomein, waaronder de verwerking van geclassificeerde informatie

*consultation est, par dérogation à l'alinéa 1er, accordée à l'avocat qui représente juridiquement la personne concernée concernant la demande de traitement confidentiel et qui démontre qu'il s'est soumis à un contrôle de sécurité. L'avocat qui a accès à une pièce à traiter de manière confidentielle en vertu du présent article ne peut en remettre copie à la personne concernée ni lui en communiquer textuellement le contenu. Il peut uniquement en faire état dans ses observations écrites et plaidoiries, dans le respect des décisions du juge. »*

L'article 18, alinéa 2, du Règlement procédures d'asile prévoit que les États membres de l'UE peuvent, conformément à leur droit national, refuser l'accès aux informations ou aux sources contenues dans le dossier du demandeur d'une protection internationale dans un nombre limité de situations. Dans ces cas, les informations ou les sources doivent être mises à la disposition de la juridiction saisie dans le cadre de la procédure de recours, et les droits de la défense du demandeur d'une protection internationale doivent être respectés (EdM, p.42).

Il ressort de l'article 2.11, § 5, que le projet de loi prévoit que, même dans le cas d'une pièce justificative contenant des informations classifiées, la fonction de « conseiller juridique » (*supra*) est exercée par un avocat, qui doit alors être titulaire d'une habilitation de sécurité correspondante telle que visée dans la Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification.

**11.** Le Comité souligne que la création d'un régime de *special advocate* dans l'espace juridique belge constitue un changement de paradigme dans l'application du système de classification belge, qui dépasse largement le cadre du présent Projet de loi.

Le Comité souhaite en outre faire remarquer qu'il n'a pas été consulté par la Représentation permanente de la Belgique auprès de l'Union européenne lors de l'élaboration du Règlement procédure d'asile, en particulier en ce qui concerne la création du régime *special advocate* prévu à l'article 18 dudit règlement. Le Comité rappelle qu'il a été désigné par le législateur belge comme autorité compétente en matière de protection des données dans le domaine de la sécurité nationale, y compris le traitement d'informations classifiées (*cf.* titre 3,



(Cf. titel 3, ondertitel 1 en 3 van de Gegevensbeschermingswet).

**12.** Het Comité stelt vast dat de special advocate-regeling in de Europese Asielprocedureverordening grotendeels gebaseerd is op de special advocate-regeling van toepassing in het Verenigd Koninkrijk.

**13.** Het Comité stelt vast dat de art. 2.11 Wetsontwerp geen daadwerkelijke uitvoeringsmodaliteiten bevat, al zeker niet in vergelijking met de special advocate-regeling in het Verenigd Koninkrijk. Zo stelt laatstgenoemde onder meer, doch niet uitsluitend, dat:

- een special advocate een onafhankelijke, door de staat aangewezen advocaat is;
- met een specifieke taakstelling, o.m. het bestuderen van het geheime materiaal en testen van de betrouwbaarheid en relevantie ervan;
- zodra de special advocate het geheime materiaal heeft ingezien, hij of zij niet meer mag communiceren met de betrokkene of diens advocaat, tenzij de rechter daar expliciet toestemming voor geeft.

Wat dit laatste punt betreft, stelt het Comité vast dat het Wetsontwerp wel nog een – weliswaar beperkte – communicatie naar de cliënt toelaat.

**14.** Voorts stelt het Comité vast dat de memorie van toelichting geen enkele weergave bevat van de conceptuele én praktische gevolgen van deze keuze, niet in het minst voor de advocatuur zelf.

Op conceptueel vlak beschikt een advocaat met veiligheidsmachtiging, op straffe van strafsancie, niet langer over de mogelijkheid om alle relevante informatie in zijn bezit mee te delen aan zijn cliënt (*supra*).

Op praktisch vlak gaat men volledig voorbij aan de diverse administratieve, fysieke, technische en persoonsgebonden beschermingsmaatregelen waaraan een advocaat, zijn/haar medewerkers en zijn omgeving (bv. advocatenkantoor, IT-omgeving) dienen te voldoen wanneer hij/zij geclassificeerde informatie wenst te verwerken. Het betreft immers veel meer dan louter het bezit van een veiligheidsmachtiging.

sous-titres 1 et 3 de la Loi relative à la protection des données).

**12.** Le Comité constate que le régime de *special advocate* prévu dans le Règlement européen procédure d'asile repose en grande partie sur le régime de *special advocate* qui s'applique au Royaume-Uni.

**13.** Le Comité constate que l'article 2.11 du Projet de loi ne contient pas de modalités d'exécution effectives, surtout si on le compare au régime du *special advocate* au Royaume-Uni. Ce dernier stipule notamment, mais pas exclusivement, que :

- un *special advocate* est un avocat indépendant désigné par l'État ;
- avec une mission spécifique, notamment l'étude des documents secrets et la vérification de leur fiabilité et de leur pertinence ;
- une fois que le *special advocate* a pris connaissance des documents confidentiels, il ne peut plus communiquer avec la personne concernée ou son avocat, sauf autorisation expresse du juge.

En ce qui concerne ce dernier point, le Comité constate que le Projet de loi autorise tout de même une communication – certes limitée – avec le client.

**14.** Par ailleurs, le Comité constate que l'Exposé des Motifs ne contient aucune indication sur les conséquences conceptuelles et pratiques de ce choix, notamment pour la profession d'avocat elle-même.

Sur le plan conceptuel, un avocat disposant d'une habilitation de sécurité n'a plus la possibilité, sous peine de sanctions pénales, de communiquer à son client toutes les informations pertinentes en sa possession (*supra*).

Sur le plan pratique, on ignore complètement les diverses mesures de protection administratives, physiques, techniques et personnelles auxquelles un avocat, ses collaborateurs et son environnement (par exemple, cabinet d'avocats, environnement IT) doivent se conformer lorsqu'il/elle souhaite traiter des informations classifiées. Il s'agit en effet de bien plus que la simple possession d'une habilitation de sécurité.



Dit is nochtans van belang. De Memorie van Toelichting (pag. 46) verduidelijkt bijvoorbeeld dat een advocaat met veiligheidsmachtiging die toegang heeft tot een geclassificeerd stavingsstuk, zijn schriftelijke argumenten kan overmaken met betrekking tot de gegrondheid van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling. Het Comité herinnert eraan dat dergelijke schriftelijke argumenten logischerwijs eveneens geclassificeerde informatie zullen bevatten. Betrokken advocaat zal deze schriftelijke argumenten dienen te schrijven op een computer die voldoet aan de gestelde IT-vereisten, in een beveiligde fysieke omgeving, medewerkers die eveneens moeten beschikken over een veiligheidsmachtiging, e.d.m. Infrastructuur en IT van betrokken advocaat zullen onderhevig worden aan certificering van de Nationale Veiligheidszorg (NVO), en onderworpen worden aan inspectie en onder permanent toezicht van de NVO staan.

Het Comité is van oordeel dat het feit alleen al dat een advocaat op een dergelijke wijze onderworpen wordt aan inspectie en permanent toezicht van een onderdeel van de uitvoerende macht (i.c. de NVO) noodzaakt dat afdoende aandacht wordt besteed aan welke verplichtingen betrokken advocaat dan wel dient te voldoen. Dit dient volgens het Comité in algemene zin behandeld te worden in de memorie van toelichting en kan niet louter aan bod komen gedurende de wettelijk verplichte veiligheidsbriefing waar een houder van een veiligheidsmachtiging aan onderworpen is.

Het Comité herinnert er tevens aan dat een advocaat normaliter werkt in een advocatenkantoor (desgevallend aanvullend in zijn privéwoning). De vraag rijst in welke mate het mogelijk is om dergelijke plaatsen te laten voldoen aan de toepasselijke beschermingsmaatregelen. Het Comité vond geen passage terug, noch in het Wetsontwerp zelf noch in de memorie van toelichting, die dieper ingaat op dit aspect. Een (in sommige landen toepasselijk) alternatief is dat dergelijke activiteiten van een advocaat moeten plaatsvinden in een beveiligde overheidsfaciliteit (zoals dit reeds het geval is voor wat betreft de inzage in de geclassificeerde stukken binnen een procedure voor het Beroepsorgaan: inzage geschiedt namelijk in de burelen van het Comité R/I). Het Comité vindt geen passage in de memorie van toelichting terug waaruit zou blijken dat de piste van de consultatie in een beveiligde overheidsfaciliteit (bv. een geclassificeerde zone binnen de RvV) onderzocht werd.

Ceci est pourtant important. L'Exposé des Motifs (p. 46) précise, par exemple, qu'un avocat disposant d'une habilitation de sécurité et ayant accès à un document classifié peut transmettre ses arguments écrits concernant le bien-fondé de la demande de traitement confidentiel. Le Comité rappelle qu'en toute logique, ces arguments écrits contiendront également des informations classifiées. L'avocat concerné devra rédiger ces arguments écrits sur un ordinateur répondant aux exigences IT fixées, dans un environnement physique sécurisé, avec des collaborateurs qui doivent également disposer d'une habilitation de sécurité, etc. L'infrastructure et l'IT de l'avocat concerné seront soumises à la certification de l'Autorité nationale de sécurité (ANS) ainsi qu'à des inspections et au contrôle permanent de celle-ci.

Le Comité considère que le simple fait qu'un avocat soit ainsi soumis à l'inspection et au contrôle permanent d'une branche du pouvoir exécutif (en l'occurrence l'ANS) exige que l'on accorde une attention suffisante aux obligations auxquelles cet avocat doit se conformer. Selon le Comité, ce point doit être traité de manière générale dans l'Exposé des Motifs et ne peut être abordé uniquement lors du briefing de sécurité auquel tout titulaire d'une habilitation de sécurité est tenu de participer conformément à la loi.

Le Comité rappelle également qu'un avocat travaille en principe dans un cabinet d'avocats (le cas échéant, en complément à son domicile privé). La question se pose de savoir dans quelle mesure il est possible de faire en sorte que ces lieux respectent les mesures de protection applicables. Le Comité n'a trouvé aucune mention de cet aspect, ni dans le Projet de loi proprement dit, ni dans l'Exposé des Motifs, qui approfondit cette question. Une alternative (applicable dans certains pays) consiste à exiger que ces activités soient exercées par un avocat dans un établissement public sécurisé (comme c'est déjà le cas pour la consultation de documents classifiés dans le cadre d'une procédure de l'Organe de recours: la consultation s'effectue en effet dans les bureaux du Comité R/I). Le Comité ne trouve dans l'Exposé des Motifs aucun passage indiquant que la piste d'une consultation dans une installation publique sécurisée (par ex., une zone classifiée au sein du



CCE) ait été examinée.

Het gebrek aan aandacht voor de uitvoeringsmodaliteiten voor een toegang tot geclassificeerde informatie door een advocaat in voorliggend voorontwerp maakt het huidige Wetsontwerp, wat dit aspect betreft, volgens het Comité onwerkzaam.

Tot slot dient opgemerkt te worden dat het - nogmaals - instellen van een nieuwe controleopdracht in hoofde van het Comité (i.c. het zgn. prejudicieel advies in vreemdelingenzaken) een bijkomend beslag zal leggen op de capaciteit van het Comité. Om het Comité in staat te stellen voldoende adequaat aan de verwachtingen en behoeften van de wetgever op vlak van controle te voldoen, dient het te beschikken over voldoende materiële, financiële en personele middelen. Het Comité dringt aan om voorafgaand aan het goedkeuren van het Wetsontwerp de Commissie Comptabiliteit van de Kamer van Volksvertegenwoordigers te consulteren voor wat betreft de toekenning van bijkomende middelen.

Le manque d'attention accordé aux modalités d'exécution pour l'accès à des informations classifiées par un avocat dans le présent avant-projet rend le Projet de loi actuel, selon le Comité, inopérant à cet égard.

Enfin, il convient de noter que l'attribution, une fois encore, d'une nouvelle mission de contrôle au Comité (en l'occurrence ce que l'on appelle l'avis préjudiciel en matière de contentieux des étrangers) représente une charge supplémentaire pour les capacités du Comité. Afin de permettre au Comité de répondre de manière adéquate aux attentes et aux exigences du législateur en matière de contrôle, il doit disposer de ressources matérielles, financières et humaines suffisantes. Le Comité insiste pour que, avant l'adoption du Projet de loi, la Commission de la Comptabilité de la Chambre des représentants soit consultée au sujet de l'octroi de moyens supplémentaires.

Brussel, 12 februari 2026

Bruxelles, le 12 février 2026

**VOOR HET COMITÉ R/I**

**POUR LE COMITÉ R/I**

Voorzitster

**Vanessa SAMAIN**

Présidente

Griffier

**Frédéric GIVRON**

Greffier



## De evolutie van de bevoegdheden van het Comité R/I

1. **1991:** Oprichting van het Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité R/I) belast met het toezicht op de twee Belgische inlichtingen- en veiligheidsdiensten (VSSE en ADIV).
2. **1994:** Goedkeuring van het huishoudelijk reglement van het Comité R/I door het Parlement en start van de eerste toezichtonderzoeken.
3. **1998:** Omschrijving van de taken en bevoegdheden van de twee inlichtingendiensten waarop het Comité R/I toezicht uitoefent.
4. **1998:** Oprichting van een **Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen** (sinds 2005 ook bevoegd voor geschillen over veiligheidsattesten en -adviezen) waarvan het Comité R/I het voorzitterschap en de griffie waarneemt. Met de afschaffing van het stelsel van veiligheidsmachtigingen in februari 2025 is het Orgaan omgedoopt tot '**Beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en -adviezen**'.
5. **2003:** Toewijzing aan het Comité R/I van de **controle op door ADIV uitgevoerde intercepties van communicatie naar het buitenland** (en vanaf 2017 ook die welke in het buitenland zijn ontvangen).
6. **2006:** Oprichting van **het OCAD** en aanwijzing van het Comité R/I als controleorgaan, samen met het Vast Comité P.
7. **2010:** **Toevoeging van specifieke en uitzonderlijke methoden aan de gewone methoden voor het verzamelen van informatie** (ook wel inlichtingenmethoden genoemd) waarover de twee inlichtingendiensten beschikken om gegevens te verzamelen. Het Comité R/I controleert de wettigheid van de beslissingen met betrekking tot deze methoden en de naleving van de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel. Wanneer het Comité R/I een onwettigheid vaststelt, kan het de methode beëindigen.
8. **2016:** **Oprichting van gemeenschappelijke gegevensbanken Terrorist fighters en Haatpropagandisten** (in 2024 samengevoegd tot één enkele gegevensbank 'Terrorisme, Extremisme, Radicalisering' (GGB T.E.R.)) en toewijzing van de **controle op de verwerking van informatie en persoonsgegevens** die zijn opgenomen in deze

gemeenschappelijke databanken aan het Comité R/I en aan het Controleorgaan voor de politionele informatie (COC).

9. **2017: Uitbreiding** van de bevoegdheden van de inlichtingendiensten op het gebied van methoden voor het verzamelen van gegevens en van de controle daarop door het Comité R/I.
10. **2018:** Aanwijzing van het Comité R/I als **Gegevensbeschermingsautoriteit op het specifieke gebied van nationale veiligheid.**
11. **2023:** Aanwijzing van het Comité R/I als **extern meldpunt voor integriteitsschendingen binnen ADIV en VSSE.**



### L'évolution des compétences du Comité R/I

1. **1991** : Création du Comité de Contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité R/I) chargé de contrôler les deux services de renseignement et de sécurité belges, la VSSE et le SGRS.
2. **1994** : Approbation du règlement d'ordre intérieur du Comité R/I par le Parlement et lancement des premières enquêtes de contrôle.
3. **1998** : Définition des missions et des compétences des deux services de renseignement sur lesquels le Comité R/I exerce un contrôle.
4. **1998** : Création d'un **Organe de recours en matière d'habilitations de sécurité** (devenu en 2005 également compétent pour les litiges relatifs aux attestations et avis de sécurité) dont le Comité R/I assure la présidence ainsi que le greffe. Avec la suppression du régime des attestations de sécurité intervenue en février 2025, l'Organe a été rebaptisé 'Organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité'.
5. **2003** : Attribution du **contrôle des interceptions de communication effectuées par le SGRS** émises à l'étranger au Comité R/I (et à partir de 2017 également celles reçues à l'étranger).
6. **2006** : Création de l'**OCAM** et désignation du Comité R/I comme organe de contrôle, conjointement avec le Comité permanent P.
7. **2010** : **Ajout des méthodes spécifiques et exceptionnelles aux méthodes ordinaires de recueil d'informations** (également appelées méthodes de renseignement) dont disposent les deux services de renseignement pour recueillir des données. Le Comité R/I contrôle la légalité des décisions relatives à ces méthodes ainsi que le respect de la proportionnalité et de la subsidiarité. Lorsque le Comité R/I constate une illégalité, il peut mettre fin à la méthode.
8. **2016** : **Création des banques de données communes Terrorist fighters et Prédicateurs de haine** (fusionnées en 2024 en une banque de données unique 'Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation' (BDC T.E.R.)) et attribution du contrôle du traitement des informations et des données communes au Comité R/I et à l'Organe de contrôle de l'information policière (C.O.C.).
9. **2017** : **Elargissement** des compétences des services de renseignement en matière de méthodes de recueil de données ainsi que du contrôle effectué par le Comité R/I sur celles-ci.
10. **2018** : Désignation du Comité R/I comme **Autorité de protection des données dans le domaine spécifique de la sécurité nationale**.
11. **2023** : Désignation du Comité R/I en tant que **canal de signalement externe pour des atteintes à l'intégrité au sein du SGRS et de la VSSE**.

## KADER VAN HET COMITE R/I VOOR 2026

Bijlage - Annexe 04

## CADRE DU COMITE R/I POUR 2026

Situation op 01/03/2026

| FUNCTIE/FONCTION                                    | EFFECTIEF KADER/<br>CADRE EFFECTIF | BEZET KADER/CADRE<br>OCCUPE |
|---|------------------------------------|-----------------------------|
| <b>COMITE + GRIFFIER</b>                            |                                    |                             |
| Voorzitter  | 1                                  | 1 (F)                       |
| Raadslid  | 2                                  | 2 (1F) + 1 (N)              |
| Griffier  | 1                                  | 1 (F)                       |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>4</b>                           | <b>4 (1N + 3F)</b>          |
| <b>DIENST ENQUÊTES – SERVICE D'ENQUÊTES</b>         |                                    |                             |
| Directeur   | 1                                  | 1 (N)                       |
| Commissaris-auditor/Commissaire-auditeur            | 9                                  | 9(4N + 5F)                  |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>10</b>                          | <b>10 (5N + 5F)</b>         |
| <b>NIVEAU 1/A</b>                                   |                                    |                             |
| Attaché   | 4                                  | 4 (3F + 1N))                |
| Boekhouder/Comptable                                | 1                                  | 1 (F)                       |
| Documentalist/Documentaliste                        | 1                                  | 1 (N)                       |
| Jurist/Juriste                                      | 7                                  | 5 (3N + 2F)                 |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>13</b>                          | <b>11 (5N + 6F)</b>         |
| <b>NIVEAU 2+/B</b>                                  |                                    |                             |
| Secretaresse/Secrétaire                             | 7                                  | 6 (4 N + 2 F)               |
| Informaticus/Informaticien                          | 1                                  | 1 (N)                       |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>8</b>                           | <b>7 (5N + 2F)</b>          |
| <b>NIVEAU 2/C</b>                                   |                                    |                             |
| Bediende/Employé                                    | 1                                  | 1 (N)                       |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>1</b>                           | <b>1 (1N)</b>               |
| <b>NIVEAU 3/D</b>                                   |                                    |                             |
| Bode-chauffeur/Huissier-chauffeur                   | 1                                  | 1 (F)                       |
| Telefonist-receptionist/Téléphoniste-réceptionniste | 1                                  | 1 (F)                       |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>2</b>                           | <b>2 (2 F)</b>              |
| <b>ALGEMEEN TOTAAL/TOTAL GENERAL</b>                | <b>38</b>                          | <b>35 (17 N + 18 F)</b>     |

**KADER VAN HET VAST COMITE I 2026**    **Bijlage - Annexe 05**  
**CADRE DU COMITE PERMANENT R 2026**

**Gevraagde uitbreiding van het kader (scenario 2) /**

**Extension de cadre sollicitée (scénario 2)**

| FUNCTIE/FONCTION                                    | EFFECTIEF KADER/<br>CADRE EFFECTIF | BEZET KADER/CADRE<br>OCCUPE |
|---|------------------------------------|-----------------------------|
| <b>COMITE &amp; GRIFFIER/GREFFIER</b>               |                                    |                             |
| Voorzitter/Président                                | 1                                  | 1                           |
| Raadslid/Conseiller                                 | 2                                  | 2                           |
| Griffier/greffier                                   | 1                                  | 1                           |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>4</b>                           | <b>4</b>                    |
| <b>DIENST ENQUÊTES – SERVICE D'ENQUÊTES</b>         |                                    |                             |
| Directeur   | 1                                  | 1                           |
| Commissaris-auditor/Commissaire-auditeur            | 9 <b>+1</b>                        | 9                           |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>11</b>                          | <b>10</b>                   |
| <b>NIVEAU 1</b>                                     |                                    |                             |
| Attaché   | 4                                  | 4                           |
| Boekhouder/Comptable                                | 1                                  | 1                           |
| Documentalist/Documentaliste                        | 1                                  | 1                           |
| Jurist/Juriste                                      | 7 <b>+1</b>                        | 5                           |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>14</b>                          | <b>11</b>                   |
| <b>NIVEAU 2+</b>                                    |                                    |                             |
| Secretaresse/Secrétaire                             | 7 <b>+1</b>                        | 6                           |
| Informaticus/Informaticien                          | 1                                  | 1                           |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>9</b>                           | <b>7</b>                    |
| <b>NIVEAU 2</b>                                     |                                    |                             |
| Bediende/Employé                                    | 1                                  | 1                           |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>1</b>                           | <b>1</b>                    |
| <b>NIVEAU 3</b>                                     |                                    |                             |
| Bode-chauffeur/Huissier-chauffeur                   | 1                                  | 1                           |
| Telefonist-receptionist/Téléphoniste-réceptionniste | 1                                  | 1                           |
| <b>TOTAAL/TOTAL</b>                                 | <b>2</b>                           | <b>2</b>                    |

**KADER VAN HET VAST COMITE I 2026**  
**CADRE DU COMITE PERMANENT R 2026**

|  |           |           |
|--|-----------|-----------|
| <b>ALGEMEEN TOTAAL/TOTAL<br/>GENERAL</b> | <b>41</b> | <b>35</b> |
|--|-----------|-----------|



## Comité R | I

Contrôle des services de renseignement  
Toezicht op de inlichtingendiensten

### Bijlage 06

## DE AANWERVINGSPROCEDURE BIJ HET COMITE R/I

### I. WETTELIJK EN REGLEMENTAIR KADER

#### I.1. WET VAN 18 JULI 1991 TOT REGELING VAN HET TOEZICHT OP POLITIE- EN INLICHTINGDIENSTEN EN OP HET COORDINATIEORGAAN VOOR DE DREIGINGSANALYSE

Art. 41 : Het hoofd van de Dienst Enquêtes I wordt benoemd door het Vast Comité I [voor een vernieuwbare termijn van vijf jaar].

Art. 44 : De leden van de Dienst Enquêtes I worden, op voordracht van het hoofd van de Dienst Enquêtes I, benoemd en afgezet door het Vast Comité I.

Art. 58 : Uit eigen beweging of op voorstel van de griffier benoemt elk Vast Comité de leden van zijn administratief personeel en zet ze af.

#### I.2. STATUUT VAN HET ADMINISTRATIEF PERSONEEL VAN DE VASTE COMITES VAN TOEZICHT OP DE POLITIE- EN INLICHTINGDIENSTEN

TITEL III. WERVING – Hoofdstuk I. Algemene bepalingen

Art. 11. De hoedanigheid van personeelslid wordt pas verkregen op het einde van de selectieprocedure waarvan het Vast Comité het verloop vastlegt.

Het personeelslid wordt in dienst genomen nadat in het Belgisch Staatsblad een oproep is gepubliceerd. Niemand kan in dienst worden genomen indien hij niet aan de volgende voorwaarden voldoet :

1° Belg zijn, wanneer het te vervullen ambt een directe of indirecte deelname inhoudt aan het uitoefenen van de openbare macht en aan de functies die de bescherming van de algemene staatsbelangen tot voorwerp hebben of, in de andere gevallen, Belg zijn of een onderdaan van de Europese Unie.

2° Een gedrag hebben dat in overeenstemming is met de vereisten van het ambt, in het bijzonder de bekwaamheden van loyauteit, discretie en integriteit bezitten die absoluut noodzakelijk zijn voor het verwerken van gevoelige gegevens.

3° De burgerlijke en politieke rechten genieten.

4° Aan de dienstplichtwetten hebben voldaan.



5° Op de datum en volgens de voorwaarden bepaald overeenkomstig artikel 13 houder zijn van een diploma of studiegetuigschrift met betrekking tot het niveau van de toe te kennen graad, volgens de tabel die het voorwerp is van bijlage II van het onderhavige statuut.

Bij het organiseren van elke werving preciseert het Vast Comité of de te vervullen ambten passen in het kader van de ambten die krachtens lid 2, 1°, voor Belgen zijn voorbehouden.

Diploma's of getuigschriften die toegang geven tot een bepaald niveau kunnen in aanmerking worden genomen om de betrokkenen toe te laten tot graden op een minder hoog niveau.

Art. 12. Onverminderd de algemene toelaatbaarheidsvereisten bepaald in artikel 11 mag het Vast Comité betrekkingen reserveren voor houders van welbepaalde diploma's of studiegetuigschriften of voor personen die aan bijzondere vereisten inzake beroepsbekwaamheid voldoen.

Bovendien mag het Vast Comité de toelating tot de stage of de benoeming afhankelijk maken van het verkrijgen van een veiligheidsmachtiging op het niveau bepaald door het Comité krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie- en de veiligheidsmachtigingen.

Voor de werving mag het Vast Comité, op voorwaarde dat het zijn beslissing met redenen omkleedt, benevens de diploma's en getuigschriften genoemd in bijlage II, andere diploma's en getuigschriften toelaatbaar verklaren in het te vermelden kader van de selectieprocedure.

Het Vast Comité mag tevens een minimumleeftijd vaststellen.

Art. 13. Bij het organiseren van een werving stelt het Vast Comité de datum vast waarop de kandidaten moeten voldoen aan de vereisten inzake leeftijd, diploma's of studiegetuigschriften en, in voorkomend geval, aan de bijzondere vereisten inzake beroepsbekwaamheid.

Art. 14. Om tot personeelslid te kunnen worden benoemd moet men aan de volgende voorwaarden voldoen :

- voldoen aan de toelaatbaarheidsvereisten bepaald voor de te verlenen betrekking;
- bij de selectieprocedure in batige orde gerangschikt zijn;
- door de Administratieve Gezondheidsdienst geschikt zijn bevonden voor het te verlenen ambt;
- met goed gevolg de stage hebben volbracht.



### TITEL III. WERVING - Hoofdstuk II. Selectieprocedures

Art. 16. Het Vast Comité beslist over de organisatie van de vergelijkende examens, en keurt op voorstel van de griffier de proeven waaruit zij bestaan, de uitvoeringsvoorwaarden en het programma goed.

Art. 17. De deelnemers aan een vergelijkend examen die daarin het vereiste minimum van de punten hebben behaald, worden verklaard geslaagd te zijn. De geslaagden worden gerangschikt volgens het aantal punten dat zij behaalden.

Het Vast Comité kan, op voorstel van de griffier, voor elke specifieke aanwerving bijzondere voorwaarden vaststellen inzake de beroepsbekwaamheid, zoals het bezit van een praktische kennis of de vorige uitoefening van een bepaald beroep. (De Voorzitter van de Kamer die hiervan in kennis wordt gesteld, legt deze beslissing van het Vast Comité ter goedkeuring voor aan de commissie voor de Comptabiliteit).

## II. DE AANWERVINGSPROCEDURE

### II.1. SAMENSTELLING SELECTIECOMMISSIE

Het Comité keurt op voorstel van de griffier of van het hoofd van de Dienst Enquêtes de samenstelling van een selectiecommissie goed respectievelijk voor wat betreft het administratief personeel of de leden van de Dienst Enquêtes. De griffier of het hoofd van de Dienst Enquêtes is altijd de voorzitter van de selectiecommissie.

### II.2. DE OPROEP

De oproep wordt na goedkeuring door het Comité gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, op de website van het Comité, op de website van WERKENVOOR.BE en wordt ook verspreid via de NEWSFLASH van de Kamer.

De oproep is samengesteld uit minstens de volgende onderdelen :

- de functieomschrijving;
- de vereisten waaraan de kandidaten dienen te voldoen;
- het gezochte profiel;
- het aanbod;
- hoe solliciteren voor de functie;
- de selectieprocedure;
- de benoemingsvoorwaarden;
- desgevallend samenstelling van een wervingsreserve.



## II.2. INDIENEN VAN DE KANDIDATUREN

De kandidaturen moeten tegen een vooraf bepaalde datum worden ingediend. Belangstellenden kunnen via brief of via mail solliciteren.

De kandidaturen dienen minstens de volgende elementen te bevatten :

- een motivatiebrief;
- een gedetailleerd curriculum vitae;
- een kopie van de diploma's;
- alle andere nuttige documenten of referenties;
- een recent uittreksel uit het strafregister.

## II.3. ONDERZOEK VAN DE ONTVANKELIJKHEID EN SELECTIE VAN DE KANDIDATUREN

De kandidaturen waarvan het dossier niet volledig is op het einde van de vooraf bepaalde indieningstermijn of die na de indieningstermijn worden ingediend, worden als onontvankelijk beschouwd.

Bij de selectie van de kandidaturen wordt gekeken of deze aan de gevraagde vereisten voldoen zoals bijvoorbeeld de diplomavereisten of de gevraagde ervaring. Ook de volledigheid en de presentatie van het dossier worden in aanmerking genomen. De selectie gebeurt door de selectiecommissie.

## II.4. DE SELECTIEPROEVEN

De selectieproeven bestaan uit twee delen : een schriftelijke proef en een interview met de selectiecommissie.

De schriftelijke proef handelt over de gevraagde kennis afhankelijk van het gezochte profiel alsook over de algemene kennis en tegelijkertijd worden ook de analytische, synthetische en redactionele kwaliteiten getest.

Het interview met de selectiecommissie test de in de vorige alinea beschreven kennis. Onder meer de antwoorden van de schriftelijke proef worden nader bevraagd. Tevens wordt aandacht besteed aan de presentatie en de persoonlijkheid van de kandidaten en hun geschiktheid om zowel te werken in teamverband als individueel.

Om te slagen dienen de kandidaten minstens 50 of 60% te behalen en daarna maakt de selectiecommissie een voorstel van rangorde op van de geslaagde kandidaten.



Het Comité nodigt de geslaagde kandidaten uit voor een finaal interview. Op basis hiervan stelt het Comité een definitieve rangorde op met aanduiding van de laureaat en welke kandidaten op welke plaats in de wervingsreserve worden geplaatst.

### **III. AANVRAAG VEILIGHEIDSMACHTIGING**

De artikelen 28, 29 en 45 van de W. Toezicht stellen dat de leden, de griffier, het hoofd en de leden van de Dienst Enquêtes I houder moeten zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau "ZEER GEHEIM".

Artikel 12 van het statuut van het administratief personeel stelt dat het Comité R/I de toelating tot de stage of de benoeming afhankelijk kan maken van het verkrijgen van een veiligheidsmachtiging op het niveau bepaald door het Comité krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie- en de veiligheids-machtigingen

Vooraleer de weerhouden kandidaat de stage kan aanvangen, moet deze dus een veiligheidsmachtiging verkrijgen van het niveau "ZEER GEHEIM".

Nadat de kandidaat de basisvragenlijst voor de aanvraag van de machtiging heeft ingevuld via HABIL+, heeft de veiligheidsofficier 15 dagen de tijd om ze naar de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) te zenden. Wanneer de NVO de aanvraag ontvankelijk verklaart, wordt het veiligheidsonderzoek door de veiligheidsoverheden opgestart. Voor een veiligheidsmachtiging van het niveau "ZEER GEHEIM" kan dit onderzoek tot zes maanden duren en kan het nog eens met drie maanden verlengd worden indien de inlichtingen- en veiligheidsdienst inlichtingen moet inwinnen in het buitenland.

Na het afronden van het veiligheidsonderzoek heeft de NVO één maand de tijd om zich over de aanvraag uit te spreken en de beslissing aan de veiligheidsofficier over te zenden. Deze heeft dan 15 dagen de tijd om de beslissing ter kennis te brengen van de betrokken persoon.

Samengevat betekent dit dat tussen de aanvraag van de machtiging en de uiteindelijke aflevering ervan acht tot elf maanden kunnen zitten!



#### **IV. AANDACHTSPUNTEN/KNELPUNTEN**

1. Aangezien het Comité R/I de selectieproeven zelf van begin tot einde organiseert, vraagt dit de nodige tijd en persoonsmiddelen en binnen een kleine organisatie als het Comité R/I is dit niet altijd evident omdat er ook nog andere taken moeten worden uitgevoerd en er agenda's op elkaar moeten worden afgestemd.
2. Behalve de lange termijn voor het bekomen van een veiligheidsmachtiging dient er ook nog rekening te worden gehouden met de eventuele wettelijke opzegtermijn waaraan de kandidaat zich bij zijn huidige werkgever moet houden zeker indien deze in de privésector werkzaam is en die meestal pas ingaat na het bekomen van de veiligheidsmachtiging aangezien de kandidaat niet het risico neemt om zijn ontslag in te dienen vooraleer hij effectief de machtiging verkregen heeft.
3. Indien de veiligheidsmachtiging wordt geweigerd, heeft de kandidaat het recht om hiertegen in beroep te gaan bij het Beroepsorgaan. Het Comité R/I is dan genoodzaakt te wachten op een beslissing van het Beroepsorgaan vooraleer het een andere batig gerangschikte kandidaat kan contacteren in geval het Beroepsorgaan de weigering bevestigt. Voor de nieuwe geselecteerde kandidaat dient dan terug de volledige procedure voor het verkrijgen van een machtiging te worden doorlopen.
4. In het verleden werd er voor een openstaande vacature beroep gedaan op een bestaande wervingsreserve waarbij alle kandidaten in de wervingsreserve de functie om persoonlijke redenen niet hadden aanvaard waardoor het Comité R/I zich genoodzaakt zag om een nieuwe aanwervingsprocedure op te starten en er kostbare tijd verloren ging.

#### **V. CONCLUSIE**

Als men de volledige aanwervingsprocedure in beschouwing neemt, kan er al snel meer dan een volledig jaar voorbijgaan tussen de opstart van de procedure en de effectieve indiensttreding waarbij er verschillende elementen zijn waarop het Comité R/I geen vat heeft en die soms blokkerend kunnen zijn.



## Comité R | I

Contrôle des services de renseignement  
Toezicht op de inlichtingendiensten

### Annexe 06

## LA PROCÉDURE DE RECRUTEMENT AU COMITÉ R/I

### I. CADRE JURIDIQUE ET RÉGLEMENTAIRE

#### I.1. LOI DU 18 JUILLET 1991 ORGANIQUE DU CONTRÔLE DES SERVICES DE POLICE ET DE RENSEIGNEMENT ET DE L'ORGANE DE COORDINATION POUR L'ANALYSE DE LA MENACE

Art. 41 : Le chef du Service d'enquêtes R est nommé par le Comité permanent R [pour un mandat renouvelable de cinq ans].

Art. 44 : Les membres du Service d'enquêtes R sont nommés et révoqués par le Comité permanent R sur proposition du chef du Service d'enquêtes R.

Art. 58 : Chaque Comité permanent nomme et révoque, d'initiative ou sur proposition du greffier, les membres de son personnel administratif.

#### I.2. STATUT DU PERSONNEL ADMINISTRATIF DES COMITÉS PERMANENTS DE CONTRÔLE DES SERVICES DE POLICE ET DE RENSEIGNEMENTS

TITRE III. – DU RECRUTEMENT - Chapitre I<sup>er</sup>. - Dispositions générales

Art. 11. La qualité de membre du personnel ne s'acquiert qu'à la suite de la procédure de sélection déterminée par le Comité permanent.

Le membre du personnel est engagé après appel publié au Moniteur belge. Nul ne peut être admis à l'engagement s'il ne remplit pas les conditions suivantes :

1° être belge, lorsque la fonction à exercer comportent une participation directe ou indirecte à l'exercice de la puissance publique et aux fonctions qui ont pour objet la sauvegarde des intérêts généraux de l'Etat ou, dans les autres cas, être belge ou citoyen de l'Union européenne.

2° être d'une conduite répondant aux exigences de la fonction, et notamment posséder les qualités de loyauté, de discrétion et d'intégrité indispensables au traitement d'informations sensibles.

3° jouir des droits civils et politiques.

4° avoir satisfait aux lois sur la milice.



5° être porteur, à la date et selon les conditions fixées conformément à l'article 13, d'un diplôme ou certificat d'études en rapport avec le niveau du grade à conférer, selon le tableau qui fait l'objet de l'annexe II du présent statut.

Lors de l'organisation de chaque recrutement, le Comité permanent précise si les fonctions à exercer entrent dans le cadre de celles qui sont réservées aux belges par l'alinéa 2, 1°.

Les diplômes ou certificats donnant accès à un niveau déterminé peuvent être pris en considération pour l'admission aux grades classés dans un niveau moins élevé.

Art. 12. Sans préjudice des conditions générales d'admissibilité prévues à l'article 11, le Comité permanent peut réserver des emplois aux titulaires de certains diplômes ou certificats d'études ou à des personnes qui remplissent des conditions spéciales d'aptitudes professionnelles.

Le Comité permanent peut en plus subordonner l'admission au stage ou à la nomination à l'obtention d'une habilitation de sécurité au niveau déterminé par le Comité en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

Pour le recrutement, le Comité permanent peut, sous condition de décision motivée, outre les diplômes et certificats mentionnés à l'annexe II, déclarer admissible d'autres diplômes et certificats dans le cadre à mentionner de la procédure de sélection.

De même, le Comité permanent pourra fixer un âge minimum.

Art. 13. Lors de l'organisation d'un recrutement, le Comité permanent fixe la date à laquelle les candidats doivent satisfaire aux conditions relatives à l'âge, aux diplômes ou de certificats d'études et, le cas échéant, aux conditions spéciales d'aptitudes professionnelles.

Art. 14. Nul ne peut être nommé membre du personnel s'il ne satisfait aux conditions suivantes :

- réunir les conditions d'admissibilité imposées pour l'emploi à conférer ;
- avoir obtenu une place en ordre utile lors de la procédure de sélection ;
- être déclaré apte par le Service de santé administratif pour la fonction à conférer ;
- avoir accompli le stage avec satisfaction.

### TITRE III. - RECRUTEMENT - Chapitre II. – Des procédures de sélection

Art. 16. Le Comité permanent décide de l'organisation des concours de recrutement et approuve sur proposition du greffier les épreuves, les modalités et le programme.

Art. 17. Lorsqu'il s'agit de concours, sont déclarés lauréats, les participants qui y obtiennent au moins le minimum des points requis. Ils sont classés selon l'importance des points qu'ils ont obtenus.



Le Comité permanent peut, sur proposition du greffier, établir des conditions particulières pour les recrutements spécifiques. Il peut notamment imposer des exigences particulières en matière de compétences professionnelles, telles que la possession d'une connaissance pratique ou l'exercice antérieur d'une profession déterminée. (Lorsqu'il en prend connaissance, le Président de la Chambre soumet cette décision du Comité permanent à la commission de la Comptabilité pour approbation).

## **II. LA PROCÉDURE DE RECRUTEMENT**

### **II.1. COMPOSITION DE LA COMMISSION DE SÉLECTION**

Le Comité approuve la composition d'une commission de sélection sur proposition du greffier ou du chef du Service d'enquêtes respectivement en ce qui concerne le personnel administratif ou les membres du Service d'enquêtes. Le greffier ou le chef du Service d'enquêtes est toujours président de la commission de sélection.

### **II.2. L'APPEL**

Une fois approuvé par le Comité, l'appel est publié au Moniteur belge, sur le site web du Comité, sur le site web TRAVAILLERPOUR.BE et il est également diffusé par le biais du NEWSFLASH de la Chambre.

L'appel est composé au minimum des éléments suivants :

- la description de la fonction ;
- les conditions à remplir par les candidats ;
- le profil recherché ;
- l'offre ;
- comment postuler pour la fonction ;
- la procédure de sélection ;
- les conditions de nomination ;
- le cas échéant, la composition d'une réserve de recrutement.

### **II.2. DÉPÔT DES CANDIDATURES**

Les candidatures doivent être déposées à une date prédéterminée. Les personnes intéressées peuvent poser leur candidature par lettre ou par courriel.



Les candidatures doivent comporter au moins les éléments suivants :

- une lettre de motivation ;
- un curriculum vitae détaillé ;
- une copie des diplômes ;
- tout autre document ou référence utile ;
- un extrait récent du casier judiciaire.

### II.3. EXAMEN DE LA RECEVABILITÉ ET SÉLECTION DES CANDIDATURES

Les candidatures dont le dossier n'est pas complet à la fin du délai de dépôt prédéterminé ou qui sont déposées après la date limite seront considérées comme irrecevables.

Lors de la sélection des candidatures, on examine si elles répondent aux exigences requises, telles que les conditions de diplôme ou l'expérience demandée. La complétude et la présentation du dossier sont également prises en compte. La sélection est effectuée par le comité de sélection.

### II.4. LES ÉPREUVES DE SÉLECTION

Les épreuves de sélection se composent de deux parties : une épreuve écrite et un entretien avec la commission de sélection.

L'épreuve écrite porte sur les connaissances requises en fonction du profil recherché ainsi que sur les connaissances générales, tout en testant les qualités d'analyse, de synthèse et de rédaction.

L'entretien avec la commission de sélection permet de tester les connaissances décrites dans le paragraphe précédent. Les réponses à l'épreuve écrite sont notamment examinées plus en détail. La présentation et la personnalité des candidats ainsi que leur aptitude à travailler en équipe et individuellement font également l'objet d'une attention particulière.

Pour réussir, les candidats doivent obtenir au moins 50 ou 60 %, et ensuite la commission de sélection proposera un classement des candidats retenus.

Le Comité invite les candidats retenus à un entretien final. Sur cette base, le Comité établit un classement final, indiquant le lauréat et les candidats qui seront placés à tel ou tel endroit de la réserve de recrutement.



### III. DEMANDE D'UNE HABILITATION DE SÉCURITÉ

Les articles 28, 29 et 45 de la L. Contrôle prévoient que les membres, le greffier, le chef et les membres du Service d'enquêtes R doivent être titulaires d'une habilitation de sécurité de niveau "TRÈS SECRET".

L'article 12 du statut du personnel administratif prévoit que le Comité R/I peut subordonner l'admission au stage ou à la nomination à l'obtention d'une habilitation de sécurité au niveau déterminé par le Comité en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.

Avant de pouvoir commencer son stage, le candidat retenu doit donc obtenir une habilitation de sécurité de niveau "TRÈS SECRET".

Une fois que le candidat a rempli le questionnaire de base pour la demande de l'habilitation via HABIL+, l'officier de sécurité dispose de 15 jours pour l'envoyer à l'Autorité Nationale de Sécurité (ANS). Une fois que l'ANS déclare la demande recevable, l'enquête de sécurité est lancée par les autorités de sécurité. Pour une habilitation de sécurité de niveau "TRÈS SECRET", cette enquête peut durer jusqu'à six mois et peut être prolongée de trois mois supplémentaires si le service de renseignement et de sécurité doit recueillir des informations à l'étranger.

Après l'enquête de sécurité, l'ANS dispose d'un mois pour statuer sur la demande et transmettre sa décision à l'officier de sécurité. Ce dernier dispose alors de 15 jours pour notifier la décision à la personne concernée.

En résumé, cela signifie qu'il peut s'écouler de huit à onze mois entre la demande d'habilitation et sa délivrance définitive !

### IV. POINTS D'ATTENTION/POINTS SENSIBLES

1. Comme le Comité R/I organise lui-même les épreuves de sélection du début à la fin, cela demande du temps et des ressources en personnel. Au sein d'une petite organisation comme le Comité R/I, cela n'est pas toujours évident car il y a d'autres tâches à accomplir et des agendas à coordonner.



2. Outre la longue période nécessaire à l'obtention d'une habilitation de sécurité, il convient également de tenir compte du délai de préavis légal que le candidat doit respecter auprès de son employeur actuel, en particulier s'il travaille dans le secteur privé. Ce délai ne commence généralement qu'après l'obtention de l'habilitation de sécurité, car le candidat ne prend pas le risque de démissionner avant d'avoir effectivement obtenu l'habilitation.
3. Si l'habilitation de sécurité est refusée, le candidat a le droit d'introduire un recours auprès de l'Organe de recours. Le Comité R/I est alors obligé d'attendre la décision de l'Organe de recours avant de pouvoir contacter un autre candidat retenu au cas où l'Organe de recours confirmerait le refus. Le nouveau candidat sélectionné doit alors suivre à nouveau la procédure d'habilitation complète.
4. Dans le passé, il a été fait appel à une réserve de recrutement existante pour un poste vacant pour lequel tous les candidats de la réserve de recrutement n'ont pas accepté le poste pour des raisons personnelles. Le Comité R/I était dès lors contraint de lancer une nouvelle procédure de recrutement, ce qui a fait perdre un temps précieux.

## V. CONCLUSION

Si l'on considère l'ensemble de la procédure de recrutement, il peut facilement s'écouler plus d'un an entre le lancement de la procédure et l'entrée en fonction effective. Il existe plusieurs éléments que le Comité R/I ne contrôle pas et qui peuvent parfois constituer des obstacles.