

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 mei 2026

WETSONTWERP

betreffende
de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Khalil Auasti** en
mevrouw **Francesca Van Belleghem**

Inhoud

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	29
Bijlage: wetgevingstechnische nota.....	45

Zie:

Doc 56 **1399/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 004 en 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 mai 2026

PROJET DE LOI

relatif au
Conseil du contentieux des étrangers

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. **Khalil Auasti** et
Mme **Francesca Van Belleghem**

Sommaire

Pages

I. Procédure.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	29
Annexe: note de légistique.....	54

Voir:

Doc 56 **1399/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.
- 004 et 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

03787

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Anders.	N .

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhlofi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 19 mei 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van het wetsontwerp die op 22 april 2026 in eerste lezing werden aangenomen (DOC 56 1399/003), aan een tweede lezing onderworpen.

Tijdens diezelfde vergadering van 19 mei 2026 heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna “de Juridische Dienst”) betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van de ter bespreking voorliggende wetsontwerp. De nota gaat als bijlage bij het verslag.

I. — PROCEDURE

De heer Ortwin Depoortere, voorzitter, deelt mee dat de commissie op 13 mei 2026 een schriftelijk advies heeft ontvangen van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties. Op 18 mei 2026 werd een geactualiseerde versie van het advies bezorgd. Deze documenten werden ter beschikking gesteld van de commissieleden.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, gaat in op de nota van de Juridische Dienst betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van wetsontwerp (DOC 56 1399/003). Zij geeft aan akkoord te gaan met de opmerkingen met de randnummers 2, 5, 8, 10, 12 en 13 en volgende, met uitzondering van de opmerkingen met de randnummers 21 en 26. Zij is van oordeel dat deze opmerkingen aanleiding geven tot wetgevingstechnische verbeteringen, waarvoor geen amendering vereist is.

De opmerkingen onder de niet-genoemde randnummers worden niet gevolgd. De minister zal thans beargumenteren waarom dat niet het geval is.

Randnummer 1 van de nota heeft betrekking op artikel 2.76 van het wetsontwerp. Op 12 juni 2026, zijnde de voorziene datum van inwerkingtreding van de wet, is artikel 258 van het huidige Strafwetboek nog steeds van toepassing. Heel veel wetten bevatten nog verwijzingen naar oude bepalingen. Het is logisch dat die vanaf een bepaalde datum moeten worden gelezen als de daarmee corresponderende bepaling. In casu is dat het artikel 633 van het nieuwe Strafwetboek, dat als duidelijke titel “rechtsweigering” draagt. Er komt sowieso

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 19 mai 2026, votre commission a procédé, en application de l'article 83 du Règlement, à une deuxième lecture des articles du projet de loi qu'elle avait adoptés en première lecture lors de sa réunion du 22 avril 2026 (DOC 56 1399/003).

Au cours de cette même réunion du 19 mai 2026, votre commission a pris connaissance de la note de légistique du service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire (ci-après “le Service juridique”) concernant les articles adoptés en première lecture du projet de loi à l'examen. Cette note est annexée au présent rapport.

I. — PROCÉDURE

M. Ortwin Depoortere, président, signale que la commission a reçu le 13 mai 2026 un avis écrit du Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés. Une version actualisée de l'avis a été transmise le 18 mai 2026. Ces documents ont été mis à la disposition des membres de la commission.

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes, aborde la note du Service juridique relative aux articles du projet de loi adoptés en première lecture (DOC 56 1399/003). Elle indique qu'elle souscrit aux observations formulées aux points 2, 5, 8, 10, 12, 13 et suivants, à l'exception des observations formulées aux points 21 et 26. Elle considère que ces observations doivent donner lieu à des corrections d'ordre légistique, qui ne nécessitent pas le dépôt d'un amendement.

Les observations formulées dans les points qui n'ont pas été cités ne sont pas suivies. La ministre motive ces choix comme suit.

Le point 1 de la note porte sur l'article 2.76 du projet de loi. Le 12 juin 2026, qui est la date prévue pour l'entrée en vigueur de la loi, l'article 258 de l'actuel Code pénal sera toujours d'application. Une multitude de lois renvoient encore à d'anciennes dispositions. Il est logique qu'à partir d'une date déterminée, elles soient interprétées comme renvoyant aux dispositions correspondantes, c'est-à-dire, en l'espèce, à l'article 633 du nouveau Code pénal, qui porte un titre clair: “Le déni de justice”. Il y aura de toute façon une deuxième phase, notamment

nog een tweede fase, met name voor de organieke bepalingen. Het artikel kan desgewenst op dat ogenblik worden aangepast.

Voor wat betreft het randnummer 3, dat betrekking heeft op artikel 2.11 van het wetsontwerp: er is een onderscheid tussen een beschikking waarin wordt beslist over de al dan niet gegrondheid van het verzoek tot vertrouwelijke behandeling, en de beschikking van paragraaf 3, tweede lid, van artikel 2.11, waarin het louter gaat om het informeren van de procedurele stappen. Een dergelijke beschikking behoeft geen motivering. Paragraaf 4, tweede lid, van het artikel is een vervolg op het eerste lid, waarin reeds voorzien is in een motivering, weliswaar beperkt, gelet op het vertrouwelijke karakter.

Het randnummer 4 van de nota heeft betrekking op artikel 2.11 van de nota. De minister licht toe dat de enige situatie waarin er een tussenkomen kan zijn, degene is waarbij de minister in beroep is gegaan tegen een beslissing van het CGVS. De persoon ten aanzien van wie de beslissing genomen is, kan dan tussenkomen in het geschil. In een dergelijk geschil is de term “tegenpartij” voldoende duidelijk, in die zin dat het ook over de “tussenkomen partij” gaat. Overigens heeft deze situatie zich in de afgelopen 20 jaar nog nooit voorgedaan.

In verband met de opmerking onder randnummer 6, dat betrekking heeft op artikel 2.19 van het wetsontwerp, antwoordt de minister dat het niet gaat om een fout maar, net zoals in de opmerkingen onder randnummers 5 en 8, om een zuivere taalfout. Hiervoor volstaat een wetgevingstechnische aanpassing. De correcte vertaling van het Nederlands naar het Frans is dus als volgt: “*Si la partie requérante estime que la transcription d’un entretien ne reflète pas correctement l’entretien individuel, elle peut recourir à l’enregistrement audio. À cet effet, elle doit, dans le premier acte de procédure possible, (...)*”. De Franse tekst dient dus te worden aangepast aan de Nederlandse versie.

Voor de opmerking uit de nota met het randnummer 7 (artikel 2.47 van het wetsontwerp) is volgens de minister evenmin een amendement vereist. Een paragraaf moet immers altijd in zijn geheel worden gelezen. Zelfs in het geval van een herschrijving van het derde lid van artikel 2.47 van het wetsontwerp, wijzigt dat inhoudelijk niets. Het artikel is dus voldoende duidelijk wanneer het in zijn geheel wordt gelezen.

In verband met de opmerking onder het randnummer 9, aangaande artikel 2.73 van het wetsontwerp, geldt het volgende. Deze formaliteiten werden ook in het verzoekschrift, zoals bepaald in artikel 2.16 van het wetsontwerp, afgezwakt. Daarin wordt een vermelding

en ce qui concerne les dispositions organiques. L'article pourra le cas échéant être modifié à ce stade.

S'agissant du point 3, qui porte sur l'article 2.11 du projet de loi, il existe une distinction entre une ordonnance statuant sur le caractère fondé ou non de la demande de traitement confidentiel et l'ordonnance visée au paragraphe 3, alinéa 2, de l'article 2.11, qui contient uniquement des informations au sujet des étapes de la procédure. Il n'est pas nécessaire de motiver une telle ordonnance. Le paragraphe 4, alinéa 2, de l'article fait suite à l'alinéa 1^{er}, qui prévoit déjà une motivation – certes limitée, compte tenu du caractère confidentiel.

Le point 4 de la note concerne l'article 2.11 du projet de loi. La ministre précise que la seule situation dans laquelle il peut y avoir une partie intervenante est celle qui se présente en cas de recours du ministre contre une décision du CGRA. La personne vis-à-vis de laquelle la décision est prise pourra intervenir dans le litige. Dans un tel litige, la notion de “partie adverse” est suffisamment claire, dans la mesure où elle englobe également la “partie intervenante”. Cette situation n'est d'ailleurs encore jamais survenue au cours des 20 dernières années.

À propos de l'observation formulée au point 6 concernant l'article 2.19 du projet de loi, la ministre répond qu'il ne s'agit pas d'une erreur mais d'une faute purement linguistique, tout comme dans les observations émises aux points 5 et 8. Une modification d'ordre légistique suffira à y remédier. La traduction correcte du néerlandais vers le français est la suivante: “*Si la partie requérante estime que la transcription d’un entretien ne reflète pas correctement l’entretien individuel, elle peut recourir à l’enregistrement audio. À cet effet, elle doit, dans le premier acte de procédure possible, (...)*”. C'est donc le texte français qui doit être adapté à la version néerlandaise.

S'agissant de l'observation relative à l'article 2.47 du projet de loi formulée au point 7 de la note de légistique, la ministre considère qu'il n'est pas non plus nécessaire de présenter un amendement. En effet, un paragraphe doit toujours être lu dans son intégralité. Même si l'alinéa 3 de l'article 2.47 du projet de loi était réécrit, le contenu ne serait pas modifié. L'article est donc suffisamment clair lorsqu'il est lu dans son intégralité.

En ce qui concerne l'observation formulée au point 9 relativement à l'article 2.73 du projet de loi, la ministre indique que ces formalités ont également été allégées au niveau de la requête, comme le prévoit l'article 2.16 du projet de loi. La mention prescrite à peine de nullité

op straffe van nietigheid afgezwakt naar een loutere vermelding. Die gegevens staan immers ook op de bestreden beslissing, waarvan de vermelding wel als een verplichting werd opgenomen.

Wat de opmerking onder het randnummer 11 betreft (artikel 5.4 van het wetsontwerp), geldt dat twee situaties van elkaar moeten worden onderscheiden. Indien de algemene vergadering een kandidaat eenparig voordraagt als eerste kandidaat voor het ambt, dan heeft de minister geen keuzemogelijkheid en moet deze kandidaat worden benoemd. Dit was voordien ook reeds zo. De enige weigeringsmogelijkheid die erin stond was het niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden. Gelet op het feit dat voortaan aan die ontvankelijkheidsvoorwaarden moet voldaan zijn op het ogenblik van de indiening van de kandidatuur, zal een dergelijke kandidatuur al veel eerder onontvankelijk worden bevonden.

De algemene vergadering kan alleen kandidaten voordragen die voldoen aan de wettelijke vereisten. Dat was ook in het verleden al zo. Een minister heeft in geval van eenparigheid nooit een weigeringsmogelijkheid gehad. Indien de algemene vergadering daarentegen geen kandidaat eenparig voordraagt, dan kan de minister enkel een kandidaat die op de lijst met voorgedragen kandidaten staat, laten benoemen. De minister heeft keuze uit de lijst.

Het zou uiteraard kunnen dat de minister geen enkele valabele kandidaat ziet in de lijst met namen, of dat – zoals in het verleden wel al eens is voorgekomen – er maar één naam op de lijst staat, omdat er niet meer kandidaten geslaagd waren. Indien de minister vaststelt dat duidelijk blijkt dat een belangrijk deel van de algemene vergadering deze kandidaat niet steunt, waardoor de minister het aangewezen acht dat een nieuwe voordracht gebeurt, kan de minister de benoeming weigeren. De zin “In geval van weigering van de minister doet de algemene vergadering van de Raad een nieuwe voordracht” zou voor de goede leesbaarheid beter als zevende lid staan, maar dan gaat het ook enkel over de leesbaarheid. Op een later moment, en dus in een ander wetsontwerp, kan dat in die zin worden aangepast.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) looft de duidelijke antwoorden van de minister op de technische en juridische vraagstukken. Dit wetsontwerp biedt de mogelijkheid om de procedures te versnellen. Daar is

devient une simple mention. Ces données figurent en effet également dans la décision contestée, dont la mention est en revanche obligatoire.

S’agissant de l’observation formulée au point 11 (article 5.4 du projet de loi), il convient d’opérer une distinction entre deux situations. Si l’assemblée générale présente à l’unanimité un candidat comme premier candidat à la fonction, le ministre n’aura pas le choix et ce candidat devra être nommé. C’était déjà le cas auparavant. La candidature ne pouvait être refusée que si les conditions de recevabilité n’étaient pas réunies. Étant donné que ces conditions devront désormais être réunies au moment du dépôt de la candidature, une telle candidature sera déjà considérée comme irrecevable à un stade bien antérieur.

L’assemblée générale peut uniquement proposer des candidats qui satisfont aux exigences légales. Il en allait déjà ainsi par le passé. Le ministre n’a jamais eu la possibilité de refuser une nomination proposée à l’unanimité. Si l’assemblée générale ne propose pas de candidat à l’unanimité, le ministre ne peut faire nommer qu’une personne figurant sur la liste des candidats proposés. Le ministre peut opérer un choix parmi ces candidats.

Il se peut bien entendu que le ministre estime qu’aucun candidat valable ne figure sur la liste. Il se peut également – comme cela s’est déjà produit par le passé – que la liste ne compte qu’un seul nom, faute d’autres candidats ayant réussi l’examen. Si le ministre constate qu’il apparaît clairement qu’une partie importante de l’assemblée générale ne soutient pas ce candidat et s’il estime dès lors opportun de procéder à une nouvelle présentation de candidats, il peut refuser la nomination. Par souci de lisibilité, il serait préférable de faire figurer la phrase “En cas de refus du ministre, l’assemblée générale du Conseil procède à une nouvelle présentation” dans un alinéa 7. Il ne s’agit toutefois que d’une question de lisibilité. Une telle modification pourra être apportée à un stade ultérieur, c’est-à-dire dans un autre projet de loi.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) salue les réponses claires apportées par la ministre aux questions techniques et juridiques posées. Le projet de loi à l’examen permettra d’accélérer les procédures, ce qui est grandement

een grote nood aan, gelet op de grote achterstand bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV).

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) merkt op dat dit wetsontwerp grotendeels uitvoering geeft aan het EU-migratiepact en meent dat het een grote vergissing is om nog meer bevoegdheden en beslissingsmacht over te dragen aan de Europese Unie. Dat beleidsniveau heeft in het verleden immers bewezen niet in staat te zijn een degelijk, strikt en humaan asiel- en migratiebeleid te voeren. Het migratiepact zal daar niets aan veranderen. Aangezien asiel nog steeds kan worden aangevraagd na illegale migratie, zullen mensen blijven sterven op de Middellandse Zee en zullen zij duizenden euro's blijven betalen in de hoop Europa te bereiken. Dat is niet humaan voor de betrokkenen en evenmin voor de Belgische bevolking. Uit een recente peiling van het onderzoeksbureau iVox in opdracht van tv-zender Play leidt de spreekster immers af dat een merendeel van de bevroegden migratie een halt wil toeroepen. Het pact zal weinig soelaas brengen, aangezien duizenden migranten nog steeds – illegaal of legaal – naar Europa zullen komen. De spreekster vermoedt immers niet dat legale migratie illegale migratie zal vervangen, zoals voorgesteld in het migratiepact.

Hoewel het wetsontwerp goede elementen bevat, vindt de spreekster het geen goede zaak dat hiermee meer bevoegdheden aan de Europese Unie worden toegekend. In de memorie van toelichting wordt immers als volgt vermeld: "Waar bij de oprichting van de Raad, de procedure volledig kon worden vastgesteld in een zuiver Belgische context, is dit niet langer het geval met de rechtsinstrumenten van het Europees Asiel- en Migratiepact." (DOC 56 1399/001, blz. 20). De spreekster benadrukt dat België als democratisch land zelf in staat moet blijven om de beroepsprocedures voor asielzoekers en andere al dan niet verblijfsgerechtigde vreemdelingen te organiseren. Zij acht het ondemocratisch dat de Europese Unie lidstaten niet toestaat om een strenger beleid te voeren, maar wel om een soepeler beleid te voeren.

Wat de urgentie betreft, meent de spreekster dat de minister geen afdoende reden heeft gegeven voor de urgentie, te meer daar de RvV tijdens het jaar van de regeringsonderhandelingen wellicht voldoende tijd heeft gehad om het wetsontwerp voor te bereiden. Teneinde te achterhalen waar er zich vertraging heeft voorgedaan, verzoekt het lid dan ook om een tijdlijn met de datum waarop de RvV het eerste ontwerp aan het kabinet bezorgde, de datum waarop het kabinet zijn ideologische keuzes en gevraagde aanpassingen aan de RvV heeft

nécessaire compte tenu du retard colossal accusé par le Conseil du contentieux des étrangers (CCE).

Mme Francesca Van Belleghem (VB) fait observer que le projet de loi à l'examen transpose en grande partie le pacte européen sur la migration et l'asile, et estime qu'accorder encore plus de compétences et de pouvoir décisionnel à l'Union européenne constitue une grave erreur. En effet, ce niveau de pouvoir a démontré dans le passé son incapacité à mener une politique sérieuse, stricte et humaine en matière d'asile et d'immigration, et le pacte européen n'y changera rien. Dès lors que les migrants illégaux auront toujours la possibilité de demander l'asile, des personnes continueront de périr en Méditerranée et de débours des milliers d'euros dans l'espoir de rejoindre l'Europe. Or, cette situation n'est pas humaine ni pour les personnes concernées, ni pour la population belge. L'intervenante déduit d'un sondage réalisé récemment par la société d'études de marché iVox à la demande de la chaîne de télévision flamande Play qu'une majorité des personnes interrogées souhaite mettre fin à l'immigration. Le pacte européen n'apportera guère de répit, car des milliers de migrants – légaux ou non – continueront de venir en Europe. L'intervenante ne croit en effet pas que l'immigration légale remplacera l'immigration illégale, contrairement à ce qui est prétendu dans le pacte.

Même si le projet de loi à l'examen comporte des éléments positifs, l'intervenante estime qu'il n'est pas judicieux qu'il accorde davantage de compétences à l'Union européenne. En effet, son exposé des motifs indique ce qui suit: "Alors qu'à la création du Conseil, la procédure pouvait être entièrement définie dans un contexte purement belge, ce n'est plus le cas avec les instruments juridiques du Pacte européen sur la migration et l'asile." (DOC 56 1399/001, p. 20). L'intervenante souligne qu'un pays démocratique comme la Belgique doit rester en mesure d'organiser lui-même les procédures de recours pour les demandeurs d'asile et les autres étrangers autorisés ou non à résider sur son territoire. Elle juge antidémocratique le fait que l'Union européenne ne permette pas à ses États membres de mener une politique plus ferme, mais leur permette en revanche de mener une politique plus souple.

S'agissant de l'urgence, l'intervenante estime que la ministre n'a pas fourni de raison suffisante pour justifier cette urgence, d'autant plus que le CCE a sans doute eu suffisamment de temps pour préparer ce projet de loi durant l'année des négociations gouvernementales. Pour déterminer ce qui a pris du retard, la membre demande donc d'établir une ligne du temps renseignant la date à laquelle le CCE a transmis le premier projet au cabinet, la date à laquelle le cabinet a communiqué au CCE ses choix idéologiques et ses demandes de

meegedeeld, de data waarop de aangepaste versies opnieuw aan het kabinet werden bezorgd, de datum waarop het wetsontwerp finaal werd vastgesteld, de data van indiening en goedkeuring door de Ministerraad, evenals de data van het verzoek om en de ontvangst van het advies van de Raad van State. De vermeende urgentie vormt immers de reden waarom er geen hoorzittingen werden georganiseerd, het wetsontwerp niet grondig kan worden besproken en er geen uitgebreide adviezen werden ingewonnen.

Aangaande de eenheid van de rechtspraak stelde de minister dat die onder de nieuwe RvV-wet beter zou worden gewaarborgd, gelet op de versterkte mogelijkheid om de verenigde kamers bijeen te roepen. Tijdens de eerste lezing merkte de minister immers als volgt op: "Aan de Nederlandstalige kant wordt 87 % van de beroepen verworpen waar het aan de Franstalige kant 67 % is. Aldus ontstaat de absurde situatie dat een asielzoeker een veel grotere kans maakt op erkenning bij een rechter van de Franstalige rol. Om die reden wordt voorzien in de mogelijkheid om de verenigde kamers samen te roepen, waarin zowel Nederlandstalige als Franstalige rechters zetelen. Op die manier wordt de eenheid tussen beide taalrollen beter gewaarborgd." (DOC 56 1399/002, blz. 45).

Die mogelijkheid wordt echter reeds geboden door artikel 39/12 van de vreemdelingenwet. Op de website van de RvV zijn bovendien reeds arresten van dergelijke verenigde kamers terug te vinden. De spreekster leidt daaruit af dat de aangehaalde oplossing niet nieuw is en het bestaande probleem van uiteenlopende rechtspraak tussen de taalrollen tot op heden niet heeft verholpen. Zij wenst dan ook te vernemen hoe vaak de verenigde kamers in het verleden zijn samengekomen en of het wetsontwerp bijkomende elementen bevat die ertoe leiden dat dit mechanisme voortaan wel effectief zal zijn.

Daarnaast verwijst de spreekster naar de volgende passage uit het regeerakkoord: "De algemene vergadering en de verenigde kamers komen samen op vraag van de migratiediensten." (DOC 56 0020/001, blz. 192). De spreekster meent dat dit voornemen niet in het wetsontwerp werd opgenomen. Zal de minister alsnog voorzien in die mogelijkheid? Welke concrete maatregelen bevat het wetsontwerp om de verschillen in de rechtspraak tussen beide taalrollen daadwerkelijk weg te werken?

Inzake de toepassing van de Europese minimumnormen merkt de spreekster op dat de minister heeft verklaard dat die normen enkel worden uitgeput waar dat opportuun wordt geacht. Voor de spreekster vormt dat echter een aanwijzing dat het wetsontwerp niet

modifications, les dates auxquelles les versions modifiées ont été renvoyées au cabinet, la date à laquelle le contenu du projet de loi a été définitivement arrêté, la date à laquelle le projet de loi a été présenté au Conseil des ministres et la date à laquelle celui-ci l'a approuvé, ainsi que les dates de la demande et de la réception de l'avis du Conseil d'État. L'urgence invoquée constitue en effet la raison pour laquelle aucune audition n'a été organisée, pour laquelle le projet de loi ne peut pas être examiné en profondeur et pour laquelle aucun avis détaillé n'a été recueilli.

En ce qui concerne l'unité de la jurisprudence, la ministre a indiqué que la nouvelle loi relative au CCE permettrait de mieux garantir cette unité, dès lors qu'elle vise à élargir la possibilité de convoquer les chambres réunies. Lors de la première lecture, la ministre a en effet fait observer ce qui suit: "87 % des recours sont rejetés du côté néerlandophone, contre 67 % du côté francophone. Il en découle une situation absurde où un demandeur d'asile a beaucoup plus de chances d'obtenir l'asile devant un juge du rôle linguistique francophone. C'est pourquoi il est prévu de pouvoir convoquer les chambres réunies, où siègent à la fois des juges néerlandophones et francophones. L'unité entre les deux rôles linguistiques sera ainsi mieux garantie." (DOC 56 1399/002, p. 45).

Cette possibilité est toutefois déjà prévue à l'article 39/12 de la loi sur les étrangers. De plus, des arrêts rendus par ces chambres réunies sont déjà disponibles sur le site web du CCE. L'intervenante en déduit que la solution avancée n'est pas neuve et qu'elle n'a jusqu'ici pas permis de remédier au problème de jurisprudence divergente entre les rôles linguistiques. Elle demande donc à quelle fréquence les chambres réunies se sont réunies par le passé et si le projet de loi à l'examen contient des éléments additionnels qui permettront à ce mécanisme de fonctionner désormais efficacement.

Par ailleurs, l'intervenante renvoie au passage suivant de l'accord de gouvernement: "L'assemblée générale et les chambres réunies se rencontrent à la demande des instances d'asile et migration." (DOC 56 0020/001, p. 398). Elle estime que cet objectif ne figure pas dans le projet de loi à l'examen. La ministre prévoit-elle d'y remédier? Quelles mesures concrètes le projet de loi contient-il pour éliminer effectivement les divergences de jurisprudence entre les deux rôles linguistiques?

Concernant l'application des normes minimales européennes, l'intervenante fait observer que la ministre a indiqué que ces normes ne seraient pleinement appliquées que lorsqu'elles seraient jugées opportunes. Aux yeux de l'intervenante, cela indique toutefois que

het strengst mogelijke migratiebeleid invoert, ondanks eerdere politieke beloftes in die zin.

De minister motiveerde die keuze door te verwijzen naar de diensten, die zouden hebben aangegeven dat het niet altijd wenselijk is om de minimumnormen maximaal toe te passen omdat dit de kwaliteit van de beslissingen en de rechtspraak niet ten goede zou komen. De sprekerster betwijfelt evenwel dat dit de enige verklaring is. Zij vermoedt dat het verlaten van bepaalde minimumnormen eveneens het gevolg is van politieke compromissen binnen de regering. Ter wille van de openheid over dergelijke compromissen zou de sprekerster willen vernemen op welke punten er werd afgeweken van de minimumnormen en of die afwijkingen enkel het resultaat waren van adviezen van de diensten of ook van politieke compromissen.

Tot slot heeft de sprekerster de indruk dat het wetsontwerp de mogelijkheid van een *ex nunc*-toetsing uitbreidt. Dat kan ertoe leiden dat een vreemdeling herhaaldelijk nieuwe elementen aanbrengt, waardoor een rechter een dossier telkens opnieuw moet vernietigen en de procedure aanzienlijk wordt verlengd. Kan de minister dit bevestigen?

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) benadrukt dat dit wetsontwerp zal leiden tot kortere termijnen en aldus tot een menselijker beleid, waarbij betrokkenen minder lang op een antwoord moeten wachten.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat reeds in eerste lezing verschillende opmerkingen werden geformuleerd, zowel ten gronde als op het vlak van de wetgevingstechniek. De minister achtte het op dat moment niet nodig om daar rekening mee te houden. De spreker stelt vast dat de minister hetzelfde standpunt blijft innemen ten aanzien van de wetgevingstechnische nota, aangezien zij, behoudens technische correcties inzake vertalingen of terminologie, geen enkele inhoudelijke aanpassing aanbrengt. Het lid overloopt een aantal opmerkingen waarvan hij meer in het bijzonder betreurt dat de minister er geen gevolg aan geeft.

— *Opmerking nr. 1 van de wetgevingstechnische nota*

Inzake opmerking nr. 1, betreffende artikel 2.76 van het wetsontwerp, stelde de minister in haar reactie dat zij vasthoudt aan een inwerkingtreding op 12 juni 2026. De spreker wijst erop dat er in opmerking 1 niet wordt voorgesteld om de inwerkingtredingsdatum uit te stellen, maar wel om de samenhang te verzekeren tussen het voorliggende wetsontwerp en het Strafwetboek van 29 februari 2024, waarvan de inwerkingtreding werd uitgesteld

le projet de loi à l'examen n'instaurera pas la politique migratoire la plus stricte possible, malgré les promesses politiques formulées précédemment en ce sens.

La ministre a justifié ce choix en renvoyant aux services, qui auraient indiqué qu'il n'était pas toujours souhaitable d'appliquer pleinement les normes minimales dès lors que cela ne profiterait pas à la qualité des décisions et de la jurisprudence. L'intervenante doute toutefois que cela soit la seule explication. Elle soupçonne que l'abandon de certaines normes minimales découle aussi de compromis politiques au sein du gouvernement. Par souci de transparence concernant ces compromis, l'intervenante demande sur quels points il a été dérogé aux normes minimales et si ces dérogations découlaient uniquement des avis des services ou également de compromis politiques.

Enfin, l'intervenante a l'impression que le projet de loi à l'examen élargit la possibilité d'un examen *ex nunc*. Il pourrait en découler qu'un étranger apporte à plusieurs reprises de nouveaux éléments, ce qui obligerait un juge à réannuler chaque fois le dossier et prolongerait considérablement la procédure. La ministre pourrait-elle le confirmer?

Mme Victoria Vandeberg (MR) souligne que le projet de loi à l'examen permettra de raccourcir les délais et, partant, de mener une politique plus humaine dans le cadre de laquelle les personnes concernées devront attendre moins longtemps avant d'obtenir une réponse.

M. Khalil Aouasti (PS) fait observer que plusieurs observations avaient déjà été formulées en première lecture, tant sur le fond que sur le plan légistique. La ministre n'avait alors pas jugé nécessaire d'en tenir compte. L'intervenant constate que la ministre n'a pas changé de position à l'égard de la note de légistique, puisqu'elle n'a apporté aucune modification de fond, exception faite de corrections techniques relatives aux traductions ou à la terminologie. L'intervenant passe en revue plusieurs observations au sujet desquelles il déplore tout particulièrement que la ministre n'y ait pas donné suite.

— *Observation n° 1 de la note de légistique*

En réponse à l'observation n° 1 relative à l'article 2.76 du projet de loi à l'examen, la ministre a indiqué qu'elle maintenait la date d'entrée en vigueur du 12 juin 2026. L'intervenant souligne que l'observation n° 1 ne propose pas de reporter la date d'entrée en vigueur, mais bien d'assurer la concordance entre le projet de loi à l'examen et le Code pénal du 29 février 2024, dont l'entrée en vigueur a été reportée au 1^{er} septembre 2026, et

tot 1 september 2026, meer bepaald op verzoek van de partij van de minister. De verwijzing naar artikel 258 van het Strafwetboek blijft geldig tussen 12 juni en 31 augustus 2026, maar wordt vanaf 1 september 2026 zonder voorwerp of verandert van inhoud. Waarom weigert de minister een eenvoudige herformulering die de coherentie van de tekst ook na die datum zou waarborgen, en riskeert ze aldus juridische moeilijkheden?

— *Opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota*

Met betrekking tot opmerking nr. 4, betreffende artikel 2.11 van het wetsontwerp, herinnert de spreker er vooreerst aan dat de debatten tijdens de eerste lezing reeds betrekking hadden op de vertrouwelijkheid van de stukken, de toegang tot het dossier en de rechten van de verschillende betrokken partijen, meer in het bijzonder van minderjarigen, voogden en personen die zichzelf vertegenwoordigen. Op die punten van zorg heeft het lid geen bevredigend antwoord gekregen. Ook in opmerking nr. 4 wordt opgemerkt dat “de vraag rijst of deze inzagemogelijkheid niet moet worden uitgebreid tot andere partijen. Immers, in een procedure voor de Raad kunnen ook tussenkomende partijen betrokken zijn.” In haar reactie schoof de minister ook op dit punt de opmerking terzijde zonder de tekst aan te passen.

De spreker betreurt eveneens de onzekerheid omtrent de geconsolideerde versie van het ontwerp. Zelfs de correcties die uitsluitend betrekking hebben op de concordantie tussen de Franse en de Nederlandse versie lijken immers nog niet definitief vast te liggen.

— *Opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota*

Aangaande opmerking nr. 6, betreffende artikel 2.19, herinnert de spreker eraan dat hij zowel in het kader van het voorliggende wetsontwerp als bij de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie (DOC 56 1401/001), heeft gevraagd om de bepaling in kwestie te schrappen. Opmerking nr. 6 overstijgt een loutere vertaalkwestie, aangezien bepaalde woorden in de Nederlandse tekst geen tegenhanger hebben in de Franse tekst. Het lid betreurt dat er geen amendement werd ingediend om de taalversies inhoudelijk met elkaar te verzoenen.

— *Opmerking nr. 11 van de wetgevingstechnische nota*

Ook aan opmerking nr. 11, betreffende artikel 5.4 van het wetsontwerp, wordt geen gevolg gegeven. De intentie van dat artikel, dat strekt tot wijziging van artikel 39/19, § 1, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980, is immers

ce à la demande du parti de la ministre. Le renvoi à l'article 258 du Code pénal demeurera valable entre le 12 juin et le 31 août 2026, mais il deviendra sans objet ou visera une autre disposition à partir du 1^{er} septembre 2026. Pourquoi la ministre refuse-t-elle une simple reformulation qui garantirait également la cohérence du texte après cette date? Et pourquoi s'expose-t-elle ainsi à des difficultés juridiques?

— *Observation n° 4 de la note de légistique*

En ce qui concerne l'observation n° 4, relative à l'article 2.11 du projet de loi à l'examen, l'intervenant rappelle d'abord que les débats menés en première lecture portaient déjà sur la confidentialité des pièces, l'accès au dossier et les droits des différentes parties concernées, plus particulièrement des mineurs, des tuteurs et des personnes qui se représentent elles-mêmes. En ce qui concerne ces points, il n'a pas été répondu de façon satisfaisante aux préoccupations de l'intervenant. L'observation n° 4 indique également que “la question se pose de savoir s'il ne convient pas d'étendre cette possibilité de consultation à d'autres parties”. Dans sa réponse, la ministre a également écarté cette observation sans modifier le texte.

L'intervenant déplore également l'incertitude qui règne à propos de la version consolidée du projet à l'examen. En effet, même les corrections qui visent exclusivement la concordance entre les versions française et néerlandaise ne semblent pas encore avoir été définitivement établies.

— *Observation n° 6 de la note de légistique*

En ce qui concerne l'observation n° 6 relative à l'article 2.19, l'intervenant rappelle qu'il a demandé la suppression de la disposition visée aussi bien lors de la discussion du projet de loi à l'examen que lors de la discussion du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne (DOC 56 1401/001). L'observation n° 6 ne se limite pas à de simples nuances de traduction, puisque certains mots du texte néerlandais n'ont pas de pendants dans le texte français. L'intervenant déplore l'absence d'amendement tendant à assurer la concordance des versions linguistiques.

— *Observation n° 11 de la note de légistique*

La ministre ne donne pas non plus suite à l'observation n° 11 relative à l'article 5.4 du projet de loi à l'examen. Cet article, qui vise à modifier de l'article 39/19, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi du 15 décembre 1980, a pour objectif

dat de kandidaat die door de algemene vergadering van de RvV eenparig als eerste is voorgedragen, tot rechter in vreemdelingenzaken wordt benoemd. Het recht waarover de bevoegde minister in de huidige regeling beschikt om in dat geval de benoeming te weigeren wanneer niet voldaan is aan de benoemingsvoorwaarden, werd in het wetsontwerp niet behouden. De spreker acht dit positief, aangezien die logica de depolitisering van de benoemingen versterkt en de aanstelling van de beste kandidaat waarborgt.

In opmerking nr. 11 wordt er evenwel op gewezen dat in artikel 39/19, § 1, zesde lid, van de wet van 15 december 1980 nog steeds een bepaling behouden blijft die de minister nog steeds toestaat om de benoeming te weigeren. De spreker zou dan ook de intentie van de minister willen vernemen met betrekking tot deze tegenstrijdigheid tussen het vijfde en het zesde lid van artikel 39/19, § 1, van de wet van 15 december 1980, aangezien in opmerking nr. 11 wordt vermeld dat het de commissie toekomt om de draagwijdte van het huidige artikel 39/19, § 1, zesde lid, van de wet van 15 december 1980 te verduidelijken. Het lid heeft in de reactie van de minister hierover geen toelichting vernomen en laakt haar werkwijze, die erin bestaat om voorstellen die bedoeld zijn om de coherentie en de juridische kwaliteit van de tekst te verbeteren, systematisch terzijde te schuiven. Er bestonden nochtans twee mogelijkheden: ofwel afzien van de voorgestelde wijziging en de huidige regeling behouden, ofwel de onverenigbaar geworden verwijzingen schrappen teneinde het nieuwe beoogde systeem volledig toe te passen. De huidige hybride formulering zal enkel leiden tot verwarring en nieuwe beroepsprocedures. Dezelfde vaststelling geldt voor de opmerkingen betreffende de hoorzittingen en andere bepalingen van het ontwerp.

De spreker betreurt ten zeerste dat de minister niet alleen voorstellen van de oppositie ter verbetering van de tekst, maar ook de technische en noodzakelijke wijzigingen voorgesteld door de diensten van de Kamer terzijde schuift, terwijl die verbeteringen er enkel toe strekken de rechtszekerheid en de coherentie te verzekeren.

— *Amendementen nrs. 9 tot 11*

Met het oog op de verbetering van het wetsontwerp heeft het lid drie amendementen ingediend. Hij preciseert dat hij geen amendementen heeft ingediend waarvan hij wist dat zij onmiddellijk zouden worden verworpen. Zo werd geen amendement ingediend betreffende de datum van inwerkingtreding van de tekst, hoewel het lid van oordeel is dat het behoud van 12 juni een vergissing vormt. Een inwerkingtreding binnen minder dan een maand laat te weinig tijd om de procedures aan te passen, modellen te wijzigen, de betrokken personeelsleden op

que le candidat présenté en premier à l'unanimité par l'assemblée générale du Conseil du contentieux des étrangers soit nommé juge au contentieux des étrangers. Le droit accordé au ministre compétent par la réglementation actuelle de refuser la nomination, dans ce cas, si les conditions de nomination ne sont pas remplies, n'a pas été conservé dans le projet de loi à l'examen. L'intervenant s'en réjouit, car cela renforcera la dépolitisation des nominations et garantira la désignation du meilleur candidat.

L'observation n° 11 souligne toutefois que l'article 39/19, § 1^{er}, alinéa 6, de la loi du 15 décembre 1980 contient toujours une disposition qui permet au ministre de refuser la nomination. L'intervenant demande donc à la ministre quelles sont ses intentions à propos de cette contradiction entre les alinéas 5 et 6 de l'article 39/19, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980, dès lors que l'observation n° 11 indique qu'il revient à la commission de préciser la portée de l'actuel article 39/19, § 1^{er}, alinéa 6, de la loi du 15 décembre 1980. L'intervenant n'a trouvé aucune précision à ce sujet dans la réponse de la ministre à cette observation, et dénonce sa façon de faire, qui consiste à écarter systématiquement les propositions visant à améliorer la cohérence et la qualité juridique du texte. Il ajoute que deux possibilités s'offraient toutefois à la ministre: soit renoncer à la modification proposée et maintenir le régime actuel, soit supprimer les renvois devenus sans objet afin d'appliquer pleinement le nouveau régime envisagé. Hybride, la formulation actuelle ne fera que semer la confusion et elle donnera lieu à de nouveaux recours. Ce constat s'applique également aux observations concernant les auditions et d'autres dispositions du projet à l'examen.

L'intervenant déplore vivement que la ministre écarte non seulement les propositions de l'opposition visant à améliorer le texte, mais également les modifications techniques nécessaires proposées par les services de la Chambre, alors que ces corrections n'ont pas d'autre objet que de garantir la sécurité juridique et la cohérence.

— *Amendements n^{os} 9 à 11*

L'intervenant a présenté trois amendements tendant à améliorer le projet de loi à l'examen. Il précise qu'il n'a présenté aucun amendement dont il savait qu'il serait immédiatement rejeté. Par exemple, il n'a présenté aucun amendement relatif à la date d'entrée en vigueur du texte à l'examen, même s'il estime qu'il n'est pas judicieux de maintenir la date du 12 juin. Prévoir l'entrée en vigueur dans moins d'un mois laissera trop peu de temps pour ajuster les procédures, modifier les modèles, former le personnel concerné et clarifier les dispositions

te leiden en de overgangsbepalingen te verduidelijken. Een inwerkingtreding op 1 september had de RvV en alle betrokken actoren in staat gesteld om hun interne processen tijdens de zomer op een correcte wijze aan te passen.

Inzake de geluidsopnames herinnert de spreker eraan dat hij tijdens de eerste lezing had voorgesteld om artikel 2.19 te schrappen en te verwijzen naar de overeenkomstige bepaling in het wetsontwerp DOC 56 1401/001, gelet op een tegenstrijdigheid tussen de twee teksten. De spreker heeft daartoe geen amendement ingediend, aangezien hij van oordeel is dat toekomstige procespartijen die incoherentie zelf zullen aanvoeren.

Het lid betwist eveneens de stelling dat deze hervorming de problemen inzake termijnen zou oplossen. Volgens hem vormen de termijnen bij de RvV niet het voornaamste probleem, maar wel de financiële en personele middelen die aan dat rechtscollege worden toegekend en de lange behandeltermijnen van de dossiers door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en de Dienst Vreemdelingenzaken. Het kan tot wel vijf jaar duren voordat die instanties een beslissing nemen. De RvV komt pas tussen aan het einde van die administratieve procedure en doet doorgaans uitspraak binnen relatief korte termijnen.

De heer Aouasti geeft vervolgens lezing van de verantwoording van de amendementen nrs. 9 tot 11 (DOC 56 1399/005), die strekken tot wijziging van de artikelen 2.15, 2.29 en 2.44 en gevolg geven aan opmerkingen van het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR).

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) verwijst naar het tijdens de eerste lezing ingewonnen advies van de commissie voor de Comptabiliteit over de nieuwe bevoegdheden inzake het gebruik van vertrouwelijke en geclassificeerde veiligheidsinformatie die op grond van het wetsontwerp worden toegekend aan het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (Comité I) in het kader van het wetsontwerp. In het verslag van de commissie voor de Comptabiliteit (DOC 56 1399/002, blz. 152-205) leest de spreker dat de voorzitter van het Comité I ervoor waarschuwde dat de impact aanzienlijk groter kan zijn dan aanvankelijk door de regering werd voorgesteld. De nieuwe bevoegdheid zou zich immers niet beperken tot een technische adviesrol, maar houdt een volwaardige controleopdracht op het stuk van gegevensbescherming (DPA) in. Dat zou volgens het Comité leiden tot diepgaande controles, bijkomende onderzoeken en een aanzienlijke toename van de werklast. Daarvoor zouden extra personeelsmiddelen en een beveiligde

transitoires. Fixer l'entrée en vigueur au 1^{er} septembre aurait permis au CCE et à tous les acteurs concernés d'ajuster correctement leurs procédures internes pendant l'été.

En ce qui concerne les enregistrements audio, l'intervenant rappelle qu'il a proposé, en première lecture, de supprimer l'article 2.19 et de renvoyer à la disposition correspondante du projet de loi DOC 56 1401/001, compte tenu de la contradiction opposant les deux textes. L'intervenant s'est abstenu de présenter un amendement tendant à remédier à ce problème, car il estime que les futures parties au procès invoqueront elles-mêmes cette incohérence.

L'intervenant conteste également la thèse selon laquelle la réforme à l'examen permettrait de résoudre les problèmes de délais. Selon lui, ce ne sont pas les délais devant le CCE qui posent le principal problème, mais bien les moyens financiers et humains alloués à cette juridiction, ainsi que les longs délais de traitement des dossiers par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides et l'Office des étrangers. Il faut parfois cinq ans pour que ces instances prennent une décision. Le CCE n'intervient qu'à la fin de cette procédure administrative et rend généralement sa décision dans des délais relativement courts.

M. Aouasti parcourt ensuite la justification des amendements n^{os} 9 à 11 (DOC 56 1399/005) tendant à modifier les articles 2.15, 2.29 et 2.44, et à donner suite aux observations du Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCR).

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) renvoie à l'avis de la commission de la Comptabilité recueilli en première lecture à propos des nouvelles compétences relatives à l'utilisation d'informations confidentielles et classifiées en matière de sécurité que le projet de loi prévoit d'attribuer au Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité R). Dans le rapport de la commission de la Comptabilité (DOC 56 1399/002, p. 152-205), l'intervenante lit que la présidente du Comité R a averti que leurs effets pourraient être considérablement plus importants que ceux initialement annoncés par le gouvernement. En effet, la nouvelle compétence n'imposerait pas seulement de donner des conseils techniques, mais aussi d'exercer une mission de contrôle à part entière en matière de protection des données (DPA). Selon le Comité R, cette nouvelle compétence nécessitera de réaliser des contrôles approfondis et des enquêtes complémentaires, ce qui entraînera une augmentation considérable de la charge de travail. Du personnel supplémentaire et une

infrastructuur noodzakelijk zijn. Heeft de minister intussen een nauwkeurigere inschatting gemaakt van de bijkomende werklast voor het Comité I? Zullen de dotaties in dat verband worden aangepast?

Mevrouw Daems verwijst vervolgens naar het spontaan advies van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties (UNHCR), dat de commissie ontving op 13 en 18 mei 2025. UNHCR wijst erop dat overeenkomstig artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie verzoekers moeten beschikken over het recht op een doeltreffend rechtsmiddel tegen elke beslissing die een nadelige invloed kan hebben op de uitoefening van hun grondrechten. De spreekster meent dat er op dit vlak sprake is van een afbouw van de rechten van personen die internationale bescherming aanvragen. Zo voorziet het wetsontwerp niet in een specifieke beroepsprocedure of beroepstermijn die verzoekers om internationale bescherming in staat stelt om de verlenging van de overdrachtstermijn naar een andere lidstaat aan te vechten.

Daarnaast beveelt UNHCR langere en realistische termijnen aan om verzoekers voldoende tijd te bieden om alle noodzakelijke procedurele stappen te doorlopen voor het indienen van een beroep of een verzoek om tijdens de beroepsprocedure te mogen blijven, met inbegrip van daadwerkelijke toegang tot bijstand van een tolk, juridische bijstand en vertegenwoordiging. Bij de beroepsprocedures tegen overdrachtsbesluiten en verwijderingsmaatregelen wordt in het wetsontwerp echter telkens voor de minimale termijnen gekozen die het Europees migratiepact toestaat, namelijk respectievelijk tien en vijftien dagen. Volgens UNHCR kunnen onvoldoende termijnen ertoe leiden dat een rechtsmiddel zowel in rechte als in de praktijk niet doeltreffend is, met name wanneer procedures worden versneld of worden gecombineerd met terugkeerbesluiten. Bovendien kunnen korte termijnen bijzonder problematisch zijn voor verzoekers met specifieke noden.

Voorts ontbreekt volgens UNHCR een automatische schorsende werking van beroepen tegen verwijderingsbesluiten. Daardoor kan iemand reeds worden teruggestuurd terwijl het beroep nog loopt. De schorsende werking van het beroep is evenwel een essentieel onderdeel van een doeltreffend rechtsmiddel, in het bijzonder in asiel- en terugkeerprocedures waar een verwijdering anders een aannemelijk risico op ernstige en onherstelbare schade zou meebrengen als gevolg van een schending van het non-refoulement beginsel. UNHCR pleit er daarom voor om de uitzondering op de schorsende werking restrictief toe te passen. Rechtsmiddelen moeten in de praktijk doeltreffend blijven en verzoekers moeten een reële

infrastructuur sécurisée seront également nécessaires à cette fin. La ministre a-t-elle réalisé, depuis lors, une estimation plus précise de la charge de travail supplémentaire qui incombera au Comité R? Les dotations seront-elles adaptées à cette augmentation?

Mme Daems renvoie ensuite à l'avis spontané du Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCR) que la commission a reçu les 13 et 18 mai. Le HCR y indique que, conformément à l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, les demandeurs devraient avoir droit à un recours effectif contre toute décision susceptible d'affecter négativement la jouissance de leurs droits fondamentaux. L'intervenante estime qu'il est question, en l'espèce, d'une diminution des droits des demandeurs de protection internationale. En effet, le projet de loi ne prévoit pas de procédure de recours spécifique ni de délai permettant aux demandeurs de protection internationale de contester la prolongation du délai de leur transfert vers un autre État membre.

En outre, le HCR recommande de prévoir des délais plus longs et réalistes afin de permettre aux demandeurs de protection internationale de disposer d'un temps suffisant pour accomplir toutes les étapes procédurales nécessaires à l'introduction d'un recours ou d'une demande de suspension permettant de demeurer sur le territoire. Cela inclut notamment l'accès effectif à l'interprétation, à l'assistance juridique et à la représentation. Pour les procédures de recours contre les décisions de transfert et les mesures d'éloignement, le projet de loi se borne toutefois systématiquement aux délais minimaux respectifs de dix et quinze jours autorisés par le pacte européen sur la migration. Selon le HCR, des délais insuffisants peuvent rendre un recours inefficace tant en droit qu'en pratique, en particulier lorsque les procédures sont accélérées ou combinées avec des décisions de retour. En outre, des délais très courts peuvent poser des difficultés particulières pour les demandeurs ayant des besoins spécifiques.

Le HCR souligne par ailleurs l'absence d'effet suspensif automatique des recours contre les décisions d'éloignement, qui aura pour conséquence qu'une personne pourra être expulsée alors que son recours est toujours pendant. L'effet suspensif des recours constitue toutefois un élément fondamental d'un recours effectif, en particulier dans les procédures d'asile et de retour où un éloignement pourrait autrement entraîner un risque de préjudice grave et irréparable résultant d'une violation du principe de non-refoulement. Le HCR préconise dès lors une application restrictive de l'absence d'effet suspensif. Les recours doivent rester effectifs en pratique et les demandeurs doivent disposer

mogelijkheid hebben om beslissingen aan te vechten, onder meer door toegang te krijgen tot rechtsbijstand en vertegenwoordiging binnen toereikende termijnen. Wanneer de schorsende werking niet automatisch geldt, moeten verzoekers beschikken over een daadwerkelijke en effectieve mogelijkheid om hun verwijdering te voorkomen in afwachting van de uitkomst van het beroep of van een verzoek tot schorsende werking, teneinde bescherming tegen refoulement te waarborgen.

Inzake de verkorte termijn voor de schriftelijke procedure en meer bepaald de verkorte antwoordtermijn van vier dagen, beveelt UNHCR aan om die termijn te verlengen, teneinde een geïnformeerde instemming en de doeltreffende uitoefening van de procedurele waarborgen in de praktijk beter te waarborgen.

De spreekster acht de opmerkingen van UNHCR bijzonder belangrijk, aangezien iedereen recht heeft op gelijke rechtsbescherming. Het gaat vaak om kwetsbare personen die het risico lopen te worden teruggestuurd naar een land waar zij gevaar lopen of die door uiterst korte beroepstermijnen geen daadwerkelijk gebruik kunnen maken van hun recht om beslissingen van de overheid aan te vechten. Zij roept de minister dan ook op om rekening te houden met het advies van UNHCR en het wetsontwerp waar nodig aan te passen.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) merkt op dat deze tweede lezing toestaat het wetsontwerp, met enige afstand, te verfijnen aan de hand van de geformuleerde opmerkingen van de juridische dienst en technische verbeteringen aan te brengen waar nodig.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) meent, in tegenstelling tot mevrouw De Vreese, dat de minister tijdens de eerste lezing niet voldoende antwoorden heeft gegeven op zijn vragen. Om die reden heeft hij de amendementen nrs. 1 tot 8 (DOC 56 1399/004) ingediend, die ertoe strekken de fundamentele kritiek van de Orde van Vlaamse Balies (OVb) en UNHCR te verzoenen met de beleidsdoelstellingen. Vervolgens geeft het lid lezing van de verantwoording bij die amendementen.

Amendement nr. 1 betreft het optrekken van de beroepstermijn tegen een overdrachtsbesluit van tien naar vijftien dagen, overeenkomstig een aanbeveling van UNHCR.

Amendement nr. 2 strekt ertoe de beroepstermijn in grensdossiers van vijf naar tien dagen te brengen, op basis van het advies van de OVb.

Amendement nr. 3 heeft betrekking op de lijst van gevallen waarbij een rechter rekening moet houden

d'une véritable possibilité de contester les décisions, notamment en ayant accès à l'assistance et à la représentation juridiques dans des délais adéquats. Lorsque l'effet suspensif n'est pas automatique, les demandeurs doivent disposer d'une possibilité réelle et effective de s'opposer à leur éloignement dans l'attente de l'issue du recours ou d'une demande d'effet suspensif, afin de prévenir tout risque de refoulement.

En ce qui concerne le délai raccourci pour la procédure écrite, en particulier le délai de réponse ramené à quatre jours, le HCR recommande d'étendre ce délai afin de pleinement garantir le principe du consentement éclairé et l'exercice effectif des garanties procédurales en pratique.

L'intervenante souligne l'importance des observations du HCR, estimant que tout le monde a le droit de bénéficier d'une protection juridique égale. Il s'agit souvent de personnes vulnérables qui risquent d'être renvoyées dans un pays où elles sont en danger, ou de personnes qui ne peuvent pas exercer effectivement leur droit de contester les décisions des autorités en raison de l'extrême brièveté des délais de recours. En conséquence, elle appelle la ministre à tenir compte de l'avis du HCR et à modifier, au besoin, le projet de loi à l'examen.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) fait observer que cette deuxième lecture permet d'affiner le projet de loi en ayant un certain recul, à la lumière des observations formulées par le Service juridique, et d'y apporter les corrections techniques nécessaires.

Contrairement à Mme De Vreese, *M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* estime que la ministre n'a pas répondu de manière suffisante à ses questions lors de la première lecture. C'est pourquoi il présente les amendements n^{os} 1 à 8 (DOC 56 1399/004) tendant à concilier les critiques fondamentales de l'Orde Van Vlaamse Balies (OVb) et du HCR avec les objectifs politiques. Le membre donne ensuite lecture des justifications de ces amendements.

L'amendement n^o 1 tend à porter le délai de recours contre une décision de transfert de dix à quinze jours conformément à une recommandation du HCR.

L'amendement n^o 2 tend à porter le délai de recours dans les dossiers "frontière" de cinq à dix jours conformément à l'avis de l'OVb.

L'amendement n^o 3 porte sur la liste des cas nécessitant un examen des éléments nouveaux par le juge.

met nieuwe elementen. Volgens de OVB is die lijst onvolledig. Daarom wordt voorgesteld om artikel 2.59, § 1, tweede lid, aan te vullen met een bepaling onder 5° teneinde rekening te houden met alle overige beslissingen waarbij een risico op schending van artikel 3 of 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) dreigt.

Amendement nr. 4 handelt over de maximale lengte van verzoekschriften. De huidige limiet van 25 pagina's is volgens het lid in de praktijk te beperkend en moeilijk werkbaar. Daarom wordt voorgesteld de maximumlengte op te trekken naar 50 pagina's, zodat een maximum behouden blijft maar tegelijk tegemoet wordt gekomen aan de opmerkingen van onder meer de OVB.

Amendement nr. 5 strekt ertoe in artikel 2.18, tweede lid, de zin "Van de middelen die niet worden hernomen in de samenvatting wordt men geacht afstand te hebben gedaan." te vervangen door de zin "De samenvatting dient enkel voor de leesbaarheid en richting van het debat, het weglaten van een middel in deze samenvatting betekent geen afstand." Aldus wil de heer Vandemaele een eerlijke verdediging waarborgen.

Amendement nr. 6 heeft betrekking op een praktisch probleem dat zich geregeld voordoet bij het indienen van een beroep door een wettelijke vertegenwoordiger, met name wanneer het beroep onontvankelijk wordt verklaard omdat het ingediend werd door slechts één van de ouders. Het kan niet de bedoeling zijn dat de minderjarige daarvan het slachtoffer wordt.

Amendement nr. 7 betreft de zuiver schriftelijke procedure, die uitvoerig behandeld werd tijdens de eerste lezing. De spreker meent dat het verlenen van voorrang aan zuiver schriftelijke procedures de partijen onder druk zet om daarvoor te kiezen, wat hij geen goede evolutie acht.

Amendement 8 heeft betrekking op de termijn om gehoord te worden. Volgens het lid is een standaardtermijn van vijftien dagen logischer dan acht dagen. Voor de versnelde procedure acht hij een termijn van acht dagen eveneens beter dan de voorgestelde termijn van vijf dagen.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) merkt op dat het Europees migratie- en asielpact een stap in de goede richting is en dat België een snelle en correcte omzetting moet verzekeren. Europa wordt al veel te lang geconfronteerd met een overbelaste opvang, met bijzonder lange procedures en secundaire migratiestromen. Het is een goede zaak dat de Europese Unie meer regie probeert te nemen en de lidstaten in dezelfde richting wil sturen. Het lid herhaalt dat zijn fractie de doelstellingen van de

L'OVB estimant que cette liste est incomplète, il est proposé de compléter l'article 2.59, § 1^{er}, alinéa 2, par un 5° afin de prendre en compte toutes les autres décisions entraînant un risque de violation des articles 3 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH).

L'amendement n° 4 porte sur la longueur maximale des requêtes. Le membre estime que la limite actuelle de 25 pages est trop restrictive et qu'elle est difficilement applicable en pratique. C'est pourquoi il propose de porter la longueur maximale à 50 pages afin de tenir compte des observations formulées notamment par l'OVB tout en conservant une longueur maximale.

L'amendement n° 5 tend à remplacer, dans l'article 2.18, alinéa 2, la phrase "La partie requérante est réputée avoir renoncé aux moyens qui ne sont pas repris dans le résumé." par la phrase "Le résumé a pour seul objet d'assurer la lisibilité et l'orientation des débats; l'omission d'un moyen dans ce résumé ne signifie pas que la partie requérante y renonce." Mme Vandemaele entend ainsi garantir une défense équitable.

L'amendement n° 6 concerne un problème pratique qui se pose régulièrement lors de l'introduction d'un recours par un représentant légal. Il concerne le cas où le recours est déclaré irrecevable parce qu'il a été introduit par un seul des parents. Il serait inadmissible que le mineur en subisse les conséquences.

L'amendement n° 7 concerne la procédure purement écrite, qui a fait l'objet de discussions approfondies lors de la première lecture. L'intervenant estime que donner la priorité aux procédures purement écrites incitera les parties à opter pour cette procédure, ce qu'il désapprouve.

L'amendement n° 8 porte sur le délai accordé pour être entendu. Selon le membre, il apparaît plus logique de prévoir un délai standard de quinze jours plutôt qu'un délai de huit jours. Pour la procédure accélérée, il estime qu'un délai de huit jours serait également préférable au délai de cinq jours proposé.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) fait observer que le pacte européen sur la migration et l'asile constitue un pas dans la bonne direction et que la Belgique doit veiller à le transposer rapidement et correctement. L'Europe est confrontée depuis bien trop longtemps à une saturation de son système d'accueil, à des procédures particulièrement longues et à des flux migratoires secondaires. Le membre se réjouit que l'Union européenne s'efforce de prendre davantage le contrôle et qu'elle appelle les

minister steunt om een humaan, rechtvaardig en kordaat migratiebeleid tot stand te brengen.

Wat de wetgevingstechnische nota betreft, neemt de spreker er akte van dat de minister een aantal technische aanpassingen in de tekst zal aanbrengen. Net als de heer Aouasti meent de spreker evenwel dat een aantal fundamentele elementen nopen tot amendering. Hij herinnert eraan dat hij tijdens de eerste lezing reeds zijn bezorgdheid heeft geuit over het te snel aannemen van wetgevende teksten zonder correcte amendering. Het behoort tot de rol van het Parlement om teksten te verbeteren waar dat noodzakelijk blijkt, zeker tijdens een tweede lezing.

De spreker benadrukt dat de diensten van de Kamer de teksten niet vanuit beleidsmatig, maar vanuit een wetgevingstechnisch oogpunt beoordelen. Wanneer zij pertinente opmerkingen formuleren, lijkt het hem aangewezen dat de minister en de meerderheid zorgvuldig onderzoeken in welke mate amendementen nodig zijn.

Als voorbeeld verwijst hij naar opmerking nr. 1 over verwijzingen naar bepalingen uit het oude Strafwetboek die vanaf 1 september 2026 verouderd zullen zijn. De spreker begrijpt niet waarom die verwijzingen niet onmiddellijk worden aangepast via een amendement van de meerderheid of van de regering. De minister stelt voor om dergelijke aanpassingen in toekomstige wetsontwerpen door te voeren, maar niets verhindert dat dergelijke technische correcties reeds in deze fase worden doorgevoerd.

De spreker erkent dat dergelijke aanpassingen bijkomend werk vergen, maar begrijpt niet waarom bepaalde opmerkingen van de diensten van de Kamer niet worden gevolgd, terwijl die het wetsontwerp op technisch vlak net kunnen verbeteren, zodat het beter bestand is tegen latere discussies en procedures. Het lid hoopt dat de houding van de minister niet betekent dat zij ook in de toekomst alle nuttige en noodzakelijke wetgevingstechnische aanpassingen systematisch zal afwijzen, maar dat zij in tegendeel rekening zal houden met de opmerkingen van de diensten van de Kamer met het oog op de kwaliteit van het juridisch werk.

Het lid merkt tevens op dat de wetgevingstechnische nota opmerkingen bevat over artikelen waarover zijn fractie zich reeds tijdens de eerste lezing had onthouden of had tegengesteld, wat de spreker sterkt in zijn standpunt over die specifieke punten, al zal de Anders.-fractie wel haar goedkeuring verlenen aan het wetsontwerp in zijn totaliteit.

États membres à en faire de même. Il répète que son groupe soutient l'objectif de la ministre de mettre en place une politique migratoire humaine, juste et ferme.

En ce qui concerne la note de légistique, l'intervenant prend acte du fait que la ministre apportera plusieurs modifications techniques au texte. Tout comme M. Aouasti, il estime toutefois qu'une série d'éléments fondamentaux nécessitent des amendements. Il rappelle qu'en première lecture, il a déjà fait part de ses inquiétudes concernant l'adoption précipitée de textes législatifs sans y apporter les corrections nécessaires. Or, il appartient au Parlement d'apporter les corrections qui s'imposent, en particulier dans le cadre d'une deuxième lecture.

L'intervenant souligne que les services de la Chambre examinent les textes non pas d'un point de vue politique, mais bien d'un point de vue légistique. Lorsqu'ils formulent des observations pertinentes, il lui semble opportun que la ministre et la majorité examinent attentivement la nécessité de présenter des amendements pour y donner suite.

À titre d'exemple, il renvoie à l'observation n° 1 concernant les renvois à des dispositions de l'ancien Code pénal, qui seront dépassés à partir du 1^{er} septembre 2026. L'intervenant ne comprend pas pourquoi ces renvois ne sont pas immédiatement corrigés par un amendement de la majorité ou du gouvernement. La ministre propose d'insérer ces corrections techniques dans des projets de loi ultérieurs, mais rien n'empêche de les apporter dès maintenant.

Même si ces modifications nécessitent un travail supplémentaire, l'intervenant ne comprend pas pourquoi l'on ne donne pas suite à certaines observations formulées par les services de la Chambre, alors que celles-ci permettraient justement d'améliorer le projet de loi sur le plan technique, afin qu'il résiste mieux aux discussions et procédures ultérieures. Le membre espère que l'attitude de la ministre ne signifie pas qu'à l'avenir, elle rejettera systématiquement toutes les corrections légistiques utiles et nécessaires, mais qu'elle tiendra au contraire compte des observations des services de la Chambre dans un souci de qualité du travail juridique.

Il souligne également que la note de légistique formule des observations sur des articles à propos desquels son groupe s'est déjà abstenu ou a voté contre en première lecture, ce qui le conforte dans sa position concernant ces articles spécifiques, même si le groupe Anders. approuvera le projet de loi dans son ensemble.

B. Antwoorden van de minister

De minister wenst vooreerst een bijkomende toelichting te verschaffen bij de opmerkingen nrs. 5 en 8 van de wetgevingstechnische nota.

— *Opmerking nr. 5 van de wetgevingstechnische nota*

Met betrekking tot opmerking nr. 5, die betrekking heeft op artikel 2.15, verduidelijkt de minister dat de terminologie aansluit bij de tekst van de asielprocedureverordening¹ (hierna ook: de APR). Bij verwijzingen naar de versnelde procedure, zoals bedoeld in artikel 42 van die verordening, worden zowel de werkwoorden “zich voordoet” als “van toepassing” gebruikt. In het Frans wordt dit steeds als “s’applique” vertaald. De minister benadrukt dat er inhoudelijk geen verschil is en dat de betekenis van de asielprocedureverordening primeert. In het Nederlands werd geopteerd voor “zich voordoet”, aangezien dat een overname betreft uit artikel 67, lid 7, a), van de asielprocedureverordening. Om de uniformiteit binnen de Belgische tekst te bewaren, werd die formulering eveneens doorgetrokken naar artikel 2.27, § 1, 2°, b), van het wetsontwerp.

De minister merkt op dat het enige verschil in de vertaling erin bestaat dat in het Nederlands sprake is van “omstandigheden”, terwijl in de asielprocedureverordening het Franse woord “*circonstances*” wordt gebruikt. Hoewel het woord “*motifs*” in het Frans inhoudelijk eveneens correct is, gelet op de lijst waarop de bepaling in kwestie betrekking heeft, stemt zij ermee in om het te vervangen door “*circonstances*”. De rest van de formulering dient evenwel behouden te worden teneinde de conformiteit met de asielprocedureverordening te behouden.

De heer Khalil Auastî (PS) merkt op dat het woord “*motifs*” in het kader van de asielprocedureverordening verwijst naar de redenen die de toepassing van de versnelde procedure rechtvaardigen, terwijl het woord “*circonstances*” louter verwijst naar de omstandigheden die een procedure omringen. Indien men verwijst naar hypothesen of gevallen waarin de asielprocedureverordening van toepassing is, is “*motifs*” dan ook de correcte term. Een alternatief zou erin bestaan om zowel in het Nederlands als in het Frans te verwijzen naar hypothesen waarin de versnelde procedure van toepassing is.

De minister verduidelijkt dat ervoor werd gekozen de terminologie van artikel 67, lid 7, a), van de asielprocedureverordening over te nemen. In het Frans

¹ Verordening (EU) 2024/1348 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie en tot intrekking van Richtlijn 2013/32/EU.

B. Réponses de la ministre

La ministre tient d’abord à apporter des précisions concernant les observations n^{os} 5 et 8 de la note de légistique.

— *Observation n^o 5 de la note de légistique*

S’agissant de l’observation n^o 5, qui porte sur l’article 2.15, la ministre précise que la terminologie est conforme à celle du règlement relatif à la procédure d’asile¹ (ci-après également: “RPA”). Lorsqu’il est question de la procédure accélérée visée à l’article 42 dudit règlement, les verbes “*zich voordoet*” et “*van toepassing*” sont tous deux utilisés dans la version néerlandaise, alors qu’un seul verbe figure en regard dans la version française, à savoir “s’applique”. La ministre souligne qu’il n’y aucune différence de fond à cet égard et que la terminologie du règlement relatif à la procédure d’asile prévaut. En néerlandais, le choix s’est porté sur “*zich voordoet*”, car ce verbe est tiré de l’article 67, paragraphe 7, a), du règlement relatif à la procédure d’asile. Afin de garantir l’uniformité tout au long du projet de loi à l’examen, cette formulation a également été reprise à l’article 2.27, § 1^{er}, 2°, b).

La ministre fait observer que le seul écart de terminologie est l’emploi du mot “*motifs*” (“*omstandigheden*” en néerlandais), alors que le règlement relatif à la procédure d’asile utilise le mot “*circonstances*”. Bien que le mot “*motifs*” soit également correct sur le fond en français, compte tenu de la liste sur laquelle porte la disposition en question, la ministre accepte de le remplacer par le mot “*circonstances*”. Il convient toutefois de conserver le reste de la formulation afin de garantir la conformité avec le règlement relatif à la procédure d’asile.

M. Khalil Auastî (PS) fait observer que, dans le règlement relatif à la procédure d’asile, le mot “*motifs*” renvoie aux cas qui justifient l’application de la procédure accélérée, tandis que le mot “*circonstances*” désigne simplement tout ce qui entoure la procédure proprement dite. Si l’on vise les hypothèses de traitement accéléré, le mot “*motifs*” est donc bel et bien correct. Une autre solution serait de renvoyer aux hypothèses de traitement accéléré dans les deux versions linguistiques.

La ministre précise qu’il a été décidé de reprendre la terminologie de l’article 67, paragraphe 7, a), du règlement relatif à la procédure d’asile. En français, cette

¹ Règlement (UE) 2024/1348 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l’Union et abrogeant la directive 2013/32/UE.

luit die bepaling als volgt: “(...) *si, au moment de la décision, l'une des circonstances visées à l'article 42, paragraphe 1 ou 3, s'applique*”. De Nederlandse versie luidt: “(...) indien zich op het moment waarop de beslissing wordt genomen een van de in artikel 42, lid 1 of lid 3, bedoelde omstandigheden voordoet.”

In het wetsontwerp werd “omstandigheden” aanvankelijk vertaald als “*motifs*”, wat op zich een correcte vertaling vormt. Naar aanleiding van de wetgevingstechnische nota van de Kamer acht de minister het evenwel wenselijker om nauwer aan te sluiten bij de formulering van de asielprocedureverordening en “omstandigheden” te vertalen als “*circonstances*”.

— *Opmerking nr. 8 van de wetgevingstechnische nota*

Wat betreft opmerking nr. 8 van de wetgevingstechnische nota, die betrekking heeft op artikel 2.62 van het wetsontwerp, verklaart de minister dat de Nederlandse versie, waarin sprake is van “*één jaar*”, correct is. Een periode van maximaal zes maanden heeft immers weinig betekenis wanneer sprake is van een grote achterstand en wanneer de behandelingstermijnen van twee, vier of zes maanden worden verdubbeld.

— *Opmaak van het wetsontwerp*

Vervolgens gaat de minister in op de vragen van de leden. Mevrouw Van Belleghem vroeg naar de tijdslijn van de opmaak van het wetsontwerp. De minister merkt op dat de voorliggende tekst voortbouwt op een voorontwerp van wet dat werd opgesteld in het kader van het Migratiewetboek en op de uitvoering van het Europees pact. De indruk dat wetsontwerpen ter uitvoering van het pact snel kunnen worden uitgewerkt, stemt niet overeen met de realiteit. Zoals reeds tijdens de inleidende uiteenzetting vermeld, hebben heel wat medewerkers intensief en zo snel mogelijk aan de desbetreffende teksten gewerkt.

Het eerste ontwerp werd in de zomer van 2025 door de RvV bezorgd en vervolgens afgestemd met de andere migratiediensten, namelijk de DVZ en het CGVS. Die afstemming was essentieel, aangezien de nieuwe wetgeving betreffende de RvV niet ten koste mag gaan van de goede werking van de migratiediensten, die nauw met elkaar samenwerken binnen eenzelfde keten. Beslissingen over beroepsprocedures moeten daarom coherent zijn met het wetsontwerp DOC 56 1441/001 dat betrekking heeft op het CGVS en de DVZ. Tussen beide wetsontwerpen bestaat een voortdurende wisselwerking, waarbij wijzigingen in de ene tekst implicaties hebben voor de andere, wat bijkomende tijd heeft gevegd. Over beide wetsontwerpen vonden in de periode november-december verschillende interkabinettenwerkgroepen (IKW's)

disposition s'énonce comme suit: “(...) *si, au moment de la décision, l'une des circonstances visées à l'article 42, paragraphe 1 ou 3, s'applique*” (“(...) *indien zich op het moment waarop de beslissing wordt genomen een Van de in artikel 42, lid 1 of lid 3, bedoelde omstandigheden voordoet.*” en néerlandais).

Dans le projet de loi à l'examen, le mot “*omstandigheden*” avait initialement été traduit par “*motifs*” en français, ce qui constitue en soi une traduction correcte. Toutefois, pour donner suite à la note de légistique de la Chambre, la ministre estime qu'il est préférable de s'aligner sur la formulation du règlement relatif à la procédure d'asile en traduisant “*omstandigheden*” par “*circonstances*”.

— *Observation n° 8 de la note de légistique*

S'agissant de l'observation n° 8 de la note de légistique, qui porte sur l'article 2.62 du projet de loi, la ministre indique que le délai correct est celui mentionné dans la version néerlandaise, à savoir “*één jaar*”. En effet, une période maximale de six mois n'aurait guère de sens alors que le projet de loi à l'examen prévoit de doubler les délais de traitement de deux, quatre ou six mois en cas de retard important.

— *Élaboration du projet de loi*

La ministre répond ensuite aux questions des membres. Mme Van Belleghem a demandé une ligne du temps détaillant les étapes de l'élaboration du projet de loi. La ministre fait observer que le texte à l'examen s'appuie sur un avant-projet de loi élaboré dans le cadre du Code de la migration et sur le pacte européen qu'il vise à transposer. Il est illusoire de croire que les projets de loi visant à mettre en œuvre le pacte peuvent être élaborés rapidement. Comme la ministre l'a déjà mentionné dans son exposé introductif, de nombreux collaborateurs ont travaillé intensément et dans les plus brefs délais à l'élaboration des textes concernés.

Le premier projet a été transmis par le CCE au cours de l'été 2025, puis remanié en concertation avec les autres services de migration, à savoir l'Office des étrangers et le CGRA. Cette concertation était essentielle, car la nouvelle législation relative au CCE ne peut nuire au bon fonctionnement des services de migration, qui collaborent étroitement au sein d'une même chaîne. Les décisions relatives aux procédures de recours devront donc être cohérentes avec le projet de loi DOC 56 1441/001, qui concerne le CGRA et l'Office des étrangers. Les deux projets de loi étant constamment interconnectés, les modifications apportées à l'un ont eu des répercussions sur l'autre, ce qui a nécessité davantage de temps. Plusieurs groupes de travail intercabinets se sont réunis pour examiner ces deux projets de loi entre novembre

plaats. Zodra een definitieve ontwerp tekst beschikbaar was, werd deze op de Ministerraad van 23 december 2025 in eerste lezing goedgekeurd. Daarna werd de tekst voorgelegd aan de Raad van State en andere instanties voor advies. Na ontvangst van die adviezen werden onmiddellijk de nodige aanpassingen aangebracht en opnieuw besproken in IKW. Vervolgens kon de definitieve tekst in tweede lezing worden goedgekeurd op de Ministerraad van 6 maart 2026, waarna het ontwerp aan het Parlement werd voorgelegd. Deze tijdslijn toont aan dat er geenszins werd getalmd.

— *Eenheid van de rechtspraak*

Met betrekking tot de stelling van mevrouw Van Belleghem dat het, met het oog op de eenheid van rechtspraak, reeds mogelijk is om de verenigde kamers samen te roepen op grond van de bestaande wet van 15 december 1980, benadrukt de minister dat artikel 2.41 wel degelijk een nieuwe bepaling betreft. Vroeger was immers het akkoord vereist van zowel de migratiediensten als de verzoekende partij. Voortaan kan dit op vraag van enkel de migratiediensten. Daarnaast zullen zij worden aangemoedigd om aan de RvV voor te stellen prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie met het oog op de bevordering van de eenheid van rechtspraak, zoals opgenomen in het regeerakkoord.

— *Europese minimumnormen*

Met betrekking tot de Europese minimumnormen deelt de minister mee dat er voortdurend werd gezocht naar het juiste evenwicht tussen de belangen van de migratiediensten, de RvV en de individuele verzoeker om internationale bescherming. De logica bestaat erin voldoende marge te bieden aan personen die voor het eerst een verzoek om internationale bescherming in België indienen. Daarom werden niet noodzakelijk de Europese minimumnormen opgenomen, mede omdat de diensten hebben aangegeven dat die niet altijd bijdragen tot de kwaliteit van de beslissingen en de rechtspraak.

Voor bepaalde categorieën van verzoekers, zoals volgende verzoekers, personen die reeds een verzoek in een andere lidstaat hebben ingediend of personen met een profiel inzake openbare orde, werd er evenwel voor gekozen de Europese minimummarge zoveel mogelijk toe te passen, gelet op de zware druk als gevolg van secundaire migratie.

et décembre 2025. Dès qu'un projet définitif a été arrêté, celui-ci a été approuvé en première lecture lors du Conseil des ministres du 23 décembre 2025. Le texte a ensuite été soumis au Conseil d'État et à d'autres instances pour avis. Après réception de ces avis, les modifications nécessaires ont immédiatement été apportées, puis le texte a été réexaminé au sein des groupes de travail intercabinets. Le texte définitif a ensuite pu être approuvé en deuxième lecture lors du Conseil des ministres du 6 mars 2026, après quoi le projet a été soumis au Parlement. Cette ligne du temps prouve que la procédure d'élaboration n'a traîné à aucun moment.

— *Unité de la jurisprudence*

En réponse à Mme Van Belleghem, qui estime que la loi existante du 15 décembre 1980 permet déjà de convoquer les chambres réunies pour garantir l'unité de jurisprudence, la ministre souligne que l'article 2.41 constitue bien une nouvelle disposition. Auparavant, deux accords étaient requis, l'accord des services de migration et celui de la partie requérante. À l'avenir, cette convocation pourra intervenir à la seule demande des services de migration. En outre, ceux-ci seront encouragés à proposer au CCE de poser des questions préjudicielles à la Cour de justice de l'Union européenne pour garantir l'unité de jurisprudence, comme le prévoit l'accord de gouvernement.

— *Normes minimales européennes*

En ce qui concerne les normes minimales européennes, la ministre indique qu'un équilibre a été constamment recherché entre les intérêts des services de migration, ceux du Conseil du contentieux des étrangers et ceux du demandeur individuel de protection internationale. L'intention est d'accorder une marge suffisante aux personnes qui introduisent pour la première fois une demande de protection internationale en Belgique. C'est pourquoi les normes minimales européennes n'ont pas été intégrées systématiquement dans le projet de loi, notamment parce que les services ont indiqué qu'elles ne contribuent pas toujours à la qualité des décisions et de la jurisprudence.

Pour certaines catégories de demandeurs tels que les demandeurs ultérieurs, les personnes ayant déjà introduit une demande dans un autre État membre ou les personnes présentant un profil problématique au regard de l'ordre public, il a toutefois été décidé d'appliquer autant que possible la marge minimale européenne, compte tenu de la forte pression résultant de la migration secondaire.

— *Ex nunc-toetsing*

De minister erkent dat er sprake is van een uitbreiding van de *ex nunc*-toetsing, maar benadrukt dat die wordt opgelegd door het EU-pact en dus geen nationale beleidskeuze betreft. Waar het EU-pact dit niet oplegt, werd de *ex tunc*-toetsing bewust behouden.

— *Wetgevingstechnische nota*

De minister merkt op dat verschillende opmerkingen van de wetgevingstechnische nota werden gevolgd en dat zij reeds uitvoerig heeft toegelicht waarom bepaalde opmerkingen geen aanleiding hebben gegeven tot amendementen. De keuze daarvoor werd genomen in samenwerking met de juridische dienst van de RvV.

Met betrekking tot opmerking nr. 1 inzake de verwijzing naar artikel 258 van het huidige Strafwetboek, die achterhaald zal zijn vanaf de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op 1 september 2026, meent de minister dat dit eigen is aan elke wetgeving: op het ogenblik van de inwerkingtreding kunnen andere wetgevingen reeds in werking zijn getreden. Het is voornamelijk van belang dat de wet juridisch correct is op het ogenblik van haar inwerkingtreding.

Met betrekking tot opmerking nr. 6, betreffende artikel 2.19 van het wetsontwerp, deelt de minister mee dat zij hierover reeds toelichting heeft gegeven bij de aanvang van de zitting.

Met betrekking tot de aangehaalde amendementen wordt opgemerkt dat die door de N-VA-fractie zullen worden weerlegd. Daarbij wordt verwezen naar de antwoorden die werden bezorgd in de mail van Brent over de voorgestelde amendementen.

— *Amendement nr. 9*

Met betrekking tot amendement nr. 9 inzake artikel 2.15 en de beroepstermijnen deelt de minister mee dat bewust werd gekozen om de standaardberoepstermijn tegen een asielbeslissing ten gronde op dertig dagen te behouden. Daarmee gaat het ontwerp verder dan de Europese minimumnormen.

Voor volgende verzoeken, versnelde procedures en overdrachtsbeslissingen werd daarentegen systematisch gekozen voor korte beroepstermijnen van vijf of tien dagen. UNHCR had aanbevolen om de beroepstermijn tegen overdrachtsbeslissingen op twee weken te brengen, terwijl die momenteel op tien dagen is vastgesteld. De Europese verordening voorziet in een marge van

— *Examen ex nunc*

La ministre reconnaît qu'il est question d'une application plus large de l'examen *ex nunc*, mais souligne que cet élargissement est imposé par le pacte européen sur la migration et l'asile et ne traduit donc pas un choix politique national. Lorsque le pacte européen ne prescrit rien à ce sujet, l'examen *ex tunc* a été délibérément maintenu.

— *Note de légistique*

La ministre fait observer qu'il a été donné suite à plusieurs observations formulées dans la note de légistique, et qu'elle a déjà expliqué en détail pourquoi certaines d'entre elles n'ont pas donné lieu à la présentation d'amendements. Ce choix a été opéré en collaboration avec le service juridique du CCE.

En réponse à l'observation n° 1 relative au renvoi à l'article 258 du Code pénal actuel, qui sera obsolète à partir de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal le 1^{er} septembre 2026, la ministre indique qu'il s'agit d'une réalité propre à toute législation: lors de son entrée en vigueur, d'autres législations peuvent être entrées en vigueur antérieurement. L'essentiel, c'est que la loi soit juridiquement correcte au moment où elle entre en vigueur.

En réponse à l'observation n° 6, portant sur l'article 2.19 du projet de loi, la ministre indique qu'elle a déjà fourni des explications à ce sujet au début de la séance.

S'agissant des amendements évoqués, la ministre précise qu'ils seront rejetés par le groupe N-VA. Elle renvoie, à cet égard, aux réponses fournies par courrier électronique au sujet de ces amendements.

— *Amendement n° 9*

En ce qui concerne l'amendement n° 9 relatif à l'article 2.15 et aux délais de recours, la ministre indique qu'il a été délibérément décidé de maintenir à trente jours le délai de recours standard contre une décision sur le fond en matière d'asile. Sur ce point, le projet va plus loin que les normes minimales européennes.

Pour les demandes ultérieures, les procédures accélérées et les décisions de transfert, il a en revanche été systématiquement opté pour des délais de recours brefs de cinq ou dix jours. Le HCR avait recommandé de porter à deux semaines le délai de recours contre les décisions de transfert, alors qu'il est actuellement de dix jours. Le règlement européen prévoit une marge

één tot drie weken. De keuze voor tien dagen sluit zo nauw mogelijk aan bij het Europese minimum en bij de ruimere hervorming die ertoe strekt om drie uniforme beroepstermijnen te hanteren. Een vierde beroepstermijn van twee weken, zoals voorgesteld door UNHCR, zou indruisen tegen die doelstelling. Bovendien is een langere beroepstermijn niet wenselijk gelet op de zware druk van secundaire migratie waarmee België wordt geconfronteerd.

Ook de beroepstermijn van vijf dagen voor bepaalde specifieke categorieën past binnen die logica wanneer snel moet worden gehandeld, bijvoorbeeld in het kader van de grensprocedure of verwijderingsmaatregelen. Dergelijke termijnen bestaan overigens reeds in de huidige wetgeving.

Met betrekking tot het beroep tegen een beslissing tot verlenging van de overdrachtstermijn merkt de minister op dat de asiel- en migratiebeheerverordening (hierna ook: de AMMR) de lidstaten toelaat de overdrachtstermijn van zes maanden te verlengen tot maximaal drie jaar wanneer een verzoeker onderduikt of zich tegen de overdracht verzet. België voorziet niet langer in een afzonderlijk beroep tegen die verlenging, terwijl die mogelijkheid vroeger wel bestond. Daarmee wil de regering vermijden dat verzoekers doelbewust zouden onderduiken tot België verantwoordelijk wordt voor hun dossier. Een afzonderlijk beroep zou volgens de minister systematisch procedures bij de RvV uitlokken en de verlenging in de praktijk uithollen. Daarnaast wil de minister geen bijkomende aantrekkingsfactor voor secundaire migratie creëren, temeer daar het Europees pact een dergelijk beroep niet oplegt. Om die reden werd beslist geen afzonderlijke beroepsmogelijkheid in te voeren, ondanks de geuite kritiek van UNHCR.

— *Amendement nr. 10*

Aangaande amendement nr. 10, betreffende artikel 2.29, meldt de minister dat een beroep voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in veel gevallen niet langer automatisch een schorsende werking zal hebben. Die niet-schorsende werking wordt door het Europees pact zelf opgelegd (en werd mee goedgekeurd door de partij van de heer Aouasti, die toen in de regering zat). Het gaat dus niet om een nationale keuze.

Tegelijkertijd wordt die niet-schorsende werking gecompenseerd door het in de asielprocedureverordening vervatte recht om op het grondgebied van een lidstaat te blijven, waarom uitdrukkelijk kan worden verzocht terwijl het beroep in behandeling is. Aldus blijft het beginsel van non-refoulement gewaarborgd: bij een risico op

d'une à trois semaines. Le délai de dix jours se rapproche autant que possible du minimum européen et de l'objectif plus global de prévoir trois délais de recours uniformes. Le quatrième délai de recours de deux semaines proposé par le HCR irait à l'encontre de cet objectif. En outre, un délai plus long n'apparaît pas souhaitable compte tenu de la forte pression liée à la migration secondaire à laquelle la Belgique est confrontée.

Le délai de recours de cinq jours pour certaines catégories spécifiques est également conforme à cette logique. Il s'appliquera lorsqu'une action rapide sera nécessaire, par exemple dans le cadre de la procédure à la frontière ou de mesures d'éloignement. De tels délais sont d'ailleurs déjà prévus dans la législation actuelle.

S'agissant du recours contre une décision de prolongation du délai de transfert, la ministre relève que le règlement relatif à la gestion de l'asile et de la migration (ci-après également dénommé AMMR) permet aux États membres de prolonger le délai de transfert de six mois à trois ans au maximum lorsqu'un demandeur se soustrait à la procédure ou s'oppose au transfert. La Belgique ne prévoit plus de recours distinct contre cette prolongation, alors que cette possibilité existait auparavant. L'objectif du gouvernement est d'éviter que certains demandeurs se soustraient volontairement à la procédure jusqu'à ce que la Belgique soit responsable de leurs dossiers. Selon la ministre, un recours distinct entraînerait l'introduction systématique de procédures devant le CCE et viderait la prolongation de sa substance en pratique. La ministre souhaite également éviter de créer un motif d'attraction supplémentaire pour la migration secondaire, d'autant plus que le pacte européen n'impose pas de prévoir ce recours. C'est pourquoi il a été décidé de ne pas prévoir un recours distinct en dépit des critiques du HCR.

— *Amendement n° 10*

En ce qui concerne l'amendement n° 10 relatif à l'article 2.29, la ministre indique que, dans un grand nombre de cas, le recours devant le CCE n'aura plus d'effet suspensif automatique. Cette absence d'effet suspensif est imposée par le Pacte européen lui-même (approuvé également par votre parti lors du précédent gouvernement) et ne constitue donc pas un choix national.

Parallèlement, cette absence d'effet suspensif est compensée par le fait que le règlement APR prévoit un droit au maintien sur le territoire, qui peut être explicitement demandé pendant le traitement du recours. De cette manière, le principe de non-refoulement reste garanti: lorsqu'il existe un risque que ce principe soit

schending van dat beginsel kan de betrokkene verzoeken om tijdens de procedure in het land te mogen blijven.

Enkel bepaalde specifieke latere verzoeken waarvoor men tijdens de beroepsprocedure geen recht kan doen gelden om op het grondgebied te mogen blijven, vormen daar – zoals vandaag reeds – een uitzondering op. Die uitzonderingen zijn bij wet vastgelegd. Maar zelfs dan geldt uitdrukkelijk dat het beginsel van non-refoulement wordt nageleefd bij de eventuele verwijdering van de vreemdeling.

– *Amendement nr. 11*

Aangaande amendement nr. 11, betreffende artikel 2.44, wijst de minister erop dat de termijn voor het indienen van een bezwaar tegen het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure inderdaad wordt gewijzigd.

Indien het verzoek daartoe in het verzoekschrift wordt geformuleerd, kan de verwerende partij daar in haar opmerkingennota bezwaar tegen maken. Daarom is de termijn afgestemd op die voor het indienen van de opmerkingennota.

Indien de verwerende partij het verzoek daartoe in de opmerkingennota formuleert, wordt de termijn daadwerkelijk van vijftien naar vier dagen teruggebracht. Die inkorting van de termijn is niet onevenredig, aangezien de partij die een bezwaar indient daar geen motivering voor hoeft te geven en aldus binnen een relatief korte termijn kan reageren.

Aangezien het merendeel van de communicatie tussen de Raad en de partijen elektronisch verloopt, kan heel eenvoudig en snel worden aangegeven of men al dan niet akkoord gaat met een louter schriftelijke procedure, temeer daar er een limiet staat op de lengte van de procedureakten en daar bijzonder lange akten kort moet worden samengevat. De verzoekende partij zal daarom snel kennis kunnen nemen van de essentie en de inhoud van het verweer.

– *Werklast voor het Comité I*

Met betrekking tot de bijkomende werklast voor het Comité I en een eventuele aanpassing van de dotaties verwijst de minister naar de toelichting die reeds werd gegeven tijdens de commissievergadering van 21 april 2026.

De situatie die door het Comité I werd beschreven, met onder meer DPA-onderzoeken en plaatsbezoeken, zal naar haar inschatting uitzonderlijk blijven. De meeste adviesvragen zullen vermoedelijk betrekking hebben op de vraag of er sprake is van overclassificatie. Daarvoor

violé, l'intéressé peut demander le droit de rester sur le territoire pendant la procédure.

Il existe uniquement une exception pour certaines demandes ultérieures spécifiques pour lesquelles il n'existe pas de droit au maintien pendant la procédure de recours, comme c'est déjà le cas actuellement. Ces exceptions ont été inscrites dans la loi. Même dans ce cas, il est expressément prévu que le principe de non-refoulement doit être respecté lors d'un éventuel éloignement de l'étranger.

– *Amendement n° 11*

En ce qui concerne l'amendement n° 11 relatif à l'article 2.44, la ministre fait observer que le délai pour introduire une opposition à la demande de traitement selon une procédure écrite est effectivement modifié.

Si la demande est formulée dans la requête, la partie défenderesse peut introduire une opposition dans sa note d'observations. Le délai est dès lors aligné sur celui prévu pour l'introduction de la note d'observations.

Si la demande est formulée par la partie défenderesse dans sa note d'observations, le délai est effectivement réduit de quinze jours à quatre jours. Cette réduction du délai n'est pas disproportionnée. En effet, la partie qui introduit une opposition ne doit pas motiver celle-ci et peut donc répondre dans un délai relativement court.

Étant donné que la majorité des communications entre le Conseil et les parties se déroulent par voie électronique, il est très simple et rapide d'indiquer si l'on est ou non d'accord avec une procédure purement écrite, d'autant plus que la longueur des actes de procédure est limitée ou qu'un résumé succinct doit être joint en cas d'actes particulièrement longs. La partie requérante connaîtra donc rapidement l'essentiel et le fond de la défense.

– *Charge de travail du Comité R*

En ce qui concerne la question de la charge de travail supplémentaire du Comité R et l'ajustement éventuel des dotations, la ministre renvoie aux explications déjà fournies lors de la réunion de commission du 21 avril 2026.

Selon elle, la situation décrite par le Comité R, qui a notamment évoqué l'exécution de contrôles de type DPA et de visites sur place, restera exceptionnelle. La plupart des demandes d'avis porteront vraisemblablement sur l'existence éventuelle d'une surclassification, et cette

is geen uitgebreid onderzoek vereist. De mogelijkheid om advies te vragen aan het Comité I blijft bovendien een discretionaire bevoegdheid van de rechter en zal slechts uitzonderlijk worden toegepast. De budgettaire impact voor het Comité I blijft daardoor zeer beperkt.

— *Spontaan advies van UNHCR*

Wat betreft de vragen van mevrouw Daems naar aanleiding van het advies van het UNHCR, verwijst de minister naar haar antwoorden op de amendementen van de heren Aouasti en Vandemaele, die opmerkingen van dat advies overnemen.

Wat meer bepaald de niet langer automatisch schorsende werking van een beroep bij de RvV betreft, herhaalt de minister dat dit geen nationale beleidskeuze is, maar een rechtstreekse omzetting van het pact. De APR voorziet tegelijk in een recht om op het grondgebied te blijven tijdens de behandeling van het beroep, waardoor het non-refoulementbeginsel gewaarborgd blijft.

— *Amendement nr. 1*

Aangaande amendement nr. 1 van de heer Vandemaele, betreffende artikel 2.15, herhaalt de minister dat UNHCR in zijn advies heeft aanbevolen om de beroepstermijnen tegen overdrachtsbesluiten tot twee weken te verhogen, terwijl dit nu op tien dagen ligt. De Europese verordening voorziet in een vork van één tot drie weken. De minister herhaalt dat er werd gekozen voor tien dagen, wat zo dicht mogelijk ligt bij de Europese ondergrens en past binnen de meer algemene hervorming met drie beroepstermijnen. Als het voorstel van UNHCR gevolgd zou worden, zou dat leiden tot vier beroepstermijnen, wat zou indruisen tegen de doelstelling van de harmonisering. Zij herinnert eraan dat zij dit allesbehalve opportuun acht, in het kader van de ernstige druk van secundaire migratie waar België mee te kampen heeft.

— *Amendement nr. 2*

Aangaande amendement nr. 2 van de heer Vandemaele, betreffende artikel 2.15, herhaalt de minister dat de duidelijke keuze gemaakt werd om de standaardberoepstermijn tegen een asielbeslissing ten gronde op dertig dagen te behouden, wat hoger is dan de Europese standaard. Wanneer het echter gaat over volgende verzoekers, de asielgrensprocedure en overdrachtsbesluiten, werd daarentegen steeds gekozen voor een zo kort mogelijke beroepstermijn. Voor de asielgrensprocedure blijft deze dus behouden op een beroepstermijn van vijf dagen. Daarmee respecteert de minister de Europese marges, aangezien de

question ne nécessitera pas un examen approfondi. La possibilité de demander l'avis du Comité R demeurera en outre une compétence discrétionnaire du juge et elle ne sera appliquée qu'exceptionnellement. Son incidence budgétaire pour le Comité R restera dès lors très limitée.

— *Avis spontané du HCR*

En réponse aux questions posées par Mme Daems à propos de l'avis du HCR, la ministre renvoie à ses réponses aux amendements présentés par MM. Aouasti et Vandemaele, qui reproduisent certaines observations de cet avis.

S'agissant plus particulièrement de la fin de l'effet suspensif automatique des recours introduits devant le CCE, la ministre répète qu'elle ne découle pas d'un choix politique national, mais bien de la transposition directe du pacte européen. Le règlement APR accorde parallèlement le droit de rester sur le territoire pendant l'examen d'un recours, ce qui garantit le respect du principe de non-refoulement.

— *Amendement n° 1*

À propos de l'amendement n° 1 de M. Vandemaele, qui concerne l'article 2.15, la ministre répète que l'UNHCR a recommandé, dans son avis, de porter à deux semaines le délai applicable aux recours dirigés contre les décisions de transfert, qui est actuellement de dix jours. Le règlement européen prévoit une fourchette d'une à trois semaines. La ministre répète qu'il a été opté pour un délai de dix jours, qui se rapproche le plus possible de la limite inférieure européenne et s'inscrit dans la réforme plus générale prévoyant trois délais de recours. Suivre la proposition de l'UNHCR reviendrait à appliquer quatre délais de recours, ce qui irait à l'encontre de l'objectif d'harmonisation. La ministre rappelle qu'elle juge cela tout à fait inopportun, compte tenu de la forte pression que la Belgique subit en matière de migration secondaire.

— *Amendement n° 2*

Au sujet de l'amendement n° 2 de M. Vandemaele, qui concerne l'article 2.15, la ministre rappelle qu'un choix clair a été opéré en faveur du maintien du délai standard de trente jours pour les recours dirigés contre une décision sur le fond en matière d'asile, ce qui est plus long que la norme européenne. En revanche, pour les demandes ultérieures, la procédure d'asile à la frontière et les décisions de transfert, il a chaque fois été opté pour un délai de recours aussi court que possible. Le délai de recours est donc maintenu à cinq jours pour la procédure d'asile à la frontière. La ministre respecte ainsi les marges européennes, dès lors que le règlement sur

asielprocedureverordening zelf voorziet in een beroepstermijn van vijf dagen in de asielgrensprocedure.

— *Amendement nr. 3*

Aangaande amendement nr. 3 van de heer Vandemaele, betreffende artikel 2.59, stelt de minister dat een algemene invoering van een *ex nunc*-toetsing voor alle gevallen waarin er sprake is van artikel 3 of artikel 8 van het EVRM niet aanvaardbaar is. Dat zou er immers toe leiden dat veel meer beslissingen een *ex nunc*-toetsing zouden kennen, zoals alle beslissingen inzake gezinshereniging, humanitaire regularisatie of medische regularisatie. Dat gaat echter in tegen het basisprincipe dat inhoudt dat de verzoeker alle nodige elementen moet voorleggen aan de administratie, die vervolgens een beslissing neemt. Een verzoeker mag vervolgens niet allerlei nieuwe zaken aanbrengen voor de rechter als hij die al vóór de beslissing had kunnen aandragen. Indien de verzoeker steeds nieuwe elementen kan aandragen, lopen veel beslissingen immers het risico op vernietiging. Een uitbreiding is dan ook niet aangewezen.

— *Amendement nr. 4*

Aangaande amendement nr. 4 van de heer Vandemaele, betreffende artikel 2.18, merkt de minister op dat de invoering van een paginalimiet wordt ingevoerd met het oog op een vermindering van de werklust en de gerechtelijke achterstand bij de RvV. Door de paginalimiet sterk te verhogen zou deze doelstelling teniet worden gedaan.

Voor de overgrote meerderheid van de zaken is 25 pagina's voldoende. Indien een advocaat toch van oordeel is dat hij meer pagina's nodig heeft, is dit mogelijk, maar moet hij een samenvatting toevoegen. Het gaat dus niet om een absoluut verbod.

— *Amendement nr. 5*

Aangaande amendement nr. 5 van de heer Vandemaele, betreffende artikel 2.18, meent de minister dat de voorgestelde afzwakking van de sanctie de doelstelling van het artikel zou uithollen. Het zou er immers toe leiden dat de rechter bij zijn voorbereiding nog steeds het volledige verzoekschrift zou moeten lezen en minutieus zou moeten nakijken of de verzoekende partij niet vergeten is om een middel op te nemen in de samenvatting. Het feit dat het samenvatten van de middelen van heel lange verzoekschriften nu aan de advocaat wordt gevraagd, biedt juist meer rechtszekerheid, aangezien een advocaat heel goed weet welke middelen

la procédure d'asile prévoit lui-même un délai de recours de cinq jours pour la procédure d'asile à la frontière.

— *Amendement n° 3*

À propos de l'amendement n° 3 de M. Vandemaele, qui concerne l'article 2.59, la ministre estime qu'il n'est pas acceptable d'introduire de manière générale un examen *ex nunc* pour tous les cas qui seraient susceptibles d'entraîner une violation des articles 3 ou 8 de la CEDH. S'il en était ainsi, l'examen *ex nunc* s'appliquerait à un nombre beaucoup plus élevé de décisions – notamment à l'ensemble des décisions relatives au regroupement familial, à la régularisation humanitaire ou à la régularisation médicale. Cette extension serait contraire au principe de base selon lequel le demandeur doit d'abord présenter tous les éléments nécessaires à l'administration, qui prend ensuite une décision. Un demandeur ne peut pas invoquer, par la suite, toutes sortes de nouveaux éléments devant le juge, s'il avait la possibilité de présenter ces éléments avant la décision. En effet, si le demandeur peut sans cesse produire de nouveaux éléments, un grand nombre de décisions risquent d'être annulées. Il ne serait donc pas judicieux de procéder à une telle extension.

— *Amendement n° 4*

Au sujet de l'amendement n° 4 de M. Vandemaele, qui concerne l'article 2.18, la ministre indique que la limitation du nombre de pages vise à réduire la charge de travail et l'arriéré judiciaire du CCE. Un relèvement important de ce plafond compromettrait cet objectif.

Pour la grande majorité des dossiers, 25 pages suffisent. Si un avocat estime néanmoins avoir besoin d'un plus grand nombre de pages, il peut dépasser cette limite à condition de joindre un résumé. Il ne s'agit donc pas d'une interdiction absolue.

— *Amendement n° 5*

À propos de l'amendement n° 5 de M. Vandemaele, qui concerne l'article 2.18, la ministre estime que l'assouplissement proposé de la sanction viderait l'article de sa substance. En effet, dans un tel cas, le juge devrait toujours lire l'intégralité de la requête lors de sa préparation et vérifier minutieusement si la partie requérante n'a pas omis un moyen dans le résumé. Le fait de demander à l'avocat de résumer les moyens repris dans des requêtes très longues offre précisément une plus grande sécurité juridique, dès lors que l'avocat sait parfaitement quels moyens il compte invoquer. L'avocat pourra ainsi remarquer l'absence d'un moyen dans le

hij wenst aan te brengen. Hij zal dan ook veel sneller opmerken dat in de samenvatting een middel ontbreekt dan een rechter, die hiervoor verzoekschriften van vaak meer dan honderd pagina's moet doornemen.

— *Amendement nr. 6*

Aangaande amendement nr. 6 van de heer Vandemaele, betreffende artikel 2.13, benadrukt de minister dat het wetsontwerp niets aan de bestaande regels verandert: minderjarigen moeten nog steeds wettelijk vertegenwoordigd zijn en niet-begeleide minderjarigen krijgen een voogd volgens de voogdijwet. De nieuwe wetgeving verduidelijkt deze verplichting enkel in de beroepsprocedure bij de RvV.

Daarnaast bepaalt het pact dat niet-begeleide minderjarige vreemdelingen al vanaf het begin van de procedure een voogd moeten krijgen. Daardoor moet vroeg in de procedure worden vastgesteld of er iemand is die de minderjarige kan vertegenwoordigen of dat een voogd nodig is, waarvoor voldoende tijd voorzien is.

Het voorgestelde amendement zou er bovendien toe leiden dat voor elke procedurele onontvankelijkheid, nadat de hele procedure werd doorlopen en deze bij arrest werd vastgesteld door de rechter, een advocaat opnieuw acht dagen de tijd krijgt om een nieuw verzoek in te dienen. Van advocaten mag verwacht worden dat zij de procedureregels kennen. Voor heel wat procedureregels is al bij aanvang voorzien in een regularisatieperiode van acht of vijf dagen om het verzoekschrift te regulariseren, zonder dat heel de procedure moet worden overgedaan. Daarenboven is de wet nu veel duidelijker wat de verwachtingen betreft.

— *Amendement nr. 7*

Aangaande amendement nr. 7 van de heer Vandemaele, betreffende artikel 2.42, stelt de minister dat de regel die voorrang geeft aan louter schriftelijke procedures al in de vroegere bepalingen van de vreemdelingenwet stond. In die zin gaat het dus grotendeels om een status quo.

Anderzijds is deze bepaling nu veel zichtbaarder in de vreemdelingenwet, doordat de bepalingen werden samengebracht. Dit vormt ook een uitvoering van het regeerakkoord, dat erop gericht is om volledig voorrang te geven aan louter schriftelijke procedures.

Ook in deze procedure vindt er een debat plaats, maar dat verloopt uitsluitend schriftelijk, zonder mondeling debat ter zitting. Het feit dat het om een schriftelijke

résumé beaucoup plus vite qu'un juge, qui devrait à cet effet parcourir des requêtes dépassant souvent les cent pages.

— *Amendement n° 6*

Au sujet de l'amendement n° 6 de M. Vandemaele, qui concerne l'article 2.13, la ministre souligne que le projet de loi ne change rien aux règles existantes: les mineurs doivent toujours être représentés légalement et les mineurs non accompagnés se voient attribuer un tuteur en vertu de la loi sur la tutelle. La nouvelle législation se contente de préciser cette obligation dans le cadre de la procédure de recours devant le CCE.

En outre, le pacte prévoit que les mineurs étrangers non accompagnés doivent se voir attribuer un tuteur dès le début de la procédure. Il convient donc de déterminer, à un stade précoce de la procédure, s'il existe une personne en mesure de représenter le mineur ou s'il est nécessaire de désigner un tuteur, auquel cas un délai suffisant est prévu à cet effet.

Par ailleurs, dans le régime proposé par l'amendement, chaque fois qu'une irrecevabilité procédurale est constatée par le juge au terme de la procédure, l'avocat dispose d'un nouveau délai de huit jours pour introduire une nouvelle requête. Les avocats sont censés connaître les règles de procédure. Il est déjà possible, pour de nombreuses règles de procédure, de régulariser la requête dans un délai de huit ou cinq jours sans devoir recommencer toute la procédure. De plus, la loi est désormais beaucoup plus claire quant aux attentes.

— *Amendement n° 7*

À propos de l'amendement n° 7 de M. Vandemaele, qui concerne l'article 2.42, la ministre précise que la règle donnant la priorité aux procédures purement écrites figurait déjà dans les dispositions antérieures de la loi sur les étrangers. En ce sens, il s'agit donc en grande partie d'un *statu quo*.

Par ailleurs, cette règle est à présent beaucoup plus visible dans la loi sur les étrangers, étant donné que les dispositions en la matière ont été regroupées. Cette mesure vise aussi à mettre en œuvre l'accord de gouvernement, qui prévoit de donner pleinement la priorité aux procédures purement écrites.

Il y a bel et bien un débat dans le cadre de cette procédure, mais il est mené uniquement par écrit, sans débat oral à l'audience. Le fait que la procédure soit

procedure gaat, betekent geenszins dat de partijen hun argumenten niet voldoende kunnen uitwisselen.

Het gaat veeleer om standaardzaken, gebaseerd op vaste rechtspraak of met een geringere complexiteit, die daardoor snel kunnen worden behandeld. Zaken waarvoor een mondelinge zitting wordt georganiseerd, betreffen vaak juridisch complexere kwesties, zodat het logisch is daaraan meer tijd te besteden.

— *Amendement nr. 8*

Aangaande amendement nr. 8 van de heer Vandemaele, betreffende artikel 2.45, deelt de minister mee dat er een duidelijke logica is ingebouwd in de termijnen van de wet. Voor de belangrijkste akten waarin, gelet op het schriftelijk karakter, alle relevante en pertinente elementen al moeten worden opgenomen, met name het verzoekschrift en de nota met opmerkingen, wordt voorzien in een ruime termijn van vijftien of dertig dagen. Dat is in een aantal gevallen zelfs een verlenging ten opzichte van de huidige praktijk. Voor alle andere termijnen wordt voorzien in een termijn van acht dagen in een gewone procedure, die ingekort wordt naar vijf dagen daar waar het dossier een versnelde procedure rechtvaardigt. Het gaat hier dus om een harmonisering van de termijnen.

Uiteraard heeft iedereen het recht om gehoord te worden. Om die reden wordt in artikel 2.45 bepaald dat, wanneer een rechter oordeelt en motiveert dat de zaak volledig schriftelijk kan worden afgehandeld, de partijen zelf de kans hebben om te vragen om te worden gehoord, en hierbij enkel kort aangeven waarover zij dat debat wensen te houden. Het betreft aldus een eenvoudig verzoek om alsnog een hoorzitting te organiseren, waarvoor geen lange termijn van vijftien dagen nodig is.

Daarenboven stelt paragraaf 6 heel duidelijk dat de rechter bij zijn beoordeling rekening houdt met de verklaringen die partijen mondeling op de terechtzitting hebben uiteengezet. Het geheel van het artikel biedt dan ook voldoende waarborgen en garandeert het recht om gehoord te worden.

C. Replieken

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) stelt vast dat de minister een duidelijk antwoord heeft geformuleerd op de amendementen, en duidelijk heeft gemaakt waarom die niet kunnen worden gesteund.

écrite ne signifie nullement que les parties n'auront pas suffisamment l'occasion d'échanger leurs arguments.

Il s'agit plutôt en l'espèce des affaires standard, reposant sur une jurisprudence constante ou présentant un faible niveau de complexité, qui peuvent ainsi être traitées rapidement. Les affaires qui font l'objet d'une audience portent souvent sur des questions juridiques plus complexes, auxquelles il est logique de consacrer plus de temps.

— *Amendement n° 8*

En ce qui concerne l'amendement n° 8 de M. Vandemaele, relatif à l'article 2.45, la ministre indique qu'une logique claire sous-tend les délais prévus par la loi. Pour les actes les plus importants, à savoir la requête et la note d'observation, qui, en raison de leur caractère écrit, doivent déjà contenir tous les éléments pertinents, un délai étendu de quinze ou de trente jours sera prévu. Dans certains cas, il s'agit même d'une prolongation par rapport à la pratique actuellement en vigueur. Pour toutes les autres situations, un délai de huit jours sera prévu pour la procédure ordinaire. Il sera ramené à cinq jours lorsque le dossier justifie une procédure accélérée. L'article vise donc en l'occurrence à harmoniser les délais.

Il va de soi que tout le monde a le droit d'être entendu. C'est pourquoi l'article 2.45 dispose que, lorsqu'un juge estime qu'une affaire peut faire l'objet d'une procédure purement écrite, tout en précisant les motifs sur lesquels il se fonde, les parties elles-mêmes ont la possibilité de demander à être entendues, en indiquant simplement de manière succincte les points sur lesquels elles souhaitent être entendues. Il s'agit donc d'une simple demande visant à organiser malgré tout une audition, pour laquelle il n'est pas nécessaire de prévoir un délai étendu de quinze jours.

De plus, le paragraphe 6 dispose très clairement que le juge tiendra compte, dans son appréciation, des déclarations formulées oralement par les parties à l'audience. L'ensemble des dispositions de cet article offre donc des garanties suffisantes et assure le droit d'être entendu.

C. Répliques

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) constate que la ministre a formulé une réponse claire aux amendements et expliqué sans ambiguïté pourquoi ceux-ci ne peuvent pas être soutenus.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat de minister onterecht insinueert dat zij ooit zou hebben gesteld dat het eenvoudig is om een nieuw wetboek te schrijven.

Wat de tijdslijn betreft, heeft de minister aangegeven het eerste ontwerp van de tekst te hebben ontvangen in de zomer van 2025. Sedertdien is evenwel bijna een jaar, en dus een ruime tijd, verstreken.

In het licht van de zorg voor de eenheid van rechtspraak, informeert de spreekster of de minister van Asiel en Migratie ervoor kan zorgen dat de verenigde kamers samenkomen. Of kan het CGVS dat vragen? De ministers heeft immers in dat verband verwezen naar het akkoord van de migratiediensten. Kan het verschil in rechtspraak tussen de Nederlandstalige en de Franstalige kamers verder worden geduid? Wat is de concrete ambitie inzake de eenheid van rechtspraak?

De minister heeft er voorts terecht op gewezen dat de behandeling *ex nunc* door de rechter neerkomt op een versoepeling ingevolge het Migratiepact. Dergelijke zaken zijn net de reden waarom de fractie van de spreekster zich tegen het pact kant.

De heer Khalil Aouasti (PS) geeft aan niet verrast te zijn door de reactie van de minister op zijn amendementen. Vreemder is de rechtvaardiging die de minister geeft voor de inkorting van de beroepstermijnen. Voor de minister gaat het om een politieke keuze die gebaseerd is op het gezond verstand. Die keuze kan evenwel ingaan tegen haar belangen. De minister vergist zich namelijk wanneer zij stelt dat de inkorting van de beroepstermijnen zal zorgen voor een vermindering van de aantrekkelijkheidsfactoren.

Een beroepstermijn staat immers ten dienste van de verzoekende partij. Die termijn dient om het dossier te kunnen raadplegen, uit te werken, op te stellen en op die manier bij te dragen aan de rechtsstaat. Het beroep en de beroepstermijnen niet beschouwen als een recht dat aan de rechtsonderhorige wordt geboden, maar als een potentiële aantrekkingsfactor, is fout. Beroepstermijnen zouden daarentegen in de eerste plaats moeten voldoen aan één enkele behoefte, namelijk die van de verzoeker om zich tot de rechter te kunnen wenden. De spreker is er bijgevolg van overtuigd dat de minister een politieke standpunt op incorrecte wijze omzet in wetgeving.

Beroepstermijnen en gerechtelijke procedures zijn bedoeld om bepaalde basisprincipes te waarborgen, zoals het recht op verdediging, het recht op tegenspraak en het recht op een onafhankelijke en onpartijdige

Mme Francesca Van Belleghem (VB) fait observer que la ministre insinue à tort qu'elle aurait déclaré qu'il était facile de rédiger un nouveau Code.

S'agissant du calendrier, la ministre a indiqué avoir reçu le premier projet de texte à l'été 2025. Depuis lors, près d'une année s'est écoulée, ce qui représente tout de même un long délai.

Dans le souci de garantir l'unité de la jurisprudence, l'intervenante demande si la ministre de l'Asile et de la Migration pourrait veiller à ce que les chambres réunies siègent ensemble. Ou le CGRA pourrait-il lui-même en faire la demande? La ministre a en effet renvoyé à cet égard à l'accord des instances d'asile et de migration. Pourrait-elle apporter davantage de précisions quant aux divergences existant entre la jurisprudence des chambres néerlandophones et celle des chambres francophones? Quelles mesures concrètes la ministre envisage-t-elle afin de renforcer l'unité de la jurisprudence?

Par ailleurs, la ministre a souligné à juste titre que l'examen *ex nunc* par le juge constituait un assouplissement découlant du Pacte sur la migration et l'asile. C'est précisément au regard de tels éléments que le groupe de l'intervenante s'oppose à ce Pacte.

M. Khalil Aouasti (PS) indique ne pas être surpris par la réaction de la ministre à ses amendements. Ce qui est plus étrange, c'est la justification avancée par la ministre concernant la réduction des délais de recours. Selon la ministre, il s'agit d'un choix politique fondé sur le bon sens. Or, ce choix pourrait aller à l'encontre de ses propres intérêts. La ministre se trompe en effet lorsqu'elle soutient que la réduction des délais de recours serait de nature à diminuer les facteurs d'attractivité.

Le délai de recours est institué dans l'intérêt de la partie requérante, en ce qu'il permet la consultation, l'élaboration et la rédaction du dossier, contribuant ainsi au respect de l'état de droit. Il est erroné de considérer les voies et délais de recours non comme un droit offert au justiciable, mais comme un facteur d'attractivité potentiel. Les délais de recours devraient au contraire répondre en premier lieu à une seule exigence, qui est de permettre au requérant de saisir le juge. L'intervenante estime dès lors que la ministre traduit de façon incorrecte une position politique en législation.

Les délais de recours et les procédures judiciaires visent à garantir certains principes fondamentaux, tels que le droit de défense, le respect du contradictoire et le droit à une justice indépendante et impartiale, et non

rechtspraak, en niet om politieke doelen te dienen of om aantrekkelijkheidsfactoren te verminderen. Dat laatste is niet alleen fout, het is ook een morele nederlaag.

Wat betreft het beginsel van non-refoulement is het inderdaad correct te stellen dat het beginsel de minister bindt. Wat in dat verband wel zorgen baart, is de reactie van de minister op amendement nr. 10 (DOC 56 1399/005). De spreker wijst op zijn tussenkomst tijdens de eerste lezing, waarin hij heeft gewezen op het verschil tussen de automatisch schorsende werking van het beroep en het recht om te blijven. De schorsende werking zorgt ervoor dat een persoon kan blijven tijdens de beroepsprocedure voor de RvV. Het wetsontwerp voorziet dat inderdaad ook. Wel lijkt de minister in haar antwoord op het amendement terug te komen op dat principe wanneer het gaat om het eerste verzoek (en dus niet om een volgend verzoek). De minister heeft immers gesproken over een recht op te blijven dat slechts geactiveerd in geval van een uitdrukkelijke vraag daartoe. Dat antwoord verdient verdere verduidelijking.

Voorts is ook het antwoord van de minister op amendement nr. 11 bijzonder. Aangezien de communicatie in de procedure via e-mail verloopt en de meeste mensen een advocaat hebben, vindt de minister het inkorten van de antwoordtermijn tot 4 dagen niet problematisch. Waarom wordt die termijn echter ingekort voor de verzoekende partij en niet voor de verwerende partij, zijnde de Staat? Ook die laatste beschikt immers over e-mail en over advocaten. Waarom worden die termijnen niet gelijkgeschakeld?

Voorts wijst de spreker op de reactie van de minister op de opmerking met randnummer 8 van de nota van de Juridische Dienst. Hij geeft aan artikel 2.62 van het wetsontwerp niet op een zelfde wijze te hebben begrepen als de minister. Zij heeft gewezen op de termijn van zes maanden, zoals voorzien in artikel 2.61 van het wetsontwerp. De verdubbeling van die termijn levert vervolgens een termijn op van één jaar. De heer Aouasti is van oordeel dat artikel 2.62 niet over die kwestie gaat. De laatste zin van artikel 2.62, waarin sprake is van de verdubbeling, verwijst naar de bij koninklijk besluit vastgestelde periode waarin de in artikel 2.61 bedoelde termijnen kunnen worden verdubbeld, of het nu gaat om termijnen van 6 maanden, 4 maanden of 2 maanden. En dus is het die periode die ofwel 6 maanden, ofwel een jaar moet bedragen. Stel dat de RvV in een uitzonderlijke situatie zit waarin het voor hem onmogelijk is om de dossiers binnen de in artikel 2.61 bedoelde termijnen te behandelen. De regering zou in die omstandigheden kunnen beslissen om een koninklijk besluit te nemen dat bijvoorbeeld loopt van 1 juni tot 30 november. De periode van 1 juni tot 30 november wordt dus als

à servir des objectifs politiques ou à réduire les facteurs d'attractivité. Une telle approche est non seulement erronée, mais aussi problématique sur le plan moral.

S'agissant du principe de non-refoulement, il est effectivement exact que ce principe lie la ministre. La réaction de la ministre à l'amendement n° 10 (DOC 56 1399/005) est toutefois préoccupante. À ce propos, le membre renvoie à son intervention lors de la première lecture, au cours de laquelle il a souligné la différence entre l'effet suspensif automatique du recours et le droit de rester. L'effet suspensif permet à une personne de rester sur le territoire pendant la procédure de recours devant le Conseil du Contentieux des Étrangers. Le projet de loi à l'examen prévoit effectivement cette possibilité. Dans sa réponse à l'amendement, la ministre semble toutefois revenir sur ce principe lorsqu'il s'agit d'une première demande (et donc pas d'une demande ultérieure). La ministre a en effet évoqué un droit de rester qui ne s'appliquera qu'en cas de demande explicitement exprimée en ce sens. Cette réponse mérite d'être précisée.

L'intervenant aborde ensuite la réponse tout aussi étrange de la ministre à l'amendement n° 11. Étant donné que la communication dans le cadre de la procédure s'effectue par mail et que la plupart des personnes ont un avocat, la ministre estime que la réduction du délai de réponse à quatre jours ne pose pas de problème. Il est toutefois permis de se demander pourquoi ce délai est réduit pour la partie requérante et non pour la partie défenderesse, à savoir l'État. Ce dernier utilise en effet également les mails et dispose aussi d'avocats. Pourquoi ces délais ne sont-ils pas alignés?

Par ailleurs, l'intervenant attire l'attention sur la réponse de la ministre à l'observation reprise au point 8 de la note du Service juridique. Il indique ne pas avoir interprété l'article 2.62 du projet de loi à l'examen de la même manière que la ministre. Cette dernière a fait référence au délai de six mois prévu à l'article 2.61 du projet de loi. En doublant ce délai, on obtient une période d'un an. Or, selon M. Aouasti, l'article 2.62 ne s'intéresse pas à cette question. Le dernier tiret de l'article 2.62, qui mentionne le doublement, renvoie à la période fixée par arrêté royal au cours de laquelle les délais visés à l'article 2.61 peuvent être doublés, qu'il s'agisse de délais de six, quatre ou deux mois. C'est donc cette période-là qui doit être soit de six mois soit d'un an. Supposons que le Conseil du Contentieux des Étrangers se trouve dans une situation exceptionnelle où il lui est impossible de traiter les dossiers dans les délais visés à l'article 2.61. Dans ces circonstances, le gouvernement pourrait décider d'adopter un arrêté royal s'appliquant, par exemple, du 1^{er} juin au 30 novembre. Cette période exceptionnelle du 1^{er} juin au 30 novembre correspondrait donc à la période durant laquelle tous les délais en vigueur

uitzonderlijk verklaard, tijdens dewelke alle geldende termijnen worden verdubbeld. Dat wil dus zeggen dat de verdubbeling van de termijnen zelf verder zou kunnen gaan dan 30 november. Ten aanzien van iemand die bijvoorbeeld in augustus 2026 een beroep indient, waarvan de termijn op dat moment zes maanden zou moeten zijn, zou de RvV een jaar de tijd hebben – en dus tot augustus 2027 – om een uitspraak te doen. Het is die periode van zes maanden die op haar beurt kan worden verlengd onder dezelfde voorwaarden, namelijk door een nieuw koninklijk besluit uit te vaardigen en bij uitzonderlijke omstandigheden. Het is dus niet correct om te stellen dat het louter gaat om de verdubbeling van de termijn van zes maanden.

Indien de minister vasthoudt aan de Nederlandse tekst, en dus aan de termijn van één jaar, gaat dat in tegen haar eerdere standpunt, namelijk dat dossiers snel moeten worden behandeld. De verdubbeling van de termijnen zal niet voor meer snelheid zorgen. Deze periode moet in dat geval tot een minimum worden beperkt. Indien men wil pleiten voor snelle uitspraken, legt men de maximale termijn beter vast op zes maanden.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) licht toe dat zijn amendementen steunen op de vrij fundamentele kritiek die werd geleverd door de advocatenorden en het UNHCR. Het is jammer dat constructieve amendementen niet in aanmerking worden genomen, gewoonweg omdat ze van de hand van de oppositie zijn.

Het harmoniseren van termijnen kan inderdaad een beleidsdoelstelling zijn. Termijnen gaan evenwel ook over de werkbaarheid voor de verzoekers en hun advocaten, en gaan over het kunnen gebruik maken van rechten.

Hetzelfde geldt voor de voorziene paginabeperkingen: de zorg voor de werkvoorraad weegt blijkbaar zwaarder door dan verzoekers de kans bieden om hun rechten te laten gelden. Het belang en de haalbaarheid van de administratie halen het doorheen het wetsontwerp steeds van de individuele rechten van de verzoeker. De amendementen hadden hieraan enigszins tegemoet kunnen komen.

De minister gaat in op de bijkomende vragen. Mevrouw Van Belleghem informeerde of de minister de verenigde kamers kan samenroepen, of dat een migratiedienst dat doet. Het is zo dat ik dat zij als bevoegd minister kan vragen aan de dienst Vreemdelingenzaken om dat te doen. Ten opzichte van het CGVS ligt dat anders, want dat is een onafhankelijke instelling.

Het is voorts inderdaad de ambitie om te zorgen voor meer eenheid van rechtspraak, en dus om het

seraient doublés. Dans cette situation, le doublement des délais lui-même pourrait s'étendre au-delà du 30 novembre. Ainsi, à l'égard d'une personne qui introduirait un recours en août 2026, par exemple, et pour qui le délai – à ce moment – devrait être de six mois, le Conseil du Contentieux des Étrangers disposerait d'un an pour rendre une décision, soit jusqu'en août 2027. Et cette période de six mois pourrait elle-même être prolongée aux mêmes conditions, à savoir par la promulgation d'un nouvel arrêté royal et dans des circonstances exceptionnelles. Il n'est donc pas correct d'affirmer qu'il est simplement question d'un doublement du délai de six mois.

Si la ministre s'en tient au texte néerlandais, et donc au délai d'un an, sa position ira à l'encontre de ce qu'elle a précédemment défendu, à savoir que les dossiers doivent être traités rapidement. Le doublement des délais ne contribuera pas à plus de célérité. Cette période doit être réduite au minimum. Si l'on souhaite des décisions rapides, il convient de fixer le délai maximal à six mois.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) explique que ses amendements s'appuient sur les critiques relativement fondamentales formulées par les ordres des avocats et le HCR. Il est regrettable que des amendements constructifs ne soient pas pris en considération, simplement parce qu'ils émanent de l'opposition.

L'harmonisation des délais peut effectivement constituer un objectif politique. Toutefois, ces délais ont aussi une incidence sur leur applicabilité pour les demandeurs et leurs avocats, ainsi que sur la possibilité de faire valoir leurs droits.

Il en va de même pour les limitations prévues du nombre de pages: le souci de la charge de travail semble primer sur la possibilité offerte aux demandeurs de faire valoir leurs droits. Tout au long du projet de loi, les intérêts de l'administration et les contraintes de faisabilité l'emportent sur les droits individuels des demandeurs. Les amendements auraient pu y remédier quelque peu.

La ministre répond aux questions complémentaires. Mme Van Belleghem a demandé si la ministre pouvait convoquer les chambres réunies ou si cette tâche relevait d'un service de migration. En tant que ministre compétente, elle peut effectivement demander à l'OE de le faire, mais non au CGRA, qui est une institution indépendante.

L'objectif est bien entendu de garantir une plus grande unité de la jurisprudence et, par conséquent, de réduire

onevenwicht tussen de Nederlandstalige en Franstalige rechtspraken zoveel mogelijk te herstellen.

Voor wat betreft de keuze voor de Nederlandse versie van artikel 2.62 van het wetsontwerp, en dus voor de keuze voor de termijn van één jaar, verwijst de minister naar haar eerdere antwoorden.

De heer Khalil Aouasti (PS) geeft aan dat de keuze voor een periode van één jaar of van zes maanden in het artikel 2.62 van het wetsontwerp een politieke keuze is. De keuze van de minister voor de termijn van één jaar berust evenwel op een verkeerde redenering. Het gaat niet om de verdubbeling van de termijn van zes maanden, zoals voorzien in artikel 2.61 van het wetsontwerp. De periode van één jaar of zes maanden houdt verband met de periode van het koninklijk besluit, zoals bepaald in artikel 2.62, § 2, van het wetsontwerp, zoals reeds eerder door hem uitgebreid toegelicht.

De keuze voor één jaar of zes maanden is dus een beleidskeuze waarvoor een amendement vereist is. Het is geen louter juridisch-technische verbetering.

De minister geeft aan dat de Kamerdiensten hebben opgemerkt dat er een inconsistentie bestond tussen de Nederlandse versie en de Franse versie van de tekst van artikel 2.62 van het wetsontwerp (randnummer 8 van de nota van de Juridische Dienst). Bij deze wordt de keuze gemaakt voor de Nederlandse versie, en dus voor de termijn van één jaar.

De heer Khalil Aouasti (PS) neemt akte van het bericht van de Kamerdiensten dat een keuze voor een taalversie moet worden gemaakt, doch dat daarvoor geen amendering vereist is.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De minister verwijst naar haar uiteenzetting tijdens de algemene bespreking, waarin zij aangeeft akkoord te gaan met de opmerkingen met de nummers 2, 5, 8, 10, 12 en 13 en volgende (met uitzondering van de nummers 21 en 26) van de nota van de Juridische Dienst, en waarin zij heeft beargumenteerd waarom de overige punten niet worden gevolgd.

De commissie onderschrijft met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen het standpunt van de minister ten overstaan van de nota van de Juridische Dienst.

autant que possible le déséquilibre existant entre les jurisprudences néerlandophone et francophone.

En ce qui concerne le choix d'adopter la version néerlandaise de l'article 2.62 du projet de loi, c'est-à-dire d'opter pour un délai d'un an, la ministre renvoie à ses réponses précédentes.

M. Khalil Aouasti (PS) indique que le choix entre une période d'un an ou de six mois à l'article 2.62 du projet de loi constitue un choix politique. La position de la ministre en faveur d'un délai d'un an repose cependant sur un raisonnement erroné. Il ne s'agit pas d'un simple doublement du délai de six mois prévu à l'article 2.61 du projet de loi. Comme l'intervenant l'a déjà longuement expliqué, la durée d'un an ou de six mois est en réalité liée à la période fixée par l'arrêté royal, tel que prévu à l'article 2.62, § 2, du projet de loi.

Le choix entre un délai d'un an ou de six mois constitue donc un choix politique nécessitant un amendement et ne se limite pas à une correction purement juridico-technique.

La ministre indique que les services de la Chambre ont relevé une incohérence entre la version néerlandaise et la version française du texte de l'article 2.62 du projet de loi (point 8 de la note du Service juridique). À la suite de cette remarque, il a été décidé de retenir la version néerlandaise, et donc le délai d'un an.

M. Khalil Aouasti (PS) prend acte de la communication des services de la Chambre selon laquelle il convient de retenir une version linguistique, sans qu'aucun amendement ne soit requis.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La ministre renvoie à son exposé lors de la discussion générale, au cours duquel elle a, d'une part, indiqué souscrire aux observations n^{os} 2, 5, 8, 10, 12 et 13 et suivantes (à l'exception des numéros 21 et 26) de la note du Service juridique, et, d'autre part, précisé les motifs pour lesquels il n'a pas été donné suite aux autres points.

La commission approuve, par 9 voix contre 3 et 2 abstentions, la position de la ministre à l'égard de la note du Service juridique.

BOEK 1

*ALGEMENE BEPALINGEN, RECHTSMACHT EN
VERWERKING VAN DE GEGEVENS*

TITEL 1

Algemene bepalingen

Art. 1.1 tot 1.4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1.1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 1.2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

De artikelen 1.3 en 1.4 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 2

Afkortingen en definities

Art. 1.5 tot 1.7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1.5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 1.6 en 1.7 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

TITEL 3

*Bevoegdheid van de Raad
voor Vreemdelingenbetwistingen en
verwerking van gegevens*

HOOFDSTUK 1

Administratief rechtscollege en bevoegdheid

Art. 1.8 tot 1.10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1.8 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 1.9 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

LIVRE 1^{ER}*DISPOSITIONS GÉNÉRALES, JURIDICTION ET
TRAITEMENT DES DONNÉES*TITRE 1^{ER}*Dispositions générales*

Art. 1.1 à 1.4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 1.1 est adopté à l'unanimité.

L'article 1.2 est adopté par 11 voix contre 4.

Les articles 1.3 et 1.4 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4 et une abstention.

TITRE 2

Abréviations et définitions

Art. 1.5 à 1.7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 1.5 est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Les articles 1.6 et 1.7 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

TITRE 3

*Compétence du Conseil
du contentieux des étrangers et
traitement des données*CHAPITRE 1^{ER}**Juridiction administrative et compétence**

Art. 1.8 à 1.10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 1.8 est adopté par 13 voix contre 2.

L'article 1.9 est adopté par 11 voix contre 4.

Artikel 1.10 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Verwerking van de gegevens

Art. 1.11 en 1.12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1.11 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 1.12 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

BOEK 2

DE RECHTSPLEGING

TITEL 1

Algemene bepalingen en kenmerken

HOOFDSTUK 1

Kenmerken van de rechtspleging

Art. 2.1 en 2.2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.1 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 2.2 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Briefwisseling tussen de Raad en de partijen

Art. 2.3 tot 2.9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.3 en 2.4 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 2.5 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

L'article 1.10 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Traitement des données

Art. 1.11 et 1.12

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 1.11 est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

L'article 1.12 est adopté par 13 voix contre 2.

LIVRE 2

LA PROCÉDURE

TITRE 1^{ER}

Dispositions et caractéristiques générales

CHAPITRE 1^{ER}

Caractéristiques de la procédure

Art. 2.1 et 2.2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.1 est adopté par 13 voix contre 2.

L'article 2.2 est adopté par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 2

Correspondance entre le Conseil et les parties

Art. 2.3 à 2.9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.3 et 2.4 sont successivement adoptés par 13 voix contre une et une abstention.

L'article 2.5 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

De artikelen 2.6 tot 2.9 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Rechtsplegingsdossier

Art. 2.10

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 2.11

Dit artikel betreft het verzoek tot vertrouwelijke behandeling.

De heer Khalil Aouasti (PS) verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking voor wat betreft punt 4 van de nota van de Juridische Dienst.

Artikel 2.11 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2.12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

TITEL 2

Het indienen van een beroep en algemene voorschriften procedureakten

HOOFDSTUK 1

Algemeen

Art. 2.13

Dit artikel bepaalt de nadere regels over de verzoevende partij.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 6 (DOC 56 1399/004) in tot aanvulling van het artikel. Hij verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Les articles 2.6 à 2.9 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

CHAPITRE 3

Dossier de procédure

Art. 2.10

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 2.11

Cet article concerne la demande de traitement confidentiel.

M. Khalil Aouasti (PS) renvoie, en ce qui concerne le point 4 de la note du Service juridique, à son intervention lors de la discussion générale.

L'article 2.11 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 2.12

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 12 voix contre 3.

TITRE 2

L'introduction d'un recours et les règles générales relatives aux actes de procédure

CHAPITRE 1^{ER}

Généralités

Art. 2.13

Cet article définit la qualité de partie requérante.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 6 (DOC 56 1399/004), qui tend à compléter l'article. Le membre renvoie à son intervention lors de la discussion générale ainsi qu'à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 4.

Artikel 2.13 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 2.14

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Termijnen voor het indienen van een beroep

Art. 2.15

Dit artikel regelt de termijnen voor het indienen van een beroep.

De heer Khalil Aouasti (PS) dient amendement nr. 9 (DOC 56 1399/005) in tot vervanging van het artikel. Hij verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

De spreker verwijst voorts naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking voor wat betreft punt 5 van de nota van de Juridische Dienst.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 56 1399/004) in tot wijziging van het artikel. Hij verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

De minister verwijst naar haar eerdere antwoorden over dit onderwerp.

De amendementen nrs. 9 en 1 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 2.15 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

Het verzoekschrift

Art. 2.16 en 2.17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 2.13 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 2.14

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Délais d'introduction d'un recours

Art. 2.15

Cet article règle les délais applicables à l'introduction d'un recours.

M. Khalil Aouasti (PS) présente l'amendement n° 9 (DOC 56 1399/005), qui tend à remplacer l'article. Il renvoie à son intervention lors de la discussion générale, ainsi qu'à la justification de l'amendement.

Le membre renvoie ensuite, en ce qui concerne le point 5 de la note du Service juridique, à son intervention lors de la discussion générale.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente les amendements n°s 1 et 2 (DOC 56 1399/004), qui tendent à modifier l'article. Il renvoie à son intervention lors de la discussion générale, ainsi qu'à la justification de l'amendement.

La ministre renvoie à ses réponses précédentes sur le sujet.

Les amendements n°s 9 et 10 sont successivement rejetés par 12 voix contre 3.

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 2.15 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

CHAPITRE 3

La requête

Art. 2.16 et 2.17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Artikel 2.16 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 2.17 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 2.18

Dit artikel bepaalt de voorschriften voor het verzoekschrift en de overige procedurestukken.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient de amendementen nrs. 4 en 5 (DOC 56 1399/004) in tot wijziging van het artikel. Hij verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

De amendementen nrs. 4 en 5 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 2.18 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Vormvoorschriften voor het verzoekschrift en de overige procedureakten

Art. 2.19

Dit artikel bevat de voorschriften betreffende de wijzigingen naar audiogehoren.

De heer Khalil Aouasti (PS) verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking voor wat betreft punt 6 van de nota van de Juridische Dienst.

De minister verwijst op haar beurt naar haar eerdere antwoorden.

Artikel 2.19 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 2.20 en 2.21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.20 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2.21 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

L'article 2.16 est adopté par 10 voix contre 5.

L'article 2.17 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 2.18

Cet article définit les exigences à remplir concernant la requête et les autres pièces de procédure.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente les amendements n^{os} 4 et 5 (DOC 56 1399/004), qui tendent à modifier l'article. Il renvoie à son intervention lors de la discussion générale, ainsi qu'à la justification de l'amendement.

Les amendements n^{os} 4 et 5 sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

L'article 2.18 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 4

Conditions de forme de la requête et des autres actes de procédure

Art. 2.19

Cet article fixe les règles relatives aux références aux enregistrements audios.

M. Khalil Aouasti (PS) renvoie à son intervention lors de la discussion générale en ce qui concerne le point 6 de la note du Service juridique.

La ministre renvoie pour sa part à ses réponses précédentes.

L'article 2.19 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 2.20 et 2.21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.20 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 2.21 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

HOOFDSTUK 5

Kosten en vrijstellingen

Art. 2.22 en 2.23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.22 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 2.23 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Meerdere beroepen

Art. 2.24 en 2.25

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens 13 tegen 2 stemmen.

TITEL 3

Toepassingsgebied van de verschillende procedures en de schorsende werking

HOOFDSTUK 1

Toepassingsgebied van de verschillende procedures voor de behandeling van de beroepen

Art. 2.26 tot 2.28

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.26 en 2.27 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 2.28 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 5

Dépens et exemptions

Art. 2.22 et 2.23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.22 est adopté par 11 voix contre 4.

L'article 2.23 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 6

Recours multiples

Art. 2.24 et 2.25

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

TITRE 3

Champ d'application des différentes procédures et effet suspensif

CHAPITRE 1^{ER}**Champ d'application des différentes procédures pour l'examen des recours**

Art. 2.26 à 2.28

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.26 et 2.27 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

L'article 2.28 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

HOOFDSTUK 2

**Het recht om te blijven en
het schorsend effect van de procedure**

Art. 2.29

Dit artikel regelt het recht om te blijven tijdens het onderzoek van het beroep betreffende een beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

De heer Khalil Aouasti (PS) dient amendement nr. 10 (DOC 56 1399/005) in tot wijziging van het artikel. Hij verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2.29 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 2.30 en 2.31

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.30 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 2.31 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

TITEL 4

*Het verloop van de gewone en
de versnelde procedure*

HOOFDSTUK 1

Op rolstelling

Art. 2.32

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

CHAPITRE 2

**Le droit de rester et
l'effet suspensif
de la procédure**

Art. 2.29

Cet article régit le droit de rester sur le territoire pendant l'examen du recours contre une décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides.

M. Khalil Aouasti (PS) présente l'amendement n° 10 (DOC 56 1399/005) tendant à modifier l'article à l'examen. Il renvoie à son intervention lors de la discussion générale ainsi qu'à la justification de son amendement.

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

L'article 2.29 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 2.30 et 2.31

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.30 est adopté par 10 voix contre 5.

L'article 2.31 est adopté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

TITRE 4

*Le déroulement des procédures ordinaire et
accélérée*CHAPITRE 1^{ER}**Enrôlement**

Art. 2.32

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 13 voix contre 2.

HOOFDSTUK 2

**De verwerende partij en
verzoek tot tussenkomst bij een beroep
ingediend door de minister**

Art. 2.33 tot 2.37

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3

**Verdeling en samenhang van de beroepen
en samenstelling van de zetel**

Art. 2.38 tot 2.41

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.38 en 2.39 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

De artikelen 2.40 en 2.41 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 4

**Tegensprekelijk debat:
louter schriftelijk of via zitting****Afdeling 1***Algemeen*

Art. 2.42

Dit artikel regelt het verdere verloop van de procedure.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 7 (DOC 56 1399/004) in tot schrapping van een zin in het artikel. Hij verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 2.42 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

CHAPITRE 2

**La partie défenderesse et
la demande d'intervention dans le cadre
d'un recours introduit par le ministre**

Art. 2.33 à 2.37

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

CHAPITRE 3

**Attribution et connexité des recours,
composition du siège**

Art. 2.38 à 2.41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.38 et 2.39 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

Les articles 2.40 et 2.41 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

CHAPITRE 4

**Débat contradictoire:
procédure purement écrite ou audience****Section 1^{re}***Généralités*

Art. 2.42

Cet article régit la suite de la procédure.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 7 (DOC 56 1399/004) tendant à supprimer une phrase de l'article à l'examen. Il renvoie à son intervention lors de la discussion générale ainsi qu'à la justification de son amendement.

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 2.42 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 2.43

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 2*De louter schriftelijke procedure*

Art. 2.44

Dit artikel betreft de louter schriftelijke procedure op initiatief van de partijen.

De heer Khalil Aouasti (PS) dient amendement nr. 11 (DOC 56 1399/005) in tot vervanging van paragraaf 2 van het artikel. Hij verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 2.44 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 2.45

Dit artikel regelt de louter schriftelijke procedure op initiatief van de Raad.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 8 (DOC 56 1399/004) in tot wijziging van het artikel. Hij verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 2.45 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2.46

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 2.43

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Section 2*La procédure purement écrite*

Art. 2.44

Cet article porte sur la procédure purement écrite à l'initiative des parties.

M. Khalil Aouasti (PS) présente l'amendement n° 11 (DOC 56 1399/005) tendant à remplacer le § 2 de l'article à l'examen. Il renvoie à son intervention lors de la discussion générale ainsi qu'à la justification de son amendement.

L'amendement n° 11 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 2.44 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 2.45

Cet article régit la procédure purement écrite à l'initiative du Conseil.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 8 (DOC 56 1399/004) tendant à modifier l'article à l'examen. Il renvoie à son intervention lors de la discussion générale ainsi qu'à la justification de son amendement.

L'amendement n° 8 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 2.45 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 2.46

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 13 voix contre 2.

Afdeling 3*De terechtzitting*

Art. 2.47 tot 2.53

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.47 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 2.48 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

De artikelen 2.49 tot 2.53 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

TITEL 5

*Afwijkende bepalingen
met betrekking tot de urgente procedure*

HOOFDSTUK 1

Algemeen

Art. 2.54

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Op rolstelling

Art. 2.55

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3

**Verwerende partij en
behandeling op tegenspraak via zitting**

Art. 2.56 tot 2.58

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.56 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Section 3*L'audience*

Art. 2.47 à 2.53

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.47 est adopté par 13 voix contre 2.

L'article 2.48 est adopté par 11 voix contre 4.

Les articles 2.49 à 2.53 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

TITRE 5

*Dispositions dérogatoires
dans le cadre de la procédure urgente*CHAPITRE 1^{ER}**Généralités**

Art. 2.54

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 13 voix contre 2.

CHAPITRE 2

Enrôlement

Art. 2.55

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 13 voix contre 2.

CHAPITRE 3

**Partie défenderesse et
débat contradictoire à l'audience**

Art. 2.56 à 2.58

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.56 est adopté par 13 voix contre 2.

Artikel 2.57 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 2.58 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

TITEL 6

Beoordeling door de Raad

HOOFDSTUK 1

Onderzoek en bevoegdheid

Art. 2.59

Dit artikel betreft de draagwijdte van het onderzoek.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient *amendement nr. 3* (DOC 56 1399/004) in tot aanvulling van de eerste paragraaf van het artikel. Hij verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 2.59 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 2.60

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 2

De uitspraak en de betekening van het arrest

Art. 2.61

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 2.62

Dit artikel bevat de uitzonderingsbepalingen met betrekking tot de termijnen van uitspraak.

De heer Khalil Aouasti (PS) verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking voor wat betreft punt 8 van de nota van de Juridische Dienst.

L'article 2.57 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 2.58 est adopté par 13 voix contre 2.

TITRE 6

Traitement par le Conseil

CHAPITRE 1^{ER}

Examen et compétence

Art. 2.59

Cet article concerne la portée de l'examen.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente l'*amendement n° 3* (DOC 56 1399/004) tendant à compléter le § 1^{er} de cet article. Il renvoie à son intervention lors de la discussion générale, ainsi qu'à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 2.59 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 2.60

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 10 voix contre 5.

CHAPITRE 2

Le prononcé et la notification de l'arrêt

Art. 2.61

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 2.62

Cet article concerne les dispositions exceptionnelles en matière de délai de prononcé.

M. Khalil Aouasti (PS) renvoie à son intervention lors de la discussion générale concernant le point 8 de la note du Service juridique.

De minister verwijst op haar beurt naar haar eerdere antwoord.

Artikel 2.62 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 2.63 tot 2.66

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Publicatie van arresten, overdracht van het administratief dossier en bewaring van persoonsgegevens

Art. 2.67 tot 2.69

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 4

Beroepsmogelijkheden

Art. 2.70

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

TITEL 7

Tussengeschillen en wraking

Art. 2.71 tot 2.78

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.71 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

De artikelen 2.72 tot 2.77 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 2.78 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

La ministre renvoie, à son tour, à sa réponse précédente.

L'article 2.62 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 2.63 à 2.66

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

CHAPITRE 3

Publication des arrêts, transfert du dossier administratif et conservation des données à caractère personnel

Art. 2.67 à 2.69

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

CHAPITRE 4

Possibilités de recours

Art. 2.70

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 13 voix contre 2.

TITRE 7

Incidents et récusation

Art. 2.71 à 2.78

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 2.71 est adopté par 12 voix contre 3.

Les articles 2.72 à 2.77 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

L'article 2.78 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

BOEK 3

TAALGEBRUIK

TITEL 1

Taal waarin de beroepen beslecht worden

Art. 3.1 tot 3.3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

TITEL 2

Taalgebruik door de partijen

Art. 3.4 en 3.5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3.4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 3.5 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

BOEK IV

ORGANIEKE BEPALINGEN

BOEK V

OPHEFFINGS- EN WIJZIGINGSBEPALINGEN,
INWERKINGTREDING EN
OVERGANGSBEPALINGEN

TITEL 1

Opheffings- en wijzigingsbepalingen

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen aan de wet van 15 december 1980

Artikel 5.1 tot 5.3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

LIVRE 3

EMPLOI DES LANGUES

TITRE 1^{ER}

Langue de traitement des recours

Art. 3.1 à 3.3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

TITRE 2

Emploi des langues par les parties

Art. 3.4 et 3.5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 3.4 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 3.5 est adopté par 11 voix contre 4.

LIVRE IV

DISPOSITIONS ORGANIQUES

LIVRE V

DISPOSITIONS ABROGATOIRES ET
MODIFICATIVES, ENTRÉE EN VIGUEUR ET
DISPOSITIONS TRANSITOIRES

TITRE 1^{ER}

Dispositions abrogatoires et modificatives

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications de la loi du 15 décembre 1980

Articles 5.1 à 5.3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Art. 5.4

Dit artikel betreft een wijziging van artikel 39/19 van de wet van 15 december 1980.

De heer Khalil Aouasti (PS) verwijst naar zijn tussenkomst tijdens de algemene bespreking voor wat betreft punt 11 van de nota van de Juridische Dienst.

De minister verwijst op haar beurt naar haar eerdere antwoord.

Artikel 5.4 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5.5 tot 5.9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5.5 tot 5.8 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 5.9 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand

Artikel 5.10

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

TITEL 2

Toepassingsgebied, overgangsbepalingen en inwerkingtreding

Art. 5.11 tot 5.13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5.11 en 5.12 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 5.4

Cet article modifie l'article 39/19 de la loi du 15 décembre 1980.

M. Khalil Aouasti (PS) renvoie à son intervention lors de la discussion générale concernant le point 11 de la note du Service juridique.

La ministre renvoie, à son tour, à sa réponse précédente.

L'article 5.4 est adopté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 5.5 à 5.9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5.5 à 5.8 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

L'article 5.9 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 19 mars 2017 instituant un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne

Art. 5.10

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 10 voix contre 5.

TITRE 2

Champ d'application, dispositions transitoires et entrée en vigueur

Art. 5.11 à 5.13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5.11 et 5.12 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

Artikel 5.13 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt, met inbegrip van de bijlage, bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Bert Wollants;

MR: Catherine Delcourt, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Benoît Lutgen, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Achraf El Yakhloufi;

cd&v: Franky Demon;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Hebben tegengestemd:

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem;

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

Hebben zich onthouden:

nihil.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Khalil Aouasti
Francesca Van Belleghem

Ortwin Depoortere

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid van het Reglement):

Niet meegedeeld.

L'article 5.13 est adopté par 10 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, ainsi corrigé sur le plan légistique, est adopté, y compris l'annexe, par vote nominatif, par 10 voix contre 5.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Bert Wollants;

MR: Catherine Delcourt, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Benoît Lutgen, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Achraf El Yakhloufi;

cd&v: Franky Demon;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Ont voté contre:

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem;

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

Se sont abstenus:

nihil.

Les rapporteurs,

Le président,

Khalil Aouasti
Francesca Van Belleghem

Ortwin Depoortere

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

Non communiqué.

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID,
MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (DOC 56-1399/003).

ALGEMENE OPMERKING

1. Artikel 2.76 van het wetsontwerp, dat in werking zal treden op 12 juni 2026, verwijst naar artikel 258 van het huidige Strafwetboek. De wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek' treden in werking op 1 september 2026¹, zodat vanaf die datum de verwijzing naar een bepaling van het huidige Strafwetboek achterhaald is en vervangen moet worden door een verwijzing naar de ermee overeenstemmende bepaling van het nieuwe Strafwetboek. Om ervoor te zorgen dat die aanpassing tijdig gebeurt, zou de commissie ervoor kunnen opteren om boek 5, titel 1, van het wetsontwerp aan te vullen met een (nieuw) hoofdstuk 3 met als opschrift "Wijziging van artikel 2.76", bevattende het (nieuwe) artikel 5.10/1, dat ertoe strekt de verwijzing in artikel 2.76 in overeenstemming te brengen met het nieuwe Strafwetboek. Vervolgens zal de inwerkingtreding van artikel 5.10/1 gekoppeld worden aan de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.²

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN

Art. 2.5

2. Hoewel overeenkomstig artikel 2.4 van het wetsontwerp de fax geen middel is om verzendingen uit te voeren, voor zowel de Raad als de partijen,³ voorziet artikel 2.5, § 1, tweede lid, 4^o, van het wetsontwerp nog in deze mogelijkheid. De vraag rijst of dit overeenstemt met de bedoeling van de commissie. Als dit niet de bedoeling is, vervange men de woorden "*wijze, per fax of op*" / "*électronique, par fax ou par*" door de woorden "*wijze of op*" / "*électronique ou par*".

Art. 2.11

3. De vraag rijst of niet uitdrukkelijk moet worden bepaald dat de in paragraaf 3, derde lid, bedoelde beslissing van de rechter, het informeren van de partijen en het eventueel bepalen van

¹ Zie artikel 38, eerste lid, van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en artikel 119 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek', zoals respectievelijk gewijzigd bij de artikelen 252 en 253 van de wet van 30 maart 2026 'houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 II' (BS 2 april 2026).

² Voor inspiratie, zie bijvoorbeeld artikel 260 van de wet van 30 maart 2026 'houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 II': "Deze wet [...] treedt in werking op de datum van de inwerkingtreding van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek."

³ Zie ook de toelichting bij artikel 2.5 (DOC 56-1399/001, p. 45): "Het gebruik van de fax als communicatiemiddel werd afgeschaft bij wet van 30 juli 2021 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, aangaande de elektronische communicatie van procedurestukken en het aanpassen van de bestaande louter schriftelijke procedure bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgisch Staatsblad 30 november 2021)."

de termijn in een, al dan niet met redenen omklede, beschikking wordt opgenomen. Dit wordt wel uitdrukkelijk bepaald voor de beslissing van de rechter dat het verzoek kennelijk ongegrond is (paragraaf 3, tweede lid), en voor de beslissing van de rechter dat het verzoek ongegrond of gedeeltelijk ongegrond is (paragraaf 4, eerste lid).

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de beslissing van de rechter bedoeld in paragraaf 4, tweede lid, waarmee hij het verzoek tot vertrouwelijke behandeling gegrond acht.

4. Paragraaf 4, eerste lid, bevat de mogelijkheid voor de partij die om de vertrouwelijke behandeling verzocht, om het stuk, dat door de rechter niet als vertrouwelijk wordt weerhouden, ter inzage te geven aan "de tegenpartij" / "la partie adverse". De vraag rijst of deze inzagemogelijkheid niet moet worden uitgebreid tot andere partijen. Immers, in een procedure voor de Raad kunnen ook tussenkomende partijen betrokken zijn.

Art. 2.15

5. De Nederlandse en de Franse versies van artikel 2.15, § 2, 3°, c), van het wetsontwerp stemmen niet met elkaar overeen. In de Nederlandse versie staat "*indien één van de omstandigheden tot versnelde behandeling [...] zich voordoet en*" (= "*si l'une des conditions permettant un traitement accéléré [...] se présente et*" in het Frans), terwijl in de Franse versie "*si l'un des motifs de traitement accéléré [...] s'applique et*" (= "*indien één van de gronden voor versnelde behandeling [...] van toepassing is en*" in het Nederlands) staat. Het komt de commissie toe om de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 2.27, § 1, 2°, b), van het wetsontwerp.

Art. 2.19

6. De Nederlandse en de Franse versies van artikel 2.19, tweede lid, inleidende zin, van het wetsontwerp stemmen niet met elkaar overeen. In de Nederlandse versie staat "*de schriftelijke weergave geen correcte afspiegeling is van het persoonlijk onderhoud*" ("*la transcription ne constitue pas une reproduction correcte de l'entretien individuel*" in het Frans), terwijl in de Franse versie "*la transcription d'un entretien ne correspond pas à l'enregistrement audio*" ("*de schriftelijke weergave van een onderhoud niet overeenstemt met de geluidsopname*" in het Nederlands) staat. Bovendien hebben de woorden "*kan hij zich beroepen op de geluidsopname*" in de Nederlandse tekst geen tegenhanger in de Franse tekst. Het komt de commissie toe om de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.

Art. 2.47

7. Artikel 2.47, § 1, derde en vierde lid, van het wetsontwerp bepaalt dat de rechter bepaalde informatie meedeelt aan de partijen (de gevolgen van het niet verschijnen ter terechtzitting, de samenstelling van de zetel, alsook de mogelijkheid om een pleitnota neer te leggen). Daarbij rijst de vraag of het niet in de logica van de betreffende procedure past om in het derde en vierde lid te verduidelijken dat die informatie aan de partijen wordt meegedeeld in de in het eerste lid van dezelfde paragraaf bedoelde beschikking die het verdere verloop van de procedure bepaalt.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 2.58, § 1, vierde lid, van het wetsontwerp.

Art. 2.62

8. De Franse en de Nederlandse versie van artikel 2.62, § 2, van het wetsontwerp stemmen niet met elkaar overeen. In de Franse versie is er sprake van een termijn van "six mois", terwijl de Nederlandse versie een termijn van "één jaar" vermeldt. Het komt de commissie toe de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

Art. 2.73

9. De vraag rijst of in artikel 2.73, eerste lid, *in fine*, van het wetsontwerp niet eveneens verwezen moet worden naar artikel 2.16, § 4, 3°, van het wetsontwerp dat bepaalt dat het verzoekschrift de volgende vermelding bevat: "*de nationaliteit van de verzoekende partij en het kenmerk van haar dossier bij de verwerende partij zoals vermeld op de bestreden beslissing*". Die vermelding wordt thans opgelegd door artikel 24, eerste lid, van het Procedurereglement Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, via een verwijzing naar artikel 39/69, § 1, tweede lid, 1°, van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' (hierna: "wet van 15 december 1980"), dat volgens de toelichting bij de artikelen overgenomen wordt in artikel 2.73, eerste lid, van het wetsontwerp "*met enkele kleine vormelijke wijzigingen*".⁴

Art. 2.77

10. Men vervange artikel 2.77, § 2, 6°, a), van het wetsontwerp als volgt:

"a) ofwel, indien het door de verzoekende vreemdeling, de persoon die de bestreden beslissing neemt of de tussenkomende partij is ingesteld, begonnen is vóór het geding waarin de wraking wordt voorgedragen:".

/

"a) soit, s'il a été introduit par l'étranger requérant, la personne qui prend la décision attaquée ou la partie intervenante, a été intenté avant la procédure au cours de laquelle la récusation est proposée:".

(In de Nederlandse tekst van artikel 2.77, § 2, 6°, a), van het wetsontwerp kan de zinsnede "*indien het door de verzoekende vreemdeling [...] is ingesteld*" taalkundig zowel slaan op het geding waarin de wraking wordt voorgesteld als op het burgerlijk geding bedoeld in de inleidende zin van de bepaling onder 6°. In de Franse tekst van dezelfde bepaling van het wetsontwerp kan de zinsnede "*si elle a été introduite par l'étranger requérant [...]*" taalkundig enkel slaan op het geding waarin de wraking wordt voorgesteld ("*la procédure au cours de laquelle la récusation est proposée*"). De voorgestelde wijziging strekt ertoe die discrepantie te verhelpen op basis van artikel 828, 7°, van het Gerechtelijk Wetboek dat blijkens de toelichting bij de artikelen als inspiratie gediend heeft bij de redactie van artikel 2.77, § 2, 6°, van het wetsontwerp.⁵)

Art. 5.4

11. Krachtens het ontworpen artikel 39/19, § 1, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 wordt de kandidaat die door de algemene vergadering van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen eenparig als eerste is voorgedragen, tot rechter in vreemdelingenzaken benoemd. Het recht waarover de bevoegde minister in de huidige regeling beschikt om in dat geval de benoeming te weigeren wanneer niet voldaan is aan de benoemingsvoorwaarden, werd niet behouden.

⁴ DOC 56-1399/001, p. 165.

⁵ DOC 56-1399/001, p. 167.

Het zesde lid van dezelfde paragraaf, dat niet gewijzigd wordt, bepaalt dat "*In geval van weigering van de Minister [...] de algemene vergadering van de Raad een nieuwe voordracht [doet]*". De vraag rijst hoe die bepaling zich verhoudt tot de nieuwe regeling in het ontworpen vijfde lid. Gelet op het feit dat beide leden op elkaar volgen, zou het zesde lid geïnterpreteerd kunnen worden in de zin dat de bevoegde minister nog steeds het recht heeft om de benoeming van de kandidaat die door de algemene vergadering van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen eenparig als eerste is voorgedragen, te weigeren. Het staat bijgevolg aan de commissie om de draagwijdte van het huidige artikel 39/19, § 1, zesde lid, van de wet van 15 december 1980 te verduidelijken.

Art. 5.9

12. Artikel 5.9, 2°, van het wetsontwerp voegt in de wet van 15 december 1980 een artikel *74bis* in tussen de bestaande artikelen 74 en 74/1.

De Raad van State raadt aan om bij de invoeging van een nieuw artikel tussen twee bestaande artikelen het nieuwe artikel te nummeren op dezelfde wijze als die van de vorige invoeging zodat de tekst een homogeen geheel blijft.⁶ Bovendien, gelet op het feit dat een artikel *Xbis* begrepen moet worden als een "tweede" artikel X (want "*bis*" betekent tweemaal), kan op een artikel *Xbis* in principe enkel een artikel X/2 volgen.⁷ Om die reden verdient het aanbeveling om *in casu* de Latijnse nummering en de schuinestreeppnummering niet met elkaar te vermengen en een artikel 74/0/1 in te voegen in plaats van een artikel *74bis*. Die werkwijze biedt ook als voordeel dat er later nog nieuwe artikelen ingevoegd kunnen worden tussen de artikelen 74 en 74/0/1 mocht de noodzaak daartoe bestaan.

⁶ Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, p. 81, nr. 123.2.

⁷ J. Van Nieuwenhove, *Handboek wetgeving. Theorie en praktijk van het wetgevingsbedrijf*, Brugge, die Keure, 2025, p. 303-304.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 1.3

13. In de Franse versie vervange men de woorden "du 15 septembre 2006, dans" door de woorden "du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d'État et créant un Conseil du Contentieux des Étrangers, dans".
(Overeenstemming met de Nederlandse versie door het opschrift van de geciteerde wet aan te vullen.)

Art. 1.7

14. In de Nederlandse versie van het eerste lid, 6°, vervange men de woorden "leiding en controle van de eerste" door de woorden "leiding en toezicht van de eerste".
(Overeenstemming met de formulering van artikel 39/7 van de wet van 15 december 1980, waarnaar de bepaling onder 6° verwijst.)
15. In de Nederlandse versie van het eerste lid, 7°, vervange men de woorden "van de Raad voert;" door de woorden "van de Raad houdt".
(Overeenstemming met de formulering van artikel 39/4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, dat de griffie van de Raad betreft.)

Art. 1.12

16. In het derde lid vervange men de woorden "kan noodzakelijke bijkomende gegevens vaststellen." / "toute autre donnée supplémentaire nécessaire." door de woorden "kan andere noodzakelijke bijkomende gegevens die door de Raad worden verwerkt, bepalen." / "d'autres données supplémentaires nécessaires traitées par le Conseil.".
(Betere samenhang tussen de twee zinnen van het lid. + Overeenstemming tussen de beide taalversies. + Taalkundige verbetering in de Nederlandse tekst.)
17. In het vierde lid vervange men de woorden "§ 1, laatste lid, van de wet" / "§ 1^{er}, dernier alinéa, de la loi" door de woorden "§ 1, zevende lid, van de wet" / "§ 1^{er}, alinéa 7, de la loi".
(Verbetering van de verwijzing.)
18. In het vierde lid vervange men de woorden "in het kader van transparantie als" / "de la transparence prévue" door de woorden "in het kader van de publicatie als" / "de la publication prévue".
(Nauwere aansluiting bij artikel 2.67 van het wetsontwerp, zoals ook tot uiting komt in het opschrift van het desbetreffende hoofdstuk en van artikel 2.67 zelf.)

Art. 2.11

19. In paragraaf 5, eerste lid, 1°, vervange men de woorden "in de vorige paragrafen;" / "aux paragraphes précédents;" door de woorden "in de paragrafen 1 tot 4;" / "aux paragraphes 1^{er} à 4".
(De beginselen van de wetgevingstechniek raden aan bij verwijzingen binnen eenzelfde artikel geen woorden zoals "vorige" of "voorgaande" te gebruiken, maar om het nummer van de desbetreffende indeling te vermelden.⁸)

⁸ Raad van State, o.c, p. 59, nr. 72, b).

20. In paragraaf 5, eerste lid, 2°, vervange men de woorden "artikel 8 van de wet" / "l'article 8 de la loi" door de woorden "artikel 8, § 2, eerste lid, van de wet" / "l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi".
(Precisering van de verwijzing.)

Art. 2.12

21. Men vervange, in het opschrift en in de tekst, de woorden "de Hoge Commissaris" / "Haut-Commissaire des" door de woorden "de vertegenwoordiger in België van de Hoge Commissaris" / "représentant en Belgique du Haut-Commissaire des".
(Afstemming op de terminologie gebruikt in artikel 57/23bis, eerste lid, van de wet van 15 december 1980.)

Art. 2.13

22. In de Franse versie van het eerste lid vervange men de woorden "les recours visés à l'article 1.9, sauf si elle ne dispose pas de la capacité d'agir personnellement en justice. Dans ce cas, le recours doit être introduit par" door de woorden "les demandes visées à l'article 1.9, sauf si elle ne dispose pas de la capacité d'agir personnellement en justice. Dans ce cas, la demande doit être introduite par".
(Nadere afstemming op de terminologie van artikel 1.9 van het wetsontwerp.)

Art. 2.17

23. In de Nederlandse tekst van artikel 2.17, § 1, 4°, van het wetsontwerp vervange men de woorden "een samenvatting van de feiten en middelen zoals uiteengezet in het verzoekschrift bedoeld" door de woorden "een samenvatting van de in het verzoekschrift aangevoerde feiten en middelen, bedoeld".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "un résumé des faits et des moyens invoqués dans la requête". + Overeenstemming met artikel 2.18, tweede lid, van het wetsontwerp.)

Art. 2.22

24. In de Franse tekst van artikel 2.22, § 2, eerste lid, van het wetsontwerp vervange men de woorden "La partie requérante s'acquitte du droit de rôle" door de woorden "La partie requérante avance le droit de rôle".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst. + Overeenstemming met het huidige artikel 39/68-1, § 5, eerste lid, van de wet van 15 december 1980.)
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor artikel 2.23, § 1, eerste lid, van het wetsontwerp.

Art. 2.32

25. Men vervange artikel 2.32, § 4, eerste lid, van het wetsontwerp als volgt:

"Indien er geen vrijstelling van de kosten werd gevraagd of er bij het verzoek om vrijstelling van de kosten geen bewijs van vrijstelling werd gevoegd, brengt de griffier, zodra hij vaststelt dat aan de overige formaliteiten voor het inschrijven op de rol is voldaan, de beschikking waarbij de kosten werden begroot ter kennis van de verzoekende partij."

/

"Lorsque aucune exemption des dépens n'a été demandée ou aucune preuve d'exemption n'a été jointe à la demande d'exemption des dépens, le greffier informe, dès qu'il constate qu'il a été satisfait aux autres formalités d'inscription au rôle, la partie requérante de l'ordonnance portant détermination des dépens."

(Wetgevingstechnische verbetering: de beginselen van de wetgevingstechniek bevelen aan om bij aankomst aan de laatste onderverdeling van een opsomming, het einde van de opsomming aan te geven met een punt, gevolgd door een witregel om aan te geven dat het volgende lid of de volgende paragraaf begint.⁹ + Verbetering van de structuur van de bepaling.)

26. In artikel 2.32, § 4, tweede lid, van het wetsontwerp vervange men de woorden "overeenkomstig artikel 2.23, § 1," / "conformément à l'article 2.23, § 1^{er}," door de woorden "overeenkomstig artikel 2.23, § 2," / "conformément à l'article 2.23, § 2^e,".
(Verbetering van de verwijzing.)

Art. 2.40

27. In de Franse tekst van artikel 2.40, eerste lid, van het wetsontwerp vervange men de woorden "qui accompagne, conformément à l'article 52/3" door de woorden "qui accompagne, sur la base de l'article 52/3".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "op grond van artikel 52/3".)

Art. 2.45

28. In de Nederlandse tekst van artikel 2.45, § 5, van het wetsontwerp vervange men de woorden "de partijen tijdig en met" door de woorden "de partijen binnen de voorgeschreven termijn en met".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "Si l'une des parties a demandé à être entendue dans le délai prescrit et ...".)

Art. 2.47

29. In artikel 2.47, § 1, eerste lid, van het wetsontwerp vervange men de woorden "hiervan in kennis via een beschikking die het verdere verloop van de procedure bepaalt conform artikel 2.42." / "à l'article 2.42." door de woorden "hiervan in kennis, overeenkomstig artikel 2.42, eerste lid, 3^o, via een beschikking die het verdere verloop van de procedure bepaalt." / "à l'article 2.42, alinéa 1^{er}, 3^o."
(Verduidelijking van de beschikking waarin de kennisgeving aan de partijen wordt gedaan. Er werd tevens een taalkundige verbetering aangebracht aan de Nederlandse tekst.)

⁹ Raad van State, o.c., p. 55, nr. 58.

Opschrift van boek 2, titel 5, hoofdstuk 3

30. In de Nederlandse tekst van het opschrift van boek 2, titel 5, hoofdstuk 3, van het wetsontwerp vervange men de woorden "en behandeling op tegenspraak via zitting" door de woorden "en tegensprekelijk debat op de zitting".
(Terminologische overeenstemming: in het wetsontwerp staan de woorden "tegensprekelijk debat" tegenover de woorden "débat contradictoire". + Taalkundige verbetering.)

Art. 3.1

31. In de Nederlandse tekst van artikel 3.1, § 4, van het wetsontwerp vervange men de woorden "de bestreden beslissing Duitstalig is en" door de woorden "de bestreden beslissing in het Duits werd opgesteld en".
(Taalkundige verbetering. + Overeenstemming met de Franse tekst: "... la décision attaquée été rédigée en allemand et ...".)
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor:
- artikel 3.3, tweede lid, van het wetsontwerp;
- artikel 3.5, § 3, van het wetsontwerp.

Art. 3.5

32. In de Nederlandse tekst van artikel 3.5, § 1, derde lid, van het wetsontwerp vervange men de woorden "zijn opmerkingen zal geven" door de woorden "zijn opmerkingen ter terechtzitting zal geven".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "... qu'il formulerait ses observations à l'audience ...".)

Art. 5.4

33. In het ontworpen artikel 39/19, § 2, derde lid, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden "Aan deze voorwaarden" / "Ces conditions doivent" door de woorden "Aan de in het eerste lid bedoelde voorwaarden" / "Les conditions visées à l'alinéa 1^{er} doivent".
(Verduidelijking.)

Art. 5.10

34. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 4, § 4, vierde lid, tweede zin, van de wet van 19 maart 2017 'tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand' vervange men de woorden "la partie qui est exempté des droits de rôle, est également exempté de la contribution au fonds" door de woorden "la partie qui apporte la preuve qu'elle est exemptée du paiement des droits de rôle, est également exemptée du paiement de la contribution au fonds".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "... de partij die aantoont vrijgesteld te zijn van de betaling van het rolrecht, [is] eveneens vrijgesteld van de betaling van de bijdrage aan het Fonds". + Taalkundige verbeteringen.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 5.4: "In artikel 39/19 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 23 december 2021, worden" / "À l'article 39/19 de

la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 23 décembre 2021, les".

- Art. 5.5: *"In artikel 39/28, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en vervangen bij de wet van 23 december 2021, worden" / "Dans l'article 39/28, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et remplacé par la loi du 23 décembre 2021, les".*
- Art. 5.6, 1^o: *"in paragraaf 1, eerste lid, worden" / "dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots".*

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA
MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES**

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (DOC 56-1399/003).

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. L'article 2.76 du projet de loi, qui entrera en vigueur le 12 juin 2026, renvoie à l'article 258 de l'actuel Code pénal. La loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal' entrant en vigueur le 1^{er} septembre 2026¹, tout renvoi, à partir de cette date, à une disposition de l'actuel Code pénal sera dépassé et devra être remplacé par un renvoi à la disposition correspondante du nouveau Code pénal. Afin de s'assurer que cette modification puisse s'effectuer en temps utile, la commission pourrait décider de compléter le livre 5, titre 1^{er}, du projet de loi par un (nouveau) chapitre 3 intitulé "Modification de l'article 2.76", contenant un article 5.10/1 (nouveau), qui vise à mettre le renvoi figurant à l'article 2.76 en concordance avec le nouveau Code pénal. L'entrée en vigueur de l'article 5.10/1 serait ensuite liée à l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.²

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 2.5

2. Bien que le fax ne figure pas parmi les modes d'envoi prévus, tant pour les parties que pour le Conseil, par l'article 2.4 du projet de loi,³ cette possibilité est encore prévue à l'article 2.5, § 1^{er}, alinéa 2, 4^o, du projet de loi. La question se pose de savoir si cette disposition est conforme à l'intention de la commission. Si tel n'est pas le cas, on remplacera les mots "*électronique, par fax ou par*" / "*wijze, per fax of op*" par les mots "*électronique ou par*" / "*wijze of op*".

¹ Voir l'article 38, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et l'article 119 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', respectivement modifiés par les articles 252 et 253 de la loi du 30 mars 2026 'relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 II' (*Moniteur belge* du 2 avril 2026).

² On pourrait par exemple s'inspirer de l'article 260 de la loi du 30 mars 2026 'relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 II': "*La présente loi [...] entre en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal.*"

³ Voir également le commentaire de l'article 2.5 (DOC 56-1399/001, p. 45): "*L'utilisation du fax comme mode de communication a été supprimée par la loi du 30 juillet 2021 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, concernant la communication électronique des pièces de procédure et l'adaptation de la procédure purement écrite existante devant le Conseil du contentieux des étrangers (Moniteur belge du 30 novembre 2021).*"

Art. 2.11

3. La question se pose de savoir s'il n'y a pas lieu de préciser explicitement que la décision du juge visée au paragraphe 3, alinéa 3, ainsi que l'information des parties et la fixation éventuelle du délai, doivent être reprises dans une ordonnance, motivée ou non, à l'instar de ce qui est explicitement prévu en ce qui concerne la décision par laquelle le juge estime que la demande est manifestement non fondée (paragraphe 3, alinéa 2) et celle par laquelle il estime que la demande est non fondée ou partiellement non fondée (paragraphe 4, alinéa 1^{er}).
La même observation s'applique *mutatis mutandis* à la décision du juge visée au paragraphe 4, alinéa 2, par laquelle il estime la demande de traitement confidentiel fondée.
4. Le paragraphe 4, alinéa 1^{er}, prévoit la possibilité pour la partie qui a demandé le traitement confidentiel de permettre à "*la partie adverse*" / "*de tegenpartij*" de consulter la pièce qui n'est pas considérée par le juge comme confidentielle. La question se pose de savoir s'il ne convient pas d'étendre cette possibilité de consultation à d'autres parties. En effet, une procédure devant le Conseil peut également impliquer des parties intervenantes.

Art. 2.15

5. Les versions néerlandaise et française de l'article 2.15, § 2, 3^e, c), du projet de loi ne concordent pas. La version néerlandaise indique "*indien één van de omstandigheden tot versnelde behandeling [...] zich voordoet en*" (soit en français "*si l'une des conditions permettant un traitement accéléré [...] se présente et*"), alors que la version française indique "*si l'un des motifs de traitement accéléré [...] s'applique et*" (soit en néerlandais "*indien één van de gronden voor versnelde behandeling [...] van toepassing is en*"). Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.
La même observation s'applique *mutatis mutandis* à l'article 2.27, § 1^{er}, 2^e, b), du projet de loi.

Art. 2.19

6. Les versions française et néerlandaise de l'article 2.19, alinéa 2, phrase introductive, du projet de loi ne concordent pas. Dans la version néerlandaise, on lit que "*de schriftelijke weergave geen correcte afspiegeling is van het persoonlijk onderhoud*" (soit, en français, "*la transcription ne constitue pas une reproduction correcte de l'entretien individuel*"), tandis que la version française indique "*la transcription d'un entretien ne correspond pas à l'enregistrement audio*" (qui correspond, en néerlandais, à "*de schriftelijke weergave van een onderhoud niet overeenstemt met de geluidsopname*"). En outre, les mots "*kan hij zich beroepen op de geluidsopname*" figurant dans le texte néerlandais n'ont pas de correspondance dans le texte français. Il appartient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

Art. 2.47

7. L'article 2.47, § 1^{er}, alinéas 3 et 4, du projet de loi prévoit que le juge communique certaines informations aux parties (les conséquences du défaut de comparution à l'audience, la composition du siège et la possibilité de déposer une note de plaidoirie). La question se pose de savoir s'il n'est pas dans la logique même de la procédure concernée de préciser dans les alinéas 3 et 4 que ces informations sont communiquées aux parties dans l'ordonnance déterminant la suite de la procédure visée à l'alinéa 1^{er} du même paragraphe.
La même remarque vaut *mutatis mutandis* pour l'article 2.58, § 1^{er}, alinéa 4, du projet de loi.

Art. 2.62

8. Les versions française et néerlandaise de l'article 2.62, § 2, du projet de loi ne concordent pas. Dans la version française, il est question d'un délai de "six mois", alors que dans la version néerlandaise, il est question d'un délai de "één jaar". Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

Art. 2.73

9. La question se pose de savoir si l'article 2.73, alinéa 1^{er}, *in fine*, du projet de loi ne devrait pas également renvoyer à l'article 2.16, § 4, 3^o, du projet de loi qui prévoit que la requête doit contenir la mention suivante: "la nationalité de la partie requérante et la référence de son dossier auprès de la partie défenderesse, indiquée sur la décision attaquée". Cette mention est actuellement imposée par l'article 24, alinéa 1^{er}, du règlement de procédure du Conseil du contentieux des étrangers – au travers d'un renvoi à l'article 39/69, § 1^{er}, alinéa 2, 1^o, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' (ci-après: "loi du 15 décembre 1980") – qui est repris, selon le commentaire des articles, à l'article 2.73, alinéa 1^{er}, du projet de loi "avec quelques modifications formelles mineures".⁴

Art. 2.77

10. On remplacera l'article 2.77, § 2, 6^o, a), du projet de loi par ce qui suit:

"a) soit, s'il a été introduit par l'étranger requérant, la personne qui prend la décision attaquée ou la partie intervenante, a été intenté avant la procédure au cours de laquelle la récusation est proposée:"

/

"a) ofwel, indien het door de verzoekende vreemdeling, de persoon die de bestreden beslissing neemt of de tussenkomende partij is ingesteld, begonnen is vóór het geding waarin de wraking wordt voorgedragen:"

(Dans le texte néerlandais de l'article 2.77, § 2, 6^o, a), du projet de loi, le membre de phrase "indien het door de verzoekende vreemdeling [...] is ingesteld" peut, d'un point de vue linguistique, se rapporter aussi bien à la procédure au cours de laquelle la récusation est proposée qu'au procès civil visé dans la phrase introductive du 6^o. Dans le texte français de la même disposition du projet de loi, le membre de phrase "si elle a été introduite par l'étranger requérant [...]" ne peut, d'un point de vue linguistique, se rapporter qu'à la procédure au cours de laquelle la récusation est proposée. La modification proposée vise à remédier à cette discordance en se fondant sur l'article 828, 7^o, du Code judiciaire, qui, selon le commentaire des articles, a inspiré la rédaction de l'article 2.77, § 2, 6^o, du projet de loi.⁵)

⁴ DOC 56-1399/001, p. 165.

⁵ DOC 56-1399/001, p. 167.

Art. 5.4

11. En vertu de l'article 39/19, § 1^{er}, alinéa 5, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, le candidat présenté en premier à l'unanimité par l'assemblée générale du Conseil du contentieux des étrangers sera nommé juge au contentieux des étrangers. Le droit dont dispose le ministre compétent, en vertu de la législation actuelle, de refuser cette nomination si les conditions de nomination ne sont pas respectées, n'a pas été maintenu.

Or, l'alinéa 6 du même paragraphe, qui n'est pas modifié, s'énonce comme suit: "*En cas de refus du Ministre, l'assemblée générale du Conseil procède à une nouvelle présentation.*" La question se pose de savoir comment cette disposition s'articule avec la nouvelle disposition prévue à l'alinéa 5 en projet. Dès lors que ces deux alinéas se suivent, l'alinéa 6 pourrait être interprété en ce sens que le ministre compétent conserve le droit de refuser la nomination du candidat présenté en premier à l'unanimité par l'assemblée générale du Conseil du contentieux des étrangers. Il revient donc à la commission de préciser la portée de l'actuel article 39/19, § 1^{er}, alinéa 6, de la loi du 15 décembre 1980.

Art. 5.9

12. L'article 5.9, 2^o, du projet de loi insère un article 74*bis* entre les actuels articles 74 et 74/1 de la loi du 15 décembre 1980.

Lors de l'insertion d'un nouvel article entre deux articles existants, le Conseil d'État recommande de numéroter le nouvel article selon la même méthode que celle utilisée lors de l'insertion précédente, pour préserver l'homogénéité du texte.⁶ En outre, étant donné que tout article *Xbis* doit se concevoir comme un "second" article *X* (puisque "*bis*" signifie "deux fois"), seul un article *X/2* peut en principe suivre un article *Xbis*.⁷ C'est pourquoi il est recommandé, en l'espèce, de ne pas mélanger la numérotation latine et la numérotation à l'aide d'une barre oblique, et d'insérer un article 74/0/1 plutôt qu'un article 74*bis*. Cette méthode présente également l'avantage de permettre l'insertion ultérieure, au besoin, de nouveaux articles entre les articles 74 et 74/0/1.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE**Art. 1.3**

13. Dans la version française, on remplacera les mots "*du 15 septembre 2006, dans*" par les mots "*du 15 septembre 2006 réformant le Conseil d'État et créant un Conseil du Contentieux des Étrangers, dans*".
(Mise en concordance avec la version néerlandaise en complétant l'intitulé de la loi citée.)

⁶ Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 81, n° 123.2.

⁷ J. Van Nieuwenhove, *Handboek wetgeving. Theorie en praktijk van het wetgevingsbedrijf*, Bruges, La Chartre, 2025, p. 303-304.

Art. 1.7

14. Dans la version néerlandaise de l'alinéa 1^{er}, 6°, on remplacera les mots "*leiding en controle van de eerste*" par les mots "*leiding en toezicht van de eerste*".
(Mise en concordance avec la formulation de l'article 39/7 de la loi du 15 décembre 1980, auquel renvoie le 6°.)
15. Dans la version néerlandaise de l'alinéa 1^{er}, 7°, on remplacera les mots "*van de Raad voert;*" par les mots "*van de Raad houdt;*".
(Mise en concordance avec la formulation de l'article 39/4, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, relatif au greffe du Conseil.)

Art. 1.12

16. Dans l'alinéa 3, on remplacera les mots "*toute autre donnée supplémentaire nécessaire.*" / "*kan noodzakelijke bijkomende gegevens vaststellen.*" par les mots "*d'autres données supplémentaires nécessaires traitées par le Conseil.*" / "*kan andere noodzakelijke bijkomende gegevens die door de Raad worden verwerkt, bepalen.*".
(Meilleure concordance entre les deux phrases de l'alinéa. + Concordance des versions linguistiques. + Correction linguistique dans le texte néerlandais.)
17. Dans l'alinéa 4, on remplacera les mots "*§ 1^{er}, dernier alinéa, de la loi*" / "*§ 1, laatste lid, van de wet*" par les mots "*§ 1^{er}, alinéa 7, de la loi*" / "*§ 1, zevende lid, van de wet*".
(Correction du renvoi.)
18. Dans l'alinéa 4, on remplacera les mots "*de la transparence prévue*" / "*in het kader van transparantie als*" par les mots "*de la publication prévue*" / "*in het kader van de publicatie als*".
(Amélioration de la concordance avec l'article 2.67 du projet de loi, notamment avec l'intitulé de cet article et du chapitre concerné.)

Art. 2.11

19. Dans le paragraphe 5, alinéa 1^{er}, 1°, on remplacera les mots "*aux paragraphes précédents;*" / "*in de vorige paragrafen;*" par les mots "*aux paragraphes 1^{er} à 4;*" / "*in de paragrafen 1 tot 4;*".
(En ce qui concerne les références à l'intérieur d'un même article, les principes de technique législative recommandent de s'abstenir d'utiliser des mots tels que "précédent" ou "dernier" et de mentionner le numéro de la division concernée.⁸⁾)
20. Dans le paragraphe 5, alinéa 1^{er}, 2°, on remplacera les mots "*l'article 8 de la loi*" / "*artikel 8 van de wet*" par les mots "*l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi*" / "*artikel 8, § 2, eerste lid, van de wet*".
(Précision du renvoi.)

⁸ Conseil d'État, o.c., p. 59, n° 72, b).

Art. 2.12

21. On remplacera, dans l'intitulé et dans le texte, les mots "Haut-Commissaire des" / "de Hoge Commissaris" par les mots "représentant en Belgique du Haut-Commissaire des" / "de vertegenwoordiger in België van de Hoge Commissaris".
(Mise en concordance avec la terminologie de l'article 57/23bis, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980.)

Art. 2.13

22. Dans la version française de l'alinéa 1^{er}, on remplacera les mots "*les recours visés à l'article 1.9, sauf si elle ne dispose pas de la capacité d'agir personnellement en justice. Dans ce cas, le recours doit être introduit par*" par les mots "*les demandes visées à l'article 1.9, sauf si elle ne dispose pas de la capacité d'agir personnellement en justice. Dans ce cas, la demande doit être introduite par*".
(Alignement sur la terminologie de l'article 1.9 du projet de loi.)

Art. 2.17

23. Dans le texte néerlandais de l'article 2.17, § 1^{er}, 4^o, du projet de loi, on remplacera les mots "een samenvatting van de feiten en middelen zoals uiteengezet in het verzoekschrift bedoeld" par les mots "een samenvatting van de in het verzoekschrift aangevoerde feiten en middelen, bedoeld".
(Mise en concordance avec le texte français: "*un résumé des faits et des moyens invoqués dans la requête*". + Mise en concordance avec l'article 2.18, alinéa 2, du projet de loi.)

Art. 2.22

24. Dans le texte français de l'article 2.22, § 2, alinéa 1^{er}, du projet de loi, on remplacera les mots "*La partie requérante s'acquitte du droit de rôle*" par les mots "*La partie requérante avance le droit de rôle*".
(Mise en concordance avec le texte néerlandais. + Mise en concordance avec l'actuel article 39/68-1, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980.)
Cette observation s'applique mutatis mutandis à l'article 2.23, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet de loi.

Art. 2.32

25. On remplacera l'article 2.32, § 4, alinéa 1^{er}, du projet de loi par ce qui suit:

"Lorsque aucune exemption des dépens n'a été demandée ou aucune preuve d'exemption n'a été jointe à la demande d'exemption des dépens, le greffier informe, dès qu'il constate qu'il a été satisfait aux autres formalités d'inscription au rôle, la partie requérante de l'ordonnance portant détermination des dépens."

/

"Indien er geen vrijstelling van de kosten werd gevraagd of er bij het verzoek om vrijstelling van de kosten geen bewijs van vrijstelling werd gevoegd, brengt de griffier, zodra hij vaststelt dat aan de overige formaliteiten voor het inschrijven op de rol is voldaan, de beschikking waarbij de kosten werden begroot ter kennis van de verzoekende partij."

(Amélioration d'ordre légistique: les principes de technique législative recommandent, lorsque l'on arrive à la dernière subdivision de l'énumération, d'indiquer la fin de celle-ci par un point

suivi d'un double interligne pour marquer le passage à l'alinéa ou au paragraphe suivant.⁹ + Amélioration de la structure de la disposition.)

26. Dans l'article 2.32, § 4, alinéa 2, du projet de loi, on remplacera les mots "*conformément à l'article 2.23, § 1^{er}*," / "*overeenkomstig artikel 2.23, § 1*," par les mots "*conformément à l'article 2.23, § 2*" / "*overeenkomstig artikel 2.23, § 2*".
(Correction du renvoi.)

Art. 2.40

27. Dans le texte français de l'article 2.40, alinéa 1^{er}, du projet de loi, on remplacera les mots "*qui accompagne, conformément à l'article 52/3*" par les mots "*qui accompagne, sur la base de l'article 52/3*".
(Mise en concordance avec le texte néerlandais: "*op grond van artikel 52/3*".)

Art. 2.45

28. Dans le texte néerlandais de l'article 2.45, § 5, du projet de loi, on remplacera les mots "*de partijen tijdig en met*" par les mots "*de partijen binnen de voorgeschreven termijn en met*".
(Concordance avec le texte français: "*Si l'une des parties a demandé à être entendue dans le délai prescrit et ...*".)

Art. 2.47

29. Dans l'article 2.47, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet de loi, on remplacera les mots "*à l'article 2.42.*" / "*hiervan in kennis via een beschikking die het verdere verloop van de procedure bepaalt conform artikel 2.42.*" par les mots "*à l'article 2.42, alinéa 1^{er}, 3^o*" / "*hiervan in kennis, overeenkomstig artikel 2.42, eerste lid, 3^o, via een beschikking die het verdere verloop van de procedure bepaalt*".
(Précision de l'ordonnance aux termes de laquelle la notification a lieu aux parties. Une correction linguistique a également été apportée au texte néerlandais.)

Intitulé du livre 2, titre 5, chapitre 3

30. Dans le texte néerlandais de l'intitulé du livre 2, titre 5, chapitre 3, du projet de loi, on remplacera les mots "*en behandeling op tegenspraak via zitting*" par les mots "*en tegensprekelijk debat op de zitting*".
(Concordance terminologique : dans le projet de loi, les termes "*débat contradictoire*" figurent en regard des termes "*tegensprekelijk debat*". + Correction d'ordre linguistique.)

⁹ Conseil d'État, o.c, p. 55, n° 58.

Art. 3.1

31. Dans le texte néerlandais de l'article 3.1, § 4, du projet de loi, on remplacera les mots "*de bestreden beslissing Duitstalig is en*" par les mots "*de bestreden beslissing in het Duits werd opgesteld en*".

(Correction linguistique. + Mise en concordance avec le texte français: "... *la décision attaquée a été rédigée en allemand et ...*".)

Cette observation s'applique mutatis mutandis à:

- l'article 3.3, alinéa 2, du projet de loi;
- l'article 3.5, § 3, du projet de loi.

Art. 3.5

32. Dans le texte néerlandais de l'article 3.5, § 1^{er}, alinéa 3, du projet de loi, on remplacera les mots "*zijn opmerkingen zal geven*" par les mots "*zijn opmerkingen ter terechtzitting zal geven*".

(Mise en concordance avec le texte français: "... *qu'il formulerait ses observations à l'audience ...*".)

Art. 5.4

33. Dans l'article 39/19, § 2, alinéa 3, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*Ces conditions doivent*" / "*Aan deze voorwaarden*" par les mots "*Les conditions visées à l'alinéa 1^{er} doivent*" / "*Aan de in het eerste lid bedoelde voorwaarden*".

(Précision.)

Art. 5.10

34. Dans le texte français de l'article 4, § 4, alinéa 4, deuxième phrase, en projet, de la loi du 19 mars 2017 'instituant un fonds budgétaire relatif à l'aide juridique de deuxième ligne', on remplacera les mots "*la partie qui est exempté des droits de rôle, est également exempté de la contribution au fonds*" par les mots "*la partie qui apporte la preuve qu'elle est exemptée du paiement des droits de rôle, est également exemptée du paiement de la contribution au fonds*".

(Mise en concordance avec le texte néerlandais: "... *de partij die aantoon vrijgesteld te zijn van de betaling van het rolrecht, [is] eveneens vrijgesteld van de betaling van de bijdrage aan het Fonds*". + Corrections linguistiques.)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 5.4: "À l'article 39/19 de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 23 décembre 2021, les" / "In artikel 39/19 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 23 december 2021, worden".
- Art. 5.5: "Dans l'article 39/28, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et remplacé par la loi du 23 décembre 2021, les" / "In artikel 39/28, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en vervangen bij de wet van 23 december 2021, worden".

- Art. 5.6, 1^o: "dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots" / "in paragraaf 1, eerste lid, worden".

N.B.: *Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.*