

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 april 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen ter uitvoering van het
Migratie- en asielpact van de Europese Unie**

**Advies
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 avril 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers en vue de
la mise en œuvre du Pacte sur la migration et
l'asile de l'Union européenne**

**Avis
de l'Autorité de protection des données**

Zie:

Doc 56 **1401/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

Voir:

Doc 56 **1401/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

03459

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 47/2026 van 17 maart 2026

Betreft: advies met betrekking tot het voorontwerp van wet *tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie* (CO-A-2025-219)

Trefwoorden: formeel en materieel legaliteitsbeginsel – screening van onderdanen van landen buiten de EU – autoriteiten met toegang tot Eurodac – rechtshandhavingsautoriteiten – controlerende autoriteit op rechtshandhavingsautoriteiten – terroristische misdrijven – ernstige strafbare feiten – uitbreiding via een nationale wet van essentiële elementen van gegevensverwerking die door een Europese verordening zijn bepaald – centralisatie door de Dienst Vreemdelingenzaken gedurende 10 jaar van biometrische gegevens van buitenlandse onderdanen – opname van onderhouden – videoconferentie

Vertaling

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel en Migratie, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, ontvangen op ontvankelijke wijze op 5 januari 2026;

Gelet op de aanvullende informatie, gevraagd op 6 februari 2026 en ontvangen op 16 februari 2026;

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

Gelet op de kennisgeving van volledigheid, verzonden door de Autoriteit op 23 februari 2026;

Brengt op 17 maart 2026 het volgende advies uit:

I. Voorwerp van de aanvraag

1. De minister bevoegd voor Asiel en Migratie heeft het advies van de Autoriteit gevraagd over de artikelen 7, 10, 11, 25, 35, 58, 59 en 72 van het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie, goedgekeurd in mei 2024 (hierna "het voorontwerp van wet").

II. Onderzoek

a. Aanwijzing van de bevoegde autoriteiten voor het uitvoeren van de screening van onderdanen van derde landen in de zin van Verordening (EU) 2024/1356 (artikel 7 van het voorontwerp van wet – artikel 8^{quater} in ontwerp)

2. Artikel 7 van het voorontwerp van wet voegt een artikel 8^{quater} toe aan de voormelde wet van 15 december 1980 om uitvoering te geven aan artikel 8.9 van Verordening (EU) 2024/1356¹ (hierna "de screeningsverordening"), dat de lidstaten verplicht de autoriteiten aan te wijzen die belast zijn met het uitvoeren van de screening² die door deze verordening wordt voorzien en georganiseerd, en erop toe te zien dat het personeel dat met deze screening is belast, beschikt over de nodige kennis en opleiding, en dat binnen dit personeel alleen naar behoren gemachtigde personeelsleden die verantwoordelijk zijn voor de identificatie en de verificatie van de identiteit en de veiligheidscontrole toegang hebben tot de in de artikelen 14 en 15 van de screeningsverordening bedoelde gegevens, systemen en databanken³.

¹ Verordening (EU) 2024/1356 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 tot invoering van de screening van onderdanen van derde landen aan de buitengrenzen en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 767/2008, (EU) 2017/2226, (EU) 2018/1240 en (EU) 2019/817.

² Zoals bepaald in artikel 1 van deze Verordening (EU) 2024/1356: "De screening strekt ertoe de controle van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden, te versterken, alle onderdanen van derde landen die aan screening onderworpen zijn, te identificeren en aan de hand van de relevante databanken te controleren of de aan de screening onderworpen personen een bedreiging zouden kunnen vormen voor de binnenlandse veiligheid. De screening omvat in voorkomend geval ook voorlopige medische controles en beoordelingen van de kwetsbaarheid om personen die gezondheidszorg nodig hebben en personen die een gevaar voor de volksgezondheid zouden kunnen vormen te identificeren en kwetsbare personen te identificeren. Dergelijke controles vergemakkelijken de doorverwijzing van die personen naar de passende procedure."

³ Namelijk het gemeenschappelijk identiteitsregister dat is ingesteld bij Verordeningen (EU) 2019/817 en (EU) 2019/818 ("CIR") art. 20 en 20 bis), het Schengeninformatiesysteem dat is ingesteld bij de Verordeningen (EU) 2018/1860, (EU) 2018/1861 en (EU) 2018/1862 ("SIS"), het inreis-uitreisysteem dat is vastgesteld bij Verordening (EU) 2017/2226 ("EES"), het Europees

3. In artikel 8^{quater} in ontwerp worden als Belgische screeningsautoriteiten aangewezen: **de Dienst Vreemdelingenzaken en "de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus"**.
4. Krachtens het algemeen rechtsbeginsel van de toewijzing van administratieve bevoegdheden, zoals neergelegd in artikel 105 van de Grondwet en artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, hebben administratieve autoriteiten geen andere bevoegdheden dan die welke hun uitdrukkelijk worden toegekend door de Grondwet en de wetten en decreten die krachtens deze zijn uitgevaardigd⁴. Bovendien kan een administratie, overeenkomstig artikel 6.1.e) van de AVG, enkel rechtmatig persoonsgegevens verwerken voor zover dit noodzakelijk is voor de vervulling van de haar opgedragen taken van openbare dienstverlening.
5. Gelet op de aanwijzing van meerdere administraties/autoriteiten als screeningsautoriteit, zal de identificatie van de nationale autoriteit die concreet belast zal zijn, voor een bepaalde persoon, met de uitvoering van de door de screeningsverordening opgelegde gegevensverwerkingen, afhangen van haar bevoegdheid en dus van de omstandigheden van de aanhouding/overname⁵ van de betrokkenen. Zowel met het oog op de kwaliteit en de doeltreffendheid van de uitvoering van de screening als op de voorspelbaarheid van deze gegevensverwerkingen voor de betrokkenen, **beveelt de Autoriteit dan ook aan de in artikel 8^{quater} in ontwerp opgenomen aanwijzing te verbeteren, hetzij door deze aan te vullen met een delegatie aan de Koning die hem machtigt te bepalen welke autoriteit de screening zal uitvoeren ten aanzien van welke categorieën van personen en in welke omstandigheden, hetzij door de toelichtingen die hierover zijn opgenomen in de memorie van toelichting op te nemen (en zo nodig aan te vullen) in het dispositief van het voorontwerp van wet.**
6. Deze precisering dringt zich des te meer op aangezien de screeningsverordening zeer korte termijnen vaststelt voor de uitvoering van deze screening, gaande van maximaal 3 dagen tot maximaal 7 dagen vanaf het moment dat de betrokkene is aangehouden (of op het Belgische grondgebied is ontscheept of zich aan de Belgische grens heeft gemeld). Indien de wetgever twee verschillende autoriteiten

reisinformatie- en -autorisatiesysteem dat is vastgesteld bij Verordening (EU) 2018/1240 ("Etias"), het Visuminformatiesysteem dat is vastgesteld bij Besluit 2004/512/EG ("VIS") en het gecentraliseerd systeem voor de vaststelling welke lidstaten over informatie beschikken inzake veroordelingen van onderdanen van derde landen en staatlozen dat is vastgesteld bij Verordening (EU) 2019/816 ("Ecris-TCN").

⁴ P. Goffaux, Dictionnaire de droit administratif, 2^{ème} édition, p. 79.

⁵ Zo blijkt bijvoorbeeld uit de memorie van toelichting dat onderdanen van derde landen die internationale bescherming aanvragen en zich aanbieden aan een grenspost zonder te voldoen aan de toegangsvoorwaarden en die bijgevolg het voorwerp uitmaken van een beslissing tot terugdrijving, aan een screening zouden worden onderworpen door de grenspolitie indien zij hun verzoek indienen aan de grenspost, dan wel door de Dienst Vreemdelingenzaken indien het verzoek om internationale bescherming wordt ingediend tijdens hun vasthouding in een gesloten centrum.

aanwijst voor de uitvoering van deze screening in België ten aanzien van dezelfde categorieën van personen die zich in dezelfde omstandigheden bevinden (zoals lijkt te blijken uit de memorie van toelichting⁶), leidt dit, naast een gebrek aan voorspelbaarheid voor de betrokkenen met betrekking tot de autoriteit die hun "screening" daadwerkelijk zal uitvoeren, tot een **risico op niet-uitvoering van de screening (wanneer de ene autoriteit ervan uitgaat dat de andere zal optreden) of op niet-naleving van de voor de uitvoering van deze screening vereiste termijnen, hetgeen de opsteller van het voorontwerp van wet dient te vermijden.**

7. Bovendien, gelet op het feit dat artikel 8.9 van de screeningsverordening het volgende bepaalt: "*De lidstaten zorgen er ook voor dat alleen naar behoren gemachtigde personeelsleden van de screeningsautoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de identificatie of de verificatie van de identiteit en de veiligheidscontrole toegang hebben tot de in de artikelen 14 en 15 [van de screeningsverordening] bedoelde gegevens, systemen en databanken.*", **beveelt de Autoriteit aan om uitdrukkelijk aan de Koning de taak te delegeren om op limitatieve wijze de soorten functies te bepalen die kunnen worden uitgeoefend door het personeel dat daartoe uitdrukkelijk moet worden gemachtigd, en dit in functie van de betrokken databanken** (tenzij dit reeds elders is geregeld, in welk geval daarnaar dient te worden verwezen in de memorie van toelichting). Gelet op het gevoelige karakter van de gegevens die in deze databanken kunnen worden geraadpleegd, is het eveneens van belang **dit personeel tot het strikt noodzakelijke minimum te beperken en het aan strikte vertrouwelijkheidsverplichtingen te onderwerpen.**
8. Volledigheidshalve merkt de Autoriteit op dat, indien de screeningsverordening of de andere Europese verordeningen waarnaar zij verwijst, niet duidelijk de essentiële elementen⁷ bepalen van de verwerkingen van persoonsgegevens die de screeningsautoriteiten zullen uitvoeren om deze screening te verrichten (hetgeen door de opsteller van het voorontwerp van wet moet worden nagegaan), met inbegrip van de omstandigheden waarin deze wordt uitgevoerd, in deze leemte moet worden voorzien door de nationale wetgever met inachtneming van het in artikel 22 van de Grondwet neergelegde legaliteitsbeginsel, zoals uitgelegd door het Grondwettelijk Hof.
9. Ter herinnering: wanneer lidstaten wettelijke verplichtingen invoeren inzake de verwerking van

⁶ Daarin wordt het volgende gepreciseerd: "*Wanneer een illegaal verblijvende onderdaan van een derde land door de politie wordt aangehouden tijdens een identiteitscontrole of na het plegen van feiten van openbare orde. In dit geval wordt de screening - overeenkomstig artikel 7 van Verordening (EU) 2024/1356 - uitgevoerd door de federale of lokale politie, of door de Dienst Vreemdelingenzaken, naargelang de omstandigheden (bijvoorbeeld naargelang de persoon al dan niet internationale bescherming heeft aangevraagd of al dan niet wordt vastgehouden in een gesloten centrum).*"

⁷ Deze essentiële elementen zijn in principe, zoals blijkt uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de adviespraktijk van de Raad van State, het doeleinde of de doeleinden van de geregelde verwerking, de categorieën van persoonsgegevens die nodig zijn voor het verwezenlijken van elk doeleinde, de categorieën van betrokkenen van wie gegevens worden verwerkt, de categorieën van ontvangers van de gegevensstromen die eventueel nodig zijn voor het bereiken van elk doeleinde en de maximale bewaartermijn van de gegevens voor het verwezenlijken van elk doeleinde. De Autoriteit voegt daar in bepaalde omstandigheden ook de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke aan toe.

persoonsgegevens (artikel 6.1.c) van de AVG) of wanneer zij specifieke bepalingen invoeren met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door overheidsinstanties in het kader van de vervulling van hun taken van openbare dienstverlening (artikel 6.1.e) van de AVG), moeten zij hun Grondwet eerbiedigen. In België kent het legaliteitsbeginsel, verankerd in artikel 22 van de Grondwet, aan de wetgevende macht het monopolie toe om de inmengingen van de overheid in het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens vast te stellen. Dit beginsel, zoals uitgelegd door het Grondwettelijk Hof en de Raad van State⁸, houdt in dat de essentiële elementen van de gegevensverwerkingen door overheidsinstanties moeten worden vastgesteld bij een norm met rang van wet (formeel legaliteit), dat deze inmengingen op een redelijke rechtvaardiging moeten berusten en de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid moeten eerbiedigen⁹, en dat deze vaststelling moet gebeuren in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen om de vereiste voorspelbaarheid van de inmenging te waarborgen; dit vereist eveneens dat voldoende nauwkeurig wordt bepaald in welke omstandigheden de geregelde verwerkingen van persoonsgegevens worden uitgevoerd (materiële legaliteit)¹⁰.

b. Aanwijzing van de Belgische autoriteiten die toegang hebben tot Eurodac voor andere doeleinden dan rechtshandhaving en uitbreiding van de doeleinden voor het gebruik van Eurodac (artikel 10 van het voorontwerp van wet – artikel 8septies, § 1, in ontwerp)

⁸ Zie met name advies 68.936/AV van de Raad van State van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, punt 101 e.v., en advies 73.507/2 van de Raad van State van 5 juni 2023 over een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap betreffende de digitalisering en operationalisering van de procedures voor uitzonderlijk zittenblijven die van toepassing zijn tijdens het traject van de leerling in de gemeenschappelijke kern, punt 1 van de tweede algemene opmerking en de aangehaalde referenties, of Grondwettelijk Hof, 22 september 2022, 110/2022, B.11.2.

⁹ Elke inmenging in het recht op eerbiediging van de bescherming van persoonsgegevens is slechts toegestaan als zij noodzakelijk is en in verhouding staat tot het (de) nagestreefde doeleinde(n).

Een verwerking van persoonsgegevens wordt als noodzakelijk beschouwd wanneer zij de minst ingrijpende maatregel vormt om het nagestreefde doel (van algemeen belang) te bereiken. Daartoe moet:

- ten eerste, de gegevensverwerking het nagestreefde doeleinde effectief kunnen bereiken. Er moet dus op basis van feitelijke en objectieve elementen worden aangetoond dat de beoogde verwerking van persoonsgegevens doeltreffend is om het nagestreefde doeleinde te bereiken;
- ten tweede, die verwerking van persoonsgegevens de minst ingrijpende maatregel zijn in het licht van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dit betekent dat, indien het mogelijk is het nagestreefde doeleinde te bereiken met een maatregel die minder ingrijpend is voor het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het recht op bescherming van persoonsgegevens, de oorspronkelijk beoogde gegevensverwerking niet mag worden ingevoerd. Daartoe moet in detail worden uiteengezet en met feitelijk en objectief bewijsmateriaal worden aangetoond waarom de andere, minder ingrijpende maatregelen niet volstaan om het nagestreefde doeleinde te bereiken.

Indien de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens is aangetoond, moet nog worden aangetoond dat de verwerking evenredig is (in de strikte zin) met het nagestreefde doeleinde, dat wil zeggen dat er een juist evenwicht bestaat tussen de verschillende belangen die op het spel staan en de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Met andere woorden, er moet een evenwicht zijn tussen de inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens, en het doeleinde dat wordt nagestreefd – en effectief kan worden bereikt – met die verwerking. De voordelen van de gegevensverwerking in kwestie moeten dus opwegen tegen de nadelen voor de betrokkenen.

¹⁰ Grondwettelijk Hof, 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.2.

10. De herziene Eurodac-verordening in het kader van het Europees migratiepact is op 22 mei 2024 in het Publicatieblad bekendgemaakt en treedt op 12 juni 2026 volledig in werking. Voortaan zullen in Eurodac niet langer enkel de vingerafdrukken van verzoekers om internationale bescherming ouder dan 14 jaar worden opgeslagen, maar ook bijkomende identificatiegegevens (zoals onder meer hun naam, voornamen, geboortedatum, nationaliteit, gezichtsopname en soorten reisdocumenten). Alle verzoekers om internationale bescherming ouder dan 6 jaar (en niet langer enkel die ouder dan 14 jaar) zullen daarin worden geregistreerd, en de categorieën van geregistreerde personen worden uitgebreid tot personen die zijn aangehouden in illegaal verblijf op het nationale grondgebied, personen die op irreguliere wijze de grenzen overschrijden, personen die tijdelijke bescherming genieten, alsook personen die na opsporings- en reddingsoperaties zijn ontscheept en personen die zijn geregistreerd in het kader van een procedure voor hervestiging. Er is tevens zowel een uitbreiding doorgevoerd van de gegevens die door Eurodac worden meegedeeld in het kader van het geautomatiseerde systeem voor de vergelijking van biometrische gegevens, als een uitbreiding van de doeleinden waarvoor Eurodac kan worden gebruikt. Zo gaat het er met name niet langer alleen om Eurodac te raadplegen om de lidstaat te identificeren die verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming, maar ook om, onder bepaalde voorwaarden, de rechtshandhavinginstanties toe te laten Eurodac te raadplegen met het oog op het voorkomen of opsporen van terroristische misdrijven en ernstige strafbare feiten.
11. Artikel 8*septies* in ontwerp van de voormelde wet van 15 december 1980 **geeft uitvoering aan artikel 40.2 van de Eurodac-verordening door de Belgische nationale autoriteiten aan te wijzen die toegang hebben tot Eurodac.** Dit artikel 40.2 bepaalt het volgende: *"Elke lidstaat bepaalt welke nationale autoriteiten in overeenstemming met lid 1 van dit artikel toegang hebben tot de in Eurodac opgeslagen gegevens voor de in artikel 1, lid 1, punten a), b), c) en j) vastgelegde doeleinden. Bij de aanwijzing van deze autoriteiten wordt gespecificeerd welke dienst precies bevoegd is voor de uitvoering van de taken in verband met de toepassing van deze verordening."*
12. Deze aanwijzing **vereist dat erop wordt toegezien (1) dat de aangewezen autoriteiten bevoegd zijn** in het licht van de taken van openbare dienstverlening die hun door de wetgever zijn toegekend, **en (2) dat de gegevensverwerkingen die zij via Eurodac zullen uitvoeren, voorspelbaar zijn. Volgens de Autoriteit vereist dit dat, meer dan in het voorontwerp van wet het geval is, de concrete doeleinden waarvoor zij toegang zullen hebben tot Eurodac worden gepreciseerd, aangezien "de in artikel 1, lid 1, punten a), b), c) en j) vastgelegde doeleinden" van de Eurodac-verordening eerder overeenkomen met taken van algemeen belang dan met verwerkingsdoeleinden in de zin van de AVG.**
13. Wat betreft de bevoegdheid van de Dienst Vreemdelingenzaken, het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) en de Belgische diplomatieke en consulaire

vertegenwoordigingen¹¹, **is het aan de opsteller van het voorontwerp van wet om na te gaan of deze autoriteiten reeds door de wetgever zijn belast met de taken van openbare dienstverlening waarvoor hun een recht op toegang tot Eurodac wordt toegekend, en om daarnaar te verwijzen in de memorie van toelichting.**

14. **Wat betreft de doeleinden waarvoor de Dienst Vreemdelingenzaken Eurodac zal kunnen raadplegen**, bepaalt artikel 8*septies*, § 1, 1^o, dat het gaat om "*de doeleinden vermeld in artikel 1, lid 1, punten a), b), c) en j), van Verordening (EU) 2024/1358 en de doeleinden vermeld in Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) 2018/1240*".

15. De opsteller van het voorontwerp van wet werd door de diensten van de Autoriteit gevraagd of uit de verwijzing, die in de bepaling in ontwerp wordt gemaakt naar artikel 1, § 1, a), b), c) en j), van Verordening (EU) 2024/1358, kan worden afgeleid dat de concrete doeleinden waarvoor de Dienst Vreemdelingenzaken toegang tot Eurodac zal krijgen, bestaan uit het beheer van verzoeken om asiel, internationale bescherming in de zin van Verordening (EU) 2024/1351, hervestiging en toelating op humanitaire gronden in de zin van Verordening (EU) 2024/1350 en tijdelijke bescherming in de zin van Richtlijn 2001/55/EG, en meer in het bijzonder uit:

- de verificatie van de identiteit van de verzoeker (in geval van twijfel over zijn identiteit op basis van de informatie waarover de Dienst beschikt);
- de vaststelling van de lidstaat die verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek (identificatie van eventuele meervoudige verzoeken voor dezelfde persoon) om dubbele statussen of het omzeilen van de asielregels te voorkomen;
- de identificatie van een eventueel eerder illegaal verblijf in een lidstaat of van een eventueel ander verzoek voor een andere beschermingsstatus, teneinde, in voorkomend geval, te bepalen of een reeds lopende procedure niet eerder moet worden voortgezet.

16. In antwoord hierop verwees de afgevaardigde naar het feit dat de verwijzing naar artikel 1 van de Eurodac-verordening afkomstig is uit artikel 40.2 van diezelfde verordening, en voerde hij aan dat het aan de Europese Commissie toekomt om hierover nadere verduidelijking te geven. Hij preciseerde evenwel ook de volgende zaken: (1) identiteitscontroles hebben niet enkel betrekking op verzoekers om internationale bescherming, maar ook op vreemdelingen die worden onderschept in een situatie van illegaal verblijf, (2) "*De doeleinde in kader van internationale bescherming is niet enkel vaststellen verantwoordelijke lidstaat. Zoals ook blijkt uit artikel 1, lid 1, punt a, Eurodac-verordening 2024/1358: het kan gaan om "ondersteuning" van het asielstelsel in het algemeen (dus bv ook kwalificatie- en procedureverordeningen 2024/1347 en 2024/1348). Vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat*

¹¹ De politiediensten staan onder het toezicht van het Controleorgaan op de politionele informatie (COC) en niet van de Autoriteit.

(2024/1351) is slechts een van de voorbeelden in dit verband.", en (3) *"De vaststelling van een vroeger illegaal verblijf (in een andere lidstaat) kan ook voor andere doeleinden gebruikt worden. Artikel 1, lid 1, punt c, spreekt in het algemeen over "beheersen van illegale migratie" en "nemen van passende maatregelen"."* Volgens de Autoriteit ontslaat dit de opsteller van het voorontwerp van wet niet van de verplichting om nauwkeurig te bepalen voor welke doeleinden de Dienst Vreemdelingenzaken toegang zal krijgen tot Eurodac, en daarmee te voldoen aan het legaliteitsbeginsel zoals neergelegd in artikel 22 van de Grondwet.

17. **De punten van artikel 1, § 1, van de Eurodac-verordening, waarnaar in artikel 8septies in ontwerp wordt verwezen, hebben immers betrekking op het doel van Eurodac, en de verwijzing naar "de doeleinden vermeld" in de twee andere verordeningen inzake VIS en Etias kan niet gelden als een bepaling van de doeleinden waarvoor Eurodac wordt geraadpleegd.** Deze werkwijze stemt niet overeen met wat vereist wordt door het legaliteitsbeginsel in zijn materiële dimensie, zoals neergelegd in artikel 22 van de Grondwet en zoals uitgelegd door het Grondwettelijk Hof. Het bepalen van het (de) concrete doeleinde(n) waarvoor Eurodac kan worden geraadpleegd vergt immers een hogere mate van precisie en verschilt van het bepalen van het doel van Eurodac (of van de taken van algemeen belang waarvoor het werd opgezet), ook al moeten die doeleinden uiteraard binnen dat doel passen. **"Het asielstelsel [...] ondersteunen"¹², helpen bij de toepassing van een Europese verordening¹³, "helpen bij de beheersing van irreguliere immigratie naar de Unie"¹⁴ of de uitvoering van een Europese richtlijn ondersteunen¹⁵, vormen immers geen verwerkingsdoeleinden in de zin van de AVG, zoals die met de vereiste mate van precisie moeten worden bepaald.**
18. Bovendien bepaalt **artikel 40.1 van de Eurodac-verordening** het volgende: *"De lidstaat van herkomst heeft toegang tot de gegevens die hij heeft toegezonden en die in Eurodac zijn opgeslagen [...]"* en *"De lidstaten mogen de gegevens die door een andere lidstaat zijn toegezonden niet doorzoeken en mogen evenmin dergelijke gegevens ontvangen, met uitzondering van de gegevens die het resultaat zijn van de in de artikelen 27 en 28 genoemde vergelijking."*; namelijk de geautomatiseerde vergelijking van biometrische gegevens, met name van verzoekers om internationale bescherming (of een gelijkaardige regeling) of van personen die zijn aangehouden in verband met het irregulier overschrijden van een grens of in illegaal verblijf, **teneinde (1) vast te stellen of deze persoon reeds een dergelijk verzoek heeft ingediend in een andere lidstaat, (2) te trachten de aangehouden persoon te identificeren en, in geval van een "hit", (3) een reeks in Eurodac**

¹² Artikel 1.1.a) van de Eurodac-verordening.

¹³ Artikel 1.1.b) van de Eurodac-verordening.

¹⁴ Artikel 1.1.c) van de Eurodac-verordening.

¹⁵ Artikel 1.1.j) van de Eurodac-verordening.

beschikbare gegevens mee te delen die nodig zijn voor zijn identificatie, voor het beheer van zijn verzoek om internationale bescherming of voor zijn "screening" in de zin van de screeningsverordening.

19. Wat betreft de verwijzing naar de andere verordeningen inzake Etias en VIS, merkt de Autoriteit tevens op dat **de Eurodac-verordening de lidstaten niet toestaat de doeleinden waarvoor Eurodac mag worden gebruikt uit te breiden, terwijl het voorontwerp van wet een dergelijke uitbreiding doorvoert** door op weinig precieze wijze te verwijzen naar "*de doeleinden vermeld in Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) 2018/1240*". Zoals bevestigd door de afgevaardigde van de minister, **zijn het de artikelen 9 en 10 van de Eurodac-verordening die de doeleinden bepalen waarvoor de nationale Etias-eenheden en de bevoegde visumautoriteiten Eurodac mogen raadplegen, en dit uitsluitend "voor het onderzoeken van reisautorisatieaanvragen"** overeenkomstig Verordening (EU) 2018/1240 en "*voor het handmatig verifiëren van de treffers die voortvloeien uit de geautomatiseerde zoekopdrachten die overeenkomstig de artikelen 9 bis en 9 quater van Verordening (EG) nr. 767/2008 door het VIS zijn verricht en voor het onderzoeken van en beslissen over visumaanvragen overeenkomstig artikel 21 van Verordening (EG) nr. 810/2009*".
20. **Wat betreft de doeleinden waarvoor het CGVS Eurodac mag raadplegen**, bepaalt artikel 8septies, § 1, 3°, in ontwerp dat het gaat om "*de doeleinden vermeld in artikel 1, lid 1, punten a) en b) van deze Verordening*". De Autoriteit is van oordeel dat de opsteller van het voorontwerp van wet met "*deze Verordening*" de Eurodac-verordening bedoelt. Opnieuw, zoals hierboven uiteengezet, draagt een dergelijke verwijzing niet bij tot de vereiste voorspelbaarheid in het licht van het legaliteitsbeginsel zoals neergelegd in artikel 22 van de Grondwet.
21. Toen hem werd gevraagd naar deze concrete doeleinden en of het CGVS bevoegd is om te bepalen welke staat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming (en of niet veeleer de Dienst Vreemdelingenzaken hiervoor bevoegd is), antwoordde de afgevaardigde van de minister het volgende: "*Hoewel deze bevoegdheid toekomt aan de DVZ, is deze informatie noodzakelijk voor het CGVS ingeval Verordening 2024/1351 niet kan worden toegepast en de vreemdeling niet kan worden overgedragen aan de andere lidstaat. In dat geval wordt het verzoek voor behandeling overgemaakt aan het CGVS en laat deze informatie toe om het verzoek niet-ontvankelijk te verklaren indien de verzoeker reeds internationale bescherming geniet in een andere lidstaat (art. 38, lid 1, c) van Verordening 2024/1348). Eurodac bevat in dat geval nuttige informatie voor de beoordeling van dit verzoek.*" **De Autoriteit beveelt aan om, in plaats van te bepalen dat het CGVS toegang heeft tot Eurodac voor "de doeleinden vermeld in artikel 1, lid 1, punten a) en b) van deze Verordening", te preciseren dat het doeleinde waarvoor het CGVS Eurodac raadpleegt erin bestaat na te gaan of de verzoeker om internationale bescherming niet reeds dergelijke bescherming geniet in een andere lidstaat.** Wat betreft de doeleinden bedoeld in artikel 1.1.b) van de Eurodac-verordening, antwoordde de afgevaardigde van de minister het

volgende: "Het CGVS is betrokken partij in de procedure van hervestiging en geeft ook het vluchtelingenbewijs af aan hervestigde vluchtelingen in België." **Indien de raadpleging van Eurodac noodzakelijk is voor het opstellen van dit certificaat** (naast de raadpleging die voorafgaandelijk door de Dienst Vreemdelingenzaken zal zijn verricht voordat het dossier aan het CGVS wordt overgemaakt), **hetgeen** naar behoren **moet worden gemotiveerd** in de bespreking bij het artikel in ontwerp, dient te worden **bepaald dat het andere doeleinde waarvoor het CGVS Eurodac raadpleegt bestaat in het opstellen van een hervestigingcertificaat ten behoeve van vreemdelingen die zijn hervestigd en toegelaten krachtens Verordening (EU) 2024/1350.**

22. **Wat betreft de doeleinden waarvoor de Belgische diplomatieke en consulaire vertegenwoordigingen Eurodac zullen raadplegen**, bepaalt artikel 8*septies*, § 1, 4°, in ontwerp dat het gaat om "de doeleinden vermeld in Verordening (EG) nr. 767/2008", hetgeen evenmin voldoet aan de kwaliteitseisen die worden gesteld aan de normen voor de verwerking van persoonsgegevens; **er wordt verwezen naar de voorgaande uiteenzettingen** over artikel 10 van de Eurodac-verordening, die *mutatis mutandis* van toepassing zijn. **Bovendien**, gelet op het feit dat uit de ontvangen aanvullende informatie blijkt dat "op grond van de vreemdelingenwet [...] nationaal in principe enkel "de minister (bevoegd voor asiel en migratie) of zijn gemachtigde (de DVZ)" bevoegd [is] om te beslissen over toegang tot het grondgebied, niet de consulaten" maar dat "ingeval van twijfel over de visumaanvraag (volgens criteria vastgelegd in interne instructies) [...] de consulaten de visumaanvraag dus [zullen] overmaken aan DVZ" en dat "indien het echter duidelijk is dat het visum toegekend moet worden, [...] de beslissing (tot visumafgifte) [wordt] genomen door het consulaat zelf", **beveelt de Autoriteit aan om, teneinde het legitieme karakter te waarborgen van de raadplegingen van Eurodac door de consulaten voor het verrichten van de verificaties bedoeld in artikel 10 van de Eurodac-verordening in het kader van hun beheer van visumaanvragen, in de voormelde wet van 15 december 1980 de bevoegdheid van de consulaten inzake visumafgifte te voorzien** en aan de Koning de taak te delegeren om de omstandigheden te bepalen waarin het beheer van die aanvragen moet worden overgedragen aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

23. Artikel 40.2 van de Eurodac-verordening bepaalt het volgende: "Bij de aanwijzing [...] [door de lidstaten van de nationale autoriteiten die gemachtigd zijn om toegang te hebben tot Eurodac] *wordt gespecificeerd welke dienst precies bevoegd is voor de uitvoering van de taken in verband met de toepassing van deze verordening.*" Het **laatste lid van paragraaf 1 van artikel 8*septies* in ontwerp** verplicht de aangewezen autoriteiten om binnen hun personeel te bepalen welke personeelsleden toegang hebben tot Eurodac en voor welke van de in het eerste lid van diezelfde bepaling in ontwerp vermelde doeleinden. Met het oog op de voorspelbaarheid en gelet op de gevoeligheid van de gegevens die aldus kunnen worden geraadpleegd, **beveelt de Autoriteit aan te voorzien dat deze bepaling wordt voorafgegaan door een vaststelling, minstens bij**

ministerieel besluit, van de betrokken functiecategorieën, en dat deze worden beperkt tot het strikt noodzakelijke minimum.

24. **Artikel 8septies, § 1, tweede lid, in ontwerp delegeert, in deze bewoordingen, aan de Koning de bevoegdheid om de doeleinden uit te breiden waarvoor de in het eerste lid aangewezen autoriteiten gemachtigd zijn om Eurodac te raadplegen:**

"De Koning kan de doeleinden van de toegang tot Eurodac uitbreiden voor de in het eerste lid bedoelde autoriteiten. Daarnaast kan de Koning, wanneer andere autoriteiten dan die bedoeld in het eerste lid, belast zijn met de doeleinden vermeld in artikel 1, lid 1, punten a), b), c) of j) van [de Eurodac-verordening] [...], of met de doeleinden vermeld in [de verordeningen inzake VIS of Etias] [...], deze autoriteiten machtigen om toegang te krijgen tot Eurodac en de doeleinden van de toegang bepalen."
(onderstreept door de Autoriteit)

25. Deze bepaling in ontwerp is **strijdig met artikel 22 van de Grondwet in zoverre zij de Koning machtigt om een van de essentiële elementen van de verwerking die door de raadpleging van Eurodac tot stand komt, te bepalen**, namelijk het uitbreiden van de doeleinden waarvoor de in het eerste lid bedoelde autoriteiten Eurodac mogen raadplegen. In het kader van de normatieve regeling van verwerkingen van persoonsgegevens is een aan de Koning verleende delegatie immers slechts¹⁶ in overeenstemming met het legaliteitsbeginsel wanneer **de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de uitvoering van maatregelen waarvan de essentiële elementen vooraf door de wetgever zijn vastgesteld**¹⁷.

c. Aanwijzing van de Belgische rechtshandhavingsautoriteiten die gemachtigd zijn om Eurodac te gebruiken en van de nationale autoriteit die belast is met het toezicht hierop (artikel 10 van het voorontwerp van wet – artikel 8septies, § 2 en 3, in ontwerp)

26. **Artikel 5 van de Eurodac-verordening verplicht de lidstaten om**, onder hun autoriteiten die belast zijn met het voorkomen, opsporen of onderzoeken van terroristische misdrijven of andere ernstige strafbare feiten, **de autoriteiten aan te wijzen die, voor rechtshandhavingsdoeleinden**, via het nationaal toegangspunt **om vergelijkingen mogen verzoeken van biometrische of alfanumerieke gegevens met de in Eurodac opgeslagen gegevens**. Daarnaast wordt ook vereist dat een lijst wordt bijgehouden van de operationele diensten binnen de aangewezen autoriteiten die

¹⁶ Met uitzondering evenwel van het specifieke geval van bijzondere machten, die enkel kunnen worden toegekend in uitzonderlijke omstandigheden en mits naleving van bepaalde voorwaarden.

¹⁷ Zie met name advies 68.936/AV van de Raad van State van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, punt 101 e.v., en advies 73.507/2 van de Raad van State van 5 juni 2023 over een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap betreffende de digitalisering en operationalisering van de procedures voor uitzonderlijk zittenblijven die van toepassing zijn tijdens het traject van de leerling in de gemeenschappelijke kern, punt 1 van de tweede algemene opmerking en de aangehaalde referenties, of Grondwettelijk Hof, 4 december 2025, 162/2025, B.23.1, of Grondwettelijk Hof, 22 september 2022, 110/2022, B.11.2.

om dergelijke vergelijkingen mogen verzoeken.

27. **Artikel 6 van de Eurodac-verordening verplicht de lidstaten eveneens om**, onder de autoriteiten die belast zijn met het voorkomen, opsporen of onderzoeken van terroristische misdrijven of andere ernstige strafbare feiten, **een controlerende autoriteit aan te wijzen** die ervoor zorgt dat wordt voldaan aan de voorwaarden¹⁸ voor het verzoeken om vergelijking van biometrische of alfanumerieke gegevens voor rechtshandavingsdoeleinden, en waarvan het personeel als enige gemachtigd is om dergelijke verzoeken om toegang tot Eurodac te ontvangen en door te sturen. **Dit artikel 6 vereist het volgende: "De controlerende autoriteit staat los van de in artikel 5, lid 3, bedoelde operationele diensten en ontvangt van deze diensten geen instructies met betrekking tot de resultaten van de verificatie."** Daarnaast vereist dit artikel dat zij onafhankelijk optreedt bij de uitvoering van haar taken in het kader van deze verordening.
28. **Artikel 8septies in ontwerp (§§ 2 en 3) strekt ertoe deze artikelen 5 en 6 ten uitvoer te leggen, zoals blijkt uit de memorie van toelichting.** Een van de aldus aangewezen rechtshandavingsautoriteiten is de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen (van de FOD Financiën).
29. Naast het feit dat het aangewezen is om **de definitie van deze administratie op te nemen in de definities van de** voormelde **wet** van 15 december 1980, merkt de Autoriteit op dat zeker niet alle personeelsleden binnen deze administratie belast zijn met het voorkomen, opsporen of onderzoeken van terroristische misdrijven of andere ernstige strafbare feiten. Bijgevolg is het aangewezen om, in plaats van deze administratie zonder nadere precisering aan te wijzen, **te verwijzen naar de ter zake bevoegde (onderzoeks?)dienst(en) van deze algemene administratie, of aan de Koning de taak te delegeren om deze dienst(en) aan te wijzen**; de bevoegdheid om deze dienst(en) aan te wijzen mag niet worden overgelaten aan de beoordeling van de FOD Financiën.
30. **Wat betreft de concrete doeleinden waarvoor deze dienst(en) toegang tot Eurodac kunnen krijgen**, herinnert de Autoriteit, zoals blijkt uit overweging 33 van de Eurodac-verordening, aan het volgende: *"Elke beperking van de uitoefening van het grondrecht op eerbiediging van het privéleven van personen van wie de persoonsgegevens in Eurodac worden verwerkt, dient overeenkomstig artikel 52, lid 1, van het Handvest [van de grondrechten van de Europese Unie] in overeenstemming te zijn met het recht, dat voldoende nauwkeurig moet zijn vastgesteld zodat personen hun gedrag kunnen aanpassen, dat personen moet beschermen tegen willekeur en dat voldoende duidelijk moet aangeven*

¹⁸ Zie hoofdstuk XI van de Eurodac-verordening. Overweging 35 van de Eurodac-verordening preciseert het volgende: *"Deze voorwaarden zijn streng omdat in de Eurodac-gegevensbank biometrische en alfanumerieke gegevens worden geregistreerd van personen die er niet van worden verdacht een terroristisch misdrijf of ander ernstig strafbaar feit te hebben gepleegd."*

over welke discretionaire bevoegdheid de bevoegde autoriteiten beschikken en op welke manier die wordt uitgeoefend." (onderstreept door de Autoriteit) Voorts blijkt uit overweging 30 van de Eurodac-verordening dat een mededeling van de Europese Commissie uit 2005 preciseert dat Eurodac slechts voor rechtshandavingsdoeleinden kan worden geraadpleegd "in welbepaalde gevallen [...] wanneer er een gegronde vermoeden bestaat dat iemand die een terroristisch misdrijf of ander ernstig strafbaar feit heeft gepleegd, om internationale bescherming heeft verzocht", en dat "het evenredigheidsbeginsel vereist dat Eurodac alleen voor deze doeleinden kan worden geraadpleegd als er sprake is van een doorslaggevend openbaarveiligheidsbelang, dat wil zeggen als het door de te identificeren crimineel of terrorist gepleegde feit zo laakbaar is dat het gerechtvaardigd is een gegevensbank te raadplegen waarin personen zonder strafblad worden geregistreerd", en dat "de drempel om Eurodac te raadplegen voor instanties die bevoegd zijn voor de nationale veiligheid dan ook altijd aanzienlijk hoger dient te liggen dan die voor het raadplegen van strafrechtelijke gegevensbanken".

31. Bijgevolg **moet artikel 8septies, § 2, in ontwerp, dat** als doeleinde voor de raadpleging van Eurodac door deze rechtshandavingsautoriteiten **de "fins de l'application de la loi"** in de Franse versie **en de "rechtshandavingsdoeleinden"** in de Nederlandse versie **vermeldt, worden aangepast. Naast het probleem van overeenstemming tussen de twee taalversies¹⁹ is deze bepaling in ontwerp** immers **in strijd met de Eurodac-verordening, aangezien zij de autoriteiten die belast zijn met het voorkomen of opsporen van strafbare feiten toestaat Eurodac te raadplegen voor andere doeleinden dan het voorkomen en opsporen van terroristische misdrijven en andere ernstige strafbare feiten, terwijl de Eurodac-verordening bepaalt dat enkel in die gevallen sprake is van een doorslaggevend belang omtrent de openbare veiligheid dat de raadpleging van de Eurodac-databank evenredig maakt met het nagestreefde doeleinde. Artikel 8septies, § 2, moet derhalve dienovereenkomstig worden aangepast.** De Autoriteit merkt tevens op dat artikel 33 van deze Eurodac-verordening de toegang van deze rechtshandavingsautoriteiten onderwerpt aan de eerbiediging van een subsidiariteitsbeginsel en vereist dat verzoeken om vergelijking noodzakelijk zijn in een specifiek geval, met inbegrip van specifieke (namelijk bepaalde) personen, en slechts indien de verzoeker redelijke gronden kan aanvoeren die rechtvaardigen dat de vergelijking wezenlijk zal bijdragen tot het voorkomen of opsporen van deze specifieke ernstige strafbare feiten, bijvoorbeeld wanneer er een gegronde verdenking bestaat dat de verdachte, de dader of het slachtoffer van een dergelijk strafbaar feit behoort tot een van de in deze Eurodac-verordening behandelde categorieën van betrokkenen²⁰. Zoals blijkt uit de overwegingen 73 en 74 van deze Eurodac-verordening, zijn systematische vergelijkingen van gegevens met Eurodac

¹⁹ Het lijkt erop dat dit artikel in het Nederlands is opgesteld. *A priori* kan het begrip "rechtshandavingsdoeleinder" worden vertaald als "aux fins du contrôle du respect de la loi".

²⁰ Artikel 47 van de Eurodac-verordening preciseert dat de persoonsgegevens alsook de geregistreerde zoekopdrachten van de rechtshandavingsautoriteiten na één maand uit alle nationale bestanden worden verwijderd indien de gegevens niet vereist zijn voor het specifieke lopende strafrechtelijke onderzoek in het kader waarvan de rechtshandavingsautoriteit om de gegevens heeft verzocht.

verboden en mogen raadplegingen van Eurodac slechts in specifieke gevallen worden toegestaan, wanneer zij noodzakelijk zijn om terroristische misdrijven of ernstige strafbare feiten te voorkomen of op te sporen; dit vereist dat er objectieve elementen voorhanden zijn om een verzoek om vergelijking in te dienen en dat een voorafgaande zoekactie in de nationale databanken geen resultaat heeft opgeleverd.

32. Voorts merkt de Autoriteit op dat **het voorontwerp van wet (1) noch nauwkeurig identificeert welke terroristische misdrijven naar Belgisch recht²¹ en welke ernstige strafbare feiten naar Belgisch recht²² een vergelijking van door deze rechtshandhavingsautoriteiten verzamelde biometrische gegevens met de in Eurodac opgeslagen biometrische gegevens kunnen rechtvaardigen (noch aan de Koning de taak delegeert om deze strafbare feiten, die het voorontwerp van wet zou bepalen, te preciseren), en (2) op geen enkele wijze de modaliteiten inzake de raadpleging van Eurodac procedureel regelt**. Nochtans gaat het om **twee fundamentele aspecten die moeten worden geregeld voor de tenuitvoerlegging van de Eurodac-verordening in Belgisch recht**, aangezien zij verband houden met de bepaling van een van de essentiële elementen van de raadpleging van Eurodac voor rechtshandhavingsdoeleinden, namelijk het doeleinde ervan.
33. **Wat betreft de bepaling van de omstandigheden waarin de rechtshandhavingsautoriteiten gemachtigd zijn om Eurodac te raadplegen en de noodzakelijke bepaling van de procedureregels ter zake**, beveelt de Autoriteit aan dat het voorontwerp van wet oplegt dat elk verzoek om raadpleging wordt onderworpen aan motiveringsvereisten, waarbij zowel (i) de omstandigheden die het verzoek rechtvaardigen, (ii) de concrete strafbare feiten die de raadpleging van Eurodac noodzakelijk maken en het verband ervan met de categorieën van personen die in Eurodac zijn geregistreerd, als (iii) de objectieve elementen die een redelijk vermoeden van betrokkenheid van de persoon bij het betrokken strafbare feit onderbouwen, worden geïdentificeerd²³. Dit vormt een belangrijke waarborg voor de bescherming van de rechten en belangen van de betrokkenen van wie de gegevens in Eurodac worden geraadpleegd, aangezien een dergelijke motivering en de verplichte bewaring ervan gedurende een redelijke termijn een *conditio sine qua non* is voor de doeltreffendheid van de controle op de rechtmatigheid van de verzoeken om raadpleging, zowel vooraf als achteraf.

²¹ Strafbare feiten naar Belgisch recht die overeenkomen met of gelijkwaardig zijn aan een strafbaar feit bedoeld in Richtlijn (EU) 2017/541 van 15 maart 2017 inzake terrorismebestrijding (artikel 2.1.o) van de Eurodac-verordening).

²² Strafbare feiten naar Belgisch recht die overeenkomen met of gelijkwaardig zijn aan ernstige strafbare feiten bedoeld in artikel 2.2 van Kaderbesluit 2002/584/JBZ, voor zover deze in België worden bestraft met een vrijheidsstraf of een tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel met een maximumduur van ten minste drie jaar (artikel 2.1.p) van de Eurodac-verordening).

²³ Zie in dit verband bijvoorbeeld artikel 27, § 2, van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

34. **Wat betreft de bepaling in Belgisch recht van de betrokken strafbare feiten en meer in het bijzonder van de terroristische misdrijven, beveelt de Autoriteit aan** dat artikel 8*septies*, § 2, in ontwerp **voor de bepaling ervan** uitdrukkelijk verwijst naar artikel 137 van het Strafwetboek en naar artikel 371 van het nieuwe Strafwetboek. Zoals blijkt uit arrest 162/2025 van het Grondwettelijk Hof van 4 december jongstleden, "*omschrijven [deze artikelen] nauwkeurig, naar Belgisch recht, de misdrijven die als terroristische misdrijven kunnen worden gekwalificeerd*"²⁴. **Wat de "ernstige strafbare feiten" betreft**, aangezien de Eurodac-verordening deze definieert als "*strafbaar feit dat overeenkomt met of gelijkwaardig is aan een strafbaar feit bedoeld in artikel 2, lid 2, van Kaderbesluit 2002/584/JBZ*"²⁵ dat volgens het nationale recht wordt bestraft met een vrijheidsstraf of een tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel met een maximumduur van ten minste drie jaar"²⁶ (onderstreept door de Autoriteit), **dient het voorontwerp van wet uitdrukkelijk naar deze definitie te verwijzen en de Koning te machtigen om deze categorieën van strafbare feiten te preciseren, zodat deze strafbare feiten op nauwkeurige en voorspelbare wijze in Belgisch recht worden bepaald en wordt vermeden dat Eurodac wordt geraadpleegd voor het voorkomen en/of het opsporen van gewone criminaliteit**²⁷. De Autoriteit verwijst de opsteller van het voorontwerp in dit verband naar haar uiteenzettingen, met inbegrip van de wijze waarop dit moet worden aangepakt, zoals opgenomen in de overwegingen 14 tot en met 24 van haar advies 108/2025²⁸ en in de overwegingen 92 tot en met 94 van haar advies 121/2023²⁹, die *mutatis mutandis* van toepassing zijn.
35. **Artikel 8*septies*, § 3, in ontwerp wijst als controlerende autoriteit die belast is met het toetsen van verzoeken om toegang tot Eurodac ter bestrijding van terrorisme of ernstige**

²⁴ Grondwettelijk Hof, 162/2025, B.31.4.

²⁵ Namelijk: "*deelname aan een criminele organisatie, terrorisme, mensenhandel, seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie, illegale handel in verdovende middelen en psychotrope stoffen, illegale handel in wapens, munitie en explosieven, corruptie, fraude, met inbegrip van fraude waardoor de financiële belangen van de Gemeenschap worden geschaad, witwassen van opbrengsten van misdrijven, vervalsing met inbegrip van namaak van de euro, informaticacriminaliteit, milieumisdrijven, met inbegrip van de illegale handel in bedreigde diersoorten en bedreigde planten- en boomsoorten, hulp bij illegale binnenkomst en illegaal verblijf, moord en doodslag, zware mishandeling, illegale handel in menselijke organen en weefsels, ontvoering, wederrechtelijke vrijheidsberoving en gijzeling, racisme en vreemdelingenhaat, georganiseerde of gewapende diefstal, illegale handel in cultuurobjecten, waaronder antiques en kunstvoorwerpen, oplichting, racketeering en afpersing, namaak van producten en productpiraterij, vervalsing van administratieve documenten en handel in valse documenten, vervalsing van betaalmiddelen, illegale handel in hormonale stoffen en andere groeibevorderaars, illegale handel in nucleaire en radioactieve stoffen, handel in gestolen voertuigen, verkrachting, opzettelijke brandstichting, misdrijven die onder de rechtsmacht van het Internationaal Strafhof vallen, kaping van vliegtuigen/schepen, sabotage*".

²⁶ Artikel 2.1.p).

²⁷ Zie in een vergelijkbaar verband Grondwettelijk Hof, 162/2025, B.31.6, waarin het volgende wordt gesteld: "[Een dergelijk [...]] koninklijk besluit zal het [...] mogelijk maken om nauwkeurig te voorzien welke inbreuken naar nationaal recht de aangewezen autoriteiten toelaten om het centrale Etias-systeem te raadplegen voor repressieve doeleinden." Zie ook, met betrekking tot de PNR-richtlijn waarin hetzelfde begrip wordt gehanteerd van strafbare feiten waarop naar nationaal recht een vrijheidsbenemende straf staat met een maximumduur van minstens drie jaar, HvJ-EU (Grote kamer), 21 juni 2022 (*Ligue des droits humains tegen Ministerraad*), zaak C-817/19, overwegingen 150 tot en met 152.

²⁸ Advies 108/2025 van 17 oktober 2025 met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit tot vaststelling van een referentiekader voor de raadpleging van ETIAS-gegevens voor repressieve doeleinden.

²⁹ Advies 121/2023 van 18 juli 2023 met betrekking tot een voorontwerp van wet betreffende de oprichting en de organisatie van de opdrachten van de ETIAS Nationale Eenheid.

criminaliteit (artikel 6 van de Eurodac-verordening) "de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus" aan. Krachtens de Eurodac-verordening is deze controlerende autoriteit belast met de controle op de naleving, bij verzoeken om toegang tot Eurodac, van de materiële en procedurele voorwaarden³⁰ die vereist zijn om de vergelijking van biometrische of alfanumerieke gegevens met de Eurodac-gegevens te verzoeken, en met de toezending van de verzoeken via het nationaal toegangspunt naar Eurodac.

36. De aanwijzing van de geïntegreerde politie **voldoet niet aan de vereisten van onafhankelijkheid en onpartijdigheid** (waaronder met name het ontbreken van een belangenconflict met de operationele eenheden die de verzoeken om toegang tot Eurodac zullen indienen), **zoals vereist door artikel 6 van de Eurodac-verordening**, aangezien diezelfde geïntegreerde politie wordt aangewezen als autoriteit die gemachtigd is om Eurodac te raadplegen voor rechtshandavingsdoeleinden, en gelet op de eigen opdrachten van de geïntegreerde politie.
37. Zoals blijkt uit de rechtspraak van het HvJ-EU, houdt het vereiste van onafhankelijkheid op strafrechtelijk gebied immers in dat de instantie die belast is met een voorafgaande toetsing enerzijds niet betrokken mag zijn bij de uitvoering van het betrokken strafrechtelijk onderzoek en anderzijds neutraal moet zijn ten opzichte van de partijen in de strafprocedure³¹.
38. **Gelet op de controle die deze controlerende autoriteit zal moeten uitoefenen en op het specifieke karakter ervan in het licht van het strafrecht, is de Autoriteit van oordeel dat als controlerende autoriteit de specifieke controleorganen moeten worden aangewezen die belast zijn met het toezicht op de bevoegde autoriteiten voor de voorkoming, de opsporing, het onderzoek en de vervolging van strafbare feiten** (namelijk het Controleorgaan op de politionele informatie, het Comité I – BIM-commissie en het Comité P).
39. Wat de administratie van de douane en accijnzen betreft, zou de opsteller van het voorontwerp van wet zich kunnen laten inspireren door wat is voorzien in een gelijkaardig domein, namelijk inzake de toegang tot passagiersgegevens, waarvoor dezelfde waarborg van tussenkomst van een onafhankelijke administratieve autoriteit vereist is. In dit verband wordt verwezen naar artikel 281, § 1, van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, dat het Controleorgaan op de politionele informatie (het COC) aanwijst als toezichthoudende autoriteit voor de verzoeken om toegang van de administratie van de douane en accijnzen, en naar artikel 27 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens, dat deze controle procedureel regelt.

³⁰ Zie met name hoofdstuk XI van de Eurodac-verordening, dat met name vereist dat per geval wordt gecontroleerd of er omstandigheden en objectieve elementen bestaan die een redelijk vermoeden rechtvaardigen dat de persoon, ten aanzien van wie een vergelijking in Eurodac wordt gevraagd, betrokken is bij ernstige vormen van criminaliteit of terroristische misdrijven.

³¹ HvJ-EU, 21 juni 2022, *Ligue des droits humains tegen Ministerraad*, C-817/19, ECLI:EU:C:2022:491, punt 244.

d. Aanwijzing van het nationaal toegangspunt (artikel 10 van het voorontwerp van wet – artikel 8septies, § 4, in ontwerp)

40. Artikel 8septies, § 4, in ontwerp wijst de dienst Printrak van de Dienst Vreemdelingenzaken aan als nationaal toegangspunt tot Eurodac. Zoals blijkt uit de Eurodac-verordening, is dit nationaal toegangspunt "het aangewezen nationale systeem dat communiceert met Eurodac" (artikel 2.1.k van de Eurodac-verordening); elke lidstaat moet een enkel nationaal toegangspunt hebben dat belast is met het doorsturen naar Eurodac van de verzoeken om vergelijking met de Eurodac-gegevens die uitgaan van de rechtshandhavingsautoriteiten en die zijn goedgekeurd door de controlerende autoriteit.
41. Met het oog op de voorspelbaarheid **dient het begrip "dienst Printrak" te worden gedefinieerd** door het voorontwerp van wet of, meer waarschijnlijk, door de Koning, zoals blijkt uit het advies van de Raad van State over het voorontwerp van wet³².
42. Aangezien deze dienst alle nationale verzoeken om toegang tot Eurodac moet centraliseren, beveelt de Autoriteit tevens aan te **bepalen dat deze dienst verplicht is deze toegangen te loggen, zodat gedurende 10 jaar informatie wordt bewaard over wie toegang heeft gehad tot welke gegevens over wie, wanneer en waarom**. Indien redenen in verband met de staatsveiligheid verhinderen dat bepaalde aspecten van de logging door deze dienst kunnen worden bewaard, dient uitsluitend voor deze gevallen (die dan moeten worden bepaald) te worden voorzien in een identificatie van het betrokken dossier, zodat deze informatie in geval van een controle bij de betrokken autoriteiten kan worden geverifieerd.
43. Hierover bevraagd, merkte de afgevaardigde van de minister het volgende op: "*Het concept van het concept van een nationaal toegangspunt ("point d'accès", er wordt dus niet gesproken over "point de contact") lijkt ons niet noodzakelijk in te houden dat de verschillende autoriteiten met toegang zijn vrijgesteld om hun eigen loggings bij te houden (zie ook artikel 51 eurodac-verordening over loggings, dat niet in de eerste plaats verwijst naar het nationaal toegangspunt).*"
44. Het komt inderdaad aan elke verwerkingsverantwoordelijke toe om een passende beveiliging van zijn verwerkingen van persoonsgegevens te waarborgen en daartoe technische en organisatorische maatregelen te treffen, waaronder een correcte logging van de toegangen tot databanken zoals Eurodac en een adequaat gebruikers- en toegangsbeheer. Artikel 48 van de Eurodac-verordening legt specifieke verplichtingen op inzake gegevensbeveiliging, waaronder de invoering van een beveiligingsplan dat

³² Advies van de Raad van State, 78.750/4, p. 33.

waarborgt "dat het mogelijk is om na te gaan en vast te stellen welke gegevens wanneer, door wie en met welk doel in Eurodac zijn verwerkt", hetgeen enkel mogelijk is door middel van een adequate logging van de toegangen. **Indien niet wordt bepaald dat de dienst Printrak, op de hierboven beschreven wijze, alle toegangen tot Eurodac logt, dient aan de Koning de taak te worden gedelegeerd om te preciseren wie belast zal zijn** met deze logging, zodat een volledige logging van alle toegangen wordt verzekerd en artikel 48 van de Eurodac-verordening wordt uitgevoerd.

45. **Wat betreft het bijhouden van de specifieke documentatie met betrekking tot elke toegang tot Eurodac voor rechtshandavingsdoeleinden, zoals voorzien in artikel 51 van de Eurodac-verordening, dient om dezelfde redenen ook de organisatie van het bijhouden van deze documentatie aan de Koning te worden gedelegeerd.**

e. Aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken (artikel 10 van het voorontwerp van wet – artikel 8septies, § 5, in ontwerp)

46. Artikel 8septies, § 5, in ontwerp bepaalt het volgende:

"De Dienst Vreemdelingenzaken, vertegenwoordigd door de Directeur-Generaal, is de verantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens in Eurodac door de Dienst Vreemdelingenzaken. De contactgegevens van deze verantwoordelijke voor de verwerking worden openbaar gemaakt op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken en omvatten een postadres en een e-mailadres.

De Koning duidt de verantwoordelijken aan voor de verwerking van persoonsgegevens in Eurodac door andere autoriteiten en regelt de wijze van openbaarmaking van hun contactgegevens."

47. Toen hem werd gevraagd voor welke gegevensverwerkingen de Dienst Vreemdelingenzaken als verwerkingsverantwoordelijke wordt gekwalificeerd, antwoordde de afgevaardigde het volgende: *"verwerkingen" wordt hier beschouwd in de gebruikelijke (ruime) zin van de GDPR, namelijk niet enkel invoeren (wijzigingen, schrappingen), maar ook consultaties, en dit voor alle wettelijke doeleinden in hoofde van de DVZ (of desnoods ook eventuele onwettelijke opzoeken die zouden plaatsvinden vanuit DVZ)."*

48. Het is derhalve aangewezen om **in artikel 8septies, § 5, in ontwerp te preciseren dat deze kwalificatie geldt voor** alle invoeringen en raadplegingen in Eurodac die door de Dienst Vreemdelingenzaken worden verricht ter verwezenlijking van de doeleinden bedoeld in § 1, 1^o (zoals deze, overeenkomstig de aanbeveling van de Autoriteit, dienen te worden herformuleerd).

49. Indien wordt beslist dat de dienst Printrak alle toegangen tot Eurodac zal loggen, dient deze logging eveneens te worden opgenomen in de lijst van de beoogde verwerkingen.

50. Ter informatie merkt de Autoriteit eveneens op dat de loutere vermelding van de contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken, hoewel dit een

relevante transparantiemaatregel is, niet volstaat om te voldoen aan de informatieverplichtingen die zowel door artikel 42 van de Eurodac-verordening als door de artikelen 12 tot en met 14 van de AVG worden opgelegd.

f. Verplichte verzameling van biometrische gegevens van bepaalde onderdanen van landen buiten de Europese Unie en bewaring/verdere verwerking van deze gegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken (artikel 11 van het voorontwerp van wet – artikel 8octies in ontwerp)

51. Zoals uit de memorie van toelichting blijkt, voegt artikel 11 van het voorontwerp van wet in de bovengenoemde wet van 15 december 1980 een nieuw artikel 8octies in "*dat handelt over de biometrische gegevens in kader van Eurodac*". Het neemt gedeeltelijk het vroegere artikel 51/3 van deze wet over en voert artikel 13 van de Eurodac-verordening uit. Dit artikel 11 gaat echter verder dan deze uitvoering, aangezien het de verwerking van biometrische gegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken uitbreidt ten opzichte van wat de Eurodac-verordening voorziet.
52. Vingerafdrukken en gezichtsopnamen van buitenlandse onderdanen die om internationale bescherming of een gelijkaardige regeling verzoeken, zijn biometrische persoonsgegevens in de zin van artikel 4.14 van de AVG. **De verzameling en de gecentraliseerde bewaring van biometrische gegevens gedurende een lange periode vormen geenszins onschuldige maatregelen op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.** De verwerking van biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van natuurlijke personen wordt beschouwd als een verwerking van gevoelige gegevens in de zin van artikel 9 van de AVG. Het verbod op de verwerking van deze gegevens kan alleen worden opgeheven op basis van **artikel 9.2.g) van de AVG. Dat artikel vereist dat er een reden van zwaarwegend algemeen belang bestaat, dat de modaliteiten inzake de verwerking evenredig zijn met het nagestreefde doel, dat de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, en dat er passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene**³³.
53. Artikel 13 van de Eurodac-verordening verplicht de lidstaten om biometrische gegevens te verzamelen van personen ouder dan 6 jaar die:
- bij hen een verzoek om internationale bescherming indienen zoals bedoeld in artikel 27 van Verordening (EU) 2024/1348; of

³³ Zie hierover advies 19/2018 van 28 februari 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer met betrekking tot het voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken", punt 62 en volgende, en het advies op eigen initiatief 108/2018 van 17 oktober 2018 over hetzelfde wetsontwerp, punt 20 en volgende.

- zijn geregistreerd met het oog op de uitvoering van een toelatingsprocedure uit hoofde van het Uniekader voor hervestiging en toelating op humanitaire gronden, behalve indien de lidstaat negatief beslist over de toelating op humanitaire gronden zonder de biometrische gegevens te vergelijken; of
- “[zijn] [...] *geregistreerd met het oog op de uitvoering van een toelatingsprocedure uit hoofde van het Uniekader voor hervestiging en toelating op humanitaire gronden en: a) aan wie die lidstaat internationale bescherming of humanitaire status [...] verleent overeenkomstig Verordening (EU) 2024/1350; b) van wie die lidstaat de toelating weigert op een van de in artikel [6.1] [...] van die verordening genoemde gronden; of c) voor wie die lidstaat de toelatingsprocedure stopzet omdat die persoon overeenkomstig artikel 7 van die verordening geen toestemming heeft verleend of deze heeft ingetrokken*”;
- zijn toegelaten volgens een nationale hervestigingsregeling;
- onderdanen zijn van een land buiten de Europese Unie of staatlozen zijn en die
 - i. komende uit een derde land, door de bevoegde controleautoriteiten zijn aangehouden in verband met het irregulier overschrijden over land, over zee of door de lucht van de grens van die lidstaat, en die niet zijn teruggezonden of die fysiek op het grondgebied van de lidstaat blijven en niet in afzondering of bewaring worden gehouden gedurende de gehele periode tussen de aanhouding en de verwijdering op grond van de beslissing hen terug te zenden; of
 - ii. illegaal op het grondgebied van de lidstaat verblijven; of
 - iii. zijn ontscheept op het grondgebied van de lidstaat na een opsporings- en reddingsoperatie als bedoeld in Verordening (EU) 2024/1351; of
 - iv. tijdelijke bescherming genieten op het grondgebied van een lidstaat op grond van Richtlijn 2001/55/EG.

54. Zoals blijkt uit artikel 13, wordt de verzameling van biometrische gegevens opgelegd met het oog op de volgende doeleinden:

- (1) de bepaling van de lidstaat die, krachtens Verordening (EU) 2024/1351, verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming;
- (2) de verlening van internationale bescherming of van een humanitaire status aan een onderdaan van een derde land in de zin van Verordening (EU) 2024/1350;
- (3) de beheersing van irreguliere migratie, de opsporing van secundaire bewegingen binnen de Unie en de identificatie van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen en staatlozen; en
- (4) de verlening van tijdelijke bescherming in de zin van Richtlijn 2001/55/EG in geval van een massale toestroom van ontheemden.

55. **Het voorontwerp van wet heft artikel 51/3 van de voormelde wet** van 15 december 1980 op, dat is opgenomen in hoofdstuk II (betreffende "Vluchtelingen en personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen") van titel II van deze wet, die betrekking heeft op "Aanvullende en afwijkende bepalingen betreffende bepaalde categorieën van vreemdelingen". Dit artikel 51/3 voorziet in de mogelijkheid om biometrische gegevens (vingerafdrukken en gezichtsopnamen) te verzamelen van vreemdelingen die een verzoek om internationale bescherming indienen bij België (of die België verplicht is over te nemen krachtens Europese regelgeving betreffende de vaststelling van de staat die verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming), alsook van vreemdelingen voor wie er aanwijzingen bestaan dat zij reeds een dergelijk verzoek om bescherming hebben ingediend. **Artikel 51/3 bepaalt bovendien op limitatieve wijze de doeleinden waarvoor deze biometrische gegevens mogen worden gebruikt**, namelijk de vaststelling van de identiteit van de vreemdeling, de vaststelling van de staat die verantwoordelijk is voor het verzoek om internationale bescherming, en de behandeling van het verzoek om internationale bescherming.
56. **Terwijl artikel 51/3 wordt opgeheven, voegt het voorontwerp van wet in een meer algemeen hoofdstuk van de voormelde wet van 15 december 1980**, namelijk hoofdstuk II betreffende "Toegang tot het grondgebied, kort verblijf en illegaal verblijf" van titel I van deze wet, die betrekking heeft op "Algemene bepalingen", **een artikel 8octies in, dat het volgende bepaalt:**
- "Art. 8octies. § 1. Voor de toepassing van dit artikel wordt onder "afname van biometrische gegevens" verstaan het nemen van vingerafdrukgegevens en het maken van gezichtsopnamegegevens, zoals bedoeld in artikel 2, lid 1, punten q), r) en s), van Verordening (EU) 2024/1358.
- § 2. De biometrische gegevens van vreemdelingen bedoeld in artikel 15, lid 1, artikel 18, leden 1 en 2, artikel 20, lid 1, artikel 22, lid 1, artikel 23, lid 1 en artikel 24, lid 1, van Verordening (EU) 2024/1358, worden afgenomen op initiatief van de Minister of van zijn gemachtigde. Zij mogen eveneens afgenomen worden op initiatief van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen of zijn gemachtigde, van een officier van de gerechtelijke politie, met inbegrip van diegene wiens bevoegdheid beperkt is, van een officier van de bestuurlijke politie, van een directeur van een strafinrichting, of van de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger.
- Overeenkomstig artikel 18, lid 4, van de vermelde verordening (EU) 2024/1358 kunnen de biometrische gegevens van vreemdelingen bedoeld in dit artikel 18 ook afgenomen worden door een andere lidstaat, het Asielagentschap van de Europese Unie of een bevoegde internationale organisatie.
- § 3. Onverminderd de eventuele toepassing van artikel 41, lid 1, punt b), van de Verordening (EU) 2024/1348 en van paragraaf 4, is de weigering om zijn biometrische gegevens vrijwillig te laten afnemen een schending van de medewerkingsplicht bedoeld in artikel 1, § 2, 3°.
- § 4. De biometrische gegevens die overeenkomstig dit artikel worden afgenomen, kunnen worden opgeslagen in de gegevensbank van Dienst Vreemdelingenzaken.
- De biometrische gegevens worden gedurende een termijn van 10 jaar bewaard. Zij worden vernietigd indien de vreemdeling overeenkomstig artikel 49 als vluchteling erkend wordt, wanneer hem de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend overeenkomstig artikel 49/2, of wanneer hij de Belgische nationaliteit verwerft.
- De biometrische gegevens mogen gebruikt worden voor de doeleinden bedoeld in artikel 8septies, § 1, eerste lid, 1°."
57. In tegenstelling tot het huidige artikel 51/3 van de voormelde wet van 15 december 1980, dat voorziet in een **mogelijkheid** tot het verzamelen van biometrische gegevens, **legt artikel 8octies in ontwerp**

een systematische verzameling van deze biometrische gegevens op. Hoewel dit overeenstemt met de laatste wijzigingen van de Eurodac-verordening, merkt de Autoriteit op dat **de Eurodac-verordening ook bepaalt dat in bepaalde omstandigheden en voor bepaalde categorieën van personen deze biometrische gegevens niet mogen worden verzameld.** (Zie bijvoorbeeld artikel 13.5, artikel 14 betreffende minderjarigen, en artikel 18.2.c) van die verordening.) Hierover bevestigd, antwoordde de gedelegeerde van de minister het volgende: "*De omstandigheid dat (in kader van de Eurodac-verordening) afgenomen vingerafdrukken eventueel niet opgeslagen en bewaard zouden worden in de Eurodac-verordening zelf, belet niet dat ze nationaal opgeslagen kunnen worden. Artikel 8octies heeft juist als doel dit mogelijk te maken.*"

58. **Bij gebrek aan een rechtvaardiging die voldoet aan de in punt 52 hierboven uiteengezette vereisten, is de Autoriteit van oordeel dat een dergelijke uitbreiding van de omstandigheden waarin dergelijke gegevens worden verzameld ten opzichte van wat de Eurodac-verordening voorziet, niet aanvaardbaar is. Het is derhalve aangewezen om artikel 8octies in ontwerp aan te passen om daarin de omstandigheden vast te leggen waarin deze gegevens niet worden verzameld, zoals bepaald in de Eurodac-verordening, of op zijn minst in dit verband te verwijzen naar de relevante bepalingen van de Eurodac-verordening.**
59. Wat betreft de autoriteiten die op grond van artikel 8octies in ontwerp belast worden met de verzameling van biometrische gegevens, dient vooreerst, zoals blijkt uit de ontvangen aanvullende informatie, **de Dienst Vreemdelingenzaken te worden aangeduid in plaats van de minister of diens gemachtigde.**
60. Gevraagd naar de reden(en) die rechtvaardigen dat het CGVS en de directeur van een strafinrichting worden gemachtigd om deze biometrische gegevens te verzamelen, heeft de gedelegeerde van de minister enkel geantwoord **met betrekking tot de directeur van een strafinrichting**, waarbij hij aanvoerde **dat een gedetineerde een verzoek om internationale bescherming kan indienen**³⁴. Hiervan wordt akte genomen en dit dient te worden gepreciseerd in de memorie van toelichting. **Wat de machtiging van het CGVS betreft, is de Autoriteit van oordeel dat, bij gebrek aan een afdoende rechtvaardiging ter zake, zijn machtiging om deze gegevens te verzamelen moet worden geschrapt.**
61. Gevraagd naar de reden(en) die rechtvaardigen dat ambassades en consulaten worden gemachtigd om de biometrische gegevens van de betrokkenen te verzamelen, heeft de gedelegeerde het volgende

³⁴ Artikel 71/2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Dit maakt het dus noodzakelijk dat de directeur van de strafinrichting biometrische gegevens verzamelt van de verzoeker om internationale bescherming die in de gevangenis vastzit.

geantwoord: "De consulaten werden vermeld wegens hun mogelijk rol in kader van hervestiging (art. 18 Eurodac-verordening). Hier bestaat (nog) geen nationaal juridisch kader of afspraken rond, maar we wilden de mogelijke rol van de consulaten in dit verband niet a priori uitsluiten." Bijgevolg **dient deze machtiging voor ambassades en consulaten te worden geschrapt, aangezien zij eerst moeten worden gemachtigd om verzoeken om hervestiging en toelating op humanitaire gronden te beheren.**

62. Ten slotte **dient**, om zowel de doeltreffendheid van deze verplichte verzameling van biometrische gegevens als de voorspelbaarheid ervan te waarborgen en om te vermijden dat deze verzameling onnodig door meerdere autoriteiten/administraties wordt herhaald, **aan de Koning de taak te worden gedelegeerd om de gevallen te bepalen waarin elke autoriteit/administratie gehouden is tot deze verzameling over te gaan**, en dit in het kader van "de administratieve maatregelen ter waarborging van de naleving van de verplichting om biometrische gegevens te verstrekken" die bij nationaal recht moeten worden vastgesteld (artikel 13.3 van de Eurodac-verordening).
63. Artikel 13.3 van de Eurodac-verordening bepaalt dat de bij nationaal recht vastgestelde maatregelen ter waarborging van de naleving van de verplichting om biometrische gegevens te verstrekken, doeltreffend, evenredig en afschrikkend moeten zijn en **het gebruik van dwangmiddelen als uiterste redmiddel** kunnen behelzen. De memorie van toelichting preciseert dienaangaande dat "artikel 37 Wet Politieambt reeds de nationale rechtsgrond biedt voor dergelijke dwang door de politie". Overeenkomstig hetgeen in de Eurodac-verordening is bepaald, beveelt de Autoriteit aan om **in artikel 8octies in ontwerp te voorzien dat een dergelijk gebruik van dwangmiddelen slechts als uiterste redmiddel kan worden aangewend.**
64. In tegenstelling tot het huidige artikel 51/3 van de voormelde wet van 15 december 1980, dat op duidelijke wijze de **doeleinden** bepaalt waarvoor de aldus verzamelde biometrische gegevens mogen worden gebruikt, **bepaalt artikel 8octies, § 4, laatste lid, dat "de biometrische gegevens mogen [...] worden [gebruikt] voor de doeleinden bedoeld in artikel 8septies, § 1, eerste lid, 1^o, dat op zijn beurt verwijst naar bepaalde bepalingen van de Eurodac-verordening die het doel van Eurodac beschrijven zonder de concrete doeleinden te bepalen waarvoor de biometrische gegevens mogen worden gebruikt.** Een dergelijke werkwijze komt de leesbaarheid van de norm niet ten goede en voldoet niet aan de vereisten van voorspelbaarheid die voortvloeien uit het legaliteitsbeginsel in zijn materiële dimensie (zie de uiteenzettingen hierover in de punten 14 tot en met 21 van dit advies). In plaats daarvan moet concreet worden gepreciseerd waarom deze biometrische gegevens worden verzameld.

65. Aangezien de Belgische wetgever niet bevoegd is om de gegevensverwerkingen te regelen die worden uitgevoerd door andere lidstaten van de Europese Unie of door de Europese instellingen, **dient het tweede lid van artikel 8octies, § 2, in ontwerp te worden geschrapt, waarin wordt bepaald dat de biometrische gegevens van verzoekers om internationale bescherming kunnen worden afgenomen door "een andere lidstaat, het Asielagentschap van de Europese Unie of een bevoegde internationale organisatie".**
66. Door verder te gaan dan de uitvoering van de Eurodac-verordening voorziet artikel 8octies in ontwerp in **de verdere verwerking door de Dienst Vreemdelingenzaken van de aldus verzamelde biometrische gegevens**, door te bepalen dat *"de biometrische gegevens die overeenkomstig dit artikel worden afgenomen, kunnen worden opgeslagen in de gegevensbank van Dienst Vreemdelingenzaken [en] [...] gedurende een termijn van 10 jaar [worden] bewaard"*, tenzij de persoon op wie de biometrische gegevens betrekking hebben, vóór het verstrijken van die termijn wordt erkend als vluchteling, de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend of de Belgische nationaliteit verwerft (artikel 8octies, § 4, in ontwerp).
67. **De gecentraliseerde bewaring van biometrische gegevens** (zoals vingerafdrukken of gezichtsopnamen) **vormt een aanzienlijke inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Wanneer men buiten het specifieke kader van de Eurodac-verordening treedt, kan het verbod op de verwerking van biometrische gegevens** zoals voorzien in artikel 9 van de AVG **slechts worden opgeheven door een nationale wet die een dergelijke gegevensverwerking regelt, voor zover deze wordt gerechtvaardigd door een reden van zwaarwegend algemeen belang, de evenredigheid van de modaliteiten inzake de geregelde verwerking wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd en er passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkenen**³⁵.
68. Er moet worden vastgesteld dat het voorontwerp van wet **geen dergelijke redenen van zwaarwegend algemeen belang aanvoert** (er wordt geen specifiek doeleinde vermeld), dat het voorontwerp van wet geen enkele verwerkingsmodaliteit voorziet om de evenredigheid van de beoogde verwerking te waarborgen, en dat geen enkele maatregel wordt getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkenen. Het is moeilijk te voorzien welke verwerkingen met deze biometrische gegevens zullen worden uitgevoerd en, zoals hieronder wordt

³⁵ Zie hierover advies 19/2018 van 28 februari 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer met betrekking tot het voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken", punt 62 en volgende, en het advies op eigen initiatief 108/2018 van 17 oktober 2018 over hetzelfde wetsontwerp, punt 20 en volgende.

toegelicht, kan men twijfelen aan de noodzaak van een dergelijke centralisatie van deze gegevens gedurende 10 jaar.

69. De artikelsgewijze bespreking preciseert enkel dat "*het [...] interessant [kan] zijn om de gegevens die door België werden ingevoerd in Eurodac eveneens nationaal te bewaren. Dit bv. omwille van de nationale bewaartermijn die in bepaalde gevallen langer is dan die van Eurodac (...), of ook om in een enkele (nationale) databank, in casu e-Migration van de DVZ, een overzicht te hebben van alle vreemdelingen met een link met België. Voor vele opzoekingen zal een dergelijke nationale databank immers volstaan, dan is het niet nodig een opzoeking te doen in Eurodac met ook gegevens afkomstig van alle andere lidstaten. Het aantal diensten (en ambtenaren) binnen DVZ dat concreet toegang dient te hebben tot Eurodac kan dan enigszins beperkt worden, wat interessant is in het licht van "privacy by design".*"
70. De Autoriteit kan zich niet vinden in deze vaststelling. Artikel 8*octies* in ontwerp vertoont meerdere ernstige tekortkomingen in het licht van het recht op bescherming van persoonsgegevens. **Naast het ontbreken van een bepaling van de essentiële elementen van de verwerking die bestaat in het aanleggen en het beheren van de beoogde databank, roept het feit dat de Dienst Vreemdelingenzaken gedurende 10 jaar alle biometrische gegevens van de beoogde vreemdelingen zal bewaren, vragen op inzake de noodzakelijkheid, de voorspelbaarheid, de verenigbaarheid met het beginsel van opslagbeperking en de evenredigheid.**
71. **Zodra er op Europees niveau een biometrische databank is opgezet en de gebruiksmodaliteiten ervan zijn gereguleerd om te voldoen aan de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid, is het in strijd met het beginsel van noodzakelijkheid en minimale gegevensverwerking om daarvan een duplicaat te maken, temeer daar het in dit geval a priori gaat om het nastreven van dezelfde doeleinden** inzake het beheer van verzoeken om internationale bescherming en gelijkaardige regelingen, en artikel 40 van de Eurodac-verordening uitdrukkelijk het volgende bepaalt: "*De lidstaat van herkomst heeft toegang tot de gegevens die hij heeft toegezonden en die in Eurodac zijn opgeslagen overeenkomstig deze verordening.*"
72. **Bovendien brengt het dubbel bewaren van biometrische gegevens in verschillende databanken een aanzienlijk risico met zich mee voor de kwaliteit van de verwerkte gegevens, alsook een risico op doelafwending**, en dreigt het de door artikel 48 van de Eurodac-verordening opgelegde beveiligingsmaatregelen voor Eurodac-gegevens te ondermijnen of ineffectief te maken.

73. Bovendien, hoewel dezelfde doeleinden lijken te worden nagestreefd, **bepaalt artikel 8octies, § 4, in ontwerp dat de biometrische gegevens gedurende 10 jaar door de Dienst Vreemdelingenzaken zullen worden bewaard, wat langer is dan voorzien in de Eurodac-verordening**; dit is niet verenigbaar met het beginsel van opslagbeperking van de AVG (artikel 5.1.e) van de AVG), aangezien de verschillende bewaartermijnen waarin Eurodac voorziet, variërend van 3 tot 10 jaar vanaf de verzameling van de gegevens, zijn vastgesteld in functie van wat noodzakelijk is in elke situatie die aanleiding geeft tot die verzameling. Zoals de Raad van State in zijn advies over het voorontwerp van wet heeft opgemerkt³⁶, **geeft de loutere vaststelling dat de Eurodac-verordening in bepaalde gevallen de bewaartermijn van gegevens beperkt tot minder dan 10 jaar, de nationale wetgever niet de bevoegdheid om een langere nationale bewaartermijn vast te stellen – integendeel.**
74. **Om de voorgaande redenen is de Autoriteit van oordeel dat artikel 8octies, § 4, eerste en tweede lid, in ontwerp niet kan worden aangenomen.**
75. Ten slotte merkt de Autoriteit, volledigheidshalve, ook op dat alvorens te voorzien in het bijhouden van een dergelijke databank door de Dienst Vreemdelingenzaken, een voorafgaande analyse moet worden uitgevoerd van het evenredige en noodzakelijke karakter van een dergelijke ingrijpende en risicovolle maatregel, alsook, in geval van een positief en naar behoren gemotiveerd resultaat van deze analyses, van de specifieke beschermingsmodaliteiten die moeten worden voorzien. Uit de memorie van toelichting blijkt overigens niet dat er ter zake een **gegevensbeschermingseffectbeoordeling** werd uitgevoerd. Een dergelijke beoordeling is vereist vóór de uitvoering van dit type gegevensverwerking krachtens artikel 35.3.b) van de AVG, en het is soms noodzakelijk dat de resultaten ervan in de norm tot uiting komen (bijvoorbeeld door het voorzien in de vereiste passende waarborgen).
76. Ten slotte herinnert de Autoriteit eraan **dat bij de authenticatie van natuurlijke personen steeds moet worden vermeden dat biometrische gegevens worden gecentraliseerd in een databank, en dat de voorkeur moet worden gegeven aan een zeer beperkte bewaartermijn, namelijk de tijd die nodig is voor de aanmaak van het identiteitsbewijs** (en de opname daarin van de biometrische gegevens van de houder) **dat aan de natuurlijke persoon wordt afgegeven**³⁷. Overigens worden asielzoekers **ingeschreven in het Rijksregister**³⁸ en wordt aan hen **een verblijfstitel of een vreemdelingenkaart** toegekend; dit zou moeten voldoen aan de behoeften van

³⁶ Advies 78.750/4 van de Raad van State van 5 februari 2026, p. 34.

³⁷ Zie in dit verband het advies op eigen initiatief 108/2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, *op. cit.*, punt 20 en volgende.

³⁸ Krachtens artikel 71/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de vreemdeling die een asielverzoek of een verzoek om internationale bescherming (of een daarmee gelijkgesteld verzoek) heeft ingediend, vanaf het moment van dat verzoek onmiddellijk ingeschreven in het wachtregister.

de Dienst Vreemdelingenzaken op het gebied van identificatie en authenticatie van deze personen bij de vervulling van zijn taken van openbare dienstverlening, aangezien de afgifte van deze kaarten wordt voorafgegaan door de vereiste formaliteiten inzake identificatie en authenticatie. Zoals blijkt uit artikel 6 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, bevatten de vreemdelingenkaarten de foto van de betrokkene en het digitale beeld van de vingerafdrukken van de wijsvinger van de linker- en van de rechterhand (die slechts gedurende 3 maanden in een databank worden bewaard, namelijk de tijd die nodig is voor de aanmaak van die kaarten). Bovendien is de Koning eveneens gemachtigd om op dezelfde wijze te werk te gaan voor de verblijfstitels.

g. Verzameling en bewaring van documenten van verzoekers (artikel 25 van het voorontwerp van wet – artikel 48/6 in ontwerp)

77. Om de procedure voor een verzoek om internationale bescherming in België aan te passen aan Verordening (EU) 2024/1347³⁹ en om gevolg te geven aan arrest nr. 23/2021 van het Grondwettelijk Hof⁴⁰, wijzigt artikel 25 van het voorontwerp van wet artikel 48/6 van de voormelde wet van 15 december 1980, dat de neerlegging, de bewaring en de teruggave regelt van de documenten die door de verzoekers worden verstrekt ter ondersteuning van hun verzoek om internationale bescherming.
78. Artikel 48/6 in ontwerp bepaalt niet langer welke documenten moeten worden voorgelegd bij het asiolverzoek, maar verwijst enkel naar "*alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek*". Hoewel, zoals vermeld in de memorie van toelichting, artikel 4 van de voormelde Verordening (EU) 2024/1347 deze bepaling bevat, **beveelt de Autoriteit met het oog op de voorspelbaarheid aan dat artikel 48/6 in ontwerp preciseert dat het gaat om alle documenten waarover de verzoeker beschikt, zoals bedoeld in artikel 4.2 van de voormelde Verordening (EU) 2024/1347.**
79. De bespreking bij het artikel in ontwerp preciseert dat onder een **identiteitsdocument** wordt verstaan: een document dat een foto of een biometrisch gegeven bevat. Met het oog op de voorspelbaarheid **moet een dergelijke precisering in het dispositief zelf van de wet worden opgenomen.**
80. Terwijl het huidige artikel 48/6 het volgende bepaalt: "*De nationale en internationale documenten die de identiteit of de nationaliteit van de verzoeker vaststellen en waarvan de originelen zo spoedig*

³⁹ Verordening (EU) 2024/1347 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming.

⁴⁰ In dit arrest beslist het Hof in B.22. het volgende: "*In zoverre het bepaalt dat de originele documenten die van aard zijn de identiteit of de nationaliteit van de verzoeker om internationale bescherming vast te stellen, in beginsel in het administratief dossier moeten worden bewaard tijdens de volledige duur van de behandeling van het verzoek, schendt artikel 48/6, § 2, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokken vreemdelingen.*"

mogelijk zijn neergelegd, worden bewaard in het administratief dossier van de met het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming belaste instanties gedurende de volledige duur van de behandeling van dit verzoek.", bepaalt artikel 48/6, § 1, tweede lid, in ontwerp dat "een kopie van deze documenten [...] in het administratief dossier [wordt] bewaard" en dat slechts "indien de minister of zijn gemachtigde of Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen meent dat een onderzoek van de echtheid van een document aangewezen is", "[...] het origineel document [kan] worden ingehouden voor de periode noodzakelijk voor het uitvoeren van een dergelijk onderzoek". De leden 5 en 6 van dezelfde bepaling in ontwerp bepalen eveneens dat "de teruggave van de originele stukken aan de verzoeker [...] [...] op aanvraag [gebeurt]" en dat "de teruggave van de nationaliteits- en identiteitsdocumenten bedoeld in het tweede lid gebeurt nadat het onderzoek naar de echtheid beëindigd is" en dat alle "originele stukken [...] vervroegd [kunnen] worden teruggegeven indien de verzoeker een geldige reden aanbrengt".

81. Aangezien uit de ontvangen aanvullende informatie blijkt dat niet de minister maar de Dienst Vreemdelingenzaken geval per geval beoordeelt of een onderzoek naar de echtheid moet worden uitgevoerd, **dient in plaats van "de minister of zijn gemachtigde" te worden verwezen naar de Dienst Vreemdelingenzaken.** Met het oog op voorspelbaarheid en gelijke behandeling beveelt de Autoriteit eveneens aan **te preciseren welke omstandigheden aanleiding kunnen geven tot een dergelijk onderzoek, op zijn minst op basis van een gemotiveerde beslissing, gesteund op onderbouwde elementen die twijfel doen rijzen over de echtheid van de betrokken documenten.**
82. Zoals blijkt uit de ontvangen aanvullende informatie en naar aanleiding van het advies van de Raad van State over het voorontwerp van wet, zal artikel 48/6, § 1, derde en vijfde lid, in ontwerp terecht bepalen dat enkel de ondersteunende stukken die geen persoonsgegevens bevatten in origineel zullen worden bewaard en dat het origineel slechts zal worden opgevraagd indien dit noodzakelijk is om de echtheid ervan te onderzoeken. De Autoriteit neemt hier akte van.
83. Voor het overige heeft de Autoriteit geen bijkomende opmerkingen over artikel 48/6, § 1, in ontwerp, behalve dat er in het zevende lid een vertaalfout is gesloten. De woorden "*ten gevolge van een onderzoek naar de echtheid door de bevoegde autoriteiter*" zouden in de Franse versie moeten worden vertaald als "*à la suite de la vérification de son authenticité par les autorités compétentes*" en niet als "*à la suite de son authentification par les autorités compétentes*".

h. Registratie van verzoeken om internationale bescherming (artikel 35 van het voorontwerp van wet)

84. Artikel 27 van de Eurodac-verordening verplicht de bevoegde autoriteiten om verzoeken onverwijld te

registreren, uiterlijk 5 dagen nadat het verzoek is gedaan, en bepaalt op uitputtende wijze welke gegevens van de verzoeker moeten worden verzameld, tenzij deze al werden verkregen voordat het verzoek werd gedaan.

85. Artikel 50/1, § 1, in ontwerp bepaalt dat "*de minister of zijn gemachtigde*" het verzoek registreert. Om de doeltreffendheid van deze registratieverplichting en de daarmee samenhangende informatieverplichting te waarborgen, **moet de ter zake bevoegde administratie duidelijk worden aangewezen, namelijk – zoals blijkt uit de ontvangen aanvullende informatie – de Dienst Vreemdelingenzaken, in plaats van te bepalen dat "de minister of zijn gemachtigde" instaat voor de registratie van het verzoek.**

i. Opname van het persoonlijk onderhoud tussen de verzoeker om internationale bescherming en het CGVS (artikel 58 van het voorontwerp van wet)

86. Artikel 58 van het voorontwerp van wet voegt een nieuw artikel 57/5 *quinquies* toe aan de voormelde wet van 15 december 1980 om te voorzien in de opname van het persoonlijk onderhoud dat het CGVS minstens één keer moet voeren met elke verzoeker om internationale bescherming.
87. Hoewel paragraaf 1 van dit artikel 57/5 *quinquies* de bewoordingen overneemt van artikel 14.2 van Verordening (EU) 2024/1348 tot vaststelling van een gemeenschappelijke procedure voor internationale bescherming in de Unie, merkt de Autoriteit op dat **het doeleinde waarvoor deze opname wordt gemaakt in de wet moet worden gepreciseerd**, in plaats van enkel te bepalen dat de verzoeker om internationale bescherming in kennis wordt gesteld van dat doeleinde. Zoals blijkt uit de verstrekte aanvullende informatie en gelet op artikel 14.3 van diezelfde verordening, dat bepaalt dat "*in geval van twijfel over de door de verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud afgelegde verklaringen, [...] de [...] opname [prevaleert]*" op de schriftelijke weergave van dat onderhoud, en gelet op het feit dat deze opname als bewijs wordt toegelaten in het kader van de beroepsprocedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, is de Autoriteit van oordeel dat in artikel 57/5 *quinquies* moet worden bepaald dat **het doeleinde van deze opname erin bestaat** de kwaliteit van de schriftelijke weergave van het onderhoud te verifiëren in geval van twijfel daaromtrent, alsook om, in voorkomend geval, als bewijsmiddel te dienen voor een dergelijk kwaliteitsgebrek in het kader van de beroepsprocedure tegen de beslissing van het CGVS.
88. Paragraaf 2 van artikel 57/5 *quinquies* in ontwerp bepaalt het volgende: "*De verzoeker heeft toegang tot de geluidsopname bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen met het oog op het instellen van een beroep, of, in geval van beroep, bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op grond van artikel 2.19 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.*" Wat die toegang bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ("RvV")

betreft, merkt de Autoriteit op dat dit onverenigbaar is met de huidige formulering van artikel 2.19 in ontwerp van de wet betreffende de RvV (dat aan de Autoriteit werd meegedeeld in het kader van een andere adviesaanvraag), aangezien daarin momenteel het volgende wordt bepaald: "*Indien de verzoekende partij meent dat de schriftelijke weergave geen correcte afspiegeling is van het persoonlijk onderhoud, kan hij zich beroepen op de geluidsopname. Hiertoe dient hij in de eerst mogelijke procedureakte: 1° nauwkeurig en concreet, met tijdsaanduiding, aan geven op welk vlak de schriftelijke weergave van het persoonlijk onderhoud niet overeenstemt met de geluidsopname, en 2° aan te tonen dat dit feit een beslissende invloed heeft gehad op de beoordeling van de behoefte aan internationale bescherming.*" (onderstreept door de Autoriteit) Aangezien deze verificatie toegang tot de opname vereist en die opname volgens artikel 57/5quinquies in ontwerp bij de RvV kan worden opgevraagd, is de Autoriteit van mening dat **de in artikel 2.19 opgenomen vereiste om dit kwaliteitsgebrek in de eerst mogelijke procedureakte aan te voeren, onmogelijk kan worden nageleefd en dat deze moet worden geschrapt.**

89. De Autoriteit neemt akte van de aanvullende informatie van de gedelegeerde, volgens welke de beveiligingsmaatregelen rond de opname en de bewaring ervan bij koninklijk besluit zullen worden vastgesteld. Zij **beveelt aan om de vaststelling van deze beveiligingsmodaliteiten uitdrukkelijk te delegeren in artikel 57/5quinquies in ontwerp.**

j. Afname van de persoonlijke onderhouden door het CGVS via videoconferentie (artikel 59 van het voorontwerp van wet)

90. Artikel 59 van het voorontwerp van wet voegt een nieuw artikel 57/5sexies toe aan de voormelde wet van 15 december 1980 om te bepalen dat het CGVS de persoonlijke onderhouden met verzoekers om internationale bescherming via videoconferentie kan voeren (wat momenteel reeds voorzien is in het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de rechtspleging voor het CGVS):

"Art. 57/5sexies. §1. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan in gerechtvaardigde omstandigheden het persoonlijk onderhoud per videoconferentie voeren.

§2. De verzoeker kan schriftelijk en in de proceduretaal de redenen voor een eventueel bezwaar tegen het persoonlijk onderhoud per videoconferentie aan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen meedelen, binnen de termijn bepaald bij koninklijk besluit.

§3. Als hij de reden die ter verantwoording van het bezwaar bedoeld in paragraaf 2 geldig acht, roept de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de verzoeker op een latere datum opnieuw op voor een persoonlijk onderhoud of verzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen hem om bepaalde inlichtingen schriftelijk te verschaffen.

§4. Wanneer er tijdens het persoonlijk onderhoud wordt vastgesteld dat het niet aangewezen is dat het onderhoud per videoconferentie wordt gevoerd, roept de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de verzoeker op een latere datum op om het persoonlijk onderhoud verder te zetten of verzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen hem om bepaalde inlichtingen schriftelijk te verschaffen."

91. Vooreerst dient **het begrip "videoconferentie"** te worden **gedefinieerd**. In dit verband kan de

opsteller van het voorontwerp van wet zich laten inspireren door de definitie die is opgenomen in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, namelijk: "*een rechtstreekse audiovisuele verbinding, in real time, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografische van elkaar verwijderde personen of groepen van personen*"⁴¹.

92. De persoonsgegevens die in het kader van dit persoonlijk onderhoud worden verstrekt en verwerkt, zullen vaak behoren tot bijzondere categorieën van gegevens in de zin van artikel 9 van de AVG en betrekking hebben op personen die zich in een kwetsbare situatie bevinden. Zoals de Autoriteit reeds heeft benadrukt in haar advies 119/2020 van 26 november 2020⁴², **moeten er dus passende waarborgen worden voorzien voor het houden van dergelijke zittingen via videoconferentie en moeten de gebruikte middelen de naleving van de AVG waarborgen.**
93. De loutere verwijzing naar "*gerechtvaardigde omstandigheden*" om te bepalen wanneer dit onderhoud via videoconferentie plaatsvindt, herhaalt enkel artikel 13.10 van voormelde Verordening (EU) 2024/1348 en draagt noch bij tot de voorspelbaarheid, noch tot het beginsel dat dergelijke videoconferenties uitzonderlijk moeten blijven, zoals blijkt uit overweging 15 van die verordening. Het is dan ook aangewezen om **in artikel 57/5sexies in ontwerp te bepalen dat dergelijke onderhouden slechts bij wijze van uitzondering via videoconferentie worden gehouden, wanneer de omstandigheden dit rechtvaardigen. Er dient tevens, op zijn minst in de memorie van toelichting, melding te worden gemaakt van de omstandigheden die dit kunnen rechtvaardigen**, namelijk, zoals blijkt uit de ontvangen aanvullende informatie: redenen in verband met de volksgezondheid; een verzoek van de verzoeker om internationale bescherming omdat het voor hem onmogelijk of zeer moeilijk is om zich te verplaatsen vanwege zijn kwetsbaarheid, gezondheidsredenen of familiale redenen (waarbij in die gevallen de toestemming van de verzoekers onontbeerlijk lijkt); zijn situatie in detentie; het feit dat hij zich op een overzees gebied bevindt; of het feit dat het voor hem onmogelijk of zeer moeilijk is om ter plaatse te beschikken over een tolk die over de vereiste tolkvaardigheden beschikt.
94. Om dezelfde redenen is de Autoriteit van mening dat moet worden **bepaald dat het houden van een onderhoud via videoconferentie op grond van door de verzoekers aangevoerde moeilijkheden** (zoals moeilijkheden om zich te verplaatsen om gezondheidsredenen, wegens hun kwetsbaarheid of om familiale redenen) **alleen kan plaatsvinden op verzoek van de verzoeker zelf**, en dat **de mogelijkheid die aan verzoekers om internationale bescherming wordt**

⁴¹ Artikel 27/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

⁴² Zie in dit verband advies 07/2023 over het voorontwerp van wet tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en advies 119/2020 over het voorontwerp van wet houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

geboden, in § 2 van de bepaling in ontwerp, **om** met opgave van redenen **bezwaar te maken tegen het houden van een onderhoud via videoconferentie, zich derhalve moet beperken tot de overige gevallen.**

95. De bepaling in ontwerp bevat geen nadere regels voor de gegevensverwerkingen die noodzakelijkerwijs door het CGVS zullen worden uitgevoerd wanneer het persoonlijke onderhouden via videoconferentie voert; nochtans dient hierin te worden voorzien als waarborg voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Zoals blijkt uit de verstrekte aanvullende informatie, **zal het CGVS geen opnames maken van de videoconferentie. Het is aangewezen dit uitdrukkelijk te verbieden en te bepalen**, naar het voorbeeld van artikel 27/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, **dat het CGVS**, bij het houden van dergelijke onderhouden via videoconferentie, **zijn verwerkingen van persoonsgegevens beperkt tot het verzamelen van gegevens betreffende de personen die aan het onderhoud deelnemen en die noodzakelijk zijn voor de werking van het videoconferentiesysteem, alsmede tot de gegevensverwerkingen die nodig zijn voor de realtime overdracht van beeld en geluid aan deze personen**⁴³.
96. Er dient eveneens te worden **bepaald dat het CGVS de verwerkingsverantwoordelijke is voor deze verwerkingen van persoonsgegevens.**
97. Tot slot **moeten**, eveneens als waarborg voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, **aanvullende voorwaarden worden opgenomen** in artikel 57/5 *sexies* in ontwerp, **opdat het CGVS kan beslissen om de onderhouden via videoconferentie te laten plaatsvinden**, namelijk dat de personen die aan het onderhoud via videoconferentie deelnemen, daaraan op effectieve wijze kunnen deelnemen, dat zij zonder technische belemmeringen kunnen worden gezien en gehoord, dat zij dezelfde rechten genieten als bij fysieke onderhouden en dat zij, indien zij worden bijgestaan door een advocaat of vertegenwoordiger, tijdens het onderhoud via videoconferentie vertrouwelijk met hem kunnen communiceren.

k. Bewaartermijn van het paspoort van het land van herkomst dat bij het CGVS in bewaring moet worden gegeven (artikel 72 van het voorontwerp van wet – artikel 57/8/1 in ontwerp)

98. Artikel 72 van het voorontwerp van wet wijzigt artikel 57/8/1 van de voormelde wet van 15 december 1980 om met name **de bewaartermijn vast te stellen waarbinnen het CGVS het paspoort van het land van herkomst bewaart** van vreemdelingen die als vluchteling zijn erkend en die krachtens artikel 57/8/1, eerste lid, verplicht zijn dit paspoort bij het CGVS in bewaring te geven.

⁴³ Zie in dit verband het bovengenoemde advies 07/2023.

99. Dit artikel wordt aldus aangevuld met een derde lid dat het volgende bepaalt: "*Het paspoort kan worden teruggevraagd wanneer het paspoort niet langer geldig is of wanneer de betrokkene het burgerschap van een lidstaat heeft verworven.*"
100. Door dit te bepalen, voorziet de bepaling in ontwerp dat de paspoorten van het land van herkomst van de beoogde personen worden bewaard tot het ogenblik waarop om hun teruggave wordt verzocht, maar **wordt niet vastgelegd wat er gebeurt met paspoorten die niet worden opgeëist; dit dient te worden bepaald om de maximale termijn waarbinnen het CGVS deze paspoorten bewaart op passende en volledige wijze vast te leggen.**

OM DEZE REDENEN,

is de Autoriteit van mening dat de volgende aanpassingen in het voorontwerp van wet moeten worden aangebracht:

1. precisering van de aanwijzing van de autoriteiten die belast zijn met de screening, door aan de Koning een delegatie te verlenen om de omstandigheden te bepalen waarin elke aangewezen autoriteit optreedt, of door deze omstandigheden vast te leggen in artikel 8^{quater} in ontwerp (punten 2 tot en met 6);
2. delegatie aan de Koning/minister van de taak om de categorieën van functies te bepalen die gemachtigd zijn om toegang te hebben tot de (of tot bepaalde) databanken die voor de screening moeten worden geraadpleegd, of tot Eurodac, en beperking van deze functies tot het strikt noodzakelijke minimum (punten 7 en 23);
3. vermelding in de memorie van toelichting van de wettelijke bepalingen waarbij aan de aangewezen autoriteiten de taken van openbare dienstverlening worden toegekend die hun toegang tot Eurodac rechtvaardigen (punt 13);
4. precisering/rectificatie van de doeleinden waarvoor de Dienst Vreemdelingenzaken gemachtigd is om Eurodac te raadplegen (punten 14 tot en met 19);
5. rectificatie van de doeleinden waarvoor het CGVS gemachtigd is om Eurodac te raadplegen overeenkomstig punt 21;
6. toekenning aan de consulaten van de bevoegdheid inzake het beheer van visumaanvragen en bepaling van de gevallen waarin dit beheer in plaats daarvan door de Dienst Vreemdelingenzaken moet worden verricht (punt 22);
7. schrapping van de delegatie aan de Koning om de doeleinden waarvoor Eurodac wordt gebruikt uit te breiden, gelet op de strijdigheid ervan met artikel 22 van de Grondwet (punt 25);
8. precisering van de soorten diensten binnen de administratie van de douane en accijnzen die gemachtigd zijn om vergelijkingen met Eurodac-gegevens aan te vragen overeenkomstig punt 29;

9. aanpassing van artikel 8*septies*, § 2, in ontwerp overeenkomstig punt 31, teneinde de doeleinden waarvoor Eurodac door de rechtshandhavingsautoriteiten mag worden gebruikt te beperken tot de beperkte doeleinden die in de Eurodac-verordening zijn vastgelegd;
10. identificatie in artikel 10 van terroristische misdrijven en ernstige strafbare feiten naar Belgisch recht, en vaststelling van een ad-hocprocedure voor verzoeken om vergelijking van rechtshandhavingsautoriteiten (punten 32 tot en met 34 en punt 39);
11. aanpassing van de aanwijzing van de controlerende autoriteit overeenkomstig punt 38 (punten 35 tot en met 39);
12. definitie van het begrip "dienst Printrak" en oplegging van verplichtingen inzake kwaliteitsvolle logging van de toegang tot Eurodac, zodat een volledige logging wordt gewaarborgd (punten 41 tot en met 44);
13. delegatie aan de Koning van de organisatie van het bijhouden van de documentatie zoals bedoeld in artikel 51 van de Eurodac-verordening (punt 45);
14. precisering van de gegevensverwerkingen waarvoor de Dienst Vreemdelingenzaken als verwerkingsverantwoordelijke wordt gekwalificeerd (punten 46 tot en met 49);
15. vaststelling, in artikel 8*octies* in ontwerp, van de omstandigheden waarin biometrische gegevens van buitenlandse onderdanen worden verzameld (punten 57 en 58);
16. precisering van de autoriteiten die gemachtigd zijn om biometrische gegevens van buitenlandse onderdanen te verzamelen en van de omstandigheden van deze verzameling overeenkomstig de punten 59, 60 en 62, en schrapping van de machtiging van het CGVS en (in afwachting van de aanpassing van hun opdracht inzake het beheer van verzoeken om hervestiging en toelating op humanitaire gronden) van de ambassades en consulaten (punten 59 tot en met 62);
17. precisering dat het gebruik van dwangmiddelen door de ordediensten bij de verzameling van biometrische gegevens slechts als uiterste redmiddel kan worden aangewend (punt 63);
18. precisering van de concrete doeleinden waarvoor biometrische gegevens van buitenlandse onderdanen worden verzameld (punt 64), overeenkomstig wat thans is bepaald in artikel 51/3 van de voormelde wet van 15 december 1980, dat door het voorontwerp van wet wordt opgeheven;
19. schrapping van artikel 8*octies*, § 2, tweede lid, in ontwerp wegens gebrek aan bevoegdheid (punt 65);
20. schrapping van artikel 8*octies*, § 4, eerste en tweede lid, om de in de punten 66 tot en met 76 uiteengezette redenen;
21. precisering van de in artikel 48/6 in ontwerp bedoelde documenten overeenkomstig punt 78;
22. definitie van het begrip "identiteitsdocument" overeenkomstig punt 79;
23. precisering dat het de Dienst Vreemdelingenzaken is, en niet de minister, die, op basis van een gemotiveerde beslissing, beoordeelt of de echtheid van een door de buitenlandse

- onderdaan overgelegd document moet worden onderzocht (punt 81) en die overgaat tot de registratie van verzoeken om internationale bescherming (punten 84 en 85);
24. bepaling van het doeleinde waarvoor de opname van het onderhoud tussen de verzoeker om internationale bescherming en het CGVS wordt gemaakt (punt 87);
 25. definitie van het begrip "videoconferentie" overeenkomstig punt 91;
 26. aanpassing van artikel 57/5^{sexies} overeenkomstig de punten 93 tot en met 98;
 27. bepaling van de maximale bewaartermijn van de paspoorten van het land van herkomst van vluchtelingen die door het CGVS worden verzameld (punt 100).

beveelt de Autoriteit tevens aan om artikel 2.19 in ontwerp van het voorontwerp van wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aan te passen teneinde het in overeenstemming te brengen met artikel 57/5^{quinquies}, § 2, van het voorontwerp van wet (punt 88).



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 47/2026 du 17 mars 2026

Objet : Avis sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne (CO-A-2025-219)

Mots-clés : Principe de légalité formelle et substantielle - Filtrage des ressortissants de pays tiers à l'UE – Autorités ayant accès à Eurodac – Autorités répressives – Autorité de contrôle des autorités répressives – infractions terroristes – infractions pénales graves – extension par une loi nationale d'éléments essentiels de traitement de données prévus par un règlement européen – Centralisation par l'Office des étrangers pendant 10 ans des données biométriques des ressortissants étrangers – enregistrement des entretiens – vidéoconférence

Version originale

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA ») ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD ») ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD ») ;

Vu la demande d'avis de Madame Anneleen Van Bossuyt, Ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes, reçue de manière recevable le 5 janvier 2026 ;

Vu les informations complémentaires sollicitées le 6 février 2026 et reçues le 16 février 2026 ;

Vu l'avis de complétude envoyé par l'Autorité le 23 février 2026 ;

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La « Version originale » est la version qui a été validée.

Émet, le 17 mars 2026, l'avis suivant :

I. Objet de la demande

1. La Ministre qui a l'Asile et la Migration dans ses attributions sollicite l'avis de l'Autorité sur les articles 7, 10, 11, 25, 35, 58, 59 et 72 de l'avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne approuvé en mai 2024 (ci-après, dénommé « l'avant-projet de loi »).

II. Examen

a. Désignation des autorités compétentes pour effectuer le filtrage des ressortissants des pays tiers au sens du règlement (UE) 2024/1356 (art. 7 de l'avant-projet de loi – art. 8 quater en projet)

2. L'article 7 de l'avant-projet de loi insère un article 8^{quater} dans la loi précitée du 15 décembre 1980 pour mettre en œuvre l'article 8.9 du règlement (UE)2024/1356¹ (ci-après dénommé, le « règlement Filtrage ») qui impose aux Etats membres de désigner les autorités tenues de réaliser le filtrage² prévu et organisé par ce règlement et de veiller à ce que leur personnel chargé du filtrage dispose des connaissances adéquates et de la formation nécessaire et que, parmi ce personnel, seul le personnel dûment autorisé en charge de l'identification et de la vérification de l'identité et du contrôle de sécurité, ait accès aux données, systèmes et base de données visées³ aux articles 14 et 15 du règlement Filtrage.

¹ Règlement (UE) 2024/1356 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 établissant le filtrage des ressortissants de pays tiers aux frontières extérieures et modifiant les règlements (CE) n°767//2008, (UE) 2017/226, (UE) 2018/1240 et (UE) 2019/817

² Ainsi que le prévoit l'article 1^{er} de ce règlement (UE) 2024/1356, « l'objectif du filtrage est de renforcer le contrôle des ressortissants de pays tiers franchissant les frontières extérieures, d'identifier tous les ressortissants de pays tiers qui sont soumis au filtrage et de vérifier, dans les bases de données pertinentes, si les personnes soumises au filtrage pourraient représenter une menace pour la sécurité intérieure. Le filtrage comprend également des contrôles sanitaires et de vulnérabilité préliminaires visant à détecter les personnes qui nécessitent des soins de santé, les personnes susceptibles de représenter une menace pour la santé publique et les personnes vulnérables. Ces contrôles aident à renvoyer les personnes concernées vers la procédure appropriée ».

³ A savoir, le répertoire commun de données d'identité établi par les règlements (UE) 2019/817 et (UE) 2019/818 (CIR) art. 20 et 20 bis), le système d'information Schengen établi par les règlements (UE) 2018/1860, (UE) 2018/1861 et (UE) 2018/1862 (SIS), le système d'entrée/de sortie créé par le règlement (UE) 2017/2226 (l'EES), le système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages créé par le règlement (UE) 2018/1240 (ETIAS), le système d'information sur les visas créé par la décision 2004/512/CE (VIS) et le système centralisé permettant d'identifier les Etats membres détenant des informations relatives aux condamnations concernant des ressortissants de pays tiers et des apatrides créé par le règlement (UE) 2019/816 (ECRIS-TCN).

3. L'article 8*quater* en projet désigne comme autorités belges de filtrage **l'Office des étrangers et « les services de police** tels que visés à l'article 2, 2^o de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégrés, structuré à deux niveaux ».
4. En vertu du principe général de droit de l'attribution des compétences administratives, consacré par l'article 105 de la Constitution et l'article 78 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les autorités administratives n'ont d'autres pouvoirs que ceux que leur attribuent formellement la Constitution et les lois et décrets portés en vertu de celle-ci⁴. De plus, en vertu de l'article 6.1.e du RGPD, une administration ne peut légitimement réaliser que les traitements de données à caractère personnel nécessaires à l'exercice de la ou des missions de service public dont elle est investie.
5. En raison de la désignation de plusieurs administrations/autorités comme autorité de filtrage, l'identification de l'autorité nationale qui sera concrètement chargée, pour une personne déterminée, de la réalisation des traitements de données imposés par le règlement Filtrage dépendra de sa compétence et donc des circonstances de l'interpellation/prise en charge⁵ des personnes concernées. Tant pour la qualité et l'effectivité de la réalisation du filtrage que pour la prévisibilité desdits traitements de données pour les personnes concernées, **l'Autorité recommande donc d'améliorer la désignation faite, par l'article 8*quater* en projet, soit en la complétant par une délégation au Roi l'habilitant à déterminer quelle autorité réalisera le filtrage à propos de quelles catégories de personnes et dans quelles circonstances, soit en intégrant les explications figurant, à ce sujet, dans l'exposé des motifs (et les complétant si nécessaire) dans le dispositif de l'avant-projet de loi.**
6. Cette précision s'impose d'autant plus que le règlement Filtrage prévoit des délais très courts pour la réalisation de ce filtrage, allant de maximum 3 jours à maximum 7 jours à partir de l'interpellation de la personne concernée (ou de son débarquement sur le territoire de la Belgique ou de sa présentation à la frontière belge). Si le législateur désigne deux autorités différentes pour la réalisation de ce filtrage en Belgique à propos de mêmes catégories de personnes qui se trouvent dans les mêmes circonstances (ce qui semble ressortir de l'exposé des motifs⁶), s'en suit, outre l'absence de prévisibilité pour les

⁴ P. Goffaux, Dictionnaire de droit administratif, 2^{ème} édition, p. 79

⁵ Par exemple, ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, les ressortissants étrangers demandant la protection internationale et se présentant à un poste frontière sans remplir les conditions requises d'entrée et faisant l'objet, par conséquent, d'une décision de refoulement, feraient l'objet d'un filtrage par la police aux frontières s'ils présentent leur demande au poste frontière ou, par l'Office des étrangers si la demande de protection internationale est présentée lors de leur maintien en centre fermé.

⁶ Il y est précisé que « lorsqu'un ressortissant de pays tiers en séjour irrégulier est interpellé par la police lors d'un contrôle d'identité ou suite à la commission de faits d'ordre public, dans cette hypothèse, le filtrage, conformément à l'article 7 du règlement (UE) 2024/1356, sera réalisé par la police fédérale ou locale ou par l'Office des étrangers, selon les circonstances (par exemple, selon qu'il a ou non introduit une demande de protection internationale, ou selon qu'il soit ou non maintenu en centre fermé).

personnes concernées quant à l'autorité qui va effectivement réaliser leur « filtrage », un **risque de non-réalisation du filtrage (une autorité considérant que l'autre va agir) ou de non-respect des délais requis pour la réalisation de ce filtrage ; ce qu'il appartient à l'auteur de l'avant-projet de loi d'éviter.**

7. De plus, étant donné que l'article 8.9 du règlement Filtrage prévoit que « *les Etats membres veillent également à ce que seul le personnel dûment autorisé des autorités de filtrage chargées de l'identification ou de la vérification de l'identité et du contrôle de sécurité ait accès aux données, systèmes et bases de données prévues aux articles 14 et 15* » du règlement filtrage, l'Autorité **recommande de déléguer explicitement au Roi la tâche de déterminer de manière limitative les types de fonctions qui peuvent être exercées par le personnel qui doit être explicitement habilité à cet effet, et ce en fonction des bases de données concernées** (sauf si cela est déjà prévu par ailleurs, auquel cas il convient de faire référence auxdites normes dans l'exposé des motifs). Vu le caractère sensible des données qui peuvent être consultées dans lesdites bases de données, il importe également de **limiter ce personnel au strict minimum et de le soumettre à des obligations strictes de confidentialité.**
8. Par souci d'exhaustivité, l'Autorité relève que si le règlement Filtrage ou les autres règlements européens auxquels il se réfère ne détermine pas clairement les éléments essentiels⁷ des traitements de données à caractère personnel que les autorités en charge du filtrage seront amenées à réaliser pour exécuter ce filtrage (ce qu'il appartient à l'auteur de l'avant-projet de loi de vérifier), en ce compris les circonstances dans lesquelles il est effectué, cette lacune doit être comblée par le législateur national dans le respect du principe de légalité consacré à l'article 22 de la Constitution, tel qu'interprété par la Cour Constitutionnelle.
9. Pour rappel, lorsqu'ils instaurent des obligations légales de traitement de données à caractère personnel (6.1.c du RGPD) ou lorsqu'ils introduisent des dispositions spécifiques relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par les autorités publiques dans l'exercice de leurs missions de service public (6.1.e du RGPD), les Etats membres doivent respecter leur Constitution. En Belgique, le principe de légalité, consacré par l'article 22 de la Constitution, confère au pouvoir législatif le monopole de la détermination des ingérences des pouvoirs publics dans les droits au respect de vie privée et à la protection des données à caractère personnel. Ce principe, tel qu'interprété par la Cour Constitutionnelle

⁷ Ces éléments essentiels étant en principe, ainsi qu'il ressort de la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle et de la jurisprudence du Conseil d'Etat, la ou les finalités du traitement encadré, les catégories de données à caractère personnel nécessaires à la réalisation de chaque finalité, les catégories de personnes concernées à propos desquelles des données sont traitées, les catégories de destinataires des flux de données éventuellement nécessaires à la réalisation de chaque finalité et la durée maximale de conservation des données pour la réalisation de chaque finalité. L'Autorité ajoute également, dans certaines circonstances, l'identification du responsable du traitement.

et le Conseil d'Etat⁸, implique que les éléments essentiels des traitements de données des autorités publiques soient déterminés par une norme de rang de loi (légalité matérielle), que ces ingérences reposent sur une justification raisonnable et respectent les principes de nécessité et de proportionnalité⁹ et que cette détermination soit faite en des termes clairs et suffisamment précis afin d'assurer à l'ingérence toute la prévisibilité requise; ce qui nécessite aussi de prévoir de manière suffisamment précise dans quelles circonstances les traitements de données à caractère personnel encadrés seront réalisés (légalité substantielle)¹⁰.

b. Désignation des autorités belges ayant accès à Eurodac pour des finalités non répressives et extension des finalités d'utilisation d'Eurodac (art. 10 de l'avant-projet de loi – art. 8septies, § 1 en projet)

10. Le règlement Eurodac révisé dans le cadre du Pacte migratoire européen a été publié au journal officiel le 22 mai 2024 et entrera pleinement en application à partir du 12 juin 2026. Ne seront plus uniquement enregistrées dans Eurodac les empreintes digitales des demandeurs de protection internationale de plus de 14 ans mais des données d'identification supplémentaires les concernant (telles que, notamment, leurs nom, prénoms, date de naissance, nationalité, image faciale et types de documents de voyage). Tous les demandeurs de protection internationale de plus de 6 ans (et non plus ceux de plus de 14 ans) y seront enregistrés et les catégories de personnes y enregistrées seront étendues aux personnes appréhendées en séjour irrégulier sur le territoire national, aux personnes qui franchissent irrégulièrement les frontières, aux personnes bénéficiant d'une protection temporaire ou encore aux

⁸ Voyez notamment l'avis 68.936/AG du Conseil d'Etat du 7 avril 2021 sur une avant-projet de loi relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, points 101 et s. et l'avis n° 73.507/2 du Conseil d'Etat du 5 juin 2023 sur un avant-projet de décret de la Communauté française 'relatif à la numérisation et à l'opérationnalisation des procédures de maintien exceptionnel applicables durant le parcours de l'élève dans le tronc commun', point 1 de la 2^{nde} observation générale et les références citées ou C.C., 22 septembre 2022, 110/2022, B 11.2.

⁹ Toute ingérence dans le droit au respect de la protection des données à caractère personnel n'est admissible que si elle est nécessaire et proportionnée à l'objectif (ou aux objectifs) qu'elle poursuit.

En effet, un traitement de données à caractère personnel est considéré comme étant nécessaire s'il constitue la mesure la moins attentatoire pour atteindre l'objectif (d'intérêt général) qu'il poursuit. Il faut donc :

- Premièrement, que le traitement de données permette effectivement d'atteindre l'objectif poursuivi. Il faut donc démontrer, sur base d'éléments factuels et objectifs, l'efficacité du traitement de données à caractère personnel envisagé pour atteindre l'objectif recherché ;
- Deuxièmement, que ce traitement de données à caractère personnel constitue la mesure la moins intrusive au regard du droit à la protection de la vie privée. Cela signifie que s'il est possible d'atteindre l'objectif recherché au moyen d'une mesure moins intrusive pour le droit au respect de la vie privée ou le droit à la protection des données à caractère personnel, le traitement de données initialement envisagé ne pourra pas être mis en place. Il faut, à cette fin, détailler et être en mesure de démontrer, à l'aide d'éléments de preuve factuels et objectifs, les raisons pour lesquelles les autres mesures moins intrusives ne sont pas suffisantes pour atteindre l'objectif recherché.

Si la nécessité du traitement de données à caractère personnel est démontrée, il faut encore démontrer que celui-ci est proportionné (au sens strict) à l'objectif qu'il poursuit, c'est-à-dire qu'il faut démontrer qu'il existe un juste équilibre entre les différents intérêts en présence, droits et libertés des personnes concernées. En d'autres termes, il faut qu'il y ait un équilibre entre l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel et l'objectif que poursuit – et permet effectivement d'atteindre – ce traitement. Les avantages qui découlent du traitement de données en question doivent donc être plus importants que les inconvénients qu'il génère pour les personnes concernées.

¹⁰ C.C., 10 mars 2022, n°33/2022, B.13.2.

personnes débarquées à la suite d'opérations de recherche et de sauvetage et aux personnes enregistrées dans le cadre d'une procédure de réinstallation. Ont également été opérées tant une extension des données communiquées par Eurodac dans le cadre du système de comparaison automatisée des données biométriques qu'une extension des finalités pour lesquelles Eurodac peut être utilisé. Ainsi notamment, il ne s'agit plus seulement de consulter Eurodac pour identifier l'Etat membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale, mais également, de permettre aux autorités répressives, sous certaines conditions, de consulter Eurodac aux fins de la prévention ou de la détection des infractions terroristes et des infractions pénales graves.

11. L'article 8*septies* en projet de la loi précitée du 15 décembre 1980 **met en œuvre l'article 40.2 du Règlement Eurodac en désignant les autorités nationales belges qui ont accès à Eurodac.** Cet article 40.2 prévoit que les « *autorités des Etats membres ayant accès, en vertu du paragraphe 1 du présent article, aux données enregistrées dans Eurodac sont celles qui ont été désignées par chaque Etat membre aux fins prévues à l'article 1^{er}, paragraphe 1, points a), b), c) et j).* Cette désignation précise l'unité chargée d'accomplir les fonctions liées à l'application du présent règlement. »
12. Cette désignation **nécessite de veiller (1) à la compétence des autorités désignées** au regard de leur missions de service public qui leur ont été conférées par le législateur **ainsi qu'à (2) la prévisibilité des traitements de données qu'elles réaliseront en utilisant Eurodac ; ce qui nécessite, selon l'Autorité, de préciser, plus que ce que ne fait l'avant-projet de loi, les finalités concrètes pour lesquelles elles accèderont à Eurodac étant donné que « les fins prévues à l'article 1^{er}, paragraphe 1, points a), b), c) et j) » du règlement Eurodac s'apparentent plus à des missions d'intérêt général qu'à des finalités de traitement de données à caractère personnel au sens du RGPD.**
13. Concernant la compétence de l'Office des étrangers, du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) et des représentations diplomatiques et consulaires belges¹¹, **il appartient à l'auteur de l'avant-projet de loi de vérifier que ces autorités sont déjà chargées par le législateur des missions de service public pour lesquelles il leur est accordé un droit d'accès à Eurodac et d'y faire référence dans l'exposé des motifs.**
14. **Concernant les finalités pour lesquelles l'Office des étrangers pourra consulter Eurodac,** l'article 8*septies*, §1, 1^o prévoit qu'il s'agit des « *fins mentionnées à l'article 1^{er}, §1, points a), b), c) et j) du règlement (UE) 2024/1358 et (des) fins mentionnées dans les règlements (CE) 767/2008 et (UE) 2018/1240* ».

¹¹ Les autorités de police étant sous le contrôle de l'organe de contrôle de l'information policière (COC) et non de l'Autorité.

15. L'auteur de l'avant-projet de loi a été interrogé par les services de l'Autorité quant à savoir si l'on pouvait déduire de la référence, faite par la disposition en projet, aux articles 1, §1, a),b),c) et j) du Règlement (UE) 2024/1358 que les finalités concrètes pour lesquelles l'Office des étrangers pourra accéder à Eurodac consistent en la gestion des demandes d'asile, de protection internationale au sens du Règlement (UE) 2024/1351, de réinstallation et d'admission humanitaire au sens du Règlement (UE) 2024/1350) et de protection temporaire au sens de la Directive 2001/55/CE et plus spécifiquement en :
- la vérification de l'identité du demandeur (en cas de doute quant à son identité sur base des informations dont disposent l'Office) ;
 - la détermination de l'Etat membre responsable de l'examen de la demande (identification d'éventuelles demandes multiples pour une même personne) afin d'éviter les double statuts ou le contournement des règles d'asile ;
 - l'identification d'un éventuel séjour irrégulier antérieur au sein d'un Etat membre ou d'une éventuelle autre demande d'un autre statut de protection afin de, le cas échéant, déterminer si une procédure existante en cours ne doit pas plutôt être prolongée.
16. En réponse, le délégué s'est référé au fait que la référence faite à l'article 1 du règlement Eurodac est tirée de l'article 40.2 du règlement Eurodac et a fait valoir qu'il appartenait à la Commission européenne de donner de plus amples précisions à ce sujet. Il a tout de même également précisé que (1) les contrôles d'identité ne portent pas uniquement sur les demandeurs de protection internationale mais également sur les étrangers interceptés en situation de séjour illégal, que (2) « *de doeleinde in kader van internationale bescherming is niet enkel vaststellen verantwoordelijke lidstaat. Zoals ook blijkt uit artikel 1, lid 1, punt a, Eurodac-verordening 2024/1358: het kan gaan om "ondersteuning" van het asielsysteem in het algemeen (dus bv ook kwalificatie- en procedureverordeningen 2024/1347 en 2024/1348). Vaststelling van de verantwoordelijke lidstaat (2024/1351) is slechts een van de voorbeelden in dit verband* » et que (3) « *de vaststelling van een vroeger illegaal verblijf (in een andere lidstaat) kan ook voor andere doeleinden gebruikt worden. Artikel 1, lid 1, punt c, spreekt in het algemeen over "beheersen van illegale migratie" en "nemen van passende maatregelen" » ; ce qui, selon l'Autorité, ne permet pas de dispenser l'auteur de l'avant-projet de loi de déterminer avec précision les finalités pour lesquelles l'Office des étrangers accédera à Eurodac et, ce faisant, de se conformer au principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution.*
17. En effet, **les litera de l'article 1, §1 du règlement Eurodac, auxquels il est fait référence à l'article 8septies en projet, traitent de l'objet d'Eurodac et le renvoi « aux fins mentionnées » dans les deux autres règlements Visas et Etias ne peut constituer la détermination des finalités pour lesquelles Eurodac est consulté.** Cette façon de procéder ne correspond pas à ce qu'exige le principe de légalité dans sa branche substantielle consacré par l'article 22 de la Constitution et tel qu'il est interprété par la Cour Constitutionnelle. En effet, déterminer la ou

les finalités concrètes pour lesquelles Eurodac peut être consulté nécessite un degré de précision plus important et diffère de la détermination de l'objet d'Eurodac (ou des missions d'intérêt général pour lesquelles il a été mis en place) bien que lesdites finalités doivent bien sûr cadrer avec cet objet. **« Soutenir le système d'asile »¹², contribuer à l'application d'un règlement européen¹³, « contribuer au contrôle de l'immigration irrégulière vers l'Union »¹⁴ ou encore, contribuer à la mise en œuvre d'une directive européenne¹⁵ ne constituent en effet pas des finalités de traitement de données au sens du RGPD** telles qu'elles doivent être déterminées avec le degré de précision requis.

18. D'ailleurs, l'article 40.1 du règlement Eurodac prévoit que « l'Etat membre d'origine a accès aux données qu'il a transmises et qui sont enregistrées dans Eurodac » et que « les Etats membres n'effectuent pas de recherches dans les données transmises par un autre Etat membre ni ne reçoivent de telles données, excepté celles qui résultent de la comparaison de données visées aux articles 27 et 28 » ; à savoir, la comparaison automatisée des données biométriques notamment des demandeurs de protection internationale (ou similaire) ou des personnes appréhendées à l'occasion du franchissement irrégulier d'une frontière ou en séjour irrégulier **afin de (1) déterminer si cette personne a déjà introduit une telle demande dans un autre Etat membre, de (2) tenter d'identifier la personne appréhendée et, en cas de « hit », de (3) communiquer toute une série de données disponibles dans Eurodac nécessaires à son identification, à la gestion de sa demande de protection internationale ou encore à son « filtrage » au sens du Règlement Filtrage.**
19. Concernant la référence faite aux autres règlements Etias et Visas, l'Autorité relève aussi que **le règlement Eurodac ne permet pas aux Etats membres d'étendre les finalités pour lesquelles Eurodac peut être utilisé alors que l'avant-projet de loi réalise une telle extension** en visant, de manière peu précise, les « fins mentionnées dans les règlements (CE) 767/2008 et (UE) 2018/1240 ». Ainsi que cela a été confirmé par le délégué de la ministre, **ce sont les articles 9 et 10 du règlement Eurodac qui déterminent les finalités pour lesquelles les unités nationales ETIAS et les autorités compétentes chargées de l'octroi des visas peuvent consulter Eurodac, et il s'agit uniquement** « d'examiner les demandes d'autorisation de voyage » conformément au règlement (UE) 2018/1240 et « aux fins de la vérification manuelle des résultats positifs enclenchés par les recherches automatisées effectuées par le VIS conformément aux articles 9bis et 9quater du règlement (CE) 767/2008 et aux fins d'examen et de décision en ce qui concerne les demandes de visa conformément à l'article 21 du règlement CE(810/2009 ».

¹² Art. 1.1.a du règlement Eurodac

¹³ Art. 1.1.b du règlement Eurodac

¹⁴ Art. 1.1.c du règlement Eurodac

¹⁵ Art. 1.1.j du règlement Eurodac

20. **Concernant les finalités pour lesquelles le CGRA pourra consulter Eurodac**, l'article 8septies, §1, 3° en projet prévoit qu'il s'agit des « *fins mentionnées à l'article 1^{er}, §1, points a) et b) de ce règlement* ». L'Autorité considère que par « ce règlement » l'auteur du projet de loi vise le règlement Eurodac. A nouveau, comme explicité ci-dessus, une telle référence ne sert pas la prévisibilité requise au titre du principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution.
21. Interrogé sur ces finalités concrètes ainsi que quant à savoir si le CGRA était compétent pour déterminer l'Etat responsable de l'examen d'une demande de protection internationale (et si ce n'était pas plutôt l'Office des étrangers qui était compétent à ce sujet), le délégué de la ministre a répondu que « *hoewel deze bevoegdheid toekomt aan de DVZ, is deze informatie noodzakelijk voor het CGVS ingeval Verordening 2024/1351 niet kan worden toegepast en de vreemdeling niet kan worden overgedragen aan de andere lidstaat. In dat geval wordt het verzoek voor behandeling overgemaakt aan het CGVS en laat deze informatie toe om het verzoek niet-ontvankelijk te verklaren indien de verzoeker reeds internationale bescherming geniet in een andere lidstaat (art. 38, lid 1, c) van Verordening 2024/1348). Eurodac bevat in dat geval nuttige informatie voor de beoordeling van dit verzoek* ». **L'Autorité recommande, en lieu et place de prévoir que CGRA accède à Eurodac pour les « fins mentionnées à l'article 1^{er}, §1, points a) et b) de ce règlement », de préciser que la finalité pour laquelle le CGRA consulte Eurodac consiste à vérifier que le demandeur de protection internationale ne bénéficie pas déjà d'une telle protection dans un autre Etat membre.** Concernant les fins visées à l'article 1.1.b du règlement Eurodac, le délégué de la ministre a répondu que « *het CGVS is betrokken partij in de procedure van hervestiging en geeft ook het vluchtelingenbewijs af aan hervestigde vluchtelingen in België* ». **Si la consultation de Eurodac est nécessaire pour l'établissement de ce certificat** (en plus de la consultation qui aura été faite au préalable par l'Office des étrangers avant qu'il ne transfère le dossier au CGRA), **ce qu'il convient de justifier** adéquatement dans le commentaire de l'article en projet, il convient de **prévoir que l'autre finalité pour laquelle le CGRA consulte Eurodac consiste en l'établissement d'un certificat de réinstallation au profit des étrangers réinstallés et admis en vertu du règlement (UE) 2024/1350.**
22. **Concernant les finalités pour lesquelles les représentations diplomatiques et consulaires belges consulteront Eurodac**, l'article 8septies, §1, 4° en projet prévoit qu'il s'agit des « *fins mentionnées dans le règlement (CE) 767/2008* », ce qui ne satisfait pas non plus aux exigences de qualité requises des normes qui encadrent des traitements de données à caractère personnel et **il est renvoyé aux développements qui précèdent** sur l'article 10 du règlement Eurodac qui s'appliquent *mutatis mutandis*. **En outre**, étant donné qu'il ressort des informations complémentaires reçues, que « *op grond van de vreemdelingenwet is nationaal in principe enkel de minister (bevoegd voor asiel en migratie) of zijn gemachtigde (de DVZ)* » bevoegd om te beslissen over toegang tot het grondgebied, niet de consulaten » mais que « *ingeval van twijfel over de visumaanvraag (volgens criteria vastgelegd in*

interne instructies) zullen de consulaten de visumaanvraag dus overmaken aan DVZ” et que “indien het echter duidelijk is dat het visum toegekend moet worden, wordt de beslissing (tot visumafgifte) genomen door het consulaat zelf”, **l’Autorité recommande, afin d’asseoir le caractère légitime des consultations d’Eurodac par les consulats pour procéder aux vérifications visées à l’article 10 du règlement Eurodac dans leur gestion des demandes de visas, de prévoir, dans la loi précitée du 15 décembre 1980, la compétence des consulats en matière d’octroi de visa** et de déléguer au Roi la détermination des circonstances dans lesquelles la gestion desdites demandes doit être transférée à l’Office des étrangers.

23. L’article 40.2 du règlement Eurodac prévoit que la « *désignation* [par les Etats membres des autorités nationales habilitées à accéder à Eurodac] *précise l’unité chargée d’accomplir les fonctions liées à l’application du présent règlement* ». Le **dernier alinéa du paragraphe 1^{er} de l’article 8 septies en projet** impose aux autorités désignées de déterminer parmi leur personnel quels membres ont accès à Eurodac et pour quelles finalités parmi celles visées par l’alinéa 1^{er} de cette même disposition en projet. A des fins de prévisibilité et au vu de la sensibilité des données pouvant être ainsi consultées, **l’Autorité recommande qu’il soit prévu que cette détermination soit précédée par une détermination, à tout le moins par arrêté ministériel, des catégories de fonctions concernées et que celles-ci soient limitées au strict minimum nécessaire.**

24. **L’article 8 septies, §1, al. 2 en projet délègue, en ces termes, au Roi le pouvoir d’étendre les finalités pour lesquelles les autorités, désignées à l’alinéa 1^{er}, sont habilitées à consulter Eurodac :**

« *Le Roi peut étendre les finalités de l’accès à Eurodac pour les autorités visées à l’alinéa 1^{er}* » et que « *par ailleurs, lorsque des autorités autres que celles visées à l’alinéa 1^{er} sont chargées des finalités mentionnées à l’article 1^{er}, paragraphe 1, point a), b), c) ou j) du règlement Eurodac ou des finalités mentionnées dans les règlements VIS ou ETIAS, le Roi peut autoriser ces autorités à accéder à Eurodac et à déterminer les finalités de l’accès* ». (Soulignement par l’Autorité)

25. Cette disposition en projet est **contraire à l’article 22 de la Constitution en ce qu’elle habilite le Roi à déterminer un des éléments essentiels du traitement que constitue la consultation d’Eurodac**, à savoir étendre les finalités pour lesquelles les autorités visées à l’alinéa 1^{er} peuvent consulter Eurodac. Or, en matière d’encadrement normatif de traitements de données à caractère personnel, une délégation conférée au Roi est conforme au principe de légalité uniquement¹⁶ lorsque **l’habilitation est définie de manière suffisamment précise et porte sur l’exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur**¹⁷.

¹⁶ A l’exception toutefois de l’hypothèse spécifique des pouvoirs spéciaux qui peuvent être attribués uniquement en présence de circonstances exceptionnelles et moyennant le respect de certaines conditions.

¹⁷ Voyez notamment l’avis 68.936/AG du Conseil d’Etat du 7 avril 2021 sur une avant-projet de loi relative aux mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique, points 101 et s. et l’avis n° 73.507/2 du Conseil d’Etat du 5 juin 2023 sur un avant-projet de décret de la Communauté française relatif à la numérisation et à l’opérationnalisation des procédures

c. Désignation des autorités belges répressives habilitées à utiliser Eurodac et de l'autorité nationale chargée du contrôle en la matière (art. 10 de l'avant-projet de loi - art. 8 septies, § 2 et 3 en projet)

26. **L'article 5 du règlement Eurodac impose aux Etats membres de désigner**, parmi leurs autorités chargées de la prévention ou de la détection des infractions terroristes ou d'autres infractions pénales graves ou d'enquêtes en la matière, **les autorités qui, à des fins répressives, sont autorisées à demander**, par l'intermédiaire du point de contact national, **des comparaisons de données biométriques ou alphanumériques avec les données conservées dans Eurodac**. Est également imposée la tenue d'une liste des unités opérationnelles qui, au sein des autorités désignées, sont autorisées à demander de telles comparaisons.
27. **L'article 6 du règlement Eurodac impose aussi aux Etats membres de désigner**, parmi ses autorités chargées de la prévention ou de la détection des infractions terroristes ou d'autres infractions pénales graves ou d'enquêtes en la matière, **une autorité chargée de la vérification** qui doit veiller au respect des conditions requises¹⁸ pour demander une comparaison des données biométriques ou alphanumérique à des fins répressives et dont le personnel est le seul habilité à recevoir et transmettre lesdites demandes d'accès à Eurodac. **Cet article 6 impose que « l'autorité chargée de la vérification [soit] distincte des unités opérationnelles visées à l'article 5.3 et ne [puisse] recevoir d'elles aucune instruction concernant le résultat des vérifications »** et qu'elle agisse en toute indépendance quand elle exerce ses fonctions au titre du présent règlement.
28. **Ce sont ces articles 5 et 6 que l'article 8 septies en projet (§§2 et 3) tente de mettre en œuvre, ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs**. Parmi les autorités répressives ainsi désignées figure l'Administration générale des douanes et accises (du SPF Finances).
29. Outre le fait qu'il convient d'**ajouter la définition de cette administration dans les définitions de la loi** précitée du 15 décembre 1980, l'Autorité relève que tous les agents au sein de cette administration ne sont certainement pas chargés de la prévention ou de la détection des infractions terroristes ou d'autres infractions pénales graves ou des enquêtes en la matière. Par conséquent, il convient, en lieu et place de désigner cette administration sans autre précision, de **viser le service ou les services (d'enquête ?), compétents en la matière, de cette administration générale ou**

de maintien exceptionnel applicables durant le parcours de l'élève dans le tronc commun', point 1 de la 2^{nde} observation générale et les références citées ou C.C., 4 décembre 2025, 162/2025, B.23.1 ou encore C.C., 22 septembre 2022, 110/2022, B 11.2

¹⁸ Voy. le chapitre XI du Règlement Eurodac. Le considérant 35 du Règlement Eurodac précisant que « *la rigueur de ces conditions est le reflet du fait que la base de données Eurodac contient les données biométriques et alphanumériques de personnes qui sont présumées n'avoir commis aucune infraction terroriste ni aucune autre infraction pénale grave* ».

de déléguer au Roi le soin de procéder à cette désignation ; le pouvoir de désignation desdits service ne pouvant être laissé à l'appréciation du SPF Finances.

30. **Concernant les finalités concrètes pour lesquelles ce ou ces services pourront accéder à Eurodac**, l'Autorité rappelle, ainsi qu'il ressort du considérant 33 du règlement Eurodac, que, conformément à l'article 52.1 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, « *toute limitation de l'exercice du droit au respect de la vie privée des personnes dont les données sont traitées dans Eurodac doit être prévue par la loi, laquelle doit être formulée avec une précision suffisante pour permettre à toute personne d'adapter son comportement, et doit protéger les personnes contre tout traitement arbitraire et indiquer de façon suffisamment explicite le pouvoir d'appréciation conféré aux autorités compétentes et la manière dont ce pouvoir doit s'exercer* » (soulignement par Nous). En outre, ainsi qu'il ressort du considérant 30 du règlement Eurodac, une communication de la Commission européenne de 2005 précise que Eurodac ne peut être consulté à des fins répressives que « *dans des cas bien définis lorsqu'ils existe de bonnes raisons de croire que l'auteur d'une infraction terroriste ou d'une autre infraction pénale grave a demandé une protection internationale* » et que « *en vertu du principe de proportionnalité, Eurodac ne pouvait être interrogé à cette fin que si l'intérêt supérieur de la sécurité publique le commandait, c'est-à-dire si l'acte commis par le criminel ou le terroriste à identifier est si répréhensible qu'il justifie des recherches dans une base de données où sont enregistrées des personnes ayant un casier judiciaire vierge* » et que « *le seuil que devaient respecter les autorités chargées de la sécurité intérieure pour pouvoir interroger Eurodac devait donc toujours être sensiblement plus élevé que le seuil à respecter pour pouvoir interroger des bases de données criminelles* ».
31. Par conséquent, l'article **8septies, §2 en projet qui vise**, comme finalité de consultation d'Eurodac par ces autorités répressives, **les « fins de l'application la loi »** dans sa version française, **et « de rechtshandhavingsdoeleinde »** dans sa version néerlandaise, **doit être adapté**. En effet, **outre le problème de concordance entre les deux versions linguistiques¹⁹, cette disposition en projet est contraire au règlement Eurodac en ce qu'elle autorise les autorités en charge de la prévention ou de la détection d'infractions pénales à consulter Eurodac pour d'autres finalités que pour la prévention et détection d'infractions de terrorisme et d'autres infractions pénales graves, alors qu'il a été établi par le règlement Eurodac que ce n'est que dans ces hypothèses qu'il existe un intérêt supérieur de sécurité publique qui rend la consultation de la base de données Eurodac proportionnée à l'objectif poursuivi**. L'article **8septies, §2 doit donc être adapté en conséquence** et l'Autorité relève aussi que l'article 33 de

¹⁹ Il semble que cet article a été rédigé en néerlandais. A priori, la notion de « rechtshandhavingsdoeleinde » se traduit par « contrôle du respect de la loi ».

ce règlement Eurodac soumet les accès desdites autorités répressives au respect d'un principe de subsidiarité et exige que les demandes de comparaison soient nécessaires dans un cas précis, en ce compris pour des personnes précises (à savoir déterminées) et uniquement si le demandeur peut avancer des motifs raisonnables justifiant que la comparaison contribuera de manière significative à la prévention ou à la détection de ces infractions spécifiques graves telles que, par exemple, lorsqu'il y a des motifs de soupçonner que le suspect, l'auteur ou la victime d'une telle infraction relève d'une des catégories de personnes concernées régie par le règlement Eurodac²⁰. Ainsi qu'il ressort des considérants 73 et 74 de ce règlement Eurodac, les comparaisons systématiques de données avec Eurodac sont interdites et les consultations d'Eurodac ne doivent avoir lieu que dans des cas particuliers et pour autant que ce soit nécessaire aux fins de la prévention ou détection des infractions terroristes ou d'infractions pénales graves ; ce qui nécessite de disposer d'éléments objectifs pour déposer une demande de comparaison et pour autant que qu'une recherche préalable dans les bases de données nationales se soit révélée insatisfaisante.

32. En outre, l'Autorité relève que **l'avant-projet de loi (1) n'identifie précisément (ou ne délègue pas au Roi le soin de préciser lesdites infractions que l'avant-projet de loi déterminerait) ni les infractions de droit belge de terrorisme²¹ ni les infractions de droit belge de criminalité grave²² qui peuvent justifier une comparaison de données biométriques** collectées par ces autorités répressives avec les données biométriques qui sont conservées dans Eurodac **et (2) ne procéduralise en aucune façon les modalités de consultation d'Eurodac**. Or, il s'agit de **deux aspects fondamentaux à prévoir pour la mise en œuvre du règlement Eurodac en droit belge** liés à la détermination d'un des éléments essentiels de la consultation d'Eurodac à des fins répressives visés, à savoir leur finalité.

33. **Concernant la détermination des circonstances dans lesquelles les autorités répressives sont habilitées à consulter Eurodac et la nécessaire détermination des règles de procédure en la matière**, l'Autorité recommande que l'avant-projet de loi impose que toute demande de consultation soit soumise à des exigences de motivation telles qu'y soit identifiées tant (i) les circonstances justifiant la demande que (ii) la ou des infractions concrètes nécessitant de consulter Eurodac et son ou leur lien avec les catégories de personnes enregistrées dans Eurodac ainsi que (iii) les éléments objectifs fondant un soupçon raisonnable d'implication de la personne dans l'infraction

²⁰ L'article 47 du règlement Eurodac précisant que les données à caractère personnel et les relevés de recherches réalisés par les autorités répressives sont effacés de tous les dossiers nationaux après 1 mois, à moins que ces données ne soient nécessaires aux fins de l'enquête pénale en cours sur le cas d'espèce, pour laquelle elles avaient été demandées par l'autorité répressive.

²¹ Infractions de droit belge correspondant ou équivalente à l'une des infractions visées dans la directive (UE) 2017/541 du 15 mars 2017 relative à la lutte contre le terrorisme (art. 2.1.o du Règlement Eurodac).

²² Infractions de droit belge correspondant ou équivalentes aux infractions pénales graves visées à l'article 2.2 de la décision-cadre 2002/584/JAI, pour autant qu'elles soient passibles en Belgique d'une peine ou d'une mesure de sûreté privative de liberté d'une durée maximale d'au moins trois ans (art. 2.1.p du règlement Eurodac).

visée²³. Il s'agit d'une garantie importante pour la préservation des droits et intérêts des personnes concernées dont les données sont consultées au sein d'Eurodac étant donné qu'une telle motivation et sa conservation obligatoire pendant un délai raisonnable constitue une condition sine qua non de l'effectivité des contrôles de licéité des demandes de consultation tant *a priori* qu'*a posteriori*.

34. **Concernant la détermination en droit belge des infractions concernées et plus spécifiquement des infractions de terrorisme, l'Autorité recommande, pour leur détermination**, que l'article 8septies, §2 en projet se réfère explicitement à l'article 137 du Code pénal et à l'article 371 du nouveau code pénal. Ainsi qu'il ressort de l'arrêt de la Cour constitutionnelle 162/2025 du 4 décembre dernier, ces articles « *définissent de manière précise en droit belge les infractions qui peuvent être qualifiées de terroriste* »²⁴. **Quant aux « infractions pénales graves »,** étant donné que le règlement Eurodac les définit comme « *une infraction qui correspond ou qui est équivalente à l'une des infractions visées à l'article 2, paragraphe 2, de la décision-cadre 2002/584/JAI*²⁵, *si elle est passible, en droit national, d'une peine ou d'une mesure de sûreté privative de liberté d'une durée maximale d'au moins trois ans* »²⁶ (soulignement par l'Autorité), **il convient que l'avant-projet de loi se réfère explicitement à cette définition et qu'il habilite le Roi à préciser ces catégories d'infractions afin que ces infractions soient déterminées de manière précise et prévisible en droit belge et qu'il soit ainsi évité qu'Eurodac soit consulté pour la prévention et/ou la détection d'infractions de criminalité ordinaire**²⁷. L'Autorité renvoie, à ce sujet, l'auteur de l'avant-projet, à ses développements, en ce compris sur la façon d'y procéder, repris aux considérants 14 à 24 de son avis 108/2025²⁸ et aux considérants 92 à 94 de son avis 121/2023²⁹ qui s'appliquent

²³ A ce sujet, voy., à titre d'exemple, l'article 27, §2 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers.

²⁴ Cour Constitutionnelle, 162/2025, B.31.4

²⁵ A savoir, « *la participation à une organisation criminelle, le terrorisme, la traite des êtres humains, l'exploitation sexuelle des enfants et la pédopornographie, le trafic illicite de stupéfiants et de substances psychotropes, le trafic illicite d'armes, de munitions et d'explosifs, la corruption, la fraude, y compris la fraude portant atteinte aux intérêts financiers des Communautés européennes, le blanchiment du produit du crime, le faux monnayage, y compris la contrefaçon de l'euro, la cybercriminalité, les crimes contre l'environnement, y compris le trafic illicite d'espèces animales menacées et le trafic illicite d'espèces et d'essences végétales menacées, l'aide à l'entrée et au séjour irréguliers, l'homicide volontaire, les coups et blessures graves, le trafic illicite d'organes et de tissus humains, l'enlèvement, la séquestration et la prise d'otage, le racisme et la xénophobie, les vols organisés ou avec arme, le trafic illicite de biens culturels, y compris d'antiquités et d'œuvres d'art, l'escroquerie, le racket et l'extorsion de fonds, la contrefaçon et le piratage de produits, la falsification de documents administratifs et le trafic de faux, la falsification de moyens de paiement, le trafic illicite de substances hormonales et autres facteurs de croissance, le trafic illicite de matières nucléaires et radioactives, le trafic de véhicules volés, le viol, l'incendie volontaire, les crimes relevant de la juridiction de la Cour pénale internationale, le détournement d'avion ou de navire ainsi que le sabotage* ».

²⁶ Art. 2.1.p

²⁷ Voy. dans un domaine similaire, Cour Constitutionnelle, 165/2025, B.31.6 qui énonce que « *un tel arrêté royal permettra de déterminer avec précision et de manière prévisible les infractions de droit national qui permettent aux autorités désignées de consulter le système central ETIAS à des fins répressives*. ». Voyez aussi, concernant la directive PNR qui utilise cette même notion d'infractions passibles d'une peine privative de liberté *d'une durée maximale d'au moins 3 ans* au titre du droit national, CJUE (Gr. Ch), 21 juin 2022 (Ligue des droits humains c/ Conseil des ministres), aff. C.817/19, cons. 150 à 152.

²⁸ Avis 108/2025 du 17 octobre 2025 concernant un projet d'AR établissant un cadre de référence pour la consultation des données ETIAS à des fins répressives.

²⁹ Avis 121/2023 du 18 juillet 2023 concernant un avant-projet de loi relatif à la création et à l'organisation des missions de l'Unité nationale ETIAS.

mutatis mutandis.

35. **L'article 8 septies, §3 en projet désigne comme autorité de contrôle chargée de vérifier les demandes d'accès à Eurodac aux fins de lutte contre le terrorisme ou la criminalité grave (art.6 du règlement Eurodac), « la police intégrée, structurée à deux niveaux ».** En vertu du règlement Eurodac, cette autorité de contrôle est chargée de la vérification du respect par les demandes d'accès à Eurodac des conditions matérielles et procédurales requises³⁰ pour demander la comparaison des données biométriques ou alphanumériques avec les données d'Eurodac et de la transmission des demandes par le point d'accès national à Eurodac.
36. La désignation de la police intégrée **ne répond pas aux conditions d'indépendance et d'impartialité** (dont notamment l'absence de conflit d'intérêt avec les unités opérationnelles qui solliciteront les demandes d'accès à Eurodac), **requis par l'article 6 du règlement Eurodac** ; cette même police intégrée étant désignée comme autorité habilitée à consulter Eurodac à des fins répressives et au vu des missions mêmes de la police intégrée.
37. Ainsi qu'il ressort de la jurisprudence de la CJUE, l'exigence d'indépendance dans le domaine pénal implique en effet que l'Autorité chargée d'un contrôle préalable, d'une part ne soit pas impliquée dans la conduite de l'enquête pénale en cause et, d'autre part ait une position de neutralité v/v des parties à la procédure pénale³¹.
38. **Au vu du contrôle que devra effectuer cette autorité de contrôle et de sa spécificité au regard du droit pénal, l'Autorité est d'avis qu'il convient de désigner comme autorité de contrôle les autorités spécifiques de contrôle désignées pour contrôler les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière** (à savoir, l'Organe de contrôle de l'information policière, le Comité R – commission BIM et le Comité P).
39. Concernant l'administration des douanes et accises, l'auteur de l'avant-projet de loi pourrait s'inspirer de ce qui est prévu dans un domaine similaire, à savoir, en matière d'accès aux données des passagers, pour lesquels la même garantie d'intervention d'une autorité administrative indépendante est requise. Il est renvoyé à ce sujet à l'article 281, §1 de la loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises qui désigne l'organe de contrôle de l'information policière (le COC) en tant qu'autorité de contrôle des demandes d'accès de l'administration des douanes et assises et à l'article 27 de la loi du 25 décembre

³⁰ Voy. notamment le chapitre XI du règlement Eurodac qui requiert notamment la vérification au cas par cas de l'existence de circonstances et d'éléments objectifs fondant un soupçon raisonnable d'implication de la personne, à propos de laquelle une comparaison veut être faite dans Eurodac, dans des formes graves de criminalité ou d'infraction de terrorisme

³¹ CJUE, 21 juin 2022, *Ligue des droits humains c. Conseil des ministres*, C-817/19, ECLI:EU:C:2022:491, pt. 244

2016 relative au traitement des données des passagers qui procéduralise ce contrôle.

d. Désignation du point d'accès national (art. 10 de l'avant-projet de loi - art. 8septies, § 4 en projet)

40. L'article 8septies, §4 en projet désigne le service printrak de l'Office des étrangers comme point d'accès national à Eurodac. Ainsi qu'il ressort du règlement Eurodac, ce point d'accès national est « le système national désigné pour communiquer avec Eurodac » (art. 2.1.k du règlement Eurodac) ; chaque Etat membre devant disposer d'un seul point d'accès national qui est chargé de transférer à Eurodac les demandes de comparaison avec les données d'Eurodac qui émanent des autorités répressives et qui ont été approuvées par l'autorité de contrôle.
41. A des fins de prévisibilité, **la notion de « service printrak » doit faire l'objet d'une définition** par l'avant-projet de loi ou, plus probablement par le Roi ainsi qu'il ressort de l'avis du Conseil d'Etat sur l'avant-projet de loi³².
42. Etant donné que ce service doit centraliser toutes les demandes nationales d'accès à Eurodac, l'Autorité recommande aussi de **prévoir que ce service sera tenu de journaliser ces accès de manière telle que soient conservées pendant 10 ans les informations relatives à qui a eu accès à quelles données à propos de qui, quand et pourquoi**. Si des motifs liés à la sûreté de l'Etat empêchent que certains aspects de la journalisation ne puissent être conservés par ce service, il convient de prévoir, pour ces cas uniquement (lesquels devant alors être déterminés), une identification du dossier concerné afin que les vérifications de ces informations puissent, en cas de contrôle, être opérées auprès des autorités concernées.
43. Interrogé à ce sujet, le délégué de la ministre a relevé que "het concept van het concept van een nationaal toegangspunt ("point d'accès", er wordt dus niet gesproken over "point de contact") lijkt ons niet noodzakelijk in te houden dat de verschillende autoriteiten met toegang zijn vrijgesteld om hun eigen loggings bij te houden (zie ook artikel 51 eurodac-verordening over loggings, dat niet in de eerste plaats verwijst naar het nationaal toegangspunt)".
44. Il appartient en effet à tout responsable du traitement de garantir une sécurité appropriée de ses traitements de données à caractère personnel et d'adopter à cet effet des mesures techniques et organisationnelles, en ce compris la journalisation correcte des accès à des bases de données telles qu'Eurodac et une gestion adéquate des utilisateurs et des accès. L'article 48 du règlement Eurodac

³² Avis CE, 78.750/4, p.9

impose des obligations spécifiques en termes de sécurité des données, dont l'adoption d'un plan de sécurité qui garantit « *qu'il soit possible de vérifier et de déterminer quelles données ont été traitées dans Eurodac, à quel moment, par qui et dans quel but* » ; ce qui ne peut se faire que moyennant une journalisation adéquate des accès. **S'il n'est pas prévu que ce soit le service printrak qui journalise, de la manière précisée ci-dessus, tous les accès à Eurodac, il convient de déléguer au Roi la tâche de préciser qui sera chargé** d'assurer cette journalisation afin d'assurer qu'une journalisation complète de tous les accès soit assurée et qu'ainsi l'article 48 du Règlement Eurodac soit mis en œuvre.

45. **Quant à la tenue de la documentation spécifique relative à chaque accès à Eurodac à des fins répressives prévue à l'article 51 du Règlement Eurodac, il convient également, pour les mêmes motifs, de déléguer au Roi l'organisation de la tenue de cette documentation.**

e. Désignation des responsables du traitement (art. 10 de l'avant-projet de loi - art. 8septies, § 5 en projet)

46. L'article 8septies, §5 en projet prévoit que
 « L'Office des étrangers, représenté par le Directeur général, est le responsable du traitement des données à caractère personnel effectué par l'Office des étrangers. Les coordonnées de ce responsable du traitement sont accessibles sur le site web de l'Office des étrangers ; elles comprennent une adresse postale et une adresse e-mail.
 Le Roi désigne les responsables du traitement des données à caractère personnel dans Eurodac par d'autres autorités et règle les modes de publicité de leurs coordonnées »
47. Interrogé quant à savoir à propos de quels traitements de données l'Office des étrangers est qualifié de responsable du traitement, le délégué a répondu que "“verwerkingen” wordt hier beschouwd in de gebruikelijke (ruime) zin van de GDPR, namelijk niet enkel invoeren (wijzigingen, schrappingen), maar ook consultaties, en dit voor alle wettelijke doeleinden in hoofde van de DVZ (of desnoods ook eventuele onwettelijke opzoekingen die zouden plaatsvinden vanuit DVZ”).
48. Il convient donc de **préciser, à l'article 8septies, §5 en projet, que cette qualification est faite pour** toutes les écritures et consultations dans Eurodac faites par l'Office des étrangers pour la réalisation des finalités visées à l'article au §1, 1° (tel qu'il convient de les reformuler comme recommandé ci-dessus par l'Autorité).
49. S'il est décidé que le service printrak devra assurer la journalisation de tous les accès à Eurodac, il convient également d'ajouter cette journalisation dans la liste des traitements visés.
50. A titre informatif, l'Autorité relève également que la simple mention des coordonnées du responsable du traitement sur le site de l'Office des Etrangers, bien qu'il s'agisse d'une mesure de transparence

pertinente, n'est pas suffisante pour répondre à ses obligations d'information imposées tant par l'article 42 du règlement Eurodac que par les articles 12 à 14 du RGPD.

f. Collecte obligatoire de données biométriques de certains ressortissants des pays tiers à l'Union européenne et conservation/traitement ultérieur par l'Office des Etrangers de ces données (art. 11 de l'avant-projet de loi – art. 8octies en projet)

51. Ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, l'article 11 de l'avant-projet de loi insère, dans la loi précitée du 15 décembre 1980, un nouvel article 8octies « *qui traite du traitement des données biométriques dans le cadre d'Eurodac* ». Il reprend partiellement l'ancien article 51/3 de cette loi et met en œuvre l'article 13 du règlement Eurodac. Cet article 11 va toutefois au-delà de cette mise en œuvre car il étend le traitement des données biométriques par l'Office des Etrangers par rapport à ce que prévoit le règlement Eurodac.
52. Les empreintes digitales et l'image faciale des ressortissants étrangers qui sollicitent une demande de protection internationale ou un dispositif similaire sont des données à caractère personnel biométriques au sens de l'article 4.14 du RGPD. **La collecte et la conservation centralisée de données biométriques pendant une longue période sont loin de constituer des mesures anodines sur le plan de la protection de la vie privée.** Les traitements de données biométriques à des fins d'identification unique des personnes physiques sont des traitements de données sensibles au sens de l'article 9 du RGPD. L'interdiction de leur traitement ne peut être levée que sur base de **l'article 9.2.g du RGPD qui exige un motif public d'intérêt important, le caractère proportionné des modalités du traitement par rapport à l'objectif poursuivi, le respect de l'essence du droit à la protection de la vie privée et l'adoption de mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts des personnes concernées**³³.
53. L'article 13 du règlement Eurodac impose aux Etats membres la collecte des données biométriques des personnes de plus de 6 ans qui :
- introduisent, auprès d'eux, une des demandes de protection internationale visées à l'article 27 du règlement (UE) 2014/1348, ou
 - sont enregistrées aux fins de l'exécution d'une procédure d'admission au titre du cadre de l'Union pour la réinstallation et l'admission humanitaire, sauf si l'Etat membre conclut négativement à l'admission humanitaire sans comparer les données biométriques ; ou

³³ Voy. à ce sujet, l'avis 19/2018 du 28 février 2018 de la Commission de protection de la vie privée sur l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses « intérieur », pts 62 et s. et l'avis d'initiative 108/2018 du 17 octobre 2018 sur le même projet de loi, pts 20 et s.

- « sont enregistrées aux fins de l'exécution d'une procédure d'admission au titre du cadre de l'Union pour la réinstallation et l'admission humanitaire et (a) à laquelle cet Etat membre accorde une protection internationale ou un statut humanitaire conformément au règlement (UE) 2024/1350, (b) que cet Etat membre refuse d'admettre pour l'un des motifs visé à l'article 6.1 de ce règlement ; ou (c) pour laquelle cet Etat membre interrompt la procédure d'admission en raison du fait que la personne concernée ne donne pas son consentement ou qu'elle le retire conformément à l'article 7 dudit règlement » ;
- ont été admises conformément à un programme de réinstallation national ;
- sont ressortissantes d'un pays tiers à l'Union européenne ou qui sont apatrides et qui
 - i. à l'occasion du franchissement irrégulier de sa frontière terrestre, maritime ou aérienne en provenance d'un pays tiers, ont été interpellées par les autorités de contrôle compétentes, n'ont pas été refoulées ou demeurent physiquement sur le territoire de l'Etat membre et ne font pas l'objet d'une mesure de confinement, de rétention ou de détention pendant toute la période comprise entre leur interpellation et leur éloignement sur le fondement de la décision de refoulement ; ou
 - ii. sont en séjour irrégulier sur le territoire de l'Etat membre; ou
 - iii. sont débarquées sur le territoire de l'Etat membre à la suite d'une opération de recherche et de sauvetage telle que définie dans le règlement (UE) 2024/1351 ; ou
 - iv. sont bénéficiaires d'une protection temporaire sur le territoire d'un Etat membre en vertu de la directive 2001/55/CE.

54. Ainsi qu'il ressort de cet article 13, c'est pour réaliser les fins suivantes que la collecte des données biométriques est imposée :

- (1) la détermination de l'Etat membre qui, en vertu du règlement (UE) 2024/1351, est responsable de l'examen d'une demande de protection internationale,
- (2) l'octroi d'une protection internationale ou d'un statut humanitaire à un ressortissant d'un pays tiers au sens du règlement 2024/1350,
- (3) le contrôle de l'immigration irrégulière, la détection des mouvements secondaires de l'Union et l'identification des ressortissants des pays tiers et apatrides en séjour irrégulier et
- (4) l'octroi de protection temporaire au sens de la directive 2001/55/CE en cas d'afflux massif de personnes déplacées.

55. **L'avant-projet de loi abroge l'article 51/3 de la loi précitée** du 15 décembre 1980 qui se trouve sous le chapitre II (relatif aux « réfugiés et personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire ») du titre II de cette loi traitant « des dispositions complémentaires et dérogatoires relatives à certaines catégories d'étrangers ». Cet article 51/3 prévoit la possibilité de collecter les données biométriques (empreintes digitales et image faciale) des étrangers qui introduisent une demande de protection internationale auprès de la Belgique (ou dont la prise en charge incombe à l'Etat belge en vertu de la

réglementation européenne relative à la détermination de l'Etat responsable de l'examen d'une demande de protection internationale) ou encore des étrangers pour lesquels il existe des indices qu'ils ont déjà introduit une telle demande de protection. **Cet article 51/3 détermine aussi de manière limitative les finalités pour lesquelles ces données biométriques peuvent être utilisées**, à savoir, l'établissement de l'identité de l'étranger, la détermination de l'Etat responsable de la demande de protection internationale et l'examen la demande de protection internationale.

56. Tout en abrogeant cet article 51/3, l'avant-projet de loi intègre dans un chapitre plus général de la loi précitée du 15 décembre 1980, à savoir le chapitre II relatif à « l'accès au territoire, au court séjour et au séjour illégal » du titre I de cette loi traitant de « dispositions générales », un article 8octies prévoyant que :

« Art. 8octies. § 1er. Pour l'application du présent article, il y a lieu d'entendre par « prise de données biométriques », le relevé d'empreintes digitales et la capture de l'image faciale, tel que visé à l'article 2, paragraphe 1, points q), r) et s), du règlement (UE) 2024/1358.

§ 2. Les données biométriques des étrangers visées à l'article 15, paragraphe 1, à l'article 18, paragraphes 1 et 2, à l'article 20, paragraphe 1, à l'article 22, paragraphe 1, à l'article 23, paragraphe 1, et à l'article 24, paragraphe 1, du règlement (UE) 2024/1358 sont recueillies à l'initiative du ministre ou de son délégué. Elles peuvent l'être aussi à l'initiative du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides ou de son délégué, d'un officier de police judiciaire, en ce compris l'officier de police judiciaire dont la compétence est limitée, d'un officier de la police administrative, du directeur d'un établissement pénitentiaire ou du représentant diplomatique ou consulaire belge.

Conformément à l'article 18, paragraphe 4, du règlement (UE) 2024/1358 précité, les données biométriques des étrangers visés audit article 18 peuvent également être relevées par un autre Etat membre, par l'Agence de l'Union européenne pour l'asile ou par une organisation internationale compétente.

§ 3. Sans préjudice de l'application éventuelle de l'article 41, paragraphe 1, point b), du règlement (UE) 2024/1348 et du paragraphe 4, le refus de se soumettre volontairement au prélèvement de ses données biométriques constitue une violation de l'obligation de coopération visée à l'article 1er, § 2, 3°.

§ 4. Les données biométriques collectées conformément à cet article peuvent être enregistrées dans la base de données de l'Office des étrangers.

Les données biométriques sont conservées pendant une période de 10 ans. Elles sont détruites si l'étranger est reconnu comme réfugié conformément à l'article 49, si le statut de protection subsidiaire lui a été accordé conformément à l'article 49/2 ou s'il acquiert la nationalité belge

Les données biométriques peuvent être utilisées aux fins visées à l'article 8septies, § 1er, alinéa 1er, 1°. »

57. Contrairement à l'article 51/3 actuel de la loi précitée du 15 décembre 1980 qui prévoit une possibilité de collecte de données biométriques, l'article 8octies en projet impose la collecte systématique de ces données biométriques. Bien que cela corresponde aux dernières modifications intervenues au règlement Eurodac, l'Autorité relève que **le règlement Eurodac prévoit aussi que, dans certaines circonstances et pour certaines catégories de personnes, ces données biométriques ne devront pas être collectées.** (Cf., à titre d'exemples, l'article 13.5, l'article 14 concernant les mineurs, ou encore l'article 18.2.c de ce règlement). Interrogé à ce sujet, le délégué de la ministre a répondu que *"de omstandigheid dat (in kader van de Eurodac-verordening) afgenomen vingerafdrukken eventueel niet opgeslagen en bewaard zouden worden in de Eurodac-verordening zelf,*

belet niet dat ze nationaal opgeslagen kunnen worden. Artikel 8octies heeft juist als doel dit mogelijk te maken."

58. **Faute de justification répondant aux exigences rappelées au point 52 ci-dessus, l'Autorité considère qu'une telle extension des circonstances de collecte de telles données par rapport à ce que prévoit le règlement Eurodac n'est pas acceptable. Il convient donc d'adapter l'article 8octies en projet pour y prévoir les circonstances dans lesquelles ces données ne sont pas collectées ainsi que le prévoit le règlement Eurodac ou, à tout le moins de se référer à ce sujet aux dispositions pertinentes du règlement Eurodac.**
59. Quant aux autorités qui se voient imposer, par l'article 8octies en projet, la collecte de données biométriques, il convient tout d'abord, ainsi qu'il ressort des informations complémentaires reçues, de **viser l'Office des étrangers, en lieu et place du Ministre ou de son délégué.**
60. Interrogé quant à la ou aux raisons justifiant d'habiliter le CGRA et le directeur d'un établissement pénitentiaire à collecter ces données biométriques, le délégué de la ministre n'a répondu que **pour le directeur d'un établissement pénitentiaire** en faisant valoir le fait **qu'une demande de protection internationale pouvait être introduite par un détenu**³⁴. Il en est pris acte et il convient de le préciser dans l'exposé des motifs. **Quant à l'habilitation du CGRA, l'Autorité considère qu'à défaut de justification adéquate à ce sujet, il convient de supprimer son habilitation à collecter ces données.**
61. Interrogé quant à la ou au raisons justifiant d'habiliter les ambassades et consulats à collecter les données biométriques des personnes concernées, le délégué a répondu que « *de consulaten werden vermeld wegens hun mogelijk rol in kader van hervestiging (art. 18 Eurodac-verordening). Hier bestaat (nog) geen nationaal juridisch kader of afspraken rond, maar we wilden de mogelijke rol van de consulaten in dit verband niet a priori uitsluiten* ». Par conséquent, **il convient de supprimer cette habilitation des ambassades et consulats étant donné qu'il convient de, d'abord, les habiliter à gérer les demandes de réinstallation et d'installation humanitaire.**
62. Enfin, pour assurer tant l'effectivité de cette collecte de données biométriques obligatoire que sa prévisibilité et pour éviter que cette collecte ne soit répétée sans nécessité par plusieurs autorités/administrations, **il convient de déléguer au Roi la détermination des hypothèses dans lesquelles chaque autorité/administration est tenue de procéder à cette collecte** et ce, au

³⁴ Art. 71/2 AR du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Cela rend donc nécessaire la collecte de données biométriques du demandeur de protection internationale, détenu en prison, par le directeur de l'établissement pénitentiaire.

titre des « mesures administratives visant à assurer le respect de l'obligation de fournir les données biométriques » à prévoir par le droit national (art. 13.3 du règlement Eurodac).

63. L'article 13.3 du règlement Eurodac prévoit que les mesures prévues par le droit national pour assurer le respect de l'obligation de relever les données biométriques doivent être effectives, proportionnées et dissuasives et peuvent inclure la **possibilité d'utiliser la contrainte en dernier ressort**. L'exposé des motifs précise à ce sujet que « *l'article 37 de la loi sur la fonction de police offre déjà la base juridique nationale pour une telle contrainte exercée par la police* ». Ainsi que le prévoit le règlement Eurodac, l'Autorité recommande de **prévoir, à l'article 8octies en projet, que ce n'est qu'en dernier ressort qu'un tel usage de la contrainte peut être fait**.
64. Contrairement à l'article 51/3 actuel de la loi précitée du 15 décembre 1980 qui détermine de manière claire les **finalités** pour lesquelles les données biométriques ainsi collectées peuvent être utilisées, **l'article 8octies, §4, dernier alinéa prévoit que « les données biométriques peuvent être utilisées aux fins visées à l'article 8septies, §1, alinéa 1^{er}, 1^o » qui lui-même renvoie à certaines dispositions du règlement Eurodac qui décrivent l'objet d'Eurodac sans déterminer les finalités concrètes pour lesquelles les données biométriques peuvent être utilisées**. Une telle façon de procéder ne sert pas la lisibilité de la norme et ne remplit pas les critères de prévisibilité requis par le principe de légalité dans sa branche substantielle (cf. les développements à ce sujet repris aux points 14 à 21 du présent avis). Il convient en lieu et place de préciser concrètement pourquoi ces données biométriques sont collectées.
65. Etant donné que le législateur belge n'est pas compétent pour encadrer les traitements de données réalisés par les autres Etats membres de l'Union européenne ou les institutions européennes, il convient de **supprimer le second alinéa de l'article 8octies, §2 en projet qui prévoit que les données biométriques des demandeurs de protection internationale peuvent être relevées par « autre Etat membre, par l'Agence de l'Union européenne pour l'asile pour une organisation internationale compétente »**.
66. En allant au-delà de la mise en œuvre du règlement Eurodac, l'article 8octies en projet prévoit le **traitement ultérieur par l'Office des étrangers des données biométriques ainsi collectées** en stipulant que « *les données biométriques collectées conformément à cet article peuvent être enregistrées dans la base de données de l'Office des étrangers (et) conservées pendant 10 ans* » sauf si la personne auxquelles les données biométriques se rapporte se voit, avant l'écoulement de cette période de temps, accorder le statut de réfugié, de protection subsidiaire ou si elle acquiert la nationalité belge (art. 8octies, §4 en projet).

67. **La conservation centralisée de données biométriques** (telles que les empreintes digitales ou l'image faciale) **constitue une ingérence importante dans le droit au respect de la vie privée. En sortant du cadre précis du règlement Eurodac, l'interdiction de traiter des données biométriques** prévue à l'article 9 du RGPD **ne peut être levée que par une loi nationale qui encadre un tel traitement de données pour autant qu'il soit justifié par un motif public d'intérêt important, que le caractère proportionné des modalités du traitement encadré soit assuré, que l'essence du droit à la protection de la vie privée soit respecté et enfin, que des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts des personnes concernées soient également prévues**³⁵.
68. Force est de constater que **de tels motifs d'intérêt public important ne sont pas avancés** par l'avant-projet de loi (aucune finalité spécifique n'est invoquée), qu'aucune modalité de traitement n'est prévue par l'avant-projet de loi pour garantir le caractère proportionné du traitement envisagé et qu'aucune mesure n'est prévue pour la sauvegarde des droits fondamentaux et intérêt des personnes concernées. On peut difficilement entrevoir quels seront les traitements qui seront faits de ces données biométriques et, comme il est explicité ci-après, on peut douter de la nécessité d'une telle centralisation de ces données pendant 10 ans.
69. Le commentaire de l'article précise uniquement que *« il peut être intéressant de conserver au niveau national les données saisies par la Belgique dans Eurodac. Cela est, par exemple dû à la durée de conservation nationale qui, dans certains cas, est plus longue que celle d'Eurodac (...) ou encore pour disposer dans une seule base de données (nationale), en l'occurrence e-Migration de l'Office des étrangers, d'un aperçu de tous les étrangers ayant un lien avec la Belgique. Pour de nombreuses recherches, une telle base de données nationale suffira, il ne sera alors pas nécessaire d'effectuer une recherche dans Eurodac, qui contient également des données provenant de tous les autres Etats membres. Le nombre de services (et de fonctionnaires) au sein de l'Office des étrangers qui doivent avoir concrètement accès à Eurodac peut alors être quelque peu limité, ce qui est intéressant dans le cadre de la « privacy by design » »*.
70. L'Autorité ne peut partager ce constat. L'article 8octies en projet présente plusieurs lacunes graves au regard du droit à la protection des données à caractère personnel. **Outre l'absence de détermination des éléments essentiels du traitement consistant en la constitution et la gestion de la base de données visée, prévoir que l'Office des étrangers conservera, pendant 10 ans, toutes les données biométriques des étrangers visés soulève des questions de nécessité, de**

³⁵ Voy. à ce sujet, l'avis 19/2018 du 28 février 2018 de la Commission de protection de la vie privée sur l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses « intérieur », pts 62 et s. et l'avis d'initiative 108/2018 du 17 octobre 2018 sur le même projet de loi, pts 20 et s.

prévisibilité, de compatibilité avec le principe de conservation limitée des données et de proportionnalité.

71. **A partir du moment où une base de données biométriques est mise en place au niveau européen et réglementée quant à ses modalités d'utilisation pour se conformer aux principes de nécessité et de proportionnalité, il est contraire au principe de nécessité et de minimisation d'en faire un doublon, d'autant plus qu'il s'agit, a priori, en l'espèce de poursuivre les mêmes finalités** de gestion des demandes de protection internationale et dispositif similaires et que l'article 40 du règlement Eurodac prévoit expressément que « *l'Etat membre d'origine a accès aux données qu'il a transmises et qui sont enregistrées dans Eurodac conformément au présent règlement* ».
72. **En outre, dupliquer la conservation des données biométriques dans différentes bases de données génère un risque important pour la qualité des données traitées ainsi qu'un risque de détournement de finalités** et risque de mettre à mal ou rendre ineffectives les mesures de sécurité des données Eurodac imposées par l'article 48 du règlement Eurodac.
73. En outre encore, alors que les mêmes finalités semblent être poursuivies, **l'article 8octies, §4 en projet prévoit que les données biométriques seront conservées pendant 10 ans par l'Office des Etrangers plus longtemps que prévu par le règlement Eurodac** ; ce qui n'est pas conforme avec le principe de limitation de conservation du RGPD (art. 5.1.e RGPD) étant donné que les différentes durées de conservation prévues par Eurodac, allant de 3 à 10 ans à compter de leur collecte, ont été déterminées en fonction de ce qui est nécessaire dans le cadre de chaque circonstance ayant généré cette collecte. Ainsi que relevé par le Conseil d'Etat dans son avis sur l'avant-projet de loi³⁶, **le simple constat que le règlement Eurodac limite dans certains cas la conservation des données à une durée inférieure à 10 ans ne permet pas au législateur national de prévoir une conservation nationale pendant des délais supérieurs, au contraire.**
74. **Pour les motifs qui précèdent, l'Autorité considère que l'article 8octies, § 4, al. 1 et 2 en projet ne peut être adopté.**
75. Enfin, par souci d'exhaustivité, l'Autorité relève aussi qu'avant de prévoir la tenue d'une telle base de données par l'Office des étrangers, il convient de mener une analyse préalable quant au caractère proportionné et nécessaire d'une telle mesure intrusive et à risque ainsi que, en cas de résultat positif, dûment motivé, de ces analyses, quant aux modalités spécifiques de protection à prévoir. Il ne ressort

³⁶ Avis 78.759/4 du Conseil d'Etat du 5 février 2026, p.10.

d'ailleurs pas de l'exposé des motifs qu'une **analyse d'impact relative à la protection des données** ait été réalisée à ce sujet. Une telle analyse est requise avant de mettre en œuvre ce type de traitement de données en vertu de l'article 35.3.b du RGPD et il est parfois nécessaire que son résultat se reflète dans la norme (par exemple en prévoyant les garanties appropriées requises).

76. Enfin, l'Autorité rappelle aussi qu'**en matière d'authentification des personnes physiques, il convient toujours d'éviter la centralisation de données biométriques au sein d'une base de données** et de **privilégier une telle conservation pendant une durée très limitée, le temps de la confection du titre d'identité** (et de l'insertion dans ce titre des données biométriques de son porteur) **à remettre à la personne physique**³⁷. D'ailleurs, les demandeurs d'asile sont **inscrits au registre national**³⁸ et ces personnes se voient attribuer un **titre de séjour ou une carte d'étranger** ; ce qui devrait satisfaire les besoins d'identification et d'authentification de ces personnes par l'Office des étrangers dans l'exercice de ses missions de service public étant donné que la délivrance de ces cartes est précédée des formalités requises en matière d'identification et d'authentification. En effet, ainsi qu'il ressort de l'article 6 de la loi du 19 juillet 1991 relatives aux registres de population, figurent, sur et dans la carte d'étranger, la photo de la personne concernée ainsi que l'image numérisée des empreintes digitales de l'index de leur main gauche et de leur main droite (lesquelles sont conservées dans une base de données uniquement pendant 3 mois le temps de la confection desdites cartes). En outre, le Roi est également habilité à procéder de la même façon pour les titres de séjour.

g. Collecte et conservation des documents des demandeurs (art. 25 de l'avant-projet de loi – art. 48/6 en projet)

77. Pour adapter la procédure de demande de protection internationale auprès de la Belgique au règlement (UE) 2024/1347³⁹ ainsi que pour faire suite à l'arrêt de la Cour Constitutionnelle n°23/2021⁴⁰, l'article 25 de l'avant-projet de loi modifie l'article 48/6 de la loi précitée du 15 décembre 1980 qui règle le dépôt, la conservation et la restitution des documents fournis par les demandeurs à l'appui de leur demande de protection internationale.
78. L'article 48/6 en projet ne détermine plus les documents à présenter lors de la demande d'asile pour

³⁷ Voy. à ce sujet l'avis d'initiative 108/2018 de la Commission de protection de la vie privée, *op. cit.*, pts 20 et s.

³⁸ En vertu de l'article 71/3 de l'AR du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'étranger qui a introduit une demande d'asile ou de protection internationale ou assimilée est dès sa demande directement inscrit dans le registre d'attente.

³⁹ Règlement (UE) 2024/1347 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire et au contenu de cette protection.

⁴⁰ Dans cet arrêt, la Cour décide en B.22 que « *en ce qu'il prévoit que les documents originaux qui sont de nature à établir l'identité ou la nationalité du demandeur de protection internationale doivent être conservés en principe au dossier administratif pendant toute la durée du traitement de la demande, l'article 48/6, §2 al. 1^{er} de la loi du 15 décembre 1980 viole le droit au respect de la vie privée des étrangers concernés* ».

viser uniquement « *tous les documents nécessaires qui étayent sa demande* ». Même si, comme il est relevé dans l'exposé des motifs, l'article 4 du règlement précité (UE) 2024/1347 effectue cette détermination, l'Autorité **recommande, par souci de prévisibilité, que l'article 48/6 en projet précise qu'il s'agit de tous les documents à disposition du demandeur visés à l'article 4.2 du règlement précité (UE) 2024/1347.**

79. Le commentaire de l'article en projet précise que, par **document d'identité**, il vise un document comprenant une photo ou une donnée biométrique. Par souci de prévisibilité, **une telle précision doit figurer dans le dispositif même de la loi.**
80. Alors que l'actuel article 48/6 prévoit que « *les documents nationaux et internationaux de nature à établir l'identité ou la nationalité du demandeur (...) sont déposés aussi rapidement que possible en original* » et « *sont conservés dans le dossier administratif des instances chargées de l'examen de la demande de protection internationale pendant toute la durée du traitement de cette demande* », l'article 48/6, §1, al. 2 en projet prévoit que « *une copie de ces documents est conservée dans le dossier administratif* » et que ce n'est que « *si le Ministre ou son délégué ou le CGRA estime qu'une vérification de l'authenticité d'un document est nécessaire* » que « *le document original peut être conservé pendant la période nécessaire à la réalisation de cette vérification* ». Les alinéa 5 et 6 de cette même disposition en projet prévoient aussi que « *la restitution des documents originaux au demandeur (...) intervient sur demande* » et que « *la restitution des documents de nationalité et d'identité visés au 2^{ème} alinéa a lieu après que la vérification de leur authenticité a été menée* » et que tous « *les documents originaux peuvent être restitués anticipativement si le demandeur fournit une raison valable* ».
81. Etant donné qu'il ressort des informations complémentaires reçues que ce n'est pas le Ministre mais l'Office des étrangers qui évalue au cas par cas si une vérification de l'authenticité doit être réalisée, il convient de **viser l'Office des étrangers en lieu et place du « Ministre ou de son délégué »**. Par souci de prévisibilité et de garantie d'égalité de traitement, l'Autorité recommande également de **préciser les circonstances pouvant générer une telle vérification, à tout le moins, sur décision motivée en raison d'éléments étayés mettant en doute le caractère authentique des documents visés.**
82. Ainsi qu'il ressort des informations complémentaires reçues et à la suite de l'avis du Conseil d'Etat sur l'avant-projet de loi, l'article 48/6, §1, al. 3 et al. 5 en projet prévoira, à juste titre, que seules les pièces justificatives qui ne contiennent pas de données à caractère personnel seront conservées en original et que l'original ne sera demandé que si cela est nécessaire pour vérifier son caractère authentique. L'Autorité en prend acte.
83. Pour le surplus, l'Autorité n'a pas de remarques complémentaires sur l'article 48/6, §1 en projet mis à

part que le fait qu'une erreur de traduction s'est glissée au niveau de son alinéa 7. Les termes « *ten gevolg van een onderzoek naar de echtheid door de bevoegde autoriteit* » devraient être traduits par « à la suite de la vérification de son authenticité par les autorités compétentes » et non par « *à la suite de son authentification par les autorités compétentes* ».

h. Enregistrement des demandes de protection internationale (art. 35 de l'avant-projet de loi)

84. L'article 27 du règlement Eurodac impose aux autorités compétentes de procéder à l'enregistrement rapide des demandes, au plus tard dans un délai de 5 jours à dater de la date de leur présentation, et fixe de manière exhaustive la liste des données à solliciter du demandeur sauf si elles ont déjà été obtenues avant la présentation de la demande.
85. L'article 50/1, §1 en projet prévoit que c'est « le ministre ou son délégué » qui enregistre la demande. Afin d'assurer l'effectivité de cette obligation d'enregistrement et de l'obligation d'information y conséquente, il **convient de désigner l'administration qui est compétente en la matière, à savoir, ainsi qu'il ressort des informations complémentaires reçues, l'Office des étrangers, en lieu et place de prévoir que c'est « le Ministre ou son délégué » qui procède à l'enregistrement de la demande.**

i. Enregistrement de l'entretien personnel entre le demandeur de protection internationale et le CGRA (art. 58 de l'avant-projet de loi)

86. L'article 58 de l'avant-projet de loi insère un nouvel article 57/5quinquies dans la loi précitée du 15 décembre 1980 pour prévoir l'enregistrement de l'entretien personnel que le CGRA doit tenir, au moins une fois, avec tout demandeur de protection internationale.
87. Bien que le 1^{er} paragraphe de cet article 57/5quinquies copie les termes de l'article 14.2 du règlement (UE) 2024/1348 instituant une procédure commune en matière de protection internationale dans l'Union, l'Autorité relève que **la finalité pour laquelle cet enregistrement est effectué doit être précisée dans la loi** au lieu de prévoir uniquement que le demandeur de protection internationale est informé de sa finalité. Ainsi qu'il ressort des informations complémentaires transmises et au vu de l'article 14.3 de ce même règlement qui prévoit que « *en cas de doute quant aux déclarations faites par le demandeur pendant l'entretien individuel, l'enregistrement prévaut* » à la transcription écrite dudit entretien et au vu de l'admission de cet enregistrement à titre de preuve dans le cadre de la procédure de recours devant le Conseil du Contentieux des étrangers, l'Autorité considère qu'il convient de prévoir, à l'article 57/5quinquies que **la finalité de cet enregistrement consiste à vérifier la qualité de la transcription écrite de l'entretien en cas de doute soulevé à son sujet ainsi que**

à être utilisé, le cas échéant, comme moyen de preuve d'un tel défaut de qualité dans le cadre de la procédure de recours contre la décision du CGRA.

88. Le paragraphe 2 de l'article 57/5quinquies en projet prévoit que « *le demandeur a accès à l'enregistrement auprès du CGRA en vue de l'introduction d'un recours ou, en cas de recours, auprès du Conseil du Contentieux des étrangers sur base de l'article 2.19 de la loi sur le Conseil du contentieux des étrangers (CCE)* ». Concernant cet accès auprès du Conseil du Contentieux des étrangers (« CCE »), l'Autorité relève qu'il est incompatible avec le libellé actuel de l'article 2.19 en projet de la loi sur le CCE (communiqué à l'Autorité dans le cadre d'une autre demande d'avis) étant donné qu'il y est actuellement prévu que « *si la partie requérante estime que la transcription d'un entretien ne correspond pas à l'enregistrement audio, elle doit, dans la toute première pièce de procédure possible : 1° indiquer, de manière précise et concrète en mentionnant les moments concernés, en quoi la transcription ne correspond pas à l'enregistrement audio, et ; 2° démontrer que ce fait a exercé une influence déterminante sur l'examen du besoin de protection internationale* ». (Soulignement par l'Autorité). Etant donné que cette vérification nécessite d'avoir accès à l'enregistrement et que cet enregistrement peut, selon l'article 57/5quinquies en projet, être sollicité auprès du CCE, l'Autorité considère que **l'exigence reprise à l'article 2.19, de développer ce défaut de qualité dans la toute première pièce de procédure possible est impossible à rencontrer et qu'il convient de la supprimer.**
89. L'Autorité prend bonne note des informations complémentaires du délégué selon lesquelles les mesures de sécurité qui devront entourer l'enregistrement et sa conservation seront déterminées par Arrêté royal. Elle **recommande de déléguer explicitement la détermination de ces modalités de sécurisation à l'article 57/5quinquies en projet.**

j. Tenue des entretiens personnels du CGRA par vidéoconférence (art. 59 de l'avant-projet de loi)

90. L'article 59 de l'avant-projet de loi insère un nouvel article 57/5sexies dans la loi précitée du 15 décembre 1980 pour y prévoir que le CGRA peut tenir, par vidéoconférence, les entretiens personnels avec les demandeurs de protection internationale (ce qui est actuellement prévu par l'arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le CGRA) :
- « Art. 57/5sexies. § 1er. *Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides peut organiser l'entretien personnel par vidéoconférence dans des circonstances dûment justifiées*
- § 2. *Le demandeur peut communiquer au Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides par écrit et dans la langue de la procédure les raisons d'éventuelles objections à l'organisation de l'entretien personnel par vidéoconférence, dans le délai fixé par arrêté royal*
- § 3. *S'il juge valable le motif justifiant les objections visées au paragraphe 2, le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides convoque à nouveau le demandeur à une date ultérieure ou le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides lui demande de lui fournir certains renseignements par écrit.*

§ 4. *Si, au cours de l'entretien personnel, il est constaté qu'il n'est pas indiqué que l'entretien se déroule par vidéoconférence, le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides convoque le demandeur à une date ultérieure afin de poursuivre l'entretien personnel ou le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides lui demande de lui fournir certains renseignements par écrit.»*

91. Il convient tout d'abord de **définir la notion de vidéoconférence**. A ce sujet, l'auteur de l'avant-projet de loi peut s'inspirer de la définition reprise dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat à savoir, « *une liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés* »⁴¹
92. Les données à caractère personnel qui seront divulguées et traitées dans le cadre de cet entretien personnel seront souvent des données appartenant aux catégories particulières de données au sens de l'article 9 du RGPD et à propos de personnes se trouvant dans une situation de vulnérabilité. Comme l'Autorité a déjà eu l'occasion de le mettre en évidence⁴² dans son avis 119/220 du 26 novembre 2020, **des garanties appropriées doivent donc entourer la tenue de ces audiences par vidéoconférence et les moyens utilisés doivent garantir le respect du RGPD.**
93. La simple référence à « des circonstances dûment justifiées » pour déterminer quand cet entretien aura lieu par vidéoconférence se limite à répéter l'article 13.10 du règlement précitée 2024/1348 et ne sert ni la prévisibilité ni le principe selon lequel la tenue des entretiens en vidéoconférence doit rester l'exception ainsi qu'il ressort du considérant 15 du règlement précité. Il est, dès lors, indiqué de **prévoir, à l'article 57/5sexies en projet, que ce n'est qu'à titre exceptionnel qu'ils seront tenus en vidéoconférence si des circonstances le justifient. Il convient aussi de mentionner, à tous le moins dans l'exposé des motifs, ces circonstances qui pourront le justifier**, à savoir, soit, ainsi qu'il ressort des informations complémentaires reçues, des raisons liées à la santé publique, à la demande du demandeur de protection internationale en raison de l'impossibilité ou de la grande difficulté pour lui de se déplacer en raison de sa vulnérabilité, de raisons de santé ou de raisons familiales (l'accord des demandeurs dans ces hypothèses paraissant indispensable), de sa situation de rétention ou du fait qu'il se trouve dans un territoire d'outre-mer ou encore en raison de l'impossibilité ou de la grande difficulté qu'il éprouve de disposer, en présentiel, d'un interprète possédant les compétences d'interprétation requises.
94. Pour les mêmes motifs, l'Autorité considère qu'il convient de **prévoir que la tenue d'un entretien par vidéoconférence en raison de difficultés invoquées par les demandeurs** (telles que des

⁴¹ Art. 27/1 LCCE.

⁴² Voy. à ce sujet, avis 07/2023 sur l'avant-projet de loi modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et l'avis 119/2020 sur l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19

difficultés de se déplacer pour raisons de santé, en raison de sa vulnérabilité ou pour raisons familiales) **ne peut intervenir que sur demande du demandeur lui-même** et que la **possibilité offerte aux demandeurs de protection internationale**, au §2 de la disposition en projet, **de s'opposer** de manière motivée **à la tenue d'un entretien par vidéoconférence doit donc se limiter aux autres hypothèses.**

95. La disposition en projet ne modalise pas les traitements de données qui seront nécessairement réalisés par le CGRA lorsqu'il tiendra des entretiens personnels par vidéoconférence ; ce qu'il convient de faire à titre de garanties pour les droits et libertés pour les personnes concernées. Ainsi qu'il ressort des informations complémentaires fournies, **le CGRA ne procédera à aucun enregistrement de la vidéoconférence. Il convient de l'interdire explicitement et de prévoir**, à l'instar de ce qui est prévu à l'article 27/1 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, **que**, pour tenir ses entretiens par vidéoconférence, **le CGRA limitera ses traitements de données à caractère personnel à la collecte de données relatives aux personnes qui participent à l'entretien et qui sont nécessaires au fonctionnement du système de vidéoconférence ainsi qu'aux traitements de données nécessaire à la transmission en temps réel, d'images et de son, à ces personnes**⁴³.
96. Il convient aussi de **prévoir que le CGRA est le responsable du traitement desdits traitements de données à caractère personnel.**
97. Enfin, également à titre de garantie pour les droits et libertés des personnes concernées, **des conditions complémentaires doivent être ajoutées** à l'article 57/5sexies en projet, **pour que le CGRA puisse décider de tenir les entretiens par vidéoconférence**, à savoir, que les personnes participant à l'entretien par vidéoconférence soient en mesure d'y participer de manière effective, qu'elles puissent être vues et entendues sans entrave technique, qu'elles bénéficient des mêmes droits que lors des entretiens en présentiel et que, si elles sont assistées d'un avocat ou d'un représentant, elles puissent, pendant l'entretien en vidéoconférence, communiquer confidentiellement avec lui.

k. Durée de conservation du passeport du pays d'origine à déposer auprès du CGRA (art. 72 de l'avant-projet de loi – art. 57/8/1 en projet)

98. L'article 72 de l'avant-projet de loi modifie l'article 57/8/1 de la loi précitée du 15 décembre 1980 pour, notamment, **déterminer la durée de conservation par le CGRA du passeport national d'origine** des étrangers reconnus réfugiés, dont le dépôt auprès du CGRA est imposé par l'article 57/8/1 al. 1.

⁴³ Voy. à ce sujet, l'avis précité 03/2023.

99. Cet article est ainsi complété par un alinéa 3 prévoyant que « *le passeport peut être demandé en restitution lorsque le passeport n'est plus valable ou lorsque l'intéressé a acquis la nationalité d'un Etat membre* ».

100. Ce faisant, la disposition en projet prévoit que les passeports du pays d'origine des personnes visées seront conservés jusqu'au moment où leur restitution est demandée mais **ne détermine pas le sort des passeports qui ne sont pas réclamés ; ce qu'il convient de faire pour déterminer adéquatement et complètement la durée maximale pendant laquelle le CGRA conserve ces passeports.**

Par ces motifs,

L'Autorité considère que les adaptations suivantes doivent être apportées à l'avant-projet de loi :

1. Précision de la désignation des autorités en charge du filtrage par une délégation au Roi de déterminer les circonstances dans lesquelles chaque autorité désignée intervient ou en déterminant ces circonstances à l'article 8quater en projet (points 2 à 6) ;
2. Délégation au Roi/Ministre le soin de déterminer des catégories de fonctions habilitées à accéder aux (ou à certaines) bases de données à consulter pour le filtrage ou à Eurodac et limitation de ces fonctions au strict minimum nécessaire (points 7 et 23) ;
3. Mention dans l'exposé des motifs des dispositions légales conférant aux autorités désignées les missions de service public légitimant leur accès à Eurodac (point 13) ;
4. Précision/rectification des finalités pour lesquelles l'Office des étrangers est habilité à consulter Eurodac (points 14 à 19) ;
5. Rectification des finalités pour lesquelles le CGRA est habilité à consulter Eurodac conformément au point 21 ;
6. Octroi aux consulats de la compétence de gestion des demandes de visa et détermination des hypothèses dans lesquelles cette gestion doit être réalisée, en lieu et place, par l'Office des Etrangers (point 22) ;
7. Suppression de la délégation au Roi d'étendre les finalités pour lesquelles Eurodac est utilisé vu sa contrariété avec l'article 22 de la Constitution (point 25) ;
8. Précision des types de services au sein de l'administration des douanes et accises qui sont habilités à demander des comparaisons avec les données d'Eurodac conformément au point 29 ;
9. Adaptation de l'article 8septies, §2 en projet conformément au point 31 pour limiter les finalités d'utilisation d'Eurodac par les autorités répressives aux fins limitées prévues par le règlement Eurodac ;

10. Identification par son article 10 des infractions de droit belge de terrorisme et des infractions de criminalité grave et détermination d'une procédure *ad hoc* pour les demandes de comparaison émanant des autorités répressives (points 32 à 34, et point 39) ;
11. Adaptation de la désignation de l'autorité de contrôle conformément au point 38 (points 35 à 39) ;
12. Définition de la notion de « service printrak » et imposition d'obligations de journalisation des accès à Eurodac de qualité, de manière telle qu'une journalisation complète soit garantie (points 41 à 44) ;
13. Délégation au Roi de l'organisation de la tenue de la documentation visée à l'article 51 du règlement Eurodac (point 45) ;
14. Précision des traitements de données pour lesquels l'Office des étrangers est qualifié de responsable du traitement (points 46 à 49) ;
15. Détermination, à l'article 8octies en projet, des circonstances de la collecte des données biométriques des ressortissants étrangers (points 57et 58) ;
16. Précision des autorités habilitées à collecter les données biométriques des ressortissants étrangers et des circonstances de cette collecte conformément aux points 59, 60 et 62 et suppression de l'habilitation du CGRA et (dans l'attente de l'adaptation de leur attribution de mission en matière gestion des demandes de réinstallation et d'installation humanitaire) des ambassades et consulats (points 59 à 62) ;
17. Précision qu'il ne peut être fait usage de la contrainte par les forces de l'ordre pour collecter les données biométriques qu'en dernier ressort (point 63) ;
18. Précision des finalités concrètes pour lesquelles les données biométriques des ressortissants étrangers sont collectées (point 64 ainsi conformément à ce qui est actuellement fait par l'article 51/3 de la loi précitée du 15 décembre 1980 qui est abrogé par l'avant-projet de loi ;
19. Suppression de l'article 8octies, §2, al. 2 en projet pour défaut de compétence (point 65) ;
20. Suppression de l'article 8octies, §4, al. 1 et 2 pour les motifs développés aux points 66 à 76 ;
21. Précision des documents visés à l'article 48/6 en projet conformément au point 78 ;
22. Définition de la notion de « document d'identité » conformément au point 79 ;
23. Précision que c'est l'Office des Etrangers, et non la ministre, qui évalue, sur décision motivée, le besoin de vérification de l'authenticité d'un document fourni par le ressortissant étranger (point 81) et qui procède à l'enregistrement des demandes de protection internationale (points 84 et 85) ;
24. Détermination de la finalité pour laquelle l'entretien entre le demandeur de protection internationale et le CGRA est opéré (pont 87) ;
25. Définition de la notion de « vidéoconférence » conformément au point 91 ;
26. Adaptation de l'article 57/5sexies conformément aux points 93 à 98 ;
27. Détermination de la durée maximale de conservation des passeports d'origine des réfugiés collectés par le CGRA (point 100).

Recommande également l'adaptation de l'article 2.19 en projet de l'avant-projet de loi sur le Conseil du Contentieux des étrangers pour le mettre en conformité avec l'article 57/5quinquies, §2 de l'avant-projet de loi (point 88).



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspard, Directrice

