

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 april 2026

WETSONTWERP
houdende de pensioenhervorming (I)

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1405/ (2025/2026):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003 en 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de hoorzittingen.
- 006: Verslag van de eerste lezing.
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 008 en 009: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 avril 2026

PROJET DE LOI
portant la réforme des pensions (I)

Amendements

Voir:

Doc 56 **1405/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003 et 004: Amendements.
- 005: Rapport des auditions.
- 006: Rapport de la première lecture.
- 007: Articles adoptés en première lecture.
- 008 et 009: Amendements.

03607

Nr. 78 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 50

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 50. Dit boek treedt in werking op 1 januari 2027.

Het is evenwel niet van toepassing op:

a) de rechthebbenden op een rustpensioen die, op 1 januari 2027, de leeftijd van 65 jaar hebben bereikt of, indien het een overlevingspensioen betreft, wanneer de rechthebbende of één van de rechthebbenden deze leeftijd heeft bereikt op 1 januari 2027;

b) de rechthebbenden op een rustpensioen die in 2026 of vroeger de voorwaarden vervullen om een vervroegd pensioen op te nemen op grond van artikel 46, § 1, van voormelde wet van 15 mei 1984;

c) de leden van het rijdend personeel van HR Rail die in 2026 de voorwaarden vervullen om een vervroegd pensioen op te nemen op grond van artikel 115, zesde lid, van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel;

d) de militairen met de graad van officier die in 2026 of vroeger de voorwaarde vervullen om een vervroegd pensioen op te nemen op grond van artikel 3, eerste lid, A, 3^o, van het koninklijk besluit nr. 16020 van 11 augustus 1923 tot goedkeuring van de tekst der samengeordende wetten op de militaire pensioenen;

e) de rechthebbenden op een overlevingspensioen toegekend naar aanleiding van het overlijden van een in b), c) of d) bedoeld persoon die nog geen rustpensioen genoot.”

VERANTWOORDING

Op grond van artikel 90 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen geniet elke persoon die op

N° 78 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 50

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 50. Le présent livre entre en vigueur le 1^{er} janvier 2027.

Toutefois, il n'est pas applicable:

a) aux bénéficiaires d'une pension de retraite qui, au 1^{er} janvier 2027, ont atteint l'âge de 65 ans ou, s'il s'agit d'une pension de survie, lorsque l'ayant droit ou l'un des ayants droit a atteint cet âge au 1^{er} janvier 2027;

b) aux bénéficiaires d'une pension de retraite qui remplissent au plus tard en 2026 les conditions pour pouvoir prétendre à une pension de retraite anticipée sur la base de l'article 46, § 1^{er}, de la loi du 15 mai 1984 précitée;

c) les membres du personnel roulant de HR Rail qui remplissent en 2026 les conditions pour pouvoir prétendre à une pension de retraite anticipée sur la base de l'article 115, alinéa 6, de la loi du 14 février 1961 d'expansion économique, de progrès social et de redressement financier;

d) les militaires du grade d'officier qui remplissent au plus tard en 2026 la condition pour pouvoir prétendre à une pension de retraite anticipée en vertu de l'article 3, alinéa 1^{er}, A, 3^o, de l'arrêté royal n° 16020 du 11 août 1923 portant approbation du texte des lois coordonnées sur les pensions militaires;

e) aux ayants droit à une pension de survie consécutive au décès d'une personne visée au point b), c) ou d) qui ne bénéficiait pas encore d'une pension de retraite.”

JUSTIFICATION

En vertu de l'article 90 de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses, l'agent qui, à un moment

een bepaald ogenblik de voorwaarden vervult inzake leeftijd en duur van de diensten die, voor de personeelscategorie waartoe hij op dat ogenblik behoort, gelden om een vervroegd pensioen te bekomen, het genot van dit voordeel, ongeacht de latere ingangsdatum van zijn pensioen of de personeelscategorie waartoe hij op die datum behoort.

Evenwel geniet een persoon die op grond van het voornoemde artikel 90 van de wet van 28 december 2011 aanspraak kan maken op een waarborg voor wat betreft zijn pensioendatum momenteel geen waarborg voor wat betreft zijn pensioenbedrag in het kader van de verlenging van de duur van de referentiewedde op grondslag waarvan zijn pensioen dient te worden berekend.

Hierdoor is het mogelijk dat het pensioen van een persoon die de voorwaarden vervulde om vóór 1 januari 2027 een vervroegd pensioen op te nemen lager is wanneer hij zijn pensioen opneemt na 31 december 2026 dan wanneer hij zijn pensioen ten laatste had opgenomen op 1 december 2026, althans voor zover deze persoon niet lang genoeg verder werkt om het verlies aan pensioenbedrag te compenseren.

Deze problematiek kan best worden aangetoond met een voorbeeld.

Jan is geboren in 1966 en is dossierbeheerder niveau B bij federale overheid (tantième 1/60^e). Hij vervult de voorwaarden om vóór 1 januari 2027 zijn vervroegd pensioen op te nemen. Indien hij zijn pensioen ten laatste op 1 december 2026 opneemt, wordt zijn referentiewedde nog vastgesteld op basis van een duur van 10 jaar. Neemt hij zijn pensioen na 31 december 2026 op, dan wordt zijn referentiewedde vastgesteld op basis van een duur van 14 jaar.

— indien Jan zijn pensioen zou opnemen op 1 december 2026, zou zijn gemiddelde wedde van de laatste tien jaar van zijn loopbaan 25.208,53 euro bedragen. Gezien Jan op 1 januari 2027 318,38 maanden aanneembare diensten heeft gepresteerd, zou zijn pensioenbedrag 11.147,07 euro per jaar bedragen (aan 100 % index 138,01). Dit vertegenwoordigt een bruto maandbedrag van 2010,84 euro (aan verhogingscoëfficiënt 2,1647 van spilindex 138,01).

— indien Jan zijn pensioen zou opnemen op 1 januari 2027, zou zijn gemiddelde wedde van de laatste veertien jaar van zijn loopbaan 23.858,64 euro per jaar bedragen (aan 100 %, index 138,01). Gezien Jan op 1 januari 2027 319,38 maanden

déterminé remplit, au regard de la catégorie de personnel à laquelle il appartient, les conditions d'âge et de durée des services requises pour l'octroi d'une pension de retraite anticipée conserve le bénéfice de ce régime, indépendamment de la date ultérieure de prise de cours de la pension ou d'une modification ultérieure de la catégorie de personnel.

Il convient toutefois de relever que la garantie conférée par l'article 90 précité de la loi du 28 décembre 2011 ne porte que sur la date de prise de cours de la pension et ne s'étend pas, à l'heure actuelle, au montant de la pension, dans le contexte de l'allongement de la période de référence servant au calcul du traitement de base.

Il s'ensuit que la pension de retraite du membre du personnel qui remplissait les conditions d'accès à la pension de retraite anticipée avant le 1^{er} janvier 2027 peut être liquidée pour un montant inférieur lorsque la pension prend cours après le 31 décembre 2026. Cette situation s'apprécie par comparaison avec une prise de cours au plus tard au 1^{er} décembre 2026, sauf si le membre du personnel prolonge sa carrière suffisamment longtemps pour neutraliser ladite diminution.

Cette problématique est illustrée par l'exemple suivant.

Jean, né en 1966, est gestionnaire de dossiers de niveau B auprès de l'autorité fédérale (tantième 1/60). Il remplit les conditions lui permettant de prendre une pension de retraite anticipée avant le 1^{er} janvier 2027. Si la pension prend cours au plus tard le 1^{er} décembre 2026, le traitement de référence est établi sur la base d'une période de dix ans, tandis que, si la pension prend cours après le 31 décembre 2026, le traitement de référence est établi sur la base d'une période de 14 ans.

— lorsque la pension de Jean prend cours le 1^{er} décembre 2026, le traitement moyen des dix dernières années de sa carrière s'établit à 25.208,53 euros. Étant donné que Jean totalise, au 1^{er} janvier 2027, 318,38 mois de services admissibles, le montant annuel de la pension s'élève à 11.147,07 euros (à 100 %, indice 138,01). Cela correspond à un montant mensuel brut de 2010,84 euros (au coefficient de majoration 2,1647 appliqué à l'indice-pivot 138,01).

— lorsque Jean prend sa pension le 1^{er} janvier 2027, le traitement moyen des quatorze dernières années de sa carrière s'établit à 23.858,64 euros par an (à 100 %, indice 138,01). Étant donné que Jean totalise, au 1^{er} janvier 2027, 319,38 mois de services admissibles, le montant annuel de la

aanneembare diensten zou hebben gepresteerd, zou zijn pensioenbedrag 10.583,30 euro per jaar bedragen (aan 100 %, index 138,01). Dit vertegenwoordigt een bruto maandbedrag van 1909,14 euro (aan verhogingscoëfficiënt 2,1647 van spilindex 138,01). Het pensioenbedrag van Jan zou dus lager zijn dan het pensioenbedrag van 2010,84 euro waarop hij recht zou gehad hebben indien hij zijn pensioen had opgenomen op 1 december 2026.

— indien Jan zijn pensioen zou opnemen op 1 oktober 2027, zou zijn gemiddelde wedde van de laatste veertien jaar van zijn loopbaan 24.369,26 euro per jaar bedragen (aan 100 %, index 138,01). Gezien Jan op 1 oktober 2027 328,38 maanden aanneembare diensten zou hebben gepresteerd, zou zijn pensioenbedrag 11.114,41 euro per jaar bedragen (aan 100 %, index 138,01). Dit vertegenwoordigt een bruto maandbedrag van 2004,94 euro (aan verhogingscoëfficiënt 2,1647 van spilindex 138,01). Het pensioenbedrag van Jan zou dus nog altijd lager zijn dan het pensioenbedrag van 2010,84 euro waarop hij recht zou gehad hebben indien hij zijn pensioen had opgenomen op 1 december 2026.

— indien Jan zijn pensioen zou opnemen op 1 november 2027, zou zijn gemiddelde wedde van de laatste veertien jaar van zijn loopbaan 24.425,63 euro per jaar bedragen (aan 100 %, index 138,01). Gezien Jan op 1 november 2027 329,38 maanden aanneembare diensten zou hebben gepresteerd, zou zijn pensioenbedrag 11.174,05 euro per jaar bedragen (aan 100 %, index 138,01). Dit vertegenwoordigt een bruto maandbedrag van 2015,71 euro (aan verhogingscoëfficiënt 2,1647 van spilindex 138,01). Het pensioenbedrag van Jan zou dus licht verhogen ten opzichte van het pensioenbedrag van 2010,84 euro waarop hij recht zou gehad hebben indien hij zijn pensioen had opgenomen op 1 december 2026.

Uit dit voorbeeld blijkt dat Jan minstens 11 maanden langer moet werken om hetzelfde pensioenbedrag te bereiken dan dit waarop hij reeds recht had indien hij zijn vervroegd pensioen had opgenomen op 1 december 2026.

Om dergelijke situaties te vermijden bepaalt artikel 50, tweede lid, dat dit boek niet van toepassing is op bepaalde categorieën van personen die in 2026 of vroeger reeds de voorwaarden vervulden om een vervroegd pensioen op te nemen. Aldus verkrijgen deze personen de waarborg dat hun pensioen nog zal worden berekend met de duur van de referentiewedde zoals deze was op basis van de wetgeving van kracht op 31 december 2026.

pension s'élève à 10.583,30 euros (à 100 %, indice 138,01), soit un montant mensuel brut de 1909,14 euros (au coefficient de majoration 2,1647 appliqué à l'indice-pivot 138,01). Le montant de la pension de Jean est, dès lors, inférieur au montant de 2010,84 euros auquel il aurait eu droit s'il avait pris sa pension le 1^{er} décembre 2026.

— lorsque Jean prend sa pension le 1^{er} octobre 2027, le traitement moyen des quatorze dernières années de sa carrière s'établit à 24.369,26 euros par an (à 100 %, indice 138,01). Étant donné que Jean totalise, au 1^{er} octobre 2027, 328,38 mois de services admissibles, le montant annuel de la pension s'élève à 11.114,41 euros (à 100 %, indice 138,01), soit un montant mensuel brut de 2004,94 euros (au coefficient de majoration 2,1647 appliqué à l'indice-pivot 138,01). Le montant de la pension de Jean demeure, dès lors, inférieur au montant de 2010,84 euros auquel il aurait eu droit s'il avait pris sa pension le 1^{er} décembre 2026.

— lorsque Jean prend sa pension le 1^{er} novembre 2027, le traitement moyen des quatorze dernières années de sa carrière s'établit à 24.425,63 euros par an (à 100 %, indice 138,01). Étant donné que Jean totalise, au 1^{er} novembre 2027, 329,38 mois de services admissibles, le montant annuel de la pension s'élève à 11.174,05 euros (à 100 %, indice 138,01), soit un montant mensuel brut de 2015,71 euros (au coefficient de majoration 2,1647 appliqué à l'indice-pivot 138,01). Le montant de la pension de Jean augmente dès lors légèrement par rapport au montant de 2010,84 euros auquel il aurait eu droit s'il avait pris sa pension le 1^{er} décembre 2026.

Il ressort de cet exemple que Jean doit prolonger son activité professionnelle d'au moins onze mois afin d'atteindre un montant de pension identique à celui auquel il pouvait déjà prétendre s'il avait pris sa pension de retraite anticipée le 1^{er} décembre 2026.

Afin d'éviter de telles situations, l'article 50, alinéa 2, dispose que le présent livre n'est pas applicable à certaines catégories de personnes qui, en 2026 ou antérieurement, remplissent déjà les conditions permettant la prise d'une pension anticipée. Ces personnes bénéficient, dès lors, de la garantie que leur pension demeure calculée sur la base de la durée du traitement de référence telle qu'elle résultait de la législation en vigueur au 31 décembre 2026.

Les personnes visées au point a) sont les bénéficiaires d'une pension qui, au 1^{er} janvier 2027, ont atteint l'âge de

De personen bedoeld onder a) zijn de rechthebbenden op een pensioen die op 1 januari 2027 de leeftijd van 65 jaar hebben bereikt. Deze rechthebbenden blijven de duur van de referentiewedde genieten zoals deze op hen van toepassing was volgens de regels van kracht op 31 december 2011. Artikel 106 van de wet van 28 december 2011 bepaalt immers dat de verlenging van de referentiewedde niet van toepassing is op de personen die, op 1 januari 2012, de leeftijd van 50 jaar hebben bereikt of, indien het een overlevingspensioen betreft, wanneer de rechthebbende of één van de rechthebbenden deze leeftijd heeft bereikt op 1 januari 2012.

De personen bedoeld onder b) zijn de rechthebbenden op een pensioen die in 2026 of vroeger de voorwaarden vervullen om een vervroegd pensioen op te nemen op grond van artikel 46, § 1, van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen. In de praktijk kan dit enkel gaan om personen die in 2026 minstens de leeftijd 60 jaar bereiken en dus geboren zijn in de jaren 1963 – 1966. De personen geboren in 1962 behouden een referentieduur van 10 jaar voor hun gemiddelde wedde op grond van de tabel in artikel 48 van het wetsontwerp. De personen geboren in het kalenderjaar 1961 of vroeger behouden een referentieduur van 5 jaar daar zij tot de personen bedoeld onder a) behoren.

De personen bedoeld onder c) zijn de leden van het rijdend personeel van HR Rail die in 2026 de voorwaarden vervullen om een vervroegd pensioen op te nemen op grond van artikel 115, zesde lid, van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel. In de praktijk kan dit enkel gaan om personen die in 2026 de leeftijd 55 jaar bereiken en dus geboren zijn in 1971. De leden van het rijdend personeel geboren in de kalenderjaren 1962 tot 1970 behouden een referentieduur van 4 jaar voor hun gemiddelde wedde op grond van de tabel in artikel 48 van het wetsontwerp. De leden van het rijdend personeel geboren in het kalenderjaar 1961 of vroeger behouden een referentieduur van 1 maand daar zij tot de personen bedoeld onder a) behoren.

De personen bedoeld onder d) zijn de militairen met de graad van officier die in 2026 de voorwaarde vervullen om een vervroegd pensioen op te nemen op grond van artikel 3, eerste lid, A, 3°, van het koninklijk besluit nr. 16020 van 11 augustus 1923 tot goedkeuring van de tekst der samengeordende wetten op de militaire pensioenen (SWMP). De voorwaarde om een dergelijk vervroegd pensioen te kunnen aanvragen is het bewijzen van 40 jaar werkelijke dienst overeenkomstig artikel 4 van de SWMP. In de praktijk gaat dit om beperkt aantal leden van het varend personeel (piloten)

65 ans. Ces bénéficiaires continuent à bénéficier de la durée du traitement de référence telle qu'elle leur était applicable selon les règles en vigueur au 31 décembre 2011. L'article 106 de la loi du 28 décembre 2011 prévoit que la prolongation du traitement de référence ne s'applique pas aux personnes ayant atteint l'âge de 50 ans au 1^{er} janvier 2012 ou, s'il s'agit d'une pension de survie, lorsque l'ayant droit ou un des ayants droit a atteint cet âge au 1^{er} janvier 2012.

Les personnes visées au point b) sont les bénéficiaires d'une pension de retraite qui remplissent au plus tard en 2026 les conditions pour pouvoir prétendre à une pension de retraite anticipée sur la base de l'article 46, § 1^{er}, de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions. En pratique, cela ne peut concerner que les personnes qui atteignent au moins l'âge de 60 ans en 2026 et qui sont donc nées en 1963 – 1966. Les personnes nées en 1962 conservent une période de référence de 10 ans pour leur traitement moyen sur la base du tableau de l'article 48 du projet de loi. Les personnes nées au cours de l'année civile 1961 ou avant conservent une période de référence de 5 ans car ils font partie des personnes visées au point a).

Les personnes visées au point c) sont les membres du personnel roulant de HR Rail qui remplissent en 2026 les conditions pour pouvoir prétendre sur la base de l'article 115, alinéa 6, de la loi du 14 février 1961 d'expansion économique, de progrès social et de redressement financier. En pratique, cela ne peut concerner que les personnes qui atteignent l'âge de 55 ans en 2026 et qui sont donc nées en 1971. Les membres du personnel roulant nés au cours des années civiles 1962 à 1970 incluses conservent une période de référence de 4 ans pour leur traitement moyen sur la base du tableau de l'article 48 du projet de loi. Les membres du personnel roulant nés au cours de l'année civile 1961 ou avant conservent une période de référence d'un mois car ils font partie des personnes visées au point a).

Les personnes visées au point d) sont les militaires du grade d'officier qui remplissent au plus tard en 2026 la condition pour pouvoir prétendre à une pension de retraite anticipée en vertu de l'article 3, alinéa 1^{er}, A, 3°, de l'arrêté royal n° 16020 du 11 août 1923 portant approbation du texte des lois coordonnées sur les pensions militaires (LCPM). La condition pour pouvoir demander cette retraite anticipée est de justifier de 40 années de service effectif conformément à l'article 4 de la LCPM. Dans la pratique, cela concerne un nombre limité de membres du personnel navigant (pilotes) qui, en raison de la prise en compte double de leurs services, à concurrence d'un maximum de 12 ans, peuvent remplir la

die ingevolge hun dubbeltellende diensten ten belope van maximum 12 jaar voormelde voorwaarde van 40 jaar werkelijke dienst kunnen vervullen vooraleer zij ambtshalve in rust dienen te worden gesteld ingevolge het bereiken van de leeftijdsgrens.

De personen bedoeld onder e) zijn de rechthebbenden op een overlevingspensioen toegekend naar aanleiding van het overlijden van een persoon bedoeld in b), c) of d) die nog geen rustpensioen genoot.

Tot slot wordt volledigheidshalve vermeld dat de waarborg voor de rechthebbenden op een overlevingspensioen toegekend naar aanleiding van het overlijden van een persoon bedoeld in b), c) of d) die reeds een rustpensioen genoot voortvloeit uit artikel 105/1 van de wet van 28 december 2011, zoals ingevoegd bij artikel 49 van het wetsontwerp. Op basis van deze bepaling is de duur van de referentiewedde die in aanmerking dient te worden genomen voor het overlevingspensioen dezelfde als deze die in aanmerking werd genomen voor het rustpensioen. Dit betekent dat de waarborg voor het rustpensioen die voortvloeit uit artikel 50, b), c) of d) via het voornoemde artikel 105/1 doorwerkt voor wat betreft het overlevingspensioen.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)
Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)

condition susmentionnée de 40 années de service effectif avant de devoir être mis à la retraite d'office parce qu'ils ont atteint la limite d'âge.

Les personnes visées au point e) sont les ayants droit à une pension de survie octroyée consécutive au décès d'une personne visée au point b), c) ou d) qui ne bénéficiait pas encore d'une pension de retraite.

Enfin, dans un souci d'exhaustivité, il est mentionné que la garantie pour les bénéficiaires d'une pension de survie octroyée consécutive au décès d'une personne visée au point b), c) ou d) qui bénéficiait déjà d'une pension de retraite, découle de l'article 105/1 de la loi du 28 décembre 2011, inséré par l'article 49 du projet de loi. En vertu de cette disposition, la durée du traitement de référence à prendre en considération pour la pension de survie est identique à celle prise en considération pour la pension de retraite. Il s'ensuit que la garantie attachée à la pension de retraite en vertu de l'article 50, b), c) ou d) produit également ses effets, via l'article 105/1 précité en ce qui concerne la pension de survie.

Nr. 79 van mevrouw **Lanjri c.s.**

Art. 24

Paragraaf 1, eerste lid, 3°, aanvullen met de bepalingen onder e), f), en g), luidende:

“e) geboorteverlof;

f) adoptieverlof;

g) pleegouderverlof;”.

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft (samen met de hierna volgende amendementen) als doel om voor de nieuwe toegangspoort voor het vervroegd pensioen vanaf de leeftijd van 60 jaar na 42 loopbaan jaren met elk 234 gewerkte of gelijkgestelde dagen ook het geboorteverlof, het adoptieverlof en het pleegouderverlof te laten meetellen voor de werkvoorwaarde van 234 gewerkte of gelijkgestelde dagen per loopbaanjaar.

Deze wijziging beoogt een gelijke behandeling tussen moeders (voor wie de moederschapsrust is gelijkgesteld) en vaders en mee-ouders, alsook om een gelijke behandeling tussen biologische en adoptie- en pleegouders.

Deze amendementen wijzigen hiervoor de oplistijng van de perioden die in aanmerking worden genomen voor deze werkvoorwaarde in de pensioenregelingen van de ambtenaren (artikel 24), de pensioenregeling van de werknemers (artikel 25), de pensioenregelingen van de mandatarissen van de provinciale en lokale besturen (artikel 27) en de andere pensioenregelingen (artikel 28).

De oplistijng van de perioden voor de pensioenregeling voor zelfstandigen moet daarentegen niet gewijzigd worden omdat dergelijke verlopen, hoewel eveneens voorzien voor de zelfstandigen, gedurende minder dan één kwartaal kunnen worden toegekend. Dat betekent dat de zelfstandige in kwestie tijdens de overige dagen van dat kwartaal nog een beroepsbezigheid uitoefent en hij aldus voor het volledige kwartaal sociale bijdragen verschuldigd is. Dat kwartaal wordt daardoor in aanmerking genomen voor de werkvoorwaarde, voorzien voor het vervroegd rustpensioen op 60 jaar mits

N° 79 de Mme **Lanjri et consorts**

Art. 24

Compléter le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, par les e), f) et g), rédigés comme suit:

“e) congé de naissance;

f) congé d’adoption;

g) congé de parent d’accueil;”.

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour objet (conjointement avec les amendements qui suivent) de faire en sorte que, pour la nouvelle voie d'accès à la pension anticipée à partir de l'âge de 60 ans après 42 années de carrière comportant chacune 234 jours travaillés ou assimilés, soient également pris en compte le congé de naissance, le congé d'adoption et le congé parental d'accueil pour la condition de 234 jours travaillés ou assimilés par année de carrière.

Cette modification vise à assurer une égalité de traitement entre les mères (pour lesquelles le congé de maternité est déjà assimilé) et les pères et co-parents, ainsi qu'à assurer une égalité de traitement entre les parents biologiques et les parents adoptifs et d'accueil.

À cette fin, ces amendements modifient la liste des périodes prises en compte pour cette condition de travail dans les régimes de pension des fonctionnaires (article 24), le régime de pension des travailleurs salariés (article 25), les régimes de pension des mandataires des pouvoirs provinciaux et locaux (article 27) et les autres régimes de pension (article 28).

En revanche, la liste des périodes pour le régime de pension des indépendants ne doit pas être modifiée dès lors que de tels congés, bien qu'ils soient prévus pour les indépendants, peuvent être octroyés pendant moins d'un trimestre. Cela signifie que l'indépendant en question exerce encore une activité professionnelle pendant les autres jours de ce trimestre et est donc redevable des cotisations sociales pour tout le trimestre. Ce trimestre est en conséquence pris en compte pour la condition de travail effectif, prévue pour la pension de retraite anticipée à l'âge de 60 ans moyennant

het bewijs van een loopbaan van 42 kalenderjaren van 234 voltijdse dagequivalenten.

Nahima Lanjri (cd&v)
Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

la preuve d'une carrière de 42 années civiles de 234 jours équivalents temps plein.

Nr. 80 van mevrouw **Lanjri c.s.**

Art. 24

In § 2, eerste lid, de bepaling onder 4° weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 79.

Nahima Lanjri (cd&v)
Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

N° 80 de Mme **Lanjri et consorts**

Art. 24

Dans le § 2, à alinéa 1^{er}, supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 79.

Nr. 81 van mevrouw **Lanjri c.s.**

Art. 25

Paragraaf 1 aanvullen met de bepalingen onder 11°, 12° en 13°, luidende:

“11° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, R., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

12° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, S., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

13° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, V., van het koninklijk besluit van 21 december 1967.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 79.

Nahima Lanjri (cd&v)
Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

N° 81 de Mme **Lanjri et consorts**

Art. 25

Compléter le § 1^{er} par les 11°, 12° et 13°, rédigés comme suit:

“11° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, R., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

12° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, S., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

13° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, V., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 79.

Nr. 82 van mevrouw **Lanjri c.s.**

Art. 25

Paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. De dagen die eveneens meetellen in het kader van de werkvoorwaarde in de pensioenregeling van de werknemers zijn de dagen die voortvloeien uit:

1° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, M., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

2° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, N. van het koninklijk besluit van 21 december 1967, beperkt tot de perioden gelegen voor 1 januari 1996;

3° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, Nter., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

4° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, Nquater., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

5° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, U., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

6° de perioden van voltijds tijdskrediet opgenomen vanaf 1 juni 2007 tot en met 31 december 2011 en de perioden bedoeld in artikel 4, § 4 en § 5, eerste lid, van het koninklijk besluit van 12 december 2001 tot uitvoering van hoofdstuk IV van de wet van 10 augustus 2001 betreffende de verzoening van werkgelegenheid en kwaliteit van het leven betreffende het stelsel van tijdskrediet, loopbaanvermindering en vermindering van de arbeidsprestaties tot een halftijdse betrekking, zoals van kracht tussen 1 januari 2012 en 31 december 2014;

7° de perioden bedoeld in artikel 5, §§ 1 en 2, van het voormelde koninklijk besluit van 12 december 2001;

8° de perioden van tewerkstelling van werklozen door de provinciën, de gemeenten, de openbare instellingen of een andere werkgever;

9° de perioden van volledige werkloosheid voor de personen bedoeld in artikel 28, § 3, 1° en 4°, van het

N° 82 de Mme **Lanjri et consorts**

Art. 25

Remplacer le paragraphe 2 par ce qui suit:

“§ 2. Les jours également pris en compte dans le cadre de la condition de travail dans le régime de pension des travailleurs salariés sont les jours découlant:

1° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, M., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

2° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, N., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967, limitées aux périodes situées avant le 1^{er} janvier 1996;

3° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, Nter., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

4° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, Nquater., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

5° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, U., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

6° des périodes de crédit-temps à temps plein prises à partir du 1^{er} juin 2007 jusqu'au 31 décembre 2011 inclus et , et des périodes visées à l'article 4, § 4 et § 5, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 12 décembre 2001 pris en exécution du chapitre IV de la loi du 10 août 2001 relative à la conciliation entre l'emploi et la qualité de vie concernant le système du crédit-temps, la diminution de carrière et la réduction des prestations de travail à mi-temps, tel qu'en vigueur entre le 1^{er} janvier 2012 et le 31 décembre 2014;

7° des périodes visées à l'article 5, §§ 1^{er} et 2, de l'arrêté royal du 12 décembre 2001 précité;

8° des périodes de mise au travail des chômeurs par les provinces, les communes, les établissements publics ou un autre employeur;

9° des périodes de chômage complet pour les personnes visées à l'article 28, § 3, 1° et 4°, de l'arrêté

koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering;

10° de perioden van volledige werkloosheid waarin de werknemer effectief het voordeel heeft genoten bedoeld in artikel 116, §§ 5 en 5bis, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering zoals van kracht tussen 1 april 2014 en 30 september 2022, of effectief een kunstwerkuitkering heeft genoten overeenkomstig titel II, hoofdstuk XII van het voormeld koninklijk besluit van 25 november 1991 zoals van kracht vanaf 1 oktober 2022;

11° de perioden bedoeld in titel 4, afdeling 3, onderafdeling 8, van de programmawet (I) van 24 december 2002, zoals hersteld bij de wet van 6 maart 2020 tot behoud van tewerkstelling na de terugtrekking van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie;

12° de perioden bedoeld in titel 4, hoofdstuk 7, afdeling 3, onderafdeling 8/1, van de voormelde programmawet (I) van 24 december 2002;

13° de perioden bedoeld in titel 2, hoofdstuk 2, van de voormelde wet van 6 maart 2020;

14° de perioden bedoeld in de hoofdstukken 2 en 3 van het koninklijk besluit nr. 46 van 26 juni 2020 tot uitvoering van artikel 5, § 1, 5°, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot ondersteuning van de werkgevers en de werknemers.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 79.

Nahima Lanjri (cd&v)
Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage;

10° des périodes de chômage complet pendant lesquelles le travailleur a effectivement bénéficié de l'avantage visé à l'article 116, §§ 5 et 5bis, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, tel qu'en vigueur entre le 1^{er} avril 2014 et le 30 septembre 2022, ou a effectivement bénéficié d'une allocation du travail des arts conformément au titre II, chapitre XII de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 précité tel qu'en vigueur à partir du 1^{er} octobre 2022;

11° des périodes visées au titre 4, chapitre 7, section 3, sous-section 8, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, rétablie par la loi du 6 mars 2020 visant à maintenir l'emploi après le retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne;

12° des périodes visées au titre 4, chapitre 7, section 3, sous-section 8/1, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 précitée;

13° des périodes visées au titre 2, chapitre 2, de la loi du 6 mars 2020 précitée;

14° des périodes visées aux chapitres 2 et 3 de l'arrêté royal n° 46 du 26 juin 2020 pris en exécution de l'article 5, § 1^{er}, 5°, de la loi du 27 mars 2020 accordant des pouvoirs au Roi afin de prendre des mesures dans la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II) visant à soutenir les employeurs et les travailleurs.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 79.

Nr. 83 van mevrouw **Lanjri c.s.**

Art. 25

In paragraaf 3, het tweede lid vervangen als volgt:

“De in de paragrafen 1 en 2 bedoelde perioden worden, met uitzondering van de perioden bedoeld in paragraaf 1, 1° en 2°, en paragraaf 2, 11° tot 14°, in aanmerking genomen voor zover ze krachtens artikel 34, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 worden gelijkgesteld.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 79.

Nahima Lanjri (cd&v)
Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

N° 83 de Mme **Lanjri et consorts**

Art. 25

Dans le paragraphe 3, remplacer l’alinéa 2 par ce qui suit:

“Les périodes visées aux paragraphes 1^{er} et 2 sont prises en compte, à l’exception des périodes visées au paragraphe 1^{er}, 1° et 2°, et au paragraphe 2, 11° à 14°, dans la mesure où elles sont assimilées en vertu de l’article 34, §§ 1^{er} et 2, de l’arrêté royal du 21 décembre 1967.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 79.

Nr. 84 van mevrouw **Lanjri c.s.**

Art. 27

In § 1, eerste lid, 3°, de bepaling onder b) vervangen als volgt:

“b) artikel 25, § 1, 2° tot 13°;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 79.

Nahima Lanjri (cd&v)
Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

N° 84 de Mme **Lanjri et consorts**

Art. 27

Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, remplacer le b) par ce qui suit:

“b) l’article 25, § 1^{er}, 2° à 13°;”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 79.

Nr. 85 van mevrouw **Lanjri c.s.**

Art. 28

In § 1, 4°, de bepaling onder b) vervangen als volgt:

“b) artikel 25, § 1, 2° tot 13°;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 79.

Nahima Lanjri (cd&v)
Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

N° 85 de Mme **Lanjri et consorts**

Art. 28

Dans le § 1^{er}, 4°, remplacer le b) par ce qui suit:

“b) l’article 25, § 1^{er}, 2° à 13°;”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 79.

Nr. 86 van de heer **De Witte**

Art. 2 tot 15

Boek 2, luidende “Vermindering of verhoging van het pensioen voor of na de wettelijke pensioenleeftijd”, dat de artikelen 2 tot en met 15 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

De vermindering van het pensioen bij opname vóór de wettelijke pensioenleeftijd (hierna: de malus) geeft aanleiding tot ernstige vormen van discriminatie op meerdere fronten en houdt tevens een aantasting in van het sociale beschermingsniveau van toekomstige gepensioneerden. De hiervoor aangevoerde verantwoording is ontoereikend, zodat de opheffing van deze maatregel zich opdringt.

Hierna worden de verschillende vormen van discriminatie uiteengezet.

1° Discriminatie ten aanzien van vrouwen

Van indirecte discriminatie is sprake wanneer een ogenschijnlijk neutrale bepaling personen van een bepaald geslacht in het bijzonder benadeelt ten opzichte van personen van het andere geslacht, zonder dat daarvoor een toereikende wettelijke rechtvaardiging bestaat.

In het geval van de pensioenmalus blijkt dat 37 % van de vrouwen die vervroegd pensioen opnemen een malus riskeren, tegenover 14 % van de mannen. Dit wijst op een aanzienlijk ongelijke impact naar geslacht.

Deze vaststelling wordt bevestigd in het advies van de Raad van State. In overweging 19.7 wordt gesteld: “Het voorgaande sluit niet uit dat de steller van het voorontwerp de toegang tot de nieuwe mogelijkheid tot vervroegde pensionering, evenals de toepassing van de bonus-malusregeling, afhankelijk maakt van een werkvoorwaarde. Zoals hij thans is vormgegeven, benadeelt de maatregel in de feiten echter aanzienlijk meer vrouwen dan mannen. Tenzij alsnog wordt aangetoond dat de doelstelling erachter niet op een andere manier kan worden bereikt, moet de vormgeving van de maatregel aan een nieuw onderzoek worden onderworpen.”

De stellers van het wetsontwerp hebben evenwel nagelaten gevolg te geven aan deze opmerking. Noch werd de

N° 86 de M. **De Witte**

Art. 2 à 15

Supprimer le livre 2, intitulé “Réduction ou majoration de la pension avant ou après l’âge légal de la pension” et contenant les articles 2 à 15.

JUSTIFICATION

La réduction de la pension en cas de départ à la retraite avant l’âge légal (ci-après: le malus) donne lieu à de graves formes de discrimination à plusieurs égards et elle porte atteinte au niveau de protection sociale des futurs retraités. La justification invoquée à cet égard étant insuffisante, l’abrogation de cette mesure s’impose.

Les différentes formes de discrimination sont détaillées ci-dessous.

1° Discrimination à l’égard des femmes

Il est question de discrimination indirecte lorsqu’une disposition apparemment neutre pénalise plus spécialement les personnes d’un sexe particulier par rapport à celles de l’autre sexe, en l’absence de justification légale suffisante.

Dans le cas du malus pension, il apparaît que 37 % des femmes qui partent à la retraite de manière anticipée risquent de subir un malus, contre 14 % des hommes. Ces chiffres indiquent un impact sensiblement différent selon le sexe.

Cette constatation est confirmée par l’avis du Conseil d’État, dont le considérant 19.7 indique ce qui suit: “Ce qui précède n’exclut pas que l’auteur de l’avant-projet subordonne l’accès à la nouvelle possibilité de mise à la pension anticipée, ainsi que l’application du système de bonus-malus, à une condition de travail. Telle qu’elle est actuellement conçue, la mesure pénalise dans les faits un nombre sensiblement plus élevé de femmes que d’hommes. À moins d’encore démontrer que l’objectif qui la sous-tend ne peut pas être atteint d’une autre manière, la concrétisation de la mesure doit être réexaminée.”

Les auteurs du projet de loi ont toutefois négligé de donner suite à cette observation. Non seulement la condition de travail

werkvoorwaarde aangepast, noch werd afdoende verantwoord waarom de nagestreefde doelstelling niet op een andere, minder discriminerende wijze kan worden bereikt.

Daarnaast blijkt dat de motivering van de maatregel ten aanzien van de Raad van State steunt op een foutieve weergave van de aangehaalde wetenschappelijke literatuur. Zo wordt gesteld: ““Heel wat ex-post evaluaties van pensioenhervormingen die de band tussen arbeidsprestaties en pensioenrechten actuariel versterken zijn beschikbaar, inclusief hun impact op de genderpensioenkloof of genderkloof inzake pensioenleeftijd. Een voorbeeld is de Noorse pensioenhervorming waar de introductie van sterke actuariële correcties (veel sterker dan wat de Belgische pensioenhervorming voorziet) tezamen met het in aanmerking nemen van periodes van zorg voor kinderen in het pensioen leidde tot een aanzienlijk kleinere genderkloof in pensioenen (Halvorsen, E., en West-Pedersen, A., 2019., “Closing the gender gap in pensions: a microsimulation analysis of the Norwegian NDC pension system”, J. Eur. Soc. Policy, 29 (1), pp. 130-143)”

Uit de betrokken studie blijkt evenwel dat de onderzoekers de actuariële correcties expliciet buiten beschouwing laten, zoals aangegeven op pagina 12: “*To make the analysis as clean as possible (...) we restrict all persons to work until they are 67 years old (...) even though the new system allows (...) full actuarial adjustments (...)*”. De opzet van de studie is niet om de impact van actuariële correcties op de pensioenkloof te meten, maar om de impact van elke regel die afwijkt van de correctie te meten.

De conclusie van de studie is dan ook niet deze die door de steller wordt voorgehouden. Integendeel, de onderzoekers stellen dat de verkleining van de genderkloof mede voortvloeit uit elementen die vrouwen minder stimuleren om te werken en dat het systeem koppels bevoordeelt die kiezen voor een traditionele rolverdeling (pagina 26, vrije vertaling).

Daarmee wordt de hypothese van de onderzoekers bevestigd, namelijk dat afwijkingen van volledige actuariële neutraliteit kunnen leiden tot herverdeling ten gunste van vrouwen als groep (pagina 9). De steller van het wetsontwerp hanteert derhalve een conclusie die niet strookt met de inhoud van de aangehaalde studie.

Gelet op het voorgaande – met name het uitblijven van een afdoende verantwoording, het niet aanpassen van de werkvoorwaarde en de foutieve motivering ten aanzien van

n’a pas été modifiée, mais la raison pour laquelle l’objectif poursuivi ne peut pas être atteint d’une autre manière, moins discriminatoire, n’a pas non plus été justifiée de manière satisfaisante.

Il apparaît en outre que la motivation de la mesure vis-à-vis du Conseil d’État s’appuie sur une interprétation erronée de la littérature scientifique citée. On peut y lire ce qui suit: “De nombreuses évaluations ex post des réformes des pensions qui renforcent le lien actuariel entre les prestations de travail et les droits à la pension sont disponibles, y compris leur impact sur l’écart de pension entre les sexes ou l’écart entre les sexes en matière d’âge de la pension. Un exemple est la réforme des pensions en Norvège, où l’introduction de fortes corrections actuarielles (beaucoup plus fortes que celles prévues par la réforme des pensions belge), combinée à la prise en compte des périodes de soins aux enfants dans le calcul de la pension, a conduit à un écart de pension entre les sexes considérablement réduit (Halvorsen, E., et West-Pedersen, A., 2019, “Closing the gender gap in pensions: a microsimulation analysis of the Norwegian NDC pension system”, J. Eur. Soc. Policy, 29 (1), p. 130-143).”

Il ressort toutefois de l’étude en question que les chercheurs ne prennent explicitement pas en considération les corrections actuarielles, comme indiqué à la page 12: “*To make the analysis as clean as possible (...) we restrict all persons to work until they are 67 years old (...) even though the new system allows (...) full actuarial adjustments (...)*”. L’objectif de l’étude n’est pas de mesurer l’impact des corrections actuarielles sur l’écart de pension, mais de mesurer l’impact de chaque règle qui s’écarte de la correction.

La conclusion de l’étude n’est dès lors pas celle qui est présentée par l’auteur. Au contraire, les chercheurs indiquent que la réduction de l’écart entre les genres résulte notamment d’éléments qui incitent moins les femmes à travailler et que le système favorise les couples qui optent pour une répartition traditionnelle des rôles (page 26, traduction libre).

L’hypothèse des chercheurs est ainsi confirmée, à savoir que les écarts par rapport à une neutralité actuarielle totale peuvent entraîner une redistribution en faveur des femmes en tant que groupe (page 9). L’auteur du projet de loi utilise par conséquent une conclusion qui ne correspond pas au contenu de l’étude citée.

Au regard de ce qui précède, à savoir l’absence de justification suffisante, la non-modification de la condition de travail et la motivation erronée à l’égard du Conseil d’État,

de Raad van State – dient de maatregel minstens aan een nieuw en grondig onderzoek te worden onderworpen.

2° Discriminatie ten aanzien van deeltijds werkenden

Overweging 20 van het advies van de Raad van State stelt: “Aangezien twee personen die gedurende hun loopbaan elk 7020 dagen gewerkt hebben, verschillend behandeld worden al naargelang ze voltijds dan wel deeltijds gewerkt hebben, waarbij de eerste potentieel onderworpen wordt aan een malus waaraan de tweede ontsnapt, moet de steller van het voorontwerp kunnen aantonen dat dit verschil in behandeling objectief en redelijk verantwoord kan worden. Als de door de steller van het voorontwerp nagestreefde doelstelling actuariële neutraliteit is, lijkt dit verschil in behandeling niet adequaat te zijn. Als de doelstelling er daarentegen in bestaat werknemers aan te moedigen langer te werken, lijkt de ontworpen maatregel gemakkelijker als dusdanig te kunnen worden gekwalificeerd. Dan nog moet de steller van het voorontwerp kunnen aantonen dat, wat deze maatregel betreft, de gebruikte middelen in verhouding staan tot het beoogde doeleinde.”

Vooreerst heeft de steller van het wetsontwerp nagelaten het vastgestelde verschil in behandeling objectief en redelijk te verantwoorden.

Daarnaast geldt dat, indien de nagestreefde doelstelling erin bestaat werknemers aan te moedigen langer te werken, evenmin werd aangetoond dat de gebruikte middelen in verhouding staan tot het beoogde doeleinde. In het bijzonder kan een zeer beperkt aantal niet-gewerkte dagen bij deeltijds werkenden leiden tot een aanzienlijke vermindering van het pensioen, die kan oplopen tot 35 % (7 jaar maal 5 %).

Ter illustratie: een persoon die gedurende 12 jaar halftijds werkte en nadien 30 jaar voltijds, en die in die eerste periode jaarlijks 5 dagen onbetaald verlof opnam tijdens schoolvakanties, bereikt in elk van die jaren 151 gewerkte dagen en blijft aldus onder de drempel van 156 dagen. In totaal gaat het om 60 onbetaalde verlofdagen (12 x 5), hetgeen kan leiden tot een vermindering van het pensioen met 20 %.

In dergelijke omstandigheden kan bezwaarlijk worden voorgedragen dat de gehanteerde werkvoorwaarde in verhouding staat tot het beoogde doel. De drempel van 156 dagen weegt immers bijzonder zwaar voor deeltijds werkenden, aangezien een loopbaanjaar in de praktijk geen enkele niet-gelijkgestelde dag mag bevatten om in aanmerking te komen.

il conviendra à tout le moins de soumettre la mesure à un nouvel examen approfondi.

2° Discrimination à l'égard des travailleurs à temps partiel

Le considérant 20 de l'avis du Conseil d'État indique ce qui suit: “Dans la mesure où deux personnes qui comptabilisent chacune 7020 jours de travail sur l'ensemble de leur carrière sont traitées différemment selon qu'elles ont travaillé à temps plein ou à temps partiel, la première étant potentiellement soumise à un malus auquel échapperait la seconde, il appartient à l'auteur de l'avant-projet de démontrer que cette différence de traitement est susceptible de justification objective et raisonnable. Si l'objectif poursuivi par l'auteur de l'avant-projet est celui de la neutralité actuarielle, cette différence de traitement ne paraît pas adéquate. Si, en revanche, l'objectif poursuivi est d'inciter les travailleurs à travailler plus longtemps, la mesure en projet semble plus à même d'être qualifiée comme telle. Encore convient-il de démontrer alors qu'elle entretient un rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé, ce que l'auteur de l'avant-projet doit être en mesure d'établir.”

Premièrement, l'auteur du projet de loi a omis de justifier de façon objective et raisonnable la différence de traitement constatée.

En outre, si l'objectif poursuivi consiste à encourager les travailleurs à allonger leur carrière, il n'a pas non plus été démontré que les moyens utilisés sont proportionnés au but visé. En particulier, un nombre très limité de jours non travaillés chez les travailleurs à temps partiel peut entraîner une réduction considérable de la pension, pouvant aller jusqu'à 35 % (7 ans multipliés par 5 %).

À titre d'exemple, une personne qui a travaillé à mi-temps pendant 12 ans, puis à temps plein pendant 30 ans, et qui, au cours de cette première période, a pris chaque année cinq jours de congé sans solde pendant les vacances scolaires totalise 151 jours prestés pour chacune de ces années et reste ainsi en deçà du seuil de 156 jours. Au total, elle a donc pris 60 jours de congé sans solde (12 x 5), ce qui pourrait réduire sa pension de 20 %.

Dans de telles circonstances, on peut difficilement soutenir que la condition de travail appliquée est proportionnée à l'objectif poursuivi. En effet, le seuil de 156 jours aura des répercussions particulièrement lourdes pour les travailleurs à temps partiel, étant donné que pour être prise en compte, une année de carrière ne pourra, en pratique, contenir aucun jour non assimilé.

Bovendien bouwen deeltijds werkenden reeds pensioenrechten op in verhouding tot hun arbeidsregime. Zij ontvangen bijgevolg een lager pensioen dan voltijds werkenden met eenzelfde uurloon. Indien het de bedoeling is de toegang tot vervroegd pensioen voor deeltijds werkenden te beperken, dient dit te gebeuren via de toegangsvoorwaarden tot het vervroegd pensioen zelf, en niet via een selectieve actuariële correctie die bijkomend ingrijpt op het pensioenbedrag.

Zowel Richtlijn 97/81/EG, de wet betreffende het beginsel van non-discriminatie ten gunste van deeltijdswerkers als de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 35 van 27 februari 1981 betreffende sommige bepalingen van het arbeidsrecht ten aanzien van de deeltijdse arbeid, gewijzigd door collectieve arbeidsovereenkomst nr. 35bis van 9 februari 2000, bepalen dat deeltijdse werknemers niet minder gunstig mogen worden behandeld dan voltijdse werknemers in een vergelijkbare situatie, louter op grond van het feit dat zij deeltijds werken, tenzij dit verschil in behandeling objectief gerechtvaardigd is. In dit wetsontwerp wordt een dergelijk objectief en redelijk verantwoord onderscheid evenwel niet aangetoond.

Ten slotte dient erop te worden gewezen dat deeltijds werkenden in de praktijk niet in staat zijn om loopbaan jaren uit het verleden te corrigeren, wat een bijkomend element van ongelijkheid en onzekerheid is (waarop verder wordt teruggekomen).

3° Discriminatie ten aanzien van vroege starters

Een essentieel criterium voor de toepassing van de malus is de wettelijke pensioenleeftijd. Wie actief blijft tot aan deze leeftijd, wordt de facto niet geconfronteerd met een vermindering van het pensioen. Volgens de stellers van het wetsontwerp beoogt de malus evenwel een prikkel te creëren om langer te werken (p. 62 van het wetsontwerp).

Indien het nagestreefde doel effectief bestaat in het stimuleren van langere loopbanen, ligt het voor de hand dat het criterium voor de berekening van de malus wordt gekoppeld aan het aantal loopbaan jaren, en niet aan de wettelijke pensioenleeftijd als zodanig.

Ter illustratie: persoon A start zijn loopbaan op 18-jarige leeftijd en kan vervroegd met pensioen vanaf 61 jaar. Deze persoon heeft 43 loopbaan jaren opgebouwd, zij het halftijds,

Qui plus est, les travailleurs à temps partiel se constituent déjà des droits de pension au prorata de leur régime de travail. Ils percevront donc une pension inférieure à celle des travailleurs à temps plein ayant le même salaire horaire. Si l'objectif est de limiter l'accès à la retraite anticipée pour les travailleurs à temps partiel, il convient de le faire par le biais des conditions d'accès à la retraite anticipée proprement dite, et non par le biais d'une correction actuarielle sélective qui affectera en outre le montant de la pension.

Tant la directive 97/81/CE que la loi relative au principe de non-discrimination en faveur des travailleurs à temps partiel et la convention collective de travail n° 35 du 27 février 1981 concernant certaines dispositions du droit du travail en matière de travail à temps partiel, modifiée par la convention collective de travail n° 35bis du 9 février 2000, prévoient que les travailleurs à temps partiel ne peuvent être traités d'une manière moins favorable que les travailleurs à temps plein se trouvant dans une situation comparable, au seul motif qu'ils travaillent à temps partiel, à moins que cette différence de traitement soit justifiée par des raisons objectives. Or, cette différence de traitement n'est pas justifiée objectivement et raisonnablement dans le projet de loi.

Enfin, il convient de souligner qu'en pratique, les travailleurs à temps partiel ne sont pas en mesure de rectifier leurs années de carrière passées, ce qui constitue un facteur supplémentaire d'inégalité et d'incertitude (qui sera développé plus loin).

3° Discrimination à l'égard des personnes qui ont commencé à travailler à un jeune âge

L'âge légal de la pension constitue un critère essentiel pour l'application du malus. Les personnes qui continuent à travailler jusqu'à cet âge ne subiront de facto aucune réduction du montant de leur pension. Or, selon les auteurs du projet de loi, le malus vise à inciter les travailleurs à travailler plus longtemps (p. 61 du projet de loi).

Si l'objectif visé consiste effectivement à encourager l'allongement des carrières, il semble logique que le critère utilisé pour calculer le malus soit lié au nombre d'années de carrière, et non à l'âge légal de la pension en tant que tel.

À titre d'exemple: une personne A a entamé sa carrière à l'âge de 18 ans et peut prendre une pension anticipée à partir de 61 ans. Cette personne a accumulé 43 années de

en riskeert een malus tot 30 % omdat niet voldaan is aan de werkvoorwaarde van 7020 gewerkte dagen.

Persoon B daarentegen start op 24-jarige leeftijd en bereikt na eveneens 43 loopbaan jaren de wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar.

Hoewel beide personen een identieke loopbaanduur hebben, even lang hebben gewerkt en in verhouding gelijke bijdragen hebben geleverd, wordt persoon A geconfronteerd met een aanzienlijke pensioenvermindering, terwijl persoon B geen enkele vermindering ondergaat.

Dit verschil in behandeling, dat uitsluitend voortvloeit uit de koppeling aan de wettelijke pensioenleeftijd, lijkt niet in overeenstemming met het vooropgestelde doel om langer werken te stimuleren en roept ernstige vragen op inzake de objectieve en redelijke verantwoording ervan.

4° Inbreuk op de legitieme verwachting van pensioenrechten

De invoering van de malus maakt een inbreuk op de legitieme verwachtingen inzake pensioenrechten, in het bijzonder wegens het ontbreken van een adequate overgangsregeling.

Dit wetsontwerp voorziet enkel in een overgangsbepaling voor personen die reeds voldoen aan de voorwaarden voor vervroegd pensioen. Daarnaast wordt gewerkt met een oplopend maluspercentage in functie van het geboortjaar. Het is evenwel onduidelijk op basis van welke criteria deze percentages op selectieve wijze aan bepaalde geboortejaren werden gekoppeld, zodat de redelijkheid en voorspelbaarheid van deze differentiatie niet kan worden nagegaan.

Voorts impliceert de maatregel een herkwalificering van loopbaan jaren uit het verleden. Het criterium van 156 gewerkte dagen was immers geen toepasselijke norm op het ogenblik waarop deze loopbaan jaren werden opgebouwd. Talrijke gevallen zijn denkbaar waarbij personen in het verleden bijvoorbeeld 140 gewerkte dagen per jaar presteerden en op basis van de toen geldende regelgeving een geïnformeerde keuze maakten. Die regelgeving bepaalde dat 104 gewerkte en gelijkgestelde dagen volstonden om een loopbaanjaar te laten meetellen voor vervroegd pensioen, waarbij het pensioenbedrag werd berekend in verhouding tot het effectief gepresteerde aantal dagen.

carrière, bien qu'à mi-temps, et risque un malus pouvant aller jusqu'à 30 % car elle ne remplit pas la condition de 7020 jours travaillés.

Une personne B a quant à elle commencé à travailler à 24 ans et atteint, également après 43 années de carrière, l'âge légal de la pension de 67 ans.

Bien que ces deux personnes aient une durée de carrière identique, aient travaillé le même nombre d'années et aient versé des cotisations proportionnellement équivalentes, la personne A subit une réduction considérable du montant de sa pension, tandis que la personne B ne subit aucune réduction.

Cette différence de traitement, qui découle exclusivement du lien établi avec l'âge légal de la pension, ne semble pas conforme à l'objectif affiché d'encourager l'allongement des carrières et soulève de sérieuses questions quant à son objectivité et à son caractère raisonnable.

4° Violation des attentes légitimes en matière de droits à la pension

L'introduction du malus constitue une violation des attentes légitimes en matière de droits à la pension, notamment en raison de l'absence de régime transitoire adéquat.

Ce projet de loi comporte uniquement une disposition transitoire pour les personnes qui remplissent déjà les conditions d'accès à la pension anticipée. Il prévoit par ailleurs un pourcentage de malus croissant en fonction de l'année de naissance. On ne sait toutefois pas clairement sur la base de quels critères ces pourcentages ont été associés de manière sélective à certaines années de naissance, de sorte qu'il n'est pas possible de vérifier le caractère raisonnable et la prévisibilité de cette différenciation.

En outre, cette mesure implique une requalification des années de carrière antérieures. En effet, le critère des 156 jours travaillés n'était pas la norme applicable au moment où ces années de carrière ont été accumulées. On peut imaginer de nombreuses situations où des personnes ont délibérément choisi, en se fondant sur la réglementation alors en vigueur, de performer par exemple 140 jours par an. Conformément à cette réglementation, 104 jours travaillés et assimilés suffisaient pour qu'une année de carrière soit prise en compte pour la pension anticipée, le montant de la pension étant calculé proportionnellement au nombre de jours effectivement prestés.

Door de thans voorgestelde maatregel kunnen dezelfde loopbaan jaren alsnog aanleiding geven tot de toepassing van een malus. Dit komt neer op een retroactieve herziening van de rechtsgevolgen die verbonden waren aan de opbouw van dergelijke loopbaan jaren.

Daarnaast zijn er bijzonder schrijnende situaties waarin personen die onvrijwillig deeltijds werkten met behoud van rechten, destijds konden vertrouwen op het feit dat dit statuut hen niet zou benadelen in hun pensioenopbouw. Onder de voorgestelde regeling lopen zij evenwel een verhoogd risico op toepassing van de pensioenmalus, wat in de praktijk in hoofdzaak vrouwen treft.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

En vertu de la mesure proposée, ces mêmes années de carrière pourraient désormais entraîner l'application d'un malus. Cela revient à une révision rétroactive des effets juridiques liés à l'accumulation de ces années de carrière.

Le projet de loi donnera lieu à des situations particulièrement dramatiques: les personnes qui travaillaient à temps partiel contre leur gré tout en conservant leurs droits pouvaient, à l'époque, compter sur le fait que ce statut ne leur porterait pas préjudice pour la constitution de leur pension. Or, dans le cadre du régime proposé, elles courent un risque accru de se voir appliquer un malus de pension. En pratique, cette situation concernera principalement les femmes.

Nr. 87 van de heer **De Witte**

Art. 24

**In paragraaf 1, eerste lid, de bepaling onder 6°
vervangen als volgt:**

“6° de dagen van lock-out en staking;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 88.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 87 de M. **De Witte**

Art. 24

**Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer le 6° par ce
qui suit:**

“6° des jours de lock-out et de grève;”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 88.

Nr. 88 van de heer **De Witte**

Art. 25

In paragraaf 1, eerste lid, de bepaling onder 7° vervangen als volgt:

“7° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, H, van het koninklijk besluit van 21 december 1967;”.

VERANTWOORDING

De amendementen nrs. 87 en 88 beogen de gelijkstelling van stakingsdagen voor de toepassing van de werkvoorwaarde in het kader van het vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 effectief gewerkte jaren, alsook binnen het bonus-malussysteem.

Het stakingsrecht, erkend in artikel 6 van het Europees Sociaal Handvest, wordt aangetast door het niet gelijkstellen van stakingsdagen, in het bijzonder in het kader van de malusregeling.

Vooraf voor halftijdse werknemers, alsook voor werknemers in een halftijdse landingsbaan, heeft dit een verregaande impact. In de praktijk kunnen zij geen enkele stakingsdag opnemen zonder het risico te lopen dat een volledig loopbaanjaar niet in aanmerking wordt genomen voor de werkvoorwaarde. Dit impliceert een disproportionele, bestraffende consequentie van het uitoefenen van een fundamenteel sociaal recht.

Aangezien de gelijkstelling van stakingsdagen naar alle waarschijnlijkheid een verwaarloosbare budgettaire impact heeft, lijkt het ontbreken ervan niet ingegeven door budgettaire noodzaak, maar eerder een principiële keuze te betreffen.

Om te vermijden dat halftijdse werknemers een disproportionele impact ondervinden van het uitvoeren van een stakingsdag, is het aangewezen om stakingsdagen gelijk te stellen voor de toepassing van de werkvoorwaarde en het bonus-malussysteem.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 88 de M. **De Witte**

Art. 25

Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer le 7° par ce qui suit:

“7° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, H, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;”.

JUSTIFICATION

Les amendements n^{os} 87 et 88 visent l'assimilation des jours de grève aux fins de l'application de la condition de travail prévue dans le cadre du système de pension anticipée dès 60 ans après 42 années de travail effectif, ainsi que dans le cadre du système de bonus-malus.

La non-assimilation des jours de grève, en particulier dans le cadre du système de malus, porte atteinte au droit de grève reconnu à l'article 6 de la Charte sociale européenne.

Cette non-assimilation a des conséquences importantes, en particulier pour les travailleurs à mi-temps, ainsi que pour ceux qui occupent un emploi de fin de carrière à mi-temps. En pratique, ils ne pourront prendre aucun jour de grève sans courir le risque qu'une année de carrière complète ne soit pas prise en compte pour le calcul de la condition de travail. En conséquence, l'exercice d'un droit social fondamental est sanctionné de manière disproportionnée.

L'incidence budgétaire de l'assimilation des jours de grève étant probablement insignifiante, l'absence de cette mesure ne semble pas motivée par des impératifs budgétaires, mais résulte plutôt d'un choix de principe.

Afin d'éviter que les travailleurs à mi-temps subissent des conséquences disproportionnées lorsqu'ils prennent un jour de grève, il convient d'assimiler ces jours aux fins de l'application de la condition de travail et du système de bonus-malus.

Nr. 89 van de heer **De Witte**

Art. 25

Paragraaf 2 aanvullen met een bepaling onder 18°, luidende:

“18° de perioden van deeltijds werk met behoud van rechten bedoeld in artikel 34, § 1, Q, van het koninklijk besluit van 21 december 1967.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt deeltijds werk met behoud van rechten gelijk te stellen voor de toepassing van de malus. De niet-gelijkstelling ervan maakt een inbreuk uit op de legitieme verwachtingen van personen die zich in dit stelsel bevinden of bevonden. Daarnaast gaat deze maatregel gepaard met een uitgesproken genderimpact.

Een aanzienlijk aantal personen bevindt zich in het stelsel van onvrijwillig deeltijds werk met behoud van rechten. Aan deze personen werd steeds voorgehouden dat dit stelsel geen impact zou hebben op de vroegst mogelijke pensioenleeftijd en slechts een beperkte impact zou hebben op het pensioenbedrag.

In de praktijk zijn er talrijke gevallen waarin werknemers, voornamelijk vrouwen, bijkomende arbeidsuren hebben gevraagd aan hun werkgever, maar deze niet verkregen. Daarbij werd herhaaldelijk verwezen naar het feit dat het bestaande stelsel hun pensioenrechten niet wezenlijk zou aantasten.

De in het wetsontwerp voorgestelde werkvoorwaarde leidt er evenwel toe dat periodes uit het verleden, waarin werknemers hun keuzes maakten op basis van de toen geldende regelgeving en beschikbare informatie, achteraf worden geherkwalificeerd in het licht van een nieuwe maatregel die een directe impact heeft op het pensioenbedrag en/of pensioenleeftijd. Dit veroorzaakt voor een aanzienlijke groep betrokkenen ernstige nadelen.

In 2025 bevonden zich gemiddeld 21.769 personen in dit stelsel, waarvan 7838 met een tewerkstellingspercentage van minder dan 50 % (RVA, 2026). In het kader van de werkvoorwaarde van “35 x 156” stelt dit bijzondere problemen. Personen die gedurende bijvoorbeeld tien jaar in dit stelsel hebben gewerkt, beschikken in de praktijk niet over de mogelijkheid om hun loopbaan nog bij te sturen om de malus te

N° 89 de M. **De Witte**

Art. 25

Compléter le § 2 par un 18° rédigé comme suit:

“18° des périodes de travail à temps partiel, avec maintien des droits, visées à l'article 34, § 1^{er}, Q, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967.”

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à assimiler le travail à temps partiel avec maintien des droits pour l'application du malus. Ne pas prévoir à cette assimilation constitue une violation des attentes légitimes des personnes qui relèvent ou qui ont relevé de ce régime. En outre, cette mesure aura des conséquences marquées à l'égard de l'égalité entre les femmes et les hommes.

Un nombre considérable de personnes se trouvent dans le régime du travail à temps partiel involontaire avec maintien des droits. Il leur a toujours été dit que ce régime n'aurait aucune incidence sur l'âge de départ à la retraite le plus précoce, et qu'il n'aurait qu'un impact limité sur le montant de la pension.

En pratique, de nombreux travailleurs salariés, principalement des femmes, ont demandé à leur employeur de pouvoir travailler davantage mais n'ont pas obtenu satisfaction. De plus, il leur a régulièrement été dit que le régime actuel n'affecterait pas significativement leurs droits en matière de pension.

La condition de travail proposée dans le projet de loi aura toutefois pour conséquence que certaines périodes antérieures durant lesquelles les travailleurs salariés ont fait leurs choix en s'appuyant sur la réglementation alors en vigueur et sur les informations disponibles seront réévaluées *a posteriori* en vertu d'une nouvelle mesure qui aura un impact direct sur le montant et/ou sur l'âge de la retraite. Cela portera préjudice à un grand nombre de personnes concernées.

En 2025, ce régime comptait en moyenne 21.769 personnes, dont 7838 avec un taux d'occupation inférieur à 50 % (ONEM, 2026). À l'égard de la condition de travail “35 x 156”, cela posera certains problèmes spécifiques. Les personnes ayant travaillé dans ce régime pendant, par exemple, dix ans ne pourront pas, en pratique, réorienter leur carrière pour éviter le malus. Elles devront effectivement travailler jusqu'à

vermijden. Zij zullen in de feiten moeten werken tot 66 jaar, en vanaf 2030 tot 67 jaar, dan wel een malus te ondergaan.

Hierdoor wordt het legitiem vertrouwen van werknemers die zich in dit stelsel bevonden, aangetast.

Daarnaast heeft ook deze niet-gelijkstelling een duidelijke genderdimensie. Van de 7.838 personen die in 2025 deeltijds werkten met behoud van rechten met een tewerkstellingspercentage van minder dan 50 %, is twee derde vrouw.

Gelet op de inbreuk op het vertrouwensbeginsel, alsook op de bijkomende genderimpact, is het aangewezen om het stelsel van deeltijds werk met behoud van rechten gelijk te stellen voor de toepassing van de malus.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

66 ans, et à partir de 2030 jusqu'à 67 ans, sous peine de subir un malus.

Il est ainsi porté atteinte à la confiance légitime des travailleurs salariés qui se trouvaient dans ce système.

Par ailleurs, cette non-assimilation importe aussi à l'égard de l'égalité entre les femmes et les hommes. Sur les 7838 personnes qui, en 2025, travaillaient à temps partiel avec maintien des droits et qui avaient un taux d'occupation inférieur à 50 %, les deux tiers étaient des femmes.

Compte tenu de la violation du principe de confiance légitime, ainsi que de l'impact additionnel à l'égard de l'égalité entre les femmes et les hommes, il convient d'assimiler le régime du travail à temps partiel avec maintien des droits pour l'application du malus.

Nr. 90 van de heer **De Witte**

Art. 14

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De toepassing van de malus op het gewaarborgd minimumpensioen leidt tot een aanzienlijke verlaging van het minimale beschermingsniveau van gepensioneerden.

Gelet op de specifieke structuur van het Belgische pensioenstelsel ontvangen personen met lage lonen, deeltijdse of onderbroken loopbanen en atypische carrières vaak bijzonder lage pensioenen. Het gewaarborgd minimumpensioen werd ingevoerd als een sociale correctie op dit systeem, met als doel te waarborgen dat personen die minstens twee derde van een volledige loopbaan hebben gewerkt, kunnen beschikken over een menswaardig inkomen. Het voorziet aldus in een ondergrens die beoogt een minimaal leefbaar pensioenniveau te garanderen.

Een concreet voorbeeld illustreert de impact van de maatregel. Een persoon met 42 geldige loopbaan jaren heeft vandaag recht op een minimumpensioen van 1722 euro bruto per maand. Indien deze persoon op 63-jarige leeftijd vervroegd met pensioen gaat en niet voldoet aan de werkvoorwaarde voor de malus, kan een vermindering tot 20 % worden toegepast. Dit resulteert in een minimumpensioen van 1378 euro bruto per maand, wat neerkomt op een inkomen onder de armoedegrens.

In die omstandigheden leidt de toepassing van de malus op het gewaarborgd minimumpensioen tot een substantiële achteruitgang van het sociaal beschermingsniveau. Bijgevolg rijst de vraag of deze maatregel verenigbaar is met het standstillbeginsel.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 90 de M. **De Witte**

Art. 14

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'application du malus à la pension minimum garantie se traduira par une réduction significative du niveau de protection minimal des pensionnés.

Compte tenu de la structure spécifique du régime de pension belge, les personnes ayant de faibles revenus, des carrières à temps partiel ou des carrières interrompues, ainsi que des parcours atypiques perçoivent souvent des pensions particulièrement modestes. La pension minimum garantie a été instaurée comme correctif social de ce système pour garantir que les personnes ayant presté au moins deux tiers d'une carrière complète puissent disposer de revenus décentes. Elle fixe ainsi une limite visant à garantir un niveau de pension minimum pour vivre.

Un exemple concret permet d'illustrer l'impact de la mesure en projet. Une personne qui comptabilise 42 années de carrière valables a actuellement droit à une pension minimum de 1722 euros bruts par mois. Si cette personne prend anticipativement sa retraite à l'âge de 63 ans sans remplir la condition de travail requise pour éviter le malus, une réduction pouvant aller jusqu'à 20 % pourra lui être appliquée, et celle-ci ramènera sa pension minimum à 1378 euros bruts par mois, soit à un niveau inférieur au seuil de pauvreté.

Par conséquent, l'application du malus à la pension minimum garantie entraînera une diminution substantielle du niveau de protection sociale. Il convient dès lors de s'interroger sur la compatibilité de cette mesure avec le principe de *standstill*.

Nr. 91 van de heer **De Witte**

Art. 24

In paragraaf 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) het eerste lid aanvullen met de bepalingen onder 8° tot en met 11°, luidende:

“8° de perioden van loopbaanonderbreking in het kader van een federaal zorgverlof met recht op onderbrekingsuitkeringen ten laste van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of een andere federale instelling; a) teneinde palliatieve zorg te verstrekken; b) voor ouderschapsverlof; c) voor het bijstaan of verzorgen van een gezinslid of een familielid tot in de tweede graad dat lijdt aan een ernstige ziekte; d) voor mantelzorg; e) voor het opnemen van ouderschapsverlof voor pleegouders;

9° de perioden bedoeld in de artikelen 3 tot en met 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 26 juli 2016 tot toekenning van onderbrekingsuitkeringen voor zorgkrediet en de perioden van afwezigheid wegens het zorgkrediet voor dezelfde motieven bedoeld in artikel 11.49 van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat van het Vlaams Parlement van 15 december 1998, zoals dat artikel werd vervangen bij artikel 16 van de wijziging van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat van het Vlaams Parlement van 5 juli 2017, gesitueerd vóór 1 januari 2027;

10° de perioden waarin het personeelslid onbezoldigd in een administratieve toestand is geplaatst die krachtens zijn wettelijk of reglementair statuut met dienstactiviteit is gelijkgesteld wegens het vervullen van een voorwaarde inzake zorg of opleiding zoals bedoeld in artikel 2, § 2, 2°, van de wet van 10 januari 1974 tot regeling van de inaanmerkingneming van bepaalde diensten en van met dienstactiviteit gelijkgestelde perioden voor het toekennen en berekenen van pensioenen ten laste van de Staatskas, zoals laatst gewijzigd bij artikel 52.

N° 91 de M. **De Witte**

Art. 24

Dans le § 1^{er}, apporter les modifications suivantes:

a) compléter l’alinéa 1^{er} par un 8°, un 9°, un 10° et un 11° rédigés comme suit:

“8° des périodes d’interruption de carrière dans le cadre du congé fédéral pour motif de soins avec le droit à une indemnité d’interruption à charge de l’Office national de l’emploi ou d’une autre institution fédérale: a) en vue d’assurer des soins palliatifs; b) pour le congé parental; c) pour assistance ou octroi de soins à un membre de son ménage ou à un membre de la famille jusqu’au deuxième degré qui souffre d’une maladie grave; d) pour aidant proche; e) pour la prise d’un congé parental pour des parents d’accueil;

9° des périodes visées aux articles 3 à 7 de l’arrêté du gouvernement flamand du 26 juillet 2016 portant octroi d’allocations d’interruption pour crédit-soins et les périodes d’absence pour crédit-soins pour les mêmes motifs visés à l’article 11.49 du statut du personnel du Secrétariat général du Parlement flamand du 15 décembre 1998, tel que cet article a été remplacé par l’article 16 de la modification du statut du personnel du Secrétariat général du Parlement flamand du 5 juillet 2017, situées avant le 1^{er} janvier 2027;

10° des périodes pendant lesquelles l’agent est placé, sans rémunération, dans une situation administrative assimilée à de l’activité de service en vertu de son statut légal ou réglementaire en raison du respect d’une condition de soins ou de formation visée à l’article 2, § 2, 2°, de la loi du 10 janvier 1974 réglant l’admissibilité de certains services et de périodes assimilées à l’activité de service pour l’octroi et le calcul des pensions à charge du Trésor public, tel que modifiée en dernier lieu par l’article 52;

11° de perioden van:

a) geboorteverlof; b) adoptieverlof; c) pleegouderverlof.”;

b) de paragraaf aanvullen met het volgende lid:

“Voor de toepassing van deze paragraaf worden alle voor het pensioen aanneembare perioden van loopbaanonderbreking opgenomen vóór 1 januari 2011 geacht te voldoen aan de in het eerste lid, 1°, bedoelde voorwaarde, met uitzondering van de loopbaanonderbreking in het eindloopbaanstelsel met recht op een onderbrekingsuitkering ten laste van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening waarin het personeelslid is ingestapt in het kader van een collectieve arbeidsovereenkomst op grond waarvan de persoonlijke pensioenbijdragen worden gevalideerd door de werkgever.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 93.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

11° des périodes de:

a) congé de naissance; b) congé d'adoption; c) congé de parent d'accueil.”

b) compléter le § 1^{er} par l'alinéa suivant:

“Pour l'application du présent paragraphe, toutes les périodes d'interruption de carrière prises avant le 1^{er} janvier 2011 et admissibles pour la pension sont supposées remplir la condition visée à l'alinéa 1^{er}, 1°, à l'exception de l'interruption de carrière dans le régime de fin de carrière avec droit à l'allocation d'interruption à charge de l'Office national de l'Emploi auquel le membre du personnel a adhéré dans le cadre d'une convention collective de travail sur la base de laquelle les cotisations personnelles de pension sont validées par l'employeur.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 93.

Nr. 92 van de heer **De Witte**

Art. 25

Paragraaf 1 aanvullen met de bepalingen onder 11° 18°, luidende:

“11° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, M., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

12° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, N. van het koninklijk besluit van 21 december 1967, beperkt tot de perioden gelegen voor 1 januari 1996;

13° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, Nter., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

14° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, Nquater., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

15° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, R., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

16° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, S., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

17° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, U., van het koninklijk besluit van 21 december 1967;

18° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, V., van het koninklijk besluit van 21 december 1967.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 93.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 92 de M. **De Witte**

Art. 25

Compléter le § 1^{er} par les points 11° à 18° rédigés comme suit:

“11° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, M., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

12° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, N., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967, limitées aux périodes situées avant le 1^{er} janvier 1996;

13° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, Nter., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

14° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, Nquater., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

15° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, R., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

16° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, S., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

17° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, U., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;

18° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, V., de l'arrêté royal du 21 décembre 1967.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 93.

Nr. 93 van de heer **De Witte**

Art. 26

Paragraaf 1 aanvullen met een bepaling onder 10°, luidende:

“10° in de regeling voor zelfstandigen wordt een kwartaal eveneens meegeteld in het kader van de werkvoorwaarde, bedoeld in artikel 22, 16°, voor zover het gaat om de kwartalen tijdens welke de zelfstandige tijdelijk zijn beroepsactiviteit onderbreekt om zorgen te geven aan een persoon in toepassing van artikel 37bis van het koninklijk besluit van 22 december 1967.”

VERANTWOORDING

De amendementen nrs. 83 tot 85 beogen zorgverloven gelijk te stellen voor de toegang tot het vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 loopbaanjaren met effectief gewerkte dagen, binnen de verschillende stelsels.

Zowel vanuit opportuniteitspunt als met het oog op het vermijden van gendergerelateerde ongelijkheden is deze gelijkstelling aangewezen.

Vooreerst leidt de niet-gelijkstelling van zorgverloven tot een ongelijke behandeling tussen personen die de financiële middelen hebben om zorgtaken uit te besteden en personen die deze middelen niet hebben en bijgevolg zelf zorgverloven opnemen. Dit verschil in behandeling is niet neutraal en treft in de praktijk de tweede groep.

Daarnaast heeft de maatregel een uitgesproken genderdimensie. Het zijn immers overwegend vrouwen die zorgtaken opnemen en bijgevolg gebruikmaken van zorgverloven, wat aanleiding geeft tot onrechtstreekse discriminatie op grond van geslacht. Zo namen in 2025 gemiddeld 65.070 vrouwen ouderschapsverlof op tegenover 40.955 mannen (RVA, 2026).

Voorts blijkt uit cijfers van het Planbureau dat mannen in grotere mate toegang hebben tot het vervroegd pensioen 60/42 dan vrouwen. In de werknemersregeling bedraagt dit aandeel 6 % (10 % bij mannen tegenover 3 % bij vrouwen), in de zelfstandigenregeling 77 % (80 % bij mannen tegenover

N° 93 de M. **De Witte**

Art. 26

Compléter le § 1^{er} par un 10° rédigé comme suit:

“10° dans le régime des travailleurs indépendants, un trimestre est également pris en compte dans le cadre de la condition de travail visée à l'article 22, 16°, dans la mesure où il s'agit des trimestres pendant lesquels le travailleur indépendant interrompt temporairement son activité professionnelle pour donner des soins à une personne en application de l'article 37bis de l'arrêté royal du 22 décembre 1967.”

JUSTIFICATION

Les amendements n^{os} 83 à 85 tendent à assimiler les congés d'aidant à des jours de travail effectif, au sein des différents régimes, en vue de l'accès à la pension anticipée à partir de 60 ans après 42 années de carrière.

Cette assimilation se recommande, tant pour une question d'opportunité que pour éviter de créer des inégalités liées au genre.

Tout d'abord, la non-assimilation des congés d'aidant entraîne une inégalité de traitement entre les personnes qui disposent de moyens financiers leur permettant de déléguer ces tâches de soins et celles qui, ne disposant pas de ces moyens, sont obligées de prendre elles-mêmes en charge ces tâches. Cette différence de traitement n'est pas neutre et touche, en pratique, le second groupe.

La mesure comporte également une dimension marquée en termes de genre. En effet, ce sont principalement les femmes qui assument les tâches de soins et qui demandent par conséquent des congés d'aidant, ce qui se traduit par une discrimination indirecte fondée sur le sexe. Ainsi, en 2025, ce sont en moyenne 65.070 femmes qui ont pris un congé parental contre 40.955 hommes (ONEM, 2026).

Il ressort en outre des statistiques du Bureau du Plan que les hommes ont plus largement accès à la pension anticipée 60/42 que les femmes. Le pourcentage s'élève à 6 % dans le régime des travailleurs salariés (10 % chez les hommes contre 3 % chez les femmes), à 77 % dans le régime des travailleurs

49 % bij vrouwen) en bij ambtenaren 28 % (36 % bij mannen tegenover 14 % bij vrouwen).

Kim De Witte (PVDA-PTB)

indépendants (80 % chez les hommes contre 49 % chez les femmes) et à 28 % pour les fonctionnaires (36 % chez les hommes contre 14 % chez les femmes).

Nr. 94 van de heer **De Witte**

Art. 19

De bepalingen onder 1° tot 5° weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de verhoging van het aantal ver-
eiste dagen voor de loopbaanvoorwaarde inzake vervroegd
pensioen van 104 naar 156 dagen op te heffen. Deze verho-
ging geeft aanleiding tot meerdere juridische problemen, met
name inzake het vertrouwensbeginsel en indirecte discrimi-
natie op grond van geslacht.

Inbreuk op het vertrouwensbeginsel

Volgens het advies van de Raad van State houdt deze
maatregel een inbreuk in op de legitieme verwachtingen van
werkenden met betrekking tot hun pensioenrechten, in het
bijzonder wegens het ontbreken van voldoende overgangs-
bepalingen. Bepaalde personen die in het begin van hun
loopbaan jaren hebben gepresteerd met minder dan 156 da-
gen, beschikken immers niet langer over de mogelijkheid om
hun gedrag aan te passen teneinde alsnog te voldoen aan de
nieuwe werkvoorwaarde voor vervroegd pensioen.

De steller van het wetsontwerp antwoordt hierop (p. 99):
“Daarbij moet worden verwezen naar de eerder vermelde
rechtspraak van de Raad van State dat er geen legitieme ver-
wachtingen bestaan dat de pensioenwetgeving ongewijzigd
zou blijven tot aan de eigen pensionering (cf. RvS nr. 256.402
van 2 mei 2023). Van een schending van het beginsel van
legitieme verwachtingen en het vertrouwensbeginsel kan dan
ook geen sprake zijn.”

Deze redenering miskent evenwel de aard van het pro-
bleem. Het gaat niet om de verwachting dat de pensioenwet-
geving ongewijzigd zou blijven, maar om het feit dat loopb-
aanjaren uit het verleden, waarin meer dan 104 maar minder
dan 156 dagen werden gepresteerd, met uitwerking naar het
verleden toe hun geldigheid verliezen voor de toegang tot
vervroegd pensioen. Het betreft aldus keuzes die destijds
werden gemaakt op geïnformeerde wijze, op basis van de
toen geldende regelgeving, en die nadien worden benadeeld
door een wijziging van de voorwaarden.

Daarom werd voorgesteld om de verhoogde drempel enkel
toe te passen op toekomstige loopbaanjaren (vanaf 2027),

N° 94 de M. **De Witte**

Art. 19

Supprimer les points 1° à 5°.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à supprimer l'augmentation
de 104 à 156 jours requis pour remplir la condition de carrière
en matière de pension anticipée. Cette augmentation donne
lieu à plusieurs problèmes juridiques, notamment en ce qui
concerne le principe de confiance légitime et en termes de
discrimination indirecte fondée sur le sexe.

Violation du principe de confiance légitime

Selon l'avis du Conseil d'État, cette mesure constitue une
violation des attentes légitimes de la population active en ce
qui concerne ses droits de pension, en raison notamment de
l'absence de dispositions transitoires suffisantes. En effet,
ceux et celles qui au début de leur carrière ont presté des
années de moins de 156 jours n'auront plus la possibilité
d'adapter leur comportement afin de satisfaire à la nouvelle
condition de travail pour accéder à la pension anticipée.

En réponse, l'auteur du projet de loi a indiqué ce qui suit
(p. 99): “Il y a lieu de se référer à la jurisprudence déjà men-
tionnée du Conseil d'État selon laquelle il n'existe aucune
attente légitime que la législation sur les pensions demeure
inchangée jusqu'à la propre mise à la retraite (cf. C.E.
n° 256.402 du 2 mai 2023). Il ne peut donc être question d'une
violation du principe des attentes légitimes et du principe de
confiance légitime.”

Ce raisonnement méconnaît toutefois la nature même du
problème. L'attente invoquée n'est pas relative à l'absence de
modification de la législation relative aux pensions, mais au
fait que les années de carrière antérieures comportant plus
de 104 mais moins de 156 jours de travail puissent perdre
rétroactivement leur validité pour bénéficier de la pension
anticipée. Il est donc question de choix opérés par le passé,
en connaissance de cause, sur la base de la réglementation
qui était alors en vigueur, et qui seront sanctionnés *a posteriori*
par une modification des conditions en vigueur.

C'est pourquoi il a été proposé de n'appliquer le relèvement
du seuil qu'aux années de carrière à venir (à partir de 2027),

zodat er rekening wordt gehouden met het vertrouwensbeginsel. Dit wetsontwerp heeft dit evenwel niet gevolgd.

Indirecte discriminatie op grond van geslacht

Naast de inbreuk op het vertrouwensbeginsel leidt de maatregel tot een duidelijke indirecte discriminatie ten aanzien van vrouwen. Uit de gegevens blijkt dat 37,5 % van de vrouwen die vervroegd met pensioen gaan, hun pensionering zouden moeten uitstellen ten gevolge van de maatregel, tegenover 21,2 % van de mannen (tabel p. 551).

Deze ongelijke impact houdt rechtstreeks verband met het feit dat een aanzienlijk groter aandeel vrouwen deeltijds werkt: ongeveer vier op tien vrouwen tegenover iets meer dan één op tien mannen.

De maatregel treft bovendien niet alleen meer vrouwen, maar ook in sterkere mate. In de groep van personen die hun pensionering met meer dan drie jaar zouden moeten uitstellen, is 93,3 % vrouw. Dit wijst op een disproportionele impact naar geslacht.

Ontoereikende verantwoording van de maatregel

De door de steller van het wetsontwerp aangevoerde verantwoording is ontoereikend. In de eerste plaats wordt verwezen naar een beoogde harmonisering tussen de verschillende pensioenstelsels. Deze redenering houdt evenwel geen stand.

Voor zelfstandigen volstaat het immers om gedurende twee kwartalen sociale bijdragen te betalen om een loopbaanjaar te laten meetellen voor vervroegd pensioen, terwijl voor werknemers en ambtenaren een criterium geldt op basis van gewerkte of gelijkgestelde dagen. Dit betreft fundamenteel verschillende logica's: een bijdrage gebonden systeem versus een prestatie gebonden systeem. Een zelfstandige kan met een zeer beperkte effectieve arbeid en betaling van de minimumbijdrage alsnog een kwartaal laten meetellen. Harmonisering kan in die context bezwaarlijk als rechtvaardiging dienen voor een verstrenging in het werknemersstelsel.

Indien de maatregel daarentegen wordt verantwoord door de doelstelling om de effectieve pensioenleeftijd te verhogen, dient te worden aangetoond dat de daaruit voortvloeiende inbreuk op legitieme verwachtingen en de vastgestelde ongelijke behandeling van mannen en vrouwen objectief en redelijk gerechtvaardigd zijn. Een dergelijke verantwoording

afin de respecter le principe de confiance légitime. Le projet de loi à l'examen n'a toutefois pas suivi cette recommandation.

Discrimination indirecte fondée sur le sexe

Outre l'atteinte au principe de confiance légitime, cette mesure entraînera une discrimination indirecte manifeste à l'égard des femmes. Les données disponibles indiquent que 37,5 % des femmes qui ont pris leur pension anticipativement auraient dû reporter leur départ si la mesure prévue leur avait été applicable, contre 21,2 % des hommes (tableau p. 551).

Cette différence découle directement de la proportion nettement plus élevée de femmes parmi les travailleurs à temps partiel. Il y a en effet parmi eux environ quatre femmes sur dix, contre un peu plus d'un homme sur dix.

Outre que cette mesure affectera un plus grand nombre de femmes, elle les frappera plus durement. En effet, 93,3 % des personnes qui devront reporter leur pension de plus de trois ans seront des femmes. Ces chiffres révèlent un impact disproportionné selon le sexe.

Justification inadéquate de la mesure

La justification avancée par l'auteur du projet de loi n'est pas adéquate. En premier lieu, elle renvoie à la volonté d'harmoniser les différents régimes de pension, mais ce raisonnement ne résiste toutefois pas à son analyse.

En effet, les travailleurs indépendants pourront se contenter de verser des cotisations sociales pendant deux trimestres pour que l'année de carrière correspondante soit prise en compte pour la pension anticipée, tandis qu'un critère fondé sur les jours ouvrés ou assimilés s'appliquera aux travailleurs salariés et aux fonctionnaires. Les logiques sous-jacentes sont foncièrement différentes, opposant un système fondé sur le versement de cotisations à un système fondé sur les prestations. Étant donné qu'un travailleur indépendant pourra faire valoir un trimestre durant lequel son activité a été très limitée en payant la cotisation minimale, l'argument de l'harmonisation peut difficilement justifier le durcissement du régime applicable aux travailleurs salariés.

Si la mesure était justifiée par l'objectif de relever l'âge effectif de la pension, il conviendrait de démontrer que l'atteinte portée aux attentes légitimes qui en résulterait, ainsi que la différence de traitement entre les hommes et les femmes sont objectivement et raisonnablement justifiées. Cette justification fait toutefois défaut. L'auteur du projet dément d'ailleurs

ontbreekt evenwel. De inbreuk op legitieme verwachtingen en de indirecte discriminatie van vrouwen wordt door de steller van het wetsontwerp zelfs uitdrukkelijk ontkend.

Gelet op het voorgaande is de voorgestelde verhoging van de drempel van 104 naar 156 dagen juridisch onvoldoende verantwoord en is een opheffing aan de orde.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

formellement toute atteinte aux attentes légitimes et toute forme de discrimination indirecte à l'égard des femmes.

Il se déduit de ce qui précède que la motivation juridique du relèvement proposé du seuil de 104 à 156 jours n'est pas suffisante et qu'il y a lieu d'y renoncer.

Nr. 95 van de heer **De Witte**

Art. 46 tot 50

Boek 5, luidende “Referentiewedde”, dat de artikelen 46 tot 50 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

In overweging 24 van het advies van de Raad van State wordt gesteld dat de steller van het wetsontwerp een objectieve en redelijke verantwoording dient te geven voor het verschil in behandeling dat voortvloeit uit het ontbreken van een overgangsregeling voor personen werkzaam in de openbare sector die niet onder de overgangsmaatregelen van artikel 49 van het voorontwerp vallen.

De steller van het wetsontwerp antwoordt hierop in de memorie van toelichting (p. 147) dat het gaat om cohorten die verder verwijderd zijn van hun wettelijke pensioenleeftijd. Daarbij wordt opnieuw verwezen naar de rechtspraak van de Raad van State, volgens dewelke er geen legitieme verwachting bestaat dat de pensioenwetgeving ongewijzigd zou blijven tot aan de eigen pensionering (cf. RvS nr. 256.402 van 2 mei 2023). Op basis daarvan wordt geconcludeerd dat van een schending van het vertrouwensbeginsel geen sprake kan zijn.

Deze redenering herneemt evenwel dezelfde onjuiste veronderstelling. Het gaat niet om de verwachting dat de pensioenwetgeving ongewijzigd blijft, maar om de legitieme verwachting dat loopbaan jaren die werden opgebouwd onder een bepaald statuut, *in casu* als statutair ambtenaar, worden beoordeeld volgens de regels die golden op het ogenblik van de prestatie, althans voor de berekening van het pensioenbedrag.

Een dergelijke benadering is bovendien technisch perfect realiseerbaar, onder meer via het invoeren van een zogenoemde “pensioenbreuk”, waarbij verschillende delen van de loopbaan volgens onderscheiden regels worden behandeld. De steller van het wetsontwerp heeft deze mogelijkheid evenwel uitdrukkelijk afgewezen.

Gelet op het ontbreken van een afdoende verantwoording voor het uitblijven van overgangsbepalingen, alsook op het gebruik van het geboortjaar als criterium, kan de maatregel niet als objectief en redelijk verantwoord worden beschouwd.

N° 95 de M. **De Witte**

Art. 46 à 50

Supprimer le livre 5 intitulé “Traitement de référence” contenant les articles 46 à 50.

JUSTIFICATION

Dans le considérant 24 de son avis, le Conseil d’État indique que l’auteur du projet de loi doit justifier de manière objective et raisonnable la différence de traitement qui résulte de l’absence de régime transitoire en ce qui concerne les personnes en cours de carrière dans la fonction publique et qui ne sont pas visées dans les mesures transitoires prévues à l’article 49 de l’avant-projet.

L’auteur du projet y a répondu en indiquant, dans l’exposé des motifs (p. 147), “qu’il s’agit de cohortes qui sont plus éloignées de leur âge légal de la pension”. Il renvoie à nouveau, à ce propos, à la jurisprudence du Conseil d’État, selon laquelle il n’existerait aucune attente légitime que la législation sur les pensions demeure inchangée jusqu’à la propre mise à la retraite (cf. C.E., n° 256.402 du 2 mai 2023). Il conclut en indiquant qu’il ne peut être question d’une violation du principe de confiance légitime.

Ce raisonnement repose toutefois sur le même postulat erroné. Il n’est pas allégué que la législation relative aux pensions devrait demeurer inchangée. Il est ici question de l’attente légitime que les années de carrière accomplies sous un certain statut – celui de fonctionnaire statutaire en l’occurrence – soient comptabilisées conformément aux règles en vigueur au moment de l’exécution des prestations, du moins pour le calcul du montant de la pension.

Cette règle pourrait d’ailleurs parfaitement être appliquée sans difficulté technique, notamment en prévoyant une “fraction de pension”, auquel cas différentes périodes de la carrière seraient traitées selon des règles différentes. L’auteur du projet de loi a toutefois expressément écarté cette possibilité.

Compte tenu de l’absence de justification adéquate, de l’absence de dispositions transitoires, ainsi que du recours au critère de l’année de naissance, cette mesure ne peut pas être considérée comme objectivement et raisonnablement

Bijgevolg dient het betrokken onderdeel van het wetsontwerp te worden opgeheven.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

justifiée. Il convient dès lors de supprimer la subdivision concernée du projet de loi.

Nr. 96 van de heer **De Witte**

Art. 135 tot 139

In boek 9, luidende “Tantièmes en verhogingscoëfficiënt”, de artikelen 135 tot 139 weglaten.

VERANTWOORDING

Volgens overweging 18 van het advies van de Raad van State dient de steller van het voorontwerp het nagestreefde harmonisatiedoel te onderbouwen en een redelijke verantwoording te geven voor het afschaffen van de preferentiële tantièmes. Meer bepaald moet worden aangetoond waarom de elementen die oorspronkelijk aan de basis lagen van deze preferentiële regelingen, doorgaans de zwaarte van het beroep of de latere instroom in de functie, niet langer verantwoord dat een onderscheid wordt gemaakt tussen categorieën van personen die tot op heden als wezenlijk verschillend werden beschouwd voor de berekening van hun pensioen.

De steller van het wetsontwerp heeft nagelaten om afdoende op deze kritiek te antwoorden. Volgens het wetsontwerp worden, naast het harmonisatiedoel, nog twee bijkomende verantwoordingen aangevoerd (blz. 592), met name de budgettaire noodzaak en het verlengen van de loopbanen.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat het bestaande onderscheid inzake tantièmes gebaseerd is op legitieme criteria. De differentiatie houdt verband met de zwaarte van bepaalde beroepen enerzijds en met de verplichting tot latere instroom in bepaalde functies anderzijds, zoals onder meer het geval is voor magistraten. Een louter budgettaire of financiële benadering van dit onderscheid volstaat niet om deze functioneel verankerde verschillen te verantwoorden.

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat de tantième in hoofdzaak een invloed heeft op de berekening van het pensioenbedrag, maar niet op de duur van de loopbaan of de vroegst mogelijke pensioenleeftijd. Hoewel het systeem ertoe kan leiden dat begunstigden met een beperkter aantal loopbaanjaren een volledig pensioen kunnen opbouwen, impliceert dit niet dat zij vroeger met pensioen kunnen gaan. De doelstelling om de effectieve loopbaanduur te verlengen wordt derhalve niet rechtstreeks gerealiseerd via deze maatregel.

N° 96 de M. **De Witte**

Art. 135 à 139

Dans le livre 9 intitulé “Tantièmes et coefficient d’augmentation”, supprimer les articles 135 à 139.

JUSTIFICATION

Selon le considérant 18 de l’avis du Conseil d’État, il appartient à l’auteur de l’avant-projet d’être en mesure d’étayer l’objectif d’harmonisation poursuivi et de justifier raisonnablement la suppression des tantièmes préférentiels. Plus précisément, il s’agit de démontrer que les motifs ayant prévalu à l’instauration de ces tantièmes préférentiels – le plus souvent en raison de la pénibilité de la fonction ou de l’accès tardif à la fonction – ne justifient plus le maintien d’un régime différencié entre des catégories de personnes qui étaient jusqu’ici considérées, pour le calcul de leur pension, comme se trouvant dans des situations essentiellement différentes.

L’auteur du projet de loi n’a pas donné suite de manière concluante à cette observation. Selon le projet de loi, la réforme est justifiée non seulement par l’objectif d’harmonisation, mais aussi par deux autres motifs, à savoir la nécessité budgétaire et la prolongation des carrières (voir p. 592).

À cet égard, il convient d’abord de constater que la distinction existante en matière de tantièmes repose sur des critères légitimes. Elle est liée, d’une part, à la pénibilité de certains métiers et, d’autre part, à l’accès obligatoirement tardif à certaines fonctions, notamment à la fonction de magistrat. Une approche strictement budgétaire ou financière de cette distinction ne suffit pas à justifier ces différences inhérentes à la fonction.

Ensuite, il convient d’observer que le tantième a essentiellement une incidence sur le calcul du montant de pension, mais pas sur la durée de la carrière ni sur la première date possible du départ à la retraite. Bien que ce système puisse permettre à ses bénéficiaires de se constituer une pension complète sur la base d’un nombre réduit d’années de carrière, ils ne peuvent pas pour autant partir plus tôt à la retraite. Par conséquent, cette mesure ne contribuera pas directement à la réalisation de l’objectif de prolonger la durée effective de la carrière.

Gelet op het ontbreken van een afdoende en consistente verantwoording voor de afschaffing van de preferentiële tantièmes, dienen de bepalingen die deze tantièmes terugbrengen tot 1/60 te worden opgeheven.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

En l'absence d'une justification concluante et cohérente de la suppression des tantièmes préférentiels, il y a lieu de supprimer les dispositions ramenant ces tantièmes à 1/60.

Nr. 97 van de heer **De Witte**

Art. 78 tot 81

Boek 7, luidende “Perequatie”, dat de artikelen 78 tot 81 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

De welvaartsvastheid van pensioenen vormt een essentiële pijler van de sociale herverdeling in België. Zonder deze welvaartsvastheid dreigt een geleidelijke relatieve verarming van gepensioneerden ten aanzien van de actieve bevolking, ondanks het feit dat zij door hun loopbaan hebben bijgedragen aan de opbouw van de economische welvaart.

De steller van het wetsontwerp stelt dat na afloop van deze legislatuur een nieuwe regeling inzake welvaartsvastheid zal worden uitgewerkt. Deze intentieverklaring biedt evenwel geen juridische zekerheid en kan niet worden gelijkgesteld met een afdwingbare waarborg.

In die omstandigheden leidt de afschaffing van de perequatie tot een reëel risico op een achteruitgang van de relatieve inkomenspositie van gepensioneerden.

Gelet hierop is het aangewezen de afschaffing van de perequatie op te heffen, dan wel minstens uit te stellen totdat een nieuwe, juridisch verankerde regeling inzake welvaartsvastheid in werking treedt, teneinde te vermijden dat gepensioneerden relatief verarmen.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 97 de M. **De Witte**

Art. 78 à 81

Supprimer le livre 7 intitulé “Péréquation” contenant les articles 78 à 81.

JUSTIFICATION

La liaison des pensions au bien-être est un pilier essentiel de la redistribution sociale en Belgique. Sans elle, les retraités risquent de subir progressivement un appauvrissement relatif par rapport à la population active bien qu'ils aient contribué, tout au long de leur carrière, à la création de prospérité économique.

L'auteur du projet de loi indique qu'un nouveau régime de liaison au bien-être sera élaboré à l'issue de cette législature. Cette déclaration d'intention n'offre toutefois aucune sécurité juridique et ne peut pas être assimilée à une garantie contraignante.

Dès lors, la suppression de la péréquation présente un risque réel de recul de la situation relative des retraités en matière de revenus.

Compte tenu de ces éléments, il apparaît opportun de renoncer à la suppression de la péréquation ou, du moins, de la reporter jusqu'à l'entrée en vigueur d'un nouveau régime de liaison au bien-être inscrit dans la loi, afin d'éviter l'appauvrissement relatif des retraités.

N° 98 van de heer **De Witte**

Art. 4

In paragraaf 2, in het eerste en tweede streepje, de woorden “in de artikelen 24 tot en met 28” telkens vervangen door de woorden “in de artikelen 24 tot 33”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 100.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 98 de M. **De Witte**

Art. 4

Dans le § 2, premier et deuxième tirets, remplacer chaque fois les mots “aux articles 24 à 28” par les mots “aux articles 24 à 33”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 100.

N° 99 de M. De Witte

Art. 8

In het voorgestelde artikel 5bis, § 2, eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in het bepaalde onder 1° de woorden “in de artikelen 24 tot en met 28 van de voormelde wet van XXX” **vervangen door de woorden** “in de artikelen 24 tot 33 van de voormelde wet van ...”;

b) in het bepaalde onder 2° de woorden “in de artikelen 24 tot en met 28 van de voormelde wet van XXX” **vervangen door de woorden** “in de artikelen 24 tot 33 van de voormelde wet van ...”;

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 100.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 99 de M. De Witte

Art. 8

Dans l'article 5bis, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, apporter les modifications suivantes:

a) dans le 1°, remplacer les mots “aux articles 24 à 28 de la loi du XXX précitée” **par les mots** “aux articles 24 à 33 de la loi du ... précitée”;

b) dans le 2°, remplacer les mots “aux articles 24 à 28 de la loi du XXX précitée” **par les mots** “aux articles 24 à 33 de la loi du ... précitée”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 100.

N° 100 de M. **De Witte**

Art. 161

In het voorgestelde artikel 3 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in § 5, eerste lid:

a) in het bepaalde onder 1° de woorden “in artikel 26 van bovengenoemde wet van XXX, hetzij 156 dagen zoals bedoeld in de artikelen 24, 25, 27 en 28 van dezelfde wet” **vervangen door de woorden** “in de artikelen 26 en 31 van bovengenoemde wet van XXX, hetzij 156 dagen zoals bedoeld in de artikelen 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32 en 33 van dezelfde wet”;

b) in het bepaalde onder 2° de woorden “in artikel 26 van bovengenoemde wet van XXX, hetzij 7020 dagen zoals bedoeld in de artikelen 24, 25, 27 en 28 van dezelfde wet” **vervangen door de woorden** “in de artikelen 26 en 31 van bovengenoemde wet van ..., hetzij 7020 dagen zoals bedoeld in de artikelen 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32 en 33 van dezelfde wet”;

2° in paragraaf 6, eerste lid:

a) in het bepaalde onder 1° de woorden “in artikel 26 van bovengenoemde wet van XXX, hetzij 156 dagen zoals bedoeld in de artikelen 24, 25, 27 en 28 van dezelfde wet” **vervangen door de woorden** “in de artikelen 26 en 31 van bovengenoemde wet van ..., hetzij 156 dagen zoals bedoeld in de artikelen 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32 en 33 van dezelfde wet”;

b) in het bepaalde onder 2° de woorden “dagen, zoals bedoeld in de artikelen 24, 25, 27 en 28 van dezelfde wet” **vervangen door de woorden** “dagen, zoals bedoeld in de artikelen 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32 en 33 van dezelfde wet”.

VERANTWOORDING

Volgens overweging 17.2 van het advies van de Raad van State dient de steller van het voorontwerp nader te motiveren waarom, met betrekking tot de loopbaanvoorwaarden

N° 100 de M. **De Witte**

Art. 161

Dans l'article 3 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 5, alinéa 1^{er}:

a) dans le 1°, remplacer les mots “à l'article 26 de la loi du XX XX XXXX précitée, ou 156 jours tels que visés aux articles 24, 25, 27 et 28 de la même loi” **par les mots** “aux articles 26 et 31 de la loi du ... précitée, ou 156 jours tels que visés aux articles 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32 et 33 de la même loi”;

b) dans le 2°, remplacer les mots “à l'article 26 de la loi du XX XX XXXX précitée, ou 7020 jours tels que visés aux articles 24, 25, 27 et 28 de la même loi” **par les mots** “aux articles 26 et 31 de la loi du ... précitée, ou 7020 jours tels que visés aux articles 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32 et 33 de la même loi”;

2° dans le § 6, alinéa 1^{er}:

a) dans le 1°, remplacer les mots “à l'article 26 de la loi du XX XX XXXX précitée, ou 156 jours tels que visés aux articles 24, 25, 27 et 28 de la même loi” **par les mots** “aux articles 26 et 31 de la loi du ... précitée, ou 156 jours tels que visés aux articles 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32 et 33 de la même loi”;

a) dans le 2°, remplacer les mots “de jours tel que visé aux articles 24, 25, 27 et 28 de la même loi” **par les mots** “des jours tels que visés aux articles 24, 25, 27, 28, 29, 30, 32 et 33 de la même loi”.

JUSTIFICATION

Selon le considérant 17.2 de l'avis du Conseil d'État, il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'étayer davantage les raisons pour lesquelles les travailleurs ayant connu des

die toegang geven tot de pensioenbonus, werkenden die periodes van ziekte of invaliditeit hebben gekend, anders worden behandeld dan werkenden die dergelijke periodes niet hebben gekend.

De steller van het wetsontwerp heeft nagelaten om voor dit onderscheid een afdoende verantwoording te geven.

Overeenkomstig de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie vormt elk direct onderscheid op grond van gezondheidstoestand een directe discriminatie, tenzij dit onderscheid objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn. Een dergelijke rechtvaardiging wordt in het voorliggende wetsontwerp niet aangetoond.

Bijgevolg dienen dagen van ziekte, invaliditeit, beroepsziekte en arbeidsongevallen te worden gelijkgesteld voor de toepassing van de pensioenbonus.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 103.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

périodes de maladie ou d'invalidité sont traités autrement que les travailleurs qui n'ont pas connu de telles périodes en ce qui concerne les conditions de carrière ouvrant l'accès au bonus de pension.

L'auteur du projet de loi n'a pas justifié cette distinction de façon concluante.

Conformément à la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, toute distinction directe fondée sur l'état de santé constitue une discrimination directe, à moins que cette distinction ne soit objectivement justifiée par un but légitime et que les moyens de réaliser ce but soient appropriés et nécessaires. Le projet de loi à l'examen ne fournit pas cette justification.

Par conséquent, les périodes d'absence pour cause de maladie, d'invalidité, de maladie professionnelle et d'accident du travail doivent être assimilées pour l'application du bonus de pension.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 103.

N° 101 de M. **De Witte**

Art. 16

In het voorgestelde streepje de woorden “in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 26, § 1, 27, § 1, en 28, § 1, van de wet van XXX houdende de pensioenhervorming” **vervangen door de woorden** “in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 26, § 1, 27, § 1, 28, § 1, 29, 30, 31, 32 en 33 van de wet van ... houdende de pensioenhervorming”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 103.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 101 de M. **De Witte**

Art. 16

Dans le tiret proposé, remplacer les mots “aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 26, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, et 28, § 1^{er}, de la loi du XXXXX portant la réforme des pensions” **par les mots** “aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 26, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, 28, § 1^{er}, 29, 30, 31, 32 et 33, de la loi du ... portant la réforme des pensions”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 103.

N° 102 de M. **De Witte**

Art. 19

In het bepaalde onder 6°, in de voorgestelde bepaling onder 6°, de woorden “in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 26, § 1, 27, § 1, en 28, § 1, van de wet van XXX houdende de pensioenhervorming” **vervangen door de woorden** “in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 26, § 1, 27, § 1, 28, § 1, 29, 30, 31, 32 en 33 van de wet van ... houdende de pensioenhervorming”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 103.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 102 de M. **De Witte**

Art. 19

Dans le 6°, dans le 6° proposé, remplacer les mots “aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 26, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, et 28, § 1^{er}, de la loi du XXXXX portant la réforme des pensions” **par les mots** “aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 26, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, 28, § 1^{er}, 29, 30, 31, 32 et 33, de la loi du ... portant la réforme des pensions”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 103.

N° 103 de M. De Witte

Art. 161

In het voorgestelde artikel 3, § 2, vierde lid, de woorden “in artikel 26, § 1, van de wet van XXX houdende de pensioenhervorming, of ten minste 234 dagen omvat zoals bedoeld in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 27, § 1, en 28, § 1, van dezelfde wet” **vervangen door de woorden** “in artikel 26, § 1 en 31 van de wet van ... houdende de pensioenhervorming, of ten minste 234 dagen omvat zoals bedoeld in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 27, § 1, en 28, § 1, 29, 30, 32 en 33, van dezelfde wet”.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie vormt elk direct onderscheid op grond van gezondheidstoestand een directe discriminatie, tenzij dit onderscheid objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn. Een dergelijke rechtvaardiging wordt in het voorliggende wetsontwerp niet aangetoond.

Dit leidt tot moeilijk te verantwoorden situaties waarbij, bijvoorbeeld binnen het werknemersstelsel, twee werknemers die op hetzelfde ogenblik hun loopbaan aanvatten verschillend worden behandeld louter omdat één van hen gedurende zes maanden arbeidsongeschikt was ten gevolge van een arbeidsongeval. De betrokken werknemer wordt in dat geval geconfronteerd met de verplichting om langer te werken dan zijn collega, enkel wegens het feit dat hij het slachtoffer werd van een arbeidsongeval. Een objectieve en redelijke verantwoording voor deze verschillende behandeling ontbreekt.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 103 de M. De Witte

Art. 161

Dans l'article 3 proposé, dans le § 2, alinéa 4, remplacer les mots “à l'article 26, § 1^{er}, de la loi du XX XX XXXX portant la réforme des pensions, ou au moins 234 jours tels que visés aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, et 28, § 1^{er}, de la même loi” **par les mots** “aux articles 26, § 1^{er}, et 31 de la loi du ... portant la réforme des pensions, ou au moins 234 jours tels que visés aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, 28, § 1^{er}, 29, 30, 32 et 33, de la même loi”.

JUSTIFICATION

Conformément à la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, toute distinction directe fondée sur l'état de santé constitue une discrimination directe, à moins que cette distinction directe ne soit objectivement justifiée par un but légitime et que les moyens de réaliser ce but soient appropriés et nécessaires. Une telle justification n'est pas démontrée dans le projet de loi à l'examen.

Cela conduit à des situations difficilement justifiables dans lesquelles, dans le régime des travailleurs salariés, par exemple, deux travailleurs qui débutent leur carrière au même moment seront traités différemment au seul motif que l'un d'eux a été en incapacité de travail pendant six mois à la suite d'un accident du travail. Dans cette situation, le travailleur concerné sera obligé de travailler plus longtemps que son collègue, pour la seule raison qu'il a été victime d'un accident du travail. Aucune justification objective et raisonnable n'est apportée à cette différence de traitement.

Nr. 104 van de heer **De Witte**

Art. 168

Een boek 13 invoegen, luidende:

“Boek 13. Toepassing van de welvaartsvastheid”.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 104 de M. **De Witte**

Art. 168

Insérer un livre 13, intitulé:

“Livre 13. Application de la liaison au bien-être”.

Nr. 105 van de heer **De Witte**

Art. 168 (*nieuw*)

In het voornoemde boek 13, een artikel 168 invoegen, luidende:

“Art. 168. De bedragen van 15.579,02 euro en van 12.467,14 euro en van 12.300,53 euro bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de wet van 25 april 2024 houdende de hervorming van de pensioenen worden respectievelijk vervangen door de bedragen van 15.979,36 euro en 12.787,52 euro en van 12.616,62 euro, met ingang van 1 juli 2025.

De bedragen van 15.258,58 euro, van 12.210,73 euro en van 12.047,53 euro bedoeld in artikel 4, tweede lid, van de wet van 25 april 2024 houdende de hervorming van de pensioenen worden respectievelijk vervangen door de bedragen van 15.650,69 euro, van 12.524,50 euro en van 12.357,14 euro, met ingang van 1 juli 2025.”

VERANTWOORDING

Het amendement heeft een dubbel doel:

1. het wil de vierde fase van de verhoging van het minimumpensioen herstellen die de regering De Croo zich had voorgenomen te realiseren vanaf 1 januari 2024, maar waar ze gedeeltelijk van afzag;
2. het wil de welvaartsaanpassing van 2 % van het minimumpensioen toepassen op 1 juli 2025.

De vierde fase van de verhoging van het minimumpensioen, die de regering De Croo zich had voorgenomen te realiseren, in combinatie met de aanpassing aan het welzijn, zoals voorzien in het voorstel voor verdeling van de welvaartsenveloppe 2023-2024, was geconcretiseerd door het koninklijk besluit van 7 april 2023 tot aanpassing aan de welvaart van bepaalde uitkeringen in de regeling voor werknemers. De regering De Croo had vervolgens het bedrag van het minimumpensioen verlaagd door het koninklijk besluit van 15 september 2023 inzake de aanpassing van de bedragen van het gewaarborgd minimumpensioen en de inkomensgarantie voor ouderen. De bedragen die nu in artikel 4 van de wet van 25 april 2024 houdende de hervorming van de pensioenen staan, komen

N° 105 de M. **De Witte**

Art. 168 (*nouveau*)

Dans le livre 13 précité, insérer un article 168 rédigé comme suit:

“Art. 168. Les montants de 15.579,02 euros, de 12.467,14 euros et de 12.300,53 euros visés à l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 avril 2024 portant la réforme des pensions sont respectivement remplacés par les montants de 15.979,36 euros, 12.787,52 euros et 12.616,62 euros, à partir du 1^{er} juillet 2025.

Les montants de 15.258,58 euros, de 12.210,73 euros et de 12.047,53 euros visés à l'article 4, alinéa 2, de la loi du 25 avril 2024 portant la réforme des pensions sont respectivement remplacés par les montants de 15.650,69 euros, 12.524,50 euros et 12.357,14 euros, à partir du 1^{er} juillet 2025.”

JUSTIFICATION

L'amendement vise un objectif double:

1. rétablir la quatrième phase de l'augmentation de la pension minimum que le gouvernement De Croo avait prévu de mettre en œuvre à partir du 1er janvier 2024, mais à laquelle il avait partiellement renoncé;
2. appliquer la liaison au bien-être de 2 % de la pension minimum au 1er juillet 2025.

La quatrième phase de l'augmentation de la pension minimum, que le gouvernement De Croo avait prévu de mettre en œuvre, en combinaison avec la liaison au bien-être telle que prévue dans la proposition de répartition de l'enveloppe bien-être 2023-2024, a été concrétisée par l'arrêté royal du 7 avril 2023 portant adaptation au bien-être de certaines prestations dans le régime des travailleurs salariés. Le gouvernement De Croo a ensuite réduit le montant de la pension minimum par le biais de l'arrêté royal du 15 septembre 2023 relatif à l'adaptation des montants de la pension minimum garantie et de la garantie de revenus aux personnes âgées. Les montants qui sont actuellement repris à l'article 4 de la loi du 25 avril 2024 portant la réforme des pensions correspondent

overeen met de bedragen die in de artikelen 152 en 153 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 en in de artikelen 33 en 34 van de herstelwet van 10 februari 1981 inzake de pensioenen van de sociale sector stonden, zoals ze waren aangepast door de genoemde koninklijke besluiten van 7 april 2023 en 15 september 2023.

De welvaartsaanpassingen zijn voorzien in de artikelen 72 en 73 van de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact, die de regering heeft besloten niet te respecteren gedurende de hele legislatuur.

Overeenkomstig met de genoemde wet moesten de sociale partners hun advies over de verdeling van de welvaartsenveloppe 2025-2026 uiterlijk op 15 september 2024 geven.

Doordat de werkgeversorganisaties deze wettelijke termijn niet dwingend achten, was het onmogelijk om inde schoot van NAR en CRB tot een tijdig gemeenschappelijk advies van de sociale partners te komen.

De vakbonden hebben daarom hun advies gegeven. Het uitgangspunt van dit advies is de minimale enveloppe voor de welvaartsaanpassingen, zoals berekend door het Federaal Planbureau volgens artikel 73 van de Generatiepactwet uit 23 december 2005 (zie rapport augustus 2024).

In dit advies vragen de vakbonden om het minimumpensioen met 2 % te verhogen vanaf 1 juli 2025.

Om deze verhoging te realiseren, zijn de basisbedragen die van kracht zouden moeten zijn vanaf 1 januari 2024, zoals aangepast door het genoemde koninklijk besluit van 7 april 2023, met 2 % verhoogd.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

aux montants qui figuraient aux articles 152 et 153 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 et aux articles 33 et 34 de la loi de redressement du 10 février 1981 relative aux pensions du secteur social, tels qu'adaptés par les arrêtés royaux précités du 7 avril 2023 et du 15 septembre 2023.

Les mécanismes de liaison au bien-être sont prévus dans les articles 72 et 73 de la loi du 23 décembre 2005 relative au pacte de solidarité entre les générations, que le gouvernement a décidé de ne pas respecter pendant toute la législature.

Conformément à ladite loi, les partenaires sociaux devaient rendre leur avis sur la répartition de l'enveloppe bien-être 2025-2026 pour le 15 septembre 2024 au plus tard.

Comme les organisations patronales n'ont pas considéré ce délai légal comme contraignant, il n'a pas été possible de parvenir en temps utile à un avis commun des partenaires sociaux au sein du CNT et du CCE.

En conséquence, les syndicats ont rendu leur avis. Celui-ci se fonde sur l'enveloppe minimale pour les liaisons au bien-être, telle que calculée par le Bureau fédéral du Plan conformément à l'article 73 de la loi relative au pacte de solidarité entre les générations du 23 décembre 2005 (voir le rapport d'août 2024).

Les syndicats y demandent d'augmenter la pension minimum de 2 % à partir du 1er juillet 2025.

Afin de réaliser à cette augmentation, les montants de base qui devaient entrer en vigueur à partir du 1er janvier 2024, tels qu'adaptés par l'arrêté royal précité du 7 avril 2023, ont été majorés de 2 %.

Nr. 106 van de heer **De Witte**

Art. 169 (*nieuw*)

In het voornoemde boek 13, een artikel 169 invoegen, luidende:

“Art. 169. § 1. In artikel 7, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 9 april 2007 tot verhoging van sommige pensioenen en tot toekenning van een welvaartsbonus aan sommige pensioengerechtigden, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 1 september 2025, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de bepaling onder 1°, worden de woorden “en ten vroegste na 31 december 2014” vervangen door de woorden “en ten vroegste na 31 december 2009”;

2° in de bepaling onder 2°, worden de woorden “en ten vroegste na 31 december 2024” vervangen door de woorden “en ten vroegste na 31 december 2003”.

§ 2. Dit artikel treedt in werking op 1 september 2025.”

VERANTWOORDING

Artikel 7 van het koninklijk besluit van 9 april 2007 tot verhoging van sommige pensioenen en tot toekenning van een welvaartsbonus aan sommige pensioengerechtigden voorziet in de algemene, structurele verhoging van 2 %, op 1 september van elk jaar, van de pensioenen die in de loop van het betreffende jaar 5 of 15 jaar bereiken. Dit structureel welvaartsmechanisme maakt deel uit van de welvaartsaanpassingen.

Het federaal regeerakkoord 2025-2029 van 31 januari 2025 voorziet in de vervanging van de bestaande welvaartsenveloppe door een specifieke enveloppe bedoeld voor de meest kwetsbare groepen.

De regering heeft daarom gekozen om deze algemene structurele verhoging op 1 september van elk jaar, van de pensioenen die in de loop van het betreffende jaar 5 of 15 jaar bereiken, ditmaal volledig uit te stellen en dit voor de jaren 2025 tot en met 2029.

N° 106 de M. **De Witte**

Art. 169 (*nouveau*)

Dans le livre 13 précité, insérer un article 169 rédigé comme suit:

“Art. 169. § 1^{er}. Dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 9 avril 2007 portant augmentation de certaines pensions et attribution d'un bonus de bien-être à certains bénéficiaires de pensions, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 1^{er} septembre 2025, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le 1°, les mots “et au plus tôt après le 31 décembre 2014” sont remplacés par les mots “et au plus tôt après le 31 décembre 2009”;

2° dans le 2°, les mots “et au plus tôt après le 31 décembre 2014” sont remplacés par les mots “et au plus tôt après le 31 décembre 2003”.

§ 2. Le présent article entre en vigueur le 1^{er} septembre 2025.”

JUSTIFICATION

L'article 7 de l'arrêté royal du 9 avril 2007 portant augmentation de certaines pensions et attribution d'un bonus de bien-être à certains bénéficiaires de pensions prévoit une augmentation générale et structurelle de 2 %, chaque 1^{er} septembre, des pensions atteignant 5 ou 15 ans au cours de l'année concernée. Ce mécanisme structurel de bien-être fait partie des adaptations au bien-être.

L'accord de gouvernement fédéral 2025-2029 du 31 janvier 2025 prévoit le remplacement de l'enveloppe bien-être existante par une enveloppe spécifique destinée aux groupes les plus vulnérables.

C'est pourquoi le gouvernement a cette fois-ci décidé de reporter entièrement cette augmentation structurelle générale au 1^{er} septembre des pensions atteignant 5 ou 15 ans au cours de l'année concernée, et ce, pour les années 2025 à 2029 inclus.

Het koninklijk besluit van 1 september 2025 tot wijziging van artikel 7 van het koninklijk besluit van 9 april 2007 tot verhoging van sommige pensioenen en tot toekenning van een welvaartsbonus aan sommige pensioengerechtigden stelde de structurele verhoging, op 1 september van elk jaar, van de pensioenen die in de loop van het betreffende jaar 5 of 15 jaar bereiken, volledig uit voor de jaren 2025 tot 2029.

Dit amendement maakt deze opschorting ongedaan en herstelt de structurele verhoging van 2 %, op 1 september van elk jaar, van de pensioenen die in de loop van het betreffende jaar 5 of 15 jaar bereiken voor de jaren 2025 tot 2029 en voor de volgende jaren.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

L'arrêté royal du 1^{er} septembre 2025 modifiant l'article 7 de l'arrêté royal du 9 avril 2007 portant augmentation de certaines pensions et attribution d'un bonus de bien-être à certains bénéficiaires de pensions a reporté entièrement l'augmentation structurelle, chaque 1^{er} septembre, des pensions atteignant 5 ou 15 ans au cours de l'année concernée, et ce, pour les années 2025 à 2029 inclus.

Le présent amendement annule cette suspension et rétablit l'augmentation structurelle de 2 %, chaque 1^{er} septembre, des pensions atteignant 5 ou 15 ans au cours de l'année concernée, et ce, pour les années 2025 à 2029 inclus ainsi que pour les années suivantes.

Nr. 107 van de heer **De Witte**

Art. 170 (*nieuw*)

In het voornoemde boek 13, een artikel 170 invoegen, luidende:

“Art. 170. De bedragen van 218,96 euro, van 131,32 euro, 858,23 euro en van 686,58 euro bedoeld in artikel 56, § 3, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 7 april 2023, worden respectievelijk vervangen:

1° met ingang van 1 mei 2025, door de bedragen van 223,65 euro, 134,12 euro, 876,59 euro en 701,28 euro;

2° met ingang van 1 mei 2026, door de bedragen van 228,77 euro, 137,19 euro, 896,67 euro en 717,33 euro.

De verhogingscoëfficiënt van 1,47141910 bedoeld in artikel 56, § 5, van hetzelfde besluit, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 7 april 2023, wordt vervangen:

1° met ingang van 1 mei 2025 door de verhogingscoëfficiënt van 1,50290747;

2° met ingang van 1 mei 2026 door de verhogingscoëfficiënt van 1,53732405.”

VERANTWOORDING

De welvaartsaanpassingen worden bepaald in de artikelen 72 en 73 van de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact, die de regering heeft besloten niet te respecteren gedurende de hele legislatuur.

Overeenkomstig de voornoemde wet moesten de sociale partners het advies over de verdeling van de welvaartsenveloppe 2025-2026 uiterlijk indienen op 15 september 2024.

N° 107 de M. **De Witte**

Art. 170 (*nouveau*)

Dans le livre 13 précité, insérer un article 170 rédigé comme suit:

“Art. 170. Les montants de 218,96 euros, de 131,32 euros, 858,23 euros et de 686,58 euros visés dans l'article 56, § 3, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 7 avril 2023, sont respectivement remplacés:

1° à compter du 1^{er} mai 2025, par les montants de 223,65 euros, 134,12 euros, 876,59 euros et 701,28 euros;

2° à compter du 1^{er} mai 2026, par les montants de 228,77 euros, 137,19 euros, 896,67 euros et 717,33 euros.

Le coefficient de majoration de 1,47141910 visé à l'article 56, § 5, du même arrêté, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 7 avril 2023, est remplacé:

1° à compter du 1^{er} mai 2025, par le coefficient de majoration de 1,50290747;

2° à compter du 1^{er} mai 2026, par le coefficient de majoration de 1,53732405.”

JUSTIFICATION

Les adaptations au bien-être sont prévues dans les articles 72 et 73 de la loi du 23 décembre 2005 relative au pacte de solidarité entre les générations, que le gouvernement a décidé de ne pas respecter durant l'ensemble de la législature.

Conformément à la loi précitée, les partenaires sociaux devaient rendre l'avis sur la répartition de l'enveloppe bien-être 2025-2026 au plus tard le 15 septembre 2024.

Doordat de werkgeversorganisaties deze wettelijke termijn niet dwingend achten, was het onmogelijk om in de schoot van NAR en CRB tot een tijdig gemeenschappelijk advies van de sociale partners te komen.

De vakbonden hebben daarom hun advies gegeven. Het uitgangspunt van dit advies is de minimale enveloppe voor de welvaartsaanpassingen, zoals berekend door het Federaal Planbureau volgens artikel 73 van de Generatiepactwet uit 23 december 2005 (zie rapport augustus 2024).

In dit advies vragen de vakbonden een zichtbare verhoging van het vakantiegeld voor gepensioneerden:

- + 2,14 % vanaf mei 2025;
- +2,29 % vanaf mei 2026.

Dit amendement verhoogt het vakantiegeld en de aanvullende toeslag met 2,14 % per 1 mei 2025 en vervolgens met 2,29 % per 1 mei 2026.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

Comme les organisations patronales n'ont pas considéré ce délai légal comme contraignant, il n'a pas été possible de parvenir en temps utile à un avis commun des partenaires sociaux au sein du CNT et du CCE.

En conséquence, les syndicats ont rendu leur avis. Celui-ci se fonde sur l'enveloppe minimale pour les liaisons au bien-être, telle que calculée par le Bureau fédéral du Plan conformément à l'article 73 de la loi relative au pacte de solidarité entre les générations du 23 décembre 2005 (voir le rapport d'août 2024).

Les syndicats y demandent une augmentation sensible du pécule de vacances pour les pensionnés:

- +2,14 % à partir de mai 2025;
- +2,29 % à partir de mai 2026.

Le présent amendement tend à augmenter le pécule de vacances et le pécule complémentaire de 2,14 % au 1^{er} mai 2025, puis de 2,29 % au 1^{er} mai 2026.

Nr. 108 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 3

In paragraaf 2, het tweede lid vervangen als volgt:

“Voor de toepassing van het eerste lid, eerste streepje wordt het aantal kalenderjaren voor de rechthebbenden die perioden van wisselende halftijdse diensten hebben verricht voor deze perioden als volgt bepaald:

a) de perioden van wisselende halftijdse diensten worden afgebakend: het betreft de ononderbroken perioden met minstens twee opeenvolgende kalenderjaren waarin de rechthebbende telkens ten minste 150 en maximum 162 dagen bedoeld in de artikelen 24 tot 33 kan bewijzen;

b) voor elke periode van wisselende halftijdse diensten worden de kalenderjaren met ten minste 156 dagen bedoeld in de artikelen 24 tot 33 in aanmerking genomen;

c) voor elke periode van wisselende halftijdse diensten worden de kalenderjaren met minder dan 156 dagen zoals bedoeld in de artikelen 24 tot 33 in aanmerking genomen voor zover zij tot 156 dagen worden aangevuld met de dagen bedoeld in de artikelen 24, § 1, en 25, § 1, die de rechthebbende gedurende de in de bepaling onder b) bedoelde kalenderjaren tijdens dezelfde periode bovenop 156 dagen kan bewijzen.

Onverminderd de eventuele eerdere toepassing van het tweede lid wordt de voorwaarde bedoeld in het eerste lid, eerste streepje, geacht eveneens vervuld te zijn indien, voor de volledige loopbaan, de voorwaarde niet is vervuld voor maximum vijf dagen die zich kunnen situeren in één of meerdere kalenderjaren.”

N° 108 de M. **Ronse et consorts**

Art. 3

Dans le paragraphe 2, remplacer l’alinéa 2 par ce qui suit:

“Pour l’application de l’alinéa 1^{er}, tiret premier, pour les bénéficiaires ayant effectué des périodes de services à mi-temps variables, le nombre d’années civiles pour ces périodes est déterminé comme suit:

a) les périodes de services à mi-temps variables sont définies: il s’agit des périodes ininterrompues composées d’au moins deux années civiles consécutives pour lesquelles le bénéficiaire peut justifier chaque fois d’au moins 150 et d’au maximum 162 jours tels que visés aux articles 24 à 33;

b) pour chaque période de services à mi-temps variables, les années civiles comportant au moins 156 jours tels que visés aux articles 24 à 33 sont prises en compte;

c) pour chaque période de services à mi-temps variables, les années civiles comportant moins de 156 jours tels que visés aux articles 24 à 33 sont prises en compte pour autant qu’elles soient complétées par les jours tels que visés aux articles 24, § 1^{er}, et 25, § 1^{er}, que le bénéficiaire peut justifier au delà de 156 jours pour les années civiles visées au b) pour la même période.

Sans préjudice de l’application préalable éventuelle de l’alinéa 2, la condition visée à l’alinéa 1^{er}, premier tiret, est réputée également être remplie si, pour la carrière complète, la condition n’est pas remplie pour cinq jours au maximum qui peuvent se situer au cours d’une ou plusieurs années civiles.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 109.

Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nahima Lanjri (cd&v)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 109.

Nr. 109 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 8

In het voorgestelde artikel 5bis, § 1, het tweede lid vervangen als volgt:

“Voor de toepassing van het eerste lid, 1°:

1° wordt voor de personen die perioden van wisselende halftijdse prestaties hebben verricht het aantal kalenderjaren voor deze perioden als volgt bepaald:

a) de perioden van wisselende halftijdse prestaties worden afgebakend: het betreft de ononderbroken perioden met minstens twee opeenvolgende kalenderjaren met elk ten minste 150 en maximum 162 dagen bedoeld in de artikelen 24 tot 33 van de voormelde wet van ...;

b) voor elke periode van wisselende halftijdse prestaties worden de kalenderjaren met ten minste 156 dagen bedoeld in de artikelen 24 tot 33 van de voormelde wet van ..., in aanmerking genomen;

c) voor elke periode van wisselende halftijdse prestaties worden de kalenderjaren met minder dan 156 dagen bedoeld in de artikelen 24 tot 33 van de voormelde wet van ... in aanmerking genomen voor zover zij tot 156 dagen worden aangevuld met de dagen bedoeld in de artikelen 24, § 1, en 25, § 1, van de voornoemde wet van ... die gedurende de in de bepaling onder b) bedoelde kalenderjaren tijdens dezelfde periode de 156 dagen overschrijden;

2° worden na de toepassing van de bepaling onder 1°, over de volledige loopbaan 5 fictieve voltijdse dagequivalenten in aanmerking genomen.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (I) voorziet in een vermindering van het rustpensioenbedrag wanneer de burger op het ogenblik van de pensionering niet cumulatief aan twee voorwaarden voldoet: een loopbaan van

N° 109 de M. **Ronse et consorts**

Art. 8

Dans l'article 5bis, § 1^{er}, proposé, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, 1°:

1° pour les personnes ayant effectué des périodes de prestations à mi-temps variables, le nombre d'années civiles pour ces périodes est déterminé comme suit:

a) les périodes de prestations à mi-temps variables sont définies: il s'agit des périodes ininterrompues composées d'au moins deux années civiles consécutives comportant chacune au moins 150 et au maximum 162 jours tels que visés aux articles 24 à 33 de la loi du ... précitée;

b) pour chaque période de prestations à mi-temps variables, les années civiles comportant au moins 156 jours tels que visés aux articles 24 à 33 de la loi du ... précitée sont prises en compte;

c) pour chaque période de prestations à mi-temps variables, les années civiles comportant moins de 156 jours, tels que visés aux articles 24 à 33 de la loi du ... précitée, sont prises en compte dans la mesure où elles sont complétées jusqu'à 156 jours par les jours tels que visés aux articles 24, § 1^{er} et 25, § 1^{er}, de la loi du ... précitée qui dépassent les 156 jours pour les années civiles visées au b) pendant la même période;

2° après l'application du 1°, 5 jours équivalents temps plein fictifs sont pris en compte sur l'ensemble de la carrière.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi portant la réforme des pensions (I) prévoit une réduction du montant de la pension de retraite lorsque le citoyen, au moment de la pension, ne remplit pas cumulativement deux conditions, à savoir: une carrière d'au moins

minstens 35 kalenderjaren waarin elk kalenderjaar een totaal van minstens 156 dagen telt én een totaal minstens 7020 dagen over de volledige duur van zijn loopbaan.

De 156 dagen uit de bovenvermelde maatregelen stemmen overeen met de helft van een voltijdse arbeidsregeling (= 312 dagen). In de praktijk blijkt echter dat niet elke ambtenaar met een halftijdse benoeming of elke werknemer met een halftijds contract (50 %) elk jaar aan 156 dagen komt. Indien dit niet het geval is, wordt vastgesteld dat het aantal dagen meestal tussen de 150 en 162 schommelt. Het gaat om ambtenaren en werknemers die een 50 % benoeming of arbeidsovereenkomst effectief volledig uitvoeren, maar waarvan de uurroosters een kalendereffect veroorzaken waardoor ze in sommige jaren net boven en in andere jaren net onder de grens van 156 dagen vallen én over een iets langere periode wel minimaal aan 156 dagen gemiddeld komen.

Omdat het onbillijk zou zijn dat personen, die wel degelijk een halftijdse benoeming of arbeidscontract hebben en dergelijke “wisselende halftijdse prestaties” presteren, bepaalde jaren zouden zien verliezen, is de volgende beschermingsmaatregel uitgewerkt.

Vooreerst wordt de loopbaan onderverdeeld in periodes van “wisselende halftijdse prestaties”. Die periodes zijn aaneensluitende periodes van kalenderjaren met een aantal dagen die schommelen tussen de 150 en 162 dagen. Van zodra er een loopbaanjaar met minder dan 150 of meer dan 162 dagen wordt geregistreerd, wordt de periode als onderbroken beschouwd.

Vervolgens wordt binnen die periodes van “wisselende halftijdse prestaties” gekeken in welke jaren er meer dan 156 dagen werden geregistreerd. Die dagen van overschrijding van het aantal van 156 dagen worden geteld en leveren een bepaald aantal extra dagen op.

In de laatste stap worden de bovenvermelde extra dagen gebruikt om de jaren op te vullen waarin geen 156 dagen werden gepresteerd. De dagen moeten niet noodzakelijk worden gebruikt in het jaar vlak voor of vlak na het jaar van de overschrijding, maar wel binnen dezelfde periode van tewerkstelling zoals bepaald in stap één. De extra dagen zullen steeds op de meest gunstige wijze voor de ambtenaar

35 années civiles, dans laquelle chaque année civile comporte un total d'au moins 156 jours, et un total d'au moins 7020 jours sur l'ensemble de la durée de la carrière.

Les 156 jours visés par les mesures précitées correspondent à la moitié d'un régime de travail à temps plein (= 312 jours). En pratique, il apparaît toutefois que chaque fonctionnaire nommé à mi-temps ou chaque travailleur salarié titulaire d'un contrat de travail à mi-temps (50 %) n'atteint pas chaque année le seuil de 156 jours. Si ce n'est pas le cas, il y a lieu de constater qu'en règle générale, le nombre de jours oscille entre 150 et 162. Il s'agit de fonctionnaires et travailleurs qui exécutent effectivement et intégralement une nomination ou un contrat de travail à 50 %, mais dont les horaires de travail produisent un effet calendrier, entraînant le fait que, certaines années, ils dépassent légèrement le seuil de 156 jours, tandis que d'autres années ils se situent juste en dessous de ce seuil, tout en atteignant néanmoins, sur une période légèrement plus longue, une moyenne d'au moins 156 jours.

Étant donné qu'il serait inéquitable que des personnes qui disposent effectivement d'une nomination ou d'un contrat de travail à mi-temps et qui prestent de telles “prestations à mi-temps variables” voient certaines années de carrière ne pas être prises en compte, la mesure de protection suivante a été élaborée.

Premièrement, la carrière est subdivisée en périodes de “prestations à mi-temps variables”. Ces périodes correspondent à des périodes continues d'années civiles au cours desquelles le nombre de jours oscille entre 150 et 162 jours. Dès qu'une année de carrière comportant moins de 150 jours ou plus de 162 jours est enregistrée, la période est considérée comme interrompue.

Ensuite, au sein de ces périodes de “prestations à mi-temps variables”, il est examiné pour quelles années plus de 156 jours ont été enregistrés. Ces jours de dépassement du seuil de 156 jours sont comptabilisés et donnent lieu à un certain nombre de jours supplémentaires.

Au cours de la dernière étape, les jours supplémentaires précités sont utilisés afin de compléter les années au cours desquelles 156 jours n'ont pas été prestés. Ces jours ne doivent pas nécessairement être utilisés au cours de l'année qui précède ou qui suit immédiatement l'année de dépassement, mais doivent l'être au sein de la même période d'occupation telle que définie à l'étape 1. Les jours supplémentaires

of werknemer worden aangewend opdat een maximaal aantal kalenderjaren opgetrokken zou kunnen worden tot 156 dagen.

Tot slot blijft de reeds voorziene maatregel omtrent de 5 fictieve voltijdse dagequivalenten behouden, waardoor elke werknemer en ambtenaar over de volledige loopbaan over in totaal 5 fictieve voltijdse dagequivalenten beschikt die gebruikt zullen worden om één of meerdere kalenderjaren (die net onder de drempel vallen van 156 dagen die voldoen aan de werkvoorwaarde) op te trekken tot 156 dagen.

Voorbeeld van een deel van een loopbaan:

1980	312
1981	312
1982	157
1983	157
1984	153
1985	160
1986	153
1987	312
1988	275
1989	152
1990	159
1991	154
1992	157
1993	156
1994	130
1995	312

In bovenstaand voorbeeld worden 2 periodes van “wisselende halftijdse prestaties” onderscheiden:

- periode 1 van 1982 tot 1986;
- periode 2 van 1989 tot 1993.

Voor periode 1 bekomt men 6 extra dagen:

- 1982: 1 dag overschrijding;
- 1983: 1 dag overschrijding;

seront toujours utilisés de la manière la plus favorable pour le fonctionnaire ou le travailleur salarié, de sorte qu’un nombre maximal d’années civiles pourrait être porté à 156 jours.

Enfin, la mesure déjà prévue relative aux cinq jours équivalents temps plein fictifs demeure d’application, de sorte que chaque travailleur salarié et fonctionnaire dispose, sur l’ensemble de sa carrière, d’un total de cinq jours équivalents temps plein fictifs qui seront utilisés afin de porter à 156 jours une ou plusieurs années civiles qui se situent juste en-deçà du seuil de 156 jours requis pour satisfaire à la condition de travail.

Exemple d’une partie de carrière:

1980	312
1981	312
1982	157
1983	157
1984	153
1985	160
1986	153
1987	312
1988	275
1989	152
1990	159
1991	154
1992	157
1993	156
1994	130
1995	312

Dans l’exemple ci-dessus, deux périodes de “prestations à mi-temps variables” sont distinguées:

- période 1 de 1982 à 1986 inclus;
- période 2 de 1989 à 1993 inclus.

Pour la période 1, on obtient 6 jours supplémentaires:

- 1982: 1 jour de dépassement;
- 1983: 1 jour de dépassement;

- 1985: 4 dagen overschrijding.

Voor periode 2 bekomt men 4 extra dagen:

- 1990: 3 dagen overschrijding;
- 1992: 1 dag overschrijding.

Men bepaalt tevens voor elke periode van halftijdse tewerkstelling en voor elk jaar met minder dan 156 dagen het aantal dagen tekort:

Voor periode 1:

- 1984: 3 dagen tekort;
- 1986: 3 dagen tekort.

Voor periode 1 kan men de 6 extra dagen gebruiken om de jaren 1984 en 1986 op te trekken naar 156.

Voor periode 2:

- 1989: 4 dagen tekort;
- 1991: 2 dagen tekort.

Voor periode 2 kan men de 4 extra dagen gebruiken om het jaar 1991 op te trekken naar 156. Men heeft dan nog 2 dagen over. Dit volstaat niet om het jaar 1989 op te trekken naar 156.

Na toepassing van deze nieuwe maatregel kunnen de jaren 1984, 1986 en 1991 alsnog worden beschouwd als zijnde te voldoen aan de voorwaarde van 156 dagen.

Tot slot kan ook de reeds voorziene maatregel omtrent de 5 fictieve voltijdse dagequivalenten worden toegepast om het jaar 1989 aan te vullen.

Bovenvermelde maatregelen bouwen op die manier een bescherming in, waardoor bepaalde jaren toch zullen meetellen voor de werkvoorwaarde in het kader van de vermindering van het pensioen. Deze maatregelen zullen echter niet gelden voor de werkvoorwaarde in het kader van de verhoging van het pensioen.

- 1985: 4 jours de dépassement.

Pour la période 2, on obtient 4 jours supplémentaires:

- 1990: 3 jours de dépassement;
- 1992: 1 jour de dépassement.

On détermine en outre, pour chaque période de travail à mi-temps et pour chaque année comportant moins de 156 jours, le nombre de jours manquants:

Pour la période 1:

- 1984: 3 jours manquants;
- 1986: 3 jours manquants.

Pour la période 1, les 6 jours supplémentaires peuvent être utilisés afin de porter les années 1984 et 1986 à 156 jours.

Pour la période 2:

- 1989: 4 jours manquants;
- 1991: 2 jours manquants.

Pour la période 2, les 4 jours supplémentaires peuvent être utilisés afin de porter l'année 1991 à 156 jours. Il subsiste alors 2 jours. Ceux-ci ne suffisent pas pour porter l'année 1989 à 156 jours.

Après l'application de cette nouvelle mesure, les années 1984, 1986 et 1991 peuvent néanmoins être considérées comme satisfaisant à la condition de 156 jours.

Enfin, la mesure déjà prévue relative aux cinq jours équivalents temps plein fictifs peut également être appliquée afin de compléter l'année 1989.

Les mesures précitées instaurent de cette manière un mécanisme de protection permettant que certaines années soient néanmoins prises en compte pour la condition de travail dans le cadre de la réduction du montant de la pension. Ces mesures ne s'appliqueront toutefois pas pour la condition de travail dans le cadre de la majoration.

Deze artikelen regelen deze bescherming voor de werkvoorwaarde voor de vermindering in de pensioenregelingen van de ambtenaren en de werknemers.

Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nahima Lanjri (cd&v)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

Les présents articles règlent cette protection pour la condition de travail relative à la réduction dans les régimes de pension des fonctionnaires et des travailleurs salariés.

Nr. 110 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 19

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° paragraaf 2, tweede lid, wordt aangevuld met de bepalingen onder 3° en 4°, luidende:

“3° in de werknemersregeling en in de andere regelingen de pensioenrechten voor het eerste loopbaanjaar betrekking hebben op een tewerkstelling die overeenstemt met ten minste één derde van een voltijdse arbeidsregeling. Wanneer de tewerkstelling niet het volledige kalenderjaar omvat, is aan deze voorwaarde voldaan indien voor het kalenderjaar tenminste het equivalent van de vermelde minimum duur van tewerkstelling wordt bewezen;

4° in de werknemersregeling het gaat om kalenderjaren waarvoor de pensioenrechten betrekking hebben op een tewerkstelling die overeenstemt met wisselende halftijdse prestaties.”;

b) de bepaling onder 4° vervangen als volgt:

“4° paragraaf 2, vijfde lid, wordt aangevuld met de bepalingen onder 4° en 5°, luidende:

“4° bepalen wat verstaan moet worden onder het eerste loopbaanjaar;

5° bepalen wat verstaan moet worden onder kalenderjaren waarvoor de pensioenrechten betrekking hebben op een tewerkstelling die overeenstemt met wisselende halftijdse prestaties.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp houdende de pensioenhervorming (I) voorziet dat voor de pensioenen die daadwerkelijk en voor de eerste maal ingaan ten vroegste op 1 januari 2027 er voor elk loopbaanjaar niet langer 104 dagen maar wel 156 dagen

N° 110 de M. **Ronse et consorts**

Art. 19

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° le paragraphe 2, alinéa 2, est complété par les 3° et 4°, rédigés comme suit:

“3° dans le régime des travailleurs salariés et dans les autres régimes, les droits à pension pour la première année de carrière portent sur une occupation correspondant à au moins un tiers d'un régime de travail à temps plein. Lorsque l'occupation ne couvre pas l'ensemble de l'année civile, cette condition est remplie si, pour l'année civile, l'équivalent de la durée minimale d'occupation précitée est prouvé;

4° dans le régime des travailleurs salariés, il s'agit des années civiles pour lesquelles les droits à pension portent sur une occupation correspondant à des prestations à mi-temps variables.”;

b) remplacer le 4° par ce qui suit:

“4° le paragraphe 2, alinéa 5, est complété par les 4° et 5°, rédigés comme suit:

“4° déterminer ce qu'il faut entendre par la première année de carrière;

5° déterminer ce qu'il faut entendre par des années civiles pour lesquelles les droits à pension portent sur une occupation correspondant à des prestations à mi-temps variables.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi portant la réforme des pensions (I) prévoit que, pour les pensions qui prennent effectivement cours pour la première fois au plus tôt le 1^{er} janvier 2027, il ne sera plus exigé, pour chaque année de carrière, de justifier de

bewezen zullen moeten worden voor de opening van het recht op het vervroegd pensioen.

Dit aantal dagen stemt overeen met de helft van een voltijdse tewerkstelling. In de praktijk blijkt echter dat werknemers met een halftijdse arbeidsovereenkomst (50 %), die deze effectief volledig uitvoeren, dit aantal niet elk kalenderjaar bereiken. Indien dit niet het geval is, wordt vastgesteld dat, door kalendereffecten verbonden aan de organisatie van de arbeidsroosters, het aantal bewezen dagen bij deze werknemers doorgaans schommelt tussen 150 en 162 dagen.

Aangezien het onbillijk zou zijn dat werknemers die dergelijke wisselende halftijdse prestaties verrichten, bepaalde loopbaan jaren zouden zien verloren gaan louter omwille van deze schommelingen, is een specifieke beschermingsmaatregel uitgewerkt. De loopbaan wordt daartoe onderverdeeld in aaneensluitende periodes van wisselende halftijdse prestaties, waarin overschotten aan effectief gewerkte dagen in bepaalde kalenderjaren binnen dezelfde periode kunnen worden aangewend om kalenderjaren met een tekort aan dagen aan te vullen. Deze aanwending zal steeds op de meest gunstige wijze voor de werknemer worden uitgevoerd opdat een maximaal aantal kalenderjaren opgetrokken zou kunnen worden tot 156 dagen.

Na toepassing van dit specifieke mechanisme blijft bovendien het reeds voorziene algemene compensatiemechanisme van vijf fictieve voltijdse dagequivalenten over de volledige loopbaan van toepassing.

Voorliggend artikel regelt deze bescherming voor de opening van het recht op het vervroegd pensioen.

Axel Ronse (N-VA)
 Denis Ducarme (MR)
 Isabelle Hansez (Les Engagés)
 Nahima Lanjri (cd&v)
 Anja Vanrobaeys (Vooruit)

104 jours, mais bien de 156 jours, pour l'ouverture du droit à la pension anticipée.

Ce nombre de jours correspond à la moitié d'un régime de travail à temps plein. En pratique, il apparaît toutefois que les travailleurs salariés titulaires d'un contrat de travail à mi-temps (50 %), qu'ils exécutent effectivement et intégralement, n'atteignent pas ce seuil chaque année civile. Si ce n'est pas le cas, il y a lieu de constater qu'en raison d'effets calendriers liés à l'organisation des horaires de travail, le nombre de jours prouvés par ces travailleurs oscille généralement entre 150 et 162.

Étant donné qu'il serait inéquitable que des travailleurs qui prestent de telles prestations à mi-temps variables voient certaines années de carrière ne pas être prises en compte uniquement en raison de ces fluctuations, une mesure de protection spécifique a été élaborée. À cette fin, la carrière est subdivisée en périodes continues de prestations à mi-temps variables, au sein desquelles les excédents de jours effectivement travaillés peuvent être utilisés afin de compléter, au cours de la même période, les années civiles présentant un déficit de jours. Cette utilisation se fera toujours de la manière la plus favorable pour le travailleur salarié, de sorte qu'un nombre maximal d'années civiles puisse être porté à 156 jours.

Après l'application de ce mécanisme spécifique, le mécanisme général déjà prévu des cinq jours équivalents temps plein fictifs pour l'ensemble de la carrière demeure également applicable.

Le présent article règle cette protection pour l'ouverture du droit à la pension anticipée.

Nr. 111 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 161

In het voorgestelde artikel 3 van het koninklijk besluit van 30 januari 1997 betreffende het pensioenstelsel der zelfstandigen met toepassing van de artikelen 15 en 27 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels en van artikel 3, § 1, 4°, van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese en Monetaire Unie, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in paragraaf 3, tweede lid, de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° in de werknemersregeling en in de andere regelingen, de pensioenrechten betrekking hebben op een tewerkstelling die overeenstemt met ten minste de helft van een voltijdse arbeidsregeling overeenkomstig artikel 4, § 2, vijfde lid, 3°, van het koninklijk besluit van 23 december 1996 tot uitvoering van de artikelen 15, 16 en 17 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels. Wanneer de tewerkstelling niet het volledige kalenderjaar omvat, is aan deze voorwaarde voldaan indien voor het kalenderjaar tenminste het equivalent van de vermelde minimumduur van tewerkstelling wordt bewezen; de belanghebbende beschikt over vijf fictieve voltijdse dagequivalenten waarmee een of meerdere kalenderjaren, waarin geen tewerkstelling gelegen is die ten minste de helft van een voltijdse arbeidsregeling omvat, kunnen aangevuld worden met het oog op de maximalisatie van het aantal kalenderjaren die in aanmerking kunnen genomen worden voor de toepassing van paragraaf 2, overeenkomstig artikel 4, § 2, zesde lid, van het vermeld koninklijk besluit van 23 december 1996.”;

b) paragraaf 3, tweede lid, aanvullen met een bepaling onder 3° en een bepaling onder 4°, luidende:

N° 111 de M. **Ronse et consorts**

Art. 161

Dans l'article 3 proposé de l'arrêté royal du 30 janvier 1997 relatif au régime de pension des travailleurs indépendants, en application des articles 15 et 27 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux de pension et de l'article 3, § 1^{er}, 4°, de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, apporter les modifications suivantes:

a) dans le paragraphe 3, alinéa 2, remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° dans le régime des travailleurs salariés et dans les autres régimes, les droits à pension se rapportent à une occupation qui correspond au moins à la moitié d'un régime de travail à temps plein, conformément à l'article 4, § 2, alinéa 5, 3°, de l'arrêté royal du 23 décembre 1996 portant exécution des articles 15, 16 et 17 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions. Lorsque l'occupation ne s'étend pas sur une année civile complète, il est satisfait à cette condition si au moins l'équivalent de la durée minimale d'occupation précitée est prouvée pour l'année civile; l'intéressé dispose de cinq jours fictifs équivalents temps plein permettant de compléter une ou plusieurs années civiles au cours desquelles il n'y a pas eu d'occupation couvrant au moins la moitié d'un régime de travail à temps plein, en vue de maximiser le nombre d'années civiles pouvant être prises en considération pour l'application du paragraphe 2, conformément à l'article 4, § 2, alinéa 6, de l'arrêté royal du 23 décembre 1996 précité.”;

b) compléter le paragraphe 3, alinéa 2, par un 3° et un 4°, rédigés comme suit:

“3° in de regeling voor werknemers en in de andere regelingen, de pensioenrechten voor het eerste loopbaanjaar betrekking hebben op een tewerkstelling die overeenstemt met ten minste één derde van een voltijdse arbeidsregeling overeenkomstig artikel 4, § 2, vijfde lid, 4°, van het vermeld koninklijk besluit van 23 december 1996;

4° in de regeling voor werknemers en in de andere regelingen, de pensioenrechten als werknemer betrekking hebben op wisselende halftijdse prestaties vastgesteld overeenkomstig artikel 4, § 2, vijfde lid, 5°, van het vermeld koninklijk besluit van 23 december 1996.”;

c) in paragraaf 3, derde lid, de woorden “zoals bedoeld in het tweede lid, 2°” vervangen door de woorden “bedoeld in het tweede lid, 2° en 3°”;

d) in paragraaf 4, eerste lid, 2°, het tweede lid weglaten;

e) in paragraaf 4, tussen het eerste lid en het tweede lid, een lid invoegen, luidende:

“Voor de toepassing van het eerste lid, 1°:

1° worden de periodes van wisselende halftijdse prestaties als werknemer en de wisselende halftijdse diensten als ambtenaar vastgesteld overeenkomstig artikel 5bis, § 1, tweede lid, 1°, van het vermeld koninklijk besluit van 23 december 1996 en artikel 3, § 2, tweede lid, van de wet van;

2° beschikt de belanghebbende na de toepassing van 1°, nog over vijf fictieve voltijdse dagequivalenten, waarmee een of meerdere kalenderjaren, waarin geen tewerkstelling gelegen is die ten minste de helft van een voltijdse arbeidsregeling omvat, kunnen aangevuld worden met het oog op de maximalisatie van het aantal kalenderjaren die in aanmerking kunnen genomen worden voor de toepassing van artikel 5bis, § 1, tweede lid, 2°, van het vermeld koninklijk besluit van 23 december 1996 en van artikel 3, § 2, derde lid, van de wet van”

“3° dans le régime des travailleurs salariés et dans les autres régimes, les droits à la pension pour la première année de carrière se rapportent à une occupation qui correspond au tiers au moins d’un régime de travail à temps plein, conformément à l’article 4, § 2, alinéa 5, 4°, de l’arrêté royal du 23 décembre 1996 précité;

4° dans le régime des travailleurs salariés et dans les autres régimes, les droits à pension comme salarié se rapportent à des prestations à mi-temps variables établies conformément à l’article 4, § 2, alinéa 5, 5°, de l’arrêté royal du 23 décembre 1996.”;

c) dans le paragraphe 3, alinéa 3, remplacer les mots “visé à l’alinéa 2, 2°” par les mots “visé à l’alinéa 2, 2° et 3°”;

d) dans le paragraphe 4, alinéa 1^{er}, 2°, supprimer l’alinéa 2;

e) dans le paragraphe 4, insérer un alinéa entre l’alinéa 1^{er} et l’alinéa 2, rédigé comme suit:

“Pour l’application de l’alinéa 1^{er}, 1°:

1° les périodes de prestations à mi-temps variable en tant que salarié et de services à mi-temps variables en tant que fonctionnaire sont établies, conformément aux articles 5bis, § 1^{er}, alinéa 2, 1°, de l’arrêté royal du 23 décembre 1996 précité et de l’article 3, § 2, alinéa 2, de la loi du précitée;

2° après application du 1°, l’intéressé dispose encore de cinq jours fictifs équivalents temps plein permettant de compléter une ou plusieurs années civiles au cours desquelles il n’y a pas eu d’occupation couvrant au moins la moitié d’un régime de travail à temps plein, en vue de maximiser le nombre d’années civiles pouvant être prises en considération, conformément à l’article 5bis, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, de l’arrêté royal du 23 décembre 1996 précité et de l’article 3, § 2, alinéa 3, de la loi du précitée.”

VERANTWOORDING

Het ontwerp van wet houdende de pensioenhervorming (I) voorziet:

— dat voor de pensioenen die daadwerkelijk en voor de eerst maal ten vroegste ingaan op 1 januari 2027, er voor elk loopbaanjaar in de regeling voor werknemers en in de andere pensioenregelingen een bewijs van 156 dagen vereist zal zijn om recht te hebben op een vervroegd pensioen in plaats van 104 dagen, waarbij moet worden opgemerkt dat in de regeling voor zelfstandigen de voorwaarde van 156 dagen per kalenderjaar reeds vereist was;

— een vermindering van het bedrag van het rustpensioen wanneer de zelfstandige op het moment van pensionering niet aan de beide voorwaarden voldoet, namelijk: een loopbaan van ten minste 35 kalenderjaren, waarbij elk kalenderjaar in totaal ten minste 156 dagen omvat, en een totaal van ten minste 7020 dagen over de gehele duur van de loopbaan.

De 156 dagen waarop de bovengenoemde maatregelen betrekking hebben, komen overeen met de helft van een voltijdse arbeidsregeling (= 312). In de praktijk blijkt echter dat niet elke ambtenaar met een halftijdse benoeming of elke werknemer met een halftijdse arbeidsovereenkomst (50 %) elk jaar de drempel van 156 dagen bereikt. Indien dat niet het geval is, moet worden vastgesteld dat het aantal dagen over het algemeen schommelt tussen 150 en 162. Het gaat om ambtenaren en werknemers die daadwerkelijk en volledig een benoeming of een arbeidsovereenkomst van 50 % vervullen, maar wier werkroosters een kalendereffect hebben, waardoor zij in sommige jaren de drempel van 156 dagen licht overschrijden, terwijl zij in andere jaren net onder deze drempel blijven, maar niettemin, over een iets langere periode een gemiddelde van ten minste 156 dagen.

Aangezien het onrechtvaardig zou zijn dat bij personen die daadwerkelijk over een benoeming of een halftijdse arbeidsovereenkomst beschikken en die dergelijke “wisselende halftijdse prestaties” verrichten, bepaalde loopbaanjaren niet in aanmerking zouden worden genomen, is hiervoor een beschermingsmaatregel uitgewerkt.

Om te voorkomen dat er een verschil in behandeling ontstaat voor personen met een gemengde loopbaan als werknemer en/of ambtenaar en als zelfstandige, moet de beschermingsmaatregel worden opgenomen in de reglementering

JUSTIFICATION

Le projet de loi portant la réforme des pensions (I) prévoit:

— que pour les pensions qui prennent effectivement cours pour la première fois au plus tôt le 1^{er} janvier 2027, il sera requis de justifier pour chaque année de carrière dans le régime salarié et les autres régimes de pension, 156 jours, pour l’ouverture du droit à la pension anticipée au lieu de 104 jours, sachant que pour le régime indépendant, la condition de 156 jours par année civile était déjà requise;

— une réduction du montant de la pension de retraite lorsque le travailleur indépendant, au moment de la pension, ne remplit pas cumulativement deux conditions, à savoir: une carrière d’au moins 35 années civiles, dans laquelle chaque année civile comporte un total d’au moins 156 jours, et un total d’au moins 7020 jours sur l’ensemble de la durée de la carrière.

Les 156 jours visés par les mesures précitées correspondent à la moitié d’un régime de travail à temps plein (= 312 jours). En pratique, il apparaît toutefois que chaque fonctionnaire nommé à mi-temps ou chaque travailleur salarié titulaire d’un contrat de travail à mi-temps (50 %) n’atteint pas chaque année le seuil de 156 jours. Si ce n’est pas le cas, il y a lieu de constater qu’en règle générale, le nombre de jours oscille entre 150 et 162. Il s’agit de fonctionnaires et travailleurs qui exécutent effectivement et intégralement une nomination ou un contrat de travail à 50 %, mais dont les horaires de travail produisent un effet calendrier, entraînant le fait que, certaines années, ils dépassent légèrement le seuil de 156 jours, tandis que d’autres années ils se situent juste en dessous de ce seuil, tout en atteignant néanmoins, sur une période légèrement plus longue, une moyenne d’au moins 156 jours.

Étant donné qu’il serait inéquitable que des personnes qui disposent effectivement d’une nomination ou d’un contrat de travail à mi-temps et qui prestent de telles “prestations à mi-temps variables” voient certaines années de carrière ne pas être prises en compte, une mesure de protection a été élaborée, à cette fin.

Afin de ne pas créer une différence de traitement pour les personnes justifiant d’une carrière mixte salariée et/ou fonctionnaire et indépendante, la mesure de protection doit être inscrite dans la réglementation indépendante, en ce qui

voor de zelfstandigen, wat betreft de opening van het recht op een vervroegd pensioen en de vermindering van het pensioenbedrag.

Axel Ronse (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nahima Lanjri (cd&v)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)

concerne l'ouverture du droit à la pension anticipation et la réduction du montant de la pension.