

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

12 mei 2026

WETSONTWERP**houdende de pensioenhervorming (I)****Amendementen**

ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 56 1405/ (2025/2026):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003 en 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de hoorzittingen.
- 006: Verslag van de eerste lezing.
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 008 tot 010: Amendementen.
- 011: Verslag.
- 012: Verslag van de tweede lezing.
- 013: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 014: Adviezen.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

12 mai 2026

PROJET DE LOI**portant la réforme des pensions (I)****Amendements**

déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 56 1405/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003 et 004: Amendements.
- 005: Rapport des auditions.
- 006: Rapport de la première lecture.
- 007: Articles adoptés en première lecture.
- 008 à 010: Amendements.
- 011: Rapport.
- 012: Rapport de la deuxième lecture.
- 013: Texte adopté en deuxième lecture.
- 014: Avis.

03662

Nr. 112 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 3 regelt de percentages met betrekking tot de pensioenmalus en het toepassingsgebied van de maatregel binnen het stelsel van de ambtenaren. Aangezien de effectiviteit van de maatregel zoals deze voorligt in twijfel wordt getrokken zowel door het planbureau als door de pensioenexperts, en rekening houdende met het feit dat de voorwaarden retroactief van toepassing zijn, dient deze maatregel in zijn huidige vorm volledig te worden geschrapt. Het retroactieve karakter van de voorwaarde, raakt in eerste instantie vooral vrouwen aangezien zij in het verleden vaker zorgtaken op zich namen en daarom ook vaker niet aan de arbeidsvoorwaarden voldoen. Men kan het verleden niet meer wijzigen, het retroactieve karakter kan bijgevolg ook op geen enkele manier voldoende worden verantwoord. Er dient tevens op te worden gewezen dat personen die deeltijds werk hebben verricht reeds een lager pensioenbedrag zullen ontvangen in functie van hun tewerkstellingspercentage. Op dit bedrag nog een extra straf toepassen wordt onvoldoende verantwoord in het wetsontwerp. Daarnaast houdt de pensioenmalus enkel rekening met de uittredeleeftijd uit de arbeidsmarkt en niet met de intredeleeftijd, het is bijgevolg mogelijk om later te beginnen werken en alsnog geen malus te krijgen op het pensioenbedrag. De maatregel zorgt bijgevolg voor een onverantwoorde tegenstelling binnen personen van dezelfde generatie.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 112 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 3 fixe les pourcentages du malus pension et délimite le champ d'application de cette mesure dans le régime des fonctionnaires. Étant donné que l'efficacité de la mesure telle qu'elle est présentée est remise en question tant par le Bureau du Plan que par les experts en matière de pensions, et compte tenu du fait que les conditions s'appliqueront de manière rétroactive, cette disposition, sous sa forme actuelle, doit être entièrement supprimée. Le caractère rétroactif de cette mesure pénalisera d'abord surtout les femmes, qui assument souvent davantage de tâches de soins durant leur carrière et qui seront donc plus souvent dans l'impossibilité de satisfaire aux conditions de travail prévues. Étant donné qu'il n'est pas possible de modifier le passé, le caractère rétroactif ne peut, en aucun cas, être suffisamment justifié. Il convient également de souligner que les personnes qui ont travaillé à temps partiel percevront déjà une pension moins élevée selon leur taux d'occupation. L'application d'une pénalité supplémentaire à ce montant est insuffisamment justifiée dans le projet de loi. Par ailleurs, le malus pension ne tient compte que de l'âge de sortie du marché du travail et non de l'âge d'entrée. Il sera donc possible de commencer à travailler plus tard sans pour autant subir l'effet du malus sur le montant de la pension. Cette mesure créera ainsi une inégalité injustifiée entre les personnes d'une même génération.

Nr. 113 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art. 5/1. Een loopbaan van 40 jaar voltijdse tewerkstelling van in totaal 66.000 gewerkte uren wordt voortaan in acht genomen als een volledige loopbaan. Het maximaal in aanmerking genomen aantal uren per jaar wordt vastgelegd op 1.650 uren. Alle gelijkgestelde periodes bepaald in artikel 24 worden mee in aanmerking genomen net als mantelzorg, alle zorgperioden en perioden van klein verlet.”

VERANTWOORDING

De focus bij elke pensioenhervorming ligt steeds op de wettelijke pensioenleeftijd en niet op de loopbaanduur. Dit creëert niet-te-verantwoorden tegenstellingen binnen verschillende generaties en binnen dezelfde generatie. Een sterkere focus op de effectieve duur van de loopbaan en het aantal gewerkte uren tijdens de loopbaan kan deze tegenstellingen verminderen en komt de intergenerationale en intragenerationele solidariteit ten goede.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 113 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1 rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Une carrière de 40 ans d’emploi à temps plein, totalisant 66.000 heures travaillées, est désormais considérée comme une carrière complète. Le nombre maximal d’heures prises en compte par an est fixé à 1.650 heures. Toutes les périodes assimilées visées à l’article 24 sont prises en compte, au même titre que le congé pour aidant proche, l’ensemble des périodes de soins et les périodes de petit chômage.”

JUSTIFICATION

Les réformes des pensions mettent systématiquement l’accent sur l’âge légal de la retraite et non sur la durée de la carrière. Cette approche crée des inégalités injustifiables entre les générations et au sein d’une même génération. Accorder une attention accrue à la durée effective de la carrière et au nombre d’heures travaillées permettrait d’atténuer ces inégalités et de renforcer la solidarité intergénérationnelle et intragénérationnelle.

Nr. 114 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 4 regelt de percentages en het toepassingsgebied van de pensioenbonus binnen het stelsel van de ambtenaren. Er dient op te worden gewezen dat er bij de pensioenbonus geen rekening wordt gehouden met de volledige loopbaanduur van de ambtenaar, maar dat er enkel wordt gekeken naar de wettelijke pensioenleeftijd die nu nog op 66 jaar ligt en vanaf 2030 op 67 jaar. Dit zorgt ervoor dat een persoon die op zijn 18 jaar begint te werken, pas eenmaal hij/zij de leeftijd van 66 of 67 jaar (vanaf 2030) overschrijdt, zou kunnen beginnen met de opbouw van een pensioenbonus. Dit wil zeggen dat hij/zij op dat moment een loopbaan heeft van 48 of 49 jaar. Als deze persoon het maximale bonusbedrag zou willen ontvangen en dus 3 jaar langer blijft werken, betekent dit een loopbaan van 51 of 52 jaar wat nagenoeg onmogelijk is voor een persoon die op zijn 18 jaar begint te werken. Deze pensioenbonus creëert een bijkomende ongelijkheid tussen personen die geen hogere studies hebben aangevat en een loopbaan vroeg beginnen in een vaak fysiek zwaar beroep, en personen die wel hogere studies aanvatten en vaker tewerkgesteld worden in een fysiek licht beroep. Bijkomend dient opgemerkt te worden dat dit wetsontwerp de mogelijkheid biedt voor militairen om langer te werken maar dat de keuze over de opruststelling bij het bereiken van de pensioenbonus echter ligt bij hun oversten. Voor militairen ligt de mogelijkheid om een pensioenbonus al dan niet te verkrijgen volledig in de handen van hun oversten, dit is tevens niet te verantwoorden. De effectiviteit van de pensioenbonus werd bovendien in twijfel getrokken door zowel het Planbureau als door de pensioenexperts. Door de ongelijke behandeling die deze maatregel teweeg zou brengen, alsook de kritiek van experts, dient de maatregel te worden geschrapt.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 114 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 4 fixe les pourcentages et délimite le champ d'application du bonus de pension dans le régime des fonctionnaires. Il convient de souligner que ce bonus ne tiendra pas compte de la durée totale de la carrière du fonctionnaire, mais repose uniquement sur l'âge légal de la retraite, actuellement fixé à 66 ans et appelé à être porté à 67 ans dès 2030. Il s'en déduit qu'une personne qui aura entamé sa carrière à 18 ans ne pourra commencer à se constituer un bonus de pension qu'après avoir dépassé l'âge de 66 ou 67 ans (à partir de 2030), soit après avoir travaillé pendant 48 ou 49 ans. Si elle souhaite percevoir le montant maximal du bonus de pension et poursuit dès lors son activité pendant trois années supplémentaires, sa carrière s'élèvera à 51 ou 52 ans, ce qui est pratiquement impossible pour une personne qui commence à travailler à 18 ans. Ce dispositif créera une inégalité additionnelle entre, d'une part, les personnes qui n'ont pas fait d'études supérieures et qui ont commencé à travailler tôt, dans des métiers souvent physiquement pénibles, et, d'autre part, les personnes qui ont fait des études et qui exercent plus souvent des fonctions physiquement moins lourdes. Il convient en outre d'observer que ce projet de loi prévoit de permettre aux militaires de prolonger leur activité, mais que la décision de les mettre à la retraite lorsqu'ils atteindront le bonus de pension sera prise par leurs supérieurs. La possibilité pour les militaires de bénéficier ou non de ce bonus dépendra donc entièrement de leurs supérieurs, ce qui n'est pas justifiable non plus. L'efficacité du bonus de pension a, par ailleurs, été remise en cause tant par le Bureau du Plan que par les experts en matière de pensions. Compte tenu de l'inégalité de traitement que cette mesure risque d'entraîner, ainsi que des critiques formulées par les experts à son égard, il convient de la supprimer.

Nr. 115 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 5, 6 en 7

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Aangezien de vorige amendementen de bonus-malus regeling in het ambtenarenstelsel schrappen, zijn deze artikelen zonder voorwerp geworden.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 115 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 5, 6 et 7

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Étant donné que les amendements précédents suppriment le système de bonus-malus dans la fonction publique, ces articles sont devenus sans objet.

Nr. 116 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 8 regelt de percentages met betrekking tot de pensioenmalus en pensioenbonus alsook het toepassingsgebied van de maatregel binnen het stelsel van de werknemers. Aangezien de effectiviteit van de pensioenbonus en pensioenmalus zoals deze voorliggen in twijfel worden getrokken door zowel het planbureau als door de pensioenexperts, en rekening houdende met het feit dat de voorwaarden om geen malus te krijgen retroactief van toepassing zijn, dient deze maatregel in zijn huidige vorm volledig te worden geschrapt. Het retroactieve karakter van de werkvoorwaarde om geen malus te krijgen, raakt in eerste instantie vooral vrouwen aangezien zij in het verleden vaker zorgtaken op zich namen en daarom ook vaker niet voldoen aan de arbeidsvoorwaarden. Men kan het verleden niet meer wijzigen, het retroactieve karakter kan bijgevolg ook op geen enkele manier voldoende worden verantwoord. Het dient tevens opgemerkt te worden dat personen die deeltijds werk hebben verricht reeds een lager pensioenbedrag zullen ontvangen in functie van hun tewerkstellingspercentage. Op dit bedrag nog een extra straf toepassen wordt onvoldoende verantwoord in het wetsontwerp. Daarnaast houdt de pensioenmalus enkel rekening met de uittredeleeftijd uit de arbeidsmarkt en niet met de intredeleeftijd, het is bijgevolg mogelijk om later te beginnen werken en alsnog geen malus te krijgen op het pensioenbedrag. De maatregel zorgt bijgevolg voor een onverantwoorde tegenstelling binnen personen van dezelfde generatie.

Artikel 8 regelt tevens de percentages en het toepassingsgebied van de pensioenbonus binnen het stelsel van de werknemers. Het dient opgemerkt te worden dat er bij de pensioenbonus geen rekening wordt gehouden met de volledige loopbaanduur van de werknemer, maar dat er enkel wordt gekeken naar de wettelijke pensioenleeftijd die nu nog op 66 jaar ligt en vanaf 2030 op 67 jaar. Dit zorgt ervoor dat een persoon die op zijn 18 jaar begint te werken, pas eenmaal hij/zij de leeftijd van 66 of 67 jaar (vanaf 2030) overschrijdt, zou kunnen beginnen met de opbouw van een pensioenbonus. Dit wilt zeggen dat hij/zij op dat moment een loopbaan heeft van 48 of 49 jaar. Als deze persoon het maximale bonusbedrag zou willen ontvangen en dus 3 jaar langer blijft werken, betekent dit een loopbaan van 51 of 52 jaar wat nagenoeg

N° 116 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 8 fixe les pourcentages relatifs au malus de pension et au bonus de pension, ainsi que le champ d'application de la mesure dans le régime des travailleurs salariés. Étant donné que l'efficacité des bonus et malus de pension tels qu'ils sont proposés est remise en cause tant par le Bureau du Plan que par les experts en matière de pension, et compte tenu du fait que les conditions requises pour ne pas subir de malus s'appliquent rétroactivement, cette mesure, sous sa forme actuelle, doit être purement et simplement supprimée. Le caractère rétroactif de la condition de travail pour ne pas s'exposer à un malus touche principalement les femmes, car celles-ci ont plus souvent assumé des tâches de soins par le passé et, en conséquence, elles sont plus nombreuses à ne pas satisfaire à la condition de travail. Sachant qu'on ne peut plus changer le passé, aucun argument ne peut justifier suffisamment le caractère rétroactif de cette mesure. Il convient également de faire observer que les personnes qui ont travaillé à temps partiel percevront déjà une pension plus faible correspondant à leur taux d'occupation. Le projet de loi ne justifie pas suffisamment l'application d'une pénalité supplémentaire à ce montant. Par ailleurs, le malus de pension ne tient compte que de l'âge de sortie du marché de l'emploi et non de l'âge d'entrée; il est donc possible de commencer à travailler plus tard, sans subir de malus sur le montant de la pension. La mesure crée dès lors une inégalité injustifiée entre les personnes d'une même génération.

L'article 8 fixe également les pourcentages et le champ d'application du bonus de pension dans le cadre du régime des travailleurs salariés. Il convient de souligner à cet égard que le bonus de pension ne tient pas compte de la durée totale de la carrière du travailleur, mais se fonde uniquement sur l'âge légal de la pension, qui est actuellement encore fixé à 66 ans et passera à 67 ans à partir de 2030. Cela signifie qu'une personne qui commence à travailler à 18 ans ne pourra commencer à se constituer un bonus de pension qu'une fois qu'elle aura dépassé l'âge de 66, ou 67 ans (à partir de 2030), et qu'elle aura totalisé, à ce moment-là, une carrière de 48 ou 49 ans. Si cette personne souhaite percevoir le bonus maximum et continue donc à travailler 3 années supplémentaires, elle aura derrière elle une carrière de 51 ou 52 ans, ce qui est

onmogelijk is voor een persoon die op zijn 18 jaar begint te werken. Deze pensioenbonus creëert een bijkomende ongelijkheid tussen personen die geen hogere studies hebben aangevat en een loopbaan vroeg beginnen in een vaak fysiek zwaar beroep, en personen die wel hogere studies aanvatten en vaker worden tewerkgesteld in een fysiek licht beroep. Door de ongelijke behandeling die deze maatregel teweeg zou brengen alsook de kritiek van experts, dient de maatregel geschrapt te worden.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

pratiquement impossible pour une personne qui commence à travailler à 18 ans. Ce bonus de pension crée par conséquent une inégalité supplémentaire entre les personnes qui n'ont pas suivi d'études supérieures et qui commencent tôt leur carrière dans un métier souvent physiquement pénible, et celles qui ont suivi des études supérieures et qui exercent souvent un métier peu exigeant physiquement. Il convient de supprimer cette mesure en raison de l'inégalité de traitement qu'elle entraînerait et des critiques qu'elle suscite de la part des experts.

Nr. 117 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 8/1 (*nieuw*)

Een artikel 8/1 invoegen, luidende:

“Art. 8/1. Een loopbaan van 40 jaar voltijdse tewerkstelling van in totaal 66.000 gewerkte uren wordt voortaan in acht genomen als een volledige loopbaan. Het maximaal in aanmerking genomen aantal uren per jaar wordt vastgelegd op 1.650 uren. Alle gelijkgestelde periodes bepaald in artikel 25 worden mee in aanmerking genomen net als mantelzorg, alle zorgperioden en perioden van klein verlet.”

VERANTWOORDING:

De focus bij elke pensioenhervorming ligt steeds op de wettelijke pensioenleeftijd en niet op de loopbaanduur. Dit creëert niet-te-verantwoorden tegenstellingen binnen verschillende generaties en binnen dezelfde generatie. Een sterkere focus op de effectieve duur van de loopbaan en het aantal gewerkte uren tijdens de loopbaan kan deze tegenstellingen verminderen en komt de intergenerationale en intragenerationele solidariteit ten goede.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 117 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 8/1 (*nouveau*)

Insérer un article 8/1 rédigé comme suit:

“Art. 8/1. Une carrière de 40 ans à temps plein comptant au total 66.000 heures prestées est dorénavant considérée comme une carrière complète. Le nombre maximum d’heures prises en compte par an est fixé à 1.650. Toutes les périodes assimilées visées à l’article 25 sont également prises en compte, tout comme le congé d’aidant proche, toutes les formes de congé d’aidant et les périodes de petit chômage.”

JUSTIFICATION

Les réformes des pensions mettent toujours l’accent sur l’âge légal de la pension et non sur la durée de la carrière professionnelle. Cela crée des inégalités injustifiables entre les différentes générations et au sein d’une même génération. Mettre davantage l’accent sur la durée effective de la carrière et le nombre d’heures prestées au cours de celle-ci permettrait de réduire ces inégalités et de favoriser la solidarité intergénérationnelle et intragénérationnelle.

Nr. 118 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 9 en 10

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Aangezien deze artikelen een technische aanpassing regelen aan het koninklijk besluit van 23 december 1996 gelieerd aan de implementatie van de pensioenbonus en pensioenmalus die voorligt in het huidige wetsontwerp en in acht nemend dat deze implementatie wordt geschrapt door het vorige amendement, zijn deze artikelen zonder voorwerp geworden.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 118 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 9 et 10

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Ces articles, qui apportent une modification technique à l'arrêté royal du 23 décembre 1996 en lien avec la mise en œuvre des bonus et malus de pension prévus dans le projet de loi, deviennent sans objet à la suite de la suppression de ces mesures par l'amendement précédent.

Nr. 119 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 13

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 13 regelt een technische aanpassing aan het middenonderzoek met betrekking tot de inkomensgarantie voor ouderen. Voortaan dient er ook rekening te worden gehouden met het pensioenbedrag na de verhoging/verlaging van het pensioen gerelateerd aan de toepassing van de pensioenbonus/pensioenmalus. Aangezien vorige amendementen voorzien in de schrapping van de pensioenbonus, is dit artikel zonder voorwerp geworden en kan bijgevolg worden geschrapt.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 119 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 13

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 13 prévoit d'apporter une modification technique à l'examen des revenus effectué dans le cadre de la garantie de revenus aux personnes âgées. À l'avenir, il faudra également tenir compte du montant de la pension après l'augmentation ou la diminution de la pension à la suite de l'application du bonus ou du malus de pension. Comme de précédents amendements prévoient la suppression du bonus de pension, cet article est devenu sans objet et peut dès lors être supprimé.

Nr. 120 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 13/1 (*nieuw*)

Een artikel 13/1 invoegen, luidende:

“Art. 13/1. In artikel 4 van de wet van 22 maart 2001 tot instelling van een inkomensgarantie voor ouderen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 januari 2017, in het eerste lid, wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“De gerechtigde op de inkomensgarantie moet reeds minstens 8 jaar zijn hoofdverblijfplaats in België hebben, minstens 3 jaar werkzaam geweest zijn in België met betaling van sociale bijdragen, voldoende kennis (niveau B1) kunnen bewijzen van het Nederlands en tot één van de volgende categorieën personen behoren:””

VERANTWOORDING

Het is reeds meerdere malen gebleken dat sociale uitkeringen de toegangspoort vormen tot onze sociale zekerheid en als gevolg een aanzuigeffect creëren van buitenlandse gelukzoekers die hier misbruik van willen maken. Een minimale verblijfsvoorwaarde van 8 jaar, alsook voldoende taalkennis kunnen voorleggen van het Nederlands, maken de toegang tot deze vorm van sociale uitkering moeilijker.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 120 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 13/1 (*nouveau*)

Insérer un article 13/1, rédigé comme suit:

“Art. 13/1. Dans l’article 4 de la loi du 22 mars 2001 instituant la garantie de revenus aux personnes âgées, modifié en dernier lieu par la loi du 27 janvier 2017, dans l’alinéa 1^{er}, la phrase introductive est remplacée par ce qui suit:

“Le bénéficiaire de la garantie de revenus doit avoir sa résidence principale en Belgique depuis au moins huit ans, avoir travaillé en Belgique pendant au moins trois ans, avec paiement de cotisations sociales, pouvoir justifier d’une connaissance suffisante (niveau B1) du néerlandais et appartenir à une des catégories de personnes suivantes:””

JUSTIFICATION

Il est déjà apparu à plusieurs reprises que les prestations sociales constituent la porte d’entrée vers notre sécurité sociale et créent, par conséquent, un appel d’air pour les aventuriers étrangers qui souhaitent en faire un usage abusif. Une condition de séjour minimale de huit ans, ainsi que la preuve d’une connaissance suffisante du néerlandais, rendront plus difficile l’accès à cette forme de prestations sociales.

Nr. 121 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 14

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 14 stelt dat de toepassing van de pensioenbonus/pensioenmalus ook geldt bij de toekenning van het minimumpensioen. Er dient te worden opgemerkt dat er reeds een loopbaanvoorwaarde van toepassing is voor de toekenning van het minimumpensioen; de loopbaanvoorwaarden om geen pensioenmalus te krijgen, komt hier bovenop. Het is niet te verantwoorden dat er een loopbaanvoorwaarde is om een minimumpensioen te bekomen om ditzelfde minimumpensioen daarna terug te verlagen omdat de betrokkene niet voldoet aan de loopbaanvoorwaarden. Verder voorzien vorige amendementen in de schrapping van de pensioenmalus, bijgevolg is dit artikel zonder voorwerp geworden.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 121 de Mme **Samyn** et de M. **Moons**

Art. 14

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 14 dispose que le bonus de pension/malus de pension s'applique également à l'octroi de la pension minimum. Or, l'octroi de la pension minimum est déjà subordonné au respect d'une condition de carrière; dès lors, les conditions de carrière requises pour éviter l'application d'un malus de pension constituent un critère d'octroi supplémentaire. Il apparaît difficilement justifiable de subordonner l'octroi de la pension minimum à une condition de carrière, pour ensuite en réduire le montant au motif que les conditions de carrière ne seraient pas remplies. En outre, de précédents amendements prévoient la suppression du malus de pension. En conséquence, cet article est devenu sans objet.

Nr. 122 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 16

De woorden “28, § 1, van de wet van... houdende pensioenhervorming” **vervangen door de woorden** “28, § 1, 29, 30, 31, 32, 33, van de wet van ... houdende pensioenhervorming”.

VERANTWOORDING

Momenteel werden door een vergetelheid van de regering periodes van ziekte wel in aanmerking genomen voor het vervroegd pensioen na 35 loopbaanjaren van telkens 156 gewerkte dagen, maar niet voor het vervroegd pensioen op 60-jarige leeftijd na 42 loopbaanjaren van telkens 234 gewerkte dagen. Dit zorgt voor een tegenstelling binnen beide regelingen, alsook voor additionele complexiteit binnen de nieuwe wetgeving. Deze complexiteit ondermijnt het draagvlak aangezien deze het voor de bredere bevolking moeilijker maakt om de verschillende regelingen en voorwaarden te kunnen onderscheiden. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat personen die op 60-jarige leeftijd reeds 42 loopbaanjaren hebben verricht, dit vaak deden in fysiek uitdagende beroeps categorieën die tevens een niet-te-verwaarloosbare invloed hebben op de gezondheid van de werknemers. Dit in overweging nemende, dienen periodes van ziekte uiteraard te worden gelijkgesteld binnen de regeling van het vervroegd pensioen op 60-jarige leeftijd na 42 loopbaanjaren.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 122 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 16

Remplacer les mots “et 28, § 1^{er}, de la loi du ... portant la réforme des pensions” **par les mots** “28, § 1^{er}, 29, 30, 31, 32 et 33 de la loi du ... portant la réforme des pensions”.

JUSTIFICATION

Actuellement, en raison d'un oubli de la part du gouvernement, les périodes de maladie sont effectivement assimilées pour la retraite anticipée, après 35 années de carrière de 156 jours de travail chacune, mais pas pour la retraite anticipée à l'âge de 60 ans après 42 années de carrière de 234 jours de travail chacune. Cette disparité met en évidence une incohérence entre les deux régimes et contribue à accroître la complexité de la nouvelle législation. En outre, cette complexité est de nature à entraver l'adhésion à la mesure, en ce qu'elle rend plus difficile, pour le grand public, de distinguer les différents régimes et les conditions applicables. Il convient par ailleurs de noter que les personnes qui justifient déjà d'une carrière de 42 années à l'âge de 60 ans, relevaient, dans de nombreux cas, de catégories professionnelles occupées dans des professions physiquement exigeantes, lesquelles sont susceptibles d'avoir une incidence non négligeable sur l'état de santé. Compte tenu de ces éléments, il apparaît évident que les périodes de maladie doivent également être assimilées dans le cadre du régime de la retraite anticipée à 60 ans après 42 années de carrière.

Nr. 123 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 19

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepalingen onder 2°, de voorgestelde bepalingen onder 3° en 4° vervangen als volgt:

“3° in de werknemersregeling en in de andere regelingen de pensioenrechten voor het eerste loopbaanjaar betrekking hebben op een tewerkstelling dat jaar, ongeacht de duur van tewerkstelling.”;

b) de bepalingen onder 4° volledig weg te laten.

VERANTWOORDING

De tewerkstellingsvoorwaarde van 104 gewerkte dagen in het eerste loopbaanjaar om in aanmerking genomen te worden voor het vervroegd pensioen is voor veel personen niet haalbaar aangezien een groot deel van de studenten pas afstudeert in augustus/september. Uit studies blijkt bovendien dat het moeilijker is voor jonge personen om direct actief te worden op de arbeidsmarkt waardoor veel mensen pas later in het najaar kunnen beginnen werken en dus niet aan de 104 gewerkte dagen kunnen komen, het eerste loopbaanjaar is daarom momenteel vaak “verloren”. Door de duur van de tewerkstelling in het eerste jaar niet in beschouwing te nemen voor de voorwaarde, kan dit eerste loopbaanjaar wel voor iedereen meetellen.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 123 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 19

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 2°, remplacer les 3° et 4° proposés par ce qui suit:

“3° dans le régime des travailleurs salariés et dans les autres régimes, les droits à la pension pour la première année de carrière se rapportent à l’occupation de cette année, quelle qu’en soit la durée.”;

b) supprimer le 4°.

JUSTIFICATION

La condition d’occupation de 104 jours prestés pour que la première année de carrière puisse être prise en compte dans le cadre de la pension anticipée est inaccessible pour de nombreuses personnes, car une grande partie des étudiants n’obtiennent leur diplôme qu’en août/septembre. Des études montrent en outre qu’il est plus difficile pour les jeunes de s’insérer immédiatement sur le marché de l’emploi. En conséquence, beaucoup d’entre eux ne peuvent commencer à travailler qu’à la fin de l’automne et ne sont donc pas en mesure d’atteindre les 104 jours prestés; la première année de carrière sera donc souvent “perdue” dans l’état actuel des choses. Si l’on ne tenait pas compte de la durée de l’occupation au cours de la première année de carrière pour l’application de cette condition, celle-ci pourrait être prise en compte pour tout le monde.

Nr. 124 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 22

Het artikel aanvullen met het volgende lid:

“Voor het eerste loopbaanjaar dient het aantal gewerkte dagen buiten beschouwing te worden gelaten. Het eerste loopbaanjaar geeft bij eender welke tewerkstelling recht op de opening van pensioenrechten zowel voor het vervroegd pensioen na 35 loopbaanjaren als voor het vervroegd pensioen op 60-jarige leeftijd na 42 loopbaanjaren.”

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 124 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 22

Compléter l'article par l'alinéa suivant:

“Pour la première année de carrière, le nombre de jours prestés n'est pas pris en compte. La première année de carrière donne droit, quelle que soit l'occupation, à l'ouverture de droits en matière de pension tant pour la pension anticipée après 35 années de carrière que pour la pension anticipée à 60 ans après 42 années de carrière.”

Nr. 125 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 23

De bepaling onder 5° weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 23 regelt een technische aanpassing aan het koninklijk besluit van 30 januari 1997 en het koninklijk besluit van 22 december 1967 met betrekking tot de pensioenbonus/pensioenmalus. Deze maatregel wordt geschrapt door de vorige amendementen en kan bijgevolg vervallen.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 125 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 23

Supprimer le 5°.

JUSTIFICATION

L'article 23 apporte une modification technique à l'arrêté royal du 30 janvier 1997 et à l'arrêté royal du 22 décembre 1967 en rapport avec les bonus et malus de pension. Ces mesures étant supprimées par les amendements précédents, l'article 23 peut l'être également.

Nr. 126 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 138

In de voorgestelde paragraaf 3/1, tweede lid, a), de woorden “met uitzondering van de personeelsleden van het hoger onderwijs” weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 138 bevat de toepassing van de (verlaagde) verhogingscoëfficiënt voor de leden van het onderwijs maar sluit de leden van het hoger onderwijs uit van de toepassing van de verhogingscoëfficiënt. Dit creëert een tegenstelling tussen, enerzijds, de leerkrachten in het volwassenenonderwijs voor wie de verhogingscoëfficiënt wel van toepassing is en, anderzijds, de leerkrachten van het hoger onderwijs voor wie dit niet het geval is. Dit verschil in behandeling wordt onvoldoende gemotiveerd en is bijgevolg niet te verantwoorden, daarom wordt de verschillende behandeling geschrapt.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 126 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 138

Dans le § 3/1, alinéa 2, a), proposé, supprimer les mots “à l’exception des membres du personnel de l’enseignement supérieur”.

JUSTIFICATION

L'article 138 prévoit l'application du coefficient de majoration (réduit) aux membres du personnel enseignant, à l'exception des membres du personnel de l'enseignement supérieur. Cette mesure crée une inégalité entre, d'une part, les enseignants qui exercent dans l'enseignement pour adultes, auxquels le coefficient de majoration s'applique, et, d'autre part, les enseignants qui exercent dans l'enseignement supérieur, qui ne bénéficient pas de ce coefficient. Cette différence de traitement n'étant pas suffisamment motivée et donc pas justifiable, il convient de la supprimer.

Nr. 127 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 158

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Aangezien de vorige amendementen de toepassing van de pensioenbonus/pensioenmalus opheffen, is dit artikel zonder voorwerp geworden.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 127 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 158

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Étant donné que les amendements précédents suppriment l'application du système de bonus-malus de pension, cet article est devenu sans objet.

Nr. 128 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 159

De bepaling onder 3° weglaten.

VERANTWOORDING

Aangezien de vorige amendementen de toepassing van de pensioenbonus/pensioenmalus opheffen, is dit artikel zonder voorwerp geworden.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 128 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 159

Supprimer le 3°.

JUSTIFICATION

Étant donné que les amendements précédents suppriment l'application du système de bonus-malus de pension, cette disposition est devenue sans objet.

Nr. 129 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 160

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Aangezien de vorige amendementen de toepassing van de pensioenbonus/pensioenmalus opheffen, is dit artikel zonder voorwerp geworden.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 129 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 160

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Étant donné que les amendements précédents suppriment l'application du système de bonus-malus de pension, cet article est devenu sans objet.

Nr. 130 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 161

In het voorgestelde artikel 3, §§ 4 en 5 weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 3, § 4 en artikel 3, § 5, regelen de percentages met betrekking tot de pensioenmalus en pensioenbonus alsook het toepassingsgebied van de maatregel binnen het stelsel van de zelfstandigen. Aangezien de effectiviteit van de pensioenbonus en pensioenmalus zoals deze voorliggen in twijfel worden getrokken door zowel het planbureau als door de pensioenexperts, en rekening houdende met het feit dat de voorwaarden om geen malus te krijgen retroactief van toepassing zijn, dient deze maatregel in zijn huidige vorm volledig te worden geschrapt. Het retroactieve karakter van de werkvoorwaarde om geen malus te krijgen, raakt in eerste instantie vooral vrouwen aangezien zij in het verleden vaker zorgtaken op zich namen en daarom ook vaker niet aan de arbeidsvoorwaarden voldoen. Men kan het verleden niet meer wijzigen, het retroactieve karakter kan bijgevolg ook op geen enkele manier voldoende verantwoord worden. Het dient tevens opgemerkt te worden dat personen die deeltijds werk hebben verricht reeds een lager pensioenbedrag zullen ontvangen in functie van hun tewerkstellingspercentage. Op dit bedrag nog een extra straf toepassen wordt onvoldoende verantwoord in het wetsontwerp. Daarnaast houdt de pensioenmalus enkel rekening met de uittredeleeftijd uit de arbeidsmarkt en niet met de intredeleeftijd, het is bijgevolg mogelijk om later te beginnen werken en alsnog geen malus te krijgen op het pensioenbedrag. De maatregel zorgt bijgevolg voor een onverantwoorde tegenstelling binnen personen van dezelfde generatie.

Artikel 3, § 4 en artikel 3, § 5, regelen tevens de percentages en het toepassingsgebied van de pensioenbonus binnen het stelsel van de zelfstandigen. Het dient opgemerkt te worden dat er bij de pensioenbonus geen rekening wordt gehouden met de volledige loopbaanduur van de zelfstandige, maar dat enkel wordt gekeken naar de wettelijke pensioenleeftijd die nu nog op 66 jaar ligt en vanaf 2030 op 67 jaar. Dit zorgt ervoor dat een persoon die op zijn 18 jaar begint te werken, pas eenmaal hij/zij de leeftijd van 66 of 67 jaar (vanaf 2030) overschrijdt, zou kunnen beginnen met de opbouw van een pensioenbonus. Dit wilt zeggen dat hij/zij op dat moment een loopbaan heeft van 48 of 49 jaar. Als deze persoon het maximale bonusbedrag zou willen ontvangen en dus 3 jaar

N° 130 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 161

Supprimer les §§ 4 et 5 de l'article 3 proposé.

JUSTIFICATION

L'article 3, § 4, et l'article 3, § 5, fixent les pourcentages et délimitent le champ d'application du système de bonus-malus dans le régime des travailleurs indépendants. Étant donné que l'efficacité du système tel qu'il est présenté est remise en cause tant par le Bureau du Plan que par les experts en matière de pensions, et compte tenu du fait que les conditions à remplir pour ne pas subir de malus s'appliqueront de manière rétroactive, cette disposition, sous sa forme actuelle, doit être entièrement supprimée. Le caractère rétroactif de la condition de travail permettant d'éviter l'application d'un malus pénalisera d'abord surtout les femmes, qui assument souvent davantage de tâches de soins durant leur carrière et qui seront donc plus souvent dans l'impossibilité de satisfaire aux conditions de travail prévues. Étant donné qu'il n'est pas possible de modifier le passé, le caractère rétroactif ne peut, en aucun cas, être suffisamment justifié. Il convient également de souligner que les personnes qui ont travaillé à temps partiel percevront déjà une pension moins élevée selon leur taux d'occupation. L'application d'une pénalité supplémentaire à ce montant est insuffisamment justifiée dans le projet de loi. Par ailleurs, le malus pension ne tient compte que de l'âge de sortie du marché du travail et non de l'âge d'entrée. Il sera donc possible de commencer à travailler plus tard sans pour autant subir l'effet du malus sur le montant de la pension. Cette mesure créera ainsi une inégalité injustifiée entre des personnes d'une même génération.

L'article 3, § 4, et l'article 3, § 5, fixent également les pourcentages et délimitent le champ d'application du bonus de pension dans le régime des travailleurs indépendants. Il convient de souligner que ce bonus ne tiendra pas compte de la durée totale de la carrière du travailleur indépendant, mais repose uniquement sur l'âge légal de la retraite, actuellement fixé à 66 ans et appelé à être porté à 67 ans dès 2030. Il s'en déduit qu'une personne qui aura entamé sa carrière à 18 ans ne pourra commencer à se constituer un bonus de pension qu'après avoir dépassé l'âge de 66 ou 67 ans (à partir de 2030), soit après avoir travaillé pendant 48 ou 49 ans. Si elle souhaite percevoir le montant maximal du bonus de pension et poursuit dès lors son activité pendant trois années

langer blijft werken, betekent dit een loopbaan van 51 of 52 jaar wat nagenoeg onmogelijk is voor een persoon die op zijn 18 jaar begint te werken. Deze pensioenbonus creëert een bijkomende ongelijkheid tussen personen die geen hogere studies hebben aangevat en een loopbaan vroeg beginnen in een vaak fysiek zwaar beroep, en personen die wel hogere studies aanvatten en vaker tewerkgesteld worden in een fysiek licht beroep. Gezien de ongelijke behandeling die deze maatregel teweeg zou brengen alsook de kritiek van experts, dient de maatregel te worden geschrapt.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

supplémentaires, sa carrière s'élèvera à 51 ou 52 ans, ce qui est pratiquement impossible pour une personne qui commence à travailler à 18 ans. Ce dispositif crée une inégalité additionnelle entre, d'une part, les personnes qui n'ont pas fait d'études supérieures et qui ont commencé à travailler tôt, dans des métiers souvent physiquement pénibles, et, d'autre part, les personnes qui ont fait des études supérieures et qui exercent plus souvent des fonctions physiquement moins lourdes. Compte tenu de l'inégalité de traitement que cette mesure risque d'entraîner, ainsi que des critiques formulées par les experts à son égard, il convient de la supprimer.

Nr. 131 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 163/1 (*nieuw*)

Een artikel 163/1 invoegen, luidende:

“Art. 163/1. Een loopbaan van 40 jaar voltijdse tewerkstelling van in totaal 66.000 gewerkte uren wordt voortaan in acht genomen als een volledige loopbaan. Het maximaal in aanmerking genomen aantal uren per jaar wordt vastgelegd op 1.650 uren. Alle gelijkgestelde periodes bepaald in artikel 26 worden mee in aanmerking genomen net als mantelzorg, alle zorgperioden en perioden van klein verlet.”

VERANTWOORDING

De focus bij elke pensioenhervorming ligt steeds op de wettelijke pensioenleeftijd en niet op de loopbaanduur. Dit creëert niet-te-verantwoorden tegenstellingen binnen verschillende generaties en binnen dezelfde generatie. Een sterkere focus op de effectieve duur van de loopbaan en het aantal gewerkte uren tijdens de loopbaan kan deze tegenstellingen verminderen en komt de intergenerationale en intragenerationele solidariteit ten goede.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 131 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 163/1 (*nouveau*)

Insérer un article 163/1 rédigé comme suit:

“Art. 163/1. Une carrière de 40 ans d’emploi à temps plein, totalisant 66.000 heures travaillées, est désormais considérée comme une carrière complète. Le nombre maximal d’heures prises en compte par an est fixé à 1.650 heures. Toutes les périodes assimilées visées à l’article 26 sont prises en compte, au même titre que le congé pour aidant proche, l’ensemble des périodes de soins et les périodes de petit chômage.”

JUSTIFICATION

Les réformes des pensions mettent systématiquement l’accent sur l’âge légal de la retraite et non sur la durée de la carrière. Cette approche crée des inégalités injustifiables entre les générations et au sein d’une même génération. Accorder une attention accrue à la durée effective de la carrière et au nombre d’heures travaillées au cours de la carrière permettrait d’atténuer ces inégalités et de renforcer la solidarité intergénérationnelle et intragénérationnelle.

Nr. 132 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 163/2 (*nieuw*)

In boek 11 “Zelfstandigen”, een hoofdstuk 3 invoegen dat een artikel 163/2 bevat, luidende:

“Hoofdstuk 3. Het recht op een minimumpensioen voor alle personen die hebben gewerkt in het maxi-statuut van meewerkende echtgenoot ongeacht hun geboortjaar of jaar van aansluiting bij het maxi-statuut.

Art. 163/2. Artikel 131quinquies, § 1, van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen, ingevoegd bij de wet van 27 november 2022, wordt vervangen als volgt:

“§ 1. Wanneer de loopbaan van de meewerkende echtgenoot die zich voor minstens één kwartaal vrijwillig onderworpen heeft aan het maxi-statuut, bedoeld in artikel 7bis, § 1, van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, ofwel zich verplicht moest aansluiten bij het maxi-statuut op 1 juli 2005, niet ten minste gelijk is aan twee derde van een volledige loopbaan zoals bepaald bij artikel 131ter, wordt aan de meewerkende echtgenoot een minimumpensioen verleend wanneer hij in de periode die aanvangt op 1 januari 2003 en eindigt op het einde van het kwartaal voorafgaand aan de ingangsdatum van het pensioen een loopbaan bewijst als meewerkende echtgenoot in het maxi-statuut, en, in voorkomend geval, in de regeling voor zelfstandigen, in de regeling voor werknemers en in regelingen waarop de Europese Verordeningen van toepassing zijn of waarop een internationale overeenkomst die geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op de pensioenen van werknemers of zelfstandigen en waar België door gebonden is, van toepassing is, dat ten minste gelijk is aan twee derde van het aantal jaren en kwartalen gelegen in de bedoelde periode.”

N° 132 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 163/2 (*nouveau*)

Dans le livre 11 intitulé “Indépendants”, insérer un chapitre 3 contenant un article 163/2 rédigé comme suit:

“Chapitre 3. Droit à une pension minimum pour toutes les personnes ayant travaillé dans le cadre du maxi-statut du conjoint aidant, indépendamment de leur année de naissance ou de leur année d’affiliation au maxi-statut

Art. 163/2. L’article 131quinquies, § 1^{er}, de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d’harmonisation dans les régimes de pensions, inséré par la loi du 27 novembre 2022, est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Lorsque la carrière du conjoint aidant, qui s’est volontairement assujéti au maxi-statut visé à l’article 7bis, § 1^{er}, de l’arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants, pendant au moins un trimestre, ou qui a dû s’affilier obligatoirement au maxi-statut le 1^{er} juillet 2005, n’est pas au moins égale aux deux tiers d’une carrière complète comme prévu à l’article 131ter, la pension minimum est allouable au conjoint aidant s’il prouve dans la période qui débute le 1^{er} janvier 2003 et se termine à la fin du trimestre précédant la date de prise de cours de la pension, une carrière comme conjoint aidant dans le maxi-statut et, le cas échéant, une carrière dans le régime des travailleurs indépendants, une carrière dans le régime des travailleurs salariés et dans des régimes qui relèvent du champ d’application des Règlements européens ou auxquels une convention internationale concernant totalement ou partiellement les pensions des travailleurs salariés ou des travailleurs indépendants et par laquelle la Belgique est liée, s’applique, qui est au moins égale aux deux tiers du nombre d’années et de trimestres situés dans la période visée.”

VERANTWOORDING

Artikel 131*quinquies* van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen, ingevoegd bij artikel 2 van de wet van 27 november 2022 tot wijziging van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen voor wat betreft het minimumpensioen voor meewerkende echtgenoten, wordt gewijzigd om de beperkingen inzake geboortjaar en jaar van onderwerping aan het maxi-statuuw weg te laten.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

JUSTIFICATION

L'article 131*quinquies* de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions, inséré par l'article 2 de la loi du 27 novembre 2022 modifiant la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions en ce qui concerne la pension minimum des conjoints aidants, est modifié afin de supprimer les restrictions relatives à l'année de naissance et à l'année d'affiliation au maxi-statut.

Nr. 133 van de heer **De Witte**

Art. 2 tot 15

Boek 2, luidende “Vermindering of verhoging van het pensioen voor of na de wettelijke pensioenleeftijd”, dat de artikelen 2 tot en met 15 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

De vermindering van het pensioen bij opname vóór de wettelijke pensioenleeftijd (hierna: de malus) geeft aanleiding tot ernstige vormen van discriminatie op meerdere fronten, tast opgebouwde rechten aan en zorgt voor een achteruitgang van het sociale beschermingsniveau van toekomstige gepensioneerden. De hiervoor aangevoerde verantwoording is ontoereikend, zodat de opheffing van deze maatregel zich opdringt.

Hierna worden de verschillende vormen van discriminatie uiteengezet.

1° De malus geeft aanleiding tot discriminatie

Discriminatie op grond van geslacht

Van indirecte discriminatie is sprake wanneer een ogenschijnlijk neutrale bepaling personen van een bepaald geslacht in het bijzonder benadeelt ten opzichte van personen van het andere geslacht, zonder dat daarvoor een toereikende wettelijke rechtvaardiging bestaat.

In het geval van de pensioenmalus blijkt dat 37 % van de vrouwen die vervroegd pensioen opnemen een malus riskeren, tegenover 14 % van de mannen. Dit wijst op een aanzienlijk ongelijke impact naar geslacht.

Deze vaststelling wordt bevestigd in het advies van de Raad van State. In overweging 19.7 wordt gesteld: “Het voorgaande sluit niet uit dat de steller van het voorontwerp de toegang tot de nieuwe mogelijkheid tot vervroegde pensionering, evenals de toepassing van de bonus-malusregeling, afhankelijk maakt van een werkvoorwaarde. Zoals hij thans is vormgegeven, benadeelt de maatregel in de feiten echter aanzienlijk meer vrouwen dan mannen. Tenzij alsnog wordt aangetoond dat de doelstelling erachter niet op een andere manier kan worden

N° 133 de M. **De Witte**

Art. 2 à 15

Supprimer le livre 2, intitulé “Réduction ou majoration de la pension avant ou après l’âge légal de la pension” et contenant les articles 2 à 15.

JUSTIFICATION

La réduction de la pension en cas de départ à la retraite avant l’âge légal (ci-après: le malus) donne lieu à de graves formes de discrimination à plusieurs égards, portera atteinte aux droits constitués et entraînera une régression du niveau de protection sociale des futurs retraités. La justification invoquée à cet égard étant insuffisante, l’abrogation de cette mesure s’impose.

Les différentes formes de discrimination sont détaillées ci-dessous.

1° Le malus sera discriminatoire

Discrimination fondée sur le sexe

Il est question de discrimination indirecte lorsqu’une disposition apparemment neutre pénalise plus spécialement les personnes d’un sexe particulier par rapport à celles de l’autre sexe, en l’absence de justification légale suffisante.

Dans le cas du malus pension, il apparaît que 37 % des femmes qui partent à la retraite de manière anticipée risquent de subir un malus, contre 14 % des hommes. Ces chiffres indiquent un impact sensiblement différent selon le sexe.

Cette constatation est confirmée par l’avis du Conseil d’État, dont le considérant 19.7 indique ce qui suit: “Ce qui précède n’exclut pas que l’auteur de l’avant-projet subordonne l’accès à la nouvelle possibilité de mise à la pension anticipée, ainsi que l’application du système de bonus-malus, à une condition de travail. Telle qu’elle est actuellement conçue, la mesure pénalise dans les faits un nombre sensiblement plus élevé de femmes que d’hommes. À moins d’encore démontrer que l’objectif qui la sous-tend ne peut pas être

bereikt, moet de vormgeving van de maatregel aan een nieuw onderzoek worden onderworpen.”

De stellers van het wetsontwerp hebben evenwel nagelaten gevolg te geven aan deze opmerking. Noch werd de werkvoorwaarde aangepast, noch werd afdoende verantwoord waarom de nagestreefde doelstelling niet op een andere, minder discriminerende wijze kan worden bereikt.

Daarnaast blijkt dat de motivering van de maatregel ten aanzien van de Raad van State steunt op een foutieve weergave van de aangehaalde wetenschappelijke literatuur. Zo wordt gesteld: “Heel wat ex-post evaluaties van pensioenhervormingen die de band tussen arbeidsprestaties en pensioenrechten actuariëel versterken zijn beschikbaar, inclusief hun impact op de genderpensioenkloof of genderkloof inzake pensioenleeftijd. Een voorbeeld is de Noorse pensioenhervorming waar de introductie van sterke actuariële correcties (veel sterker dan wat de Belgische pensioenhervorming voorziet) tezamen met het in aanmerking nemen van periodes van zorg voor kinderen in het pensioen leidde tot een aanzienlijk kleinere genderkloof in pensioenen (Halvorsen, E., en West-Pedersen, A., 2019., “Closing the gender gap in pensions: a microsimulation analysis of the Norwegian NDC pension system”, J. Eur. Soc. Policy, 29 (1), pp. 130-143)”

Uit de betrokken studie blijkt evenwel dat de onderzoekers de actuariële correcties expliciet buiten beschouwing laten, zoals aangegeven op pagina 12: “*To make the analysis as clean as possible (...) we restrict all persons to work until they are 67 years old (...) even though the new system allows (...) full actuarial adjustments (...)*”. De opzet van de studie is niet om de impact van actuariële correcties op de pensioenloof te meten, maar om de impact van elke regel die afwijkt van de correctie te meten.

De conclusie van de studie is dan ook niet deze die door de steller wordt voorgehouden. Integendeel, de onderzoekers stellen dat de verkleining van de genderkloof mede voortvloeit uit elementen die vrouwen minder stimuleren om te werken en dat het systeem koppels bevoordeelt die kiezen voor een traditionele rolverdeling (pagina 26, vrije vertaling).

Daarmee wordt de hypothese van de onderzoekers bevestigd, namelijk dat afwijkingen van volledige actuariële neutraliteit kunnen leiden tot herverdeling ten gunste van vrouwen als groep (pagina 9). De steller van het wetsontwerp hanteert derhalve een conclusie die niet strookt met de inhoud van de aangehaalde studie.

atteint d’une autre manière, la concrétisation de la mesure doit être réexaminée.”

Les auteurs du projet de loi ont toutefois négligé de donner suite à cette observation. Non seulement la condition de travail n’a pas été modifiée, mais la raison pour laquelle l’objectif poursuivi ne peut pas être atteint d’une autre manière, moins discriminatoire, n’a pas non plus été justifiée de manière satisfaisante.

Il apparaît en outre que la motivation de la mesure vis-à-vis du Conseil d’État s’appuie sur une interprétation erronée de la littérature scientifique citée. On peut y lire ce qui suit: “De nombreuses évaluations ex post des réformes des pensions qui renforcent le lien actuariel entre les prestations de travail et les droits à la pension sont disponibles, y compris leur impact sur l’écart de pension entre les sexes ou l’écart entre les sexes en matière d’âge de la pension. Un exemple est la réforme des pensions en Norvège, où l’introduction de fortes corrections actuarielles (beaucoup plus fortes que celles prévues par la réforme des pensions belge), combinée à la prise en compte des périodes de soins aux enfants dans le calcul de la pension, a conduit à un écart de pension entre les sexes considérablement réduit (Halvorsen, E., et West-Pedersen, A., 2019, “Closing the gender gap in pensions: a microsimulation analysis of the Norwegian NDC pension system”, J. Eur. Soc. Policy, 29 (1), p. 130-143).”

Il ressort toutefois de l’étude en question que les chercheurs ne prennent explicitement pas en considération les corrections actuarielles, comme indiqué à la page 12: “*To make the analysis as clean as possible (...) we restrict all persons to work until they are 67 years old (...) even though the new system allows (...) full actuarial adjustments (...)*”. L’objectif de l’étude n’est pas de mesurer l’impact des corrections actuarielles sur l’écart de pension, mais de mesurer l’impact de chaque règle qui s’écarte de la correction.

La conclusion de l’étude n’est dès lors pas celle qui est présentée par l’auteur. Au contraire, les chercheurs indiquent que la réduction de l’écart entre les genres résulte notamment d’éléments qui incitent moins les femmes à travailler et que le système favorise les couples qui optent pour une répartition traditionnelle des rôles (page 26, traduction libre).

L’hypothèse des chercheurs est ainsi confirmée, à savoir que les écarts par rapport à une neutralité actuarielle totale peuvent entraîner une redistribution en faveur des femmes en tant que groupe (page 9). L’auteur du projet de loi utilise par conséquent une conclusion qui ne correspond pas au contenu de l’étude citée.

Gelet op het voorgaande – met name het uitblijven van een afdoende verantwoording, het niet aanpassen van de werkvoorwaarde en de foutieve motivering ten aanzien van de Raad van State – dient de maatregel minstens aan een nieuw en grondig onderzoek te worden onderworpen.

Discriminatie op grond van deeltijdse tewerkstelling

Overweging 20 van het advies van de Raad van State stelt: “Aangezien twee personen die gedurende hun loopbaan elk 7020 dagen gewerkt hebben, verschillend behandeld worden al naargelang ze voltijds dan wel deeltijds gewerkt hebben, waarbij de eerste potentieel onderworpen wordt aan een malus waaraan de tweede ontsnapt, moet de steller van het voorontwerp kunnen aantonen dat dit verschil in behandeling objectief en redelijk verantwoord kan worden. Als de door de steller van het voorontwerp nagestreefde doelstelling actuariële neutraliteit is, lijkt dit verschil in behandeling niet adequaat te zijn. Als de doelstelling er daarentegen in bestaat werknemers aan te moedigen langer te werken, lijkt de ontworpen maatregel gemakkelijker als dusdanig te kunnen worden gekwalificeerd. Dan nog moet de steller van het voorontwerp kunnen aantonen dat, wat deze maatregel betreft, de gebruikte middelen in verhouding staan tot het beoogde doeleinde.”

Vooreerst heeft de steller van het wetsontwerp nagelaten het vastgestelde verschil in behandeling objectief en redelijk te verantwoorden.

Daarnaast geldt dat, indien de nagestreefde doelstelling erin bestaat werknemers aan te moedigen langer te werken, evenmin werd aangetoond dat de gebruikte middelen in verhouding staan tot het beoogde doeleinde. In het bijzonder kan een zeer beperkt aantal niet-gewerkte dagen bij deeltijds werkenden leiden tot een aanzienlijke vermindering van het pensioen, die kan oplopen tot 35 % (7 jaar maal 5 %).

Ter illustratie: een persoon die gedurende 12 jaar halftijds werkte en nadien 30 jaar voltijds, en die in die eerste periode jaarlijks 5 dagen onbetaald verlof opnam tijdens schoolvakanties, bereikt in elk van die jaren 151 gewerkte dagen en blijft aldus onder de drempel van 156 dagen. In totaal gaat het om 60 onbetaalde verlofdagen (12 x 5), hetgeen kan leiden tot een vermindering van het pensioen met 20 %.

In dergelijke omstandigheden kan bezwaarlijk worden voorgehouden dat de gehanteerde werkvoorwaarde in verhouding staat tot het beoogde doel. De drempel van 156 dagen weegt immers bijzonder zwaar voor deeltijds werkenden, aangezien

Au regard de ce qui précède, à savoir l'absence de justification suffisante, la non-modification de la condition de travail et la motivation erronée à l'égard du Conseil d'État, il conviendra à tout le moins de soumettre la mesure à un nouvel examen approfondi.

Discrimination des travailleurs à temps partiel

Le considérant 20 de l'avis du Conseil d'État indique ce qui suit: “Dans la mesure où deux personnes qui comptabilisent chacune 7020 jours de travail sur l'ensemble de leur carrière sont traitées différemment selon qu'elles ont travaillé à temps plein ou à temps partiel, la première étant potentiellement soumise à un malus auquel échapperait la seconde, il appartient à l'auteur de l'avant-projet de démontrer que cette différence de traitement est susceptible de justification objective et raisonnable. Si l'objectif poursuivi par l'auteur de l'avant-projet est celui de la neutralité actuarielle, cette différence de traitement ne paraît pas adéquate. Si, en revanche, l'objectif poursuivi est d'inciter les travailleurs à travailler plus longtemps, la mesure en projet semble plus à même d'être qualifiée comme telle. Encore convient-il de démontrer alors qu'elle entretient un rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé, ce que l'auteur de l'avant-projet doit être en mesure d'établir.”

Premièrement, l'auteur du projet de loi a omis de justifier de façon objective et raisonnable la différence de traitement constatée.

En outre, si l'objectif poursuivi consiste à encourager les travailleurs à allonger leur carrière, il n'a pas non plus été démontré que les moyens utilisés sont proportionnés au but visé. En particulier, un nombre très limité de jours non travaillés chez les travailleurs à temps partiel peut entraîner une réduction considérable de la pension, pouvant aller jusqu'à 35 % (7 ans multipliés par 5 %).

À titre d'exemple, une personne qui a travaillé à mi-temps pendant 12 ans, puis à temps plein pendant 30 ans, et qui, au cours de cette première période, a pris chaque année cinq jours de congé sans solde pendant les vacances scolaires totalise 151 jours prestés pour chacune de ces années et reste ainsi en deçà du seuil de 156 jours. Au total, elle a donc pris 60 jours de congé sans solde (12 x 5), ce qui pourrait réduire sa pension de 20 %.

Dans de telles circonstances, on peut difficilement soutenir que la condition de travail appliquée est proportionnée à l'objectif poursuivi. En effet, le seuil de 156 jours aura des répercussions particulièrement lourdes pour les travailleurs

een loopbaanjaar in de praktijk geen enkele niet-gelijkgestelde dag mag bevatten om in aanmerking te komen.

Daarnaast was een drempel van 156 gewerkte dagen nooit eerder een criterium binnen het socialezekerheidsrecht. Dit heeft tot gevolg dat personen in het verleden loopbaanjaren hebben opgebouwd onder regimes van deeltijdse arbeid, zoals 2/5 de tewerkstelling met behoud van rechten (al dan niet met inkomensgarantie-uitkering), wat onder meer in sectoren zoals de dienstenchequesector geen uitzonderlijke situatie is.

Personen die gedurende meerdere jaren onder een dergelijk regime hebben gewerkt, zullen door de invoering van deze nieuwe drempel niet langer in staat zijn om vervroegd met pensioen te gaan zonder geconfronteerd te worden met een malus.

Bovendien bouwen deeltijds werkenden reeds pensioenrechten op in verhouding tot hun arbeidsregime. Zij ontvangen bijgevolg een lager pensioen dan voltijds werkenden met eenzelfde uurloon. Indien het de bedoeling is de toegang tot vervroegd pensioen voor deeltijds werkenden te beperken, dient dit te gebeuren via de toegangsvoorwaarden tot het vervroegd pensioen zelf, en niet via een selectieve actuariële correctie die bijkomend ingrijpt op het pensioenbedrag.

Zowel Richtlijn 97/81/EG, de wet betreffende het beginsel van non-discriminatie ten gunste van deeltijdswerkers als de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 35 van 27 februari 1981 betreffende sommige bepalingen van het arbeidsrecht ten aanzien van de deeltijdse arbeid, gewijzigd door collectieve arbeidsovereenkomst nr. 35bis van 9 februari 2000, bepalen dat deeltijdse werknemers niet minder gunstig mogen worden behandeld dan voltijdse werknemers in een vergelijkbare situatie, louter op grond van het feit dat zij deeltijds werken, tenzij dit verschil in behandeling objectief gerechtvaardigd is. In dit wetsontwerp wordt een dergelijk objectief en redelijk verantwoord onderscheid evenwel niet aangetoond.

Ten slotte dient erop te worden gewezen dat deeltijds werkenden in de praktijk niet in staat zijn om loopbaanjaren uit het verleden te corrigeren, hetgeen een bijkomend element van ongelijkheid en onzekerheid is (waarop verder wordt teruggekomen).

à temps partiel, étant donné que pour être prise en compte, une année de carrière ne pourra, en pratique, contenir aucun jour non assimilé.

Par ailleurs, le droit de la sécurité sociale n'a jamais considéré auparavant le seuil de 156 jours prestés comme un critère. Par conséquent, certains travailleurs se sont constitués, par le passé, des années de carrière dans des régimes de travail à temps partiel, par exemple à raison de 2/5e avec maintien des droits (avec ou sans allocation de garantie de revenus). Cette situation n'est pas exceptionnelle, notamment dans des secteurs tels que celui des titres-services.

L'introduction de ce nouveau seuil ne permettra plus aux travailleurs occupés dans un régime de ce type pendant plusieurs années de prendre leur retraite anticipée sans faire l'objet d'un malus.

Qui plus est, les travailleurs à temps partiel se constituent déjà des droits de pension au prorata de leur régime de travail. Ils percevront donc une pension inférieure à celle des travailleurs à temps plein ayant le même salaire horaire. Si l'objectif est de limiter l'accès à la retraite anticipée pour les travailleurs à temps partiel, il convient de le faire par le biais des conditions d'accès à la retraite anticipée proprement dite, et non par le biais d'une correction actuarielle sélective qui affectera en outre le montant de la pension.

Tant la directive 97/81/CE que la loi relative au principe de non-discrimination en faveur des travailleurs à temps partiel et la convention collective de travail n° 35 du 27 février 1981 concernant certaines dispositions du droit du travail en matière de travail à temps partiel, modifiée par la convention collective de travail n° 35bis du 9 février 2000, prévoient que les travailleurs à temps partiel ne peuvent être traités d'une manière moins favorable que les travailleurs à temps plein se trouvant dans une situation comparable, au seul motif qu'ils travaillent à temps partiel, à moins que cette différence de traitement soit justifiée par des raisons objectives. Or, cette différence de traitement n'est pas justifiée objectivement et raisonnablement dans le projet de loi.

Enfin, il convient de souligner qu'en pratique, les travailleurs à temps partiel ne sont pas en mesure de rectifier leurs années de carrière passées, ce qui constitue un facteur supplémentaire d'inégalité et d'incertitude (qui sera développé plus loin).

Discriminatie op grond van sociale afkomst (vroeggestarters)

Een essentieel criterium voor de toepassing van de malus is de wettelijke pensioenleeftijd. Wie actief blijft tot aan deze leeftijd, wordt de facto niet geconfronteerd met een vermindering van het pensioen. Volgens de stellers van het wetsontwerp beoogt de malus evenwel een prikkel te creëren om langer te werken (p. 62 van het wetsontwerp).

Indien het nagestreefde doel effectief bestaat in het stimuleren van langere loopbanen, ligt het voor de hand dat het criterium voor de berekening van de malus wordt gekoppeld aan het aantal loopbaanjaren, en niet aan de wettelijke pensioenleeftijd als zodanig.

Ter illustratie: persoon A start zijn loopbaan op 18-jarige leeftijd en kan vervroegd met pensioen vanaf 61 jaar. Deze persoon heeft 43 loopbaanjaren opgebouwd, zij het halftijds, en riskeert een malus tot 30 % omdat niet voldaan is aan de werkvoorwaarde van 7020 gewerkte dagen.

Persoon B daarentegen start op 24-jarige leeftijd en bereikt na eveneens 43 loopbaanjaren de wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar.

Hoewel beide personen een identieke loopbaanduur hebben, even lang hebben gewerkt en in verhouding gelijke bijdragen hebben geleverd, wordt persoon A geconfronteerd met een aanzienlijke pensioenvermindering, terwijl persoon B geen enkele vermindering ondergaat.

Dit verschil in behandeling, dat uitsluitend voortvloeit uit de koppeling aan de wettelijke pensioenleeftijd, lijkt niet in overeenstemming met het vooropgestelde doel om langer werken te stimuleren en roept ernstige vragen op inzake de objectieve en redelijke verantwoording ervan.

Sterker nog, een gelijkaardig mechanisme van een vermindering van 5% per jaar vervroegde uittreding bestond in België tot 1991, maar werd onder meer afgeschaft omdat het onvoldoende rekening hield met de diversiteit aan loopbanen en individuele situaties. Dit blijkt duidelijk uit de parlementaire besprekingen van destijds.

In het betreffende verslag stelde de toen bevoegde minister van Pensioenen:

“Het volstaat inderdaad de nadruk te leggen op de heterogeniteit van de categorieën van werknemers in de

Discrimination fondée sur l'origine sociale (personnes qui ont commencé à travailler tôt)

L'âge légal de la pension constitue un critère essentiel pour l'application du malus. Les personnes qui continuent à travailler jusqu'à cet âge ne subiront de facto aucune réduction du montant de leur pension. Or, selon les auteurs du projet de loi, le malus vise à inciter les travailleurs à travailler plus longtemps (p. 61 du projet de loi).

Si l'objectif visé consiste effectivement à encourager l'allongement des carrières, il semble logique que le critère utilisé pour calculer le malus soit lié au nombre d'années de carrière, et non à l'âge légal de la pension en tant que tel.

À titre d'exemple: une personne A a entamé sa carrière à l'âge de 18 ans et peut prendre une pension anticipée à partir de 61 ans. Cette personne a accumulé 43 années de carrière, bien qu'à mi-temps, et risque un malus pouvant aller jusqu'à 30 % car elle ne remplit pas la condition de 7020 jours travaillés.

Une personne B a quant à elle commencé à travailler à 24 ans et atteint, également après 43 années de carrière, l'âge légal de la pension de 67 ans.

Bien que ces deux personnes aient une durée de carrière identique, aient travaillé le même nombre d'années et aient versé des cotisations proportionnellement équivalentes, la personne A subit une réduction considérable du montant de sa pension, tandis que la personne B ne subit aucune réduction.

Cette différence de traitement, qui découle exclusivement du lien établi avec l'âge légal de la pension, ne semble pas conforme à l'objectif affiché d'encourager l'allongement des carrières et soulève de sérieuses questions quant à son objectivité et à son caractère raisonnable.

Qui plus est, un mécanisme similaire prévoyant une réduction de 5 % par année d'anticipation de la retraite a existé en Belgique jusqu'en 1991, mais il a été abrogé, notamment parce qu'il ne tenait pas suffisamment compte de la diversité des carrières et des situations individuelles. Ces éléments ressortent clairement des débats parlementaires de l'époque.

On lit, dans le rapport concernant son abrogation, l'intervention suivante du ministre des Pensions de l'époque:

“Il convient en effet de mettre l'accent sur l'hétérogénéité de la catégorie des travailleurs se situant dans la classe d'âge

leeftijdsgroepen tussen 55 en 64 jaar. Deze uit zich op verschillende vlakken: het socio-professionele statuut, de scholingsgraad, het inkomensniveau, de lichamelijke bekwaamheid, de echtelijke of familiale staat. Het antwoord op dat groot aantal verschillende situaties berust in het verlenen van een vrije keuze aan de werknemers om vanaf een bepaalde leeftijd het pensioen op te nemen, zonder dat die keuze evenwel door al te grote verschillen in de pensioenbedragen mag worden vervalst." (Parl. St., Kamer, DOC 47 1175/007, blz. 4)

Deze historische context onderstreept dat een lineaire pensioenmalus, die geen rekening houdt met de uiteenlopende loopbaanrealiteiten, reeds eerder als problematisch en onvoldoende rechtvaardig werd beschouwd.

2° Aantasting van opgebouwde en verworven rechten

De invoering van de malus maakt een inbreuk op de legitieme verwachtingen inzake pensioenrechten, in het bijzonder wegens het ontbreken van een adequate overgangsregeling.

Dit wetsontwerp voorziet enkel in een overgangsbepaling voor personen die reeds voldoen aan de voorwaarden voor vervroegd pensioen. Daarnaast wordt gewerkt met een oplopend maluspercentage in functie van het geboortjaar. Het is evenwel onduidelijk op basis van welke criteria deze percentages op selectieve wijze aan bepaalde geboortejaren werden gekoppeld, zodat de redelijkheid en voorspelbaarheid van deze differentiatie niet kan worden nagegaan.

Voorts impliceert de maatregel een herkwalificering van loopbaanjaren uit het verleden. Het criterium van 156 gewerkte dagen was immers geen toepasselijke norm op het ogenblik waarop deze loopbaanjaren werden opgebouwd. Talrijke gevallen zijn denkbaar waarbij personen in het verleden bijvoorbeeld 140 gewerkte dagen per jaar presteerden en op basis van de toen geldende regelgeving een geïnformeerde keuze maakten. Die regelgeving bepaalde dat 104 gewerkte en gelijkgestelde dagen volstonden om een loopbaanjaar te laten meetellen voor vervroegd pensioen, waarbij het pensioenbedrag werd berekend in verhouding tot het effectief gepresteerd aantal dagen.

Door de thans voorgestelde maatregel kunnen dezelfde loopbaanjaren alsnog aanleiding geven tot de toepassing van een malus. Dit komt neer op een retroactieve herziening van de rechtsgevolgen die verbonden waren aan de opbouw van dergelijke loopbaanjaren.

entre 55 et 64 ans. Celle-ci se manifeste à de multiples points de vue, statut socio-professionnel, niveau de qualification, niveau de revenus, aptitudes physiques, statut marital ou familial. Vu la grande diversité des situations, la réponse consiste à permettre au travailleur, à partir d'un certain âge, de choisir librement le moment de sa retraite pour autant que des écarts sensibles dans le montant de la pension ne viennent pas en fausser le choix." (Doc. parl., Chambre, DOC 47 1175/007, p. 4)

Ce contexte historique souligne qu'un malus de pension linéaire ne tenant pas compte des réalités des diverses carrières était déjà jugé problématique et insuffisamment équitable par le passé.

2° Atteinte aux droits constitués et aux droits acquis

L'introduction du malus constitue une violation des attentes légitimes en matière de droits à la pension, notamment en raison de l'absence de régime transitoire adéquat.

Ce projet de loi comporte uniquement une disposition transitoire pour les personnes qui remplissent déjà les conditions d'accès à la pension anticipée. Il prévoit par ailleurs un pourcentage de malus croissant en fonction de l'année de naissance. On ne sait toutefois pas clairement sur la base de quels critères ces pourcentages ont été associés de manière sélective à certaines années de naissance, de sorte qu'il n'est pas possible de vérifier le caractère raisonnable et la prévisibilité de cette différenciation.

En outre, cette mesure implique une requalification des années de carrière antérieures. En effet, le critère des 156 jours travaillés n'était pas la norme applicable au moment où ces années de carrière ont été accumulées. On peut imaginer de nombreuses situations où des personnes ont délibérément choisi, en se fondant sur la réglementation alors en vigueur, de prêter par exemple 140 jours par an. Conformément à cette réglementation, 104 jours travaillés et assimilés suffisaient pour qu'une année de carrière soit prise en compte pour la pension anticipée, le montant de la pension étant calculé proportionnellement au nombre de jours effectivement prestés.

En vertu de la mesure proposée, ces mêmes années de carrière pourraient désormais entraîner l'application d'un malus. Cela revient à une révision rétroactive des effets juridiques liés à l'accumulation de ces années de carrière.

Daarnaast zijn er bijzonder schrijnende situaties waarin personen die onvrijwillig deeltijds werkten met behoud van rechten, destijds konden vertrouwen op het feit dat dit statuut hen niet zou benadelen in hun pensioenopbouw. Onder de voorgestelde regeling lopen zij evenwel een verhoogd risico op toepassing van de pensioenmalus, wat in de praktijk in hoofdzaak vrouwen treft.

In hoofdzaak kan men stellen dat zelfs verworven rechten worden aangetast. Het pensioen is vandaag geen gunst of vorm van vrijgevigheid meer, maar een recht dat voortvloeit uit arbeid. Het betreft een tegenprestatie waarvoor zowel werknemers als werkgevers bijdragen betalen gedurende de volledige loopbaan. Deze bijdragen maken integraal deel uit van het loon en leiden tot de opbouw van afdwingbare rechten ten aanzien van de overheid. Het pensioenrecht ontstaat dus geleidelijk, samen met de gepresteerde arbeid, en heeft reeds een verworven karakter vóór het effectief wordt opgenomen.

Deze opgebouwde rechten zijn bovendien in geld waardeerbaar en worden in de rechtspraak erkend als vermogensrechten. In dat kader vallen zij onder de bescherming van het eigendomsrecht, zoals onder meer bevestigd in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Dit impliceert dat de overheid deze rechten niet willekeurig kan aantasten, en dat ingrepen die neerkomen op een substantiële vermindering of herkwalificatie van opgebouwde rechten bijzonder zorgvuldig moeten worden gerechtvaardigd.

Tegen deze achtergrond roepen maatregelen zoals de pensioenmalus, de verstrenging van de voorwaarden voor vervroegd pensioen en de hervormingen van bepaalde pensioenstelsels fundamentele vragen op. Zij grijpen in op loopbaankeuzes die in het verleden werden gemaakt op basis van de toen geldende regelgeving. Deze keuzes kunnen vandaag niet meer worden aangepast, waardoor betrokkenen geconfronteerd worden met nieuwe voorwaarden die hun eerder opgebouwde rechten in de praktijk verminderen.

De regels worden aldus gewijzigd nadat een aanzienlijk deel van de loopbaan reeds is doorlopen. Dit leidt ertoe dat rechten die geleidelijk zijn opgebouwd, achteraf anders worden gewaardeerd of beperkt. In die zin raken dergelijke maatregelen aan het principe dat pensioenrechten het resultaat zijn van een langdurige opbouw en rechtszekerheid vereisen. Het is dan ook de vraag in welke mate dergelijke ingrepen verenigbaar zijn met de bescherming van verworven rechten en het eigendomsrecht.

Le projet de loi donnera lieu à des situations particulièrement dramatiques: les personnes qui travaillaient à temps partiel contre leur gré tout en conservant leurs droits pouvaient, à l'époque, compter sur le fait que ce statut ne leur porterait pas préjudice pour la constitution de leur pension. Or, dans le cadre du régime proposé, elles courent un risque accru de se voir appliquer un malus de pension. En pratique, cette situation concernera principalement les femmes.

Le projet de loi portera même atteinte à certains droits acquis. La pension n'est plus, de nos jours, une faveur ou une forme de générosité, mais un droit découlant du travail. Elle constitue la contrepartie des cotisations versées par les travailleurs et par leurs employeurs tout au long de la carrière. Ces cotisations font partie intégrante du salaire et donnent lieu à la constitution de droits opposables aux pouvoirs publics. Les droits en matière de pension naissent donc progressivement, parallèlement au travail effectué, et présentent déjà un caractère acquis avant que la pension prenne cours.

Ces droits constitués sont en outre évaluables en argent et sont reconnus par la jurisprudence comme des droits patrimoniaux. À ce titre, ils bénéficient de la protection du droit de propriété, comme l'a notamment confirmé la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Cela implique que les pouvoirs publics ne peuvent porter atteinte à ces droits de manière arbitraire et que les interventions législatives entraînant une diminution substantielle ou une requalification de droits constitués doivent être motivées avec un soin particulier.

Dans ce contexte, certaines mesures telles que le malus de pension, le durcissement des conditions pour bénéficier d'une pension anticipée ou la réforme de certains régimes de pension soulèvent des questions fondamentales. Elles pénaliseront des choix de carrière effectués par le passé, sur la base de la réglementation applicable à l'époque. Ces choix ne peuvent plus être modifiés aujourd'hui, de sorte que les personnes concernées se verront confrontées à de nouvelles conditions qui réduiront en pratique leurs droits précédemment constitués.

Les règles vont ainsi être modifiées alors que les intéressés ont déjà accompli une part substantielle de la carrière. Il en résulte que des droits constitués progressivement seront évalués différemment ou restreints a posteriori. En ce sens, de telles mesures portent atteinte au principe selon lequel les droits de pension sont le résultat d'une constitution de longue durée et exigent la sécurité juridique. Il convient dès lors de s'interroger sur la compatibilité de telles mesures avec la protection des droits acquis et du droit de propriété.

3° Inbreuk op het standstillbeginsel (artikel 23 van de Grondwet)

Het standstillbeginsel houdt in dat de overheid het bestaande niveau van sociale bescherming niet aanzienlijk mag verlagen, tenzij dit kan worden gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen belang. Dit beginsel vereist niet alleen een legitiem doel, maar ook dat de genomen maatregel proportioneel is en voldoende gemotiveerd wordt.

In het geval van de pensioenmalus kan bezwaarlijk worden betwist dat sprake is van een aanzienlijke verlaging van de sociale bescherming. Op kruissnelheid kan het maluspercentage immers oplopen tot 35%, waardoor het mogelijk wordt dat meer dan een derde van het opgebouwde pensioenbedrag verloren gaat bij vervroegde pensionering.

In het bijzonder zal de toepassing van de malus op het gewaarborgd minimumpensioen leiden tot een aanzienlijke verlaging van het minimale beschermingsniveau van gepensioneerden.

Gelet op de specifieke structuur van het Belgische pensioenstelsel ontvangen personen met lage lonen, deeltijdse of onderbroken loopbanen en atypische carrières vaak bijzonder lage pensioenen. Het gewaarborgd minimumpensioen werd ingevoerd als een sociale correctie op dit systeem, met als doel te waarborgen dat personen die minstens twee derde van een volledige loopbaan hebben gewerkt, kunnen beschikken over een menswaardig inkomen. Het voorziet aldus in een ondergrens die beoogt een minimaal leefbaar pensioenniveau te garanderen.

Een concreet voorbeeld illustreert de impact van de maatregel. Een persoon met 42 geldige loopbaanjaren heeft vandaag recht op een minimumpensioen van € 1.722 bruto per maand. Indien deze persoon op 63-jarige leeftijd vervroegd met pensioen gaat en niet voldoet aan de werkvoorwaarde voor de malus, kan een vermindering tot 20% worden toegepast. Dit resulteert in een minimumpensioen van € 1.378 bruto per maand, hetgeen neerkomt op een inkomen onder de armoedegrens.

In die omstandigheden leidt de toepassing van de malus op het gewaarborgd minimumpensioen tot een substantiële achteruitgang van het sociaal beschermingsniveau.

Indien wordt vastgesteld dat sprake is van een aanzienlijke achteruitgang van het beschermingsniveau, voert de steller van het wetsontwerp aan dat deze wordt gerechtvaardigd door redenen van algemeen belang, met name de houdbaarheid

3° Atteinte au principe de standstill (article 23 de la Constitution)

Le principe de standstill implique que les pouvoirs publics ne peuvent réduire de manière substantielle le niveau existant de protection sociale, sauf si cette réduction peut se justifier par des raisons impérieuses d'intérêt général. Ce principe exige non seulement un objectif légitime, mais également que la mesure adoptée soit proportionnée et dûment motivée.

Il est difficilement contestable que le malus de pension entraînera une diminution significative du niveau de protection sociale. En régime de croisière, le taux de malus pourra en effet atteindre 35 %, si bien que plus d'un tiers du montant de pension constitué pourrait être perdu en cas de pension anticipée.

En particulier, l'application du malus à la pension minimum garantie se traduira par une réduction significative du niveau de protection minimal des pensionnés.

Compte tenu de la structure spécifique du régime de pension belge, les personnes ayant de faibles revenus, des carrières à temps partiel, des carrières interrompues ou des parcours atypiques perçoivent souvent des pensions particulièrement modestes. La pension minimum garantie a été instaurée comme correctif social de ce système pour assurer aux personnes ayant presté au moins deux tiers d'une carrière complète de pouvoir disposer de revenus décents. Elle fixe ainsi un seuil visant à leur garantir un niveau de pension minimum pour vivre décemment.

Un exemple concret permet d'illustrer l'impact de la mesure en projet. Une personne qui comptabilise 42 années de carrière valables a actuellement droit à une pension minimum de 1 722 euros bruts par mois. Si cette personne prend anticipativement sa retraite à l'âge de 63 ans sans remplir la condition de travail requise pour éviter le malus, une réduction pouvant aller jusqu'à 20 % pourra lui être appliquée, et celle-ci ramènera sa pension minimum à 1 378 euros bruts par mois, soit à un niveau inférieur au seuil de pauvreté.

Par conséquent, l'application du malus à la pension minimum garantie entraînera une diminution substantielle du niveau de protection sociale.

L'auteur du projet de loi soutient que la diminution significative observée du niveau de protection se justifie par des motifs d'intérêt général, en particulier la viabilité financière du régime de pension, l'harmonisation ainsi que le renforcement

van het pensioenstelsel, de harmonisering en het versterken van de band tussen pensioenrechten en effectieve arbeidsprestaties.

Wat betreft de houdbaarheid van het stelsel steunt de steller in hoofdzaak op twee argumenten: de stijging van de afhankelijkheidsratio en de toename van de vergrijzingsuitgaven. Met betrekking tot de afhankelijkheidsratio wordt gesteld dat “het aantal 65-plussers tegenover het aantal 20-65-jarigen stijgt van 18% in 1950 tot meer dan 50% tegen 2070” (blz. 16). Hierbij wordt evenwel verwezen naar de demografische afhankelijkheidsratio. Nochtans bestaat er brede consensus onder experten dat niet deze demografische maatstaf, maar wel de economische afhankelijkheidsratio, zijnde het aantal niet-werkenden ten opzichte van het aantal werkenden, bepalend is voor de financiële draagkracht van het sociaal model.

Zo stelde de Europese Commissie in het witboek “Een agenda voor adequate, veilige en duurzame pensioenen” (2012): “De vergrijzingsuitdaging wordt vaak geïllustreerd met de verdubbeling van de ouderenafhankelijkheidsratio (...) Het echte probleem is echter de economische-afhankelijkheidsratio, omschreven als de werklozen en gepensioneerden als percentage van de werkenden.”

Ook Belgische experten bevestigen dit. Volgens Steunpunt Werk geeft de economische afhankelijkheidsratio een betere indicatie van de financiële draagkracht van het sociaal model, en is deze de voorbije twee decennia zelfs licht gedaald doordat de stijgende werkzaamheidsgraad de demografische evolutie compenseerde.¹

Daarnaast wordt aangevoerd dat de Belgische vergrijzingsuitgaven tot de hoogste van Europa zouden behoren. Indien men zich beperkt tot de pensioenuitgaven, blijkt dit beeld genuanceerder. Volgens het jaarrapport van de Studiecommissie voor de Vergrijzing zouden deze uitgaven oplopen tot 13,3% van het bbp in 2050 (zonder hervormingen). Dit niveau wordt vandaag reeds bereikt in landen zoals Oostenrijk, Frankrijk en Italië, zodat bezwaarlijk kan worden gesteld dat het om uitzonderlijk hoge uitgaven gaat.

¹ Theunissen, G., & Vansteenkiste, S. (2024). Vergrijzing doet demografische afhankelijkheid stijgen, toenemende werkzaamheid houdt economische afhankelijkheid onder controle. Over.Werk. Tijdschrift van het Steunpunt Werk, 34(1), 20-33.

du lien entre droits en matière de pension et prestations de travail effectives.

En ce qui concerne la viabilité du système, l’auteur s’appuie principalement sur deux arguments: l’augmentation du taux de dépendance et la hausse des dépenses liées au vieillissement de la population. Concernant le taux de dépendance, l’exposé des motifs indique que “le nombre de personnes âgées de 65 et plus par rapport au nombre de personnes entre 20 et 65, augmente de 18 % en 1950 vers plus de 50 % vers 2070” (p. 16). Il s’agit toutefois, en l’espèce, du taux de dépendance démographique. Or, il existe un large consensus parmi les experts pour affirmer que ce n’est pas cet indicateur démographique, mais bien le taux de dépendance économique, c’est-à-dire le rapport entre le nombre de personnes inactives et le nombre de personnes actives, qui est déterminant pour la viabilité financière du modèle social.

À cet égard, la Commission européenne a indiqué ce qui suit dans le livre blanc intitulé “Une stratégie pour des retraites adéquates, sûres et viables” (2012): “Le défi du vieillissement est souvent illustré par le doublement du rapport de dépendance des personnes âgées (...) Cependant, le véritable nœud du problème réside dans le rapport de dépendance économique, qui correspond au rapport en pour cent entre le nombre de chômeurs et de retraités et le nombre de travailleurs.”

Des experts belges le confirment également. Selon Steunpunt Werk, le taux de dépendance économique donne une meilleure indication de la viabilité financière du modèle social, et il a même légèrement diminué au cours des deux dernières décennies, la hausse du taux d’emploi ayant compensé l’évolution démographique.¹

D’aucuns affirment par ailleurs que les dépenses liées au vieillissement en Belgique seraient parmi les plus élevées d’Europe. Si l’on se limite aux dépenses de pension, la réalité est plus nuancée. Selon le rapport annuel du Comité d’étude sur le vieillissement, ces dépenses atteindraient 13,3 % du PIB en 2050 (en l’absence de réformes). Ce niveau est déjà atteint aujourd’hui dans des pays tels que l’Autriche, la France et l’Italie. On peut donc difficilement affirmer qu’il s’agit de dépenses exceptionnellement élevées.

¹ Theunissen, G., & Vansteenkiste, S. (2024). Vergrijzing doet demografische afhankelijkheid stijgen, toenemende werkzaamheid houdt economische afhankelijkheid onder controle. Over.Werk. Tijdschrift van het Steunpunt Werk, 34(1), 20-33.

Bovendien dient te worden vastgesteld dat de overheid parallel aanzienlijke bijkomende uitgaven voorziet op andere beleidsdomeinen, zoals defensie. Tussen 2024 en 2035 zouden de militaire uitgaven toenemen met 2,2 procentpunt van het bbp, terwijl de stijging van de pensioenuitgaven tegen 2050 zonder hervormingen wordt geraamd op 1,8 procentpunt. Dit wijst erop dat de voorgestelde besparingen niet louter voortvloeien uit een dwingende budgettaire noodzaak, maar veeleer het resultaat zijn van beleidskeuzes. In dat geval rust des te meer de verplichting op de steller om de aanzienlijke achteruitgang van het beschermingsniveau afdoende te verantwoorden, hetgeen niet gebeurt.

Wat betreft de doelstelling van harmonisering kan worden volstaan met de vaststelling dat de Raad van State reeds heeft geoordeeld dat dit op zich geen afdoende rechtvaardiging vormt voor een vermindering van het sociale beschermingsniveau.

Ten slotte wordt als doelstelling aangevoerd het versterken van de band tussen effectieve arbeidsprestaties en pensioenrechten. De voorgestelde malus draagt hier evenwel niet toe bij. Zoals reeds uiteengezet, is het doorslaggevende criterium niet het aantal loopbaanjaren, maar de wettelijke pensioenleeftijd. Dit leidt tot situaties waarin personen met een even lange loopbaan verschillend worden behandeld naargelang het tijdstip waarop zij hun loopbaan zijn gestart. Zo kan iemand die vroeg begint en 43 jaar halftijds werkt een malus oplopen, terwijl iemand die later begint en eveneens 43 jaar werkt, geen malus ondergaat.

De maatregel lijkt aldus primair gericht op het uitstellen van vervroegde uittrekking en het verminderen van pensioenuitgaven, eerder dan op het versterken van de band tussen arbeid en pensioenrechten.

Bovenstaande elementen doen de vraag rijzen of de pensioenmalus verenigbaar is met het standstillbeginsel.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

Il convient en outre de souligner que les autorités prévoient en parallèle de nouvelles dépenses considérables dans d'autres domaines politiques, par exemple la Défense. Entre 2024 et 2035, les dépenses militaires augmenteraient de 2,2 points de pourcentage du PIB, tandis que l'augmentation des dépenses de pension à l'horizon 2050 est estimée, en l'absence de réformes, à 1,8 point de pourcentage. Ces chiffres montrent que les économies proposées ne découlent pas uniquement d'une nécessité budgétaire impérieuse, mais sont plutôt le résultat de choix politiques. Dans ce cas, il incombe d'autant plus à l'auteur de justifier à suffisance la baisse considérable du niveau de protection, ce qu'il ne fait pourtant pas.

En ce qui concerne l'objectif d'harmonisation, il suffit de constater que le Conseil d'État a déjà estimé que cet objectif ne constituait pas en soi une justification suffisante pour réduire le niveau de protection sociale.

Enfin, un autre objectif avancé concerne le renforcement du lien entre les prestations de travail effectives et les droits en matière de pension. Le malus proposé n'y contribue toutefois pas. Comme déjà exposé, le critère déterminant n'est pas le nombre d'années de carrière, mais l'âge légal de la pension. Cela conduit à des situations dans lesquelles des personnes ayant une carrière d'une durée identique sont traitées différemment en fonction du moment où elles ont commencé leur carrière. Ainsi, une personne qui commence tôt et travaille à mi-temps pendant 43 ans pourra se voir infliger un malus, tandis qu'une personne qui commence plus tard et travaille également pendant 43 ans ne sera pas exposée au malus.

Cette mesure semble donc viser principalement à reporter la pension anticipée et à réduire les dépenses de pension, plutôt qu'à renforcer le lien entre le travail et les droits à la pension.

Les points précités soulèvent la question de la compatibilité entre le malus pension et le principe de standstill.

Nr. 134 van de heer **De Witte**

Art. 24

**In paragraaf 1, eerste lid, de bepaling onder 6°
vervangen als volgt:**

“6° de dagen van lock-out en staking;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 135.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 134 de M. **De Witte**

Art. 24

**Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer le 6° par ce
qui suit:**

“6° des jours de lock-out et de grève;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 135.

Nr. 135 van de heer **De Witte**

Art. 25

In paragraaf 1, eerste lid, de bepaling onder 7° vervangen als volgt:

“7° de perioden bedoeld in artikel 34, § 1, H, van het koninklijk besluit van 21 december 1967;”

VERANTWOORDING

De amendementen nrs. 134 en 135 beogen de gelijkstelling van stakingsdagen voor de toepassing van de werkvoorwaarde in het kader van het vervroegd pensioen vanaf 60 jaar na 42 effectief gewerkte jaren, alsook binnen het bonus-malussysteem.

Het stakingsrecht, erkend in artikel 6 van het Europees Sociaal Handvest, wordt aangetast door het niet gelijkstellen van stakingsdagen, in het bijzonder in het kader van de malusregeling.

Vooraf voor halftijdse werknemers, alsook voor werknemers in een halftijdse landingsbaan, heeft dit een verregaande impact. In de praktijk kunnen zij geen enkele stakingsdag opnemen zonder het risico te lopen dat een volledig loopbaanjaar niet in aanmerking wordt genomen voor de werkvoorwaarde. Dit impliceert een disproportionele, bestraffende consequentie van het uitoefenen van een fundamenteel sociaal recht.

Aangezien de gelijkstelling van stakingsdagen naar alle waarschijnlijkheid een verwaarloosbare budgettaire impact heeft, lijkt het ontbreken ervan niet ingegeven door budgettaire noodzaak, maar eerder een principiële keuze te betreffen.

Om te vermijden dat halftijdse werknemers een disproportionele impact ondervinden van het uitvoeren van een stakingsdag, is het aangewezen om stakingsdagen gelijk te stellen voor de toepassing van de werkvoorwaarde en het bonus-malussysteem.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 135 de M. **De Witte**

Art. 25

Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer le 7° par ce qui suit:

“7° des périodes visées à l'article 34, § 1^{er}, H, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967;”

JUSTIFICATION

Les amendements n°s 134 et 135 visent l'assimilation des jours de grève aux fins de l'application de la condition de travail prévue dans le cadre du système de pension anticipée dès 60 ans après 42 années de travail effectif, ainsi que dans le cadre du système de bonus-malus.

La non-assimilation des jours de grève, en particulier dans le cadre du système de malus, porte atteinte au droit de grève reconnu à l'article 6 de la Charte sociale européenne.

Cette non-assimilation a des conséquences importantes, en particulier pour les travailleurs à mi-temps, ainsi que pour ceux qui occupent un emploi de fin de carrière à mi-temps. En pratique, ils ne pourront prendre aucun jour de grève sans courir le risque qu'une année de carrière complète ne soit pas prise en compte pour le calcul de la condition de travail. En conséquence, l'exercice d'un droit social fondamental est sanctionné de manière disproportionnée.

L'incidence budgétaire de l'assimilation des jours de grève étant probablement insignifiante, l'absence de cette mesure ne semble pas motivée par des impératifs budgétaires, mais résulte plutôt d'un choix de principe.

Afin d'éviter que les travailleurs à mi-temps subissent des conséquences disproportionnées lorsqu'ils prennent un jour de grève, il convient d'assimiler ces jours aux fins de l'application de la condition de travail et du système de bonus-malus.

Nr. 136 van de heer **De Witte**

Art. 25

Paragraaf 2 aanvullen met een bepaling onder 18°, luidende:

“18° de perioden van deeltijds werk met behoud van rechten bedoeld in artikel 34, § 1, Q, van het koninklijk besluit van 21 december 1967.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt deeltijds werk met behoud van rechten gelijk te stellen voor de toepassing van de malus. De niet-gelijkstelling ervan maakt een inbreuk uit op de legitieme verwachtingen van personen die zich in dit stelsel bevinden of bevonden. Daarnaast gaat deze maatregel gepaard met een uitgesproken genderimpact.

Een aanzienlijk aantal personen bevindt zich in het stelsel van onvrijwillig deeltijds werk met behoud van rechten. Aan deze personen werd steeds voorgehouden dat dit stelsel geen impact zou hebben op de vroegst mogelijke pensioenleeftijd en slechts een beperkte impact zou hebben op het pensioenbedrag.

In de praktijk zijn er talrijke gevallen waarin werknemers, voornamelijk vrouwen, bijkomende arbeidsuren hebben gevraagd aan hun werkgever, maar deze niet verkregen. Daarbij werd herhaaldelijk verwezen naar het feit dat het bestaande stelsel hun pensioenrechten niet wezenlijk zou aantasten.

De in het wetsontwerp voorgestelde werkvoorwaarde leidt er evenwel toe dat periodes uit het verleden, waarin werknemers hun keuzes maakten op basis van de toen geldende regelgeving en beschikbare informatie, achteraf worden geherkwalificeerd in het licht van een nieuwe maatregel die een directe impact heeft op het pensioenbedrag en/of pensioenleeftijd. Dit veroorzaakt voor een aanzienlijke groep betrokkenen ernstige nadelen.

In 2025 bevonden zich gemiddeld 21.769 personen in dit stelsel, waarvan 7838 met een tewerkstellingspercentage van minder dan 50 % (RVA, 2026). In het kader van de werkvoorwaarde van “35 x 156” stelt dit bijzondere problemen. Personen die gedurende bijvoorbeeld tien jaar in dit stelsel hebben gewerkt, beschikken in de praktijk niet over de

N° 136 de M. **De Witte**

Art. 25

Compléter le § 2 par un 18° rédigé comme suit:

“18° des périodes de travail à temps partiel, avec maintien des droits, visées à l'article 34, § 1^{er}, Q, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967.”

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à assimiler le travail à temps partiel avec maintien des droits pour l'application du malus. Ne pas prévoir à cette assimilation constitue une violation des attentes légitimes des personnes qui relèvent ou qui ont relevé de ce régime. En outre, cette mesure aura des conséquences marquées à l'égard de l'égalité entre les femmes et les hommes.

Un nombre considérable de personnes se trouvent dans le régime du travail à temps partiel involontaire avec maintien des droits. Il leur a toujours été dit que ce régime n'aurait aucune incidence sur l'âge de départ à la retraite le plus précoce, et qu'il n'aurait qu'un impact limité sur le montant de la pension.

En pratique, de nombreux travailleurs salariés, principalement des femmes, ont demandé à leur employeur de pouvoir travailler davantage mais n'ont pas obtenu satisfaction. De plus, il leur a régulièrement été dit que le régime actuel n'affecterait pas significativement leurs droits en matière de pension.

La condition de travail proposée dans le projet de loi aura toutefois pour conséquence que certaines périodes antérieures durant lesquelles les travailleurs salariés ont fait leurs choix en s'appuyant sur la réglementation alors en vigueur et sur les informations disponibles seront réévaluées *a posteriori* en vertu d'une nouvelle mesure qui aura un impact direct sur le montant et/ou sur l'âge de la retraite. Cela portera préjudice à un grand nombre de personnes concernées.

En 2025, ce régime comptait en moyenne 21.769 personnes, dont 7838 avec un taux d'occupation inférieur à 50 % (ONEM, 2026). À l'égard de la condition de travail “35 x 156”, cela posera certains problèmes spécifiques. Les personnes ayant travaillé dans ce régime pendant, par exemple, dix ans ne pourront pas, en pratique, réorienter leur carrière pour

mogelijkheid om hun loopbaan nog bij te sturen om de malus te vermijden. Zij zullen in de feiten moeten werken tot 66 jaar, en vanaf 2030 tot 67 jaar, dan wel een malus te ondergaan.

Hierdoor wordt het legitiem vertrouwen van werknemers die zich in dit stelsel bevonden, aangetast.

Daarnaast heeft ook deze niet-gelijkstelling een duidelijke genderdimensie. Van de 7.838 personen die in 2025 deeltijds werkten met behoud van rechten met een tewerkstellingspercentage van minder dan 50 %, is twee derde vrouw.

Gelet op de inbreuk op het vertrouwensbeginsel, alsook op de bijkomende genderimpact, is het aangewezen om het stelsel van deeltijds werk met behoud van rechten gelijk te stellen voor de toepassing van de malus.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

éviter le malus. Elles devront effectivement travailler jusqu'à 66 ans, et à partir de 2030 jusqu'à 67 ans, sous peine de subir un malus.

Il est ainsi porté atteinte à la confiance légitime des travailleurs salariés qui se trouvaient dans ce système.

Par ailleurs, cette non-assimilation importe aussi à l'égard de l'égalité entre les femmes et les hommes. Sur les 7838 personnes qui, en 2025, travaillaient à temps partiel avec maintien des droits et qui avaient un taux d'occupation inférieur à 50 %, les deux tiers étaient des femmes.

Compte tenu de la violation du principe de confiance légitime, ainsi que de l'impact additionnel à l'égard de l'égalité entre les femmes et les hommes, il convient d'assimiler le régime du travail à temps partiel avec maintien des droits pour l'application du malus.

Nr. 137 van de heer **De Witte**

Art. 14

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De toepassing van de malus op het gewaarborgd minimumpensioen leidt tot een aanzienlijke verlaging van het minimale beschermingsniveau van gepensioneerden.

Gelet op de specifieke structuur van het Belgische pensioenstelsel ontvangen personen met lage lonen, deeltijdse of onderbroken loopbanen en atypische carrières vaak bijzonder lage pensioenen. Het gewaarborgd minimumpensioen werd ingevoerd als een sociale correctie op dit systeem, met als doel te waarborgen dat personen die minstens twee derde van een volledige loopbaan hebben gewerkt, kunnen beschikken over een menswaardig inkomen. Het voorziet aldus in een ondergrens die beoogt een minimaal leefbaar pensioenniveau te garanderen.

Een concreet voorbeeld illustreert de impact van de maatregel. Een persoon met 42 geldige loopbaan jaren heeft vandaag recht op een minimumpensioen van 1722 euro bruto per maand. Indien deze persoon op 63-jarige leeftijd vervroegd met pensioen gaat en niet voldoet aan de werkvoorwaarde voor de malus, kan een vermindering tot 20 % worden toegepast. Dit resulteert in een minimumpensioen van 1378 euro bruto per maand, wat neerkomt op een inkomen onder de armoedegrens.

In die omstandigheden leidt de toepassing van de malus op het gewaarborgd minimumpensioen tot een substantiële achteruitgang van het sociaal beschermingsniveau. Bijgevolg rijst de vraag of deze maatregel verenigbaar is met het standstillbeginsel.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 137 de M. **De Witte**

Art. 14

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'application du malus à la pension minimum garantie se traduira par une réduction significative du niveau de protection minimal des pensionnés.

Compte tenu de la structure spécifique du régime de pension belge, les personnes ayant de faibles revenus, des carrières à temps partiel ou des carrières interrompues, ainsi que des parcours atypiques perçoivent souvent des pensions particulièrement modestes. La pension minimum garantie a été instaurée comme correctif social de ce système pour garantir que les personnes ayant presté au moins deux tiers d'une carrière complète puissent disposer de revenus décentes. Elle fixe ainsi une limite visant à garantir un niveau de pension minimum pour vivre.

Un exemple concret permet d'illustrer l'impact de la mesure en projet. Une personne qui comptabilise 42 années de carrière valables a actuellement droit à une pension minimum de 1722 euros bruts par mois. Si cette personne prend anticipativement sa retraite à l'âge de 63 ans sans remplir la condition de travail requise pour éviter le malus, une réduction pouvant aller jusqu'à 20 % pourra lui être appliquée, et celle-ci ramènera sa pension minimum à 1378 euros bruts par mois, soit à un niveau inférieur au seuil de pauvreté.

Par conséquent, l'application du malus à la pension minimum garantie entraînera une diminution substantielle du niveau de protection sociale. Il convient dès lors de s'interroger sur la compatibilité de cette mesure avec le principe de *standstill*.

Nr. 138 van de heer **De Witte**

Art. 19

De bepalingen onder 1° tot 5° weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de verhoging van het aantal ver-
eiste dagen voor de loopbaanvoorwaarde inzake vervroegd
pensioen van 104 naar 156 dagen op te heffen. Deze verho-
ging geeft aanleiding tot meerdere juridische problemen, met
name inzake het vertrouwensbeginsel en indirecte discrimi-
natie op grond van geslacht.

1° Inbreuk op het vertrouwensbeginsel

Volgens het advies van de Raad van State houdt deze
maatregel een inbreuk in op de legitieme verwachtingen van
werkenden met betrekking tot hun pensioenrechten, in het
bijzonder wegens het ontbreken van voldoende overgangs-
bepalingen. Bepaalde personen die in het begin van hun
loopbaan jaren hebben gepresteerd met minder dan 156 da-
gen, beschikken immers niet langer over de mogelijkheid om
hun gedrag aan te passen teneinde alsnog te voldoen aan de
nieuwe werkvoorwaarde voor vervroegd pensioen.

De steller van het wetsontwerp antwoordt hierop (blz. 99):
“Daarbij moet worden verwezen naar de eerder vermelde
rechtspraak van de Raad van State dat er geen legitieme ver-
wachtingen bestaan dat de pensioenwetgeving ongewijzigd
zou blijven tot aan de eigen pensionering (cf. RvS nr. 256.402
van 2 mei 2023). Van een schending van het beginsel van
legitieme verwachtingen en het vertrouwensbeginsel kan dan
ook geen sprake zijn.”

Deze redenering miskent evenwel de aard van het pro-
bleem. Het gaat niet om de verwachting dat de pensioenwet-
geving ongewijzigd zou blijven, maar om het feit dat loopb-
aanjaren uit het verleden, waarin meer dan 104 maar minder
dan 156 dagen werden gepresteerd, met uitwerking naar het
verleden toe hun geldigheid verliezen voor de toegang tot
vervroegd pensioen. Het betreft aldus keuzes die destijds
werden gemaakt op geïnformeerde wijze, op basis van de
toen geldende regelgeving, en die nadien worden benadeeld
door een wijziging van de voorwaarden.

N° 138 de M. **De Witte**

Art. 19

Supprimer les points 1° à 5°.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à supprimer l'augmentation
de 104 à 156 jours requis pour remplir la condition de carrière
en matière de pension anticipée. Cette augmentation donne
lieu à plusieurs problèmes juridiques, notamment en ce qui
concerne le principe de confiance légitime et en termes de
discrimination indirecte fondée sur le sexe.

1° Violation du principe de confiance légitime

Selon l'avis du Conseil d'État, cette mesure constitue une
violation des attentes légitimes de la population active en ce
qui concerne ses droits de pension, en raison notamment de
l'absence de dispositions transitoires suffisantes. En effet,
ceux et celles qui au début de leur carrière ont presté des
années de moins de 156 jours n'auront plus la possibilité
d'adapter leur comportement afin de satisfaire à la nouvelle
condition de travail pour accéder à la pension anticipée.

En réponse, l'auteur du projet de loi a indiqué ce qui suit
(p. 99): “Il y a lieu de se référer à la jurisprudence déjà men-
tionnée du Conseil d'État selon laquelle il n'existe aucune
attente légitime que la législation sur les pensions demeure
inchangée jusqu'à la propre mise à la retraite (cf. C.E.
n° 256.402 du 2 mai 2023). Il ne peut donc être question d'une
violation du principe des attentes légitimes et du principe de
confiance légitime.”

Ce raisonnement méconnaît toutefois la nature même du
problème. L'attente invoquée n'est pas relative à l'absence de
modification de la législation relative aux pensions, mais au
fait que les années de carrière antérieures comportant plus
de 104 mais moins de 156 jours de travail puissent perdre
rétroactivement leur validité pour bénéficier de la pension
anticipée. Il est donc question de choix opérés par le passé,
en connaissance de cause, sur la base de la réglementation
qui était alors en vigueur, et qui seront sanctionnés *a posteriori*
par une modification des conditions en vigueur.

Daarom werd voorgesteld om de verhoogde drempel enkel toe te passen op toekomstige loopbaanjaren (vanaf 2027), zodat er rekening wordt gehouden met het vertrouwensbeginsel. Dit wetsontwerp heeft dit evenwel niet gevolgd.

2° Indirecte discriminatie op grond van geslacht

Naast de inbreuk op het vertrouwensbeginsel leidt de maatregel tot een duidelijke indirecte discriminatie ten aanzien van vrouwen. Uit de gegevens blijkt dat 37,5 % van de vrouwen die vervroegd met pensioen gaan, hun pensionering zouden moeten uitstellen ten gevolge van de maatregel, tegenover 21,2 % van de mannen (tabel p. 551).

Deze ongelijke impact houdt rechtstreeks verband met het feit dat een aanzienlijk groter aandeel vrouwen deeltijds werkt: ongeveer vier op tien vrouwen tegenover iets meer dan één op tien mannen.

De maatregel treft bovendien niet alleen meer vrouwen, maar ook in sterkere mate. In de groep van personen die hun pensionering met meer dan drie jaar zouden moeten uitstellen, is 93,3 % vrouw. Dit wijst op een disproportionele impact naar geslacht.

3° Ontoereikende verantwoording van de maatregel

De door de steller van het wetsontwerp aangevoerde verantwoording is ontoereikend. In de eerste plaats wordt verwezen naar een beoogde harmonisering tussen de verschillende pensioenstelsels. Deze redenering houdt evenwel geen stand.

Voor zelfstandigen volstaat het immers om gedurende twee kwartalen sociale bijdragen te betalen om een loopbaanjaar te laten meetellen voor vervroegd pensioen, terwijl voor werknemers en ambtenaren een criterium geldt op basis van gewerkte of gelijkgestelde dagen. Dit betreft fundamenteel verschillende logica's: een bijdrage gebonden systeem versus een prestatie gebonden systeem. Een zelfstandige kan met een zeer beperkte effectieve arbeid en betaling van de minimumbijdrage alsnog een kwartaal laten meetellen. Harmonisering kan in die context bezwaarlijk als rechtvaardiging dienen voor een verstrenging in het werknemersstelsel.

Indien de maatregel daarentegen wordt verantwoord door de doelstelling om de effectieve pensioenleeftijd te verhogen, dient te worden aangetoond dat de daaruit voortvloeiende inbreuk op legitieme verwachtingen en de vastgestelde ongelijke behandeling van mannen en vrouwen objectief en

C'est pourquoi il a été proposé de n'appliquer le relèvement du seuil qu'aux années de carrière à venir (à partir de 2027), afin de respecter le principe de confiance légitime. Le projet de loi à l'examen n'a toutefois pas suivi cette recommandation.

2° Discrimination indirecte fondée sur le sexe

Outre l'atteinte au principe de confiance légitime, cette mesure entraînera une discrimination indirecte manifeste à l'égard des femmes. Les données disponibles indiquent que 37,5 % des femmes qui ont pris leur pension anticipativement auraient dû reporter leur départ si la mesure prévue leur avait été applicable, contre 21,2 % des hommes (tableau p. 551).

Cette différence découle directement de la proportion nettement plus élevée de femmes parmi les travailleurs à temps partiel. Il y a en effet parmi eux environ quatre femmes sur dix, contre un peu plus d'un homme sur dix.

Outre que cette mesure affectera un plus grand nombre de femmes, elle les frappera plus durement. En effet, 93,3 % des personnes qui devront reporter leur pension de plus de trois ans seront des femmes. Ces chiffres révèlent un impact disproportionné selon le sexe.

3° Justification inadéquate de la mesure

La justification avancée par l'auteur du projet de loi n'est pas adéquate. En premier lieu, elle renvoie à la volonté d'harmoniser les différents régimes de pension, mais ce raisonnement ne résiste toutefois pas à son analyse.

En effet, les travailleurs indépendants pourront se contenter de verser des cotisations sociales pendant deux trimestres pour que l'année de carrière correspondante soit prise en compte pour la pension anticipée, tandis qu'un critère fondé sur les jours ouvrés ou assimilés s'appliquera aux travailleurs salariés et aux fonctionnaires. Les logiques sous-jacentes sont foncièrement différentes, opposant un système fondé sur le versement de cotisations à un système fondé sur les prestations. Étant donné qu'un travailleur indépendant pourra faire valoir un trimestre durant lequel son activité a été très limitée en payant la cotisation minimale, l'argument de l'harmonisation peut difficilement justifier le durcissement du régime applicable aux travailleurs salariés.

Si la mesure était justifiée par l'objectif de relever l'âge effectif de la pension, il conviendrait de démontrer que l'atteinte portée aux attentes légitimes qui en résulterait, ainsi que la différence de traitement entre les hommes et les femmes sont objectivement et raisonnablement justifiées. Cette justification

redelijk gerechtvaardigd zijn. Een dergelijke verantwoording ontbreekt evenwel. De inbreuk op legitieme verwachtingen en de indirecte discriminatie van vrouwen wordt door de steller van het wetsontwerp zelfs uitdrukkelijk ontkend.

Gelet op het voorgaande is de voorgestelde verhoging van de drempel van 104 naar 156 dagen juridisch onvoldoende verantwoord en is een opheffing aan de orde.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

fait toutefois défaut. L'auteur du projet dément d'ailleurs formellement toute atteinte aux attentes légitimes et toute forme de discrimination indirecte à l'égard des femmes.

Il se déduit de ce qui précède que la motivation juridique du relèvement proposé du seuil de 104 à 156 jours n'est pas suffisante et qu'il y a lieu d'y renoncer.

Nr. 139 van de heer **De Witte**

Art. 46 tot 50

Boek 5, luidende “Referentiewedde”, dat de artikelen 46 tot 50 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

In overweging 24 van het advies van de Raad van State wordt gesteld dat de steller van het wetsontwerp een objectieve en redelijke verantwoording dient te geven voor het verschil in behandeling dat voortvloeit uit het ontbreken van een overgangsregeling voor personen werkzaam in de openbare sector die niet onder de overgangsmaatregelen van artikel 49 van het voorontwerp vallen.

De steller van het wetsontwerp antwoordt hierop in de memorie van toelichting (p. 147) dat het gaat om cohorten die verder verwijderd zijn van hun wettelijke pensioenleeftijd. Daarbij wordt opnieuw verwezen naar de rechtspraak van de Raad van State, volgens dewelke er geen legitieme verwachting bestaat dat de pensioenwetgeving ongewijzigd zou blijven tot aan de eigen pensionering (cf. RvS nr. 256.402 van 2 mei 2023). Op basis daarvan wordt geconcludeerd dat van een schending van het vertrouwensbeginsel geen sprake kan zijn.

Deze redenering herneemt evenwel dezelfde onjuiste veronderstelling. Het gaat niet om de verwachting dat de pensioenwetgeving ongewijzigd blijft, maar om de legitieme verwachting dat loopbaan jaren die werden opgebouwd onder een bepaald statuut, *in casu* als statutair ambtenaar, worden beoordeeld volgens de regels die golden op het ogenblik van de prestatie, althans voor de berekening van het pensioenbedrag.

Een dergelijke benadering is bovendien technisch perfect realiseerbaar, onder meer via het invoeren van een zogenaamde “pensioenbreuk”, waarbij verschillende delen van de loopbaan volgens onderscheiden regels worden behandeld. De steller van het wetsontwerp heeft deze mogelijkheid evenwel uitdrukkelijk afgewezen.

Nochtans heeft de Kamer van Volksvertegenwoordigers in 2025 haar eigen pensioenreglement hervormd met invoering van een duidelijke “breuk” in de berekeningswijze. Waar het pensioen voordien werd berekend op basis van de

N° 139 de M. **De Witte**

Art. 46 à 50

Supprimer le livre 5 intitulé “Traitement de référence” contenant les articles 46 à 50.

JUSTIFICATION

Dans le considérant 24 de son avis, le Conseil d’État indique que l’auteur du projet de loi doit justifier de manière objective et raisonnable la différence de traitement qui résulte de l’absence de régime transitoire en ce qui concerne les personnes en cours de carrière dans la fonction publique et qui ne sont pas visées dans les mesures transitoires prévues à l’article 49 de l’avant-projet.

L’auteur du projet y a répondu en indiquant, dans l’exposé des motifs (p. 147), “qu’il s’agit de cohortes qui sont plus éloignées de leur âge légal de la pension”. Il renvoie à nouveau, à ce propos, à la jurisprudence du Conseil d’État, selon laquelle il n’existerait aucune attente légitime que la législation sur les pensions demeure inchangée jusqu’à la propre mise à la retraite (cf. C.E., n° 256.402 du 2 mai 2023). Il conclut en indiquant qu’il ne peut être question d’une violation du principe de confiance légitime.

Ce raisonnement repose toutefois sur le même postulat erroné. Il n’est pas allégué que la législation relative aux pensions devrait demeurer inchangée. Il est ici question de l’attente légitime que les années de carrière accomplies sous un certain statut – celui de fonctionnaire statutaire en l’occurrence – soient comptabilisées conformément aux règles en vigueur au moment de l’exécution des prestations, du moins pour le calcul du montant de la pension.

Cette règle pourrait d’ailleurs parfaitement être appliquée sans difficulté technique, notamment en prévoyant une “fraction de pension”, auquel cas différentes périodes de la carrière seraient traitées selon des règles différentes. L’auteur du projet de loi a toutefois expressément écarté cette possibilité.

Pourtant, en 2025, la Chambre des représentants a réformé son propre règlement de pension en instaurant une “fraction” claire dans la méthode de calcul. En effet, depuis cette réforme, la pension des membres est calculée sur la base du

parlementaire vergoeding (het laatste loon), wordt het sinds de hervorming berekend op basis van de refertewedde van de laatste tien loopbaanjaren.

Daarbij werd uitdrukkelijk voorzien in overgangsbepalingen (artikelen 46 en 47), waarbij mandaten uitgeoefend vóór 2019 nog steeds worden berekend volgens het oude systeem, met name op basis van de parlementaire vergoeding. Enkel de latere mandaten vallen onder de nieuwe berekeningswijze.

De voorgestelde bepalingen in boek 5 hebben tot gevolg dat loopbaanjaren van ambtenaren die vóór 2019 werden gepresteerd, eveneens worden onderworpen aan de aangepaste berekeningswijze.

Gelet op het ontbreken van een afdoende verantwoording voor het uitblijven van overgangsbepalingen, alsook op het gebruik van het geboortjaar als criterium, kan de maatregel niet als objectief en redelijk verantwoord worden beschouwd. Bijgevolg dient het betrokken onderdeel van het wetsontwerp te worden opgeheven.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

traitement de référence des dix dernières années de carrière, alors qu'elle était auparavant calculée à partir de l'indemnité parlementaire (du dernier salaire).

En outre, des dispositions transitoires (articles 46 et 47) ont été explicitement prévues. Elles prévoient que la pension liée aux mandats exercés avant 2019 est encore calculée selon les anciennes règles, à savoir sur la base de l'indemnité parlementaire. La nouvelle méthode de calcul ne s'applique qu'aux mandats ultérieurs.

Or, les dispositions proposées dans le Livre 5 auront pour conséquence que les années de carrières prestées par les fonctionnaires avant 2019 seront également soumises à la méthode de calcul modifiée.

Compte tenu de l'absence de justification adéquate, de l'absence de dispositions transitoires, ainsi que du recours au critère de l'année de naissance, cette mesure ne peut pas être considérée comme objectivement et raisonnablement justifiée. Il convient dès lors de supprimer la subdivision concernée du projet de loi.

Nr. 140 van de heer **De Witte**

Art. 135 tot 139

In boek 9, luidende “Tantièmes en verhogingscoëfficiënt”, de artikelen 135 tot 139 weglaten.

VERANTWOORDING

Volgens overweging 18 van het advies van de Raad van State dient de steller van het voorontwerp het nagestreefde harmonisatiedoel te onderbouwen en een redelijke verantwoording te geven voor het afschaffen van de preferentiële tantièmes. Meer bepaald moet worden aangetoond waarom de elementen die oorspronkelijk aan de basis lagen van deze preferentiële regelingen, doorgaans de zwaarte van het beroep of de latere instroom in de functie, niet langer verantwoorden dat een onderscheid wordt gemaakt tussen categorieën van personen die tot op heden als wezenlijk verschillend werden beschouwd voor de berekening van hun pensioen.

De steller van het wetsontwerp heeft nagelaten om afdoende op deze kritiek te antwoorden. Volgens het wetsontwerp worden, naast het harmonisatiedoel, nog twee bijkomende verantwoordingen aangevoerd (blz. 592), met name de budgettaire noodzaak en het verlengen van de loopbanen.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat het bestaande onderscheid inzake tantièmes gebaseerd is op legitieme criteria. De differentiatie houdt verband met de zwaarte van bepaalde beroepen enerzijds en met de verplichting tot latere instroom in bepaalde functies anderzijds, zoals onder meer het geval is voor magistraten. Een louter budgettaire of financiële benadering van dit onderscheid volstaat niet om deze functioneel verankerde verschillen te verantwoorden.

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat de tantième in hoofdzaak een invloed heeft op de berekening van het pensioenbedrag, maar niet op de duur van de loopbaan of de vroegst mogelijke pensioenleeftijd. Hoewel het systeem ertoe kan leiden dat begunstigen met een beperkter aantal loopbaanjaren een volledig pensioen kunnen opbouwen, impliceert dit niet dat zij vroeger met pensioen kunnen gaan. De doelstelling om de effectieve loopbaanduur te verlengen wordt derhalve niet rechtstreeks gerealiseerd via deze maatregel.

N° 140 de M. **De Witte**

Art. 135 à 139

Dans le livre 9 intitulé “Tantièmes et coefficient d’augmentation”, supprimer les articles 135 à 139.

JUSTIFICATION

Selon le considérant 18 de l’avis du Conseil d’État, il appartient à l’auteur de l’avant-projet d’être en mesure d’étayer l’objectif d’harmonisation poursuivi et de justifier raisonnablement la suppression des tantièmes préférentiels. Plus précisément, il s’agit de démontrer que les motifs ayant prévalu à l’instauration de ces tantièmes préférentiels – le plus souvent en raison de la pénibilité de la fonction ou de l’accès tardif à la fonction – ne justifient plus le maintien d’un régime différencié entre des catégories de personnes qui étaient jusqu’ici considérées, pour le calcul de leur pension, comme se trouvant dans des situations essentiellement différentes.

L’auteur du projet de loi n’a pas donné suite de manière concluante à cette observation. Selon le projet de loi, la réforme est justifiée non seulement par l’objectif d’harmonisation, mais aussi par deux autres motifs, à savoir la nécessité budgétaire et la prolongation des carrières (voir p. 592).

À cet égard, il convient d’abord de constater que la distinction existante en matière de tantièmes repose sur des critères légitimes. Elle est liée, d’une part, à la pénibilité de certains métiers et, d’autre part, à l’accès obligatoirement tardif à certaines fonctions, notamment à la fonction de magistrat. Une approche strictement budgétaire ou financière de cette distinction ne suffit pas à justifier ces différences inhérentes à la fonction.

Ensuite, il convient d’observer que le tantième a essentiellement une incidence sur le calcul du montant de pension, mais pas sur la durée de la carrière ni sur la première date possible du départ à la retraite. Bien que ce système puisse permettre à ses bénéficiaires de se constituer une pension complète sur la base d’un nombre réduit d’années de carrière, ils ne peuvent pas pour autant partir plus tôt à la retraite. Par conséquent, cette mesure ne contribuera pas directement à la réalisation de l’objectif de prolonger la durée effective de la carrière.

Gelet op het ontbreken van een afdoende en consistente verantwoording voor de afschaffing van de preferentiële tantièmes, dienen de bepalingen die deze tantièmes terugbrengen tot 1/60 te worden opgeheven.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

En l'absence d'une justification concluante et cohérente de la suppression des tantièmes préférentiels, il y a lieu de supprimer les dispositions ramenant ces tantièmes à 1/60.

N° 141 de M. De Witte

Art. 16

In het voorgestelde streepje de woorden “in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 26, § 1, 27, § 1, en 28, § 1, van de wet van XXX houdende de pensioenhervorming” **vervangen door de woorden** “in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 26, § 1, 27, § 1, 28, § 1, 29, 30, 31, 32 en 33 van de wet van ... houdende de pensioenhervorming”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 143.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 141 de M. De Witte

Art. 16

Dans le tiret proposé, remplacer les mots “aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 26, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, et 28, § 1^{er}, de la loi du XXXXX portant la réforme des pensions” **par les mots** “aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 26, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, 28, § 1^{er}, 29, 30, 31, 32 et 33, de la loi du ... portant la réforme des pensions”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 143.

N° 142 de M. De Witte

Art. 19

In het bepaalde onder 6°, in de voorgestelde bepaling onder 6°, de woorden “in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 26, § 1, 27, § 1, en 28, § 1, van de wet van ... houdende de pensioenhervorming” **vervangen door de woorden** “in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 26, § 1, 27, § 1, 28, § 1, 29, 30, 31, 32 en 33 van de wet van ... houdende de pensioenhervorming”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 143.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 142 de M. De Witte

Art. 19

Dans le 6°, dans le 6° proposé, remplacer les mots “aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 26, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, et 28, § 1^{er}, de la loi du ... portant la réforme des pensions” **par les mots** “aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 26, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, 28, § 1^{er}, 29, 30, 31, 32 et 33, de la loi du ... portant la réforme des pensions”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 143.

N° 143 de M. De Witte

Art. 161

In het voorgestelde artikel 3, § 2, vierde lid, de woorden “in artikel 26, § 1, van de wet van ... houdende de pensioenhervorming, of ten minste 234 dagen omvat zoals bedoeld in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 27, § 1, en 28, § 1, van dezelfde wet” **vervangen door de woorden** “in artikel 26, § 1 en 31 van de wet van ... houdende de pensioenhervorming, of ten minste 234 dagen omvat zoals bedoeld in de artikelen 24, § 1, 25, § 1, 27, § 1, en 28, § 1, 29, 30, 32 en 33, van dezelfde wet”.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie vormt elk direct onderscheid op grond van gezondheidstoestand een directe discriminatie, tenzij dit onderscheid objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn. Een dergelijke rechtvaardiging wordt in het voorliggende wetsontwerp niet aangetoond.

Dit leidt tot moeilijk te verantwoorden situaties waarbij, bijvoorbeeld binnen het werknemersstelsel, twee werknemers die op hetzelfde ogenblik hun loopbaan aanvatten verschillend worden behandeld louter omdat één van hen gedurende zes maanden arbeidsongeschikt was ten gevolge van een arbeidsongeval. De betrokken werknemer wordt in dat geval geconfronteerd met de verplichting om langer te werken dan zijn collega, enkel wegens het feit dat hij het slachtoffer werd van een arbeidsongeval. Een objectieve en redelijke verantwoording voor deze verschillende behandeling ontbreekt.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

N° 143 de M. De Witte

Art. 161

Dans l'article 3 proposé, dans le § 2, alinéa 4, remplacer les mots “à l'article 26, § 1^{er}, de la loi du ... portant la réforme des pensions, ou au moins 234 jours tels que visés aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, et 28, § 1^{er}, de la même loi” **par les mots** “aux articles 26, § 1^{er}, et 31 de la loi du ... portant la réforme des pensions, ou au moins 234 jours tels que visés aux articles 24, § 1^{er}, 25, § 1^{er}, 27, § 1^{er}, 28, § 1^{er}, 29, 30, 32 et 33, de la même loi”.

JUSTIFICATION

Conformément à la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, toute distinction directe fondée sur l'état de santé constitue une discrimination directe, à moins que cette distinction directe ne soit objectivement justifiée par un but légitime et que les moyens de réaliser ce but soient appropriés et nécessaires. Une telle justification n'est pas démontrée dans le projet de loi à l'examen.

Cela conduit à des situations difficilement justifiables dans lesquelles, dans le régime des travailleurs salariés, par exemple, deux travailleurs qui débutent leur carrière au même moment seront traités différemment au seul motif que l'un d'eux a été en incapacité de travail pendant six mois à la suite d'un accident du travail. Dans cette situation, le travailleur concerné sera obligé de travailler plus longtemps que son collègue, pour la seule raison qu'il a été victime d'un accident du travail. Aucune justification objective et raisonnable n'est apportée à cette différence de traitement.

Nr. 144 van mevrouw **Dedonder** en de heer **Dermagne**

Art. 2 tot 167

De boeken 2 tot 12, die de artikelen 2 tot 167 omvatten, weglaten.

N° 144 de Mme **Dedonder** et M. **Dermagne**

Art. 2 à 167

Supprimer les livres 2 à 12, contenant les articles 2 à 167.

Ludivine Dedonder (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 145 van mevrouw **Dedonder** en de heer **Dermagne**

Art. 1/1 (*nieuw*)

Een boek 1/1 invoegen, luidende:

“Boek 1/1. Invoering van een waardering van de zwaarte van het werk in alle pensioenstelsels

HOOFDSTUK 1

Toepassingsgebied

Art. 1/1. Dit hoofdstuk is van toepassing op alle pensioenstelsels.

HOOFDSTUK 2

Waardering van de zwaarte

Art. 1/2. § 1. De Koning is ermee belast de inaanmerkingneming van de zwaarte te integreren in alle pensioenstelsels.

§ 2. Deze zwaartewaarderingsregeling wordt bepaald aan de hand van 4 zwaartefactoren:

1° fysieke belasting, onder meer veroorzaakt door het moeten dragen van zware lasten, werken in belastende of repetitieve houdingen, opvangen van mechanische trillingen en werken bij extreme temperaturen;

*2° werk dat wordt verricht in een belastende werkor-
ganisatie, onder meer nachtwerk, werken in wisselende ploegen en repetitief werk in een belastend tempo;*

3° werk dat een veiligheidsrisico inhoudt, onder meer werk in de hoogte, blootstelling aan beroepsrisico's, zoals contact met gevaarlijke biologische of chemische stoffen, aan kankerverwekkende, mutagene of giftige

N° 145 de Mme **Dedonder** et M. **Dermagne**

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

Insérer un livre 1^{er}/1, rédigé comme suit:

“Livre 1^{er}/1. Introduction d'une valorisation de la pénibilité du travail dans tous les régimes de pension

CHAPITRE 1^{ER}

Champ d'application

Art. 1^{er}/1. Le présent chapitre est d'application à l'ensemble des régimes de pension.

CHAPITRE 2

Valorisation de la pénibilité

Art. 1^{er}/2. § 1^{er}. Le Roi est chargé d'intégrer la prise en compte de la pénibilité dans tous les régimes de pension.

§ 2. Ce régime de pénibilité est déterminé en fonction de 4 facteurs de pénibilité:

1° la charge physique qui inclut les contraintes telles que le port de charges lourdes, les postures pénibles et répétitives, l'exposition à des vibrations mécaniques et le travail dans des environnements thermiques extrêmes;

2° le travail effectuée selon une organisation éprouvante qui inclut notamment le travail de nuit, le travail en équipes successives et le travail répétitif sous contrainte de rythme;

3° le travail présentant un risque de sécurité qui inclut notamment le travail effectué en hauteur, l'exposition à des risques professionnels comme le contact avec des produits biologiques ou chimiques dangereux,

stoffen, aan lawaai of aan extreme temperaturen en werk in omgevingen met een hoog ongevalrisico;

4° werk met risico's voor de mentale en emotionele gezondheid, toe te schrijven aan mentale belasting door een hoge tijdsdruk, direct contact met mensen in een zorgcontext, situaties waarbij men geregeld wordt geconfronteerd met leed of met de dood, belaging of stress eigen aan de functie.

§ 3. Elke werkperiode waarvoor een zwaartefactor geldt, wordt geherwaardeerd middels een vermeerderingscoëfficiënt, zowel voor de toegang tot het normale of vervroegde pensioen als voor de berekening van het pensioenbedrag. In geval van gelijktijdige blootstelling aan meerdere zwaartefactoren wordt de vermeerderingscoëfficiënt verhoogd.

§ 4. Er wordt een wetenschappelijke raad opgericht. Deze raad bestaat uit arbeidsgeneesheren en experts inzake beroepsrisico's. Deze raad verstrekt advies over de blootstellingsdrempels en de waardering van de zwaartefactoren ter compensatie van de impact op de levensverwachting.

§ 5. De sociale partners stellen de in aanmerking te nemen blootstellingsdrempels en de in paragraaf 3 bedoelde vermeerderingscoëfficiënten vast. Voor het werknemers- en het zelfstandigenstelsel wordt de beslissing van de sociale partners genomen op het niveau van de Nationale Arbeidsraad. Voor het ambtenarenstelsel wordt de beslissing van de sociale partners genomen op het niveau van het gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten (Comité A). Indien de sociale partners niet tot een beslissing komen, geeft elke zwaartefactor recht op een vermeerdering van 5 %.

§ 6. De Koning voert tevens een registratiesysteem in voor de werkperiodes waarop zwaartefactoren van toepassing zijn, meer bepaald met opname van de ISCO-codes in de DfmA-aangifte.

l'exposition à des agents cancérigènes, mutagènes ou toxiques, l'exposition à des bruits ou à des températures extrêmes et le travail dans des environnements à haut risque d'accident;

4° le travail dans un environnement à risque au niveau de la santé mentale et de la charge émotionnelle qui inclut notamment une charge mentale liée à une forte pression temporelle, le contact direct avec le public dans un contexte de soins, les situations où l'on est confronté régulièrement à la souffrance ou à la mort, le harcèlement et le stress inhérents à la fonction.

§ 3. Chaque période de travail couverte par un facteur de pénibilité est revalorisée par un coefficient de majoration tant pour l'accès à la pension normale ou anticipée que pour le calcul du montant de la pension. En cas d'exposition simultanée à plusieurs facteurs de pénibilité, le coefficient de majoration est majoré.

§ 4. Un conseil scientifique est constitué. Ce Conseil est constitué de médecins du travail et d'experts en matière de risques professionnelles. Ce conseil est chargé de fournir des avis sur les seuils d'exposition et la valorisation des facteurs de pénibilité pour compenser l'impact sur l'espérance de vie.

§ 5. Les partenaires sociaux sont chargés de définir les seuils d'exposition à prendre en compte et les coefficients de majoration visés au paragraphe 3. Dans le régime des travailleurs salariés et des indépendants, la décision des partenaires sociaux se prend au niveau du Conseil National du Travail. Dans le régime des travailleurs du secteur public, la décision des partenaires sociaux se prend au niveau du comité commun à l'ensemble des services publics (comité A). À défaut de décision des partenaires sociaux, chaque facteur de pénibilité donne droit à une majoration de 5 %.

§ 6. Le Roi met également en place un système d'enregistrement des périodes de travail concernées par les facteurs de pénibilité notamment en intégrant les codes ISCO dans la déclaration DfmA.

§ 7. De volgende werkperiodes geven automatisch recht op een vermeerderingscoëfficiënt:

1° werk in wisselende ploegen, meer bepaald de ploegenarbeid in minstens twee ploegen van minstens twee werknemers, die hetzelfde werk doen, zowel qua inhoud als qua omvang en die elkaar in de loop van de dag opvolgen zonder dat er een onderbreking is tussen de opeenvolgende ploegen en zonder dat de overlapping meer bedraagt dan één vierde van hun dagtaak, op voorwaarde dat de werknemer van ploegen alterneert;

2° werk in onderbroken diensten waarbij de werknemer permanent werkt in dagprestaties waarvan de begintijd en de eindtijd minimum 11 uur uit elkaar liggen met een onderbreking van minstens 3 uur en minimumprestaties van 7 uur; onder permanent wordt verstaan dat de onderbroken dienst de gewone arbeidsregeling van de werknemer vormt en dat hij niet occasioneel in een dergelijke dienst wordt tewerkgesteld;

3° werk in een arbeidsregeling zoals bedoeld in artikel 1 van de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 46, gesloten op 23 maart 1990 en algemeen verbindend verklaard bij het koninklijk besluit van 10 mei 1990;

4° werk dat ressorteert onder het paritair comité voor het bouwbedrijf, voor de schoonmaak of voor de dienstencheques (PC322.01), wanneer de werknemer over een attest van een arbeidsgeneesheer beschikt waarin hij ongeschikt wordt verklaard om zijn werkzaamheden in het bouwbedrijf voort te zetten."

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de periodes van zwaar werk te waarderen, zowel voor de toegang tot het pensioen als voor de berekening ervan. Het pensioendebat mag immers niet langer beperkt blijven tot het leeftijdsaspect. Er dient rekening te worden gehouden met de loopbanen en met de reële invulling van het werk.

§ 7. Les périodes de travail suivantes donnent automatiquement droit à un coefficient de majoration:

1° le travail en équipes successives, plus précisément le travail en équipes en au moins deux équipes comprenant deux travailleurs au moins, lesquelles font le même travail tant en ce qui concerne son objet qu'en ce qui concerne son ampleur et qui se succèdent dans le courant de la journée sans qu'il n'y ait d'interruption entre les équipes successives et sans que le chevauchement excède un quart de leurs tâches journalières, à condition que le travailleur change alternativement d'équipes;

2° le travail en services interrompus dans lequel le travailleur est en permanence occupé en prestations de jour où au moins 11 heures séparent le début et la fin du temps de travail avec une interruption d'au moins 3 heures et un nombre minimum de prestations de 7 heures; par permanent il faut entendre que le service interrompu soit le régime habituel du travailleur et qu'il ne soit pas occasionnellement occupé dans un tel régime;

3° le travail dans un régime tel que visé dans l'article 1^{er} de la convention collective de travail n° 46, conclue le 23 mars 1990 et rendue obligatoire par l'arrêté royal du 10 mai 1990;

4° le travail qui relève de la commission paritaire de la construction, du nettoyage et des titres-services (CP322.01) lorsque le travailleur dispose d'une attestation délivrée par un médecin du travail, qui confirme son incapacité à continuer son activité de la construction."

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à valoriser les périodes de travail pénible tant pour l'accès que pour le calcul de la pension. En effet, le débat sur les pensions ne peut plus se limiter à la seule question de l'âge. Il est impératif de tenir compte des carrières et des réalités du monde du travail.

Niet iedereen leeft even lang en in even goede gezondheid. Een bedrijfsleider leeft gemiddeld tien jaar langer dan zijn poetshulp. Nochtans wordt van allebei verwacht dat ze tot hun 67^{ste} werken. Dat is hoogst onrechtvaardig. Het verschil in levensverwachting tussen een arbeider en een kaderlid bedraagt meer dan zeven jaar. De levensverwachting in “goede” gezondheid blijft bovendien steken op 63 jaar. Het zegt iets over de wereldvreemdheid van een beleid dat de pensioenleeftijd op 67 jaar vastlegt.

In een studie uit 2020² werden 761.744 Belgische werknemers over een periode van 17 jaar gevolgd om de over- en ondersterfte in de verschillende beroepen in kaart te brengen.

De resultaten zijn bijzonder leerrijk: in sommige categorieën van werknemers is de oversterfte significant hoog.

Uit een andere studie blijkt dat de levensverwachting sterk varieert naargelang van de sociaal-economische status. In 2020 bedroeg het verschil in levensverwachting tussen de hoogste en de laagste sociaal-economische groep 7,5 jaar (9,3 jaar voor mannen en 6,3 jaar voor vrouwen).³ Concreet tonen die studies aan dat een bedrijfsleider tien jaar langer van zijn pensioen zal genieten dan een arbeider.

De pensioenhervorming die alle werknemers zonder onderscheid ertoe verplicht langer te werken, ondanks een verschillende levensverwachting, is dan ook volstrekt onrechtvaardig. Ze is des te onrechtvaardiger daar de werknemers met de zwaarste beroepen hun loopbaan doorgaans vroeger aanvatten; zo zal een arbeider die op 18-jarige leeftijd begint te werken, 7 jaar langer werken dan iemand die pas op 25-jarige leeftijd begint te werken.

De ongelijkheden betreffen overigens niet louter de levensverwachting, maar eveneens de gezondheid. In België bedraagt de gemiddelde levensverwachting in goede gezondheid thans 63,7 jaar.⁴ Achter dat gemiddelde gaan echter

² Geciteerd door Joël Girès in “Le travail c’est la santé? (pas pour tout le monde) – Écarts de mortalité entre professions en Belgique”, <https://inegalites.be/Le-travail-c-est-la-sante-pas-pour>.

³ Bourguignon M, Damiens J, Doignon Y, Eggerickx T, Fontaine S, Lusyne P, et al. *Variations spatiales et sociodémographiques de mortalité de 2020-2021 en Belgique*. L’effet de la pandémie COVID-19, Werkdocument 27. Louvain-la-Neuve: Centre de recherche en démographie; 2021, blz. 16: <https://hal.science/hal-03430468v1/document>

⁴ https://indicators.be/fr/li/G03_HLY/Esp%C3%A9rance_de_vie_en_bonne_sant%C3%A9

Tout le monde ne vit pas aussi longtemps ni en aussi bonne santé. Un chef d’entreprise vivra en moyenne 10 ans de plus que sa femme de ménage. Pourtant, on leur demande à tous les deux de travailler jusqu’à 67 ans. C’est profondément injuste. Entre un ouvrier et un cadre, l’écart d’espérance de vie dépasse 7 ans. Et l’espérance de vie “en bonne santé” s’arrête à 63 ans. C’est dire à quel point la pension à 67 ans est déconnectée de la réalité.

Une étude publiée en 2020² a suivi 761.744 travailleurs belges sur une période de 17 ans afin de déterminer les surmortalités et sous-mortalités entre les travailleurs au sein de différentes professions.

Les résultats de cette étude sont édifiants; on constate une surmortalité significative chez certaines catégories de travailleurs.

Une autre étude a démontré que l’espérance de vie varie fortement en fonction du statut socio-économique. En 2020, entre le groupe socio-économique le plus élevé et le plus bas, l’écart d’espérance de vie était de 7,5 années (9,3 années pour les hommes et 6,3 années pour les femmes)³. Concrètement, ces études démontrent qu’un chef d’entreprise profitera de sa pension 10 ans de plus qu’un ouvrier.

La réforme des pensions, imposant à tous les travailleurs sans distinction de travailler plus longtemps malgré une espérance de vie différente, est donc totalement injuste. C’est d’autant plus injuste que les travailleurs exerçant les métiers les plus pénibles débutent généralement leur carrière plus tôt; l’ouvrier qui a démarré sa carrière à 18 ans travaillera 7 ans de plus que celui qui a débuté sa carrière à 25 ans.

Les inégalités ne s’arrêtent pas à l’espérance de vie et se répercutent également sur la santé. En Belgique, l’espérance de vie en bonne santé est, en moyenne, de 63,7 années⁴. Néanmoins, cette moyenne cache de lourdes disparités. En

² Citée par Joël Girès, *Le travail c’est la santé? (pas pour tout le monde)*, Écarts de mortalité entre professions en Belgique, <https://inegalites.be/Le-travail-c-est-la-sante-pas-pour>

³ Bourguignon M, Damiens J, Doignon Y, Eggerickx T, Fontaine S, Lusyne P, et al. *Variations spatiales et sociodémographiques de mortalité de 2020-2021 en Belgique*. L’effet de la pandémie COVID-19, Document de travail 27. Louvain-la-Neuve: Centre de recherche en démographie; 2021, p. 16: <https://hal.science/hal-03430468v1/document>

⁴ https://indicators.be/fr/li/G03_HLY/Esp%C3%A9rance_de_vie_en_bonne_sant%C3%A9

grote verschillen schuil. Uit de beschikbare gegevens blijkt immers dat wanneer het om gezondheid gaat, niet alle werknemers gelijk zijn. Zo blijkt uit een studie dat in 2011 de kloof qua gezonde levensverwachting op 25-jarige leeftijd tussen laagopgeleiden en hoogopgeleiden 10,5 jaar bedroeg voor mannen en 13,4 jaar voor vrouwen.

Dit amendement strekt derhalve tot instelling van een zwaartewaarderingsregeling die toepasbaar is op alle pensioenstelsels en die stoelt op vier objectieve criteria (fysieke last, veeleisende arbeidsorganisatie, veiligheidsrisico's, psychosociale risico's) waaraan een vermeerderingscoëfficiënt wordt toegewezen die invloed heeft op zowel de voorwaarden voor toegang tot het pensioen als de berekening van het pensioenbedrag. Als onderdeel van die regeling zou ook een wetenschappelijke raad worden opgericht en zouden de sociale partners (NAR, Comité A) mee de blootstellingsdrempels en de coëfficiënten helpen bepalen. Indien de sociale partners niet tot een beslissing komen, geeft elke zwaartefactor recht op een vermeerdering van 5 %.

Bovendien zou voor bepaalde situaties (wisselende ploegen, onderbroken diensten, bouwbedrijf, schoonmaak, dienstencheques) de zwaarte worden erkend met toepassing van een automatisch toegekende vermeerderingscoëfficiënt.

effet, les données disponibles démontrent que les travailleurs ne sont pas égaux face aux problèmes de santé. Ainsi, une étude montre que, en 2011, l'écart d'espérance de vie sans incapacité, à l'âge de 25 ans, entre les personnes appartenant à la catégorie de ceux ayant le niveau d'instruction le plus bas et les personnes appartenant à la catégorie de ceux ayant le niveau d'instruction le plus élevé, atteint 10,5 ans chez les hommes et 13,4 ans chez les femmes.

Cet amendement instaure donc un mécanisme de valorisation de la pénibilité applicable à l'ensemble des régimes de pension, fondé sur quatre critères objectifs (charge physique, organisation éprouvante, risques de sécurité, risques psychosociaux) auxquels nous affectons un coefficient de majoration impactant à la fois les conditions d'accès et le calcul du montant de la pension. Ce mécanisme prévoit également la création d'un conseil scientifique et l'implication des partenaires sociaux (CNT, comité A) pour définir les seuils d'exposition et les coefficients. A défaut de décision des partenaires sociaux, chaque facteur de pénibilité donne droit à une majoration de 5 %.

De plus, une reconnaissance de pénibilité est prévue dans certaines situations (équipes successives, services interrompus, construction, nettoyage, titres services), avec un mécanisme accordant de façon automatique un coefficient de majoration.

Ludivine Dedonder (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 146 van mevrouw **Dedonder** en de heer **Dermagne**

Art. 1/3 (*nieuw*)

Een boek 1/2, dat de artikelen 1/3 en 1/4 omvat, invoegen, luidende:

“Boek 1/2. Herinvoering van de pensioenbonus

Art. 1/3. Titel 5 van de wet van 18 december 2025 houdende diverse bepalingen wordt opgeheven.

Art. 1/4. Deze titel treedt in werking en heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2026.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot de herinvoering van de door de Arizonaregering afgeschafte pensioenbonus, die gunstiger is voor de werknemers, zeker als ze vroeg zijn beginnen te werken en dus op vervroegd pensioen kunnen gaan.

De voormalige pensioenbonus was bovendien aantrekkelijker voor de werknemers omdat de geleverde inspanningen sterker werden beloond.

N° 146 de Mme **Dedonder** et M. **Dermagne**

Art. 1^{er}/3 (*nouveau*)

Insérer un Livre 1^{er}/2, contenant les articles 1/3 et 1/4, rédigé comme suit:

“Livre 1^{er}/2. Rétablissement du bonus pension

Art. 1^{er}/3. Le Titre 5 de la loi du 18 décembre 2025 portant des dispositions diverses est abrogé.

Art. 1^{er}/4. Le présent titre entre en vigueur et produit ses effets au 1^{er} janvier 2026.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à rétablir le bonus de pension supprimé par l'Arizona qui est plus favorable aux travailleurs singulièrement lorsqu'ils ont commencé à travailler tôt et peuvent donc prendre leur pension anticipée.

L'ancien bonus de pension était par ailleurs plus attractif pour le travailleur, récompensant davantage les efforts fournis.

Ludivine Dedonder (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 147 van mevrouw **Dedonder** en de heer **Aouasti**

Art. 1/5 (nieuw)

Een boek 1/3 toevoegen, dat de artikelen 1/5 en 1/6 omvat, luidende:

“Boek 1/3. Wijziging van de algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen.

Art. 1/5. Artikel 8, § 1, vijfde lid, van de wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen wordt aangevuld met bepalingen onder 72° en 73°, luidende:

“72° de verhogingen verbonden aan de overgang naar de hogere trap bedoeld in artikel 56 van de wet van 10 april 2014 tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het invoeren van een nieuwe geldelijke loopbaan voor het gerechtspersoneel en van een mandatensysteem voor de hoofdgriffiers en de hoofdsecretarissen;

73° de eerste schaalpremies en de schaalpremies bedoeld in de artikelen 57 tot 59 van de voornoemde wet van 10 april 2014.”

Art. 1/6. Artikel 1/5 heeft uitwerking vanaf 1 juli 2014.”

VERANTWOORDING

Voor de personeelsleden van het federaal administratief openbaar ambt die een loopbaan met schaalpremies hebben (titel III van het koninklijk besluit van 25 oktober 2013 betreffende de geldelijke loopbaan van de personeelsleden in het federaal openbaar ambt), houdt de algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen, voor de berekening van de refertewedde, rekening met schaalpremies alsook met forfaitaire verhogingen (overgang naar de volgende hogere trap in de oude weddeschalen vanaf 1 januari 2017).

De personeelsleden die de rechterlijke orde bijstaan, hebben een geldelijke loopbaan die geënt is op die in het federaal administratief openbaar ambt. De desbetreffende bepalingen

N° 147 de Mme **Dedonder** et M. **Aouasti**

Art. 1^{er}/5 (nouveau)

Ajouter un Livre 1^{er}/3 contenant les articles 1^{er}/5 et 1^{er}/6, rédigé comme suit:

“Livre 1^{er}/3. Modification de la loi du 21 juillet 1844 générale sur les pensions civiles et ecclésiastiques.

Art. 1^{er}/5. L'article 8, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi du 21 juillet 1844 générale sur les pensions civiles et ecclésiastiques est complété par un 72° et 73° rédigés comme suit:

“72° des augmentations liées à l'avancement à l'échelon supérieur visé à l'article 56 de la loi du 10 avril 2014 modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue d'instaurer une nouvelle carrière pécuniaire pour le personnel judiciaire ainsi qu'un système de mandats pour les greffiers en chef et les secrétaires en chef;

73° des premières bonifications d'échelle et des bonifications d'échelle visées aux articles 57 à 59 de la loi du 10 avril 2014 précitée.”

Art. 1^{er}/6: L'article 1^{er}/5 produit ses effets au 1^{er} juillet 2014.”

JUSTIFICATION

Pour le personnel de la Fonction publique administrative fédérale qui bénéficient d'une carrière par bonification d'échelle (Titre III de l'arrêté royal du 25 octobre 2013 relatif à la carrière pécuniaire des membres du personnel de la fonction publique fédérale), la loi du 21 juillet 1844 générale sur les pensions civiles et ecclésiastiques prend en compte les bonifications d'échelle ainsi que les augmentations forfaitaires (avancement à l'échelon supérieur des anciennes échelles de traitement à partir du 1^{er} janvier 2017) dans le calcul du traitement de référence.

Les membres du personnel qui assistent l'ordre judiciaire ont une carrière pécuniaire calquée sur celle de la fonction publique administrative fédérale. Ces dispositions sont

worden jegens hen omgezet naar hun statuut, doch vaak met vertraging. Voor die personeelsleden (de ambtenaren die vóór 1 juli 2014 zijn benoemd en dus onder de loopbaan met schaalpremies vallen) werd de bovengenoemde wet van 21 juli 1844 echter niet aangepast en werd dus bij de berekening van de refertewedde geen rekening gehouden met die schaalpremies noch met die forfaitaire verhogingen. Bij gebrek aan een specifieke bepaling waardoor die elementen zouden meetellen voor de berekening van hun refertewedde, wordt die laatste bijgevolg uitsluitend berekend op basis van de weddeschaal waarin ze zijn benoemd (vaak de eerste), terwijl de refertewedde van hun collega's, die dezelfde functie uitoefenen maar een loopbaan met weddeschaalbevoorordeningen hebben, wordt berekend op basis van hun effectieve weddeschalen.

De Federale Pensioendienst, maar ook de minister van Justitie en de minister van Pensioenen zijn goed op de hoogte van die discriminerende situatie.

Dit amendement strekt ertoe een discriminerende situatie te regulariseren.

transposées, souvent avec du retard, dans le statut qui leur est applicable. Or, pour ce personnel (pour les agents qui ont été nommés avant le 1^{er} juillet 2014 et qui relèvent donc de la carrière par bonifications), la loi du 21 juillet 1844 précitée n'a pas été adaptée pour prendre en compte, dans le calcul du traitement de référence, ces bonifications d'échelle ainsi que ces augmentations forfaitaires. Dès lors, en l'absence de disposition spécifique prenant en compte ces éléments dans le calcul de leur traitement de référence, ce dernier s'effectue sur la seule base de l'échelle dans laquelle ils ont été nommés (bien souvent la 1^{re}) alors que leurs collègues, qui exercent les mêmes fonctions mais qui bénéficient de la carrière par promotion barémique, bénéficient d'un traitement de référence calculé sur leurs échelles de traitement.

Cette situation discriminatoire est bien connue du Service fédéral des Pensions mais aussi de la ministre de la Justice et du ministre des Pensions.

Cet amendement a pour objectif de régulariser une situation discriminatoire.

Ludivine Dedonder (PS)
Khalil Auasti (PS)

Nr. 148 van mevrouw **Schlitz** en de heer **Vanbesien**

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het mechanisme waarmee het pensioenbedrag wordt verminderd, bestraft werknemers die hun beroepsactiviteiten niet uit vrije wil stopzetten, maar daar door ziekte, een door het werk verminderde gezondheid of de arbeidsmarkt toe worden gedwongen. Volgens simulaties van de Federale Pensioendienst zou 44 % van wie een malus riskeert, vóór pensionering arbeidsongeschikt zijn, en bij vrouwen ligt dat percentage op 48 %. De Raad van State heeft opgemerkt dat de indiener van het wetsontwerp niet aantoont dat de maatregelen in het licht van de uit artikel 23 van de Grondwet voortvloeiende standstillverplichting evenredig zijn.

N° 148 de Mme **Schlitz** et M. **Vanbesien**

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le mécanisme de réduction de pension pénalise des travailleurs qui cessent leur activité non par libre choix mais sous la contrainte de la maladie, de l'usure professionnelle ou du marché du travail. Les simulations du Service fédéral des pensions révèlent que 44 % des personnes susceptibles d'être soumises au malus étaient en incapacité de travail avant leur départ, et 48 % chez les femmes. Le Conseil d'État a relevé que l'auteur du projet n'apporte pas la démonstration de la proportionnalité des mesures au regard de l'obligation de standstill découlant de l'article 23 de la Constitution.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

Nr. 149 van mevrouw **Schlitz** en de heer **Vanbesien**

Art. 8

Paragraaf 1 in het voorgestelde artikel 5bis weglaten.

VERANTWOORDING

Dezelfde motiveringen als die van het voorgaande amendement zijn op het werknemersstelsel van toepassing. De malus treft vooral wie door factoren buiten de eigen wil om (ziekte, verminderde gezondheid, arbeidsmarktomstandigheden) een onderbroken loopbaan heeft gehad en er niet bewust voor gekozen heeft vervroegd te stoppen met werken.

N° 149 de Mme **Schlitz** et M. **Vanbesien**

Art. 8

Dans l'article 5bis proposé, supprimer le paragraphe 1^{er}.

JUSTIFICATION

Les mêmes motifs que ceux exposés à l'amendement précédent s'appliquent dans le régime des travailleurs salariés. Le malus frappe en premier lieu ceux dont la carrière a été fragmentée par des contraintes subies (maladie, usure, conditions du marché du travail) et non par un choix délibéré d'arrêt anticipé.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

Nr. 150 van mevrouw **Schlitz** en de heer **Vanbesien**

Art. 14

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het gewaarborgd minimumrustpensioen vormt het basisvangnet tegen armoede op het einde van iemands beroepsactieve leven. Wanneer het pensioenvermindingsmechanisme op dat bedrag wordt toegepast, valt dat vangnet weg voor de begunstigen van het gewaarborgd minimumrustpensioen, waarvan het bedrag al het laagst is. Net voor hen werd dat minimumpensioen ingesteld. Die bepaling staat haaks op het doel zelf van het minimumpensioen en dient te worden weggelaten, ongeacht het feit of het verminderingsmechanisme in het algemeen al dan niet zal worden ingesteld.

N° 150 de Mme **Schlitz** et M. **Vanbesien**

Art. 14

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La pension minimum garantie est le filet de protection fondamental contre la pauvreté en fin de vie active. Appliquer le mécanisme de réduction à ce montant revient à amputer cette protection pour les bénéficiaires dont la pension est la plus faible (précisément ceux pour lesquels ce plancher a été institué). Cette disposition est contraire à la finalité même de la pension minimum et doit être supprimée, indépendamment du sort réservé au mécanisme de réduction en général.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

Nr. 151 van mevrouw **Schlitz** en de heer **Vanbesien**

Art. 139

In de bepaling onder 2° het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Indien in de berekening van een rustpensioen diensten worden opgenomen die na 31 december 2026 zijn gepresteerd door een persoon wiens eerste benoeming in de publieke sector na die datum plaatsvond, worden de eventuele aan die diensten verbonden tantièmes die voordeliger zijn dan het tantième 1/60, vervangen door het tantième 1/60. Voor personen die op 31 december 2026 al in dienst zijn, blijven de tantièmes die van toepassing zijn op de na die datum verrichte diensten, dezelfde als die welke op die datum van kracht zijn.”

VERANTWOORDING

De regeling van artikel 139, 2°, treedt in werking op basis van de datum waarop de diensten zijn verricht (na 31 december 2026). Dat tijds criterium is coherent met een beperking voor nieuwkomers: enkel ambtenaren wier eerste benoeming plaatsvindt na 31 december 2026 hebben hun verwachtingen niet kunnen afstemmen op de bestaande preferentiële tantièmes.

Voor ambtenaren die reeds in dienst zijn, vormen de tantièmes een compensatie voor de objectieve beperkingen die zij gedurende hun loopbaan hebben aanvaard. Het wijzigen van de berekeningsregels tijdens hun loopbaan schaadt hun terechte vertrouwen. Deze beperking is evenredig en voldoet aan de eis van de Raad van State.

N° 151 de Mme **Schlitz** et M. **Vanbesien**

Art. 139

Dans le 2°, remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“Lorsque dans le calcul d’une pension de retraite interviennent des services prestés après le 31 décembre 2026 par une personne dont la première nomination dans le secteur public est intervenue après cette date, les éventuels tantièmes plus favorables que le tantième 1/60° rattachés à ces services sont remplacés par le tantième 1/60°. Pour les personnes déjà en service au 31 décembre 2026, les tantièmes applicables aux services prestés après cette date restent ceux en vigueur à cette date.”

JUSTIFICATION

Le mécanisme de l’article 139, 2°, est déclenché par la date des services rendus (après le 31/12/2026). Ce critère temporel est cohérent avec une limitation aux nouveaux entrants: seuls les agents dont la première nomination intervient après le 31 décembre 2026 n’ont pas pu organiser leurs attentes en fonction des tantièmes préférentiels existants.

Pour les agents déjà en service, les tantièmes représentent la contrepartie de contraintes objectives acceptées tout au long de leur carrière. Leur modifier les règles de calcul en cours de carrière porte atteinte à la confiance légitime. Cette limitation est proportionnée et répond à l’exigence posée par le Conseil d’État.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

Nr. 152 van mevrouw **Schlitz** en de heer **Vanbesien**

Art. 140

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“De in het eerste lid vermelde breuk wordt vervangen door $[a \times (3,75 / 180) \times (t / 12)]$ voor de diensten gepesteed tussen 31 december 2011 en 1 januari 2027, en voor de diensten gepesteed na 31 december 2026 door personen van wie de eerste vaste benoeming in de overheidssector uiterlijk op 31 december 2026 plaatsvond. Voor de diensten gepesteed na 31 december 2026 door personen van wie de eerste vaste benoeming in de overheidssector na die datum plaatsvond, wordt de breuk vervangen door $[a \times (3,75 / 225) \times (t / 12)]$.”

VERANTWOORDING

Het amendement heeft betrekking op artikel 5, § 2, tweede lid, van de wet van 8 december 1976.

Ter wille van de strikte samenhang met het amendement op artikel 139 wordt dezelfde beperking tot instromers toegepast op de berekeningswijze voor mandatarissen. Het criterium is identiek: het is de datum van de eerste benoeming die bepaalt of iemand terecht kan verwachten dat de geldende berekeningsregels van kracht blijven.

N° 152 de Mme **Schlitz** et M. **Vanbesien**

Art. 140

Remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“La fraction reprise à l’alinéa 1^{er} est remplacée par $[a \times (3,75 / 180) \times (t / 12)]$ pour les services prestés entre le 31 décembre 2011 et le 1^{er} janvier 2027, ainsi que pour les services prestés après le 31 décembre 2026 par des personnes dont la première nomination dans le secteur public est intervenue au plus tard le 31 décembre 2026. Pour les services prestés après le 31 décembre 2026 par des personnes dont la première nomination dans le secteur public est intervenue après cette date, la fraction est remplacée par $[a \times (3,75 / 225) \times (t / 12)]$.”

JUSTIFICATION

L’amendement concerne l’article 5, § 2, aliéna 2, de la loi du 8 décembre 1976.

Par cohérence stricte avec l’amendement relatif à l’article 139, la même logique de limitation aux nouveaux entrants s’applique à la formule de calcul des mandataires. Le critère est identique: c’est la date de la première nomination qui détermine si la personne pouvait légitimement anticiper le maintien des règles de calcul en vigueur.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

Nr. 153 van mevrouw **Schlitz** en de heer **Vanbesien**

Art. 50/1, 77/1, 140/1 en 156/1 (*nieuw*)

A) Art. 50/1 (*nieuw*)

In boek 5, titel 1, hoofdstuk 2, een artikel 50/1 invoegen, luidende:

“Art. 50/1. De bepalingen van dit boek mogen, voor de ambtenaren die op 31 december 2026 in dienst zijn, niet tot gevolg hebben dat het bedrag van het rustpensioen, dat bij eenzelfde loopbaan en dezelfde uitredingsvoorwaarden zou voortvloeien uit de toepassing van de op die datum geldende bepalingen, wordt verlaagd, noch dat de leeftijd of de aanvangsdatum van het pensioen wordt uitgesteld ten opzichte van wat het gevolg zou zijn geweest van de toepassing van de vóór die datum geldende bepalingen.”

B) Art. 77/1 (*nieuw*)

In boek 6, titel III, een artikel 77/1 invoegen, luidende:

“Art. 77/1. De bepalingen van dit boek mogen, voor de ambtenaren die op 31 december 2026 in dienst zijn, niet tot gevolg hebben dat het bedrag van het rustpensioen, dat bij eenzelfde loopbaan en dezelfde uitredingsvoorwaarden zou voortvloeien uit de toepassing van de op die datum geldende bepalingen, wordt verlaagd, noch dat de leeftijd of de aanvangsdatum van het pensioen wordt uitgesteld ten opzichte van wat het gevolg zou zijn geweest van de toepassing van de vóór die datum geldende bepalingen.”

C) Art. 140/1 (*nieuw*)

In boek 9, titel 2, een artikel 140/1 invoegen, luidende:

“Art. 140/1. De bepalingen van dit boek mogen, voor de ambtenaren die op 31 december 2026 in dienst zijn, niet tot gevolg hebben dat het bedrag van het rustpensioen, dat bij eenzelfde loopbaan en dezelfde

N° 153 de Mme **Schlitz** et M. **Vanbesien**

Art. 50/1, 77/1, 140/1 et 156/1 (*nouveaux*)

A) Art. 50/1 (*nouveau*)

Dans le livre 5, titre Ier, chapitre 2, insérer un article 50/1, rédigé comme suit:

“Art. 50/1. Les dispositions du présent livre ne peuvent avoir pour effet, pour les agents en service au 31 décembre 2026, de réduire le montant de la pension de retraite qui résulterait, pour une même carrière et les mêmes conditions de départ, de l’application des dispositions en vigueur à cette date, ni de reporter l’âge ou la date de prise de cours de la pension par rapport à ce qui aurait résulté de l’application des dispositions en vigueur avant cette date.”

B) Art. 77/1 (*nouveau*)

Dans le livre 6, titre III, insérer un article 77/1, rédigé comme suit:

“Art. 77/1. Les dispositions du présent livre ne peuvent avoir pour effet, pour les agents en service au 31 décembre 2026, de réduire le montant de la pension de retraite qui résulterait, pour une même carrière et les mêmes conditions de départ, de l’application des dispositions en vigueur à cette date, ni de reporter l’âge ou la date de prise de cours de la pension par rapport à ce qui aurait résulté de l’application des dispositions en vigueur avant cette date.”

C) Art. 140/1 (*nouveau*)

Dans le livre 9, titre II, insérer un article 140/1, rédigé comme suit:

“Art. 140/1. Les dispositions du présent livre ne peuvent avoir pour effet, pour les agents en service au 31 décembre 2026, de réduire le montant de la pension de retraite qui résulterait, pour une même carrière et

uittredingsvoorwaarden zou voortvloeien uit de toepassing van de op die datum geldende bepalingen, wordt verlaagd, noch dat de leeftijd of de aanvangsdatum van het pensioen wordt uitgesteld ten opzichte van wat het gevolg zou zijn geweest van de toepassing van de vóór die datum geldende bepalingen.”

D) Art. 156/1 (nieuw)

In boek 10, titel 4, een artikel 156/1 invoegen, luidende:

“Art. 156/1. De bepalingen van dit boek mogen, voor de ambtenaren die op 31 december 2026 in dienst zijn, niet tot gevolg hebben dat het bedrag van het rustpensioen, dat bij eenzelfde loopbaan en dezelfde uittredingsvoorwaarden zou voortvloeien uit de toepassing van de op die datum geldende bepalingen, wordt verlaagd, noch dat de leeftijd of de aanvangsdatum van het pensioen wordt uitgesteld ten opzichte van wat het gevolg zou zijn geweest van de toepassing van de vóór die datum geldende bepalingen.”

VERANTWOORDING

De boeken 5, 6, 9 en 10 leiden, in elkaar aanvullende domeinen, tot een afkalking van de pensioenrechten van ambtenaren tijdens hun loopbaan. Boek 5 verlengt de referentieperiode van de berekening op grond van het geboortjaar. Boek 6 beperkt de toelaatbaarheid van verlof- en afwezigheidsperiodes. Boek 9 (artikel 138) verlaagt de verhogingscoëfficiënt naargelang van de pensioendatum. Boek 10 verhoogt de preferentiële pensioenleeftijden voor militairen en het rijdend personeel van HR Rail.

De non-regressieclausule is omwille van de samenhang opgenomen in één enkel amendement voor alle vier de boeken; het zou immers niet logisch zijn in die clausule te voorzien voor één boek en niet ook voor alle andere. Ze vormt een aanvulling op het keuzerecht door te waarborgen dat het cumulatieve effect van alle wijzigingen niet leidt tot een pensioen dat lager is dan het pensioen waarop de ambtenaar redelijkerwijs kon rekenen.

les mêmes conditions de départ, de l’application des dispositions en vigueur à cette date, ni de reporter l’âge ou la date de prise de cours de la pension par rapport à ce qui aurait résulté de l’application des dispositions en vigueur avant cette date.”

D) Art. 156/1 (nouveau)

Dans le livre 10, titre IV, insérer un article 156/1, rédigé comme suit:

“Art. 156/1 Les dispositions du présent livre ne peuvent avoir pour effet, pour les agents en service au 31 décembre 2026, de réduire le montant de la pension de retraite qui résulterait, pour une même carrière et les mêmes conditions de départ, de l’application des dispositions en vigueur à cette date, ni de reporter l’âge ou la date de prise de cours de la pension par rapport à ce qui aurait résulté de l’application des dispositions en vigueur avant cette date.”

JUSTIFICATION

Les Livres 5, 6, 9 et 10 opèrent, dans des domaines complémentaires, un recul des droits à pension des agents en cours de carrière. Le Livre 5 prolonge la période de référence du calcul selon l’année de naissance. Le Livre 6 restreint l’admissibilité des périodes de congé et d’absence. Le Livre 9 (article 138) réduit les coefficients de majoration selon la date de pension. Le Livre 10 relève les âges préférentiels pour les militaires et le personnel roulant de HR Rail.

La clause de non-régression est prévue dans un seul amendement couvrant les quatre livres, par cohérence; il serait en effet incohérent de la prévoir pour l’un d’eux sans la prévoir pour les autres. Elle complète le droit d’option en garantissant que l’effet cumulé de l’ensemble des modifications n’aboutit pas à une pension inférieure à celle que l’agent pouvait légitimement anticiper.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

Nr. 154 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 82

De woorden “, vanaf 1 juni 2026 en” weglaten.

VERANTWOORDING

Het vermelden van deze datum is niet noodzakelijk vermits artikel 134 de(zelfde) datum van inwerkingtreding bepaalt voor de artikelen de artikelen 82 en 83 die de afdeling 1 vormen.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 154 de M. **Ronse et consorts**

Art. 82

Supprimer les mots “, à partir du 1^{er} juin 2026 et”.

JUSTIFICATION

Il n'est pas nécessaire de préciser cette date puisque l'article 134 fixe la (même) date d'entrée en vigueur pour les articles 82 et 83 qui composent la section 1^{re}.

Nr. 155 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 83

De woorden “30 april 2026” vervangen door de woorden “de laatste dag van de tweede maand voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit boek”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 155 de M. **Ronse et consorts**

Art. 83

Remplacer les mots “30 avril 2026” par les mots “dernier jour du deuxième mois précédant l’entrée en vigueur du présent livre”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 156 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 108

In de bepaling onder 2°, de woorden “30 april 2026” vervangen door de woorden “de laatste dag van de tweede maand voorafgaand aan de inwerkingtreding van boek 8 van de wet van... houdende de pensioenhervorming (I)”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 156 de M. **Ronse et consorts**

Art. 108

Dans le 2°, remplacer les mots “30 avril 2026” par les mots “dernier jour du deuxième mois précédant l’entrée en vigueur du livre 8 de la loi du... portant la réforme des pensions (I)”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 157 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 116

In de bepaling onder 2°, de woorden “op 31 mei 2026” telkens vervangen door de woorden “op de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van boek 8 van de wet van... houdende de pensioenhervorming (I)”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 157 de M. **Ronse et consorts**

Art. 116

Dans le 2°, remplacer, à chaque fois, les mots “au 31 mai 2026” par les mots “le jour précédant l’entrée en vigueur du livre 8 de la loi du... portant la réforme des pensions (I)”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 158 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 121

De woorden “op 31 mei 2026” **telkens vervangen door de woorden** “op de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van boek 8 van de wet van... houdende de pensioenhervorming (I)”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 158 de M. **Ronse et consorts**

Art. 121

Remplacer, à chaque fois, les mots “au 31 mai 2026” **par les mots** “le jour précédant l’entrée en vigueur du livre 8 de la loi du... portant la réforme des pensions (I)”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 159 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 128

De woorden “na 30 april 2026” **vervangen door de woorden** “na de laatste dag van de tweede maand voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit boek”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 159 de M. **Ronse et consorts**

Art. 128

Remplacer les mots “après le 30 avril 2026” **par les mots** “après le dernier jour du deuxième mois précédant l’entrée en vigueur du présent livre”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 160 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 130

De woorden “vóór 1 juni 2026” vervangen door de woorden “vóór de inwerkingtreding van dit boek”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 160 de M. **Ronse et consorts**

Art. 130

Remplacer les mots “avant le 1^{er} juin 2026” par les mots “avant l’entrée en vigueur du présent livre”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 161 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 130

De woorden “op 30 april 2026” **telkens vervangen door de woorden** “op de laatste dag van de tweede maand voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit boek”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 161 de M. **Ronse et consorts**

Art. 130

Remplacer, à chaque fois, les mots “le 30 avril 2026” **par les mots** “le dernier jour du deuxième mois précédant l’entrée en vigueur du présent livre”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 162 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 131

De woorden “vóór 1 juni 2026” vervangen door de woorden “vóór de inwerkingtreding van dit boek”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 162 de M. **Ronse et consorts**

Art. 131

Remplacer les mots “avant le 1^{er} juin 2026” par les mots “avant l’entrée en vigueur du présent livre”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 163 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 131

De woorden “op 30 april 2026” **telkens vervangen door de woorden** “op de laatste dag van de tweede maand voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit boek”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 163 de M. **Ronse et consorts**

Art. 131

Remplacer, à chaque fois, les mots “le 30 avril 2026” **par les mots** “le dernier jour du deuxième mois précédant l’entrée en vigueur du présent livre”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 164 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 133

De woorden “op 31 mei 2026” **vervangen door de woorden** “*op de dag voorafgaand aan de inwerking-treding van dit boek*”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 164 de M. **Ronse et consorts**

Art. 133

Remplacer les mots “au 31 mai 2026” **par les mots** “*le jour avant l’entrée en vigueur du présent livre*”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 165 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 133

De woorden “vóór 1 juni 2026” vervangen door de woorden “vóór de inwerkingtreding van dit boek”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 165 de M. **Ronse et consorts**

Art. 133

Remplacer les mots “avant le 1^{er} juin 2026” par les mots “avant l’entrée en vigueur du présent livre”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 166 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 133

De woorden “na 31 mei 2026” **vervangen door de woorden** “*vanaf de inwerkingtreding van dit boek*”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 166 de M. **Ronse et consorts**

Art. 133

Remplacer les mots “après le 31 mai 2026” **par les mots** “*à partir de l’entrée en vigueur du présent livre*”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 167 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 134

De woorden “op 1 juni 2026” **vervangen door de woorden** “op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de eerste dag van de maand volgend op de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 168.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 167 de M. **Ronse et consorts**

Art. 134

Remplacer les mots “le 1^{er} juin 2026” **par les mots** “le premier jour du mois qui suit l’expiration d’un délai de dix jours prenant cours le premier jour du mois après la publication de la présente loi au Moniteur belge”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 168.

Nr. 168 van de heer **Ronse c.s.**

Art. 134

De woorden “op 1 mei 2026” vervangen door de woorden “op de eerste dag van de maand voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit boek”.

VERANTWOORDING

Om elke mogelijke uitwerking met terugwerkende kracht te vermijden bij de afschaffing van het pensioen wegens medische ongeschiktheid en tevens de wettelijke – maar niet dwingende – termijn van tien dagen na hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* zoveel mogelijk te respecteren voor de inwerkingtreding van deze wetsbepalingen, wordt de inwerkintreding van Boek 8 vastgesteld in functie van de publicatie van dit wetsontwerp in het *Belgisch Staatsblad*.

De uitwerking van de artikelen 116 en 121 van het wetsontwerp blijft behouden op 1 januari 2026 omdat zij een versoepeling betreffen van de cumulatie van het supplement gewaarborgd minimumpensioen en het supplement zware handicap met inkomsten uit beroepsactiviteiten die telkens voor een volledig kalenderjaar worden vastgesteld.

Axel Ronse (N-VA)
Youssef Handichi (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nahima Lanjri (cd&v)

N° 168 de M. **Ronse et consorts**

Art. 134

Remplacer les mots “le 1^{er} mai 2026” par les mots “le premier jour du mois précédant l’entrée en vigueur du présent livre”.

JUSTIFICATION

Afin d’éviter tout effet rétroactif éventuel de la suppression de la pension pour cause d’inaptitude médicale et de respecter le plus possible le délai, légal mais pas de rigueur, de dix jours après leur publication au *Moniteur belge* pour l’entrée en vigueur de ces dispositions légales, l’entrée en vigueur du Livre 8 est fixée en fonction de la publication du présent projet de loi au *Moniteur belge*.

L’entrée en vigueur des articles 116 et 121 du projet de loi est maintenu au 1^{er} janvier 2026 vu qu’ils concernent un assouplissement du cumul du complément de pension minimum garantie et du complément pour handicap grave avec des revenus d’activités professionnelles, qui sont toujours déterminés pour une année civile complète.