

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 maart 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een betere bescherming
van minderjarigen en kwetsbare personen,
via verboden ten aanzien van de daders of
vermeende daders van misdrijven en
via de overzending
van gerechtelijke informatie
over die misdrijven aan derden**

(ingediend door mevrouw Aurore Tourneur c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 mars 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à renforcer la protection
des mineurs et des personnes en situation
de vulnérabilité par le biais d'interdictions
visant les auteurs ou présumés auteurs
d'infractions et de transmissions
d'informations de nature judiciaire
relatives à ces infractions à des tiers**

(déposée par Mme Aurore Tourneur et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Minderjarigen en kwetsbare personen beschermen

De bescherming van minderjarigen en kwetsbare personen is en moet een absolute prioriteit blijven voor de Belgische samenleving en rechtsstaat.¹

De jongste jaren werd weliswaar aanzienlijke vooruitgang geboekt, met name dankzij de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissies van 2010-2011 en van 2024 met betrekking tot de behandeling van seksueel misbruik, maar het Belgisch wettelijk raamwerk blijft ontoereikend op het stuk van verboden en de verzending van gerechtelijke informatie aan derden.

De cijfers nopen tot een heldere kijk. In Frankrijk heeft de recente veralgemening van het systeem ter controle van de juridische antecedenten ertoe geleid dat in enkele maanden tijd bijna 3000 personen werden uitgesloten uit de sectoren kindbescherming en kinderopvang.²

2. Federale wetgeving en beperkingen ervan

Op federaal niveau kwam geleidelijk een wettelijk kader tot stand om tegemoet te komen aan de noodzaak om minderjarigen en kwetsbare personen te beschermen.

2.1. Verboden

Het nieuwe Strafwetboek (Sw.) voorziet in meerdere verboden ter bescherming van minderjarigen (artikelen 190, 263 en 298 nieuw Sw.).

Afgezien van het beroepsverbod (artikel 48 nieuw Sw.) en het verblijfs-, plaats- of contactverbod met betrekking

¹ Zie met name het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (New York, 1989), het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (New York, 2006), het Verdrag van de Raad van Europa inzake de bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik (Lanzarote, 2007), het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, Richtlijn 2011/93/EU ter bestrijding van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie, en ter vervanging van Kaderbesluit 2004/68/JBZ van de Raad, alsook de artikelen 22*bis* en 22*ter* van de Grondwet.

² "Protection de l'enfance: près de 3000 profils dangereux écartés en France après la vérification des antécédents judiciaires", *Le Monde*, 13 januari 2026, raadpleegbaar op <https://www.lemonde.fr>

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Protéger les mineurs et les personnes en situation de vulnérabilité

La protection des mineurs et des personnes en situation de vulnérabilité est, et doit rester, une priorité absolue pour notre société et notre État de droit¹.

Si des progrès considérables ont été réalisés ces dernières années, notamment grâce aux travaux des commissions d'enquête parlementaires de 2010-2011 et de 2024 concernant le traitement d'abus sexuels, notre cadre juridique demeure lacunaire en matière d'interdictions et de transmissions d'informations de nature judiciaire à des tiers.

Les chiffres nous obligent à la lucidité. En France, la généralisation récente du système de vérification des antécédents judiciaires a permis d'écartier, en quelques mois, près de 3000 personnes des secteurs de la protection de l'enfance et de l'accueil du jeune enfant².

2. La législation fédérale et ses limites

Au niveau fédéral, le cadre juridique s'est développé de manière progressive pour répondre à la nécessité de protéger les mineurs et les personnes en situation de vulnérabilité.

2.1. Les interdictions

Le nouveau Code pénal prévoit une série d'interdictions visant à protéger les mineurs (articles 190, 263 et 298 du nouveau Code pénal).

Toutefois, hormis l'interdiction professionnelle (article 48 du nouveau Code pénal) et l'interdiction de

¹ Voy. notamment la Convention internationale relative aux droits de l'enfant (New York, 1989), la Convention des Nations Unies relative aux droits des personnes handicapées (New York, 2006), la Convention du Conseil de l'Europe sur la protection des enfants contre l'exploitation et les abus sexuels (Lanzarote, 2007), la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, la directive 2011/93/UE relative à la lutte contre les abus sexuels et l'exploitation sexuelle des enfants et les articles 22*bis* et 22*ter* de la Constitution.

² "Protection de l'enfance: près de 3000 profils dangereux écartés en France après la vérification des antécédents judiciaires", *Le Monde*, 13 janvier 2026, disponible sur: <https://www.lemonde.fr>

tot individueel aangewezen personen (artikelen 50 en 189 nieuw Sw.)³ kunnen die verboden alleen worden opgelegd in geval van misdrijven tegen de seksuele integriteit, het seksueel zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden (boek II, titel 3, hoofdstuk 3), alsook bij schendingen van de persoonlijke waardigheid en misbruik van de kwetsbare positie van het slachtoffer (boek II, titel 3, hoofdstuk 7)⁴. Voorts kan de rechter sommige van die verboden alleen uitspreken wegens feiten gepleegd ten nadele van een minderjarige of met zijn deelneming (artikelen 190, § 2, tweede lid, en 298, § 1, tweede lid, nieuw Sw.).

De onderzoeksrechter kan in het raam van een voorwaardelijke invrijheidstelling de verdachte ook verbieden een activiteit uit te oefenen waarbij hij in contact zou komen met minderjarigen (artikel 35, § 1, tweede lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis).

2.2. Overzending van gerechtelijke informatie aan derden

Naast verbodsbepalingen vormt de overzending van gerechtelijke informatie aan derden (werkgevers, verenigingen, overheden enzovoort) een essentieel mechanisme om minderjarigen te beschermen.

In het kader van een veroordeling door een feitenrechter kan de rechter, wanneer de dader contact heeft met minderjarigen, de overzending bevelen van het strafrechtelijk gedeelte van het beschikkend gedeelte van de rechterlijke beslissing aan de werkgever (artikel 191 nieuw Sw.).⁵ Die maatregel moet, na afloop van een tegensprekelijk debat, met bijzondere redenen worden omkleed. Daarbij

³ Zie het tijdelijk kader dat werd vastgesteld inzake de uitvoering van dat verbod in afwachting van het Strafvueroeringswetboek: wetsontwerp betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht (...), *Parl. St.*, Kamer, gewone zitting 2025-2026, DOC 56 1368/001, blz. 9 en volgende.

⁴ Er bestaan nog andere verboden, bijvoorbeeld het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld, uitgesproken door het parket (wet van 15 mei 2012 betreffende het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld, *Belgisch Staatsblad* van 1 oktober 2012).

⁵ Zie aanbeveling 19 van de onderzoekscommissie 2010-2011 (*Parl. St.*, Kamer, gewone zitting 2010-2011, DOC 53 0520/002, blz. 410) "19. Wanneer een dader wordt veroordeeld wegens feiten van pedofilie of seksueel misbruik, hij door zijn hoedanigheid of beroep in contact staat met kinderen of andere kwetsbare personen en er een werkgever, een representatief orgaan of een overheid met tuchtrechtelijke bevoegdheid bekend is, moet de feitenrechter die hem veroordeelt, volgens diens beoordeling van de ernst van de feiten, de resocialisatiecapaciteit en het risico van herhaling, kunnen opleggen dat het vonnis wordt overgezonden aan die werkgever, dit representatief orgaan of die tuchtoverheid." Zie ook de evaluatie ervan door de onderzoekscommissie van 2024, *Parl. St.*, Kamer, gewone zitting 2023-2024, DOC 55 3617/005, blz. 209.

résidence, de lieu et de contact avec des personnes désignées individuellement (articles 50 et 189 du nouveau Code pénal)³, ces interdictions ne sont possibles que pour les infractions portant atteinte à l'intégrité sexuelle, au droit à l'autodétermination sexuelle et aux bonnes mœurs (livre II, titre 3, chapitre 3) et les atteintes à la dignité humaine et l'abus de la position vulnérable de la victime (livre II, titre 3, chapitre 7)⁴. Par ailleurs, pour certaines de ces interdictions, le juge ne peut les prononcer que pour des faits commis sur un mineur ou avec sa participation (articles 190, § 2, al. 2 et 298, § 1^{er}, al. 2 du nouveau Code pénal).

Le juge d'instruction peut également, dans le cadre d'une libération sous condition, interdire à l'inculpé d'exercer une activité qui le mettrait en contact avec des mineurs (article 35, § 1^{er}, al. 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive).

2.2. La transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers

Outre les interdictions, la transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers (employeurs, associations, autorités, ...) constitue un mécanisme essentiel de protection des mineurs.

Dans le cadre d'une condamnation par un juge du fond, lorsque l'auteur est en contact avec des mineurs, le juge peut ordonner la transmission de la partie pénale du dispositif de la décision judiciaire à l'employeur (article 191 du nouveau Code pénal)⁵. Cette mesure doit, à l'issue d'un débat contradictoire, être spécialement motivée en raison de la gravité des faits, de la capacité

³ Voy. le cadre temporaire fixé pour l'exécution de cette interdiction dans l'attente du Code de l'exécution des peines: Projet de loi relatif à la réglementation d'un cadre temporaire de l'exécution de la peine de surveillance électronique (...), *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2025-2026, DOC 56 1368/001, pp. 9 et s.

⁴ D'autres interdictions existent par ailleurs par exemple: l'interdiction temporaire de résidence en cas de violence intrafamiliale prononcée par le parquet (loi du 15 mai 2012 relative à l'interdiction temporaire de résidence en cas de violence domestique, *Moniteur belge* du, 1^{er} octobre 2012).

⁵ Voir la recommandation 19 de la Commission d'enquête 2010-2011 (*Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2010-2011, DOC 53 0520/002, p. 410) "19. Lorsqu'un auteur est condamné pour des faits de pédophilie ou d'abus sexuels, qu'il est en contact, en raison de son état ou de sa profession, avec des enfants ou d'autres personnes vulnérables et qu'un employeur, un organe représentatif ou une autorité qui exerce le pouvoir disciplinaire est connu, le juge du fond qui le condamne doit pouvoir, selon son appréciation de la gravité des faits, de la capacité de réinsertion et du risque de récurrence, ordonner la transmission du jugement à cet employeur, cet organe représentatif ou ce pouvoir disciplinaire" et son évaluation par la Commission d'enquête de 2024, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2023-2024, DOC 55 3617/005, p. 209.

wordt rekening gehouden met de ernst van de feiten, het vermogen tot reclassering en het risico op recidive. De maatregel geldt echter alleen voor misdrijven tegen de seksuele integriteit, het seksueel zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden (hoofdstuk 3). In tegenstelling tot het vroegere Strafwetboek neemt het nieuwe Strafwetboek die mogelijkheid niet over voor mensenhandel.

Er dient te worden opgemerkt dat het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek een artikel 271/1 in het nieuwe Strafwetboek invoegt om de mogelijkheid tot verzending van de rechterlijke beslissing bij veroordelingen voor misbruik van prostitutie te herstellen.⁶

Tegelijkertijd heeft het College van procureurs-generaal, met toepassing van onder meer zijn bevoegdheid betreffende de mededeling van akten van onderzoek en van rechtspleging in het kader van tuchtzaken of voor administratieve doeleinden (artikel 1380, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek), omzendbrief COL 08/2014 opgesteld die de verzending van gerechtelijke informatie door het parket aan derden organiseert, ongeacht het stadium van de procedure (strafonderzoek, gerechtelijk onderzoek, vervolging, veroordeling).⁷

3. Aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissies en regeerakkoord

In haar verslag van 31 maart 2011⁸ heeft de bijzondere commissie "betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie,

de réinsertion ou du risque de récidive. Toutefois, cette mesure n'est possible que pour les infractions portant atteinte à l'intégrité sexuelle, au droit à l'autodétermination sexuelle et aux bonnes mœurs (chapitre 3). Contrairement à l'ancien Code pénal, le nouveau Code pénal ne reprend pas cette possibilité en matière de traite des êtres humains.

Notons que le projet de loi modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal insère un article 271/1 dans le nouveau Code pénal pour rétablir cette possibilité de transmission de la décision judiciaire aux condamnations pour abus de prostitution⁶.

Parallèlement, en application notamment de sa compétence relative à la communication des actes d'instruction et de procédure dans le cadre d'affaires disciplinaires ou à des fins administratives (art. 1380, al. 2, du Code judiciaire), le Collège des procureurs généraux a élaboré une circulaire COL 08/2014 organisant la transmission d'informations de nature judiciaire par le parquet à des tiers, quel que soit le stade de la procédure (information pénale, instruction, poursuite, condamnation)⁷.

3. Les recommandations des commissions d'enquête parlementaires et l'accord de gouvernement

Dans son rapport du 31 mars 2011⁸, la Commission spéciale de la Chambre "relative au traitement d'abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation

⁶ Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek, *Parl. St.*, Kamer, gewone zitting 2025-2026, DOC 56 1160/001, blz. 22: "Wat misdrijven in verband met prostitutie betreft, bestond de mogelijkheid om de veroordeling door te sturen naar de werkgever vóór de hervorming van het seksueel strafrecht van 2022 (gezien de verwijzing in artikel 382^{quater} naar artikel 380 inzake pooierschap). Deze bepaling is vervolgens niet opgenomen in het nieuwe Strafwetboek. Dus, op basis van artikel 417/62 (toekomstig artikel 191), als een leraar in het secundair onderwijs wordt veroordeeld als pooier van een 20-jarig meisje, kan zijn werkgever niet (meer) op de hoogte worden gebracht. Deze mogelijkheid bestaat in het nieuwe Strafwetboek alleen voor seksueel misbruik en seksuele uitbuiting (art. 191). Ze wordt opnieuw ingevoerd."

⁷ Omzendbrief nr. 08/2014, herzien op 30 maart 2023, van het College van procureurs-generaal bij de hoven van beroep, Mededeling van opsporingsonderzoeken, vervolgingen en veroordelingen van ambtenaren, en personen die taken van openbaar belang waarnemen of die functies uitoefenen die doorgaans een gezagsrelatie met minderjarigen of kwetsbare personen impliceren.

⁸ *Parl. St.*, Kamer, gewone zitting, 2010-2011, DOC 53 0520/002, blz. 410 en volgende.

⁶ Projet de loi modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2025-2026, DOC 56 1160/001, p. 22: "En matière d'infractions liées à la prostitution, la possibilité de transmettre le jugement de condamnation à l'employeur existait avant la réforme du droit pénal sexuel de 2022 (vu la référence contenue dans le 382^{quater} à l'article 380 sur le proxénétisme). Celle-ci n'a pas été reprise par la suite et n'est pas incluse dans le nouveau Code pénal. Donc sur base de l'article 417/62 (article 191 futur), si un professeur de l'enseignement secondaire est condamné pour avoir été le proxénète d'une jeune fille de 20 ans, son employeur ne peut pas (plus) être informé. Cette possibilité existe dans le nouveau Code pénal uniquement pour les abus sexuels et exploitation sexuelle (art. 191). Elle est réintroduite."

⁷ Circulaire n° 08/2014, révisée le 30 mars 2023, du Collège des procureurs généraux près les cours d'appel "Communication d'informations, poursuites et condamnations à charge de fonctionnaires et personnes exerçant des missions d'intérêt public ou dont les fonctions impliquent une relation d'autorité habituelle avec des mineurs ou des personnes vulnérables".

⁸ *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2010-2011, DOC 53 0520/002, pp. 410 et s.

inzonderheid binnen de Kerk” ter zake een reeks aanbevelingen gedaan, waaronder:

- 19 (overzending van het vonnis aan derden)⁹;
- 20 (informatie aan derden)¹⁰;

⁹ *Ibid.*

¹⁰ “2.6.2. Informatie aan derden – Vaststelling – Uit de hoorzittingen kan worden afgeleid dat derden, werkgevers, representatieve organen of overheden die de tuchtrechtelijke bevoegdheid uitoefenen niet op de hoogte worden gebracht en dat ze niet aan het parket mogen vragen verduidelijkingen te krijgen over het onderzoek dat aan de gang is tegen hun werknemer, een lid van hun instantie of een persoon op wie ze een tuchtrechtelijke bevoegdheid uitoefenen als dat onderzoek betrekking heeft op feiten van seksueel misbruik of van pedofilie. De werkgever, het representatief orgaan of de tuchtverheid worden uitsluitend ingelicht ingeval de betrokkene beroepshalve in contact komt met kinderen. Aanbeveling 20 – Er dient gezocht te worden naar een gerechtelijk mechanisme om de procureur des Konings na tussenkomst van een onderzoeksrechter, de mogelijkheid te bieden de nodige preventieve maatregelen te treffen, zonder dat er noodzakelijkerwijze een gerechtelijk onderzoek dient opgestart te worden.” (*Parl.St.*, Kamer, gewone zitting, 2010-2011, DOC 53 0520/002, blz. 410). In het kader van de evaluatie van die aanbeveling door de parlementaire onderzoekscommissie van 2024 “belast met het onderzoek naar de aanpak van seksueel misbruik, in de Kerk en daarbuiten, met inbegrip van de gerechtelijke behandeling, en de gevolgen op vandaag voor slachtoffers en samenleving” (*Parl.St.*, Kamer, gewone zitting, 2023-2024, DOC 55 3617/005, blz. 313) had de minister van Justitie op het volgende gewezen: “Informatie van de federale regering (minister van Justitie) – “Bij een opsporingsonderzoek op basis van artikel 28bis Sv., mogen de opsporingshandelingen geen enkele dwangmaatregel inhouden noch de schending inhouden van individuele rechten en vrijheden (zie art. 28bis, § 3, Sv.). Dit, en het algemene principe van het vermoeden van onschuld en het geheim van het onderzoek (art. 28quinquies Sv.) maken deze aanbeveling moeilijk om te implementeren. Volgens artikel 28quater Sv. oordeelt de Procureur des Konings, rekening houdende met de richtlijnen van strafrechtelijk beleid, over de opportuniteit van de vervolging. Hij kan daartoe verschillende opsporingshandelingen bevelen (uitgezonderd deze waarvoor de OR bevoegd is), en oordelen over de verdere afhandeling (sepot, praetoriaanse probatie, buitengerechtelijke afhandeling (verval van de strafvordering), gerechtelijk onderzoek, dagvaarding, enz.). Dit alles dus mits inachtneming van de individuele rechten en vrijheden, het geheim van het onderzoek. Daarnaast moet verwezen worden naar artikel 458ter Sw. inzake het casusoverleg (zie ook aanbeveling 16). Er is een rechtvaardigingsgrond gecreëerd met dit artikel (zie de wet van 6 juli 2017) zodat de deelnemers aan dit casusoverleg volgens de voorwaarden uit dit artikel hun beroepsgeheim mogen schenden met het oog op een preventieve aanpak van deze problematiek. De COL 4/2018 inzake casusoverleg en beroepsgeheim bevat richtlijnen voor het openbaar ministerie inzake de deelname aan casusoverleg (zie ook aanbeveling 16).”

d’authorité, en particulier au sein de l’Église” a formulé des recommandations en la matière, parmi lesquelles les recommandations:

- 19 (envoi du jugement à des tiers)⁹;
- 20 (information des tiers)¹⁰;

⁹ *Ibid.*

¹⁰ “2.6.2. Information des tiers Constat – Il peut être déduit des auditions que les tiers, employeurs, organes représentatifs ou autorités qui exercent le pouvoir disciplinaire, ne sont pas éclairés et ne peuvent pas demander au parquet d’être éclairés sur l’information en cours contre leur travailleur, un membre de leur organe ou une personne sur laquelle il exerce un pouvoir disciplinaire, lorsque cette information porte sur un fait d’abus sexuel ou de pédophilie. L’employeur, l’organe représentatif ou l’autorité disciplinaire sont prévenus exclusivement dans les cas où la personne entre en contact avec des enfants dans le cadre de sa profession. Recommandation 20 – Il convient de rechercher un mécanisme judiciaire permettant au procureur du Roi de prendre, après l’intervention d’un juge d’instruction, les mesures de prévention qui s’imposent, sans devoir nécessairement ouvrir une instruction judiciaire.” (*Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2010-2011, DOC 53 0520/002, p. 410). Dans le cadre de l’évaluation de cette recommandation par la Commission d’enquête parlementaire de 2024 chargée d’enquêter sur le traitement des abus sexuels commis au sein et en dehors de l’Église, y compris sur leur traitement judiciaire, et sur leurs conséquences actuelles pour les victimes et pour la société, le ministre de la Justice avait alors indiqué (*Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2023-2024, DOC 55 3617/005, p. 313): “Informations du gouvernement fédéral (ministre de la Justice) “Dans le cadre d’une information menée sur la base de l’article 28bis du Code d’instruction criminelle, les actes d’information ne peuvent comporter aucun acte de contrainte ni porter atteinte aux libertés et droits individuels (voir art. 28bis, § 3, du Code d’instruction criminelle). Cette disposition ainsi que les principes généraux de présomption d’innocence et de secret de l’enquête (art. 28quinquies du Code d’instruction criminelle) compliquent la mise en œuvre de cette recommandation. Conformément à l’article 28quater du Code d’instruction criminelle, le procureur du Roi juge de l’opportunité des poursuites, compte tenu des directives de politique criminelle. Pour ce faire, il peut ordonner différents actes d’information (les actes d’instruction constituant une prérogative du juge d’instruction) et décider du traitement ultérieur (classement sans suite, probation prétorienne, règlement extrajudiciaire (extinction de l’action publique), instruction, citation, etc.). Le procureur du Roi doit, dans ce cadre, tenir compte des libertés et droits individuels et du secret de l’enquête. En outre, il convient de se référer à l’article 458ter du Code pénal relatif à la concertation de cas (voir également la recommandation 16). Cet article a créé une cause de justification (voir la loi du 6 juillet 2017), si bien que les participants à cette concertation de cas peuvent, dans les conditions prévues à cet article, violer le secret professionnel en vue d’une approche préventive de cette problématique. La COL 04/2018 relative à la concertation de cas et secret professionnel contient des directives destinées ministère public concernant la participation aux concertations de cas (voir également recommandation 16).”

— 28 (onderlinge verbinding van de nationale en de internationale strafregisters)¹¹;

— 54 (uitwisseling van informatie)¹²;

— 68 (voorlegging van een getuigschrift van goed zedelijk gedrag, model 2)¹³.

In haar verslag van 3 mei 2024 heeft de parlementaire onderzoekscommissie “belast met het onderzoek naar de aanpak van seksueel misbruik, in de Kerk en daarbuiten, met inbegrip van de gerechtelijke behandeling, en de gevolgen op vandaag voor slachtoffers en samenleving” onder meer de volgende aanbevelingen gedaan: het mogelijk maken om daders met een hoog recidiverisico een volledig omgangsverbod met minderjarigen op te leggen (aanbeveling 116), verhinderen dat daders worden overgeplaatst naar andere afdelingen die contact hebben met gelijkaardige doelgroepen (aanbeveling 32) en

— 28 (interconnexion des casiers judiciaires nationaux et internationaux)¹¹;

— 54 (échange d’informations)¹²;

— 68 (production d’un certificat de bonne vie et mœurs, modèle 2)¹³.

Dans son rapport du 3 mai 2024, la Commission d’enquête parlementaire “chargée d’enquêter sur le traitement des abus sexuels commis au sein et en dehors de l’Église, y compris sur leur traitement judiciaire, et sur leurs conséquences actuelles pour les victimes et pour la société” a notamment formulé les recommandations suivantes: rendre possible l’interdiction totale de contact avec des mineurs pour les auteurs présentant un risque élevé de récurrence (recommandation 116), empêcher que les auteurs ne soient mutés vers d’autres postes en contact avec des groupes cibles similaires

¹¹ “Het is noodzakelijk uitvoering te geven aan de beslissing om de nationale en internationale strafregisters onderling te koppelen, alsmede om voort werk te maken van de initiatieven die België op Europees niveau heeft genomen.” (*Parl.St.*, Kamer, gewone zitting, 2010-2011, DOC 53 0250/002, blz. 416). Zie evaluatie door de commissie van 2024, *Parl.St.*, Kamer, gewone zitting 2023-2024, DOC 55 3617/005, blz. 218.

¹² “Het overleg tussen politie, parket, justitieassistent en strafuitvoeringsrechtbank moet worden gestimuleerd zodat een betere informatiedoorstroming tot stand komt.” (*Parl.St.*, Kamer, gewone zitting 2010-2011, DOC 53 0520/002, blz. 425). Zie evaluatie door de commissie van 2024, *Parl.St.*, Kamer, gewone zitting 2023-2024, DOC 55 3617/005, blz. 303.

¹³ “De Commissie suggereert de Gemeenschappen om de organisaties waar meerderjarigen met minderjarigen in contact komen, te verzoeken hun leden, een getuigschrift van goed zedelijk gedrag, model 2, voor te leggen.” (*Parl.St.*, Kamer, gewone zitting, 2010-2011, DOC 53 0520/002, blz. 429). Zie evaluatie door de commissie van 2024, *Parl.St.*, Kamer, gewone zitting 2023-2024, DOC 55 3617/005, blz. 303.

¹¹ “Il faut mettre en œuvre la décision d’interconnecter les casiers judiciaires nationaux et internationaux et de poursuivre les initiatives prises par la Belgique au niveau européen” (*Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2010-2011, DOC 53 0520/002, p. 416). Voy. évaluation par la Commission de 2024, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2023-2024, DOC 55 3617/005, p. 218.

¹² “La concertation entre la police, le parquet, l’assistant de justice et le tribunal d’application des peines doit être encouragée, de manière à permettre une meilleure circulation de l’information” (*Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2010-2011, DOC 53 0520/002, p. 425). Voy. évaluation par la Commission de 2024, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2023-2024, DOC 55-3617/005, p. 303.

¹³ “La Commission suggère aux Communautés d’inviter les organisations dans lesquelles des personnes majeures entretiennent des contacts avec des mineurs à demander à leurs membres de produire un certificat de bonnes vie et mœurs, modèle 2.” (*Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2010-2011, DOC 53 0520/002, p. 429). Voy. évaluation par la Commission de 2024, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2023-2024, DOC 55 3617/005, p. 303.

steevast een risicotaxatie uitvoeren (aanbeveling 129).¹⁴ In het federale regeerakkoord 2024-2029 wordt gevolg gegeven aan de aanbevelingen 116 en 129.¹⁵

4. Noodzaak van dit voorstel van resolutie

Ondanks die stappen in de goede richting gebeurt het nog steeds dat daders van zware misdrijven activiteiten blijven uitoefenen waarbij ze contact hebben met minderjarigen op de werkvloer of in de verenigingswereld. Andere redenen kunnen zijn dat de politie of het parket niet op de hoogte is van die activiteiten, of dat de werkgever of de vereniging geen weet heeft van het gerechtelijke verleden van de betrokkene.

Het zijn heikele kwesties, omdat ze een afweging impliceren van belangen die – hoewel uiteenlopend – toch allemaal essentieel zijn: bescherming van minderjarigen, vermoeden van onschuld, persoonlijke levenssfeer, re-integratie enzovoort.

Dit voorstel van resolutie wil een debat op gang brengen over een aantal belangrijke kwesties met het oog op de noodzakelijke hervorming van het huidige rechtskader. Het pretendeert niet definitieve antwoorden te geven, maar wil het debat mee vormgeven door de belangrijkste uitdagingen en de te maken keuzes in kaart te brengen. Op basis daarvan kan de Kamer van volksvertegenwoordigers advies inwinnen bij de actoren in het veld en de vertegenwoordigers van de verschillende betrokken beleidsniveaus, alvorens aanbevelingen te formuleren die rekening houden met die bijdragen. Het doel is de

¹⁴ *Parl. St.*, Kamer, gewone zitting, 2023-2024, DOC 55 3617/005.

¹⁵ Met betrekking tot het totale contactverbod: “Voor daders van kindermishandeling wier recidiverisico hoog wordt ingeschat, maken we het wettelijk mogelijk om hen een volledig omgangsverbod met minderjarigen op te leggen. We zorgen, afhankelijk van het type dader voor een gedifferentieerd omgangsverbod en voor de uitvoering van periodieke evaluaties” (blz. 153). Met betrekking tot risicotaxatie: “We pleiten voor het verbeteren, het afstemmen en het toegankelijk maken van risicotaxatie-instrumenten, ook op mobiele applicaties van de politiediensten. Deze instrumenten moeten verplicht worden voor elke klacht of procedure van gendergeweld bij de politie en/of het openbaar ministerie, zoals al het geval is voor IFG. Daarnaast zetten we in op risicobeheer zowel tijdens als na de gerechtelijke procedure of hulpverleningsprocedure” (blz. 83); “een risicotaxatie-instrument, uitgevoerd op een wetenschappelijk onderbouwde manier, kan het risico op hervat inschatten. In bepaalde dossiers (seksueel en/of intrafamiliaal geweld, stalking, radicalisering en terrorisme, ...) is het essentieel om weloverwogen beslissingen te kunnen nemen zoals de al dan niet aanhouding of vrijlating, eventueel onder welke voorwaarden, de opportuniteit en intensiteit van behandeling en begeleiding, enzoverder. In de gehele gerechtelijke keten moet sterker op risicotaxatie worden ingezet.” (blz. 151). Zie ook Beleidsnota – Justitie, *Parl. St.*, Kamer, gewone zitting 2025-2026, DOC 56 1282/017, blz. 12, 45 en 82).

(recommandation 32) et procéder systématiquement à une évaluation des risques (recommandation 129)¹⁴. L'accord de gouvernement fédéral 2024-2029 s'inscrit dans la continuité des recommandations 116 et 129¹⁵.

4. Nécessité de la présente proposition de résolution

Malgré ces avancées, il est encore fréquent que des auteurs d'infractions graves continuent d'exercer des activités en contact avec des mineurs dans le monde professionnel ou associatif soit parce que la police ou le parquet n'a pas connaissance de ces activités, soit parce que l'employeur ou l'association n'a pas connaissance de la situation judiciaire de la personne.

Ces questions sont délicates car elles impliquent une mise en balance d'intérêts qui, bien que divergents, sont néanmoins tous essentiels: protection des mineurs, présomption d'innocence, vie privée, réinsertion, ...

Cette proposition de résolution a pour objectif d'ouvrir un débat autour de plusieurs questions essentielles en vue d'une réforme nécessaire du cadre juridique actuel. Elle ne prétend pas en l'état apporter des réponses définitives, mais entend structurer la réflexion en identifiant les enjeux clés et les choix à opérer. La Chambre des représentants pourra, sur cette base, recueillir les avis des acteurs de terrain, des experts et des représentants des différents niveaux de pouvoir concernés, avant de formuler des recommandations qui tiennent compte de ces contributions. Elle vise à permettre au

¹⁴ *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2023-2024, DOC 55 3617/005.

¹⁵ Concernant l'interdiction totale de contact: “Pour les auteurs d'abus sur mineurs dont le risque de récidive est estimé élevé, nous rendons légalement possible l'interdiction totale d'entrer en contact avec des mineurs. Nous prévoyons, en fonction du type d'auteur, pour des mesures d'éloignement différenciées ainsi que la réalisation d'évaluations périodiques” (p. 157). Concernant l'évaluation des risques, l'accord de gouvernement prévoit: “Nous préconisons l'amélioration, la coordination et l'accessibilité des outils d'évaluation des risques, y compris sur les applications mobiles de la police. Ces outils doivent devenir obligatoires pour toute plainte ou procédure de violence de genre auprès de la police et/ou du ministère public, comme c'est déjà le cas pour les VIF. En outre, nous investissons dans la gestion des risques pendant et après la procédure judiciaire ou d'assistance” (p. 58) et “un instrument d'évaluation du risque, réalisé sur une base scientifique, permet d'évaluer le risque de récidive. Dans certains cas (violence sexuelle et/ou intrafamiliale, harcèlement, radicalisation et terrorisme, ...), il est essentiel de pouvoir prendre des décisions réfléchies telles que l'arrestation ou la libération, éventuellement sous quelles conditions, l'opportunité et l'intensité du traitement et de l'accompagnement, etc. Tout au long de la chaîne judiciaire, il convient de davantage recourir à l'évaluation des risques” (p. 156). Voy. également Note de politique générale – Justice, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2025-2026, DOC 56 1282/017, pp. 12, 45 et 82).

regering op termijn in staat te stellen om op basis van die uitwisselingen een wetsontwerp op te stellen dat aansluit bij de realiteit in het veld.

5. Hoe concreet te bewerkstelligen dat de bevoegde instanties op de hoogte zijn van de beroeps- en vrijwilligersactiviteiten van daders of vermoedelijke daders van strafbare feiten, ook binnen informele structuren?

In het federaal regeerakkoord 2024-2029 lezen we (blz. 154): “We zorgen ervoor dat politie en parket zicht krijgen op het beroep en andere activiteiten van de verdachte, beklaagde of veroordeelde zodat de rechter indien nodig bijkomende maatregelen of straffen kan opleggen en volgens de richtlijnen van COL 8/2014 de werkgever hierover kan inlichten. Zo maken we het mogelijk dat bijvoorbeeld een pedofiel die werkt als leerkracht een beroepsverbod en verbod om in een vertrouwens- of gezagsrelatie te staan met minderjarigen kan opgelegd krijgen en dat de werkgever hiervan ingelicht wordt. We zetten hierbij maximaal in op informatiedoorstroming zodat iemand die zo'n verbod heeft gekregen ook effectief de kans niet meer krijgt om dat beroep of die activiteit nog uit te oefenen.”

In de beleidsnota voor 2026 van de minister van Justitie staat¹⁶: “Daarnaast zetten we in op een beter gecentraliseerd beheer van seiningen en de opvolging van strafuitvoeringsmodaliteiten. De middelen zijn hiervoor voorzien en de ontwikkelingen worden aangevat zodat zo snel mogelijk kan worden voorzien in de vervanging van I+Belgium door JustSignal” (blz. 15) en “[s]pecifiek voor de daders van kindermishandeling maken we het mogelijk om een volledig omgangsverbod met minderjarigen op te leggen. We bekijken daartoe, in overleg met de relevante partners, hoe ervoor kan worden gezorgd dat het parket en de politie kennis hebben van de beroeps- en andere activiteiten van de (vermeende) dader. Vervolgens maken we een effectieve opvolging van de beroepsverboden mogelijk” (blz. 48).

COL 11/2013 van het College van procureurs-generaal¹⁷, dat met name betrekking heeft op de uitwisseling van informatie over de opvolging van voorwaardelijk in vrijheid gestelde personen, stelt: “De algemene doelstelling van dit toezicht bestaat in het vroegtijdig opsporen van situaties binnen de leefomgeving van betrokkene

¹⁶ Beleidsnota – Justitie, *Parl. St.* Kamer, gewone zitting 2025-2026, DOC 56 1282/017.

¹⁷ Omzendbrief 11/2013 van het College van procureurs-generaal van 7 juni 2013, Uitvoering van straffen en maatregelen – Informatie-uitwisseling met betrekking tot: – de opvolging van personen in vrijheid mits naleving van voorwaarden, – de procedure voor de opsporing van de veroordeelde of geïnterneerde.

gouvernement d'élaborer, à terme, un projet de loi nourri par ces échanges et adapté aux réalités du terrain.

5. Comment veiller concrètement à ce que les autorités compétentes soient informées des activités professionnelles et bénévoles des auteurs ou présumés auteurs d'infractions, y compris dans les structures informelles?

L'accord de gouvernement fédéral 2024-2029 prévoit de veiller “à ce que la police et le parquet aient connaissance de la profession du suspect, de l'accusé ou du condamné et de ses autres activités afin que le juge puisse imposer des mesures ou des peines supplémentaires si nécessaire et, conformément aux lignes directrices de la circulaire COL 8/2014, en informer l'employeur” et “qu'un pédophile qui travaille comme enseignant puisse se voir imposer une interdiction professionnelle et une interdiction d'être en relation de confiance ou d'autorité avec des mineurs et que l'employeur en soit informé. En l'occurrence, nous mettons au maximum l'accent sur la transmission d'informations afin qu'une personne ayant fait l'objet d'une telle interdiction soit effectivement interdite d'exercer cette profession ou cette activité” (p. 158).

La note de politique générale pour 2026 de la ministre de la Justice¹⁶ précise: “En outre, nous nous engageons à améliorer la gestion centralisée des signalements et du suivi des modalités d'exécution des peines. Les moyens nécessaires à cet effet ont été prévus et les développements sont en cours afin que JustSignal puisse remplacer I+Belgium dans les plus brefs délais” (p. 15) et “En ce qui concerne spécifiquement les auteurs de maltraitance d'enfants, nous rendons possible l'interdiction totale d'entrer en contact avec des mineurs. À cette fin, nous examinons, en concertation avec les partenaires concernés, comment faire en sorte que le parquet et la police aient connaissance des activités professionnelles et autres de l'auteur (présumé). Nous permettrons ensuite un suivi efficace des interdictions professionnelles” (p. 48).

La COL 11/2013 du Collège des procureurs généraux¹⁷ qui concerne notamment l'échange d'informations concernant le suivi des personnes en liberté moyennant le respect de conditions indique que “l'objectif général de cette surveillance consiste en la détection précoce de situations dans l'environnement de l'intéressé qui

¹⁶ Note de politique générale – Justice, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2025-2026, DOC 56 1282/017.

¹⁷ Circulaire 11/2013 du Collège des procureurs généraux du 7 juin 2013, intitulée “Exécution de peines et mesures – Echange d'informations concernant: – le suivi des personnes en liberté moyennant le respect de conditions – la procédure de recherche des personnes condamnées ou internées en fuite ou évadées”.

die mogelijk kunnen leiden tot recidive. Deze doelstelling is hoofdzakelijk een taak die is weggelegd voor de lokale politie.

Deze toezichtstaak impliceert echter niet dat de politiediensten zouden overgaan tot indiscrete of buitensporige maatregelen t.a.v. de algemene doelstelling, namelijk de bescherming van de maatschappij” (blz. 30) en “[i]n het raam van de uitoefening van het algemeen politietoezicht controleert de politie de naleving van de verbodsvoorwaarden. Indien de politieambtenaar hierbij vaststelt dat een persoon de verbodsvoorwaarden niet naleeft, wordt de procureur des Konings onverwijld ingelicht. Indien de voorwaarden opgelegd werden door de minister van Justitie, wordt de penitentiaire administratie onverwijld ingelicht. Op basis van de ontvangen informatie houdt de lokale politie een instrument bij dat minstens toelaat de betrokken personen op te volgen die hun woon- of verblijfplaats hebben binnen de politiezone” (blz. 35)¹⁸. Voor de doeltreffendheid van de beschermingsmechanismen is het cruciaal dat de bevoegde instanties kennis hebben van de door een dader of vermeende dader van ernstige misdrijven uitgeoefende activiteiten die contact impliceren met minderjarigen of kwetsbare personen. Dat aspect staat dan ook centraal in dit voorstel van resolutie.

Ter illustratie: voornoemde omzendbrief COL 08/2014 is van toepassing op “de personen van wie het dossier aantoonde dat zij functies uitoefenen (...) (wij onderstrepen). Of de politie en het parket kennis hebben van de activiteiten van de betrokkene hangt af van wat “het dossier aantoonde”. Dat schept verschillende problemen. Die informatie is immers grotendeels gebaseerd op de goede trouw van de betrokkene: als hij ervoor kiest zijn vrijwilligerswerk niet te melden tijdens zijn verhoor of aan zijn justitieassistent, zal die informatie waarschijnlijk nooit in het dossier verschijnen. Dat geldt vooral wanneer de activiteit occasioneel of in het kader van een feitelijke vereniging (zonder rechtspersoonlijkheid) wordt uitgeoefend.

En zelfs de vermelding van die activiteit in het dossier garandeert niet dat die informatie als relevant wordt beschouwd door de magistraat die de zaak behandelt. Dat risico is des te groter wanneer de magistraat honderden dossiers tegelijk behandelt en geen geautomatiseerd waarschuwingssysteem ter beschikking heeft. Er zou moeten worden onderzocht in hoeverre België inspiratie zou kunnen halen uit systemen in andere landen, zoals

peuvent éventuellement conduire à la récidive. Cet objectif incombe principalement à la police locale.

Cette tâche de surveillance n'implique cependant pas de la part des services de police d'exercer des mesures intrusives ou disproportionnées par rapport à l'objectif général de protection de la société” (p. 30) et “dans le cadre de l'exercice de la surveillance policière générale, la police contrôle le respect des conditions d'interdiction. Si le fonctionnaire de police constate qu'une personne ne respecte pas les conditions d'interdiction, le procureur du Roi en est informé sans délai. Si les conditions ont été imposées par le ministre de la Justice, l'administration pénitentiaire en est informée sans délai. Sur la base des informations reçues, la police locale tient à jour un outil qui permet, à tout le moins, d'assurer le suivi des personnes concernées dont le domicile ou la résidence se trouve dans la zone de police” (p. 35)¹⁸. La connaissance par les autorités compétentes des activités exercées auprès de mineurs ou de personnes en situation de vulnérabilité par un auteur ou présumé auteur d'infractions graves est un enjeu central pour l'effectivité des mécanismes de protection et est au cœur de la présente proposition de résolution.

À titre d'illustration, la circulaire COL 08/2014 précitée s'applique aux “personnes dont le dossier révèle qu'elles exercent des fonctions (...)” (nous soulignons). La connaissance par la police et le parquet des activités de la personne concernée dépend de ce que “le dossier révèle”, ce qui pose plusieurs problèmes. En effet, cette information repose largement sur la bonne foi de la personne concernée: si celle-ci choisit de ne pas mentionner son activité bénévole lors de son audition ou à son assistant de justice, cette information n'apparaîtra probablement jamais dans le dossier, en particulier lorsque cette activité est exercée de manière occasionnelle ou dans le cadre d'une association de fait (sans personnalité juridique).

Par ailleurs, même lorsqu'une activité est mentionnée dans le dossier, rien ne garantit qu'elle soit identifiée comme pertinente par le magistrat en charge du dossier, surtout si celui-ci traite des centaines de dossiers simultanément et ne dispose pas d'un système d'alerte automatisé. Il conviendrait d'évaluer dans quelle mesure les systèmes prévus dans d'autres pays pourraient être sources d'inspiration pour la Belgique. Pensons

¹⁸ Zie het tijdelijke kader voor de uitvoering van het verblijfs-, plaats- of contactverbod in afwachting van het Strafvueroeringswetboek: wetsontwerp betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht (...), *Parl. St.*, Kamer, zitting 2025-2026, DOC 56 1368/001, blz. 9 en volgende.

¹⁸ Voy. le cadre temporaire fixé pour l'exécution de l'interdiction de résidence, de lieu ou de contact dans l'attente du Code de l'exécution des peines: *Projet de loi relatif à la réglementation d'un cadre temporaire de l'exécution de la peine de surveillance électronique (...)*, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2025-2026, DOC 56 1368/001, pp. 9 et s.

de continue screening van personen die in de kinderopvang werken in Nederland.

6. Is het verbodsarsenaal voldoende ruim?

Afgezien van het verblijfs-, plaats- en contactverbod met betrekking tot individueel aangewezen personen (artikelen 50 en 189 nieuw Sw.) kan de feitenrechter enkel verboden uitvaardigen voor misdrijven die een aantasting vormen van de seksuele integriteit, het seksueel zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden (hoofdstuk 3), alsook van de persoonlijke waardigheid en in situaties waarin de kwetsbare positie van het slachtoffer wordt misbruikt (hoofdstuk 7). Bijgevolg kan de feitenrechter (in tegenstelling tot de onderzoeksrechter) geen ernstige misdrijven inroepen zoals doodslag, kindermoord, het aanzetten tot zelfdoding, foltering, onmenselijke behandelingen, gijzelneming, het inzetten van minderjarigen voor het plegen van misdrijven enzovoort, om iemand te verbieden een activiteit uit te oefenen die contact met minderjarigen impliceert.

Voorts is het de rechter enkel toegestaan bepaalde verboden uit te spreken voor misdrijven die een aantasting vormen van de seksuele integriteit, het seksueel zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden (hoofdstuk 3), alsook van de persoonlijke waardigheid en voor misbruik van de kwetsbare positie van het slachtoffer (hoofdstuk 7), als die zijn begaan ten nadele van een minderjarige of met diens deelneming (artikelen 190, § 2, tweede lid, en 298, § 1, tweede lid).¹⁹

Zou het niet goed zijn de verbodsmogelijkheden uit te breiden tot alle misdrijven van het Strafwetboek die door de aard of ernst ervan door de rechter onbestaanbaar worden geacht met het uitoefenen van activiteiten bij minderjarigen of mensen in een kwetsbare situatie, zonder dat men zich daarbij beperkt tot enkel de misdrijven uit de hoofdstukken 3 en 7 en tot de feiten die zijn gepleegd ten nadele van een minderjarige of met zijn deelneming? De rechter zou daarbij zijn beoordelingsbevoegdheid behouden en zijn beslissingen geval per geval kunnen nemen, rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, het recidiverisico en de re-integratiemogelijkheid, indien een verbod is aangewezen.

Zou de feitenrechter niet de mogelijkheid moeten krijgen om de veroordelingsuitspraak op te schorten of gewoon een schuldigverklaring uit te spreken, samen met een specifiek verbod zo hij dat noodzakelijk acht?

¹⁹ Artikel 263, § 2, van het Strafwetboek bevat die voorwaarde niet voor de specifieke verboden in geval van veroordeling wegens mensenhandel.

par exemple au screening continu pour les personnes travaillant dans les services de garde d'enfants aux Pays-Bas.

6. Le régime des interdictions est-il suffisamment large?

Hormis l'interdiction de résidence, de lieu et de contact avec des personnes désignées individuellement (articles 50 et 189 du nouveau Code pénal), les interdictions prononcées par le juge du fond ne sont possibles que pour les infractions portant atteinte à l'intégrité sexuelle, au droit à l'autodétermination sexuelle et aux bonnes mœurs (chapitre 3) et les atteintes à la dignité humaine et l'abus de la position vulnérable de la victime (chapitre 7). Partant, le juge du fond (contrairement au juge d'instruction) ne peut pas imposer une interdiction d'exercer une activité qui mettrait la personne en contact avec des mineurs pour des infractions graves comme, par exemple, l'assassinat, l'infanticide, l'incitation au suicide, la torture, les traitements inhumains, la prise d'otage, l'utilisation de mineurs en vue de commettre une infraction, etc.

Par ailleurs, pour certaines interdictions en matière d'infractions portant atteinte à l'intégrité sexuelle, au droit à l'autodétermination sexuelle et aux bonnes mœurs (chapitre 3) et d'atteintes à la dignité humaine et l'abus de la position vulnérable de la victime (chapitre 7), le juge ne peut les prononcer que pour des faits commis sur un mineur ou avec sa participation (articles 190, § 2, al. 2 et 298, § 1^{er}, al. 2)¹⁹.

Ne faudrait-il pas étendre les possibilités d'interdiction à toutes les infractions du Code pénal qui, par leur nature ou leur gravité, sont considérées par le juge comme incompatibles avec l'exercice d'activités auprès de mineurs ou de personnes en situation de vulnérabilité, sans se limiter aux seules infractions des chapitres 3 et 7 et aux faits commis sur un mineur ou avec sa participation? Le juge conserverait son pouvoir d'appréciation pour décider au cas par cas, en tenant compte de la nature et de la gravité des faits, du risque de récidive et de la capacité de réinsertion, si une interdiction se justifie.

Le juge du fond ne devrait-il pas pouvoir décider d'une suspension du prononcé de la condamnation ou d'une simple déclaration de culpabilité tout en décidant d'une interdiction spécifique, s'il l'estime nécessaire?

¹⁹ L'article 263, § 2, du Code pénal ne prévoit pas cette condition pour les interdictions spécifiques en cas de condamnation ou chef de traite des êtres humains.

En zou het bovendien niet mogelijk moeten zijn om (zo nodig tijdelijke) verboden op te leggen in alle fasen van de procedure (opsporingsonderzoek, onderzoek, vervolging, veroordeling), mits passende procedurele waarborgen worden geboden?

7. Moet die bescherming tevens worden uitgebreid tot personen in een kwetsbare toestand?

Krachtens artikel 79, 2°, van het nieuwe Strafwetboek is een persoon in een kwetsbare toestand “elke persoon van wie de kwetsbare toestand ten gevolge van zijn leeftijd, een zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek duidelijk was of de dader bekend was”. In Frankrijk heeft de kinderrechtencommissaris de volgende waarschuwing uitgesproken: *“Il ne faut pas être naïf: ces gens-là vont aller où? Dans les hôpitaux, auprès des personnes handicapées, ils vont aller dans des zones où le contrôle n'existe pas ou est moins efficace”* en *“[n]ous les évinçons d'un secteur, ce n'est pas pour qu'ils se rediffusent ailleurs.”*²⁰

Een strenger toezicht in enkel de sector van de minderjarigen zou ertoe kunnen leiden dat potentiële daders sectoren gaan opzoeken waarin er minder toezicht is, waardoor de nood aan een sectoroverschrijdende aanpak nog dwingender wordt. De instanties die voor de bescherming van mensen in een kwetsbare toestand bevoegd zijn, zullen sowieso bij die denkoefening betrokken moeten worden; vergeten we daarbij niet dat de bevoegdheden ter zake over verschillende beleidsniveaus zijn gespreid.

8. Moeten de mogelijkheden tot verzending van gerechtelijke informatie aan derden wettelijk worden geregeld?

De huidige regeling inzake de verzending van gerechtelijke informatie aan derden berust grotendeels op voormelde omzendbrief COL 08/2014 van het College van procureurs-generaal.

Die voert een uitgebreide regeling in voor de verzending van gerechtelijke informatie aan derden en stelt de criteria vast die bij de besluitvorming in aanmerking moeten worden genomen. Die procedure ligt gevoelig: ze vormt een aanzienlijke inbreuk op de grondrechten van de betrokkene en verplicht het parket ertoe een delicate afweging te maken tussen meerdere essentiële

Ne faudrait-il pas, par ailleurs, permettre le prononcé d'interdictions (le cas échéant temporaires) à tous les stades de la procédure (information, instruction, poursuite, condamnation) moyennant des garanties procédurales appropriées?

7. Faut-il également étendre cette protection aux personnes en situation de vulnérabilité?

La personne en situation de vulnérabilité s'entend au sens de l'article 79, 2°, du nouveau Code pénal comme: “toute personne dont la situation de vulnérabilité en raison de son âge, d'un état de grossesse, d'une maladie, d'une infirmité physique ou mentale était apparente ou connue de l'auteur”. La haut-commissaire à l'enfance en France avertit: “Il ne faut pas être naïf: ces gens-là vont aller où? Dans les hôpitaux, auprès des personnes handicapées, ils vont aller dans des zones où le contrôle n'existe pas ou est moins efficace” et “Nous les évinçons d'un secteur, ce n'est pas pour qu'ils se rediffusent ailleurs”²⁰.

Un contrôle renforcé dans le seul secteur des mineurs pourrait avoir pour effet de rediriger des auteurs potentiels vers des secteurs moins contrôlés, ce qui renforce la nécessité d'une approche transversale. Cette réflexion devra nécessairement associer les entités compétentes pour la protection des personnes en situation de vulnérabilité, ces compétences étant réparties entre différents niveaux de pouvoir.

8. Faut-il encadrer par une loi les possibilités de transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers?

Le régime actuel de transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers repose, pour une large part, sur la circulaire COL 08/2014 précitée du Collège des procureurs généraux.

Cette circulaire introduit un régime étendu de transmission des informations de nature judiciaire à des tiers en fixant les critères à prendre en compte pour la prise de décision. Cette procédure est sensible: elle constitue une ingérence importante dans les droits fondamentaux de la personne concernée et impose au parquet d'opérer une mise en balance délicate entre plusieurs intérêts

²⁰ “Protection de l'enfance: près de 3000 profils dangereux écartés en France après la vérification des antécédents judiciaires”, *Le Monde*, 13 januari 2026, raadpleegbaar op <https://www.lemonde.fr>

²⁰ “Protection de l'enfance: près de 3000 profils dangereux écartés en France après la vérification des antécédents judiciaires”, *Le Monde*, 13 janvier 2026, disponible sur: <https://www.lemonde.fr>

belangen (bescherming van minderjarigen, goed verloop van het onderzoek, vermoeden van onschuld, persoonlijke levenssfeer).²¹

Zou een wettelijk raamwerk met betrekking tot een dermate gevoelige procedure derhalve niet zinvol zijn?

Er zij op gewezen dat artikel 22 van de Grondwet en artikel 8, § 2, van het EVRM vereisen dat elke inmenging in de uitoefening van het recht op de eerbiediging van het privéleven bij wet wordt bepaald. Uit de rechtsleer bleek trouwens al dat omzendbrief COL 08/2014 op dat punt problematisch was.²²

9. Wie neemt de beslissing (rechtbank of parket)?

De beslissing tot overzending van gerechtelijke informatie aan derden vereist een zorgvuldige afweging tussen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de inachtneming van het vermoeden van onschuld, het doel van re-integratie, de bescherming van minderjarigen, de handhaving van de openbare veiligheid, het goede verloop van het onderzoek en de waarborging van de rechten van verdediging.

²¹ Voor een historisch overzicht van de totstandkoming van die omzendbrief, zie C. DE VALKENNEER, "Le principe de précaution en droit pénal. La prévention du risque n'est pas sans risque, L'influence du droit européen en droit économique / Cabinet de curiosités pour un juriste passionné, Liber Amicorum Denis Philippe", Brussel, Larcier, 2022, blz. 1126-1129. In 2020 werd de omzendbrief herzien en aanzienlijk uitgebreid qua toepassingsgebied, met name tot "[d]e personen van wie het dossier aantoonde dat zij functies uitoefenen in de gezondheidszorg, de welzijnszorg, de culturele sector, de jeugdsector, de media en de sport voor zover deze functies doorgaans een gezagsrelatie met minderjarigen of kwetsbare personen impliceren en ze worden uitgeoefend in het kader van een structuur met rechtspersoonlijkheid". Bij de herziening van de omzendbrief in 2023 werd die zin aangevuld met de bewoordingen " , evenals personen van wie het dossier aantoonde dat zij als onthaalouder actief zijn".

²² Zie A. WERDING en M. TÖLLER, "La réforme du droit pénal sexuel", *Le droit pénal et la procédure pénale en constante évolution*, V. FRANSSSEN en A. MASSET, Luik, Anthemis, 2022, blz. 109: "Cette mesure nous paraît critiquable à plusieurs égards: – elle n'est pas prévue par la loi alors qu'elle constitue une ingérence fondamentale dans la vie privée du condamné; – la circulaire ne semble laisser aucune marge de manœuvre; – une motivation spéciale tenant par exemple compte de la gravité des faits, de la capacité de réinsertion ou du risque de récidive n'est pas imposée. Soulignons le fait, particulièrement critiquable, que même les décisions accordant la suspension du prononcé de la condamnation sont transmises. En effet, la suspension du prononcé est souvent accordée afin d'éviter tout déclassement social, familial et professionnel du prévenu. Or, la communication à l'employeur risque précisément d'entraîner un licenciement avec à la clé un possible déclassement social, familial et professionnel du prévenu, ce que la juridiction avait précisément voulu éviter en octroyant la suspension du prononcé."

essentiels (protection des mineurs, bon déroulement de l'enquête, présomption d'innocence, vie privée)²¹.

Ne faudrait-il pas prévoir un cadre légal pour une procédure aussi sensible?

Rappelons que l'article 22 de la Constitution et l'article 8, § 2, de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales exigent que toute ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée soit prévue par une loi. La doctrine a d'ailleurs relevé cette difficulté à l'égard de la circulaire COL 08/2014 précitée²².

9. Qui prend la décision (juridiction ou parquet)?

La décision de transmettre des informations de nature judiciaire à des tiers implique de trouver un équilibre délicat entre la protection de la vie privée, le respect de la présomption d'innocence, l'objectif de réinsertion, la protection des mineurs, le maintien de la sécurité publique, le bon déroulement de l'enquête et la garantie des droits de la défense.

²¹ Pour un historique de cette circulaire, voy. C. DE VALKENNEER, "Le principe de précaution en droit pénal. La prévention du risque n'est pas sans risque", L'influence du droit européen en droit économique / Cabinet de curiosités pour un juriste passionné – Liber Amicorum Denis Philippe, Bruxelles, Larcier, 2022, pp. 1126-1129. En 2020, la circulaire a été révisée et son champ d'application a été considérablement élargi pour viser notamment "les personnes dont le dossier révèle qu'elles exercent des fonctions dans les secteurs de la santé, du bien-être, de la culture, de l'enfance et de la jeunesse, des médias et des sports, pour autant que les fonctions qu'elles exercent impliquent une relation d'autorité habituelle avec des personnes mineures ou vulnérables et pour autant que ces fonctions soient exercées dans le cadre d'une structure dotée de la personnalité juridique". Lors de la révision de la circulaire en 2023, ont été incluses "les personnes dont le dossier révèle qu'elles exercent l'activité d'accueillant(e) d'enfant".

²² Voy. A. WERDING et M. TÖLLER, "La réforme du droit pénal sexuel", *Le droit pénal et la procédure pénale en constante évolution*, V. FRANSSSEN et A. MASSET, Liège, Anthemis, 2022, p. 109: "Cette mesure nous paraît critiquable à plusieurs égards: – elle n'est pas prévue par la loi alors qu'elle constitue une ingérence fondamentale dans la vie privée du condamné; – la circulaire ne semble laisser aucune marge de manœuvre; – une motivation spéciale tenant par exemple compte de la gravité des faits, de la capacité de réinsertion ou du risque de récidive n'est pas imposée. Soulignons le fait, particulièrement critiquable, que même les décisions accordant la suspension du prononcé de la condamnation sont transmises. En effet, la suspension du prononcé est souvent accordée afin d'éviter tout déclassement social, familial et professionnel du prévenu. Or, la communication à l'employeur risque précisément d'entraîner un licenciement avec à la clé un possible déclassement social, familial et professionnel du prévenu, ce que la juridiction avait précisément voulu éviter en octroyant la suspension du prononcé."

Wordt die beslissing niet beter aan een gerechtelijke instantie toevertrouwd? Het nieuwe Strafwetboek bepaalt inderdaad dat de overzending van een rechterlijke beslissing (artikel 191) alleen door de rechter kan worden bevolen, met betrekking tot specifieke misdrijven, bij een met bijzondere redenen omklede rechterlijke beslissing waarin rekening wordt gehouden met de ernst van de feiten, het vermogen tot reclassering of het risico op recidive. Omzendbrief COL 08/2014 stelt het parket in de mogelijkheid om vanaf het stadium van het strafonderzoek eenzijdig informatie door te geven, zonder voorafgaande rechterlijke beslissing. Waarom zijn een toetsing door de rechter, een op tegenspraak gewezen debat en een met bijzondere redenen omklede rechterlijke beslissing vereist voor de overzending van een rechterlijke beslissing (artikel 191 nieuw Sw.), maar wordt die overzending zonder procedurele waarborgen toegestaan in het raam van een strafonderzoek (COL 08/2014), terwijl in dat laatste geval het vermoeden van onschuld juist strengere waarborgen zou moeten vergen? Uitzonderingen voor noodgevallen zouden hier op hun plaats zijn.

10. Op grond van welke criteria?

Artikel 191 van het nieuwe Strafwetboek schrijft voor dat de beslissing van overzending van de rechterlijke beslissing met bijzondere redenen moet worden omkleed, rekening houdend met de ernst van de feiten, het vermogen tot reclassering of het risico op recidive.

Omzendbrief COL 08/2014 somt dan weer vier cumulatieve criteria op voor de mededeling in geval van opsporingsonderzoeken of vervolgingen: het gevaar voor de openbare veiligheid (ingeschat vanuit de ernst van de feiten en het risico voor derden), het verband tussen het misdrijf en het uitgeoefende beroep (of de mogelijke gevolgen van het type misdrijf op de uitoefening van dat beroep of op het vertrouwen van de bevolking in de verdachte), het belang van het onderzoek (de mededeling mag de voortzetting van het onderzoek niet in het gedrang brengen) en het stadium van de procedure (in het stadium van het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek zal meer voorzichtigheid aan

Ne conviendrait-il pas de confier cette décision à un organe juridictionnel? En effet, le nouveau Code pénal prévoit que la transmission d'une décision judiciaire (article 191) ne peut être ordonnée que par le juge, pour certaines infractions limitées, dans une décision spécialement motivée tenant compte de la gravité des faits, de la capacité de réinsertion ou du risque de récidive. La circulaire COL 08/2014 précitée permet au parquet de transmettre des informations dès le stade de l'information pénale de manière unilatérale, sans décision judiciaire préalable. Pourquoi exiger un contrôle juridictionnel, un débat contradictoire et une motivation spéciale pour transmettre une décision judiciaire (article 191 du nouveau Code pénal) mais autoriser une transmission sans garantie procédurale dans le cadre d'une information pénale (COL 08/2014), alors que, dans ce dernier cas, la présomption d'innocence devrait imposer des garanties renforcées? Des exceptions pourraient être prévues en cas d'urgence.

10. Sur la base de quels critères?

L'article 191 du nouveau Code pénal prévoit que la décision de transmission de la décision judiciaire doit être spécialement motivée en raison de la gravité des faits, de la capacité de réinsertion ou du risque de récidive.

La circulaire COL 08/2014 précitée identifie, quant à elle, quatre critères cumulatifs pour la communication en cas d'information ou de poursuites: le danger pour la sécurité publique (apprécié au regard de la gravité des faits et du risque pour les tiers), le lien entre l'infraction et la profession exercée (ou la répercussion que le type d'infraction peut avoir sur l'exercice de cette profession ou sur la confiance que la population doit placer en la personne suspectée), l'intérêt de l'enquête (la communication ne doit pas mettre en péril sa conduite) et l'état d'avancement de la procédure (une plus grande prudence s'impose au stade de l'information ou de l'instruction). En cas de condamnation ou de décision

de dag moeten worden gelegd). Bij een veroordeling of een beslissing tot erkenning van schuld²³ voor misdrijven waarvoor overzending niet verplicht is (cf. *infra*), moeten van die cumulatieve criteria alleen het gevaar voor de openbare veiligheid en het verband tussen het misdrijf en het uitgeoefende beroep in aanmerking worden genomen. Die in de praktijk beproefde criteria zouden als nuttige basis kunnen dienen voor een door de wetgever te bepalen wettelijk kader.

Ware het niet raadzaam het hoger belang van het kind centraal te stellen, zoals met name verankerd in artikel 3.1 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind²⁴ en in artikel 22*bis* van de Grondwet²⁵?

Ware het ten slotte niet wenselijk de beoordeling van de risico's centraal te plaatsen in de besluitvorming? In haar aanbeveling 129 adviseert de voornoemde parlementaire onderzoekscommissie uit 2024 om stelselmatig de risico's te taxeren in alle fases van de strafprocedure en strafuitvoering.²⁶

²³ Voor veroordeelden die onder categorie 3.8 vallen, met name: "De personen van wie het dossier aantoont dat zij functies uitoefenen in de gezondheidszorg, de welzijnszorg, de culturele sector, de jeugdsector, de media en de sport voor zover deze functies doorgaans een gezagsrelatie met minderjarigen of kwetsbare personen impliceren en ze worden uitgeoefend in het kader van een structuur met rechtspersoonlijkheid, evenals personen van wie het dossier aantoont dat zij als onthaalouder actief zijn. Wanneer uit het dossier van een onthaalouder blijkt dat hij doorgaans samenleeft met een meerderjarige die het voorwerp uitmaakt van een strafrechtelijk opsporingsonderzoek, vervolgingen of een veroordeling, dan wordt deze onthaalouder gelijkgesteld met de personen die vallen onder categorie 3.8 en worden de hiernavolgende richtlijnen toegepast."

²⁴ "Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging."

²⁵ Zie tevens de Raad van Europa, "Guidelines on safer recruitment in sport: Human rights-compliant screening of professionals and volunteers in contact with children", EPAS(2025)37, Raad van Europa, 2025, blz. 13 en: "*Individuals under investigation or who have been indicted for acts of sexual exploitation or sexual abuse of children should be prevented from holding positions with regular contact with or responsibility for children while the investigation or indictment is ongoing*" en "[t]he presumption of innocence is, in this case, to be recalled as a general principle of law, but for child protection reasons it is recommended that these measures, which are both necessary and appropriate, be implemented."

²⁶ *Parl. St.*, Kamer, gewone zitting, 2023-2024, DOC 55 3617/005, blz. 190: "129. In de verschillende fases van de strafprocedure en strafuitvoering steevast aan risicotaxatie doen opdat het recidiverisico van de dader correct kan worden ingeschat, net zoals het nagaan van de meest geschikte straf en/of gespecialiseerde behandeling."

de reconnaissance de culpabilité²³, pour les infractions ne faisant pas l'objet d'une transmission obligatoire (cf. *infra*), seuls doivent être pris en considération les critères cumulatifs du danger pour la sécurité publique et du lien existant entre l'infraction commise et la fonction exercée. Ces critères, déjà éprouvés dans la pratique, pourraient utilement constituer la base d'un cadre légal à définir par le législateur.

Ne conviendrait-il pas d'accorder une place centrale à l'intérêt supérieur de l'enfant consacré notamment par l'article 3.1 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant²⁴ et par l'article 22*bis* de la Constitution²⁵?

Enfin, ne conviendrait-il pas de placer l'évaluation des risques au cœur de la prise de décision? La Commission d'enquête parlementaire de 2024 précitée préconise, dans sa recommandation 129, de procéder systématiquement à une évaluation des risques au cours des différentes phases de la procédure pénale et de l'exécution des peines²⁶.

²³ Pour les personnes condamnées relevant de la catégorie 3.8, à savoir: "Les personnes dont le dossier révèle qu'elles exercent des fonctions dans les secteurs de la santé, du bien-être, de la culture, de l'enfance et de la jeunesse, des médias et des sports, pour autant que les fonctions qu'elles exercent impliquent une relation d'autorité habituelle avec des personnes mineures ou vulnérables et pour autant que ces fonctions soient exercées dans le cadre d'une structure dotée de la personnalité juridique ainsi que les personnes dont le dossier révèle qu'elles exercent l'activité d'accueillant(e) d'enfant. La personne exerçant l'activité d'accueillant(e) d'enfant dont le dossier révèle qu'elle réside habituellement avec une personne majeure faisant l'objet d'une information pénale, de poursuites ou d'une condamnation est assimilée aux personnes de la catégorie 3.8. pour l'application des directives qui suivent!"

²⁴ "Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait des institutions publiques ou privées de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale."

²⁵ Voy. également Conseil de l'Europe, Lignes directrices pour un recrutement plus sûr dans le sport: contrôle des professionnels et des bénévoles en contact avec des enfants dans le respect des droits humains. EPAS(2025)37, Conseil de l'Europe, 2025, p. 13 et: "Les personnes faisant l'objet d'une enquête ou ayant été mises en accusation pour des actes d'exploitation ou d'abus sexuels concernant des enfants devraient être empêchées d'exercer des fonctions impliquant des contacts réguliers avec des enfants ou des responsabilités à l'égard d'enfants tant que l'enquête ou la mise en accusation est en cours" et "La présomption d'innocence doit dans ce cas être prise en compte comme un principe général du droit, mais aux fins de la protection des enfants, il est recommandé de prendre les mesures qui sont à la fois nécessaires et appropriées".

²⁶ *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2023-2024, DOC 55 3617/005, p. 190: "129. Au cours des différentes phases de la procédure pénale et de l'exécution de la peine, toujours procéder à une évaluation des risques afin d'estimer correctement le risque de récidive présenté par l'auteur, ainsi que la sanction et/ou le traitement spécialisé le plus approprié."

Het federaal regeerakkoord 2024-2029 behelst tevens de intentie om instrumenten te ontwikkelen voor risicotaxatie in elke fase van de procedure.²⁷

11. Volgens welke procedure?

Artikel 191 van het nieuwe Strafwetboek bouwt een reeks procedurewaarborgen in voor de overzending van een rechterlijke beslissing (cf. supra). Ware het niet raadzaam dat de betrokkene die waarborgen al genieten alvorens men beslist informatie van rechterlijke aard over te zenden aan derden, los van de scenario's in artikel 191 van het nieuwe Strafwetboek?

En ware het niet raadzaam naast een gewone hoorzitting ook een debat op tegenspraak te organiseren opdat de betrokkene (zo nodig bijgestaan door een raadsman) kennis kan nemen van de elementen die ten grondslag liggen aan het overzendingsverzoek, zijn bevindingen kan delen en alternatieve maatregelen kan voorstellen (zoals een vrijwillige overplaatsing of een tijdelijke schorsing van de activiteit)? Moet die beslissing niet met redenen worden omkleed, zoals artikel 191 van het nieuwe Strafwetboek voorschrijft? In geval van dreigend gevaar voor een minderjarige zou kunnen worden voorzien in uitzonderingen op die waarborgen, op voorwaarde dat achteraf onverwijld een toetsing door de rechter gebeurt. Tot slot rijst nog de vraag van de rechtsmiddelen.

12. Voor welke misdrijven?

Artikel 191 van het nieuwe Strafwetboek is enkel van toepassing op misdrijven tegen de seksuele integriteit, het seksuele zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden (hoofdstuk 3). Voor veroordeelden die onder categorie

L'accord de gouvernement fédéral 2024-2029 prévoit également de développer les outils d'évaluation des risques à tous les stades de la procédure²⁷.

11. Suivant quelle procédure?

L'article 191 du nouveau Code pénal prévoit une série de garanties procédurales pour la transmission d'une décision judiciaire (cf. supra). La personne concernée ne devrait-elle pas bénéficier de ces garanties avant qu'une décision de transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers ne soit prise, hors les hypothèses prévues par l'article 191 du nouveau Code pénal?

Au-delà d'une simple audition, un débat contradictoire ne devrait-il pas être organisé, permettant à la personne concernée (assistée le cas échéant d'un avocat) de prendre connaissance des éléments fondant la demande de transmission, de présenter ses observations et de proposer des mesures alternatives (changement volontaire de poste, suspension temporaire de l'activité, etc.)? La décision ne devrait-elle pas être motivée, comme le prévoit l'article 191 du nouveau Code pénal? Des exceptions à ces garanties pourraient être prévues en cas de danger imminent pour un mineur, sous réserve d'un contrôle juridictionnel a posteriori dans un bref délai. Enfin, la question des voies de recours devrait se poser.

12. Pour quelles infractions?

L'article 191 du nouveau Code pénal n'est applicable que pour les infractions portant atteinte à l'intégrité sexuelle, au droit à l'autodétermination sexuelle et aux bonnes mœurs (chapitre 3). Pour les personnes

²⁷ De desbetreffende passage in het regeerakkoord luidt als volgt: "We pleiten voor het verbeteren, het afstemmen en het toegankelijk maken van risicotaxatie-instrumenten, ook op mobiele applicaties van de politiediensten. Deze instrumenten moeten verplicht worden voor elke klacht of procedure van gendergeweld bij de politie en/of het openbaar ministerie, zoals al het geval is voor IFG. Daarnaast zetten we in op risicobeheer zowel tijdens als na de gerechtelijke procedure of hulpverleningsprocedure" (blz. 83) en "een risicotaxatie-instrument, uitgevoerd op een wetenschappelijk onderbouwde manier, kan het risico op hervat inschatten. In bepaalde dossiers (seksueel en/of intrafamiliaal geweld, stalking, radicalisering en terrorisme, ...) is het essentieel om weloverwogen beslissingen te kunnen nemen zoals de al dan niet aanhouding of vrijlating, eventueel onder welke voorwaarden, de opportuniteit en intensiteit van behandeling en begeleiding, enzoverder. In de gehele gerechtelijke keten moet sterker op risicotaxatie worden ingezet" (blz. 151). Zie tevens de beleidsnota van de minister van Justitie, *Parl.St.*, Kamer, gewone zitting, 2025-2026, DOC 56 1282/017, blz. 12, 45 en 82.

²⁷ Concernant l'évaluation des risques, l'accord de gouvernement prévoit: "Nous préconisons l'amélioration, la coordination et l'accessibilité des outils d'évaluation des risques, y compris sur les applications mobiles de la police. Ces outils doivent devenir obligatoires pour toute plainte ou procédure de violence de genre auprès de la police et/ou du ministère public, comme c'est déjà le cas pour les VIF. En outre, nous investissons dans la gestion des risques pendant et après la procédure judiciaire ou d'assistance" (p. 58) et "un instrument d'évaluation du risque, réalisé sur une base scientifique, permet d'évaluer le risque de récidive. Dans certains cas (violence sexuelle et/ou intrafamiliale, harcèlement, radicalisation et terrorisme, ...), il est essentiel de pouvoir prendre des décisions réfléchies telles que l'arrestation ou la libération, éventuellement sous quelles conditions, l'opportunité et l'intensité du traitement et de l'accompagnement, etc. Tout au long de la chaîne judiciaire, il convient de davantage recourir à l'évaluation des risques" (p. 156). Voy. également Note de politique générale – Justice, *Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2025-2026, DOC 56 1282/017, pp. 12 et 82).

3.8 vallen²⁸, bevatte COL 08/2014, zoals herzien in 2020, een niet-uitputtende lijst van misdrijven die kunnen leiden tot de verzending van gerechtelijke informatie aan derden. De herziening van de omzendbrief in 2023 zorgt voor een ingrijpende verandering van de regeling voor die personen: zij voert een verplichte verzending in bij veroordelingen dan wel beslissingen tot erkenning van schuld aan bepaalde misdrijven²⁹ en voorziet in een facultatieve verzending voor alle overige misdrijven na een beoordeling per geval.

Moet het toepassingsgebied van de verzending van gerechtelijke informatie aan derden niet worden afgestemd op dat van de door de rechter opgelegde verboden (zoals hierboven verruimd)? Is het niet tegenstrijdig dat gerechtelijke informatie aan derden kan worden doorgegeven zonder dat een verbod werd uitgesproken? Komt dat er niet op neer dat de betrokkene geen verbod opgelegd heeft gekregen om een activiteit uit te oefenen waarbij hij in contact zou komen met minderjarigen, maar dat zijn werkgever wel informatie ontvangt die hem *de facto* verhindert zijn activiteit uit te oefenen? Kunnen we hier gewagen van een verkapt verbod zonder procedurele waarborgen?

13. Voor welke personen?

Omzendbrief COL 08/2014 bevat drie belangrijke beperkingen.³⁰

Ten eerste is er de beperking tot de functies die “doorgaans een gezagsrelatie met minderjarigen of kwetsbare personen impliceren”, wat incidentele contacten uitsluit terwijl een eenmalig contact al voldoende kan zijn om een misdrijf te begaan.

²⁸ 3.8. De personen van wie het dossier aantoont dat zij functies uitoefenen in de gezondheidszorg, de welzijnszorg, de culturele sector, de jeugdsector, de media en de sport, voor zover die functies doorgaans een gezagsrelatie met minderjarigen of kwetsbare personen impliceren en worden uitgeoefend in het kader van een structuur met rechtspersoonlijkheid, alsook de personen van wie het dossier aantoont dat zij als onthaalouder actief zijn. Wanneer uit het dossier van een onthaalouder blijkt dat hij doorgaans samenleeft met een meerderjarige die het voorwerp uitmaakt van een strafrechtelijk opsporingsonderzoek, vervolgingen of een veroordeling, dan wordt die onthaalouder gelijkgesteld met de personen die vallen onder categorie 3.8 en worden de hiernavolgende richtlijnen toegepast.

²⁹ Misdrijven tegen de seksuele integriteit, het seksueel zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden, mensenhandel, mishandeling van minderjarige of kwetsbare slachtoffers. Inzake seksuele misdrijven verplicht de herziene COL 08/2014 het parket thans om elke veroordeling door te geven, zelfs indien de feitenrechter na een tegensprekelijk debat heeft beslist om geen verzending van de beslissing te bevelen zoals bedoeld in artikel 191 van het nieuwe Strafwetboek.

³⁰ Voor personen die onder categorie 3.8 vallen.

condamnées relevant de la catégorie 3.8²⁸, la COL 08/2014, telle que révisée en 2020, dressait une liste non exhaustive d’infractions pouvant mener à une transmission d’informations de nature judiciaire à des tiers. La révision de la circulaire en 2023 transforme profondément ce régime pour ces personnes: elle instaure une transmission obligatoire en cas de condamnations ou de décisions de reconnaissance de culpabilité pour certaines infractions²⁹ et prévoit une transmission facultative pour toutes les autres infractions après appréciation au cas par cas.

Le champ d’application de la transmission d’informations de nature judiciaire à des tiers ne devrait-il pas être aligné sur celui des interdictions prononcées par le juge (tel qu’élargi cf. supra)? N’est-il pas incohérent qu’une transmission d’informations de nature judiciaire à des tiers puisse avoir lieu sans qu’une interdiction n’ait été prononcée: la personne n’est pas interdite d’exercer une activité qui la mettrait en contact avec des mineurs mais son employeur reçoit une information qui, *de facto*, l’empêche d’exercer son activité? Ne s’agit-il pas alors d’une interdiction déguisée sans garanties procédurales?

13. Pour quelles personnes?

La circulaire COL 08/2014 précitée présente trois limites importantes³⁰.

Premièrement, elle se limite à la “relation d’autorité habituelle” avec la personne mineure ou en situation de vulnérabilité, excluant ainsi les contacts occasionnels alors qu’un contact ponctuel peut suffire pour commettre une infraction.

²⁸ 3.8. Les personnes dont le dossier révèle qu’elles exercent des fonctions dans les secteurs de la santé, du bien-être, de la culture, de l’enfance et de la jeunesse, des médias et des sports, pour autant que les fonctions qu’elles exercent impliquent une relation d’autorité habituelle avec des personnes mineures ou vulnérables et pour autant que ces fonctions soient exercées dans le cadre d’une structure dotée de la personnalité juridique ainsi que les personnes dont le dossier révèle qu’elles exercent l’activité d’accueillant(e) d’enfant. La personne exerçant l’activité d’accueillant(e) d’enfant dont le dossier révèle qu’elle réside habituellement avec une personne majeure faisant l’objet d’une information pénale, de poursuites ou d’une condamnation est assimilée aux personnes de la catégorie 3.8. pour l’application des directives qui suivent.

²⁹ Infractions portant atteinte à l’intégrité sexuelle, au droit à l’autodétermination sexuelle et aux bonnes mœurs, traite des êtres humains, maltraitance à l’égard de victimes mineures ou vulnérables. En l’état, en matière d’infractions sexuelles, la COL 08/2014 révisée oblige le parquet à transmettre toute condamnation même si le juge du fond a décidé, au terme d’un débat contradictoire, de ne pas ordonner la transmission de la décision prévue à l’article 191 du nouveau Code pénal.

³⁰ Pour les personnes relevant de la catégorie 3.8.

Ten tweede heeft de omzendbrief enkel betrekking op structuren met rechtspersoonlijkheid, wat feitelijke verenigingen uitsluit terwijl veel activiteiten met minderjarigen of kwetsbare personen door informele groepen worden georganiseerd.

Ten derde wordt een beperkende opsomming gegeven van specifieke sectoren (gezondheidszorg, welzijnszorg, cultuursector, jeugdsector, media en sport) terwijl een omvattende aanpak aangewezen zou zijn.

Die beperkende criteria zouden kunnen worden vervangen door een ruime functionele definitie: elke persoon die, als vrijwilliger, lid van het statutair of contractueel personeel dan wel als lid van de bestuurs- en beheerorganen, deel uitmaakt van enige rechtspersoon of feitelijke vereniging die activiteiten aanbiedt voor minderjarigen of personen in een kwetsbare toestand. Die formulering is geïnspireerd op de artikelen 190, 263 en 298 van het nieuwe Strafwetboek, die al expliciet verwijzen naar “feitelijke verenigingen” (zonder rechtspersoonlijkheid), maar de definitie wordt verruimd tot (1) rechtspersonen of feitelijke verenigingen waarvan de activiteit niet in hoofdzaak op minderjarigen gericht is, en (2) personen in een kwetsbare toestand. Bovendien wordt (3) de voorwaarde van een “vertrouwens- of gezagsrelatie” ten aanzien van de minderjarige of de persoon in een kwetsbare toestand weggelaten.

14. Welke informatie moet worden overgezonden?

Zou het minimalisatieprincipe niet centraal moeten staan in de reflectie over de overzending van gerechtelijke gegevens?³¹ De overgezonden informatie moet de werkgever of de organisatie in staat stellen een weloverwogen beslissing te nemen. Moet een voorzitter van een sportclub of een verantwoordelijke van een huiswerkinstituut een strafregister beoordelen, de precieze aard van de ten laste gelegde feiten analyseren en zelf beoordelen of die feiten al dan niet verenigbaar zijn met contact met minderjarigen of kwetsbare personen? Zou die beoordeling niet de verantwoordelijkheid moeten zijn van de instantie die de beslissing heeft genomen om de gerechtelijke informatie aan derden over te zenden? Het is zaak een juist evenwicht te vinden tussen de overzending van voldoende informatie om een effectieve bescherming te garanderen en minimale informatie teneinde de persoonlijke levenssfeer in acht te nemen. In dat verband zou ook kunnen worden nagedacht over model 596-2 van het uittreksel uit het strafregister, dat nodig is voor de uitoefening van een activiteit die onder opvoeding, psycho-medisch-sociale begeleiding,

³¹ Zie advies nr. 48/2023 van 9 maart 2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) over het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen betreffende het bestuur en het toezicht in de jeugdsector.

Deuxièmement, elle ne vise que les structures dotées de la personnalité juridique, excluant les associations de fait, alors que de nombreuses activités avec des mineurs ou des personnes en situation de vulnérabilité sont organisées par des groupements informels.

Troisièmement, elle énumère de manière limitative des secteurs spécifiques (santé, bien-être, culture, enfance, jeunesse, médias, sports) alors qu’il conviendrait d’avoir une approche globale.

Il pourrait être proposé de remplacer ces critères restrictifs par une définition fonctionnelle large: toute personne faisant partie, comme membre bénévole, membre du personnel statutaire ou contractuel, ou comme membre des organes d’administration et de gestion, de toute personne morale ou association de fait dont l’activité concerne les mineurs ou les personnes en situation de vulnérabilité. Cette formulation s’inspire des articles 190, 263 et 298 du nouveau Code pénal qui visent déjà explicitement les “associations de fait” (sans personnalité juridique) mais en élargissant (1) aux personnes morales ou associations de fait dont l’activité ne concerne pas à titre principal les mineurs, (2) aux personnes en situation de vulnérabilité et (3) en supprimant la condition de “relation de confiance ou d’autorité” vis-à-vis du mineur ou de la personne en situation de vulnérabilité.

14. Quelles informations transmettre?

Le principe de minimisation ne devrait-il pas être au cœur de la réflexion sur la transmission des données de nature judiciaire³¹? L’information transmise devrait permettre à l’employeur ou à la structure de prendre une décision éclairée. Doit-il appartenir à un président de club sportif ou à un responsable d’une école de devoirs de lire un casier judiciaire, d’analyser la nature précise des faits reprochés et d’évaluer par lui-même si ces faits sont compatibles ou non avec un contact avec des personnes mineures ou en situation de vulnérabilité? Cette appréciation ne devrait-elle pas relever de l’autorité qui a pris la décision de transmettre les informations de nature judiciaire à des tiers? Il conviendrait d’identifier le juste équilibre entre la transmission d’une information suffisante pour permettre une protection effective et d’une information minimale pour respecter la vie privée. Dans ce cadre, une réflexion pourrait également être menée concernant le modèle 596-2 d’extrait du casier judiciaire destiné à l’exercice d’une activité qui relève de l’éducation, de la guidance psycho-médico-sociale, de l’aide à la jeunesse, de la protection infantile, de

³¹ Cf. l’avis n° 48/2023 du 9 mars 2023 de l’Autorité de protection des données (APD) sur le projet de décret portant diverses dispositions relatives à la gouvernance et à l’encadrement dans le secteur de la jeunesse.

hulpverlening aan de jeugd, kindbescherming, animatie of begeleiding van minderjarigen valt (artikel 596, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering), en over de informatie die daarin is opgenomen. Moet dat uittreksel enkel melding maken van de veroordelingen “voor feiten gepleegd ten aanzien van een minderjarige en voor zover dit een constitutief element van de inbreuk is of de straf verzwaart”³² of, meer algemeen, van elke veroordeling voor een ernstig misdrijf dat onverenigbaar is met de uitoefening van een activiteit met minderjarigen of mensen in kwetsbare situaties?

15. Aan wie?

Moet worden bepaald dat de betrokkene als eerste wordt verwittigd van de beslissing tot overzending? Een dergelijke aanpak zou de betrokkene in staat stellen zelf de nodige stappen te zetten: hij zou ervoor kunnen kiezen vrijwillig ontslag te nemen of een overplaatsing te vragen naar een functie zonder contact met minderjarigen binnen dezelfde organisatie.³³ Die mogelijkheid zou uiteraard rekening moeten houden met het profiel van de betrokkene, de procedurefase en de urgentie van de situatie.

16. Op grond van welke nadere regels?

De praktische nadere regels voor de overzending zullen door de wetgever moeten worden gespecificeerd, in het bijzonder inzake de vorm, de termijn en het communicatiekanaal. Daarbij zal de wetgever zich niet alleen moeten baseren op wat reeds bestaat op grond van artikel 191 van het nieuwe Strafwetboek en COL 08/2014, maar ook op de aangekondigde hervormingen (JustSignal bijvoorbeeld).³⁴

17. Wat met buiten België (en buiten de EU) gepleegde misdrijven en uitgesproken veroordelingen?

Voor misdrijven die binnen de Europese Unie zijn gepleegd, wordt de informatie gecentraliseerd binnen

³² Artikel 596, tweede lid, Wetboek van strafvordering.

³³ Zie met name Raad van Europa, “Guidelines on safer recruitment in sport”, *op. cit.*, blz. 15 “*The individual is then usually responsible for deciding whether to disclose their check/certificate to the relevant sports body or organisation. Sports bodies and organisations must have procedures in place for dealing fairly and transparently with any individual who does not agree to disclose. Individuals must be informed of these procedures in advance.*”

³⁴ Zie met name de beleidsnota voor 2026 van de minister van Justitie: “Daarnaast zetten we in op een beter gecentraliseerd beheer van seiningen en de opvolging van strafuitvoeringsmodaliteiten. De middelen zijn hiervoor voorzien en de ontwikkelingen worden aangevat zodat zo snel mogelijk kan worden voorzien in de vervanging van I+Belgium door JustSignal.” (*Parl.St.*, Kamer, gewone zitting 2025-2026, DOC 56 1282/017, blz. 15).

l’animation ou de l’encadrement de mineurs (article 596, al. 2, du Code d’instruction criminelle) et les informations qui y sont reprises. Doit-il mentionner uniquement les condamnations “pour des faits commis à l’égard d’un mineur, et pour autant que cet élément soit constitutif de l’infraction ou qu’il en aggrave la peine”³² ou, plus globalement, toute condamnation pour infraction grave incompatible avec l’exercice d’une activité avec des mineurs ou des personnes en situation de vulnérabilité?

15. À qui?

Faudrait-il prévoir que la personne concernée soit informée en premier lieu de la décision sur la transmission? Une telle approche offrirait à la personne la possibilité de prendre elle-même les dispositions nécessaires: elle pourrait choisir de démissionner volontairement ou de demander une mutation vers un poste sans contact avec des mineurs au sein de la même organisation³³. Cette possibilité devrait évidemment tenir compte du profil de la personne concernée, du stade de la procédure et de l’urgence de la situation.

16. Selon quelles modalités?

Les modalités pratiques de la transmission devront être précisées par le législateur, notamment en ce qui concerne la forme, le délai et le canal de communication, en s’inspirant non seulement de ce qui existe déjà dans le cadre de l’article 191 du nouveau Code pénal et de la COL 08/2014 précitée mais également des réformes annoncées (JustSignal par exemple)³⁴.

17. Que faire en cas d’infractions commises ou de condamnations prononcées hors de la Belgique (et hors de l’UE)?

Pour des infractions commises dans l’Union européenne, le système ECRIS (European Criminal Records

³² Art. 596, al. 2, du Code d’instruction criminelle.

³³ Voy. notamment Conseil de l’Europe, Lignes directrices pour un recrutement plus sûr dans le sport, *op. cit.*, p. 14 “Il incombe ensuite généralement à la personne de décider de communiquer ou non le résultat de sa vérification/son certificat à la fédération ou à l’organisation sportive concernée. Les fédérations et organisations sportives doivent disposer de procédures permettant de traiter de manière équitable et transparente toute personne qui ne souhaite pas dévoiler ces informations, dont les personnes doivent être informées au préalable”.

³⁴ Voy. notamment la note de politique générale 2026 de la ministre de la Justice: “En outre, nous nous engageons à améliorer la gestion centralisée des signalements et du suivi des modalités d’exécution des peines. Les moyens nécessaires à cet effet ont été prévus et les développements sont en cours afin que JustSignal puisse remplacer I+Belgium dans les plus brefs délais” (*Doc. parl.*, Ch., sess. ord. 2025-2026, DOC 56 1282/017, p. 15).

ECRIS (European Criminal Records Information System). Ook zou in het debat aandacht moeten uitgaan naar de buiten de Europese Unie gepleegde misdrijven en uitgesproken veroordelingen.

18. Welk herstel voor personen die worden vrijgesproken of van wie de zaak wordt geseponeerd (verlies van baan, reputatieschade enzovoort)?

Wanneer de overzending van gerechtelijke informatie aan derden de betrokkene schade heeft berokkend (verlies van werk, aantasting van de reputatie, onmogelijkheid om naar de oorspronkelijke sector terug te keren) en die persoon vervolgens wordt vrijgesproken of zijn dossier wordt geseponeerd, rijst de vraag van de schadevergoeding. Een verbod of de overzending van gerechtelijke informatie kan een terugkeer naar de oorspronkelijke sector fors bemoeilijken, vooral voor mensen van wie de hele loopbaan en de kwalificaties in het teken stonden van werken met minderjarigen of mensen in kwetsbare situaties. Moet voor dergelijk gevallen niet worden nagedacht over een recht op specifieke begeleiding? Naast die begeleiding is er de vraag van de financiële genoegdoening. Er zou een verband kunnen worden gelegd met de regeling van de onwerkzame voorlopige hechtenis (wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor onwerkzame voorlopige hechtenis).

19. Welke begeleiding voor personen die het voorwerp uitmaken van een verbod of van een overzending van gerechtelijke informatie?

De begeleiding van veroordeelden is een bijzonder prangende kwestie. Zonder een gestructureerde aanpak ontstaat een risico van marginalisering en onzekerheid en uiteindelijk een verhoogd risico van recidive, waardoor uiteindelijk het omgekeerde wordt bereikt van het beoogde doel. Re-integratie moet daarom een centrale doelstelling zijn van de hervorming. Aangezien de bevoegdheden inzake begeleiding grotendeels bij de deelstaten liggen, zal met hen grondig moeten worden overlegd.

20. Welke plaats heeft het slachtoffer in die procedures?

Hoewel het verbod en de overzending van gerechtelijke informatie aan derden in de eerste plaats bedoeld zijn om alle minderjarigen te beschermen, hebben ze ook rechtstreeks betrekking op de slachtoffers van reeds gepleegde feiten. Welke plaats moeten zij krijgen in de procedure? Moeten zij het recht krijgen om op de hoogte te worden gehouden? Moeten zij daarover worden gehoord? Moet het slachtoffer op de hoogte worden gebracht als het verbod wordt overtreden?

Information System) centralise les informations. Il conviendrait également d'intégrer dans la réflexion la question des infractions commises et des condamnations prononcées hors de l'Union européenne.

18. Quelle réparation pour la personne acquittée ou dont le dossier est classé sans suite (perte d'emploi, atteinte à la réputation, ...)?

Lorsqu'une transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers a causé un préjudice à la personne concernée (perte d'emploi, atteinte à la réputation, impossibilité de retour dans le secteur d'origine) et que cette personne est, par la suite, acquittée ou que son dossier est classé sans suite, se pose la question de la réparation de ce préjudice. Une interdiction ou une transmission d'informations de nature judiciaire peut en effet rendre particulièrement difficile le retour dans le secteur d'origine, en particulier pour des personnes dont l'ensemble de la carrière et des qualifications étaient orientées vers le travail avec des mineurs ou des personnes en situation de vulnérabilité. Ne conviendrait-il pas de prévoir, dans ce cas, un droit à un accompagnement spécifique? Au-delà de cet accompagnement, se pose la question de la réparation financière. Un lien pourrait être fait avec le régime de la détention préventive inopérante (loi du 13 mars 1973 "relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante").

19. Quel accompagnement pour les personnes faisant l'objet d'une interdiction ou d'une transmission d'informations de nature judiciaire?

Pour les personnes condamnées, la question de l'accompagnement se pose avec une acuité particulière. En l'absence de mécanisme structuré, le risque d'une marginalisation, d'une précarisation et, *in fine*, d'un risque de récidive accru allant à l'encontre de l'objectif poursuivi existe. L'objectif de réinsertion devrait dès lors être intégré au cœur de la réforme. Les compétences en matière d'accompagnement relevant en grande partie des entités fédérées, une concertation approfondie avec celles-ci s'imposera.

20. Quelle place pour la victime dans ces procédures?

Si l'interdiction et la transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers visent avant tout la protection des mineurs dans leur ensemble, elles concernent également directement les victimes des faits déjà commis. Quelle place devrait-il leur être accordée dans la procédure? Faudrait-il leur reconnaître un droit à être tenues informées? Leur audition devrait-elle être prévue? En cas de violation de l'interdiction, la victime devrait-elle en être informée?

21. Welk rechtskader moet er komen voor werkgevers, verenigingen en overheden die deze informatie ontvangen (meer bepaald zo de betrokkene later wordt vrijgesproken en met betrekking tot de vertrouwelijkheid)?

Die vragen zouden moeten worden verduidelijkt binnen het nog uit te werken wettelijk kader, met een focus op de vertrouwelijkheidsverplichtingen van degenen aan wie de informatie wordt bezorgd, het gevolg dat zij kunnen of moeten geven aan de ontvangen informatie (aan regels onderworpen schorsings- of overplaatsingsprocedures), de regelingen voor follow-up en toezicht en hun verantwoordelijkheid in geval van uiteindelijke vrijspraak van de betrokkene of van seponering (onrechtmatig ontslag, verandering van functie).

Tevens moet worden voorkomen dat al te ruime verboden leiden tot een verdere verzwakking van sectoren die al met structurele personeelstekorten worden geconfronteerd.

22. Hoe de doeltreffendheid van de regeling te beoordelen en een regelmatig parlementair toezicht te waarborgen?

Het nog uit te werken wettelijk kader moet een parlementaire evaluatie- en toezichtregeling bevatten.

23. Hoe kan in dezen het overleg met de deelstaten beter?

Het gerechtelijk toezicht is slechts één schakel in de keten. Zoals aanbevolen door het Comité van Lanzarote³⁵ en zoals bepaald in Richtlijn 2011/93/EU³⁶ (in herziening), vereist het bestrijden van misbruik een holistische benadering, met preventie, het opleiden van vrijwilligers en professionals inzake de detectie van alarmsignalen en bewustmaking voor, tijdens en na de werving. Die alomvattende aanpak vergt nauwe samenwerking tussen het federale niveau en de gemeenschappen. Het is belangrijk om die samenwerking te versterken.

Bovendien zal een transversale hervorming waarschijnlijk gevolgen hebben voor alle bestuursniveaus. Er moet worden geanticipeerd op de overdracht van verantwoordelijkheden naar andere bestuursniveaus (jeugdzorg, ondersteuning, handicap enzovoort) en er

³⁵ Lanzarote Committee, "2nd Implementation report, Protection of children against sexual abuse in the circle of trust: The strategies", 31 januari 2018.

³⁶ Richtlijn 2011/93/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 ter bestrijding van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie, en ter vervanging van Kaderbesluit 2004/68/JBZ van de Raad (PB 335, 17 december 2011, blz. 1-14).

21. Quel cadre juridique faut-il prévoir pour les employeurs, associations et autorités qui reçoivent ces informations (notamment en cas d'acquiescement ultérieur de la personne concernée et en matière de confidentialité)?

Ces questions devraient être précisées dans le cadre légal à élaborer, notamment en ce qui concerne les obligations de confidentialité des destinataires de la transmission, les suites qu'ils peuvent ou doivent donner à l'information reçue (procédures encadrées de suspension ou de mutation par exemple), les mécanismes de suivi et de contrôle ainsi que leur responsabilité en cas d'acquiescement ultérieur de la personne concernée ou de classement sans suite (licenciement abusif, changement de poste).

Il conviendrait également de veiller à ce que des interdictions trop larges ne fragilisent pas davantage des secteurs déjà confrontés à des pénuries structurelles de personnel.

22. Comment évaluer l'efficacité du dispositif et assurer un suivi parlementaire régulier?

Un mécanisme d'évaluation et de suivi parlementaire devrait être intégré dans le cadre légal à élaborer.

23. Comment améliorer la concertation avec les entités fédérées autour de ces questions?

Le contrôle judiciaire n'est qu'un maillon de la chaîne. Comme le recommande le Comité de Lanzarote³⁵ et comme prévu dans la directive 2011/93/UE³⁶ (en cours de révision), la lutte contre les abus exige une approche holistique incluant la prévention, la formation des bénévoles et des professionnels à la détection des signaux d'alerte et la sensibilisation avant, pendant et après, le recrutement. Cette approche globale nécessite une coordination étroite entre le niveau fédéral et les Communautés. Il conviendra de veiller à renforcer cette coopération.

Par ailleurs, une réforme transversale est susceptible d'impacter tous les niveaux de pouvoir. Il conviendra d'anticiper les transferts de responsabilités vers les autres niveaux de pouvoir (aide à la jeunesse, accompagnement, handicap, ...) et de prévoir un cadre pour

³⁵ Comité de Lanzarote, 2^e rapport de mise en œuvre, *La protection des enfants contre les abus sexuels commis dans le cercle de confiance: Les stratégies*, 31 janvier 2018.

³⁶ Directive 2011/93/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 relative à la lutte contre les abus sexuels et l'exploitation sexuelle des enfants, ainsi que la pédopornographie et remplaçant la décision-cadre 2004/68/JAI du Conseil (*JOL* 335, 17 décembre 2011, pp. 1-14).

is nood aan een kader voor de vrijmaking van de nodige financiële en personele middelen.

24. Moeten professionals en vrijwilligers die in contact staan met minderjarigen of kwetsbare personen, ongeacht de sector, periodiek en/of doorlopend worden gecontroleerd op hun gerechtelijke antecedenten?

Voornoemde Richtlijn 2011/93/EU biedt de werkgevers al de mogelijkheid om bij de aanwerving voor georganiseerde beroeps- of vrijwilligersactiviteiten die rechtstreeks en geregeld contact met kinderen inhouden, informatie op te vragen over eventuele strafrechtelijke veroordelingen voor de in de richtlijn bedoelde strafbare feiten of over eventuele verbodsmaatregelen als gevolg van die veroordelingen.³⁷

Het voorstel tot herziening van die richtlijn, dat momenteel wordt bestudeerd, zou nog een stap verder gaan en zou een dergelijke controle verplicht stellen.³⁸

In zijn rapport dringt het Comité van Lanzarote er bovendien bij de verdragsstaten die de verplichte voorafgaande controle beperken tot specifieke beroepen, op aan die controle uit te breiden tot de aanwerving van alle professionals die in regelmatig contact staan met kinderen in zowel de overheids- als de private sector (aanbeveling 19). Het comité roept de verdragsstaten ook op om doorlopende controle te bevorderen van alle professionals en vrijwilligers die in regelmatig contact staan met kinderen, dus niet alleen tijdens de aanwervingsprocedure maar ook doorlopend gedurende de hele periode dat de activiteit wordt uitgeoefend (aanbevelingen 20 en 21).³⁹

Moet men niet nog een stap verder gaan en naast de periodieke controle ook een doorlopende controle invoeren van het gerechtelijk verleden van personen die in contact staan met minderjarigen of kwetsbare personen? Dankzij die doorlopende controle zou onmiddellijk elke problematische situatie kunnen worden vastgesteld zonder de periodieke controle te moeten afwachten.

Aangezien het Comité van Lanzarote zich richt op alle professionals en vrijwilligers, ongeacht de sector waarin zij in contact staan met minderjarigen of kwetsbare personen, ressorteert die kwestie onder alle beleidsniveaus, die elk binnen het kader van hun eigen bevoegdheid moeten optreden, idealiter in goed overleg. Tevens rijst de vraag welk model moet worden

s'assurer que les moyens financiers et humains requis seront prévus.

24. Faut-il imposer aux professionnels et aux bénévoles en contact avec des mineurs ou des personnes en situation de vulnérabilité, tous secteurs confondus, une vérification périodique et/ou continue de leurs antécédents judiciaires?

La directive 2011/93/UE précitée permet déjà aux employeurs, lors du recrutement pour des activités professionnelles ou bénévoles organisées impliquant des contacts directs et réguliers avec des enfants, de demander des informations relatives à l'existence de condamnations pénales pour les infractions visées par la directive ou à l'existence de mesures d'interdiction consécutives à ces condamnations³⁷.

La proposition de révision de cette directive en cours d'examen irait plus loin en rendant obligatoire une telle vérification³⁸.

Dans son rapport, le Comité de Lanzarote exhorte par ailleurs les États parties qui limitent le contrôle préalable obligatoire à des professions spécifiques à l'étendre au recrutement de tous les professionnels, du secteur public ou privé, qui sont en contact régulier avec des enfants (recommandation 19). Il invite en outre les États parties à encourager le contrôle permanent de tous les professionnels et de tous les bénévoles qui sont en contact régulier avec des enfants, c'est-à-dire pas uniquement lors de la procédure de recrutement mais de manière continue, tout au long de leur activité (recommandations 20 et 21)³⁹.

Au-delà d'une vérification périodique, ne conviendrait-il pas d'aller plus loin en instaurant un contrôle continu des antécédents judiciaires des personnes en contact avec des mineurs ou des personnes en situation de vulnérabilité? Un tel contrôle continu permettrait de détecter, en temps réel, toute situation problématique, sans devoir attendre que la vérification périodique intervienne.

Dès lors que le Comité de Lanzarote vise tous les professionnels et bénévoles, quel que soit le secteur en contact avec des mineurs ou des personnes en situation de vulnérabilité, cette question relève de compétences réparties entre l'ensemble des différents niveaux de pouvoir, chacun devant intervenir dans le cadre de ses attributions propres, idéalement en bonne concertation.

³⁷ Zie artikel 10.2, van Richtlijn 2011/93/EU.

³⁸ Zie artikel 12.2 van het voorstel voor een Richtlijn 2024/0035(COD).

³⁹ Dat standpunt wordt ook ingenomen in de "Guidelines on safer recruitment in sport" van de Raad van Europa, *op. cit.*

³⁷ Voy. art. 10.2. de la directive 2011/93/UE.

³⁸ Voy. art. 12.2 de la proposition de directive 2024/0035(COD).

³⁹ C'est également la position retenue dans les Lignes directrices pour un recrutement plus sûr dans le sport du Conseil de l'Europe, *op. cit.*

gekozen: moet elke werkgever, vereniging of organisatie daar afzonderlijk voor instaan? Die verantwoordelijkheid zou bijzonder zwaar wegen voor kleine verenigingen, die vaak slechts over beperkte juridische expertise beschikken en een beroep doen op talrijke vrijwilligers. Zou een gecentraliseerd controlesysteem er niet voor kunnen zorgen dat dat proces systematisch, eenvoudiger en tegelijkertijd ook doeltreffender kan verlopen? Een dergelijk gecentraliseerd systeem zou echter belangrijke vragen oproepen, niet alleen op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, maar ook op het vlak van governance: wie controleert het systeem, wie financiert het en op welke gegevens is het gebaseerd?

In een dergelijk systeem moet ook bijzondere aandacht worden besteed aan de mogelijkheden tot rehabilitatie. Een specifieke procedure voor het opleggen van een verbod en/of de overzending van gerechtelijke informatie aan derden (zie hoger) in elke fase van de omvattende procedure zou kunnen bijdragen tot een systeem van continue controle. De bedoeling is gezamenlijk de meest geschikte oplossingen te bepalen om de noodzaak van doeltreffende bescherming van minderjarigen te verzoenen met de eerbiediging van de grondrechten en van de rechtszekerheid van alle betrokkenen. Op basis van dit debat en de conclusies die daaruit worden getrokken, zal de Kamer de federale regering verzoeken een wetsontwerp op te stellen tot vaststelling van een coherent en operationeel wettelijk kader. Het is de bedoeling dat België beschikt over een systeem ter bescherming van minderjarigen dat beantwoordt aan de uitdagingen op het gebied van openbare veiligheid en de eisen van de rechtsstaat.

Dit voorstel van resolutie blijft beperkt tot federale aangelegenheden (verbodsregelingen en overzending van gerechtelijke informatie aan derden), maar erkent tegelijkertijd de noodzaak van een alomvattende aanpak die ook betrekking heeft op preventie, opleiding en bewustmaking, wat voornamelijk gemeenschapsbevoegdheden zijn.⁴⁰

⁴⁰ Zie met name artikel 23 van Richtlijn 2011/93/EU en artikel 28 van het voorstel tot herziening van die richtlijn, zoals op 17 juni 2025 in eerste lezing geamendeerd door het Europees Parlement (2024/0035(COD)).

Se pose également la question du modèle à adopter: faut-il faire reposer ou non cette charge sur chaque employeur, association ou organisation individuellement? Cette responsabilité serait particulièrement lourde pour les petites structures associatives qui ne disposent souvent que d'une expertise juridique limitée et qui font appel à de nombreux bénévoles. Un système centralisé de vérification ne permettrait-il pas de systématiser et de simplifier le processus tout en garantissant une meilleure effectivité? Un tel système centralisé soulèverait toutefois des questions importantes non seulement en matière de protection des données à caractère personnel mais également en matière de gouvernance: qui contrôle le système, qui le finance et sur quelle base de données s'appuie-t-il?

Une attention particulière devra également être portée aux possibilités de réhabilitation dans un tel système. Une procédure d'interdiction/transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers (cf. supra) instituée à chaque stade de la procédure pourrait contribuer à réaliser l'objectif d'un contrôle continu. Il s'agit d'identifier collectivement les réponses les plus adaptées pour concilier la nécessité d'une protection effective des mineurs, du respect des droits fondamentaux et de la sécurité juridique pour tous les acteurs concernés. Sur la base de ce débat et des conclusions qui en seront tirées, la Chambre invitera le gouvernement fédéral à élaborer un projet de loi établissant un cadre légal cohérent et opérationnel. L'objectif est de doter la Belgique d'un système de protection des mineurs à la hauteur des enjeux de sécurité publique et des exigences de l'État de droit.

La présente proposition de résolution se limite aux matières fédérales (les régimes d'interdiction et la transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers) tout en reconnaissant la nécessité d'une approche globale incluant la prévention, la formation et la sensibilisation qui sont pour l'essentiel des compétences communautaires⁴⁰.

Aurore Tourneur (Les Engagés)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Serge Hiligsmann (Les Engagés)
Pierre Kompany (Les Engagés)
Marc Lejeune (Les Engagés)

⁴⁰ Voy. notamment l'article 23 de la directive 2011/93/UE et l'article 28 de la proposition de révision de cette directive tel qu'amendé le 17 juin 2025 par le Parlement européen en première lecture (2024/0035(COD)).

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op het Verdrag inzake de rechten van het kind, aangenomen te New York op 20 november 1989, goedgekeurd bij de Belgische wet van 25 november 1991 en bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 17 januari 1992;

B. gelet op het Verdrag van de Raad van Europa inzake de bescherming van kinderen tegen seksuele uitbuiting en seksueel misbruik, opgesteld te Lanzarote op 25 oktober 2007, goedgekeurd bij de Belgische wet van 7 februari 2012 en bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 21 juni 2013;

C. gelet op de aanbevelingen van het Comité van Lanzarote;

D. gelet op Richtlijn 2011/93/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 ter bestrijding van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie, en ter vervanging van Kaderbesluit 2004/68/JBZ van de Raad;

E. gelet op het voorstel voor een Richtlijn (2024/0035(COD)) van het Europees Parlement en de Raad ter bestrijding van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting van kinderen en van materiaal van seksueel misbruik van kinderen, en ter vervanging van Kaderbesluit 2004/68/JBZ van de Raad (herschikking) alsook op de door het Europees Parlement aangenomen amendementen (A10-0097/2025);

F. gelet op het voorstel voor een verordening (2022/0155(COD)) van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van regels ter voorkoming en bestrijding van seksueel misbruik van kinderen;

G. gelet op het Gerechtelijk Wetboek, het nieuwe Strafwetboek en het Wetboek van strafvordering;

H. gelet op de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis;

I. gelet op omzendbrief COL 08/2014 (bijgewerkt op 30 maart 2023) van het College van procureurs-generaal met als opschrift "Mededeling van opsporingsonderzoeken, vervolgingen en veroordelingen van ambtenaren, en personen die taken van openbaar belang waarnemen of die functies uitoefenen die doorgaans een gezagsrelatie met minderjarigen of kwetsbare personen impliceren";

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la Convention "relative aux droits de l'enfant" adoptée à New York le 20 novembre 1989, approuvée par la loi belge du 25 novembre 1991, publiée au *Moniteur belge* du 17 janvier 1992;

B. vu la Convention du Conseil de l'Europe "sur la protection des enfants contre l'exploitation et les abus sexuels", faite à Lanzarote le 25 octobre 2007, approuvée par la loi belge du 7 février 2012, publiée au *Moniteur belge* du 21 juin 2013;

C. vu les recommandations du Comité de Lanzarote;

D. vu la directive 2011/93/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 relative à la lutte contre les abus sexuels et l'exploitation sexuelle des enfants, ainsi que la pédopornographie et remplaçant la décision-cadre 2004/68/JAI du Conseil;

E. vu la proposition de directive (2024/0035(COD)) du Parlement européen et du Conseil relative à la lutte contre les abus sexuels et l'exploitation sexuelle des enfants, ainsi que contre les matériels relatifs à des abus sexuels sur enfants, et remplaçant la décision-cadre 2004/68/JAI du Conseil (refonte) et les amendements adoptés par le Parlement européen (A10-0097/2025);

F. vu la proposition de règlement (2022/0155(COD)) du Parlement européen et du Conseil "établissant des règles en vue de prévenir et de combattre les abus sexuels sur enfants";

G. vu le Code judiciaire, le nouveau Code pénal et le Code d'instruction criminelle;

H. vu la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive;

I. vu la circulaire COL 08/2014 (révisée le 30 mars 2023) du Collège des procureurs généraux "Communication d'informations, poursuites et condamnations à charge de fonctionnaires et personnes exerçant des missions d'intérêt public ou dont les fonctions impliquent une relation d'autorité habituelle avec des mineurs ou des personnes vulnérables";

J. gelet op omzendbrief COL 11/2013 van het College van procureurs-generaal met als opschrift “De uitvoering van straffen en maatregelen – Informatie-uitwisseling met betrekking tot: – de opvolging van personen in vrijheid mits naleving van voorwaarden, – de procedure voor de opsporing van de veroordeelde of geïnterneerde personen die voortvluchtig of ontsnapt zijn”;

K. gelet op omzendbrief COL 03/2020 van het College van procureurs-generaal houdende voorlopige richtlijnen inzake het gebruik van het informaticaplatform “I+Belgium”;

L. gelet op advies nr. 48/2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) van 9 maart 2023 betreffende de vraag om advies over het ontwerpdecreet van de Franse Gemeenschap houdende diverse bepalingen betreffende het bestuur en het toezicht in de jeugdsector (CO-A-2023-003);

M. gelet op de rapporten van de bijzondere Kamercommissie betreffende de behandeling van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, inzonderheid binnen de Kerk (2010-2011, DOC 53 0520/002), alsook van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de aanpak van seksueel misbruik, in de Kerk en daarbuiten, met inbegrip van de gerechtelijke behandeling, en de gevolgen op vandaag voor slachtoffers en samenleving (DOC 55 3617/005);

N. gelet op het federaal regeerakkoord 2024-2029 en de beleidsnota 2026 van de minister van Justitie (DOC 56 1282/017);

O. overwegende dat de bescherming van minderjarigen en kwetsbare personen tegen elke vorm van misbruik een absolute prioriteit is van de Belgische Staat;

P. overwegende dat het hoger belang van het kind moet primeren in alle beslissingen die kinderen aangaan;

Q. overwegende dat het nog steeds vaak voorvalt dat daders van zware misdrijven activiteiten blijven uitoefenen waarbij ze contact hebben met minderjarigen op de werkvloer of in het verenigingsleven, ofwel omdat de politie of het parket niet op de hoogte is van die activiteiten, ofwel omdat de werkgever of de vereniging niet op de hoogte is van het gerechtelijke verleden van de betrokkene;

R. overwegende dat vooral in informele structuren en in de vrijwilligerssector die informatie vaak niet voorhanden is;

J. vu la circulaire COL 11/2013 du Collège des procureurs généraux “Exécution de peines et mesures – Échange d’informations concernant: – le suivi des personnes en liberté moyennant le respect de conditions – la procédure de recherche des personnes condamnées ou internées en fuite ou évadées”;

K. vu la circulaire COL 03/2020 du Collège des procureurs généraux portant des directives provisoires relatives à l’utilisation de la plate-forme informatique “I+Belgium”;

L. vu l’avis n° 48/2023 du 9 mars 2023 de l’Autorité de protection des données (APD) “relatif à la demande d’avis sur le projet de décret portant diverses dispositions relatives à la gouvernance et à l’encadrement dans le secteur de la jeunesse” (CO-A-2023-003);

M. vu les rapports de la Commission spéciale de la Chambre relative au traitement d’abus sexuels et de faits de pédophilie dans une relation d’autorité, en particulier au sein de l’Église (2010-2011, DOC 53 0520/002) et de la Commission d’enquête parlementaire “chargée d’enquêter sur le traitement des abus sexuels commis au sein et en dehors de l’Église, y compris sur leur traitement judiciaire, et sur leurs conséquences actuelles pour les victimes et pour la société” (DOC 55 3617/005);

N. vu l’accord de gouvernement fédéral 2024-2029 et la note de politique générale 2026 de la ministre de la Justice (DOC 56 1282/017);

O. considérant que la protection des mineurs et des personnes en situation de vulnérabilité contre toute forme d’abus constitue une priorité absolue de l’État;

P. considérant que l’intérêt supérieur de l’enfant doit être une considération primordiale dans toutes les décisions qui concernent les enfants;

Q. considérant qu’il est encore fréquent que des auteurs d’infractions graves continuent d’exercer des activités en contact avec des mineurs dans le monde professionnel ou associatif, soit parce que les autorités judiciaires n’ont pas connaissance de ces activités, soit parce que les employeurs ou associations n’ont pas connaissance de la situation judiciaire de la personne concernée;

R. considérant que ce déficit d’information est particulièrement marqué dans les structures informelles et le secteur bénévole;

S. overwegende dat het huidige wettelijke verbodskader beperkt blijft tot bepaalde misdrijfcategorieën en procedurestappen;

T. overwegende dat de regeling voor de overzending van gerechtelijke informatie aan derden grotendeels berust op voormelde omzendbrief COL 08/2014, die niet de vereiste juridische grondslag vormt voor een dermate gevoelige materie, evenmin de vereiste procedurele waarborgen biedt en slechts een beperkte toepassingsfeer heeft;

U. overwegende dat elke hervorming ter zake een heikele evenwichtsoefening is tussen de vereisten op het vlak van de daadwerkelijke bescherming van minderjarigen en kwetsbare personen en de vereisten in verband met de eerbiediging van de fundamentele rechten van de betrokkenen;

V. overwegende dat het slachtoffer in die procedures een centrale plaats moet krijgen;

W. overwegende dat voor de ontvangers van gerechtelijke informatie een rechtskader moet worden uitgewerkt dat hun rechten en plichten duidelijk vaststelt;

X. overwegende dat elke verbodsbepaling of elke overzending van gerechtelijke informatie aan derden gepaard moet gaan met begeleidingsregelingen die reclassering bevorderen en het recidiverisico beperken;

Y. overwegende dat nauw overleg met de deelstaten onontbeerlijk is om de samenhang en de effectiviteit van de beschermingsregeling in al haar geledingen te waarborgen;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. op basis van een parlementair debat en de binnen de Kamer van volksvertegenwoordigers geformuleerde aanbevelingen een wetsontwerp uit te werken tot vaststelling van een samenhangend en operationeel juridisch kader inzake verboden en inzake de overzending van informatie van gerechtelijke aard aan derden, waarvan de richtsnoeren luiden als volgt:

1.1. het hogere belang van het kind en de risicobeoordeling dienen centraal te staan bij elke beslissing met betrekking tot de verboden en de overzending van informatie van gerechtelijke aard aan derden;

1.2. er moet een mechanisme komen opdat de bevoegde overheden kennis kunnen nemen van de beroeps- en vrijwilligersactiviteiten van de daders of vermeende daders van misdrijven, inclusief binnen informele structuren, teneinde de doelmatigheid van de verboden en van de

S. considérant que le cadre législatif actuel en matière d'interdictions est limité à certaines catégories d'infractions et à certains stades de la procédure;

T. considérant que le régime de transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers repose pour une large part sur la circulaire COL 08/2014 précitée, laquelle ne constitue pas la base légale requise pour une matière aussi sensible, n'offre pas les garanties procédurales nécessaires et ne présente qu'un champ d'application limité;

U. considérant que toute réforme de cette matière implique une mise en balance délicate entre les impératifs liés à la protection effective des mineurs et des personnes en situation de vulnérabilité et ceux liés au respect des droits fondamentaux des personnes concernées;

V. considérant que la place de la victime dans ces procédures mérite une attention particulière;

W. considérant qu'il convient de prévoir un cadre juridique clair pour les destinataires des informations de nature judiciaire, en définissant leurs droits et obligations;

X. considérant que toute interdiction ou transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers doit s'accompagner de mécanismes d'accompagnement visant la réinsertion et la réduction du risque de récidive;

Y. considérant qu'une concertation étroite avec les entités fédérées est indispensable pour garantir la cohérence et l'effectivité du dispositif de protection dans l'ensemble de ses dimensions;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. d'élaborer, sur la base du débat parlementaire et des recommandations élaborées au sein de la Chambre des représentants, un projet de loi établissant un cadre légal cohérent et opérationnel en matière d'interdictions et de transmissions d'informations de nature judiciaire à des tiers, qui s'inscrira dans la ligne des orientations suivantes;

1.1. placer l'intérêt supérieur de l'enfant et l'évaluation des risques au cœur de toute décision relative aux interdictions et aux transmissions d'informations de nature judiciaire à des tiers;

1.2. mettre en place un mécanisme permettant aux autorités compétentes de connaître les activités professionnelles et bénévoles des auteurs ou présumés auteurs d'infractions, y compris au sein de structures informelles, afin de garantir l'effectivité des interdictions

overzending van informatie van gerechtelijke aard aan derden te waarborgen;

1.3. er dient, met inachtneming van de federale bevoegdheden en in overleg met de deelstaten, een systeem te worden ingevoerd voor de permanente verificatie van informatie van gerechtelijke aard betreffende personen die activiteiten uitoefenen in contact met minderjarigen of personen in kwetsbare situaties, boven op de eerste verificatie bij de aanwerving;

1.4. er dient een duidelijk rechtskader te worden vastgesteld voor werkgevers, verenigingen en overheden die informatie van gerechtelijke aard ontvangen, dat verduidelijking geeft over hun verplichtingen inzake vertrouwelijkheid, over de maatregelen die ze kunnen of moeten nemen en over hun verantwoordelijkheid, meer bepaald zo de betrokkene later wordt vrijgesproken;

1.5. elk verbodsinstrumentarium of instrumentarium met betrekking tot de overzending van informatie van gerechtelijke aard aan derden vereist flankerende mechanismen, waarvoor afstemming met de bevoegde deelstaten nodig is, teneinde marginalisering en het risico op recidive te voorkomen;

1.6. de slachtoffers dienen in die procedures een passende plaats te krijgen;

2. de deelstaten nauw te betrekken bij het opstellen van het toekomstige wettelijk kader en te voorzien in een evaluatiemechanisme en een mechanisme voor regelmatige parlementaire opvolging, teneinde zicht te krijgen op de doelmatigheid van het instrumentarium.

23 februari 2026

et des transmissions d'informations de nature judiciaire à des tiers;

1.3. instaurer, dans le respect des compétences fédérales et en concertation avec les entités fédérées, un système de vérification continue des informations de nature judiciaire concernant les personnes exerçant des activités en contact avec des mineurs ou des personnes en situation de vulnérabilité, au-delà de la seule vérification lors du recrutement;

1.4. définir un cadre juridique clair pour les employeurs, associations et autorités destinataires d'informations de nature judiciaire, précisant leurs obligations de confidentialité, les mesures qu'ils peuvent ou doivent prendre et leur responsabilité, notamment en cas d'acquiescement ultérieur de la personne concernée;

1.5. assortir tout dispositif d'interdiction ou de transmission d'informations de nature judiciaire à des tiers de mécanismes d'accompagnement, en coordination avec les entités fédérées compétentes, afin de prévenir la marginalisation et le risque de récurrence;

1.6. accorder une place adéquate aux victimes dans ces procédures;

2. d'associer étroitement les entités fédérées à l'élaboration du futur cadre légal et de prévoir un mécanisme d'évaluation et de suivi parlementaire régulier de l'effectivité du dispositif.

23 février 2026

Aurore Tourneur (Les Engagés)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Serge Hiligsmann (Les Engagés)
Pierre Kompany (Les Engagés)
Marc Lejeune (Les Engagés)