

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2026

WETSONTWERP

**omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069
van het Europees Parlement en de Raad
van 11 april 2024 betreffende bescherming
van bij publieke participatie betrokken
personen tegen kennelijk ongegronde
vorderingen of misbruik van procesrecht
("strategische rechtszaken
tegen publieke participatie")**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1464/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 avril 2026

PROJET DE LOI

**transposant la directive (UE) 2024/1069
du Parlement européen et du Conseil
du 11 avril 2024 sur la protection
des personnes qui participent au débat public
contre les demandes en justice manifestement
infondées ou les procédures judiciaires
abusives ("poursuites stratégiques
altérant le débat public")**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1464/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

03561

Nr. 1 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 17

In het voorgestelde artikel 1385/6, het tweede lid vervangen als volgt:

“Indien de gerechtelijke procedure tegen het publiek debat die in een Staat buiten de Europese Unie is ingeleid aanhangig is, kan de rechter zijn uitspraak over de bij hem ingestelde vordering tot vergoeding uitstellen.”

VERANTWOORDING

Artikel 17 van het wetsontwerp bepaalt dat de rechter de uitspraak over de vordering tot vergoeding uitstelt zolang de procedure in een staat buiten de Europese Unie nog aanhangig is. Dit amendement strekt ertoe die verplichte uitstelregeling te vervangen door een mogelijkheid, met een beoordelingsbevoegdheid van de rechter.

Het is verantwoord dat de rechter in bepaalde gevallen rekening houdt met een nog lopende procedure in een derde land. Zolang die buitenlandse procedure niet is afgerond, kan het immers moeilijk zijn om met zekerheid uit te maken of en in welke mate er schade werd geleden wegens misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat.

Een verplichte uitstelregeling is evenwel te rigide. De rechter moet kunnen beoordelen of een uitstel in het concrete geval noodzakelijk is voor een goede rechtsbedeling. Daarbij kan hij onder meer rekening houden met de stand van de buitenlandse procedure, de verwachte duur ervan, het risico op vertragingstactieken en de noodzaak om het slachtoffer van een SLAPP doeltreffend te beschermen.

Het amendement doet geen afbreuk aan de doelstelling van het wetsontwerp om bescherming te bieden tegen misbruik van procesrecht in procedures met een band met derde landen. Het vermijdt evenwel dat de nationale procedure automatisch wordt geblokkeerd telkens wanneer in een derde land nog een procedure aanhangig is. Daardoor wordt een evenwicht bereikt tussen de goede rechtsbedeling,

N° 1 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 17

Dans l'article 1385/6 proposé, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Si la procédure judiciaire visant la participation au débat public, introduite dans un État tiers à l'Union européenne, est pendante, le juge peut sursoir à statuer sur la demande de réparation dont il est saisi.”

JUSTIFICATION

L'article 17 du projet de loi dispose que le juge sursoit à statuer sur la demande de réparation tant que la procédure dans un État tiers à l'Union européenne est encore pendante. Cet amendement tend à remplacer l'obligation de report par une possibilité de report, avec un pouvoir d'appréciation conféré au juge.

Il est justifié de prévoir que le juge pourra tenir compte, dans certains cas, d'une procédure encore pendante dans un pays tiers. Tant que cette procédure à l'étranger n'est pas terminée, il peut en effet être difficile de déterminer avec certitude si et dans quelle mesure un préjudice a été subi du fait de procédures judiciaires abusives visant la participation au débat public.

Un régime de report obligatoire est toutefois trop rigide. Le juge doit pouvoir apprécier si, dans le cas concret, un report apparaît nécessaire pour la bonne administration de la justice. À cet égard, il pourra tenir compte notamment de l'état d'avancement de la procédure à l'étranger, de sa durée escomptée, du risque de manœuvres dilatoires et de la nécessité de protéger efficacement la victime de SLAPP (poursuites stratégiques altérant le débat public).

L'amendement ne porte pas atteinte à l'objectif de la loi en projet d'offrir une protection contre les procédures judiciaires abusives, dans le cas de procédures ayant un lien avec des pays tiers. Il permet toutefois d'éviter qu'une procédure nationale soit automatiquement bloquée chaque fois qu'une procédure est encore pendante dans un pays tiers. Cette approche permet de parvenir à un équilibre entre la bonne

enerzijds, en een doeltreffende bescherming van slachtoffers van SLAPP's, anderzijds.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

administration de la justice, d'une part, et une protection efficace des victimes de SLAPP, d'autre part.

Nr. 2 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 22

De voorgestelde bepaling onder 11° aanvullen met de twee volgende zinsdelen:

“bovendien ondersteunt het Instituut slachtoffers van strategische rechtszaken tegen publieke participatie. Het gaat inzonderheid om juridische, financiële, psychologische, praktische en technische ondersteuning; het Instituut stelt een tweejaarlijks onafhankelijk verslag op inzake de bescherming van slachtoffers van strategische rechtszaken tegen publieke participatie in België, gericht aan de regering en de federale Kamers”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp beperkt de rol van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM) tot het verstrekken van informatie over procedurele waarborgen, voorzieningen in rechte en bestaande steunmaatregelen.

Dit amendement strekt ertoe die opdracht uit te breiden door ook de individuele en onafhankelijke ondersteuning van slachtoffers van SLAPP's uitdrukkelijk op te nemen. In lijn met wat reeds geldt voor klokkenluiders, is het aangewezen om ook voor slachtoffers van SLAPP's te voorzien in een versterkte ondersteuning.

SLAPP-slachtoffers ondervinden vaak niet alleen financiële schade, maar ook psychologische druk, reputatieschade en praktische moeilijkheden. Het volstaat daarom niet dat zij louter toegang hebben tot informatie over bestaande ondersteuningsmechanismen. Er moet ook worden voorzien in daadwerkelijke ondersteuning van slachtoffers. Die ondersteuning kan onder meer betrekking hebben op juridische, financiële, psychologische, praktische en technische bijstand. Een dergelijke begeleiding kan voor slachtoffers essentieel zijn om zich op een doeltreffende manier te kunnen verweren tegen een SLAPP-procedure en om de negatieve gevolgen ervan op te vangen.

Ook het FIRM zelf wijst erop dat een loutere informatieopdracht niet volstaat. Zo stelt het FIRM in advies nr. 2025/10 van 30 september 2025 uitdrukkelijk: “Het FIRM verwelkomt,

N° 2 de M. **Van Hecke** et **Hugon Lecharlier**

Art. 22

Compléter le 11° proposé par les deux phrases suivantes:

“En outre, l’Institut soutient les victimes de poursuites stratégiques altérant le débat public, particulièrement en apportant une assistance juridique, financière, psychologique, pratique et technique. L’Institut établit un rapport bisannuel indépendant sur la protection des victimes de poursuites stratégiques altérant le débat public en Belgique, qu’il adresse au gouvernement et aux Chambres fédérales.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi limite le rôle de l’Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits Humains (IFDH) à la communication d’informations relatives aux garanties procédurales, aux mesures correctrices disponibles et aux mesures de soutien existantes.

Le présent amendement tend à étendre cette mission en le chargeant aussi explicitement du soutien individuel et indépendant des victimes de poursuites-bâillons (SLAPP). À l’instar du soutien qui existe déjà pour les lanceurs d’alerte, il serait opportun de prévoir également un soutien renforcé pour les victimes de SLAPP.

Les victimes de SLAPP subissent souvent non seulement des dommages financiers, mais aussi des pressions psychologiques, des atteintes à la réputation et des difficultés pratiques. Il n’est donc pas suffisant de veiller seulement à ce qu’elles aient accès à des informations sur les mécanismes de soutien existants. Il faut aussi mettre en place un soutien effectif des victimes, pouvant revêtir notamment la forme d’une assistance juridique, financière, psychologique, pratique et technique. Un accompagnement de ce type peut jouer un rôle essentiel pour permettre aux victimes de se défendre efficacement contre une poursuite-bâillon et d’en compenser les effets négatifs.

L’IFDH souligne lui-même qu’une mission d’information pure et simple n’est pas suffisante. Il indique ainsi explicitement dans son avis n° 2025/10 du 30 septembre 2025 que:

naast een informatieopdracht, ook de voorgestelde materiële ondersteuningsbevoegdheid. In navolging van de regeling inzake klokkenluidersondersteuning, zou België hiermee een belangrijke voortrekkersrol spelen." Daarnaast merkt het FIRM op dat "naar voorbeeld van de klokkenluiderswetgeving, en met een basis in de FIRM-wet, een periodieke rapportageopdracht in de wet zou kunnen worden opgenomen".

Door deze bijkomende opdracht aan het FIRM toe te vertrouwen, wordt de bescherming van slachtoffers concreter en effectiever gemaakt. Het amendement sluit aldus aan bij de doelstelling van de richtlijn om personen die betrokken zijn bij het publiek debat daadwerkelijk te beschermen tegen kennelijk ongegronde vorderingen en misbruik van procesrecht.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

"L'IFDH salue la compétence d'assistance matérielle qui est proposée en marge de la mission d'information. Comme avec son régime de soutien aux lanceurs d'alerte, la Belgique pourrait ainsi jouer un rôle pionnier. "Il ajoute que l'on "pourrait aussi envisager de prévoir dans la loi une mission de rapportage périodique, par analogie avec la législation sur les lanceurs d'alerte et comme prévu par la loi du 12 mai 2019".

Confier cette mission complémentaire à l'IFDH permettrait de rendre la protection des victimes plus concrète et plus efficace. Le présent amendement rejoint ainsi l'objectif de la directive, qui vise à protéger effectivement les personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives.

Nr. 3 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 23

Een hoofdstuk 5 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 5. Inwerkingtreding”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een afzonderlijk hoofdstuk inzake de inwerkingtreding in te voegen. Zie de verantwoording bij amendement nr. 4.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 3 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 23

Insérer un chapitre 5, intitulé:

“Chapitre 5. Entrée en vigueur”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à insérer un chapitre distinct concernant l'entrée en vigueur. Voir la justification de l'amendement n° 4.

Nr. 4 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**

Art. 23 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 23 invoegen, luidende:

“Art. 23. Deze wet treedt in werking op de dag van haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de inwerkingtreding van de wet te vervroegen. Voor de omzetting van de anti-SLAPP-richtlijn van de Europese Unie (Richtlijn (EU) 2024/1069) beschikken de lidstaten immers slechts tot 7 mei 2026 (Richtlijn, artikel 22, eerste lid).

Gelet op die omzettingsdeadline is het aangewezen om de nieuwe regeling onmiddellijk in werking te laten treden, in plaats van pas tien dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, opdat geen nodeloze tijd verloren gaat en de beoogde bescherming zo snel mogelijk operationeel is.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

N° 4 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

Art. 23 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5 précité, insérer un article 23 rédigé comme suit:

“Art. 23. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à avancer l'entrée en vigueur de la loi. En effet, les États membres doivent transposer la directive anti-SLAPP de l'Union européenne (directive (UE) 2024/1069) au plus tard le 7 mai 2026 (article 22, § 1^{er}, de la directive).

Compte tenu de ce délai de transposition, il se recommande que la nouvelle réglementation entre en vigueur immédiatement au lieu de dix jours après la publication de la loi au *Moniteur belge*, afin de ne pas perdre de temps inutilement et de faire en sorte que la protection visée soit opérationnelle le plus rapidement possible.