

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 mei 2026

WETSONTWERP

**tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069
van het Europees Parlement en de Raad
van 11 april 2024 betreffende bescherming
van bij publieke participatie betrokken
personen tegen kennelijk ongegronde
vorderingen of misbruik van procesrecht
("strategische rechtszaken
tegen publieke participatie")**

Wetsvoorstel houdende maatregelen
ter bescherming van bij publieke participatie
betrokken personen tegen kennelijk ongegronde
vorderingen of misbruik van procesrecht
("strategische rechtszaken
tegen publieke participatie" of "SLAPP's")

Verslag

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Kristien Van Vaerenbergh**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	27

Zie:

Doc 56 **1464/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 **0728/ (2024/2025)**:

001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke en mevrouw Schlitz.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mai 2026

PROJET DE LOI

**transposant la directive (UE) 2024/1069
du Parlement européen et du Conseil
du 11 avril 2024 sur la protection
des personnes qui participent au débat public
contre les demandes en justice manifestement
infondées ou les procédures judiciaires
abusives ("poursuites stratégiques
altérant le débat public")**

Proposition de loi portant des mesures visant à
protéger des personnes qui participent
au débat public contre les demandes
en justice manifestement infondées ou
les procédures judiciaires abusives ("poursuites
stratégiques altérant le débat public"
ou "SLAPP/poursuites-bâillons")

Rapport

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Kristien Van Vaerenbergh**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	27

Voir:

Doc 56 **1464/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

Doc 56 **0728/ (2024/2025)**:

001: Proposition de loi de M. Van Hecke et Mme Schlitz.

03686

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donck, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en het daaraan toegevoegde wetsvoorstel DOC 56 0728/001 besproken tijdens haar vergaderingen van 21 en 28 april 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”), DOC 56 1464/001

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met Noordzee, legt uit dat dit wetsontwerp strekt tot de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”). Die richtlijn wordt ook de “SLAPP” richtlijn genoemd (“Strategic Lawsuits Against Public Participation”).

Het Gerechtelijk Wetboek en het Wetboek van internationaal privaatrecht worden gewijzigd om bij het publieke debat betrokken personen te kunnen beschermen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat.

De rol van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM) als enig Belgisch aanspreekpunt inzake SLAPP's wordt formeel in de wet opgenomen.

De minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van haar wetsontwerp (zie DOC 56 1464/001, blz. 4 tot 14).

B. Wetsvoorstel houdende maatregelen ter bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie” of “SLAPP's”), DOC 56 0728/001

De heer Stefaan Van Hecke, hoofdindieners van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel strekt tot omzetting van de anti-SLAPP richtlijn van de Europese Unie. Het bevat ook een aantal bijkomende maatregelen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et la proposition de loi jointe DOC 56 0728/001 au cours de ses réunions des 21 et 28 avril 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

A. Projet de loi transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”), DOC 56 1464/001

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, explique que le projet de loi à l'examen vise à transposer la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”). Cette directive est également connue sous le nom de directive “SLAPP” (Strategic Lawsuits Against Public Participation).

Le Code judiciaire et le Code de droit international privé sont modifiés pour permettre la protection des personnes participant au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives altérant le débat public.

Le rôle de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (IFDH) comme point de contact unique belge en matière de SLAPP est formalisé dans la loi.

Pour le surplus, la ministre renvoie à l'exposé des motifs de son projet de loi (voir DOC 56 1464/001, p. 4 à 14).

B. Proposition de loi portant des mesures visant à protéger des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public” ou “SLAPP/poursuites-bâillons”), DOC 56 0728/001

M. Stefaan Van Hecke, auteur principal de la proposition de loi, explique que la proposition de loi vise à transposer la directive anti-SLAPP de l'Union européenne. Elle contient également un certain nombre de mesures

ter uitvoering van recente aanbevelingen van zowel de Europese Commissie van de Europese Unie als van het Comité van ministers van de Raad van Europa. De indieners van dit wetsvoorstel onderschrijven het initiatief van de Belgische anti-SLAPP werkgroep dat resulteerde in dit wetsvoorstel. De anti-SLAPP werkgroep volgt sinds 2023 de ontwikkelingen op in verband met SLAPP's, zowel in Europa als in België.

De hoofdindieners verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting van het wetsvoorstel (DOC 56 0728/001, blz. 3 tot 9).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Christoph D'Haese (N-VA) merkt op dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een belangrijke omzetting van Europese regelgeving betreft die zijn fractie zal steunen. Desalniettemin is het noodzakelijk om een aantal kanttekeningen te formuleren.

Het lid vertrekt vanuit een principiële uitgangspunt. Voor de N-VA-fractie is de vrijheid van meningsuiting een fundamenteel element in alle domeinen van het recht. Deze vrijheid moet worden gegarandeerd voor journalisten, mensenrechtenverdedigers, academici en alle personen die meningen of informatie verspreiden over aangelegenheden van algemeen belang. Het opleggen van beperkingen die ertoe leiden dat dergelijke personen het zwijgen wordt opgelegd, is onaanvaardbaar. Dit basisprincipe wordt juridisch verankerd in dit wetsontwerp dat voorziet in de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie"), beter bekend als de SLAPP-richtlijn.

Het uitgangspunt van de Europese Unie is dat zij zich niet mag mengen in het nationale procesrecht. Niettemin rust er op de lidstaten een verplichting om de richtlijn om te zetten, wat de minister en haar diensten op een evenwichtige en zorgvuldige manier hebben gedaan. Hierbij werden een aantal adviezen beschikbaar gesteld die toelaten om het wetsontwerp kritisch te beoordelen. Wanneer deze adviezen worden gelezen in samenhang met de voorgestelde bepalingen blijkt dat op sommige punten rekening is gehouden met de opmerkingen, terwijl op andere punten bewust verder of juist beperkter is gegaan.

supplémentaires visant à mettre en œuvre les récentes recommandations de la Commission européenne et du Comité des ministres du Conseil de l'Europe. Les auteurs de la proposition de loi soutiennent l'initiative du groupe de travail belge anti-SLAPP qui a abouti à cette proposition de loi. Le groupe de travail anti-SLAPP suit depuis 2023 les développements liés aux SLAPP, tant en Europe qu'en Belgique.

Pour le surplus, l'auteur principal renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 56 0728/001, p. 3 à 9).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Christoph D'Haese (N-VA) fait observer que le projet de loi à l'examen constitue une transposition importante d'une réglementation européenne, que son groupe soutiendra. Il juge néanmoins nécessaire de formuler un certain nombre de réserves.

Le membre part d'un principe fondamental. Pour le groupe N-VA, la liberté d'expression constitue un élément fondamental dans tous les domaines du droit. Cette liberté doit être garantie aux journalistes, aux défenseurs des droits de l'homme, aux universitaires et à toutes les personnes qui diffusent des opinions ou des informations sur des questions d'intérêt public. L'imposition de restrictions ayant pour effet de réduire ces personnes au silence est inacceptable. Ce principe de base est juridiquement consacré dans le projet de loi à l'examen, qui prévoit la transposition de la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public"), mieux connue sous le nom de directive SLAPP.

Le point de départ de l'Union européenne est qu'elle ne peut pas s'immiscer dans le droit procédural national. Les États membres sont néanmoins tenus de transposer la directive, ce que la ministre et ses services ont fait de manière équilibrée et minutieuse. Plusieurs avis ont été mis à disposition, permettant d'évaluer le projet de loi à l'examen de manière critique. À la lecture de ces avis, mis en parallèle avec les dispositions proposées, il apparaît que certaines observations ont été prises en compte, tandis que, sur d'autres points, le choix a été fait d'aller délibérément plus loin ou, au contraire, d'adopter une approche plus restrictive.

De heer D'Haese benadrukt dat de meerderheid er niet voor kiest om zonder meer eerder ingediende voorstellen over te nemen zoals het wetsvoorstel DOC 56 0728/001 dat volgens hem inhoudelijk aanzienlijk verschilt van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

Het lid verwijst vervolgens naar de Orde van Vlaamse Balies en AVOCATS.BE die stellen dat de Belgische wetgever zich strikt zou moeten beperken tot wat de SLAPP-richtlijn minimaal voorschrijft. De advocatuur pleit voor een zo beperkt mogelijke omzetting en vraagt om de regeling niet uit te breiden tot louter interne rechtszaken zonder grensoverschrijdend element. In zaken tussen uitsluitend Belgische partijen zou de richtlijn volgens deze organisaties niet hoeven te worden toegepast. De spreker stelt evenwel vast dat het wetsontwerp bewust de bescherming ook van toepassing verklaart op interne gerechtelijke procedures, wat een goede keuze is omdat er aldus geen nieuwe ongelijkheden in het leven worden geroepen. De spreker verwijst in dat verband naar de aanbevelingen van het FIRM waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat een beperkte omzetting die zich enkel richt op grensoverschrijdende zaken een ongerechtvaardigd onderscheid zou creëren. Het lid onderschrijft deze redenering en benadrukt dat er geen ongelijkheden mogen worden ingevoerd via wetgeving die net bedoeld is om ongelijkheden te bestrijden.

Daarnaast verwijst het lid naar het advies van de Hoge Raad voor de Justitie dat stelt dat het voorontwerp op verschillende punten afwijkt van de bestaande procedures van het Gerechtelijk Wetboek. De spreker benadrukt dat met dit wetsontwerp nieuw procesrecht wordt ingevoerd, wat noopt tot bijzondere waakzaamheid. Europese omzettingen worden soms te snel goedgekeurd met negatieve gevolgen op langere termijn vanwaar het belang van een grondige parlementaire bespreking. De Hoge Raad voor de Justitie merkt ook terecht op dat de nieuwe procedures op meerdere vlakken afwijken van de bestaande regels van het Gerechtelijk Wetboek en dat het wetsontwerp niet altijd coherent is. De HRJ verwijst in dezen naar de verschillende regelingen inzake het opleggen van een zekerheid en de vroegtijdige afwijzing wegens kennelijke ongegrondheid, zoals respectievelijk voorzien in de artikelen 9 en 11 van het voorontwerp. Deze bepalingen hanteren uiteenlopende procedureregels, wat wijst op een gebrek aan interne samenhang.

De spreker benadrukt dat deze opmerkingen verder gaan dan louter juridisch technische opmerkingen. Het streven naar voorspelbare, eenvoudige en, de spreker voegt hieraan toe, leesbare procedures, is volgens de HRJ essentieel om een daadwerkelijke toegang tot het recht te garanderen. Kan de minister verduidelijken

M. D'Haese souligne que la majorité ne choisit pas de reprendre purement et simplement des propositions déposées antérieurement, comme la proposition de loi DOC 56 0728/001, qui, selon lui, diffère sensiblement, sur le fond, du projet de loi à l'examen.

Le membre renvoie ensuite à l'Orde van Vlaamse Balies et à AVOCATS.BE, qui indiquent que le législateur belge devrait s'en tenir au strict minimum prescrit par la directive SLAPP. Le barreau plaide en faveur d'une transposition aussi limitée que possible et demande que le régime ne soit pas étendu aux procédures purement nationales ne présentant aucun élément transfrontalier. Selon ces organisations, dans les affaires opposant exclusivement des parties belges, la directive ne devrait pas être appliquée. L'intervenant constate toutefois que le projet de loi à l'examen rend délibérément la protection applicable également aux procédures judiciaires internes, ce qui constitue un bon choix, dès lors qu'il évite ainsi de créer de nouvelles inégalités. L'intervenant renvoie à cet égard aux recommandations de l'IFDH, qui indiquent expressément qu'une transposition limitée aux seules affaires transfrontalières créerait une distinction injustifiée. Le membre souscrit à ce raisonnement et souligne qu'une législation précisément destinée à lutter contre les inégalités ne peut conduire à en créer de nouvelles.

M. D'Haese renvoie en outre à l'avis du Conseil supérieur de la Justice, qui indique que l'avant-projet s'écarte sur plusieurs points des procédures existantes du Code judiciaire. L'intervenant souligne que le projet de loi à l'examen instaure un nouveau droit procédural, ce qui exige une vigilance particulière. Les transpositions européennes sont parfois adoptées trop rapidement, avec des conséquences négatives à plus long terme, d'où l'importance d'un examen parlementaire approfondi. Le Conseil supérieur de la Justice fait également observer, à juste titre, que les nouvelles procédures dérogent à plusieurs égards aux règles existantes du Code judiciaire et que le projet de loi à l'examen n'est pas toujours cohérent. Le CSJ renvoie, à cet égard, aux différents régimes relatifs à l'imposition d'une garantie et au rejet rapide des demandes manifestement infondées, prévus respectivement aux articles 9 et 11 de l'avant-projet. Ces dispositions appliquent des règles de procédure différentes, ce qui témoigne d'un manque de cohérence interne.

L'intervenant souligne que ces observations dépassent le cadre de simples remarques juridico-techniques. Selon le CSJ, la recherche de procédures prévisibles et simples – et lisibles, ajoute l'intervenant – est essentielle si l'on veut pouvoir garantir l'accès du citoyen à la justice. La ministre peut-elle préciser pourquoi le choix

waarom niet werd gekozen voor bestaande procedures zoals het kort geding (art. 1035 van het Gerechtelijk Wetboek), de behandeling in korte debatten (art. 735 van het Gerechtelijk Wetboek) of de regeling inzake tussentijdse geschillen (art. 19, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek), mechanismen die zowel rechters als advocaten goed kennen? Aangezien wordt gekozen voor een nieuw, sui-generissysteem is het belangrijk dat interpretatievragen in de parlementaire voorbereiding voldoende worden uitgeklaard opdat de rechtspraak over duidelijke richtsnoeren kan beschikken. Kan de minister ook verduidelijken met welke opmerkingen van de Raad van State en de HRJ op het voorontwerp al dan niet werd rekening gehouden?

Een tweede aandachtspunt betreft de nieuwe regeling inzake proceskosten. Waar artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek de rechtsplegingsvergoeding regelt, bepaalt het wetsontwerp dat de rechter in SLAPP-zaken de volledige verdedigingskosten ten laste kan leggen van een andere partij. Hoe verhoudt deze regeling zich tot de bestaande wetgeving? Het lid wijst hier ook op het risico van een nieuwe ongelijkheid tussen procedures.

Verder gaat hij in op de rol van de *amicus curiae*. Hoewel zijn fractie het beginsel onderschrijft dat derden partijen kunnen ondersteunen, stelt hij vast dat de procesrechtelijke invulling hiervan niet volledig duidelijk is. Hij vraagt of deze “vrienden van de rechtbank” als procespartijen moeten worden beschouwd en hoe dit zich verhoudt tot de bestaande regels inzake vrijwillige en gedwongen tussenkomst.

Het lid verwijst vervolgens naar de budgettaire raming van het FIRM waaruit blijkt dat slechts een beperkt aantal dossiers per jaar wordt verwacht. Tegen die achtergrond stelt hij vast dat voor een relatief klein aantal procedures (ongeveer jaarlijks 8 dossiers waarvan er naar schatting 5 aanleiding zullen geven tot gerechtelijke procedures) een volledig nieuw procesrechtelijk kader wordt ingevoerd. Dit maakt het volgens hem des te belangrijker dat de toepassing in de praktijk helder wordt omschreven.

Tot slot wijst de heer D’Haese erop dat de wijziging van de wet tot oprichting van het FIRM enkel een verwijzing toevoegt naar de richtlijn waardoor de concrete opdracht van het Instituut niet volledig scherp is afgebakend. Kan de minister verduidelijken wat de verwachtingen ten aanzien van het FIRM zijn?

De heer D’Haese besluit dat het wetsontwerp een evenwichtige en verantwoorde omzetting van de SLAPP-richtlijn beoogt die vermijdt te vervallen in excessen. Hij benadrukt het belang van een klassieke processtructuur met een beperkt aantal partijen en waarschuwt ervoor

ne s’est pas porté sur des procédures existantes telles que le référé (art. 1035 du Code judiciaire), le traitement en débats succincts (art. 735 du Code judiciaire) ou par un jugement avant dire droit (art. 19, alinéa 3, du Code judiciaire), mécanismes que les juges comme les avocats connaissent bien? Puisqu’il est opté pour un nouveau système *sui generis*, il importe que les questions d’interprétation soient suffisamment clarifiées dans les travaux parlementaires, afin que la jurisprudence puisse disposer de lignes directrices claires. La ministre peut-elle également préciser quelles observations du Conseil d’État et du CSJ sur l’avant-projet ont été prises en compte?

Un deuxième point d’attention concerne le nouveau régime relatif aux frais de procédure. Alors que l’article 1022 du Code judiciaire règle l’indemnité de procédure, le projet de loi prévoit que le juge puisse, dans les affaires SLAPP, mettre l’intégralité des frais de défense à charge d’une autre partie. Comment ce régime s’articule-t-il avec la législation existante? Le membre souligne également le risque de créer une nouvelle inégalité entre les procédures.

Il aborde ensuite le rôle de l’*amicus curiae*. Bien que son groupe souscrive au principe selon lequel des tiers peuvent soutenir les parties, il constate que la mise en œuvre procédurale de ce mécanisme n’est pas totalement claire. Il demande si ces “amis de la cour” doivent être considérés comme des parties à la procédure et comment ce mécanisme s’articule avec les règles existantes en matière d’intervention volontaire et forcée.

Le membre renvoie ensuite à l’estimation budgétaire de l’IFDH, dont il ressort que seul un nombre limité de dossiers est attendu chaque année. Dans ce contexte, il constate qu’un cadre procédural entièrement nouveau est instauré pour un nombre relativement limité de procédures (environ huit dossiers par an, dont cinq devraient, selon les estimations, donner lieu à une procédure judiciaire). Il est donc d’autant plus important, selon lui, que son application pratique soit définie clairement.

Enfin, M. D’Haese souligne que la modification de la loi portant création de l’IFDH se limite à ajouter une référence à la directive, de sorte que la mission concrète de l’Institut n’est pas entièrement délimitée avec précision. La ministre peut-elle préciser quelles sont les attentes à l’égard de l’IFDH?

M. D’Haese conclut que le projet de loi à l’examen vise une transposition équilibrée et responsable de la directive SLAPP, en évitant de tomber dans l’excès. Il souligne l’importance d’une structure procédurale classique, avec un nombre limité de parties, et met

dat het toelaten van steeds meer tussenkomsten het geschil complexer maakt. Niettemin bevestigt hij dat zijn fractie het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zal steunen.

De heer Alexander Van Hoecke (VB) geeft aan dat zijn opmerkingen grotendeels aansluiten bij die van de vorige spreker. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beantwoordt aan een reële maatschappelijke nood. Wanneer er sprake is van een publiek debat of een publiek belang mag dat niet worden gefnuikt door strategische rechtszaken tegen publieke participatie. Het is bijzonder onrechtvaardig wanneer personen, zoals journalisten die hun werk uitvoeren of organisaties die zich engageren in het maatschappelijk debat of activisme, die misstanden aan het licht proberen te brengen kort daarna worden geconfronteerd met juridische stappen. Deze procedures zijn vaak niet gericht op het bekomen van een inhoudelijke beslissing maar wel op het ontmoedigen en het afschrikken van zij die kritische informatie naar buiten brengen. Het volstaat vaak dat een betrokkene een aangetekend schrijven of een dagvaarding ontvangt om de druk aanzienlijk te verhogen. Het doel van dergelijke rechtszaken is volgens de spreker niet zozeer het winnen van de procedure maar wel het blokkeren van het publieke debat.

Het wetsontwerp beoogt de omzetting van een Europese richtlijn. Indien deze richtlijn strikt en beperkt zou worden omgezet, zou de bescherming enkel gelden voor SLAPP-procedures met een grensoverschrijdend element. In dat geval zouden enkel zaken worden geïsoleerd waarbij bijvoorbeeld een Belgische journalist of organisatie wordt gedagvaard door een buitenlandse onderneming of waarbij een andere internationale component aanwezig is. Een dergelijke beperkte omzetting zou echter leiden tot het uitsluiten van een groot deel van de bestaande problematiek. Het merendeel van de SLAPP-zaken, ongeveer 90 %, situeert zich immers binnen de nationale context. Indien deze zaken niet onder het toepassingsgebied zouden vallen, zou het instrument grotendeels zijn nut verliezen. Het is dan ook een goede zaak dat de werkingssfeer van het wetsontwerp wordt uitgebreid tot interne procedures.

Tegelijkertijd wijst de heer Van Hoecke erop dat het wetsontwerp een aantal nieuwe procedureregels bevat die het bestaande procesrecht aanzienlijk wijzigen. Ook hij heeft vragen bij bepaalde innovaties die vandaag nog niet bestaan binnen het Belgische rechtstelsel.

In het bijzonder vestigt hij de aandacht op de regeling inzake de rechtsplegingsvergoeding. Het wetsontwerp wijkt af van het klassieke forfaitaire systeem en voorziet voor SLAPP-zaken in de mogelijkheid om de volledige

en garde contre le fait que l'autorisation d'un nombre toujours plus important d'interventions complexifie le litige. Il confirme néanmoins que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen.

M. Alexander Van Hoecke (VB) indique que ses observations rejoignent dans une large mesure celles de l'intervenant précédent. Le projet de loi à l'examen répond à un réel besoin sociétal. Le débat public et les questions d'intérêt public doivent pouvoir se déployer librement, sans être entravés par des poursuites stratégiques destinées à décourager la participation publique. Il est particulièrement injuste que des personnes, comme des journalistes qui font leur travail, ou des organisations qui s'engagent dans le débat de société ou dans l'activisme, et qui tentent de mettre au jour des dysfonctionnements, soient peu après confrontés à des actions en justice. Ces procédures ne visent souvent pas à obtenir une décision sur le fond, mais bien à décourager et à intimider ceux qui rendent publiques des informations critiques. Il suffit souvent qu'une personne concernée reçoive un envoi recommandé ou une citation pour que la pression augmente considérablement. Selon l'intervenant, l'objectif de ces actions en justice n'est pas tant de gagner la procédure que de bloquer le débat public.

Le projet de loi à l'examen vise à transposer une directive européenne. Si cette directive était transposée de manière stricte et limitée, la protection ne s'appliquerait qu'aux procédures SLAPP présentant un élément transfrontalier. Dans ce cas, seules seraient visées les affaires dans lesquelles, par exemple, un journaliste ou une organisation belge est cité par une entreprise étrangère, ou dans lesquelles existe une autre composante internationale. Une transposition aussi limitée conduirait toutefois à exclure une grande partie de la problématique existante. La majorité des affaires SLAPP, environ 90 %, s'inscrivent en effet dans un contexte national. Si ces affaires ne relevaient pas du champ d'application, l'instrument perdrait en grande partie son utilité. C'est donc une bonne chose que le champ d'application du projet de loi à l'examen soit étendu aux procédures internes.

Dans le même temps, M. Van Hoecke souligne que le projet de loi à l'examen contient un certain nombre de nouvelles règles de procédure qui modifient sensiblement le droit procédural existant. Lui aussi s'interroge sur certaines innovations qui n'existent pas encore aujourd'hui dans l'ordre juridique belge.

Il attire en particulier l'attention sur le régime relatif à l'indemnité de procédure. Le projet de loi à l'examen s'écarte du système forfaitaire classique et prévoit, pour les affaires SLAPP, la possibilité de récupérer l'intégralité

kosten van de procedure te verhalen, onder meer via het opleggen van waarborgen of het stellen van een zekerheid. De vraag rijst dan ook of deze afwijking voldoende verantwoord is. De toelichting over deze keuze in het wetsontwerp overtuigt het lid niet. Het is ook moeilijk uit te leggen dat voor SLAPP-zaken terecht in een zeer hoge mate van bescherming wordt voorzien, terwijl in andere, meer klassieke rechtszaken, zelfs wanneer een partij in het gelijk wordt gesteld, aanzienlijke kosten kunnen overblijven door het forfaitaire karakter van de rechtsplegingsvergoeding. Kan de minister meer verduidelijking geven over het onderscheid dat wordt gemaakt tussen SLAPP-procedures en andere juridische geschillen, en over de wijze waarop dit onderscheid juridisch en principieel wordt verantwoord?

Daarnaast heeft het lid vragen over de inwerkingtreding. Wat is de stand van zaken in andere Europese lidstaten en werd daar reeds vergelijkbare wetgeving aangenomen of voorbereid? Werd bij de uitwerking van het wetsontwerp gekeken naar buitenlandse voorbeelden? Voorts vraagt de spreker of er reeds zicht is op de concrete toepassing van dergelijke wetgeving in het buitenland en of wordt verwacht dat deze bepalingen frequent zullen worden ingeroepen, dan wel slechts in uitzonderlijke gevallen?

Ten slotte gaat de heer Van Hoecke in op de rol die wordt toegekend aan het FIRM. Hij wijst erop dat het Instituut op basis van de richtlijn een belangrijke opdracht krijgt, vergelijkbaar met zijn rol in het kader van de klokkenluiderswetgeving. Is het FIRM hiervoor voldoende voorbereid en hoe zal deze rol verder in de praktijk worden uitgewerkt?

De heer Pierre Jadoul (MR) is tevreden met de manier waarop Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie") in het Belgische juridische instrumentarium wordt omgezet. Het voorliggende wetsontwerp wordt door sommigen zeer gunstig onthaald, inzonderheid door de Association des journalistes professionnels, die betreurt dat journalisten in de uitoefening van hun informatieopdracht aan toegenomen druk, vervolging en dreiging met vervolging blootstaan. De orden van advocaten zijn echter terughoudender en stellen vast dat er in 15 jaar tijd slechts twintig tot dertig SLAPP's zouden zijn geweest, waarvan bij sommige geen sprake van misbruik zou zijn geweest. De heer Jadoul is geïnteresseerd in hoe de minister tegenover die uiteenlopende meningen staat.

des frais de procédure, notamment par l'imposition de garanties ou la constitution d'une sûreté. La question se pose dès lors de savoir si cette dérogation est suffisamment justifiée. Les explications fournies dans le projet de loi à l'examen au sujet de ce choix ne convainquent pas le membre. Il est également difficile d'expliquer que, pour les affaires SLAPP, un niveau de protection très élevé soit prévu – à juste titre –, alors que, dans d'autres affaires judiciaires plus classiques, même lorsqu'une partie obtient gain de cause, des coûts importants peuvent rester à sa charge en raison du caractère forfaitaire de l'indemnité de procédure. La ministre peut-elle fournir davantage de précisions sur la distinction opérée entre les procédures SLAPP et les autres litiges judiciaires, ainsi que sur la manière dont cette distinction est justifiée sur les plans juridique et principiel?

Le membre se pose en outre des questions concernant l'entrée en vigueur. Quel est l'état de la situation dans les autres États membres européens et une législation comparable y a-t-elle déjà été adoptée ou préparée? Lors de l'élaboration du projet de loi à l'examen, des exemples étrangers ont-ils été examinés? L'intervenant demande en outre si l'on a déjà une idée de l'application concrète de ce type de législation à l'étranger et s'il est prévu que ces dispositions soient invoquées fréquemment ou seulement dans des cas exceptionnels.

Enfin, M. Van Hoecke aborde le rôle attribué à l'IFDH. Il souligne que l'Institut se voit confier une mission importante sur la base de la directive, comparable à son rôle dans le cadre de la législation relative aux lanceurs d'alerte. L'IFDH est-il suffisamment préparé à assumer cette mission et comment ce rôle sera-t-il mis en œuvre dans la pratique?

M. Pierre Jadoul (MR) se réjouit de la manière dont la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public") est transposée dans l'arsenal judiciaire belge. Le projet de loi à l'examen est accueilli très favorablement par certains, notamment par l'Association des journalistes professionnels qui déplore une recrudescence des pressions, poursuites et menaces de poursuites à l'encontre des journalistes dans l'exercice de leur mission d'information. Les ordres des avocats, par contre, font preuve d'une plus grande réticence, relevant qu'il n'y aurait eu que vingt à trente cas de poursuites bâillonnées en 15 ans dont certaines n'auraient pas été abusives. Le membre interroge la ministre sur sa vision sur ces opinions divergentes.

De orden van advocaten vrezen dat het voorliggende wetsontwerp nadelige gevolgen voor de vrijheid van meningsuiting zou kunnen hebben doordat de grote mediagroepen, die vaak machtiger zijn dan de particulieren tegen wie ze kritiek uiten, zo goed als onschendbaar zouden worden. Het wetsontwerp zou zelfs de verspreiding van fake news in de hand kunnen werken, want elke vorm van kritiek tegen een journalist of een activist zou als een SLAPP kunnen worden aangemerkt. De orden wijzen tevens op het risico dat door het instellen van een borgsom de toegang tot de rechter wordt afgeremd, vooral voor wie minder bemiddeld is. Denkt de minister dat dat reële risico's zijn? Hoe zal ze eventueel dergelijke risico's beperken en terugdringen? Worden bijvoorbeeld specifieke opleidingen voor magistraten overwogen?

De heer Jadoul maakt zich tevens zorgen over de door de anti-SLAPP werkgroep geuite vrees dat de in België ingestelde procedure wordt opgeschort zolang de SLAPP hangende is bij een buitenlands rechtscollege. Hoewel de opschorting door de behoefte aan een goede rechtsbedeling wordt gemotiveerd, zou ze sommigen ertoe kunnen aanzetten om een SLAPP in te stellen in een land buiten de Europese Unie waar de vrijheid van meningsuiting minder beschermd is of waar de verweerder hoge kosten krijgt opgelegd. Dergelijke procedures kunnen trouwens complex, duur en lang worden gemaakt. Aan die vrees wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen door de mogelijkheid om de erkenning van beslissingen te weigeren wanneer ze in het Belgisch recht als kennelijk ongegrond of onrechtmatig worden beschouwd, maar er komen blijkbaar geen maatregelen voor aanslepende procedures in het buitenland. Kan de minister dat aspect verduidelijken?

In het wetsontwerp wordt de figuur van de *amicus curiae* geïnstitutionaliseerd. Welke persoon of organisatie zou in België bij een geschil zijn deskundigheid ter beschikking kunnen stellen?

Ter afronding van zijn betoog meldt de heer Jadoul dat de MR-fractie het voorliggende wetsontwerp zal steunen. Iedereen is zich ervan bewust dat het ontwerp een moeilijk denkproces heeft doorlopen waarin tussen tegenstrijdige belangen een evenwicht moest worden gevonden.

De heer Khalil Aouasti (PS) benadrukt het belang van het voorliggende wetsontwerp, waarover al lang wordt gedebatteerd. Hij heeft lof voor de inspanningen van de anti-SLAPP werkgroep, die deskundigen, advocaten, academici en anderen verenigt en die veel werk heeft verricht met betrekking tot SLAPP's. In het toegevoegde wetsvoorstel DOC 56 0728/001 wordt het resultaat van de denkoefeningen van de betreffende werkgroep opgenomen. Het wetsontwerp is een omzetting van

Les ordres des avocats craignent que le projet de loi à l'examen pourrait avoir des effets pervers sur la liberté d'expression, en accordant une quasi-immunité aux grands groupes médiatiques, qui sont souvent plus puissants que les particuliers qu'ils critiquent. Le projet de loi à l'examen pourrait même favoriser la diffusion de fake news, car toute critique contre un journaliste ou activiste pourrait être qualifiée de poursuite bâillon. Les ordres pointent également le risque que la constitution d'une caution restreint l'accès au juge, surtout pour les personnes moins fortunées. La ministre pense-t-elle que ces risques soient réels? Comment envisage-t-elle, le cas échéant, de limiter et de réduire ces risques, par exemple par des formations spécifiques des magistrats?

Le membre a également été interpellé par la crainte, exposée par le groupe de travail anti-SLAPP, que la suspension de la procédure introduite en Belgique est suspendue tant que la poursuite bâillon est pendante devant la juridiction étrangère. La suspension est motivée par les besoins de la bonne administration de la justice, mais cette suspension pourrait encourager certains à engager une poursuite bâillon dans un pays situé en dehors de l'Union européenne où la protection de la liberté d'expression est moindre ou qui impose des frais élevés au défendeur, sans oublier les possibilités de rendre telles procédures complexes, coûteuses et longues. Cette crainte est rencontrée en partie par la possibilité de refuser de reconnaître des décisions considérées manifestement infondées ou abusives par le droit belge, mais rien ne semble être prévu pour les procédures à l'étranger qui s'éternisent. La ministre pourrait-elle clarifier cela?

Le projet de loi à l'examen institutionnalise la figure de l'"amicus curiae". Quelle personne ou institution pourrait, en Belgique, apporter son expertise dans le cadre d'un litige?

L'orateur conclut en exprimant le soutien du groupe MR au projet de loi à l'examen, dont tous se rendent compte qu'il a dû parcourir un processus de réflexion et de balance d'intérêts divergents compliqué.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne l'importance du projet de loi à l'examen, sur le sujet duquel des débats sont menés depuis longtemps. Il salue les efforts du groupe de travail anti-SLAPP, réunissant des experts, avocats, académiques et autres, qui a beaucoup travaillé sur les procédures bâillon. La proposition de loi jointe DOC 56 0728/001 a repris le fruit des réflexions dudit groupe de travail. Le projet de loi à l'examen transpose la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du

Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”), die weldra in werking treedt. De Raad van Europa en de Europese Commissie hebben aanbevolen dat de bepalingen van de richtlijn eveneens op louter interne SLAPP’s zouden worden toegepast en de heer Auasti verheugt zich over het feit dat het wetsontwerp die aanbeveling volgt. Het feit dat strafprocedures van het toepassingsgebied van het wetsontwerp zijn uitgesloten, vormt dan weer wel een minpunt. De heer Auasti vindt het ook jammer dat geen sprake is van rapportering door het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens en dat het onmogelijk lijkt een duidelijke visie en steun aan de slachtoffers te verstrekken, wat in het licht van de beleidsnota van de minister paradoxaal is.

Het wetsontwerp heeft uit verschillende hoeken kritiek gekregen. De kritiek van de advocatenorden is al aan de orde gekomen. In dat verband benadrukt de heer Auasti dat advocaten net zo goed het slachtoffer kunnen worden van een SLAPP. Zo heeft AVOCATS.BE de zaak van Pia Perricci, mensenrechtenactiviste in Italië, naar buiten gebracht. Zij had de met terugwerkende kracht doorgevoerde verhogingen van de watertarieven en de risico’s van asbest in de leidingen aan de kaak gesteld. Het bedrijf Marche Multiservizi S.p.A. klaagt haar aan wegens laster en eist 150.000 euro schadevergoeding. Dat is een treffend voorbeeld van de manier waarop sommigen proberen om wie gebeurtenissen en zaken van algemeen belang aan de kaak stelt, het zwijgen op te leggen. Er zijn nog andere punten van kritiek. Het wetsontwerp gaat weliswaar de goede kant op maar werd in allerijl opgesteld. Een sereen debat in het Parlement of met de betrokken actoren wordt daardoor moeilijk. De SLAPP’s brengen de vrijheid van meningsuiting in gevaar en daarmee de democratie, die vandaag fragiel is. Het aantal SLAPP’s is volgens de statistieken weliswaar beperkt, maar het lid heeft de indruk dat er achter drukingsgroepen, economische groeperingen en persgroepen steeds meer SLAPP’s schuilgaan. Daar moet aandacht voor zijn.

Het lid is tevreden dat het voorliggende wetsontwerp de uitsluitend Belgische procedures binnen zijn toepassingsgebied opneemt. De tekst mist niettemin ambitie. Het zou nuttig zijn geweest meer tijd aan de bespreking te kunnen besteden, teneinde de redenen daarvoor te kunnen begrijpen.

Het ontbreken van strafprocedures wordt gerechtvaardigd door de technische complexiteit, een complexiteit die ook door de Raad van State wordt aangehaald.

Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”) qui entre bientôt en vigueur. Le Conseil de l’Europe et la Commission européenne ont recommandé que le régime de la directive soit également appliqué aux procédures bâillon purement internes et le membre se réjouit du fait que le projet de loi à l’examen suit cette recommandation. Le fait que les procédures pénales sont exclues du champ d’application pose, par contre, problème. Le membre regrette également le manque d’un rapportage par l’Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, ainsi que l’impossibilité de pouvoir avoir une vision claire et un soutien aux victimes, ce qui constitue un paradoxe à la lumière de la note de politique générale de la ministre.

Le projet de loi à l’examen a fait l’objet de critiques diverses. Les critiques des ordres des avocats ont déjà été évoqués. Sur ce point, M. Auasti souligne que les avocats peuvent tout aussi bien être la victime d’une procédure bâillon. AVOCAT.BE a rendu public le cas de Pia Perricci, défenseuse des droits humains en Italie, qui a dénoncé des augmentations rétroactives des tarifs de l’eau et des risques liés à la présence d’amiante dans les canalisations. La société Marche Multiservizi S.p.A. l’a poursuivie en diffamation et réclame 150.000 euros de dommages-intérêts. Il s’agit d’un exemple brillant de la façon par laquelle certains essaient de faire taire ceux et celles qui dénoncent des événements et des questions d’intérêt public. D’autres critiques s’y ajoutent. Le projet de loi à l’examen, qui va certes dans le bon sens, a été écrit dans la précipitation. Un échange serein dans le Parlement ou avec les acteurs concernés est donc rendu difficile. Les procédures bâillon mettent en péril la liberté d’expression et dès lors la démocratie, qui est aujourd’hui fragile. Certes, le nombre des procédures bâillon semble être limité au vu des statistiques, mais le membre a l’impression que derrière des groupes de pressions, des groupes économiques, des groupes de presse se cachent de plus en plus de procédures bâillon. Il convient finalement d’y veiller.

Le membre se réjouit du fait que le projet de loi à l’examen enveloppe les procédures purement belges dans son champ d’application. Néanmoins, le texte manque d’ambition. Il aurait été utile de pouvoir dédier plus de temps à la discussion pour en pouvoir saisir les raisons.

L’absence des procédures pénales est justifiée par la complexité technique, complexité relayée également par le Conseil d’État. Mais le temps était disponible

Er was echter wel degelijk tijd om een regeling uit te werken die geschikt is voor strafprocedures. Hoewel strafrechtelijke SLAPP's tegenwoordig zelden worden gebruikt, valt te vrezen dat ze vaker zullen voorkomen zodra dergelijke procedures moeilijker op te starten zullen zijn binnen het burgerlijk recht. Opstarters van SLAPP's beschikken over de middelen om complexe gerechtelijke manoeuvres uit te voeren, aangezien zij vaak grote economische belangen willen beschermen. Zij kunnen dus de meest geschikte methode kiezen om hun tegenstanders het zwijgen op te leggen. Men moet anticiperen op de mogelijkheid dat wie het initiatief neemt tot een SLAPP, enkel van actiemiddelen verandert, maar wel SLAPP's blijft voeren. Het lid pleit er daarom voor een regeling voor strafrechtelijke SLAPP's uit te werken.

Het gebrek aan ambitie blijkt ook uit het actieterrein van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens. Dat instituut krijgt slechts een minimale rol toebedeeld, hoewel het voorontwerp van wet ambitieuzer was. Dat heeft een aantal belangrijke gevolgen. Slachtoffers van SLAPP's ontvangen geen materiële steun meer, terwijl slachtoffers juist het kompas moeten vormen voor de meerderheid en de regering. Men had inspiratie kunnen putten uit de aan het FIRM toevertrouwde bevoegdheden wat de wetgeving inzake klokkenluiders betreft. Beide procedures verschillen niet fundamenteel van elkaar. Ook zou het wenselijk zijn geweest het FIRM te belasten met een rapportageverplichting met betrekking tot de SLAPP's. Het College van de hoven en rechtbanken zal weliswaar statistieken verstrekken, maar dat zijn slechts ruwe gegevens. Het Parlement zal dus niet over de nodige informatie beschikken om de wet, indien nodig, aan te passen. Die wijziging zou van beperkte omvang zijn.

Samengevat is de heer Aouasti van mening dat het wetsontwerp de goede kant op gaat en dat de PS-fractie het zal steunen, maar dat er toch ook stevige minpunten zijn. Die zou men moeten wegwerken.

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) benadrukt het belang van het wetsontwerp, dat werk maakt van een betere bescherming van wie het publieke debat levendig houdt, bijvoorbeeld journalisten, klokkenluiders, onderzoekers, activisten. Zij zullen voortaan beschermd zijn tegen gerechtelijke procedures die uitsluitend tot doel hebben hen te intimideren en het zwijgen op te leggen. Dat is een concrete stap vooruit voor de vrijheid van meningsuiting in België. De spreekster is ingenomen met de keuze om verder te gaan dan de minimumvereisten van de richtlijn, door de puur Belgische zaken in het toepassingsgebied van het wetsontwerp op te

pour développer un dispositif adapté aux procédures pénales. Même si les procédures pénales bâillons sont aujourd'hui utilisées rarement, on peut craindre qu'elles deviendront plus nombreuses une fois qu'il sera devenu plus difficile d'introduire des procédures bâillons au civil. Les auteurs des procédures bâillons ont les moyens de faire de l'ingénierie judiciaire, vu qu'ils veulent souvent couvrir des intérêts économiques majeurs. Ils peuvent donc choisir la voie la plus utile pour faire taire leurs opposants. Il faudrait anticiper la possibilité que les auteurs de procédures bâillons ne font que changer leurs moyens d'action au lieu de renoncer aux procédures bâillons. Le membre appelle dès lors un dispositif pour les procédures bâillon pénales de ses vœux.

Le manque d'ambition s'observe également en ce qui concerne le champ d'intervention de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains. Celui-ci ne reçoit qu'un rôle minimal, bien que l'avant-projet de loi était plus ambitieux. Il s'ensuivent quelques conséquences importantes. Plus aucun soutien matériel n'est prévu au profit des victimes de procédures bâillon, alors que les victimes doivent être la boussole de la majorité et du gouvernement. On aurait bien pu s'inspirer des compétences confiées à l'IFDH dans le cadre de la législation sur les lanceurs d'alerte. Les deux procédures ne diffèrent pas fondamentalement. Il aurait également été désirable que l'IFDH soit chargé d'une obligation de rapportage quant aux procédures bâillon. Certes, le Collège des cours et tribunaux communiquera des statistiques, mais il ne s'agit que de données brutes. Le Parlement ne disposera donc pas des informations nécessaires pour faire évoluer, si besoin, la loi. Cette modification serait de petite envergure.

En conclusion, M. Aouasti considère que le projet de loi va dans le bon sens et le groupe PS le soutiendra, mais il souligne que les critiques sont et restent importantes. Il faudrait les rencontrer.

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) souligne l'importance du projet de loi à l'examen qui renforce la protection de celles et ceux qui font vivre le débat public – les journalistes, les lanceurs d'alerte, les chercheurs, les militants – qui seront maintenant protégés de procédures judiciaires qui ont comme unique but de les intimider et de les réduire au silence. C'est une avancée concrète pour la liberté d'expression en Belgique. L'oratrice se réjouit du choix d'aller au-delà des exigences minimales de la directive en englobant les affaires purement belges dans le champ d'application du projet de loi à l'examen. En effet, aucune raison ne permet de justifier une différence,

nemen. Er is immers geen enkele reden om op dat vlak een onderscheid te maken tussen puur Belgische slachtoffers en slachtoffers wiens zaak een buitenlands element bevat.

De Les Engagésfractie betreurt dat er, wegens de relatief korte termijn en de complexiteit van de materie, geen regeling kon worden uitgewerkt voor de strafrechtelijke SLAPP's. Aangezien het risico dat de bepalingen van het wetsontwerp worden omzeild, reëel is en de gevolgen van een strafprocedure potentieel zwaarder wegen dan die van een civiele procedure, is het belangrijk dat een oplossing niet te lang op zich laat wachten.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) merkt op dat het wetsontwerp, dat een belangrijke stap vooruit is, raakt aan de kern van de democratische rechtsstaat. Strategische rechtszaken tegen publieke participatie zijn geen onschuldige juridische instrumenten. Dergelijke procedures worden misbruikt als een oneigenlijk middel om kritische journalisten, academici en middenveldorganisaties het zwijgen op te leggen. Hierdoor wordt rechtstreeks geraakt aan de vrijheid van meningsuiting en aan de persvrijheid, vrijheden die nu net de zuurstof vormen van een democratische samenleving.

Het wetsontwerp bevat op meerdere punten cruciale versterkingen, zo wordt het concept van het tergend en roekeloos geding aanzienlijk versterkt. De burgerlijke geldboete wordt terecht versterkt tot een maximumbedrag van 25.000 euro. Dit is volgens haar niet alleen verantwoord gelet op de schade die slachtoffers van dergelijke procedures lijden maar ook gezien de druk die SLAPP-procedures leggen op het gerechtelijk apparaat.

Daarnaast wijst het lid op de invoering van een integrale kostenvergoeding als een bijzonder belangrijke vooruitgang. Waar vandaag vaak slechts een forfaitaire vergoeding mogelijk is, wordt nu gekozen voor een volledige terugbetaling van de gemaakte kosten. Deze maatregel draagt bij tot een duidelijk doel, namelijk het ontmoedigen van SLAPP-procedures en het versterken van de toegang tot de rechter voor wie slachtoffer wordt van dergelijke praktijken.

Een ander sterk element van het wetsontwerp is de ruime definitie van wat onder publiek debat en zaken van algemeen belang moet worden verstaan. Deze ruime afbakening biedt de nodige beoordelingsmarge om in concrete dossiers recht te doen aan de feitelijke realiteit en de context. Deze flexibiliteit is geen zwakte maar net een sterkte van de regeling.

De spreekster gaat vervolgens in op de invoering van de *amicus curiae*, een nieuw element binnen het

sur ce point, entre les victimes purement belges et celles dont l'affaire présente un élément étranger.

Le groupe des Engagés regrette qu'il n'ait pas été possible, en raison du délai relativement bref et de la complexité de la matière, de régler les procédures bâillon pénales. Le risque réel de contournement du dispositif du projet de loi à l'examen étant réel et les effets d'une procédure pénale étant potentiellement plus lourdes que celles d'une procédure privée, il est important de ne pas postposer trop longtemps une solution.

Mme Leentje Grillaert (cd&v) fait observer que le projet de loi à l'examen, qui marquera un grand pas en avant, touche au cœur même de l'état de droit démocratique. Les poursuites stratégiques altérant le débat public ne sont pas un instrument juridique anodin. Ces procédures sont utilisées abusivement pour museler certains journalistes, universitaires et représentants d'organisations de la société civile qui se montrent critiques. Elles portent ainsi directement atteinte à la liberté d'expression et à la liberté de la presse, des libertés qui sont précisément l'oxygène d'une société démocratique.

Le projet de loi à l'examen vise à renforcer plusieurs points essentiels, notamment la notion de procédure téméraire et vexatoire. Le plafond de l'amende civile sera, lui aussi, relevé à juste titre pour être porté à 25.000 euros. La membre estime que cette mesure est justifiée non seulement au regard du préjudice subi par les victimes de ces procédures, mais aussi compte tenu de la pression exercée par les poursuites-bâillons sur l'appareil judiciaire.

Mme Grillaert évoque ensuite le remboursement intégral des frais exposés, une mesure qu'elle juge particulièrement positive. Alors qu'aujourd'hui, les victimes ne peuvent souvent bénéficier que d'un remboursement forfaitaire, elles pourront désormais se faire rembourser leurs frais intégralement. Cette mesure poursuit un objectif clair, à savoir dissuader les poursuites-bâillons et renforcer l'accès à la justice pour les personnes victimes de ces pratiques.

Un autre point fort du projet de loi est qu'il définit au sens large les notions de débat public et de questions d'intérêt public, ce qui laissera la marge d'appréciation nécessaire pour tenir compte, dans des dossiers concrets, du contexte et de la réalité de fait. Cette flexibilité n'est pas un point faible, mais bien une force de la réglementation en projet.

L'intervenante aborde ensuite l'intervention d'un *amicus curiae*, un nouveau mécanisme procédural en

Belgische procesrecht dat mogelijk een meerwaarde kan betekenen bijvoorbeeld door experts of organisaties toe te laten om hun inzichten te delen in zaken met een bredere maatschappelijke impact. Tegelijk benadrukt zij dat het gaat om een beperkte invoering van dit instrument, strikt binnen het kader van de richtlijn.

Voorts is het een bewuste keuze om de regeling niet van toepassing te maken op het strafrecht. De Europese richtlijn verplicht hiertoe niet en een dergelijke uitbreiding zou een complexe oefening zijn die fundamentele juridische vragen oproept.

Tot slot staat de spreekster stil bij de rol van het FIRM. De geformuleerde voorstellen om die rol te versterken kunnen een interessant denkspoor zijn. Tegelijkertijd merkt zij op dat elke uitbreiding van opdrachten ook bijkomende middelen veronderstelt, die vandaag niet zijn voorzien.

Mevrouw Grillaert besluit dat het voorliggende wetsontwerp geen eindpunt maar wel een belangrijke stap vooruit is. Het versterkt de bescherming tegen misbruik van procesrecht, het beschermt het publieke debat en geeft een duidelijk signaal dat intimidatie via gerechtelijke procedures geen plaats heeft in de rechtsstaat. Haar fractie zal dit wetsontwerp dan ook met overtuiging steunen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt het belang van het wetsontwerp dat de bescherming van de kritische stemmen, zoals daar zijn wetenschappers, journalisten, verenigingen en niet-gouvernementele organisaties, in het maatschappelijk debat tot doel heeft. In de praktijk gaat het veelal over onderzoeksjournalisten die via diepgravend werk onregelmatigheden en misdrijven aan het licht brengen. Dergelijke onderzoeken richten zich niet zelden tegen machtige economische spelers. De slachtoffers van dergelijke procedures zijn doorgaans niet de grote mediagroepen die beschikken over stevige juridische en financiële waarborgen maar eerder kleinere mediaspelers zonder ruime financiële buffers. Deze kleinere spelers zijn in de praktijk soms genoodzaakt om een beroep te doen op crowdfunding teneinde de kosten van juridische procedures te kunnen dragen. De spreker vestigt ook de aandacht op de situatie van zelfstandige journalisten die niet via een arbeidsovereenkomst zijn verbonden aan een mediabedrijf en daardoor geen bescherming genieten van een sterke werkgever. In dergelijke gevallen kan de procedure enkel tegen de journalist zelf en niet tegen de werkgever worden aangespannen.

droit belge qui pourrait apporter un éclairage supplémentaire, par exemple en permettant à des experts ou à des organisations de partager leurs points de vue dans des affaires ayant des répercussions sociétales plus larges. La membre précise toutefois que le recours à cet instrument sera limité et qu'il ne dépassera pas le cadre de la directive européenne.

Par ailleurs, la décision de ne pas étendre l'application de ce mécanisme au droit pénal est un choix délibéré. D'une part, la directive européenne ne l'impose pas et, d'autre part, une telle extension constituerait un exercice complexe qui soulèverait des questions juridiques fondamentales.

Enfin, l'intervenante s'attarde sur le rôle de l'IFDH. Les propositions formulées pour renforcer ce rôle sont des pistes intéressantes à explorer. Elle ajoute que toute extension des missions confiées à l'IFDH suppose également des moyens supplémentaires, qui ne sont toutefois pas prévus à l'heure actuelle.

Mme Grillaert conclut en indiquant que le projet de loi à l'examen n'est pas un point final, mais bien une avancée majeure. Il vise en effet à renforcer la protection contre les procédures judiciaires abusives, à protéger le débat public et à indiquer clairement que toute intimidation exercée dans le cadre de procédures judiciaires n'a pas sa place dans l'État de droit. Le groupe de l'intervenante soutiendra donc résolument le texte à l'examen.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne l'importance du projet de loi à l'examen, qui vise à protéger les voix critiques dans le débat public, notamment celles de scientifiques, de journalistes, d'associations et d'organisations non gouvernementales. En règle générale, il s'agit de journalistes d'investigation qui, grâce à leur travail de fourmi, mettent au jour des irrégularités et des infractions. Il n'est pas rare que leurs enquêtes visent des acteurs économiques puissants. Les victimes de ces procédures ne sont généralement pas de grands groupes médiatiques qui disposent de solides garanties juridiques et financières, mais plutôt des acteurs médiatiques de second rang qui n'ont pas les reins financiers assez solides. Ces petits acteurs sont parfois contraints, en pratique, de faire appel au financement participatif pour pouvoir faire face aux frais de procédure. L'intervenant attire également l'attention sur la situation des journalistes indépendants qui ne sont pas liés à un média par un contrat de travail et qui ne bénéficient donc pas de la protection d'un employeur aux reins solides. Dans ces cas d'espèce, la procédure ne peut être engagée que contre le journaliste lui-même et non contre son employeur.

De impact van dergelijke procedures is bijzonder groot. Het lid geeft het voorbeeld van een journalist of wetenschapper die onverwacht wordt geconfronteerd met een dagvaarding voor de burgerlijke rechtbank, gepaard gaand met schadeclaims van tienduizenden of zelfs honderdduizenden euro. Het doel van dergelijke vorderingen is zelden het bekomen van een reële schadevergoeding maar veeleer om druk en intimidatie, met als bedoeling kritische stemmen het zwijgen op te leggen, uit te oefenen.

De vrijheid van meningsuiting binnen de democratische rechtsstaat is fundamenteel en moet blijvend worden beschermd. De dreiging van dergelijke procedures kan er evenwel toe leiden dat journalisten of wetenschappers zichzelf censureren en terughoudender worden in het verder onderzoeken en aanklagen van mogelijke misstanden, uit vrees voor juridische en financiële gevolgen. Zelfs wanneer men een dergelijke procedure uiteindelijk wint, blijft men vaak achter met aanzienlijke kosten en de blijvende angst voor nieuwe procedures. Een anti-SLAPP-wetgeving is dan ook noodzakelijk en dringend.

De omzetting van de richtlijn wordt terecht ruimer uitgewerkt dan strikt voorzien in de richtlijn, wat getuigt van een logisch en coherent beleid. De spreker merkt op dat de Europese Unie weliswaar een kader uitwerkt voor grensoverschrijdende procedures maar zich principieel niet mag mengen in louter internrechtelijke procedures. De uitbreiding naar zuiver nationale procedures is evenwel niet arbitrair maar wordt expliciet gevraagd en aanbevolen door de Europese Commissie, door het Comité van ministers van de Raad van Europa en door diverse nationale instanties, ondanks het feit dat Europa hiervoor formeel niet bevoegd is. De heer Van Hecke verwijst daarbij naar de steun van het FIRM en de Hoge Raad voor de Justitie. Zowel op nationaal als op Europees niveau bestaat er brede consensus over de noodzaak van een ruime toepassing. In dat licht uit hij zijn verbazing over de recente kritische standpunten vanuit de Orde van Vlaamse Balies die volgens hem onvoldoende rekening houden met de concrete praktijk van SLAPP-procedures in België.

Het lid benadrukt dat uit registraties door ngo's blijkt dat het overgrote deel van de gekende SLAPP-zaken een sterke link heeft met België en voor Belgische rechtbanken wordt behandeld. Indien louter grensoverschrijdende zaken onder de bescherming zouden vallen, zou een groot aantal slachtoffers buiten het toepassingsgebied van de wetgeving blijven en zou de regeling haar doel grotendeels missen. De spreker bevestigt dan ook dat zijn fractie het wetsontwerp, ook al gaat het niet zo ver

Ces procédures ont des répercussions considérables. Le membre donne l'exemple d'un journaliste ou d'un scientifique qui se retrouve soudainement confronté à une citation devant le tribunal civil, où on lui réclame des dommages-intérêts de plusieurs dizaines, voire centaines de milliers d'euros. Ces actions visent rarement à obtenir un quelconque dédommagement, mais plutôt à exercer une pression et une intimidation dans le but de faire taire certaines voix critiques.

La liberté d'expression étant fondamentale dans l'état de droit démocratique, elle doit être constamment protégée. La menace que représentent ces procédures peut toutefois conduire certains journalistes ou scientifiques à s'autocensurer et à se montrer plus réticents à poursuivre leurs recherches et à continuer à dénoncer d'éventuels abus, par crainte des conséquences judiciaires et financières. Même si ces voix critiques finissent par gagner leur procédure, elles sont souvent confrontées à des frais considérables et à la crainte permanente de nouvelles poursuites. Il est donc nécessaire et urgent d'adopter une législation en la matière.

En ce qui concerne la transposition, le projet à l'examen prévoit, à juste titre, une application plus large de la directive européenne, ce qui témoigne d'une politique logique et cohérente selon le membre. M. Van Hecke fait observer que, si l'Union européenne a certes élaboré un cadre pour les procédures transfrontalières, elle ne peut en principe pas s'immiscer dans les procédures relevant uniquement du droit interne. Même si l'extension aux procédures purement nationales n'est pas imposée, elle est explicitement demandée et recommandée par la Commission européenne, par le Comité des ministres du Conseil de l'Europe et par diverses instances nationales, bien que l'Europe ne soit pas formellement compétente en la matière. M. Van Hecke évoque en outre le soutien apporté par l'IFDH et le Conseil supérieur de la Justice. Tant au niveau national qu'au niveau européen, il existe donc un large consensus sur la nécessité d'étendre le champ d'application. Dans cette optique, le membre se dit étonné par les critiques émises récemment par l'Orde van Vlaamse Balies, qui ne tiennent pas suffisamment compte, selon lui, de la réalité concrète en Belgique en ce qui concerne les procédures-bâillons.

Le membre souligne que les registres tenus par les ONG montrent que la grande majorité des poursuites-bâillons connues sont étroitement liées à la Belgique et qu'elles sont traitées par des tribunaux belges. Si seules les affaires transfrontalières venaient à bénéficier de la protection prévue par la réglementation en projet, un grand nombre de victimes seraient exclues du champ d'application de la législation et la réglementation manquerait en grande partie son objectif. Même si le projet

als zijn wetsvoorstel DOC 56 0728 maar toch een substantiële stap vooruit zet, zal steunen.

De heer Van Hecke wijst vervolgens op een aantal tekortkomingen. In het bijzonder betreurt hij het ontbreken van een strafrechtelijk luik. Zijn fractie heeft in haar wetsvoorstel, mede op basis van voorbereidend werk van de anti-SLAPP werkgroep, een regeling voor strafrechtelijke SLAPP-procedures uitgewerkt. In België bestaan immers specifieke mogelijkheden om via het strafrecht druk uit te oefenen, zoals de rechtstreekse dagvaarding of de klacht met burgerlijke partijstelling.

Het ontbreken van een strafrechtelijke bescherming is evenwel problematisch. Hij waarschuwt dat partijen die strategische rechtszaken willen inzetten zich eenvoudigweg kunnen verleggen van burgerlijke naar strafrechtelijke procedures. Uit een door de anti-SLAPP werkgroep opgesteld overzicht van recente zaken blijkt dat zowel burgerrechtelijke als strafrechtelijke procedures worden aangewend, soms zelfs gecombineerd. Strafrechtelijke procedures hebben een bijzonder intimiderend karakter. Een dagvaarding om te verschijnen voor de correctionele rechtbank met het risico op een strafregister, geldboetes of vrijheidsbeperkende sancties heeft een nog grotere impact op de betrokkenen dan een burgerlijke schadevordering.

Het lid wijst bovendien op mogelijke problemen inzake het gelijkheidsbeginsel. Waarom zouden slachtoffers van burgerrechtelijke SLAPP-procedures bescherming krijgen maar niet de slachtoffers van strafrechtelijke SLAPP-procedures? Dit punt verdient dan ook bijzondere aandacht. De Europese richtlijn blijft beperkt tot burgerlijke en handelszaken maar het staat de lidstaten vrij om verder te gaan. Hij vraagt de minister of zij bereid is om, ook al vergt dit bijkomend wetgevend werk, op termijn werk te maken van een strafrechtelijke bescherming?

Daarnaast formuleert de spreker kritiek op de regeling inzake schadevergoeding bij SLAPP-procedures die buiten de Europese Unie worden ingesteld. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet in een automatische opschorting van de Belgische schadeprocedure zolang de buitenlandse procedure loopt. Die verplichte opschorting ondermijnt volgens de heer Van Hecke evenwel de doeltreffendheid van de regeling en kan zelfs een stimulans vormen om SLAPP-procedures bewust buiten de Europese Unie te voeren. Verwijzend naar de aanbevelingen van de anti-SLAPP werkgroep, die pleit voor meer beoordelingsruimte voor de rechter, dient zijn fractie amendement nr. 1 (DOC 56 1464/002)

à l'examen ne va pas aussi loin que la proposition de loi qu'il a déposée (DOC 56 0728), l'intervenant confirme que son groupe le soutiendra, car il constitue quand même un grand pas en avant.

M. Van Hecke pointe ensuite plusieurs lacunes dans le texte à l'examen. Il déplore en particulier l'absence de volet pénal. Dans sa proposition de loi, son groupe a élaboré un dispositif applicable aux procédures pénales en s'appuyant notamment sur les travaux préparatoires du groupe de travail anti-SLAPP. En Belgique, il est en effet possible d'exercer des pressions spécifiques au travers du droit pénal, notamment la citation directe ou la plainte avec constitution de partie civile.

L'absence de protection pénale est toutefois problématique. Le membre prévient que les parties qui souhaitent intenter des poursuites stratégiques pourront tout simplement se tourner vers les procédures pénales. Il ressort de l'aperçu des affaires récentes établi par le groupe de travail anti-SLAPP que les procédures tant civiles que pénales sont utilisées, parfois même combinées. Les procédures pénales ont un caractère particulièrement intimidant. Une citation à comparaître devant le tribunal correctionnel, avec le risque d'un casier judiciaire, d'amendes ou de sanctions privatives de liberté, a un impact encore plus grand sur les personnes concernées qu'une action civile en dommages-intérêts.

Le membre souligne en outre d'éventuels problèmes en ce qui concerne le principe d'égalité. Pourquoi les victimes de procédures-bâillons intentées devant des instances civiles bénéficieraient-elles d'une protection, alors que celles de procédures pénales n'en bénéficieraient pas? Ce point mérite donc une attention particulière. La directive européenne se limite certes aux affaires civiles et commerciales, mais les États membres sont libres d'aller plus loin. M. Van Hecke demande à la ministre si elle est disposée à envisager à terme une protection pénale, même si cela nécessite un travail législatif supplémentaire.

L'intervenant émet ensuite des critiques concernant la réglementation prévue pour les dommages-intérêts en cas de procédures-bâillons intentées dans un État tiers à l'Union européenne. Le projet de loi à l'examen prévoit de suspendre automatiquement la procédure de réparation en Belgique tant que la procédure étrangère est pendante. M. Van Hecke estime toutefois que cette suspension obligatoire nuira à l'efficacité de la réglementation et qu'elle pourrait même inciter certaines parties à intenter délibérément des procédures-bâillons en dehors de l'Union européenne. En s'appuyant sur les recommandations du groupe de travail anti-SLAPP, qui appelle à accorder une plus grande marge d'appréciation

in dat de rechter de vrijheid geeft om al dan niet over te gaan tot de opschorting van de procedure en hem toelaat reeds een principiële beslissing te nemen over de schade en de kosten.

Ten slotte stipt het lid de rol van het FIRM, die nu hoofdzakelijk informatief is, aan. Mevrouw Hugon Lecharlier zal hier dieper op ingaan.

De heer Van Hecke besluit dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen. Hij erkent dat het om nieuwe regelgeving gaat en dat het aantal dossiers mogelijk beperkt blijft maar wijst erop dat ook wetgeving met een beperkte toepassing fundamenteel belangrijk kan zijn. Het gaat hier niet om een gewone burgerlijke rechtszaak maar om de bescherming van een essentiële pijler van de democratische rechtsstaat, namelijk de vrijheid van meningsuiting en het recht om in eer en geweten te werken. Het wetsontwerp gaat verder dan de richtlijn maar er zijn ook veel eisers die ferm over de schreef gaan. Ondanks resterende kritiek en bijkomende amendementen zal zijn fractie dit belangrijk wetsontwerp steunen.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) is het eens met de vele leden die hebben benadrukt dat het wetsontwerp van fundamenteel belang is voor de vrijheid van meningsuiting en de democratie. Het strekt ertoe SLAPP's te voorkomen en de slachtoffers ervan bij te staan. Het is absoluut noodzakelijk de strijd tegen dat soort procedures op te voeren. Ze zijn immers bedoeld om de waakhonden van onze democratie te intimideren of het zwijgen op te leggen. Ter zake denkt de spreekster aan personen of organisaties die de publieke belangen bewaken en verdedigen en die de machthebbers en de machtigen der aarde ter verantwoording roepen. Het gaat met name om journalisten en onderzoekers, zelfs om burgerinitiatieven. SLAPP's hebben tot doel het publieke debat te versmoren door misbruik te maken van het rechtstelsel. De Ecolo-Groenfractie ligt dit thema na aan het hart, getuige het toegevoegde wetsvoorstel DOC 56 0728/001, dat stoelt op de werkzaamheden van de anti-SLAPP werkgroep. Laatstgenoemd wetsvoorstel gaat veel verder dan het voorliggende wetsontwerp.

In 2020 heeft de mensenrechtencommissaris van de Raad van Europa een aantal kenmerken van een SLAPP nog eens in herinnering gebracht. De initiatiefnemers van dergelijke procedures willen hun tegenstanders tijd en energie laten verspillen om hen monddood te maken. Ze willen hun aandacht afleiden en hen intimideren met een dure en tijdrovende rechtsgang. Dat uit zich ook in schadeclaims die soms volstrekt buitensporig zijn

au juge, le groupe de l'intervenant présente l'amendement n° 1 (DOC 56 1464/002) tendant à donner au juge la liberté de décider s'il y a lieu ou non de procéder à la suspension de la procédure et à lui permettre de rendre d'ores et déjà une décision de principe sur les dommages-intérêts et les frais.

Enfin, le membre évoque le rôle de l'IFDH, qui est aujourd'hui essentiellement informatif. Mme Hugon Lecharlier reviendra plus en détail sur ce point.

M. Van Hecke conclut en indiquant que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen. Même s'il s'agit d'une nouvelle réglementation et que le nombre de dossiers concernés pourrait rester limité, l'intervenant souligne que toute législation dont le champ d'application est restreint peut néanmoins revêtir une importance cruciale. L'objectif n'est pas simplement d'encadrer des poursuites civiles, mais de protéger un pilier essentiel de l'état de droit démocratique, à savoir la liberté d'expression et le droit de travailler en son âme et conscience. Le projet de loi à l'examen va plus loin que la directive européenne, mais de nombreux requérants dépassent eux aussi largement les limites. Malgré les critiques qui subsistent et les amendements présentés, son groupe soutiendra cet important projet de loi.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) se joint aux nombreux membres qui ont souligné l'enjeu fondamental du projet de loi à l'examen pour la liberté d'expression et de la démocratie. Il s'agit de prévenir les procédures-bâillons et de soutenir leurs victimes. Il existe une réelle nécessité d'améliorer la lutte contre ces procédures qui visent à intimider ou à réduire au silence ce qu'on appelle les chiens de garde de la démocratie, c'est-à-dire des personnes ou des organisations qui ont un rôle de vigilance et de défense des intérêts publics et qui demandent des comptes aux personnes de pouvoir, aux puissants. Il s'agit de journalistes, de chercheurs, voire même d'initiatives citoyennes. L'objectif des procédures-bâillons est d'étouffer le débat public en abusant du système judiciaire. La membre rappelle l'importance particulière du sujet pour le groupe Ecolo-Groen, exprimé par la proposition de loi jointe DOC 56 0728/001, qui était fondée sur le travail du groupe de travail anti-SLAPP. La proposition de loi DOC 56 0728/001 va plus loin que le projet de loi à l'examen.

En 2020, la commissaire aux droits de l'homme du Conseil de l'Europe rappelait les caractéristiques suivantes des procédures-bâillons. Les initiateurs de telles procédures visent à faire perdre du temps et de l'énergie à leurs adversaires afin de les réduire au silence. Ils veulent détourner leur attention et les intimider en rendant la procédure judiciaire onéreuse et chronophage. Cela se manifeste également par des demandes de

in verhouding tot de geraamde schade. Doorgaans is ook sprake van ongelijke machtsverhoudingen tussen de partijen in een SLAPP: aan de kant van de eisers staan machtige bedrijven of invloedrijke personen, terwijl de verweerders vaak individuen zijn. De commissaris heeft er tevens op gewezen dat de lidstaten de positieve plicht dragen om de uitoefening van de in artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens vastgelegde rechten te waarborgen, de vrijheid van meningsuiting dus, eveneens wanneer die wordt aangetast door particulieren.

De *Coalition Against SLAPPs in Europe* (CASE) publiceert sinds vier jaar een jaarlijks verslag met gegevens over de SLAPP's in Europa. In het jaarverslag voor 2025 schat CASE dat er sinds 2010 in Europa 1303 SLAPP's zijn geweest, waarvan in 2024 alleen al 167. Daarbij valt op dat de eisers tegenwoordig ook andere rechtsgrondslagen dan laster aanvoeren. In het verslag staat eveneens te lezen dat heel wat SLAPP's nooit openbaar worden doordat meestal al in de fase voor de gerechtelijke procedure censuur wordt uitgeoefend door middel van juridische dreigbrieven en aanmaningen tot staking of onthouding. De impact van dat soort dreigementen is niet te verwaarlozen; de doelwitten van SLAPP's lopen immers het risico op vrijheidsstraffen of forse schadevergoedingen. Het afschrikkingseffect is er dus wel degelijk, hoewel formele procedures veelal uitblijven. De vrees voor represailles zorgt ervoor dat veel SLAPP's nooit openbaar worden gemaakt en dus niet officieel staan opgetekend. De kritiek van de OVB omtrent het lage aantal SLAPP's lijkt dus ongegrond.

Uit de gegevens van CASE blijkt dat SLAPP's meestal worden aangespannen door personen in een machtspositie, door bedrijven of door politici. Bedreigingen met SLAPP's hebben steeds vaker een politieke dimensie, vooral in landen waar de rechtsstaat afkalft. In slechts om en bij de tien procent van de gevallen gaat het om grensoverschrijdende vervolging, wat aangeeft dat het een goede zaak is om de in het wetsontwerp vervatte regeling uit te breiden naar de volstrekt Belgische procedures.

Mevrouw Hugon Lecharlier stelt vast dat de commissie het wetsontwerp toevallig bespreekt net op de dag dat CASE zijn Europese prijzen voor de gortigste SLAPP-adepten uitreikt. Voormalig burgemeester van Andenne Claude Eerdekens krijgt de award *SLAPP Politician of the Year* voor de zaak die hij aanspande tegen journaliste Mélanie de Groote, die in het tijdschrift *Wilfried*

dommages-intérêts parfois complètement exorbitants par rapport au dommage estimé. Il y a également généralement déséquilibre des pouvoirs entre les parties à une procédure-bâillon: du côté des demandeurs, il y a des entreprises puissantes ou des personnes influentes, alors que du côté des défendeurs, il s'agit le plus souvent d'individus. La Commissaire a également rappelé que les États membres ont une obligation positive de garantir la jouissance des droits consacrés par l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme, donc de la liberté d'expression, y compris quand les ingérences à cette liberté sont opérées par des personnes privées.

La *Coalition Against SLAPPs in Europe* (CASE) publie depuis quatre ans un rapport annuel qui contient des données sur les procédures-bâillons en Europe. Dans son rapport 2025, CASE évalue le nombre de procédures-bâillons en Europe à 1303 depuis 2010, dont 167 pour la seule année 2024. Elle constate que les demandeurs commencent à explorer des fondements juridiques autres que la diffamation. Elle souligne également qu'il y a un très grand nombre de poursuites bâillon qui ne sont jamais rendues publiques car, dans la majorité des cas, la censure est exercée au stade précontentieux par le biais de lettres de menaces juridiques, d'injonctions de cessation ou d'abstention. Ces menaces ont un impact non négligeable, car les cibles des poursuites bâillon restent contraint à faire face à un risque de peines privatives de liberté ou de dommages-intérêts majeurs. L'effet dissuasif existe donc bel et bien, malgré l'absence relative de procédures formelles. La crainte de represailles contribue à ce que maintes poursuites bâillon ne soient jamais rendues publiques et ne sont donc pas répertoriées officiellement. La critique de l'OVB concernant le faible nombre des procédures bâillon ne semble donc pas fondée.

Les données de CASE démontrent que les auteurs les plus courants de poursuites bâillons sont des gens qui occupent des positions de pouvoir, des entreprises, des responsables politiques. La dimension politique croît dans les menaces de poursuites bâillon, particulièrement dans les pays qui connaissent un recul de l'État de droit. Les procédures bâillon ne sont qu'en environ dix pourcent des cas des poursuites transfrontalières, ce qui démontre que le choix d'étendre le dispositif du projet de loi à l'examen aux procédures purement belges est opportun.

Mme Hugon Lecharlier constate que par un hasard du calendrier, la commission examine le projet de loi à l'examen le même jour que CASE remet ses prix européens des meilleurs auteurs de SLAPP. L'ancien bourgmestre d'Andenne, M. Claude Eerdekens, est lauréat du prix *SLAPP Politician of the Year* en raison de ses poursuites contre Mme Mélanie de Groote, journaliste

een kritisch portret van de man had geschetst. Nadat hij het burgerlijk proces dat hij tegen mevrouw de Groote had aangespannen had verloren, kondigde hij aan een strafklacht met burgerlijkepartijstelling wegens laster en smaad te zullen indienen, inclusief schadeclaim van minstens 100.000 euro. Hij noemde mevrouw de Groote “een kreng” en kondigde aan dat ze tegen een rechtszaak van tien jaar aankijkt en dat hij bereid is om 200.000 euro uit eigen zak te spenderen om zijn gelijk te halen. Dat is een schoolvoorbeeld van een SLAPP.

De anti-SLAPP werkgroep, waarvan de inspanningen al terecht zijn geprezen, brengt op zijn website ook een overzicht van de SLAPP's. De lijst is verhelderend en bevat overigens verschillende strafzaken.

Het wetsontwerp is een stap in de goede richting. Mevrouw Hugon Lecharlier is blij dat de minister de commissie alle adviezen heeft bezorgd die dienstig zijn geweest voor de uitwerking ervan. Het FIRM, de Association des journalistes professionnels en de anti-SLAPP werkgroep België, die spreken vanuit het standpunt van de bescherming van de slachtoffers van SLAPP's, zijn tevreden over het wetsontwerp, maar wijzen tevens op een aantal leemtes. Het lid kan hun analyse volgen.

De spreekster is uitermate tevreden dat ervoor is gekozen ook de louter nationale procedures op te nemen in het toepassingsgebied van dit wetsontwerp. Op Europees niveau heeft slechts 8,5 % van de zaken een internationaal aspect. Hoewel de richtlijn het niet formeel eist, is het dus goed verder te gaan.

De invoering van de *amicus curiae*, die geen partij wordt bij het proces, is eveneens positief. Het gaat hier om een informatieve handeling van de rechter, zonder dat er verzoeken worden gedaan ten aanzien van de procespartijen. De *amicus curiae* treedt dus niet op als tussenkomende derde partij.

Dit wetsontwerp heeft niettemin een grote tekortkoming: strafprocedures vallen niet onder het toepassingsgebied ervan. Zelfs de Hoge Raad voor de Justitie betreurt die tekortkoming. Het toegevoegde wetsvoorstel DOC 56 0728/001 bevat wel een voorstel voor een regeling ter zake. Uit het advies van de Raad van State blijkt weliswaar dat het om een gevoelige kwestie gaat, maar gezien het belang ervan moet men deze uitdaging aangaan. Hoewel de richtlijn niet voorschrijft dat strafrechtelijke procedures onder het toepassingsgebied van het voorliggende wetsontwerp moeten vallen (wat de Raad van State terecht bevestigt) mag niet uit het oog worden verloren dat er veel argumenten zijn die pleiten voor de opname van dergelijke procedures

qui a publié un portrait critique de M. Eerdekens dans le magazine *Wilfried*. M. Eerdekens a annoncé, après avoir perdu le procès au civil qu'il avait intenté contre Mme de Groote, qu'il déposera une plainte pénale avec constitution de partie civile pour diffamation et calomnie, avec un préjudice de minimum 100.000 euros. Il traite Mme de Groote de “charogne”, annonce qu'elle devra subir une décennie de procédure et qu'il est prêt à dépenser 200.000 euros de ses deniers personnels pour arriver à ses fins. C'est un exemple-type d'une procédure bâillon.

Le groupe de travail anti-SLAPP, dont les efforts ont déjà été vantés à juste titre, recense également les procédures bâillon sur son site web. La liste est instructive et comprend d'ailleurs plusieurs procédures pénales.

Le projet de loi à l'examen va dans le bon sens. Mme Hugon Lecharlier se réjouit du fait que la ministre a mis à disposition de la commission tous les avis qui ont servi à la confection du projet de loi à l'examen. L'IFDH, l'Association des journalistes professionnels et le groupe anti-SLAPP Belgique, qui parlent du point de vue de la protection des victimes de procédures bâillon, saluent le texte mais soulignent aussi certaines lacunes. La membre souscrit à leur analyse.

L'intervenante se réjouit fortement du choix fait d'inclure les procédures purement nationales dans le champ d'application du projet de loi à l'examen. Au niveau européen, il n'y a qu'environ 8,5 % des affaires qui ont un aspect international. Bien que la directive ne l'exige pas formellement, il est donc opportun d'aller plus loin.

L'introduction de l'*amicus curiae*, qui ne devient pas partie au procès, est également positif. Il s'agit d'une action d'information du juge sans poser des demandes vis-à-vis des parties au procès. L'*amicus curiae* n'opère donc pas de tierce intervention.

Le projet de loi à l'examen contient une lacune majeure: le fait que les procédures pénales ne tombent pas dans son champ d'application. Même le Conseil supérieur de la Justice regrette cette lacune. La proposition de loi jointe DOC 56 0728/001 fait bien une proposition de dispositif à cet égard. L'avis du Conseil d'État montre certes que c'est une question sensible, mais l'importance de l'enjeu impose de lever le défi. Le fait que la directive n'impose pas que les procédures pénales entrent dans le champ d'application du projet de loi à l'examen – ce que le Conseil d'État confirme à juste titre – ne peut pas cacher de vue que de nombreux arguments militent en faveur de leur inclusion. Le Conseil d'État le souligne également, tout comme

binnen het toepassingsgebied. Ook dat benadrukt de Raad van State, evenals de Europese Commissie. Ook het CASE-rapport 2025 beklemtoont dat de strafrechtelijke procedures onder het toepassingsgebied van de voorliggende regeling moeten vallen en dat de nationale wetten inzake smaad, aantasting van de eer, belediging en intimidatie, die activisten en journalisten nog steeds met gevangenisstraf bedreigen en als grond kunnen dienen voor het aanspannen van een SLAPP, moeten worden afgeschaft of hervormd. De mogelijkheid om via een rechtstreekse dagvaarding de correctionele rechtbank aan te spreken of een klacht in te dienen met burgerlijkepartijstelling bij de onderzoeksrechter, maakt het misbruik van strafrechtelijke procedures om SLAPP's in te stellen des te aantrekkelijker. Zoals mevrouw Tourneur heeft aangegeven, kunnen de gevolgen van een strafprocedure nog groter zijn dan die van een burgerlijke procedure. Dat zou er dus op een omgekeerde manier toe kunnen leiden dat degenen die een SLAPP willen aanspannen, ervoor kiezen de strafrechtelijke weg te bewandelen. Mevrouw Hugon Lecharlier is zich bewust van de technische complexiteit, en bekent dat die ertoe heeft bijgedragen dat de Ecolo-Groenfractie ter zake geen amendementen heeft ingediend. De minister van Justitie beschikt echter over een hele administratie en kan een beroep doen op externe experts. De omzettingstermijn wordt ingeroepen als argument om de gesignaleerde tekortkoming te aanvaarden, maar het advies van de Raad van State over wetsvoorstel DOC 56 0728/001 werd al op 14 augustus 2025 verdeeld (DOC 56 0728/002). Was er dan niet meer dan tijd genoeg? Uit eerdere uitspraken van de minister leek bovendien te kunnen worden afgeleid dat zij op dit gebied initiatieven zou nemen. Dat gezegd zijnde, spoort mevrouw Hugon Lecharlier de minister aan om die ambitie tot uitbreiding te behouden, gezien de behoefte die in de praktijk op dit punt bestaat. Ze verwijst naar het geval van de heer Eerdekens, dat ze eerder al heeft aangehaald. Wat zijn ter zake de intenties van de minister? Beloofd zij daar op korte termijn aan te werken?

De individuele ondersteuning van slachtoffers van SLAPP's is een tekortkoming in het voorliggend wetsontwerp die lijkt te zijn ontstaan tijdens de totstandkoming van het voorontwerp van wet. Het is niet duidelijk welke onderhandelingen die tekortkoming hebben veroorzaakt, aangezien zij er oorspronkelijk niet was. Dat is een stap achteruit, aangezien de individuele en multidisciplinaire bescherming van slachtoffers van SLAPP's belangrijk is. De amendementen nrs. 2 en 5 (DOC 56 1464/002 en 003) beogen die kritiek te verhelpen door een individuele ondersteuning in te voeren voor slachtoffers van SLAPP's, via een uitbreiding van de rol van het FIRM. Het FIRM stelt dat overigens zelf voor. Het FIRM moet daartoe uiteraard de noodzakelijke middelen krijgen. Aangezien er al andere actoren bestaan die bepaalde slachtoffers

la Commission européenne. Le rapport 2025 de CASE insiste également sur l'inclusion des procédures pénales dans le champ d'application du dispositif à l'examen et sur le besoin d'abroger ou de réformer les lois nationales sur la diffamation pénale, l'atteinte à l'honneur, les injures et le harcèlement, qui continuent de faire peser une menace d'emprisonnement sur les militants et les journalistes et sont autant de fondements possibles pour tenter une procédure bâillon. Le fait de pouvoir saisir le tribunal correctionnel par citation directe ou de déposer une plainte avec constitution de partie civile auprès du juge d'instruction rend d'autant plus attractif l'abus des procédures pénales en vue d'entamer des poursuites bâillon. Ainsi que Mme Tourneur l'a évoqué, les conséquences de la voie pénale peuvent être encore plus importantes que celles de la voie civile. On pourrait donc inciter, contradictoirement, ceux qui veulent tenter une poursuite bâillon à choisir la voie pénale. Mme Hugon Lecharlier est consciente de la complexité technique, et reconnaît qu'elle a contribué à ce que le groupe Ecolo-Groen n'ait pas déposé d'amendements sur ce point. Mais la ministre de la Justice dispose de toute une administration et peut faire appel à des experts externes. Le délai de transposition est invoqué comme argument pour accepter la lacune épinglée, mais l'avis du Conseil d'État sur la proposition DOC 56 0728/001 a été distribué le 14 août 2025 (DOC 56 0728/002). N'y avait-il donc pas amplement le temps? Certaines déclarations antérieures de la ministre laissaient d'ailleurs envisager qu'elle prendrait des initiatives à cet égard. Cela étant dit, Mme Hugon Lecharlier encourage la ministre à garder cette ambition d'extension en raison du besoin que la pratique éprouve sur ce point. Elle rappelle le cas de M. Eerdekens, qu'elle a déjà cité. Quelles sont les intentions de la ministre? S'engage-t-elle à travailler là-dessus dans les meilleurs délais?

Le soutien individuel aux victimes de poursuites bâillon est une lacune du projet de loi à l'examen qui semble avoir été introduite pendant le parcours de l'avant-projet de loi. Il n'est pas clair quelles négociations ont amené la lacune, alors qu'elle n'existait pas à l'origine. Il s'agit d'un recul, car la protection individuelle et multidisciplinaire des victimes de poursuites bâillons est importante. Les amendements n^{os} 2 et 5 (DOC 56 1464/002 et 003) visent à rencontrer les critiques en introduisant un soutien individuel aux victimes de poursuites bâillon en élargissant le rôle de l'IFDH. L'IFDH le propose d'ailleurs lui-même. Évidemment, l'IFDH devra recevoir les moyens nécessaires pour ce faire. Vu qu'il existe déjà d'autres acteurs qui soutiennent certaines victimes de poursuites bâillon, il faut articuler l'assistance par l'IFDH avec l'assistance

van SLAPP's ondersteunen, dient de bijstand van het FIRM te worden afgestemd op de door die andere actoren geboden hulp. Het gaat met name om journalistenverenigingen. De Association des journalistes professionnels heeft trouwens aangegeven dat zij met het FIRM heeft onderhandeld over de begeleiding van journalisten die slachtoffer worden van SLAPP's. Het resultaat is een gezamenlijke bereidheid om samen te werken bij de individuele ondersteuning van slachtoffers die bij beroepsverenigingen zijn aangesloten, waarbij het FIRM een aanvullende rol vervult. De SLAPP werkgroep heeft die oplossing goedgekeurd. De spreekster wijst erop dat de beroepsverenigingen van journalisten hun leden al vóór de aanvang van een gerechtelijke procedure ondersteunen. De slachtofferondersteuning is dus een continuüm en is niet enkel van toepassing zodra er effectief een gerechtelijke procedure wordt ingeleid.

De heer Van Hecke heeft reeds toegelicht dat amendement nr. 1 (DOC 56 1464/002) de verplichting betreft om bij een buitenlandse SLAPP de procedure tot vordering van een schadevergoeding op te schorten.

De heer Aouasti heeft gewezen op een leemte in het wetsontwerp betreffende de verslaglegging. Amendement nr. 2 (DOC 56 1464/002) beoogt aan die kritiek tegemoet te komen. Het FIRM wordt ermee belast een tweemaaljaarlijks onafhankelijk verslag op te stellen over SLAPP's.

Concluderend is mevrouw Hugon Lecharlier van oordeel dat het wetsontwerp de goede kant op gaat. Het is niettemin voor verbetering vatbaar. Daartoe heeft de Ecolo-Groenfractie amendementen ingediend, alsook de minister en de meerderheid ertoe aangespoord de latere aanpassing van de ontworpen regeling op zich te nemen.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met Noordzee, wijst erop dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een nieuw instrument introduceert binnen de Belgische rechtsorde. Ook al is het aantal gekende procedures op dit ogenblik beperkt, de besproken problematiek raakt aan een van de meest fundamentele pijlers van de rechtsstaat, namelijk het open publieke debat.

De minister sluit zich aan bij de vaststelling dat het hier gaat om de bescherming van essentiële democratische waarden. Zij verwijst in dezen naar de tussenkomsten van verschillende leden, die het onder meer ook hebben gehad over het advies van de advocatuur, en benadrukt dat de uitbreiding van de bescherming tot binnenlandse procedures noodzakelijk is om een discriminatie tussen

offerte par ces autres acteurs. Il s'agit notamment des associations des journalistes. L'Association des journalistes professionnels a d'ailleurs indiqué avoir négocié avec l'IFDH en ce qui concerne la prise en charge des journalistes victimes de poursuites bâillon. En est ressortie une volonté commune de collaboration dans le soutien individuel aux victimes affiliées aux unions professionnelles, avec une intervention subsidiaire de l'IFDH. Le groupe de travail SLAPP a validé cette solution. La membre souligne que les unions professionnelles des journalistes soutiennent leurs membres bien en amont d'une procédure judiciaire. Le soutien des victimes est donc un continuum et ne joue pas uniquement à partir du moment où il y a effectivement une procédure judiciaire.

L'obligation de suspendre la procédure sur une demande en dommages-intérêts pour une poursuite bâillon à l'étranger fait l'objet de l'amendement n° 1 (DOC 56 1464/002) que M. Van Hecke a déjà exposé.

M. Aouasti mentionnait une lacune du projet de loi à l'examen en ce qui concerne le rapportage. L'amendement n° 2 (DOC 56 1464/002) vise à rencontrer cette critique. L'IFDH est chargé de faire un rapport indépendant bisannuel sur les poursuites bâillon.

À titre de conclusion, Mme Hugon Lecharlier considère que le projet de loi à l'examen va dans le bon sens. Il prête cependant le flanc à certaines critiques que le groupe Ecolo-Groen a essayé soit de rencontrer par des amendements, soit en incitant la ministre et la majorité à prendre en charge la modification ultérieure du dispositif en projet.

B. Réponses de la ministre

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, souligne que le projet de loi à l'examen vise à créer un nouvel instrument dans l'ordre juridique belge. Bien que le nombre de procédures actuellement connues soit limité, la problématique visée concerne l'un des piliers les plus fondamentaux de l'État de droit, à savoir le débat public ouvert.

La ministre se joint au constat selon lequel le texte à l'examen porte sur la protection de valeurs démocratiques essentielles. Elle renvoie, à cet égard, aux interventions de plusieurs membres qui ont notamment aussi évoqué l'avis du barreau, et souligne que l'extension de la protection aux procédures internes apparaît nécessaire pour éviter toute discrimination entre les victimes d'abus de

slachtoffers van grensoverschrijdend en binnenlands misbruik van procesrecht te vermijden. Zonder deze uitbreiding zou inderdaad de facto een onderscheid worden gemaakt tussen slachtoffers van misbruiken van procesrecht met respectievelijk zonder grensoverschrijdende gevolgen wat naar alle waarschijnlijkheid door het Grondwettelijk Hof zou worden afgestraft. Het is bovendien een aanbeveling van de Europese Commissie om slachtoffers van binnenlandse rechtszaken met gelijkaardige waarborgen te beschermen.

Wat het advies van de HRJ betreft, wordt rekening gehouden met een aantal van hun opmerkingen over de procedure. Dit geldt ook voor de opmerkingen van de Raad van State.

Alle relevante artikelen worden op procedureel vlak aangepast om zoveel mogelijk gebruik te maken van de mechanismen die reeds in het gerechtelijk recht bestaan en worden gebruikt. In de meeste gevallen gaat het om de behandeling volgens de procedure van korte debatten. Aanvankelijk werd, wat de gevraagde procedure voor snelle afwijzing betreft, gekozen voor een behandeling zoals in kortgeding. De Raad van State heeft evenwel aangegeven dat hierdoor niet helemaal duidelijk is welke procedureregels precies van toepassing zijn. Het advies van de Raad van State werd dan ook gevolgd.

Op verzoek van de Raad van State werd daarnaast ook de nieuwe rol van *amicus curiae* ingesteld. Omdat deze nieuwe manier van optreden en betrokkenheid in burgerlijke procedures op een meer algemene wijze aan een grondigere analyse moet worden onderworpen, wordt dit voor nu beperkt tot de SLAPP-procedures. De termijn voor de omzetting liet immers niet toe om deze analyse uit te voeren. De minister neemt zich echter voor om de deskundigen die zich bezighouden met verbeteringen in het burgerlijk procesrecht te vragen om ook deze nieuwe figuur in een ruimer kader te bestuderen zodat het desgevallend op een coherente manier in het burgerlijk procesrecht kan worden geïntegreerd, te meer daar ook andere richtlijnen in het beroep op de *amicus curiae* voorzien of zullen voorzien.

Het is in dezen belangrijk om op te merken dat de *amicus curiae* een rechtspersoon moet zijn die actief is op het gebied van de bescherming van de mensenrechten. Als deze rechtspersoon ervoor kiest om als *amicus curiae* op te treden, kan hij niet meer in een andere hoedanigheid aan de procedure deelnemen. Hij is dus geen partij in de zaak.

Over de rechtsplegingsvergoeding verduidelijkt de minister dat aangezien de richtlijn een minimumharmonisatie vereist er geen andere keuze is dan de maatregel om te zetten zoals hij werd aangenomen, wat betekent

procédure transfrontaliers et les victimes d'abus de procédure nationaux. À défaut, une différence de traitement existerait de facto entre les victimes d'abus de procédure, ayant ou non une incidence transfrontalière, et cette différence serait, selon toute vraisemblance, sanctionnée par la Cour constitutionnelle. Il s'agit, en outre, de donner suite à une recommandation de la Commission européenne appelant à protéger les victimes de litiges nationaux en prévoyant des garanties similaires.

En ce qui concerne l'avis du CSJ, l'intervenante indique que plusieurs de ses observations sur la procédure ont été prises en compte, de même que les observations du Conseil d'État.

Tous les articles concernés seront modifiés sur le plan procédural afin de recourir, dans toute la mesure du possible, aux mécanismes existants et appliqués en droit judiciaire. Dans la plupart des cas, il est statué selon la procédure des débats succincts. Initialement, s'agissant de la procédure de rejet rapide sollicitée, il a été envisagé de recourir à une procédure comme en référé. Toutefois, le Conseil d'État a observé que cela ne permettrait pas de déterminer avec suffisamment de clarté les règles de procédure applicables. L'avis du Conseil d'État a dès lors été suivi.

À la demande du Conseil d'État, le nouveau rôle d'*amicus curiae* a également été instauré. Cette nouvelle forme d'intervention et de participation dans les procédures civiles devant faire l'objet d'une analyse plus approfondie à titre général, elle est actuellement limitée aux procédures SLAPP. Le délai accordé pour la transposition ne permettait pas, en effet, de réaliser cette analyse. La ministre entend toutefois demander aux experts préparant les améliorations de la procédure civile d'examiner également cette nouvelle figure dans un cadre plus large, afin qu'elle puisse, le cas échéant, être intégrée de manière cohérente dans la procédure civile, d'autant plus que d'autres directives prévoient ou prévoient également le recours à l'*amicus curiae*.

Il importe de souligner à cet égard que l'*amicus curiae* doit être une personne morale active dans le domaine de la protection des droits humains. Si cette personne choisit d'intervenir en sa qualité d'*amicus curiae*, elle ne peut plus participer à la procédure sous un autre statut. Elle n'est donc pas partie à la cause.

En ce qui concerne l'indemnité de procédure, la ministre précise que, puisque la directive impose une harmonisation minimale, elle n'a pas eu d'autre choix que de transposer la mesure telle qu'elle a été adoptée,

dat wordt voorzien in een volledige terugbetaling van de kosten voor vertegenwoordiging van het slachtoffer in geval van SLAPP. Wel is ervoor gekozen om die maatregel uit te breiden naar alle gevallen waarin sprake is van misbruik van procesrecht. Hoe kan immers anders feitelijk worden gerechtvaardigd dat personen die zich in eenzelfde situatie bevinden (namelijk slachtoffer zijn van misbruik van procesrecht) onderscheiden rechten hebben? Deze uitbreiding werd overigens bevestigd door de Raad van State in zijn advies over het voorontwerp. De Raad van State heeft voorts geen verdere opmerkingen over dit punt en ook geen specifieke pijnpunten opgeworpen.

Wat het FIRM betreft, merkt de minister op dat artikel 19, eerste lid, van de richtlijn, net zoals de SLAPP-aanbeveling van de Europese Commissie, niet voorziet in enige bevoegdheid tot materiële bijstand voor het knooppunt (of aanspreekpunt) dat moet worden aangewezen. Dat knooppunt (of aanspreekpunt) heeft enkel tot taak de informatie over de beschikbare steunmaatregelen te centraliseren en de personen die in aanraking komen met SLAPP's door te verwijzen naar de juiste organisaties voor het ontvangen van de nodige materiële steun. In dat verband moet worden benadrukt dat er in België reeds verschillende soorten steunmaatregelen bestaan voor slachtoffers van SLAPP, waaronder de eerste- en tweedelijns rechtsbijstand (zowel nationaal als grensoverschrijdend), die al van toepassing is in het kader van SLAPP's, mits aan de eventuele voorwaarden is voldaan.

Wat de journalisten betreft, die merendeels het doelwit vormen van misbruik van procesrecht gericht tegen het publieke debat, hebben de VVJ en de AJP in hun adviezen gesteld dat de beroepsverenigingen statutair gezien verantwoordelijk zijn voor de verdediging en vertegenwoordiging in rechte van hun leden en merken zij op al jarenlang die taken uit te voeren en bijgevolg een vooraanstaande gesprekspartner te zijn voor hun leden die met dergelijke situaties worden geconfronteerd. Deze beroepsorganisaties bieden overigens de mogelijkheid om een groepsverzekering af te sluiten om journalisten te ondersteunen in het kader van de uitoefening van hun werk. Deze organisaties hebben expliciet benadrukt dat zij de voornaamste gesprekspartners voor hun leden moeten blijven. Er bestaan dus al verschillende bronnen van materiële hulp voor de betrokkenen, waaronder de steun van beroepsorganisaties en de overheid (mutualiteit, rechtsbijstand), maar ook privéverzekeringen.

Verwijzend naar de opmerking van de heer Van Hoecke ter zake verduidelijkt de minister dat de maatregel die voorziet in een volledige rechtsplegingsvergoeding voor slachtoffers van SLAPP's in de richtlijn is vastgelegd,

laquelle prévoit le remboursement intégral des frais de représentation de la victime de SLAPP. Il a toutefois été décidé d'étendre cette mesure à toutes les formes d'abus de procédure. En effet, comment justifier sinon l'existence de droits différents entre des personnes qui se trouveraient dans une situation identique (celle de victimes d'un abus de procédure)? L'extension de cette mesure a d'ailleurs été confirmée par le Conseil d'État dans son avis sur l'avant-projet, qui n'a par ailleurs formulé aucune autre observation à ce sujet et n'a évoqué aucun point sensible particulier.

S'agissant de l'IFDH, la ministre souligne que, comme la recommandation SLAPP de la Commission européenne, l'article 19, alinéa 1^{er}, de la directive ne prévoit aucune compétence d'assistance matérielle pour le point de contact qui sera désigné, qui aura pour seule mission de centraliser les informations relatives aux mesures d'aide disponibles et d'orienter les personnes confrontées à une procédure-bâillon vers les organismes compétents afin qu'elles puissent bénéficier de l'aide matérielle nécessaire. À ce propos, il convient de souligner qu'il existe déjà, en Belgique, plusieurs formes d'aide destinées aux victimes d'une procédure-bâillon, notamment l'aide juridique des première et deuxième lignes (tant nationale que transfrontalière), qui s'applique déjà en cas de procédure-bâillon lorsque les conditions éventuellement prévues sont remplies.

Concernant les journalistes, qui forment en grande partie les cibles d'abus de procédure visant à altérer le débat public, la VVJ et l'AJP ont indiqué dans leurs avis que les unions professionnelles sont chargées, par leurs statuts, de la défense et de la représentation de leurs membres en justice, et elles soulignent qu'elles assument ces tâches depuis de nombreuses années, ce qui fait d'elles des interlocuteurs privilégiés pour ceux de leurs membres qui sont confrontés à de telles situations. Ces organisations professionnelles leur permettent d'ailleurs de souscrire une assurance collective afin de soutenir les journalistes dans l'exercice de leur fonction. Elles ont explicitement souligné qu'elles devaient rester les principaux interlocuteurs de leurs membres. Il existe donc déjà plusieurs formes d'aide matérielle pour les personnes visées, qui émanent notamment des organisations professionnelles et des pouvoirs publics (mutualité, aide juridique), mais également des assurances privées.

Se référant à l'observation de M. Van Hoecke à ce sujet, la ministre précise que la mesure prévoyant un remboursement intégral des frais de représentation en justice pour les victimes d'une procédure-bâillon est

zonder uitzonderingen of mogelijke afwijkingen. Het Grondwettelijk Hof heeft het principe van de forfaitaire vergoeding op zich al goedgekeurd maar er is ook de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens waarin wordt verduidelijkt dat het recht op verdediging (toegang tot het gerecht) niet mag worden belemmerd door de gerechtskosten. Aangezien het hier gaat om grondrechten waarop het principe van de democratische rechtsstaat zelf is gebaseerd, betreft dit een bijzondere aangelegenheid die onder de openbare orde valt. Dit rechtvaardigt dat op het principe van forfaitaire vergoeding in een uitzondering wordt voorzien.

Aangezien de omzettingstermijn nog niet is verstreken, is de richtlijn nog niet van toepassing. Er is nog geen feedback van andere landen. Onder meer het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zal het mogelijk maken om over nauwkeurige statistieken te beschikken, bij gebrek aan het verzamelen van dergelijke statistische gegevens.

De minister verduidelijkt dat werd gekozen voor een omzetting die zo nauw mogelijk aansluit bij de Europese richtlijn. De enige uitbreidingen die werden doorgevoerd, zijn ingegeven door de noodzaak om nieuwe vormen van discriminatie te vermijden. De evenwichten die in de tekst zijn terug te vinden, werden op Europees niveau vastgelegd waarop op nationaal niveau niet kan worden teruggekomen. Binnen de keuzemogelijkheden die wel openstonden, werd eveneens naar een evenwicht gestreefd, wat ook verklaart dat er uiteenlopende kritieken op de tekst bestaan.

Het wetsontwerp heeft geenszins tot doel heeft om bepaalde grote groepen immuniteit te verlenen. Er is geen enkele vorm van automatische erkenning als slachtoffer van een SLAPP-procedure. De criteria zijn duidelijk omschreven en het is steeds aan de rechter om te oordelen, met inachtneming van alle betrokken belangen, waaronder de waarborg van de toegang tot de rechter. Verwijzend naar de kritische opmerkingen van de advocatuur benadrukt de minister dat er dus steeds een tussenkomst van de rechter vereist is, er is geen automatische erkenning.

De minister wil de leden tevens geruststellen over het verloop van de procedure. Het volledige wetsontwerp werd uitgewerkt met het oog op het vermijden van onnodige vertragingen. Uiteraard zal de toepassing van de wet in de praktijk moeten worden geëvalueerd.

Wat het luik vorming en sensibilisering betreft, precieert zij dat het FIRM, in samenwerking met het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding en andere partners, voornemens is een project op te starten dat inzet op bewustmaking, opleiding en vorming van personen die

inscrite dans la directive, et qu'elle ne prévoit ni exception ni dérogation. La Cour constitutionnelle a déjà approuvé le principe du remboursement forfaitaire en tant que tel, mais la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme indique en outre que le droit de défense (l'accès à la justice) ne peut pas être entravé par les frais de justice. Étant donné qu'il s'agit, en l'espèce, de droits fondamentaux sur lesquels repose le principe même de l'État de droit démocratique, il s'agit d'une matière particulière relevant de l'ordre public, et cet enjeu justifie qu'une exception soit prévue au principe du remboursement forfaitaire.

Le délai de transposition n'ayant pas encore expiré, la directive n'est pas encore applicable, et aucun retour d'expérience d'autres États membres n'est disponible. Le projet de loi à l'examen, notamment, permettra de disposer de statistiques précises qui font actuellement défaut en l'absence de collecte de telles données statistiques.

La ministre précise qu'il a été choisi de procéder à une transposition aussi fidèle que possible de la directive européenne. Les seules extensions prévues découlent de la nécessité d'éviter de créer de nouvelles formes de discrimination. Les équilibres fixés dans le texte ont été établis au niveau européen et ne peuvent pas être remis en cause au niveau national. Dans le cadre des marges de manœuvre disponibles, un équilibre a également été recherché, ce qui explique également pourquoi le texte à l'examen fait l'objet de critiques divergentes.

Le projet de loi ne vise nullement à accorder l'immunité à certains grands groupes de personnes. Il ne prévoit aucunement la reconnaissance automatique du statut de victime d'une procédure-bâillon. Les critères sont clairement définis et il appartiendra toujours au juge de se prononcer en tenant compte de l'ensemble des intérêts en présence, y compris de la garantie de l'accès au juge. En réponse aux observations critiques formulées par le barreau, la ministre souligne qu'une intervention du juge sera dès lors toujours requise et qu'aucune forme de reconnaissance automatique n'est prévue.

La ministre souhaite également rassurer les membres quant au déroulement de la procédure. L'ensemble du projet de loi a été élaboré dans une optique visant à éviter des retards inutiles. Il est évident que l'application de la loi devra être évaluée sur le terrain.

En ce qui concerne le volet relatif à la formation et à la sensibilisation, elle précise que l'IFDH, en coopération avec l'Institut de formation judiciaire et d'autres partenaires, entend lancer un projet axé sur la sensibilisation, la formation et l'information des personnes confrontées

met de SLAPP-problematiek worden geconfronteerd. De administratie staat in voor de opvolging van deze initiatieven. Daarnaast kunnen ook informele contacten worden gelegd met de ordes van advocaten om gelijkaardige sensibiliseringsinitiatieven op gang te brengen binnen de balie.

De omzettingstermijn van de richtlijn is door de richtlijn zelf bepaald. Ze is lang genoeg om deze richtlijn tijdig om te zetten, maar helaas niet voldoende lang om alle bijhorende vraagstukken die niet in de richtlijn behandeld zijn, op te lossen.

De richtlijn sluit strafzaken uit haar toepassingsgebied uit en is niet geschreven voor strafzaken. Aangezien strafzaken fundamenteel verschillen van burgerlijke zaken, kan men niet zomaar het regime van de richtlijn kopiëren naar strafzaken maar is een diepgaande reflectie nodig. De Raad van State heeft dit bevestigd en heeft ook bevestigd dat het Europese recht geen uitbreiding naar strafzaken vereist. Het strafrecht biedt alleszins reeds waarborgen voor potentiële SLAPP-slachtoffers. Het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter onderzoeken ten laste en ten onlaste; daarenboven kan het openbaar ministerie, dat het algemeen belang behartigt, een vordering instellen tegen een burgerlijke partij die op onrechtmatige wijze een strafrechtelijke procedure heeft ingeleid. Houdt de uitsluiting van strafzaken een discriminatie in? Indien dit het geval is, rijst de vraag waarom de richtlijn strafzaken niet heeft behandeld, gelet op het feit dat ook het Europees recht discriminatie verbiedt. Daarnaast acht de minister burgerlijke en strafprocedures niet voldoende vergelijkbaar wegens het verschillende doel van beide procedures, wat ook discriminatie uitsluit.

Het voorgaande sluit geenszins uit dat misbruik van strafzaken voor SLAPP's denkbaar is. Indien een dergelijk misbruik blijkt plaats te hebben, zal nagedacht worden over de uitbreiding van het regime van het wetsontwerp naar strafzaken. Dit zal wel een diepgaande reflectie vereisen over de impact op het strafprocesrecht en kan geen loutere kopie zijn van het regime neergelegd in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. De minister verzekert alleszins de leden dat er geen beginselmatic bezwaar is tegen een regeling voor strafrechtelijke SLAPP's.

Het FIRM ontvangt de rol die de richtlijn eraan geeft. De richtlijn vereist niet dat het FIRM de brede taken zou krijgen die voorgesteld worden in amendementen 2 en 5 (DOC 56 1464/002 en 003). De minister herinnert eraan dat reeds talrijke instanties hulp verlenen aan slachtoffers van SLAPP-zaken, zoals de rechtsbijstand, de professionele verzekeringen en de beroepsverenigingen. Het is wenselijk om de beroepsverenigingen de hoofdrol toe te

à la problématique des SLAPP. L'administration assurera le suivi de ces initiatives. Par ailleurs, des contacts informels pourront également être établis avec les ordres des avocats afin de développer des initiatives similaires de sensibilisation au sein du barreau.

Le délai de transposition de la directive est fixé par celle-ci. Il est suffisamment long pour permettre une transposition en temps utile, mais malheureusement pas assez pour résoudre toutes les questions connexes non traitées par la directive.

La directive exclut les poursuites pénales de son champ d'application et n'a pas été conçue pour celles-ci. Étant donné leur différence fondamentale avec les affaires civiles, il n'est pas possible de transposer tel quel le régime de la directive au droit pénal; une réflexion approfondie s'impose à cet effet. Le Conseil d'État l'a confirmé et a précisé que le droit européen n'exigeait pas une extension aux poursuites pénales. Le droit pénal offre, en tout état de cause, déjà des garanties aux victimes potentielles de poursuites-bâillons. Le ministère public et le juge d'instruction enquêtent à charge et à décharge; en outre, le ministère public, chargé de l'intérêt général, peut agir contre une partie civile ayant introduit abusivement une procédure pénale. L'exclusion des poursuites pénales constitue-t-elle une discrimination? Dans l'affirmative, il y a lieu de se demander pourquoi la directive ne les a pas incluses, alors même que le droit européen prohibe la discrimination. Par ailleurs, la ministre estime que les procédures civiles et pénales ne sont pas suffisamment comparables en raison de leur finalité différente, ce qui exclut également toute forme de discrimination.

Cela n'exclut nullement l'hypothèse d'un usage abusif des procédures pénales à des fins de SLAPP. Si un tel abus devait être constaté, l'extension du régime prévu par le projet de loi aux poursuites pénales serait envisagée, ce qui nécessiterait toutefois une réflexion approfondie sur son impact sur le droit de la procédure pénale et ne pourrait se limiter à une simple transposition du régime prévu dans le projet de loi à l'examen. La ministre certifie en tout cas aux membres qu'il n'y a pas d'objection de principe à l'instauration d'un régime relatif aux SLAPP en matière pénale.

L'IFDH se voit attribuer le rôle que la directive lui confère. La directive n'exige pas que l'IFDH se voie attribuer les larges missions proposées dans les amendements n^{os} 2 et 5 (DOC 56 1464/002 et 003). Le ministre rappelle que de nombreuses instances fournissent déjà une aide aux victimes d'affaires SLAPP, comme l'aide juridique, les assurances professionnelles et les associations professionnelles. Il est souhaitable d'attribuer

bedelen, gelet op hun expertise. Er zij ook aan herinnerd dat de juridische eerstelijnsbijstand een bevoegdheid is van de gemeenschappen, zoals de Raad van State opmerkte (zie DOC 56 0728/002, blz. 5 tot 7). De *amicus curiae* zal de geschillen ook objectiveren.

Het FIRM heeft reeds een ruime bevoegdheid om adviezen, aanbevelingen of verslagen uit te brengen in verband met de bevordering en de bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden, spontaan of op verzoek. Een verslagplicht opleggen lijkt noch wenselijk, noch nodig. Het FIRM zal in elk geval de statistieken verzameld door het College van de hoven en rechtbanken ontvangen en de vonnissen worden opgenomen in het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en, gepseudonimiseerd, bekendgemaakt op het publieke luik van dit register.

Wat de opschorting van de Belgische vordering tot schadevergoeding wegens een SLAPP-vordering in het buitenland betreft, die amendement nr. 1 (DOC 56 1464/002) beoogt te wijzigen, merkt de minister het volgende op. Het is, voor de bepaling van de schade, belangrijk om te weten welke uitkomst de buitenlandse SLAPP-vordering oplevert. Het is goed mogelijk dat de buitenlandse rechter de vordering afwijst of zelf een schadevergoeding toekent. Er kunnen dan bijvoorbeeld complexe vragen over de samenloop van schadevergoedingen rijzen indien de Belgische rechter al een schadevergoeding zou hebben toegekend. Het Belgische vonnis moet dus afgestemd worden op het buitenlandse vonnis, wat vereist dat de Belgische procedure geschorst wordt tot het buitenlandse vonnis is uitgesproken.

De *amicus curiae* wordt geen partij bij het geding, zo kan de minister verduidelijken.

C. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen*) stelt vast dat het antwoord van de minister aangaande het strafrechtelijke aspect van de SLAPP-procedure eerder afwachtend is. De heer Van Hecke begrijpt dat het uitwerken van een strafrechtelijk luik een complexe en juridisch veeleisende oefening is die niet eenvoudig of snel kan worden gerealiseerd. Niettemin vraagt de spreker uitdrukkelijk om anticiperend te werk te gaan en de mogelijke ontwijkingseffecten van de huidige regeling tijdig te ondervangen.

Inzake de vraag of het ontbreken van een strafrechtelijk luik tot een discriminatie kan leiden, verwijst de minister naar de richtlijn waarin een dergelijke regeling niet is

le rôle principal aux associations professionnelles, compte tenu de leur expertise. Il convient également de rappeler que l'aide juridique de première ligne relève de la compétence des Communautés, comme l'a fait observer le Conseil d'État (voir DOC 56 0728/002, p. 5 à 7). L'*amicus curiae* permettra également d'objectiver les litiges.

L'IFDH dispose déjà d'une large compétence pour émettre des avis, des recommandations ou des rapports concernant la promotion et la protection des droits et libertés fondamentaux, de sa propre initiative ou sur demande. Il ne paraît ni souhaitable ni nécessaire d'imposer une obligation de rapport. L'IFDH recevra en tout état de cause les statistiques collectées par le Collège des cours et tribunaux, et les jugements seront repris dans le Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et, sous forme pseudonymisée, publiés dans le volet public de ce registre.

En ce qui concerne la suspension de la demande belge de réparation en raison d'une action SLAPP à l'étranger, que l'amendement n° 1 (DOC 56 1464/002) tend à modifier, le ministre fait observer ce qui suit. Pour déterminer le dommage, il importe de connaître l'issue de l'action SLAPP intentée à l'étranger. Il est tout à fait possible que le juge étranger rejette l'action ou accorde lui-même des dommages et intérêts. Des questions complexes pourraient alors se poser, par exemple, au sujet du cumul des indemnisations si le juge belge avait déjà accordé des dommages et intérêts. Le jugement belge doit donc être aligné sur le jugement étranger, ce qui exige que la procédure belge soit suspendue jusqu'au prononcé du jugement étranger.

Le ministre peut préciser que l'*amicus curiae* ne devient pas partie à la cause.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Stefaan Van Hecke (*Ecolo-Groen*) constate que la réponse de la ministre concernant l'aspect pénal de la procédure-bâillon est plutôt attentiste. Il comprend que l'élaboration d'un volet pénal soit un exercice complexe et juridiquement exigeant qui ne pourra être mené à bien ni facilement ni rapidement. L'intervenant demande néanmoins explicitement de l'anticiper et de s'intéresser en temps utile aux éventuels effets de contournement de la réglementation actuelle.

S'agissant du risque de discrimination qui découlerait éventuellement de l'absence de volet pénal, la ministre renvoie à la directive, qui ne prévoit pas ce dispositif.

opgenomen. Het lid wijst er echter op dat de Europese richtlijn mogelijk tot stand is gekomen zonder rekening te houden met de specifieke Belgische context waarin het relatief gemakkelijk is om via een rechtstreekse dagvaarding of een klacht met burgerlijke partijstelling een strafrechtelijke procedure op te starten. Het is dan ook niet uitgesloten dat deze nationale bijzonderheden onvoldoende in aanmerking zijn genomen bij het opstellen van de richtlijn. Hij is er dan ook niet van overtuigd dat het ontbreken van een strafrechtelijk luik in de richtlijn op zich als doorslaggevend argument kan worden gehanteerd.

De bestaande beschermingsmechanismen binnen het strafrecht, zoals de rol van het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter, maken volgens de spreker de procedure niet noodzakelijk licht voor de betrokkene. Ook wanneer het openbaar ministerie uiteindelijk beslist dat er geen misdrijf is, wordt de betrokken partij geconfronteerd met een inleidingszitting, vastgelegde conclusietermijnen en een langdurig verloop van de procedure. Ook in het geval van een klacht met burgerlijke partijstelling kan de procedure bijzonder zwaar wegen en kan het voor de gedaagde partij een lijdensweg worden. Hoewel de onderzoeksrechter en het openbaar ministerie hun rol spelen, blijft het een potentieel bijzonder zware procedure die door de betrokkene volledig moet worden doorlopen. De heer Van Hecke meent dan ook dat deze elementen voldoende aanleiding geven om ernstig werk te maken van een strafrechtelijk luik.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) bedankt de minister voor haar antwoorden op de vragen. Ze gaat echter nogmaals in op de uitbreiding van de ontworpen regeling tot de strafrechtelijke SLAPP's. Ze verduidelijkt dat dit aspect inderdaad geen deel uitmaakt van de richtlijn en dat het inderdaad om een technisch ingewikkelde kwestie gaat, maar dat dit wel het moment was om de gelegenheid aan te grijpen en ook dit geval te regelen. De minister heeft aangekondigd dat er in geval van misstanden over zou kunnen worden nagedacht. Welnu, er zijn misstanden. De anti-SLAPP werkgroep maakt melding van ten minste vijf strafzaken en daarnaast heeft de heer Claude Eerdekens aangekondigd dat hij mevrouw Mélanie de Groot strafrechtelijk wil vervolgen vanwege een kritisch artikel dat zij in het tijdschrift *Wilfried* heeft geschreven, nadat hij al een civiele procedure had aangespannen en die verloren had.

De minister heeft verwezen naar de reeds bestaande ondersteuningsmiddelen voor de slachtoffers van SLAPP's, maar de steun die het FIRM had kunnen bieden, zou niet alleen juridisch zijn geweest, maar ook psychologisch, financieel, praktisch en technisch, en dus multidisciplinair. Het is jammer dat de kans wordt gemist om een dergelijke brede ondersteuning aan te bieden, waarbij rekening wordt gehouden met alle schadelijke

L'intervenant fait toutefois observer que la directive européenne a peut-être été élaborée sans tenir compte du caractère spécifique du contexte belge, où il est relativement simple d'engager une procédure pénale au moyen d'une citation directe ou d'une plainte avec constitution de partie civile. Il n'est donc pas exclu que ces spécificités nationales n'aient pas été suffisamment prises en compte lors de l'élaboration de la directive. Le membre n'est dès lors pas convaincu que l'absence de volet pénal dans la directive puisse être invoquée comme un argument décisif en soi.

Selon l'intervenant, les mécanismes de protection existants en droit pénal, par exemple le rôle du ministère public et du juge d'instruction, ne rendent pas nécessairement la procédure légère pour la personne concernée. Même lorsque le ministère public conclut in fine à l'absence d'infraction, la partie concernée est confrontée à une audience d'introduction, à des délais de conclusion fixés et à une procédure de longue durée. De même, en cas de plainte avec constitution de partie civile, la procédure peut être particulièrement lourde et devenir un véritable chemin de croix pour la partie citée. Bien que le juge d'instruction et le ministère public jouent leur rôle, la procédure que la personne concernée devra mener à son terme peut s'avérer particulièrement éprouvante. Selon M. Van Hecke, ces éléments justifient suffisamment de s'atteler sérieusement à la mise en place d'un volet pénal.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) remercie la ministre pour ses réponses aux questions. Elle désire revenir sur la question de l'extension du dispositif en projet aux procédures bâillon pénales. Elle clarifie que cet aspect ne fait, en effet, pas partie de la directive et qu'il s'agit effectivement d'une matière techniquement compliquée, mais il était bien le moment de saisir l'opportunité de régler également ce cas de figure. La ministre a annoncé que si des dérives étaient constatées, on pourrait y réfléchir. Or cette dérive existe déjà. Le groupe de travail anti-SLAPP relève au moins cinq affaires pénales et il y a également l'annonce de M. Claude Eerdekens de vouloir poursuivre au pénal Mme Mélanie de Groot pour un article critique qu'elle a écrit dans le magazine *Wilfried*, après qu'il avait déjà intenté une action civile dont il a été débouté.

La ministre a fait référence à des moyens de soutien pour les victimes de procédures bâillons qui existent déjà, mais le soutien qu'aurait pu offrir l'IFDH n'aurait pas été que juridique, il aurait aussi été psychologique, financier, pratique et technique, donc multidisciplinaire. Il est regrettable de rater l'occasion de proposer un tel soutien large et qui prend en compte toutes les conséquences néfastes d'une procédure bâillon sur la victime. Il fallait,

gevolgen die een SLAPP heeft voor het slachtoffer. Uiteraard moest men de journalistenverenigingen hun gang laten gaan op de gebieden waar zij daadwerkelijk de experts zijn om hun leden bij te staan, maar amendement nr. 5 (DOC 56 1464/003) strekte er juist toe die aansluiting op elkaar aan de ontwerp tekst toe te voegen, opdat het FIRM een subsidiaire bevoegdheid zou krijgen. Die bevoegdheid was in een eerdere versie van de tekst opgenomen, zoals blijkt uit de aan de commissie bezorgde adviezen. Die bepaling zou een echte meerwaarde hebben gehad en het lid hoopt dat ze in de toekomst weer in de regeling kan worden opgenomen.

certes, laisser agir les associations de journalistes là où elles sont effectivement expertes pour assister leurs membres, mais l'amendement n° 5 (DOC 56 1464/003) visait précisément à ajouter cette articulation au texte en projet pour que l'IFDH ait une compétence subsidiaire. Cette compétence a existé à un stade antérieur du texte, ainsi qu'il suit des avis communiqués à la commission. Elle aurait eu une réelle plus-value et la membre espère qu'elle pourra être reprise dans le dispositif dans le futur.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3 tot 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 tot 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 3 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 16 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 17

Dit artikel voegt een artikel 1385/6 in het Gerechtelijk Wetboek in teneinde een vergoedingsregeling op te nemen voor de slachtoffers van kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht wegens deelname aan het publieke debat.

De heer Stefaan Van Hecke en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 1 (DOC 56 1464/002) in tot vervanging van het ontworpen tweede lid. Het amendement strekt ertoe die verplichte uitstelregeling te vervangen door een mogelijkheid, met een beoordelingsbevoegdheid van de rechter. Het doet geen afbreuk aan de doelstelling van het wetsontwerp om bescherming te bieden tegen misbruik van procesrecht in procedures met een band met derde landen. Het vermijdt evenwel dat de nationale procedure automatisch wordt geblokkeerd telkens wanneer in een derde land nog een procedure aanhangig is. Daardoor wordt een evenwicht bereikt tussen de goede rechtsbedeling, enerzijds, en een doeltreffende bescherming van slachtoffers van SLAPP's, anderzijds.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 18 en 19

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 18 en 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Art. 20 en 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 20 en 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 17

Cet article insère un article 1385/6 dans le Code judiciaire afin d'intégrer un régime de réparation pour les victimes de demandes manifestement infondées ou de procédures judiciaires abusives en raison de leur participation au débat public.

M. Stefaan Van Hecke et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 1464/002) tendant à remplacer l'alinéa 2, en projet. L'amendement à l'examen tend à remplacer l'obligation de report par une possibilité de report assortie d'un pouvoir d'appréciation conféré au juge. L'amendement ne porterait pas atteinte à l'objectif de la loi en projet d'offrir une protection contre les procédures judiciaires abusives en cas de procédure ayant un lien avec des pays tiers. Il permettrait toutefois d'éviter qu'une procédure nationale soit automatiquement bloquée chaque fois qu'une procédure est encore pendante dans un pays tiers. Cette approche doit permettre de parvenir à un équilibre entre la bonne administration de la justice, d'une part, et une protection efficace des victimes d'une procédure-bâillon, d'autre part.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre une.

L'article 17 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 18 et 19

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 18 et 19 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 3

Modifications du Code de droit international privé

Art. 20 et 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 20 et 21 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 4

**Wijziging van de wet van 12 mei 2019
tot oprichting van een Federaal Instituut
voor de bescherming en de bevordering
van de rechten van de mens**

Art. 22

Dit artikel strekt tot invoeging van een bepaling onder 11° in artikel 5, eerste lid, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens.

De heer Stefaan Van Hecke en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 2 (DOC 56 1464/002) in tot aanvulling van de ontworpen bepaling onder 11° met twee zinnen. Het amendement strekt ertoe de opdracht van het FIRM uit te breiden door ook de individuele en onafhankelijke ondersteuning van slachtoffers van SLAPP's uitdrukkelijk op te nemen. In lijn met wat reeds geldt voor klokkenluiders, is het aangewezen om ook voor slachtoffers van SLAPP's te voorzien in een versterkte ondersteuning. Door deze bijkomende opdracht aan het FIRM toe te vertrouwen, wordt de bescherming van slachtoffers concreter en effectiever gemaakt. Het amendement sluit aldus aan bij de doelstelling van de richtlijn om personen die betrokken zijn bij het publiek debat daadwerkelijk te beschermen tegen kennelijk ongegronde vorderingen en misbruik van procesrecht.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dienen, als subamendement op amendement nr. 2, amendement nr. 5 (DOC 56 1464/003) in tot vervanging van amendement nr. 2. De hoofdindienster geeft lezing van de schriftelijke toelichting van het amendement.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De amendementen nrs. 5 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5 (NIEUW)

Inwerkingtreding

De heer Stefaan Van Hecke en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 3 (DOC 56 1464/002) in tot invoeging van

CHAPITRE 4

**Modification de la loi du 12 mai 2019
portant création d'un Institut fédéral
pour la protection et la promotion
des droits humains**

Art. 22

Cet article insère un 11° dans 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains.

M. Stefaan Van Hecke et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 2 (DOC 56 1464/002) tendant à compléter le 11° proposé par deux phrases. L'amendement à l'examen tend à étendre la mission de l'IFDH en le chargeant aussi explicitement du soutien individuel et indépendant des victimes de poursuites-bâillons (SLAPP). Selon ses auteurs, il convient de prévoir également un soutien renforcé pour les victimes de SLAPP, comme c'est déjà le cas pour les lanceurs d'alerte. Confier cette mission complémentaire à l'IFDH permettrait de rendre la protection des victimes plus concrète et plus efficace. L'amendement à l'examen poursuit donc le même objectif que la directive, qui vise à protéger effectivement les personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives.

Mme Claire Hugon Lecharlier et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 5 (DOC 56 1464/003), sous-amendement à l'amendement n° 2, tendant à remplacer l'amendement n° 2. L'auteure principale donne lecture de la justification de l'amendement à l'examen.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

Les amendements n°s 5 et 2 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

L'article 22 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 5 (NOUVEAU)

Entrée en vigueur

M. Stefaan Van Hecke et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 1464/002) tendant à insérer un chapitre 5

een hoofdstuk 5 met betrekking tot de inwerkingtreding. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 4.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 23 (*nieuw*)

*De heer Stefaan Van Hecke en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 4 (DOC 56 1464/002) in tot het invoegen van een artikel 23 dat ertoe strekt de inwerkingtreding van de wet te vervroegen. Voor de omzetting van de anti-SLAPP richtlijn van de Europese Unie (Richtlijn (EU) 2024/1069) beschikken de lidstaten immers slechts tot 7 mei 2026 (Richtlijn, artikel 22, eerste lid). Gelet op die omzettingsdeadline is het aangewezen om de nieuwe regeling onmiddellijk in werking te laten treden, in plaats van pas tien dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, opdat geen nodeloze tijd verloren gaat en de beoogde bescherming zo snel mogelijk operationeel is.*

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Het gehele wetsontwerp, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

PS: Khalil Aouasti;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Alain Yzermans;

cd&v: Leentje Grillaert;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Hebben tegengestemd: nihil.

relatif à l'entrée en vigueur de la loi en projet. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 4.

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre 2.

Art. 23 (*nouveau*)

*M. Stefaan Van Hecke et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 1464/002) tendant à insérer un article 23 visant à avancer l'entrée en vigueur de la loi. En effet, les États membres doivent transposer la directive anti-SLAPP de l'Union européenne (directive (UE) 2024/1069) pour le 7 mai 2026 au plus tard (article 22, § 1^{er}, de la directive). Compte tenu de ce délai de transposition, il se recommande, selon les auteurs, que la nouvelle réglementation entre en vigueur immédiatement au lieu de dix jours après la publication de la loi au *Moniteur belge*, afin de ne pas perdre de temps inutilement et de faire en sorte que la protection visée soit effective le plus tôt possible.*

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 2.

Quelques corrections d'ordre légistique sont apportées.

L'ensemble du projet de loi, ainsi corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

PS: Khalil Aouasti;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Alain Yzermans;

cd&v: Leentje Grillaert;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Ont voté contre: nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke.

Bijgevolg is het aan de bespreking toegevoegde wetsvoorstel DOC 56 0728 zonder voorwerp.

De rapportrice,

De voorzitter,

Kristien Van Vaerenbergh

Ismaël Nuino

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

Se sont abstenus:

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke.

Par conséquent, la proposition de loi DOC 56 0728 jointe à la discussion est sans objet.

La rapporteure,

Le président,

Kristien Van Vaerenbergh

Ismaël Nuino

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.