

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 mei 2026

21 mai 2026

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET

PROJET DE LOI SPÉCIALE

**tot wijziging
van de gewone wet van 9 augustus 1980
tot hervorming der instellingen**

**modifiant
la loi ordinaire du 9 août 1980
de réformes institutionnelles**

Amendementen

Amendements

Zie:

Doc 56 **1481/ (2025/2026)**:
001: Ontwerp van bijzondere wet.

Voir:

Doc 56 **1481/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi spéciale.

03751

Nr. 1 mevrouw **Pas** en de heer **Somers**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 20 maart 2007, in paragraaf 1, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de inleidende zin, worden de woorden “, met inachtneming van de taalpariteit,” opgeheven;

b) de bepaling onder 1) wordt vervangen als volgt:

“1) de regering vertegenwoordigd door de eerste minister en vier van haar leden, waarvan drie leden behoren tot de Nederlandse taalgroep en twee leden behoren tot de Franse taalgroep, aangeduid bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad;”;

c) in de bepaling onder 2) wordt het woord “één” vervangen door het woord “drie”.

VERANTWOORDING

De voorgestelde wijzigingen hebben tot doel het aantal leden van elk van de regeringen in overeenstemming te brengen met de demografische en democratische realiteit in dit land, met name dat ongeveer 60 % van de bevolking Nederlandstalig is en 40 % Franstalig.

Wij stellen dus voor de huidige pariteit te vervangen door een dergelijke verhouding, namelijk:

— door de vertegenwoordiging van de federale regering te beperken tot vijf leden, waarvan er drie behoren tot de Nederlandse taalgroep en twee tot de Franse taalgroep;

— inzake de deelstaatvertegenwoordiging enkel de vertegenwoordiging van de Vlaamse regering op te trekken van twee naar vier leden, waardoor de Vlaamse vertegenwoordiging uitkomt op vijf leden en de Franstalige op drie leden.

N° 1 de Mme **Pas** et M. **Somers**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l’article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 20 mars 2007, dans le § 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la phrase introductive, les mots “dans le respect de la parité linguistique” sont abrogés;

b) le 1) est remplacé par ce qui suit:

“1) du gouvernement représenté par le premier ministre et quatre de ses membres, dont trois appartiennent au groupe linguistique néerlandais et deux au groupe linguistique français, désignés par arrêté délibéré en Conseil des ministres;”;

c) dans le 2), le mot “un” est remplacé par le mot “trois”.

JUSTIFICATION

Les modifications proposées visent à faire en sorte que le nombre de membres de chacun des gouvernements soit conforme à la réalité démographique et démocratique de ce pays, lequel est composé d’environ 60 % de néerlandophones et de 40 % de francophones.

Nous proposons dès lors de remplacer la parité actuelle par la proportion précitée, et ce de la manière suivante:

— en limitant la représentation du gouvernement fédéral à cinq membres, dont trois appartiennent au groupe linguistique néerlandais et deux au groupe linguistique français;

— s’agissant de la représentation des entités fédérées, en portant uniquement la représentation du gouvernement flamand de deux à quatre membres, de sorte que la représentation flamande soit de cinq membres et la représentation francophone de trois membres.

De voorgestelde aanpassing is in dit geval veeleer van symbolische aard aangezien het Overlegcomité enkel kan beslissen bij consensus.

Barbara Pas (VB)
Werner Somers (VB)

L'adaptation proposée revêt plutôt un caractère symbolique en l'espèce puisque le Comité de concertation ne peut décider que par consensus.

Nr. 2 mevrouw **Pas** en de heer **Somers**

Art. 3

Een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:

“1°/1 Paragraaf 1ter, ingevoegd bij de wet van 7 mei 1999 en gewijzigd bij de bijzondere wet van 27 maart 2006, wordt aangevuld met het volgende lid:

“De vraag tot schorsing van de procedure bedoeld in paragraaf 1bis dient in elk geval aangenomen te zijn binnen een termijn van dertig dagen na de indiening van het verslag, en in elk geval voor de eindstemming.”;”

VERANTWOORDING

Met het oog op de voorkoming en de regeling van conflicten tussen de verschillende assemblees die in de Federale Staat België bestaan, werd onder meer een regeling uitgewerkt waarbij belangenconflicten kunnen worden vermeden of, indien ze zich toch voordoen, kunnen worden beslecht.

De basisbeginselen hiervoor worden actueel bepaald door artikel 143 van de gecoördineerde Grondwet. Praktisch wordt dit verder uitgewerkt door de artikelen 32 tot 33bis van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Het was ongetwijfeld niet de bedoeling van de Grondwetgever en de wetgever om met het instellen van belangenconflicten de wet- of decreetgevende werkzaamheden van assemblees te belemmeren en alvast zeker niet onmogelijk te maken. De wetgever heeft dan ook een procedure uitgewerkt en termijnen gesteld waarbinnen een belangenconflict moet worden afgehandeld.

Ondanks deze voorzorgen, moet worden vastgesteld dat de regeling ter zake niet sluitend is en er daardoor in de praktijk wel degelijk misbruik wordt gemaakt van het instrument van de belangenconflicten om het wet- of decreetgevende werk van assemblees te dwarsbomen, zo niet onmogelijk te maken. Dat gebeurt onder meer door een carrousel van belangenconflicten in het leven te roepen over één en hetzelfde ontwerp of voorstel, waardoor de behandeling ervan voor een paar jaar kan worden opgeschort met mogelijk zelfs als resultaat dat er van het ontwerp of het voorstel niets in huis komt.

N° 2 de Mme **Pas** et M. **Somers**

Art. 3

Insérer un 1°/1 rédigé comme suit:

“1°/1 Le paragraphe 1^{er}ter, inséré par la loi du 7 mai 1999 et modifié par la loi spéciale du 27 mars 2006, est complété par l’alinéa suivant:

“La demande de suspension de la procédure visée au paragraphe 1^{er}bis devra en tout cas être approuvée dans les trente jours du dépôt du rapport et, en tout état de cause, avant le vote final”;”

JUSTIFICATION

En vue de prévenir et de régler les conflits entre les différentes assemblees que compte la Belgique en tant qu’État fédéral, le législateur a élaboré un régime qui permet de prévenir les conflits d’intérêts ou de les trancher le cas échéant.

Les principes fondamentaux de ce régime sont formulés dans l’article 143 de la Constitution coordonnée. Les modalités pratiques sont, quant à elles, décrites dans les articles 32 à 33bis de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

La volonté du Constituant et du législateur n’était certainement pas que les conflits d’intérêts aient pour effet d’entraver et encore moins d’empêcher le travail législatif ou décrétoal des assemblees. Le législateur a donc fixé une procédure et des délais dans lesquels le conflit d’intérêts doit être réglé.

En dépit de ces précautions, force est de constater que ce régime est perfectible. Il s’ensuit que, dans la pratique, les conflits d’intérêts sont utilisés de manière abusive pour entraver, voire empêcher, le travail législatif ou décrétoal des assemblees. Une telle situation se produit notamment lorsque l’on crée un carrousel de conflits d’intérêts sur un même projet ou une même proposition, dont l’examen peut ainsi être suspendu pendant plusieurs années, ce qui condamne parfois le projet ou la proposition en question à rester lettre morte.

Twee voorbeelden kunnen hiervan getuigen: de carrousel die op het getouw werd gezet rond de wetsvoorstellen die in de Kamer van volksvertegenwoordigers in behandeling waren over de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en dezelfde carrousel die werd opgezet tegen het voorstel van decreet over de onderwijsinspectie in de Franstalige scholen in de Vlaamse faciliteitengemeenten dat in het Vlaams Parlement in 2007 in behandeling was.

Het opzetten van dergelijke carrouzels door assemblees om het wet- of decreetgevende werk van een andere assemblee zwaar te vertragen of onmogelijk te maken, kan niet de bedoeling van de Grondwetgever of de wetgever zijn geweest. Het is niet begrijpelijk dat een parlementaire assemblee slechts na meer dan twee jaar nadat een wetsvoorstel of een voorstel van decreet in de bevoegde commissie is goedgekeurd, tot de bevinding komt dat haar belangen geschaad zijn. Dit is niet meer ernstig te noemen.

Met dit amendement stellen wij dan ook voor om het misbruik van de procedure van het belangenconflict aan banden te leggen. Dit gebeurt door in artikel 32, § 1^{ter}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 te bepalen dat een belangenconflict maar kan worden ingeroepen binnen een termijn van dertig dagen die ingaat na de indiening van het verslag, en uiteraard voor de eindstemming. De procedure en de in artikel 32 en 33 gestelde termijnen voor de behandeling van een belangenconflict worden voor het overige integraal behouden.

Barbara Pas (VB)
Werner Somers (VB)

Deux exemples à titre d'illustration: d'une part, le carrousel enclenché au sujet des propositions de loi sur la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde qui étaient à l'examen à la Chambre des représentants et, d'autre part, le même carrousel lancé contre la proposition de décret relatif à l'inspection de l'enseignement dans les écoles francophones des communes flamandes à facilités, qui était à l'examen au Parlement flamand en 2007.

L'objectif du Constituant ou du législateur n'était certainement pas d'offrir aux assemblees la possibilité de recourir à de tels carrouzels pour retarder longuement, voire rendre impossible le travail législatif ou décrétoal d'une autre assemblee. Il est incompréhensible qu'une assemblee parlementaire mette plus de deux ans, à compter du vote d'une proposition de loi ou de décret par la commission compétente, pour arriver à la conclusion que ses intérêts sont lésés. Une telle manière de procéder n'a plus rien de sérieux.

Par le présent amendement, nous proposons dès lors de lutter contre le recours abusif à la procédure du conflit d'intérêts. À cette fin, il est précisé à l'article 32, § 1^{er}*ter*, de la loi ordinaire du 9 août 1980 qu'un conflit d'intérêts ne peut être soulevé que dans les trente jours du dépôt du rapport et, bien entendu, avant le vote final. Pour le reste, la procédure et les délais fixés aux articles 32 et 33 pour l'examen d'un conflit d'intérêts restent inchangés.