

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

20 april 2026

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 29 februari 2024  
tot invoering van boek II  
van het Strafwetboek, teneinde  
een algemeen omgangsverbod in te voeren  
met minderjarigen voor daders  
met een verhoogd recidiverisico**

(ingediend door mevrouw Sophie De Wit c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

20 avril 2026

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 29 février 2024  
introduisant le livre II du Code pénal,  
en vue d'instaurer une interdiction générale  
de contact avec des mineurs  
pour les auteurs présentant  
un risque accru de récidive**

(déposée par Mme Sophie De Wit et consorts)

**SAMENVATTING**

*Het (toekomstige) strafrecht voorziet enkel in beperkte en individuele contact- of verblijfsverboden en laat geen algemeen omgangsverbod met minderjarigen toe. Dit is onvoldoende om recidiverisico's bij daders van kindermishandeling te beheersen, waardoor nieuwe slachtoffers niet altijd preventief kunnen worden beschermd.*

*Daarom beoogt dit wetsvoorstel de invoering van een algemeen, door de rechter opgelegd omgangsverbod met minderjarigen voor daders met een hoog recidiverisico, met aangepaste modaliteiten en een periodieke evaluatie.*

**RÉSUMÉ**

*Le (futur) droit pénal prévoit uniquement des interdictions de résidence ou de contact individuelles et limitées et ne permet aucune interdiction générale de contact avec des mineurs. C'est insuffisant pour pouvoir maîtriser les risques de récidive chez les auteurs de maltraitance infantile, de sorte que de nouvelles victimes potentielles ne peuvent pas toujours être protégées préventivement.*

*C'est pourquoi la présente proposition de loi entend instaurer, pour les auteurs présentant un risque élevé de récidive, une interdiction générale de contact avec des mineurs, imposée par le juge et assortie de modalités adaptées et d'une évaluation périodique.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

### 1. Voorwerp van het wetsvoorstel

Kindermishandeling, i.e. elke vorm van fysiek, psychisch of seksueel geweld, verwaarlozing, uitbuiting of andere handelingen of nalatigheden die de fysieke, psychische, seksuele of morele integriteit van een minderjarige aantasten of ernstig in gevaar brengen, behoort tot de zwaarste en meest ontwrichtende misdrijven in onze samenleving. De slachtoffers dragen de gevolgen vaak levenslang mee, zowel fysiek als psychisch. In dossiers van kindermishandeling toont onderzoek aan dat bij bepaalde daders het risico op hervat aanzienlijk hoog blijft, zelfs na de strafuitvoering of tijdens de begeleidings- en toezichttrajecten.

Het nieuwe strafrechtelijk kader laat toe om verblijfs-, plaats- en contactverboden op te leggen, maar voorziet niet expliciet in de mogelijkheid om een volledig en algemeen omgangsverbod met minderjarigen op te leggen wanneer het recidiverisico dat vereist. In de praktijk leidt dit tot terughoudendheid, versnippering of juridische onzekerheid. Dit wetsvoorstel beoogt daarom:

1) de mogelijkheid te creëren om aan daders van kindermishandeling met een hoog recidiverisico een volledig omgangsverbod met minderjarigen op te leggen;

2) te voorzien in gedifferentieerde modaliteiten, aangepast aan het risicoprofiel van de dader;

3) het verbod te koppelen aan periodieke, verplichte evaluaties, zodat de maatregel proportioneel is.

We benadrukken dat het omgangsverbod geen bijkomende straf met automatisch karakter is, maar wel een beveiligings- en beschermingsmaatregel die in beginsel wordt opgelegd door de bevoegde rechter op basis van een gemotiveerde risicotaxatie. In dergelijke dossiers volstaat een louter repressieve strafrechtelijke reactie niet. Het strafrecht moet immers niet enkel reageren op gepleegde feiten, maar ook maximaal bijdragen tot het voorkomen van nieuwe slachtoffers.

In de praktijk blijkt immers dat daders, na het aflopen van een straf, opnieuw in contact kunnen komen met minderjarigen, onder meer in een nieuwe gezinscontext, in sociale relaties, in kennissenkringen en via digitale

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

### 1. *Objet de la proposition de loi*

La maltraitance infantile, c'est-à-dire toute forme de violence physique, psychique ou sexuelle, de négligence, d'exploitation ou tout autre acte ou négligence pouvant porter atteinte à l'intégrité physique, psychique, sexuelle ou morale d'un mineur ou mettant celle-ci gravement en danger, fait partie des infractions les plus graves et les plus destructrices au sein de notre société. Les victimes en subissent souvent les conséquences à vie, tant sur le plan physique que sur le plan psychique. Une étude des dossiers de maltraitance infantile révèle que certains auteurs présentent un risque très élevé de récurrence, même après l'exécution de leur peine ou durant leur parcours d'accompagnement et de suivi.

Le nouveau cadre pénal permet d'imposer des interdictions de résidence, de lieu ou de contact, mais ne prévoit pas explicitement la possibilité d'imposer une interdiction complète et générale de contact avec des mineurs lorsque le risque de récurrence le requiert. Dans la pratique, cela se traduit par de la réticence, un morcellement ou de l'insécurité juridique. C'est pourquoi la présente proposition de loi vise:

1) à créer la possibilité d'imposer aux auteurs d'actes de maltraitance infantile présentant un risque élevé de récurrence une interdiction complète de contact avec des mineurs;

2) à prévoir des modalités différenciées, adaptées au profil de risque de l'auteur;

3) à coupler l'interdiction à des évaluations périodiques obligatoires afin que la mesure soit proportionnée.

Nous soulignons que l'interdiction de contact n'est pas une peine accessoire à caractère automatique, mais bien une mesure de sûreté et de protection qui est imposée en principe par le juge compétent sur la base d'une évaluation motivée des risques. Dans ce genre de dossiers, une réaction pénale purement répressive ne suffit pas. Le droit pénal doit en effet non seulement apporter une réponse face aux faits commis, mais également veiller autant que possible à ce qu'il n'y ait pas de nouvelles victimes.

Dans la pratique en effet, il apparaît que les auteurs, une fois leur peine purgée, peuvent à nouveau entrer en contact avec des mineurs, notamment dans un nouveau contexte familial, dans le cadre de contacts sociaux,

communicatie. De bestaande strafrechtelijke instrumenten bieden niet steeds een passend antwoord op dergelijke risicovolle situaties. Wanneer het risico zich niet beperkt tot één concreet slachtoffer, maar betrekking heeft op minderjarigen in het algemeen, ontbreekt vandaag dan ook een duidelijke wettelijke basis om preventief op te treden.

Het nieuwe strafrecht<sup>1</sup> voorziet in de volgende instrumenten:

1) een verblijfs-, plaats- of contactverbod (artikel 50 Strafwetboek – boek I): dit verbod geldt enkel ten aanzien van individueel aangewezen personen;

2) een beroepsverbod (artikel 48 Strafwetboek – boek I): dit betreft het beroep dat de veroordeelde op het moment van de feiten uitoefent;

3) algemene en bijzondere voorwaarden bij probatie (artikel 44 en 65 Strafwetboek – boek I): deze voorwaarden zijn tijdelijk en eindigen na de strafuitvoering;

4) de bijkomende straf van de verlengde opvolging (artikel 46 Strafwetboek – boek I; de vroegere terbeschikkingstelling): ook deze maatregel, die als een bijkomende straf wordt gecategoriseerd en niet als een beveiligingsmaatregel, geldt in principe enkel ten aanzien van individueel aangewezen personen.

Geen van de voormelde instrumenten laat echter toe een veroordeelde in het algemeen de omgang met minderjarigen te verbieden wanneer het risico betrekking heeft op kinderen in het algemeen. De rechter beschikt dus vandaag niet over een instrument om nieuwe slachtoffers te voorkomen wanneer het risico gekend is, maar nog geen nieuw concreet slachtoffer bestaat. Dit wetsvoorstel wil deze lacune opvullen door een algemene beschermingsmaatregel te creëren die gericht is op het voorkomen van nieuwe slachtoffers.

Dit wetsvoorstel geeft daarmee uitvoering aan de beleidsintenties die door de federale regering werden vastgelegd. Het federaal regeerakkoord 2025-2029 bepaalt immers dat voor daders van kindermishandeling bij wie een hoog recidiverisico wordt vastgesteld wettelijk moet worden voorzien in de mogelijkheid om een volledig

<sup>1</sup> <https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2.024.002.052/justel#list-link-1> (Boek 1) en <https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2024/02/29/2.024.002.088/justel#list-link-1> (Boek 2)

au sein de cercles de connaissances et par le biais de la communication numérique. Les instruments de droit pénal existants n'apportent pas toujours une réponse adéquate à ce genre de situations à risque. Il n'existe aujourd'hui aucune base légale claire permettant une action préventive lorsque le risque ne se limite pas à une victime concrète donnée, mais concerne les mineurs en général.

Le nouveau droit pénal<sup>1</sup> prévoit les instruments suivants:

1) une interdiction de résidence, de lieu ou de contact (article 50 Code pénal – livre I<sup>er</sup>): cette interdiction vaut uniquement à l'égard de personnes désignées individuellement;

2) une interdiction professionnelle (article 48 Code pénal – livre I<sup>er</sup>): elle vise la profession que le condamné exerce au moment des faits;

3) des conditions générales et particulières en cas de probation (articles 44 et 65 Code pénal – livre I<sup>er</sup>): ces conditions sont temporaires et prennent fin après l'exécution de la peine;

4) la peine accessoire du suivi prolongé (article 46 Code pénal – livre I<sup>er</sup>; anciennement, la mise à disposition): cette mesure, qui est catégorisée comme mesure accessoire et non comme mesure de sûreté, ne vaut elle aussi, en principe, qu'à l'égard de personnes désignées individuellement.

Aucun des instruments précités ne permet toutefois d'interdire à un condamné d'avoir des contacts avec des mineurs lorsque le risque concerne les enfants en général. Actuellement, il n'existe donc aucun instrument permettant au juge, en cas de risque avéré, d'agir préventivement pour éviter de nouvelles victimes tant qu'il n'y a pas de nouvel incident concret avec une victime. La présente proposition de loi vise à combler cette lacune en créant une mesure de protection générale permettant d'éviter préventivement toute nouvelle victime.

La présente proposition de loi concrétise les intentions politiques fixées par le gouvernement fédéral. L'accord de gouvernement fédéral 2025-2029 précise en effet que pour les auteurs d'abus sur mineurs dont le risque de récidive est estimé élevé, il faut faire en sorte qu'une interdiction totale d'entrer en contact avec des mineurs

<sup>1</sup> [https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi\\_loi/article.pl?language=fr&lg\\_txt=f&type=&sort=&numac\\_search=&cn\\_search=2.024.022.909&caller=eli&view\\_numac=2024022909nl](https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2.024.022.909&caller=eli&view_numac=2024022909nl) (Livre I<sup>er</sup>) et [https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi\\_loi/article.pl?language=fr&lg\\_txt=f&type=&sort=&numac\\_search=&cn\\_search=2.024.022.910&caller=eli&view\\_numac=2024022910nl](https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2.024.022.910&caller=eli&view_numac=2024022910nl) (Livre II)

omgangsverbod met minderjarigen op te leggen, met differentiatie naargelang het profiel van de dader en met periodieke evaluatie van de maatregel.<sup>2</sup>

Deze intentie werd ook bevestigd in de beleidsnota Justitie (d.d. januari 2026), waarin wordt bepaald dat, specifiek voor daders van kindermishandeling, een volledig omgangsverbod met minderjarigen mogelijk moet worden gemaakt en dat daarbij moet worden nagegaan hoe de politie en het parket beter zicht kunnen krijgen op de activiteiten van de dader en hoe de naleving van de opgelegde verboden effectief kan worden opgevolgd.<sup>3</sup>

## 2. Omvang van de problematiek

De omvang van de problematiek blijkt uit cijfergegevens van de Vertrouwenscentra Kindermishandeling (hierna: VK's). In 2023 registreerden de VK's 7541 meldingen, waarbij 10.671 minderjarigen betrokken waren.<sup>4</sup> In 2024 ging het om 7501 meldingen en 10.913 minderjarigen.<sup>5</sup> Dit betekent dat het aantal betrokken minderjarigen op één jaar tijd met 242 toenam, wat neerkomt op een stijging van ongeveer 2,3 %.

De regionale spreiding toont aan dat de problematiek zich over heel Vlaanderen en Brussel manifesteert. In 2023 kwamen de meeste meldingen binnen in Antwerpen (1564) en Brussel (1422). Ook in 2024 lieten Antwerpen (1591) en Brussel (1569) de hoogste aantallen optekenen. De laagste cijfers werden in 2024 vastgesteld in Limburg (896) en West-Vlaanderen (754), maar ook daar gaat het nog steeds om aanzienlijke aantallen.

<sup>2</sup> [https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Regeerakkoord-Bart\\_De\\_Wever\\_nl.pdf](https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Regeerakkoord-Bart_De_Wever_nl.pdf), p. 153: "Voor daders van kindermishandeling wier recidiverisico hoog wordt ingeschat, maken we het wettelijk mogelijk om hen een volledig omgangsverbod met minderjarigen op te leggen. We zorgen, afhankelijk van het type dader voor een gedifferentieerd omgangsverbod en voor de uitvoering van periodieke evaluaties."

<sup>3</sup> <https://www.dekamer.be/doc/FLWB/pdf/56/1282/56K1282017.pdf>, blz. 48: "Specifiek voor de daders van kindermishandeling maken we het mogelijk om een volledig omgangsverbod met minderjarigen op te leggen. We bekijken daartoe, in overleg met de relevante partners, hoe ervoor kan worden gezorgd dat het parket en de politie kennis hebben van de beroeps- en andere activiteiten van de (vermeende) dader. Vervolgens maken we een effectieve opvolging van de beroepsverboden mogelijk."

<sup>4</sup> <https://www.vertrouwenscentrum-kindermishandeling.be/wp-content/uploads/2024/06/Geintegreerd-jaarverslag-2023-DEF-1.pdf>

<sup>5</sup> <https://www.vertrouwenscentrum-kindermishandeling.be/artikel/elk-kind-heeft-recht-op-een-warm-en-veilig-nest-jaarverslag-2024-van-vk-en-veck/>

soit légalement possible, avec une différenciation selon le profil de l'auteur et une évaluation périodique de la mesure.<sup>2</sup>

Cette intention a aussi été confirmée dans la note de politique générale Justice (de janvier 2026), dans laquelle il est précisé qu'en ce qui concerne spécifiquement les auteurs de maltraitance infantile, il faut rendre possible une interdiction totale d'entrer en contact avec des mineurs et voir comment faire pour que le parquet et la police aient une meilleure connaissance des activités de l'auteur (préssumé) et que le respect des interdictions prononcées fasse l'objet d'un suivi efficace.<sup>3</sup>

## 2. Ampleur de la problématique

L'ampleur de la problématique est attestée par les données chiffrées communiquées par les Vertrouwenscentra Kindermishandeling (Centres de confiance pour enfants maltraités – ci-après: les VK). En 2023, les VK ont enregistré 7541 signalements, dans lesquels 10.671 mineurs étaient impliqués.<sup>4</sup> En 2024, on comptait 7501 signalements, et 10.913 mineurs étaient concernés.<sup>5</sup> Cela signifie que le nombre de mineurs concernés a augmenté de 242 unités en un an, soit une hausse d'environ 2,3 %.

La répartition régionale montre que le problème se manifeste partout en Flandre et à Bruxelles. En 2023, la plupart des signalements ont été enregistrés à Anvers (1564) et à Bruxelles (1422). En 2024 également, ce sont Anvers (1591) et Bruxelles (1569) qui ont enregistré les chiffres les plus élevés. En 2024 toujours, les chiffres les plus bas ont été constatés au Limbourg (896) et en Flandre occidentale (754), mais il s'agit quand même, là aussi, de chiffres considérables.

<sup>2</sup> [https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/accord\\_gouvernemental-Bart\\_De\\_Wever\\_fr.pdf](https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/accord_gouvernemental-Bart_De_Wever_fr.pdf), p. 157: "Pour les auteurs d'abus sur mineurs dont le risque de récidive est estimé élevé, nous rendons légalement possible l'interdiction totale d'entrer en contact avec des mineurs. Nous prévoyons, en fonction du type d'auteur, des mesures d'éloignement différenciées ainsi que la réalisation d'évaluations périodiques."

<sup>3</sup> <https://www.dekamer.be/doc/FLWB/pdf/56/1282/56K1282017.pdf>, p. 48: "En ce qui concerne spécifiquement les auteurs de maltraitance d'enfants, nous rendons possible l'interdiction totale d'entrer en contact avec des mineurs. À cette fin, nous examinons, en concertation avec les partenaires concernés, comment faire en sorte que le parquet et la police aient connaissance des activités professionnelles et autres de l'auteur (préssumé). Nous permettrons ensuite un suivi efficace des interdictions professionnelles."

<sup>4</sup> <https://www.vertrouwenscentrum-kindermishandeling.be/wp-content/uploads/2024/06/Geintegreerd-jaarverslag-2023-DEF-1.pdf>

<sup>5</sup> <https://www.vertrouwenscentrum-kindermishandeling.be/artikel/elk-kind-heeft-recht-op-een-warm-en-veilig-nest-jaarverslag-2024-van-vk-en-veck/>

De registraties bevestigen bovendien dat het om een veelzijdige problematiek gaat. In 2024 betroffen de meldingen onder meer:

- 1) 4147 kinderen in dossiers van emotionele mishandeling en verwaarlozing (meest gemelde categorie);
- 2) 3200 kinderen in dossiers van lichamelijke mishandeling of verwaarlozing;
- 3) 1755 kinderen in dossiers van risicosituatie of verwerkingsproblematiek;
- 4) 1713 kinderen in dossiers van seksueel misbruik.

Ook in Wallonië wijzen cijfers van de gespecialiseerde SOS *Enfants*-teams, die instaan voor de begeleiding van minderjarigen in situaties van mishandeling of ernstige verwaarlozing, op een gelijkaardige problematiek. Zo registreerde het SOS-*Enfants*-team van Waals-Brabant in 2024 in totaal 401 meldingen van mogelijke kindermishandeling, waarvan 379 nieuwe meldingen en 22 meldingen die een eerder dossier betroffen.<sup>6</sup> In de provincie Luxemburg tonen de cijfers de aanzienlijke omvang van de problematiek. Het lokale SOS-*Enfants*-team registreerde in 2024 in totaal 593 meldingen van mogelijke kindermishandeling, tegenover 477 meldingen in 2023, wat neerkomt op een stijging met ongeveer 24 % op één jaar tijd.<sup>7</sup>

Deze cijfers tonen aan dat kindermishandeling geen marginaal of incidenteel fenomeen is, maar een structurele en complexe realiteit. Tegelijk moet worden benadrukt dat de registratiecijfers noodzakelijkerwijs slechts het zichtbare deel van de problematiek weerspiegelen. Feiten blijven vaak verborgen, onder meer omdat zij zich veelal in een familiale of andere vertrouwde omgeving afspelen en slachtoffers pas signalen geven wanneer de situatie reeds gedurende langere tijd bestaat. We kunnen er dus van uit gaan dat dit slechts het topje van de ijsberg is.

### 3. Risico op recidive

De strafrechtelijke praktijk erkent het bestaan van een hervalrisico. De omzendbrief COL 04/2020<sup>8</sup> bepaalt dat

<sup>6</sup> <https://www.sosenfantsbw.be/wp-content/uploads/2025/06/Rapport-dactivites-2024.pdf>

<sup>7</sup> [https://www.alem-luxembourg.be/public/documents/web/rapport\\_dactivit%C3%A9s\\_2024.pdf?t=7670](https://www.alem-luxembourg.be/public/documents/web/rapport_dactivit%C3%A9s_2024.pdf?t=7670)

<sup>8</sup> Gemeenschappelijke omzendbrief van 27 februari 2020 van de minister van Justitie, de minister van Veiligheid en Binnenlandse zaken en het College van procureurs-generaal nr. COL 4/2020 inzake het opsporen van potentiële verbanden tussen feiten met seksueel en/of gewelddadig motief, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 27 februari 2020.

Les enregistrements confirment en outre que l'on est en présence d'une problématique multiforme. Les signalements enregistrés en 2024 concernaient entre autres:

- 1) 4147 enfants dans des dossiers de maltraitance et négligence émotionnelles (catégorie la plus fréquemment signalée);
- 2) 3200 enfants dans des dossiers de maltraitance ou négligence physique;
- 3) 1755 enfants dans des dossiers de situation à risque ou de problématique de gestion de traumatismes;
- 4) 1713 enfants dans des dossiers d'abus sexuels.

En Wallonie également, les chiffres fournis par les équipes spécialisées SOS *Enfants*, chargées d'accompagner les mineurs en situation de maltraitance ou de négligence grave, font apparaître une problématique similaire. Ainsi, l'équipe SOS *Enfants* du Brabant wallon a enregistré en 2024 un total de 401 signalements de maltraitance infantile présumée, dont 379 nouveaux signalements et 22 signalements concernant un dossier antérieur.<sup>6</sup> En province du Luxembourg, les chiffres témoignent de l'ampleur considérable du problème. En 2024, l'équipe locale SOS *Enfants* a enregistré au total 593 signalements de maltraitance infantile présumée, contre 477 signalements en 2023, soit une augmentation d'environ 24 % en un an.<sup>7</sup>

Ces chiffres montrent que la maltraitance infantile n'est pas un phénomène marginal ou occasionnel, mais une réalité structurelle et complexe. Dans le même temps, il convient de souligner que les chiffres enregistrés ne reflètent nécessairement que la partie visible du problème. Les faits restent souvent cachés, notamment parce qu'ils se déroulent généralement dans un environnement familial ou familier et que les victimes ne donnent l'alerte que lorsque la situation existe déjà depuis un certain temps. L'on peut donc supposer qu'il ne s'agit là que de la partie émergée de l'iceberg.

### 3. Risque de récidive

La pratique pénale reconnaît l'existence d'un risque de récidive. La circulaire COL 04/2020<sup>8</sup> prévoit que, pour

<sup>6</sup> <https://www.sosenfantsbw.be/wp-content/uploads/2025/06/Rapport-dactivites-2024.pdf>

<sup>7</sup> [https://www.alem-luxembourg.be/public/documents/web/rapport\\_dactivit%C3%A9s\\_2024.pdf?t=7670](https://www.alem-luxembourg.be/public/documents/web/rapport_dactivit%C3%A9s_2024.pdf?t=7670)

<sup>8</sup> Circulaire commune du 27 février 2020 du ministre de la Justice, du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et du Collège des procureurs généraux n° COL 4/2020 relative à la recherche de liens potentiels entre des faits ayant une motivation sexuelle et/ou violente, publiée au *Moniteur belge* du 27 février 2020.

bij feiten met een seksueel of gewelddadig motief systematisch wordt onderzocht of er verbanden bestaan met eerder gepleegde gelijkaardige feiten, onder meer via de ViCLAS-databank.<sup>9</sup> Dit vertrekt van de vaststelling dat dergelijke feiten in de praktijk deel kunnen uitmaken van een ruimer gedragspatroon.

Deze analyse sluit aan bij de bevindingen van het opvolgings- en uitdiepingsrapport van de Hoge Raad voor de Justitie van 25 juni 2020 inzake de aanpak van seksueel geweld.<sup>10</sup> In dat rapport wordt benadrukt dat een effectieve aanpak niet enkel een correcte bestrafing vereist, maar ook een structurele opvolging van daders en een adequate beheersing van het recidive-risico. De Hoge Raad wijst er daarbij op dat feiten van seksueel geweld en kindermishandeling in de praktijk geregeld deel uitmaken van een ruimer gedragspatroon en dat een opvolging in de tijd noodzakelijk is om nieuwe slachtoffers te voorkomen.

Ook in het parlementaire debat werd het belang van een systematische opvolging van recidive onderstreept. Zo werd in antwoord op een schriftelijke vraag gewezen op het nut van een nationale recidivemonitor.<sup>11</sup> De toenmalige minister van Justitie antwoordde dat België, in tegenstelling tot verschillende andere Europese landen, lange tijd niet over nationale recidivecijfers beschikte. Studies van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (hierna: NICC) uit 2012 en 2015 vormden volgens hem een eerste verkennende stap richting een dergelijke monitoring.

Intussen wordt binnen het NICC verder gewerkt aan de ontwikkeling van een structurele recidivemonitor. Binnen de Cel Recidive en Criminele Carrières (CReCC) lopen verschillende onderzoeksprojecten, waaronder het project *Database on Offender Trajectories* (DOT), dat gericht is op de uitbouw van een digitale infrastructuur voor het opvolgen van criminele loopbanen en het project *It is Happening Again* (IHA), dat digitale justitiële archieven gebruikt om recidivepatronen te analyseren. In dat kader werd een prototype van een recidivemonitor ontwikkeld waarmee basisrecidivecijfers voor verschillende cohorten van veroordeelde daders kunnen worden berekend.

<sup>9</sup> ViCLAS (*Violent Crime Linkage Analysis System*) is een systeem dat het gerechtelijk onderzoek ondersteunt en gericht is op het onderzoek naar zware misdaden die de lichamelijke integriteit van personen aantasten en mogelijk seriegewijs gepleegd worden (moorden, seksuele gewelddadigheden, ontvoeringen door anderen dan de ouders). <https://www.om-mp.be/nl/omzendbrieven-0>

<sup>10</sup> <https://hrj.be/admin/storage/hrj/2020-06-25-naar-een-betere-aanpak-van-seksueel-geweld.pdf>

<sup>11</sup> <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=qrva&language=nl&cfm=qrvaXml.cfm?legislat=55&dossierID=55-B062-1188-0650-2020202111312.xml>

les faits ayant une motivation sexuelle ou violente, il convient d'examiner systématiquement, entre autres par le biais de la banque de données ViCLAS, s'il existe des liens avec des faits similaires commis antérieurement.<sup>9</sup> Cette approche est basée sur le constat selon lequel, dans la pratique, de tels faits peuvent s'inscrire dans un schéma comportemental plus large.

Cette analyse rejoint les conclusions du rapport de suivi et d'approfondissement du Conseil supérieur de la Justice du 25 juin 2020 intitulé "Vers une meilleure approche des violences sexuelles".<sup>10</sup> Ce rapport souligne qu'une approche efficace requiert non seulement une répression appropriée, mais aussi un suivi structurel des auteurs et une maîtrise adéquate du risque de récidive. Le Conseil supérieur souligne à cet égard que les faits de violences sexuelles et de maltraitance infantile s'inscrivent régulièrement, dans la pratique, dans un schéma comportemental plus large et qu'un suivi dans le temps est nécessaire pour éviter de nouvelles victimes.

L'importance d'un suivi systématique de la récidive a également été soulignée lors du débat parlementaire. Ainsi, en réponse à une question écrite, l'attention a été attirée sur l'utilité d'un moniteur national de la récidive.<sup>11</sup> Le ministre de la Justice de l'époque avait répondu que la Belgique, contrairement à plusieurs autres pays européens, ne disposait pas, pendant une longue période, de statistiques nationales en matière de récidive. Selon lui, des études menées par l'Institut national de criminalistique et de criminologie (ci-après: l'INCC) en 2012 et 2015 constituaient une première étape exploratoire vers la mise en place d'un tel monitoring.

Entre-temps, l'INCC poursuit ses travaux de développement d'un moniteur de récidive structurel. Au sein de la Cellule Récidive et Carrières criminelles (CReCC), plusieurs projets de recherche sont en cours, dont le projet *Database on Offender Trajectories* (DOT), qui vise à mettre en place une infrastructure numérique pour le suivi des carrières criminelles, et le projet *It is Happening Again* (IHA), qui utilise des archives judiciaires numériques pour analyser les schémas de récidive. Dans ce cadre a été développé un prototype de moniteur de récidive qui permet de calculer les taux de récidive de base pour différentes cohortes d'auteurs condamnés.

<sup>9</sup> ViCLAS (*Violent Crime Linkage Analysis System*) est un système de soutien aux enquêtes judiciaires, axé sur les enquêtes relatives aux crimes graves portant atteinte à l'intégrité physique des personnes et susceptibles d'être commis en série (meurtres, violences sexuelles, enlèvements par des personnes autres que les parents). <https://www.om-mp.be/nl/omzendbrieven-0>

<sup>10</sup> <https://hrj.be/admin/storage/hrj/2020-06-25-vers-une-mei-llleure-appro- che-des-violences-sexuelles.pdf>

<sup>11</sup> <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=qrva&language=nl&cfm=qrvaXml.cfm?legislat=55&dossierID=55-B062-1188-0650-2020202111312.xml>

Hoewel deze initiatieven een belangrijke vooruitgang betekenen, bevindt de recidivemonitor zich momenteel nog in een ontwikkelingsfase en is er nog geen volledig operationeel instrument dat op permanente en systematische wijze recidivecijfers produceert en ontsluit. Het federale regeerakkoord voorziet daarom uitdrukkelijk in de verdere implementatie van een nationale recidivemonitor, met als doel beter inzicht te krijgen in de problematiek van recidive en in de effecten van het strafrechtelijk beleid.<sup>12</sup> In afwachting daarvan blijven magistraten bij hun beoordeling grotendeels afhankelijk van individuele dossierinformatie en van beschikbare deskundigenverslagen.

Risicotaxatie speelt daarbij een centrale rol om te beoordelen of een dader nog een gevaar vormt voor slachtoffers of voor de samenleving. Het voorgestelde omgangsverbod met minderjarigen voor daders met een hoog recidiverisico beoogt precies op dit punt in te grijpen. De voorgestelde maatregel vertaalt de vastgestelde risico-inschatting in een afdwingbare rechterlijke beslissing die voorkomt dat veroordeelde daders opnieuw in contact komen met minderjarigen en zo de gelegenheid tot het plegen van nieuwe feiten aanzienlijk wordt beperkt.

#### 4. *Parlementaire onderbouwing van het voorgestelde omgangsverbod*

De problematiek werd reeds uitvoerig behandeld in de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van de resolutie van 22 juni 2022 betreffende de justitiële aanpak van daders van kindermishandeling.<sup>13</sup> Tijdens de hoorzittingen in de Kamercommissie voor Justitie werd door verschillende experts bevestigd dat de huidige bescherming van minderjarigen in de praktijk nog tekortschiet.<sup>14</sup>

Zo wees jeugdrechter Christian Denoyelle erop dat er structurele knelpunten bestaan inzake informatiedoorstroming en samenwerking tussen de hulpverlening en justitie. Hij benadrukte dat jeugdrechters vaak nood hebben aan snelle en volledige informatie, maar dat er in de praktijk nog te veel drempels en onzekerheid bestaan rond gegevensdeling. Tevens onderstreepte hij de beperkingen van de bestaande maatregelen zoals

<sup>12</sup> [https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Regeerakkoord-Bart\\_De\\_Wever\\_nl.pdf](https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Regeerakkoord-Bart_De_Wever_nl.pdf), p. 152: "We zetten in op een betere dataverzameling en het voeren van statistisch onderzoek binnen justitie. We zorgen voor de implementatie van de recidivemonitor zodat inzicht wordt gegeven in de problematiek van de hoge recidivegraad en de effecten van het strafrechtelijk beleid."

<sup>13</sup> <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/2782/55K2782001.pdf>

<sup>14</sup> <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/55/2782/55K2782002.pdf>

Bien que ces initiatives constituent une avancée majeure, le moniteur de la récidive en est encore au stade de développement et il n'existe pas encore d'outil pleinement opérationnel permettant de produire et de publier de manière permanente et systématique les chiffres relatifs à la récidive. C'est pourquoi l'accord de gouvernement fédéral prévoit expressément la poursuite de la mise en œuvre d'un système de contrôle national de la récidive, afin de permettre une meilleure compréhension du problème de la récidive et des effets des politiques de justice pénale.<sup>12</sup> En attendant, les magistrats restent largement tributaires, dans leur appréciation, des informations contenues dans les dossiers individuels et des rapports d'experts disponibles.

L'évaluation des risques joue à cet égard un rôle central pour déterminer si un auteur représente encore un danger pour les victimes ou pour la société. L'interdiction de contact avec des mineurs proposée pour les auteurs à haut risque de récidive vise précisément à agir sur ce point. La mesure proposée transpose l'évaluation des risques constatée en une décision judiciaire contraignante qui empêche les auteurs condamnés d'entrer à nouveau en contact avec des mineurs, limitant ainsi considérablement la possibilité de commettre de nouveaux faits.

#### 4. *Base parlementaire de l'interdiction de contacts proposée*

La problématique a déjà fait l'objet d'une analyse approfondie à la Chambre des représentants dans le cadre de la résolution du 22 juin 2022 relative au traitement judiciaire des auteurs de maltraitance infantile.<sup>13</sup> Au cours des auditions organisées en commission Justice de la Chambre, plusieurs experts ont confirmé que la protection actuelle des mineurs laissait à désirer.<sup>14</sup>

Le juge de la jeunesse Christian Denoyelle a ainsi mis en évidence les difficultés structurelles liées à la circulation de l'information et à la collaboration entre les services d'aide et la justice. Il a souligné que les juges de la jeunesse ont souvent besoin de disposer rapidement d'informations complètes, mais qu'en pratique, le partage de données est encore entravé par trop de réticences et par une trop grande incertitude. Il a en outre insisté sur

<sup>12</sup> [https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/accord\\_gouvernemental-Bart\\_De\\_Wever\\_fr.pdf](https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/accord_gouvernemental-Bart_De_Wever_fr.pdf), p. 156: "Nous nous engageons à améliorer la collecte de données et à mener des recherches statistiques au sein du système judiciaire. Nous veillerons à mettre en œuvre le système de contrôle de la récidive afin de mieux comprendre le problème des taux élevés de récidive et les effets des politiques de justice pénale."

<sup>13</sup> <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/2782/55K2782001.pdf>

<sup>14</sup> <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/55/2782/55K2782002.pdf>

de contact- of omgangsverboden: dergelijke verboden kunnen in de praktijk hoofdzakelijk reactief worden gecontroleerd en bieden geen absolute garantie dat minderjarigen niet opnieuw met een potentiële dader in contact komen.

Ook strafrechtadvocate Saskia Kerkhofs, als vertegenwoordigster van de Orde van Vlaamse Balies, beklemtoonde dat een louter repressieve aanpak onvoldoende is. Veroordeelden voor feiten van kindermishandeling keren in de regel na het aflopen van hun straf terug in de samenleving. Zonder passende begeleiding, behandeling en structurele opvolging blijft het risico op herval reëel. Een doeltreffend beschermingsbeleid vereist dan ook een geïntegreerde benadering waarin strafrechtelijke reactie, risicobeoordeling en behandeling op elkaar worden afgestemd.

De vaststellingen uit de hoorzittingen maken aldus duidelijk dat bijkomende wettelijke waarborgen noodzakelijk zijn. Indien de bescherming van minderjarigen werkelijk prioritair wordt geacht, volstaat het niet te vertrouwen op de bestaande beroepsverboden of de reactief gecontroleerde contactverboden. Dit wetsvoorstel beoogt daarom een duidelijke en rechtszekere wettelijke grondslag te creëren voor een ruimer omgangsverbod met minderjarigen, gekoppeld aan een objectieve risicobeoordeling en een periodieke evaluatie.

Ook in de resolutie van het Vlaams Parlement van 12 mei 2021 over een totaalaanpak van kindermishandeling werd expliciet gewezen op het belang van daderopvolging en op de implementatie van wetenschappelijk onderbouwde risicotaxatie-instrumenten met het oog op het voorkomen van recidive.<sup>15</sup> Dit wetsvoorstel sluit hierbij aan door het Vlaamse begeleidings- en welzijns-kader aan te vullen met een strafrechtelijk instrument dat toelaat risicovolle contacten met minderjarigen preventief te beperken op basis van een gemotiveerde risicobeoordeling.

### **5. Aard van de maatregel en verenigbaarheid met de grondrechten**

Het omgangsverbod met minderjarigen vormt een tijdelijke en herzienbare beveiligings- en beschermingsmaatregel, die enkel wordt opgelegd na een rechterlijke veroordeling en die gericht is op het voorkomen van nieuwe slachtoffers. De maatregel strekt er niet toe bijkomend te bestraffen, maar daarentegen een concreet vastgesteld risico op nieuwe feiten te beheersen. De maatregel heeft bijgevolg geen bestraffend maar

<sup>15</sup> <https://www.vlaamsparlement.be/nl/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1.515.890>

les limites des mesures existantes, telles que l'interdiction de tout contact: en pratique, une telle interdiction peut essentiellement être contrôlée de manière réactive et n'offre aucune garantie absolue que les mineurs n'entrent plus en contact avec un auteur potentiel.

L'avocate pénaliste Saskia Kerkhofs, représentante de l'Ordre des barreaux flamands, a elle aussi souligné qu'une approche purement répressive ne suffisait pas. Une fois leur peine écoulée, les personnes condamnées pour des faits de maltraitance infantile réintègrent la société. Sans accompagnement et traitement adéquats et sans suivi structurel, le risque de récurrence est réel. Une politique de protection efficace nécessite donc une approche intégrée coordonnant la réaction judiciaire, l'évaluation des risques et le traitement.

Les constats dressés lors des auditions montrent donc clairement que des garanties légales supplémentaires sont indispensables. Si la protection des mineurs est réellement considérée comme une priorité, on ne peut se contenter de se reposer sur les interdictions d'exercer certaines professions ni sur les interdictions de contact contrôlées de manière réactive. La présente proposition de loi vise dès lors à établir une base juridique claire et sûre pour une interdiction plus large de tout contact avec des mineurs, assortie d'une évaluation objective des risques et d'une évaluation périodique.

La résolution du Parlement flamand du 12 mai 2021 relative à une approche holistique de la maltraitance infantile insistait elle aussi explicitement sur l'importance du suivi des auteurs et sur la mise en place d'outils d'évaluation des risques fondés sur des données scientifiques afin de prévenir la récurrence.<sup>15</sup> La présente proposition s'inscrit dans le prolongement de cette résolution en instaurant, en complément du cadre flamand d'accompagnement et d'aide, un instrument pénal qui permette de limiter préventivement les contacts à risque avec des mineurs sur la base d'une évaluation motivée des risques.

### **5. Nature de la mesure et compatibilité avec les droits fondamentaux**

L'interdiction de tout contact avec des mineurs constitue une mesure de sûreté et de protection temporaire et révisable qui n'est imposée qu'après une condamnation judiciaire et qui vise à éviter de nouvelles victimes. La mesure n'a pas pour ambition d'imposer une sanction supplémentaire, mais au contraire de maîtriser un risque de nouveaux faits concrètement établi. Elle a donc un caractère non pas répressif, mais bien préventif au sens

<sup>15</sup> <https://www.vlaamsparlement.be/nl/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1.515.890>

daarentegen een preventief karakter in de zin van artikel 7 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.<sup>16</sup>

De maatregel kan wel een inmenging vormen in het recht op eerbiediging van het privé en gezinsleven, zoals beschermd door artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.<sup>17</sup> Deze inmenging is evenwel proportioneel en gerechtvaardigd. Zij wordt bij wet voorzien, streeft een legitiem doel na, namelijk de bescherming van minderjarigen tegen geweld en misbruik, en is tevens noodzakelijk in een democratische samenleving. In dossiers van kindermishandeling bestaat het risico op nieuwe feiten immers in belangrijke mate uit de mogelijkheid dat de veroordeelde opnieuw toegang krijgt tot minderjarigen. Het verhinderen van dat risicocontact vormt daarom een passend en proportioneel middel om potentiële slachtoffers te beschermen.

Om de proportionaliteit te allen tijde te waarborgen, bepaalt het wetsvoorstel dat de maatregel individueel wordt gemotiveerd, voor een bepaalde en gemotiveerde duur wordt opgelegd, uitzonderingen kan bevatten en onderworpen wordt aan een periodieke evaluatie door de strafuitvoeringsrechtbank. De maatregel kan aldus worden aangepast, geschorst of beëindigd zodra uit een geactualiseerde risicobeoordeling blijkt dat het gevaar op nieuwe feiten is afgenomen. Wanneer daarentegen blijkt dat het recidiverisico aanhoudt, kan de strafuitvoeringsrechtbank de maatregel behouden of verlengen.

## TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

### Artikel 2

Dit artikel voegt in boek II van het Strafwetboek een nieuw artikel 189/1 in, bestaande uit 8 paragrafen, dat voorziet in een beveiligingsmaatregel, die bestaat in een omgangsverbod met minderjarigen bij misdrijven van kindermishandeling. Het begrip “kindermishandeling” wordt als zodanig niet gebruikt in het Strafwetboek maar wordt daarentegen juridisch ingevuld via meerdere misdrijven (zoals geweld, verwaarlozing, seksuele misdrijven, uitbuiting) wanneer het slachtoffer een minderjarige is. Kindermishandeling kan onder meer bestaan uit:

1) fysiek geweld, zoals slaan, schoppen, brandwonden toebrengen of andere vormen van lichamelijke mishandeling;

<sup>16</sup> [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention\\_nld](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_nld):

<sup>17</sup> [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention\\_nld](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_nld):

de l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme.<sup>16</sup>

La mesure peut certes interférer avec le droit au respect de la vie privée et familiale, tel que protégé par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.<sup>17</sup> Cette interférence est toutefois proportionnelle et justifiée. Elle est prévue par la loi, poursuit un objectif légitime, à savoir la protection des mineurs contre la violence et les abus, et est une nécessité dans une société démocratique. Dans des dossiers de maltraitance infantile, le risque de récurrence est en effet largement lié à la possibilité, pour la personne condamnée, d'entrer à nouveau en contact avec des mineurs. Limiter ces contacts à risque s'avère donc un moyen efficace et proportionnel de protéger les victimes potentielles.

Afin de garantir en tout temps la proportionnalité, la proposition de loi prévoit que la mesure est motivée en tenant compte de la situation personnelle de l'individu, qu'elle est imposée pour une durée déterminée et motivée, qu'elle peut inclure des exceptions et qu'elle est soumise à une évaluation périodique par le tribunal de l'application des peines. La mesure peut donc être adaptée, suspendue ou supprimée dès que l'évaluation actualisée des risques fait apparaître que le risque de récurrence s'est amoindri. En revanche, s'il apparaît que le risque de récurrence demeure, le tribunal de l'application des peines peut maintenir ou prolonger la mesure.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 2

Cet article insère dans le livre II du Code pénal un article 189/1 (nouveau) composé de huit paragraphes, qui instaure une mesure de sûreté consistant en une interdiction d'entrer en contact avec des mineurs en cas d'infractions constitutives de maltraitance infantile. Le Code pénal n'emploie pas la notion de “maltraitance infantile” comme telle, mais la définit juridiquement à partir de plusieurs infractions (telles que la violence, la négligence, les infractions sexuelles ou l'exploitation) lorsque la victime est un mineur. La maltraitance infantile peut notamment prendre les formes suivantes:

1) des violences physiques, telles que des coups, coups de pied, brûlures ou toute autre forme de sévices corporels;

<sup>16</sup> [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention\\_FRA](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention_FRA)

<sup>17</sup> [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention\\_FRA](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention_FRA)

2) psychisch geweld, zoals vernedering, bedreiging, intimidatie of systematische emotionele mishandeling;

3) seksueel misbruik of seksuele uitbuiting van minderjarigen;

4) verwaarlozing, waaronder het nalaten om te voorzien in basisbehoeften zoals voeding, medische zorg, bescherming of onderwijs;

5) economische of andere vormen van uitbuiting;

6) het blootstellen van een minderjarige aan situaties die zijn of haar ontwikkeling of veiligheid ernstig in gevaar brengen.

Deze bepaling creëert een specifiek strafrechtelijk beschermingsmechanisme dat beoogt te voorkomen dat minderjarigen opnieuw slachtoffer worden van personen die werden veroordeeld voor bepaalde ernstige misdrijven ten aanzien van minderjarigen. De maatregel heeft een preventief karakter en is volledig gericht op de bescherming van potentiële slachtoffers. Zij vormt geen bijkomende straf in de klassieke zin, wat haar onderscheidt van de verlengde opvolging<sup>18</sup>, maar een beveiligings- en beschermingsmaatregel die naast de opgelegde straf kan worden uitgesproken wanneer er een concreet risico op recidive bestaat.

Deze maatregel is volledig preventief van aard en is gekoppeld aan het recidiverisico, en niet aan schuld. De strafuitvoeringsrechtbank kan steeds beslissen het omgangsverbod te wijzigen, het op te schorten of het te beëindigen wanneer het recidiverisico niet langer een ernstig en reëel gevaar uitmaakt. Bovendien is de maatregel tevens flexibel, evolutief (periodieke evaluatie) en volledig afhankelijk van risico.

De bestaande strafrechtelijke sancties en begeleidingsmaatregelen richten zich in hoofdzaak op de bestraffing en de re-integratie, maar laten niet altijd toe om risicocontacten met minderjarigen daadwerkelijk te vermijden. Het voorgestelde artikel beoogt dit haat op te vullen door de rechter een duidelijk juridisch instrument

<sup>18</sup> “Aangezien de straf van de verlengde opvolging (artikel 46 nieuw SW) een uitvloeisel is van (de uitvoering van) de gevangenisstraf, de straf uit zijn aard een belangrijke beperking uitmaakt op de persoonlijke vrijheid van de veroordeelde nu deze zich voor een substantiële periode nog verder moet onderwerpen aan toezicht en voorwaarden, en in een vervangende gevangenisstraf is voorzien, gaat het hier wel degelijk om een straf in de zin van artikel 6 EVRM. Mede om gelijkaardige redenen wordt in het huidige Strafwetboek de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank ook als een bijkomende straf beschouwd en niet als een beveiligingsmaatregel.”, Memorie van toelichting bij het wetsontwerp tot invoering van boek I van het Strafwetboek.

2) des violences psychologiques, telles que l’humiliation, les menaces, l’intimidation ou une maltraitance émotionnelle systématique;

3) des abus sexuels ou l’exploitation sexuelle de mineurs;

4) de la négligence, notamment le fait de ne pas pourvoir aux besoins de base tels que l’alimentation, les soins médicaux, la protection ou l’enseignement;

5) de l’exploitation économique ou toute autre forme d’exploitation;

6) l’exposition d’un mineur à des situations menaçant gravement son développement ou sa sécurité.

Cette disposition crée un mécanisme pénal de protection spécifique qui vise à empêcher que des mineurs soient à nouveau victimes de personnes condamnées pour certaines infractions graves commises à l’égard de mineurs. La mesure revêt un caractère préventif et est entièrement orientée vers la protection de victimes potentielles. Elle ne constitue pas une peine supplémentaire au sens classique, ce qui la distingue du suivi prolongé<sup>18</sup>, mais une mesure de sûreté et de protection qui peut être prononcée en marge de la peine infligée en cas de risque concret de récidive.

Cette mesure est de nature purement préventive et est liée au risque de récidive, et non à la culpabilité. Le tribunal d’application des peines peut à tout moment décider de modifier, de suspendre ou de lever l’interdiction de contact lorsque le risque de récidive ne constitue plus un danger grave et réel. De plus, cette mesure est également flexible, évolutive (évaluation périodique) et dépend entièrement du risque.

Les sanctions pénales et mesures d’accompagnement actuelles se concentrent principalement sur la répression et la réinsertion, mais elles ne permettent pas toujours de prévenir effectivement les contacts à risque avec des mineurs. L’article proposé entend combler cette lacune en donnant au juge un outil juridique clair lui permettant

<sup>18</sup> “Comme la peine de suivi prolongé (article 46 du nouveau Code pénal) est la conséquence de (l’exécution de) la peine d’emprisonnement, que la peine par nature implique une restriction importante de la liberté individuelle du condamné dès lors qu’il doit se soumettre durant une période appréciable à la surveillance et à des conditions et enfin qu’une peine subsidiaire d’emprisonnement est prévue, il s’agit donc bien d’une peine au sens de l’article 6 C.E.D.H. Pour des motifs similaires, la mise à disposition du tribunal de l’application des peines est considérée dans le Code pénal actuel aussi comme une peine complémentaire et non comme une mesure de sûreté.”, Exposé des motifs du projet de loi introduisant le Livre I<sup>er</sup> du Code pénal.

te geven om contact met minderjarigen preventief te beperken wanneer een ernstig en reëel gevaar wordt vastgesteld.

Paragraaf 1 bepaalt het toepassingsgebied en de voorwaarden. Het omgangsverbod kan slechts worden opgelegd wanneer de betrokkene wordt veroordeeld wegens bepaalde ernstige feiten ten aanzien van minderjarigen en wanneer uit een gemotiveerde risicobeoordeling blijkt dat er een verhoogd recidiverisico bestaat en dat er een ernstig en reëel gevaar op nieuwe feiten aanwezig is.

De maatregel is dus in beginsel niet automatisch en vereist een geïndividualiseerde beoordeling. De vereiste van een “gemotiveerde risicobeoordeling” houdt in dat de rechter het gemotiveerd advies moet inwinnen van een deskundige of van een gespecialiseerde dienst (paragraaf 3), met name forensische expertise, psychosociale verslagen, rapporten van justitiehuisen of andere relevante gegevens. Hiermee wordt gewaarborgd dat de maatregel proportioneel en noodzakelijk is. Het advies bevat een beschrijving van de aard van de eventuele problematiek waarmee de veroordeelde kampt en de noodzaak van een omgangsverbod voor het vermijden van het plegen van nieuwe feiten.

Naar analogie met de maatregel van de verlengde opvolging, wordt het opleggen van het omgangsverbod wel verplicht indien de rechter de beklaagde of de beschuldigde veroordeelt tot een straf van niveau 7 of 8 en de beklaagde of de beschuldigde reeds eerder werd veroordeeld voor minstens één van de in het eerste lid vermelde misdrijven waarop de wet een straf van niveau 7 of 8 stelt. In dat geval moet vanzelfsprekend geen advies worden ingewonnen.

Paragraaf 2 omschrijft de inhoud van het omgangsverbod. Het verbod omvat zowel rechtstreeks als onrechtstreeks contact met minderjarigen. Onrechtstreeks contact moet worden begrepen als elke vorm van intentioneel contact maar zonder directe interactie, bijvoorbeeld doordat er derden worden ingezet voor interactie met kinderen. Louter toevallig kruisen van kinderen is in principe geen intentioneel contact, maar een structurele aanwezigheid op plaatsen waar kinderen komen (bijvoorbeeld een speelgoedwinkel) kan wel onder het verbod ressorteren. Dit omvat ook digitale communicatie en contacten via tussenpersonen. Gelet op de hedendaagse communicatiemiddelen is het noodzakelijk dat het verbod technologie-neutraal wordt geformuleerd.

De rechter kan uitzonderingen en voorwaarden bepalen, bijvoorbeeld voor de begeleide contacten met de eigen kinderen of andere strikt afgebakende familiale

de limiter preventivement les contacts avec des mineurs lorsqu'un danger grave et réel est constaté.

Le paragraphe 1<sup>er</sup> définit le champ d'application et les conditions. L'interdiction de contact ne peut être prononcée que lorsque l'intéressé est condamné pour certains faits graves commis à l'égard de mineurs et qu'il ressort d'une évaluation motivée des risques qu'il existe un risque accru de récurrence, ainsi qu'un danger grave et réel de commission de nouveaux faits.

La mesure n'est donc, en principe, pas automatique et requiert une appréciation individualisée. L'exigence d'une "évaluation motivée des risques" implique que le juge doit recueillir l'avis motivé d'un expert ou d'un service spécialisé (paragraphe 3), fondé notamment sur une expertise médico-légale, des rapports psychosociaux, des rapports de maisons de justice ou d'autres éléments pertinents. Cela garantit une mesure proportionnée et nécessaire. L'avis contient une description de la nature de la problématique éventuelle à laquelle le condamné est confronté, et explique aussi la nécessité d'une interdiction de contact pour prévenir la commission de nouveaux faits.

Par analogie avec la mesure de suivi prolongé, l'imposition de l'interdiction de contact devient toutefois obligatoire lorsque le juge condamne le prévenu ou l'accusé à une peine de niveau 7 ou 8 et que celui-ci a déjà été condamné antérieurement pour au moins l'une des infractions visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> pour lesquelles la loi prévoit une peine de niveau 7 ou 8. Dans ce cas, il va de soi qu'aucun avis ne doit être sollicité.

Le paragraphe 2 définit le contenu de l'interdiction de contact. Celle-ci vise à la fois les contacts directs et les contacts indirects avec des mineurs. Par contact indirect, on entend toute forme de contact intentionnel ne donnant toutefois pas lieu à une interaction directe, par exemple lorsque des tiers sont chargés d'interagir avec les enfants. Le simple fait de croiser des enfants par hasard ne constitue en principe pas un contact intentionnel, mais une présence régulière dans des lieux fréquentés par les enfants (par exemple, un magasin de jouets) peut relever de cette interdiction. Elle couvre également les communications numériques et les contacts via des intermédiaires. Compte tenu des moyens de communication qui existent aujourd'hui, il est nécessaire que cette interdiction soit formulée de manière technologiquement neutre.

Le juge peut prévoir des exceptions et des conditions, par exemple pour les contacts encadrés avec ses propres enfants ou dans d'autres situations familiales

situaties. Zo blijft de maatregel individualiseerbaar en kan rekening worden gehouden met het recht op de eerbiediging van het gezinsleven.

De niet-limitatieve opsomming verduidelijkt de draagwijdte van het verbod en biedt rechtszekerheid voor:

- 1) de aanwezigheid op plaatsen waar minderjarigen samenkomen;
- 2) de deelname aan activiteiten met mogelijk contact;
- 3) de elektronische communicatie.

Paragraaf 4 regelt de duur van de maatregel. Naar analogie met de maatregel van de verlengde opvolging, en om de evenredigheid te garanderen, is de duur van het omgangsverbod ten hoogste vijf jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 3, ten hoogste tien jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 4 en ten hoogste vijftien jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 5, 6, 7 of 8. Indien het omgangsverbod verplicht wordt opgelegd, bedraagt de minimale duur van het omgangsverbod vijf jaar.

De rechter motiveert de concrete duur in functie van het vastgestelde recidiverisico en de individuele omstandigheden van de veroordeelde. De maatregel wordt aldus gekoppeld aan het gevaar dat uitgaat van de betrokkene en niet aan de zwaarte van de opgelegde straf. Wanneer uit een geactualiseerde risicobeoordeling blijkt dat het gevaar op nieuwe feiten na afloop van de maximumduur nog steeds ernstig en reëel is, kan de strafuitvoeringsrechtbank op vordering van het openbaar ministerie beslissen de maatregel te verlengen. De maatregel blijft gelden zolang de strafuitvoeringsrechtbank niet anders beslist.

Paragraaf 5 laat toe begeleidings-, controle- en opvolgingsvoorwaarden te koppelen aan de maatregel. Hiermee kan onder meer worden voorzien in:

- 1) de opvolging door een justitiehuis;
- 2) een therapeutische behandeling;
- 3) de deelname aan daderprogramma's;
- 4) toezichtmaatregelen.

Deze bepaling benadrukt dat de maatregel niet uitsluitend restrictief is, maar ook gericht is op het verminderen van het hervalrisico en de re-integratie van de veroordeelde.

strictement circonscrites. De la sorte, la mesure reste individualisable et permet de tenir compte du droit au respect de la vie familiale.

La liste non exhaustive précise la portée de l'interdiction et garantit la sécurité juridique:

- 1) pour la présence dans des lieux où des mineurs se rassemblent;
- 2) pour la participation à des activités susceptibles d'impliquer des contacts;
- 3) pour les communications électroniques.

Le paragraphe 4 régit la durée de la mesure. Par analogie avec la mesure de suivi prolongé et afin de garantir la proportionnalité, la durée de l'interdiction de contact est de cinq ans au maximum lorsqu'une peine de niveau 3 est prononcée, de dix ans au maximum lorsqu'une peine de niveau 4 est prononcée et de quinze ans au maximum lorsqu'une peine de niveau 5, 6, 7 ou 8 est prononcée. Si l'interdiction de contact est imposée à titre obligatoire, sa durée minimale est de cinq ans.

Le juge motive la durée concrète en fonction du risque de récidive constaté et des circonstances individuelles du condamné. La mesure est ainsi liée au danger que représente l'intéressé, et non à la gravité de la peine infligée. Lorsqu'une évaluation actualisée des risques révèle que le danger de commission de nouveaux faits demeure grave et réel au terme de la durée maximale, le tribunal de l'application des peines peut, à la demande du ministère public, décider de prolonger la mesure. Celle-ci reste en vigueur tant que le tribunal de l'application des peines n'en décide pas autrement.

Le paragraphe 5 permet d'assortir la mesure de conditions de guidance, de contrôle et de suivi. Cela permet notamment de prévoir:

- 1) le suivi par une maison de justice;
- 2) un traitement thérapeutique;
- 3) la participation à des programmes pour auteurs d'infractions;
- 4) des mesures de surveillance.

Cette disposition souligne que la mesure n'est pas uniquement restrictive, mais qu'elle vise également à réduire le risque de récidive et à favoriser la réinsertion du condamné.

Dit verbod dient te worden opgevolgd door politiediensten en eventueel justitieassistenten; bovendien moet de maatregel geconcretiseerd worden door de rechter of de strafuitvoeringsrechtbank om handhaving te vergemakkelijken (bv. wat activiteiten en locaties betreft). De handhaving is dus vergelijkbaar met die van een verblijfs-, plaats- of contactverbod (artikel 50 jo. 686 SW 2024).

Paragraaf 6 bepaalt het aanvangsmoment, met name na afloop van de vrijheidsberovende straf. Op dat ogenblik ontstaat immers het reële risico op contact met minderjarigen. Tijdens een vrijheidsbeneming is het beschermingsdoel reeds gerealiseerd. De rechter kan gemotiveerd anders beslissen, bijvoorbeeld bij een veroordeling zonder effectieve vrijheidsstraf of wanneer onmiddellijke bescherming noodzakelijk is.

Paragraaf 7 ten slotte, regelt het toezicht en de periodieke evaluatie van de maatregel door de strafuitvoeringsrechtbank. De maatregel wordt op geregelde tijdstippen geëvalueerd op basis van een geactualiseerde risicobeoordeling. De strafuitvoeringsrechtbank onderzoekt ten minste om de drie jaar of de maatregel nog noodzakelijk is in het licht van het recidiverisico. De strafuitvoeringsrechtbank kan de maatregel schorsen, wijzigen of beëindigen wanneer blijkt dat het recidiverisico is verminderd of niet langer een ernstig en actueel gevaar uitmaakt.

Naar analogie met de maatregel van de verlengde opvolging, kan de strafuitvoeringsrechtbank de maatregel eveneens geheel of ten dele opschorten, nader omschrijven of aanpassen aan de omstandigheden, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de veroordeelde. Deze bepaling waarborgt dat het omgangsverbod niet langer duurt dan strikt noodzakelijk en dat het kan worden aangepast aan de evolutie van de persoonlijke situatie van de betrokkene, ook op diens vraag. De periodieke toetsing vormt een essentiële garantie voor de proportionaliteit van de maatregel en verzekert het evenwicht tussen het beschermingsdoel ten aanzien van minderjarigen en de fundamentele rechten van de veroordeelde.

Sophie De Wit (N-VA)  
 Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)  
 Christoph D'Haese (N-VA)  
 Kathleen Depoorter (N-VA)

Cette interdiction doit être appliquée par les services de police et, le cas échéant, par les assistants judiciaires; en outre, la mesure doit être précisée par le juge ou le tribunal d'application des peines afin d'en faciliter l'application (par exemple en ce qui concerne les activités et les lieux). Son application est donc comparable à celle d'une interdiction de résidence, de lieu ou de contact (article 50 en liaison avec l'article 686 du Code pénal 2024).

Le paragraphe 6 fixe le moment où la mesure prend effet, à savoir à l'issue de la peine privative de liberté. C'est en effet à ce moment-là que naît le risque réel de contact avec des mineurs. Pendant la détention, l'objectif de protection est déjà atteint. Le juge peut toutefois, par décision dûment motivée, en décider autrement, par exemple en cas de condamnation sans privation effective de liberté ou lorsqu'une protection immédiate s'impose.

Enfin, le paragraphe 7 règle le contrôle et l'évaluation périodique de la mesure par le tribunal de l'application des peines. La mesure est évaluée à échéances régulières sur la base d'une évaluation actualisée du risque. Le tribunal de l'application des peines examine au moins tous les trois ans si la mesure est encore nécessaire à la lumière du risque de récidive. Il peut suspendre, modifier ou mettre fin à la mesure lorsqu'il apparaît que le risque de récidive a diminué ou ne constitue plus un danger grave et imminent.

Par analogie avec la mesure du suivi prolongé, le tribunal de l'application des peines peut aussi suspendre, préciser ou adapter la mesure, en tout ou en partie, soit à la demande du ministère public, soit à la demande du condamné. Cette disposition garantit que l'interdiction de contact ne dure pas plus longtemps qu'il n'est strictement nécessaire et qu'elle puisse être adaptée à l'évolution de la situation personnelle de l'intéressé, y compris à sa demande. L'évaluation périodique constitue une garantie essentielle pour la proportionnalité de la mesure et assure l'équilibre entre l'objectif de protection à l'égard de mineurs et les droits fondamentaux du condamné.

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek wordt een artikel 189/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 189/1. Algemeen omgangsverbod met minderjarigen bij verhoogd recidiverisico

§ 1. Wanneer een persoon wordt veroordeeld voor feiten bedoeld in de artikelen 100, 112 tot 118, 120 tot 126, 129, 130, 143 tot 146, 151 tot 155, 160, 161, 168, 171 tot 174, 200, 201, 206 tot 211, 260, 333 tot 337 van het Strafwetboek, gepleegd ten aanzien van een minderjarige, kan de rechter, indien uit een gemotiveerde risicobeoordeling blijkt dat er een verhoogd recidiverisico bestaat en dat een ernstig en reëel gevaar op nieuwe feiten aanwezig is, een volledig omgangsverbod met minderjarigen opleggen.

Deze maatregel wordt verplicht opgelegd indien de rechter de beklaagde of de beschuldigde veroordeelt tot een straf van niveau 7 of 8 en de beklaagde of de beschuldigde reeds eerder werd veroordeeld voor minstens één van de in het eerste lid vermelde misdrijven waarop de wet een straf van niveau 7 of 8 stelt.

§ 2. Het omgangsverbod houdt in dat de veroordeelde geen rechtstreeks of onrechtstreeks contact mag hebben met minderjarigen, behoudens de door de rechter uitdrukkelijk bepaalde uitzonderingen en voorwaarden.

Het verbod kan onder meer betrekking hebben op: 1° de aanwezigheid op plaatsen waar minderjarigen gewoonlijk samenkomen; 2° activiteiten waarbij contact met minderjarigen mogelijk is, ook buiten beroepsverband; 3° de elektronische of de digitale communicatie met minderjarigen.

§ 3. Het opleggen van die maatregel wordt bijzonder gemotiveerd en er wordt in dat verband rekening gehouden met de ernst van de feiten en het re-integratievermogen van de veroordeelde. De rechter wint daartoe het gemotiveerd advies in van een deskundige of van een gespecialiseerde dienst.

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, il est inséré un article 189/1 rédigé comme suit:

“Art. 189/1. Interdiction générale de contact avec des mineurs en cas de risque accru de récidive

§ 1<sup>er</sup>. Lorsqu'une personne est condamnée pour des faits visés aux articles 100, 112 à 118, 120 à 126, 129, 130, 143 à 146, 151 à 155, 160, 161, 168, 171 à 174, 200, 201, 206 à 211, 260, 333 à 337 du Code pénal, commis à l'égard d'un mineur, le juge peut, s'il ressort d'une évaluation motivée du risque qu'il existe un risque accru de récidive et un danger grave et réel de commission de nouveaux faits, imposer une interdiction complète de contact avec des mineurs.

Cette peine doit être prononcée lorsque le juge condamne le prévenu ou l'accusé à une peine de niveau 7 ou 8 et que le prévenu ou l'accusé a déjà été condamné antérieurement pour au moins une des infractions mentionnées à l'alinéa 1<sup>er</sup> pour laquelle la loi prévoit une peine de niveau 7 ou 8.

§ 2. L'interdiction de contact implique que le condamné ne peut avoir aucun contact direct ou indirect avec des mineurs, sous réserve des exceptions et conditions fixées expressément par le juge.

L'interdiction peut porter entre autres sur: 1° la présence dans des lieux où des mineurs ont l'habitude de se rassembler; 2° des activités lors desquelles un contact avec des mineurs est possible, y compris en dehors du cadre professionnel; 3° la communication électronique ou numérique avec des mineurs.

§ 3. L'imposition de cette peine doit être spécialement motivée et tenir compte de la gravité des faits et de la capacité de réinsertion du condamné. Le juge recueille à cet effet l'avis motivé d'un expert ou d'un service spécialisé.

Het advies bevat een beschrijving van de aard van de eventuele problematiek waarmee de veroordeelde kampt en de noodzaak van een omgangsverbod voor het vermijden van het plegen van nieuwe feiten.

In afwijking van het eerste lid, is de rechter niet verplicht het bedoelde gemotiveerd advies in te winnen indien hij een verplicht omgangsverbod oplegt.

§ 4. De duur van het omgangsverbod is ten hoogste vijf jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 3, ten hoogste tien jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 4 en ten hoogste vijftien jaar indien een straf wordt opgelegd van niveau 5, 6, 7 of 8. Indien het omgangsverbod verplicht wordt opgelegd overeenkomstig paragraaf 1, tweede lid, bedraagt de minimale duur van het omgangsverbod vijf jaar. De rechter motiveert de duur steeds in functie van het vastgestelde recidiverisico.

Indien uit een geactualiseerde risicobeoordeling blijkt dat het gevaar op nieuwe feiten van kindermishandeling na afloop van de maximumduur ernstig en reëel is, kan de strafuitvoeringsrechtbank op vordering van het openbaar ministerie beslissen de maatregel te verlengen. De maatregel blijft in dat geval gelden zolang de strafuitvoeringsrechtbank niet anders beslist.

§ 5. De rechter kan aan de maatregel begeleidings-, controle- en opvolgingsvoorwaarden koppelen.

§ 6. Het omgangsverbod gaat in na afloop van de vrijheidsberovende straf, tenzij de rechter gemotiveerd anders bepaalt.

§ 7. De strafuitvoeringsrechtbank evalueert de maatregel periodiek, ten minste om de drie jaar, op basis van een geactualiseerde risicobeoordeling.

Wanneer het recidiverisico niet langer een ernstig en reëel gevaar uitmaakt, kan de strafuitvoeringsrechtbank beslissen een in kracht van gewijsde getreden veroordeling waarbij een omgangsverbod is opgelegd, te wijzigen door de duur of de omvang van het verbod te beperken, het op te schorten of het te beëindigen.

§ 8. Onverminderd deze periodieke evaluatie kan de strafuitvoeringsrechtbank de maatregel eveneens geheel of ten dele opschorten, nader omschrijven of aanpassen aan de omstandigheden, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de veroordeelde.”

Cet avis contient une description de la nature de la problématique éventuelle dont souffre le prévenu ou l'accusé et la nécessité d'une interdiction de contact pour éviter la commission de nouveaux faits.

Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le juge n'est pas tenu de recueillir cet avis motivé s'il inflige une interdiction de contact à caractère obligatoire.

§ 4. La durée de l'interdiction de contact est de cinq ans au maximum si une peine de niveau 3 est prononcée, de dix ans au maximum si une peine de niveau 4 est prononcée et de quinze ans au maximum si une peine de niveau 5, 6, 7 ou 8 est prononcée. Si l'interdiction de contact est obligatoire, conformément au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, la durée minimale de l'interdiction de contact est de cinq ans. Le juge motive toujours la durée en fonction du risque de récurrence constaté.

S'il ressort d'une évaluation actualisée du risque que le danger de commission de nouveaux faits au terme d'une durée maximale est grave et réel, le tribunal de l'application des peines peut décider de prolonger la mesure sur réquisition du ministère public. La mesure reste en vigueur tant que le tribunal de l'application des peines n'en décide pas autrement.

§ 5. Le juge peut assortir la mesure de conditions de guidance, de contrôle et de suivi.

§ 6. L'interdiction de contact prend effet à la fin de la peine de privation de liberté, sauf décision contraire motivée du juge.

§ 7. Le tribunal de l'application des peines évalue la mesure périodiquement, au moins tous les trois ans, sur la base d'une évaluation actualisée du risque.

Lorsque le risque de récurrence ne constitue plus un danger grave et réel, le tribunal de l'application des peines peut décider de modifier dans une condamnation passée en force de chose jugée d'interdiction de contact, en diminuant la durée ou l'étendue de l'interdiction, en la suspendant ou en y mettant fin.

§ 8. Sans préjudice de cette évaluation périodique, le tribunal de l'application des peines peut aussi suspendre totalement ou partiellement la mesure, la préciser ou l'adapter aux circonstances, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande du condamné.”

## Art. 3

In artikel 2 van dezelfde wet wordt artikel 686 aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° het algemeen omgangsverbod met minderjarigen bij verhoogd recidiverisico, bedoeld in artikel 189/1.”

## Art. 4

Deze wet treedt in werking op dezelfde dag als de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek.

26 maart 2026

Sophie De Wit (N-VA)  
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)  
Christoph D'Haese (N-VA)  
Kathleen Depoorter (N-VA)

## Art. 3

Dans l'article 2 de la même loi, il est inséré un 6°, rédigé comme suit:

“6° l'interdiction générale de contact avec des mineurs en cas de risque accru de récidive, visée à l'article 189/1.”

## Art. 4

La présente loi entre en vigueur le même jour que la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal.

26 mars 2026