

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 mei 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot erkenning van Taiwan (Republiek China)
als onafhankelijke Staat en
tot ondersteuning van het streven
van Taiwan naar het lidmaatschap
van internationale organisaties
waarvan België deel uitmaakt**

(ingediend door de heer Werner Somers c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 mai 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à reconnaître Taïwan (République
de Chine) comme un État indépendant et à
soutenir les efforts déployés
par Taïwan pour devenir membre
des organisations internationales
auxquelles la Belgique est partie**

(déposée par M. Werner Somers et consorts)

| | |
|-------------|---|
| N-VA | : Nieuw-Vlaamse Alliantie |
| VB | : Vlaams Belang |
| MR | : Mouvement Réformateur |
| PS | : Parti Socialiste |
| PVDA-PTB | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique |
| Les Engagés | : Les Engagés |
| Vooruit | : Vooruit |
| cd&v | : Christen-Democratisch en Vlaams |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders. | : Anders. |
| DéFI | : Démocrate Fédéraliste Indépendant |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant |

| | | | |
|--|--|---|---|
| Afkorting bij de nummering van de publicaties: | | Abréviations dans la numérotation des publications: | |
| DOC 56 0000/000 | Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer | DOC 56 0000/000 | Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi |
| QRVA | Schriftelijke Vragen en Antwoorden | QRVA | Questions et Réponses écrites |
| CRIV | Voorlopige versie van het Integraal Verslag | CRIV | Version provisoire du Compte Rendu Intégral |
| CRABV | Beknopt Verslag | CRABV | Compte Rendu Analytique |
| CRIV | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN | Plenum | PLEN | Séance plénière |
| COM | Commissievergadering | COM | Réunion de commission |
| MOT | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier) | MOT | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige) |

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De aanspraak die de communistische Volksrepubliek China maakt op Taiwan, dat door de Volksrepubliek wordt beschouwd als een afvallige provincie, is volkenrechtelijk onhoudbaar. De Volksrepubliek China ontstond in 1949 als gevolg van de overwinning van de Chinese communisten op de nationalistische Kwomintang en zette op het vasteland de Chinese Staat voort, die sinds de val van het keizerrijk in 1911 werd vertegenwoordigd door de regering van de Republiek China. De Volksrepubliek China heeft sinds haar ontstaan in 1949 nooit effectief staatsgezag uitgeoefend over welk deel ook van Taiwan en de bijbehorende eilanden(groepen), te weten Penghu, Kinmen en Matsu. De nationalistenvluchtten na hun nederlaag in de Chinese Burgeroorlog naar Taiwan en richtten er een regering in ballingschap op onder leiding van Chiang Kai-shek. Zij bleven aanspraak maken op de heerschappij over het Chinese vasteland. Tot 25 oktober 1971 vertegenwoordigden zij China ook in de Verenigde Naties en bekleedden zij de permanente zetel van China in de Veiligheidsraad.

Het verlies van het VN-lidmaatschap had tot gevolg dat steeds meer staten overgingen tot erkenning van de Volksrepubliek China en dat zij de diplomatieke betrekkingen met de Republiek China verbraken. De Volksrepubliek China onderhoudt immers uitsluitend bilaterale betrekkingen met staten die haar één-China-beginsel officieel erkennen. Op heden onderhouden nog slechts twaalf staten officiële diplomatieke relaties met de Republiek China: Vaticaanstad, Eswatini, Palau, de Marshalleilanden, Tuvalu, Belize, Guatemala, Haïti, Paraguay, Saint Kitts en Nevis, Saint Lucia en ten slotte Saint Vincent en de Grenadines.

Ondanks het geringe aantal erkenningen is de Republiek China echter al die tijd als een onafhankelijke staat blijven voortbestaan, zij het dat het gezag van deze staat zich sinds 1949 slechts uitstrekt tot Taiwan, Penghu (Pescadores), Kinmen en Matsu. In de jaren 1990 liet de Republiek China haar formele aanspraak op het Chinese vasteland uiteindelijk varen en sindsdien claimt zij enkel nog de soevereiniteit over de voormelde territoria die zij effectief controleert. Dit komt in feite neer op een tweestatenbeleid, met andere woorden een politiek van "één China, één Taiwan". De eenmaking van Taiwan en het Chinese vasteland wordt hooguit beschouwd als een langetermijnperspectief, waarvan de realisatie afhankelijk wordt gesteld van de invoering op het vasteland van een democratische rechtsstaat en een kapitalistische vrijemarkteconomie.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Au regard du droit international public, les prétentions de la République populaire de Chine à l'égard de Taïwan, considérée par la République populaire comme une province dissidente, sont indéfendables. Née en 1949 à la suite de la victoire des communistes chinois sur les nationalistes du Kuomintang, la République populaire de Chine a étendu, sur le continent, l'État chinois, qui était représenté par le gouvernement de la République de Chine depuis la chute de l'Empire en 1911. Depuis sa création en 1949, la République populaire de Chine n'a jamais exercé d'autorité étatique effective sur quelque partie que ce soit de Taïwan, ni sur les îles (ou archipels) qui en font partie, à savoir Penghu, Jinmen et Matsu. Après leur défaite lors de la guerre civile chinoise, les nationalistes se sont repliés à Taïwan et y ont constitué un gouvernement en exil, dirigé par Tchang Kaï-check. Continuant à revendiquer l'hégémonie sur la Chine continentale, ils ont également représenté la Chine aux Nations Unies et occupé le siège permanent de la Chine au Conseil de sécurité de l'ONU jusqu'au 25 octobre 1971.

À la suite de la perte de leur qualité de membre de l'ONU, des États de plus en plus nombreux ont reconnu la République populaire de Chine et rompu leurs relations diplomatiques avec la République de Chine. La République populaire de Chine entretient en effet exclusivement des relations bilatérales avec les États qui reconnaissent officiellement son principe d'une Chine unique. Aujourd'hui, seuls 12 États entretiennent encore des relations diplomatiques officielles avec la République de Chine: la cité du Vatican, l'Eswatini, Palau, les Îles Marshall, les Tuvalu, le Belize, le Guatemala, Haïti, le Paraguay, Saint-Christophe-et-Niévès, Sainte-Lucie et enfin Saint-Vincent-et-les-Grenadines.

Malgré ce nombre limité de reconnaissances, la République de Chine a subsisté pendant tout ce temps comme État indépendant, à ceci près que, depuis 1949, son autorité ne s'étend qu'à Taïwan, Penghu (Pescadores), Jinmen et aux îles Matsu. Dans les années 1990, la République de Chine a finalement renoncé à ses prétentions formelles à l'égard du continent chinois et depuis lors, elle ne revendique plus la souveraineté que sur les territoires précités, qu'elle contrôle effectivement. Cette situation revient dans les faits à une politique de deux États, c'est-à-dire une politique fondée sur "une Chine et Taiwan". La réunification de Taiwan et de la Chine continentale est tout au plus considérée dans une perspective de long terme, sa réalisation étant subordonnée à l'instauration d'un état de droit démocratique et d'une économie de marché capitaliste sur le continent.

Taiwan – in de zin van de entiteit die de soevereiniteit uitoefent over Taiwan en zichzelf formeel nog steeds de Republiek China noemt – voldoet aan alle criteria waaraan een entiteit volgens het volkenrecht moet voldoen om als een staat te kunnen worden aangemerkt. Artikel 1 van de in het kader van de Organisatie van Amerikaanse Staten (OAS) gesloten Conventie van Montevideo (Verdrag inzake Rechten en Plichten van Staten) van 26 december 1933, dat op dit gebied als een codificatie van internationaal gewoonrecht wordt beschouwd, luidt als volgt:

“The state as a person of international law should possess the following qualifications:

- a) *a permanent population;*
- b) *a defined territory;*
- c) *government; and*
- d) *capacity to enter into relations with the other states.”*

Taiwan heeft een afgebakend staatsgebied, dat behalve het hoofdeiland Taiwan de eilandengroepen Penghu (Pescadores), Kinmen en Matsu omvat, alsmede een aantal andere insulaire territoria, waaronder de Prataeilanden en Taiping Dao (Itu Aba), het grootste eiland van de Spratly-eilanden, die zich – net zoals de Prataeilanden – in de Zuid-Chinese Zee bevinden. Voorts heeft Taiwan een permanente bevolking met een eigen identiteit, die wordt versterkt door de bedreigingen vanwege de communistische Volksrepubliek China en door het feit dat er reeds decennia sprake is van een feitelijke scheiding. In dit verband kan er ook op worden gewezen dat Taiwan in de 50 jaar voordat de troepen van de Republiek China op 25 oktober 1945 Taiwan met de steun van de geallieerden – in het bijzonder de Verenigde Staten – in bezit namen, als een soort kolonie integraal deel uitmaakte van het Japanse Keizerrijk. Na de Eerste Chinees-Japanse Oorlog sloten China en Japan op 17 april 1895 het Verdrag van Shimonoseki, waarbij China ten voordele van Japan “voor altijd” afstand deed van onder meer Taiwan (toen nog Formosa genoemd) en Penghu. Sindsdien heeft de Chinese Staat, die sinds 1 oktober 1949 wordt vertegenwoordigd door de regering van de Volksrepubliek China, de soevereiniteit over Taiwan en Penghu nooit meer herkregen.

Voorts lijkt het geen twijfel dat Taiwan een effectieve regering heeft die op onafhankelijke wijze het staatsgezag uitoefent over het grondgebied en de bevolking van Taiwan, met volledige uitsluiting van de communistische regering van de Volksrepubliek China. Taiwan is in staat zelf zijn binnenlandse organisatie, het gedrag van zijn

Taiwan – dans le sens de l’entité qui exerce la souveraineté sur Taïwan et qui porte toujours l’appellation formelle de République de Chine – satisfait à tous les critères requis par le droit international pour pouvoir être qualifiée d’État souverain. L’article 1^{er} de la Convention de Montevideo (Convention concernant les droits et devoirs des États), conclue dans le cadre de l’Organisation des États américains (OEA) le 26 décembre 1933 et considérée en la matière comme une codification du droit international coutumier, est rédigé comme suit:

“L’État comme personne de droit international doit réunir les conditions suivantes:

- a) *une population permanente;*
- b) *un territoire déterminé;*
- c) *un gouvernement; et*
- d) *une capacité d’entrer en relation avec les autres États.”*

Taiwan dispose d’un territoire national délimité qui, outre l’île principale de Taïwan, comprend les archipels de Penghu (Pescadores), Jinmen et Matsu ainsi qu’une série d’autres territoires insulaires, dont les îles Pratas et Itu Aba (Taiping Dao), la plus grande île de l’archipel des Stratleys, située – comme les îles Pratas – en mer de Chine méridionale. En outre, Taïwan possède également une population permanente dotée d’une identité propre, renforcée par les menaces provenant de la République populaire de Chine et par la scission de fait qui prévaut depuis des décennies. À cet égard, on notera encore qu’au cours des 50 années qui ont précédé son occupation, le 25 octobre 1945, par les troupes de la République de Chine, avec le soutien des alliés – en particulier les États-Unis – Taïwan faisait partie intégrante de l’Empire japonais, comme une sorte de colonie. À l’issue de la Première Guerre sino-japonaise, la Chine et le Japon ont conclu le Traité de Shimonoseki le 17 avril 1895, par lequel la Chine cédait “définitivement” Taïwan (encore appelée Formose à l’époque) et Penghu au Japon. Depuis lors, l’État chinois, représenté depuis le 1^{er} octobre 1949 par le gouvernement de la République populaire de Chine, n’a jamais récupéré la souveraineté sur Taïwan et Penghu.

Il ne fait par ailleurs aucun doute que Taïwan dispose d’un gouvernement effectif exerçant de manière indépendante l’autorité étatique sur son territoire et sa population, sans aucune ingérence du gouvernement communiste de la République populaire de Chine. Taïwan est en mesure de définir elle-même son organisation

onderdanen en zijn binnen- en buitenlandse politiek te regelen en beschikt bijgevolg over volledig zelfbestuur.

Ten slotte is Taiwan bekwaam om betrekkingen aan te gaan met andere staten. Taiwan onderhoudt volwaardige diplomatieke betrekkingen met de twaalf staten die de Republiek China erkennen en daarnaast officieuze betrekkingen met tal van andere staten, die inhoudelijk neerkomen op diplomatieke betrekkingen, maar door de betrokken staten slechts zo niet mogen worden genoemd om China niet voor het hoofd te stoten. Aan het feit dat Taiwan (preciezer: de Republiek China) thans slechts door twaalf staten officieel wordt erkend, komt geen doorslaggevende betekenis toe. Waar het om gaat, is dat Taiwan de organisatorische capaciteiten bezit om met andere staten contacten te onderhouden van diplomatieke aard en in staat is om zijn internationale verplichtingen na te komen. Eventuele overeenkomsten met andere staten kan het omzetten op grond van het effectieve overheidsgezag dat het uitoefent over zijn grondgebied.

Volgens de heersende rechtsopvatting heeft de erkenning door derde staten geen constitutieve werking voor “statelijkheid”, dat wil zeggen voor de vraag of een entiteit een staat is. De erkenning door derde staten, laat staan de universele erkenning door de internationale gemeenschap van staten, is dus geen voorwaarde waaraan een entiteit moet voldoen om te kunnen worden gekwalificeerd als een staat in volkenrechtelijke zin. Wanneer een entiteit voldoet aan de Montevideocriteria, is zij een staat met alle bijhorende volkenrechtelijke rechten en plichten, ongeacht of en door hoeveel andere staten deze staat wordt erkend. Het zijn immers niet de andere staten die beslissen of een staat ontstaat dan wel reeds bestaat, met andere woorden of een entiteit kan worden aangemerkt als een staat, en het valt niet in te zien waaraan zij een dergelijke constitutieve bevoegdheid zouden ontleenen. Of een entiteit een staat is, dient uitsluitend te worden vastgesteld aan de hand van de objectieve criteria die het volkenrecht daaraan stelt. De erkenning van de ene staat door de andere houdt niet meer in dan dat die andere staat daarmee te kennen geeft dat hij de erkende staat aanvaardt als lid van het internationale statensysteem en bereid is alle gevolgen van die erkenning te accepteren. De zogenoemde declaratoire opvatting over erkenning wordt bevestigd door de eerste volzin van artikel 3 van de reeds vermelde Conventie van Montevideo: “*The political existence of the state is independent of recognition by the other states.*”

Hoewel Taiwan onmiskenbaar alle eigenschappen bezit van een soevereine staat, wordt deze staat – gelet op het feit dat hij slechts door een beperkt aantal (veelal arme en weinig invloedrijke) staten wordt erkend – in

nationale, le comportement de ses ressortissants et sa politique intérieure et extérieure; elle jouit dès lors d’une autonomie totale.

Enfin, Taïwan est capable d’entrer en relation avec d’autres États. Elle entretient des relations diplomatiques à part entière avec les douze États qui reconnaissent la République de Chine, ainsi que des relations officieuses avec de nombreux autres États, lesquelles s’apparentent, sur le fond, à des relations diplomatiques, mais ne peuvent être qualifiées comme telles par les États concernés afin de ne pas froisser la Chine. Le fait que Taïwan (plus précisément, la République de Chine) ne soit aujourd’hui reconnue officiellement que par douze États n’est toutefois pas déterminant. L’essentiel est que Taïwan possède les capacités organisationnelles nécessaires pour entretenir des contacts de nature diplomatique avec d’autres États et qu’elle soit en mesure de respecter ses obligations internationales. En vertu de son autorité étatique effective, elle peut transposer sur son territoire d’éventuels accords conclus avec d’autres États.

Selon la conception juridique dominante, la reconnaissance par des États tiers n’a pas d’effet constitutif sur la qualité d’État, c’est-à-dire sur la question de savoir si une entité est un État ou non. La reconnaissance par des États tiers, voire la reconnaissance universelle par la communauté internationale, ne constitue donc pas une condition nécessaire pour qu’une entité soit qualifiée d’État en droit international public. Dès lors qu’une entité remplit les critères de Montevideo, elle possède la qualité d’État avec l’ensemble des droits et obligations qui y sont attachés, indépendamment de sa reconnaissance et du nombre d’États l’ayant reconnue. En effet, il n’appartient pas aux autres États de se prononcer sur la naissance ou sur l’existence d’un État, en d’autres termes de déterminer si une entité peut être qualifiée comme telle, et l’on ne voit pas sur quelle base ils pourraient détenir cette compétence constitutive. La qualité d’État doit être appréciée exclusivement au regard des critères objectifs fixés en la matière par le droit international. La reconnaissance d’un État par un autre signifie simplement que ce dernier accepte l’État reconnu comme membre du système étatique international et qu’il est disposé à en assumer toutes les conséquences. La “conception déclarative relative à la reconnaissance” est confirmée par la première phrase de l’article 3 de la Convention de Montevideo évoquée ci-dessus: “L’existence politique de l’État est indépendante de sa reconnaissance par les autres États.”

Bien que Taïwan possède incontestablement toutes les caractéristiques d’un État souverain, ce dernier — compte tenu du fait qu’il n’est reconnu que par un nombre limité d’États (pour la plupart pauvres et peu influents)

aanzienlijke mate belemmerd in zijn mogelijkheden tot ontplooiing als lid van de internationale gemeenschap. Mede door het economische, politieke en militaire gewicht van de Volksrepubliek China, is het voor Taiwan eveneens zeer moeilijk om lid te worden van belangrijke internationale organisaties waarvan het lidmaatschap slechts openstaat voor staten. In het bijzonder moet daarbij worden gedacht aan de Verenigde Naties en de verschillende gespecialiseerde organisaties die deel uitmaken van het VN-systeem.

Momenteel is de Republiek China lid van onder meer de Aziatische Ontwikkelingsbank (als stichtend lid sinds 1966, zij het thans onder de benaming “Taipei, China” naast de Volksrepubliek China, die in 1986 toetrad tot de organisatie), de Wereldhandelsorganisatie (sinds 1 januari 2002 als “Chinese Taipei”, naast de Volksrepubliek China, die kort voordien, op 11 december 2001, toetrad), en de APEC of *Asia-Pacific Economic Cooperation* (als “Chinese Taipei” sinds 1991, gelijktijdig toegetreden met de Volksrepubliek). Voorts heeft Taiwan in een aantal internationale organisaties de status van waarnemer verkregen. Dat geldt bijvoorbeeld voor een aantal comités van de OESO (Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling).

Dit voorstel van resolutie strekt ertoe dat België zou overgaan tot de formele en expliciete erkenning van de Republiek China (Taiwan) en dat België de inspanningen van de Republiek China zou ondersteunen om volwaardig lid te worden van internationale organisaties waarvan België deel uitmaakt, in het bijzonder de Verenigde Naties, waarvan het lidmaatschap thans nagenoeg universeel is.

De erkenning van Taiwan (Republiek China) als een afzonderlijke staat naast de Chinese Staat, die sinds 1 oktober 1949 wordt vertegenwoordigd door de regering van de Volksrepubliek China, vormt in wezen slechts de bevestiging van de status quo, die reeds decennia inhoudt dat Taiwan in alle opzichten een onafhankelijke staat is. Taiwan en Penghu, die samen meer dan 99,5 % uitmaken van de oppervlakte van de territoria die effectief worden gecontroleerd door de Republiek China, werden Japans grondgebied bij de inwerkingtreding van het Verdrag van Shimonoseki op 8 mei 1895. Hoewel Japan de effectieve controle over Taiwan en Penghu verloor op 25 oktober 1945, toen generaal Chen Yi in Taipei namens de Republiek China de Japanse overgave op Taiwan aannam, bleef *de iure* de soevereiniteit over deze territoria bij Japan berusten tot de inwerkingtreding – op 28 april 1952 – van het op 8 september 1951 gesloten

— demeure fortement entravé dans ses possibilités de se déployer comme membre de la communauté internationale. En raison notamment du poids économique, politique et militaire de la République populaire de Chine, il lui est également très difficile d’adhérer à d’importantes organisations internationales réservées aux seuls États. Parmi celles-ci, il convient particulièrement de mentionner l’Organisation des Nations Unies ainsi que ses différentes organisations spécialisées.

Aujourd’hui, la République de Chine est membre, entre autres, de la Banque asiatique de Développement (en tant que membre fondateur depuis 1966, quoique sous la dénomination “Taipei, Chine”, aux côtés de la République populaire de Chine, qui a adhéré à l’organisation en 1986), de l’Organisation mondiale du commerce (depuis le 1^{er} janvier 2002 sous la dénomination “Taipei chinois”, aux côtés de la République populaire de Chine qui y a adhéré peu de temps auparavant, le 11 décembre 2001) et de l’APEC ou *Asia-Pacific Economic Cooperation* (depuis 1991, en tant que “Taipei chinois”, en même temps que la République populaire). En outre, Taïwan a acquis un statut d’observateur dans un certain nombre d’organisations internationales. C’est notamment le cas de l’Organisation mondiale de la Santé (membre depuis 2009 sous la dénomination “Taipei chinois”) et d’une série de comités de l’OCDE (Organisation de coopération et de développement économiques).

La présente proposition de résolution vise à ce que la Belgique reconnaisse formellement et explicitement la République de Chine (Taïwan) et la soutienne dans ses efforts en vue d’obtenir le statut de membre à part entière des organisations internationales auxquelles elle appartient, en particulier les Nations Unies, auxquelles l’adhésion est aujourd’hui quasi universelle.

En substance, la reconnaissance de Taïwan (République de Chine) en tant qu’État indépendant distinct de l’État chinois, qui est représenté depuis le 1^{er} octobre 1949 par le gouvernement de la République populaire de Chine, constitue seulement la confirmation du *statu quo*, qui implique depuis déjà plusieurs décennies que Taïwan est, à tous les égards, un État indépendant. Taïwan et Penghu, qui représentent ensemble plus de 99,5 % de la superficie des territoires effectivement contrôlés par la République de Chine, sont devenus des territoires japonais le 8 mai 1895, lors de l’entrée en vigueur du Traité de Shimonoseki. Bien que le Japon ait perdu le contrôle effectif de Taïwan et Penghu le 25 octobre 1945, lorsque le général Chen Yi a accepté la capitulation japonaise à Taipei au nom de la République de Chine, le Japon a conservé de jure la souveraineté sur ces territoires jusqu’à l’entrée en

Vredesverdrag van San Francisco tussen Japan en de meeste geallieerden, waaronder de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk. Bij dit verdrag deed Japan afstand van alle rechten en aanspraken op Taiwan en Penghu zonder dat de soevereiniteit over deze gebieden werd overgedragen aan een andere staat, bijvoorbeeld China, zoals dit het geval zou zijn geweest bij een klassiek cessieverdrag. De Republiek China oefende reeds vóór de inwerkingtreding van het Verdrag van San Francisco effectieve controle uit over Taiwan en Penghu en bleef deze effectieve controle ook nadien uitoefenen. Toen dat verdrag in werking trad, vertegenwoordigde het regime dat zichzelf “Republiek China” bleef noemen, echter – sinds de uitroeping van de Volksrepubliek China in Peking op 1 oktober 1949 – niet langer de Chinese Staat. Derhalve kon de na de inwerkingtreding van het Vredesverdrag van San Francisco voortdurende effectieve controle die de Republiek China uitoefende – en tot vandaag nog steeds uitoefent – over Taiwan en Penghu, als het ware niet worden toegerekend aan de Chinese Staat, die bijgevolg niet kan worden geacht bij de inwerkingtreding van dat verdrag de soevereiniteit over Taiwan en Penghu, die in 1895 voor China verloren was gegaan, te hebben herkreten. Bij gebreke van overdracht, door Japan, van de soevereiniteit over Taiwan en Penghu aan een welbepaalde staat, werden deze gebieden *terrae nullius*, dat wil zeggen territoria waarover geen enkele staat de soevereiniteit bezit. Het ging met andere woorden niet om een cessie, maar om een geval van *derelictio*, waarbij eenzijdig gebiedsafstand wordt gedaan zonder dat een begunstigde wordt aangewezen. Normaal gesproken kunnen staten de soevereiniteit over *terrae nullius* verwerven door *occupatio* (effectieve bezetting), een van de in het klassieke volkenrecht onderscheiden wijzen van verkrijging van grondgebied. In het geval van Taiwan en Penghu was het evenwel geen staat, maar een niet-statelijke entiteit – een regering in ballingschap – die de soevereiniteit over deze territoria verkreeg doordat zij voldeed aan de voorwaarden voor *occupatio*, te weten “*the intention and will to act as a sovereign, and some actual exercise or display of [...] authority*”, zoals deze voorwaarden werden geformuleerd in het arrest van het Permanent Hof van Internationale Justitie van 5 april 1933 over de juridische status van Oost-Groenland. Daardoor werden Taiwan en Penghu in 1952 het grondgebied van een nieuwe soevereine staat, die in wezen een Taiwanese Staat is, die naast de Chinese Staat bestaat, ook al is die Taiwanese Staat officieel de “Republiek China” blijven heten. Op de keper beschouwd heeft de huidige Republiek China – afgezien van enkele uiterlijkheden zoals de benaming zelf en de nationale symbolen – dan ook niets uit te staan met de historische Republiek China, die op 1 januari 1912 werd uitgeroepen op het Chinese vasteland en die tot 1 oktober 1949 de Chinese Staat vertegenwoordigde.

vigueur – le 28 avril 1952 – du Traité de paix de San Francisco, signé le 8 septembre 1951 entre le Japon et la plupart des alliés, dont les États-Unis et le Royaume-Uni. En vertu de ce traité, le Japon a renoncé à tous droits et à toutes revendications sur Taïwan et Penghu, sans que la souveraineté sur ces territoires ne soit cédée à un autre État, par exemple la Chine, comme cela aurait été le cas avec un traité de cession classique. La République de Chine exerçait déjà le contrôle effectif sur Taïwan et Penghu avant l’entrée en vigueur du Traité de San Francisco, et elle a continué à le faire par la suite. Cependant, lors de l’entrée en vigueur de ce traité, le régime qui continuait de s’appeler “République de Chine” ne représentait plus – depuis la proclamation de la République populaire de Chine à Pékin le 1^{er} octobre 1949, l’État chinois. Par conséquent, le contrôle effectif ininterrompu que la République de Chine a exercé après l’entrée en vigueur du Traité de paix de San Francisco – et exerce toujours aujourd’hui – sur Taïwan et Penghu, ne pouvait en quelque sorte pas être imputé à l’État chinois, qui ne peut dès lors pas être réputé avoir recouvré la souveraineté sur Taïwan et Penghu – perdue en 1895 – à l’entrée en vigueur du traité précité. En l’absence de cession, par le Japon, de la souveraineté sur Taïwan et Penghu à un État déterminé, ces territoires sont devenus des *terrae nullius*, à savoir des territoires qui n’appartiennent à aucun État. En d’autres termes, il n’a pas été question d’une cession mais d’une *derelictio*, c’est-à-dire une renonciation unilatérale à un territoire sans désignation d’un bénéficiaire. Normalement, les États peuvent acquérir la souveraineté sur les *terrae nullius* par *occupatio* (occupation effective), l’un des cinq modes d’acquisition d’un territoire reconnus dans le droit international classique. Dans le cas de Taïwan et de Penghu, ce n’est toutefois pas un État, mais une entité non étatique – un gouvernement en exil – qui a obtenu la souveraineté sur ces territoires étant donné qu’elle satisfaisait aux conditions de l’*occupatio*, à savoir “*the intention and will to act as a sovereign, and some actual exercise or display of [...] authority*”, telles que définies par la Cour permanente de Justice internationale dans son arrêt de 1933 concernant le statut juridique de l’est du Groenland. En conséquence, Taïwan et Penghu sont devenus en 1952 les territoires d’un nouvel État souverain, en l’occurrence un État taïwanais, indépendant de l’État chinois, bien que cet État taïwanais ait continué à s’appeler “République de Chine”. Tout bien considéré, l’actuelle République de Chine n’a donc rien à voir – hormis certaines extériorités comme la dénomination et les symboles nationaux – avec la République de Chine historique qui a été proclamée en Chine continentale le 1^{er} janvier 1912 et qui a représenté l’État chinois jusqu’au 1^{er} octobre 1949.

Het wordt tijd dat de internationale gemeenschap de werkelijkheid onder ogen ziet en die is dat er één China bestaat, maar dat dit ene China zich niet uitstrekt tot Taiwan en de overige territoria die effectief worden gecontroleerd door de Republiek China. Beide staten hebben recht op een plek in de internationale gemeenschap. De erkenning van Taiwan is ook een krachtig signaal dat de constante militaire intimidatie van Taiwan door China volstrekt onaanvaardbaar en illegitiem is. In dit verband dient te worden verwezen naar artikel 2, vierde lid, van het Handvest van de Verenigde Naties:

“In hun internationale betrekkingen onthouden alle Leden zich van bedreiging met of het gebruik van geweld tegen de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van een staat, en van elke andere handelwijze die onverenigbaar is met de doelstellingen van de Verenigde Naties.”

De status van Taiwan is geen interne aangelegenheid van de Volksrepubliek China, die nooit enig effectief gezag over het eiland heeft uitgeoefend, laat staan dat het een kwestie is die de Volksrepubliek met militair geweld mag regelen.

Werner Somers (VB)
Ellen Samyn (VB)
Britt Huybrechts (VB)
Annick Ponthier (VB)

Il est temps que la communauté internationale regarde la réalité en face: il n'existe qu'une seule Chine, mais cette Chine unique ne s'étend pas à Taïwan ni aux autres territoires effectivement contrôlés par la République de Chine. Les deux États ont droit à une place au sein de la communauté internationale. La reconnaissance de Taïwan constitue également un signal fort indiquant que l'intimidation militaire constante exercée par la Chine à l'égard de Taïwan est totalement inacceptable et illégitime. À cet égard, il convient de se référer à l'article 2, 4., de la Charte des Nations Unies:

“Les Membres de l'Organisation s'abstiennent, dans leurs relations internationales, de recourir à la menace ou à l'emploi de la force, soit contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout État, soit de toute autre manière incompatible avec les buts des Nations Unies.”

Le statut de Taïwan ne relève pas des affaires intérieures de la République populaire de Chine, qui n'a jamais exercé la moindre autorité effective sur l'île, et il s'agit encore moins d'une question que la République populaire serait en droit de régler par la force militaire.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende dat Taiwan (Republiek China) een afgebakend grondgebied, een permanente bevolking en een effectieve regering heeft, die in staat is om betrekkingen aan te gaan met andere staten;

B. overwegende dat Taiwan bijgevolg voldoet aan alle criteria die het volkenrecht stelt aan het bestaan van een staat;

C. overwegende dat de op 1 oktober 1949 opgerichte communistische Volksrepubliek China nooit effectief staatsgezag heeft uitgeoefend over enig deel van Taiwan en dat de Republiek China ten volle soeverein en onafhankelijk is;

D. overwegende dat Taiwan en Penghu, die samen meer dan 99,5 % van het grondgebied van de Republiek China uitmaken, sinds de inwerkingtreding van het Verdrag van Shimonoseki op 8 mei 1895 nooit meer deel hebben uitgemaakt van de Chinese Staat en dat deze staat de soevereiniteit over die territoria nooit heeft herkreten, zodat de aanspraak die de Volksrepubliek China maakt op Taiwan en de bijbehorende eilanden(groepen) niet wordt ondersteund door het internationaal recht;

E. overwegende dat het verpletterende economische, militaire en politieke gewicht van de Volksrepubliek China en de door haar uitgeoefende druk op derde staten om het één-Chinabeginsel te onderschrijven, er de oorzaak van zijn dat Taiwan thans slechts wordt erkend door twaalf staten;

F. overwegende dat Taiwan door het geringe aantal erkenningen in aanzienlijke mate wordt gehinderd in zijn internationale ontplooiingsmogelijkheden;

G. overwegende dat Taiwan door de obstructiepolitiek vanwege de Volksrepubliek China en het beperkte aantal erkenningen door derde staten geen (volwaardig) lid is van verschillende belangrijke internationale organisaties waarvan het lidmaatschap slechts openstaat voor staten, in het bijzonder de Verenigde Naties en de verschillende gespecialiseerde organisaties die in de schoot daarvan werden opgericht;

H. gelet op het nagenoeg universele lidmaatschap van de Verenigde Naties, waarvan de roeping erin bestaat te functioneren als een daadwerkelijke organisatie van de volledige internationale statengemeenschap, hetgeen tot uiting komt in het Handvest van de Verenigde Naties;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant que Taïwan (République de Chine) a un territoire d'État délimité, une population permanente et un gouvernement effectif, qui est en mesure d'établir des relations avec d'autres États;

B. considérant que Taïwan satisfait donc à tous les critères imposés par le droit international pour l'existence d'un État;

C. considérant que la République populaire communiste de Chine créée le 1^{er} octobre 1949 n'a jamais exercé d'autorité étatique effective sur une quelconque partie de Taïwan et que la République de Chine est pleinement souveraine et indépendante;

D. considérant que, depuis l'entrée en vigueur du Traité de Shimonoseki le 8 mai 1895, Taïwan et Penghu, qui représentent ensemble plus de 99,5 % de la superficie des territoires contrôlés par la République de Chine, n'ont plus jamais fait partie de l'État chinois et que cet État n'a jamais obtenu la souveraineté sur ces territoires, si bien que les prétentions de la République populaire de Chine à l'égard de Taïwan ou des îles (ou archipels) qui en font partie sont dépourvues de fondement sur le plan du droit international;

E. considérant qu'en raison du poids économique, militaire et politique écrasant de la République populaire de Chine et de la pression qu'elle exerce sur les pays tiers pour les faire souscrire au principe de la Chine unique, Taïwan n'est actuellement reconnue que par douze États;

F. considérant que la reconnaissance de Taïwan par un nombre restreint d'États entrave considérablement ses possibilités de déploiement au niveau international;

G. considérant qu'en raison de la politique d'obstruction menée par la République populaire de Chine et du fait qu'elle est reconnue par un nombre restreint d'États tiers, Taïwan n'est pas membre (à part entière) de différentes organisations internationales importantes qui n'admettent que des États parmi leurs membres, en particulier les Nations Unies et les différentes organisations spécialisées créées en son sein;

H. considérant que presque tous les États sont membres des Nations Unies, dont la vocation est de fonctionner en tant qu'organisation effective de l'ensemble de la communauté internationale, ce qui ressort de la Charte des Nations Unies;

I. overwegende dat de huidige internationale pariastatus van Taiwan en zijn 24 miljoen inwoners fundamenteel onrechtvaardig is;

J. overwegende dat de Republiek China een volwaardige democratische rechtsstaat is, die de internationale standaarden inzake de mensenrechten respecteert;

K. overwegende dat de Republiek China zich een constructief en verantwoordelijk lid heeft getoond van de internationale gemeenschap, dat een aanzienlijke bijdrage levert aan regionale ontwikkelingsprogramma's en heel wat inspanningen levert op humanitair vlak;

L. overwegende dat de voortdurende militaire intimidatie van Taiwan door de Volksrepubliek China onaanvaardbaar en illegitiem is, gelet op artikel 2, vierde lid, van het Handvest van de Verenigde Naties, waarin is bepaald dat VN-leden zich in hun internationale betrekkingen moeten onthouden van bedreiging met of het gebruik van geweld tegen de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van (andere) staten;

M. overwegende dat de erkenning van de Republiek China (Taiwan) als een van de Volksrepubliek China onderscheiden staat een krachtig signaal kan zijn dat de status van Taiwan niet kan worden beschouwd als een interne aangelegenheid van de Volksrepubliek China, en dat het niet gaat om een kwestie die de Volksrepubliek met militair geweld mag regelen;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. over te gaan tot de plechtige en formele erkenning van de Republiek China (Taiwan) als een van de staat China onderscheiden onafhankelijke en soevereine staat, waarvan het grondgebied bestaat uit het hoofdeiland Taiwan en de overige territoria die effectief worden gecontroleerd door de Republiek China, waaronder Penghu, Kinmen en Matsu;

2. onmiddellijk officiële diplomatieke betrekkingen aan te knopen met de soevereine Taiwanese Staat;

3. het streven van Taiwan naar het lidmaatschap van internationale organisaties waarvan België deel uitmaakt, in het bijzonder de Verenigde Naties, onvoorwaardelijk en krachtig te ondersteunen;

4. de voortdurende militaire intimidatie van Taiwan door de Volksrepubliek China ondubbelzinnig te veroordelen als een schending van het verbod dat is neergelegd in artikel 2, vierde lid, van het Handvest van de Verenigde Naties, op grond waarvan leden van deze organisatie zich in hun internationale betrekkingen moeten onthouden

I. considérant que l'actuel statut de paria de Taïwan et de ses 24 millions d'habitants sur la scène internationale est fondamentalement injuste;

J. considérant que la République de Chine est un État de droit démocratique à part entière, qui respecte les normes internationales en matière de droits de l'homme;

K. considérant que la République de Chine a montré qu'elle était un membre constructif et responsable de la communauté internationale, qui contribue très largement aux programmes régionaux de développement et déploie de nombreux efforts sur le plan humanitaire;

L. considérant que l'intimidation militaire constante exercée par la République populaire de Chine à l'égard de Taïwan est totalement inacceptable et illégitime à la lumière de l'article 2, 4., de la Charte des Nations Unies, qui dispose que les Membres de l'Organisation doivent s'abstenir, dans leurs relations internationales, de recourir à la menace ou à l'emploi de la force contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout État;

M. considérant que la reconnaissance de la République de Chine (Taïwan) en qualité d'État distinct de la République populaire de Chine constituerait un signal fort indiquant que le statut de Taïwan ne relève pas des affaires intérieures de la République populaire de Chine, et qu'il ne s'agit pas d'une question que la République populaire de Chine serait en droit de régler par la force militaire.

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de reconnaître formellement et solennellement la République de Chine (Taïwan) comme un État souverain et indépendant distinct de la République populaire de Chine, dont le territoire se compose de l'île principale de Taïwan et des autres territoires qui sont contrôlés effectivement par la République de Chine, parmi lesquels les îles Penghu, Jinmen et Matsu;

2. de nouer immédiatement des relations diplomatiques officielles avec l'État souverain de Taïwan;

3. de soutenir énergiquement et inconditionnellement les efforts déployés par Taïwan pour devenir membre d'organisations internationales auxquelles la Belgique est partie, et particulièrement des Nations Unies;

4. de condamner explicitement l'intimidation militaire constante exercée par la République populaire de Chine à l'égard de Taïwan en tant que violation de l'interdiction figurant dans l'article 2, 4., de la Charte des Nations Unies, en vertu de laquelle les membres de cette organisation doivent s'abstenir, dans leurs relations

van bedreiging met of het gebruik van geweld tegen de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van (andere) staten.

18 mei 2026

Werner Somers (VB)
Ellen Samyn (VB)
Britt Huybrechts (VB)
Annick Ponthier (VB)

internationales, de recourir à la menace ou à l'emploi de la force contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout État.

18 mai 2026