

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 mei 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 11 april 1994
betreffende de openbaarheid van bestuur en
de wet van 17 juni 2016
inzake overheidsopdrachten
met het oog op veilige, transparante en
Europese artificiële intelligentie**

(ingediend door mevrouw Nele Daenen en
de heer Axel Weydts)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mai 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 11 avril 1994
relative à la publicité de l'administration et
la loi du 17 juin 2016
relative aux marchés publics, en vue de
l'utilisation d'une intelligence artificielle sûre,
transparente et européenne**

(déposée par Mme Nele Daenen et
M. Axel Weydts)

SAMENVATTING

Artificiële intelligentie (AI) is snel ingeburgerd geraakt in het dagelijks leven en biedt grote voordelen, zoals ondersteuning in onderwijs, efficiëntere overheidsdiensten en betere analyse van data. Zowel burgers als overheden maken er steeds vaker gebruik van.

Er zijn echter belangrijke risico's verbonden aan het gebruik ervan aangezien artificiële intelligentie grote hoeveelheden data verzamelt en verwerkt. Dit creëert spanningen rond privacy en winstbelangen. Veel AI-systemen zijn bovendien "black boxes", waardoor hun werking niet transparant is. Dit vormt een probleem voor democratische controle, rechtszekerheid en nationale veiligheid.

Dit wetsvoorstel heeft tot doel de overheid te dwingen tot het gebruik van transparante, controleerbare en lokaal beheerde Europese artificiële intelligentie om de burger te beschermen en de Europese onafhankelijkheid te versterken.

RÉSUMÉ

L'intelligence artificielle (IA) s'est rapidement installée dans la vie quotidienne et présente des avantages majeurs, comme le soutien pédagogique, l'optimisation des services publics et l'amélioration de l'analyse des données. Les citoyens comme les pouvoirs publics l'utilisent de plus en plus souvent.

Son utilisation comporte toutefois des risques importants, car l'intelligence artificielle collecte et traite de grandes quantités de données. Dans ce contexte, la protection de la vie privée se heurte aux intérêts économiques. De nombreux systèmes d'IA sont en outre des "boîtes noires", ce qui rend leur fonctionnement opaque. Ce manque de transparence pose problème en termes de contrôle démocratique, de sécurité juridique et de sécurité nationale.

Cette proposition de loi vise à imposer aux pouvoirs publics de recourir à une intelligence artificielle européenne transparente, contrôlable et gérée à l'échelon local afin de protéger les citoyens et de renforcer l'indépendance européenne.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De opkomst van artificiële intelligentie (AI) is bijzonder snel gegaan en heeft ons dagelijks leven in korte tijd grondig veranderd. Met de doorbraak van systemen zoals *ChatGPT*, *Gemini* en *Claude* is AI voor veel mensen een vanzelfsprekend hulpmiddel geworden bij het zoeken naar informatie, het schrijven van teksten en het oplossen van complexe vraagstukken. Die evolutie biedt onmiskenbaar kansen. AI helpt mensen om moeilijke teksten beter te begrijpen, ondersteunt studenten in hun leerproces en maakt het eenvoudiger om snel bruikbare antwoorden te krijgen op praktische vragen. Ook voor de overheid kan deze technologie een waardevol instrument zijn: administratieve processen kunnen eenvoudiger worden, vragen van burgers sneller beantwoord en patronen beter herkend, bijvoorbeeld in gezondheidszorg of verkeersveiligheid. De impact op levenskwaliteit en publieke dienstverlening kan aanzienlijk zijn.

Tegelijk vertrouwen miljoenen mensen hun ideeën, documenten en persoonlijke vragen toe aan deze systemen, vaak zonder zich af te vragen wie er precies achter zit en welke belangen daarbij spelen. Bedrijven zoals *OpenAI* en *Anthropic* profileren zich als drijvende krachten achter vooruitgang, maar blijven in essentie commerciële spelers. Hun werking steunt op het verzamelen en analyseren van grote hoeveelheden data om hun modellen te verbeteren. Daar zit een spanningsveld: de belofte om zorgvuldig met privacy om te gaan, botst met de economische logica om winst te maken op diezelfde gegevens. In de wereld van Big Tech zijn data goud, en wanneer overheden gebruikmaken van AI-systemen, dreigt de burger ongewild goud aan te leveren en zijn privacy kwijt te spelen.

De risico's beperken zich bovendien niet tot de winstlogica van bedrijven. Ze raken ook aan nationale veiligheid en democratische controle. Een concreet gevaar vormt de in 2018 aangenomen *U.S. Cloud Act*, die de Amerikaanse overheid toelaat om data op te vragen bij Amerikaanse bedrijven, zelfs als die data in Europa opgeslagen zijn en Europese burgers toebehoren. In het recente verleden werden verschillende Amerikaanse bedrijven hier door de overheid toe gedwongen. Wanneer België overmatig steunt op niet-Europese AI-systemen, ontstaat er een vorm van afhankelijkheid die moeilijk te verantwoorden is. Dat wordt extra problematisch bij systemen die

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'émergence de l'intelligence artificielle (IA) a été particulièrement rapide et a profondément changé notre vie quotidienne en très peu de temps. Pour bon nombre de personnes, l'essor de systèmes tels que *ChatGPT*, *Gemini* et *Claude* a mué l'IA en un outil dont l'utilisation tombe sous le sens pour rechercher des informations, rédiger des textes et résoudre des problèmes complexes. Cette évolution offre indéniablement des opportunités. L'IA aide les gens à mieux comprendre des textes difficiles, soutient les étudiants dans leur processus d'apprentissage et facilite l'obtention rapide de réponses utiles à des questions pratiques. Pour les pouvoirs publics également, cette technologie peut constituer un outil précieux, dès lors qu'elle permet de simplifier les processus administratifs, de répondre plus rapidement aux questions des citoyens et d'identifier plus clairement des tendances, par exemple dans les domaines des soins de santé ou de la sécurité routière. L'impact sur la qualité de vie et les services publics peut être considérable.

Dans le même temps, des millions de personnes confient leurs idées, leurs documents et leurs questions personnelles à ces systèmes, souvent sans se demander qui les contrôle exactement ni quels intérêts sont en jeu. Des entreprises telles qu'*OpenAI* et *Anthropic* se profilent comme les moteurs du progrès, mais restent essentiellement des acteurs commerciaux. Leur fonctionnement repose sur la collecte et l'analyse de grandes quantités de données afin d'améliorer leurs modèles. C'est là que le bât blesse, dans la mesure où la promesse de veiller à la protection de la vie privée se heurte à la logique économique qui consiste à tirer profit de ces mêmes données. Dans le monde des géants de la tech, les données valent leur pesant d'or et lorsque les autorités publiques utilisent des systèmes d'IA, le citoyen risque de fournir involontairement des trésors d'informations à des entreprises et de se voir spolier de sa vie privée.

En outre, les risques ne se limitent pas à la logique de profit des entreprises. Ils touchent également la sécurité nationale et le contrôle démocratique. L'*U.S. Cloud Act*, adopté en 2018, constitue à cet égard un danger concret, puisqu'il autorise les autorités américaines à réclamer des données auprès d'entreprises américaines, même si ces données sont stockées en Europe et appartiennent à des citoyens européens. Récemment, elles ont ainsi contraint plusieurs entreprises américaines à fournir de telles données. Le fait que la Belgique s'appuie de manière excessive sur des systèmes d'IA non européens induit une forme de dépendance difficilement

functioneren als een “black box”: ze leveren resultaten, maar hun werking blijft grotendeels ondoorzichtig. Als overheidsbeslissingen mee ondersteund worden door algoritmes waarvan de logica niet publiek controleerbaar is, komt de transparantie van de rechtsstaat onder druk te staan. Burgers moeten kunnen begrijpen hoe en waarom beslissingen worden genomen.

Tot slot is het ook belangrijk dat burgers weten waar hun data voor gebruikt worden. In de Verenigde Staten wordt de technologie van *Palantir* bijvoorbeeld gebruikt door het leger voor defensie- en oorlogstoepassingen. Diezelfde technologie duikt ook op in civiele contexten. Eerder dit jaar werd bekend dat *Palantir* toegang kreeg tot gevoelige financiële data van de Britse overheid, wat terecht tot onrust leidde. Dit toont aan hoe moeilijk het is om te garanderen dat data en systemen strikt binnen één context blijven, en hoe ze kunnen worden ingezet op manieren die buiten democratische controle vallen. Door zelf controle te houden over technologie en data-verwerking en te eisen dat deze transparant zijn, kan dit voorkomen worden.

Wettelijk raakt dit aan basisprincipes zoals openbaarheid van bestuur en bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De overheid kan haar beslissingsmacht niet zomaar overlaten aan systemen waarvan de werking niet controleerbaar is. Dit voorstel sluit aan bij de Europese AI-verordening, die een algemeen kader biedt voor veilige en betrouwbare AI, maar laat ruimte aan lidstaten om strengere regels op te leggen voor hun eigen overheid. Waar Europa de grote lijnen uitzet, kan België zo bijkomende garanties inbouwen rond transparantie en digitale autonomie. Dit wetsvoorstel wil daar een bijdrage aan leveren.

Als de overheid AI inzet, moet dat op een manier gebeuren die controleerbaar en onafhankelijk is. Dit voorstel verankert deze noodzakelijke controle en onafhankelijkheid door strikte technische normen op te leggen aan elk AI-systeem dat door de overheid wordt ingezet. Het wetsvoorstel stelt dat de volledige broncode en de onderliggende technische parameters onvoorwaardelijk en publiek raadpleegbaar moeten zijn. Dit heft de ondoorzichtigheid van commerciële “black box”-modellen op en plaatst de besluitvormingslogica van de overheid in het publieke domein. Daarnaast introduceert het voorstel omwille van de veiligheid de eis van functionele autonomie: het AI-systeem moet in zijn

justifiable. Celle-ci est d'autant plus problématique vis-à-vis des systèmes qui fonctionnent comme une “boîte noire”. Ces derniers fournissent des résultats, mais leur fonctionnement reste en grande partie opaque. Si les décisions des pouvoirs publics s'appuient également sur des algorithmes dont la logique échappe au contrôle public, la transparence de l'état de droit s'en trouvera compromise. Or, les citoyens doivent pouvoir comprendre comment et pourquoi des décisions sont prises.

Enfin, il est également essentiel que les citoyens sachent à quelles fins leurs données sont utilisées. Aux États-Unis, par exemple, la technologie de *Palantir* est utilisée par l'armée dans des applications déployées dans le cadre de la défense et de conflits. Cette même technologie est également présente dans des contextes civils. On a ainsi appris cette année que *Palantir* avait eu accès à des données financières sensibles des pouvoirs publics britanniques, ce qui a suscité à juste titre des inquiétudes. Cet exemple montre à quel point il est difficile de garantir que les données et les systèmes restent strictement confinés dans un seul contexte, et comment ils peuvent être utilisés en dehors de tout contrôle démocratique. Il est possible de se prémunir contre ce problème en conservant le contrôle sur la technologie et le traitement des données et en exigeant que ceux-ci soient transparents.

Du point de vue juridique, des principes fondamentaux, tels que la publicité de l'administration et la protection de la vie privée, sont concernés. Les pouvoirs publics ne peuvent pas tout simplement céder leur pouvoir de décision à des systèmes dont le fonctionnement échappe à tout contrôle. La présente proposition s'inscrit dans le cadre du règlement européen sur l'IA, lequel offre un cadre général pour une IA sûre et fiable, tout en laissant aux États membres la possibilité d'imposer des règles plus strictes à leurs propres pouvoirs publics. Tandis que l'Europe définit les grandes lignes, la Belgique pourra ainsi prévoir des garanties supplémentaires en matière de transparence et d'autonomie numérique. La présente proposition de loi entend y contribuer.

Lorsque les pouvoirs publics utilisent l'IA, cette utilisation doit être faite en toute indépendance et doit pouvoir être contrôlée. La présente proposition vise à ancrer ce contrôle et cette indépendance nécessaires en imposant des normes techniques strictes à tout système d'IA auquel les pouvoirs publics auront recours. La présente proposition de loi prévoit que l'intégralité du code source et les paramètres techniques sous-jacents devront pouvoir être consultés inconditionnellement et publiquement, ce qui permettra de lever l'opacité des modèles commerciaux de type “boîte noire” et de placer la logique décisionnelle des pouvoirs publics dans le domaine public. Par ailleurs, pour des raisons de

geheel kunnen draaien op infrastructuur die zich fysiek en juridisch binnen de Europese Economische Ruimte (EER) bevindt.

Door elke structurele afhankelijkheid van externe gegevensverwerking via interfaces (API's) met servers buiten de EER te verbieden, waarborgt de wet dat essentiële digitale diensten blijven functioneren, ongeacht geopolitieke verschuivingen of beslissingen van buitenlandse technologieleveranciers. Deze technische barrière dwingt de overheid feitelijk naar oplossingen in Europese handen. Alleen leveranciers die hun technologie volledig onder de exclusieve jurisdictie van een EU-lidstaat plaatsen en juridische immuniteit tegen extraterritoriale wetgeving kunnen aantonen, komen nog in aanmerking. Deze technische vereisten steunen op de legitieme noodzaak om de fundamentele rechten van onze burgers en de essentiële veiligheidsbelangen van de Belgische Staat te beschermen. Hiermee transformeert dit voorstel de inkoop van technologie van een louter economische transactie naar een strategische verankering van onze digitale soevereiniteit. Doordat de overheid met dit voorstel de vraag naar transparante en veilige AI zal doen toenemen, kan bovendien bijgedragen worden aan een algemeen gunstig economisch klimaat voor de opmars van Europese artificiële intelligentie naar onze normen.

De kern van de zaak is eenvoudig: een overheid die haar digitale instrumenten niet zelf onder controle heeft, verliest een stuk van haar autonomie en kan haar burgers niet beschermen. Wie een vrije en transparante samenleving wil behouden, moet er ook digitaal over waken dat beslissingen begrijpelijk blijven, data beschermd worden en publieke belangen primeren op externe druk.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Dit artikel verankert de terminologie van dit wetsvoorstel in de Europese regelgeving. Door expliciet te verwijzen naar de definitie van AI-systemen in de Europese AI-verordening (2024/1689), wordt juridische versnippering voorkomen en wordt gewaarborgd dat de Belgische wetgeving evolueert in lijn met de technologische standaarden van de Unie.

sécurité, la présente proposition instaure la condition d'une autonomie fonctionnelle, ce qui signifie que le système d'IA devra pouvoir fonctionner dans son intégralité sur la base d'une infrastructure située physiquement et juridiquement au sein de l'Espace économique européen (EEE).

En interdisant toute dépendance structurelle à l'égard d'un traitement externe des données, au moyen d'interfaces (API), par des serveurs situés hors de l'EEE, la loi garantira que les services numériques essentiels continueront de fonctionner, indépendamment des changements géopolitiques ou des décisions des fournisseurs de technologies étrangers. Cette barrière technique oblige *de facto* les pouvoirs publics à se tourner vers des solutions sous contrôle européen. Seuls les fournisseurs qui placeront leur technologie entièrement sous la juridiction exclusive d'un État membre de l'Union européenne et qui pourront démontrer une immunité juridique contre la législation extraterritoriale seront encore éligibles. Ces exigences techniques s'appuient sur la nécessité légitime de protéger les droits fondamentaux de nos citoyens et les intérêts de sécurité essentiels de l'État belge. De cette manière, la présente proposition transforme l'acquisition d'une technologie, qui était jusqu'à présent une simple transaction économique, en un ancrage stratégique de notre souveraineté numérique. Dès lors que la présente proposition permettra aux pouvoirs publics de promouvoir une IA transparente et sécurisée, elle contribuera également à installer un climat économique globalement favorable à l'essor d'une intelligence artificielle européenne conforme à nos normes.

Le constat est simple: des pouvoirs publics qui ne contrôlent pas eux-mêmes leurs outils numériques perdent une partie de leur autonomie et ne peuvent pas protéger leurs citoyens. Quiconque souhaite préserver une société libre et transparente doit également veiller, sur le plan numérique, à ce que les décisions restent compréhensibles, que les données soient protégées et que les intérêts publics l'emportent sur les pressions extérieures.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Cet article ancre la terminologie de la présente proposition de loi dans la réglementation européenne. Le renvoi explicite à la définition des systèmes d'IA inscrite dans le règlement européen sur l'intelligence artificielle (2024/1689) permet d'éviter toute fragmentation juridique et de garantir que la législation belge évolue parallèlement aux normes technologiques de l'Union.

Art. 3

Dit artikel wijzigt de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur om transparantie van algoritmes te verankeren. Het bepaalt dat de overheid geen zogenaamde “black box”-systemen mag gebruiken waarbij de besluitvormingslogica verborgen blijft achter intellectuele eigendomsrechten. Door het bedrijfsgeheim ondergeschikt te maken aan de openbaarheid van bestuur, garanderen we dat elke burger de code die de basis vormt voor overheidsbesluiten kan raadplegen en controleren. Dit is een noodzakelijke voorwaarde voor de democratische controle op de overheid. Het dwingt de overheid weg van gesloten, private modellen.

Art. 4

Dit artikel wijzigt de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten door strikte technische eisen te stellen aan de inkoop van AI-systemen, die de nationale veiligheid en Belgische en Europese digitale soevereiniteit moeten beschermen. De eis van lokale reproduceerbaarheid (1°) voorkomt dat de overheid afhankelijk wordt van buitenlandse cloud-aanbieders of API-diensten (*Software-as-a-Service*), waarbij data en logica buiten de Europese controle vallen. Daarnaast dient de eis van jurisdictionele controle (2°) om de data van Belgische burgers te beschermen tegen extraterritoriale wetgeving (zoals de *US Cloud Act*), door te eisen dat de verwerking technisch en juridisch immuun is voor toegang door autoriteiten van derde landen. Dit dwingt de overheid feitelijk naar Europese oplossingen.

Art. 5

Dit artikel voorziet in een overgangstermijn van 24 maanden. Deze termijn is noodzakelijk om overheidsdiensten de tijd te geven hun huidige digitale infrastructuur te auditeren, lopende contracten te herzien en over te stappen naar transparante, veilige alternatieven zonder de continuïteit van de openbare dienstverlening in het gedrang te brengen.

Nele Daenen (Vooruit)
Axel Weydts (Vooruit)

Art. 3

Cet article modifie la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration afin d'y consacrer la transparence des algorithmes. Il interdit aux pouvoirs publics de recourir à des systèmes dits de “boîte noire”, dont la logique décisionnelle demeure occultée par des droits de propriété intellectuelle. En subordonnant le secret d'affaires à la publicité de l'administration, nous garantissons que chaque citoyen puisse consulter et contrôler le code servant de base aux décisions des pouvoirs publics. Il s'agit d'une condition nécessaire au contrôle démocratique de l'administration, qui oblige celle-ci à s'éloigner des modèles fermés et privés.

Art. 4

Cet article modifie la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics en imposant des exigences techniques strictes pour l'acquisition de systèmes d'IA, afin de protéger la sécurité nationale ainsi que la souveraineté numérique belge et européenne. L'exigence de reproductibilité locale (1°) vise à éviter toute dépendance des pouvoirs publics à l'égard de fournisseurs de cloud ou de services API (*Software-as-a-Service*) étrangers, dont les données et la logique échappent au contrôle européen. Par ailleurs, l'exigence de contrôle juridictionnel (2°) a pour objectif de protéger les données des citoyens belges contre les législations extraterritoriales (telles que le *US Cloud Act*), en garantissant, sur les plans juridique et technique, un traitement immunisé contre tout accès par des autorités étrangères. Elle contraint ainsi les pouvoirs publics à privilégier des solutions européennes.

Art. 5

Cet article prévoit une période transitoire de 24 mois. Celle-ci est nécessaire pour permettre aux administrations publiques de procéder à un audit de leurs infrastructures numériques actuelles, de revoir les contrats en cours et de migrer vers des alternatives transparentes et sécurisées, sans pour autant compromettre la continuité du service public.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet wordt onder AI-systemen verstaan de systemen zoals gedefinieerd in artikel 3, punt 1, van de Verordening (EU) 2024/1689 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende artificiële intelligentie en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 en (EU) 2019/2144, en de Richtlijnen 2014/90/EU, (EU) 2016/797 en (EU) 2020/1828.

Art. 3

Artikel 4 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De administratieve instantie mag voor de uitoefening van haar publieke taken geen gebruikmaken van AI-systemen waarvan de volledige broncode en de technische parameters niet onvoorwaardelijk en publiek raadpleegbaar zijn. Het beroep op het commercieel vertrouwelijk karakter, het bedrijfsgeheim of de intellectuele eigendomsrechten van een derde partij is niet tegenstelbaar aan deze verplichting tot openbaarheid.”

Art. 4

Artikel 75 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Voor overheidsopdrachten die betrekking hebben op AI-systemen, gelden de volgende technische specificaties als minimale en onafwijkbare vereisten voor de regelmatigheid van de offerte:

1° Het AI-systeem moet in zijn volledige operationaliteit, inclusief alle noodzakelijke rekenmodellen en logica, gehost en uitgevoerd kunnen worden op een technische infrastructuur onder het rechtstreekse en exclusieve beheer van de aanbestedende overheid of een soevereine entiteit binnen de Europese Economische Ruimte (EER). Elke structurele afhankelijkheid van externe

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Pour l'application de la présente loi, on entend par systèmes d'IA les systèmes tels que définis à l'article 3, point 1, du Règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 établissant des règles harmonisées concernant l'intelligence artificielle et modifiant les règlements (CE) n° 300/2008, (UE) n° 167/2013, (UE) n° 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 et (UE) 2019/2144 et les directives 2014/90/UE, (UE) 2016/797 et (UE) 2020/1828.

Art. 3

L'article 4 de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, modifié par la loi du 12 mai 2024, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“L'autorité administrative ne peut, dans le cadre de l'exercice de ses missions publiques, recourir à des systèmes d'IA dont le code source complet et les paramètres techniques ne peuvent pas être consultés inconditionnellement et publiquement. Le caractère commercial confidentiel, le secret d'affaires ou les droits de propriété intellectuelle d'un tiers ne sont pas opposables à cette obligation de publicité.”

Art. 4

L'article 75 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Dans le cas des marchés publics ayant pour objet des systèmes d'IA, les spécifications techniques suivantes constituent des exigences minimales et impératives aux fins de la régularité de l'offre:

1° L'ensemble du système d'IA, y compris ses modèles de calcul et sa logique, doit pouvoir être hébergé et exploité sur une infrastructure technique placée sous le contrôle direct et exclusif du pouvoir adjudicateur ou d'une entité souveraine au sein de l'Espace économique européen (EEE). Toute dépendance structurelle à l'égard d'un traitement externe ou d'échanges de données au

verwerking of gegevensuitwisseling via interfaces (API's) met systemen buiten de EER is verboden;

2° De leverancier moet via een sluitend juridisch en technisch dossier aantonen dat de dataverwerking en de uitvoering van de algoritmen uitsluitend onderworpen zijn aan het recht van een lidstaat van de Europese Unie. De geboden oplossing moet technisch en juridisch gevrijwaard zijn van elke vorm van rechtstreekse of onrechtstreekse toegang door autoriteiten van derde landen, in het bijzonder op basis van extraterritoriale wetgeving.”

Art. 5

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de vierentwintigste maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

26 maart 2026

Nele Daenen (Vooruit)
Axel Weydts (Vooruit)

moyen d'interfaces (API) avec des systèmes situés hors de l'EEE est interdite;

2° Le fournisseur doit démontrer, au moyen d'un dossier juridique et technique complet, que le traitement des données et l'exécution des algorithmes relèvent exclusivement du droit d'un État membre de l'Union européenne. Sur les plans technique et juridique, la solution proposée doit être protégée contre toute forme d'accès direct ou indirect par les autorités de pays tiers, en particulier sur la base d'une législation extraterritoriale.”

Art. 5

La présente loi entre en vigueur le premier jour du vingt-quatrième mois suivant celui de sa publication au *Moniteur belge*.

26 mars 2026