

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1976-1977.

18 FEBRUARI 1977.

### WETSONTWERP

betreffende de groeperingen  
voor bedrijfseconomische samenwerking.

### AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER VERHAEGEN.

#### Artikel 1.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De groepering voor bedrijfseconomische samenwerking is die welke bij overeenkomst, voor een bepaalde of voor een onbepaalde tijd, door twee of meer natuurlijke personen of rechtspersonen wordt opgericht en uitsluitend tot doel heeft de economische bedrijvigheid van haar leden te vergemakkelijken of te ontwikkelen. De bedrijvigheid van de groepering moet aansluiten bij die van haar leden en ten opzichte daarvan slechts van ondergeschikte betekenis zijn. Zij heeft rechtspersoonlijkheid. »

#### VERANTWOORDING.

In het voorgestelde amendement wordt aan de oprichters van een G.B.S. de keuze gelaten de groepering op te richten voor een bepaalde of onbepaalde tijd.

In het voorstel van een tweede richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen betreffende de vennootschappen (Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen, n° C 48/17 van 24 april 1970) wordt voorzien dat vennootschappen voortaan voor onbepaalde tijd kunnen worden aangegaan, tenzij in de statuten anders is bepaald. Reeds volgens de wet van 27 juni 1921 kunnen verenigingen zonder winstoogmerk voor onbepaalde tijd worden opgericht.

Het voorgesteld amendement draagt dan ook bij tot het verhogen van de soepelheid van de G.B.S. en de keuzemogelijkheid van de oprichters.

De weglating van de woorden « met hoedanigheid van koopman » draagt eveneens bij tot het zo ruim mogelijk openstellen van de nieuwe rechtsvorm. Hierdoor wordt, naar analogie met de Franse « Ordonnance du 23 septembre 1967 créant les groupements d'intérêt économique », de G.B.S. opengesteld voor beoefenaars van vrije beroepen, beroepsverenigingen, zelfs rechtspersonen van publiek recht. In onze huidige samenleving vervaagt immers de tegenstelling handelaar—niet-handelaar, terwijl de hierboven bedoelde personen ook een economische bedrijvigheid ontwikkelen.

De bezwaren die in de memorie van toelichting (blz. 4) worden aangevoerd tegen de deelneming van niet-handelaars aan een G.B.S. ver-

Zie :

848 (1975-1976) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

## Chambre des Représentants

SESSION 1976-1977.

18 FÉVRIER 1977.

### PROJET DE LOI

sur les groupements  
d'intérêt économique.

### AMENDEMENTS

PRESENTES PAR M. VERHAEGEN.

#### Article premier.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le groupement d'intérêt économique est celui qui, constitué par contrat pour une durée déterminée ou indéterminée entre deux ou plusieurs personnes physiques ou morales, a pour but exclusif de faciliter ou de développer l'activité économique de ses membres. L'activité du groupement doit se rattacher à celle de ses membres et ne peut avoir qu'un caractère auxiliaire par rapport à celle-ci. Il est doté de la personnalité juridique. »

#### JUSTIFICATION.

L'amendement proposé laisse à ceux qui constituent un G.I.E. le choix de constituer celui-ci pour une durée déterminée ou indéterminée.

La proposition de deuxième directive du Conseil des Communautés européennes relative aux sociétés (Journal officiel des Communautés européennes n° C 48/17 du 24 avril 1970) prévoit que dorénavant les sociétés pourront être constituées pour une durée indéterminée, sauf disposition contraire dans les statuts. La loi du 27 juin 1921 prévoyait déjà que les associations sans but lucratif peuvent être constituées pour une durée indéterminée.

L'amendement proposé tend donc à accroître la souplesse du G.I.E. et à offrir de plus larges possibilités de choix des fondateurs.

La suppression des mots « ayant la qualité de commerçant » contribue également à rendre la nouvelle forme juridique le plus accessible possible. Le G.I.E. devient ainsi, par analogie à l'Ordonnance française du 23 septembre 1967 créant des groupements d'intérêt économique, accessible aux titulaires de professions libérales, aux associations professionnelles et même aux personnes morales de droit public. La distinction entre commerçant et non commerçant s'estompée d'ailleurs dans notre société, tandis que les personnes précitées exercent également une activité économique.

Les objections énoncées dans l'exposé des motifs (p. 4) à l'encontre de la participation de non commerçants au G.I.E. tombent si, ainsi

Voir :

848 (1975-1976) :

— N° 1 : Projet de loi.

vallen, indien, zoals in een volgend amendement wordt voorgesteld, de oprichters de mogelijkheid geboden wordt hun aansprakelijkheid te beperken.

Tenslotte wordt in het amendement de bepaling dat de G.B.S. geacht wordt koopman te zijn geschrapt.

Naar analogie met de Franse ordonnance moet de hoedanigheid van de G.B.S. blijken uit het doel en de activiteiten en niet uit de gekozen rechtsvorm.

#### Art. 3.

##### 1. — Het eerste lid aanvullen met wat volgt :

« behoudens andersluidende bepaling in de oprichtingsakte. »

##### 2. — Het tweede lid vervangen door wat volgt :

» Indien de aansprakelijkheid van de leden in de oprichtingsakte niet beperkt wordt en de leden van de groepering derhalve hoofdelijk aansprakelijk zijn voor alle verbintenissen van de groepering, dan kunnen de schuldeisers van de groepering de betaling van hun vorderingen bij een van de leden eerst eisen, nadat zij de groepering tevergeefs hebben aangehaand bij een buitengerechtelijke akte. »

#### VERANTWOORDING.

De in het wetsontwerp voorgestelde hoofdelijke aansprakelijkheid zal ongetwijfeld een groot aantal kleine ondernemingen afschrikken om voor deze samenwerkingsvorm te opteren.

Zeker de eenmanszaken, waar de ondernemer thans reeds met gans zijn vermogen instaat tot nakoming van zijn verbintenissen, zullen niet geneigd zijn hun gans vermogen in de weegschaal te leggen door lid te worden van een groepering met onbeperkte aansprakelijkheid. Zij zullen dit des te minder doen daar zij voor de samenwerking met andere ondernemingen in zeer veel gevallen een beroep kunnen doen op de samenwerkende vennootschap waar de mogelijkheid om hun aansprakelijkheid te beperken, wel bestaat. Daarom wordt voorgesteld, naar analogie met de samenwerkende vennootschap aan de oprichters de keuze te laten hun aansprakelijkheid al dan niet in de oprichtingsakte te beperken.

De rechten van derden kunnen beschermd worden door andere technieken. De kredietwaardigheid van de G.B.S. kan verkregen worden door het storten van een inbreng of door waarborgen van de leden van de groepering. Het creëren van een rechtsvorm met onbeperkte aansprakelijkheid lijkt tenslotte in te gaan tegen de plannen van de regering die in het zogeheten Egmontplan een wetsontwerp tot oprichting van de inviduele onderneming met beperkte aansprakelijkheid heeft aangekondigd.

#### Art. 4.

##### Het eerste lid aanvullen met wat volgt :

« In afwijking van de bepalingen van artikel 1325 van het Burgerlijk Wetboek volstaan twee originelen in geval van oprichting bij onderhandse akte. »

#### VERANTWOORDING.

Het amendement beoogt een grotere soepelheid in de oprichtingsvoorwaarden en stemt overeen met artikel 4 van de Vennootschapswet, waar voor de samenwerkende vennootschap twee originelen volstaan, indien de vennootschap bij onderhandse akte wordt opgemaakt.

#### Art. 5.

##### 1. — In het 3°, tussen de woorden

« maatschappelijke zetel en »

en de woorden

« het nummer van inschrijving in het handelsregister »

het woord

« desgevallend »

invooien.

qu'il est proposé dans un amendement suivant, les fondateurs bénéficient de la possibilité de limiter leur responsabilité.

L'amendement propose enfin de supprimer la disposition selon laquelle le G.I.E. est réputé commerçant.

Par analogie à l'ordonnance française, la qualité du G.I.E. doit se traduire dans l'objet et les activités et non dans la forme juridique choisie.

#### Art. 3.

##### 1. — Compléter le premier alinéa par ce qui suit :

« sauf disposition contraire du contrat constitutif. »

##### 2. — Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

» Si la responsabilité des membres n'est pas limitée par le contrat constitutif et que les membres du groupement sont dès lors solidairement responsables de tous les engagements du groupement, les créanciers du groupement ne peuvent exiger d'un des membres le paiement de leur créance qu'après avoir mis en vain le groupement en demeure par un acte extrajudiciaire. »

#### JUSTIFICATION.

La responsabilité solidaire, telle qu'elle est proposée par le projet de loi, découragera sans aucun doute bon nombre de petites entreprises d'opter pour cette forme de coopération.

Surtout les entreprises à propriétaire unique, où l'entrepreneur a déjà mis tout son patrimoine pour respecter ses engagements, ne seront pas enclines à mettre tout ce patrimoine dans la balance en adhérant à un groupement à responsabilité illimitée. Elles seront d'autant plus réticentes à ce faire que pour collaborer avec d'autres entreprises elles ont très souvent la faculté de recourir à la société coopérative où la possibilité de limiter leur responsabilité est bien réelle. C'est pourquoi il est proposé, par analogie avec la société coopérative, de laisser aux fondateurs le choix de limiter ou non leurs responsabilités dans le contrat constitutif.

Il existe d'autres techniques pour préserver les droits des tiers. En effet, le crédit des G.I.E. peut être assuré par le versement d'un apport ou par les garanties offertes par les membres du groupement. Enfin, la création d'une forme juridique à responsabilité illimitée nous paraît aller à l'encontre du projet du Gouvernement qui, dans son plan dit Plan Egmont, a annoncé un projet de loi portant création d'entreprise individuelles à responsabilité limitée.

#### Art. 4.

##### Compléter comme suit le premier alinéa de cet article :

« Par dérogation aux dispositions de l'article 1325 du Code civil, deux originaux suffisent en cas de constitution par acte sous seing privé. »

#### JUSTIFICATION.

L'amendement vise une plus grande souplesse dans les conditions de constitution et il est conforme à l'article 4 des lois sur les sociétés, lequel prévoit que deux originaux suffisent pour la constitution d'une société coopérative lorsque celle-ci est constituée par acte sous seing privé.

#### Art. 5.

##### 1. — Au 3°, entre les mots

« le siège social »

et les mots

« le numéro d'immatriculation au registre du commerce »

insérer le mot

« éventuellement ».

2. — Het 6<sup>o</sup> aanvullen met wat volgt :

« en hun bevoegdheden. »

3. — Het 7<sup>o</sup> aanvullen met wat volgt :

« en de uitgebreidheid van de aansprakelijkheid van de leden voor de verbintenissen van de groepering. »

4. — Dit artikel aanvullen met een § 2 luidend als volgt :

« § 2. Mochten geen bepalingen zijn voorzien omtrent het 4<sup>o</sup> en het 7<sup>o</sup> van § 1, worden deze als volgt geregeld :

» 1<sup>o</sup> De groepering duurt tien jaar

» 2<sup>o</sup> De leden zijn hoofdelijk voor het geheel aansprakelijk voor de verbintenissen van de groepering. »

#### VERANTWOORDING.

De in dit artikel voorgestelde wijzigingen zijn het logisch gevolg van de amendementen bij de artikelen 1 en 3.

#### Art. 12.

1. — In § 2, tweede lid, de laatste zin vervangen door wat volgt :

« Die beperkingen kunnen aan derden worden tegengeworpen, indien aan de in artikel 7 gestelde voorwaarden is voldaan. »

2. — In dezelfde § 2, het vierde lid weglaten.

#### VERANTWOORDING.

De onbeperkte vertegenwoordigingsbevoegdheid, zoals deze voorzien wordt in het wetsontwerp lijkt volkomen verantwoord voor vennootschappen waar de vennoten hun aansprakelijkheid kunnen beperken tot de hun toegezegde inbreng. Dergelijke verregaande en voor de schuldeisers uiteraard zeer interessante maatregel, is echter onaanvaardbaar voor vennootschappen of groeperingen waar de vennoten of leden met gans hun vermogen instaan tot nakoming van de verbintenissen van de vennootschap of groepering. Om die reden werd trouwens de onbeperkte vertegenwoordigingsbevoegdheid in de wet van 13 maart 1973 slechts toegepast op de naamloze vennootschap en de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid en niet op de vennootschapsvorm met hoofdelijk aansprakelijke vennoten.

Het aansprakelijk stellen van elk lid van een G.B.S. — en dit met gans hun vermogen — voor handelingen van de zaakvoerder die strijdig zijn met de aan hem gegeven bevoegdheden of met het maatschappelijk doel, houdt een zo groot en onverantwoord risico in dat deze samenwerkingsvorm redelijkerwijze niet kan aangeraden worden aan kleine ondernemingen en eenmanszaken.

#### Art. 13.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De vergadering van de leden van de groepering is bevoegd om onder de in de overeenkomst bepaalde voorwaarden alle beslissingen te nemen, met inbegrip van de vroegde ontbinding of de voortzetting van de groepering. De overeenkomst kan bepalen dat alle beslissingen of sommige daarvan zullen genomen worden onder de voorwaarden inzake aanwezigheid en meerderheid die zij vaststelt; is daarover niets bepaald in de overeenkomst, dan worden de beslissingen eenparig genomen.

» Evenzo kan de overeenkomst aan elk van de leden een verschillend aantal stemmen toekennen; is dit niet het geval, dan beschikt elk lid over één stem.

» De vergadering moet worden bijeengeroepen op verzoek van ten minste een vierde van de leden van de groepering. »

2. — Compléter le 6<sup>o</sup> comme suit :

« ainsi que leurs attributions. »

3. — Compléter le 7<sup>o</sup> comme suit :

« ainsi que l'étendue de la responsabilité des membres quant aux engagements du groupement. »

4. — Compléter cet article par un § 2, libellé comme suit :

« § 2. A défaut de dispositions relatives aux 4<sup>o</sup> et 7<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup>, ceux-ci sont réglés comme suit :

» 1<sup>o</sup> Le groupement est constitué pour une durée de dix ans;

» 2<sup>o</sup> Les membres sont solidairement tenus au total des engagements du groupement. »

#### JUSTIFICATION.

Les modifications proposées à cet article découlent logiquement des amendements proposés aux articles 1 et 3.

#### Art. 12.

1. — Au § 2, deuxième alinéa, remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

« Ces restrictions sont opposables aux tiers s'il est satisfait aux conditions prévues à l'article 7. »

2. — Au même § 2, supprimer le quatrième alinéa.

#### JUSTIFICATION.

La capacité illimitée de représentation, telle qu'elle est prévue par le projet de loi, nous semble pleinement justifiée pour les sociétés dont les associés peuvent limiter leur responsabilité à l'apport qui leur est promis. Une mesure d'une telle portée, particulièrement intéressante pour les créanciers, est toutefois inacceptable pour des sociétés ou groupements dont les associés ou les membres garantissent au moyen de la totalité de leur fortune le respect des engagements de la société ou du groupement. C'est pour cette raison que la capacité illimitée de représentation n'a été appliquée, dans la loi du 13 mars 1973, qu'à la société anonyme et à la société de personnes à responsabilité limitée et non à la forme de société engageant la responsabilité personnelle des associés.

L'engagement de la responsabilité de chaque membre du G.I.E. — et ce, à concurrence de la totalité de sa fortune — pour les actes du gérant qui sont contraires aux attributions qui lui sont conférées ou à l'objet social comporte un risque d'une telle ampleur et tellement injustifié que cette forme de coopération ne peut raisonnablement être conseillée aux petites entreprises ni aux entreprises d'une personne.

#### Art. 13.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'assemblée des membres du groupement est habilitée à prendre toute décision, y compris celle de dissolution anticipée ou de prorogation, dans les conditions déterminées par le contrat. Celui-ci peut prévoir que toutes les décisions ou certaines d'entre elles seront prises aux conditions de quorum et de majorité qu'il fixe; dans le silence du contrat, les décisions sont prises à l'unanimité.

» Le contrat peut aussi attribuer à chacun des membres un nombre de voix différent; à défaut, chaque membre dispose d'une voix.

» L'assemblée est obligatoirement réunie à la demande d'un quart au moins du nombre des membres du groupement. »

## VERANTWOORDING.

Het voorgestelde amendement neemt artikel 8 van de Franse ordonnance en van het wetsvoorstel tot oprichting van groeperingen tot economische samenwerking over, dat een grotere soepelheid garandeert.

Het wetsontwerp mist inderdaad de soepelheid van de Franse G.I.E. waar de wettelijke bepalingen in verband met de algemene vergadering tot een strikt minimum beperkt worden.

## Art. 15.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De groepering kan tijdens haar bestaan nieuwe leden opnemen in de voorwaarden gesteld in de overeenkomst tot oprichting ervan. Ieder lid van de groepering kan zich onder de in de overeenkomst bepaalde voorwaarden terugtrekken, voor zover hij zijn verplichtingen tegenover de groepering is nagekomen. »

## VERANTWOORDING.

De tekst van artikel 15 van het ontwerp heeft tot gevolg dat het uittreden van een lid onmogelijk is, indien in de overeenkomst tot oprichting geen voorwaarden bepaald werden.

Het amendement herneemt artikel 7 van de Franse ordonnance en van het wetsvoorstel tot oprichting van groeperingen tot economische samenwerking (*Stuk* van de Kamer n° 506 van 1974-1975).

## Art. 16.

Paragraaf 2 weglaten.

## Art. 20.

In het 5°, op de tweede en de derde regel, de woorden « het verlies van koopmanshoedanigheid » weglaten.

## VERANTWOORDING.

De amendementen op artikel 16 en 20 zijn het logisch gevolg van het amendement op artikel 1.

G. VERHAEGEN.

## JUSTIFICATION.

L'amendement proposé reprend l'article 8 de l'ordonnance française et de la proposition de loi portant création du groupement de coopération économique qui garantit une plus grande souplesse.

En effet, il manque au projet de loi la souplesse des G.I.E. français où les dispositions légales relatives à l'assemblée générale sont limitées à un strict minimum.

## Art. 15.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le groupement, au cours de son existence, peut accepter de nouveaux membres dans les conditions fixées par le contrat constitutif. Tout membre du groupement peut se retirer dans les conditions prévues par le contrat, sous réserve qu'il ait exécuté ses obligations. »

## JUSTIFICATION.

Le texte de l'article 15 a pour effet que le retrait d'un membre est impossible si le contrat constitutif ne prévoit aucune disposition en ce sens.

L'amendement reprend l'article 7 de l'ordonnance française et de la proposition de loi portant création du groupement de coopération économique (*Doc.* de la Chambre, n° 506 de 1974-1975).

## Art. 16.

Supprimer le § 2.

## Art. 20.

Au 5°, à la deuxième ligne, supprimer les mots « la perte de qualité de commerçant ».

## JUSTIFICATION.

Les amendements aux articles 16 et 20 sont la suite logique de l'amendement à l'article 1°.