

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

19 DÉCEMBRE 1990

### PROJET DE LOI-PROGRAMME

relative à diverses dispositions  
fiscales et non fiscales

#### RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES  
FINANCES (1)

PAR  
M. DEFOSSET

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 17 décembre 1990, la Chambre a décidé de renvoyer à Votre Commission les amendements du

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J. Michel.

**A. — Titulaires :**

C.V.P. M. De Roo, Mme Kestelijn-Sierens, MM. Moors, Olivier (M.), Van Rompuy.  
P.S. MM. Collart, Daerden, Defosset, Donfut, Léonard (J.-M.).  
S.P. Mme Duroi-Vanhelmont, MM. Lisabeth, Willockx.  
P.V.V. MM. Bril, Daems, Verhofstadt.  
P.R.L. MM. Kubla, van Weddingen.  
P.S.C. MM. Léonard (A.), Michel (J.).  
V.U. MM. Candries, Loones.  
Ecolo/ Agalev M. De Vlieghere.

**B. — Suppléants :**

MM. Ansoms, Cauwenberghs, Dumez, Mme Merckx-Van Goey, MM. Van Hecke, Van Rompaey.  
Mme Burgeon (C.), MM. Denison, Dufour, Gilles, Mayeur, Vancrombruggen.  
M. Dielens, Mme Lefeber, MM. Peuskens, Vandenbroucke.  
MM. Cortois, Denys, Verberckmoes, Vermeiren.  
MM. Ducarme, Foret, Gol.  
MM. Beaufays, Jérôme, Laurent.  
Mme Maes, MM. Vangansbeke, Vanhorenbeek.  
M. Simons, Mme Vogels.

Voir :

- 1366 - 90 / 91 :

- N° 1 : Projet de loi-programme.
- N° 2 à 4 : Amendements.
- N° 5 : Avis du Conseil d'Etat.
- N° 6 : Rapport.
- N° 7 : Texte adopté par la Commission.
- N° 8 et 9 : Amendements.
- N° 10 : Avis du Conseil d'Etat.

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

19 DECEMBER 1990

### ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

betreffende verscheidene fiscale  
en niet-fiscale bepalingen

#### AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
FINANCIEN (1)

UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER DEFOSSET

DAMES EN HEREN,

Op 17 december 1990 besliste de Kamer de na het rapport ingediende Regeringsamendementen n° 87

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J. Michel.

**A. — Vaste leden :**

C.V.P. H. De Roo, Mevr. Kestelijn-Sierens, HH. Moors, Olivier (M.), Van Rompuy.  
P.S. HH. Collart, Daerden, Defosset, Donfut, Léonard (J.-M.).  
S.P. Mevr. Duroi-Vanhelmont, HH. Lisabeth, Willockx.  
P.V.V. HH. Bril, Daems, Verhofstadt.  
P.R.L. HH. Kubla, van Weddingen.  
P.S.C. HH. Léonard (A.), Michel (J.).  
V.U. HH. Candries, Loones.  
Ecolo/ Agalev H. De Vlieghere.

**B. — Plaatsvervangers :**

HH. Ansoms, Cauwenberghs, Dumez, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Van Hecke, Van Rompaey.  
Mevr. Burgeon (C.), HH. Denison, Dufour, Gilles, Mayeur, Vancrombruggen.  
H. Dielens, Mevr. Lefeber, HH. Peuskens, Vandenbroucke.  
HH. Cortois, Denys, Verberckmoes, Vermeiren.  
HH. Ducarme, Foret, Gol.  
HH. Beaufays, Jérôme, Laurent.  
Mevr. Maes, HH. Vangansbeke, Vanhorenbeek.  
H. Simons, Mevr. Vogels.

Zie :

- 1366 - 90 / 91 :

- N° 1 : Ontwerp van programmawet.
- N° 2 tot 4 : Amendementen.
- N° 5 : Advies van de Raad van State.
- N° 6 : Verslag.
- N° 7 : Tekst aangenomen door de Commissie.
- N° 8 en 9 : Amendementen.
- N° 10 : Advies van de Raad van State.

Gouvernement n<sup>os</sup> 87 à 92, présentés après le rapport, ainsi que l'avis du Conseil d'Etat sur l'article 66.

Article 1<sup>er</sup> (nouveau)

Le Gouvernement dépose un amendement (n<sup>o</sup> 87 — doc. n<sup>o</sup> 1366/9) visant à remplacer les mots « et exprimées lors des opérations visées aux articles 31 et 32 » par les mots « et qui figurent ou non parmi les éléments de l'actif » à l'article 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, troisième tiret.

Le Secrétaire d'Etat aux Finances précise que cet amendement a pour objet d'apporter une précision au texte de l'article 1<sup>er</sup> (nouveau) (introduit par l'amendement n<sup>o</sup> 30 de M. Defosset et consorts, doc. n<sup>o</sup> 1366/4), afin qu'il apparaisse clairement que les plus-values sur des immobilisations incorporelles réalisées en cours d'exploitation sont imposables.

\*  
\* \*

L'amendement n<sup>o</sup> 87 du Gouvernement est adopté par 16 voix et 2 abstentions.

Art. 10 (ancien article 4)

Le Gouvernement dépose un amendement (n<sup>o</sup> 88 — doc. n<sup>o</sup> 1366/9) qui tend à compléter l'article 10 par l'alinéa suivant : « Les articles 73 et 75 sont également applicables, ainsi que les articles 1<sup>er</sup> et 2 de la loi du 7 décembre 1988. »

Le Secrétaire d'Etat indique que cet article concerne l'impôt des non-résidents et plus particulièrement l'octroi de réductions pour revenus de remplacement déterminées conformément à l'article 87ter du Code des impôts sur les revenus (CIR).

A la demande de plusieurs membres de la Commission (rapport de M. Defosset, doc. n<sup>o</sup> 1366/6-90/91, p. 28), l'administration a procédé à divers calculs (effectués sur la base de différents cas : personnes isolées, familles à 1 ou 2 revenus), en vue de déterminer les résultats du nouveau mode de calcul de l'impôt sur les pensions des non-résidents, qui est proposé à l'article 10 (ancien article 4) du projet à l'examen.

Les résultats de ces calculs sont les suivants :

tot 92 en het inmiddels door de Raad van State uitgebrachte advies over artikel 66 voor onderzoek naar uw Commissie te verzenden.

Artikel 1 (nieuw)

De Regering dient een amendement (n<sup>r</sup> 87 — Stuk n<sup>r</sup> 1366/9) in tot vervanging van de woorden « uitgedrukt naar aanleiding van de bij de in de artikelen 31 en 32 bedoelde verrichtingen » door de woorden « ongeacht of zij als activa-bestanddeel zijn geboekt » in artikel 1, 1<sup>o</sup>, derde gedachtenstreep.

De Staatssecretaris voor Financiën wijst erop dat dit amendement een precisering behelst van artikel 1 (nieuw) (ingediend bij amendement n<sup>r</sup> 30 van de heer Defosset c.s., Stuk 1366/4), teneinde duidelijk tot uitdrukking te brengen dat de meerwaarden op immateriële activa tot stand gebracht tijdens de beroepswerkzaamheid belastbaar zijn.

\*  
\* \*

Amendement n<sup>r</sup> 87 van de Regering wordt met 16 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen.

Art. 10 (vroeger artikel 4)

De Regering dient een amendement (n<sup>r</sup> 88 — Stuk n<sup>r</sup> 1366/9) in tot aanvulling van artikel 10 met het volgende lid : « De artikelen 73 en 75 zijn eveneens van toepassing, als ook de artikelen 1 en 2 van de wet van 7 december 1988. »

De Staatssecretaris brengt onder de aandacht dat dit artikel de belasting der niet-verblijfhouders betreft en inzonderheid de belastingvermindering voor vervangingsinkomens die overeenkomstig artikel 87ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen (WIB) worden vastgesteld.

Op verzoek van verscheidene Commissieleden (verslag van de heer Defosset, Stuk n<sup>r</sup> 1366/6-90/91, blz. 28) hebben de diensten diverse berekeningen gemaakt (daarbij uitgaand van verschillende gevallen : alleenstaanden, gezinnen met één of twee inkomens) met betrekking tot de resultaten van de in artikel 10 (vroeger artikel 4) van dit ontwerp voorgestelde nieuwe methode voor de berekening van de belasting op pensioenen van niet-verblijfhouders.

De resultaten van deze berekeningen luiden als volgt :

**Isolé***Exemples selon les modalités de l'exercice d'imposition 1990***PROPOSITION**

Non-habitant du Royaume	
1. pension :	240 000 fr.
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. revenu imposable :	240 000 fr.
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr.
<hr/>	
5. impôt de base :	60 500 fr.
6. impôt sur 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	60 500 fr.
7. réduction revenu de remplacement :	- 60 500 fr.
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	0 fr.
9. 6 % additionnels :	0 fr.
10. précompte immobilier (p.i.) à imputer :	- 0 fr.
<hr/>	
11. à payer	0 fr.

**PROPOSITION**

Non-habitant du Royaume	
1. pension :	240 000 fr.
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	60 000 fr.
<hr/>	
3. revenu imposable :	300 000 fr.
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr.
<hr/>	
5. impôt de base :	78 500 fr.
6. impôt sur 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	78 500 fr.
7. réduction revenu de remplacement :	- 62 800 fr.
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	15 700 fr.
9. 6 % additionnels :	942 fr.
10. p.i. à imputer :	- 7 500 fr.
<hr/>	
11. à payer	9 142 fr.

**PROPOSITION**

Non-habitant du Royaume	
1. pension :	360 000 fr.
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. revenu imposable :	360 000 fr.
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr.
<hr/>	
5. impôt de base :	102 000 fr.
6. impôt sur 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	102 000 fr.
7. réduction revenu de remplacement :	- 92 549 fr.
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	9 451 fr.
9. 6 % additionnels :	567 fr.
10. p.i. à imputer :	- 0 fr.
<hr/>	
11. à payer	10 018 fr.

<sup>(1)</sup> relatif à un immeuble en communauté**Alleenstaande***Voorbeelden volgens de modaliteiten van het aanslagjaar 1990***VOORSTEL**

Niet-rijksinwoner	
1. pensioen :	240 000 fr.
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	240 000 fr.
4. belastingvrije som :	0 fr.
<hr/>	
5. basisbelasting :	60 500 fr.
6. belasting op 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	60 500 fr.
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 60 500 fr.
<hr/>	
8. Belasting Staat :	0 fr.
9. aanvullende 6 % :	0 fr.
10. te verrekenen onroerende voorheffing (o.v.) :	- 0 fr.
<hr/>	
11. te betalen	0 fr.

**VOORSTEL**

Niet-rijksinwoner	
1. pensioen :	240 000 fr.
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	60 000 fr.
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	300 000 fr.
4. belastingvrije som :	0 fr.
<hr/>	
5. basisbelasting :	78 500 fr.
6. belasting op 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	78 500 fr.
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 62 800 fr.
<hr/>	
8. Belasting Staat :	15 700 fr.
9. aanvullende 6 % :	942 fr.
10. te verrekenen O.V. :	- 7 500 fr.
<hr/>	
11. te betalen	9 142 fr.

**VOORSTEL**

Niet-rijksinwoner	
1. pensioen :	360 000 fr.
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	360 000 fr.
4. belastingvrije som :	0 fr.
<hr/>	
5. basisbelasting :	102 000 fr.
6. belasting op 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	102 000 fr.
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 92 549 fr.
<hr/>	
8. Belasting Staat :	9 451 fr.
9. aanvullende 6 % :	567 fr.
10. te verrekenen O.V. :	- 0 fr.
<hr/>	
11. te betalen	10 018 fr.

<sup>(1)</sup> het betreft een onroerend goed in gemeenschap

## PROPOSITION

## Non-habitant du Royaume

1. pension :	360 000 fr.
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	60 000 fr.
<hr/>	
3. revenu imposable :	420 000 fr.
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr.
<hr/>	
5. impôt de base :	126 000 fr.
6. impôt sur 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	126 000 fr.
7. réduction revenu de remplacement :	- 79 328 fr.
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	46 672 fr.
9. 6 % additionnels :	2 800 fr.
10. p.i. à imputer :	- 7 500 fr.
<hr/>	
11. à payer	41 972 fr.

## PROPOSITION

## Non-habitant du Royaume

1. pension :	500 000 fr.
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. revenu imposable :	500 000 fr.
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr.
<hr/>	
5. impôt de base :	161 250 fr.
6. impôt sur 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	161 250 fr.
7. réduction revenu de remplacement :	- 92 549 fr.
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	68 701 fr.
9. 6 % additionnels :	4 122 fr.
10. p.i. à imputer :	- 0 fr.
<hr/>	
11. à payer	72 823 fr.

## PROPOSITION

## Non-habitant du Royaume

1. pension :	500 000 fr.
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	60 000 fr.
<hr/>	
3. revenu imposable :	560 000 fr.
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr.
<hr/>	
5. impôt de base :	188 250 fr.
6. impôt sur 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	188 250 fr.
7. réduction revenu de remplacement :	- 82 633 fr.
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	105 617 fr.
9. 6 % additionnels :	6 337 fr.
10. p.i. à imputer :	- 7 500 fr.
<hr/>	
11. à payer	104 454 fr.

## VOORSTEL

## Niet-rijksinwoner

1. pensioen :	360 000 fr.
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	60 000 fr.
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	420 000 fr.
4. belastingvrije som :	0 fr.
<hr/>	
5. basisbelasting :	126 000 fr.
6. belasting op 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	126 000 fr.
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 79 328 fr.
<hr/>	
8. Belasting Staat :	46 672 fr.
9. aanvullende 6 % :	2 800 fr.
10. te verrekenen O.V. :	- 7 500 fr.
<hr/>	
11. te betalen	41 972 fr.

## VOORSTEL

## Niet-rijksinwoner

1. pensioen :	500 000 fr.
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	500 000 fr.
4. belastingvrije som :	0 fr.
<hr/>	
5. basisbelasting :	161 250 fr.
6. belasting op 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	161 250 fr.
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 92 549 fr.
<hr/>	
8. Belasting Staat :	68 701 fr.
9. aanvullende 6 % :	4 122 fr.
10. te verrekenen O.V. :	- 0 fr.
<hr/>	
11. te betalen	72 823 fr.

## VOORSTEL

## Niet-rijksinwoner

1. pensioen :	500 000 fr.
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	60 000 fr.
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	560 000 fr.
4. belastingvrije som :	0 fr.
<hr/>	
5. basisbelasting :	188 250 fr.
6. belasting op 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	188 250 fr.
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 82 633 fr.
<hr/>	
8. Belasting Staat :	105 617 fr.
9. aanvullende 6 % :	6 337 fr.
10. te verrekenen O.V. :	- 7 500 fr.
<hr/>	
11. te betalen	104 454 fr.

(1) relatif à un immeuble en communauté

(1) het betreft een onroerend goed in gemeenschap

## PROPOSITION

## Non-habitant du Royaume

1. pension :	800 000 fr.
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. revenu imposable :	800 000 fr.
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr.
<hr/>	
5. impôt de base :	296 250 fr.
6. impôt sur 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	296 250 fr.
7. réduction revenu de remplacement :	- 71 983 fr.
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	224 267 fr.
9. 6 % additionnels :	13 456 fr.
10. p.i. à imputer :	- 0 fr.
<hr/>	
11. à payer	237 723 fr.

## PROPOSITION

## Non-habitant du Royaume

1. pension :	800 000 fr.
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	60 000 fr.
<hr/>	
3. revenu imposable :	860 000 fr.
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr.
<hr/>	
5. impôt de base :	323 250 fr.
6. impôt sur 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	323 250 fr.
7. réduction revenu de remplacement :	- 61 221 fr.
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	262 029 fr.
9. 6 % additionnels :	15 722 fr.
10. p.i. à imputer :	- 7 500 fr.
<hr/>	
11. à payer	270 251 fr.

## Ménage à un seul revenu

## PROPOSITION

## Non-habitant du Royaume

1. pension :	360 000 fr.
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. revenu imposable :	360 000 fr.
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr.
<hr/>	
5. impôt de base :	102 000 fr.
6. impôt sur 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	102 000 fr.
7. réduction revenu de remplacement :	- 92 549 fr.
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	9 451 fr.
9. 6 % additionnels :	567 fr.
10. p.i. à imputer :	- 0 fr.
<hr/>	
11. à payer :	10 018 fr.

<sup>(1)</sup> relatif à un immeuble en communauté

## VOORSTEL

## Niet-rijksinwoner

1. pensioen :	800 000 fr.
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	800 000 fr.
4. belastingvrije som :	0 fr.
<hr/>	
5. basisbelasting :	296 250 fr.
6. belasting op 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	296 250 fr.
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 71 983 fr.
<hr/>	
8. Belasting Staat :	224 267 fr.
9. aanvullende 6 % :	13 456 fr.
10. te verrekenen O.V. :	- 0 fr.
<hr/>	
11. te betalen	237 723 fr.

## VOORSTEL

## Niet-rijksinwoner

1. pensioen :	800 000 fr.
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	60 000 fr.
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	860 000 fr.
4. belastingvrije som :	0 fr.
<hr/>	
5. basisbelasting :	323 250 fr.
6. belasting op 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	323 250 fr.
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 61 221 fr.
<hr/>	
8. Belasting Staat :	262 029 fr.
9. aanvullende 6 % :	15 722 fr.
10. te verrekenen O.V. :	- 7 500 fr.
<hr/>	
11. te betalen	270 251 fr.

## Eén inkomensgezin

## VOORSTEL

## Niet-rijksinwoner

1. pensioen :	360 000 fr.
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	0 fr.
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	360 000 fr.
4. belastingvrije som :	0 fr.
<hr/>	
5. basisbelasting :	102 000 fr.
6. belasting op 4. :	- 0 fr.
<hr/>	
	102 000 fr.
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 92 549 fr.
<hr/>	
8. Belasting Staat :	9 451 fr.
9. aanvullende 6 % :	567 fr.
10. te verrekenen O.V. :	- 0 fr.
<hr/>	
11. te betalen :	10 018 fr.

<sup>(1)</sup> het betreft een onroerend goed in gemeenschap

## PROPOSITION

Non-habitant du Royaume	
1. pension :	360 000 fr
2. revenu immobilier <sup>(2)</sup> :	60 000 fr
<hr/>	
3. revenu imposable :	420 000 fr
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr
<hr/>	
5. impôt de base :	126 000 fr
6. impôt sur 4 :	- 0 fr
<hr/>	
126 000 fr	
<hr/>	
7. réduction de remplacement :	- 79 328 fr
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	46 672 fr
9. 6 % au profit de l'Etat :	2 800 fr
10. p.i. à imputer :	- 7 500 fr
<hr/>	
11. à payer :	41 972 fr

## PROPOSITION

Non-habitant du Royaume	
1. pension :	500 000 fr
2. revenu immobilier <sup>(2)</sup> :	0 fr
<hr/>	
3. revenu imposable :	500 000 fr
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr
<hr/>	
5. impôt de base :	161 250 fr
6. impôt sur 4 :	- 0 fr
<hr/>	
161 250 fr	
<hr/>	
7. réduction revenu de remplacement :	- 92 549 fr
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	68 701 fr
9. 6 % additionnels :	4 122 fr
10. p.i. à imputer :	- 0 fr
<hr/>	
11. à payer :	72 823 fr

## PROPOSITION

Non-habitant du Royaume	
1. pension :	500 000 fr
2. revenu immobilier <sup>(2)</sup> :	60 000 fr
<hr/>	
3. revenu imposable :	560 000 fr
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr
<hr/>	
5. impôt de base :	188 250 fr
6. impôt sur 4 :	- 0 fr
<hr/>	
188 250 fr	
<hr/>	
7. réduction : de remplacement :	- 82 633 fr
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	105 617 fr
9. 6 % additionnels :	6 337 fr
10. p.i. à imputer :	- 7 500 fr
<hr/>	
11. à payer :	104 454 fr

## VOORSTEL

Niet-rijksinwoner	
1. pensioen :	360 000 fr
2. onroerend inkomen <sup>(2)</sup> :	60 000 fr
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	420 000 fr
4. belastingvrije som :	0 fr
<hr/>	
5. basisbelasting :	126 000 fr
6. belasting op 4. :	- 0 fr
<hr/>	
126 000 fr	
<hr/>	
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 79 328 fr
<hr/>	
8. Belasting Staat :	46 672 fr
9. aanvullende 6 % :	2 800 fr
10. te verrekenen O.V. :	- 7 500 fr
<hr/>	
11. te betalen :	41 972 fr

## VOORSTEL

Niet-rijksinwoner	
1. pensioen :	500 000 fr
2. onroerend inkomen <sup>(2)</sup> :	0 fr
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	500 000 fr
4. belastingvrije som :	0 fr
<hr/>	
5. basisbelasting :	161 250 fr
6. belasting op 4. :	- 0 fr
<hr/>	
161 250 fr	
<hr/>	
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 92 549 fr
<hr/>	
8. Belasting Staat :	68 701 fr
9. aanvullende 6 % :	4 122 fr
10. te verrekenen O.V. :	- 0 fr
<hr/>	
11. te betalen :	72 823 fr

## VOORSTEL

Niet-rijksinwoner	
1. pensioen :	500 000 fr
2. onroerend inkomen <sup>(2)</sup> :	60 000 fr
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	560 000 fr
4. belastingvrije som :	0 fr
<hr/>	
5. basisbelasting :	188 250 fr
6. belasting op 4. :	- 0 fr
<hr/>	
188 250 fr	
<hr/>	
7. vermindering : vervangingsinkomen :	- 82 633 fr
<hr/>	
8. Belasting Staat :	105 617 fr
9. aanvullende 6 % :	6 337 fr
10. te verrekenen O.V. :	- 7 500 fr
<hr/>	
11. te betalen :	104 454 fr

<sup>(2)</sup> relatif à un immeuble en communauté<sup>(2)</sup> het betreft een onroerend goed in gemeenschap

## PROPOSITION

## Non-habitant du Royaume

1. pension :	800 000 fr
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	0 fr
<hr/>	
3. revenu imposable :	800 000 fr
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr
<hr/>	
5. impôt de base :	296 250 fr
6. impôt sur 4 :	- 0 fr
<hr/>	
	296 250 fr
7. réduction revenu de remplacement :	- 71 983 fr
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	224 267 fr
9. 6 % additionnels :	13 456 fr
10. p.i. à imputer :	- 0 fr
<hr/>	
11. à payer :	237 723 fr

## PROPOSITION

## Non-habitant du Royaume

1. pension :	800 000 fr
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	60 000 fr
<hr/>	
3. revenu imposable :	860 000 fr
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr
<hr/>	
5. impôt de base :	323 250 fr
6. impôt sur 4 :	- 0 fr
<hr/>	
	323 250 fr
7. réduction revenu de remplacement :	- 61 221 fr
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	262 029 fr
9. 6 % additionnels :	15 722 fr
10. p.i. à imputer :	- 7 500 fr
<hr/>	
11. à payer :	270 251 fr

## Ménage à deux revenus

## PROPOSITION

## Non-habitant du Royaume

1. pension homme :	360 000 fr
+ pension femme :	240 000 fr
<hr/>	
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup> :	0 fr
<hr/>	
3. revenu imposable :	600 000 fr
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr
<hr/>	
5. impôt de base:	162 500 fr
6. impôt sur 4 :	- 0 fr
<hr/>	
	162 500 fr
7. réduction revenu de remplacement :	- 92 549 fr
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat :	69 951 fr
9. 6 % additionnels :	4 197 fr
10. p.i. à imputer :	- 0 fr
<hr/>	
11. à payer :	74 148 fr

<sup>(1)</sup> relatif à un immeuble en communauté

## VOORSTEL

## Niet-rijksinwoner

1. pensioen :	800 000 fr
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	0 fr
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	800 000 fr
4. belastingvrije som :	0 fr
<hr/>	
5. basisbelasting :	296 250 fr
6. belasting op 4. :	- 0 fr
<hr/>	
	296 250 fr
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 71 983 fr
<hr/>	
8. Belasting Staat :	224 267 fr
9. aanvullende 6 % :	13 456 fr
10. te verrekenen O.V. :	- 0 fr
<hr/>	
11. te betalen :	237 723 fr

## VOORSTEL

## Niet-rijksinwoner

1. pensioen :	800 000 fr
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	60 000 fr
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	860 000 fr
4. belastingvrije som :	0 fr
<hr/>	
5. basisbelasting :	323 250 fr
6. belasting op 4. :	- 0 fr
<hr/>	
	323 250 fr
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 61 221 fr
<hr/>	
8. Belasting Staat :	262 029 fr
9. aanvullende 6 % :	15 722 fr
10. te verrekenen O.V. :	- 7 500 fr
<hr/>	
11. te betalen :	270 251 fr

## Twee inkomensgezin

## VOORSTEL

## Niet-rijksinwoner

1. pensioen man :	360 000 fr
+ pensioen vrouw :	240 000 fr
<hr/>	
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup> :	0 fr
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	600 000 fr
4. belastingvrije som :	0 fr
<hr/>	
5. basisbelasting :	162 500 fr
6. belasting op 4. :	- 0 fr
<hr/>	
	162 500 fr
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 92 549 fr
<hr/>	
8. Belasting Staat :	69 951 fr
9. aanvullende 6 % :	4 197 fr
10. te verrekenen O.V. :	- 0 fr
<hr/>	
11. te betalen :	74 148 fr

<sup>(1)</sup> het betreft een onroerend goed in gemeenschap

## PROPOSITION

Non-habitant du Royaume	
1. pension homme :	360 000 fr
+ pension femme :	240 000 fr
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup>	60 000 fr
<hr/>	
3. revenu imposable :	660 000 fr
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr
<hr/>	
5. impôt de base:	186 500 fr
6. impôt sur 4 :	- 0 fr
<hr/>	
	186 500 fr
7. réduction revenu de remplacement :	- 78 526 fr
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat	107 974 fr
9. 6 % additionnels	6 478 fr
10. p.i. à imputer	- 7 500 fr
<hr/>	
11. à payer	106 952 fr

## PROPOSITION

Non-habitant du Royaume	
1. pension homme :	500 000 fr
+ pension femme :	300 000 fr
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup>	0 fr
<hr/>	
3. revenu imposable :	800 000 fr
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr
<hr/>	
5. impôt de base:	239 750 fr
6. impôt sur 4 :	- 0 fr
<hr/>	
	239 750 fr
7. réduction revenu de remplacement :	- 71 983 fr
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat	167 767 fr
9. 6 % additionnels	10 066 fr
10. p.i. à imputer	- 0 fr
<hr/>	
11. à payer	177 833 fr

## VOORSTEL

Non-habitant du Royaume	
1. pension homme :	500 000 fr
+ pension femme :	300 000 fr
2. revenu immobilier <sup>(1)</sup>	60 000 fr
<hr/>	
3. revenu imposable :	860 000 fr
4. somme exonérée d'impôts :	0 fr
<hr/>	
5. impôt de base:	266 750 fr
6. impôt sur 4 :	- 0 fr
<hr/>	
	266 750 fr
7. réduction revenu de remplacement :	- 61 221 fr
<hr/>	
8. impôt au profit de l'Etat	205 529 fr
9. 6 % additionnels	12 332 fr
10. p.i. à imputer	- 7 500 fr
<hr/>	
11. à payer	210 361 fr

<sup>(1)</sup> relatif à un immeuble en communauté

## VOORSTEL

Niet-rijksinwoner	
1. pensioen man :	360 000 fr
+ pensioen vrouw :	240 000 fr
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup>	60 000 fr
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	660 000 fr
4. belastingvrije som :	0 fr
<hr/>	
5. basisbelasting :	186 500 fr
6. belasting op 4 :	- 0 fr
<hr/>	
	186 500 fr
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 78 526 fr
<hr/>	
8. Belasting Staat	107 974 fr
9. aanvullende 6 %	6 478 fr
10. te verrekenen O.V.	- 7 500 fr
<hr/>	
11. te betalen	106 952 fr

## VOORSTEL

Niet-rijksinwoner	
1. pensioen man :	500 000 fr
+ pensioen vrouw :	300 000 fr
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup>	0 fr
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	800 000 fr
4. belastingvrije som :	0 fr
<hr/>	
5. basisbelasting :	239 750 fr
6. belasting op 4 :	- 0 fr
<hr/>	
	239 750 fr
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 71 983 fr
<hr/>	
8. Belasting Staat	167 767 fr
9. aanvullende 6 %	10 066 fr
10. te verrekenen O.V.	- 0 fr
<hr/>	
11. te betalen	177 833 fr

## VOORSTEL

Niet-rijksinwoner	
1. pensioen man :	500 000 fr
+ pensioen vrouw :	300 000 fr
2. onroerend inkomen <sup>(1)</sup>	60 000 fr
<hr/>	
3. belastbaar inkomen :	860 000 fr
4. belastingvrije som :	0 fr
<hr/>	
5. basisbelasting :	266 750 fr
6. belasting op 4 :	- 0 fr
<hr/>	
	266 750 fr
7. vermindering vervangingsinkomen :	- 61 221 fr
<hr/>	
8. Belasting Staat	205 529 fr
9. aanvullende 6 %	12 332 fr
10. te verrekenen O.V.	- 7 500 fr
<hr/>	
11. te betalen	210 361 fr

<sup>(1)</sup> het betreft een onroerend goed in gemeenschap



Après avoir examiné ces résultats, l'administration a constaté que la disposition visée à l'article 10, tel que libellée actuellement, n'est pas exécutable.

En effet, les réductions d'impôt pour revenus de remplacement visées à l'article 87ter, CIR, ne peuvent être accordées qu'une fois par ménage. C'est pourquoi il s'impose de renvoyer expressément aux articles 73 et 75, CIR, ainsi qu'aux articles 1 et 2 de la loi du 7 décembre 1988 portant réforme de l'impôt sur les revenus et modification des taxes assimilées au timbre (*Moniteur belge* du 16 décembre 1988).

\*  
\* \*

L'amendement n° 88 du Gouvernement est adopté par 16 voix contre 1 et 1 abstention.

#### Art. 18 (ancien article 11)

*Le Secrétaire d'Etat* propose d'apporter une correction de texte à l'article 18, 2°, b (ancien article 11) afin de mettre le texte néerlandais en concordance avec le texte français. Il s'agit de lire :

« in § 2, 1°, worden de woorden, « Onder kapitaal wordt hier verstaan, het geplaatste en in geld werkelijk volgestorte maatschappelijke kapitaal » vervangen door de woorden « Onder kapitaal wordt hier verstaan het uiterlijk op 22 juli 1990 *geplaatste maatschappelijke kapitaal dat werkelijk in geld wordt volgestort* alsmede het kapitaal voortvloeiend uit een tussen 23 juli 1990 en 31 december 1992 geplaatste en werkelijk in geld volgestorte kapitaalverhoging ».

\*  
\* \*

*La Commission* marque son accord.

#### Art. 19 (ancien article 12)

*Le Gouvernement* dépose un amendement (n° 89 - doc. n° 1366/9) qui vise à remplacer le texte de l'article 19, tel qu'il a été modifié par l'amendement n° 48 de M. Van Rompuy et consorts (doc. n° 1366/4), par le texte suivant :

« L'article 60, § 1<sup>er</sup>, de la même loi de redressement du 31 juillet 1984 est remplacé par la disposition suivante :

« § 1<sup>er</sup>. Le droit proportionnel d'enregistrement n'est pas dû sur les apports effectués lors de la constitution des sociétés de reconversion visées à l'article 50 qui ont lieu jusqu'au 31 décembre 1990. Le même droit n'est pas dû sur les augmentations de capital, avec ou sans apports nouveaux, effectuées par les mêmes so-

Na die resultaten te hebben onderzocht, hebben de diensten geconstateerd dat de in artikel 10 vervatte bepaling, zoals ze nu is geformuleerd, niet uitvoerbaar is.

De in artikel 87ter bedoelde belastingverminderingen voor vervangingsinkomsten kunnen immers maar één keer per gezin worden toegestaan. Daarom moet uitdrukkelijk naar de artikelen 73 en 75 van het WIB, alsmede naar de artikelen 1 en 2 van de wet van 7 december 1988 houdende hervorming van de inkomstenbelasting en wijziging van de met het zegel gelijkgestelde taksen (*Belgisch Staatsblad* van 16 december 1988) worden verwezen.

\*  
\* \*

Amendement n° 88 van de Regering wordt met 16 tegen 1 stem en 1 onthouding aangenomen.

#### Art. 18 (vroeger artikel 11)

*De Staatssecretaris* stelt voor de tekst van artikel 18, 2°, b, (vroeger artikel 11), aan te passen zodat de Nederlandse tekst met de Franse versie in overeenstemming wordt gebracht. Die tekstcorrectie luidt als volgt :

« in § 2, 1°, worden de woorden, « Onder kapitaal wordt hier verstaan, het geplaatste en in geld werkelijk volgestorte maatschappelijke kapitaal » vervangen door de woorden « Onder kapitaal wordt hier verstaan het uiterlijk op 22 juli 1990 *geplaatste maatschappelijke kapitaal dat werkelijk in geld wordt volgestort* alsmede het kapitaal voortvloeiend uit een tussen 23 juli 1990 en 31 december 1992 geplaatste en werkelijk in geld volgestorte kapitaalverhoging ».

\*  
\* \*

*De Commissie* stemt hiermee in.

#### Art. 19 (vroeger artikel 12)

*De Regering* dient een amendement (n° 89 - Stuk n° 1366/9) in dat ertoe strekt de tekst van artikel 19, als gewijzigd bij amendement n° 48 van de heer Van Rompuy c.s. (Stuk n° 1366/4), door volgende tekst te vervangen :

« Artikel 60, § 1, van dezelfde herstellwet van 31 juli 1984, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. Het evenredig registratierecht is niet verschuldigd voor de inbrengen gedaan bij de oprichting van reconversievennootschappen als vermeld in artikel 50 die plaatshebben tot 31 december 1990. Hetzelfde recht is niet verschuldigd voor de verhogingen van het kapitaal, met of zonder nieuwe inbreng, ge-

ciétés jusqu'au 31 décembre de la dixième année qui suit celle de la constitution de la société.

Le droit proportionnel d'enregistrement n'est pas dû sur les apports effectués lors de la constitution des sociétés visées à l'article 59 qui ont lieu jusqu'au 22 juillet 1990. Le même droit n'est pas dû sur les augmentations de capital, avec ou sans apports nouveaux, de ces sociétés qui ont lieu jusqu'au 31 décembre 1992 inclus ». »

*Le Secrétaire d'Etat* indique que cet article concerne l'exonération du droit proportionnel d'enregistrement sur les apports et sur les augmentations de capital, en faveur des sociétés de reconversion et des sociétés établies dans une zone de reconversion (article 60, § 1<sup>er</sup>, de la loi de redressement du 31 juillet 1984).

Le texte de cet article a été modifié, lors de la discussion en Commission, de manière à tenir compte des modifications apportées à l'article 18 (ancien article 11) par l'amendement n° 77 de M. Defosset et consorts (Doc. n° 1366/4).

L'amendement n° 89 du Gouvernement vise à formuler de manière plus exacte la disposition visée à l'article 19 (tel que modifié par l'amendement n° 48) et à mieux préciser, en matière de droits d'enregistrement sur les apports, les périodes pendant lesquelles l'exonération est applicable.

*M. van Weddingen* dépose un amendement n° 95 (Doc. n° 1366/9) (sous-amendement à l'amendement n° 89) qui vise à remplacer les mots « 22 juillet 1990 » par les mots « 31 décembre 1990 » à l'article 60, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 (tel que modifié par l'amendement n° 89 du Gouvernement) de la loi de redressement du 31 juillet 1984.

L'orateur rappelle son opposition au caractère rétroactif de la présente disposition. Il renvoie, à ce propos, à la justification de l'amendement n° 25 de MM. van Weddingen et Kubla (Doc. n° 1366/4).

L'intervenant se demande pourquoi l'article 60, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 (nouvelle version), introduit une distinction, en matière d'exonération du droit proportionnel d'enregistrement, entre :

- 1) les apports effectués lors de la constitution des sociétés visées à l'article 59 de la loi de redressement du 31 juillet 1984 (date limite : 22 juillet 1990);
- 2) et les augmentations de capital, avec ou sans apports nouveaux, de ces sociétés (date limite : 31 décembre 1992 inclus).

*Le Secrétaire d'Etat* précise que le premier alinéa de l'article 60, § 1<sup>er</sup> (amendé), de la loi du 31 juillet 1984 porte sur les sociétés de reconversion visées à l'article 50 de ladite loi.

Le second alinéa concerne les sociétés visées à l'article 59 de la même loi. Suite à l'adoption de l'amendement n° 77 de M. Defosset et consorts, il a été décidé d'autoriser les sociétés existantes à procéder à des augmentations de capital (à certaines conditions) jusqu'au 31 décembre 1992 inclus.

daan bij dezelfde vennootschappen tot 31 december van het tiende jaar volgend op het jaar waarin de vennootschap is opgericht.

Het evenredig registratierecht is niet verschuldigd voor de inbrengen gedaan bij de oprichting van vennootschappen als vermeld in artikel 59 die plaatsvinden tot 22 juli 1990. Hetzelfde recht is niet verschuldigd voor de verhogingen van het kapitaal, met of zonder nieuwe inbreng, van deze vennootschappen die plaatshebben tot en met 31 december 1992 ». »

*De Staatssecretaris* stelt dat met dit artikel de reconversievennootschappen en de in een reconversiezone gevestigde vennootschappen vrijgesteld worden van het evenredig registratierecht op de inbrengen en de verhogingen van het kapitaal (artikel 60, § 1, van de herstellwet van 31 juli 1984).

De tekst van dit artikel werd tijdens de behandeling in Commissie gewijzigd, om rekening te houden met de wijzigingen die amendement n° 77 van de heer Defosset c.s. (Stuk n° 1366/4) heeft aangebracht aan artikel 18 (het vroegere artikel 11).

Amendement n° 89 van de Regering wil de in artikel 19 (zoals gewijzigd bij amendement n° 48) bedoelde bepaling duidelijker omschrijven en de periodes waarin de vrijstelling van de registratierechten op de inbrengen geldt, nader preciseren.

*De heer van Weddingen* dient een amendement n° 95 (Stuk n° 1366/9) (subamendement op amendement n° 89) in, dat in artikel 60, § 1, tweede lid (als gewijzigd bij amendement n° 89 van de Regering) van de herstellwet van 31 juli 1984, de woorden « 22 juli 1990 » wil vervangen door de woorden « 31 december 1990 ».

Spreekster memoreert zijn verzet tegen de terugwerkende kracht van die bepaling. In dat verband verwijst hij naar de verantwoording bij amendement n° 25 van de heren van Weddingen en Kubla (Stuk n° 1366/4).

Hij vraagt zich af waarom in artikel 60, § 1, tweede lid (nieuwe versie), inzake vrijstelling van het evenredig registratierecht een onderscheid wordt gemaakt tussen :

- 1) de inbrengen bij de oprichting van de vennootschappen bedoeld in artikel 59 van de herstellwet van 31 juli 1984 (uiterste datum : 22 juli 1990),
- 2) de verhogingen van kapitaal (met of zonder nieuwe inbreng) van die vennootschappen (uiterste datum : tot en met 31 december 1992).

*De Staatssecretaris* preciseert dat het eerste lid van het geamendeerde artikel 60, § 1, van de wet van 31 juli 1984 betrekking heeft op de in artikel 50 van die wet bedoelde reconversievennootschappen.

Het tweede lid heeft betrekking op de in artikel 59 van die wet bedoelde vennootschappen. Nadat amendement n° 77 van de heer Defosset c.s. was aangenomen, werd besloten dat de bestaande vennootschappen, mits bepaalde voorwaarden worden nageleefd, tot en met 31 december 1992 verhogingen van kapitaal mochten verrichten.

L'article 19 (amendé) du projet tient compte de cette modification.

\*  
\* \* \*

L'amendement n° 95 de M. van Weddingen est rejeté par 16 voix contre 2.

L'amendement n° 89 du Gouvernement est adopté par 15 voix contre 1 et 2 abstentions.

Artt. 37, 39 et 40  
(anciens articles 25, 27 et 28)

*Le Gouvernement* introduit 3 amendements (n°s 90 à 92 — doc. n° 1366/9) visant à maintenir les textes initiaux des articles 37, 39 et 40 (anciens articles 25, 27 et 28 figurant dans l'avant-projet de loi soumis au Conseil d'Etat, doc. Chambre n° 1366/1-90/91, p. 29 et sq), étant donné que les textes amendés par la Commission pourraient remettre en question l'accord conclu entre le Ministre des Affaires économiques et le secteur de l'électricité.

*Le Ministre des Affaires économiques* rappelle qu'une convention a été signée le 29 janvier 1981 entre producteurs d'électricité (secteur public et privé). Toutefois, l'exécution de cet accord a connu un certain retard.

De nouvelles négociations ont été entamées il y a environ un an avec le secteur. Celles-ci ont abouti à l'élaboration d'un protocole d'accord en juillet 1990. Ce protocole comporte 3 volets :

1. un volet fiscal;
2. un volet portant sur la répartition, entre le secteur public et le secteur privé, des activités en matière de production d'électricité;
3. un volet concernant le passif nucléaire.

#### 1. Volet fiscal

Les articles 291, 292, 1° et 293 de la loi du 22 décembre 1989 portant des dispositions fiscales (*Moniteur belge* du 29 décembre 1989) soumettent, à partir de l'exercice d'imposition 1991, les dividendes que les associations intercommunales (y compris celles du secteur de la distribution d'électricité) distribuent aux actionnaires privés à un impôt de 20 %.

Lors du vote de ce projet, le Gouvernement a déclaré officiellement (et confirmé par écrit) qu'il était prêt à envisager une autre formule d'imposition, à 4 conditions :

- 1° la formule choisie ne peut établir de discrimination entre les secteurs public et privé;
- 2° les prescriptions européennes doivent être respectées intégralement;
- 3° le coût ne peut en aucun cas être répercuté sur les associations intercommunales;
- 4° le coût ne peut pas davantage être répercuté dans les tarifs (prix facturés aux consommateurs ultimes d'électricité).

Het geamendeerde artikel 19 van het ontwerp houdt rekening met die wijziging.

\*  
\* \* \*

Amendement n° 95 van de heer van Weddingen wordt verworpen met 16 tegen 2 stemmen.

Amendement n° 89 van de Regering wordt aangenomen met 15 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Artt. 37, 39 en 40  
(de vroegere artikelen 25, 27 en 28)

*De Regering* dient 3 amendementen (n°s 90 tot 92 — stuk n° 1366/9) in, die de oorspronkelijke teksten van de artikelen 37, 39 en 40 willen behouden (vroegere artikelen 25, 27 en 28 in het aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp van wet, stuk Kamer n° 1366/1-90/91, blz. 29 e.v.) daar de door de Commissie geamendeerde teksten de overeenkomst tussen de Minister van Economische Zaken en de elektriciteitssector in het gedrang kunnen brengen.

*De Minister van Economische Zaken* memoreert dat de openbare en de privé-elektriciteitsproducenten op 29 januari 1981 een overeenkomst hebben ondertekend; de uitvoering ervan liep echter enige vertraging op.

Zowat een jaar terug begonnen met die sector nieuwe onderhandelingen, wat in juli 1990 tot de uitwerking van een protocolakkoord leidde. Dat protocol bestaat uit drie gedeelten :

1. een fiscaal gedeelte;
2. een gedeelte over de verdeling tussen de openbare en de privé-sector van de activiteiten inzake elektriciteitsproductie;
3. een gedeelte aangaande het nucleair passief.

#### 1. Fiscaal gedeelte

De artikelen 291, 292, 1°, en 293 van de wet van 22 december 1989 houdende fiscale bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 29 december 1989) voeren vanaf het aanslagjaar 1991 een belasting van 20 % in op de dividenden die intercommunale verenigingen (met inbegrip van die van de elektriciteitsdistributie) aan privé-aandeelhouders uitkeren.

Bij de goedkeuring van dat ontwerp heeft de Regering officieel verklaard (en schriftelijk bevestigd) dat ze bereid was een andere belastingformule te overwegen, als aan vier voorwaarden werd voldaan :

- 1° de gekozen formule mag niet tot discriminatie tussen de openbare en de privé-sector leiden;
- 2° de Europese voorschriften moeten integraal worden nageleefd;
- 3° de kostprijs mag in geen geval ten laste van de intercommunale verenigingen komen;
- 4° de kostprijs mag evenmin worden verrekend in de tarieven (prijzen die aan de eindverbruikers van elektriciteit worden aangerekend).

Une nouvelle formule (cotisation spéciale visée à l'article 35 (ancien article 23) du projet) a été élaborée dès le mois de juillet et a été confirmée dans le protocole d'accord final fin septembre de cette année.

## 2. Répartition des activités de production

Le secteur privé a marqué son accord en faveur d'une augmentation graduelle de la production d'électricité par le secteur public (jusqu'à 8 % dans une première phase et jusqu'à 12 % dans une deuxième phase), tout en garantissant, sans demande d'indemnisation, une évolution parallèle de la clientèle. Le secteur privé a également accepté la présence du secteur public (production) dans les associations intercommunales mixtes en obtenant toutefois de ce secteur l'assurance qu'il ne contestera pas le caractère mixte des intercommunales en question.

## 3. Le passif nucléaire

Le Gouvernement a confirmé le respect de l'accord du 26 novembre 1984 qui stipule que l'Etat prendra entièrement à sa charge les coûts résultant du démantèlement de l'usine de retraitement Eurochimic.

Les secteurs public et privé de production d'électricité se sont, pour leur part, engagés à supporter toutes les autres charges relatives au financement du passif nucléaire jusqu'en l'an 2000. De nouvelles négociations devront avoir lieu en ce qui concerne la période 2000-2018.

Ces trois volets, qui ont fait l'objet d'une négociation au cours du mois de juillet et ont abouti à un protocole d'accord, ont été finalisés fin septembre.

Après avoir été paraphé par les secteurs concernés, le protocole a ensuite été approuvé par le Gouvernement.

C'est en fonction de ce protocole que le Gouvernement a introduit les articles 34 à 41 (anciens articles 22 à 29) dans le présent projet de loi-programme. Certains de ces articles ont été amendés lors de la discussion du projet en Commission des Finances.

Le secteur privé de production a fait savoir au Gouvernement qu'il considère qu'entre autres, l'amendement n° 50 de MM. Daerden et consorts à l'article 39 (ancien article 27), visant à soustraire également les intercommunales de financement du champ d'application de l'article 137, § 4, CIR, ne respecte pas le principe de non-discrimination figurant dans le protocole. En conséquence, il estime ne pas pouvoir signer les accords si cet amendement est maintenu.

Une telle décision, même si elle n'affecte en rien les recettes fiscales de l'Etat, aurait plusieurs conséquences graves :

1. la non-signature de l'accord ferait inévitablement redémarrer les conflits au sein du secteur de l'électricité, à un moment où la Communauté eu-

In juli is dan een nieuwe formule uitgewerkt (de in artikel 35 (het vroegere artikel 23) van het ontwerp bedoelde bijzondere heffing); die formule werd in het uiteindelijke protocolakkoord van eind september 1990 bevestigd.

## 2. Verdeling van de productie-activiteiten

De privé-sector ging ermee akkoord dat de openbare sector de elektriciteitsproductie geleidelijk zou opvoeren (tot 8 % in een eerste fase, tot 12 % in een tweede), waarbij ook een parallelle ontwikkeling in het aantal afnemers wordt gewaarborgd, zonder vraag tot schadeloosstelling. De privé-sector heeft eveneens aanvaard dat de overheidssector (productie) in de gemengde intercommunale verenigingen aanwezig zou zijn, waarbij hij echter van laatstgenoemde sector de zekerheid kreeg dat die het gemengde aspect van die intercommunales niet zou betwisten.

## 3. Nucleair passief

De Regering heeft de naleving bevestigd van de overeenkomst van 26 november 1984, die bepaalde dat de Staat de kosten van de ontmanteling van het opwerkingsbedrijf Eurochimic volledig op zich neemt.

Anderzijds hebben de privé- en overheidssectoren van de elektriciteitsproductie zich ertoe verbonden dat ze alle andere kosten inzake de financiering van het nucleair passief tot in het jaar 2000 zullen betalen. Voor de periode 2000-2018 zijn nieuwe onderhandelingen noodzakelijk.

Eind september werd voor die drie gedeelten waarover in juli werd onderhandeld en die tot een protocolakkoord hebben geleid, een definitieve regeling getroffen.

Het protocol werd, nadat het door de betrokken sectoren was gearafeerd, door de Regering goedgekeurd.

Op grond van dat protocol heeft de Regering de artikelen 34 tot 41 (de vroegere artikelen 22 tot 29) in dit ontwerp van programmawet ingevoegd. Sommige van die artikelen werden bij de behandeling van het ontwerp in de Commissie voor de Financien geamendeerd.

De privé-productiesector heeft de Regering in kennis gesteld van het feit dat onder meer amendement n° 50 van de heer Daerden c.s. op artikel 39 (het vroegere artikel 27) dat ook de financieringsintercommunales uit de toepassingsfeer van artikel 137, § 4, van het WIB licht, niet in overeenstemming is met het niet-discriminatiebeginsel dat in het protocol is opgenomen. Indien dat amendement wordt behouden, oordeelt die sector bijgevolg de overeenkomsten niet te kunnen ondertekenen.

Ook al beïnvloedt een dergelijke beslissing de fiscale inkomsten van de Staat hoegenaamd niet, toch zou ze een aantal ernstige gevolgen hebben :

1. de niet-ondertekening van de overeenkomst zou de conflicten binnen de elektriciteitssector zeker aanwakkeren, uitgerekend op het ogenblik dat de Euro-

ropéenne s'apprête précisément à augmenter sensiblement la concurrence entre les sociétés productrices d'électricité des 12 Etats membres;

2. l'engagement pris par le secteur privé de garantir un certain pourcentage de la clientèle au secteur public serait nul et non avenu, ce qui serait également source de nouveaux conflits au niveau des associations intercommunales et donc des communes;

3. le financement du traitement des déchets nucléaires (évalué à 5,2 milliards en francs constants) ne serait plus garanti.

C'est pourquoi le Ministre plaide en faveur du respect pur et simple des dispositions reprises dans le protocole d'accord, moyennant deux conditions. Au cours d'une réunion avec les producteurs d'électricité ce lundi 17 décembre, le Gouvernement a en effet obtenu que :

— les sociétés productrices (secteurs public et privé) s'engagent à signer définitivement le protocole dans son intégralité après le vote du présent projet à la Chambre mais avant que n'intervienne le vote final au Sénat;

— dès le début de l'année prochaine, les producteurs d'électricité se rencontreront à nouveau, à l'initiative du Gouvernement, afin de discuter d'éventuelles discriminations sur le plan fiscal, financier et social et si nécessaire, d'y apporter une solution. Le Ministre s'engage à ce que lors de ces discussions, priorité soit donnée aux problèmes soulevés par les amendements introduits en Commission des Finances (notamment le régime fiscal des intercommunales de financement), sans toutefois exclure d'autres points.

Le Gouvernement ne prendra aucune décision en la matière avant d'avoir consulté le Parlement.

En conclusion, le Ministre demande à la Commission d'adopter les amendements n<sup>os</sup> 90 à 92 du Gouvernement afin de confirmer la « pax electrica » pour les années à venir tout en conservant la possibilité de reprendre la discussion, après un nouveau tour de table avec le secteur de l'électricité.

*Un membre* fait remarquer que son groupe accepte d'en revenir au texte initial prévu par le projet. Il souhaite toutefois formuler une remarque de principe quant à la procédure suivie en la matière.

L'orateur déplore en effet que le Gouvernement demande au Parlement d'entériner un accord conclu (sans qu'il ait été consulté) entre les producteurs d'électricité (secteurs public et privé) sans pouvoir y apporter la moindre modification.

Dans le cadre du présent projet de loi-programme, la Commission des Finances a adopté à l'unanimité les amendements n<sup>os</sup> 49 et 50 de M. Daerden et consorts (doc. n<sup>o</sup> 1366/4) dans un souci de stricte équité fiscale entre les deux secteurs.

pese Gemeenschap van plan is de concurrentie tussen de elektriciteitsproducenten van de twaalf Lidstaten te bevorderen;

2. de verbintenis van de privé-sector om de openbare sector een bepaald percentage van het cliënteel te garanderen, zou nietig en van onwaarde zijn, wat voor de intercommunale verenigingen en bijgevolg voor de gemeenten eveneens tal van nieuwe conflicten zou meebrengen;

3. de financiering van de verwerking van kernafval (geraamd op 5,2 miljard constante franken) zou niet langer gewaarborgd zijn.

Dat is de reden waarom de Minister ervoor pleit de bepalingen van het protocolakkoord gewoon na te leven, maar dan wel onder twee voorwaarden. Op maandag 17 december heeft de Regering tijdens een vergadering met de elektriciteitsproducenten immers verkregen dat :

— de elektriciteitsbedrijven (van zowel de privé- als de overheidssector) hebben beloofd de integrale tekst van het protocol definitief te ondertekenen na goedkeuring van dit ontwerp in de Kamer, maar vóór de definitieve goedkeuring in de Senaat;

— de elektriciteitsproducenten elkaar begin volgend jaar op initiatief van de Regering opnieuw zullen ontmoeten, om over eventuele fiscale, financiële en sociale discriminatie te praten en zo nodig een oplossing ervoor te zoeken. De Minister verbindt zich ertoe tijdens die besprekingen voorrang te verlenen aan de problemen die in de in Commissie voor de Financiën voorgestelde amendementen worden behandeld (onder meer het belastingstelsel van de financieringsintercommunales), zonder evenwel andere punten uit te sluiten.

De Regering zal ter zake geen enkele beslissing nemen alvorens het Parlement te hebben geraadpleegd.

Tot slot vraagt de Minister de Commissie de amendementen n<sup>rs</sup> 90 tot 92 van de Regering aan te nemen, zodat de « pax electrica » voor de komende jaren wordt bekrachtigd. Wel zal altijd de mogelijkheid bestaan om de discussie na een nieuwe overlegronde met de elektriciteitssector opnieuw te openen.

*Een lid* merkt op dat zijn fractie ermee instemt om opnieuw de oorspronkelijke tekst van het ontwerp in overweging te nemen. Toch wenst hij een principiële opmerking te maken over de ter zake gevolgde procedure.

Spreker betreurt immers dat de Regering het Parlement vraagt zonder te zijn geraadpleegd een overeenkomst tussen de elektriciteitsproducenten (van de privé- en de overheidssector) te bekrachtigen, waarin niet de minste wijziging meer kan worden aangebracht.

Binnen het raam van dit ontwerp van programwet heeft de Commissie voor de Financiën eenparig de amendementen n<sup>rs</sup> 49 en 50 van de heren Daerden c.s. (Stuk n<sup>o</sup> 1366/4) goedgekeurd ten einde tussen beide sectoren een strikte fiscale billijkheid te bewerkstelligen.

Toutefois, à la suite du mécontentement exprimé par le secteur privé, le Gouvernement invite aujourd'hui le Parlement à défaire ce qui avait été voté à l'unanimité.

L'intervenant estime qu'il s'agit là d'une véritable gifle infligée au Parlement.

Selon lui, cette décision est d'autant plus incompréhensible que le secteur de l'électricité est un secteur particulièrement privilégié qui, contrairement aux autres secteurs industriels, est protégé des aléas conjoncturels puisque la rentabilité de ce secteur est garantie.

Le secteur privé s'est, d'autre part, également prémuni des inconvénients du grand marché européen en matière de concurrence, en se regroupant en une seule société (Electrabel). A cet égard, il n'est d'ailleurs pas exclu que certains concurrents étrangers introduisent un recours devant la Cour de Justice des Communautés européennes.

Par ailleurs, l'article 26 de la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales (*Moniteur belge* du 26 juin 1987) exempte les intercommunales « de toutes contributions au profit de l'Etat ainsi que de toutes impositions établies par les provinces, les communes ou toute autre personne de droit public ». Le secteur de l'électricité peut bénéficier de cette exemption par la technique des intercommunales mixtes.

Compte tenu de ces divers éléments, le membre s'étonne que le secteur privé de l'électricité, qui bénéficie d'importants privilèges fiscaux, se permette encore de remettre éventuellement en cause le financement du passif nucléaire alors que ce passif n'existe que parce que lors de la construction des centrales nucléaires, on n'a pas obligé les sociétés concernées d'inclure ce passif dans leurs charges d'exploitation.

A cause de cette imprévoyance, le Parlement est aujourd'hui soumis au dictat des sociétés d'électricité.

Le membre partage l'opinion du Ministre selon laquelle il est indispensable de rechercher un consensus afin d'éviter les conflits dans ce secteur. Toutefois, il réitère sa totale désapprobation quant à la procédure suivie.

Dans ces circonstances, l'intervenant insiste pour que :

— l'accord (en ses trois chapitres) soit effectivement signé cette semaine encore par les sociétés productrices d'électricité;

— le Gouvernement veille à vérifier si le texte en projet contient une discrimination fiscale entre les secteurs et, s'il apparaît qu'il en est ainsi, qu'il prenne l'engagement d'y mettre fin. D'ailleurs, si discrimination fiscale il y a, elle donnera inmanquablement lieu à un recours à la Cour d'arbitrage.

Dans ce contexte, l'orateur ne comprend pas pourquoi il a été décidé d'inclure dans la discussion l'exa-

Als gevolg van de ontevredenheid in de privé-sector, verzoekt de Regering het Parlement nu ongegaan te maken wat eerder eenparig werd aangenomen.

Spreker meent dat dit voor het Parlement een echte kaakslag is.

Die beslissing acht hij des te onbegrijpelijker omdat de elektriciteitssector een uitermate geprivilegieerde sector is die in tegenstelling tot de andere industrietakken beschermd is tegen ongunstige conjunctuurschommelingen, aangezien het rendement van de sector altijd is gewaarborgd.

Voorts wist de privé-sector zich ook te wapenen tegen de nadelige gevolgen die de Europese Binnenmarkt op de concurrentiepositie zal hebben, door zich in één vennootschap te groeperen (Electrabel). Het is trouwens ook niet uitgesloten dat sommige buitenlandse concurrenten daartegen beroep zullen instellen bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen.

Voorts bepaalt artikel 26 van de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales (*Belgisch Staatsblad* van 26 juni 1987) dat « de intercommunales vrijgesteld (zijn) van alle belastingen ten gunste van de Staat, evenals van alle belastingen ingevoerd door de provincies, de gemeenten of enig andere publiekrechtelijke persoon ». Dank zij de techniek van de gemengde intercommunales geldt deze vrijstelling ook voor de elektriciteitssector.

Mede gelet op die diverse factoren verbaast het lid zich erover dat de privé-elektriciteitssector, die een aantal aanzienlijke belastingvoordelen geniet, nog het lef heeft eventueel de financiering van het nucleair passief op de helling te zetten. Dat passief is nota bene slechts ontstaan omdat de betrokken bedrijven er bij de bouw van de kerncentrales niet toe werden verplicht dat passief in hun exploitatiekosten te verrekenen.

Als gevolg van die kortzichtigheid moet het Parlement nu naar de pijpen van de elektriciteitsbedrijven dansen.

Het lid deelt de mening van de Minister wanneer deze beweert dat conflicten in die sector alleen te voorkomen zijn als een consensus wordt gevonden. In ieder geval blijft hij de gevolgde procedure volledig afkeuren.

In die omstandigheden dringt spreker er dan ook op aan dat :

— de overeenkomst (de drie hoofdstukken ervan) metterdaad nog deze week door de elektriciteitsproducenten wordt ondertekend;

— de Regering nagaat of de ter voorbereiding liggende tekst inderdaad op enigerlei wijze fiscaal tussen de sectoren discrimineert en indien dat zo is, zich ertoe verbindt dat te verhelpen. Zo er enige fiscale discriminatie mocht bestaan, zal daartegen trouwens onvermijdelijk bij het Arbitragehof beroep worden ingesteld.

In die context begrijpt spreker niet waarom werd besloten bij de besprekingen ook na te gaan of even-

men d'éventuelles discriminations sociales, et ce pour plusieurs raisons :

1) il ne peut y avoir de discrimination sociale au niveau de la production étant donné que les outils de production sont les mêmes pour les deux secteurs (public et privé). De plus, les deux secteurs ont des participations dans des unités de production d'électricité à Chooz (France);

2) au niveau de la distribution, le secteur privé met son personnel à la disposition des intercommunales mixtes. Il est prévu dans le statut de ces intercommunales que les traitements du personnel sont pris en charge par ces dernières, c'est-à-dire en fait par les communes. Si l'on souhaite examiner la possibilité de discriminations sociales, il faut également tenir compte de la discrimination à l'égard des membres du personnel des communes qui, eux, sont soumis à des conditions de traitement spécifiques.

L'orateur estime que le fait d'inclure ce volet social (en fait inexistant) dans la discussion rendrait impossible la recherche de toute solution à terme.

L'intervenant conclut en insistant pour que dorénavant le Gouvernement fasse en sorte que le secteur privé de l'électricité ne puisse plus abuser de sa position de force pour imposer sa volonté au Parlement.

*Un autre membre* considère que dans le cadre de cette discussion, le Parlement est confronté à une forme de chantage nucléaire.

Selon l'orateur, la question n'est pas de savoir à qui est confiée la production d'électricité (secteur public ou privé), mais bien de décider quelle sorte d'électricité notre pays souhaite produire et de quelle manière.

Le mode de production actuel (qui utilise du plutonium) aura des conséquences néfastes sur notre environnement pour les 2 500 000 années à venir.

L'orateur votera donc contre tous les amendements du Gouvernement, même si, à son avis, le secteur public de l'électricité présente, lui aussi, encore de nombreux manquements.

*Un troisième orateur* exprime, à son tour, sa vive désapprobation quant à la procédure suivie dans le cadre de la présente discussion.

En effet, pour la troisième fois en ce qui concerne le présent projet de loi, le Parlement se voit retirer tout droit d'initiative :

— le projet à l'examen (et plus particulièrement l'article 16 (ancien article 9)) confère (de manière implicite) des pouvoirs spéciaux au Roi en l'autorisant à dresser la liste des activités autorisées des centres de coordination;

— la disposition visée à l'article 42 (ancien article 30) du même projet a été soumise à l'approbation de la Commission sans que celle-ci puisse exercer son droit d'amendement, étant donné que la matière concernée relève d'une compétence régionale et que donc toute

tuel uit sociaal oogpunt wordt gediscrimineerd, en wel om volgende redenen :

1) wat de produktie betreft kan er van sociale discriminatie geen sprake zijn, aangezien de produktiemiddelen voor beide sectoren (zowel de openbare als de privé) dezelfde zijn. Bovendien nemen beide sectoren deel in de elektriciteitsproduktieëenheden te Chooz (Frankrijk);

2) wat de distributie betreft, stelt de privé-sector zijn personeel ter beschikking van de gemengde intercommunale verenigingen. Het statuut van deze intercommunale verenigingen bepaalt dat de wedden van het personeel in rekening van deze verenigingen, dat wil zeggen in feite van de gemeenten, worden gebracht. Mocht de wens bestaan een bespreking te wijden aan gevallen waarin sociale discriminatie mogelijk is, dan moet eveneens rekening worden gehouden met een discriminatie ten aanzien van gemeentelijke personeelsleden, die aan specifieke bezoldigingsvoorwaarden zijn onderworpen.

Spreker is van oordeel dat het betrekken van dat (in feite niet bestaande) sociale aspect bij de discussie iedere lange-termijnoplossing onmogelijk maakt.

Tot besluit vraagt spreker met aandrang dat de Regering ervoor zorgt dat de privé-elektriciteitssector niet langer misbruik kan maken van zijn machtspositie om zijn wil aan het Parlement op te leggen.

*Een ander lid* is de mening toegedaan dat bij deze discussie ten aanzien van het Parlement een soort nucleaire chantage wordt gepleegd.

Naar het inzien van de spreker komt het er niet zozeer op neer te weten wie de elektriciteitsproduktie toegewezen krijgt (de overheids- dan wel de privé-sector), doch veeleer te beslissen op welke wijze ons land welke vorm van elektriciteit wenst te produceren.

De huidige produktiemethode (met gebruikmaking van plutonium) zal voor de volgende 2 500 000 jaar nefaste gevolgen voor ons leefmilieu hebben.

Spreker zal dan ook alle amendementen van de Regering verwerpen, zelfs al is hij van mening dat de openbare elektriciteitssector eveneens vele tekortkomingen heeft.

*Een derde spreker* geeft op zijn beurt te kennen dat hij de bij deze bespreking gevolgde procedure ten stelligste afkeurt.

In het kader van dit wetsontwerp wordt het Parlement immers voor de derde maal elk initiatiefrecht ontzegd :

— dit ontwerp (en in het bijzonder artikel 16 (vroeger artikel 9)) verleent aan de Koning (op impliciete wijze) bijzondere machten doordat Hij wordt gemachtigd een lijst van toegestane activiteiten van de coördinatiecentra op te maken;

— het bepaalde in artikel 42 (vroeger artikel 30) van hetzelfde ontwerp is aan de Commissie ter goedkeuring voorgelegd, zonder dat deze haar amendementsrecht heeft kunnen uitoefenen. De desbetreffende aangelegenheid behoort namelijk tot de bevoegd-

modification doit être préalablement soumise à l'accord des Régions. Le Parlement n'est donc plus souverain en matière fiscale;

— la présente discussion concernant l'imposition forfaitaire des producteurs d'électricité est un exemple encore plus flagrant du manque de pouvoir accordé au Parlement.

Dans ce cas-ci, l'intervenant estime que si le Parlement juge utile de modifier le texte initial du projet (qui est en fait la transcription de l'accord intervenu entre producteurs d'électricité et Gouvernement), il appartient au Gouvernement de renégocier l'accord sur la base des nouvelles dispositions adoptées en Commission.

En conclusion, l'intervenant déclare qu'il ne votera pas en faveur des amendements n<sup>os</sup> 90 à 92 du Gouvernement.

*Un autre orateur* constate que la présente discussion est un exemple supplémentaire du peu de pouvoir réel dont dispose le Pouvoir législatif alors qu'il devrait être la base même de tous les pouvoirs.

*Un membre* souhaiterait savoir si le texte du protocole d'accord a été communiqué au Parlement.

*Le Ministre des Affaires économiques* dément que le Gouvernement cherche à dégrader le Parlement au niveau d'un simple organe de ratification.

Dans ce cas-ci, le Gouvernement a commis une erreur de jugement lorsqu'il a estimé que les amendements déposés en Commission ne modifiaient en rien la portée de l'accord.

Le Ministre précise que les problèmes liés au régime fiscal imposé aux intercommunales de financement n'ont pas été évoqués lors de la négociation. Ceci fait craindre au secteur privé que les modifications proposées aujourd'hui en cette matière par voie d'amendement ne créent un précédent dangereux et qu'à l'avenir d'autres dispositions puissent également faire l'objet d'amendements sans qu'il y ait eu concertation préalable avec le secteur concerné.

Il ne faut en effet pas oublier que fin octobre, le Gouvernement a effectivement marqué son accord sur les 3 volets du protocole.

D'autre part, le Ministre fait observer que s'il est exact que, dans notre pays, le secteur privé de l'électricité occupe une place importante, dans les pays voisins, la prépondérance de ce secteur est encore bien plus marquée.

En France, par exemple, la société « Electricité de France » (EDF), qui dispose d'un monopole en la matière, est confrontée aujourd'hui à un déficit gigantesque.

La Commission européenne a d'ailleurs demandé à être informée avec précision en ce qui concerne la composition des prix et les conditions de vente ap-

heid van de Gewesten, die derhalve aan iedere wijziging daarin voorafgaandelijk hun goedkeuring moeten hechten. Het Parlement is bijgevolg op fiscaal gebied niet langer soeverein;

— tijdens de thans gevoerde discussie met betrekking tot de forfaitaire belasting voor de elektriciteitsproducenten is nogmaals op flagrante wijze aangetoond over hoe weinig invloed het Parlement beschikt.

In dit geval is spreker van mening dat, mocht het Parlement een wijziging in de oorspronkelijke tekst van het ontwerp (die in feite de afspiegeling was van het tussen de elektriciteitsproducenten en de Regering gesloten akkoord) zinvol achten, het de Regering toekomt op grond van de nieuwe, in de Commissie goedgekeurde bepalingen opnieuw over dit akkoord te onderhandelen.

Tot besluit verklaart het lid dat hij de door de Regering ingediende amendementen n<sup>rs</sup> 90 tot 92 niet zal goedkeuren.

*Een andere spreker* constateert dat de huidige discussie eens te meer het bewijs levert dat bevoegdheid van de wetgevende macht in de praktijk niet ver reikt hoewel precies alle machten in haar hun oorsprong zouden moeten vinden.

*Een lid* vraagt of de tekst van het protocolakkoord aan het Parlement meegedeeld is.

*De Minister van Economische Zaken* ontkent dat het in de bedoeling van de Regering zou liggen om het Parlement tot een louter bekrachtigingsorgaan te degraderen.

In dit geval beging de Regering een beoordelingsfout toen zij meende dat de in de Commissie ingediende amendementen de strekking van de overeenkomst hoegenaamd niet zouden wijzigen.

De Minister merkt op dat de vraagstukken in verband met de aan de financieringsintercommunales opgelegde belastingregeling tijdens de onderhandeling niet ter sprake zijn gekomen. De privé-sector vreest dan ook enerzijds dat de wijzigingen die men thans via een amendement in die regeling wil aanbrengen, een gevaarlijk precedent kunnen zijn en anderzijds dat er in de toekomst, zonder enig voorafgaand overleg met de betrokken sector, amendementen op nog andere bepalingen zouden kunnen worden ingediend.

Men mag immers niet vergeten dat de Regering eind oktober wel degelijk haar instemming met de 3 gedeelten van het protocol betuigd heeft.

Overigens merkt de Minister op dat, ofschoon het waar is dat de privé-elektriciteitssector in ons land een belangrijke plaats inneemt, het overwicht van die sector in onze buurlanden nog veel aanzienlijker is.

In Frankrijk bijvoorbeeld kijkt de maatschappij « Electricité de France » (EDF), die op dat gebied het monopolie bezit, thans tegen een gigantisch tekort aan.

Om te voorkomen dat de concurrentie scheefgetrokken wordt, wenst de Europese Commissie trouwens nauwkeurig te worden ingelicht over de prijzen-



pliquées dans ce pays, afin d'éviter toute falsification des conditions de concurrence.

Une même situation de (quasi-)monopole existe en Allemagne et en Grande-Bretagne.

En Belgique, le secteur privé (après fusion) n'occupe encore que la 6<sup>e</sup> place parmi les producteurs d'électricité au niveau de la Communauté européenne.

Concernant le passif nucléaire, le Ministre fait observer que les déchets nucléaires stockés à Mol ne proviennent que pour 10 % au plus, du secteur de production d'électricité. Pour le reste, ces déchets sont la conséquence d'activités dans d'autres secteurs industriels et sanitaires (services de radiologie et de radiothérapie dans les hôpitaux, industries chargées du traitement des métaux, etc.). Suite à une mauvaise gestion du secteur public, le stockage des déchets n'a cependant jamais été facturé aux entreprises concernées.

Etant donné que les sociétés d'électricité ont pu profiter, pour une grande part, de la recherche scientifique effectuée à Mol (recherche pour laquelle l'Etat a réalisé d'importants investissements), le Gouvernement leur a demandé de prendre environ 60 % du financement du passif nucléaire à leur charge jusqu'en l'an 2000, sans que cela ne soit répercuté au niveau des tarifs.

Concernant le conditionnement des déchets, le Ministre indique que le Gouvernement a mis tout en œuvre pour réunir les fonds nécessaires afin de conditionner les déchets en utilisant la technologie la plus performante à ce jour, à savoir : la technique de la vitrification. L'emploi de cette technique représente une amélioration sensible au niveau de la santé publique et de la sécurité.

D'autre part, le Ministre confirme que :

1) le protocole (qui comprend 3 chapitres) doit être signé dans son intégralité par les secteurs privé et public avant que le vote n'intervienne au Sénat;

2) Le Gouvernement entamera de nouvelles négociations avant le 15 janvier 1991. S'il apparaissait qu'il y a une quelconque discrimination, il y serait mis fin. Auparavant, il y aura néanmoins un échange de vues à ce sujet entre le Gouvernement et le Parlement.

Le Ministre rappelle d'ailleurs qu'au cours de l'examen au Parlement de la loi du 22 décembre 1989 portant des dispositions fiscales (*Moniteur belge* du 29 décembre 1989), le Gouvernement a déclaré, par la voix du Premier Ministre, à propos du régime fiscal applicable aux producteurs d'électricité, qu'il était disposé à prendre en considération une autre formule à condition qu'elle ne soit pas discriminatoire et qu'elle satisfasse aux quatre conditions mentionnées ci-dessus.

Cet accord a en outre été examiné (après avoir été paraphé) au sein des commissions compétentes de la Chambre et du Sénat.

structure et de in dat land geldende verkoopsvoorwaarden.

Eenzelfde praktisch volledig monopolie bestaat ook in Duitsland en in Groot-Brittannië.

In België is de privé-sector (na fusie) nog slechts zesde gerangschikt op de lijst van de elektriciteitsproducenten van de Europese Gemeenschap.

In verband met het nucleair passief wijst de Minister erop dat van het in Mol opgeslagen kernafval ten hoogste 10 % van de elektriciteitsproductiesector afkomstig is. Voor het overige is dat afval het gevolg van de activiteiten van andere industriële sectoren en van de gezondheidssector (radiologie en radiotherapie in de ziekenhuizen, metaalverwerkende industrieën enz.). Het slechte beheer van de overheidssector is er de oorzaak van geweest dat de betrokken bedrijven voor het opslaan van dat afval nooit de rekening kregen toegestuurd.

Aangezien de elektriciteitsmaatschappijen voor een groot gedeelte hebben kunnen profiteren van het wetenschappelijk onderzoek in Mol (waarvoor de Staat zich overigens aanzienlijke investeringen heeft getroost), vraagt de Regering dat die maatschappijen tot in het jaar 2000 ongeveer 60 % van de financiering van het nucleair passief voor hun rekening zouden nemen, zonder dat een en ander in de tarieven doorberekend wordt.

Met betrekking tot de afvalverpakking merkt de Minister op dat de Regering alles in het werk gesteld heeft om het nodige geld bijeen te krijgen om gebruik te kunnen maken van een van de laatste technologische ontwikkelingen, met name de verglazingstechniek. Die techniek betekent een merkelijke verbetering voor de Volksgezondheid en de veiligheid.

Bovendien bevestigt de Minister dat :

1) het volledige protocol (dat 3 hoofdstukken bevat) door de privé-sector en de overheidssector ondertekend moet worden voordat er in de Senaat over gestemd wordt;

2) De Regering zal vóór 15 januari 1991 een nieuwe gespreksronde opstarten. Indien uit deze gesprekken mocht blijken dat er enige vorm van discriminatie zou bestaan dan zal die worden ongedaan gemaakt. De Regering zal hierover echter vooraf met het Parlement van gedachten wisselen.

De Minister herinnert er overigens nog eens aan dat de Regering bij monde van de Eerste Minister tijdens de bespreking in het Parlement van de wet van 22 december 1989 houdende fiscale bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 29 december 1989) meer bepaald over de fiscale regeling voor de elektriciteitsproducenten heeft verklaard dat zij bereid was een andere formule in overweging te nemen voor zover die geen discriminatie bevatte en indien aan de vier hierboven vermelde voorwaarden wordt voldaan.

Daarenboven is dit akkoord (na de parafering ervan) besproken geweest in de bevoegde Commissies van Kamer en Senaat.

Le texte a été mis à la disposition des parlementaires à cette occasion. La discussion sur le fond a toutefois été repoussée au débat général sur l'énergie.

Le Parlement aurait toutefois parfaitement le droit d'estimer en l'occurrence qu'il convient de maintenir le texte actuel des articles 37, 39 et 40 du projet (c'est-à-dire le texte adopté par la Commission, Doc. n° 1366/7).

Le Ministre estime cependant qu'une telle attitude ne serait pas raisonnable.

La remise en cause éventuelle de l'accord avec les producteurs d'électricité pourrait avoir, ainsi qu'il a été souligné, de graves conséquences (concurrence, effacement du passif nucléaire, ...).

Le Ministre préconise dès lors le maintien de l'accord actuel comme base des négociations futures avec les producteurs d'électricité.

*Un membre* se demande comment le Ministre pourra faire disparaître toute discrimination lors de nouvelles négociations sans devoir faire, à son tour, de nouvelles concessions au secteur. Il fait en outre observer que si le texte de l'accord a bien été communiqué au Parlement, ce dernier ne l'a jamais ratifié ni approuvé.

L'intervenant dénonce dès lors avec beaucoup de fermeté le fait que la Commission soit à présent contrainte de revenir sur l'adoption unanime d'un amendement pour la seule et unique raison qu'il est en contradiction avec un accord auquel le Parlement n'a jamais souscrit. Il insiste pour qu'un débat approfondi sur ce protocole ait lieu sous peu au Parlement.

Au demeurant, il conviendra de veiller à l'avenir à ce que le Parlement soit consulté préalablement lors de la négociation de quelque protocole d'accord que ce soit qui est susceptible d'avoir des conséquences sur le plan législatif.

Le Parlement ne doit plus être placé devant un fait accompli.

*Un autre membre* estime qu'il vaudrait mieux dénoncer les accords de paix iniques.

Il estime que c'est le secteur de l'électricité qui essaie d'imposer sa volonté et que le Gouvernement cède par trop facilement.

\*  
\* \*

L'amendement n° 90 du Gouvernement remplaçant le texte de l'article 37 (ancien article 25) est adopté par 16 voix contre 3.

L'amendement n° 91 du Gouvernement remplaçant le texte de l'article 39 (ancien article 27) est adopté par 16 voix contre 3.

L'amendement n° 92 du Gouvernement remplaçant le texte de l'article 40 (ancien article 28) est adopté par 16 voix contre 3.

De tekst ervan is bij die gelegenheid aan de Parlementsleden ter hand gesteld geworden. De discussie ten gronde werd evenwel verschoven naar het algemeen energiedebat.

Indien het Parlement echter van oordeel zou zijn dat de huidige tekst van de artikels 37,39 en 40 van het ontwerp (dat wil zeggen van de tekst aangenomen door de Commissie — Stuk n° 1366/7) moet behouden blijven, dan is dat zijn goed recht.

De Minister is echter van oordeel dat dergelijke houding niet verstandig zou zijn.

Wanneer het akkoord met de elektriciteitsproducenten op de helling komt te staan, kan zulks, zoals gezegd, zware gevolgen hebben (concurrentiestrijd, opruiming van het nucleair passief ...).

De Minister pleit dan ook voor het behoud van het thans bereikte akkoord als basis voor verdere onderhandelingen met de elektriciteitsproducenten.

*Een lid* vraagt zich af hoe de Minister, tijdens nieuwe onderhandelingen enige discriminatie zal kunnen verhelpen zonder op zijn beurt nieuwe toegevingen te moeten doen aan de sector. Hij merkt daarenboven op dat de tekst van het akkoord weliswaar aan het Parlement is medegedeeld geworden doch dat deze tekst nooit door datzelfde Parlement werd bekrachtigd of goedgekeurd.

Spreker tilt er dan ook zwaar aan dat de Commissie thans verplicht wordt terug te komen op de unanieme goedkeuring van een amendement, alleen maar omdat dit strijdig is met een akkoord dat door het Parlement zelf nooit werd onderschreven. Hij dringt erop aan dat over dit protocol binnen afzienbare tijd een grondige parlementaire discussie zou plaatsvinden.

In de toekomst dient er trouwens over gewaakt te worden dat het Parlement *vooraf* betrokken wordt bij de onderhandelingen over welkdanig protocolakkoord dat gevolgen zou kunnen hebben op wetgevend vlak.

Het mag niet meer gebeuren dat het Parlement voor een voldongen feit wordt geplaatst.

*Een ander lid* is van oordeel dat oneerlijke vredesverdragen maar beter kunnen worden opgezegd.

Naar zijn oordeel is het de elektriciteitssector die eenzijdig zijn wil poogt op te dringen en geeft de Regering daar al te gemakkelijk aan toe.

\*  
\* \*

Amendement n° 90 van de Regering tot vervanging van de tekst van artikel 37 (vroeger artikel 25) wordt aangenomen met 16 tegen 3 stemmen.

— Amendement n° 91 van de Regering tot vervanging van de tekst van artikel 39 (vroeger artikel 27) wordt aangenomen met 16 tegen 3 stemmen.

— Amendement n° 92 van de Regering tot vervanging van de tekst van artikel 40 (vroeger artikel 28) wordt aangenomen met 16 tegen 3 stemmen.

## Art. 66

*Le président de la Commission* signale que dans l'avis (n° L.20.431/2) du 17 décembre 1990 (Doc. n° 1366/10) qu'il a rendu sur l'amendement n° 28 de M. Defosset et consorts adopté par la Commission, le Conseil d'Etat a proposé de compléter le § 1<sup>er</sup> de l'article 66 par les mots « à l'exclusion des baux commerciaux et des baux à ferme ».

Le Conseil d'Etat juge cette précision nécessaire étant donné qu'elle figure dans l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 22 décembre 1989 relative à la protection du logement familial (*Moniteur belge* du 30 décembre 1989).

*L'auteur de l'amendement n°28* n'adhère pas à cet avis.

Il estime qu'il ressort clairement du texte de l'article 66 et, plus précisément, des mots « *qui ... viennent à échéance ou prennent fin par l'effet d'un congé donné au preneur* » qu'il ne peut pas s'agir de baux commerciaux ou de baux à ferme.

La technique du congé n'existe en effet pas dans le cadre des baux commerciaux ou baux à ferme.

L'intervenant renvoie en outre au rapport de M. Defosset (dont le Conseil d'Etat ne pouvait évidemment pas encore avoir pris connaissance au moment où il a donné son avis), dans lequel il est mentionné clairement que l'amendement n° 28 (et donc l'article 66) ne concerne pas les baux commerciaux ou baux à ferme (Doc. n° 1366/6, p. 94-96).

*Le Président de la Commission* partage ce point de vue.

*M van Weddingen* présente un amendement n° 94 (Doc. n° 1366/9) tendant à compléter l'article 66, § 1<sup>er</sup>, par le membre de phrase proposé par le Conseil d'Etat.

*L'intervenant suivant* fait observer que l'article 66 ne concerne que les immeubles qui sont affectés au logement du preneur à titre de résidence principale.

Il ne comprend dès lors pas pourquoi le Conseil d'Etat propose d'exclure explicitement les baux commerciaux et les baux à ferme, puisque ces baux ne pourront de toute manière jamais satisfaire au prescrit de cette disposition.

\*  
\* \*

L'amendement n° 94 de M. van Weddingen est rejeté par 16 voix contre 2.

Le texte de l'article 66 adopté par la Commission (voir Doc. n° 1366/7) est dès lors maintenu tel quel.

*Le Rapporteur,*

L. DEFOSSET

*Le Président,*

J. MICHEL

## Art. 66

*De Commissievoorzitter* deelt mee dat de Raad van State in zijn advies (n° L.20.431/2) van 17 december 1990 (Stuk n° 1366/10) over het, door de Commissie aangenomen amendement n° 28 van de heer Defosset c.s., heeft voorgesteld de eerste paragraaf van artikel 66 aan te vullen met de woorden : « met uitsluiting van de handelshuurovereenkomsten en de pachtcontracten ».

Volgens de Raad is deze precisering noodzakelijk omdat zij eveneens voorkomt in artikel 1 van de wet van 22 december 1989 op de bescherming van de gezinswoning (*Belgisch Staatsblad* van 30 december 1989).

*De auteur van het amendement n° 28* is het niet eens met dit advies.

Naar zijn oordeel blijkt uit de tekst van artikel 66 en met name uit de woorden « *vervallen of eindigen door opzegging van de huur aan de huurder* » overduidelijk dat het niet kan gaan over handelshuurovereenkomsten of pachtcontracten.

De techniek van de opzegging bestaat immers niet inzake handelshuurovereenkomsten of pachtcontracten.

Spreker verwijst daarenboven naar het verslag van de heer Defosset (waarvan de Raad van State uiteraard nog geen kennis kon nemen op het ogenblik dat hij dit advies verstrekke) waarin duidelijk wordt gesteld dat het amendement n° 28 (en dus artikel 66) geen betrekking heeft op handelshuurovereenkomsten of pachtcontracten (Stuk n° 1366/6, blz. 94-96).

*De Commissievoorzitter* is dezelfde mening toegeedaan.

*De heer van Weddingen* stelt bij amendement n° 94 (Stuk n° 1366/9) voor artikel 66, § 1, aan te vullen met de door de Raad van State voorgestelde zinsnede.

*Een volgende spreker* wijst erop dat artikel 66 enkel betrekking heeft op een onroerend goed dat bestemd is als *woning welke de huurder tot hoofdverblijf dient*.

Hij begrijpt dan ook niet waarom de Raad van State voorstelt om de handelshuurovereenkomsten en de pachtcontracten, die toch nooit aan deze bepaling kunnen voldoen, nog eens uitdrukkelijk uit te sluiten.

\*  
\* \*

Het amendement n° 94 van de heer van Weddingen wordt verworpen met 16 tegen 2 stemmen.

De door de Commissie aangenomen tekst (zie Stuk n° 1366/7) van artikel 66 wordt bijgevolg ongewijzigd behouden.

*De Rapporteur,*

L. DEFOSSET

*De Voorzitter,*

J. MICHEL

I. — AMENDEMENTS ADOPTÉS PAR  
LA COMMISSION DES FINANCES AU  
TEXTE ADOPTÉ PRÉCÉDEMMENT  
(Doc. n° 1366/7)

Article 1<sup>er</sup>

Au 1<sup>o</sup>, 3<sup>ème</sup> tiret, les mots « et exprimées lors des opérations visées aux articles 31 et 32 » sont remplacés par les mots « et qui figurent ou non parmi les éléments de l'actif ».

Art. 10

L'article 10 est complété par l'alinéa suivant :  
« Les articles 73 et 75 sont également applicables, ainsi que les articles 1<sup>er</sup> et 2 de la loi du 7 décembre 1988. »

Art. 19

Le texte de cet article est remplacé par ce qui suit :

Art. 19. — L'article 60, § 1<sup>er</sup>, de la même loi de redressement du 31 juillet 1984 est remplacé par la disposition suivante :

« § 1<sup>er</sup>. Le droit proportionnel d'enregistrement n'est pas dû sur les apports effectués lors de la constitution des sociétés de reconversion visées à l'article 50 qui ont lieu jusqu'au 31 décembre 1990. Le même droit n'est pas dû sur les augmentations de capital, avec ou sans apports nouveaux, effectuées par les mêmes sociétés jusqu'au 31 décembre de la dixième année qui suit celle de la constitution de la société.

Le droit personnel d'enregistrement n'est pas dû sur les apports effectués lors de la constitution des sociétés visées à l'article 59 qui ont lieu jusqu'au 22 juillet 1990. Le même droit n'est pas dû sur les augmentations de capital, avec ou sans apports nouveaux, de ces sociétés qui ont lieu jusqu'au 31 décembre 1992 inclus ».

Art. 37

Le texte de cet article est remplacé par ce qui suit :

Art. 37. — La cotisation spéciale visée à l'article 35 est déduite de l'impôt sur les revenus effectivement dû par les producteurs d'électricité sans toutefois que cette déduction puisse excéder la quotité de l'impôt sur les revenus proportionnellement afférente aux revenus issus de la production d'électricité pour laquelle le contribuable a, dans le cadre du présent chapitre, la

I. — AMENDEMENTEN AANGENOMEN DOOR  
DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN  
OP DE VOORHEEN AANGENOMEN TEKST  
(Stuk n° 1366/7)

Artikel 1

In 1<sup>o</sup>, derde gedachtenstreep, worden de woorden « uitgedrukt naar aanleiding van de bij de in de artikelen 31 en 32 bedoelde verrichtingen » vervangen door de woorden « ongeacht of zij als activa-bestanddeel zijn geboekt ».

Art. 10

Artikel 10 wordt aangevuld met het volgende lid :  
« De artikelen 73 en 75 zijn eveneens van toepassing, alsook de artikelen 1 en 2 van de wet van 7 december 1988. »

Art. 19

De tekst van dit artikel wordt vervangen door wat volgt :

Art. 19. — Artikel 60, § 1, van dezelfde herstellwet van 31 juli 1984, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. Het evenredig registratierecht is niet verschuldigd voor de inbrengen gedaan bij de oprichting van reconversievennootschappen als vermeld in artikel 50 die plaatshebben tot 31 december 1990. Hetzelfde recht is niet verschuldigd voor de verhogingen van het kapitaal, met of zonder nieuwe inbreng, gedaan bij dezelfde vennootschappen tot 31 december van het tiende jaar volgend op het jaar waarin de vennootschap is opgericht.

Het evenredig registratierecht is niet verschuldigd voor de inbrengen gedaan bij de oprichting van vennootschappen als vermeld in artikel 59 die plaatsvinden tot 22 juli 1990. Hetzelfde recht is niet verschuldigd voor de verhogingen van het kapitaal, met of zonder nieuwe inbreng, van deze vennootschappen die plaatshebben tot en met 31 december 1992 ».

Art. 37

De tekst van dit artikel wordt vervangen door wat volgt :

Art. 37. — De in artikel 35 bedoelde bijzondere aanslag wordt afgetrokken van de door de elektriciteitsproducenten werkelijk verschuldigde inkomstenbelastingen, zonder dat deze aftrek evenwel het gedeelte van de inkomstenbelastingen dat evenredig betrekking heeft op de inkomsten vanuit de productie van elektriciteit, waarvoor de belastingplichtige in

responsabilité de producteur. Le surplus ne peut être remboursé.

Art. 39

Le texte de cet article est remplacé par ce qui suit :

Art. 39. — Les dispositions insérées dans le Code des impôts sur les revenus par les articles 291, 292, 1° et 293 de la loi du 22 décembre 1989 portant des dispositions fiscales ne sont pas applicables aux associations intercommunales en ce qui concerne aussi bien leurs activités soumises à la cotisation spéciale que leurs activités exercées dans le domaine de la distribution publique d'électricité.

Art. 40

Le texte de cet article est remplacé par ce qui suit :

Art. 40. — § 1<sup>er</sup>. A l'article 138, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus, modifié par l'article 11 de la loi du 19 juillet 1979, par l'article 30 de la loi du 8 août 1980, par l'article 25 de la loi du 27 décembre 1984 et par l'article 292 de la loi du 22 décembre 1989, sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le 1°, les mots « et § 4 » sont supprimés;  
2° il est complété par un 6° nouveau, rédigé comme suit : « 6° au taux de 11 % en ce qui concerne les dividendes visés à l'article 137, § 4 ».

§ 2. Par dérogation à ce qui est prévu au § 1<sup>er</sup>, le taux de 11 % s'élèvera à 15 % à partir de l'exercice d'imposition 1992.

II. — ERRATUM

Art. 18

Il y a lieu de lire le texte néerlandais du 2°, b) comme suit :

b) in § 2, 1°, worden de woorden « Onder kapitaal wordt hier verstaan, het geplaatste en in geld werkelijk volgestorte maatschappelijke kapitaal » vervangen door de woorden « Onder kapitaal wordt hier verstaan het uiterlijk op 22 juli 1990 geplaatste maatschappelijke kapitaal dat werkelijk in geld wordt volgestort alsmede het kapitaal ...

het kader van dit hoofdstuk de verantwoordelijkheid van producent heeft, kan overtreffen. Het overschot mag niet worden teruggegeven.

Art. 39

De tekst van dit artikel wordt vervangen door wat volgt :

Art. 39. — De bepalingen ingelast in het Wetboek van de inkomstenbelastingen krachtens de artikelen 291, 292, 1° en 293 van de wet van 22 december 1989 houdende fiscale bepalingen zijn niet van toepassing op intercommunale verenigingen wat betreft hun activiteiten onderworpen aan de bijzondere aanslag, evenals hun activiteiten op het vlak van openbare verdeling van elektriciteit.

Art. 40

De tekst van dit artikel wordt vervangen door wat volgt :

Art. 40. — § 1. In artikel 138, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gewijzigd bij artikel 11 van de wet van 19 juli 1979, bij artikel 30 van de wet van 8 augustus 1980, bij artikel 25 van de wet van 27 december 1984 en bij artikel 292 van de wet van 22 december 1989, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het 1° worden de woorden « en § 4 » geschrapt;  
2° een nieuw 6° wordt ingevoegd, luidend als volgt : « 6° tegen het tarief van 11 %, wat betreft de in artikel 137, § 4, bedoelde dividenden ».

§ 2. In afwijking van het bepaalde in § 1, 2°, zal het tarief van 11 % vanaf het aanslagjaar 1992 15 % bedragen.

II. — ERRATUM

Art. 18

Het 2°, b) dient als volgt te worden gelezen :

b) in § 2, 1°, worden de woorden « Onder kapitaal wordt hier verstaan, het geplaatste en in geld werkelijk volgestorte maatschappelijke kapitaal » vervangen door de woorden « Onder kapitaal wordt hier verstaan het uiterlijk op 22 juli 1990 geplaatste maatschappelijke kapitaal dat werkelijk in geld wordt volgestort alsmede het kapitaal ...