

# Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 15 JUNI 1927.

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 Juni 1899, inhoudende Titel II van het Wetboek van Militaire Strafvordering (1).

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING (2), UITGEBRACHT DOOR DEN HEER MARCK.

MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp voorziet de afschaffing van drie bestendige krijgsraden : die van West-Vlaanderen (te Brugge), die van de provincie Henegouw (te Bergen) en die van de provincie Namen (te Namen).

Er zouden dus nog slechts vier bestendige krijgsraden overblijven waarvan drie hunne territoriale bevoegdheid zouden zien verruimen.

Er zouden dus bestaan :

De krijgsraad te Antwerpen, voor de provinciën Antwerpen en Limburg ;

De krijgsraad te Brussel, voor de provinciën Brabant en Henegouw ;

De krijgsraad te Gent, voor Oost- en West-Vlaanderen ;

De krijgsraad te Luik, voor de provinciën Luik, Luxemburg en Namen.

\*  
\*  
\*

De afschaffing van deze drie krijgsraden is, onzes inziens, volkomen gerechtvaardigd. Waarom inderdaad, zou men rechtbanken behouden, wanneer hunne werkzaamheid beperkt is tot het beslissen over enkele zeldzame en weinig erge zaken, ten gevolge van de vermindering van het getal rechtsonderhoorigen? Deze afschaffing — zooals de Memorie van Toelichting het verklaart — zal niet van zulken aard zijn dat de werkzaamheid van het militair gerecht er onder zal lijden : de ervaring heeft het ons geleerd.

\*  
\*  
\*

Met de drie krijgsraden verdwijnen ook de krijgsauditoraten die er bij behooren. Het noodzakelijk gevolg van den voorgestelden maatregel is, hunne bezigheid te

(1) Wetsontwerp, door den Senaat overgemaakt, n<sup>o</sup> 9.

(2) De *Commissie*, voorgezeten door den heer Pirmez, bestond uit de heeren Berloz, Buyl, de Burllet, de Gérardon, Delacollette, Devèze, Ernest, Fieullien, Goffaux, Hoen, Mansart, Marck, Mathieu, Missiaen, Pierco, Poulllet, Samyn, Theelen, Vandemeulebroucke, Vanden Corput en Van Hoeck.

ontnemen aan de krijgsauditeurs en hunne substituten, alsmede aan de griffiers en de adjunct-griffiers.

Het is natuurlijk noodig vooreerst den toestand van dit personeel te regelen.

Dit doet artikel 3 van het wetsontwerp.

Krachtens de beschikkingen van artikel 3, bekomen de belanghebbenden gedurende de periode die verloopt tusschen het van kracht worden van de nieuwe wet en hunne terugroeping in actieven dienst, de volle wedde die behoort bij hun ambt onder het huidig regime. Dit artikel verleent hun de toelating een leeraarsambt uit te oefenen of als bezoldigd scheidsrechter op te treden. Het geeft hun ook de toelating te pleiten en raad te geven, wanneer zij bij eene balie ingeschreven zijn. Het geeft aan de auditeurs en hunne substituten van de krijgsraden die worden afgeschaft, de verzekering dat zij slechts gehouden zullen zijn, rechterlijke ambten aan te nemen welke ten minste van denzelfden rang zijn als hunne tegenwoordige betrekking. Het geeft anderzijds aan de griffiers en adjunct-griffiers, aan welke andere ambten of bezigheden toevertrouwd worden, de verzekering dat hunne wedde niet minder zal bedragen dan die welke zij zouden ontvangen hebben, zoo zij hunne tegenwoordige functie hadden blijven uitoefenen.

\* \*

Zooals wij gezegd hebben, zal de territoriale bevoegdheid van de krijgsraden en de krijgsauditoraten die men behoudt, verruimd worden. Alle hebben nagenoeg een gelijke beteekenis. Er zal dus geene aanleiding meer bestaan om de rangschikking van de militaire krijgsauditoraten, in onderscheidene klassen, te behouden. Daarom neemt het artikel 2 van het wetsontwerp, voor de wedden van de auditeurs, de substituten, de griffiers en adjunct-griffiers, de hoogste cijfers aan die voorzien worden in de wet van 6 Maart 1925, de laatste waarbij deze wedden gewijzigd werden.

\* \*

De aanwezige leden van uwe bestendige Commissie voor de Landsverdediging hebben eenparig het wetsontwerp aangenomen. Zij hebben evenwel den wensch uitgedrukt dat de Regeering weldra aan het Parlement zou voorleggen : niet meer gedeeltelijke of onsamenhangende hervormingen van het krijgsgerecht die een reeds onaannemelijken toestand slechts verergeren, doch de volledige methodische herziening van onze geheele militaire strafrechtelijke wetgeving, waarvan talrijke beschikkingen verouderd zijn of niet meer beantwoorden aan eene gezonde opvatting van de rechtspleging.

Het schijnt ons nuttig de aandacht van onze collega's te vestigen op het verslag betreffende de werkzaamheden van de extraparlamentaire commissie die door den Minister van Justitie gelast werd deze herziening voor te bereiden. Zoo zullen zij zich dadelijk rekenschap kunnen geven van het gewicht der talrijke vraagstukken die spoedig moeten opgelost worden, in het belang van de rechtvaardigheid en — wij aarzelen niet het te zeggen — in het groot belang van het leger.

*De Verslaggever,*

H. MARCK.

*De Voorzitter,*

MAURICE PIRMEZ.

# Chambre des Représentants.

---

SÉANCE DU 15 JUIN 1927.

---

Projet de loi modifiant la loi du 15 juin 1899,  
comprenant le titre II du Code de procédure pénale militaire (1).

---

## RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE (2),  
PAR M. MARCK.

---

MESSIEURS,

Ce projet de loi prévoit la suppression de trois conseils de guerre permanents : celui de la Flandre occidentale (siégeant à Bruges), celui de la province du Hainaut (siégeant à Mons) et celui de la province de Namur (siégeant à Namur).

Il ne resterait donc plus que quatre conseils de guerre permanents dont trois verraient étendre leur compétence territoriale. Nous aurions ainsi :

le conseil de guerre d'Anvers, pour les provinces d'Anvers et de Limbourg ;

le conseil de guerre de Bruxelles, pour le Brabant et le Hainaut ;

le conseil de guerre de Gand, pour les deux Flandres ;

le conseil de guerre de Liège, pour les provinces de Liège, de Luxembourg et de Namur.

\* \* \*

La suppression de ces trois conseils de guerre est — selon nous — pleinement justifiée. Pourquoi, en effet, maintenir des juridictions dont, par suite de la réduction du nombre de leurs justiciables, l'activité a été réduite au jugement de quelques rares affaires peu graves? Cette suppression — ainsi que l'affirme l'Exposé des motifs — ne sera pas de nature à nuire à la bonne administration de la justice militaire : l'expérience l'a démontré.

\* \* \*

Avec les trois conseils de guerre disparaîtront aussi les auditorats militaires qui y sont attachés. Dès lors la mesure qui nous est proposée aura nécessaire-

---

(1) Projet de loi transmis par le Sénat, n° 9.

(2) La Commission, présidée par M. Pirmez, était composée de MM. Berloz, Buyl, de Burlet, de Gérardon, Delacollette, Devèze, Ernest, Fiellien, Goffaux, Hoen, Mansart, Marck, Mathieu, Missiaen, Pierco, Poullet, Samyn, Theelen, Vandemeulebroucke, Vanden Corput et Van Hoeck.

ment pour conséquence de mettre sans emploi des auditeurs militaires, des substituts-auditeurs militaires, des greffiers et des greffiers-adjoints.

Il convient, évidemment, de régler préalablement la situation de ce personnel. C'est ce que fait l'article 3 du projet de loi.

Il accorde aux intéressés, pour la période qui s'écoulera entre la mise en application de la loi nouvelle et leur rappel à l'activité, l'intégralité du traitement attaché à leurs fonctions sous le régime en cours. Il les autorise aussi à exercer le professorat et à faire des arbitrages rémunérés. Il leur permet, s'ils sont inscrits à un barreau, de plaider et de donner des consultations. Il garantit aux auditeurs et aux substituts attachés aux conseils de guerre à supprimer qu'ils ne seront tenus d'accepter que des fonctions judiciaires d'un rang au moins égal à celui de leur place actuelle, et aux greffiers et greffiers adjoints, nommés à d'autres fonctions ou emplois, que leur traitement ne sera pas inférieur à celui qu'ils auraient eu s'ils avaient continué d'exercer leurs fonctions actuelles.

\* . \*

Ainsi que nous l'avons dit plus haut, les conseils de guerre et les auditorats militaires qui seront maintenus verront étendre leur compétence territoriale. Tous auront, à peu près, une égale importance. Il n'y aura donc plus de raison pour maintenir la division des auditorats militaires en plusieurs classes. C'est pourquoi l'article 2 du projet de loi admet pour les traitements des auditeurs militaires, substituts, greffiers et greffiers adjoints, les chiffres les plus élevés prévus par la loi du 6 mars 1925, la dernière qui ait modifié ces traitements.

. . .

Votre Commission permanente de la Défense Nationale a adopté ce projet de loi à l'unanimité de ses membres présents, tout en exprimant le vœu de voir le Gouvernement soumettre, bientôt, au Parlement, non plus des réformes partielles et incohérentes de la justice militaire et qui ne font qu'aggraver une situation déjà inadmissible, mais la révision complète et méthodique de toute notre législation pénale militaire dont bien des dispositions sont surannées ou ne répondent pas à une saine conception de la justice répressive.

Il nous paraît utile d'attirer l'attention de nos collègues sur le compte-rendu des travaux de la Commission extraparlamentaire qui a été chargée par M. le Ministre de la Justice de préparer cette révision. Ainsi, ils pourront se rendre immédiatement compte de l'importance des nombreux problèmes qu'il importe de résoudre à bref délai dans l'intérêt de la justice et — nous n'hésitons pas à le dire — pour le plus grand bien de l'armée.

*Le Rapporteur,*

H. MARCK.

*Le Président,*

MAURICE PIRMEZ.

---