

**Chambre
des Représentants**

**Kamer
der Volksvertegenwoordigers**

27 JUNI 1951.

PROPOSITION DE LOI
modifiant la compétence d'attribution
et la compétence territoriale
en matière alimentaire.

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA JUSTICE (1).
PAR M. NOSENT.

MESDAMES, MESSIEURS.

Ceux qui se voient dans l'obligation de s'adresser à la justice pour contraindre leur conjoint ou un de leurs parents à leur assurer des aliments se trouvent toujours dans une situation précaire. Il est donc indispensable que leur affaire puisse être examinée et tranchée rapidement, simplement et à peu de frais.

Dans l'état actuel de la législation, le Juge de paix connaît des demandes de pensions alimentaires fondées sur les articles 205, 206, 207 et 212 du Code civil, mais seulement jusqu'à concurrence de 10.000 francs par an. Pour éviter de devoir s'adresser au tribunal de première instance, il y a dès lors des créanciers d'aliments qui limitent leur demande à une pension de 825 francs par mois environ, alors que leurs besoins justifieraient un montant sensiblement plus élevé.

La proposition de loi déposée par MM. Charpentier et consorts tend à supprimer toute limitation de compétence *ratione summae*. Le Juge de paix est déjà compétent, sans limite, en matière de baux à loyer, de baux commerciaux, d'accidents du travail, etc. Il en est de même pour l'application de l'article 214b du Code civil dont l'objet est fort rapproché de celui des articles 205, 206, 207 et 212 que

(1) Composition de la Commission: M. Joris, président; MM. Charloteaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. du Bus de Warnaffe, Fimmers, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Craeybeckx, Deruelles, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hossey, Housiaux, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Voir :

410 : Proposition de loi.

27 JUNI 1951.

WETSVOORSTEL
tot wijziging van de volstreckte bevoegdheid
en van de plaatselijke bevoegdheid
in zake verstrekking van levensonderhoud.

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1). UITGEBRACHT
DOOR DE HEER NOSENT.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

Zij die verplicht zijn zich tot het gerecht te wenden om hun echtgenoot of een van hun bloedverwanten te dwingen hun onderhoud uit te keren, verkeren steeds in een hachelijke toestand. Het is derhalve volstrekt nodig dat hun zaak spoedig, op eenvoudige wijze en met geringe kosten zou kunnen worden behandeld en beslecht.

Volgens de bestaande wetgeving, neemt de Vrederechter kennis van de vorderingen tot uitkering van onderhoud op grond van de artikelen 205, 206, 207 en 212 van het Burgerlijk Wetboek, doch slechts tot beloop van 10.000 frank per jaar. Ten einde zich niet tot de rechtbank van eerste aanleg te moeten wenden, beperken sommigen die uitkering tot onderhoud vorderen, hun eis tot een pensioen van ongeveer 825 frank per maand, alhoewel hun behoeften een merkkelijk hoger bedrag zouden wettigen.

Het door de heren Charpentier c.s. ingediende wetsvoorstel strekt er toe iedere beperking van bevoegdheid *ratione summae* af te schaffen. De Vrederechter is reeds zonder beperking bevoegd in zake huishuur, handelshuurovereenkomsten, arbeidsongevallen, enz. Hetzelfde geldt voor de toepassing van artikel 214b van het Burgerlijk Wetboek, waarvan het opzet nauw aansluit bij dat van de artike-

(1) Samenstelling van de Commissie: de heer Joris, voorzitter; de heren Charloteaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren du Bus de Warnaffe, Fimmers, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Craeybeckx, Deruelles, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hossey, Housiaux, Soudan, Leclercq.

Zie :

410 : Wetsvoorstel.

traite la présente proposition. Enfin, dans le règlement de tous les problèmes de pension alimentaire, le Juge de paix est parfaitement dans son rôle de juge familial.

La suppression de l'article 2bis de la loi du 25 mars 1876 et l'adjonction à l'article 3 d'un 11^e alinéa portant la modification indiquée constituent, en conséquence, des réformes heureuses.

*
**

Aux termes des dispositions actuellement en vigueur, le Juge de paix est compétent en premier ressort pour les demandes de pension alimentaire qui n'excèdent pas 2,000 francs par an. En décembre 1949, le Gouvernement avait proposé de porter ce taux à 5,000 francs. La Commission a estimé qu'il n'y a pas lieu de déterminer un taux extraordinaire, mais que le droit commun de l'article 3 de la loi du 25 mars 1876 doit être appliqué. La possibilité pour la juridiction d'appel de contrôler un assez grand nombre de cas est, en effet, une chose souhaitable. En conséquence, le Juge de paix restera compétent en premier ressort jusqu'à 2,000 francs.

*
**

La proposition de MM. Charpentier et consorts règle également le problème de l'évaluation des litiges relatifs à des pensions alimentaires. Elle modifie l'article 27 de la loi sur la compétence de telle manière que la valeur du litige sera dorénavant fixée par le capital exprimé au titre et, à défaut, par l'annuité. Lorsque ce capital ou cette annuité dépasse 2,000 francs, l'affaire sera donc appelable, conformément aux dispositions préappelées de l'article 3.

*
**

Enfin, la proposition qui est soumise à la Chambre, règle aussi les questions de compétence territoriale. Encore une fois, il est prudent et utile de mettre le créancier d'aliments à l'abri des manœuvres de procédure dont les débiteurs pourraient essayer d'abuser.

Actuellement, la jurisprudence est partagée. D'aucuns soutiennent que l'action alimentaire doit nécessairement être portée devant le juge du domicile du défendeur et que d'ailleurs, la dette alimentaire est quérable et non portable (Civ. Bruxelles, 21 mars 1929, *Pas.*, 1929, III, 69; Civ. Bruxelles, 2 mars 1935, *Journal des Tribunaux*, 1935, col. 326 à 328). D'autres admettent que l'obligation alimentaire naît au domicile du besogneux et que le tribunal du demandeur est donc compétent. (Bruxelles, 20 décembre 1910, *Pas.*, 1911, II, 362; Liège, 23 novembre 1933, *Jur. Liège*, 1934, 28; Gand, 17 février 1933, *T. J.* 1933, 409 et l'avis de M. l'avocat général Lesaffre).

Il est donc éminemment utile de départager les jurisprudences contradictoires et de donner au créancier d'aliments la possibilité d'agir avec certitude.

La proposition donne la préférence au juge du domicile du créancier. Ce magistrat connaît le mieux la situation du besogneux. De plus, ce choix permet au besogneux de faire trancher le litige par un tribunal dont la compétence est certaine et qui se trouve à proximité de son domicile sans s'exposer aux frais et aléas d'un procès à mener dans une tout autre région du pays.

len 205, 206, 207 en 212 die worden behandeld in dit wetsvoorstel. Ten slotte, bij de regeling van alle vraagstukken in verband met uitkering tot onderhoud, is de Vrederechter volledig thuis in zijn rol van familiaal rechter.

De afschaffing van artikel 2bis der wet van 25 Maart 1876 en de toevoeging aan artikel 3 van een 11^e lid, waarin de aangeduide wijziging wordt opgenomen, zijn dan ook gelukkige hervormingen.

*
**

Luidens de thans toegepaste bepalingen, is de Vrederechter bevoegd in eerste aanleg, voor de vorderingen tot uitkering van onderhoud die niet meer bedragen dan 2,000 frank per jaar. In December 1949 had de Regering voorgesteld dit bedrag op 5,000 frank te brengen. De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is een buitengewoon bedrag vast te stellen, maar dat het gemeenrechtelijk beginsel van artikel 3 der wet van 25 Maart 1876 moet worden toegepast. Het ware inderdaad wenselijk dat de rechtsmacht van beroep een vrij groot aantal gevallen zou kunnen controleren. Bijgevolg blijft de Vrederechter in eerste aanleg bevoegd tot een bedrag van 2,000 frank.

*
**

Het voorstel van de heren Charpentier c.s. regelt eveneens de raming van de geschillen betreffende uitkeringen tot onderhoud. Artikel 27 der wet op de bevoegdheid wordt er door gewijzigd in die zin, dat de waarde van het geschil voortaan bepaald wordt door het kapitaal dat in de titel uitgedrukt is en, bij gebreke daarvan, door de annuïteit. Bedraagt dit kapitaal of deze annuïteit meer dan 2,000 frank, dan is de zaak dus vatbaar voor beroep, overeenkomstig de hierboven aangehaalde bepalingen van artikel 3.

*
**

Ten slotte, regelt het aan de Kamer voorgelegde voorstel eveneens de kwesties van plaatselijke bevoegdheid. Ook in dit verband is het voorzichtig en nuttig degene die uitkering tot onderhoud vordert, te beschermen tegen de proceduremanoeuvres waarvan de schuldenaars zouden trachten misbruik te maken.

Thans is de rechtspraak verdeeld. Sommigen betogen dat de vordering tot uitkering van onderhoud onvermijdelijk moet gebracht worden voor de Rechter van de woonplaats van verweerder en dat de onderhoudsschuld aan huis opeisbaar is en niet aan huis moet gebracht worden (Civ. Brussel, 21 Maart 1929, *Pas.* 1929, III, 69; Civ. Brussel, 2 Maart 1935, *Journal des Tribunaux*, 1935, kol. 326 tot 328). Anderen nemen aan dat de verplichting tot uitkering van onderhoud ontstaat in de woonplaats van de behoeftige en dat de rechtbank van de eiser derhalve bevoegd is (Brussel, 20 December 1910, *Pas.*, 1911, II, 362; Luik, 23 November 1933, *Jur. Liège*, 1934, 28; Gent, 17 Februari 1933, *T. J.*, 1933, 409 en het advies van de heer advocaat-generaal Lesaffre).

Het is dus uiterst nuttig eenheid te brengen in de tegenstrijdige rechtspraak en aan degene die uitkering tot onderhoud vordert, de mogelijkheid te verstrekken om met zekerheid op te treden.

In het voorstel wordt de voorkeur gegeven aan de rechter van de woonplaats van eiser. Die magistraat kent de toestand van de behoeftige het best. Bovendien kan de behoeftige met die keuze het geschil aanhangig maken bij een rechtbank waarvan de bevoegdheid vaststaat en die dichtbij zijn woonplaats is gelegen, zonder zich aan de kosten bloot te stellen welke voortvloeien uit een geding, dat in een heel andere streek van het land moet worden gevoerd.

Il faut noter, d'autre part, que les actions basées sur l'article 214b, qui présentent de nombreuses analogies avec celles basées sur l'article 212, sont nécessairement portées devant le juge de paix du dernier domicile conjugal.

Ce système a donné d'excellents résultats. Il semble donc opportun d'étendre la compétence du juge du dernier domicile conjugal aux actions basées sur l'article 212.

Dorénavant, les actions basées sur les articles 205, 206 et 207 seront donc portées devant le Juge de paix du domicile du demandeur. Les actions basées sur l'article 212 le seront devant le Juge de paix du domicile du demandeur ou devant celui du dernier domicile conjugal.

*
**

La Commission s'est demandé s'il n'y avait pas lieu d'autoriser la femme créancière d'aliments à porter sa demande devant le juge cantonal de sa résidence.

« On dénomme résidence le lieu où une personne séjourne avec une certaine continuité de fait, mais sans espoir d'établissement définitif et légal » (Chevalier BRAAS, *Précis de procédure civile*, 1945, 3^e édition, p. 400, n^o 756).

On permettrait ainsi à l'épouse abandonnée qui a dû quitter le domicile conjugal, mais qui est toujours légalement domiciliée chez son mari, d'assigner celui-ci devant le juge de l'endroit où elle habite en fait. Dans le droit actuel, toutefois, le juge de la résidence n'est compétent que lorsque le domicile n'est pas connu. Cette compétence est donc tout à fait exceptionnelle. La Commission n'a pas cru devoir créer une nouvelle exception à la règle.

Eventuellement, cette question pourra être réexaminée au cas où une modification serait apportée à l'article 214b.

*
**

Tous les problèmes relatifs à des pensions alimentaires et qui se rattachent à une instance en divorce ou en séparation de corps échappent, comme auparavant, à la compétence du Juge de paix.

*
**

La proposition a été adoptée à l'unanimité.
Le présent rapport a également été admis à l'unanimité.

Le Rapporteur,
R. NOSENT.

Le Président,
L. JORIS.

Er valt anderzijds op te merken, dat de op artikel 214b gegronde rechtsvorderingen, die op menig punt gelijkaardig zijn met de op artikel 212 gegronde vorderingen, noodzakelijk aanhangig moeten gemaakt worden bij de vrederechter van de laatste echtelijke woonplaats.

Bedoeld stelsel heeft uitstekende uitslagen opgeleverd. Het lijkt dus wenselijk de bevoegdheid van de rechter van de laatste echtelijke woonplaats uit te breiden tot de op artikel 212 gegronde rechtsvorderingen.

Voortaan zullen dus de op artikelen 205, 206 en 207 gegronde rechtsvorderingen aanhangig worden gemaakt bij de vrederechter van de woonplaats van de eisende partij. De op artikel 212 gegronde rechtsvorderingen zullen aanhangig worden gemaakt bij de vrederechter van de woonplaats van de eisende partij of bij de vrederechter van de laatste echtelijke woonplaats.

*
**

De Commissie vroeg zich af of er geen aanleiding bestond om de vrouw die eiseres is van een uitkering tot onderhoud, machtiging te verlenen om haar vordering vóór de kantonale rechter van haar verblijfplaats te brengen.

« Door verblijfplaats wordt verstaan de plaats waar een persoon met een zekere feitelijke vastheid gevestigd is, doch zonder de hoop op een definitieve en wettelijke vestiging » (BRAAS, *Précis de procédure civile*, 1945, 3^e uitgave, blz. 400, n^o 756).

Aldus zou het toegestaan zijn aan de verlaten echtgenote, die de echtelijke woning heeft moeten verlaten maar die echter steeds wettelijk haar verblijf heeft bij haar echtgenoot, deze te dagen voor de rechter van de plaats waar zij feitelijk woont. Volgens de thans geldende rechtspleging nochtans is de rechter van de verblijfplaats slechts bevoegd wanneer de woonplaats niet bekend is. Deze bevoegdheid is dus een zeldzame uitzondering. De Commissie meende dat geen nieuwe uitzondering op de regel moest worden ingevoerd.

Dit punt zal, bij voorkomend geval, opnieuw kunnen onderzocht worden indien een wijziging in artikel 214b moest aangebracht worden.

*
**

Alle aangelegenheden, die verband houden met de uitkeringen tot onderhoud en die samengaan met een echtscheidingsgeding of een geding tot scheiding van tafel en bed, vallen, zoals vroeger, buiten de bevoegdheid van de Vrederechter.

*
**

Dit wetsvoorstel werd eenparig aangenomen.

Dit verslag werd eveneens eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
R. NOSENT.

De Voorzitter,
L. JORIS.