

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

26 NOVEMBRE 1953.

PROJET DE LOI

relatif à la déchéance de la nationalité belge du chef de condamnation par défaut pour infraction contre la sûreté extérieure de l'Etat, commise entre le 26 août 1939 et le 15 juin 1949.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA JUSTICE (1),
PAR M. GENDEBIEN.

MESDAMES, MESSIEURS,

Ce projet de loi ne va pas à l'encontre de l'esprit de l'arrêté-loi du 6 mai 1944 prévoyant la déchéance de la nationalité belge pour ceux qui, poursuivis du chef d'infraction contre la sûreté de l'Etat, commise au cours de la dernière guerre, se soustrairaient à l'action de la Justice.

Il n'a d'autre but que de supprimer certaines anomalies résultant de l'application de cet arrêté-loi dont les auteurs ne pouvaient prévoir qu'un délai aussi long s'écoulerait entre la libération du Pays et la fin des hostilités avec l'Allemagne. En effet, nombreux sont ceux qui, condamnés par défaut pour infraction contre la sûreté de l'Etat, ne purent former opposition malgré le délai spécial de six mois prévu par l'arrêté-loi du 26 mai 1944 et qui, de ce fait, perdirent la nationalité belge. Cette déchéance n'a aucun rapport direct avec la gravité des faits reprochés et pourtant

(1) Composition de la Commission : M. Joris, président; MM. Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. Fimmers, Gendebien, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Deruelles, M^{me} Fontaine-Borquet, MM. Hossey, Housiaux, Pierson, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Voir :

649 (1951-1952) : Projet transmis par le Sénat.

26 NOVEMBER 1953.

WETSONTWERP

betreffende het verval van de Belgische nationaliteit uit hoofde van een veroordeling bij verstek wegens een misdrijf tussen 26 Augustus 1939 en 15 Juni 1949 tegen de uitwendige veiligheid van de Staat gepleegd.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER GENDEBIEN.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Dit wetsontwerp druist niet in tegen de geest der besluitwet van 6 Mei 1944 houdende het verval van de Belgische nationaliteit voor diegenen die vervolgd werden wegens een misdrijf tegen de veiligheid van de Staat, gepleegd tijdens de jongste oorlog, en die zich aan de actie van het gerecht zouden onttrekken.

Het heeft alleen ten doel sommige onregelmatigheden af te schaffen, die voortvloeien uit de toepassing van die besluitwet, waarvan de auteurs niet konden voorzien dat zo 'n lange termijn zou verlopen tussen 's Lands bevrijding en het einde van de vijandelijkheden met Duitsland. Inderdaad, velen die bij verstek werden veroordeeld, wegens een misdrijf tegen de veiligheid van de Staat, konden, in weerwil van de bijzondere termijn van zes maanden, bepaald door de besluitwet van 26 Mei 1944, geen verzet aantekenen en verloren daardoor de Belgische nationaliteit. Er bestaat

(1) Samenstelling van de Commissie : de heer Joris, voorzitter; de heren Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren Fimmers, Gendebien, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Deruelles, Mevr. Fontaine-Borquet, de heren Hossey, Housiaux, Pierson, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Zie :

649 (1951-1952) : Ontwerp overgemaakt door de Senaat.

l'application de l'arrêté-loi du 6 mai 1944, en raison de circonstances imprévues, a donné lieu à des inégalités de traitement qui ne peuvent être ignorées.

L'exposé des motifs de ce projet de loi est suffisamment clair et précis pour permettre au rapporteur de se borner à signaler les deux seules observations soulevées par certains Commissaires et les réponses qui leur furent données.

Mais auparavant, il n'est pas inutile de rappeler que l'apatridie est un mal en soi et que, d'autre part, si nous voulons laisser un incivique dans l'impossibilité de nuire à la communauté, peu importe qu'il possède ou non la nationalité belge, pourvu qu'il reste privé de l'exercice de certains droits que nous estimons incompatibles avec l'attitude qu'il a adoptée à l'égard de son Pays.

Première observation :

L'article 4 du projet relève de la déchéance de nationalité celui qui s'est soumis ou se soumettra volontairement à la Justice, et de même celui qui a été ou sera appréhendé pour subir sa peine.

Ne convient-il pas de faire une distinction entre ces deux catégories de condamnés et de réserver la restitution de la nationalité à celui qui se constitue spontanément prisonnier ?

A ceci il faut répondre que si, sur le plan de la répression, on peut concevoir que soit traité avec moins de rigueur celui qui, même tardivement, se met sous la main de la justice, cette distinction ne se justifie cependant pas sur le plan du reclassement.

Lorsqu'ils sont libérés, les déchus rencontrent tous les mêmes difficultés pour se recréer une vie normale et assurer la subsistance à leur famille.

Or, la déchéance de nationalité résultant de l'arrêté-loi du 6 mai 1944 est irrémédiable. Elle ne peut être rapportée par mesure de grâce. La nationalité belge ne peut, dans ce cas, être recouvrée par déclaration et l'on ne voit pas qu'aucun déchu puisse jamais bénéficier d'une naturalisation.

On maintiendrait donc définitivement dans l'état d'apatride le condamné par défaut qui a été appréhendé, quelle que soit la gravité relative des faits qu'il a commis, tandis que celui qui a été condamné contradictoirement pour les crimes les plus graves, celui dont l'opposition a été déclarée recevable et celui qui s'est soumis, même tardivement, à la justice, ne subirait pas cette sanction.

On peut dire également que la distinction proposée entre ceux qui se sont soumis et ceux qui ont été appréhendés n'est pas exempte, à un autre point de vue, d'un certain arbitraire.

Tel condamné arrêté en Allemagne à une époque où les recherches étaient encore actives, aurait pu, s'il avait échappé à ces recherches, venir se soumettre volontairement à la justice.

La distinction proposée revient, en somme, à favoriser ceux qui se sont cachés le plus habilement, jusqu'à un moment qu'ils estimaient favorable pour bénéficier d'une réduction de peine.

Le critère envisagé ne laisse pas non plus de compliquer l'application de la mesure proposée par le projet de loi. Il faudrait, dans chaque cas, s'enquérir des circonstances de l'arrestation du condamné. Ces circonstances pourraient-

geen enkel rechtstreeks verband tussen dit verval en de ernst van de ten laste gelegde feiten. En toch heeft de toepassing der besluitwet van 6 Mei 1944, wegens onvoorziene omstandigheden, aanleiding gegeven tot ongelijkheden van behandeling, die niet over het hoofd mogen gezien worden.

De memorië van toelichting van dit wetsontwerp is duidelijk en nauwkeurig genoeg, zodat uw verslaggever zich mag er toe beperken te wijzen op de twee enige opmerkingen, die door sommige leden van de Commissie werden gemaakt, alsmede op de antwoorden die daarop werden verstrekt.

Eerst en vooral echter is het niet overbodig er aan te herinneren dat de vaderlandloosheid een euvel is op zichzelf. Anderzijds, indien wij een inciviek in de onmogelijkheid willen stellen schade te berokkenen aan de gemeenschap, heeft het geen belang dat hij al dan niet de Belgische nationaliteit bezit, als hij maar beroofd blijft van de uitoefening van zekere rechten, die wij onverenigbaar achten met de houding die hij tegenover zijn land heeft aangenomen.

Eerste opmerking :

Bij artikel 4 van het ontwerp wordt van het verval van nationaliteit ontheven, hij die zich vrijwillig ter beschikking van het gerecht heeft gesteld of zal stellen, alsmede hij die gevat werd of zal gevat worden om zijn straf te ondergaan.

Past het niet een onderscheid te maken tussen die twee categorieën veroordeelden en de teruggave van de nationaliteit voor te behouden voor hem die zich spontaan gevangen geeft ?

Daarop werd geantwoord dat men, op het gebied van de repressie, kan begrijpen dat hij die zich, zelfs laattijdig, ter beschikking van het gerecht stelt, minder streng wordt behandeld. Dit onderscheid is echter niet verantwoord op het gebied van de reclasseering.

Wanneer zij in vrijheid worden gesteld, stoten de vervallenverklaarden allen op dezelfde moeilijkheden om opnieuw een normaal leven te leiden en om in het bestaan van hun gezin te voorzien.

Welnu, het verval van nationaliteit, dat voortvloeit uit de besluitwet van 6 Mei 1944, kan niet worden opgeheven. Het kan niet door een genademaatregel worden ingetrokken. De Belgische nationaliteit kan, in dit geval, niet worden teruggewonnen bij verklaring, en een vervallenverklaarde kan nooit het voordeel van een naturalisatie genieten.

De bij verstek veroordeelde die gevat werd zou dus voorgoed de rechtstoestand van vaderlandloze behouden, welke ook de betrekkelijke ernst van de door hem gestelde daden is, terwijl diegene die op tegenspraak veroordeeld werd voor de zwaarste misdaden, diegene wiens verzet ontvankelijk werd verklaard en diegene die zich zelfs laattijdig aan het gerecht onderwierp, zulke sanctie niet zullen oplopen.

Er mag eveneens gezegd worden, dat het voorgesteld onderscheid tussen diegenen die zich onderwierpen en diegenen die gevat werden, in een ander opzicht, niet vrij blijft van een zekere willekeur.

Een veroordeelde die in Duitsland aangehouden werd toen de opsporingen nog ijverig werden doorgevoerd, had zich, indien hij aan deze opsporingen ontsnapte, vrijwillig aan het gerecht kunnen onderwerpen.

Het voorgesteld onderscheid komt ten slotte hierop neer diegenen te begunstigen die het behendigst verdoken bleven tot op het ogenblik dat zij gunstig achtten om een strafvermindering te bekomen.

Het kan niet anders of het criterium dat overwogen wordt zal de toepassing bemoeilijken van de maatregel welke bij het wetsontwerp voorgesteld wordt. Men zou voor elk geval de omstandigheden moeten nagaan waarin de veroor-

elles être aisément précisées ? Comment apprécierait-on le cas de celui qui a été appréhendé dès son retour volontaire en Belgique ?

Seconde observation :

Ce projet a rencontré, de la part de certains Commissaires, une opposition fondée, au contraire, sur sa portée trop limitée. Ne faudrait-il pas annuler purement et simplement les déchéances de nationalité résultant de condamnations par défaut pour incivisme ?

Ce serait aller beaucoup trop loin.

En effet, sur les 3,194 condamnés qui, jusqu'en avril 1951, s'étaient soustraits à l'exécution de la condamnation par défaut et étaient frappés de la déchéance de la nationalité, bien peu reviendront jamais en Belgique. Il n'y a aucun intérêt à restituer la nationalité belge à ces récalcitrants. Bien souvent, ils ne le souhaitent pas eux-mêmes. Leur vie étant fixée à l'étranger, ils ont pu parfois y acquérir une autre nationalité. Ils n'ont plus rien de commun avec notre pays.

Aucune autre observation n'ayant été formulée, votre Commission a approuvé ce projet de loi à l'unanimité, de même que le présent rapport.

Le Rapporteur,
Ch. GENDEBIEN.

Le Président,
L. JORIS.

deelde werd aangehouden. Zouden deze omstandigheden gemakkelijk kunnen worden bepaald ? Hoe zal het geval beoordeeld worden van diegene die aangehouden werd bij zijn vrijwillige terugkeer in België ?

Tweede opmerking :

Sommige Commissieleden, daarentegen, waren tegen het ontwerp gekant wegens zijn te beperkte draagwijdte. Volgens hen zou het verval van nationaliteit, ingevolge veroordelingen bij verstek wegens gebrek aan burgertrouw, eenvoudig moeten worden opgeheven.

Zulks zou echter te ver leiden.

Inderdaad zullen, van de 3,194 veroordeelden, die zich tot April 1951 aan de tenuitvoerlegging van de veroordeling bij verstek hadden onttrokken en die verval van nationaliteit hadden opgelopen, zeer weinigen nog ooit naar België terugkeren. Het heeft geen zin aan die weerspannigen de Belgische nationaliteit terug te schenken. Vaak wensen zij dit trouwens zelf niet. Zij hebben zich metterwoon in het buitenland gevestigd en er soms een andere nationaliteit kunnen verwerven. Zij hebben alle banden met ons land verbroken.

Daar verder geen opmerkingen werden gemaakt, heeft uw Commissie dit wetsontwerp, evenals het verslag, eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
Ch. GENDEBIEN.

De Voorzitter,
L. JORIS.