

**BELGISCHE SENAAAT**


---

 ZITTING 1986-1987
 

---



---

 29 OKTOBER 1986
 

---

**Voorstel van resolutie betreffende een wezenlijk nieuwe standpuntbepaling ten aanzien van de keuze voor kernenergie in België na het ongeval te Tsjernobyl**

(Ingediend door de heren Gryp en Trussart)

---

**TOELICHTING**


---

Het ongeval met de kerncentrale te Tsjernobyl heeft aanleiding gegeven tot reacties en stellingnamen die in verhouding staan tot de ernst van de feiten.

Tengevolge van de in België gemeten radioactieve neerslag heeft de bevolking zich bezorgd afgevraagd wat de aard en de omvang van de mogelijke gevaren waren, alsmede welke gedragslijn moest worden gevolgd. Het standpunt van de overheid, dat met name door gewestminister Ducarme werd vertolkt tijdens het televisiedebat « Faire le point » op 11 mei jongstleden, komt hierop neer : « Wij stellen vertrouwen in de wetenschapsmensen. Op grond van hun advies beslissen wij of wij de bevolking al dan niet moeten inlichten en of maatregelen moeten worden getroffen. » Dat was wel erg geruststellende taal.

Wat hebben wij in feite moeten constateren ? Over de te volgen gedragslijn werden tal van tegenstrijdige aanbevelingen gedaan, waarvan de « koeiedans » slechts het meest karikatuurale aspect was. Ook met de richtwaarden, die door de controle-instellingen geheel willekeurig werden vastgesteld, zat het duidelijk fout : de orde van grootte van de referentieniveaus varieerde van een tot twintig en zelfs meer en deze laatste werden verkeerdelijk als norm voorgesteld. Hoe kan zo iets ?

**SENAT DE BELGIQUE**


---

 SESSION DE 1986-1987
 

---



---

 29 OCTOBRE 1986
 

---

**Proposition de résolution relative à l'adoption d'un point de vue foncièrement nouveau à l'égard de l'option nucléaire en Belgique à la suite de la catastrophe de Tchernobyl**

(Déposée par MM. Gryp et Trussart)

---

**DEVELOPPEMENTS**


---

L'accident survenu à la centrale nucléaire de Tchernobyl a suscité des réactions et des prises de position à la mesure de la gravité des faits.

A la suite des retombées radioactives observées en Belgique, la population s'est interrogée avec inquiétude sur la nature et l'ampleur des risques auxquels elle pourrait être exposée et sur l'attitude qu'il convenait d'adopter. Le point de vue des pouvoirs publics, qui a été exprimé notamment par le ministre régional M. Ducarme au cours du débat télévisé « Faire le point » du 11 mai dernier, se résume comme suit : « Nous faisons confiance aux hommes de science. C'est en fonction de leur avis que nous décidons d'informer ou non la population et/ou de prendre des mesures. » C'était finalement là un discours qui se voulait très rassurant.

Mais qu'avons-nous constaté dans les faits ? Pour ce qui est de l'attitude à adopter, il y a eu bon nombre de recommandations contradictoires, dont celles qui ont donné lieu à la « valse des vaches » ne furent que les plus caricaturales. Pour ce qui est du choix des valeurs-guides, fixées de manière tout à fait arbitraire par les organismes de contrôle, on a, de toute évidence, aussi fait fausse route. L'ordre de grandeur des niveaux de référence variait de 1 à 20 ou même plus, et c'est à tort qu'on a présenté les choses comme s'il s'agissait là de normes. Comment cela est-il possible ?

In de eerste plaats, omdat met kernenergie zulke grote belangen zijn gemoeid dat de reacties van de bevolking al meteen in banen worden geleid, een sfeer van geheimdoenerij ontstaat en bijgevolg informatie wordt achtergehouden of gemanipuleerd, inzonderheid in landen zoals België en Frankrijk, waar electriciteit voor 60 pct. uit kernenergie wordt gehaald. Dat onrustwekkende percentage maakt ons tot absolute koplopers op wereldvlak.

Maar dergelijke mistoestanden zijn vooral te wijten aan het feit dat ter zake onder de wetenschapsmensen geen eensgezindheid bestaat. In vele opzichten tast men nog in het duister aangaande het effect van radioactieve straling op het menselijk organisme. Er is dus geen wetenschappelijke waarheid die tot norm kan worden verheven. Een zaak is zeker, namelijk dat elke verhoging van de stralingsdosis de gezondheid in groter gevaar brengt.

Het vaststellen van normen met betrekking tot het kernreactieproces kan dan ook alleen een politieke keuze zijn, dit wil zeggen dat tegengestelde belangen tegen elkaar worden afgewogen, met name het belang van de volksgezondheid tegen bijzondere economische belangen. De keuze die wordt gemaakt, weerspiegelt dus onvermijdelijk de krachtsverhouding tussen de diverse in het geding zijnde belangen.

De bevolking is ook bezorgd over de gevolgen van een eventuele kernramp en stuit daarbij alweer op dezelfde moeilijkheid, namelijk dat ze zich daarover geen idee kan vormen aan de hand van de door de media verspreide informatie.

De « Commissie van Wijzen » die in 1975 inderhaast werd ingesteld om de keuze die ons land voor kernenergie heeft gemaakt, als het ware te garanderen, heeft de schade geraamd die een kernramp kan veroorzaken. Welnu, het ongeval te Tsjernobyl heeft ernstigere gevolgen gehad dan in het meest pessimistische scenario van die commissie kon worden vermoed. De jongste weken zijn steeds meer verklaringen afgelegd over de doeltreffendheid van de veiligheidssystemen in Westerse centrales.

Beseft men echter wel dat in West-Europa een dertigtal centrales geen reactorinsluitvat (*containment*) hebben? Beseft men dat de afmetingen en het profiel van een reactor-kern zoals die in Tihange het wegzakken hiervan in de bodem bij een gedeeltelijke of gehele smelting mogelijk maken? Vergeet men dat de kerncentrales in ons land in de onmiddellijke nabijheid van zeer dichtbevolkte gebieden zoals Luik en Antwerpen gevestigd zijn?

Kortom, Tsjernobyl heeft onbetwistbaar twee feiten voor het voetlicht gebracht: ten eerste hebben zich gebeurtenissen voorgedaan waarvan werd aangenomen dat ze vrijwel uitgesloten waren; ten tweede zijn de gevolgen van een kernramp schromelijk onderschat in de prognosesenario's en bijgevolg in de rampenplannen.

Zowat 200 personen, die grotendeels uit wetenschappelijke en universitaire kringen komen, hebben openlijk hun ongerustheid tengevolge van het ongeval te Tsjernobyl

Tout d'abord, parce que l'énergie nucléaire met en jeu de tels intérêts qu'on a canalisé dès le départ les réactions de la population et que s'est développé un climat de mystère, si bien que les informations ne sont pas divulguées ou sont manipulées, notamment dans des pays comme la Belgique et la France, qui tirent 60 p.c. de leur électricité de l'énergie nucléaire. Ce pourcentage inquiétant fait de nous des champions mondiaux inégalés.

Ensuite, pareille situation pourrie résulte essentiellement de l'absence d'unanimité en la matière parmi les hommes de science. A maints égards, les effets de la radioactivité sur l'organisme humain sont encore méconnus. Il n'existe donc aucune vérité scientifique pouvant être érigée en norme. Une chose est certaine, à savoir que toute augmentation de la dose de rayonnements constitue un péril supplémentaire pour la santé.

Dès lors, la fixation de normes en ce qui concerne le processus de réaction nucléaire ne peut être que le résultat d'un choix politique, ce qui implique de mettre en balance des choses contradictoires, en l'occurrence les préoccupations en matière de santé publique et des intérêts économiques particuliers. Le choix qu'on fait est donc inévitablement le reflet du rapport de forces qui existe entre les divers intérêts en cause.

La population s'inquiète également des conséquences d'une éventuelle catastrophe nucléaire et, à cet égard, elle se heurte toujours à la même difficulté: l'impossibilité de s'en faire une idée à partir de l'information diffusée par les médias.

La « Commission des Sages », qui fut instituée en toute hâte en 1975 dans le but, en quelque sorte, de garantir que le choix opéré par notre pays en faveur de l'énergie nucléaire est le bon, a fait une évaluation des dommages que pourrait provoquer une catastrophe nucléaire. Or, la gravité des conséquences de l'accident de Tsjernobyl a dépassé les hypothèses les plus pessimistes de cette commission. Ces dernières semaines, les déclarations relatives à l'efficacité des systèmes de sécurité des centrales occidentales se sont multipliées.

Se rend-on toutefois compte qu'il existe en Europe de l'Ouest une trentaine de centrales dont le réacteur ne se trouve pas dans une enceinte de confinement? Sait-on qu'en raison des dimensions et du profil du cœur d'un réacteur comme celui de Tihange, le risque qu'il s'enfonce dans le sol en cas de fonte partielle ou totale est réel? Oublie-t-on que, dans notre pays, les centrales nucléaires sont très proches de régions fort peuplées, comme Liège et Anvers?

Bref, Tsjernobyl a indiscutablement mis deux faits en lumière: d'une part, on a assisté à des événements dont on considérait qu'ils étaient pratiquement exclus et, d'autre part, les conséquences d'une catastrophe nucléaire ont été terriblement sous-estimées dans les scénarios, et par conséquent dans les plans d'urgence.

Quelque 200 personnes, issues en majeure partie des milieux scientifiques et universitaires, ont exprimé ouvertement leur inquiétude à la suite de l'accident de Tsjernobyl et

kenbaar gemaakt en hebben voor een wezenlijke herziening van de keuze voor kernenergie gepleit door zich aan te sluiten bij een manifest waarvan de bewoordingen overgenomen zijn in het onderhavige voorstel.

E. GRYP.

\*\*

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

— overwegende dat het meer dan ooit duidelijk is dat de keuze voor kernenergie deel uitmaakt van een globale maatschappijkeuze die niet kan overgelaten worden aan welke deskundige dan ook, maar integendeel het voorwerp moet uitmaken van een brede maatschappelijke discussie en moet leiden tot een bewuste en uitdrukkelijke beslissing vanwege de ganse gemeenschap;

— overwegende dat de jongste gebeurtenissen het bewustzijn hebben aangewakkerd dat een dergelijke keuze de zaak is van de ganse bevolking en op een coherente wijze in een geest van samenhangigheid genomen moet worden;

vraagt de Regering om de door België genomen optie voor kernenergie opnieuw in vraag te stellen

— door onmiddellijk en definitief af te zien van elk ontwerp voor uitbreiding van het elektronucleair park, ongeacht of het gaat om klassieke kerncentrales met drukwaterreactoren (PWR's), snelle kweekreactoren of opwer kingscentra voor bestraalde brandstof. Dit houdt met name in dat België afziet van de bouw van een achtste kerncentrale, elk ontwerp van deelname aan de nieuwe centrale te Chooz opgeeft en zijn bijdrage aan de snelle kweekreactoren van Kalkar en Superphenix afschaft;

— door een geleidelijke stopzetting van elektriciteitsproductie door kernenergie en het ter beschikking stellen van de nodige middelen voor de ontwikkeling van een alternatieve politiek zowel op het gebied van verbruik als van productie van energie te plannen;

— door onmiddellijk een commissie op te richten voor de evaluatie van en de controle op de veiligheidsmaatregelen op het gebied van kernenergie;

Door haar samenstelling en werkwijze zal deze commissie, die onderworpen zal zijn aan de verplichting alle in haar schoot uitgebrachte adviezen breed te verspreiden, alle waarborgen moeten bieden van onafhankelijkheid ten opzichte van financiële drukingsgroepen, met name de elektriciteitsproducenten en de belangengroepen van de nucleaire nijverheid.

E. GRYP.

G. TRUSSART.

ont plaidé pour un réexamen fondamental de l'option nucléaire en souscrivant à un manifeste dont les termes sont reproduits dans la présente proposition.

\*\*

## PROPOSITION DE RESOLUTION

Le Sénat,

— considérant qu'il est plus que jamais évident que l'option nucléaire fait partie d'un choix global de société pour lequel on ne peut s'en remettre à quelque expert que ce soit, mais qui doit au contraire faire l'objet d'un large débat social et d'une décision consciente et expresse de toute la collectivité;

— considérant que les récents événements ont renforcé la conviction qu'une telle option concerne l'ensemble de la population et doit se faire de façon cohérente et dans un esprit de solidarité;

demande au Gouvernement de remettre en question l'option nucléaire prise par la Belgique

— en renonçant immédiatement et définitivement à tout projet d'extension du parc électronucléaire, qu'il s'agisse de centrales nucléaires classiques à réacteur à eau sous pression, de surrégénérateurs à neutrons rapides ou de centres de retraitement du combustible irradié. Cela implique notamment que la Belgique renonce à la construction d'une huitième centrale nucléaire ainsi qu'à tout projet de participation à la nouvelle centrale de Chooz et qu'elle supprime sa contribution aux surrégénérateurs à neutrons rapides de Kalkar et Super-Phénix;

— en arrêtant progressivement la production d'électricité à partir de l'énergie nucléaire et en prévoyant les moyens nécessaires à la mise au point d'une politique de rechange en matière de consommation et de production d'énergie;

— en créant immédiatement une commission chargée d'évaluer et de contrôler les mesures de sécurité en matière d'énergie nucléaire;

Grâce à sa composition et à son fonctionnement, cette commission, qui aura l'obligation d'assurer une large diffusion de tous les avis émis en son sein, devra fournir toutes les garanties d'indépendance vis-à-vis des groupes de pression financiers, notamment des producteurs d'électricité et des groupes d'intérêts de l'industrie nucléaire.