

BELGISCHE SENAAT

—
BUITENGEWONE ZITTING 1988
 —

—
 15 MAART 1988
 —

Voorstel van wet tot bescherming van het zwijgrecht in hoofde van professionele persmedewerkers die worden gedagvaard om te worden gehoord

(Ingediend door de heer Dierickx c.s.)

TOELICHTING

In België is de bescherming van het zwijgrecht van journalisten niet wettelijk geregeld.

Onderhavig wetsvoorstel beoogt hierin uitdrukkelijk te voorzien.

Het beginsel van het recht op informatie, met name het recht van de gemeenschap zich te informeren (actief) en geïnformeerd te worden (passief) is als dusdanig nooit door de Belgische (Grond)wetgever geëxpliciteerd, hoewel meermaals bevestigd in onze rechtspraak en rechtsleer en uitdrukkelijk erkend in door de Kamers goedgekeurde multilaterale verdragen (art. 19, Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, *Belgisch Staatsblad* van 31 maart 1949, en — met directe werking — art. 10, Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, *Belgisch Staatsblad* van 19 augustus 1955).

Het zwijgrecht van de journalist is een noodzakelijk correlatief van het voormeld recht op informatie. Daarover zijn minstens de journalisten zelf het roerend eens: « De journalist is ertoe gehouden het beroepsgeheim te bewaren met betrekking tot de bronnen van die informatie, die hij vertrouwelijk heeft verkregen » (art. 7 van de zgn. « Verklaring der Plichten en Rechten van de Journalisten », goedgekeurd door de « Fédération internationale des

SENAT DE BELGIQUE

—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1988
 —

—
 15 MARS 1988
 —

Proposition de loi garantissant aux collaborateurs professionnels de la presse cités à comparaître le droit de taire leurs sources

(Déposée par M. Dierickx et consorts)

DEVELOPPEMENTS

L'arsenal légal belge ne comporte aucune disposition tendant à préserver le droit des journalistes de taire leurs sources.

Il s'agit là d'une lacune, que nous entendons combler en invitant le Parlement à adopter la présente proposition de loi.

Le principe du droit à l'information, c'est-à-dire du droit qu'a chacun de s'informer (de manière active) et d'être informé (de manière passive) n'a jamais, en tant que tel, été inscrit dans la Constitution ni consacré par la loi, bien qu'il ait été confirmé à plusieurs reprises par la jurisprudence et la doctrine et qu'il ait été reconnu explicitement dans des conventions multilatérales approuvées par les Chambres (art. 19 de la Déclaration universelle des droits de l'homme, *Moniteur belge* du 31 mars 1949, et art. 10 — ayant un effet direct — de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme, *Moniteur belge* du 19 août 1955).

Ce droit à l'information implique nécessairement la reconnaissance du droit des journalistes de taire leurs sources, un droit qu'au moins ceux-ci sont unanimes à revendiquer. L'article 7 de la « Déclaration des devoirs et des droits des journalistes », adoptée par la Fédération internationale des Journalistes lors de son Congrès mondial qui s'est tenu à Munich en 1980, prévoit du reste que les journalistes sont tenus de « garder le secret professionnel

Journalistes » op haar Wereldcongres in München in 1980).

Tot voor enkele jaren werd het zwijgrecht van de journalist door onze parketten immer consequent gerespecteerd. Verontrustend is dan ook het repressieve opsporings- en onderzoeksbeleid ter zake. Wij verwijzen hier vooral, enige jaren geleden, naar de zaak *Pour* (uitmondend in een correctionele veroordeling wegens zgn. « heling van gestolen documenten »), de zaak *Veto* (resultierend in een zelfde betichting, doch vrijspraak) en de aanhouding op 28 februari 1985 van *Humo*-journalist Martin C. (die weigerde de herkomst van een vertrouwelijk stuk bekend te maken en derhalve prompt werd gearresteerd op beschuldiging van mededaderschap aan diefstal of op zijn minst heling) en het optreden van het parket tegen het dagblad *De Morgen* in verband met de E.C.C.-zaak (fraude in een Belgisch tennistornooi).

Onderhavig wetsvoorstel beoogt dus vooral het onbelemmerd functioneren van een vrije pers in een democratische rechtsstaat, precies met het oog op het overleven van die rechtsstaat zelve.

Betreffende dit wetsvoorstel werd door de Raad van State een advies uitgebracht (Stuk Kamer nr. 786/2, 1986-1987).

L. DIERICKX.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

In boek II van het Wetboek van Strafvordering wordt een titel VI, houdende een artikel 553, opgeheven door de wet van 10 juli 1967, opnieuw opgenomen in de volgende lezing :

« Titel VI : Bescherming van het zwijgrecht in hoofde van professionele persmedewerkers.

Artikel 553. — Een ieder die beroepshalve meewerkt of heeft meegewerkt aan de voorbereiding, de redactie, de vervaardiging of de verspreiding van periodieke drukwerken, of aan radio- en televisieuitzendingen met informatieve inhoud, heeft het recht te weigeren inlichtingen te verstrekken aan de gerechtelijke instanties omtrent de aard of herkomst van zijn informaties, de identiteit van de informant, of de identiteit van de auteur van een redactionele tekst, van beeldmateriaal of van geluidsmateriaal. »

L. DIERICKX.

J.-F. VAES.

M. AELVOET.

et de ne pas divulguer la source des informations obtenues confidentiellement ».

Jusqu'il y a peu, les parquets ont toujours respecté ce droit des journalistes de ne pas divulguer leurs sources. L'attitude répressive adoptée par la justice en matière d'investigation et d'instruction a dès lors de quoi inquiéter. Nous pensons en particulier à l'affaire *Pour*, qui a défrayé la chronique il y a quelques années (et qui s'est terminée par une condamnation correctionnelle pour recel de documents volés), à l'affaire *Veto* (dans laquelle le chef d'accusation était le même, mais qui s'est terminée par un acquittement), à l'arrestation, le 28 février 1985, du journaliste Martin C. de l'hebdomadaire *Humo* (qui, pour avoir refusé de dévoiler l'origine d'un document confidentiel, a été placé immédiatement sous mandat d'arrêt pour complicité de vol ou, à tout le moins, pour recel) et à l'intervention du parquet contre le journal *De Morgen* dans le cadre de l'affaire « E.C.C. » (fraude à l'occasion d'un tournoi de tennis organisé en Belgique).

La présente proposition de loi vise donc principalement à lever les entraves au bon fonctionnement d'une presse libre dans un Etat de droit démocratique, précisément afin de permettre la survie de cet Etat.

Elle a fait l'objet d'un avis du Conseil d'Etat (Doc. Chambre 786/2, 1986-1987).

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

Dans le livre II du Code d'instruction criminelle, un titre VI contenant un article 553, abrogé par la loi du 10 juillet 1967, est réinséré dans la rédaction suivante :

« Titre VI : De la préservation du droit des collaborateurs professionnels de la presse de taire leurs sources.

Article 553. — Toute personne qui collabore ou a collaboré, à titre professionnel, à la préparation, à la rédaction, à la production ou à la diffusion d'imprimés périodiques ou à des émissions de radio ou de télévision à contenu informatif a le droit de refuser de donner à la justice des renseignements concernant la nature ou la provenance de ses informations, l'identité de son informateur ou l'identité de l'auteur d'un texte rédactionnel, d'une prise de vues ou d'une prise de son. »