

**SENAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1991-1992**


---

28 AVRIL 1992

**Proposition de loi portant diverses dispositions relatives à la lutte contre le blanchiment de capitaux**

(Déposée par M. de Donnée et consorts)

---

**DEVELOPPEMENTS**


---

La loi du 17 juillet 1990 modifiant les articles 42, 43 et 505 du Code pénal et insérant un article 43*bis* dans ce même Code visait à améliorer les dispositions répressives face à la reconversion et la gestion des profits illicites résultant d'activités criminelles. Le cas de figure le plus connu est le blanchiment des capitaux provenant du trafic de la drogue.

Cette loi répondait à une attente de la communauté internationale qui, dans le domaine concerné, avait d'ailleurs déjà pris un certain nombre d'initiatives; citons ainsi: le schéma multidisciplinaire complet adopté par l'Assemblée générale de l'O.N.U. le 27 juin 1987; la Convention des Nations unies contre le trafic illicite des stupéfiants du 19 décembre 1988; la recommandation du Conseil de l'Europe du 27 juin 1980; les conclusions du Groupe d'action financière (G.A.F.I.) créé par les sept pays les plus industrialisés à Paris en juillet 1989; la proposition de directive C.E.E. du 23 mars 1990 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins de blanchiment des capitaux.

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992**


---

28 APRIL 1992

**Voorstel van wet houdende bepalingen met betrekking tot de bestrijding van witwaspraktijken**

(Ingediend door de heer de Donnée c.s.)

---

**TOELICHTING**


---

De wet van 17 juli 1990 tot wijziging van de artikelen 42, 43 en 505 van het Strafwetboek en tot invoeging van een artikel 43*bis* in hetzelfde Wetboek beoogde een verbetering van de strafbepalingen tegen het omzetten en het beheren van uit misdrijven verkregen geldelijke voordelen. Het bekendste voorbeeld is het witwassen van gelden afkomstig uit de drugshandel.

Die wet kwam tegemoet aan een verwachting van de internationale gemeenschap die desbetreffend trouwens reeds een aantal initiatieven had genomen. Voorbeelden daarvan zijn: het volledige multidisciplinaire plan aangenomen door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties op 27 juni 1987; het Verdrag van de Verenigde Naties tegen de sluikhandel in verdovende middelen en psychotrope stoffen van 19 december 1988; de aanbeveling van de Raad van Europa van 27 juni 1980; de conclusies van de *Financial Task Force* (G.A.F.I.) ingesteld door de zeven grootste industrielanden te Parijs in juli 1989; het voorstel van richtlijn van de E.E.G. van 23 maart 1990 tot voorkoming van het gebruik van het financiële systeem voor witwassen van geld.

Le Conseil des Communautés européennes a définitivement adopté, le 10 juin 1991, la proposition de directive, après que celle-ci ait été transmise pour lecture au Parlement européen.

Cette directive européenne devra donc prochainement être insérée dans notre législation nationale, du moins dans ceux de ses aspects qui ne s'y retrouvent déjà pas. Nous pensons ici tout particulièrement aux dispositions de la directive relative aux obligations qui devront être imposées aux établissements de crédit et aux institutions financières dans le cadre de la lutte contre le blanchiment de capitaux illicites.

Cependant, il apparaît dès à présent que la loi du 17 juillet 1990 présente, sur le plan de la répression pénale qu'elle organise, certaines divergences par rapport au texte européen. Nous pensons qu'il est nécessaire de modifier la loi belge sur deux points:

1. L'article 42, 3<sup>o</sup>, actuel du Code pénal, tel qu'il a été inséré dans ce Code par la loi du 17 juillet 1990, vise toute infraction pénale. Ce faisant, il se montre — et de loin — plus contraignant que le texte de la directive européenne. Celle-ci ne vise que les « infractions pénales graves », celles-ci n'étant pas autrement définies, mais comprenant bien entendu — et cette fois la référence est expresse dans le texte européen — les formes de criminalité liées au trafic de la drogue. La recommandation du Conseil de l'Europe pour sa part vise les crimes, et non toute forme quelconque d'infraction pénale.

Dans ces conditions, nous pensons que le texte pénal belge doit s'inscrire dans le même esprit que les actes internationaux qui ont motivé son initiation. Il n'est évidemment pas question de remettre en cause, aussi peu soit-il, les objectifs poursuivis, mais de mieux cerner ceux-ci afin d'éviter une éventuelle dangereuse déviation, toujours possible pour un texte soumis à une libre interprétation par le juge du fond, et susceptible d'entraîner une insécurité juridique. Appliquer la peine de confiscation à des faits mineurs s'inscrivant dans le cadre d'une petite délinquance semblerait abusif par rapport aux objectifs réellement poursuivis et qui visent la grande criminalité: trafic de stupéfiants, trafic d'armes, commerce des personnes, terrorisme, crime organisé, prostitution organisée...

Le présent texte se propose dès lors de remplacer, à l'article 42, 3<sup>o</sup>, du Code pénal, le mot « infraction » par le mot « crime », celui-ci étant compris au sens de l'article 1<sup>er</sup> du Code pénal, l'article 42, 3<sup>o</sup>, restant toutefois d'application, même si le crime est correctionnel.

2. L'article 505, 2<sup>o</sup>, du Code pénal, tel qu'il résulte de la loi du 17 juillet 1990, introduit dans notre système pénal une présomption de connaissance renversant le fardeau de la preuve de manière telle que la

De Raad van Europese Gemeenschappen heeft op 10 juni 1991 het voorstel van richtlijn definitief goedgekeurd, nadat dit ter lezing was overgezonden aan het Europees Parlement.

Deze Europese richtlijn zal dus weldra moeten worden omgezet in onze nationale wetgeving, althans voor zover dit niet reeds het geval is. Wij denken hier meer in het bijzonder aan de bepalingen van de richtlijn betreffende de verplichtingen die moeten worden opgelegd aan de kredietinstellingen en de financiële instellingen in het kader van de strijd tegen het witwassen van uit misdadig voortkomend geld.

Het blijkt echter dat de wet van 17 juli 1990 op het vlak van de strafrechtelijke beteugeling op sommige punten afwijkt van de Europese tekst. Wij menen dat het noodzakelijk is de Belgische wet op twee punten te wijzigen:

1. Het huidige artikel 42, 3<sup>o</sup>, van het Strafwetboek, ingevoegd door de wet van 17 juli 1990, heeft betrekking op elk misdrijf. Daardoor is het veel stringenter dan de tekst van de Europese richtlijn. Deze beoogt alleen « de ernstige misdrijven », die niet nader worden gedefinieerd maar die uiteraard — en dat wordt uitdrukkelijk gezegd in de Europese tekst — ook de vormen van criminaliteit bestrijken die verband houden met de drugshandel. De aanbeveling van de Raad van Europa beoogt dan weer de misdaden en niet onverschillig welk misdrijf.

In die omstandigheden menen wij dat de Belgische tekst in het Strafwetboek moet aansluiten bij de internationale akten die eraan ten grondslag liggen. Het is uiteraard niet de bedoeling de nagestreefde doelstellingen op enigerlei wijze ter discussie te stellen, maar wel ze beter af te bakenen zodat een eventuele gevaarlijke afwijking kan worden voorkomen, die steeds mogelijk is bij een tekst die door de feitenrechter ruim kan worden uitgelegd en die tot rechtsonzekerheid kan leiden. Lichte feiten gepleegd in het kader van de kleine criminaliteit bestraffen met verbeurdverklaring strookt niet met de eigenlijke doeleinden, nl. het aanpakken van de zware criminaliteit: drugshandel, wapenhandel, mensenhandel, terrorisme, georganiseerde misdaad, georganiseerde prostitutie.

Deze tekst strekt er dus toe in artikel 42, 3<sup>o</sup>, van het Strafwetboek het woord « misdrijf » te vervangen door het woord « misdaad » dat moet worden begrepen in de zin van artikel 1 van het Strafwetboek, met dien verstande dat artikel 42, 3<sup>o</sup>, ook van toepassing blijft indien de misdaad gecorrectionaliseerd wordt.

2. Artikel 505, 2<sup>o</sup>, van het Strafwetboek, gewijzigd bij de wet van 17 juli 1990, voert in ons strafstelsel een vermoeden van kennis in waardoor de bewijslast wordt verlegd, zodat de betrokkene het bewijs zal

personne concernée devra rapporter la preuve pratiquement impossible qu'elle ne pouvait pas connaître l'origine délictueuse des biens.

Sans gloser abondamment sur ce que ce mécanisme peut avoir de dangereux par rapport à nos principes généraux en matière de droit pénal, il suffit de constater que le texte belge va bien au-delà de la rédaction des actes internationaux dont il s'inspire. Ainsi, la Convention des Nations unies du 19 décembre 1988 ne réprime les faits visés (qui font l'objet de l'article 505, 2<sup>o</sup>, du Code pénal) que si l'auteur a agi sciemment. La directive européenne, de son côté, exige également qu'il y ait connaissance effective du caractère illicite des fonds recueillis, gardés, gérés ou recelés par l'auteur de l'infraction.

S'il est légitime, comme l'a fait le gouvernement dans son projet devenu la loi du 17 juillet 1990, d'étendre dans le Code pénal les actes susceptibles de constituer un recel au-delà du concept traditionnel en visant plus largement l'achat, la réception, l'échange, la possession, la garde ou la gestion et aussi de viser les biens de substitution, il fallait, par contre, conserver à l'infraction la condition de connaissance. L'on pouvait utilement s'inspirer de la jurisprudence de la Cour de Cassation: « Le juge peut déduire la connaissance préexistante ou concomitante à la prise de possession de l'origine illicite d'un objet recelé, de la valeur, de la nature, de l'importance de celui-ci ainsi que de toutes circonstances de fait qui doivent nécessairement éveiller la méfiance de celui qui le prend en dépôt. » (Cass., 25 septembre 1973, *Pas.* 74., p. 78).

Puisque le gouvernement, au cours de la discussion de son projet, s'était généralement référé à cette jurisprudence, il paraît judicieux de la transcrire dans le texte. Nous suggérons dès lors de modifier le texte actuel en vue d'en faire sortir la présomption de connaissance qu'il contient.

François-Xavier de DONNEA.

\*  
\* \*

moeten leveren — wat vrijwel onmogelijk is — dat hij de misdadige herkomst van de goederen niet kon kennen.

Nog afgezien van het gevaar van het regeling voor de algemene beginselen van ons strafrecht, dient te worden vastgesteld dat de Belgische wettekst veel verder gaat dan de internationale akten waarop hij is gebaseerd. Het Verdrag van de Verenigde Naties van 19 december 1988 bestraft de bedoelde feiten (die het voorwerp zijn van artikel 505, 2<sup>o</sup>, Strafwetboek) alleen indien de dader wetens heeft gehandeld. De Europese richtlijn daarentegen eist ook dat de dader van het misdrijf de wederrechtelijke oorsprong van de gelden die hij ontvangt, bewaart, beheert of heelt, effectief kent.

De Regering heeft in het ontwerp dat de wet van 17 juli 1990 is geworden, de definitie in het Strafwetboek van daden die als heling kunnen worden aangemerkt weliswaar terecht verruimd door ook de aankoop, de ontvangst, de ruil, het bezit, het bewaren of het beheer van zaken te beogen en tevens oog te hebben voor in de plaats gestelde goederen, maar toch dient de « kennis » een bestanddeel van het misdrijf te blijven. De jurisprudentie van het Hof van Cassatie biedt in dat verband aanknopingspunten: « De rechter kan het feit dat de wederrechtelijke oorsprong van een geheel voorwerp vóór of op het ogenblik van de inbezitneming gekend was, afleiden uit de waarde, de aard en het belang ervan, alsmede uit alle andere feitelijke omstandigheden die noodzakelijk de argwaan van degene die ze in bewaring neemt moet wekken. » (Arresten Hof van Cassatie 74, blz. 88).

Aangezien de Regering bij de bespreking van haar ontwerp, in het algemeen naar deze jurisprudentie had verwezen, lijkt het dienstig ook de wettekst zelf dienovereenkomstig aan te passen. Wij stellen derhalve voor de huidige tekst zo te wijzigen dat het vermoeden van kennis er niet meer in besloten ligt.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**

---

**Article premier**

Dans l'article 42, 3<sup>o</sup>, du Code pénal, inséré par la loi du 17 juillet 1990, les mots « de l'infraction » sont remplacés par les mots « d'un crime ».

**Art. 2**

Dans l'article 505, 2<sup>o</sup>, du Code pénal, modifié par la même loi, les mots « en connaissaient ou devaient en connaître l'origine » sont remplacés par les mots « en connaissaient l'origine ou devaient, en raison des circonstances, avoir leur méfiance nécessairement éveillée ».

François-Xavier de DONNEA.  
Herman DE CROO.  
Paul HATRY.

**VOORSTEL VAN WET**

---

**Artikel 1**

In artikel 42, 3<sup>o</sup>, van het Strafwetboek, ingevoegd door de wet van 17 juli 1990, worden de woorden « het misdrijf » vervangen door de woorden « een misdaad ».

**Art. 2**

In artikel 505, 2<sup>o</sup>, van het Strafwetboek, gewijzigd door dezelfde wet, worden de woorden « ofschoon zij de oorsprong ervan kenden of moesten kennen » vervangen door de woorden « ofschoon zij de oorsprong ervan kenden of, gelet op de omstandigheden, hun argwaan moest zijn gewekt ».