

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1974-1975

11 JUNI 1975.

**Ontwerp van wet betreffende
de handelsvestigingen.**AMENDEMENTEN
VAN DE H. HERCOT c.s.

ART. 6.

Het eerste lid van dit artikel te vervangen als volgt :

« Het Sociaal-Economisch Comité bestaat uit 9 leden ambtenaren of vertegenwoordigers van ministeriële departementen of openbare instellingen betrokken bij de organisatie van het bedrijfsleven en de distributie, alsmede bij de ruimtelijke ordening.

» De leden worden benoemd voor een termijn van vier jaar. Hun mandaat is vernieuwbaar. »

Verantwoording.

Er bestaat geen enkele reden om de samenstelling van dat comité en de benoeming van de leden te laten geschieden door de Koning, terwijl de samenstelling van alle andere in het ontwerp voorziene lichamen door de wet wordt bepaald.

Dit is des te minder aan te nemen daar het Sociaal-Economisch Comité in bepaalde gevallen werkelijke beslissingsbevoegdheid bezit. Het is dus ongezond aan de Uitvoerende Macht de mogelijkheid te verlenen om zulk een belangrijk lichaam naar goeddunken samen te stellen.

Om dezelfde reden wensen wij, zoals voor alle andere commissies, de duur van het mandaat tot vier jaar te beperken.

R. A 10151*Zie :*

Gedr. St. van de Senaat :

584 (1974-1975) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2 : Verslag.

N° 3 : Amendement.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1974-1975

11 JUIN 1975.

**Projet de loi relatif
aux Implantations commerciales.**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. HERCOT ET CONSORTS.

ART. 6.

Remplacer le premier alinéa de cet article par ce qui suit :

« Le Comité socio-économique sera composé de 9 membres fonctionnaires ou représentants de départements ministériels ou d'établissements publics concernés par l'organisation de l'économie et de la distribution, ainsi que par l'aménagement du territoire.

» Les membres sont nommés pour un délai de quatre ans. Leur mandat est renouvelable. »

Justification.

Il n'y a aucune raison qui puisse justifier de laisser au Roi la composition de ce comité, ni la désignation de ses membres, alors que la composition de toutes les autres instances prévues dans le projet est déterminée par la loi.

Le texte du projet se défend d'autant moins qu'en certaines circonstances ce Comité socio-économique dispose de réels pouvoirs de décision. Il est donc malsain de laisser à l'Exécutif la possibilité de mettre en place à sa convenance une instance aussi importante dans le projet.

C'est pour la même raison que nous entendons — au même titre que dans toutes les autres commissions — ordonner et limiter le mandat à une durée de quatre ans.

R. A 10151*Voit :*

Documents du Sénat :

584 (1974-1975) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2 : Rapport.

N° 3 : Amendement.

ART. 9.

Het laatste lid van dit artikel te vervangen als volgt :

« Indien het Sociaal-Economisch Comité niet binnen negentig dagen kan beslissen, moet het aan het college van burgemeester en schepenen daarvan binnen vijf werkdagen kennis geven, onder opgave van de redenen voor het uitblijven van de beslissing. In dat geval wordt de termijn verlengd met dertig dagen, na verloop waarvan het uitblijven van het advies gelijkstaat met een gunstig advies. »

Verantwoording.

Dit is een amendement dat een lid van de meerderheid in de Commissie heeft ingediend, maar dat door de Commissie is verworpen.

Het strekt om in het artikel drie begrippen recht te zetten.

Ten eerste wensen wij dat de procedure die gewoonlijk in beroep wordt gevolgd, ook in deze wet zou gelden. Normaal wordt het uitblijven van een advies beschouwd als een gunstig advies. Er bestaat geen reden om deze regel om te keren, met het risico dat verwarring wordt gesticht bij degenen die morgen het slachtoffer van onverantwoorde knepen zouden kunnen zijn.

Ten tweede bepaalt het ontwerp dat het college van burgemeester en schepenen, indien het geen advies van het Sociaal-Economisch Comité krijgt, op eigen initiatief aan de aanvrager advies moet geven.

Kan men zich indenken dat aan het college van burgemeester en schepenen de verplichting wordt opgelegd om — agenda in de hand — de lijst bij te houden van de ingediende vestigingsaanvragen !

Ten derde is bepaald dat, aangezien het uitblijven van het advies gelijkstaat met een ongunstig advies, « de aanvrager bij het voornoemd comité een nieuwe aanvraag kan indienen.

Dit is buitengewoon ! Een aanvrager die na 95 dagen geen nieuws over zijn dossier heeft gekregen, moet zijn aanvraag als afgewezen beschouwen.

Waarop berust de afwijzing ? Dat weet de aanvrager nog altijd niet.

Hij heeft er geen benul van waarom het advies is uitgebleven en men verzoekt hem een nieuwe aanvraag in te dienen, een nieuw dossier samen te stellen, dat bij gemis van inlichtingen alleen maar juist hetzelfde kan zijn als het eerste.

Het is verbijsterend dat een natuurlijke of een rechtspersoon verplicht wordt opnieuw een dossier in te dienen, dat afgewezen is om een reden die niet aan hem ligt.

ART. 9.

Remplacer le dernier alinéa de cet article par ce qui suit :

« Si le Comité socio-économique ne peut statuer dans les nonante jours, il doit en aviser dans les cinq jours ouvrables le collège des bourgmestre et échevins, en explicitant les raisons de cette absence de décision. Dans ce cas, le délai est prolongé de trente jours, au terme desquels l'absence d'un avis équivaut à un avis favorable. »

Justification.

Il s'agit d'un amendement qu'un membre de la majorité avait déposé en Commission et que celle-ci a rejeté.

Il vise à rectifier trois notions contenues dans cet article.

D'abord, nous souhaitons que la procédure habituellement observée en matière de recours soit conservée dans la présente loi. Normalement une absence d'avis équivaut à un avis favorable. Il n'y a aucune raison d'inverser le système au risque de provoquer de la confusion chez ceux qui peuvent demain être victime d'une astuce injustifiable.

En second lieu, le projet prévoit que c'est le collège des bourgmestre et échevins qui n'ayant pas reçu l'avis du Comité socio-économique, doit de sa propre initiative, aviser le demandeur.

Peut-on imaginer d'imposer au collège des bourgmestre et échevins l'obligation de tenir à jour — agenda en mains — le répertoire des demandes d'implantation introduites ?

En troisième lieu, il est prévu que l'absence d'avis équivaut à un avis défavorable : « le demandeur peut alors introduire une nouvelle demande auprès du comité précité ».

C'est extraordinaire ! Voilà un demandeur qui au bout de 95 jours n'ayant pas de nouvelles de son dossier, doit le considérer comme refusé.

Sur quelle base est fondé le refus ? Cela, le demandeur l'ignorera toujours.

Il n'a aucune idée du motif d'absence d'avis et on le convie à réintroduire une nouvelle demande, c'est-à-dire un nouveau dossier, qui faute d'information ne pourra qu'être la reproduction exacte du premier.

C'est aberrant d'obliger une personne physique ou morale à recommencer un dossier non honoré pour une raison qui ne lui incombe pas.

G. HERCOT.

E. LECOQ.

J. DE GRAEVE.