

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1977-1978

22 JULI 1978

**Ontwerp van wet houdende
economische en budgettaire hervormingen**

I.

**AMENDEMENTEN VAN
DE HEER VAN OFFELEN c.s.**

ART. 16

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

1° Het is niet bewezen dat de begroting beter gesaneerd en de crisis beter bestreden kan worden.

2° De instelling is nog niet gekozen.

3° Gelet op het grote belang van deze maatregel, zou er een afzonderlijke wet voor moeten worden gemaakt.

ART. 18

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

1° Deze maatregel houdt geen verband met de eisen van budgettaire sanering en crisisbestrijding.

2° Het begrip algemeen belang dat in het derde lid voorkomt wordt noch omschreven, noch aangetoond.

3° Normalerweise heeft de raad van beheer van een bank recht op alle gegevens over de bankverrichtingen, ook die welke betrekking

R. A 11183*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

436 (1977-1978) :

N° 1 : Ontwerp van wet overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

N° 2 : Verslag.

N° 3 : Amendement.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1977-1978

22 JUILLET 1978

**Projet de loi
de réformes économiques et budgétaires**

I.

**AMENDEMENTS PROPOSES PAR
M. VAN OFFELEN ET CONSORTS**

ART. 16

Supprimer cet article.

Justification

1° Il n'est pas démontré que la mesure permettra plus d'assainissements budgétaires ni de lutte contre la crise.

2° Le choix de l'institution n'est pas encore fait.

3° Etant donné l'importance de la mesure, il faudrait lui consacrer une loi particulière.

ART. 18

Supprimer cet article.

Justification

1° La mesure n'a aucun rapport avec les impératifs d'assainissement budgétaire et de lutte contre la crise.

2° La notion d'intérêt général évoquée au troisième alinéa n'est pas définie ni démontrée.

3° Normalement, le conseil d'administration d'une banque a droit à toutes informations sur les opérations bancaires, y compris celles

R. A 11183*Voir :***Documents du Sénat :**

436 (1977-1978) :

N° 1 : Projet de loi transmis par la Chambre des Représentants.

N° 2 : Rapport.

N° 3 : Amendement.

hebben op het bankgeheim. De regeringsafgevaardigde is niet per definitie gehouden tot het beroepsgeheim.

*
**

II.

AMENDEMENT VAN
MEVR. HERMAN-MICHELSENS c.s.

ART. 32

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Dit artikel is totaal onzinnig daar het aan de Koning een bevoegdheid toewijst waarover Hij reeds beschikt in uitvoering der bestaande wetten.

Inderdaad werden de artikelen 4 en 8 van de wet van 21 mei 1955 en de artikelen 5 en 10 van de wet van 12 juli 1957 (punten *a*) en *b*)) vervangen door het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 waarvan sprake onder *c*).

Vervolgens kennen de artikelen 10 en 25 waarnaar in *c*) verwezen wordt aan de Koning de macht toe te bepalen wat dient verstaan onder « beroepsactiviteit ». De Koning maakt hiervan trouwens gebruik in het koninklijk besluit van 21 december 1967, artikelen 64 en volgende (herhaalde malen gewijzigd).

Hetzelfde geldt voor punt *d*). Inderdaad bepaalt het koninklijk besluit van 22 december 1967 (herhaalde malen gewijzigd) in artikelen 107 en volgende wat onder die activiteit dient verstaan, hierbij juist steunende op de artikelen 9 en 30*bis* van het koninklijk besluit nr. 72.

Het besluit is dus logisch: men moet niet aan de wetgever vragen aan de Uitvoerende Macht een volmacht toe te kennen om een materie te regelen die reeds door de bestaande wetten aan de Koning werd toegewezen. Het artikel dient dus geschrapt.

Het past trouwens deze materie niet bij wettelijke bepaling te regelen, want het is duidelijk dat de reële inhoud van deze « activiteit » kan variëren in functie van de conjunctuur en van de toestand op de arbeidsmarkt.

L. HERMAN-MICHELSENS.
F. JANSSENS.
J. VAN OFFELEN.

qui ont trait au secret bancaire. Un délégué du Gouvernement n'est par définition pas tenu au secret professionnel.

J. VAN OFFELEN.
L. HERMAN-MICHELSENS.
F. JANSSENS.

*
**

II.

AMENDEMENT PROPOSE PAR
MME HERMAN-MICHELSENS ET CONSORTS

ART. 32

Supprimer cet article.

Justification

Cet article n'a aucun sens, car il accorde au Roi un pouvoir dont Il dispose déjà en fonction des lois existantes.

En effet, les articles 4 et 8 de la loi du 21 mai 1955 et les articles 5 et 10 de la loi du 12 juillet 1957 (points *a*) et *b*)) ont été remplacés par l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 dont il est question sous *c*).

Puis les articles 10 et 25 auxquels il est fait allusion au *c*) accordent au Roi le pouvoir de définir ce qu'il faut entendre par « activité professionnelle ». Le Roi en a d'ailleurs fait usage dans l'arrêté royal du 21 décembre 1967, articles 64 et suivants (modifiés à plusieurs reprises).

Il en est de même pour le point *d*). En effet, l'arrêté royal du 22 décembre 1967 (modifié à plusieurs reprises) définit en ses articles 107 et suivants cette activité, en se basant précisément sur la délégation accordée par les articles 9 et 30*bis* de l'arrêté royal n° 72.

La conclusion est donc logique: il ne faut pas demander au législateur d'accorder à l'exécutif un pouvoir spécial pour régler une matière qui, par les lois existantes, est déjà confiée au Roi. L'article doit donc être supprimé.

Il convient d'ailleurs de ne pas régler cette matière par une disposition légale, car il est clair que le contenu réel de cette « activité » peut varier en fonction de la conjoncture économique et de la situation sur le marché de l'emploi.